

# СТАВРОПОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.  
Подписка принимается въ Редак-  
ціи Епархіальныхъ Вѣдомостей,  
въ Ставрополѣ на Кавказѣ.

Цѣна за годовое изданіе Вѣ-  
домостей 5 руб. въ листахъ,  
и 5 руб. 50 коп. въ брошю-  
рованномъ видѣ.

№ 7-й. 1892-й годъ. 1-го АПРѢЛЯ.

## ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

### I.

#### *ВЫСОЧАЙШІЯ ПОВЕЛѢНІЯ.*

#### ИМЕННЫЕ ВЫСОЧАЙШІЕ УКАЗЫ.

Правительствующему Сенату.

Въ двадцать восьмой день февраля сего года Супруга Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Петра Николаевича Ея Императорское Высочество Великая Княгиня Милица Николаевна разрѣшилась отъ бремени Дочерью, нареченною Мариною.

Повелѣваемъ Правительствующему Сенату сдѣлать распоряженіе, чтобы сія Новорожденная, Княжна Императорской Крови, по принадлежащему Ей, какъ Правнукѣ Императора, титулу, во всѣхъ, гдѣ причествуетъ, случаяхъ была именуема Высочествомъ.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

„АЛЕКСАНДРЪ“.

Въ С.-Петербургѣ,  
29-го февраля 1892 г.

*Объ учрежденіи Комитета для разсмотрѣнія представленій къ Высочайшимъ наградамъ. (Напечатано въ № 10-мъ Церковныхъ Вѣдомостей за 1892 годъ).*

*Капитулу Россійскихъ Императорскихъ и Царскихъ Орденовъ.*  
*Объ измѣненіи порядка выдачи грамотъ на пожалованіе нѣкоторыми орденами. (Напечатано въ № 11 Церковныхъ Вѣдомостей за 1892 годъ).*

## II.

### ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

*Отъ 12—21 февраля 1892 года № 425, объ установленіи порядка празднованія воспитанниками церковно-приходскихъ школъ мѣстныхъ храмовыхъ праздниковъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленный предсѣдателемъ Училищнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣта, отъ 4-го февраля сего года за № 195, журналъ Совѣта № 35 о порядкѣ празднованія воспитанниками церковно-приходскихъ школъ мѣстныхъ храмовыхъ праздниковъ. Приказали: Признавая необходимыми упорядочить времяпровожденіе воспитанниками церковно-приходскихъ школъ въ мѣстные храмовые праздники, Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Училищнаго при немъ Совѣта, опредѣляетъ преподавать слѣдующія по сему предмету указанія: 1) ограничить празднованіе храмовыхъ праздниковъ въ церковно-приходскихъ школахъ двумя днями, съ тѣмъ, чтобы на третій день въ церковно-приходскихъ школахъ обязательно начиналось обычное ученіе; 2) въ самый день храмоваго праздника непосредственно послѣ Божественной литургіи установить служеніе молебствія въ зданіи церковно-приходской школы предъ иконою праздника, въ присутствіи учителя и всѣхъ учащихся въ школѣ; если же церковно-при-

ходская школа находится въ отдаленномъ отъ приходскаго храма селеніи, молебствіе въ школѣ должно быть совершенно при посѣщеніи селенія церковнымъ причтомъ для волюсвятія, обычно совершаемаго по случаю храмоваго праздника; 3) въ тотъ же первый день храмоваго праздника послѣ обѣда всѣ учащіеся должны быть собраны въ школу, гдѣ имъ предлагается учителемъ назидательное чтеніе, сопровождаемое хорovýmъ пѣніемъ церковныхъ пѣснопѣній и гимновъ, а затѣмъ, гдѣ представляется возможнымъ, дѣтямъ раздаются гостинцы или книжки отъ попечителей или завѣдывающихъ школами; 4) на второй день храмоваго праздника воспитанники освобождаются отъ обычныхъ учебныхъ занятій до обѣда, а послѣ обѣда собираются въ школу и проводятъ время въ чтеніи и пѣніи, а затѣмъ въ дѣтскихъ играхъ на открытомъ воздухѣ, подъ руководствомъ учителя, и 5) учителя церковно-приходскихъ школъ, на дни своихъ храмовыхъ праздниковъ, въ отпускъ не должны быть увольняемы. О чемъ для исполненія и руководства по духовному вѣдомству напечатать въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“.

---

*Отъ 11 декабря и 12—26 февраля 1891—92 года за № 3181 о примѣн. ст. 81 Зак. Гражд. т. X, ч. 1, изд. 1887 г., къ ходатайствамъ новокрещенныхъ изъ іудейства о дозволеніи имъ вступать въ новые браки.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе о томъ, что епархіальныя начальства различно примѣняютъ ст. 81 Зак. Граждан. т. X, ч. 1, изд. 1887 года, къ ходатайствамъ новокрещенныхъ изъ іудейства о дозволеніи имъ вступать въ новые браки, въ случаѣ отказа ихъ супруговъ, оставшихся въ іудействѣ, продолжать супружество. Приказали: епархіальныя начальства различно примѣняютъ ст. 81 Закон. Граждан. т. X, ч. 1, издан. 1887 г., къ ходатайствамъ новокрещенныхъ изъ іудейства о дозволеніи имъ вступать въ новые браки, въ случаѣ отказа ихъ супруговъ, оставшихся въ іудействѣ, продолжать

супружество: въ однѣхъ епархіяхъ таковыя просьбы признаются за иски о расторженіи браковъ и вслѣдствіе сего постановляются рѣшенія о расторженіи браковъ, а въ другихъ отказывается въ разсмотрѣніи таковыхъ ходатайствъ и просители отсылаются къ раввинамъ, которые расторгаютъ браки по Моисееву закону. Правила, изложенныя въ ст. 81 т. X, ч. 1, Св. Зак. Гражд. изд. 1887 г., основаны на опредѣленіи Святѣйшаго Синода 18-го декабря 1825 г., объявленномъ Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода управлявшему Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ. Опредѣленіе это состоялось по поводу возбужденнаго Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ вопроса о томъ, можно ли обращающимся изъ іудейства въ православіе лицамъ обоюбого пола вступать въ другіе браки по правиламъ Грекороссійской церкви. При обсужденіи въ 1825 году этого вопроса Святѣйшій Синодъ нашель, что если мужъ или жена, по причинѣ обращенія другаго супруга въ православіе, останется въ прежнемъ своемъ (іудейскомъ) законѣ непреклоннымъ и сожитіа имѣть съ нимъ не пожелаетъ, то бракъ ихъ расторгается вовсе и лицу, принявшему православіе, дозволяется вступить въ другой бракъ съ православнымъ лицомъ, на основаніи главы 7-й 1-го посланія святаго апостола Павла къ Коринѳянамъ, въ коемъ, въ 15 стихѣ, сказано: „Аще невѣрный отлучается, да разлучится, не поработися бо братъ или сестра“, и проч. Изъ этого опредѣленія и основаннаго на немъ законоположенія видно, что нежеланіе оставшагося въ іудействѣ супруга продолжать сожитіе съ лицомъ, принявшимъ православіе, или уклоненіе отъ дачи установленной тою же 81 ст. подписки, основанной на опредѣленіи Святѣйшаго Синода, состоявшемся въ 1721 году, составляетъ законный поводъ къ совершенному расторженію брака и выдачѣ лицу, принявшему православіе, дозволенія на право вступленія въ другой бракъ съ лицомъ православнаго исповѣданія. По симъ соображеніямъ Святѣйшій Синодъ признаетъ нужнымъ, въ устраненіе на будущее время встрѣчаемыхъ епархіальными начальствами недоразумѣній при ис-

полненіи правила ст. 81, т. X, ч. 1, Св. Зак. Гражд. изд. 1887 г., преподать общія указанія относительно порядка производства дѣлъ сего рода: 1) По совершеніи таинства Святаго Крещенія надъ однимъ изъ супруговъ, состоявшихъ въ бракѣ по іудейскому закону, и по запискѣ сего церковнаго обряда, согласно ст. 31 Уст. Дух. Конс., въ метрическую книгу, священнослужители обязаны немедленно доносить о семъ епархіальному начальству съ точнымъ означеніемъ именъ какъ супруга крестившагося, такъ и остающагося не крещеннымъ. 2) По полученіи сего донесенія преосвященный поручаетъ Духовной Консисторіи истребовать отъ оставшагося въ іудействѣ супруга, чрезъ сношеніе съ гражданскимъ начальствомъ, отзывъ о томъ, желаетъ-ли онъ жить съ обратившимся въ православіе супругомъ, и, если онъ изъявитъ желаніе и оба супруга дадутъ требуемыя 81 ст. X т. 1 ч. Св. Зак. Гражд. подписки, то бракъ, совершенный по іудейскому обряду, оставляется безъ расторженія. 3) Когда оставшійся въ іудействѣ супругъ не пожелаетъ оставаться въ бракѣ съ супругомъ, обратившимся въ православіе, или, изъявивъ желаніе, не согласится дать требуемую вышеприведенной 81 ст. X т. Св. Зак. Гражд. подписку, то совершенный по іудейскому обряду бракъ, по силѣ приведенной статьи закона, тѣмъ самымъ расторгается. Въ семъ послѣднемъ случаѣ разрѣшеніе принявшему православіе супругу вступить въ новый бракъ дается мѣстнымъ епархіальнымъ преосвященнымъ, безъ особаго производства, какое установлено по искамъ о разводахъ. Что касается до другаго супруга, оставшагося въ іудействѣ, то дальнѣйшее опредѣленіе правъ его на новый бракъ зависитъ вполне отъ мѣсть и лицъ, вѣдующихъ дѣла іудейскаго вѣроисповѣданія. Посему Святейшій Синодъ опредѣляетъ: о вышеизложенномъ послать къ исполненію циркулярныя указы по духовному вѣдомству и напечатать въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ.

Указами Святѣйшаго Синода отъ 19 марта 1892 года за №№ 1207 и 1208 на имя нашего Архипастыря дано знать о разрѣшеніи открыть самостоятельные приходы при Вознесенской церкви ст. Пашковской и Спасо-Преображенской ст. Псебайской, Кубанской области.

Указомъ Правительствующаго Сената отъ 7 марта 1892 года за № 30 произведенъ въ чинъ титулярнаго совѣтника, со старшинствомъ, учитель Ставропольскаго духовнаго училища, коллежскій секретарь Александръ Перевозовскій — съ 9 апрѣля 1885 года.

Отношеніемъ Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода отъ 12 марта 1892 г. за № 1385 сообщено о восполнѣвшемъ въ 7 день марта Высочайшемъ соизволеніи на укрѣпленіе за Ставропольскимъ епархіальнымъ Начальствомъ участка земли въ 6800 кв. саж., состоящаго въ 3 части г. Ставрополя, жертвуемаго почетнымъ гражданиномъ Георгіемъ Алафузовымъ для нуждъ епархіальнаго свѣчнаго завода.

### Ш.

#### РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Перемѣны по службѣ. Студентъ Ставропольской духовной семинаріи Викторъ Крутченскій, согласно прошенію, опредѣленъ на священническую вакансію къ церкви ст. Уманской, 14 марта.

Священникъ ст. Старощербиновской, Куб. области, **Василій Зоринъ**, по распоряженію епархіальнаго Начальства перемѣщенъ къ церкви ст. Баракаевской, 22 марта.

Окончившій курсъ въ Бакинскомъ реальномъ училищѣ Семень Сергѣевъ Ляпидевскій, согласно прошенію, опредѣленъ на священническую вакансію къ Покровской церкви села Благодатнаго, 23 марта.

И. д. благочиннаго церквей 11 округа Куб. обл. священникъ Павелъ Вознесенскій, согласно прошенію, уволенъ

отъ должности благочиннаго, а на его мѣсто исправляющимъ должность благочиннаго назначенъ священникъ **Теодоръ Курдюмовъ**, 16 марта.

Діаконъ ст. Кардоникской **Василій Никифоровъ**, согласно прошенію, перемѣщенъ на вакантное діакано-учительское мѣсто къ Михаило-Архангельской церкви сел. Средняго-Егорлыка, 20 марта.

Учителю церковно-приходской однокласеной школы при уѣзжницѣ для безпріютныхъ дѣтей братства св. Владимира **Терентію Чмутову** предоставлено, согласно прошенію, діаконское мѣсто при Тереміевской церкви Ставропольскаго духовнаго училища, 12 марта.

Перемѣщены для пользы службы, по распоряженію Епархіальнаго Начальства, псаломщикъ ст. Невинномысской **Михаиль Донецкій** и и. д. псаломщика ст. Барсуковской **Иванъ Покровскій** одинъ на мѣсто другаго, 25 марта.

Псаломщикъ пос. Дубинки **Василій Черединъ**, по распоряженію Епархіальнаго Начальства, отрѣшенъ отъ мѣста псаломщика въ пос. Дубинкѣ  $13/_{25}$  марта.

Псаломщикъ церкви пос. Просянскаго **Григорій Братковъ**, по опредѣленію Епархіальнаго Начальства  $23/_{26}$  марта 1892 г., отчисленъ отъ мѣста въ Просянскомъ приходѣ.

Псаломщикъ Скорбяшенской церкви г. Ставрополя **Александръ Миловидовъ** временно допущенъ, согласно прошенію, къ исправленію должности псаломщика при Софійской церкви г. Ставрополя, 18 марта.

---

**Утверждены въ должности:** И. д. псаломщика Михаило-Архангельской церкви ст. Архангельской **Георгій Сокольскій**, 24 марта.

Священникъ Софійской церкви г. Ставрополя **Михаиль Орлинскій**, согласно представленію директора народныхъ училищъ Ставр. губерніи, назначенъ законоучителемъ городского училища на бывшей дачѣ Павлова, 3 марта.

Священникъ сел. Благодатнаго **Михаиль Сабчаковъ**, сог-

ласно представленію того же директора, утвержденъ законоучителемъ Благодатненскаго начального училища.

Священникъ Гавріиль Алексѣевъ, согласно представленію директора народныхъ училищъ Кубанской области, утвержденъ законоучителемъ Новоджереліевскаго станичнаго училища.

---

#### IV.

#### ИЗВѢСТІЯ.

**Пожертвованія.** Казакъ ст. Старорождественской **Василій Губановъ** пожертвовалъ въ мѣстную приходскую церковь воздухи, цѣною 30 руб., и прихожане той же станицы приобрѣли кіотъ для иконы Скорбящей Божіей Матери и хоругвь, цѣною въ 295 руб.

† **Некрологъ.** 18 марта умеръ заштатный протоіерей Ставропольскаго Каедральнаго Собора **Гавріиль Орловъ**, 75 лѣтъ.

10 марта скончался послѣ продолжительной болѣзни священникъ Покровской церкви села Благодатнаго **Василій Зимновъ**, 32 лѣтъ, отъ чахотки.

20 февраля умеръ заштатный псаломщикъ Георгіевской церкви с. Криваго **Павель Протопоповъ**, 67 лѣтъ.

---

*Отъ Ставропольскаго епархіальнаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія.*

Въ Кавказскихъ (нынѣ Ставропольскихъ) Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ за 1879 г. въ № 19 отъ Кавказской духовной консиріи было объявлено духовенству Кавказской епархіи, къ должному и точному исполненію, содержаніе 13, 14, 15 и 16 статей Высочайше утвержденнаго 21-го апрѣля 1869 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта объ отводѣ земель для вдовъ и сиротъ духовенства изъ казачьяго происхожденія, — съ тѣмъ,

чтобы вдовы или опекуны вдовъ и сиротъ, имѣющихъ по своему происхожденію право на пользованіе землею, обращались для полученія надѣла въ подлежащее межевое учрежденіе Кубанской или Терской области и, въ случаѣ требованія межевными учрежденіями необходимыхъ метрическихъ свидѣтельствъ или формулярныхъ списковъ для вдовъ или сиротъ, опекуны немедленно входили бы съ прошеніями въ консисторію о выдачѣ таковыхъ документовъ и затѣмъ, по полученіи, немедленно доставляли оныя въ межевое учрежденіе.

Между тѣмъ, въ настоящее время, однимъ изъ благочинныхъ Ставропольской епархіи возбуждено ходатайство предъ Епархіальнымъ Начальствомъ, по прошенію вдовы священника М., о надѣлѣ ея земельнымъ участкомъ на основаніи выше приведеннаго закона. Вслѣдствіе чего Ставропольское Епархіальное Попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія, съ утвержденія Его Преосвященства, напоминаетъ духовенству Ставропольской епархіи выше изложенное распоряженіе Кавказской духовной консисторіи, пропечатанное въ Кавказскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ за 1879 г. № 19.

### Отъ Совѣта Ставропольскаго епархіальнаго женскаго училища.

Списокъ воспитанницъ, за содержаніе которыхъ въ училищномъ общенетіи числится значительная недоимка за прошлый 1891 г. и первое полугодіе 1892 года.

Архангельская Марія 6 клас.—175 р. 50 к., Альтова Надежда 4 кл.—117 р., Архангелова Надежда 1 клас.—117 р., Дуля Лидія пригот. клас.—117 р., Дуля Марія 4 клас.—175 р. 50 к., Данилевская Елена 2 кл.—175 р. 50 к., Иванова Татіана 5 кл.—175 р. 50 к., Иларіонова Елена 2 кл.—175 р. 50 к., Иванова Елисавета 1 кл.—155 р. 50 к., Иванова Надежда 1 клас.—117 р., Кудрявцева Анна 2 клас.—117 р., Коколевская Елена 3 кл.—137 р., Левитская Павла 1 клас.—95 р. 50 к., Никольская Ольга 6 кл.—175 р. 50 к., Омельченко Наталія 2 кл.

—117 р. Польская Анастасія пригот. кл.—117 р., Побѣдоносцева Марія 3 клас.—175 р. 50 к., Погорѣлова Марія 3 клас.—175 р. 50 к., Розанова Таисія 3 клас.—117 р., Сокольская Александра 5 клас.—175 р. 50 к., Сокольская Лидія 3 кл.—175 р. 50 к., Скороходова Антонина 3 к.—175 р. 50 к., Смирнова Анна 2 кл.—167 р. 50 к., Усь Анѳиса 1 кл.—125 р. 50 к., Яблонская Елена 3 клас.—175 р. 50 к. При этомъ Совѣтъ считаетъ долгомъ предупредить родителей поименованныхъ воспитанницъ, что дѣти ихъ, если не будетъ восполнена числящаяся за содержаніе ихъ недоимка, по прїѣздѣ съ пасхальныхъ каникулъ не будутъ приняты въ училищное общежитіе.

---

Совѣтъ училища объявляетъ для свѣдѣнія родителей, родственниковъ и опекуновъ воспитанницъ училища о томъ, что воспитанницы, отпущенныя по постановленію Совѣта, утвержденному резолюціей Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго, отъ 16-го марта сего года за № 2055, по домамъ родителей обязаны возвратиться въ училище въ опредѣленный уставомъ срокъ, т. е. 12 апрѣля.

---

Въ Ставропольскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ въ настоящее время состоятъ вакантными двѣ должности помощницъ воспитательницъ. Желающія занять таковыя должности приглашаются подать прошенія на имя Совѣта не позже 1-го мая 1892 года.

---

### Отъ Ставропольскаго епархіальнаго училищнаго совѣта.

Согласно журнальнымъ постановленіямъ епархіальнаго училищнаго совѣта на 11 декабря 1891 г. и на 24 февраля и 11 марта 1892 г., утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, выданы свидѣтельства на льготу IV разряда по отбыванію воинской повинности слѣдующимъ воспитанникамъ церковно-приходскихъ школъ Ставропольской губерніи: 1)

Кистинской—Карелину Семену, Платонову Θεодору, Прасолу Лавру и Розенталю Θεодору; 2) Родыковской—Бондарю Семену; Кубанской области: 1) Михайловской—Быбику Степану, Васильеву Ивану, Евдокимову Евдокиму, Канунникову Павлу, Кирилко Герасиму, Ключкину Петру, Суханову Митрофану и Фисуну Ивану; 2) Полтавской—Ткаченко Митрофану и Чаусу Ивану.

Помощь пострадавшимъ отъ неурожая. Въ Ставропольскую духовную консисторію за время съ 12 февраля по 13 марта сего года поступило денежныхъ пожертвованій въ пользу голодающихъ 3037 руб. 14 коп., а именно: 176 р. изъ средствъ причтовъ церквей 4 благочинническаго округа Ставропольской губерніи въ пользу духовенства, 57 р. 50 к. вырученныя консисторіею за проданныя серебряныя и золотыя вещи, пожертвованныя неизвѣстными въ пользу духовенства, 95 р. 19 к. отъ прихожанъ церквей 15-го благоч. округа Кубанской области, 7 р. 59 к. изъ церковныхъ суммъ Покровской церкви г. Майкона, 2 р. 74 к. изъ средствъ причта церкви ст. Дондуковской, 25 р. отъ прихожанъ села Новогорьскаго, 11 р. отъ прихожанъ ст. Каменнобродской, 23 р. отъ прихожанъ ст. Брюховецкой, 15 р. отъ прихожанъ ст. Челбасской, 6 р. изъ средствъ учениковъ церковно-приходской школы той-же станицы въ пользу учащихся и учащихъ, 15 р. отъ прихожанъ той-же станицы въ пользу духовенства, 22 р. отъ прихожанъ Ейской Николаевской церкви, 49 р. отъ прихожанъ ст. Уманской, 10 р. изъ средствъ причта ст. Елисаветинской въ пользу духовенства, 144 р. 27 к. отъ прихожанъ нѣкоторыхъ церквей 1-го благоч. округа Кубанской области, 11 р. отъ прихожанъ села Ново-Егорлыка, 25 р. отъ прихожанъ ст. Поповичевской, 50 р. изъ церковныхъ суммъ церкви той-же станицы, 12 р. изъ средствъ причта церкви ст. Безскорбной, 30 р. 60 к. отъ прихожанъ ст. Должанской, 14 р. 40 к. изъ средствъ причта церкви той-же станицы въ пользу духовенства, 31 р. отъ прихожанъ села Малой-Джалги, 22 р. 15 к. изъ средствъ причта церкви того-же села, 22 р. 16 к. изъ средствъ того-же причта и села въ пользу духовенства, 2 р. отъ прихожанъ ст. Воронскольскаго, 16 р. отъ прихожанъ села Петровскаго, 31 р. отъ прихожанъ ст. Старощербиновской, 20 р. изъ средствъ священника той-же станицы Георгія Данилевскаго, 80 р. отъ прихожанъ церкви Ставропольской мужской гимназіи, 35 р. отъ прихожанъ и причта ст. Новонижестеблѣевской, 20 р. отъ прихожанъ ст. Михайловской, 50 р. изъ церковныхъ суммъ церкви той-же станицы, 61 р. 40 к. отъ прихожанъ и причта ст. Разшеватской, 61 р. 40 к. отъ нихъ-же въ пользу

духовенства, 25 р. отъ прихожанъ и причта села Крученобалковского въ пользу духовенства, 27 р. отъ прихожанъ села Пелагіады, 11 р. 18 к. 1<sup>0</sup>/<sub>10</sub> сбора съ полученнаго жалованья служащими въ консисторіи, 7 р. 30 к. отъ прихожанъ села Татарскаго, 3 р. отъ прихожанъ Воскресенскаго мужскаго монастыря, 8 р. отъ прихожанъ пос. Кармалинскаго, 60 р. 50 к. отъ прихожанъ села Лѣвокумскаго, 35 р. отъ прихожанъ нѣкоторыхъ церквей 10-го благоч. окр. Ставроп. губ., 54 р. 10 к. отъ прихожанъ стан. Тихорѣцкой, 14 р. изъ средствъ причта ст. Терновской въ пользу духовенства, 31 р. 6 к. отъ прихожанъ Ставроп. Варваринской церкви, 45 р. отъ прихожанъ и причта села Султановскаго въ пользу духовенства, 25 р. отъ прихожанъ села Тугулука, 35 р. отъ прихожанъ ст. Незамаевской, 16 р. изъ средствъ причта, 16 р. изъ средствъ причта же въ пользу духовенства, 50 р. изъ суммъ церкви ст. Суворовской, 15 р. отъ прихожанъ той-же станицы, 19 р. отъ прихожанъ села Бѣлой-Глины, 15 р. отъ прихожанъ села Средняго-Егорлыка, 40 р. отъ прихожанъ ст. Ильинской, 20 р. отъ прихожанъ села Безопаснаго, 47 р. 44 к. отъ прихожанъ церквей 16-го благоч. окр. Куб. обл., 20 р. 67 к. отъ прихожанъ церквей Ставропольскаго архіерейскаго дома, 60 р. 68 к. изъ средствъ братіи сего дома, 40 р. отъ прихожанъ ст. Тенгинской въ пользу учащихъ и учащихся въ церковно—приходскихъ школахъ, 6 р. 10 к. изъ средствъ причта церкви Ставропольскаго духовнаго училища, 11 р. 66 к. изъ средствъ учителей сего училища, 11 р. 87 к. отъ прихожанъ церкви Ставропольской Ольгинской гимназіи, 11 р. 88 к. отъ тѣхъ же прихожанъ въ пользу духовенства, 36 р. отъ прихожанъ села Новогригорьевскаго, 3 р. отъ прихожанъ села Бешпагирь, 6 р. отъ тѣхъ же прихожанъ въ пользу духовенства, 13 р. 25 к. отъ прихожанъ церкви Ставропольскаго епархіальнаго училища, 18 р. изъ средствъ служащихъ сего училища, 3 р. за проданныя отъ консисторіи вещи, 10 р. отъ прихожанъ ст. Махосевской, 22 р. отъ прихожанъ ст. Упорной, 12 р. отъ тѣхъ же прихожанъ въ пользу духовенства, 10 р. въ пользу учащихся и учащихся, 40 р. отъ прихожанъ ст. Славянской, 5 р. отъ прихожанъ ст. Староджерелиевской, 5 р. изъ средствъ причта той-же станицы, 40 р. отъ прихожанъ пос. Фонтановскаго, 10 р. изъ средствъ причта церкви того-же поселка, 5 р. изъ суммъ церкви того-же поселка, 40 р. отъ прихожанъ ст. Новоминской, 33 р. отъ прихожанъ ст. Тифлисскаго, 30 р. отъ прихожанъ ст. Васюринской, 5 р. отъ прихожанъ села Сѣвернаго, 10 р. изъ средствъ причта того-же села въ пользу духовенства, 20 р. изъ средствъ причта ст. Суворовской въ пользу духовенства, 24 р. 20 к. отъ прихожанъ церкви Ставропольской духовной семинаріи, 16 р. 42 к. изъ средствъ служащихъ семинаріи, 25 р. отъ прихожанъ Ставропольскаго кафедральнаго собора,

10 р. отъ прихожанъ ст. Николаевской, 25 р. изъ суммъ церкви той-же станицы, 6 р. отъ прихожанъ ст. Новотроицкой, 15 р. отъ прихожанъ ст. Лабинской, 10 р. отъ тѣхъ-же прихожанъ въ пользу церковно-приходскихъ школъ, 30 р. отъ прихожанъ ст. Старомышастовской въ пользу духовенства, 23 р. отъ прихожанъ ст. Усть-Джегутинской, 10 р. изъ суммъ церкви той-же станицы, 25 р. отъ прихожанъ ст. Павловской, 5 р. отъ причта той-же станицы, 3 р. отъ прихожанъ Новоокровской церкви г. Ейска, 10 р. отъ тѣхъ же прихожанъ въ пользу духовенства, 14 р. отъ прихожанъ ст. Старовеличковской, 8 р. отъ прихожанъ ст. Барсуковской, 6 р. отъ жены священника той-же станицы въ пользу учащихся и учащихъ, 12 р. отъ священника той-же станицы въ пользу духовенства, 21 р. отъ прихожанъ села Армавира въ пользу учащихся и учащихъ въ церковно-приходскихъ школахъ, 40 р. отъ прихожанъ села Бѣлой-Глины, 25 р. отъ учащихся и учащихъ въ Бѣлоглинской церковно-приходской школѣ въ пользу учениковъ таковой же школы Саратовской губерніи, 10 р. отъ прихожанъ села Донскаго, 26 р. 13 к. отъ причта ст. Усть-Лабинской въ пользу духовенства, 5 р. 30 к. отъ причта ст. Безскорбной въ пользу духовенства, 41 р. отъ прихожанъ ст. Петровской, 31 р. отъ тѣхъ же прихожанъ въ пользу духовенства, 29 р. отъ прихожанъ ст. Анастасіевской, 30 р. отъ прихожанъ пос. Михайловскаго, 20 р. отъ тѣхъ же прихожанъ въ пользу духовенства, 16 р. отъ причта того-же поселка въ пользу духовенства, 12 р. отъ прихожанъ села Александрии, 8 р. изъ средствъ причта того-же села, 10 р. изъ церковныхъ суммъ того-же села, 12 р. 50 к. отъ прихожанъ села Урожайнаго, 9 р. 50 к. изъ средствъ причта того-же села въ пользу духовенства.

Означенныя выше деньги—3037 р. 14 коп. отосланы въ Высочайше учрежденный подъ предѣдательствомъ Его Императорскаго Высочества, Наслѣдника Цесаревича, Особый Комитетъ 7 марта за № 2529 и въ Ставропольское губернское казначейство, въ депозитъ помянутаго Комитета, 16 марта за № 2869—2870.

## О ВАКАННЫХЪ МѢСТАХЪ.

Вакантными состоятъ мѣста:

- а) *Священническія* въ ставицахъ: Старощербиновской, при Вознесенской церкви ст. Пашковской, при Спасо-Преображенской церкви ст. Псебайской, Самурской и Черноморской; въ поселкахъ Каменноостскомъ и Привольномъ.
- б) *Дяконо-учительскія*: при Варваринской церкви г.

Ставрополя; въ селахъ: Поливянномъ, Рагуляхъ, Обильномъ, Благодарномъ, Предтеченскомъ; станицахъ: Кардоникской, Мингрельской и Елисаветинской.

в) *Псаломщическія* въ станицахъ: Кутаисской и Сергіевской; въ поселкахъ: Просянскомъ и Дубинкѣ.

Редакторъ официального отдѣла, секретарь  
Ставропольской консисторіи, А. ВИШНИЦКІЙ.

### О ВАКАНТНЫХЪ МѢСТАХЪ.

Византійныя состоятъ мѣста:

- а) Самымнимимѣстамъ въ станицахъ: Ставропольской, при Вознесенской церкви ст. Пашковской, при Спасско-Предтеченской церкви ст. Песчанской, Овручской и Чернокопской; въ поселкахъ: Кавказноостровскомъ и Прямолыномъ.
- б) Духовно-учительскія: при Варваринской церкви ст.

# СТАВРОПОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 7-й. 1892-й годъ. 1-го АПРѢЛЯ.

## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### I.

#### Православное обличеніе баптистовъ, почитающихъ субботу.

(Окончаніе) \*)

Укажемъ теперь основанія, почему субботній день замѣнился первымъ днемъ недѣли, т. е. днемъ Воскреснымъ, или попросту—Воскресеньемъ.

Указавъ на слова св. Писанія во Втор. 5, 15 и Исх. гл. 12-я, мы показали, что суббота была установлена какъ знаменіе завѣта божьяго по изведеніи израиля изъ Египта. Пока завѣты народомъ сохранялись и исполнялись—имѣло значеніе и знаменіе. Но потомъ израиль сталъ впадать въ грѣхи, забывать Бога и уклоняться отъ исполненія его завѣтовъ. А если завѣты не соблюдались, то какое же значеніе имѣло и почитаніе субботы, этого знаменія завѣтовъ. Конечно, это было ни больше не меньше какъ одно лицемѣріе, одна безцѣльная обрядность. Потому—то св. пророкъ Исаія, отъ лица Божія, и обращается съ такою грозною рѣчью къ коварному и лицемѣрному народу:

*Не носите больше даровъ тщетныхъ: куреніе отвратительно для Меня; новомѣсячій и субботъ, праздничныхъ собраній не могу терпѣть: беззаконіе—и празднованіе! Новомѣсячія ваши и праздники ваши ненавидитъ душа Моя: они бремя для Меня; Мнѣ тяжело нести ихъ. (Ис. 1, 13—14.)*

\*) См. № 5-й Ставроп. Епарх. Вѣд. за 1892 г.

При неисполненіи Господнихъ повелѣній, вся обрядность не имѣла никакого значенія и Господь самъ называетъ ее „бременемъ.“ Эти слова сказаны пророкомъ еще до Вавилонскаго плѣна, покаравшаго народъ израильскій за несоблюденіе божіихъ завѣтовъ. А послѣ св. пророкъ Іеремія, тоже отъ лица Божія, говоритъ:

*Вотъ наступаютъ дни, говоритъ Господь, когда Я заключу съ домою Израилля и съ домою Иуды новый завѣтъ,—не такой завѣтъ, какой Я заключилъ съ отцами ихъ въ тотъ день, когда взялъ ихъ за руку, чтобы вывести ихъ изъ земли Египетской; тотъ завѣтъ Мой они нарушили, хотя Я оставался въ союзъ съ ними, говоритъ Господь. (Іер. 31, 31—32).*

Этотъ богодухновенный мужъ пророчествовалъ предъ вавилонскимъ плѣномъ и во время онаго. Господь, утѣшая наказанныхъ плѣномъ израильтянъ, говоритъ устами св. Іереміи, что хотя послѣ раскаянія они и получаютъ прощеніе, но нарушенные ими прежде завѣты уже не возстанутся въ томъ же видѣ, а будутъ замѣнены другими, новыми. Съ замѣною же завѣтовъ должна быть замѣна и знаменія ихъ, т. е. субботствованія; иначе—если при новомъ завѣтѣ останется старое знаменіе, то по немъ можно будетъ ошибочно думать, что и завѣтъ еще старый, какъ и случается съ баптистами, которыхъ вслѣдствіе празднованія ими субботы нерѣдко смѣшиваютъ съ евреями.—И вотъ пришло желанное время. Изъ божественныхъ устъ воплотившагося Господа и Спаса нашего Іисуса Христа мы услышали новые завѣты о всепрощающей любви и милости, о церкви и ея благодатныхъ таинствахъ. Прежніе завѣты и ихъ знаменія отошли въ область прошлаго, бесполезнаго, отжившаго свое время. Въмѣсто ихъ явилось въ замѣну все новое. Не осталось нечего безъ измѣненія, хотя и не появилось ничего совершенно новаго. Левитское родовое священство замѣнилось новымъ, свободнымъ; кровавыя жертвы замѣнились безкровною; пасхальный агнецъ—Агнцемъ Божіимъ, закланнымъ отъ сложенія міра; обрѣзаніе, какъ знаменіе, крещеніемъ и проч. Не могло же послѣ этого остаться въ

прежняемъ видѣ одно только субботствованіе, особенно въ виду приведенныхъ выше пророчествъ, изъ которыхъ слова св. Іереміи повторять и св. апостоль Павелъ:

*Вотъ наступаютъ дни, говоритъ Господь, когда Я заключу съ домою Израиля и съ домою Іуды новый завѣтъ, не такой завѣтъ, какой Я заключилъ съ отцами ихъ въ то время, когда взялъ ихъ за руку, чтобы вывести ихъ изъ земли Египетской, — потому, что они не пребыли въ томъ завѣтѣ Моемъ и Я пренебрегъ ихъ, говоритъ Господь. (Евр. 8, 7—9.)*

Апостоль Павелъ упоминаетъ о недостаткахъ въ Ветхомъ Завѣтѣ, по причинѣ которыхъ послѣдовала замѣна его Новымъ—и послѣ сего приводитъ слова пророка Іереміи, называя ихъ укоромъ. Здѣсь—двѣ причины къ отмѣнѣ прежняго завѣта: нарушеніе его народомъ и недостатки въ немъ, а третью—главную мы должны и сами знать—исполненіе опредѣленнаго въ предвѣчномъ совѣтѣ Св. Троицы времени искупленія человѣческаго рода отъ прародительскаго грѣха. А по пришествіи Спасителя, дѣйствительно, все ветхозавѣтное сдѣлалось ненужнымъ, оставивъ за собою одно только значеніе прообразовъ всего того, что узаконилось съ наступленіемъ времени новаго завѣта. Подтверженіе этому мы находимъ въ слѣдующихъ словахъ ап. Павла:

*Съ переменною священства необходимо быть и переменъ и закона.... Отмѣненіе же прежде бывшей заповѣди бываетъ по причинѣ ея немощи и безполезности, ибо законъ ничего не довелъ до совершенства; но вводится лучшая надежда, посредствомъ которой мы приближаемся къ Богу. (Евр. 7, 12—18—19.)*

Апостоль говоритъ объ отмѣнѣ „прежде бывшей заповѣди“. Подъ словомъ „заповѣдь“ слѣдуетъ разумѣть весь ветхозавѣтный законъ со всѣми завѣтами, заповѣдями, уставами и постановленіями, ибо тутъ же апостоль указываетъ на законъ, который „ничего не довелъ до совершенства.“—Мы знаемъ, что всѣ постановленія о субботѣ указаны въ ветхозавѣтномъ законѣ. Здѣсь мы видимъ, что законъ ока-

зывается немощнымъ довести насъ до совершенства. А если такъ, то къ какому же совершенству можетъ привести суббота, которую баптисты празднуютъ только словами да ничегонедѣланіемъ, тогда какъ тѣмъ же закономъ, которымъ вмѣнено было въ обязанность субботствованіе, указаны были и субботнія жертвы! Мы знаемъ, что всѣ вообще прежнія жертвоприношенія теперь получили уже свою замѣну; не остались поэтому безъ измѣненія и самыя жертвоприносительныя времена. Впрочемъ, нужно ли распространяться о должной быть замѣнѣ подзаконнаго субботнаго дня, когда уже мы видимъ, что весь законъ замѣненъ новымъ! Кто же будетъ послѣ этого настаивать на исполненіи, и тѣмъ болѣе исполнять какое-бы то ни было постановленіе изъ того закона, который давно уже оказался немощнымъ и упраздненнымъ? Апостоль Павелъ, говоря о замѣнѣ ветхаго завета новымъ, добавляетъ такъ:

*Говоря „новый“, показалъ ветхость первого; а ветшающее и старящее близко къ уничтоженію. (Евр. 8, 13.)*

Это говорится о всемъ ветхозавѣтномъ, которое, какъ устарѣвшее, близко къ уничтоженію. Будетъ ли послѣ этого разумно держаться того, что не только уже замѣнено другимъ, но и близко къ уничтоженію? И будетъ-ли разумнымъ почитаніе субботы, когда не существуетъ уже того закона, которымъ оно установлено, и взамѣнъ котораго мы имѣемъ уже на все законъ новый!—Св. ап. Павелъ писалъ вышеприведенныя слова въ то время, когда замѣна стараго закона новымъ уже состоялась. Пророкъ Іеремія это предсказывалъ еще за нѣсколько сотъ лѣтъ. Хотя и тамъ и здѣсь не упоминается въ частности о субботѣ, но мы имѣемъ право безошибочно полагать, что съ замѣною закона замѣнена и суббота, ибо постановленія о ней заключались въ томъ же законѣ.—О чемъ пророкъ и апостоль говорилъ вообще, то самъ Христосъ дополнилъ подробностію. Вотъ его слова, касающіяся собственно одной только субботы:

*Суббота для человека, а не человекъ для субботы: посему Сынъ человеческій есть и господинъ субботы. (Мар. 2, 27—28; Матѣ. 12, 8, Лук. 6, 5.)*

Причина, вызвавшая эти слова, заключалась въ неправильномъ понятіи евреевъ о днѣ субботнемъ, а самыя слова какъ бы доказываютъ, что наступило уже время замѣны субботы, какъ и всего вообще подзаконнаго, по своей бесполезности не могущаго привести ни къ какому совершенству. Теперь уже достаточно, кажется, выяснена причина и цѣль установленія субботняго дня. Сначала мы видѣли, что Богомъ былъ освященъ седьмой день, въ который онъ почилъ послѣ творенія міра. Затѣмъ въ законѣ Моисея мы встрѣчаемъ повелѣніе чтить седьмой день, названный первый разъ субботою. Это названіе нигдѣ не встрѣчалось въ священной ветхозавѣтной исторіи до изданія Синайскаго закона; не видно было также и того—творилось ли почитаніе седьмаго дня до потопа и послѣ—до закона. Первые слова о субботнемъ днѣ (Исх. 20, 8—11) высказаны были въ такой формѣ, что даютъ основаніе предполагать, что почитаніе седьмаго дня, названнаго субботою, до тѣхъ поръ какъ будто не производилось. Тамъ не напоминалось о почитаніи, а повелѣвалось оно съ объясненіемъ какъ причины (Исх. 20, 8.) и цѣли его (Втор. 5, 15), такъ и способъ, коими должно было оно выражаться (Чис. 28, 9—10). Это предположеніе имѣетъ нѣкоторое основаніе потому, что въ книгѣ Быт. (2, 2—3), гдѣ сказано, что въ седьмой день Богъ почилъ и освятить его, — нѣтъ никакого повелѣнія чтить его. Поэтому нѣтъ основанія и утверждать, что установленное закономъ почитаніе субботы въ память покоя Господня, началось тогда же, производилось дальше и именно въ тотъ день, который, по перечисленіи недѣль отъ сотворенія міра, совпадалъ бы правильно съ седьмымъ днемъ. На томъ основаніи, что седьмой день освященъ Богомъ, послуживъ покоемъ Ему и впоследствии въ память этого узаконено послѣ шестидневнаго труда покоиться одинъ день, посвящая его Богу, — мы утверждаемъ, что это, т. е. посвященіе Богу одного изъ семи дней недѣли—должно соблюдаться вѣчно. Но изъ вышеприведенныхъ доказательствъ и выводовъ, а также и только что изложеннаго

соображенія, мы не находимъ никакого основанія заключать, чтобы и въ новозавѣтное время праздновалась прежняя суббота и на прежнихъ основаніяхъ. А также и не видимъ запрещенія, чтобы празднованіе посвященнаго Богу дня было перенесено съ одного дня на другой, особенно имѣя въ виду примѣръ Езекии, который даже празднованіе пасхи въ свое строгоподзаконное время перенесъ изъ одного мѣсяца въ другой и не получилъ за это никакого осужденія (2 Пар. 30, 1—4). Этотъ примѣръ доказываетъ намъ безгрѣшную возможность измѣнѣнн сроковъ праздниковъ; а выше, изъ пророчествъ св. Іереміи и посланія ап. Павла, мы уже видѣли, что съ отмѣною всего законнаго должна быть отмѣнена и суббота, но такъ какъ отмѣненный прежній законъ замѣненъ новымъ, то, конечно, и подзаконный субботній день тоже долженъ былъ замѣниться новымъ. Итакъ объ отмѣнѣ закона, а съ нимъ вмѣстѣ и субботняго дня, какъ о предметѣ доказанномъ, мы тоже закончимъ свою рѣчь.

Теперь является вопросъ: какимъ днемъ замѣнена ветхозавѣтная суббота? Разрѣшеніе этого вопроса, а съ тѣмъ вмѣстѣ и доказательства о замѣнѣ субботы первымъ днемъ недѣли, т. е. днемъ Воскреснымъ, мы начнемъ со слѣдующихъ словъ св. пророка Ісаи:

*И произойдетъ отрасль отъ корня Іессеева, и въ тотъ произойдетъ отъ корня его... И будетъ въ тотъ день: къ корню Іессееву, который станетъ, какъ знамя для народовъ, обратятся язычники; — и покой его будетъ слава. (Ис. 11, 1 и 10).*

Сначала въ этомъ текстѣ и выше пророкъ говоритъ о томъ времени, когда крестными страданіями Искупителя совершится искупленіе прародительскаго грѣха и наступитъ царство истины и мира. Все это, какъ мы знаемъ, совершилось въ день крестнаго жертвоприношенія, а открылось намъ со дня славнаго Христова воскресенія. — Прежде, послѣ шестидневнаго творенія вселенной, открылась слава Божія въ дѣлахъ Его творчества во всемъ сотворенномъ. То была первая суббота, первый покой Его, первая слава

Его во всемъ, получившемъ свое бытіе чрезъ Его Божественное слово. И праздновался въ память этого все время седьмой, т. е. послѣдній день недѣли. Но потому что человѣческій родъ, это славное и главное изъ твореній Божіихъ, въ грѣхопадѣніи первыхъ людей утерять свою чистоту, свою первобытную славную природу, созданную по образу и подобию Творца. Чтобы возстановить все это въ прежнемъ достоинствѣ, человечество не имѣло ни силы, ни средствъ. Это возстановленіе и обновленіе Самъ Господь только могъ совершить; для этого снова необходимо было дѣйствіе Божественной творческой силы. И вотъ въ определенное время это совершилось. Богочеловѣческое тѣло Господа нашего Иисуса Христа, умерщвленное крестными страданіями, чудесно и славно возстало изъ запечатаннаго гроба, чтобы объявить всему міру, что побѣда надъ сатаной, аدمъ и смертью одержана, что падшій Адамъ, а въ лицѣ его и весь человѣческій родъ, возстановленъ, что клятва уничтожена, что прогнѣвленный нѣкогда Богъ умилостивленъ и примирился съ человечествомъ. Это второй покой Божій послѣ Его чудесныхъ дѣлъ искупленія рода человѣческаго; это вторичная всемірная слава Божія. Сколь велико было уничтоженіе, сколь страшны и мучительны были страданія Божественнаго Икупителя; столь же велика была и слава Его, претерпѣвшаго все это и воскресшаго изъ мертвыхъ въ полномъ великолѣпіи и величій славы. День, въ который сіе совершилось, по истинѣ есть день славнаго покоя Господа нашего Иисуса Христа, во славѣ почившаго отъ своихъ дѣлъ возсозданія человѣческой природы. И поэтому—то покой Его будетъ (и сталъ)—слава. “Вотъ и новозавѣтная суббота Господня, покой Божій, день котораго нынѣ справедливо называется „Воскреснымъ“, или „Воскресеньемъ“. Итакъ, ветхозавѣтная заповѣдь о вѣчномъ почитаніи субботы, дня покоя Божьяго, не отмѣнилась и новымъ заветомъ, а измѣнилась и въ томъ лишь только, что празднованіе ея перешло съ седьмого, т. е. послѣдняго дня недѣли, на первый день на томъ основа-

ни, что и воскресеніе Христово было въ этотъ же день. Это подтверждается многими мѣстами св. Писанія:

*По прошествіи же субботы, на разсвѣтъ перваго дня недѣли, пришла Мирія Магдалина и другая Марія по-смотреть гробъ (Матѳ. 28, 1).*

*По прошествіи же субботы, Марія Магдалина и Марія Таковлева, и Саломія купили ароматы, чтобы идти помазать Его. И весьма рано, въ первый день недѣли, приходятъ ко гробу, при восходѣ солнца. (Мар. 16, 1—2).*

*Въ первый же день недѣли, очень рано, неся приготовленные ароматы, пришли онѣ ко гробу..... (Лук. 24, 1).*

*Въ первый же день недѣли, Марія Магдалина приходитъ ко гробу рано, когда было еще темно, и видитъ, что камень отваленъ отъ гроба. (Іоан. 20, 1).*

*Воскресши рано въ первый день недѣли, Іисусъ явился сперва Маріи Магдалинѣ, изъ которой изналъ семь бѣсовъ. (Мар. 16, 9).*

*Въ тотъ же первый день недѣли вечеромъ, когда двери дома, гдѣ собирались ученики Его, были заперты, изъ опасенія отъ Іудеевъ, пришелъ Іисусъ и сталъ посреди и говоритъ: миръ вамъ! (Іоан. 20, 19).*

Указанными свидѣтельствами вполне доказывается, что воскресеніе Христово было въ первый день недѣли. А вечеромъ того же дня Іисусъ Христосъ чудесно явился ученикамъ въ запертой комнатѣ, торжественно благовѣствуя имъ о мирѣ. Почитаніе этого дня должно быть неоспоримымъ уже на томъ одномъ основаніи, что имъ замѣнена ветхозавѣтная празднуемая суббота. Это же подтверждается и другими словами св. Писанія. Св. ап. и евангелистъ Лука описываетъ, между прочимъ, слѣдующее одно изъ дѣяній св. ап. Павла:

*А мы, послѣ дней опрѣсночныхъ, отплыли изъ Филиппъ, и дней въ пять прибыли къ нимъ въ Троаду, гдѣ пробыли семь дней. Въ первый же день недѣли, когда ученики собрались для преломленія хлѣба, Павелъ, намъ прееваясь отпра- виться въ слѣдующій день, бесѣдовалъ съ ними и продолжилъ слово до полуночи. (Дѣян. 20, 6—7).*

Первымъ днемъ недѣли, мы уже знаемъ, назывался первый день по прошествіи субботы, т. е. день Воскресный. Судя по словамъ св. евангелиста Луки, апостолу Павлу необходимо было преподавать свои назиданія ученикамъ въ Троядѣ. Но такъ какъ вѣрующіе члены Христовой церкви по дѣламъ своей религіи собирались только однажды въ недѣлю, въ положенный для сего день, то апостоль и ожидалъ этого дня шесть дней, проведя тамъ съ этимъ днемъ всего семь дней; а этотъ ожидаемый день оказался первымъ днемъ недѣли, почитаніе и празднованіе котораго выражалось, какъ видно здѣсь, молитвеннымъ богослуженіемъ съ преломленіемъ хлѣба по заповѣди данной ученикамъ на Тайной Вечери. Эти дѣйствія показываютъ, что первый день недѣли посвящался Господу Богу, какъ и ветхозавѣтная суббота, почему апостоль Павелъ и ожидалъ его въ теченіи шести дней. Въ текстѣ говорится, что апостоль и сопровождавшіе его въ Троядѣ всего „пробыли семь дней;“ слѣдовательно, первый день, котораго они ожидали, считается въ числѣ этихъ семи; а если считать назадъ, начиная съ него, то окажется, что они пріѣхали въ Трояду во второй день недѣли, проведя въ пути пять дней и въ томъ числѣ субботу и слѣдующій за нею первый день недѣли. Такимъ образомъ мы видимъ, что апостоломъ Павломъ суббота была проведена положительно одинаково съ предыдущими днями недѣли въ пути безъ всякихъ особенностей. По прошествіи еще второй субботы, которая тоже, какъ видно, ничѣмъ не отличалась отъ другихъ дней, слѣдующій первый день недѣли, изъ всѣхъ семи дней, ознаменовался въ Троядѣ собраніемъ учениковъ, молитвою ихъ и преломленіемъ хлѣба, чего не дѣлалось въ предыдущіе шесть дней—и въ этотъ только день апостоль нашелъ возможнымъ и полезнымъ заняться бесѣдою, которую и продолжилъ до полуночи, имѣя, вѣроятно, въ виду, что въ теченіи слѣдующихъ шести дней опять не будетъ молитвеннаго собранія и—чтобы на слѣдующій день продолжать свое путешествіе. Вообще, въ этомъ текстѣ мы видимъ

ясное доказательство какъ того, что церковь уже въ апостольское время посвящала Богу первый день недѣли, ознаменовывая его успокоеніемъ отъ своихъ трудовъ, молитвеннымъ собраніемъ и преломленіемъ хлѣба,—такъ и того, что субботній, т. е. седьмой день недѣли въ это время уже не имѣлъ никакого значенія и ничѣмъ не отличался отъ другихъ предыдущихъ пяти дней. Это подтверждаетъ и самъ апостоль Павелъ въ посланіи къ Коринѳянамъ, когда говоритъ:

*При сборъ же для святыя поступаютъ такъ, какъ я установилъ въ церквахъ Галатійскихъ: въ первый день недѣли каждый изъ васъ пусть отлагаетъ у себя и сберегаетъ, сколько позволитъ ему состояніе, чтобы не дѣлать сборовъ, когда я приду. (1 Кор. 16, 1—2).*

Первый день недѣли, кромѣ отдыха и служенія Богу, ознаменовывался еще и богоугодными дѣлами милосердія. Эти отличительныя дѣла перваго дня, которыми выражалось празднованіе и ветхозавѣтной субботы, уже доказываютъ, что первымъ днемъ недѣли замѣнилась прежняя суббота.

Заканчивая свои доказательства о первомъ днѣ, мы приведемъ еще слова св. апостола и евангелиста Іоанна, который, между прочимъ, говоритъ:

*Я былъ въ духъ въ день воскресный и слышалъ позади себя громкій голосъ.... (Апок. 1, 10).*

Изъ этихъ словъ апостола и евангелиста Іоанна мы видимъ, что наименованіе перваго дня воскресеніемъ или воскреснымъ днемъ употреблялось еще самими апостолами.—

Баптисты, однако, пытаются доказать, что св. евангелистъ Іоаннъ, въ приведенныхъ выше словахъ, говоритъ не о первомъ днѣ недѣли, называя его Воскреснымъ, а о томъ будущемъ днѣ, въ который надлежитъ бѣть общему воскресенію всѣхъ людей въ день судный. Но подобное умствованіе служить доказательствомъ только одной гордой непокорности сектантовъ всякой истинѣ, проповѣдуемой ученіемъ православной церкви,—каковая непокорность особенно замѣтна въ проповѣдникахъ всѣхъ сектъ, а у бапти-

стловъ въ частности. (Дѣян. 20, 6—7).

ство, ослѣпленныхъ своею ложною святостью, въ особен-ности.— Можно было бы согласиться съ баптистами, если бы св. апостоль Іоаннъ говорилъ такъ: „въ духѣ я былъ въ день общаго воскресенія“, или „я видѣлъ то, что должно быть въ день воскресный“,—но и тогда мнѣніе баптистовъ подтверждало бы только одни эти слова, а не все то, что евангелистъ Іоаннъ написалъ въ своемъ „откровеніи“. Св. Тайновидецъ своими духовными очами созерцалъ не одинъ только послѣдній день общаго воскресенія и суда, но и недоступное человѣческому разуму громадное протяженіе времени. Сначала онъ видѣлъ „подобнаго Сыну человѣческому“, который повелѣлъ ему написать семь посланій епископамъ. Содержаніе этихъ посланій показываетъ, что они относились къ тому именно времени, когда происходило самое видѣніе. Это былъ одинъ день, и въ немъ мы не находимъ ничего „воскреснаго“. Затѣмъ св. Іоаннъ переносится мыслію чрезъ необъятное количество дней и созерцаетъ, повидимому, послѣднія времена, потому что все видѣніе какъ бы прерывается различными болѣе или менѣе про-странными сроками. Такъ, напр., сначала видѣнія, потомъ сорока двухмѣсячный срокъ (II, 2), далѣе—трехъ съ половиною дневный (II, 9) и наконецъ—уже видѣнія заканчиваются видѣніемъ новаго неба, новаго Иерусалима, словомъ, всего того, что относится уже до послѣдсуднаго време-ни. Отсюда ясно, что св. Тайновидецъ видѣлъ дѣла не одного только дня общаго воскресенія, къ которому сектанты упорно примѣняютъ однословное названіе „воскресный“, а на весь-ма многія.

Послѣ всего вышесказаннаго, слѣдуетъ ли еще бапти-стамъ продолжать свое неразумное субботаство? Не ясно ли, что баптисты, называя себя христіанами, уклоняются въ гибельное еврейство, а не исполняя ничего подзаконнаго, еще отдаляются и отъ еврейства—и такимъ образомъ на-ходятся въ какомъ-то неопредѣленномъ положеніи, которое, пожалуй, можно назвать не крайнею гибельной пропасти, а

самою ея серединою, отъ чего да избавить Господь всѣхъ чадъ истинной святой православной церкви.

Священ. Т. Д—въ.

## II.

### Дневникъ епархіального миссіонера священника К. А. Попова.

(Продолженіе). (\*)

#### М е д в ѣ ж ь е .

Рано утромъ выѣхалъ я изъ Лѣтницкаго на Медвѣжье. По дорогѣ пришлось смѣнить лошадей въ Привольномъ. Большое село, прекрасная церковь и 1 священникъ о. Громовъ. Батюшки не было дома и я завернулъ къ о. дякону, чтобы заплучить отъ него свѣдѣнія о положеніи прихода. Кажется село избавлено и отъ хлыстовъ—этой гангрены христіанства—и раскольниковъ, какъ слабѣйшей сравнительно болѣзни.

Въ Медвѣжьи я остановился у знакомаго мнѣ пристава С. А. Вишницкаго. Вечеромъ сообщилъ о предстоящей завтра бесѣдѣ. Въ 12 часовъ ударили въ колокольни народъ пошелъ со всѣхъ сторонъ. Явились и раскольники. Бесѣда продолжалась до сумерекъ и значительно утомила меня. О. Іоаннъ Шатиловъ и другой (старецъ уже) батюшка только дивились упорству и невѣжеству раскольниковъ. Дѣйствительно, раскольники здѣсь очень грубы и упорные, какъ и всѣ вообще безпоповцы. Они держатся безпоповщины поморскаго согласія и община ихъ тѣсно связана съ раскольниками селъ: Пелагіады, Жуковки и Развильнаго. Это 4 крупныхъ пункта по населенію раскола въ Медвѣженскомъ уѣздѣ Ставроп. губ., отъ которыхъ въ свою очередь идутъ отрасли въ разныя села и состоятъ отъ нихъ въ зависимости. И здѣсь, въ с. Жуковкѣ, раскольники живутъ отдѣльно въ концѣ села, особой слободкой. Тутъ у

\*) См. № 4 „Ставр. Епарх. Вѣд.“ за 1892 г.

нихъ моленная, построенная съ разрѣшенія мѣстныхъ властей. Сначала, по отстройкѣ, все полиція сломала было и дѣсь сложила въ кучу, но потомъ раскольники перетаскали дѣсь на другое мѣсто и моленная выстроилась.

Раскольниковъ въ Медвѣжьѣ значитъ болѣе 300 душъ. Говорятъ, есть и хлысты тутъ, и штудисты. И не мудрено. Село торговое, большое, бойкое и проѣздное. Всѣхъ жителей въ немъ болѣе 20.000 душъ. Медвѣжье представляетъ уѣздный городъ. Здѣсь сосредоточены все власти медвѣженскаго уѣзда и присутственныя мѣста. Масса служащихъ лицъ, торговцовъ, рабочихъ, людей разныхъ губерній, и несомнѣнно разныхъ убѣжденій.

Въ селѣ одна церковь и священника. Это уже крупный и существенный недостатокъ по такому громадному селу. Храмъ, хотя и значительно расширенъ вдоль и ширину, но все—таки не можетъ вмѣстить въ себѣ всего количества молящихся. Отъ этого при службахъ въ церкви образуется громадная толпа народа, стоящая внѣ церкви и не принимающаго никакого участія въ церковной молитвѣ. Толпа эта образуется по преимуществу изъ молодежи, которая обычно является послѣ трезвона въ церковь и здѣсь, вмѣсто молитвы, имѣетъ свиданіе между собою, ведетъ разговоры, дѣлаетъ прогулки вокругъ храма и вообще шумитъ и бродитъ около храма. По такому селу, какъ Медвѣжье, нужно по крайней мѣрѣ 3 храма, а не одинъ. Достаточно сказать, что въ концѣ села даже не слышно звона въ колоколь. А идти съ конца села въ церковь—вѣдь это цѣльхъ 5 верстъ будетъ. Если дожждаться звона и идти въ церковь, несомнѣнно придешь къ концу службы.

Такой же вопіющій недостатокъ въ селѣ и въ школахъ для народа. Въ немъ всего 3 школы и очень миниатюрныя по числу учащихся. Словомъ, просвѣщеніе народа путемъ грамотности здѣсь далеко не въ цвѣтущемъ состояніи. А нужно-бы усилить грамотность. Еще нужны школы.

Нерѣдко вступаетъ съ раскольниками въ бесѣды обращенный изъ раскола крестьянинъ Повѣткинъ. Послѣдній

явился ко мнѣ послѣ бесѣды на другой день и привелъ съ собою нѣсколько старообрядцевъ, для частной бесѣды. Я проповорилъ съ ними часа 2, сказалъ и прочелъ много мѣстъ изъ старопечатныхъ книгъ, обозначающихъ старообрядчество. Нѣкоторые мѣста раскольники записали себѣ на память и уходя благодарили за бесѣду.

— Богъ ее знаетъ! говорилъ одинъ старикъ. Жили доселѣ, какъ будто все такъ выходило и складно, а оказывается по кнѣгамъ—то несходно.

— Да такъ, дѣдушка, не складно и не хорошо—отвѣтилъ я, что хуже и быть нельзя.

— И я смотрю на это....

— А посмотри—ка дальше въ книгахъ, тогда увидишь, куда вы ушли съ своими толкованьями. Вѣдь вы лишились всѣхъ средствъ ко спасенію! Вамъ спастись не чѣмъ! Вы противъ Христа пошли, противъ своихъ же книгъ....

— Вотъ казія—то! И какъ это тогда свихнулись наши!

— Очень просто, дѣдушка. Не послушали пастырей церкви, взялись толковать писаніе по своему, да по своему и жизнь и вѣру устраивать, вотъ оно и зашло далеко.

— Не што. Ужли имъ душу—то было не жалко?

— Каждый думаетъ на этотъ счетъ по своему.

Много и еще говорили мы при этомъ.

Въ воскресенье была вторая бесѣда. Раскольниковъ пришло еще больше, но на этотъ разъ они вели себя сдержаннѣе, спокойнѣе. Я велъ бесѣду объ антихристѣ и пришествіи пророковъ Іліи и Еноха. Начетчики раскола по временамъ дѣлали мнѣ замѣчанія. Бесѣда продолжалась до 8 вечера. Раскольники увлеклись бесѣдою и были все время, хотя нерѣдко говорили: эхъ, намъ идти—то далеко! Ну, да еще побудемъ.... Дѣйствительно, послѣ утомительной бесѣды, да пройти 5 верстъ по сильной грязи—грязи Медвѣженской, классической, какая стояла въ это время, трудъ для нихъ былъ не малый. И я глубокое спасибо говорю имъ за ихъ внимательность къ моимъ бесѣдамъ.

Второй бесѣдой я окончилъ свои бесѣды въ Медвѣжьѣ.

Обычно продалъ книжицы, поблагодарилъ слушателей и вышелъ изъ церкви. На слѣдующій день Повѣткинъ пришелъ ко мнѣ и сообщилъ, что раскольники сильно встревожились моимъ о указаніемъ на Потребникъ патріарха Филарета о разрѣшеніи въ Филипповъ постъ и Петровскій ѣстъ молоко и яйца, а въ Великій постъ по вторникамъ, четвергамъ, субботамъ и воскресеньямъ ѣстъ рыбу.— „Цѣлую ночь, говорятъ, они спорили объ этомъ и говорили: какая это книга! Развѣ старыя книги учатъ ѣсть рыбу въ великій постъ! Это какая-нибудь никоніанская книга.“ Вотъ и прислали меня дать имъ выписку съ этой статьи книги. Я сѣлъ и написалъ имъ выдержку изъ требника Филарета.

— Ну и терпѣніе же у васъ бесѣдовать съ этими господами—дивился о. Іоаннъ Шатиловъ. Вѣдь это домовый трудъ. Сколько крови перепортишь....

— Грудь-то берегите—сказала другой бабушка. Столько часовъ говорить, ой трудно!

Въ Жуковкѣ я узналъ кое-что о личности, нынѣ миссіонера, о. іеромонаха Арсенія. Когда-то онъ служилъ въ Ставропольской епархіи миссіонеромъ—это было при преосвященномъ Германѣ (нынѣ состоящемъ при Св. Синодѣ)—и бывалъ въ Жуковкѣ. Бесѣды и пребываніе его здѣсь памятны для крестьянъ и по сіе время. Меня спрашивали: дѣйствительно ли это тотъ самый о. Арсеній, который здѣсь былъ и служилъ въ епархіи, ведетъ нынѣ бесѣды въ Петербургѣ? Многимъ почему-то, кажется, что это другой о. Арсеній, а не здѣшній.

Все время своего пребыванія въ Медвѣжьи я пользовался любезнымъ гостепріимствомъ о. Іоанна Шатирова. По близости къ церкви, мнѣ пришлось все время быть у него и беспокоить его своимъ пребываніемъ. Спасибо ему за это.

### Преградное.

Изъ Медвѣжьи я предполагалъ проѣхать въ с. Тамбовку, но наканунѣ выѣзда, вечеромъ, я получилъ письмо изъ села Преграднаго. Писали о. Василій Павловъ и дья-

конь Иванъ Евгениевичъ и просили прїѣхать къ нимъ для бесѣды съ ихъ сектантами. Въ селѣ ихъ имѣются поморцы около 100 д. и нѣсколько торговцовъ австрійской секты. Есть и хлысты. У послѣднихъ, говорилъ мнѣ вѣкто Алеша, по фамиліи Щетининъ, былъ въ минувшую Пасху соборъ сектантовъ, на который сектанты съѣзжались въ Преградное со всѣхъ сторонъ. Оказалось, что никакого собора у хлыстовъ въ Преградномъ на Пасху не было и онъ не общилъ мнѣ ложъ. Странный чловѣкъ этотъ Алеша.\*) Не то онъ хлыстъ, не то православный. Къ православію онъ не присталъ, хотя и считаетъ себя таковымъ, но и съ хлыстами чрезъ что-то онъ не въ ладу, хотя окончательно своихъ связей съ ними онъ не прекратилъ. Онъ ищетъ миссіонерства у епархіальнаго начальства, употребляетъ всѣ средства, чтобы достигъ этого званія, даже безъ жалованья желаетъ служить, только бы сдѣлали его миссіонеромъ. Въ чемъ же тутъ секретъ? Ради чего онъ домогается миссіонерства въ епархіи, когда миссіонерство ничего не будетъ давать ему за его трудъ? А вотъ въ чемъ суть дѣла. Хлысты—запрещенная секта. Многихъ хлыстовъ онъ знаетъ лично. Сдѣлавшись миссіонеромъ, онъ прїѣдетъ въ село и скажетъ хлыстамъ: я могу донести на васъ начальству, и васъ вышлютъ въ Сибирь. И хлысты будутъ давать ему деньги, и не малыя, а въ обезпеченіе ихъ онъ оставитъ подписку о присоединеніи ихъ къ церкви и они подъ нею подпишутся. Выигрышъ будетъ взаимный. Они будутъ значиться присоединенными къ православію, и застрахованы, и онъ будетъ съ капиталомъ. Будутъ и волки сыты и овцы цѣлы. Къ тому же и епархіальное Начальство должно будетъ оцѣнить его заслугу, когда онъ представитъ списокъ сотни душъ присоединенныхъ имъ изъ хлыстовъ къ православію. Онъ такъ и говоритъ: дайте мнѣ только право, а уже я очищу Кавказъ отъ хлыстовъ. Ихъ нигдѣ не будетъ. Я всѣхъ ихъ знаю. Вотъ онъ гдѣ секретъ-то! Только епархіальное-то Начальство никакъ не удастся ему

\*) Личность извѣстная на Кавказѣ. Авт.

обмануть, не смотря на всё свои подходы и стремления: оно видит его замыслы и посему отклоняет его услуги. А эти свои услуги Алеша начал предлагать еще при преосвященном Германѣ, затѣмъ усилилъ ихъ при преосвященномъ Владимирѣ и особенно рьяно сталъ домогаться миссии въ настоящее время. Съ этой цѣлью онъ нарочно ѣздилъ въ Москву на съѣздъ миссіонеровъ, но и тамъ ничего не получилъ. Всѣ эти бесполезныя домогательства, сопровождающіяся тратою времени и денегъ, выманиваемыхъ имъ у своихъ знакомыхъ, привели Алешу въ разстроенное озлобленное состояніе, что онъ не можетъ говорить спокойно и ругаетъ все на свѣтѣ. Онъ озлобился и на церковь Божию, которую никогда не посѣщаетъ, никогда не бываетъ при службахъ, не причащается св. Таинъ. Живетъ онъ какъ-то странно, особенно: ничего не работаетъ, нигдѣ не служитъ, а бродитъ себѣ по хлыстовкимъ селеніямъ и толкуетъ всякую ложь и глупость. По части жи онъ Хлестаковъ самой высшей пробы.

Я заговорилъ объ этомъ странномъ субъектѣ нарочно, потому что онъ бываетъ въ Преградномъ и др. селахъ и всюду обманываетъ народъ разными нелѣпицами. Заговорилъ потому, что въ послѣднее время онъ сталъ извѣстенъ въ Ставрополѣ и не только въ средѣ духовенства, но и между свѣтскими лицами. Не такъ давно онъ подалъ Ставропольскому губернатору прошеніе—образецъ нелѣпицы.

Въ Преградномъ собралось на бесѣду немного народа. Раскольники здѣсь слишкомъ малограмотныя люди и потому мало говорили. Изъ австрійцевъ есть одинъ торговецъ, присоединившійся къ православію, который нерѣдко толкуетъ съ ними въ своей лавкѣ. Кое—что онъ говоритъ и на бесѣдѣ въ защиту православія. Бесѣда продолжалась около 3-хъ часовъ.

Въ селѣ 1 церковь и 2 священника. Школъ 3. Это сравнительно съ Медвѣжьимъ роскошь. Церковно-приходская школа—прекрасное зданіе и съ удобствомъ расположенное. Учительницею состоитъ г. Кругченская, воспитавница епар.

училища. Кромѣ этого о. дьяконъ усердно занимается еще въ школѣ грамотности. Последняя помѣщается въ сторожкѣ. Обѣ школы имѣютъ много учениковъ и занятія въ нихъ идутъ хорошо, неопустительно. Третья школа—министерская.

Два дня прожилъ я въ селѣ при тепломъ участіи и радости о. Василя Павлова. Его заботы о сектанствѣ, желаніе соединить ихъ съ церковью, побудили его просить меня бывать у нихъ и въ слѣдующіе разы. Когда—то о. Василий жилъ въ Тамбовкѣ—гнѣздѣ сектанства, приходѣ бѣдномъ, и посему хорошо вѣдаетъ какъ вреденъ расколъ въ приходѣ.

### Безопасное.

Огромное село. 1 церковь и 2 священника. Есть немного раскольниковъ австрійской секты, изъ числа торговцовъ; есть и хлысты. Въ праздникъ св. Николая чудотворца я бесѣдовалъ съ австрійцами въ церкви, при огромномъ числѣ слушателей. Бесѣда началась послѣ вечерни и окончилась глубокими сумерками. Со стороны австрійцевъ говорилъ молодой человекъ, говорилъ не столько въ защиту австрійскаго священства, сколько интересовался знать исторію происхожденія этого священства, каноны церкви и тѣ причины, изъ—за которыхъ отдѣлились раскольники отъ Православной церкви. Такое вниманіе старообрядца мнѣ особенно понравилось. Въ заключеніе бесѣды я предложилъ ему оставить расколъ и присоединиться къ Православной церкви.

— Погодите, батюшка; надо подумать, да поразмыслить хорошенько объ этомъ.

И дѣйствительно нужно подумать о семь. Порвать родовую связь съ расколомъ, перемѣнить свои убѣжденія, въ которыхъ человекъ воспитался, выросъ и прожилъ доселѣ—дѣло не легкое, тяжелое. Для семейнаго же человека тяжестъ эта еще болѣе усиливается: нужно убѣдить и перевоспитать еще свою семью. А чтобы сдѣлать это, нужно

самому прежде всего стать на прочномъ и твердомъ фундаментѣ убѣжденія, самому нужно хорошенъко обдумать, взвѣсить и убѣдиться, почему именно онъ оставляетъ свое старообрядческое общество, признаетъ его расколъ и переходитъ въ Грекороссійскую церковь, сочтя ее православною церковью.

Въ бесѣдѣ съ австрійцами принималъ участіе и мѣстный священникъ о. Николай Добровольскій. У послѣдняго я и жилъ все время, пользуясь его радушнымъ гостепріимствомъ.

Какъ на печальное явленіе, не могу не указать на о. дьякона, служившаго въ этотъ праздникъ св. литургію. Представьте себѣ! Человѣкъ окончилъ курсъ семинаріи, 2 года состоитъ уже на службѣ и доселѣ не умѣетъ служить. Да мало этого, что не умѣетъ служить, но и не любитъ, что-бы указывалъ его недостатки священникъ. Не говоря о томъ, что онъ не считалъ нужнымъ цѣловать руку священника, издали получалъ благословеніе на выходѣ изъ алтаря предъ началомъ литургіи и пр., онъ не знаетъ когда необходимо нужно полагать поклоны. Напримѣръ: предъ пресуществленіемъ Св. Даровъ священникъ (литургію служилъ о. Іоаннъ Семилудкій) молится, чтобы Господь ниспослалъ Св. Духа, а дьяконъ, служившій даже съ приготовленіемъ, стоитъ и поправляетъ свои волосы. И въ другихъ мѣстахъ службы, вмѣсто дѣйствительнаго поклона, онъ дѣлалъ какой-то кивокъ головою, не сгибалъ ни шеи, ни спины. О, гг. воспитанники семинаріи! Нельзя такъ небрежно относиться къ св. дѣлу богослуженія. Не для того учили васъ въ семинаріи. Проклятъ всякъ, творящій дѣло Божіе съ небреженіемъ. Работайте Господеви со страхомъ и трепетомъ. Вы получили семинарское образованіе, посвятили свои силы на служеніе Господу, такъ и должны совершать службу какъ должно, а не кое—какъ. На васъ смотритъ весь приходъ: тысячи глазъ устремлены на васъ во время вашего служенія и подмѣчаютъ каждый вашъ шагъ и каждое ваше дѣйствіе. Нужно быть внимательнымъ къ себѣ и къ св. дѣлу. Къ чему гордиться своимъ семинарскимъ образованіемъ

и игнорировать замѣчаніе священника, да еще давно служащаго? Не хорошо. Вы служите не себѣ, но Богу и для прихода. И это всегда нужно помнить.

### Д о н с к о е.

Наканунѣ воскреснаго дня я прибылъ въ это село, занявшее своимъ поселеніемъ огромную площадь. Въ немъ одна обширная церковь и 2 священника: о. Іоаннъ Граниковъ и о. Петръ. Иконостасъ въ храмѣ весьма хорошей работы, дѣланной въ Москвѣ и стоитъ 16000 р.

Въ селѣ я засталъ раскольникыяго попа, пріѣхавшаго въ Донское изъ ст. Прочноокопской, Кубан. области. Онъ пріѣхалъ для обозрѣнія своей паствы, такъ какъ въ селѣ находятся раскольники австрійской секты (около 30 д.), также торговцы и богатые люди. Я послалъ ему приглашеніе пожаловать завтра на бесѣду, но увы! Этотъ волкъ и развратитель стада Христова, исполнивъ для раскольниковъ свое дѣло, рано утромъ, усакалъ изъ села. Куда? въ другое село, чтобы и тамъ тоже собрать волну и снова ѣхать дальше стричь заблудившихся овецъ. Бѣдные, жалкіе именуемые старообрядцы! Какъ легко вы попадаетесь въ обманъ злонамѣренныхъ лицъ, смотрящихъ на васъ только какъ на поживу, какъ на доходную статью ихъ кармана.

Бесѣда началась тотчасъ послѣ вечерни. Слушателей было множество. Раскольники прижались къ угламъ храма и внимательно слушали бесѣду; но возражать не хотѣли.

### Н о в о м о с к о в с к о е.

Село расположено по ущельямъ горъ и страшно разбросано. Въ селѣ есть безпоповцы, австрійцы, а по заявленію священника о. Андрея Власова, есть и хлысты, конечно, въ сокрытіи. Бесѣда была въ храмѣ; раскольники охотно явились на бесѣду, именно безпоповцы; австрійцы же уклонились отъ бесѣды, такъ какъ проѣхавшій впередъ меня ихъ пощ, изъ Прочноокопа, запретилъ имъ ходить на бесѣду. Предметомъ собесѣдованія служили различные вопросы: о церкви, о таинствахъ, о перстосложеніи и другіе.

— Жили—жили мы вотъ до васъ покойно, а теперъ вы насъ взбудоражили, сказалъ старикъ.

— По книгамъ, дѣдъ, выходитъ, что все жили и живете не такъ, какъ нужно. Понапрасну губите свои души.

— Старикамъ-то ужъ ломаться подъ старость не гоже. Это вотъ молодымъ...

— И старики, и молодые имѣютъ одну душу живу, тѣмъ и другимъ нужно заботиться о ея спасеніи. Страшно впасть въ Прудъ Бога жива, и говорить писаніе. Подумай-ка о семъ! — Слово, еже азъ глаголахъ вамъ, то всудитъ вамъ въ послѣдній день — говоритъ Христосъ Спаситель. Какъ же ты явишься на судъ Божій, когда не слушалъ Его словъ и не исполнялъ Его ученіе?

— Не што, это боязно. Думать надо — объ этомъ!

— Подумай, да крѣпче подумай, что я читалъ и говорилъ вамъ сейчасъ изъ вашихъ книгъ. Да помолись, дѣдъ, и Господу Богу, что бы онъ открылъ твои очи и ты уразумѣлъ законъ его.

— Спаси Христосъ за желанье! Будьте здоровы!

Здѣсь я остановился въ церковной сторожкѣ, такъ какъ изъ двухъ священниковъ: одинъ — о. Теодоръ Шрамковъ, уже въ ветхій деньми — старикъ, ни во что не вникаетъ въ приходъ: (онъ даже едва ходитъ отъ старости), а другой быль въ отлучкѣ. Я расположился какъ должно, но сторожа заявили, что двери сторожки не запираются, и меня могутъ обокрасть. Я боялся, конечно, за книги. Перевзяться на вѣзжую квартиру далеко и оставаться въ сторожкѣ было и рискованно и холодно къ тому же. Рѣшилъ: не смотря ни на что, ночевать въ сторожкѣ. Думаю себѣ: лягу на книги, укутаюсь волчьей шубой и пробьюсь ночью какъ — нибудъ. Сторожа, видя, что я рѣшилъ ночевать у нихъ, затопили печь; явился угаръ, и дыму полная комната. Нужно было выйти на дворъ. Хожу въ оградѣ церкви. Стало темнѣть. Я вспомнилъ, что сумки уже не ѣль. Посылаю купить; говорятъ, ничего нельзя здѣсь достать! Сжалился надо мною о. дьяконъ, нынѣ перемѣщен-

ный въ е. Бѣлую-Глину псаломщикомъ, и напоилъ меня чаемъ. Спасибо ему за это! Черезъ часъ пришелъ ко мнѣ о. Андрей и пригласилъ къ себѣ въ домъ. Между тѣмъ, когда я подъѣхалъ къ нему первоначально, прислуга не рѣшалась сказать опредѣленно: дома ли или въ Ставрополь выѣхалъ, а самъ батюшка сказалъ, что онъ былъ въ это время на концѣ села.

### П е л а г і а д а.

Дождь и снѣгъ преслѣдоваль меня всю дорогу. Въ Пелагидѣ я завернулъ къ о. благочинному свящ. Павлу Бѣлолидову. Я не имѣлъ въ виду дѣлать здѣсь остановку, ибо усталъ и торопился домой отдохнуть; но о. Павелъ упрочилъ меня остаться на сутки и провести бесѣду съ баптистами, которые за послѣднее время наѣхали изъ Ставрополя и поселились нажительство въ немаломъ числѣ. Я согласился.

Въ 5 часовъ ввечера, въ училищѣ, мы открыли бесѣду. Баптистовъ пришло человекъ 5—6 и кромѣ того одна молодая дѣвушка, дочь высланнаго изъ г. Ставрополя яраго пропагандиста ереси, Бабенко. Съ евангеліемъ въ рукѣ, дрожа отъ гнѣва, высланъ эта 15-лѣтняя дѣвочка въ защиту еретическаго ученія баптистовъ. Рѣчь была о церкви, но она начала трактовать о крещеніи младенцевъ, доказывая, что ихъ, какъ безсмысленныхъ дѣтей, не должно крестить, такъ какъ крещеніе это бесполезно и никакой пользы дѣтямъ оно не приноситъ. Затѣмъ особенно энергично говорила она, на какомъ основаніи православные священники называютъ себя учителями, такъ какъ одинъ учитель былъ у насъ — Христосъ Спаситель. На то и другое ей данъ былъ отвѣтъ. Бесѣда продолжалась около 3-хъ часовъ.

Дѣвочка эта, такъ внимательно читающая св. евангеліе, меня особенно заинтересовала. Въ самомъ дѣлѣ, если бы наши воспитанницы епархіальнаго училища, по окончаніи курса, были такими же любительницами чтенія слова Божія, какъ она, какъ это было бы хорошо! Какими бы онѣ помощницами были своимъ мужьямъ — пастырямъ въ приходѣ! Какое

бы вліяніе имѣли онѣ на женщинъ въ приходѣ! Всякій бы видѣлъ, что жена священника далеко не то, что всякая другая женщина, мечтающая только о нарядахъ, театрахъ и вообще пустой жизни.

Мнѣ передавали, что у этой дѣвочки еще есть подруга такихъ же мѣлъ, и онѣ вдвоемъ начинаютъ пропагандировать баптизмъ между православными. Замѣчательное рвеніе у этихъ сектантовъ распространять свое ученіе между другими людьми. И какъ они твердо знаютъ свое ученіе! И это не только у сектантовъ, но тоже встрѣтите и у раскольниковъ — старобрядцевъ. Любая раскольница скажетъ вамъ, почему она не ходитъ въ православную церковь, и почему она удаляется отъ нея. Правда, все это будетъ безграмотно, базголково, а все же оно служить твердымъ фундаментомъ ея убѣжденія.

Изъ Пелагіады я выѣхалъ въ Ставрополь.

(Продолженіе будетъ).

### III.

## † Отецъ протоіерей Гавріиль Трофимовичъ Орловъ.

Минувшаго 18 марта, въ 6 часовъ утра, 6 мѣрныхъ ударовъ въ большой колоколъ сначала въ Кафедральномъ соборѣ, а потомъ и въ Троицкомъ, возвѣстили гражданамъ города о смерти любимаго старца — пастыря протоіерей Гавріила Трофимовича Орлова, тихо скончавшагося въ тотъ день въ 4 часа утра. Едва тлѣвшая искра жизни въ старческомъ организмѣ была погашена инфлюенціей, которой подвергся старецъ.

Почившій принадлежалъ къ числу выдающихся дѣятелей. Его полувѣковая епархіальная служба прошла на глазахъ нѣсколькихъ поколѣній духовенства епархіи, и потому кажется въ самыхъ отдаленныхъ углахъ епархіи не найдешь лица духовное, которое бы не знало его. Такой извѣстно-

стію онъ пользовался не только потому, что онъ былъ епархіальнымъ дѣятелемъ, но и въ особенности потому, что, при не дюжинномъ умѣ, онъ обладалъ, кромѣ личнаго опыта, громадной начитанностію изъ области религіозно—церковной жизни и въ свое время былъ свѣтильникомъ не только для прихожанъ, но и для духовенства. У него священники находили разрѣшеніе всѣхъ недоумѣнныхъ вопросовъ, встрѣчавшихся въ пастырской практикѣ. — Его пастырское служеніе въ городѣ снискало ему общую любовь въ средѣ гражданъ, которые сохранятъ о немъ добрую память на—долго. — Все это обязываетъ насъ сказать нѣсколько словъ въ память почившаго.

Покойный о. протоіерей уроженецъ Тамбовской губерніи. Отець его былъ сельскимъ причетникомъ. Родился покойный въ 1817 году, и лѣтъ 12 былъ опредѣленъ въ Тамбовское духовное училище. Одновременно съ окончаніемъ курса о. Гавріиломъ въ училищѣ отецъ его былъ опредѣленъ священникомъ на Кавказъ, въ селеніе Новогорлыкское. Хотя въ это время дѣти Кавказскаго духовенства принимались въ Астраханскую семинарію, но отецъ покойнаго, не располагая достаточными средствами на содержание сына, предпочелъ отправить его въ Кіевскую семинарію, гдѣ и помѣстилъ его у брата своего протоіерея Лаврентія Орлова, служившаго въ г. Кіевѣ. Въ 1841 году онъ окончилъ курсъ со степенью студента и немедленно отправился на Кавказъ. Въ томъ же году Высокопреосвященный Афанасій опредѣлилъ его на священническое мѣсто въ селеніе Ладовскую-Балку. Здѣсь о. протоіерей сразу заявилъ себя не зауряднымъ священникомъ и своими трудами въ дѣлѣ распространенія грамоты въ народѣ, и усерднымъ проповѣдываніемъ Слова Божія и ревностію о благолѣпіи храма. По учрежденіи изъ Сѣвернаго Кавказа самостоятельной епархіи, первый Архипастырь Кавказскій Іеремія обратилъ вниманіе на его приходскую дѣятельность и не дюженныя способности, и наградилъ его набедренникомъ на 3 году священнической службы, — что въ ту пору было большой

рѣдкостью для столь молодаго священника. Въ 1847 году тотъ же Владыка, озабочиваясь привлеченіемъ въ епархіальный городъ лучшихъ силъ, пригласилъ о. Гавріила перейти въ г. Ставрополь, сначала къ Троицкому (въ то время кафедральному) собору, а затѣмъ, по желанію о. Гавріила, онъ перемѣстилъ его къ Варваровской церкви. Съ этого времени начинается служба его не приходу только, но и епархіи. Архипастыри Кавказскіе давали ему самыя разнообразныя порученія—отъ бібліотекаря Кафедральнаго собора до члена попечительства, отъ учителя приготовительнаго класса духовнаго училища до члена разныхъ строительныхъ комитетовъ—и всюду онъ являлся усерднымъ и умѣлымъ исполнителемъ этихъ порученій. Съ 1856 по 1864 г. о. Гавріиль служилъ и исполнялъ многоразличныя порученія сначала въ г. Кизлярѣ, куда онъ былъ посылаемъ для водворенія порядка церковнаго въ столь отдаленномъ углу епархіи, а затѣмъ въ г. Моздокѣ—гдѣ также христіанская жизнь осетинъ нуждалась въ очищеніи отъ языческихъ азіатскихъ вѣрваній и обрядовъ,—чего не могло сдѣлать туземное духовенство. Въ 1864 году онъ вновь былъ вызванъ въ Ставрополь, опредѣленъ къ Кафедральному собору, назначенъ членомъ консисторіи, членомъ разныхъ совѣтовъ, правленій, комитетовъ. Бодро несъ труженическую жизнь о. Гавріиль по возвращеніи на службу въ Ставрополь; но физическія силы были уже не тѣ, что прежде. Кизляръ съ своимъ нездоровымъ климатомъ (особенно для припелъцевъ) оставилъ глубокіе слѣды: организмъ распатала злокачественная лихорадка и ревматизмъ. Послѣдній недугъ годъ отъ года усиливался, перешелъ на сердце, начались легкіе параличи. Въ 1887 году о. протоіерей вынужденъ былъ оставить должность члена консисторіи, а чрезъ три года (въ 1890 г.) совсѣмъ выйти на покой, не дослуживъ немного болѣе года до 50 лѣтняго юбилея (30 нояб. 1891 г.).

За свои труды по службѣ покойный имѣлъ награды до ордена св. Владиміра 4 степени включительно. Но едвали не самой высшей для старца наградой было вниманіе къ

нему духовенства епархіи, выразившееся на прошломъ епархіальномъ сѣздѣ тѣмъ, что духовенство, зная его нестяжательность и полную матеріальную необезпеченность, постановило до кончины почтеннаго труженика выдавать ему отъ каждаго причта епархіи по 1 руб. въ годъ, — что въ общемъ, вмѣстѣ съ пенсіей и пособіемъ изъ братской кассы, давало сумму, вполне достаточную для безбѣднаго существованія его (всего собиралось до 800 р. въ годъ). Утѣшенъ старецъ \* больше всякой награды и тѣмъ, что сынъ его, окончившій курсъ въ 1888 году, былъ определенъ священникомъ къ Троицкому собору: на закатѣ дней своей жизни онъ окруженъ былъ сыновней попечительностію о. Сергія, — сына, скажемъ прямо, достойнаго отца.

На всѣхъ поприщахъ своего полувѣковаго служенія покойный отличался бодростію духа, неутомимостію въ трудахъ и рѣдкой энергіей. Эти качества онъ сохранилъ даже въ ту пору, когда организмъ его, подъ напоромъ трудовъ, лѣтъ и болѣзней, сталъ разрушаться. До послѣднихъ дней своей службы, пока общее органическое расслабленіе не сдѣлало его недвижимымъ физически, онъ не переставалъ нести свою чреду въ служеніи и всѣ обязанности по приходу. Съ трудомъ передвигая ноги, уже отказывавшія ему служить, онъ шель всюду, гдѣ въ немъ нуждались и не охотно, крайне рѣдко принималъ предложенія сослуживцевъ выполнить его обязанности по приходу за него. Пишущему эти строки не разъ пришлось испытать это на себѣ. Глубоковѣрующая душа его какъ будто освѣчалась священными трудами и дѣлала для него не чувствительными физическія страданія. Неровными шагами, иногда кѣмъ либо поддерживаемый, онъ провожалъ покойниковъ нерѣдко изъ отдаленной части города до могилы и во весь путь безъ

\* Намъ навсегда будетъ памятно рукоположеніе во священника о. Сергія Орлова. Первенствующимъ сослужилъ Архипастырю, Пресвященнѣйшему Владиміру, покойный о. протоіерей и потому онъ же совершалъ ходженіе съ ставленникомъ около престола. Душевное состояніе старца не можетъ быть описано никакими словами, надо видѣть...

перерыва громогласно пѣлъ Трисвятное. Нельзя было не проводить покойника—нерѣдко оправдывался онъ предъ сослуживцами:— „вѣдь я его крестилъ и онъ былъ хорошей прихожанинъ“... *Такъ трудися въ мирѣ семъ имени Твоего ради* почившій о. протоіерей, да *приметъ богатное воздаяніе въ обителляхъ святыхъ Твоихъ, Господи!* (молит. чина погреб. свящ.).

Почтенное положеніе, какое занималъ покойный на іерархической лѣстницѣ, приобрѣтенная имъ служебная и пастырская опытность не препятствовали ему въ обращеніяхъ съ сослуживцами—священниками быть чуждымъ всякой кичливости и сознанія своего превосходства предъ ними—черта присущая только людямъ сильнымъ духомъ. Его отношенія къ сослуживцамъ всегда дышали искренней братской задушевностью: онъ радъ былъ послужить собрату и своей опытностью и помощью въ трудѣ. Всегда снисходительный къ слабостямъ сослуживцевъ, онъ однакожъ умѣлъ быть отечески строгимъ тамъ, гдѣ это нужно было. Строгому порицанію его въ особенности подвергались священнослужители, небрежно отправлявшіе богослуженіе или безъ должно благоговѣнія обращавшіеся съ святыней. „Прокляты всякъ, творящій дѣло Божіе съ небреженіемъ“—говаривалъ онъ въ священной ревности о славу Божіей. —Для младшихъ членовъ причта онъ былъ истиннымъ отцомъ: любовно исправляя въ нихъ замѣченные недостатки, покойный и словомъ и собственнымъ примѣромъ старался научить ихъ благоговѣйному выполненію своихъ обязанностей, неспѣшности въ служеніи, исполненію всего положеннаго по уставу церковному и вообще *ходить достойно званія своего*. Молился онъ всегда не только за служащій причтъ, но даже и за сторожей церковныхъ и ихъ домашнихъ. Отеческая любовь его къ младшимъ членамъ причта сказывалась и въ внѣшнемъ обращеніи: ежедневно, благословляя, онъ цѣловалъ каждого. Нужно ли говорить, что причтъ платилъ ему искренней любовью и всячески старался выразить все знаки глубокаго почтенія къ почтенному старцу...  
отвѣтъ наж отвѣтъ въ извѣст

Въ обращеніяхъ съ прихожанами покойный былъ одинаково ровень — и съ знатными и незнатными; съ богатыми и бѣдными, стараясь быть *всѣмъ вся*. Безъ отказа онъ являлся на приглашенія въ роскошныя помѣщенія богача и знатнаго, всегда щедро благодарившихъ, также какъ безпрекословно во всякую пору дня и ночи слѣдоваль, чаще пѣшкомъ, въ самый отдаленный уголь подгорной части города, въ убогую хижину отставнаго солдата или мѣщанина — огородника, гдѣ не только не получаль ничего, кромѣ сердечной благодарности, но нерѣдко, видя вопіющую нужду, удѣляль отъ себя что — нибудь. Онъ умѣль утѣшить людей бѣдныхъ и бездомныхъ; но не оставляль безъ долгаго строгаго вразумленія всякаго, подавшаго поводъ къ тому, при чемъ у него не было на *лицѣ зрѣнія*: онъ всемъ говорилъ правду, не обращая вниманія ни на званіе, ни на состояніе провинившагося. — Словомъ, онъ жилъ одною жизнію съ своими пасомыми — радовался ихъ радости, болѣль и скорбѣль ихъ болями и скорбями. Вотъ чѣмъ объясняется та популярность и то глубокое почтеніе къ почившему, которыя питали къ нему все слои Ставропольскаго общества. Даже въ ту пору, когда физическія силы оставили старца, зрѣніе и слухъ притупились, память ослабѣла, богослуженіе онъ сталъ отправлять не всегда внятно и разборчиво — о. Гавріиль все же былъ незамѣнимъ для прихожанъ: его наперерывъ приглашали къ себѣ, обходя другихъ священниковъ. Вотъ почему и у гроба покойника перебиваль весь городъ, чтобы отдать послѣднее цѣлованіе любимому пастырю, а многіе — чтобы проводить бранные останки его на мѣсто вѣчнаго упокоенія.

Выносъ покойника въ Каѳедральный соборъ послѣдоваль на другой день смерти, 19 марта въ 10 часовъ утра, при участіи почти всего городского духовенства. Какъ только вступила процессія въ соборъ тотчасъ началась литургія соборнымъ служеніемъ о. настоятеля, о. Дмитрія Успенскаго и о. Иполита Мельникова. Въ свое время о. инспекторъ епархіальнаго женскаго училища А. И. Ленскій произнесъ

приличное случаю слово, \*) въ которомъ, между прочимъ, охарактеризовалъ ярко покойника какъ истиннаго раба Христова и служителя Его, во всемъ творившаго волю Его и отличавшагося полнымъ смиреніемъ и нестяжательностію. Послѣ литургіи начался чинъ погребенія, въ совершеніи котораго, кромѣ духовенства городскаго, принялъ участіе и отецъ ректоръ семинаріи архимандритъ Назарій. Трогательный и печальный обрядъ продолжался около 2 часовъ. Предъ окончаніемъ погребенія школьный товарищъ покойнаго, сверстникъ по службѣ и лѣтамъ, достопочтенный о. протоіерей Ѡ. Н. Поспѣловъ велъ товарищескую бесѣду къ почившему, испросивъ предварительно разрѣшеніе на то о. ректора и сослужащихъ. Приблизившись ко гробу, маститый о. протоіерей, началъ бесѣду такъ: „ты давно хотѣлъ побесѣдовать со мною, но все какъ-то не удавалось намъ это сдѣлать: ты пріѣдешь ко мнѣ—я боленъ, я пріѣду къ тебѣ—ты боленъ. Вотъ гдѣ намъ пришлось видѣться съ тобою, давай же побесѣдуемъ“. Упомянувъ кратко о совѣстной школьной жизни „не безъ нужды и скорбей“, о. протоіерей перешолъ къ совѣстной пастырской службѣ, и прошедшей также „не безъ скорбей и искушеній“, то пока почившій не достигъ тихаго пристанища. Бесѣду свою закончилъ троекратнымъ возмашеніемъ: „аллилуія“. Сердечная, простая, безыскусственная рѣчь маститаго товарища и друга произвела въ глубокое впечатлѣніе и и растрогала до слезъ. На кладбище сопровождалъ брѣнные останки почившаго о. ректоръ и все духовенство, участвовавшее въ совершеніи погребенія. По пути шествія процессія вся большая улица была покрыта сплошной массой горожанъ, и число сопровождавшихъ покойника шло каждымъ шагомъ впередъ все болѣе и болѣе увеличивалось. Предъ опущеніемъ гроба въ могилу, подинъ изъ прихожанъ покойника С. А. Цирульниковъ произнесъ рѣчь слѣдующаго содержания:

\*) Смotr. въ настоящемъ номерѣ Епар. Вѣд.

„Въ 4 часа утра 18 сего марта не стало любимѣйшаго въ Ставропольѣ пастыря-протоіерея Гавріила Орлова. Въстѣ объ этомъ чуть-ли не съ быстротою молніи прошла изъ конца въ конецъ по городу, передаваемая изъ устъ въ уста, вызывая моленія: „пошли, Господи, царство твоему небесное, труженикъ, великій труженикъ онъ былъ!“ Вотъ въ послѣднихъ-то двухъ словахъ „труженикъ былъ“ и заключается объясненіе стеченія такой массы народа, что спѣшила поклониться праху уважаемаго пастыря, и въ домъ усопшаго, и въ церкви, и наконецъ, что собралась проводить его до мѣста „вѣчнаго упокоенія“!

Мы знаемъ протоіерея Орлова за послѣднія 20—25 лѣтъ. Первое, что заставило насъ обратить особое вниманіе на дѣятельность усопшаго — это очень частая встрѣча при исполненіи имъ обязанностей пастыря церкви. Зачастую мы встрѣчали его по нѣскольку разъ на день: то онъ идетъ служить молебны съ иконой, то онъ спѣшитъ наутѣствовать умирающаго, то принести утѣшеніе больному и приобщить его Св. Тайнъ Христовыхъ и, укрѣпивъ его въ вѣрѣ на милосердіе Божіе, дать бодрость его духу; то онъ провожаетъ на кладбище покойника и не отказывался сдѣлать это 2—3 раза на день. Мы, прихожане, на столько привыкли къ неутомимости нашего пастыря, что не справляясь, здоровъ-ли, боленъ-ли онъ, въ седмичный или нѣтъ, прямо отправлялись къ нему и никогда не слышали отъ него отказа. Покойный страдалъ болѣзною ногъ, — но никогда не спрашивалъ просящаго: „цѣшкомъ ты или прѣхаль? близко или далеко?“ Онъ всегда спѣшилъ исполнить то, о чемъ его просили. Багать-ли, бѣдень-ли, денье ли, прихода — онъ не спрашивалъ; — день, ночь — жли, слякоты или мятель — для него безразлично: онъ знаетъ только, что въ его помощи нуждаются и онъ спѣшитъ принести утѣшеніе.

Никто изъ его паствы не могъ пожаловаться, что батюшка о. Гавріиль не зашелъ въ его хату помолиться и дать разрѣшеніе отъ поста предъ Рождествомъ и Пасхою! Подгорная и Ташла — жилище исключительной нужды — прохо-

дились имъ изъ хаты въ хату, отъ одного бядняка къ другому.

Многіе, давая въ руку мѣдяки, извинялись, что благодарить большимъ не могутъ, и онъ заставлялъ ихъ плакать — слезами радости: онъ клалъ на столъ, что захватить горсть изъ кармана и уходилъ, наставляя „дѣтей своихъ“ усерднѣе молиться. Богу, не отчаяваться, а уповать на милосердіе Божіе!

Какъ пастырь стада — онъ всегда поучалъ паству свою и въ храмѣ Божіемъ, и въ частныхъ домахъ, куда звали его для исполненія требъ, и у себя дома, когда нуждающійся въ укрѣпленіи въ вѣрѣ приходилъ къ нему просить такового, и уходилъ — обласканный и успокоенный. Многие мы извиняемъ себѣ словами: „духъ бодръ, но плоть немощна.“ Но отецъ духовный твердилъ намъ: „съ бодрымъ духомъ и плоть должна быть бодря; падать духомъ великій грѣхъ! А потому и слѣдуетъ молиться Господу объ укрѣпленіи духа и плоти“.

Какъ „общественнаго дѣятеля“ — мы видѣли его въ составѣ членовъ и консисторіи и разныхъ совѣтовъ и комитетовъ. Служба его на этомъ поприщѣ не проходила незамѣченною: онъ имѣлъ высшій для священника орденъ Св. Владиміра.

Покойный всегда нуждался въ средствахъ къ жизни, хотя и жилъ весьма и весьма умеренно. Нечего и говорить, что „про черный день“ онъ ничего не припасъ себѣ: „Богъ дастъ день, дастъ и пишу“, говорилъ всегда онъ.

Вообще должно сказать, что 50-ти лѣтняя почти дѣятельность его была посвящена полезному труду его — на пользу своей паствы, православной церкви и отечества.

Заклучимъ свои воспоминанія о покойномъ словами: „да будетъ полезная жизнь усопшаго укоромъ для тѣхъ, кто не знаетъ и не признаетъ прекрасное и радостное въ общественной дѣятельности, въ честномъ служеніи для блага ближнихъ! Укоромъ для тѣхъ, кто это прекрасное и высокое промѣнялъ на пошлыя радости животной жизни! И да по-

служить онъ благороднымъ примѣромъ для насъ молодыхъ тѣломъ, но слабыхъ волею, для насъ, изолгавшихся и извѣрившихся и въ себя и въ другихъ“.

— Закончимъ свои воспоминанія о почившемъ труженикѣ — пастырѣ словами св. Церкви: *Въ вѣрѣ и надеждѣ, и любви, и кротости, и чистотѣ, и въ священническомъ достоинствѣ благочестно пожилъ еси, приснопамятне; тѣмъ же ты пресвѣтлый Богъ, Ему же и работалъ еси, Самъ вчинитъ души твоей, въ мѣстѣ свѣтлѣ и краснѣ, идѣже праведнии упокоиваются: и получиши на судѣ Христовѣ оставленіе и велию милость.* (Тропарь изъ чина погреб. священниковъ).

Д. У.

## IV.

### С Л О В О

при погребеніи протоіерея Гавріила Трофимовича Орлова

*Плачу и рыдаю, егда помышляю  
смерть.* (Церк. пѣснь при погребеніи).

Всякій изъ насъ, правос. христіане, невольно умиляется сердцемъ, слыша слова погребальной пѣсни: „плачу и рыдаю, егда помышляю смерть;“ она глубоко трогаетъ наши сердца, она въ смущеніе приводитъ духъ нашъ, она волнуетъ все наше существо, она поетъ о смерти, но содержаніемъ своимъ назидаетъ живыхъ, побуждая каждаго къ размышленію о смерти. „Плачу и рыдаю, егда помышляю смерть.“ Почему же слова погребальной пѣсни всегда волнуютъ, въ смущеніе приводятъ духъ нашъ и устрашаютъ насъ? Потому что напоминаютъ намъ о смерти, которая для всѣхъ неизбежна; потому что смерть каждаго изъ насъ постигаетъ неожиданно; потому что многимъ кажется неизвѣстнымъ, что ожидаетъ насъ тамъ, въ загробной жизни! Для нашего общаго назиданія, здѣсь предъ этимъ гробомъ, остановимся и поразмыслимъ о смерти, ея неизбежности, неожиданности и неизвѣстности будущей загробной жизни. Смерть неизбежна—это понятно всякому, это законъ, который Самимъ Богомъ положенъ всякому живому существу; все живущее умираетъ и всѣ мы видимъ предъ собою постоянную смѣну жизни и смерти. И человекъ, какъ и всякое живое существо, подчиненъ этому закону, и никто не можетъ избѣжать смерти. Че-

ловѣкъ можетъ и долженъ беречь и хранить свою жизнь, но онъ не можетъ избѣжать смерти. И жизнь и смерть наши въ рукахъ Божіихъ, жизнь намъ дается безъ нашего вѣдома и смерть постигаетъ каждого, не спрашиваясь. Господь даетъ жизнь. Онъ же опредѣляетъ для каждого предѣлъ жизни. Господь посылаетъ и смерть и потому каждый изъ насъ словами праведнаго Іова долженъ исповѣдывать полную совершенную преданность волѣ Божіей, говоря: „Богъ далъ, Богъ и взялъ, буди имя Господне благословенно отъ нынѣ и до вѣка.“ И такъ, слушатели благочестивые, съ неизбѣжностію смерти насъ примиряетъ преданность волѣ Божіей, покорность Его непреложнымъ законамъ.

Но если неизбѣжна для каждого смерть тѣлесная, то вѣруемъ, что въ насъ есть другая жизнь, высшая, совершеннѣйшая жизнь духовная, которая не подчинена закону смерти, которая составляетъ высокое преимущество челоуѣка среди всѣхъ живыхъ существъ, которая есть образъ Божій въ челоуѣкѣ. И эту высшую духовную жизнь мы имѣемъ отъ Бога. Она, т. е. жизни души состоитъ въ Богопознаніи и въ стремленіи къ Богоподобию. Хотя душа безсмертна по самому существу своему, но и душа наша можетъ лишаться жизни, можетъ умереть. Отъ насъ зависитъ храненіе духовной жизни: мы можемъ дать жизнь душѣ или можемъ лишить ее жизни. Жива душа, когда она, познавши Бога, всегда стремится къ Нему, выполняя волю Божію, приближается къ Нему—источнику жизни, и въ Немъ утверждается, поелику жизнь души въ Богѣ и Его св. законѣ. И наоборотъ, невѣдѣніе Бога или уклоненіе отъ Его закона приводитъ къ духовной смерти всякаго челоуѣка. Всякій грѣхъ есть смертельная рана для души; онъ удаляетъ насъ отъ Бога, онъ умерщвляетъ нашу душу; итакъ чрезъ грѣхъ живая душа наша умираетъ для Бога. Этой смерти особенно должно намъ бояться и нужно всѣ силы и средства употребить, чтобы сохранить въ себѣ хоть искру духовной жизни. При мысли о смерти устрашаетъ насъ и то, что смерть всегда приходитъ неожиданно, внезапно. Но для вѣрующаго и въ этомъ не должно быть ничего устрашающаго, если онъ, всегда памятуя о смерти, будетъ готовиться къ ней непрестанно. Слово Божіе и ученіе Господа нашего Иисуса Христа въ евангеліи неоднократно раскрываетъ ту мысль, что смерть приходитъ неожиданно; тоже слово Божіе научаетъ насъ и тому, какъ должно готовиться къ этому часу смертному. Страшить часъ смерти потому, что въ этотъ часъ каждый долженъ предстать на Судъ Судіи нелицепріятнаго, Который каждому воздастъ по дѣламъ его! *вспомо бо явится намъ подобаетъ предъ*

судимъ Христовымъ, да кійждо приметъ, яже съ тѣломъ содѣла, или блага, или зла (2 Кор. 5, 10). Значить, устрашаетъ насъ сознаніе нашей грѣховности предъ Богомъ, боязнь осужденія грѣховныи и неизбежнаго за нихъ наказанія. Но этотъ страхъ есть также мнимый, и всякій вѣрующій знаетъ, чѣмъ можно избавиться отъ сего страха. Исполненіе закона Божія, осуществленіе въ своей жизни заповѣдей Христовыхъ — есть необходимое условие не только безбоязненно встрѣтить смерть, но даже и съ радостію оставить эту земную жизнь, эту юдоль скорби и плача. И въ самомъ дѣлѣ, что такое наша земная жизнь? Она есть тяжелое рабство грѣху и тлѣнію, она не дастъ полного удовлетворенія ни въ чемъ, она только возбуждаетъ въ насъ желаніе жизни новой, лучшей, и мы признаемъ эту жажду жизни за привязанность къ земной жизни. Будемъ помнить, братіе, что мы странники и пришельцы на землѣ, что истинное отечество наше тамъ, въ жизни загробной, что къ этому отечеству небесному намъ должно всегда готовиться. Нужно оставить попеченіе о всемъ, что намъ такъ дорого и такъ необходимо въ нашей здѣшней жизни и приложить все усердіе жить къ приобрѣтенію того, что можетъ быть полезно и необходимо въ жизни будущей, ибо, по слову Христа, *и днѣе бо есть сокровище ваше, ту будетъ и сердце ваше* (Мѣ. 6, 21).

Постараемся укрѣпить въ себѣ вѣру истинную, постараемся согрѣть свое сердце твердою надеждою на Бога, постараемся оживить свою душу святою любовію къ Тому, Кто вся намъ дарствуетъ. Возлюбимъ всякую добродѣтель, чтобы и намъ удостоиться услышать утѣшительный гласъ Судии и Господа: *приидите благословеніи Отца Моего, насльдуйте уготованное вамъ царствіе отъ словесія міра. Взлжхся бо, и дасте Ми ясти: возжадахся, и напоисте Мя: страненъ бѣхъ, и введосте Мене: нагъ, и одѣясте Мя: болѣнъ, и посылтисте Мене: въ темницѣ бѣхъ, и приидоста ко Ми: Аминъ глаголю вамъ, понеже сотвористе единому сихъ братій Моихъ меньшійхъ, Ми сотвористе.* (Мѣ. 25, 35—37, 40).

Сей радостный гласъ Судии вѣщаетъ благословеніе праведникамъ и вмѣстѣ съ тѣмъ ясно показываетъ, какими дѣлами благоугождается Богъ. Дѣла эти сами собою показываютъ и тѣ душевныя расположенія, и ту настроенность сердца, которыя удобны Богу. Въ этихъ добродѣтеляхъ подобаетъ представлять каждому изъ насъ и тогда смерть не будетъ насъ страшить; она будетъ для насъ желаннымъ исходомъ изъ этой бѣдной, тяжелой жизни. Изъ того, что сказано, рѣшается вопросъ и о неизвѣстности жизни, которая будетъ за гробомъ. Для вѣрующаго эта буду-

щая жизнь въ словѣ Божіемъ опредѣлена самыми положительными чертами, въ немъ все сказано о будущей жизни, что доступно человѣческому разумѣнію въ настоящемъ положеніи. Для сомнѣвающагося надлежитъ обратиться къ слову Божію, въ немъ онъ найдетъ рѣшеніе всѣхъ сомнѣній и недоумѣній. А для невѣрующихъ, что сказать! Вотъ кому поистинѣ горе, и плачь, и рыданіе, и вопль многъ при одной мысли о смерти! Но здѣсь, предъ этимъ гробомъ, не мѣсто говорить о невѣріи.

Предъ этимъ гробомъ надлежитъ умилиться высотой истинно христіанской жизни и глубоко назидательною кончиною почившаго отца протоіерея. Всей его жизни мы не можемъ знать, особенно въ ея внутреннемъ, сокровенномъ содержаніи, она теперь вся предъ очами Божіими. Но и что мы знаемъ, того очень достаточно для нашего общаго назиданія. Недавно почившій, старѣйшій служитель алтаря Божія, молитвенно праздновалъ 50—лѣтній юбилей своего священства (30 ноября 1891 г.) Уже самое долготѣіе служенія пастырскаго ясно показываетъ, сколь много содержательна была жизнь почившаго. Но если мы въ частности обратимся къ этой жизни, хотя къ этому послѣднему времени, которое протекло на нашихъ глазахъ, то не можемъ не удивляться тѣмъ высокимъ добродѣтелямъ, которыми отличалась жизнь почившаго. Всѣ, кому случилось имѣть дѣло съ о. Гавріиломъ, знаютъ, какою простотою и добротою отличалось его обычное со всѣми обхожденіе; какая у него была всегда готовность оказать услугу, особенно если кто нуждался въ помощи. Въ какомъ-бы видѣ ни постигало человѣка какое несчастіе, онъ всегда съ охотою готовъ былъ и утѣшить и оказать возможную помощь и поддержку. Почившій былъ глубоко вѣрующій человѣкъ и самую жизнь свою всегда стремился устроить по вѣрѣ, посему евангельская простота вѣры его обнаружилась и въ простотѣ христіанской жизни. Но самую отличительною и вмѣстѣ самую нравоучительною стороною жизни почившаго былъ трудъ непрестанный, трудъ до тѣхъ поръ, пока ни оставили силы, пока болѣзнь ни приковала къ смертному одру.—Почившій всю жизнь свою трудился, какъ пастырь добрый, готовый всегда исполнить все, что требовалось по долгу пастырскаго служенія; трудился, какъ рабъ вѣдѣвый волю господина своего, стремившійся все сотворить, все уготовать по волѣ Его. И что же мы видимъ при концѣ жизни почившаго труженика! Надолго прикованный къ одру болѣзни, онъ не терялъ присутствія духа, не отчаявался, не жаловался на свою болѣзнь, безтрепетно ожидалъ смерти и если скорбѣлъ о чемъ душою, то только объ

одномъ, что лишень былъ возможности трудиться. Истинно хри-  
стианская кончина! Итакъ, братіе, помолимся Богу, да воздасть  
усопшему по богатству милости Своея, душу его въ селенихъ  
праведныхъ учинить, въ нѣдрахъ Авраама упокоить и съ правед-  
ными причетъ и насъ помилуетъ, яко благъ и челоувѣколю-  
бецъ. Аминь.

Священникъ А. Ленскій.

## Отъ Братства Св. Равноапостолн. Кн. Владимира.

Полученные Братствомъ Св. Владимира 21-го февраля 1892 г. отъ  
податнаго инспектора А. С. Собріевскаго 26 рублей, безъ обозна-  
ченія отъ кого эти деньги поступили (смот. № 6-й Епарх. Вѣдом.) и  
причисленные къ единовременнымъ пожертвованіямъ на общія нужды  
Братства,—поступили къ Г. Собріевскому: въ членскій взносъ, за  
10-ть мѣсяцевъ 1892 г.—отъ Вас. Тар. Овчинникова—5 р. и въ  
единовременныя пожертвованія на общія нужды Братства:  
отъ М. М. Попова—1 р., А. П. Васильева—1 р., Л. Д. Курловой—  
1 р., К. О. Лагоши—2 р., Ф. С. Смирнова—1 р., Е. Г. Ремезовой  
—1 р., А. Л. Бенглиева—1 р., М. Т. Синанова—1 р., А. Θ. Полякова  
—2 р., И. З. Запруднева—1 р., Θ. Г. Глотова—2 р., А. К. Будана  
—1 р., Г. Р. Ларина—1 р., М. Я. Сивельщикова—1 р., Д. А. Вѣ-  
тохина—3 р. и Т. Д. Долгова—1 р.

## О П Е Ч А Т К А .

Въ № 6 Еп. Вѣд. на стр. 158-й напечатано: въ непри-  
косновенный капиталъ пожертвовано 200 руб. отъ Н. В.  
Долгова; нужно читать отъ „Н. В. Болгова“.

Въ денежномъ отчетѣ Братства, напечатанномъ въ №  
6 Еп. Вѣд., на страницѣ 139-й въ строкахъ 12 и 13 сверху  
слова: „не менѣ какъ въ 100 руб.“ совершенно здѣсь  
неумѣстны.

## У.

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

**Въ канцеляріи Епископа Никанора,**

**ВИКАРІЯ КАЗАНСКОЙ ЕПАРХІИ,**

можно получать слѣдующія его изданія:

Изображеніе Мессіи въ Псалтири, Цѣна съ перес. 2 руб.

О святомъ Евангелии и Евангелистахъ. Цѣна 25 к. Изд. 2-е.  
Астраханскій Каѳедральный Успенскій Соборъ. Его исторія и современное состояніе. Цѣна 40 коп. Изд. 2-е.

Краткая исторія Астраханской епархіи. Цѣна 1 руб.

Святѣи Казани. Цѣна 1 руб.

Афанасій, Архіепископъ Астраханскій. Цѣна 20 коп.

Слова и рѣчи съ присоединеніемъ 3-хъ бесѣдъ. Цѣна 2 руб.

Православно-христіанское Нравственное Богословіе. Часть первая. Цѣна 80 коп.

Общедоступное объясненіе соборнаго посланія св. апостола  
Иакова. Ц. 15 коп.

— 1 посланія св. апостола Петра. Ц. 15 коп.

— 2 посланія — — Ц. 10 коп.

— 1 посланія св. апостола Іоанна. Ц. 20 коп.

— 2 и 3 посл. Іоанна и посл. св. ап. Іуды. Ц. 10 коп.

Объясненіе посл. св. ап. Павла къ Римлянамъ. Ц. 50 коп.

— 1 посл. — къ Коринѣянамъ Ц. 50 коп.

Г. VI.

ЕЖЕНЕДЕЛЬНЫЙ

Г. VI.

ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЪ

ДЛЯ ЧТЕНІЯ ВЪ ХРИСТИАНСКОЙ СЕМЬѢ

2 р. 50 к.

за полгода

съ пересылк.

„ВОСКРЕСНИЙ ДЕНЬ“

4 руб.

за годъ

съ пересылк.

Адресъ редакціи: Москва, Кожевники, домъ Троицкой церкви.  
Учебнымъ Комитетомъ при Святѣйшемъ Синодѣ журналъ допущенъ въ бібліотеки духовно-учебныхъ заведеній.

ВЪ ТЕЧЕНІИ ГОДА РЕДАКЦІЯ ДАЕТЪ:

**52 №** жур. въ размѣрѣ 2 хъ печат. листовъ больш. формата со множест. рисунковъ.

**52 №** „ВОСКРЕСНЫХЪ ЛИСТКОВЪ“ проповѣдническаго характера съ рисунками.

Годовымъ подписчикамъ — книгу съ рисунками, подъ заглавіемъ:

„ЖИЗНЬ ПРЕСВЯТОЙ ВОГОРОДИЦЫ“.

Въ скоромъ времени въ журналъ будутъ печататься письма къ разнымъ лицамъ оптинскаго старца іеросхимонаха Амвросія.

Каждый подписчикъ получитъ журналъ съ 1-го №.

# ВНОВЬ ОТКРЫТА МАСТЕРСКАЯ ПРІѢХАВШАГО ВЪ ГОРОДѢ СТАВРОПОЛЬ ПОРТНАГО Василія Ардаліоновича НАЗАРОВА.

*Угол Александровской и Архіерейской улицъ.*

Извѣщаю духовенство Ставропольской епархіи, гг. преподавателей духовной семинаріи, епархіальнаго женскаго училища, мужскаго духовнаго училища и др. лицъ, что я принимаю заказы всевозможныхъ штатскихъ костюмовъ, а равно шптье духовныхъ одеждъ. Принимаю заказы и изъ своего матеріала. При мастерской пмѣются вывезенные мною мастера—спеціалисты, равно какъ и самъ я, хорошо знающіе покрой свѣтскихъ и духовныхъ одеждъ. Цѣны на всѣ вещи, противъ Ставропольскихъ портныхъ, значительно мною понижены.

Лицамъ желающимъ почему либо произвести работу у себя въ домѣ, могу отпустить мастеровъ. Отпускаю ихъ и въ отъѣздъ, особенно по требованію уѣзднаго духовенства.

Для новоставленниковъ и другихъ лицъ могу приготовить одежду въ одни сутки. Сготовленные вещи беру съ пересылать по почтѣ и по желѣзной дорогѣ.

Прошу гг. заказчиковъ не оставить мастерскую своимъ благосклоннымъ вниманіемъ.

Портной Василій Назаровъ.

---

**СОДЕРЖАНІЕ.** **Отдѣлъ Официальный.** I. Высочайшія повелѣнія. II. Опредѣленія Святейшаго Синода. III. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. IV. Извѣстія. Помощь пострадавшимъ отъ неурожая. **Отдѣлъ Неофициальный.** I. Православное обличеніе баптистовъ, почитающихъ субботу. II. Дневникъ епархіальнаго миссіонера священника К. А. Попова. III. Отецъ протоіерей Гавріилъ Трофимовичъ Орловъ. IV. Слово при погребеніи протоіерея Гавріила Трофимовича Орлова. V. Объявленія

---

Редакторъ, преподаватель семинаріи К. КУТЕПОВЪ.

Дозволено цензурою. 31 марта 1892 г. Ставрополь. Типографія

М. Т. Тимоѣевъ