

Годъ изд.

XXI.

РИЖСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

Выходятъ два
раза въ мѣсяць:
1-го и 15-го числа
каждаго мѣсяца.
Цѣна **ПЯТЬ** руб.
въ годъ съ пере-
сылкою.

№ 10.

15 мая 1908 г.

ПОДПИСКА

принимается въ
редакціи: г. Рига,
Малая Замковая
ул. № 13, кв. 2.
Телеф. № 40-49.

Объявленія для печати принимаются за одну страницу — 3 рубля,
¹/₂ стран. — 1 р. 50 к., ¹/₄ стран. — 75 к.

За перемѣну адреса взимается 30 коп.

Отдѣлъ оѳфициальный.

Епархіальныя извѣстія.

Высочайшія награды.

Государь Императоръ, вслѣдствіе засвидѣ-
тельствванія Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода объ
отлично-усердной службѣ и особыхъ трудахъ по вѣдомству
Православнаго Исповѣданія, Всемилостивѣйше соизволилъ
къ 6 текущаго мая, ко дню Рожденія Его Императорскаго
Величества, пожаловать ордена Св. Станислава 3-й степени
преподавателямъ: Рижской Духовной Семинаріи — коллеж-
скому ассесору Ивану Юрьенсу и кандидату богословія
Степану Сивицкому и Рижскаго Духовнаго Училища — ти-
тулярному совѣтнику Михаилу Дагаеву.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, въ 6-й день сего мая, Всемилости-вѣйше соизволилъ удостоить награжденія духовныхъ лицъ нижеслѣдующими знаками отличія, за службу по Рижскому епархіальному вѣдомству: а) орденомъ Св. Владиміра 3-й степени — Николаевской церкви города Ревеля протоіерея Александра Агронома, б) орденомъ Св. Владиміра 4-й степени — Задвинской Св. Троицкой церкви города Риги протоіерея Петра Медниса и в) орденомъ Св. Анны 3-й степени — Преображенской церкви города Ревеля священника Андрея Рамуля.

Награды Святѣйшаго Синода.

Святѣйшимъ Правительствующимъ Синодомъ, по опредѣленію, отъ 29 марта 1908 года за №№ 2268 и 2269, удостоены награжденія ко дню Рожденія Его Императорскаго Величества за заслуги: а) по духовному вѣдомству: 1) п а л и ц е ю — Вознесенской церкви города Риги протоіерей Андрей Кангеръ; б) с а н о м ъ протоіерея — Петро-Павловской церкви города Риги, священникъ Александръ Вярать; Александро-Невской кладбищенской церкви города Ревеля священникъ Іоаннъ Гиляровскій; Буртнекской Вознесенской церкви священникъ Леонидъ Златинскій; в) н а п е р с н ы м ъ к р е с т о м ъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ — Гангофской Николаевской церкви священникъ Александръ Хребтовъ; Якобштадской Покровской церкви священникъ Всеволодъ Сахаровъ; Перновской Преображенской церкви священникъ Николай Цвѣтковъ; Рингенской Вознесенской церкви священникъ Іоаннъ Скромновъ; Анзекюльской Христо-Рождественской церкви священникъ Мартинъ Подрячиковъ; Валкской Исидоровской церкви священникъ Павелъ Карклинъ, смотритель Рижскаго духовнаго училища священникъ Алексій Лебедевъ; духовникъ

при Рижской Духовной семинаріи и законоучитель образцовой при семинаріи школы священникъ Николай Архангельскій; г) к а м и л а в к о ю — Туккумской Николаевской церкви священникъ Іоаннъ Арентъ, Кроппенгофской Арсеніевской церкви священникъ Алексій Колосовъ; Интеской Іоанно-Предтеченской церкви священникъ Руфинъ Златинскій; Пильтенской Воскресенской церкви священникъ Іоаннъ Грундульсъ; Анценской Ильинской церкви священникъ Мартинъ Рамуль; Феллино-Іоанно-Предтеченской церкви священникъ Карпъ Пауль; Кансовской Исидоровской церкви священникъ Іоаннъ Колоколовъ и 2) по гражданскому и военному вѣдомствамъ: а) н а п е р с н ы м ъ к р е с т о м ъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ — законоучитель Ревельской гимназіи Императора Николая I протоіерей Капитонъ Клириковъ; законоучитель Рижской Александровской гимназіи священникъ Димитрій Соколовъ; Валкской Николаевской церкви священникъ Александръ Таммъ; б) к а м и л а в к о ю — Виндавской Николаевской церкви священникъ Іоаннъ Журавскій; законоучитель Рижской гимназіи Императора Николая I священникъ Θεодотъ Соколовъ; Балтійско-Портской церкви священникъ Іаковъ Германъ.

П Е Р Е М Ъ Щ Е Н Ы : священникъ Эммастской церкви Кодратъ Саарманъ, согласно прошенію, къ Лайксарской церкви 1 мая, діаконъ Валкской Исидоровской церкви Димитрій Полулиховъ, согласно прошенію, къ Рижской Благовѣщенской церкви 10 мая и псаломщики церквей: Галлистской — Петръ Звѣревъ, согласно прошенію, къ Ранденской церкви 3 мая и Яковлевской — Авениръ Хребтовъ, для пользы службы, къ Юровской церкви 8 мая.

Д О П У Щ Е Н Ы : къ исправленію должности псаломщика при церквяхъ: Виндавской Николаевской — окончившій курсъ Костромской Духовной Семинаріи Димитрій Виноградовъ и Лаздонской — учитель Керстенбемской вспо-

могательной школы Яковъ Пликаусъ, оба 2 мая, и къ исполненію обязанностей псаломщика при Берзонской церкви бывший псаломщикъ Николай Фельдманъ 8 мая и Галлистской — учитель Кыппоской вспомогательной школы Авраамъ Вяльгемяэ 10 мая.

УВОЛЕНЫ: за штатъ псаломщики церквей: Куркундской — Иванъ Каскъ съ 5 мая и Сунцельской — Евстафій Янковичъ, согласно прошенію, съ 10 мая.

УМЕРЪ псаломщикъ Леллеской церкви Михаилъ Паллу 11 апрѣля.

РУКОПОЛОЖЕНЪ Его Высокопреосвященствомъ псаломщикъ Рижскаго кафедральнаго собора Захарій Лосевскій во діакона къ тому же собору 19 апрѣля.

ИМѢЮТСЯ ВАКАНТНЫЯ МѢСТА: священника при церквахъ: Веллиской, Мяэмызской, Каркуской, Гарьельской, Сайковской и Эммастской; діакона при церквахъ: Феллинской и Валкской Исидоровской и псаломщика при церквахъ: Каркуской, Кароленской, Пюхтицкой монастырской, Гривской, Оберпаленской, Усть-Наровской, Либавской желѣзно-дорожной, Рижскомъ кафедральномъ соборѣ, Фестенской, Феллинской, Зербенской, Мариенбургской, Лидернской, Ильмъярвской, Эйхенангернской, Леллеской, Куркундской, Яковлевской и Сунцельской.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи **П. Соколовъ**

Архіерейскія служенія.

3 мая, въ субботу, Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященный Агаѳангелъ, Архіепископъ Рижскій и Митавскій, встрѣчалъ въ Митавѣ Якобштадтскую Чудотворную Икону Божіей Матери и служилъ всенощное бдѣніе въ Симеоно-Аннинскомъ соборѣ съ елеопомазаніемъ.

4 мая, въ Воскресенье, Его Высокопреосвященство совершилъ въ томъ же соборѣ божественную Литургію, молебное пѣніе предъ чудотворною иконою и проводилъ св. икону съ крестнымъ ходомъ въ церковь Ново-Торжскаго полка при большомъ стеченіи народа.

6 мая, въ день Рожденія Государя Императора, Высокопреосвященный Агаѳангель совершилъ божественную Литургію въ Рижскомъ кафедральномъ соборѣ и благодарственное молебное пѣніе при участіи всего Рижско-градскаго духовенства.

8 мая съ вечернимъ поѣздомъ Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Агаѳангель отбылъ въ Петербургъ для участіи въ засѣданіяхъ Св. Синода.

Совѣтъ религіозно-просвѣтительнаго общества, въ виду прекращенія на лѣтнее время внѣбогослужебныхъ чтеній и бесѣдъ въ г. Ригѣ и приведенія въ порядокъ библиотеки, покорнѣйше просить о. о. и г. г. членовъ — дѣятелей озаботиться возвращеніемъ взятыхъ ими книгъ въ бібліотеку общества.

Членъ Совѣта — Библіотекарь *П. Соколовъ*.

Отдѣлъ неофициальный.

Предстоящее обновленіе церковно - приходской жизни:

Въ № 660 газ. „Колоколь“ въ передовой статьѣ „Первостепенные вопросы церковной жизни“, сообщается, что нынѣшняя сессія дѣятельности Св. Синода имѣеть чрезвычайное значеніе. Чрезвычайность ея опредѣляется разработкою наиболѣе сложныхъ и крупныхъ вопросовъ, а „также и тѣми особой важности предметами, которые предложены г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ къ разсмотрѣнію настоящему составу Св. Синода. Таковы вопросы о реформѣ духовно-учебныхъ заведеній, о наилучшемъ устройствѣ внѣшней и внутренней православной миссіи, объ устроеніи и оживленіи православнаго прихода и друг.“

Всѣ такіе вопросы, по словамъ автора статьи, „принадлежать къ безусловно неотложнымъ и спѣшнымъ“, которые требуютъ немедленнаго разрѣшенія еще до созыва церковнаго собора.

И по вопросу объ устроеніи прихода Св. Синодъ, по сообщенію „Колокола“, уже приступилъ къ тому, чтобы „освятить и утвердить“ трудъ IV отдѣла предсоборнаго присутствія, пересмотрѣнный особымъ совѣщаніемъ подъ предсѣдательствомъ Высокопреосвященнаго Агаѳангела, Архіепископа Рижскаго и Митавскаго.

Для участія въ законодательномъ рѣшеніи приходскаго вопроса въ настоящее время вызванъ въ Св. Синодъ Его Высокопреосвященство, Высокопрео-

священнѣйшій Агаѳангель, занимавшійся разработкою этого вопроса и потому специально свѣдущій въ немъ.

Всѣ эти извѣстія не могутъ не радовать тѣхъ, кто ожидаетъ съ нетерпѣніемъ возрожденія и оживленія церковной жизни. Они не могутъ не подавать надежды на то, что, наконецъ, церковная Власть поможетъ церковной жизни выйти изъ омертвѣлаго состоянія и не допуститъ болѣе ограничивать ее нерѣдко формальнымъ отправленіемъ Богослуженія и требъ и поддерживать однимъ только личнымъ вліяніемъ духовенства и семейными традиціями, въ послѣднее время совершенно ослабѣвшими.

Итакъ, нужно быть готовымъ къ принятію новаго законодательнаго акта церковной Власти, имѣющаго особенно важное значеніе въ дѣлѣ устроенія церковной жизни. Нужно самому духовенству готовиться и вокругъ себя готовить благопріятныя условія къ тому, чтобы этотъ актъ могъ возымѣть силу преобразовательную и обновительную для церковно-приходской жизни.

Въ нѣкоторыхъ епархіяхъ уже положено начало не только подготовленію къ проведенію ожидаемаго законодательнаго акта (о приходѣ) въ самую жизнь, но и самому обновленію церковно-приходской жизни. Такое начало самага обновленія прихода уже сдѣлано въ Орловской епархіи. *).

Все, что сдѣлано въ этой епархіи для обновленія церковно-приходской жизни, нельзя не признать

*) Въ ниже печатаемой статьѣ читатели найдутъ свѣдѣнія по этому вопросу, официально сообщаемыя въ Орловскомъ епархіальномъ органѣ.

великимъ и важнымъ дѣломъ, являющимся плодомъ вѣры въ помощь Божію, любви ко Христу и возродившейся тамъ древне-христіанской ревности.

Въ 1905 году и въ Рижской епархіи на съѣздѣ духовенства, имѣвшемъ форму епархіальнаго собора, Высокопреосвященнымъ Агаѳангеломъ были предложены и рассмотрѣны многіе вопросы, имѣющіе прямое отношеніе къ оживленію и обновленію церковно-приходской жизни. На этомъ соборѣ немало было принято такихъ рѣшеній, которыя, при исполненіи на дѣлѣ, должны были возвышать религіозность и благочестіе въ краѣ, укрѣплять православіе, расширять церковную благотворительность, само духовенство возвышать духовно, поддерживать и усиливать.

Но какова судьба этихъ постановленій и рѣшеній, намъ мало извѣстно. До сихъ поръ и въ Епархіальный органъ, и въ мѣстныя газеты мало поступало такихъ свѣдѣній, по которымъ можно было бы судить, въ какой мѣрѣ и степени примѣнялись на дѣлѣ жизненные постановленія Рижскаго Епархіальнаго собора 1905 года.

Но теперь въ виду скорого наступленія момента, когда духовенство будетъ побуждаться силою закона проявлять энергичную дѣятельность, направляемую къ возрожденію церковно-приходской жизни, ему нужно дать обстоятельный отчетъ въ томъ, что можно было сдѣлать въ этомъ отношеніи, согласно съ постановленіями Епархіальнаго съѣзда 1905 г., и чего нельзя было сдѣлать, и почему.

Нужно же ему это сдѣлать для того, чтобы заранѣе подготовиться, подобно съ мѣстными условіями жизни прибалтійцевъ, подыять на себя отвѣт-

ственной бремя труда организаци церковныхъ приходо- въ на новыхъ жизненныхъ началахъ и выполнить это дѣло съ успѣхомъ.

Можно быть увѣреннымъ, что послѣ изданія законодательнаго акта о церковно-приходской жизни Епархіальная Власть не дозволить духовенству по прежнему рутинно отнестись къ нему и приметъ всѣ мѣры и средства къ тому, чтобы побудить а, гдѣ нужно, и заставить его сдѣлать все зависящее отъ него къ проведенію закона въ жизнь. И потому естественно ожидать, что духовенству, хотя бы пришлось при этомъ бороться и съ крайне тяжелыми неблагопріятными условіями, необходимо будетъ съ усиліями прокладывать новые пути къ жизни и устранять съ нихъ всѣ препятствія и тормазы. Въ виду этого, во избѣжаніе крайнихъ затрудненій для себя и непріятностей, и нужно, по возможности, заранее обдумать, взвѣсить и обсудить все то, что на Епархіальномъ соборѣ 1905 года было принято, какъ проба, въ дѣлѣ устроенія церковно-приходской жизни, но что оставлено безъ приложенія къ жизни. Къ этой подготовительной работѣ для духовенства Рижской епархіи есть теперь и особый поводъ, — это предстоящій въ нынѣшнемъ году епархіальный съѣздъ.

Къ нему духовенству нужно подготовиться, такъ какъ на съѣздѣ у него естественно могутъ спросить сперва о томъ, что оно дѣлало изъ того, что должно было дѣлать, и чего не дѣлало; а если не дѣлало чего нибудь, то почему?

Отъ предстоящаго съѣзда естественно ожидать братскаго дружнаго обсужденія дѣйствительныхъ препятствій, тормозившихъ живое дѣло, которое ука-

зано было Съѣздомъ 1905 г.; на немъ должно будетъ изыскать и принять мѣры и средства къ устраненію ихъ. И то и другое требуетъ для себя домашняго спокойнаго обсужденія на благочинническихъ или пастырскихъ собраніяхъ.

Вся эта работа духовенства и будетъ подготовкой къ предстоящему труду обновленія церковно-приходской жизни на основахъ ожидаемаго законодательнаго акта высшей Церковной Власти.

Указывая теперь на предстоящій особенный пастырскій трудъ и на необходимость подготовки къ нему, въ отношеніи епархіальнаго органа печати естественно выразить пожеланіе видѣть на страницахъ его полное отраженіе всего того, что духовенствомъ будетъ предпринято и сдѣлано для оживленія и организациі своихъ нравственныхъ силъ и для уясненія тѣхъ или другихъ мѣстныхъ вопросовъ о церковно-приходской жизни.

С. І. Щ.

Начало большого дѣла.

Опредѣленіемъ Св. Синода отъ 18 ноября 1905 года было положено начало возрожденію приходской жизни въ православной Россіи на новыхъ основаніяхъ, и въ настоящее время, послѣ опыта, сдѣланнаго въ Орловской епархіи, можно составить довольно правильное понятіе о своевременности и цѣлесообразности этой важной мѣры.

Изъ вышедшаго недавно отчета о дѣятельности въ 1903 году приходскихъ совѣтовъ въ Орловской епархіи (за первый годъ ихъ существованія) усматривается, что изъ 889 самостоятельныхъ приходовъ

этой епархіи, распределенныхъ въ 54 благочиніяхъ, около 700 приходовъ учредили у себя совѣты, которые, совмѣстно съ существовавшими (въ незначительномъ числѣ) въ нѣкоторыхъ приходахъ попечительствами, проявили энергичную благотворительную и просвѣтительную дѣятельность, не смотря на крайне тяжелыя политическія и экономическія условія жизни въ указанномъ году.

Новоучрежденнымъ совѣтамъ удалось собрать съ прихожанъ на благотворительныя, просвѣтительныя и церковно-устроительныя дѣла свыше 80,000 руб., изъ которыхъ около 7,000 руб. были израсходованы на покрытіе разнообразныхъ нуждъ бѣдныхъ прихожанъ; кромѣ денежныхъ пособій эти прихожане получили еще вспомошествованіе натурой — платьемъ и съѣстными припасами. Особенное вниманіе приходскіе совѣты обратили на ремонтъ и украшеніе храмовъ, причемъ изъ указанной выше суммы 80,000 рублей около 70,000 рублей были истрачены на болѣе или менѣе капитальныя передѣлки въ церквахъ. При 23 церквахъ были устроены пѣвческіе хоры, а въ 20 приходахъ устроены библіотеки-читальни, въ 3 приходахъ учреждены богадѣльни, въ одномъ — пріютъ для сиротъ, а въ другомъ — страннопріимный домъ. Въ 27 приходахъ были организованы общества трезвости. Въ восьми приходахъ обзавелись домашними аптечками для подачи первоначальной помощи больнымъ, а въ приходѣ села Сомова (2 Карачевского благочинія) оказывали помощь родильницамъ, приглашая на счетъ приходскаго совѣта докторовъ. Въ 14 приходахъ стараніями совѣтовъ мѣстныхъ кладбища были приведены въ благообразный видъ. Наконецъ, упомянемъ еще объ учрежденіи въ с. Пятницкомъ (3 Орловскаго благочинія) „Май-

скаго союза“, для покровительства птицамъ и животнымъ, а въ двухъ приходахъ Болховскаго округа открыты два „товарищества мелкаго кредита“.

Приведенныя выше цифры даютъ только слабое понятіе о той интенсивности въ работѣ совѣтовъ и о всей благотворности ея результатовъ, которая выразилась какъ въ разныхъ видахъ помощи бѣднымъ людямъ прихода (кромѣ указанныхъ выше пособій деньгами и натурой), особенно-же дѣтямъ, находящимся въ школахъ, такъ и въ заботахъ о поднятіи нравственности и просвѣщенія въ приходскихъ общинахъ, причемъ мы укажемъ, что въ нѣкоторыхъ приходахъ (въ восьми) совѣты, для успѣшности отправленія своихъ обязанностей, раздѣлили свою территорію на участки и въ каждомъ изъ нихъ опредѣлили одного изъ своихъ членовъ для ближайшаго надзора и завѣдыванія дѣлами этого участка.

Въ отчетѣ мы часто читаемъ объ устройствѣ совѣтами трапезъ для нищихъ въ храмовые праздники, а въ нѣкоторыхъ приходахъ о постановленіи кормить всѣхъ приходскихъ нищихъ на общественный счетъ; объ оказаніи совѣтами помощи при похоронахъ людей бѣдныхъ; о снабженіи пособиями неимущихъ невѣсть и объ устройствѣ елокъ въ школахъ во время рождественскихъ праздниковъ.

Въ отношеніи просвѣщенія, помимо учрежденія школъ и библиотекъ-читалень (о чемъ говорилось выше), совѣты были озабочены: выпиской газетъ, журналовъ, брошюръ и листовъ, которыми снабжались приходскія библиотеки и которые раздавались въ иныхъ мѣстахъ прихожанамъ (имѣются свѣдѣнія о семь относительно 30 приходовъ); устройствомъ чтеній (въ нѣкоторыхъ мѣстахъ при пособіи волшебнаго фонаря) на разныя темы. Такъ, напримѣръ,

въ зданіи школы села Темяничахъ (1 Брянскаго благочинія) велись бесѣды по вопросу переселенческому, а также прочитаны были лекціи: „о женщинѣ въ крестьянскомъ быту“, „объ огнеупорныхъ постройкахъ“, „о рогатомъ скотѣ“, „о птицеводствѣ“, „о леченіи животныхъ“ и т. п., а въ селѣ Мѣховицѣ (Болховскаго благочинія) читались рефераты по сельскому хозяйству. Въ нѣкоторыхъ приходяхъ совѣты были заняты приобрѣтеніемъ Евангелій, молитвенниковъ и образковъ для раздачи ихъ прихожанамъ, такъ, на примѣръ, въ Рождественско-Богородицкомъ приходѣ г. Ельца, въ селѣ Меньшомъ-Колодцѣ, 2 Елецкаго благочинія и въ с. Верхососеньи, 4 Малоархангельскаго благочинія. Здѣсь же замѣтимъ объ установленіи въ Троицко-Васильевскомъ приходѣ г. Орла службы по воскресеньямъ, послѣ вечерни, молебна съ акаѣистомъ Спасителю для объединенія прихожанъ въ религіозно-нравственномъ отношеніи.

Особенно трогательны приводимые въ отчетѣ рассказы о героической, можно сказать, борьбѣ съ пьянствомъ и разгуломъ, которую стали вести во многихъ приходяхъ совѣты во главѣ со своими энергичными и мужественными священниками. Съ большимъ трудомъ и усиліями удается иногда этимъ совѣтамъ прекратить тайную продажу вина, въ виду противодѣйствія, озлобленія и даже угрозъ со стороны лицъ, занимающихся тайной продажей. Въ отчетѣ однако указывается, что въ 18 приходяхъ совѣтамъ болѣе или менѣе удалось ослабить эту торговлю, разоряющую и развращающую крестьянъ, и даже въ одномъ изъ приходовъ (села Губкина, Малоархангельскаго уѣзда) возможно было устроить такъ называемую „трезвую свадьбу“, обрядовая сто-

рона которой прошла совершенно чинно и степенно. Выше было уже упомянуто о довольно значительномъ количествѣ обществъ трезвости, возникшихъ въ отчетномъ году стараніями приходскихъ священниковъ и совѣтовъ; здѣсь слѣдуетъ только отмѣнить похвальный обычай, установившійся въ селѣ Верхососеньѣ (Малоархангельскаго уѣзда), а именно, снабженія каждаго новаго трезвенника иконой Юанна Крестителя и маленькимъ собраніемъ листковъ, трактующихъ о вредѣ пьянства и о пользѣ трезвости.

Особенный интересъ возбуждаютъ свѣдѣнія, помѣщенные въ отчетѣ о той „примирительной роли“, которую взяли на себя нѣкоторые совѣты въ качествѣ особаго братскаго, третейскаго суда въ столкновеніяхъ и спорахъ своихъ соприхожанъ. Такъ, изъ отчета видно, что такіе суды установлены довольно прочно въ одиннадцати приходсахъ. Приведемъ нѣсколько типичныхъ примѣровъ.

Въ одномъ изъ приходовъ г. Ливень наступило совершенное умиротвореніе всѣхъ враждовавшихъ между собою прихожанъ, какъ только совѣтъ началъ призывать враждующихъ на засѣданія свои и разбирать ихъ ссоры. Сами прихожане начали возбуждать разборы подобныхъ дѣлъ и охотно подчинились увѣщаніямъ совѣта, такъ что водворился полный миръ и всѣ почувствовали свободу и какую-то удовлетворительность. Тогда и мѣстный священникъ, относившійся сначала съ недовѣріемъ къ совѣту, долженъ былъ признать эту дѣятельность совѣта — хорошимъ дѣломъ. Съ самаго начала основанія приходскаго совѣта въ с. Мѣловомъ (І Карачевскаго благочинія) всѣ возникавшія неурядицы, раздѣлы и ссоры были прекращаемы членами совѣта. Особенно

сказалось ихъ вліяніе на семейные раздѣлы, которые были приостановлены. Нѣкоторыя жены со слезами благодарили членовъ совѣта за прекращеніе ихъ семейныхъ раздоровъ. Наконецъ, приведемъ еще третій примѣръ. Совѣты во 2-мъ Трубчевскомъ благочиніи очень часто оказывались въ роли судебныхъ учреждений, преимущественно въ разборѣ семейныхъ недоразумѣній, когда судъ officialный не былъ въ состояніи установить правонарушеній. Бывали случаи, когда тяжущіяся стороны, неудовлетворенныя судомъ земскаго начальника, обращались къ приходскому совѣту и добровольно подчинялись его рѣшенію. Немудрено, что такая примирительная роль совѣтовъ привлекла къ нимъ уваженіе со стороны ихъ соприхожанъ, и что эти совѣты, вмѣстѣ съ приходскими священниками, оказывались иной разъ въ силѣ предотвратить и остановить готовившіеся погромы, какъ объ этомъ сообщается въ отчетѣ относительно четырехъ случаевъ, бывшихъ въ селахъ Карачевского, Малоархангельскаго и Мценскаго уѣздовъ.

Чтобы судить еще вѣрнѣе о той силѣ нравственнаго вліянія, которую могутъ имѣть правильно постановленные и хорошо функционирующіе приходскіе совѣты, мы приведемъ изъ отчета, въ качествѣ примѣра, еще три случая. Такъ, приходское общество села Покровскаго-Малахово I Орловскаго благочинія, подъ вліяніемъ совѣта, постановило, чтобы деньги, выручаемыя за сдачу луговъ, не были пропиваемы, какъ прежде, а шли бы въ качествѣ жертвы на мѣстную церковь, и дѣйствительно, крестьяне, получивъ 75 руб. за сдачу луговъ, отдали эти деньги членамъ совѣта. Въ селѣ Дурневѣ, того-же благочинія, прихожане составили приговоръ, по ко-

торому взяли на себя обязательство въ течение двухъ лѣтъ вносить совѣту деньги, въ размѣрѣ 360 руб. въ годъ, на устройство въ селѣ зданія для мужской школы. Прихожане села Рождественскаго 2 Мало-архангельскаго округа согласились на предложеніе совѣта ассигновать 600 руб. на постройку зданія подъ фельдшерскій пунктъ и подписали о семъ приговоръ.

Весьма отраднo отмѣтитъ то горячее участіе, которое принимаютъ женщины въ дѣлѣ возрожденія приходской жизни. Вотъ что, между прочимъ, сообщаетъ священникъ села Дурнева (Мценскаго благочинія) о. Соколовъ въ письмѣ своемъ епископу Орловскому: „Вскорѣ послѣ перваго у насъ церковно-приходскаго собранія ко мнѣ явилось пять женщинъ, по одной отъ каждаго общества. „Старики говорятъ, — начали онѣ, — что теперь у насъ жизнь на приходѣ пойдетъ по новому, по хорошему, какъ въ дружной семьѣ; одинъ споткнется и всему дому больно-горько; всѣ довольны и счастливы — въ семьѣ радость . . . Только, вишь, бабы все будто въ сторонѣ, а намъ этого не хочется“. . . Изъ дальнѣйшаго разговора выяснилось, что всѣмъ женщинамъ прихода пріятны вводимыя правила, и онѣ порѣшили принять горячее участіе въ возобновленной приходской жизни, а для начала вздумали ознаменовать настоящіе дни подновленіемъ, на пожертвованія исключительно женщинъ, запрестольной иконы Богоматери. Пять этихъ женщинъ оказались выбранными для сбора пожертвованій. Всего собрали 20 р. 67 коп. Икона чрезъ четыре недѣли была возобновлена въ Орлѣ и въ день освященія ея храмъ былъ полонъ молящихся, какъ на Пасху. На молебнѣ приношеніе свѣчей было небывалое. Благодареніе Господу за это!“

Такое горячее участіе женщинъ къ приходскому дѣлу, между прочимъ, побудило и священника села Верхососенья, о. Іоанна Нецвѣтаева, организовать кружокъ изъ 33-хъ мѣстныхъ женщинъ и дѣвушекъ для поддержанія личнымъ трудомъ чистоты въ храмѣ и для наблюденія за исправностью и опрятностью церковной утвари.

Въ заключеніе настоящаго обзора мы считаемъ умѣстнымъ привести нѣкоторыя свѣдѣнія о плодотворной дѣятельности вышепоименованнаго священника Нецвѣтаева по возрожденію имъ своего прихода; она во многихъ отношеніяхъ можетъ послужить примѣромъ для многихъ священниковъ, сочувствующихъ дѣлу приходскаго возрожденія. Такъ, главной своей заботой о. Нецвѣтаевъ поставилъ приведеніе храма въ должный порядокъ и, кромѣ упомянутаго выше кружка женщинъ, занятыхъ чисткой и уборкой въ храмѣ, онъ учредилъ изъ членовъ совѣта временный комитетъ для постоянного наблюденія за ремонтомъ храма. Этимъ членамъ совѣта поручена не только раздача Евангелій, Псалтыри и Часослова по приходу, но и содѣйствіе къ устройству чтенія этихъ священныхъ и богослужебныхъ книгъ въ домахъ въ праздничные дни, а также тѣмъ-же членамъ поручено и распространеніе среди прихожанъ летучихъ маленькихъ библіотекъ 30 — 40 названій. Учрежденіе такихъ летучихъ библіотекъ очень хорошая мысль. Составить такія библіотеки по числу сельскихъ обществъ въ приходѣ не трудно и не дорого. Каждый мѣсяцъ члены совѣта должны другъ другу передавать свои библіотеки, мѣняться ими и такимъ образомъ эти библіотеки обойдутъ весь приходъ. Освѣжать ихъ, замѣнять постепенно новыми—также небольшой трудъ и расходъ, тѣмъ болѣе, что

легко можно рассчитывать на пожертвованія, если эту мѣру предать гласности.

Въ такомъ видѣ представляется дѣятельность новоучрежденныхъ приходскихъ совѣтовъ въ Орловской епархіи и, если принять во вниманіе: — 1) что на энергію въ проведеніи приходской реформы Орловскаго архипастыря, духовенства и прихожанъ не могло не дѣйствовать угнетающимъ образомъ ихъ полное одиночество въ этомъ начинѣ, которое особенно ощутительно сказывалось въ пограничныхъ приходдахъ, ибо въ сосѣднихъ епархіяхъ не наблюдалось подобнаго-же стремленія къ упорядоченію приходской жизни на новыхъ началахъ; — 2) что орловское крестьянство было лишено въ продолженіи 2 лѣтъ урожая и голодало во многихъ мѣстахъ въ 1906 году; 3) что, несмотря даже на голодъ, въ Орловской губерніи было выпито въ 1906 году вина на 2 милліона рублей болѣе нежели въ 1905 году; и 4) что политическая агитація 1906 года не обошла мимо Орловской губерніи и особенно была развита въ Брянскомъ уѣздѣ, — то нельзя не признать, что опытъ насажденія въ Орловской епархіи новыхъ приходскихъ совѣтовъ въ общемъ оказался удачнымъ.

Совершенно справедливо признавая, что въ русскомъ народѣ надо прежде всего возродить нравственность, уничтожить пьянство, вернуть ему семейныя начала, дать ему настоящихъ пастырей, учителей и устроить школу. Орловскій архипастырь первый, сдѣлавшій начинъ къ возрожденію приходской жизни въ своей епархіи, также вѣрно полагаетъ, что возрожденіе Россіи возможно только тѣмъ путемъ, какимъ совершилось ея духовное рожденіе. Необходимо вернуться къ церковно-общественной

жизни древне-русского прихода, чтобы приходская община занималась не только просвѣщеніемъ, благотворительностью, но и нравственностью своихъ сочленовъ, т. е. воспитаніемъ и руководствомъ молодого поколѣнія и возстановленіемъ строгихъ христіанскихъ установленій и обычаевъ въ жизни православнаго народа. И дѣйствительно, вѣрующіе, не причастные къ смутѣ, русскіе люди тотчасъ начали призывать къ себѣ на помощь духовенство. Они сознательно обратили свои взоры въ сторону Церкви, понимая, что спасеніе родины зависитъ отъ возрожденія того единенія народа съ пастырями, которымъ такъ сильна была древняя Россія. Поэтому, заключаетъ названный архипастырь, опредѣленіе Св. Синода отъ 18 ноября 1905 г. было въ высшей степени своевременно и важно.

Этими вполне справедливыми и вѣрными мыслями и соображеніями Орловскаго архипастыря мы заканчиваемъ нашъ обзоръ, питая твердую надежду, что дальнѣйшая дѣятельность приходскихъ совѣтовъ въ Орловской епархіи будетъ преуспѣвать, и что она привлечетъ къ себѣ вниманіе и сочувствіе дѣятелей другихъ епархій, которыя также въ скоромъ времени приступятъ и у себя къ возрожденію приходской жизни на началахъ предуказанныхъ въ упомянутомъ синодальномъ опредѣленіи.

(Тамб. Еп. Вѣд.)

Изъ обзора журналовъ.

Апрарная реформа и церковное имущество (Богосл. Вѣсти).

Въ Богосл. Вѣстн. за 1907 г. напечатанъ рядъ статей присяжн. повѣр. Н. Д. Кузнецова подъ заглавіемъ: „Къ вопросу о церковномъ имуществѣ и отношеніи государства къ церковнымъ недвижимымъ имѣніямъ въ Россіи“. Статьи эти представляютъ докладъ г. Кузнецова IV отдѣлу Предсоборнаго Присутствія. Онѣ обнаруживаютъ въ авторѣ широкую эрудицію и отличаются основательностью, какъ и многое другое, выходявшее изъ-подъ пера этого автора, сдѣлавшаго извѣстнымъ свое имя въ печати за время и по вопросамъ церковно-освободительнаго движенія. Въ ряду ихъ, по принципіальности сужденій, имѣетъ особый интересъ статья, напечатанная въ октябрьской книжкѣ названнаго журнала.

Всякому въ настоящее время извѣстно, какъ сильно многія политическія партіи домогаются принудительнаго отчужденія церковныхъ и монастырскихъ земель. Крикливыми заявленіями этихъ требованій сбиты съ толку наша печать, наше общество, и даже духовенство, которому наиболѣе близки, казалось, должны бы быть интересы Церкви, имѣетъ въ рядахъ своихъ лицъ, раздѣляющихъ эти требованія. По крайней мѣрѣ, къ разряду такихъ лицъ принадлежали нѣкоторые священники изъ членовъ Государственной Думы 1-го и 2-го созыва. Не малое значеніе на складъ такого направленія въ рѣшеніи вопроса о церковномъ имуществѣ имѣли распространившіяся у насъ идеи *теоріи правового юсударства*, по которой стремятся у насъ устраивать Россію, а также увлеченіе ложной по существу мыслью, будто Церкви по самой природѣ своей, какъ царству не отъ міра сего, несвойственно обладаніе землей и всякое вообще принятіе на себя заботъ со стороны государства, что ей, ради собственной пользы и для торже-

ства духовнаго начала, ею содержимаго и проповѣдуемаго, лучше самой отказаться отъ земли. При этомъ принято привлекать въ подтвержденіе такихъ сужденій и свидѣтельства Библии. Нашъ авторъ принципиально за сохраненіе Церковью имущественныхъ правъ своихъ. Только Церковь сама по себѣ, по справедливому мнѣнію его, не обладаетъ средствами къ защитѣ этихъ правъ. Защиту эту должно взять на себя государство; но это зависитъ отъ взгляда государства на Церковь, отъ уясненія государствомъ кардинальнаго вопроса, „насколько оно желаетъ предоставить зависящую отъ него возможность развитію хранящихся въ Церкви идеаловъ жизни и вообще осуществленію преслѣдуемыхъ ею цѣлей, какіе интересы народа оно ставитъ на первый планъ, какъ смотритъ на удовлетвореніе религиозно-нравственныхъ потребностей народа“ (Богосл. Вѣстн., окт., стр. 205). Отсюда само собою открывается необходимость критики теоріи правового государства, разобщающей Церковь и государство, какъ два совершенно несродные и противоположные по своей природѣ организма.

Въ этой критикѣ авторъ показываетъ, что на развитіе названной теоріи въ ея отношеніи къ Церкви имѣло вліяніе и искаженіе христіанской Церкви въ римскомъ католицизмѣ стремленіемъ его обратиться въ церковь-государство. Въ дѣйствительности же между Церковью и государствомъ нѣтъ и не должно быть въ идеѣ отношенія непримиримости и противоположности. На основаніи слова Христа: „отдавайте Кесарево — Кесарю, а Божіе — Богу“ (Мѣ. 22, 21), обыкновенно приводимыхъ защитниками правовой теоріи по вопросу ея о Церкви, нельзя допускать, „чтобы въ то время, какъ Церковь ведетъ людей къ единенію со Христомъ, государство могло направлять ихъ къ антихристу. Предъ сознаніемъ Церкви и государства одинаково долженъ стоять Богъ, какъ верховное начало

всего“, и задача государства, какъ органа служенія Богу, съ точки зрѣнія христіанскаго ученія несомнѣнна (Римл. 13 гл.). Но „какъ для проявленія въ мірѣ духа нужно тѣло, такъ и для осуществленія въ немъ высшихъ духовныхъ цѣлей человѣчества необходима матеріальная возможность къ этому. Доставка Церкви этой матеріальной возможности и огражденіе ея отъ покушенія на нее со стороны злыхъ силъ, дѣйствующихъ въ мірѣ, и лежитъ на государствѣ“ (ibid., стр. 207). Говоря такъ, авторъ развиваетъ лишь взглядъ, высказанный на отношеніе государства къ Церкви еще В. С. Соловьевымъ. Правильность такой точки зрѣнія тѣмъ несомнѣннѣе, что „государство не можетъ дать изъ себя разумнаго смысла для человѣческой жизни и само нуждается въ полученіи его откуда-либо извнѣ. Политическая жизнь для оправданія передъ человѣческой природой сама требуетъ высшихъ принциповъ и цѣлей, которыя составляли бы ея движущее начало“. И если не христіанство даетъ ей это начало, то она возьметъ его въ антихристіанскомъ язычествѣ. Но христіанство близко къ человѣческой природѣ, и государству, отвергая его, придется извратить человѣческую природу и правильное отношеніе человѣка къ самому себѣ. Тогда люди, какъ личности, принесены будутъ въ жертву государству и теоретическому построенію имъ лучшаго будущаго; потерявъ свѣтъ жизни (Іоанн. 8, 12), они перестанутъ понимать собственную природу и сами будутъ стараться свести себя къ нулю. — Многіе сторонники правовой теоріи признаютъ необходимость для государства высшихъ нормъ, стоящихъ надъ нимъ, но ищутъ опоры имъ не въ ученіи Христа, а въ требованіяхъ естественнаго права, среди которыхъ выдвигаются на первый планъ неотчуждаемыя права человѣка. Но это — чисто формальное постановленіе правъ, въ которое реальная дѣйствительность можетъ вкладывать разное нравственное содер-

жаніе. Предоставленіе, напр., формальной свободы можетъ обращаться въ свободу зла. Во имя абстрактныхъ понятій свободы человѣческая природа можетъ проявлять такія черты и стремленія, которыя поведутъ къ отрицанію самаго государства и проложатъ путь къ анархизму. И чѣмъ государство можетъ оправдать свое право сдерживать эти порывы, разъ оно признаетъ неотъемлемыя права *отвлеченной* человѣческой личности на свободу? Единственно только христіанство можетъ дать государству, по справедливой мысли автора, твердыя основанія для правильного опредѣленія отношеній личности и государства, и послѣднему не резонно было бы отвергать эту помощь со стороны христіанства тѣмъ болѣе, что самое провозглашеніе правъ человѣка, составляющее требованіе современной культуры, произошло подъ разными вліяніями того же христіанства. Такимъ образомъ, въ какую бы сторону ни повернуть вопросъ, государство, ради собственнаго самохраненія, не можетъ игнорировать церковныхъ цѣлей, не можетъ не способствовать имъ въ мѣру своей возможности; тѣмъ менѣе можетъ затруднять осуществленіе ихъ путемъ лишенія Церкви нужныхъ ей матеріальныхъ средствъ.

Совершенно невѣрно, чтобы принятіе Церковью заботъ о ней со стороны государства принижало и загрязняло Церковь. Думать такъ, значитъ признавать, по мѣткому замѣчанію автора, что нормальнымъ состояніемъ Церкви въ государствѣ является гоненіе ея послѣднимъ, и что древне-римское государство наивѣрнѣе разрѣшило этотъ вѣковой вопросъ объ отношеніи къ Церкви. „Дьяволъ искушалъ Христа, разсуждаетъ авторъ, требованіемъ превратить камни въ хлѣбъ, — теперь Церковь Его пытаются искусить обратнымъ требованіемъ отказаться отъ хлѣба, согласиться на замѣну его камнями и при этомъ умѣть существовать и дѣйствовать въ окружающемъ мірѣ“ (ibid.

стр. 213). Церковь есть особое общество людей; но эти люди состоятъ изъ духа и тѣла, нуждаются въ разнообразныхъ матеріальныхъ средствахъ для своей дѣятельности и подвержены, какъ и само государство, дѣйствию общихъ законовъ; ясно, что внѣ этихъ условій она существовать не можетъ. Государство не должно преслѣдовать въ области Церкви своихъ собственныхъ задачъ, но заботы его о Церкви — это одинъ изъ видовъ свойственнаго государству служенія Богу, и нужно только желать, чтобы онѣ выражались въ правильныхъ формахъ.

Не къ иному выводу приводитъ автора и анализъ библейскаго воззрѣнія на землю, которымъ любятъ теперь прикрываться защитники принудительнаго отчужденія церковныхъ земель. Что земля *Божія* — объ этомъ Писаніе, точно, говоритъ (Пс. 23, 1; I Кор. 10, 26; Лев. 25, 23; Исх. 19, 29); но оно же ясно свидѣтельствуетъ о необходимости отдѣленія части земли для нуждъ Церкви и притомъ въ неприкосновенную ея собственность; оно свидѣтельствуетъ объ этомъ закономъ о посвященіи особыхъ участковъ земли Богу, для удовлетворенія потребностей, связанныхъ съ богопочитаніемъ, а также закономъ о надѣленіи городами левитовъ (Лев. 45, 1. 4; 48, 9. 10. 14; Числ. 35, 2—3; Исх. Нав. 21; 1 Цар. 6, 64—65; Лев. 25, 34; 27, 16. 21. 28). Эти участки изъяты были изъ общаго гражданскаго оборота, признавались святыней Господней, не подлежащей отчужденію, продажѣ и выкупу. „Подъ вліяніемъ убѣжденій, въ той или иной степени связанныхъ съ этими указаціями Библии, — говоритъ авторъ, — русское государство и не мало частныхъ лицъ до сихъ поръ старались передать часть земель для служенія цѣлямъ церковнымъ. Перешедшія къ Церкви недвижимыя имущества и представляютъ изъ себя нѣчто подобное имуществамъ, посвященнымъ Богу, о которыхъ говоритъ Библия. Это какъ бы тѣ поля, которыя повелѣлъ Богъ дать левитамъ для удовле-

творенія ихъ житейскихъ потребностей и навсегда оставить въ ихъ владѣнн (ibid., стр. 219). Къ тому же 0/0 церковныхъ земель слишкомъ ничтоженъ по отношенію къ количеству всей земли, находящейся во владѣнн государства (около 1/10 процента), чтобы интересно было посягать на это, по народной пословицѣ, „Божье стяжанье“. Между тѣмъ утрата земель для самой Церкви была бы невознаграждимою потерей. Оплата стоимости церковной земли деньгами никогда бы не могла быть эквивалентна ея дѣйствительной цѣнности и особенно при современномъ колебанн денежнаго курса, а постояннаго и прочнаго средства матеріальнаго обезпеченія, съ утратою земли, Церковь лишилась бы. „Для постоянной іерархіи, говоритъ авторъ, необходимо источникъ содержанія возможно самостоятельный и прочный, на которомъ возможно менѣе могли бы отражаться какъ случайность настроенія государственной власти, такъ и прихоть паствы (стр. 223). Сведеніе обезпеченія духовенства къ полученію жалованья поставило бы, по мнѣнн автора, духовенство въ большую зависимость отъ государства и способствовало бы обращенію его въ чиновниковъ.

Понятенъ изъ всего сказаннаго выше приведенный выводъ автора. Онъ резонно желаетъ не только сохраненія за Церковью существующихъ у нея земель, но и того, чтобы церкви съ недостаточнымъ количествомъ земли и вновь выстраиваемыя, при распредѣленн земель, надѣлялись соотвѣтствующимъ количествомъ земли. „Во всякомъ же случаѣ, говоритъ г. Кузнецовъ, по вопросу объ отчужденн церковныхъ недвижимыхъ имѣнн должна быть спрошена сама Церковь въ лицѣ ожидаемаго Собора“ (стр. 224). Такого рода предварительный спросъ установленъ даже въ нѣкоторыхъ конституціяхъ, дѣйствующихъ въ европейскихъ государствахъ.

Того же мнѣнн авторъ держится по вопросу и объ отчужденн монастырскихъ земель. Но особую и длинную

рѣчь о нихъ онъ ведетъ потому, что въ настоящее время, для оправданія принудительнаго отчужденія монастырскихъ земель, стараются подорвать самое право монастырей на свое существованіе, какъ совершенно, будто бы, бесполезныхъ и оторванныхъ отъ дѣйствительной человѣческой жизни учрежденій. Въ этой рѣчи автора не столько интересна та часть, гдѣ онъ разсуждаетъ о значеніи монастырей въ ихъ давнопрошедшемъ, сколько та, гдѣ говоритъ онъ о пользѣ ихъ въ настоящемъ. Въ современномъ состояніи монастырей авторъ признаетъ немало недостатковъ. Въ настоящее время монастыри въ значительной степени утратили общинное начало и усвоили себѣ начало институтное; вмѣсто исключительнаго служенія духовной пользѣ самихъ монаховъ они стали служить, на примѣръ, средствомъ для доходовъ епископовъ; настоятели ихъ, часто съ высшимъ духовнымъ саномъ, стали ограничиваться ролью административныхъ начальниковъ, не посвящая себя тому, чему служатъ остальные монахи, и не живя съ ними одной общей жизнью. Но такова судьба всѣхъ вообще великихъ духовныхъ явленій, — каждое изъ нихъ принимаетъ съ теченіемъ времени въ свою природу институтное начало. И это необходимо, по словамъ автора, для самаго сохраненія духовнымъ явленіямъ своего вліянія на послѣдующія поколѣнія. „Пріобрѣтая характеръ института или учрежденія, духовное явленіе продолжаетъ дѣйствовать въ мірѣ какъ бы независимо отъ измѣнчивыхъ человѣческихъ настроеній и взглядовъ и направляется той волей, которая вызвала явленіе. Иначе самое духовное явленіе легко можетъ быть затеряно въ человѣчествѣ и вытѣснено изъ душъ людей разными другими интересами и вліяніями. На пережитіи же духовнаго явленія во всемъ его объемѣ людьми даннаго времени, чтобы они были живыми его носителями, рассчитывать невозможно, и въ этомъ отношеніи трудно что-либо сдѣлать. Какимъ образомъ можемъ мы,

напримѣръ, заставить появиться такихъ людей, какъ св. Антоній Великій, св. Антоній и Θεодосій Печерскіе, св. Сергій Радонежскій и др.". Однако отъ насъ зависитъ стараться возможно лучше и въ болѣе живомъ видѣ сохранить завѣщанные ими идеи, примѣры, формы и т. п. Этой важной задачѣ, между прочимъ, и служатъ монастыри. Черезъ нихъ передъ каждымъ новымъ поколѣніемъ людей какъ бы снова оживаетъ личность того или другого подвижника и выступаетъ изъ глубины вѣковъ со своею уже давно протекшею жизнью" (стр. 248—249). Значеніе въ этомъ отношеніи монастырей велико и несомнѣнно. Авторъ иллюстрируетъ свою мысль многими краснорѣчивыми свидѣтельствами — фактами духовнаго пережитія людьми высокаго, обновляющаго душу, настроенія подъ вліяніемъ монастырей. Кромѣ того, монастыри важны, какъ пункты, гдѣ совершается частое богослуженіе. Душа богомольца, погружаясь въ ихъ молитвенную атмосферу, въ атмосферу свѣтлыхъ и назидательныхъ воспоминаній, сама очищается, вдохновляется вѣрой, способнѣе дѣлается къ молитвѣ, располагается къ покаянію. И тутъ-то на опытѣ познается, что „только чрезъ христіанскую печаль (какую навѣваютъ монастыри) человѣкъ доходитъ и до переживанія настоящихъ радостей бытія" (стр. 287). Великое множество людей интеллигентныхъ и простыхъ — и нынѣ ищетъ себѣ духовной пищи въ монастыряхъ, и долгъ уваженія къ чужой личности съ ея высшими интересами, о которыхъ столь много говорятъ въ послѣднее время, долженъ заставить всѣхъ, особенно же призванныхъ къ законодательству и государственному управленію, присмотрѣться къ этому явленію и признать его, какъ такое (стр. 252). Весьма желательно, чтобы существующіе въ современномъ состояніи монастырей недостатки были устранены, чтобы монастыри снова развернули широко общинное начало, составляющее истинную ихъ природу; но

и при недостаткахъ наши монастыри составляютъ настолько цѣнное и благотворное учрежденіе, которому нѣтъ равнаго въ Западной Европѣ, отсутствіе котораго теперь начинается тамъ замѣчаться и чувствоваться. Такъ, на примѣръ, въ Англіи недавно былъ возбужденъ вопросъ объ устройствѣ учреждений, напоминающихъ наши монастыри, съ особымъ классомъ людей, поставившихъ своей цѣлью проводить извѣстнымъ образомъ жизнь и всецѣло посвятившихъ себя служенію ея религіознымъ задачамъ. Это ли не признаніе за монастырями отрезвляющаго ихъ вліянія на общественную жизнь? Все это даетъ автору полное право на выводъ, что и за монастырями должны быть оставлены принадлежащія имъ земли; упраздненъ только долженъ быть несоотвѣтствующій самой природѣ церковнаго имущества порядокъ приобрѣтенія церковныхъ недвижимостей по давности. (Б. Б. Л.).

Епархіальная хроника.

Освященіе новаго храма. — Въ Оллуствферскомъ приходѣ Феллинскаго благочинія торжественно освящена новая церковь во имя св. первоверховныхъ апостоловъ Петра и Павла. Наканунѣ освященія въ новопостроенномъ храмѣ отслужено всенощное бдѣніе съѣхавшимися іереями, во главѣ съ митрофорнымъ протоіереемъ о. Симеономъ Поповымъ. Утромъ 27-го апрѣля, послѣ малаго водосвятія, совершено самое освященіе церкви замѣстителемъ Его Высокопреосвященства о. Благочиннымъ Феллинскаго округа свящ. Николаемъ Георгіевичемъ Лузикъ, въ сослуженіи 8 священниковъ и 2 діаконовъ. При освященіи было сказано нѣсколько словъ и поученій. За литургіей сказалъ слово Перновскій Благочинный свящ. Николай Цвѣтковъ,

въ которомъ онъ указаль средства, на какія выстроень храмъ, исторію строительства, тянувшуюся четыре года; затѣмъ, коснувшись вкратцѣ исторіи Православія въ Прибалтійскомъ краѣ, ярко обрисоваль дѣятельность православнаго духовенства за весь 60-лѣтній періодъ времени и въ особенности въ достопамятные дни 1905 — 1907 г. г. Пѣли два хора: мѣстный и Кансовской церкви. Народу собралось въ несмѣтномъ количествѣ. Отъ имени причта, прихожанъ и собравшихся священниковъ была послана Его Высокопреосвященству привѣтственно-благодарственная телеграмма.

Ухоепархіальныя извѣстія.

На журналѣ *Полоцкаго* епархіальнаго съѣзда о передачѣ проекта объ уничтоженіи института псаломщиковъ на обсужденіе окружныхъ съѣздовъ священнослужителей Полоцкой епархіи, мѣстный Преосвященный положилъ такую резолюцію: „По елику русская церковная исторія свидѣтельствуеть, что въ отдѣльныхъ случаяхъ о служебной неспособности и нерадѣніи псаломщиковъ ихъ настоятели доносятъ епархіальному начальству чаще всего вслѣдствіе несогласія псаломщика на неправильный раздѣлъ доходовъ, а паденіе или возвышеніе авторитета священниковъ какъ и вообще властей обусловливается не почтеніемъ и послушаніемъ подчиненныхъ, а единственно Божіею милостію и личными добрыми качествами и дѣлами начальствующихъ (2 Кор. IV, 1 — 9 VI, 4 — 10), что при извѣстныхъ всему міру личныхъ нравственныхъ слабостяхъ большинства Церковныхъ настоятелей и неспособности ихъ даже при способныхъ усердныхъ псаломщикахъ поставить дѣло Церковнаго богослуженія и назиданія на должную высоту, я не признаю основательнымъ и полезнымъ уничтоженіе этого древняго чина церковнаго и потому не дерзнулъ бы

входить съ представленіемъ сего дѣла въ Святѣйшій Синодъ, каково бы ни было рѣшеніе сего вопроса на окружныхъ благочинническихъ собраніяхъ“.

(Полоцк. Еп. Вѣд. № 14—15).

На рапортѣ одного благочиннаго *Вольнской* епархіи о томъ, что духовенство его округа, при погребеніи умершаго своего собрата священника, между прочимъ, возложило на его гробъ вѣнокъ, — Преосвященный положилъ такую резолюцію: „Предлагаю духовенству впредь никогда не исполнять пакостнаго языческаго обычая возлагать вѣнки на гробы умершихъ. Погребеніе — не триумфъ умершаго, а покаянная за него молитва. Хорошо пожертвовать за упокой его души икону въ церковь, или иной священный предметъ, а не тратиться на бесполезную ветошь, унаслѣдованную отъ римскихъ идолослужителей“.

(Вольнск. Еп. Вѣд.).

Ц.-приходскіе совѣты и пастырскія собранія. Съѣздъ депутатовъ отъ духовенства Пензенской епархіи, состоявшійся въ декабрѣ мѣсяцѣ прошлаго года, несмотря на всѣ выяснившіяся неблагопріятныя условія и причины, служащія тормазомъ вообще всей пастырской миссіи и въ частности медленнаго развитія пастырскихъ собраній и ц.-приходскихъ совѣтовъ, каковыми являются: отсутствіе правильно и точно обоснованныхъ руководственныхъ юридическихъ правилъ для указанныхъ совѣтовъ и собраній, излишняя формальность при открытіи и дѣйствіяхъ ихъ, матеріальная необеспеченность, безправное и зависимое отъ разныхъ случайныхъ причинъ положеніе священника, новизна дѣла, одиночество, разрозненность и т. п., постановилъ принять всѣ необходимыя мѣры къ тому, чтобы Церковно-приходскіе совѣты не только насаждались, но и крѣпли, цвѣли, дѣлались центромъ, душой прихода во всѣхъ отношеніяхъ, — бытовомъ, религіозно-нравственномъ, просвѣтительномъ, благотворительномъ. Необходимо намѣтить общую схему ихъ дѣятельности. Рѣшено также, въ

виду обнаруживающагося на практикѣ благотворнаго значенія и полезной дѣятельности лицъ женскаго пола въ проведеніи въ жизнь прихода началъ истинной христіанской нравственности и въ содѣйствіи къ устройству при церквахъ благотворительныхъ учрежденій, допустить къ избранію въ составъ членовъ приходскихъ совѣтовъ лицъ женскаго пола, отличающихся преданностью вѣрѣ православной и христіанскою любовію и благочестіемъ. Что же касается пастырскихъ собраній, то для большей ихъ прочности и для того, чтобы участники ихъ не вносили безпорядочности и не отвлекались бы въ сторону, намѣтить для нихъ общую схему дѣйствій и рядъ выдвигаемыхъ жизни и требующихъ отвѣта вопросовъ.

(Пенз. Еп. Вѣд. № 3).

Вышла кн. „Богословскаго Вѣстника“ за апрѣль мѣсяць.

Содержаніе:

- I. Эпоха Гомера. Глаголева.
 - II. Борьба кружка ревнителей благочестія съ патр. Іосифомъ, по вопросу о единокласіи. Каптерева.
 - III. Очерки по гносеологіи. Тихомирова.
 - IV. Религіозн. экстазь въ русск. мистич. сектанствѣ. Коновалова.
 - V. Ветхозавѣтный профетизмъ, какъ основн., типическая черта библ. исторіи Израиля. Покровскаго.
- Епископъ Лаврентій. А. И. П.

Вышла книга „Христ. Чтенія“ за май мѣсяць.

Содержаніе:

- I. Св. Ап. Павелъ и Философъ Сенека. Проф. Глубоковскаго.
- II. О любви къ Богу и ближнему, по кн. Іисуса сына Сирахова. Проф. Прот. Рождественскаго.
- III. Возникновеніе діаконовщины и первые ея противники. Проф. Смирнова.
- IV. „Священноіерей“ Матвѣй Андреевъ, его бесѣды съ безповцами Дружинина.
- V. Христіанство на Руси въ періодъ догосударственный. Карташева.
- VI. Какая должна быть апологія вѣры въ Христово Воскресеніе? Глѣбова.



Церковныя работы

какъ то :

позолоченіе, новая окраска, лакированіе иконостасовъ
производятся

по дешевымъ цѣнамъ

хорошо и аккуратно

Ж. КАЛЬВЪ,

Рига, Яковлевская улица № 28, кв. 5. Телефонъ 27 — 40



При этомъ № прилагается л. Отчета о состояніи православныхъ народныхъ училищъ Прибалтійскихъ губерній за 1906—1907 учебный годъ.

Содержаніе № 10.

Отдѣлъ официальный. — Высочайшія награды; награды Св. Синода — Епархіальныя извѣстія.

Отдѣлъ неофициальный. — Предстоящее обновленіе церковно-приходской жизни. С. I. III. — Начало большого дѣла. — Изъ обзора духовныхъ журналовъ. — Епархіальная Хроника. — Иноепарх. извѣстія. — Объявленія.

И. д. Редактора, преподав. дух. сем. свящ. **Юаннъ Щукинъ.**

Печ. дозв. 15 мая 1908 г. — Цензоръ, Каедр. Прот. **Владиміръ Плисъ.**
Типографія Г. Гемпель и Ко. Рига, Крѣпостная ул. № 7.