



ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

издаваемые при Братствѣ Св. Василія Рязанскаго.

Выходятъ два
раза въ мѣсяцъ,
1 и 15 чиселъ.
Цѣна годовому
изданію съ пе-
ресылкой и до-
ставкой 6 р., безъ
пересылки и до-
ставки 5 р. 50к.

№ 9.

1-го М А Я

1911 года.

Подписка при-
нимается при
Братствѣ св. Ва-
силія, Епископа
Рязанскаго, и у
мѣстныхъ благо-
чинныхъ.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Высочайшія награды.

Государь Императоръ, согласно съ заключеніемъ Комитета о службѣ чиновъ гражданскаго вѣдомства и о наградахъ, по представленію Оберъ-Прокурора Св. Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, къ 10 апрѣля сего года—дню Св. Пасхи, пожаловать нижепоименованныхъ лицъ, за неслужебныя отличія по вѣдомству Православнаго Исповѣданія въ Рязанской епархіи, слѣдующими знаками отличія.

Медальми съ надписью „за усердіе:“

1. Золотою для ношенія на груди на Аннинской лентѣ.

Учительница Львово—Слободской церковно-приходской школы, Зарайскаго уѣзда, *Марія Терповская.*

II. Серебряными для ношенія на груди на Александровской лентѣ.

Учительницы церковно-приходскихъ школъ: Пронскаго уѣзда: Дурновской—*Евдокія Назарова*, Филатовской—*Зинаида Мостинская*, Кирилло-Меѳодіевской при Покровской церкви гор. Рязска—*Зинаида Малинина*; Раненбургскаго уѣзда: Кривополянской—*Агриппина Топкина*, Ново-Сергіевской—*Павла Дмитревская*, Пупкинской—*Елизавета Сапожкова*; Зарайскаго уѣзда: Радушинской—*Анна Житовская*, Галькинской—*Надежда Леонтьева*.

Учителя церковно-приходскихъ школъ: Екатерининской, Сапожковскаго уѣзда, *Сергій Смолъевъ*; Дмитриевско-Боровской, Раненбургскаго уѣзда, *Николай Вишневицкій*; Богословской, Рязанскаго уѣзда, *Дмитрій Кедровъ*.

III. Серебряною для ношенія на груди на Станиславской лентѣ.

Попечитель Матурской церковно-приходской школы, Зарайскаго уѣзда, *Василій Левинъ*.

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству, отъ 28 марта 1911 года за № 22, по вѣдомству Православнаго Исповѣданія, учитель церковнаго пѣнія Раненбургскаго духовнаго училища *Архангельскій* (Василій), за выслугу лѣтъ, произведенъ изъ коллежскихъ секретарей въ *титულлярные совѣтники* со старшинствомъ съ 26 октября 1907 года.—

Распоряженія Святѣйшаго Синода.

По указу Святѣйшаго Синода отъ 22 марта 1911 года за № 3888 назначена пенсія внѣ правилъ въ усиленномъ размѣрѣ вдовѣ священника церкви села Вослѣбы, Скопинскаго уѣзда, Николая Крылова *Аннѣ Крыловой* съ несовершеннолѣтними дѣтьми ея: Еленою, Ольгою, Аркадіемъ, Александрою и Анною по 200 рублей въ годъ съ 12 февраля 1910 года, дня смерти мужа, изъ Скопинскаго уѣзднаго Казначейства.

По указу Святѣйшаго Синода отъ 29 марта 1911 года за № 4301 назначена пенсія вдовѣ псаломщика церкви села Селець, Рязанскаго уѣзда, Іоанна Житова *Надеждѣ Житовой* въ размѣрѣ 50 руб. съ 15 октября 1910 года, дня смерти мужа, изъ Рязанскаго Губернскаго Казначейства.

Отношеніе Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никодима, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, отъ 4 апрѣля 1911 года, за № 12.617, по Высочайшему повелѣнію.

*Преосвященнѣйшій Владыко,
Милостивый Государь и Архипастырѣ.*

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу моему ходатайства предсѣдателя строительнаго Комитета по сооруженію храма въ деревнѣ Немишкино, или Мимишкино, Касимовскаго уѣзда, Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Сергѣя Салазкина о пособіи на окончаніе постройки названной церкви, въ 1-й день апрѣля 1911 г. Всемиловнѣйше соизволилъ пожаловать на означенный предметъ отъ Монаршихъ щедротъ 1000 р.

О такомъ Монаршемъ пожертвованіи имѣю честь увѣдомить Васъ, Милостивый Государь и Архипастырѣ, для зависящихъ съ Вашей стороны распоряженій, присовокупляя, что деньги велѣдъ за симъ будутъ препровождены въ Рязанскую Духовную Консисторію и что въ израсходованіи сихъ денегъ по назначенію долженъ быть представленъ надлежащій, куда слѣдуетъ, отчетъ.

Испрашивая Архипастырскаго благословенія Вашего, съ искреннимъ почтеніемъ и совершенною преданностію, имѣю честь быть Вашего Преосвященства, Милостиваго Государя и Архипастыря, покорнѣйшимъ слугою

С. Лукьяновъ.

Распоряженія Рязанскаго Епархіальнаго Начальства.

Рукоположены: 1) въ санъ священника: къ церкви села Лобкова, Михайловскаго уѣзда, учитель церковно-приходской школы, окончившій курсъ Семинарскихъ наукъ *Стефанъ Никитинъ*; къ церкви Полунинской женской общины діаконъ села Морозовыхъ Борковъ, Сапожковскаго уѣзда, *Петръ Климентовскій*; 2) въ санъ діакона: къ церкви села Туголѣса, Егорьевскаго уѣзда, псаломщикъ села Санскаго, Спасскаго уѣзда, *Иванъ Стиховнинъ*; къ церкви Сушкинскаго Никоновскаго женскаго монастыря псаломщикъ села Крутиць, Спасскаго уѣзда, *Иванъ Алебастровъ*; къ церкви села Мостья, Ряжскаго уѣзда, псаломщикъ села Рождествина, Сатины Гаи тожь, того же уѣзда, *Михаилъ Лебедевъ*, и къ соборной города Михайлова церкви псаломщикъ той же церкви *Алексій Черкасовъ* съ оставленіемъ сего послѣдняго на занимаемой псаломщической вакансіи.

Посвящены въ стихарь: псаломщикъ села Огибалова, Михайловскаго уѣзда, *Александръ Поливановъ*; псаломщикъ села Воршева, Сапожковскаго уѣзда, *Александръ Газовъ*; псаломщикъ села Покровскаго, Загорина тожь, Скопинскаго уѣзда, *Александръ Чуужкинъ* и псаломщикъ Покровской церкви села Ижевскаго, Спасскаго уѣзда, *Сергій Щегольковъ*.

Опредѣлены: 1) на діаконскія мѣста: псаломщикъ села Петровскаго, Егорьевскаго уѣзда, *Иванъ Успенскій* къ церкви села Рыжева, того же уѣзда; псаломщикъ села Краснаго, Ряжскаго уѣзда, *Димитрій Силвестровъ* къ церкви села Вязовенки, Скопинскаго уѣзда; псаломщикъ села Ходынина, Рязанскаго уѣзда, *Николай Твердовъ* къ церкви села Внукова, Михайловскаго уѣзда; къ церкви Никольской города Пронска слободы псаломщикъ села Уды, Сапожковскаго уѣзда, *Иванъ Горностаевъ*; 3) на псаломщическія мѣста: къ Богоявленской города Скопина церкви окончившій курсъ семинарскихъ наукъ *Николай Григоровъ*; къ церкви села Крутиць, Спасскаго уѣзда, крестьянинъ деревни Колодезей, Данковскаго уѣзда, *Николай Пименовъ*; къ церкви

села Уды, Сапожковского уѣзда, діаконь, состоявшій на псаломщической вакансіи при церкви села Загрядчины, Раненбургскаго уѣзда, *Александръ Рождественъ*; къ церкви села Архангельскаго, Подосинки тожь, Раненбургскаго уѣзда, крестьянинъ деревни Бухаровки, Скопинскаго уѣзда, *Василій Подпориновъ*; къ церкви села Краснаго, Рязскаго уѣзда, бывшій воспитанникъ Зарайскаго Духовнаго Училища *Михаилъ Кедровъ*; къ церкви села Ходынина, Рязанскаго уѣзда, бывшій учитель Пожинской церковно-приходской школы *Иванъ Петровъ* и къ церкви села Санскаго, Спасскаго уѣзда, временно исправляющимъ должность псаломщика заштатный и запрещенный въ священнослуженіи діаконь села Кутукова, того же уѣзда, *Поликарпъ Куракинъ*.

Перемѣщены: священникъ села Дегтянаго, Спасскаго уѣзда, *Михаилъ Алфеевъ* на священническое мѣсто къ церкви села Лунина, того же уѣзда; священникъ села Уды, Сапожковского уѣзда, *Іоаннъ Колосовъ* на священническое мѣсто къ церкви села Грязнаго, Михайловскаго уѣзда; священникъ села Окунькова, Михайловскаго уѣзда, *Іоаннъ Вьялевъ* на священническое мѣсто къ Троицкой города Зарайска церкви; священникъ села Ситкова, Зарайскаго уѣзда, *Іоаннъ Покровский* на священническое мѣсто къ церкви села Канина, Сапожковского уѣзда; діаконь села Байдиковъ, Михайловскаго уѣзда, *Григорій Остроумовъ* на діаконьское мѣсто къ Екатерининской города Рязани церкви; псаломщикъ села Прудковъ, Касимовскаго уѣзда, *Павелъ Зспревъ* на псаломщическое мѣсто къ церкви села Лубяники, того же уѣзда; псаломщикъ села Лубяники, Касимовскаго уѣзда, *Евгеній Фіалкинъ* на псаломщическое мѣсто къ церкви села Прудковъ, того же уѣзда, и псаломщикъ Александроневской города Егорьевска церкви *Георгій Хламовъ* на псаломщическое мѣсто къ церкви села Везюлина, Скопинскаго уѣзда.

Утверждены: 1) въ должности судебнаго слѣдователя по третьему Михайловскому благочинническому округу священникъ села Ижеславля *Михаилъ Вертоградовъ*; 2) въ должности товарища судебнаго слѣдователя по тому же благочинническому округу священникъ села Колесни *Сергій Амановъ*; 3) въ должности

законоучителя священникъ села Нагина, Рязанскаго уѣзда, *Александръ Смирновъ*—Нагинскаго начальнаго училища; 4) въ должностяхъ церковныхъ старостъ—по Рязанскому уѣзду: при церкви села Льгова крестьянинъ *Давидъ Вдовыхъ*; при церкви села Калетинки крестьянинъ *Алексій Ермаковъ*; при церкви села Березниковъ крестьянинъ *Петръ Кулешовъ*; при церкви села Екимовскаго крестьянинъ *Феодотъ Спиридоновъ*; при церкви села Березовки крестьянинъ *Василій Никитинъ*; при церкви села Тюшева крестьянинъ *Илья Пряхинъ*; при церкви села Алешни крестьянинъ *Павелъ Зайцевъ*; при церкви села Аляшева неслужащій дворянинъ *Денисъ Григоровъ*; при церкви села Бахмачева крестьянинъ *Евдокимъ Нефедовъ*; при церкви села Польныхъ крестьянинъ *Михаилъ Гуляевъ*; по Михайловскому уѣзду при церкви села Прилучъ крестьянинъ *Василій Феодоровъ*; по Рязскомъ уѣзду при церкви села Чуриловки крестьянинъ *Петръ Дорохинъ*; по Сапожковскому уѣзду при церкви села Черной Рѣчки крестьянинъ *Онисимъ Сорокинъ*; по Касимовскому уѣзду: при церкви села Курши крестьянинъ *Максимъ Матюшинъ*; при церкви села Дубровокъ крестьянинъ *Никита Губанихинъ*; по Егорьевскому уѣзду: при церкви села Знаменскаго крестьянинъ *Петръ Брагинъ*; при церкви села Алешни временный купецъ *Семенъ Бабковъ*; при церкви села Новошина крестьянинъ *Никифоръ Болдинъ*; при церкви Дмитріевскаго погоста крестьянинъ *Андрей Крюковъ*; при церкви села Шеина крестьянинъ *Акимъ Коновъ*; по Раненбургскому уѣзду: при церкви села Пиковыхъ Рясъ крестьянинъ *Петръ Скуратовъ*; при церкви села Гагарина изъ дворянъ отставной полковникъ *Николай Тарасовъ*; при церкви села Карповки крестьянинъ *Димитрій Сычевъ*; при церкви села Топокъ крестьянинъ *Егоръ Кармановъ*; по Скопинскому уѣзду: при церкви села Дмитріевки крестьянинъ *Андрей Горьликовъ*; при церкви села Покровскаго крестьянинъ *Иванъ Трофимовъ*; 5) въ псаломщическихъ должностяхъ: исправляющій должность псаломщика соборной города Данкова церкви *Николай Липатовъ*; исправляющій должность псаломщика села Покровскаго, Гагарино тожъ, Скопинскаго уѣзда, *Александръ Чулукинъ*; исправ-

ляющій должность псаломщика Покровской церкви села Ижевскаго, Спасскаго уѣзда, *Сергій Щеголковъ* и исправляющій должность псаломщика села Ивановскаго, Спѣшнева тожъ, Данковскаго уѣзда, *Михаилъ Веревкинъ*.

Къ свѣдѣнію и руководству духовенства Рязанской епархіи.

Діаконы и псаломщики одного благочинническаго округа Рязанской епархіи обратились къ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Никодиму, Епископу Рязанскому и Зарайскому, съ анонимнымъ прошеніемъ, въ коемъ просили не утверждать журналовъ благочинническаго собранія, состоявшагося 7-го марта сего года, объ избраніи членовъ благочинническаго совѣта и духовнаго слѣдователя по округу, такъ какъ, по заявленію неподписавшихся просителей, мѣстный благочинный предложилъ собранію выбрать какъ въ члены благочинническаго совѣта, такъ и на должность духовнаго слѣдователя священниковъ—своихъ пріятелей, при чемъ надъ діаконами и псаломщиками, было совершено насиліе и при баллотировкѣ благочинный слѣдилъ, какъ кладутъ шары. Въ концѣ прошенія просители при-совокупляютъ, что подписаться они не могутъ, такъ какъ тогда благочинный ихъ съѣсть.—На этомъ прошеніи Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Никодимомъ, Епископомъ Рязанскимъ и Зарайскимъ, положена слѣдующая резолюція отъ 21 марта сего года за № 1688: *„Просители, если хотѣли опротестовать выборы, должны были не подписывать журнала избранія и на журналъ заявить надписью о своемъ несогласіи. Если они этого не сдѣлали, то, слѣдовательно, были согласны съ выборами. Указаніе на благочиннаго, что онъ „съѣсть“, если узнаетъ неподписавшихся или протестующихъ, не соответствуетъ дѣйствительности. Честнаго діакона и псаломщика благочинному „съѣсть“ трудно. Въдѣ безъ суда и слѣдствія „съѣсть“ нельзя, а судъ и слѣдствіе могутъ и непременно оправдаютъ невиннаго.*

Кромѣ того, сія бумага не подписана и является поэтому анонимомъ, а по анонимамъ вести дѣль нельзя. Оставитъ безъ послѣдствій и кромѣ того объявитъ по епархіи чрезъ напечатаніе въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ“. Е. Никодимъ.

Извѣстія Епархіальнаго Начальства.

За смертію исключается изъ списковъ діаконовъ села Максина, Рязанскаго уѣзда, *Іоаннъ Смирновъ*.

Состоятъ праздными мѣста: 1) священническія: при церкви *женской общины „Геосиманія“*, учрежденной при сельцѣ *Воронинѣ*, Зарайскаго уѣзда; при церкви села *Радушкина*, *Филиппова тожъ*, Зарайскаго уѣзда; при церкви села *Матвѣевского*, Пронскаго уѣзда; при церкви села *Погорьловки*, того же уѣзда; при церкви села *Мощены*, Рязанскаго уѣзда; при церкви села *Заборья*, Солотчинскаго прихода, того же уѣзда; при церкви села *Максина*, того же уѣзда; при церкви села *Головарей*, Касимовскаго уѣзда; при церкви села *Гостилова*, Рязанскаго уѣзда; при церкви села *Троицкаго*, *Разстегаевки тожъ*, Скопинскаго уѣзда; при церкви села *Дегтярки*, того же уѣзда; при церкви села *Печерниковъ*, Михайловскаго уѣзда; при церкви села *Племянникова*, Данковскаго уѣзда; при церкви села *Уды*, Сапожковскаго уѣзда; при церкви села *Окунькова*, Михайловскаго уѣзда; при церкви села *Дегтянаго*, Спасскаго уѣзда; при церкви села *Ситкова*, Зарайскаго уѣзда; 2) діаконскія: при церкви села *Веретья*, Спасскаго уѣзда; при церкви *Николаебавыкинскаго женскаго монастыря*; при церкви села *Дегтярки*, Скопинскаго уѣзда, при церкви села *Абакумова*, Пронскаго уѣзда; при церкви *женской общины „Геосиманія“*, учрежденной при сельцѣ *Воронинѣ*, Зарайскаго уѣзда; при церкви села *Зезюлина*, Скопинскаго уѣзда; при церкви села *Лучинска*, Пронскаго уѣзда; при церкви села *Новоалександрова*, Скопинскаго уѣзда; при церкви села *Толстыхъ Ольховъ*, Рязанскаго уѣзда; при церкви села *Большаго*,

Пронскаго уѣзда; при церкви погоста *Кобыльскаго*, Зарайскаго уѣзда; при церкви села *Коровки*, Сапожковскаго уѣзда; при церкви села *Кольнець*, Пронскаго уѣзда; при церкви села *Стржина*, Михайловскаго уѣзда; при церкви села *Новопаникъ*, Данковскаго уѣзда; при церкви села *Большаго Снѣжетка*, Раненбургскаго уѣзда; при церкви села *Деревягина*, Сапожковскаго уѣзда; при церкви села *Гиблицъ*, Касимовскаго уѣзда; при церкви села *Юрьева*, Егорьевскаго уѣзда; при церкви села *Бурминки*, Рязскаго уѣзда; при церкви села *Мишанки*, Скопинскаго уѣзда; при церкви села *Морозовыхъ Борковъ*, Сапожковскаго уѣзда; при церкви села *Новаго*, Скопинскаго уѣзда; при церкви Рязанскаго *Успенскаго Ольгова женскаго монастыря*; при церкви села *Байдиковъ*, Михайловскаго уѣзда; при церкви села *Максина*, Рязанскаго уѣзда; 3) **псаломщическія**: при *Покровской города Пронска церкви*; при церкви села *Успенскаго*, Спасскаго уѣзда; при *соборной города Пронска церкви*; при церкви села *Малаго Сапожка*, Сапожковскаго уѣзда; при *Вознесенской города Рязани церкви*; при церкви *Пушкарско-Богословской города Данкова слободы*; при *Александроневской города Егорьевска церкви*; 4) **просфорническія**: при Богословской церкви села *Насилова*, Пронскаго, уѣзда; по Егорьевскому уѣзду при церквахъ селъ: *Ланина, Острова, Вышелъса, Петроскаго, Воронцова*; по Касимовскому уѣзду при церквахъ селъ: *Копонова, Мышцы, Гусевскаго погоста*; по Сапожковскому уѣзду при церквахъ селъ: *Черной Слободы, Чембора, Лукмоса, Березовки*; по Спасскому уѣзду при церквахъ селъ: *Ярустова, Краснаго Холма, Борка*; по Скопинскому уѣзду при церквахъ селъ: *Зезюлина, Знаменскаго, Дегтярки, Троицкаго, Чулкова, Побѣднаго, Курбатова, Рудинки*; по Рязскому уѣзду при церкви села *Трессвятскаго*; по Раненбургскому уѣзду при церквахъ селъ: *Малаго Снѣжетка, Змѣвки, Большаго Снѣжетка, Соловыхъ, Комаровки*; по Данковскому уѣзду при церквахъ селъ: *Круглаго (Арханг. ц.), Сергіевскаго*; по Рязанскому уѣзду при церкви села *Константинова*; по Михайловскому уѣзду при церквахъ селъ: *Гладкихъ Выселокъ, Никола-*

евки, Хавертова, Добрыхъ Ичелъ, Липокъ, Подлснаго, Высокаго, Колесни, Захаровки, Поподына и Спасскихъ Выселокъ.

Присоединеніе къ православію.—Священникомъ села Новой Пустыни, Спасскаго уѣзда, Александромъ Добромысловымъ присоединены къ православію изъ раскола бѣглопоповцевъ крестьяне того же села Иванъ Ивановичъ *Кузинъ*, 27 лѣтъ, и Марѳа Космина *Алешина*, 18 лѣтъ.—

Пожертвованія въ церкви.—Высокопреосвященнѣйшій *Тихонъ*, Архіепископъ Иркутскій и Верхоленискій, пожертвовалъ свидѣтельствами Государственной 4⁰/₁₀₀ ренты въ неприкосновенный капиталъ: 1) Казанской церкви села Сушкова, Зарайскаго уѣзда, 1000 руб., съ тѣмъ, чтобы проценты съ сего капитала поступали въ пользу церкви и причта въ равныхъ частяхъ за вѣчное поминовеніе о упокоеніи: іерея Кодрата, Евдокии, діакона Михаила, Даріи, іерея Павла, Домники, Гликеріи, съ сродниками ихъ, а послѣ смерти и Его, Высокопреосвященнѣйшаго Тихона;—2) Троицкой церкви села Борокъ, того же уѣзда, 1000 руб., съ тѣмъ, чтобы проценты съ сего капитала поступали въ пользу церкви и причта въ равныхъ частяхъ за вѣчное поминовеніе о упокоеніи: іерея Григорія, Ирины, іерея Стефана, Вѣры, Маріи, Дмитрія съ сродниками ихъ, а послѣ смерти и Его, Высокопреосвященнѣйшаго Тихона;—3) Выходо-Іерусалимской церкви гор. Рязани 3000 руб., съ тѣмъ, чтобы проценты съ сего капитала поступали въ пользу церкви и причта въ равныхъ частяхъ за вѣчное поминовеніе о упокоеніи: іерея Николая, Пелагеи, Елисаветы, Андрея, Епископа Смарагда, Анны, іерея Дмитрія, Герасима и Василя, съ сродниками ихъ, а послѣ смерти и Его, Высокопреосвященнѣйшаго Тихона.—Крестьянка села Музалева, Пронскаго уѣзда, Домника *Акимова* пожертвовала въ церковь того же села билетъ Рязанскаго Общественнаго Сергія Живаго Банка, отъ 19 января 1911 г. за № 43652, на 200 руб., съ тѣмъ, чтобы процентами съ сего капитала пользовался причтъ за поминовеніе: Іакова, Стефана и Павла.—*Неизвѣстнымъ лицомъ* пожертвовано 10 руб. на нужды Предтеченской церкви села

Тарасова, Пронскаго уѣзда.—Въ церковь села Паникъ, Кудрявщино тожь, Данковскаго уѣзда, псаломщикъ той же церкви Михаилъ *Васильевъ* пожертвовалъ по двумъ билетамъ Государственной Комиссiи погашенiя долговъ 200 руб. для пользованiя причта процентами за поминавенiе еродниковъ его.—Монахиня Касимовскаго Казанскаго женскаго монастыря *Полксенiя* пожертвовала въ церковь села Лубянокъ, Ряжскаго уѣзда, 100 руб., съ тѣмъ, чтобы процентами съ сего капитала пользовался причтъ за поминавенiе умершей Варвары.—Дочь священника села Сушкова, Зарайскаго уѣзда, Ольга Петровна *Ситковская* пожертвовала 25 руб. на украшенiе храма села Бѣльничъ, того же уѣзда, и въ церковь села Лошатова, того же уѣзда, попечитель школы Ѳеодоръ Ивановичъ *Бѣловъ* пожертвовалъ икону св. Благовѣрнаго Великаго Князя Александра Невскаго, въ кiотѣ и съ подсвѣчникомъ, стоимостью до 160 руб.,—за что жертвователю сему объявляется благодарность Епархіальнаго Начальства.—

Духовное завѣщанiе.—Купецъ Иванъ Тимоѣевичъ *Глбовъ* завѣщалъ 2000 руб. на украшенiе церкви св. Великомученика Георгiя въ гор. Зарайскѣ и 1000 руб. причту оной церкви за вѣчное поминавенiе его, завѣщателя.—

Церковныя постройки и возобновленiя.—Разрѣшено причтамъ и старостамъ церквей: села *Иванкова*, Спасскаго уѣзда, окрасить церковную крышу, съ употребленiемъ на это 50 руб. изъ свободныхъ церковныхъ суммъ;—села *Титова* Касимовскаго уѣзда, прiобрѣсти новыя облаченiя для причта и одежды на престолы и жертвенники, съ употребленiемъ на это до 300 руб. изъ свободныхъ церковныхъ суммъ; села *Вражскаго*, *Лельчи* тожь, Егорьевскаго уѣзда, устроить новыя кресты на церковныхъ главахъ, съ употребленiемъ на это 500 руб. жертвуемыхъ благотворителями;—Воскресенской церкви гор. *Рязани*—перемѣнить разбитый колоколъ, вѣсомъ въ 350 пуд., на новый колоколъ, вѣсомъ до 400 пуд., на средства благотворителей, съ добавленiемъ 1500 руб. изъ свободныхъ церковныхъ суммъ;—села *Алешни*, Рязанскаго уѣзда, устроить въ церкви духовое отопленiе, испра-

вить полы, потолки и крышу, окрасить стѣны и возобновить живопись на нихъ, устроить новыя оконныя рамы и реставрировать иконостасъ на средства мѣстной землевладѣлицы Александры Николаевны *Нарышкиной*;—села *Стрѣлецкихъ Выселокъ*, Михайловскаго уѣзда, выкрасить и расписать священными картинами стѣны настоящей церкви, съ употребленіемъ на это до 500 руб. изъ свободныхъ церковныхъ суммъ;—села *Новопанскаго*, того же уѣзда, устроить въ настоящей церкви новый иконостасъ по одобренному Епархіальнымъ Начальствомъ проекту на средства прихожанъ и благотворителей и замѣнить въ той же церкви каменный полъ бетоннымъ, съ употребленіемъ на это 250 р. изъ свободныхъ церковныхъ суммъ;—Преображенской церкви, г.р. *Михайлова* устроить въ церкви бетонные полы на средства прихожанина—купца Алексѣя Васильевича *Столярова*, укрѣпить и обшить шелевкой потолки на средства прихожанъ, съ добавленіемъ 200 руб. изъ свободныхъ церковныхъ суммъ;—села *Столбцевъ*, Пронскаго уѣзда, возобновить въ церкви иконостасъ и стѣнную живопись и передѣлать печи, съ употребленіемъ на это до 1500 руб. изъ свободныхъ церковныхъ суммъ.—Начальницѣ Зарайской Богородицкой Бахрушинской женской общины игуменіи Софіи дозволено построить для насельницъ общины деревянный домъ близъ кладбищенской церкви г.р. Зарайска.—

Просительныя книги.—Выданы изъ Консисторіи съ 1-го апрѣля с.г. просительныя книги на сборъ пожертвованій въ предѣлахъ Рязанской епархіи на построеніе новыхъ церквей въ селахъ: *Фирюлевкѣ*, Михайловскаго уѣзда, на имя сборщика—крест. того же села Николая Иванова Мажаева;—*Князево-Займищѣ*, Скопинскаго уѣзда, на имя сборщика—крест. того же села Егора Евплова Суровыхъ;—*Вердереви*, того же уѣзда, на имя сборщика—крест. того же села Максима Евсигнѣева Овчинникова;—*Погостъ Преображенскомъ*, Егорьевскаго уѣзда, на имя сборщика изъ прихожанъ—крест. Николая Семенова Баулина;—*Карамышеви*, Касимовскаго уѣзда, на имя сборщика изъ прихожанъ—крест. Семена Семенова Тарасова;—*Подвисловѣ*, того же уѣзда, на имя сборщика—крест. того же села Григорія Михайлова Вѣ-

ковищева:—*Строевскомъ*, Сапожковского уѣзда, на имя сборщика изъ прихожанъ—крест. Алексея Карпова Лагутова.—

Благодарность.—Объявляется благодарность Епархіальнаго Начальства Мануфактуръ—Совѣтнику Михаилу Никифоровичу *Бардыгину* за пожертвованные имъ Егорьевскому Свято-Троицкому Маріинскому женскому монастырю три дома, построенные на монастырской землѣ и оцѣненные въ 13200 рублей.—

ЖУРНАЛЫ

очередного Съѣзда депутатовъ духовенства Рязанскаго училищнаго округа сессіи 1909 года. ¹⁾

№ 824. 12-го сентября 1909 г. Утверждается. Призываю Правленіе со всю тщательностію заняться устраненіемъ замѣченныхъ и перечисленныхъ здѣсь недостатковъ. Е. Никодимъ.

Ст. II. Съѣздъ духовенства заслушивалъ журналы Ревизіоннаго Комитета по Рязанскому Духовному училищу. Всѣхъ такихъ журналовъ было представлено пять, изъ коихъ 1-й, отъ 26 ноября 1908 года, съ резолюціей Его Преосвященства: „Читалъ съ великою скорбію и прихожу въ отчаяніе отъ изображеннаго состоянія училища, если только вѣрно все описанное здѣсь“.

Въ семь журналѣ Ревизіонный Комитетъ описываетъ въ очень мрачныхъ краскахъ состояніе и содержаніе всѣхъ училищныхъ помѣщеній и его имущества, ясно свидѣтельствующихъ о крайне набрежномъ и нерадивомъ отношеніи къ нему лицъ, вѣдѣнію коихъ они предоставлены. Замѣчены были при этомъ такіе недостатки и упущенія, о которыхъ неоднократно говорили Ревизіонные Комитеты и прежнихъ лѣтъ и къ устраненію и исправленію коихъ со стороны Правленія Училища до сихъ поръ ничего не было предпринято. Для того, чтобы точнѣе выяснить настоящее положеніе и состояніе училища, Ревизіонный Комитетъ по поводу имъ всего замѣченнаго при ревизіи обратился къ Правленію училища съ вопросными пунктами, составляющими

¹⁾ Продолженіе. См. № 8.—

содержаніе разсматриваемаго Съѣздомъ Журнала, прося дать ему надлежащее по симъ вопросамъ разъясненіе.

Эти вопросы и данныя на нихъ отвѣты составляютъ главную часть содержанія журнала № 5-й, почему оба эти журнала, какъ имѣющіе непосредственную и неразрывную между собою связь, Съѣздомъ одновременно были заслушаны и обсуждены. Ревизіонный Комитетъ по поводу замѣченныхъ имъ недостатковъ спрашиваетъ:

Вопр. 1-й. Ревизіи прежнихъ лѣтъ, а равно и настоящая, удостовѣряли и удостовѣряютъ чрезвычайную тѣсноту въ спальняхъ помѣщеніяхъ, къ устраненію которой, по словамъ г. Помощника Смотрителя, предполагается обратить въ спальную комнату—комнату надзирателя. Когда Правленіе намѣрено привести это въ исполненіе?

Отвѣтъ Правленія. Приведено въ исполненіе съ 1-го января 1909 г.

Комитетъ, предлагая вопросъ этотъ въ декабрѣ мѣсяцѣ прошлаго 1908 г., въ августѣ сего года, при слѣдующей своей ревизіи, лично убѣдился, что это дѣйствительно исполнено, хотя и находитъ, что для такой перемѣны въ помѣщеніяхъ Правленіе употребило слишкомъ много времени (съ 1-го сентября по 1 января). Заявленіе Правленія и Комитета Съѣздъ принимаетъ къ свѣдѣнію; мнѣніе послѣдняго вполне раздѣляетъ и желаетъ, чтобы улучшенія, которыя такъ или иначе бывають намѣчены, приводились бы въ исполненіе въ возможно короткое время.

Вопр. 2-й. Почему Правленіе, нуждаясь въ помѣщеніяхъ, въ то же время оставляетъ ничѣмъ почти не занятыми комнаты: 1) бѣльевую, въ которой кромѣ лѣтнихъ одѣялъ и 4-хъ старыхъ шкафовъ ничего нѣтъ, 2) большую угловую комнату, примыкающую къ квартирѣ эконома, и 3) маленькую бывшую кладовую, примыкающую къ кухнѣ? Не лучше ли было бы, если бы все бѣлье помѣстить въ угловую, поближе къ эконому комнату, настоящую же бѣльевую обратить въ ученическую спальню, когда могла бы освободиться и комнатка подъ лѣстницею, для помѣ-

щенія въ ней нѣсколькихъ служителей, въ которой также бѣлье помѣщается?

Отв. Правл. Бѣльевая комната необходима отдѣльная для храненія бѣлья, одѣяль въ лѣтнее время, матрацевъ и подушекъ и случайно оставленныхъ учениками вещей—въ каникулярное время; комната же у квартиры эконома необходима для храненія въ ней припасовъ и матеріаловъ, нужныхъ для ежедневнаго обихода, для бѣлья же и платья, какъ проходная, она неудобна; комната у кухни занята старыми вещами и для другаго употребленія она неудобна, т. к. тамъ проходитъ сточная труба изъ клозета и нѣтъ въ ней печи; для служителей же есть достаточно помѣщенія. Вообще же на основаніи Уст. Дух. Семинар. § 104 п. п. 1 и 9 и Уст. Дух. Учил. § 37 п. 12, завѣдываніе зданіями, а также распредѣленіе помѣщеній лежитъ на обязанности Правленія и не входитъ въ компетенцію даже Съездовъ духовенства.

По поводу сего отвѣта Ревизіонный Комитетъ полагаетъ, что, предлагая вопросъ свой, онъ нисколько не нарушилъ указанныхъ Правленіемъ статей Устава и не бралъ на себя завѣдыванія зданіями, но руководился при этомъ исключительно желаніемъ улучшить положеніе учениковъ, указавъ Правленію училища, какъ на способъ и средство, расширить и увеличить спальныя помѣщанія, на тѣсноту которыхъ жалуются какъ сами учащіеся, такъ и ихъ родители, что, по мнѣнію Комитета, входитъ въ его компетенцію, не нарушая правъ Правленія. При чемъ Комитетъ все же остается при своемъ убѣжденіи, что угловая и бѣльевая комнаты могли бы быть использованы съ гораздо большими удобствами.

Предварительно рѣшенія сего вопроса по существу его, Съездъ, имѣя въ виду ссылку Правленія училища на § 37 п. 12 Уст. Дух. уч. и § 104 п. 9 Уст. Дух. Сем., долженъ былъ рѣшить его съ принципиальной стороны, т. е. выяснить себѣ, имѣетъ ли онъ право, а тѣмъ болѣе Ревизіонный Комитетъ, касаться внутреннихъ распорядковъ въ семъ заведеніи, такъ или иначе отзывающихся на положеніи и здоровьи своихъ дѣтей, и нашелъ, что статьи эти, говоря о завѣдываніи Правленіями учи-

лицъ всѣми частями училищнаго хозяйства, равно какъ имуществомъ и зданіями“ и „о назначеніи Правленіями Семипарій квартиръ лицамъ, имѣющимъ право на оныя“, нисколько не противорѣчатъ дѣйствіямъ Ревизіоннаго Комитета, который касался только такихъ помѣщеній, которыя не служили и не служатъ квартирами лицамъ, имѣющимъ право на оныя, и руководился при этомъ одними только пожеланіями въ интересахъ большихъ удобствъ въ помѣщеніи для учащихся, что составляло не только его право, но и обязанность. Таковое же право признаетъ за собою и Съездъ и въ свою очередь вполне раздѣляетъ пожеланія его.

Чтобы яснѣе составить себѣ понятіе объ упоминаемыхъ въ семъ пунктѣ комнатахъ и опредѣлить пригодность ихъ къ намѣчаемому имъ назначенію, Съездъ пожелалъ осмотрѣть ихъ лично и осмотрѣлъ и нашелъ, что бѣльевая комната вполне пригодна для спальнаго помѣщенія, угловая же—для бѣльеваго имущества, но и къ рѣшенію сего вопроса на свое засѣданіе пригласилъ и. д. Смотрителя г. Соколова, который съ своей стороны согласился съ мнѣніемъ Съезда по сему предмету и добавилъ, что воспитанниковъ въ общежитіи было бы болѣе, если бы были для нихъ свободныя помѣщенія въ спальняхъ.

Постановлено—просить Правленіе Училища, чтобы оно 1) въ приемѣ въ общежитіе желающимъ изъ духовныхъ и инословныхъ не отказывало и 2) для болѣе свободнаго размѣщенія учащихся по спальнямъ, въ случаѣ увеличенія числа коекъ ихъ, обратило настоящую бѣльевую комнату—въ спальную.

Вопр. 3-й. Почему стѣны столовой, спаленъ и др. помѣщеній, выходящихъ на Болдаревскую улицу, сыры, черны, хотя окрашены были недавно, окна замерзли, на подоконникахъ вода. когда въ квартирѣ эконома, единовременно окрашенной, стѣны очень чисты, окна сухи и вообще имѣютъ видъ прекрасный, хотя стѣна въ квартирѣ этой обращена на сѣверъ и никогда не освѣщается солнцемъ, тогда какъ стѣна ученическихъ помѣщеній обращена на востокъ и хотя нѣсколько часовъ въ сутки имъ

освѣщается и пригрѣвается? Чѣмъ объяснить Правленіе такую разницу?

Отв. Правл. Правленіе полагаетъ что причиною сырости стѣны на улицу въ столовой служить постоянный паръ отъ кухни, отъ куба и котловъ, паръ отъ горячей воды, наливаемой изъ кубовъ во время чая, отъ скопленія въ столовой 200 человекъ во время утра, обѣда и ужина. Всѣ пары отъ указанныхъ причинъ осаждаются на этой стѣнѣ, какъ на холодной, чему способствуетъ небольшая высота комнаты и недостатокъ въ устройствѣ отопленія столовой. Правленіе полагаетъ, что это обстоятельство можно было бы устранить устройствомъ зонтовъ надъ кубомъ и котлами въ кухнѣ съ вытяжками и постановкой калориферныхъ печей въ столовой, для чего требуются специальныя средства, которыхъ у Правленія нѣтъ.

Ревизионный Комитетъ полагаетъ: если причины сырости стѣны дѣйствительно тѣ, на кои указываетъ Правленіе и если указанныя имъ средства въ состояніи уничтожить сырость, то примѣнить ихъ къ дѣлу у Правленія имѣется всегда возможность на тѣ суммы, какія ежегодно ассигнуются на ремонтъ дома.

При личномъ осмотрѣ этихъ помѣщеній Съездъ призналъ правильность объясненія Правленія и полную цѣлесообразность рекомендуемыхъ имъ мѣръ, а потому *постановилъ*: просить Правленіе Училища устроить зонты съ вытяжками надъ кубами и котлами, устроить вентиляцію въ окнахъ въ кухнѣ и возможно чаще пользоваться существующими вентиляторами въ столовой.

Вопр. 4-й. Во время ревизіи столяръ занятъ былъ подѣлкою рамъ для окна той комнаты, гдѣ онъ живетъ,—не можетъ ли Правленіе поручить ему подѣлку рамъ и въ другія окна стараго корпуса, постепенно замѣняя ветхія рамы новыми? Практично ли со стороны Правленія заставлять столяра этого прислуживать за обѣдомъ воспитанниковъ, когда жалованья онъ получаетъ 10 р., а служителя по 4—5 р. въ мѣсяцъ.

Отв. Правл. Дѣлать рамы столяру уже поручено и имъ заготовлено матеріалу на 10 рамъ. При столовой столяръ служитъ

лишь иногда по необходимости и дѣлаетъ это въ положенный ему обѣденный отдыхъ, которымъ пользуются въ это время всѣ рабочіе и мастеровые.

Означенный отвѣтъ Комитетъ считаетъ достаточнымъ, Съѣздъ—также.

Вопр. 5-й. Неоднократно Ревиз. Комитеты обращали вниманіе на кухонный чадъ, а иногда и невозможный смрадъ въ спальняхъ, проникающій туда изъ кухни чрезъ одну изъ лѣстницъ, хотя послѣдняя отдѣляется отъ кухни 2-мя большими помѣщеніями ученической столовой, гдѣ двери никогда не затворяются.

Обращало ли Правленіе вниманіе на этотъ непорядокъ? По всему училищу такихъ, никогда не затворяющихся дверей очень много: при входѣ со двора въ помѣщеніе около бани, хотя въ него выходитъ затопомъ печь предбанника; со двора въ клозетный корридорчикъ новаго корпуса, гдѣ двери успѣли уже вмерзнуть въ снѣгъ, обильно покрытый испражненіями. Кто виновникъ этихъ беспорядковъ?

Отв. Правл. Появленіе чада объясняется тѣмъ, что кухня находится въ неотдѣленномъ помѣщеніи, а смежномъ со столовой и спальнями, почему изъ кухни свободный ходъ всѣмъ кухоннымъ запахамъ; въ кухнѣ же эти запахи задерживаются потому, что четыре дымохода изъ печей идутъ въ одну трубу, чрезъ нее же идутъ два хода пара; что касается дверей, то это объясняется неудобствами первоначальнаго устройства зданія, у училищнаго же Правленія совершенно нѣтъ средствъ для надлежащаго ремонта зданій хотя бы въ этомъ отношеніи.

Ревизіонный Комитетъ полагаетъ, что для устраненія кухоннаго чада и смрада требуется устройство вентиляцій и соблюденіе чистоты въ кухнѣ, а что двери не затворяются и даже вмерзаютъ въ снѣгъ, то это зависитъ не отъ недостатка средствъ, а отъ недостатка надзора со стороны начальника заведенія.

Съѣздъ соглашается съ мнѣніемъ Комиссіи.

Вопр. 6-й. Въ спальняхъ на одномъ изъ оконъ жестяной резервуаръ для питьевой воды,—навидь грязный, мѣстами ржа-

вленный, съ полинявшей краской,—удобенъ ли такой, да и мѣсто ли ему на окнѣ, которое зимою покрывается на полвершка льдомъ и снѣгомъ?

Отв. Правл. Резервуаръ цинковый, вода въ немъ всегда чистая; на ночь онъ всегда ставится на особый столъ и на окнѣ оказался случайно.

Комитетъ соглашется съ тѣмъ, что резервуаръ могъ быть на окнѣ случайно, но, къ сожалѣнію, не находитъ опроверженія со стороны Правленія того, что резервуаръ былъ грязный.

Сѣздъ проситъ Правленіе наблюдать въ резервуарахъ чистоту.

Вопр. 7-й. Въ находящихся въ бѣллевой комнатѣ четырехъ шкафовъ—два забиты гвоздями и, по объясненію эконома, во время его службы никогда не открывались, почему онъ и не знаетъ, чѣмъ они заполнены. Одинъ шкафъ по желанію Ревиз. Комитета былъ открытъ, и тамъ оказались старыя учебники и одна бумага—переводный списокъ учениковъ. Что это? Если хламъ, то онъ подлежалъ бы уничтоженію, а если архивныя бумаги Правленія, то такъ ли ихъ слѣдуетъ соблюдать?

Отв. Правл. Раньше эти шкафы стояли въ классахъ, откуда перенесены въ бѣллевую комнату временно. Въ лѣтнія каникулы будетъ сдѣлана разборка этихъ старыхъ книгъ и бумагъ: ненужное будетъ уничтожено, а нужное убрано.

Комитетъ полагаетъ провѣрку сего обѣщанія Правленія оставить до осенней ревизіи.

Сѣздъ принимаетъ заявленіе Комитета къ свѣдѣнію.

Вопр. 8-й. Сундучная комната не метена, въ комодахъ нѣкоторыхъ ящичковъ нѣтъ и они разломанными валяются здѣсь же. Шкафъ для чайной посуды въ страшномъ безпорядкѣ и нечистотѣ, да и тѣсенъ. Что причиной этой страшной запущенности и небрежности?

Отв. Правл. Сундучная ежедневно убирается, но за массою учениковъ соръ иногда неизбѣженъ. Шкафъ для посуды дѣйствительно малъ. Правленіемъ постановлено сдѣлать открытый просторный шкафъ для ученической посуды.

Комитетъ полагаетъ, что вопросъ можно бы считать исчерпаннымъ, если бы не выраженіе въ отвѣтѣ, что въ сундучной „сорь неизбѣженъ“. Чистота желательна и необходима во всѣхъ помѣщеніяхъ.

Съѣздъ проситъ Правленіе наблюдать въ зданіи училища наивозможную чистоту.

Вопр. 9-й. Поль въ предбанникѣ устланъ соломой, хотя баня топилась давно. Почему своевременно эта солома не убирается, вѣдь отъ мокрой соломы поль гниетъ? Вода въ банѣ и трубахъ не спущена и, по заявленію служащихъ, мерзнетъ такъ, что по 2—3 дня оттапливаютъ, чтобы разогрѣть ледь. Отъ этихъ небрежностей лишній расходъ. Почему Правленіе допускаетъ это?

Отв. Правл. Поставлено на видъ эконому о соблюденіи чистоты въ банѣ и уборкѣ во-время ненужной соломы. Изъ трубъ спустить воду не всегда возможно по устройству водопровода, отчего онѣ и промерзаютъ; такіе случаи бываютъ даже и въ болѣе устроенныхъ водопроводахъ, чѣмъ какой существуетъ при училищѣ.

Ревизіонный Комитетъ находится въ недоумѣніи отъ признанія Правленіемъ водопровода неблагоустроеннымъ, хотя на ремонтъ зданій ежегодно отпускаются Съѣздами не малыя средства, а слѣдовательно и вовопроводъ могъ бы функціонировать правильно, при должномъ наблюденіи за нимъ и своевременномъ исправленіи.

По объясненію одного изъ членовъ Правленія всѣ эти недостатки устранены и все приведено въ надлежащій порядокъ, что Съѣздомъ и принято къ свѣдѣнію.

Вопр. 10-й. Предпринимало ли что либо Правленіе для уничтоженія чрезвычайно грязнаго содержанія кухни, помѣщенія для 4-хъ служителей около бани и др.? Въ виду возможнаго появленія холеры въ прошломъ году санитарная коммиссія осматривала многія помѣщенія и за грязное ихъ содержаніе штрафовала хозяевъ. Если таковой штрафъ будетъ наложенъ за грязное содержаніе училищныхъ помѣщеній, то на кого ляжетъ

обязанность уплачивать этот штрафъ, на училищную ли администрацію изъ ея личныхъ средствъ, или же казну училищную.

Отв. Правл. Мѣры предпринимаются. Кухня моется, но она очень тѣсна, почему тамъ бываетъ иногда и грязно; что касается другихъ помѣщеній, то администрація и члены Правленія наблюдаютъ за порядкомъ и предписываютъ эконому слѣдить за чистотою въ помѣщеніяхъ, т. к. это его прямая обязанность. Штрафы платитъ члены Правленія ни подъ какимъ видомъ на себя не принимаютъ, т. к. исполняютъ свои обязанности и стараются устранять всѣ неурядки. По веснѣ предполагается устроить лучше помойныя ямы и произвести другія санитарныя улучшения.

Въ виду того, что въ г. Рязани бывали случаи наложенія штрафовъ за антисанитарное содержаніе дворовъ и помѣщеній, каковой штрафъ можетъ быть наложенъ санитарной комиссіей и за грязное содержаніе помѣщеній училища, Ревиз. Комитетъ полагаетъ, что уплата его не желательна для духовенства округа, теперь же предлагаетъ Съѣзду высказать свое мнѣніе по сему предмету.

Хотя, по объясненію того же члена Правленія, недостатки эти и устранены, но въ виду возможно строгихъ отношеній санитарной комиссіи къ содержанію дворовъ и помѣщеній, а также и въ виду и безъ того существующаго недостатка въ средствахъ, Съѣздъ съ своей стороны проситъ Правленіе училища всемѣрно избѣгать штрафовъ.

Вопр. 11, 12 и 19-й. А) Что предпринимало Правленіе для уничтоженія сильнаго клозетнаго запаха, распространяемаго въ спальняхъ и въ корридорахъ новаго корпуса отъ отхожихъ мѣстъ, а также и той клозетной сырости, которая въ корридорѣ новаго корпуса разносится на ногахъ до самыхъ классовъ и даже до церкви, также и для прекращенія проникновенія дыма сквозь швы желѣзныхъ листовъ, коими обложена печь въ верхнемъ отхожемъ мѣстѣ новаго корпуса?

Б) Нижнее отхожее мѣсто закрыто для учениковъ, какъ объяснилъ экономъ, въ виду ремонта. Ревиз. Комитетъ не ви-

дѣль тамъ ни мастеровъ, ни ихъ инструментовъ, самое помѣщеніе не отапливается и кромѣ дровъ и досокъ тамъ нѣтъ ничего. Но такъ какъ помѣщеніе это заперто, то конецъ выходнаго на дворъ корридорчика и прилегающая часть двора обильно покрыты испражнениями. Къ какому разряду поступковъ можетъ быть отнесено это безобразіе и почему Правленіе допускаетъ таковыя?

В) На запросъ Ревиз. Комитета отъ 19 февраля прошлаго года подъ пунктомъ 12 Правленіе отвѣтило: „клизетъ дѣйствуетъ“, ремонтъ дѣйствительно производился. Ревиз. Комитетъ 23—24 Февраля с. 1909 г. осматривалъ клизеты въ новомъ корпусѣ, при чемъ оказалось, что вода по водопроводу проходитъ только тогда хорошо, когда слугитель дѣйствуетъ въ немъ проволокой, съ которой онъ постоянно и ходитъ то въ верхнее помѣщеніе, то въ нижнее. Извѣстно ли это Правленію и чѣмъ оно объясняетъ такое неправильное дѣйствованіе водопроводовъ послѣ только что произведеннаго ремонта?

Въ виду особой серьезности вопроса о клизетахъ и необходимости капитальнаго ихъ ремонта, на каковой предметъ Правленіемъ училища представленъ особый докладъ, Съездъ сужденія свои и постановленіе откладываетъ до разсмотрѣнія вышеозначеннаго доклада.

Вопр. 13-й. Въ каретномъ сараѣ находится новая сбруя, приобрѣтенная въ замѣнъ украденной изъ незапертаго помѣщенія. Чѣмъ Правленіе объясняетъ это обстоятельство?

Почему допускаетъ оставлять помѣщенія не запертыми? Предпринято ли что либо Правленіемъ къ розыску похитителя и похищеннаго? Есть ли гарантія того, что подобные случаи не будутъ повторяться?

Отв. Правл. О пропажѣ сбруи своевременно сообщалось полиціи (отношеніе за № 483), часть сбруи найдена на соседнемъ дворѣ. Обычно помѣщенія запираются, а въ то время не заперто было случайно, по недосмотру кучера. Гарантій относительно покражи, конечно, быть не можетъ, ибо и при строгомъ надзорѣ за всѣмъ, все же покражи существуютъ.

Отвѣтъ Правленія принимается Комитетомъ къ свѣдѣнію, но желательно бы болѣе строгое наблюденіе за служителями.

Съѣздъ согласенъ съ мнѣніемъ Ревизіоннаго Комитета.

Вопр. 14-й. Лошадь, по словамъ эконома, очень старая, часто слѣпнетъ. Что вынуждаетъ Правленіе держать эту лошадь и не замѣнить новой, болѣе молодой?

Отв. Правл. Лошадь куплена.

Ревиз. Комитетъ, не смотря на категорическій отвѣтъ Правленія, что лошадь куплена, еще болѣе недоумѣваетъ: лошадь дѣйствительно куплена но, какъ извѣстно Комитету, и старая оставлена. Вѣдь вопросъ клонится не къ тому, чтобы при наличности старой пріобрѣсти новую и тѣмъ увеличить безъ всякой надобности расходъ по содержанію училища.

Членъ Правленія объяснилъ, что новая лошадь была куплена Смотрителемъ безъ вѣдома Правленія, хотя постановленіе объ этомъ въ свое время и состоялось. Лошадь въ скоромъ времени оказалась съ приплодомъ и, кромѣ того, по характеру своему къ работѣ почти не способной. Держится она до времени, пока не приведется въ порядокъ, старая же лошадь для работы пока необходима.

Съѣздъ съ своей стороны также единовременное содержаніе двухъ лошадей считаетъ за расходъ совершенно непроеизводительный и болѣе одной лошади для заведенія не допускаетъ.

Вопр. 15-й. Ходъ въ подваль кирпичный, часть кирпичей изъ стѣнокъ этого хода почему-то разобрана книзу и оставшіеся вверху кирпичи грозятъ паденіемъ. Почему Правленіе ранѣе это допустило, а теперь не исправляетъ?

Отв. Правл. Весной будетъ исправлено. Комитетъ считаетъ нужнымъ провѣрку даннаго Правленіемъ обѣщанія произвести при осенней ревизіи.

По заявленію Члена Правленія ходъ этотъ исправленъ, что и принято Съѣздомъ къ свѣдѣнію.

Вопр. 16-й. Осматривало ли когда либо Правленіе въ полномъ своемъ составѣ помѣщенія Училища? Если осматривало, то когда и какія были послѣдствія сихъ осмотровъ?

Отв. Правл. Всѣ члены Правленія хорошо знакомы съ помещеніемъ, а во время ремонта, въ каникулы, осматриваютъ ихъ корпоративно и принимаютъ мѣры къ возможному благоустройству помѣщеній.

Ревизіонный Комитетъ находитъ, что Правленіе, заявляя о корпоративномъ осмотрѣ помѣщенія въ каникулы и о принятіи мѣръ къ возможному благоустройству помѣщеній, не указало, каковы были эти мѣры въ послѣднее время.

По заявленію одного изъ членовъ Правленія корпоративный осмотръ и въ истекшіе каникулы и былъ и въ то же время нѣкоторыя недостатки устранены, нѣкоторыя намѣчены къ этому.

Заявленіе это принято Съѣздомъ къ свѣдѣнію.

Вопр. 17-й. Ревизіонный Комитетъ присутствовалъ при утренней раздачѣ булокъ ученикамъ, при чемъ предложилъ эконому провѣрить вѣсъ ихъ. Взвѣшено было нѣсколько булокъ и оказалось, что вышій вѣсъ одной булки 43 золотника и меньшій 40 з. Взвѣшивались самыя крупныя и среднія по величинѣ. Известна ли Правленію эта неравномѣрность вѣса доставляемыхъ училищу булокъ и какія мѣры Правленіе можетъ предпринять для установленія опредѣленнаго вѣса одной булки и есть ли въ контрактѣ съ поставщикомъ указанія по сему предмету? Не распространяется ли и на поставщиковъ духов. училища распоряженіе Городской Управы объ обязательномъ вѣсѣ каждой булки въ $\frac{3}{4}$ фунта?

Отв. Правл. По заявленію члена Правленія свящ. Николая Гусевскаго, который присутствовалъ при взвѣсѣ булокъ съ членами Ревиз. Комитета, средній вѣсъ булокъ былъ 50—53 золот., а не 40—43., какъ заявляютъ члены Ревиз. Комитета, каковыя были представлены быть можетъ случайно, но никогда Правленіемъ не принимались. Обычный вѣсъ булокъ принимаемыхъ до заключенія контракта всегда былъ 56—58 золот. Съ 14 Апрѣля 1909 года булки представляются по контракту, заключенному съ купцомъ Фроловымъ, въ среднемъ вѣсѣ 60 золот. каждая, Городская же Управа установила вѣсъ булки въ 54 золот.

Ревиз. Комитетъ, въ виду того, что съ Апрѣля мѣсяца булки поставляются вѣсомъ въ 60 золот., полагаетъ считать вопросъ исчерпаннымъ. Ошибки въ опредѣленіи вѣса въ 40—43 зол., какъ увѣряетъ членъ Правл. О. Гусевскій, быть не могло, т. к. вѣсъ этотъ былъ записанъ Комитетомъ тогда же для себя на память.

Съѣздъ заявленіе это принялъ къ свѣдѣнію.

Вопр. 18-й. Ревиз. Комитетъ 23—24 февр. въ вечерніе учебные часы наблюдалъ занятія нѣкоторыхъ учениковъ училища съ приходящими репетиторами, которыхъ оказалось болѣе 15 лицъ и съ каждымъ занималось не менѣе 3-хъ учениковъ. Большая часть толпилась въ раздѣльной комнатѣ, очень небольшой (приблизительно $3\frac{1}{2} \times 9$ арш.), въ которой одинъ столъ и одна лампа. Многіе изъ репетируемыхъ читаютъ и пишутъ вдали отъ огня въ полумракѣ; остальные толпятся въ корридорѣ и частію въ швейцарской, гдѣ также одна лампа, ни столовъ, ни сидѣній нѣтъ, занятія также происходятъ въ полумракѣ, вдали отъ огня; при всемъ тамъ эти помѣщеніе очень прохладны. Вся эта толпа обращаетъ вниманіе всякаго новаго человѣка своею беспорядочностію и неумѣстностію и, кажется, отсутствіемъ (и даже полною невозможностію) правильнаго надзора за этой толпой. Извѣстно ли это Правленію и можетъ ли оно что либо предпринять для болѣе приличной постановки этого дѣла—репетиторства учениковъ приходящими репетиторами?

Отв. Правл. Вопросъ о репетированіи—учебно-воспитательнаго характера, не входящій въ компетенцію Ревиз. Комитета; что касается обстановки и комнаты для приходящихъ репетиторовъ, то въ училищѣ нѣтъ ни помѣщенія подходящаго, ни обстановки. Скопленіе приходящихъ репетиторовъ и репетируемыхъ учениковъ въ указанное Ревиз. Комитетомъ время было случайное,—болѣе 10—12 человѣкъ въ этой комнатѣ вразъ не скопляется; кромѣ сего, Правленіе не обязано доставлять помѣщеній съ обстановкой приходящимъ репетиторамъ, къ чему нѣтъ основаній въ уставѣ духовныхъ училищъ.

Ревиз. Комитетъ вполнѣ соглашается съ тѣмъ, что репетированіе есть дѣло учебно-воспитательнаго характера и не входитъ въ обсужденіе того: нужно или нѣтъ оно, но только констатируетъ фактъ безпорядочнаго скопленія массы учениковъ въ тѣсномъ, холодномъ мѣстѣ и при такомъ освѣщеніи, какое можетъ портить зрѣніе. При томъ такое скопленіе учениковъ, очевидно, было не случайнымъ, какъ говоритъ Правленіе, — Комитетъ наблюдалъ его два дня подрядъ, наблюдалось это и другими лицами при частномъ посѣщеніи училища, да наконецъ на этотъ безпорядокъ, какъ на явленіе обычное, указалъ одинъ изъ членовъ Правленія. Допущеніе замѣченнаго безпорядка со стороны Правленія не можетъ быть оправдываемо тѣмъ, что въ Уставѣ нѣтъ указаній къ упорядоченію дѣла репетиторства и предоставленію удобствъ для сего: дѣло это легко и хорошо разрѣшилось бы при доброжелательномъ отношеніи начальника заведенія къ учебно-воспитательному дѣлу и ученикамъ.

Не вторгаясь въ воспитательную сторону этого факта, но съ другой стороны находя это полезнымъ для репетиторуемыхъ, Съездъ выражаетъ пожеланіе, чтобы въ той комнатѣ, гдѣ происходятъ эти занятія, увеличено было освѣщеніе, прибавлена была мебель, а въ случаѣ надобности и возможности, даже увеличить предоставляемое для этихъ занятій помѣщеніе путемъ разрѣшенія вести эти занятія еще въ другомъ какомъ либо помѣщеніи, и для устраненія нѣкоторыхъ нежелательныхъ поступковъ со стороны репетиторовъ Правленіе училища выработало бы соответствующія дисциплинарныя правила, кои для свѣдѣнія ихъ имѣлись бы всегда вывѣшенными въ сихъ помѣщеніяхъ.

№ 828. 12-го сентября 1909 г. Утверждается. Е. Никодимъ.

Ст. III. Въ томъ же журналѣ подъ рубрикою II Ревиз. Комитетъ докладываетъ, что того же 26 ноября онъ присутствовалъ за обѣдомъ воспитанниковъ въ столовой. Обѣдъ состоялъ изъ венигрета, лапши съ грибами и каши. Лапша оказалась и не вкусной и съ червями. Последнее объяснилось тѣмъ, что

грибы, въ количествѣ 3 ф., присланные поставщикомъ училищнымъ, Часоводовымъ, оказались никуда негодными—гнилыми и червивыми, хотя и по цѣнѣ 1 р. 25 к. фунтъ. Квасъ тоже былъ плохъ, черный же хлѣбъ, доставляемый печенымъ,—довольно вкуснымъ.

Факты покупокъ недоброкачественныхъ продуктовъ (и товаровъ) у того же Часоводова констатированы были и членами Правленія, при чемъ, по заявленію нѣкоторыхъ изъ нихъ, въ свое время было журнально постановлено о перемѣнѣ его на болѣе добросовѣстнаго поставщика и постановленіе это нѣкоторое время въ точности выполнялось, но въ послѣдствіи, какъ заявили тѣ же члены, по единоличному распоряженію О. Смотрителя тотъ же Часоводовъ опять продолжалъ поставлять.

Постановлено: просить Правленіе, чтобы оно внимательно слѣдило за доброкачественностію приобретаемыхъ продуктовъ и товаровъ и въ точности выполняло все тѣ постановленія, которыя клонятся къ улучшенію порядка. Въ случаѣ же замѣченныхъ къмъ либо изъ членовъ Правленія отступленій отъ этихъ постановленій со стороны лицъ, непосредственно завѣдующихъ этимъ хозяйствомъ, лицо это обязывается журнально заявить о семъ Правленію, а въ крайнемъ случаѣ—довести до свѣдѣнія Епархіальнаго Начальства.

№ 829. 12-го сентября 1909 г. Утверждается. Е. Никодимъ.

Ст. IV. При журналѣ Ревиз. Комитета № 2-й съ резолюціей Его Преосвященства „Смотрѣно“ представлена была Съѣзду бумага, заключающая въ себѣ отвѣтъ Правленія на вопросы, предложенные ему прежнимъ Ревиз. Комитетомъ, дѣйствовавшимъ до 1-го сентября 1908 года. Бумага эта безъ всякой даты и касается такихъ вопросовъ, изъ коихъ нѣкоторые уже обсуждались на минувшемъ Съѣздѣ, почему, считая ее уже несвоевременной и принимая во вниманіе тѣ нареканія, кои высказаны были о. Смотрителемъ въ рапортѣ на имя Его Преосвященства по адресу прежняго Комитета, настоящій Ревизіонный Комитетъ,

во избѣжаніе возможныхъ нареканій и на себя лично, отъ разсмотрѣнія ея уклонился и представилъ ее Съѣзду настоящей сессіи.

Заслушавъ эту бумагу, Съѣздъ нашель, что нѣкоторые изъ этихъ вопросовъ возбуждались на прошлогоднемъ Съѣздѣ, не зависимо отъ отвѣта на нихъ, тогда не полученныхъ, но поскольку настоящій Съѣздъ долженъ имѣть дѣло съ постановленіями предшествующаго Съѣзда, получилъ право коснуться ихъ снова и снова разсмотрѣть. Таковыми вопросами являются:

1) вопросъ объ излишне взятомъ съ пенсіонеровъ рублѣ.

Правленіе училища объясняетъ, что Съѣздъ духовенства Ряз. училищ. округа 1907 года плату за содержаніе ученика—пенсіонера въ училищномъ общежитіи увеличилъ съ 54 на 60 р., т. е. на 6 р. въ годъ, начавъ взиманіе ея въ такомъ размѣрѣ съ сентября 1907 г. Сентябрьская треть считается полугодичной, поэтому за содержаніе въ этой трети Правленіемъ было получено съ каждого пансіонера вмѣсто ассигнованныхъ по смѣтѣ 1907 г. 24—27 р., т. е. на 3 р. болѣе, каковой лишекъ составляетъ половину прибавки, сдѣланной Съѣздомъ къ прежде ассигнованной годовой суммѣ, такъ что за 1907 г. каждымъ ученикомъ увлачено не 61 р., а 57 р. (15+15+27 р.).

Справка. Въ ст. VI Журн. Ряз. Уч. Окружнаго Съѣзда 1908 г. выведено на справкѣ: 1) Въ ст. 3 Жур. Рязан. училищ. Окр. Съѣзда 1907 г. постановлено: „плату за содержаніе своекоштныхъ воспитанниковъ взимать съ сентября с/г въ размѣрѣ 60 р.“

2) „Въ ст. 17 Журн. Съѣзда 1905 г. постановлено: „плата 60 р. должна быть взыскиваема Правл. Училищ. такимъ обр.: За январскую и майскую трети по 17 р., а за сентябрьскую треть взимать 26 р., какъ самую продолжительную“.

3) „Въ № 23 Ряз. Епарх. Вѣд. 1907 г. объявлено отъ Правл. училища о томъ, что „плата за содержаніе въ сентябрѣ трети 1907/8 уч. года съѣздомъ увеличена на 3 р.“.

4) Постановленіе Съѣзда подъ той же статьей п. 1-й: „Соглашаясь съ мнѣніемъ Рев. Ком., признать распоряженіе о. Смотрителя о дополнительномъ къ годовой платѣ за содержаніе учени-

ковъ рублево́мъ взно́сѣ дѣйстви́емъ самовольнымъ, произвольнымъ и противорѣчающимъ яснымъ и точнымъ посему предмету постановленіямъ Окр. Съѣздовъ 1905 и 1907 г.г.“ Сопоставляя постановленіе прошлогдняго Съѣзда по сему предмету съ выполненіемъ его, Съѣздъ снова выяснилъ, что Правленіе сдѣлало съ каждаго пенсіонера рублево́й переборъ и снова призналъ такое дѣйстви́е его незаконнымъ, т. к. принимая за сентябрьскую треть по 27 р. вмѣсто 26 р., а за январ. и майскую трети 1908 г. по 17 руб., оно вмѣсто 60 р. получало по 61 р. съ пансіонера. Приведенныя же имъ вычисленія по взиманіямъ взносовъ 15 р.+15 р.+27 р. относятся къ взносамъ 1907 г.

Постановлено: признать рубль этотъ подлежащимъ возврату, о чемъ чрезъ Епарх. Вѣд. объявить особо для свѣдѣнія лицъ, сдѣлавшихъ этотъ взносъ, съ предоставленіемъ имъ права или зачестъ его въ слѣдующій съ нихъ взносъ, если таковой имъ предстоитъ, или же получить его изъ Правленія наличными.

2) Второй вопросъ Комитета, обращенный къ Правленію училища, касается ежегоднаго представленія Съѣзду отчетовъ по Волковскому хозяйству.

Справка. Въ ст. XIV Журн. Съѣзда 1908 г. 2-я половина резолюціи Его Преосвященства: „Предписывается Правленію впредь обязательно включать въ отчетъ свѣдѣнія о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по Волковскому хозяйству“.

Въ своемъ объясненіи Правленіе училища, ссылаясь на духовное завѣщаніе покойнаго И. Θ. Волкова, старалось было доказать незаконность притязаній со стороны Съѣздовъ на контроль по этому имуществу, однако, имѣя ввиду вышеприведенную резолюцію Его Преосвященства, сдѣлало для Съѣзда снисхождение, выражаясь: „впрочемъ Правленіе ничего не имѣетъ противъ представленія отчетности въ Ревиз. Комитетъ по завѣщанному имуществу Волкова“, каковой отчетъ за истекшіи 1908 г. и представленъ былъ Съѣзду.

Постановлено: считать вопросъ этотъ исчерпаннымъ.

3) Ревизионный Комитетъ спрашиваетъ: „Чѣмъ руководилось Правленіе, назначивъ пособіе въ 1907 г. ученикамъ,

живущимъ въ домахъ своихъ родителей—священниковъ г. Рязани и др. служащихъ лицъ, какъ-то: Боголѣповымъ, Гумилеву и пр.?”

Правленіе отвѣчаетъ: „При назначеніи пособія ученикамъ, живущимъ въ домахъ своихъ родителей—священниковъ г. Рязани и др. служащихъ лицъ, Правленіе руководилось недостаточнымъ матеріальнымъ обезпеченіемъ и главнымъ образомъ многосемейностію послѣднихъ, по вниманію къ которой Правленію надлежало бы принять этихъ учениковъ на епархіально-коштное содержаніе; послѣднее отклонено въ интересахъ сельскаго Окружнаго духовенства, именно въ цѣляхъ предоставленія помѣщеній въ училищномъ общежитіи дѣтямъ послѣдняго“.

Вопросъ этотъ, если понимать его въ томъ смыслѣ, что Рев. Комитетъ находитъ неправильнымъ выдачу пособія только духовенству г. Рязани, то Съездъ съ этимъ, конечно, не можетъ согласиться, принципиально признавая за нимъ, въ случаяхъ дѣйствительно нужды его, право на пособіе. ¹⁾

№ 830. 12-го сентября 1909 г. Утверждается. Е. Никодимъ.

Ст. № V. Съездомъ заслушанъ былъ журналъ № 3-й Ревизіоннаго Комитета по провѣркѣ денежныхъ суммъ училища, произведенный 25 мая с/г. и самый актъ провѣрки съ резолюціей Его Преосвященства отъ 14 іюля с/г. „Журналъ смотрѣлъ Правленію предварительно разсмотрѣть оный, на предметъ устраненія обнаруженныхъ недостатковъ и неисправностей, а за тѣмъ возвратить въ Комитетъ для представленія Съезду. Просматривая приходо-расходныя книги штатныхъ суммъ Комитета, замѣтилъ, что въ статьяхъ расхода 17, 36 и 67 записаны суммы, невыданныя получателямъ, и имѣется замѣтка, что эти суммы перенесены на приходъ и записаны подъ ст. 6, 7 и 10. На эту замѣтку Комитета послѣдовала замѣтка Его Преосвященства: „Странная манера вести записи. Если записывать сначала въ расходъ, а потомъ, за невыдачею, опять на приходъ, то можно

¹⁾ Такъ въ подлинной рукописи. *Ред.*

вздутъ цифру прихода и расхода до неестественнаго размѣра. Не лучше ли записать въ расходъ тогда, когда явятся за деньгами“.

Въ книгѣ расхода мѣстныхъ суммъ, ст. 174, записано: „ученикамъ Владиміру и Александру Полянскимъ выдано 15 руб. 15 коп., но не объяснены ни источникъ происхожденія этой суммъ, ни предметъ ея назначенія. На что послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „Странно! Неужели непонятно, что такъ писать нельзя. Куда же тогда будетъ отнесенъ этотъ расходъ по вѣдомости?“ Въ той же книгѣ расхода Комитетъ обратилъ вниманіе на статью по покупкѣ кирпича, безъ указанія, на какой предметъ требовался онъ и нашель нужнымъ предложить о. Смотрителю, который самъ ведетъ записи по приходо-расходнымъ книгамъ, болѣе аккуратно относиться къ этому дѣлу и устранять всякій поводъ къ возможнымъ недоумѣніямъ, на разъясненіе коихъ всегда требуются личныя объясненія.

Постановлено: повторить пожеланіе Съѣзда, выраженное имъ въ прошлогоднемъ своемъ постановленіи, утвержденномъ Его Преосвященствомъ (ст. 4-я Журн. 1908 г.), чтобы обязанность въ полученіи, выдачѣ и записяхъ училищныхъ суммъ Правленіе училища возложило бы на кого либо изъ членовъ своихъ, Смотритель же ограничился бы однимъ контролемъ надъ симъ.

Того же 25 мая Комитетъ присутствовалъ за ужиномъ воспитанниковъ и нашель его очень невкуснымъ; вмѣсто кваса, только завареннаго, на столъ подавалась вода.

№ 831. 12-го сентября 1909 г. Утверждается.

Епископъ Никодимъ.

Ст. № VI. Заслушанъ былъ актъ Ревизіоннаго Комитета о внезапной его ревизіи наличныхъ училищныхъ суммъ и приходо-расходныхъ книгъ, произведенной имъ 25 мая с. г.

На предложеніе о. Смотрителю предварительно представить Комитету всѣ наличныя суммъ училища, имъ было заявлено, что сдѣлать это онъ можетъ только по подсчетѣ итоговъ по приходо-расходнымъ книгамъ, т. к., за неимѣніемъ особаго казнохра-

нилицнаго шкафа, всѣ казенныя суммы онъ держать въ своей квартирѣ.

Приходо-расходныя книги провѣрялись за время съ 1-го января с. 1909 года по 25 мая, — день ревизіи; при этомъ оказалось:

А) Штатныхъ суммъ оставалось къ 1 янв. 1909 г. 10 руб. 68 коп. Съ 1-го января по 25-е мая поступило 5343 руб. 39 к., а всего 5354 руб. 7 коп.; въ расходѣ за то же время значится 4468 руб. 42 коп., изъ коихъ 4 руб. 16 коп. по ст. 85 еще не выданы по назначенію и потому дѣйствительнаго расхода за означенное время было 4464 руб. 26 коп., кои, исключивъ изъ прихода, даютъ цифру въ 889 руб. 81 коп., должны быть на лицо.

Б) Мѣстныхъ средствъ къ 1 января 1909 года оставалось наличными: залоговыхъ 490 руб. и оборотныхъ 32 руб. 10¹/₂ к., а всего 522 р. 10¹/₂ к.; билетами 3700 руб. Съ 1 января по день ревизіи поступило наличными 13003 руб. 1¹/₂ коп., всего въ приходѣ съ остаточными наличными 13525 руб. 12 коп., билетами 3700 руб.; въ расходѣ за то же время значится наличными 12081 руб. 56 коп., а такъ какъ по статьямъ 206, 207, 260, 285, 286 деньги въ количествѣ 44 руб. 43 коп. не выданы за неявкою получателей, то дѣйствительнаго расхода за означенное время нужно считать 12037 р. 3 коп.; исключивъ оный изъ прихода, находимъ, что на лицо въ день ревизіи должно быть 1487 руб. 99 коп.

В) По Волковскому хозяйству отъ 1908 г. оставалось 655 руб. 86 коп.; съ 1 января по день ревизіи поступило на приходѣ 362 руб. 30 коп., всего 1048 руб. 16 коп. Израсходовано за то же время 776 руб. 64 коп.; на лицо остается 271 р. 52 к.

Всѣхъ же вообще училищныхъ суммъ оставалось къ 1 января 1909 г. наличными 1188 руб. 64¹/₂ коп. и билетами 3700 р. Съ 1 января по день ревизіи поступило наличными 18738 руб. 70¹/₂ коп., а всего 19.927 руб. 35 коп. Израсходовано за то же время, за исключеніемъ еще не выданныхъ денегъ за неявкою получателей, 17.277 руб. 93 коп.; на лицо въ день ревизіи по подсчету должно быть 2642 руб. 32 коп. наличными и 3700 руб.

билетами. Суммы эти, по предъявленіи ихъ о. Смотрителемъ Ревиз. Комитету, оказались во слѣдующемъ видѣ:

1) По книжкѣ Сберегательной кассы при Губернскомъ Казначействѣ, за № 2196—1213 руб. 77 коп.

2) По таковой же книжкѣ при Отдѣленіи Государственного Банка за № 65963—509 руб. 32 коп.

3) По расчетной книжкѣ Государственного Банка по безсрочному вкладу № 6751—641 руб. 70 коп.

4) По расходной книжкѣ эконома не мелочной расходъ за мартъ и апрѣль мѣсяцы значатся израсходованными, но въ шпуровую книгу еще невнесенными—22 руб. 3 коп. *)

5) По авансовой книгѣ съ 1 мая сего года на рукахъ у эконома числится 25 руб.

6) Наличными деньгами о. Смотритель представилъ: золотомъ 60 руб., бумажками 101 руб., серебромъ и мѣдью 89 коп., а всего 161 руб. 89 коп.

Всего такимъ образомъ о. Смотритель представилъ по тремъ книжкамъ, по авансовымъ выдачамъ эконому и наличными 2573 руб. 71 коп. На остальную же сумму 75 руб. 61 коп. О. Смотритель представилъ Ревиз. Комитету 11 расписокъ отъ разныхъ продацевъ на мелкія суммы и за разное время, начиная съ 28 марта сего года по 17-е мая. (Всего на сумму 75 руб. 61 коп.). Прибавляя эту сумму къ преждепредставленнымъ суммамъ—2573 руб. 71 коп., получается 2649 руб. 32 коп., т. е. та именно сумма, которую Ревиз. Комитетъ высчиталъ по приходо-расходнымъ книгамъ.

Билеты 3700 руб. заключаются въ слѣдующемъ:

1) По распискѣ Государственного Банка отъ 13 фев. сего года, за № 37217-й, двѣ ренты на 1500 руб.

*) Примѣчаніе. Этому явленію о. Смотритель въ концѣ разсматриваемаго журнала даетъ такое объясненіе, „что мелочной расходъ хотя и показанъ въ книжкѣ мелоч. расходовъ исполненнымъ, но не вписанъ въ пр.-расх. книгу потому, что не утвержденъ еще подлежащею властью для внесенія въ приходо-расходную книгу, согласно опредѣл. Свят. Снв. 7—9 апрѣля 1871 года.

2) По таковой же распискѣ отъ 15 окт. 1908 г., за № 36828-й, одна рента въ 500 руб.

3) По таковой же распискѣ отъ 23 авг. 1907 г., за № 35161-й одинъ $3\frac{1}{2}\%$ Л. Двор займа—100 руб.

4) Выигрышный билетъ Дворянскаго займа, за № ^{07958/25} — 100 руб. съ купонами съ 1 мая 1905 г. и

5) Непрерывно-доходный билетъ № 110860-й—10860 на 1500 руб.

Постановлено: несвоевременный взносъ расхода въ книгу признать явленіемъ ненормальнымъ; мелочные расходы, о которыхъ уже было постановленіе (ст. IV Жур. 1908 г.) вносить въ книгу дажъ ебезъ журнала.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Приходъ денежных суммъ Общества взаимнаго вспомо-
жества за 1909 годъ.

№ 1-го числа 1909 года денежныя суммъ отъ:

ОТЧЕТЪ

о приходѣ и расходѣ денежныхъ суммъ Общества взаимнаго вспомо-
жества учащимъ и учившимъ въ церковныхъ школахъ Са-
ложковскаго уѣзда за 1909 годъ.

1	Въ наличныхъ деньгахъ	100
2	Въ сбереженіи	100
3	Въ облигацияхъ	100
4	Въ акціяхъ	100
5	Въ векселяхъ	100
6	Въ ссудахъ	100
7	Въ прочихъ источникахъ	100
8	Всего	800
9	Въ расходъ	800
10	Въ остатокъ	0

Приходъ денежных суммъ Общества за 1909 г.	Сумма.	
	Руб.	К.
Къ 1-му января 1909 года денежных суммъ оставалось:		
а) наличными—58 руб.		
б) вкладовъ въ сберегательной кассѣ при Уѣздномъ Казначействѣ по кн. за № 4210—643 руб. 81 коп., всего	702	63
Въ 1909 году поступило:		
а) отъ дѣйствительныхъ членовъ	159	42
б) отъ членовъ соревнователей	5	—
в) %о на вклады въ сберегательной кассѣ	23	23
г) получено ссуды отъ учителей:		
1) Ключевской школы К. Бахметьева	30	—
2) Мошенской школы С. Никитина	30	—
3) Ново-Красно-Слободской школы Е. Тапильской	25	—
4) Княгининской школы О. Алексѣевой	15	—
5) Екатерининской школы В. Миронова	30	—
6) Ново-Красно-Слободской школы Д. Нефедова	35	—
7) Курбатовской школы И. Драченина	40	—
8) Коровкинской школы М. Тапильскаго	20	—
9) Княгининской школы Ол. Алексѣевой	15	—
10) Канинской школы А. Адриановой	25	—
11) Березовской школы К. Крыканова	10	—
12) Ново-Красно-Слободской школы Е. Курлаевой	10	—
13) Поляковской школы М. Арзамасцева	15	—
14) Удовской школы К. Ясырева	5	—
15) Никольской школы В. Сысоева	30	—
16) Ново-Красно-Слободской школы Е. Курлаевой	5	—
17) Суховской школы Е. Пальмовой	10	—
д) Пожертвованій, собранныхъ учителями и учительницами церковно-приходскихъ школъ по квитанціоннымъ книжкамъ:		
1) Ивановской школы А. Кротковой	3	—
2) Напольновской школы Л. Веселовой	8	15
3) Напольновской школы О. Веселовой	9	30
4) Никольской школы П. Кротковымъ	2	—
5) Морозово-Борковской школы О. Веселовой	2	25
6) Песочинской школы А. Сапфировой	15	24
7) Кутлово-Борковской школы П. Ельчевымъ	10	—
Итого	587	60
А всего съ остаткомъ	1290	23

Расходъ денежных суммъ Общества за то же время.

Сумма.

Руб. | К.

Въ 1909 году произведено въ расходъ:

а) выдано ссуды учителямъ:

1) Учительницѣ Книгиной школы Ольгѣ Алексѣевой	50	—
2) Ключевской школы К. Бахметьеву	30	—
3) Березовской школы К. Крыканову	10	—
4) Коровкинской школы М. Тапильскому	20	—
5) Мощенской школы С. Никитину	30	—
6) Поляковской школы М. Арзамасцеву	15	—
7) Никольской школы В. Сысоеву	50	—
8) Рязско-Выселской школы М. Горностаевой	25	—
9) Суховской школы Евгеніи Пальмовой	60	—
10) Васильевской школы А. Тихонову	50	—
11) Екатерининской школы В. Миронову	50	—
12) Пригородней школы А. Епифанову	50	—
13) Мощенской школы С. Никитину	50	—
б) На приобретѣніе масляной каучуковой печати и такового же штемпеля для бланковъ	4	50
в) На канцелярскіе расходы	—	50
г) На пересылку денегъ учителямъ, получившимъ ссуду: Пальмовой, Горностаевой, Сысоеву и Никитину	—	80
д) Перепечатчику Хитрову за поправку папки и перешита разносной книги	—	45
е) Въ Типографію Сапожковской Земской Управы за отпечатаніе утвержденныхъ Общیمъ Собраніемъ квитанціонныхъ книжекъ и бланковъ отношеній Членамъ Общества, а также и отчета за 1907 и 1908 г.г.	27	77

Итого 524 | 2

Къ 1-му января 1910 г. денежных суммъ Общества остается:

а) наличными	38	5
б) вкладовъ въ сберегательной кассѣ по книжкѣ за № 4210-мъ	728	16

Балансъ 1290 | 23

Содержание

Всего страниц 120

1. Высочайшія награды 10

2. Распоряженія Святейшаго Синода 10

3. Распоряженія Рязанскаго Епархіальнаго Начальства 10

4. Извѣстія Епархіальнаго Начальства 10

5. Журналы очереднаго Сѣзда депутатовъ духовенства Рязанскаго училищнаго округа сессіи 1909 года. (Продолженіе) 10

6. Отчетъ о приходѣ и расходѣ денежныхъ суммъ Общества взаимнаго вспомошествованія учащимъ и учившимъ въ церковныхъ школахъ Сапожковскаго уѣзда за 1909 годъ 10

7. 10

8. 10

9. 10

10. 10

11. 10

12. 10

13. 10

14. 10

15. 10

16. 10

17. 10

18. 10

19. 10

20. 10

21. 10

22. 10

23. 10

24. 10

25. 10

26. 10

27. 10

28. 10

29. 10

30. 10

31. 10

32. 10

33. 10

34. 10

35. 10

36. 10

37. 10

38. 10

39. 10

40. 10

41. 10

42. 10

43. 10

44. 10

45. 10

46. 10

47. 10

48. 10

49. 10

50. 10

51. 10

52. 10

53. 10

54. 10

55. 10

56. 10

57. 10

58. 10

59. 10

60. 10

61. 10

62. 10

63. 10

64. 10

65. 10

66. 10

67. 10

68. 10

69. 10

70. 10

71. 10

72. 10

73. 10

74. 10

75. 10

76. 10

77. 10

78. 10

79. 10

80. 10

81. 10

82. 10

83. 10

84. 10

85. 10

86. 10

87. 10

88. 10

89. 10

90. 10

91. 10

92. 10

93. 10

94. 10

95. 10

96. 10

97. 10

98. 10

99. 10

100. 10

СОДЕРЖАНІЕ.—Высочайшія награды.—Распоряженія Святейшаго Синода.—Распоряженія Рязанскаго Епархіальнаго Начальства.—Извѣстія Епархіальнаго Начальства.—Журналы очереднаго Сѣзда депутатовъ духовенства Рязанскаго училищнаго округа сессіи 1909 года. (Продолженіе).—Отчетъ о приходѣ и расходѣ денежныхъ суммъ Общества взаимнаго вспомошествованія учащимъ и учившимъ въ церковныхъ школахъ Сапожковскаго уѣзда за 1909 годъ.—

Редакторъ, Секретарь Консисторіи *Николай Троицкій.*

Печатать дозволяется. Цензоръ Протоіерей *А. Волюбовъ.*

№ 251. Рязань. Типогр. Братства св. Василія. 1911.



1-го Мая

№ 9-й.

1911 года.

Редакция просит духовенство и учителей присылать статьи по всемъ вопросамъ программы, въ особенности же по отдѣлу „епархіальныя извѣстія“. Мелкія рукописи, неудобныя къ напечатанію, не возвращаются авторамъ.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Къ вопросу о необходимости научно-критическаго и сравнительно-филологическаго толкованія Свящ. Писанія.

Въ № 9 журнала „Приходскій священникъ“ за текущій годъ помѣщена статья „Методическій совѣтъ миссіонерамъ-полемистамъ“ (на основаніи письма епископа Антонія Флоренсова). Авторъ статьи, извѣстный миссіонеръ Д. И. Боголю-

бовъ, извлекаетъ цѣнный урокъ миссіонерской методики изъ отвѣтнаго ему письма преосвящ. Антонія, бывшаго епископа Вологодскаго, по поводу толкованія имъ Мѡ. V, 33—37. „Мы должны“, говоритъ Д. И. Боголюбовъ, „вооружиться въ своемъ миссіонерствѣ методомъ *научно-критическимъ и сравнительно-филологическимъ* (курсивъ подлинника), а не буквоѣдно-начетческимъ и упрощенно-доморощеннымъ“ 1).

Воздерживаясь отъ оцѣнки такихъ полемическихъ приѣмовъ старой школы, мы всецѣло присоединяемся къ заявленію авторитетнаго миссіонера. Дѣйствительно, миссіонерская полемика съ заблуждающимся должна утверждаться на научномъ (филологическомъ) толкованіи Св. Писанія. А это толкованіе, чтобы имѣть подъ собою твердую почву, должно основываться на изученіи греческаго текста.

Сектанты, любящіе приводить Слово Божіе „отъ строки“, обыкновенно пользуются русскимъ переводомъ Евангелія. Но этотъ переводъ, представляя иногда толкованіе текста, удаляется отъ подлинника. Славянскій переводъ, буквально воспроизводя мысль оригинала, не всегда отличается ясностію. Отсюда само собою вытекаетъ необходимость обращенія къ греческому тексту.

При знакомствѣ съ греческимъ подлинникомъ Евангелія легко могутъ быть раскрыты заблужденія Л. Н. Толстого, который не можетъ быть названъ знатокомъ греческаго языка.

Напр., ученіе Толстого о непротивленіи злу насиліемъ основывается на невѣрномъ истолкованіи евангельскихъ словъ „μη ἀντιστήναι τῷ πονηρῷ“ (Мѡ. V, 39). Предлогъ „ἀντί“ въ сложеніи съ глаголами означаетъ всегда такое дѣйствіе, которое совершается какимъ-либо лицомъ взамѣнъ, или противъ подобнаго же дѣйствія другого лица. Напр. ἀντιδικεῖν значитъ поступать несправедливо, обижать съ своей стороны, оплачивать обидой за обиду, мстить. Ἀντιστάναι значитъ противопоставлять, въ аор. 2—противиться, точнѣе противостоять, не усту-

1) Приходскій священникъ, с. 9.

шить. Славянскій переводъ „не противитися злу“ не вѣренъ. *Ἀντιστάναι* требуетъ личнаго дополненія въ дательномъ падежѣ (*τινί*). Согласно съ такимъ смысломъ глагола выраженіе „*μὴ ἀντιστάναι τῷ πονηρῷ*“ означаетъ: не противитися злему (лукавому) человѣку его же средствами, т. е. зломъ. Отсюда уже слѣдуетъ тотъ выводъ, что не всякое употребленіе силы есть зло. Ср., напр., евангельскій разсказъ объ изгнаніи торгующихъ изъ храма (Іоанн. II, 14—17), безъ всякаго основанія отвергаемый Л. Толстымъ.

Другой примѣръ. Въ словахъ І. Христа „Не судите, да не судими будете“ (*Μὴ κρίνετε, ἵνα μὴ κριθῆτε*) МѠ. VII, 1 Толстой видитъ указаніе на судъ гражданскій, юридическій. Между тѣмъ въ нагорной проповѣди Господь обращается ко всему народу, а не къ судьямъ. Въ приложеніи къ народу въ этомъ случаѣ было бы естественно и умѣстно сказать „не судитесь“ (*μὴ κρίνεσθε, ἃ не κρίνετε*).²⁾ Дѣйствительно, св. апостоль Павелъ, обличая коринѳянъ за страсть къ тяжбамъ, употребляетъ слово „судитесь“ (*κρίνεσθαι*). „Какъ смѣетъ кто у васъ, имѣя дѣло съ другимъ, судитесь у нечестивыхъ, а не у святыхъ“ (4 Кор. VI, 1).

Послѣ сказаннаго уже ясно и безъ другихъ доказательствъ, что въ разбираемыхъ словахъ Господа обличается осужденіе ближнихъ.

Приведемъ послѣдній примѣръ. Неправильно понимая значеніе *ἐγεῖραι*, Толстой извращаетъ смыслъ евангельскихъ словъ: „Разрушьте храмъ сей; и Я въ три дня воздвигну (ἐγεῖρω) его“ (Іоанн. II, 19). Евангелистъ Іоаннъ въ стихахъ 21 и 22 объясняетъ эти слова такъ, что храмъ означаетъ тѣло І. Христа, а три дня означаетъ срокъ, послѣ котораго Онъ воскреснетъ. Признавая воскресеніе Иисуса Христа кощунственной выдумкой, Толстой понимаетъ слово „ἐγεῖραι“ исключительно въ его первоначальномъ значеніи (будить, пробуждать). Поэтому онъ переводитъ рассматриваемое мѣсто

2) Некрасовъ, Чтеніе греческаго текста святыхъ евангелій. Казань. 1888, с. 32.

съ натяжкой такъ: „Я взбужу живой храмъ“, т. е., съ его точки зрѣнія, человѣчество, какъ вмѣстилище Бога. Между тѣмъ глаголь *ἐγείρειν* въ позднемъ греческомъ языкѣ имѣеть значеніе строить, воздвигать (о зданіи) и въ данномъ мѣстѣ въ приложеніи къ храму естественно понимать его въ этомъ значеніи ³⁾.

Приведенныхъ примѣровъ, намъ кажется, достаточно, чтобы показать, какую важность имѣють данныя филологіи для правильнаго изъясненія Слова Божія.

Однако мы не можемъ назвать удачнымъ филологическое толкованіе преосвящ. Антоніемъ (Флоренсовымъ) МѠ. V, 33—37. А на этомъ примѣрѣ Д. И. Боголюбовъ оправдываетъ цѣлность сравнительно-филологическаго метода въ миссіонерской полемикѣ.

Мы думаемъ, что центр тяжести толкованія МѠ. V, 33—37 не въ такомъ или иномъ значеніи слова „*ὅλος*“, а въ прямомъ смыслѣ даннаго мѣста и характерѣ всей нагорной проповѣди Иисуса Христа. Это тѣмъ болѣе нужно признать, что значеніе слова „*ὅλος*“ спорное и разнообразное.

Обыкновенно „*ὅλος*“ значитъ совсѣмъ, совершенно, вообще (См. словарь Грацинскаго, Вейсмана и Кремера библейскій словарь). Въ славянскомъ текстѣ оно переводится словами: „всяко“ (МѠ. V, 34), „отнюдь“ (1 Кор. V, 1; VI, 7; XV, 29). Въ русскомъ текстѣ *ὅλος* переводится нарѣчіями: „вовсе“ (МѠ. V, 34), „совсѣмъ“ (1 Кор. XV, 29). Это „совсѣмъ“ по смыслу даннаго текста значитъ то же, что и „вовсе“, или отнюдь (слав. отнюдь русск. отнюдь). Въ соединеніи съ *ὅν ὅλος* переводится выраженіемъ: „и то весьма“ (1 Кор. VI, 7). Въ 1 Кор. V, 1 *ὅλος* прямо не переводится, но, очевидно, въ связи съ значеніемъ слова (*ὅλος* значитъ иногда несомнѣнно, вѣрно) придается извѣстный оттѣнокъ мысли („Есть вѣрный слухъ“). По мнѣнію преосвящ. Антонія *ὅλος* значитъ всяко, иначе, а не вовсе, совсѣмъ, совершенно. ⁴⁾ Кохомскій, согласный въ толкованіи

³⁾ Странникъ, 1909 г., февраль, с. 185—186.

⁴⁾ Приходскій священникъ, № 9, с. 9.

Мѣ. V, 33—37 съ преосвящ. Антоніемъ, переводитъ ἅλωε словами: во всякомъ случаѣ, какъ бы то ни было, независимо отъ того, и безъ того. ⁵⁾ Жаль, что у насъ нѣтъ спеціальнаго словаря къ Новому Завѣту. Тогда можно было бы объяснить подлинный смыслъ ἅλωε примѣнительно къ употребленію этого слова у отцевъ церкви и византійскихъ экзегетовъ ⁶⁾.

Приложимъ сказанное къ уясненію Мѣ. V, 33—37. Названные толкователи, опирающіеся на значеніе слова ἅλωε (иначе, во всякомъ случаѣ, какъ бы то ни было), такъ понимаютъ разбираемое мѣсто. Ветхозавѣтный законъ запрещалъ ложную клятву именемъ Божиимъ (Мѣ. V, 34), а также легкомысленную, въ дѣлахъ пустыхъ („всуе“). Исх. XX, 7. Лев. XIX, 12; Втор. V, 11. Иудейскіе софисты (фарисеи и книжники) въ обходъ закона позволяли себѣ ложно и легкомысленно клясться небомъ, землею, Іерусалимомъ и головою, не считая это грѣхомъ. Такую-то клятву, а не клятву вообще запретилъ І. Христосъ, говоря: небомъ, землею, Іерусалимомъ и головою *во всякомъ случаѣ* не клянитесь ⁷⁾.

Противъ такого пониманія Мѣ. V, 33—37 можно возразить слѣдующее. Въ разсматриваемомъ мѣстѣ Іисусъ Христосъ имѣлъ въ виду не только казуистическое лжетолкованіе фарисеями ветхозавѣтной заповѣди о клятвѣ, но и ученіе „древнихъ“, т. е. законъ Моисеевъ. По прямому смыслу даннаго мѣста и сообразно съ духомъ всей нагорной проповѣди можно заключать, что Божественный Учитель восполняетъ („πληρῶσαι“ Мѣ. V, 17) здѣсь ученіе закона Моисеева. Смыслъ словъ Его, очевидно, такой. Въ Ветхомъ Завѣтѣ запрещались клятвопреступничество и ложная клятва предъ Богомъ ⁸⁾

⁵⁾ Кохомскій С. В., Объясненіе важнѣйш. мѣстъ четвероевангелія, ч. 1, стр. 78—79 Кіевъ, 1899 г.

⁶⁾ Такой словарь (Лексиконъ Новаго Завѣта на греческомъ языкѣ митрополита Леонтопольскаго Софронія Евстратіади) изданъ въ Александріи 1910 года. См. отзывъ о немъ въ Церковномъ Вѣстникѣ за текущій годъ, № 9.

⁷⁾ Кохомскій, указанн. соч., с. 77—80. Приходскій священникъ, № 9, с. 9.

⁸⁾ По смыслу глагола ἐπιорχέω въ Мѣ. V, 33 разумѣются главнымъ образомъ ложныя клятвы, а не пустяки, или легкомысленныя.

(„οὐκ ἐπιρκήσεις, ἀποδώσεις δὲ τῷ Κυρίῳ τοὺς ὄρκους σου“), а Я, говоритъ І. Христось, заповѣдаю вамъ не клясться („ни какою другою клятвою“ въ паралл. мѣстѣ посланія Іаков. V, 12) вообще (ὅλως). Клятвы небомъ, землею и дал.—это *примѣрные* клятвы и всѣ онѣ, по изъясненію І. Христа, равносильны и сводятся къ той же клятвѣ именемъ Божиимъ. Ст. 37 подтверждаетъ эту мысль. Слова „ей, ей: ни, ни“ замѣняютъ клятву, по ученію Іисуса Христа, и все, что сверхъ нихъ (τὸ δὲ περισσὸν τούτων), т. е. сверхъ простаго завѣренія истинности своихъ словъ, то „отъ непріязни“ (ἐκ τοῦ πονηροῦ). Будетъ натяжкой разумѣть въ словахъ Господа „лишше же сею отъ непріязни есть“ запрещеніе употреблять *пустыя* клятвы сотворенными предметами (небомъ, землею и дал.).

Такое пониманіе МѠ. V, 33—37 въ смыслѣ полного запрещенія клятвы раздѣляется многими современными толкователями ⁹⁾ и древними отцами церкви (св. Василиемъ Великимъ, Іоанномъ Златоустомъ). Напр., св. Василий В. въ бесѣдѣ къ юношамъ о томъ, какъ имъ получать пользу изъ языческихъ сочиненій, приводитъ примѣръ, „сходный“ съ евангельскими правилами. Клиній, одинъ изъ близкихъ Пифагора, „давъ клятву, могъ избѣжать потери трехъ талантовъ; но лучше заплатилъ ихъ, чѣмъ сталъ клясться, хотя клятва его была въ дѣлѣ справедливомъ (εὐορκεῖν). Онъ какъ будто, представляю я, слышалъ ту заповѣдь, которая запрещаетъ намъ клятву“ (τοῦ προστάγματος ἡμῖν τὸν ὄρκον ἀπαγορεύοντος) ¹⁰⁾ МѠ. V, 33—37. Св. Василий Великій, конечно, понималъ духъ греческаго языка, прекрасно зналъ всѣ отгѣнки въ значеніи слова ὅλως и однако онъ въ словахъ Господа видитъ запрещеніе клятвы вообще.

Это толкованіе ученія о клятвѣ МѠ. V, 33—37 можетъ соблазнить только „неутвержденнаго“ (ср. 2 Петр. III, 16) въ

⁹⁾ Богдашевскій Д. Объяснительныя примѣчанія къ труднымъ мѣстамъ посланія св. апост. Іакова. Кіевъ, 1894 г., с. 21—22. Ср. Богослов. энциклоп., т. XI. Петербургъ, 1910 г., с. 295.

¹⁰⁾ Творенія св. Василия В. Изданіе 3 е, ч. IV. Сергіевъ Посадъ, 1892 г., с. 328—329.

вѣрѣ студента, бесѣдовавшаго съ преосвящ. Антоніемъ. „Требуя уничтоженія клятвы, Спаситель стоитъ на точкѣ зрѣнія идеальнаго, изображаемаго Имъ въ нагорной бесѣдѣ, царствія Божія (Мѣ. V, 48). Последнее есть царство правды, мира (ср. Рим. XIV, 17) и любви. Если оно вселится въ насъ, то наши взаимныя отношенія будутъ всецѣло проникать полное довѣріе; при взаимномъ же довѣріи между людьми клятва излишня, а достаточно завѣреніе истины простымъ „ей“, или простымъ „нѣтъ.“ Но указанная идеальная точка зрѣнія на клятву не исключаетъ собой и другого взгляда на нее. Царствіе Божіе, возвѣщенное Иисусомъ Христомъ, постепенно осуществляется въ мірѣ; оно *нудится и только нуждницы восхищаютъ* его. (Мѣ. XI, 12). На ряду съ любовью, истиной и правдой между людьми существуетъ грѣхъ, ложь и недо- вѣріе“. ¹¹⁾

Такимъ образомъ, примѣненіе клятвы вызывается существованіемъ лжи, недо- вѣрія въ отношеніяхъ людей, господствомъ грѣха въ мірѣ, виновникъ котораго диаволь (*эхъ тоѣ повчрѣѣ* Мѣ. V, 37, ср. 1 Иоанн. III, 8).

Употребленіе клятвы оправдывается примѣромъ самого Иисуса Христа, который на судѣ у первосвященника съ уваженіемъ отнесся къ клятвѣ (Мѣ. 26, 63—64). Св. Апостоль Павелъ, призывая Бога въ свидѣтели, употребляетъ формулу, близкую съ клятвѣ, для подтвержденія истинности своихъ словъ. „А яже пишу вамъ, се предъ Богомъ, яко не лгу“ (Галат. 1, 20, ср. Рим. 1, 9; 2 Кор. 1, 23; Филип. 1, 8; 1 Солун. II, 5, 10). Проф. Некрасовъ утверждаетъ, что „съ христіанскимъ чувствомъ и христіанскимъ сознаниемъ согласимѣе произносить клятву предъ *Всемогущимъ Богомъ*, нежели *Всемогущимъ Богомъ*“ (курсивъ подлинника). ¹²⁾ Но подобная форма клятвы не измѣняетъ существа дѣла. По Апокалипсису, ангель, котораго видѣлъ Иоаннъ Богословъ, „клялся Живущимъ во вѣки вѣковъ“ (X, 56).

¹¹⁾ Богдашевскій, указани. сочин., стр. 25—26.

¹²⁾ Некрасовъ, указани. сочин., с. 30.

„Ветхозавѣтные пророки, говоря о будущихъ временахъ,— временахъ Христова царства,—мимоходомъ отмѣчаютъ, что и тогда будутъ клясться, именно—Богомъ истины (Ис. LXV, 12), Божиимъ именемъ (Иер. XII, 16)“.¹³⁾

И въ настоящее время гражданская власть, не довѣряя намъ, какъ несовершеннымъ¹⁴⁾ христіанамъ, въ правѣ требовать отъ насъ присяги.

Д. Н—въ.

Идейная подготовка освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости въ нашей Литературѣ *)

Справедливо замѣчено, что „задача литературы вообще и поэзии—въ частности—быть совѣстью читателя, воспроизводить дѣйствительность и озарять ее свѣтомъ далекаго идеала“; эта ея задача давно сознавалась лучшими нашими писателями.

„Именно здѣсь, въ образахъ, отражающихъ жизнь и ея интересы, мы находимъ все то, что волновало Россію, къ чему она стремилась, о чемъ болѣла. Въ этомъ смыслѣ наша литература—не только зеркало прошлаго, но и поучительная исторія идей и идеаловъ, одушевлявшихъ благородныхъ носителей правды на пути проведенія въ жизнь началъ истины.“¹⁾

Поэтому-то и такой жизненный вопросъ, какъ положеніе крѣпостныхъ крестьянъ, ихъ бытъ, интересы, радости и печали ихъ скорбнаго существованія, были всегда близки и дороги ихъ творческому сознанію. *Русскіе писатели огненнымъ словомъ своимъ обличали „вѣковую неправду“ крѣпостнаго права и своими литературными трудами постепенно подготовляли*

¹³⁾ Богослов. энциклоп., т. XI, с. 292.

¹⁴⁾ См. замѣтку въ „Странникѣ“ за текущій годъ, февраль,—„Культь лжи“, гдѣ говорится о сильномъ распространеніи лжи среди современнаго общества, называющагося христіанскимъ.

*) Рѣчь, произнесенная 24-го апр. с.г. въ акт. залѣ дух. семинаріи для воспитанниковъ, по случаю пятидесятилѣтія освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости.

1) Орловск. Епарх. Вѣд. 1911 г. № 6.

Россію и русское общественное сознаніе къ великому освободительному акту 19 ф. 1861 г.

Голоса въ пользу крѣпостныхъ крестьянъ и улучшенія ихъ быта стали раздаваться въ нашей литературѣ съ самаго начала XVIII в.,—съ того момента, когда при Императорѣ Петрѣ I положеніе ихъ сдѣлалось особенно тяжелымъ, ибо въ тѣ времена историческія обстоятельства требовали отъ Русскаго государства и всѣхъ сословій его—особаго и безпримѣрнаго напряженія всѣхъ силъ. Первымъ въ защиту крѣпостного крестьянства и его интересовъ возвысиль голосъ извѣстный крестьянинъ—самоучка *Ив. Тих. Посошковъ*,—личность замѣчательная и почти безпримѣрная въ нашей Литературѣ—по силѣ ума, правильности сужденій и пламенной любви къ благу общественному и „пользамъ Его Императорскаго Величества“. Въ своей замѣчательной книгѣ: „О скудости и богатствѣ“ (гл. 7-я, стр. 171—190, по изд. М. П. Погодина, 1842 г. М). онъ говоритъ: „А и сіе не весьма право зрится, еже помѣщики на крестьянъ своихъ налагають бремена, неудобь носимая; ибо есть такіе безчеловѣчные дворяне, что въ работную пору не дають крестьянамъ своимъ и одинаго дня, еже-бы ему на себя что сработать.

И тако пахатную и сѣнокосную пору всю и потеряють у нихъ, или что наложено на ихъ крестьянъ оброку, или столовыхъ запасовъ, и то положенное забравъ, и еще требуютъ съ нихъ излишняго побору, и тѣмъ излишествомъ крестьянство въ нищету пригоняють, и который крестьянинъ станетъ мало посылтѣе быть, то на него и подати прибавяють. И за такимъ ихъ порядкомъ крестьянинъ никогда у такого помѣщика обогатиться не можетъ, и многіе дворяне говорятъ: *крестьянину-де не давай обрости, но стриги его яко овцу до гола*. И тако творя, царство пустошатъ; понеже такъ ихъ обирають, что у иного и козы не оставляють. Отъ таковыя нужды дома своя оставляють и бѣгутъ иные—въ Понизовыя мѣста, иные-же и во Украинныя, а иные и въ зарубежныя; тако чужія страны населяють, а свою пусту оставляють. А

что-бы до того помещикамъ дѣла, что крестьяне богаты, лишь-бы онъ пашни не запустилъ, хотя-бы у него и не одна тысяча рублей была, только-бы не воровалъ; а что крестьяне богаты, то и честь помещику”.

Вѣкъ Императрицы Екатерины II-й въ нашей исторіи слыветь эпохой наибольшаго, полнаго и яркаго разцвѣта крѣпостничества и самаго дикаго помещичьяго произвола надъ бѣднымъ, угнетеннымъ крестьянскимъ людомъ; и кто-бы могъ подумать, что въ эту эпоху безправія и фаворитизма могли раздаваться въ нашей литературѣ благороднѣйшіе, горячіе протесты противъ ужасовъ крѣпостного права, а доминирующій голосъ въ этой идейной борьбѣ противъ „неправды вѣковой“ принадлежалъ... кому-бы, вы думали?... да самой-же Императрицѣ Екатеринѣ II!.. Удивительно, не правда-ли?.. А, между тѣмъ, это такъ!

Воспитанная въ духѣ освободительныхъ идей знаменитаго Вольтера и энциклопедистовъ, гуманныхъ юристовъ вродѣ Монтескье и Беккарія, она, по вступленіи своемъ на престоль, сама-же и стала во главѣ освободительно-просвѣтительнаго движенія и въ первые 10—15 лѣтъ своего царствованія крѣпко держала въ своихъ рукахъ знамя прогресса и борьбы со всевозможными злоупотребленіями и неправдами. Она отдала распоряженіе о повсемѣстныхъ выборахъ депутатовъ для совмѣстнаго составленія проекта новаго „Уложения“; она сдѣлала распоряженіе о вызовѣ ихъ въ Москву; она-же написала для руководства депутатамъ въ этомъ дѣлѣ свой знаменитый „Наказъ“, проникнутый насквозь идеями равенства, братства и свободы,—въ которомъ открыто провозглашалась идея освобожденія крестьянъ и настойчиво проводилась мысль о необходимости установленія полнаго равенства всѣхъ сословій и классовъ общества предъ закономъ: „Равенство всѣхъ гражданъ“, говорится въ „Наказѣ“ (гл. V, § 34—35), „состоитъ въ томъ, чтобы всѣ подвержены были тѣмъ-же законамъ. Сіе равенство требуетъ хорошаго установленія, которое воспрещало-бы богатымъ удручать меньшее ихъ стяжаніе имѣющихъ и обращать себѣ въ собст-

венную пользу чины и званія, порученныя имъ только, какъ правительствующимъ особамъ государства“. „Государственная вольность въ гражданинѣ есть спокойство духа, происходящее отъ мнѣнія, что всякъ изъ нихъ собственно наслаждается безопасностію, и чтобы люди имѣли сію вольность, надлежитъ быть закону такову, чтобы одинъ гражданинъ не могъ бояться другого, а боялись-бы все однихъ законовъ“ (гл. V, § 33).—

Эти высокія мысли Государыни своей смѣлой новизной, либеральностью и гуманностью поразили и ужаснули даже такихъ сравнительно честныхъ и добрыхъ людей, какъ, на-прим., извѣстный драматическій писатель А. П. Сумароковъ...

Съ Императрицы-же Екатерины II начинается и постепенно развивается въ нашей литературѣ *сатирическое* изображеніе типовъ *крѣпостниковъ* и злыхъ, вздорныхъ помѣщичь, злоупотреблявшихъ своими правами надъ угнетеннымъ крестьянствомъ. Такія острые и умныя насмѣшки надъ разнообразными типами крѣпостниковъ мы встрѣчаемъ во многихъ комедіяхъ самой Императрицы и ея сатирическихъ сочиненіяхъ.

Вотъ, напр., что читаемъ въ ея комедіи: „Именины Госпожи Ворчалкиной“... Парасковья, служанка Ворчалкиной, давши хорошую пощечину своему обожателю, — лакею Антипу, восклицаетъ: „Вотъ тебѣ поцѣлуй!“

Антипъ. Тяжеленька твоя рука! однако я милостивъ, — прощаю тебѣ. Я не сержусь и на господина, когда онъ меня бьетъ.

Парасковья. А по сію пору онъ бѣшенства то съ тебя не сбилъ — таки?!

Антипъ. Какой вздоръ! будто можно побоями человѣческой перемѣнить нравъ? Посмотри-тка ты: у Невѣждова всякій день то и дѣло, что людей *порютъ батожьемъ*, и за всякую бездѣлицу, равно какъ и за большую вину, *кожу съ нихъ спускаютъ*, а люди все и воры, и пьяницы. Этимъ не передѣлаешь нашего брата. Напротивъ того, мой баринъ не таковъ лихъ, и рѣдко дерется, однако, глянь, какіе мы у

него молодцы, — человекъ человека лучше, красивѣе, веселѣе и порядочнѣе“!... и т. д.

Воодушевляемые личнымъ примѣромъ своей Государыни, лучшіе представители нашей тогдашней литературы съ особымъ усердіемъ начали обличать крѣпостное право, открыли своего рода крестовый походъ противъ него, и первое мѣсто въ этой идейной борьбѣ принадлежитъ, несомнѣнно, Н. Ив. Новикову, Я. Б. Княжину, Д. И. Фонвизину и А. Н. Радищеву.

Первый изъ нихъ въ своей полемикѣ противъ крѣпостного права и всевозможныхъ злоупотребленій того времени пошелъ гораздо далѣе самой Императрицы

Въ первомъ своемъ сатирическомъ журналѣ „Трутень“ (1769—1770 г.), Новиковъ съ особенной энергіей проводилъ мысль о *несправедливости крѣпостного права*, вооружался противъ злоупотребленій помещичьей властью, бичевалъ правосудіе, взяточничество и т. п., выступая съ обличеніями очень вліятельныхъ сферъ, напр., придворныхъ.

Еще болѣе яркое, живое и талантливое изображеніе быта и дикихъ правовъ крѣпостной эпохи мы находимъ въ безсмертной комедіи Д. Ив. Фонвизина: „Недоросль“.

Вспомнимъ: 1) сцену съ „воровской харей“ несчастнаго Тришки, который, будто-бы, обузиль кафтанъ ненагляднаго Митрофанушки, или 2) несчастную мамку Митрофана, получающую ежедневно свою обычную порцію оплеухъ и пощечинъ (конецъ 2-го д., явл. VI, 3) или звѣроподобнаго Скотинина, у котораго „всякая вина виновата“ и у котораго свиньямъ въ его деревняхъ жилось гораздо лучше, нежели людямъ; 4) или саму Г-жу Простакову, которая откровенно признается Правдину: „то бранюсь, то дерусь—тѣмъ и домъ держится“; она-же, послѣ неудачной попытки похитить Софью, грозитъ „дать зорю канальямъ людямъ“ и преколотить ихъ „съ головы на голову“, а послѣ взятія имѣнія въ опеку впадаетъ въ страшное отчаяніе, издавая трагическіе вопли: „Все теряю, совсѣмъ погибаю! Куда же я гожусь, когда въ

моемъ домѣ моимъ-же рукамъ воли нѣтъ“!. 5) вспомнимъ и Митрофанушку, который долженъ вырости существомъ еще болѣе отвратительнымъ, нежели маменька, разъ онъ уже въ 16-ти лѣтнемъ возрастѣ съ убѣжденіемъ кричитъ: „За людей приниматься надо“!. Въ заключеніе припомнимъ маленькую великолѣпную сценку изъ „Недоросля“, изъ которой видно, что съ точки зрѣнія особъ, вродѣ Г-жи Простаковой, дворовыя дѣвки—даже и не люди, способные хворать, или бредить въ горячкѣ... (...хвораеть и бредить, бестія, будто благородная“!..).

Но самый рѣшительный, вполнѣ открытый и необычайно смѣлый протестъ противъ крѣпостного права въ концѣ XVIII в. (1791 г.) мы находимъ въ извѣстной книгѣ А. Н. Радищева: Путешествіе изъ Петербурга въ Москву. „Желчный и отчасти неуравновѣшенный характеръ автора этой книги побудилъ его нарисовать въ ней тяжелыя картины крѣпостного права, не чуждыя, однако-же, нѣкоторой односторонности; такова, напр., тяжкая, неприглядная картина крестьянской избы со всею ея нищенской обстановкой (ст. „Пешки“); такова болѣе тяжелая картина крестьянской свадьбы, устроенной по приказанію помѣщика, противъ воли брачующихся, ненавидящихъ другъ друга (ст. „Черная грязь“); такова сцена рекрутскаго набора и прощанія крестьянскаго парня съ несчастной старухой матерью и еще болѣе несчастной невѣстою (ст. „Городня“); таковы, наконецъ, возмутительныя сцены распродажи отдѣльных членовъ крѣпостныхъ семей поодинокѣ за долги помѣщика (ст. „Мѣдное“) и т. д.

Къ своему горю и несчастію,—Радищевъ слишкомъ запоздалъ съ выпускомъ въ свѣтъ своей книги: послѣ открывшейся во Франціи кровавой революціи—въ Россіи у насъ начала свирѣпствовать во всей силѣ злѣйшая реакція прежнему либеральному направленію первыхъ лѣтъ Екатерининскаго царствованія, и злосчастный авторъ „Путешествія“... былъ приговоренъ сенатомъ къ смертной казни, а его книга была конфискована и экземпляры ея сожигались рукою палача; только высочай-

шая милость Императрицы избавила Радищева отъ казни, которая была замѣнена ему долговременной ссылкой въ Сибирь...

Начавшаяся въ XVIII в. героическая идейная борьба противъ крѣпости, его права не только не ослабѣла, но еще болѣе усилилась въ XIX в., частью — подъ вліяніемъ высшихъ правительственныхъ сферъ, которыя подчинялись либеральному вліянію высоко-гуманной личности Государя Императора Александра I и его освободительнымъ начинаніямъ, частью — же — благодаря долговременному пребыванію нашей арміи въ заграничномъ походѣ 1813 — 15 г.г., когда передовое наше и просвѣщенное офицерство могло путемъ личныхъ наблюденій удостовѣриться въ превосходствѣ заграничной свободной жизни, основанной на принципѣ порядка и законности, предъ нашей русской жизнью, полной безправія и дикаго крѣпостническаго произвола.

Лучшими выразителями протеста противъ крѣпостного права въ 20-хъ г. г. прошлаго XIX в. были, несомнѣнно, А. С. Грибоѣдовъ и А. С. Пушкинъ.

Первый изъ нихъ излилъ свое негодованіе противъ крѣпостного права въ своей безсмертной комедіи — „Горе отъ ума.“ — въ знаменитыхъ монологахъ Чацкаго. Въ одномъ изъ нихъ, начинающемся словами: „А судьи кто?“ (д. II, явл. 5-е), Чацкій ярко нарисовалъ намъ типъ вельможи — крѣпостника, „Нестора негодяевъ знатныхъ“, окруженнаго толпою крѣпостныхъ слугъ:

„Усердствуя, они, въ часы вина и драки,
И жизнь, и честь его не разъ спасали; вдругъ
На нихъ онъ вымѣнялъ борзыхъ три собаки“!.

А вотъ и еще въ монологѣ Чацкаго типъ вельможи — театрала жуира, весельчака и бонвивана, — „который для затѣй

„На крѣпостной балетъ согналъ на многихъ фурахъ
Отъ матерей, отцовъ отторженныхъ дѣтей;
Самъ погруженъ умомъ въ зефирахъ и амурахъ,
Заставилъ всю Москву дивиться ихъ красѣ;
Но должниковъ не согласилъ къ отерочкѣ:

Амуры и зефиры всё
Распроданы поодионокъ“!..

Въ лирикѣ Пушкина есть также 2 стихотворенія: „Вольность“ и „Деревня“—съ выраженіемъ горячаго протеста противъ крѣпостного права; во второмъ изъ нихъ Пушкинъ съ негодованіемъ упоминаетъ про „барство дикое, безъ чувства, безъ закона, присвоившее себѣ насильственной лозой и трудъ, и собственность, и время земледѣльца“.

„Склонясь на чуждый плугъ, покорствуя бичамъ,
Здѣсь рабство тощее влачится по браздамъ
Неумолимаго владѣльца.
Здѣсь тягостный яремъ до гроба всё влекутъ;
Опора милая старѣющихъ отцовъ,
Младые сыновья, товарищи трудовъ,
Изъ хижины родной идутъ собою множить
Дворовыя толпы измученныхъ рабовъ“...

Стихотвореніе заканчивается патетическимъ восклицаніемъ:

„Увижу ль я, друзья, народъ неугнетенный
„И рабство, павшее по манію царя,
„И надъ отечествомъ свободы просвѣщенной
„Взойдетъ—ли, наконецъ, прекрасная заря“?!...!

Идейную борьбу противъ крѣпостничества продолжили, въ 30-хъ г. г. прошлаго XIX в.,—преемникъ поэтической славы Пушкина—*М. Ю. Лермонтовъ* и знаменитый истолкователь Пушкинской и Лермонтовской поэзіи—*В. Г. Бѣлинскій*.

Первый изъ нихъ въ своей юношеской и весьма незрѣлой драмѣ—„Странный человекъ“ эпизодически рисуетъ намъ яркую картину возмутительно-жестокаго обращенія одной помѣщицы съ своими крѣпостными крестьянами, чѣмъ ясно показываетъ свой благородный образъ мыслей и горячую любовь къ угнетенному крестьянскому населенію.

Совершенно аналогичное съ нею явленіе представляетъ собою и юношеская,—студенческая драма нашего великаго критика *В. Г. Бѣлинскаго*—„Димитрій Калининъ“.

Насколько можно судить о ней по сохранившемуся отрывку, она живо напоминает собою юношескія драмы Лермонтова: та—же горячность чувства при неумѣннн найти для его выраженія надлежащую форму, та—же отвлеченность и благородство идеаловъ и—что всего важнѣе—тотъ—же страстный протестъ противъ крѣпостного права,—главнаго зла тогдашней жизни. Слѣдуетъ замѣтить, что драмы Лермонтова и Бѣлинскаго написаны за 80 лѣтъ до нашего времени, когда во мнѣннн однихъ крѣпостное право было чуть—ли не божественнымъ установленіемъ, во мнѣннн другихъ—исторически-сложившимся государственнымъ „устоемъ“, во мнѣннн третьихъ—едва-ли устранимымъ зломъ и только во мнѣннн численно-ничтожнаго меньшинства, къ которому принадлежали Бѣлинскій и Лермонтовъ, крѣпостное право являлось въ его настоящемъ свѣтѣ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

О поднятіи доходности епархіальнаго свѣчнаго завода.

Въ настоящее время въ всей Россіи и, въ частности, въ Рязанской епархіи однимъ изъ главныхъ источниковъ для удовлетворенія разнаго рода епархіальныхъ нуждъ,—въ особенности же по содержанію духовно-учебныхъ заведеній, служатъ и, вѣроятно, еще долго будутъ служить доходы отъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ. Поэтому и поставленные близко къ этому дѣлу члены Правленія свѣчнаго завода, и депутаты Епархіальнаго Съѣзда, и вообще всѣ священники должны сильнѣе заботиться о ростѣ операций епархіальнаго свѣчнаго завода.

За послѣдніе годы всюду замѣтно пониженіе доходности епархіальныхъ заводовъ. Причины этого явленія объясняются: 1) уменьшеніемъ продажи свѣчъ (революція 1905 г. здѣсь сыграла большую роль), 2) все возрастающая переплата за

матеріалы, въ частности высокая цѣна на воскъ, 3) высокая плата за работу служащимъ въ сравненіи съ временемъ и платою до 1905 года, 4) высокая, сравнительно, цѣна на огарки и 5) неизмѣнная, въ тоже время, цѣна продажи свѣчь.

Поэтому на Рязанскомъ заводѣ попутная прибыль въ послѣдніе годы понижалась послѣдовательно: въ 1902 г.— 2 р. 89 к., въ 1903 г.— 2 р. 64 к., въ 1904 г.— 2 р. 46 к., въ 1905 г.— 2 р. 22 к. и т. д.

Главная причина вздорожанія воска—искусственное сосредоточеніе торговли этимъ продуктомъ въ рукахъ торговцевъ—монополистовъ. Кто устанавливаетъ цѣны на воскъ? Люнебургская воскобѣлильня въ лицѣ г. Брасса изъ Москвы. 54 Епархіальныхъ завода являются уже много лѣтъ покорными данниками г. Брасса. Это явленіе очень обидное. Въ Москвѣ въ 1905 г. и 1906 г. происходили съѣзды представителей епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ и они признали, что вздорожаніе воска вызывается искусственно, т. е. не недостаткомъ воска на рынкѣ, а монополизацией,—сосредоточеніемъ торговли воскомъ въ рукахъ немногихъ торговцевъ,— 5 или 6 милліоновъ, затрачиваемыхъ на покупку воска, идутъ за границу черезъ Брасса и т. п.

О разрѣшеніи этого вопроса по существу я отвѣчу ниже, теперь же перехожу къ мѣрамъ борьбы противъ хроническаго пониженія прибылей Епархіальнаго завода.

Познакомившись съ дѣлами пятнадцати Епархіальныхъ заводовъ, частію по отчетамъ, частію по журналамъ Епархіальныхъ Съѣздовъ, я дѣлаю выводъ: болѣе дѣятельные заводы и Съѣзды духовенства перешли уже къ повышенію цѣнъ на свѣчи и уже получаютъ теперь прекрасныя прибыли: 1) въ Уфѣ свѣчи желтаго воска—34 р., бѣлаго—36 р., съ позолотою—37 р. за пудъ. 2) въ Тифлисѣ цѣна свѣчей—40 р., а огарковъ—20 р. за пудъ. 3) въ Вологдѣ свѣчи—34 р. 28 к., а огарки 18 р., 4) въ Черниговѣ свѣчи—34 р., а огарки—19 р. 5) въ Ставрополѣ свѣчи—35 р., а огарки 20 р., 6) въ Кіевѣ свѣчи—32 р. 50 к., а огарки—20 р., 7) въ

Полтавѣ свѣчи—32 р., а огарки 18 р., 8) въ Кишиневѣ свѣчи 33 руб., а огарки 20 р., 9) въ Подольской епархіи свѣчи—36 р., а огарки—18 р. и т. д.

Какъ видно изъ этой справки, цѣны на свѣчи вездѣ выше и цѣны на огарки всюду ниже, чѣмъ въ Рязанской епархіи.

Слѣдовательно, если и мы хотимъ имѣть такія же хорошія прибыли, какія даютъ и другіе заводы, необходимо повысить цѣну свѣчь *minimum* на 2 или 3 руб. на пудъ бѣлыхъ и желтыхъ и на 2—3 руб. понизить цѣну огарковъ; а чтобы церкви не терпѣли отъ пониженія доходности, необходимо уменьшить размѣръ (величину) свѣчь во всѣхъ сортахъ. Такая мѣра дастъ отъ 30 до 40 тысячъ чистой прибыли въ годъ.

Конечно, путь этотъ вѣрный къ повышенію прибылей, но эта мѣра не разрѣшаетъ вопроса по существу.

Вѣдь не можетъ-же повышеніе цѣнъ на свѣчи идти въ безконечность, съ другой стороны повышеніе цѣны на свѣчи ложится нѣкоторымъ налогомъ на церкви епархіи и тѣмъ самымъ роняетъ значеніе епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, которые существуютъ для облегченія, а не для обремененія церквей. Къ устраненію главной причины уменьшенія прибыли—*вздорожанія* воска, вълѣдствіе искусственнаго сосредоточенія торговли этимъ продуктомъ въ рукахъ монополистовъ,—необходимы и другія мѣры.

Указываютъ въ нѣкоторыхъ епархіяхъ, какъ на существенную мѣру,—на созданіе и организацію всероссійскаго соединеннаго комитета епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ. (Кіевскія Епархіальныя Вѣдомости №№ 36, 37, 38 за 1907 годъ), чтобы организовать непосредственную покупку воска за границей, на мѣстахъ его добычи,—безъ монополистовъ скупщиковъ и посредниковъ. Этотъ проэктъ заслуживаетъ вниманія; но есть другой путь, болѣе удобный для каждой епархіи отдѣльно. Я читалъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ одной Приволжской губерніи, какъ съѣхавшіеся туда нѣсколь-

ко председателей епархіальных свѣчныхъ заводовъ образовали форменный аукціонъ при покупкѣ одной крупной партіи воска, нагнавъ этимъ цѣну вмѣсто 24 р., первоначально предложеную продавцомъ, до 28 руб. за пудъ.

Заводы, конкурируя другъ съ другомъ и этимъ взвинчивая цѣны, въ сущности практически правы, ибо каждый сгѣшитъ воспользоваться во время рѣдкою партіей, чтобы не остаться совершенно безъ воска, что еще убыточнѣе. При выработкѣ свѣчь, какъ и при другихъ многихъ отрасляхъ отечественнаго производства, находитесь въ самомъ первобытномъ состояніи—*покупка сырья* (воска). Поэтому и нужно принять мѣры къ приобрѣтенію воска за болѣе дешевую цѣну.

1) Вѣрный путь къ обезпеченію епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ потребнымъ для нихъ количествомъ воска вполне доброкачественнымъ и по сходнымъ цѣнамъ—это поднять производство воска у насъ въ Россіи вообще и, въ частности,—въ Рязанской епархіи: тогда только 5 или 6 милліоновъ, затрачиваемыхъ на покупку сырья, не уйдутъ за границу, а останутся въ Россіи; во 2-хъ, этотъ путь болѣе вѣрный, болѣе гарантированный отъ случайностей, чѣмъ на примѣръ, синдикатъ.

Всеъ заводы покупаютъ за границей 250,000 пудовъ воска, между тѣмъ было время, когда наша родина сама вывозила за границу медъ и воскъ въ большомъ количествѣ. Слѣдовательно, необходимо обратить серьезное вниманіе на развитіе отечественнаго пчеловодства. Необходимо при Епархіальныхъ свѣчныхъ заводахъ, при духовно-учебныхъ заведеніяхъ, при церковно-приходскихъ школахъ открыть образцовыя пасѣки для ознакомленія учащихся съ уходомъ за пчелами. Въ единственномъ городѣ во всей Россіи—Орлѣ устроена образцовая пасѣка при Епархіальномъ свѣчномъ заводѣ. Въ Орловской, Вологодской и Тульской епархіяхъ обученіе пчеловодству введено въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Ознакомленіе съ интересною и поучительною жизнію пчель всегда будетъ весьма желательнымъ; въ особенности полезно занять-

ся этимъ дѣломъ нашей молодежи въ нынѣшнее время, когда предосудительныя развлеченія очень укрѣпилось въ жизни учебныхъ заведеній и въ жизни вообще. Пользи́те развлеченія не найти. Оно не отнимаетъ много времени и труда, даетъ много пищи любознательности и т. п.

Школы еще не имѣютъ земли, хотя для этого нужны небольшіе участки; но при Семинаріяхъ, Духовныхъ училищахъ земля есть, а духовенство и вовсе землею не стѣснено.

Нѣкоторыя надежды на поднятіе отечественнаго пчеловодства даетъ, основанное въ 1907 году Главноуправляющимъ Землеустройствомъ и Земледѣіемъ,—Всероссійское Общество Пчеловодства и Садоводства, адресъ его: СІБ., Удѣльная, Костромской пр. 44. Общество, какъ сказано въ уставѣ, имѣетъ цѣлю распространеніе среди населенія правильныхъ свѣдѣній по пчеловодству и садоводству; для достиженія этихъ цѣлей Общество устраиваетъ: опытные станціи и учебно-показательныя пасѣки, сады и питомники плодовыхъ деревьевъ, медоносныхъ и т. п. растений, школы, курсы, публичныя чтенія, лекціи по пчеловодству...

Думаю, что наше духовенство и свѣчные заводы отнесутся къ задачамъ этого Общества съ тѣмъ вниманіемъ, какому оно заслуживаетъ.

2) Я знаю, что воскъ отъ пчеловодовъ нашъ епархіальный заводъ принимаетъ очень дешево—25 к. за фунтъ, но знаю также, что раскольники покупаютъ воскъ отъ пчеловодовъ по одному рублю за фунтъ. Цѣна за фунтъ воска 25 к. ужь очень низка. Вѣдь и продать-то воска съ 5—7 ульевъ пчеловоду приходится всего фунта—два въ годъ.

Почему-бы свѣчному заводу, въ видахъ поощренія мѣстнаго пчеловодства, не сдѣлать прибавки на цѣну мѣстнаго воска? Организовать покупку пчелинаго воску на мѣстахъ—дѣло не трудное. Стоитъ, напримѣръ, предоставить церковнымъ старостамъ право принимать отъ мѣстныхъ пчеловодовъ имѣющіеся у нихъ воскъ. Воскъ этотъ затѣмъ старосты могутъ вмѣстѣ съ огарками представить въ свѣчные склады.

При этомъ за трудъ и сопряженные съ упаковкой и отправкой расходы можно платить имъ небольшую сумму, напр. по 1 к. съ фунта. Но, главное, — необходимо платить за этотъ воскъ — не 25 к. за фунтъ, а по его дѣйствительной стоимости. Вѣдь покупаетъ же заводъ вошину по одному рублю за фунтъ. Почему же за русскій воскъ платятъ дешевле заграничнаго?

3) Но въ связи съ вопросомъ о свѣчныхъ заводахъ должно-бы рѣшить и вопросъ о замѣнѣ взиманія съ церковей 25⁰/₀-го сбора *другимъ способомъ* — болѣе справедливымъ. Въ настоящее время каждая церковь облагается этимъ сборомъ въ той или другой опредѣленной суммѣ, соотвѣтственно количеству потребляемыхъ ею свѣчей, причемъ обложеніе производится на окружныхъ сѣздахъ духовенства на нѣскольکو лѣтъ впередъ. Конечно, здѣсь даже не можетъ быть рѣчи о *математической* точности обложенія, такъ какъ количество свѣчей, расходуемыхъ церковію въ каждый годъ, можетъ быть различно — то меньше, то больше, а сумма ⁰/₀-го обложенія остается неизмѣнною. Поэтому будетъ гораздо справедливѣе замѣнить 25⁰/₀ сборъ косвеннымъ налогомъ на каждый пудъ церковныхъ свѣчей, такъ что каждая церковь, покупая на заводъ свѣчи *по повышенной цѣнѣ*, вмѣстѣ съ тѣмъ будетъ уплачивать и причитающійся съ нея 25⁰/₀ сборъ.

Если для полученія большихъ прибылей съ завода нужно, по примѣру многихъ другихъ заводовъ, поднять цѣну свѣчей на два или 3 р. на пудъ и убавить на 2-3 р. на пудъ цѣну огарковъ, то церкви, покупая свѣчи по повышенной цѣнѣ, тѣмъ самымъ *уже будутъ дѣлать слѣдующій съ нея взносъ*.

Проектъ о замѣнѣ взиманія съ церковей 25⁰/₀ сбора новымъ обсуждался на нѣкоторыхъ Епархіальныхъ Сѣздахъ, былъ принятъ, напримѣръ, — въ Кіевской епархіи. Очень полезно принять и у насъ этотъ проектъ. Тогда можно будетъ церквамъ покупать свѣчи большими партіями заразъ, напримѣръ раза 3 въ годъ, потому что сумма 25⁰/₀ взноса будетъ находиться въ церковномъ ящикѣ. При этомъ *внесенная сум-*

ма покупкою свѣчъ по повышенной цѣнѣ въ процентномъ отношеніи математически точно будетъ соответствовать дѣйствительной свѣчной прибыли ¹⁾. Это-то обстоятельство и даетъ право считать новопроэктируемый порядокъ болѣе справедливымъ, причемъ не будетъ нареканій на повышение цѣнъ на свѣчи и на пониженіе цѣны на огарки.

4) По вопросу—о мѣрахъ къ поддержанію исправности обязательныхъ отъ церквей взносовъ, установленныхъ Епархіальною властію на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній, болѣе симпатична и цѣлесообразна была бы такая мѣра: предоставить церковнымъ старостамъ, пока послѣдніе состоятъ въ своей должности, равное право обученія дѣтей въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, съ платою въ общежитіи, наравнѣ съ платою, взимаемой съ дѣтей духовенства, 2) по увольненіи отъ должности церковныхъ старостъ, дѣти таковыхъ пусть обучаются уже съ платою равною платѣ съ инословныхъ. 3) старостамъ же, прослужившимъ въ должности 3 трехлѣтія, предоставить это право обучать дѣтей и содержать ихъ въ общежитіи духовно-учебныхъ заведеній наравнѣ съ правами духовенства—уже навсегда.

Настоятель Скопинскаго градскаго собора, *Священникъ*
Симеонъ Яблоневъ.

1911 г. марта, 28 дня.



Священникъ о. Василій Георгіевичъ Скворцовъ **(Некрологъ.)**

12-го Апрѣля с/г., въ 7 часовъ вечера, во Вторникъ Свѣтлой седмицы, послѣ продолжительной и тяжелой болѣзни, тихо отошелъ въ вѣчность одинъ изъ старѣйшихъ священ-

¹⁾ Если ц. старосты будутъ брать свѣчи только въ лавкахъ свѣчного завода.
Примѣч. Ред.

никовъ г. Рязани,—свящ. Екатерининской церкви, о. *Василій Георгіевичъ Скворцовъ*, на 70-мъ году своей жизни и на 47-мъ году своего служенія Церкви Божіей.

Покойный былъ родомъ изъ с. Новоселокъ, Ряз. уѣзда, сынъ сельскаго священника, прослужившаго въ священномъ санѣ 50 лѣтъ; родился о. Василій въ 1842 году. Образованіе свое онъ получилъ въ Рязанской Семинаріи, по окончаніи курса въ которой былъ опредѣленъ къ Екатерининской, г. Рязани, Церкви, сначала на діаконское, а потомъ на священническое мѣсто, которое и занималъ до самой своей кончины.

Одновременно съ симъ почившій о. Василій исполнялъ должности сначала секретаря Епархіальнаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, затѣмъ члена онаго попечительства и казначея его. Служеніе о. Василія въ попечительствѣ продолжалось болѣе 40 лѣтъ.

За свое примѣрное служеніе въ священномъ санѣ покойный о. Василій удостоивался различныхъ наградъ, до ордена св. Анны 2-й ст. включительно.

Кроткая и любвеобильная личность покойнаго пастыря всегда возбуждала къ себѣ чувства уваженія и любви какъ между сослуживцами, такъ и въ средѣ прихожанъ, многимъ изъ которыхъ, по нуждѣ и бѣдности ихъ, онъ творилъ тайную милостыню. Еще съ большимъ участіемъ о. Василій относился къ многочисленнымъ роднымъ своимъ—сиротетвующимъ, которымъ съ готовностью помогалъ, иногда отказывая себѣ въ самомъ необходимомъ.

Характерныя черты личности усопшаго о. Василія довольно подробно обрисованы въ помѣщаемыхъ ниже надгробныхъ словахъ—препод. Ряз. Дух. Семинаріи, А. Сабчакова, и о. Благочиннаго градекихъ церквей,—Протоіерея Екатерининской церкви А. М. Виноградова.

Самое погребеніе останковъ почившаго состоялось въ Пятницу свѣтлой седмицы, 15-го апр., и носило торжественный характеръ: весь обширный Екатерининскій храмъ былъ

наполненъ молящимися; въ отпѣваніи принимало участіе почти все градское духовенство во главѣ съ о. Благочиннымъ; на гробъ были возложены 4 вѣнка съ самыми трогательными надписями, и огромныя массы народа провожали покойнаго о. Василя до самаго мѣста вѣчнаго его упокоенія на Лазаревскомъ кладбищѣ.

Вѣчная память доброму пастырю, миръ и покой кроткой, незлобивой и любвеобильной душѣ его!

Слово, сказанное при погребеніи свящ. Екатери- нинской г. Рязани церкви о. Василя Скворцова.

Христось Воскресе!

Братіе слушатели! Какое странное и, повидимому, непримиримое противорѣчіе: сейчасъ только мы привѣтствовали васъ радостной вѣстью о воскресеніи Спасителя нашего; сегодня-же, какъ и во всю Пасхальную Седмицу, св. Церковь наша воспѣваетъ радостныя, торжественныя пѣсни побѣдныя: „смерти празднуемъ умерщвленіе, адово разрушеніе, иного житія вѣчнаго начало“; „нынѣ“, поемъ мы, „вся исполнишася свѣта, — небо-же, и земля, и преисподняя; да празднуетъ убо вся тварь возстаніе Христова“!.. „Христось — бо возста: веселіе вѣчное“!.. И вотъ предъ нами страшный образъ смерти, еще и доселѣ господствующей надъ грѣшнымъ родомъ Адамовымъ! Эта зрѣлище смерти ужасаетъ насъ, леденитъ кровь въ жилахъ нашихъ, приводитъ въ трепеть все существо наше, отгоняетъ радость пасхальнаго торжества, замѣняя радостныя пѣснопѣнія слезами, стенаніями и горестными воплями!

„Плачу и рыдаю, егда помышляю смерть и вижду во гробѣхъ лежащую по образу Божію созданную нашу красоту — безобразну, бездыханну, не имущую вида! О, великаго и страшнаго чудесе! Како предахомся тлѣнію, како сопрягохомся смерти“?!..

Бр. слушатели! Скорбь по умершемъ — явленіе вполнѣ естественное, непредосудительное, ибо и Господь І. Христосъ прослезился при гробѣ друга Своего Лазаря; но, братіе, эта скорбь наша не должна переходить въ уныніе и мрачное отчаяніе, строго осуждаемое Словомъ Божиимъ!

Если мы не напрасно называемъ себя христіанами, то въ Словѣ Божиемъ, въ ученіи Церкви, въ твореніяхъ св. Отцовъ ея должны мы каждый разъ почерпать себѣ утѣшеніе въ скорби о умершемъ.

Смерть, по ученію Слова Божія, есть лишь естественный и необходимый переходъ изъ этой временной жизни, часто исполненной различныхъ скорбей и тяжелыхъ мученій, — къ жизни вѣчной, блаженной. А потому, если мы желаемъ вѣчнаго и блаженнаго соединенія со Христомъ, Спасителемъ нашимъ, то не должны смотрѣть на смерть, какъ на какое-то страшилище, ибо она есть неизбѣжный путь къ нашему вѣчному блаженству на небесахъ. Самому Спасителю Нашему необходимо было пройти сквозь скорбныя врата смерти и гроба, чтобы побѣдить смерть, прославиться и возсѣсть на престолѣ славы, одесную Бога Отца, получивши отъ Него всякую власть на небеси и на земли!

Не должно ужасаться смерти, ибо за нею послѣдуетъ наше общее возстаніе изъ мертвыхъ.

Въ истинѣ всеобщаго нашего воскресенія торжественно увѣряетъ насъ Воскресшій изъ гроба Христосъ Богъ нашъ, говоря: „Аминь, аминь глаголю вамъ, яко грядетъ часъ, егда мертвіи услышатъ гласъ Сына Божія и услышавше, оживутъ“ (Іоан. V, 25).

Въ той-же непреложной истинѣ всеобщаго воскресенія увѣряетъ насъ и Св. Апостоль Павелъ, сравнивая нашу смерть и истлѣніе во гробѣ съ *посявомъ зерна*, которое сначала должно истлѣть въ землѣ, чтобы возродиться и принести плодъ: „сѣется въ тлѣніе, возстаетъ въ нетлѣніи; сѣется не въ честь, возстаетъ въ славу; сѣется въ немощи, возстаетъ въ силѣ;

сѣется тѣло душевное, возстаетъ тѣло духовное“ (1 Кор. XV, 42—44)

Послушаемъ, братіе, вселенскаго учителя и Отца Церкви—
I. Златоуста, какъ онъ премудро разсуждаетъ о тайнѣ смерти
человѣческой и объ истинѣ воскресенія нашего:... „Но умер-
шій, говорятъ нѣкоторые, гніетъ, и разлагается и превращается
въ прахъ; что-же изъ того, возлюбленный? По этому самому
надобно болѣе всего радоваться. Тотъ, кто хочетъ перестроить
развалившійся и ветхій домъ, напередъ выводитъ изъ него
живущихъ, потомъ разрушаетъ его и снова воздвигаетъ въ
лучшемъ видѣ. Выведенные не скорбятъ объ этомъ, а еще
радуются, ибо обращаютъ вниманіе не на видимое разрушеніе,
но воображаютъ будущее, хотя еще не видимое зданіе.

То-же творитъ и Богъ: Онъ разрушаетъ наше тѣло, и сперва
изводитъ живущую въ немъ душу, какъ-бы изъ дома, чтобы
потомъ, воздвигнувъ его въ лучшемъ видѣ, снова ввести въ
него душу съ большей славою. Итакъ, когда увидишь, что
тѣло наше разлагается и тлѣетъ, то не останавливайся на
этомъ видѣніи, но жди обновленія, прострись умомъ къ болѣе
высокому. Ибо Богъ, ввергая въ землю тѣло смертное, сотво-
ритъ тебѣ безсмертное. Видя умершаго, подумай, какъ онъ
воскреснетъ и получитъ неизъяснимую, *изумительную* и *див-
ную* славу, а отъ настоящаго видѣнія возведи помыслы къ
надеждѣ будущаго“.

Бр. христіане! Наша религія не есть религія мрачной
скорби, безысходнаго отчаянія и тяжкихъ мученій,—нѣтъ! Она
есть религія вѣчной радости, утѣшенія и веселія духовнаго:
„радуйтесь“! восклицаетъ ученикамъ Своимъ воскресшій изъ
гроба Спаситель нашъ; „Богъ нашъ—Богъ всякія утѣхи“,
говоритъ Апост. Павелъ, идя на мученическую смерть
(2 Кор. I, 4); „радуйтесь всегда“—восклицаетъ онъ-же
въ посланіи къ Солунскимъ христіанамъ(1 Сол. V, 16);
„сіе пишу къ вамъ, да радость ваша будетъ испол-
нена“ (1 Іоан. I, 4),—настойчиво твердитъ намъ „Апостоль

любви“, св. Іоаннь Богословъ; слѣдовательно, при всякихъ прискорбныхъ обстоятельствахъ, даже при гробѣ ближайшихъ любимыхъ родныхъ и дорогихъ намъ существъ вѣрующее сердце христіанское можетъ найти для себя надлежащее утѣшеніе духовное.

Такое утѣшеніе возможно и для насъ братіе, въ настоящемъ случаѣ, когда мы присутствуемъ при погребеніи дорогого намъ пастыря и отца духовнаго, — священно-іерея Василія. При гробѣ его естественно и сама собою возникаетъ въ насъ надежда на милосердіе Божіе къ почившему: скончался онъ послѣ долговременной и тяжелой болѣзни, послѣ тяжкихъ, едва выносимыхъ физическихъ страданій, терпѣливымъ и безропотнымъ перенесеніемъ которыхъ, дерзаемъ думать, онъ искупилъ свои прегрѣшенія — вольныя и невольныя; скончался, неоднократно напутствуемый въ вѣчную жизнь принятіемъ Св. Таинъ Христовыхъ, — въ 3-ій день Св. Пасхи, подъ праздничный пасхальный звонъ колоколовъ, торжественно возвѣщающихъ вѣчную побѣду Спасителя Нашего надъ адомъ и смертію; скончался въ то время, когда царскія врата церковныя постоянно остаются отверзтыми, какъ-бы знаменуя свободный доступъ всѣмъ вѣрующимъ въ царство небесное!

Бр. христіане! У гроба сего не должно предаваться мрачной скорби и отчаянію, ибо Господь безконечно милосердъ и ко всему грѣшному роду человѣческому, а тѣмъ болѣе — къ истиннымъ труженникамъ въ вертоградъ Своемъ, т. е. — къ добрымъ пастырямъ Святой Своей Церкви, къ числу которыхъ принадлежалъ и усопшій священно-іерей Василій, — да вселитъ его Господь въ селеніяхъ праведныхъ и въ нѣдрахъ Авраамовыхъ да упокоитъ его!

Самъ Господь І. Христосъ сказалъ: „пріидите ко Мнѣ вси труждающіеся и обремененіи, и Азь упокою вы“ (Мѡ. 11, 28); а таковымъ то вѣчнымъ труженникомъ, обремененнымъ различными лишеніями, скорбями, горькими семейными утратами (напр., безвременной кончиной супруги), постоянными заботами о безчисленныхъ родныхъ своихъ, чаще всего — си-

ротахъ неимущихъ, и былъ почившій о. Василій, какъ объ этомъ свидѣтельствуесть вся трудовая жизнь его.

Цѣлыхъ 46 лѣтъ безпрерывно предстоялъ онъ Престолу Божію и несъ весьма не легкіе труды пастырскаго служенія, сопровождаемые небезызвѣстными дѣлами благотворительности и посильной помощи нуждающимся.

Отличаясь особою жалостливою любовью къ бѣднымъ и сиротствующимъ, покойный о. Василій болѣе 40 лѣтъ—почти до самой своей кончины безмездно исполнялъ хлопотливую должность члена и казначея Епархіальнаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія Рязанской Епархіи.

Да не оскорбится, наконецъ, извѣстная намъ смиренная скромность почившаго о. Василя, если мы при гробѣ его позволимъ себѣ сказать, что жилище усопшаго пастыря было какъ-бы страннопріимнымъ домомъ, или сиропитательнымъ учрежденіемъ, куда едва-ли не со всей Рязанской Епархіи собирались во множествѣ сиротствующіе родичи его и по долгу пользовались его гостепріимствомъ, участіемъ и постоянной родственной помощью. Ни для кого не тайна, что въ его гостепіимномъ домѣ за обѣденной трапезой часто садилось до 20-ти и болѣе бѣдныхъ и безпріютныхъ сиротъ, которые, безъ постоянной помощи о. Василя, пожалуй-бы иногда затруднились отвѣтить *сегодня*,—чѣмъ они будутъ сыты *завтра*, и безъ него, несомнѣнно, остались-бы безъ всякаго образованія.

Да воздасть-же Господь сторицею во Царствіи Своемъ доброду, сиропитательному пастырю, священно-іерею Василю, за его доброту сердечную и да поставитъ Его одесную Себя на страшномъ и нелицепріятномъ судѣ Своемъ, ибо Самъ І. Христосъ сказалъ, что напоившій бѣднаго даже чашей студеной воды—и тотъ не потеряетъ своей награды въ царствіи небесномъ!. „Блаженни милостивіи яко, ти помиловани будутъ (Мѣ. 5, 7)“.

Итакъ, братіе, продолжая сегодня торжество пасхальной седмицы и, вмѣстѣ, совершая погребеніе пастыря нашего и отца духовнаго, священно-іерея Василя, не будемъ преда-

ваться мрачной скорби, яко-же и прочіи, неимущіе упованія на вѣчную, блаженную жизнь за гробомъ, но и сквозь слезы наши, при горестныхъ сѣтованіяхъ нашихъ по поводу тяжелой утраты добраго пастыря, при усердныхъ молитвахъ о упокоеніи души его въ райскихъ обителяхъ—не престанемъ радостно восклицать побѣдную пѣснь свѣтлаго Воскресенія Христова: „Нынѣ вся исполнишася свѣта, небо-же, и земля и преисподняя; да празднуеть убо вся тварь возстаніе Христово!“ Христось Воскресе! Радость всемірная, веселіе вѣчное! Аминь!

Препод. Ал. Сабчаковъ.

**Рѣчь при гробѣ священника Екатерининской
города Рязани церкви, Василя Георгіевича
Скворцова, 15 апрѣля 1911 года.**

Міръ, въ которомъ живемъ мы, по виду кажется намъ такимъ прекраснымъ, веселымъ, а какъ вемотришься въ жизнь поближе, прислушаешься къ ней повнимательнѣе, то какъ много увидишь скорбей, горя, слезъ въ бурныхъ волнахъ непривѣтливаго, житейскаго моря. Гдѣ же истинныя, прочныя радости, гдѣ невозмутимое счастье, гдѣ мирный, тихій и спокойный пріютъ? Они у Бога, на небѣ. На землѣ не найдешь ихъ. Потому то Христось Спаситель призывалъ къ Себѣ сельниковъ многострадальной земли, обѣщая имъ успокоеніе отъ земныхъ трудовъ, скорбей и страданій. „Приидите ко Мнѣ вси труждающіеся и обремененніи“, взывалъ Онъ, „и азъ упокою вы“. (Мѡ. 11, 28). Намъ невольно приходятъ сейчасъ на мысль эти слова Спасителя, потому что они пришли на умъ и заняли сердце нашего дорогого покойника, пришли тогда, когда онъ лежалъ уже на смертномъ одрѣ. Переступая порогъ земной жизни и вступая одною ногою въ загробную жизнь, онъ, вѣроятно, мысленно, въ глубинѣ души своей, обозрѣлъ всю протекшую жизнь свою и созналъ, какъ тяжела,

горька и скорбна была она и какъ теперь онъ близится къ мѣсту вѣчнаго покоя, къ которому призывалъ людей Спаситель, — и тогда, когда „естественный союзъ души и тѣла“, по словамъ церковной пѣсни, „начиналъ уже отсѣкаться“, когда притуплялось уже дѣйствіе внѣшнихъ чувствъ и мысль работала только въ глубинѣ души, онъ повторялъ непрестанно слова Спасителя: „Прійдите ко Мнѣ вси труждающіеся и обремененніи и Азь упокою вы“.

Да, ты испыталъ на себѣ, дорогой собратъ нашъ, всю мощь земного горя и земныхъ страданій! Великимъ крестомъ твоимъ, который ты несъ всю жизнь свою, было вдовство твое. Радости семейнаго счастья такъ красятъ и наполняютъ жизнь человѣка. Самъ Господь усвоилъ имъ такое значеніе. Самъ Онъ установилъ ту истину, что при радостяхъ только семейной жизни человѣческая жизнь можетъ быть полна и хороша. „Не добро быти человѣку единому, сотворимъ ему помощника,“ сказалъ Онъ по сотвореніи перваго человѣка. И вотъ этихъ-то радостей ты лишень былъ на всю жизнь свою! Четыре только года ты утѣшался радостями супружеской жизни, а на пятомъ году ты уже сталъ вдовцомъ, и вся жизнь твоя была надломлена, и тернистый путь вдовства ты долженъ былъ нести весь вѣкъ свой. Тяжела и скорбна жизнь мірскаго человѣка, когда вдовѣтъ онъ, но неизмѣримо тяжелѣе жизнь вдовца — священника. И эта скорбная, одинокая жизнь вдовца стала твоимъ жизненнымъ удѣломъ; она-то сократила жизнь твою на многіе годы и сломила твою крѣпкую отъ природы натуру. Да помянетъ же Господь твою скорбную, одинокую, земную жизнь и за понесенныя скорби вдовства да наградить тебя радостями въ загробномъ мірѣ!

Разставаясь нынѣ навсегда съ тобою, мы не можемъ не отгѣнить тѣхъ добрыхъ чертъ, которыя были тебѣ всегда присущи, въ теченіе 46 лѣтняго служенія твоего Престолу Божію, 41 лѣтняго служенія нуждамъ вдовъ и сиротъ духовенства, сначала въ должности секретаря, а затѣмъ Казначея Епархіальнаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія и 21 лѣтняго слу-

женія въ Церковной школѣ. Жизнь человѣческая красится искреннею вѣрою въ Бога, честностію и ревностію въ исполненіи обязанностей служенія, любовью къ людямъ, мирными и добрыми отношеніями къ нимъ, а эти свойства всегда были тебѣ присущи. Ты былъ человѣкомъ глубоковѣрующимъ, честнымъ и ревностнымъ исполнителемъ своихъ служебныхъ обязанностей, добрымъ, отзывчивымъ къ нуждамъ своихъ духовныхъ чадъ пастыремъ, внимательнымъ и ласковымъ не только ко взрослымъ, но и къ малымъ дѣтямъ, мирнымъ, не любящимъ ссоръ и непріятностей человѣкомъ.

Что касается до нашихъ взаимныхъ, личныхъ отношеній съ тобою, то они, въ теченіе 23-лѣтней, совмѣстной нашей службы, такъ были прекрасны, такъ дружелюбны, такъ искренни и сердечны, что, откровенно говоря, мы не желали бы никому изъ духовенства болѣе лучшихъ отношеній. Въ 23 года нашей совмѣстной службы при сей Церкви не было у насъ съ тобою ни одной ссоры, ни одной непріятности, ни одного служебнаго столкновенія. Взаимно уважая другъ друга, мы никогда не рѣшались унижать и оскорблять другъ друга. У насъ не было съ тобою никакихъ счетовъ въ исполненіи служебныхъ обязанностей. Мы не считались съ тобою въ томъ, кто за кого совершилъ лишнюю службу, кто за кого исполнилъ лишнюю потребу. Завѣты апостольскіе: „другъ друга тяготы носите“; „честію другъ друга больше творите“ были руководящими началами нашей, совмѣстной съ тобою, пастырской жизни. Отъ полноты души скорблю я, теряя въ лицѣ твоёмъ незамѣнимаго товарища по службѣ.

Прими же, дорогой товарищъ, мою глубокую, сердечную тебѣ благодарность, за твои, всегда прекрасныя отношенія ко мнѣ, сохрани ихъ и по переходѣ въ загробную жизнь. Отходя нынѣ въ обители Отца небеснаго, воспомяни меня грѣшнаго въ твоихъ молитвахъ предъ престоломъ Отца небеснаго, да дастъ Онъ мнѣ возможность мирно, безъ непріятностей кончить остатокъ дней моихъ и умереть христіанскою кончи-

ною, а я здѣсь, на землѣ, пока живъ, буду молить за тебя предъ престоломъ того-же Отца небеснаго, да вселить Онъ твою душу въ обителѣяхъ райскихъ. Аминь.

Прот. А. *Виноградовъ*.

Архіерейскія служенія.

Въ воскресенье, 3-го апрѣля, въ день Входа Господня во Иерусалимъ, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Никодимъ, Епископъ Рязанскій и Зарайскій, Божественную литургію совершалъ въ Рождественскомъ Соборѣ, въ сослуженіи соборнаго духовенства. Во время литургіи рукоположенъ во Иеродіакона монахъ Рязанскаго Богословскаго монастыря Доримедонтъ.

Слово произносилъ священникъ Серафимовской, что при Рязанскомъ Домѣ Трудолюбія, церкви Петръ Орловъ.

Всенощное бдѣніе наканунѣ Преосвященнѣйшій Никодимъ совершалъ въ томъ же Соборѣ, въ сослуженіи соборнаго духовенства, съ литією, величаніемъ, освященіемъ вай и помазаніемъ молящихся освященнымъ елеемъ.

7-го апрѣля, въ Великій Четвертокъ, Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Никодимъ, Божественную литургію совершалъ въ Рождественскомъ соборѣ, въ сослуженіи соборнаго духовенства. Во время литургіи рукоположенъ во священника къ церкви села Кремлева, Скопинскаго уѣзда, бывший псаломщикъ с. Краснаго Собакина, Михайловскаго уѣзда, Иванъ Пронскій.

Въ тотъ же день всенощное бдѣніе (въ 6 часовъ), съ чтеніемъ 12 евангелій, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Никодимъ совершалъ въ томъ же соборѣ, въ сослуженіи соборнаго духовенства, священника Старо-Ямской Николаевской гор. Рязани церкви Александра Боголѣпова и священника Василія Филатова. Чтеніе 12 Евангелій происходило въ такомъ порядкѣ: 1, 8 и 12—читалъ Его Преосвященство, 2 и

11-е—каѳедральный протоіерей Ѳеодоръ Толеровъ, 3 и 10—ключарь Михаилъ Лебедевъ, 4 и 9—священникъ Александръ Боголѣповъ, 5-е—священникъ Георгій Стрекаловъ, 6-е—священникъ Николай Успенскій и 7-е священникъ Василій Филатовъ. Антифоны между Евангеліями и блаженны читалъ Ключарь, прот. М. Лебедевъ.

8-го *апрѣля*, въ Великій Пятокъ, Преосвященнѣйшій Никодимъ служилъ Великую вечерню (въ 2 часа дня) въ Крестовой церкви. Послѣ стиховны и „нынѣ отпускаеши...“ Св. Плащаница, при пѣніи „Благообразный Іосифъ...“, была перенесена съ крестнымъ ходомъ въ Рождественскій Соборъ,—гдѣ, по возглашеніи Его Преосвященствомъ „премудрость прости“ и троекратномъ оказаніи Св. плащаницы, — было произнесено надгробное слово Ключаремъ Собора, протоіереемъ Михаиломъ Лебедевымъ. Затѣмъ, послѣ отпуста Его Преосвященство, сослужащіе и всѣ молящіеся, при пѣніи „пріидите ублажимъ...“ прикладывались ко св. плащаницѣ.

9-го *апрѣля*, въ Великую Субботу, Преосвященнѣйшій Никодимъ служилъ утреню (въ 12 часовъ ночи) въ Рождественскомъ Соборѣ, въ сослуженіи соборнаго духовенства. Непорочны читались такъ: 1-ю статью стихи читалъ Каѳедральный протоіерей, а похвалы—Его Преосвященство, 2-ю ст. стихи читалъ Ключарь, а похвалы Каѳедральный протоіерей; 3-ю ст. стихи читалъ свящ. Георгій Стрекаловъ а похвалы—Ключарь. Предъ великимъ словословіемъ Св. плащаница была внесена въ алтарь. Послѣ Великаго Славословія Св. плащаница, при пѣніи „Святый Боже...“, была съ крестнымъ ходомъ обнесена вокругъ собора. По возвращеніи въ Соборъ Его Преосвященство возгласилъ въ царскихъ вратахъ „премудрость прости“ и троекратно оказалъ плащаницу, при пѣніи тропаря „Благообразный Іосифъ...“ Затѣмъ читались паремія, апостоль и Евангеліе. Послѣ отпуста, Его Преосвященство, сослужащіе и всѣ молящіеся прикладывались ко Св. плащаницѣ при пѣніи „пріидите ублажимъ“...

10-го апрѣля, въ день Свѣтлаго Христова Воскресенія, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Никодимъ, Епископъ Рязанскій и Зарайскій, утреню и Божественную литургію совершалъ въ Рождественскомъ Соборѣ, въ сослуженіи соборнаго духовенства. Владыка прибылъ въ Соборъ въ половинѣ двѣнадцатаго часа ночи. Утренняя началась ровно въ 12 часовъ обычнымъ крестнымъ ходомъ вокругъ Собора. На литургіи Евангеліе читали на три статьи, причемъ Его Преосвященство и протоіакопъ читали на славянскомъ языкѣ, Каѳедральный протоіерей—на русскомъ, Ключарь—на греческомъ и священникъ Георгій Стрекаловъ—на латинскомъ. Литургія окончилась въ 3 ч. 10 минутъ утра.

Въ тотъ же день вечерню (въ 3 часа) Преосвященнѣйшій Никодимъ совершалъ въ Рождественскомъ Соборѣ, въ сослуженіи соборнаго духовенства. Послѣ чтенія Евангелія, священникомъ Георгіемъ Стрекаловымъ было произнесено слово.

11-го апрѣля, въ понедѣльникъ Свѣтлой седмицы, Преосвященнѣйшій Никодимъ Божественную литургію совершалъ въ Крестовой церкви Архіерейскаго дома, въ сослуженіи Ключаря, протоіерея Михаила Лебедева, и крестовской братіи.

12-го апрѣля, во вторникъ, Преосвященнѣйшій Никодимъ совершалъ Божественную литургію въ Рязанскомъ Троицкомъ монастырѣ, въ сослуженіи Ключаря Собора и монастырской братіи.

16-го апрѣля, въ субботу Свѣтлой недѣли, Божественную литургію въ Рождественскомъ соборѣ совершалъ Преосвященнѣйшій Исидоръ, Епископъ Михайловскій, въ сослуженіи соборнаго духовенства и священника Василя Филатова. Послѣ литургіи была произведена раздача Св. Агтоса переполнявшимъ соборъ богомольцамъ.

Въ тотъ же день, по случаю ирразднованія Муромской иконѣ Божіей Матери, Преосвященнѣйшій Никодимъ служилъ всенощное бдѣніе въ Рождественскомъ Соборѣ, въ сослуженіи соборнаго духовенства и священника Василя Филатова, съ

литією, величаніємъ и помазаніємъ молящихся освященнымъ елеємъ.

17-го апрѣля, въ воскресенье, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Никодимъ совершалъ Божественную литургію въ Рождественскомъ соборѣ, въ сослуженіи соборнаго духовенства и священника В. Филатова. Слово произносилъ протоіерей Благовѣщенской гор. Рязани церкви Николай Лебедевъ. Послѣ литургіи былъ отслуженъ молебенъ предъ Муромской иконой Божіей Матери, съ провозглашеніемъ обычнаго многолѣтія.

Внутреннія извѣстія.

■ **Установленіе епископскихъ окладовъ.** Особое совѣщаніе, образованное при Св. Синодѣ для обсужденія пожеланія Г. Думы объ уравнианіи содержанія архіереевъ, закончило свои занятія. Норма архіерейскаго оклада установлена, согласно предложенію Г. Думы, въ 6.000 р. въ годъ. Принято также и другое предложеніе Г. Думы относительно распредѣленія между отдѣльными епископами ассигнуемыхъ на добавочное содержаніе ихъ отъ казны 200.728 руб. самимъ Св. Синодомъ, примѣнительно къ установленнымъ нормамъ. (Голосъ Ист).

■ **Жалованіе духовенству.** Св. Синодомъ разсмотрѣвъ проектъ о мѣрахъ обезпеченія православнаго городского и сельскаго духовенства, выработанный особымъ совѣщаніемъ іерарховъ, подъ предѣлательствомъ Кіевскаго митрополита Флавіана. Предложенныя совѣщаніемъ мѣропріятія утверждены Св. Синодомъ, и проектъ передается на разсмотрѣніе междуведомственной комиссіи, послѣ чего внесенъ будетъ въ Госуд. Думу (Церк. Вѣстн.).

■ **Нареченіе новорожденнаго именемъ Іуды.** Смоленскому епископу была принесена жалоба на то, что священникъ далъ новокрещенному имя Іуды. Епископъ положилъ на жалобѣ такую резолюцію: „Съ формальной стороны священникъ, нареکشій младенцу имя Іуды, правъ, но, какъ пастырю церкви, ему слѣдовало бы въ данномъ случаѣ наблюдать не одну правду законную, но и осторожность къ совѣсти родителей, и прежде, чѣмъ давать такое имя младенцу, священнику слѣдо-

вало бы заручиться согласіемъ родителей, котораго, несомнѣнно, не послѣдовало бы. (Костром. Еп. Вѣд.).

▀ **Новый уставъ благочинническихъ совѣтовъ.** Въ Московской епархіи выработанъ и утвержденъ новый уставъ Благочинническихъ совѣтовъ для разбора менѣ значительныхъ дѣлъ, касающихся церковно-служебной дѣятельности духовенства и его хозяйственно-бытовыхъ отношеній. По новому уставу въ кругъ дѣлъ, подлежащихъ вѣдѣнію благочинническихъ Совѣтовъ, входятъ: 1) проступки священно-церковно-служителей противъ должности и благоповеденія, не сопровождающіеся явнымъ вредомъ и соблазномъ, и, притомъ, совершенные тѣмъ или другимъ членомъ причта въ первый разъ, при безупречномъ прежнемъ поведеніи. Сюда принадлежитъ неявка или опаздываніе діаконовъ и псаломщиковъ къ богослуженію и требосправленію, самовольныя продолжительныя отлучки изъ прихода, грубость и непочтительность въ отношеніи къ настоятелямъ, вообще нарушеніе священно-церковно-служительскихъ обязанностей, изложенныхъ въ инструкціи священно-церковно-служителямъ Московской епархіи. 2) Дѣла, возникающія изъ—за взаимныхъ неудовольствій членовъ причта, именно: а) споры по раздѣлу братскихъ кружечныхъ доходовъ, пользованіе церковною землею и церковными строеніями и пр.; б) просьбы о вознагражденіи за ущербъ и убытки до 25 руб., в) взысканіе бесспорныхъ долговъ до 100 руб., г) спорныя дѣла вдовъ и сиротъ съ новыми членами причтовъ относительно покупки и продажи домовъ, пользованія усадебными мѣстами, земельными угодіями и таковыя же дѣла въ случаяхъ перемѣщенія членовъ причта; д) вообще иски о личныхъ обидахъ, оскорбленіяхъ, которыя не соединены съ проступками, противными достоинству духовнаго сана, и которыя могутъ быть прекращены взаимнымъ примиреніемъ; 3) жалобы прихожанъ на мѣстное духовенство: а) за отказъ въ удовлетвореніи ихъ просьбы относительно совершенія богослуженія или несвоевременное исполненіе таковыхъ просьбъ; б) на притѣсненія при выдачѣ выписей и свидѣтельствъ изъ церковныхъ документовъ и вообще на недозволенные и излишніе поборы; в) на личныя обиды и оскорбленія, если жалобы приносятся единственно съ тѣмъ, чтобы неправильно поступившаго вразумить посредствомъ братскаго совѣта и увѣщанія и тѣмъ окончить дѣло безъ формальнаго судопроизводства и г) иски о вознагражденіи за убытки и объ уплатѣ бесспорныхъ долговъ священно-церковно-служителями въ размѣрахъ, указанныхъ выше въ пунктѣ 2-мъ. Просфорницы, въ случаѣ нарушенія ими своихъ обязанностей, или неблагоповеденія, такъ же, какъ и священно-церковно-служители

подлежать вѣдѣнію благочинническихъ Совѣтовъ и на тѣхъ же вышеуказанныхъ основаніяхъ. (Костр. Еп. Вѣд.).

/// Упорядоченіе благочинническихъ библіотекъ. Совѣтъ Св.-Владимірскаго Полоцкаго Братства приступилъ къ упорядоченію благочинническихъ библіотекъ. Особой библіотечной комиссіи изъ преподавателей духовной семинаріи и епархіальнаго миссіонера Совѣтомъ Братства поручено выработать правила для благочинническихъ библіотекъ, намѣтить на основаніи благочинническихъ актовъ мѣсто для нихъ и составить примѣрный списокъ для этихъ библіотекъ, руководствуясь въ этомъ случаѣ свѣдѣніями о состояніи благочинническихъ библіотекъ, собранными по этому вопросу духовной консисторіей. Въ недалекомъ будущемъ правила о библіотекахъ и примѣрный списокъ книгъ для нихъ будутъ опубликованы къ свѣдѣнію духовенства епархіи. Одновременно съ этимъ будетъ произведена и выписка книгъ для тѣхъ благочинническихъ библіотекъ, на которыя представлены въ Совѣтъ Братства деньги. (Владим. Еп. Вѣд.).

/// Определеніе о правильномъ составленіи отчетныхъ вѣдомостей. Вологодская Духовная Консисторія слушала: рапортъ одного изъ благочинныхъ епархіи о томъ, что значительнымъ препятствіемъ къ успѣшному выполненію благочинническихъ обязанностей является небрежное веденіе причтами церковныхъ документовъ и неумѣлое составленіе изъ нихъ вѣдомостей: „къ составленію разнаго рода отчетныхъ вѣдомостей причты относятся съ непростительной небрежностью, выставляя неточныя цифры, неизвѣстно откуда взятые, невѣрныя сами въ себѣ и иногда совѣмъ не соответствующія заголовкамъ и рубрикамъ, нѣкоторые пункты отчетовъ оставляя безъ всякихъ отвѣтовъ и, даже давая совершенно неподходящія по роду данныхъ указанія, вопреки ясно выраженнымъ требованіямъ. Такая невнимательность и повторяемая изъ года въ годъ небрежность задаетъ множество совершенно излишняго дѣла благочинному, заставляя по справкамъ восполнять пробѣлы, сличать цифры съ прошлогодними и даже многолѣтними данными и вообще провѣрять вѣдомости до мельчайшихъ подробностей, что задерживаетъ работу“. Такой отзывъ объ отчетныхъ вѣдомостяхъ находитъ постоянное подтвержденіе при провѣркѣ отчетовъ въ канцеляріи Консисторіи. Разнорѣчивыя данныя въ церковныхъ документахъ и отчетныхъ вѣдомостяхъ за одинъ и тотъ же годъ встрѣчаются весьма часто. Приказали и Его Преосвященство утвердить: „Выписку изъ рапорта благочиннаго сообщить въ Епархіальныя Вѣдомости къ свѣдѣнію причтовъ епархіи съ вмѣненіемъ имъ въ обя.

занность согласовать свѣдѣнія по церковнымъ документамъ и отчетнымъ вѣдомостямъ". (Владим. Еп. Вѣдом.).

■ **Авторитетъ священника.** Въ Кіев. Е. В. Кир. Тихомировъ въ статьѣ „что роняетъ авторитетъ священника“? между прочимъ пишетъ: „Насъ всегда до глубины души возмущала и удивляла та ненормальность и противорѣчіе, по которымъ люди, служащіе высшей правдѣ, высшей законности, поставлены почему-то въ такія невозможныя, ложныя условія, которыя роняютъ ихъ высокое званіе пастырей и духовныхъ отцовъ народа и совершенно уничтожаютъ плоды ихъ святой дѣятельности. Въ самомъ дѣлѣ, неужели служба акцизнаго чиновника, напримѣръ, выше труда священника, а между тѣмъ, какая разница въ обезпеченіи! Впрочемъ, нѣтъ нужды перечислять всѣ службы, гдѣ по преимуществу заботятся о самомъ драгоцѣнномъ, что есть у чело-вѣка, а именно о душѣ; неужели же этотъ трудъ ниже по своему достоинству, а какая опять разница въ обезпеченіи! Вообще трудно даже повѣрить, чтобы такъ позорно былъ забытъ тотъ, на кого возлагаютъ столько надежды, къ которому всѣ, безъ исключенія, предъявляютъ такія строгія требованія и въ особенности при настоящемъ его положеніи. Часто думается, зачѣмъ даютъ священникамъ образованіе, приобщаютъ ихъ къ числу просвѣщенныхъ людей, а не оставили ихъ начетчиками, какъ было это раньше? Тогда еще можно было мириться священнику съ жизнью въ приходѣ. Но теперь священникъ—культурный чело-вѣкъ,—кромѣ запросовъ ума, обязанности его сдѣлались настолько сложными и отвѣтственными, дѣятельность его стала такъ широка и многостороння, что пора, давно пора освободить его отъ заботъ, не относящихся прямо къ его пастырскому дѣлу, но нынѣ поглощающихъ у него массу времени и силъ, т. е. отъ заботъ о кускѣ насущнаго хлѣба. Тогда священникъ получитъ возможность и выполнить всѣ другія свои обязанности и сдѣлаться душою прихода и школы, и чрезъ послѣднюю неотразимо вліять на своихъ пасомыхъ, христіанизовать ихъ.

Пора это сдѣлать и по соображеніямъ и по обстоятельствамъ другого порядка. Въ деревнѣ не тихо, по крайней мѣрѣ, не тихо во многихъ мѣстахъ; нравственное одичаніе растетъ, и никому какъ будто нѣтъ дѣла. Озорство и распущенность деревенской молодежи перешли всякія границы. Многія пагубныя привычки и скверныя традиціи успѣли по мѣстамъ настолько укорениться, что здѣсь необходимо уже настойчивое, твердое и, главное, авторитетное слово пастыря, вполнѣ независимаго отъ жалкихъ подачекъ своихъ прихожанъ.

Но на это справедливое желаніе—обезпечить священника приличнымъ жалованьемъ часто слышались возраженія: „Дай священнику жалованье,—онъ пожалуй совсѣмъ обратится въ чиновника“. Думается, что, говоря такъ, люди забываютъ, что чиновника, въ неблагопріятномъ смыслѣ слова, порождаетъ не казенное жалованье, а отсутствіе возможности вложить свою энергію въ живую и плодотворную работу, необходимость дѣйствовать по чужой указкѣ и служить людямъ, а не дѣлу. Но сколько бы этой живой, самой плодотворной работы было у священника въ деревнѣ, и какъ бы тепло, довѣрчиво и радостно относился къ каждому его слову народъ, если бы содержаніе духовенства не ложилось такимъ тяжкимъ бременемъ на плечи прихода. Въ настоящее время военное духовенство, придворное, да и сами наши высшіе іерархи живутъ содержаніемъ отъ казны, послѣдніе совсѣмъ не входятъ въ матеріальныя связи съ паствою, но о чиновничьемъ отношеніи ихъ къ своему служенію нѣтъ и не можетъ быть рѣчи; никто не говоритъ о томъ, что у нихъ меньше ревности, меньше живого, теплаго отношенія къ дѣлу паствы.“

Противъ этихъ словъ возражать трудно.

Иностранныя извѣстія.

— Вопросъ о реформѣ календаря предъ судомъ священнаго синода константинопольской церкви. Въ Константинопольской патріархіи въ послѣднее время былъ вновь возбужденъ вопросъ о реформѣ календаря. Починъ въ постановкѣ стараго вопроса принадлежитъ святѣйшему Іоакиму III, патріарху вселенскому, который на засѣданіи священнаго синода 24 февраля и предложилъ митрополитамъ—членамъ синода высказаться по поводу реформы календаря. Въ засѣданіи синода произошелъ продолжительный обмѣнъ мнѣній, причемъ одни члены синода полагали, что нѣтъ необходимости возвращаться къ рассмотрѣнію вопроса, который восходилъ въ 1902—1904 годахъ на обсужденіе почти всѣхъ автокефальныхъ восточныхъ церквей, въ связи съ извѣстнымъ окружнымъ посланіемъ святѣйшаго Іоакима III отъ 12 іюня 1902 года, и былъ рѣшенъ ими отрицательно, а другіе митрополиты высказались за пересмотръ и дополнительное обсужденіе этого вопроса, предложивъ образовать особую комиссію изъ профессоровъ, специалистовъ физико-математическихъ наукъ, которая и должна выяснить съ научной точки зрѣнія, какой стиль болѣе правиленъ—юліанскій или григоріанскій, и не слѣдуетъ ли создать новый стиль, нейтральный между этими двумя и т. д. Въ заключеніе преній получило

перевѣсь второе мнѣніе. Но въ засѣданіи синода 1 марта вопросъ опять былъ подвергнутъ обсужденію, причѣмъ члены синода были обстоятельно ознакомлены съ оцѣнкою этого вопроса со стороны православныхъ церквей—іерусалимской, русской, элладской, румынской, сербской и черногорской, которыя, съ нѣкоторыми разностями въ оцѣнкѣ частныхъ вопросовъ, въ общемъ признали неблаговременнымъ реформировать господствующій на Востокѣ юліанскій календарь и высказались безусловно отрицательно по поводу введенія на Востокѣ календаря григоріанскаго, какъ созданія и орудія враждебнаго православію папства, какъ несостоятельнаго въ научномъ отношеніи и совершенно не имѣющаго никакихъ иныхъ преимуществъ предъ календаремъ юліанскимъ. Въ виду безусловно отрицательнаго со стороны православныхъ церквей Востока отношенія къ вопросу о какой-бы то ни было реформѣ календаря въ настоящее время, священный синодъ церкви константинопольской постановилъ снять этотъ вопросъ съ очереди и не передавать его на обсужденіе особой комиссіи изъ специалистовъ.

Такое рѣшеніе священнаго синода константинопольской церкви исполнѣ согласно съ современнымъ положеніемъ на православномъ Востокѣ вопроса о преобразованіи календаря. Еще такъ недавно, всего шесть лѣтъ тому назадъ, православныя церкви Востока, какъ греческія, такъ и славянскія, по поводу предложенія святѣйшаго Іоакима III, высказались въ отрицательномъ смыслѣ о такомъ преобразованіи. За послѣднія шесть лѣтъ условія въ постановкѣ и рѣшеніи этого вопроса нисколько не измѣнились и въ распоряженіи православныхъ церквей Востока нѣтъ никакихъ новыхъ данныхъ, которыя могли бы послужить основаніемъ для отказа отъ недавняго рѣшенія. Правда, въ Турціи, въ столицѣ которой былъ поднятъ старый вопросъ, въ срединѣ 1908 года была провозглашена конституція; но всеѣмъ хорошо извѣстно, особенно же христіанамъ обновленной оттоманской имперіи, что положеніе ихъ въ конституціонномъ государствѣ пока почти нисколько не измѣнилось къ лучшему, а въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ даже ухудшилось. Правда также, что въ парламентѣ Турціи возбуждался вопросъ о переходѣ новой конституціонной державы къ западно-европейскому стилю, но опять вопросъ ограничился лишь однимъ обсужденіемъ, притомъ самымъ поверхностнымъ, и дальше словъ дѣло не пошло. Правда и то, что въ Россіи наши „младотурки“ усердно хлопочуть о томъ, чтобы отказаться отъ „стараго“ стили и „воспринять отъ культурной Европы стиль новый, — „григоріанскій“, но пока и здѣсь дѣло ограничивается одними пожеланіями—легкомысленными, пустыми, безыдейными. Напомнимъ этимъ русскимъ „младотуркамъ“

гуркамъ“, что при Императорской Академіи Наукъ много дѣтъ существуетъ специальная междувѣдомственная коммиссія, которая занята работами по введенію въ Россіи новаго стиля. Далекія отъ дѣла лица—упрекаютъ эту коммиссію въ томъ, что она ничего-де не сдѣлала. Нѣтъ, эта коммиссія сдѣлала очень много: она именно удержала нашихъ „младотурковъ“ отъ легкомысленнаго шага ввести въ Россіи григоріанскій стиль. Правда, и въ засѣданіяхъ этой коммиссіи настойчиво и упорно раздавались голоса о „новомъ“ стилѣ и непремѣнно—о григоріанскомъ, ужъ въ крайнемъ случаѣ—о нейтральномъ. Но въ противовѣсъ этимъ голосамъ была указана церковно-историческая точка зрѣнія на вопросъ, никакъ не позволяющая безъ крупнаго ущерба для церкви и православія отказать отъ господствующаго на Востоку юліанскаго календаря. И въ научномъ обоснованіи такой точки зрѣнія первенствующее значеніе имѣлъ голосъ константинопольской церкви, а за нею и мнѣніе другихъ греческихъ церквей. И мы полагаемъ, что и впредь по вопросу о реформѣ календаря не будетъ и не должно быть разногласія между греческими и славянскими церквами православнаго Востока, рѣшенія которыхъ въ защиту стиля стараго—юліанскаго еще такъ недавно были весьма основательно аргументированы въ окружныхъ посланіяхъ, составленныхъ въ отвѣтъ на запросъ его святѣйшества Іоакима III въ 1902 г. (Церк. Вѣстн.).

Библіографія.

Свящ. І. Жиловъ. „Евангеліе, какъ книга чудесъ и по содержанію и по дѣйствию на сердца людей“. Юрьевъ. 96 стр. ц. 45 к.

Книжка о. Жилова есть апологія Евангелія, причемъ авторъ приводитъ доказательства въ пользу защищаемой имъ истины—Евангелія Христова, съ двухъ сторонъ: сначала идутъ доказательства внутренняго характера—авторъ приводитъ читателя къ признанію величія Евангелія путемъ разсмотрѣнія самого Евангелія, какъ историко—литературнаго произведенія. Затѣмъ, во второй части приводятся свидѣтельства „отъ вѣдшихъ“. Здѣсь собраны многочисленныя отзывы о Евангеліи, о дѣйствіяхъ его на человѣческую душу великихъ людей древняго и новаго міра: философовъ, моралистовъ, политиковъ, писателей и др. Знаменательный фактъ:—говоря разными словами и выраженіями, всѣ „единими усты и единымъ сердцемъ“ исповѣдуютъ одну и ту же истину—величіе Евангелія и несравнимость благовѣствующаго

имъ ученія ни съ какими произведеніями ограниченнаго ума человѣческаго.

Книжка о. Жилова заслуживаетъ самыхъ похвальныхъ рекомендацій.

■ Библейская хрестоматія. Курсъ священной исторіи ветхаго завѣта для среднихъ учебныхъ заведеній. Библейскій текстъ на русскомъ языкѣ съ поясненіями и примѣчаніями протоіерея Виталія Лебедева. СПб. 1910 г. Цѣна 70 к.

Преполезная книжка, какой давно уже ожидала наша школа! Давно уже и въ литературѣ, и въ обществѣ высказывались пожеланія о томъ, чтобы изученіе св. исторіи велось по Библии, которая создаетъ и воспитываетъ въ человѣкѣ особое настроеніе, чувство близости къ Богу. Правда, и до этого законоучитель могъ знакомить дѣтей съ книгой книгъ, но это было сопряжено съ нѣкоторыми неудобствами—нужные отдѣлы изъ священныхъ книгъ, приходилось приекивать по Библии и связывать. Такъ какъ въ русской семьѣ Библия—рѣдкость, то, разумѣется, ею не могли пользоваться и дѣти при изученіи св. исторіи. Какъ библейская хрестоматія, книга составленная прот. Лебедевымъ, содержитъ въ себѣ въ извлеченіяхъ подлинный текстъ Библии съ сокращеніями, расположенный въ томъ порядкѣ, какъ онъ обычно располагается въ учебникахъ. Съ цѣлью придать отдѣльнымъ библейскимъ повѣствованіямъ связной характеръ, примѣнительно къ учебной программѣ, авторомъ допущены пояснительныя вставки и пересказъ тѣхъ библейскихъ повѣствованій, которыя изложены въ Библии или не совсѣмъ понятно для дѣтей, или же слишкомъ обширно для дѣтскаго усвоенія. Благодаря этому, книга протоіерея Лебедева можетъ служить не только хрестоматіей, но и учебникомъ Закона Божія. Принципіально соглашаясь съ пожеланіемъ о томъ, чтобы на урокахъ Закона Божія ученики пользовались библейскимъ текстомъ не только на русскомъ, но и на славянскомъ языкѣ, составитель однако признаетъ это невозможнымъ при двухъ недѣльныхъ урокахъ; поэтому онъ даетъ библейскій текстъ только на русскомъ языкѣ и лишь для знакомства со славянскимъ текстомъ въ составленной имъ книгѣ дается въ приложеніи нѣсколько страницъ того-же текста на языкѣ славянскомъ. Мессіанскія мѣста, пророчества и прообразы, какъ существенная основа всего Ветхаго Завѣта, набраны въ хрестоматіи особымъ шрифтомъ, отличнымъ отъ шрифта всего другого библейскаго текста. Книжка иллюстрирована рисунками русскихъ и иностранныхъ художниковъ и къ ней приложены три карты.

Изъ пожеланій будущимъ изданіямъ той-же книги можемъ сдѣлать слѣдующія два. Весьма полезно было-бы, чтобы всѣ мессіанскія

мѣста, помѣщенные въ книгѣ, были приведены не только на русскомъ, но и на славянскомъ языкѣ. Это особенно не расширить объема книги, но за то приведетъ дѣтей къ лучшему пониманію богослуженія, такъ какъ мессіанскія мѣста не только читаются въ пареміяхъ, но и даютъ содержаніе многимъ церковнымъ пѣснопѣніямъ (срав., напр., пророчество Исаи 11, 1 и церковную пѣснь: „жезль изъ корене Иессеева“ и др.) Желательно было-бы видѣть въ примѣчаніяхъ болѣе подробный анализъ мессіанскихъ мѣстъ, показывающій, почему и какъ то или другое мѣсто относится къ Мессіи Господу.

Искренно и горячо желаемъ составителю издать библейскую хрестоматію и Новаго Завѣта: предшественники въ этомъ отношеніи у него есть. (Конспекты священника Рудинскаго).

— Полное собраніе сочиненій Е. В. Ландышева (Публичныя чтенія, внѣ-богослужебныя собесѣдованія, уроки закона Божія въ школѣ и проповѣди на современныя темы). Томъ 1-й. Въ трехъ частяхъ. 1910 г. 351 стр. ц. 2 руб. 25 коп.

Въ наше мятущееся время, полное для пастырей церкви страха и отвѣтственности предъ Богомъ и людьми истинно-вѣрующими, не поклонившимися еще „богамъ чуждымъ“, за сохраненіе попираемыхъ истинъ „Божіей правды“, за уклоненіе пасомыхъ отъ пути Евангельскаго въ дебри нечестія и невѣрія, всякое сочиненіе, которое сколько нибудь можетъ помочь имъ въ отраженіи натиска лжеименнаго разума, всякая добрая книга, могущая дать удовлетворительный отвѣтъ всякому вопрошающему о нашихъ религіозныхъ упованіяхъ, должна быть привѣтствуема отъ чистаго сердца, принята съ любовію и благодарностію и особенно тѣми пастырями, служеніе которыхъ протекаетъ въ глухихъ мѣстахъ и мѣстечкахъ необъятной Россіи.

Такою полезною книгой и для пастырскаго назиданія пасомыхъ, и для поновленія своихъ познаній по апологетикѣ, и для просвѣщенія этими познаніями и другихъ, является только что вышедшій въ свѣтъ „сборникъ публичныхъ чтеній, внѣбогослужебныхъ собесѣдованій, уроковъ по закону Божію въ школѣ и проповѣдей на современныя темы“ о. Е. Ландышева.

Сборникъ этотъ состоитъ изъ 3-хъ частей. Первая часть озаглавлена—„въ школѣ и дома (7—74 стр.)“. „Въ школѣ“—это рядъ доступныхъ, можно сказать, неподражаемыхъ, первыхъ уроковъ законоучителя съ только что поступившими въ школу крестьянскими дѣтками.

„Дома“—это рассказы, взятые прямо изъ жизни, идейные, чистые, прочитавши которые, поневолѣ задумаешься и, б. м., „познаешь самого себя“.

Вторая часть „съ церковнаго амвона“ (77—140)—это проповѣди, чуждыя риторической схоластики и выдержанности гомилетическихъ правилъ, но за то—бьющія по сердцу народному... Онѣ—живы...

„Третья часть—„публичныя чтенія“ (143—351)—часть самая большая и самая лучшая по содержанію и серьезности тѣхъ вопросовъ, которые волнуютъ многихъ, которые выдвигаются самою жизнію. Таковы статьи: „Правда ли, что Бога нѣтъ“; наше безсмертіе (озаглавленъ этотъ апологетическій трактатъ „на кладбищѣ“); „Апокалипсисъ“—прекрасная статья, въ которой ясно и убѣдительно доказана несостоятельность якобы научнаго изслѣдованія извѣстнаго бывшаго Шлиссельбургскаго узника Морозова о томъ, что Апокалипсисъ написанъ не Иоанномъ Богословомъ, а Иоанномъ Златоустомъ. Въ свое время эта „новинка“, какъ извѣстно, надѣлала много шума, хотя и заключала въ себѣ „сплошную подтасовку подъ научныя истины“... Прекрасны въ апологетическомъ отношеніи статьи „о Ренанѣ“, „о Ницше“, „о религіи“, „о цѣли и смыслѣ жизни“, „о Геккелѣ“ съ его „міровыми загадками“, о которыхъ знаютъ нынѣ ученики не только высшихъ и среднихъ школъ, но даже и низшихъ... Въдѣ просвѣщеніе „прогрессируетъ“... Полна глубокаго научнаго интереса, но общедоступная статья, отвѣчающая на вопросъ: „дѣйствительно ли Иисусъ Христосъ Сынъ Божій (261—287)“?

Съ чувствомъ глубокой признательности къ составителю вышеуказаннаго сборника о. Е. Ландышева мы желали бы, чтобы эта полезная книга была „настойною“ у пастырей церкви и чтобы она нашла себѣ доступъ даже и къ тѣмъ именуемымъ христіанамъ, которые предубѣждены противъ духовной литературы, якобы, по ихъ мнѣнію, ни уму, ни сердцу читателей ничего не дающей...

Пусть прочтутъ и таковыя предлагаемый сборникъ, и мы увѣрены, что и они, вмѣстѣ съ нами, пожелаютъ скорѣйшаго выхода въ свѣтъ и втораго тома подобнаго сборника.

Цѣна сборника 2 р. 25 коп.—по богатству его содержанія и по объему—дешевая.

СМѢСЬ.

■ Успѣшный способъ борьбы со сквернословіемъ. Вопросъ о борьбѣ со сквернословіемъ среди дѣтей-школьникъ въ былъ поднятъ въ прошломъ году на совѣщаніи представителей законоучителей начальныхъ училищъ Московской губерніи. На этомъ совѣщаніи инспекторъ Марковъ указалъ на одинъ примѣръ борьбы со сквернословіемъ, Законо-

учитель Битцовскаго училища свящ. Дмитриевскій, желая искоренить это зло среди учащихся въ этомъ училищѣ, объяснилъ имъ дурное значеніе сквернословія и, взявъ съ нихъ слово не сквернословить, предложилъ имъ слѣдить другъ за другомъ, напоминая о данномъ обѣщаніи; послѣ нѣкотораго времени священникъ призвалъ всѣхъ учащихся въ школѣ и спрашивалъ ихъ, какъ они сдержали слово. Учащіеся сами отмѣтили тѣхъ, которые оказались наиболѣе вѣрными данному слову и такимъ, по присужденію товарищей, были выданы награды въ видѣ подарковъ: по прошествіи же полугодія, когда былъ устроенъ священникомъ опросъ о воздержаніи отъ сквернословія, по присужденію самихъ учащихся, одному изъ учащихся были присуждены сапоги и полный костюмъ. Священникъ Дмитриевскій говорилъ, что ему такимъ путемъ удалось вывести сквернословіе. (Наше объединеніе).

/// **Одичаніе Франціи.** Любимыми играми дѣтей въ послѣднее время стали „игра въ демонстрацію“, „игра въ митингъ“, „игра въ резолюцію“ и „игра въ апаша“. На-дняхъ въ г. Труа дѣти играли „въ демонстрацію“. Одинъ мальчикъ не горланить громко, что требовалось остальными дѣтьми, и за это его исключили изъ игры. Онъ пошелъ домой, взялъ ружье и, вернувшись выстрѣлилъ въ игравшихъ дѣтей, смертельно ранивъ 10-лѣтнюю дѣвочку. (Колоколь.)

/// **Вѣчно мерзлая почва.** Строители амурской жел. дороги, пишутъ „Приам. Вѣд.“, наткнулись на очень интересное явленіе, до сихъ поръ неизвѣстное въ инженерной практикѣ—на вѣчную мерзлоту почвы.

Съ результатами наблюденій надъ этимъ практически важнымъ и научно неизслѣдованнымъ явленіемъ познакомилъ слушателей 15 января въ институтѣ путей сообщенія Н. И. Прохоровъ, руководитель климатологическихъ пунктовъ въ Амурской области.

Граница области съ вѣчно мерзлою почвой занимаетъ все пространство земного шара, гдѣ средняя годовая температура равняется 2 град. холода. Въ Европейской Россіи эта граница идетъ по далекому сѣверу, начиная отъ р. Мезени, а въ Сибири спускается круто на югъ, достигая широты, на которой лежитъ приблизительно Саратовъ.

Такимъ образомъ, область съ вѣчно мерзлою почвою захватываетъ въ Сибири громадную площадь. Глубина мерзлоты мѣстами достигаетъ 22—28 сажень.

Пока совершенно темнымъ остается вопросъ о происхожденіи мерзлоты,—остатокъ ли это ледниковаго періода, или явленіе, обуслов-

ливаемое холоднымъ климатомъ. Какъ ни знойно бываетъ сибирское лѣто, но оттаиваетъ лишь верхній слой мерзлоты, ниже остается вѣчно застывшая масса. (Свѣтъ).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

РЯЗАНСКОЕ ЖЕНСКОЕ КОММЕРЧЕСКОЕ УЧИЛИЩЕ

съ казенными правами Е. Н. Малашкиной.
Соборная ул., домъ Ланина.

Приемные экзамены въ 1-й, 2-й, 3-й классы и приготовительный кл. (состоитъ изъ 3-хъ отдѣленій, въ 1-е отдѣленіе дѣти принимаются неграмотными съ 6-ти-лѣтняго возраста). Назначены съ 16 мая съ 10 час. утра. При училищѣ имѣется ПАНСИОНЪ.

Со всѣми запросами и за программами обращаться въ Канцелярію Училища съ 9 до 2-хъ ежедневно (а послѣ двухъ на квартиру учредительницы Училища, Газетный переулокъ, соб. домъ).

Учредительница Училища *Е. Малашкина.*

„Спасское Рязанской губ. казенное реальное училище.

Приемные экзамены въ I и II классы весною съ 26 мая, осенью съ 10 августа. Плата за обученіе 25 руб. въ годъ.

Директоръ *М. Красновъ.*

СОДЕРЖАНІЕ: Къ вопросу о необходимости научно-критическаго и сравнительно-филологическаго толкованія Свящ. Писанія.—Идейная подготовка раскрышенія крестьянъ въ нашей литературѣ.—О поднятій доходности Епархіальнаго свѣчнаго завода.—Священникъ о. Василій Георгіевичъ Скворцовъ.—Слово и рѣчь на его погребеніе.—Архіерейскія служенія.—Внутреннія извѣстія.—Иностранныя извѣстія.—Библиографія.—Смѣсь.—

Редакторъ. Ректоръ Дух. Семинаріи, Протоіерей *П. Казанскій.*

Печатать дозволяется. Цензоръ Протоіерей *А. Боголюбовъ.*

№ 251. Рязань. Тип. Братства св. Василія. 1911.