

VII 4/3 5/1
282 11

ПОЛТАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.

ЦѢНА годовому изданію **1 рубль** | **ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ**
изъ 24-хъ № №, съ пересылкою и | въ Полтавѣ, въ Редакціи Епархіяльныхъ Вѣдомостей.
доставкою 5 р. сер.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

1867 года. № 9. Май 1.

Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Іоаннъ Епископъ Полтавскій и Переяславскій 28 Апрѣля изволилъ отправиться для обозрѣнія епархіи.

I.

ВЫСОЧАЙШІЕ УКАЗЫ.

1: Архіепископа Донскаго Іоанна, согласно его прошенію, Всемилостивѣйше увольняемъ, по разстроению здоровья, отъ управленія епархіею.

2: По случаю открывшейся въ Новочеркасскѣ епархіальной архіерейской вакансіи, Всемилостивѣйше повѣляемъ архіепископу Рижскому Платону быть архіепископомъ Донскимъ и Новочеркасскимъ.

На подлинныхъ собственною Его Императорскаго Величества рукою написано: **АЛЕКСАНДРЪ.**

9 Марта 1867 года.



II.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

*Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода
Просвященному Іоанну, Епископу Полтавскому и Пе-
реяславскому.*

*О невѣнчаніи нижнихъ воинскихъ чиновъ, находя-
щихся во временномъ отпуску, безъ разрѣшенія Воен-
наго Начальства, въ видѣннй котораго состоятъ озна-
ченныя нижніе чины.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣй-
шій Правительствующій Синодъ слушали предложение
Господина Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, за №
1070 полученное 4-го Марта сего года, слѣдующаго со-
держанія: Военный Министръ сообщаетъ, что въ при-
казѣ по Военному вѣдомству прошлаго года № 173, объ-
явлено было Высочайшее повелѣніе относительно раз-
рѣшенія вступленія въ бракъ нижнимъ чинамъ; при
чемъ, между прочимъ, изложено: 1) неженатымъ рядо-
вымъ не разрѣшать вступленія въ бракъ до увольненія
въ безсрочный отпускъ; 2) нижнимъ чинамъ унтеръ-офи-
церскихъ званій дозволять вступать въ бракъ не иначе,
какъ по выслугѣ ими 5-ти лѣтъ въ этомъ званіи. На
основаніи же существовавшихъ до сихъ поръ постанов-
леній (§ 107 и 108 прил. къ ст. 1604 II ч. 1 кн. Св.
Воен. Пост., по 5-му продолженію), ни временно, ни
безсрочно отпускные не испрашивали разрѣшенія мѣст-
ныхъ Начальниковъ, а Священники, совершающіе бракъ,
обязаны были только на билетахъ ихъ дѣлать надписи,
съ приложеніемъ печати, когда и съ кѣмъ кто повѣн-
чанъ. Вслѣдствіе чего, въ настоящее время, какъ ока-
зывается изъ донесеній Начальства Московскаго и Ки-



евскаго Военныхъ Округовъ, находящіеся во временныхъ отпускахъ ниже чины вступаютъ въ бракъ безъ разрѣшенія на то Начальства. Такъ какъ Высочайшимъ повелѣніемъ, объясненнымъ въ вышеприведенномъ приказѣ по Военному вѣдомству, № 173 и опубликованномъ въ № 62 собранія узаконеній и распоряженій Правительства за 1866 годъ, издаваемого при Правительствующемъ Сенатѣ, право на безпрепятственное вступленіе въ бракъ оставлено только за тѣми изъ нижнихъ чиновъ, которые находятся въ безсрочномъ отпуску, на находящихся же въ отпуску временномъ не распространяется; то Генераль-Адъютантъ Милютинъ проситъ объявить по Духовному вѣдомству объ измѣненіи существовавшихъ до сихъ поръ постановленій и принять мѣры въ тому, чтобы Священники не вѣнчали нижнихъ чиновъ, находящихся во временномъ отпуску безъ разрѣшенія Военнаго Начальства, въ вѣдѣніи котораго послѣдніе состоятъ. Господинъ Оберъ-Прокуроръ предлагаетъ о семъ Святейшему Синоду. *Справка.* Указомъ Святейшаго Синода отъ 31-го Августа 1861 года дано было знать по всему духовному вѣдомству для руководства, что на основаніи 11-й статьи продолженія Зак. Гражд. X Т. Свода 1857 года, разрѣшающей нижнимъ чинамъ, уволеннымъ какъ въ безсрочный, такъ и во временный отпуски, дозволяется вступать въ законный бракъ, не испрашивая особаго на то отъ Начальствъ ихъ разрѣшенія. Когда же означенный законъ былъ принятъ Духовенствомъ въ основаніе для повѣнчанія, безъ дозволенія Военнаго Начальства, рядовыхъ, находившихся въ кратковременномъ отпуску, тогда, послѣ происшедшей, по сему предмету, переписки, указомъ Святейшаго Синода отъ 12-го Марта 1864 года дано знать по всему Духовному вѣдомству какъ о существующемъ разли-

чи между отпусками безсрочнымъ, временнымъ и кратковременнымъ, такъ для руководства, и о томъ, что 11-я статья продолженія Зак. Гражд. X Т. Свода 1857 года разрѣшающая нижнимъ чинамъ, уволеннымъ въ безсрочный и во временный отпуска, вступленіе въ законный бракъ, безъ испрошенія особаго на это отъ Начальства разрѣшенія, не должна быть примѣняема къ такимъ нижнимъ чинамъ, которые уволены въ кратковременный отпускъ. Приказали: Объ изъясненномъ отношеніи Господина Военнаго Министра дать знать по всему духовному вѣдомству, предписавъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, Святѣйшаго Синода Конторамъ, Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ, Главному Священнику Гвардіи и Гренадеръ и Главному Священнику Арміи и Флотовъ, сдѣлать зависящее отъ нихъ распоряженіе, чтобы подвѣдомственные имъ Священники не вѣнчали нижнихъ воинскихъ чиновъ, находящихся во временномъ отпуску, безъ разрѣшенія Военнаго Начальства, въ вѣдѣніи котораго состоятъ означенные нижніе чины. О чемъ послать, куда слѣдуетъ, печатные указы; Правительствующему же Сенату сообщить объ этомъ вѣдѣніемъ, а въ Канцелярію Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода передать копію съ настоящаго опредѣленія. Марта 30 дня 1867 года.

Полтавское Губернское Правленіе сообщило Духовной Консисторіи, что въ ономъ полученъ указъ Правительствующаго Сената отъ 9 Августа 1866 года слѣдующаго содержанія: Правительствующій Сенатъ въ общемъ Собраніи С.-Петербургскихъ Департаментовъ, слушали: во 1-хъ, предложенное Господиномъ Министромъ Юстиціи Дѣйствительнымъ Тайнымъ Совѣтникомъ и Кавалеромъ Дмитріемъ Николаевичемъ Замятинымъ къ надлежачему исполненію Высочайше утвержденное мнѣні-

Государственнаго Совѣта слѣдующаго содержанія: Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ и въ общемъ Собраніи, разсмотрѣвъ опредѣленіе общаго Собранія первыхъ трехъ Департаментовъ и Департамента Герольдіи, Правительствующаго Сената по законодательному вопросу объ опредѣленіи прогоновъ духовнымъ лицамъ Епархіальнаго вѣдомства, командируемымъ для производства слѣдствій, и соглашаясь въ существѣ съ заключеніемъ Привительствующаго Сената, нашель, что вопросъ въ настоящемъ случаѣ возбужденный относится къ дѣламъ, подлежащимъ производству не свѣтскаго, а духовнаго вѣдомства, слѣдовательно и самое дополненіе закона должно относиться не къ II-й кн. Т. XV-го (законы о судопр. по дѣламъ о прест. и проступкахъ), при томъ уже отмѣненной судебными уставами, а къ уставу Духовныхъ Консисторій, Высочайше утвержденному 27 Марта 1841 г., и потому мнѣніемъ положилъ: въ дополненіе къ сему уставу постановить: прогонныя деньги духовнымъ лицамъ, командируемымъ Епархіальными Начальствами для производства слѣдствій по дѣламъ духовнаго вѣдомства отпускаются, на счетъ возврата оныхъ съ виновныхъ или съ тѣхъ лицъ, по просьбамъ коихъ производилось слѣдствіе, на томъ же основаніи, какъ и прогоны духовнымъ лицамъ, командируемымъ депутатами по дѣламъ, въ свѣтскихъ присутственныхъ мѣстахъ производящимся. На этомъ мнѣніи написано: Его Императорское Величество воспослѣдовавшее мнѣніе въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта по законодательному вопросу объ опредѣленіи прогоновъ духовнымъ лицамъ Епархіальнаго вѣдомства, командируемымъ для производства слѣдствій, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить. Подписаль: Предсѣдатель Государственнаго Совѣта **КОНСТАНТИНЪ**. 27 Іюня

1866 г. — И во 2-хъ, справку, по которой оказалось, что въ производствѣ Общаго Собранія 1-хъ 3-хъ Департаментовъ и Департамента Герольдіи Правительствующаго Сената находилось переданное въ законодательномъ порядкѣ, при вѣдѣніи 1-го Департамента Сената отъ 10 Августа 1865 года, дѣло, возникшее по вѣдѣнію Святѣйшаго Правительствующаго Синода за № 43322, объ отпускѣ прогонновъ духовнымъ лицамъ командируемымъ для производства слѣдствій, въ коемъ возбужденъ вопросъ о томъ: слѣдуетъ ли отпускать духовнымъ лицамъ командируемымъ Епархіальными начальствами для производства слѣдствій прогонныя деньги изъ губернской экстраординарной суммы, съ возмѣщеніемъ оныхъ казнѣ съ виновныхъ, или съ тѣхъ лицъ, по просьбамъ коихъ производилось слѣдствіе. Дѣло это, по разсмотрѣніи Общимъ Сената Собраніемъ, представлялось въ установленномъ порядкѣ, на дальнѣйшее разрѣшеніе въ Государственный Совѣтъ, гдѣ и состоялось, какъ выше видно, Высочайше утвержденное 27 Іюня 1866 г. мнѣніе Государственнаго Совѣта. О такомъ Высочайшемъ повелѣніи для свѣдѣнія и должнаго, до кого касаться можетъ, исполненія Правительствующей Сенатъ въ числѣ другихъ даетъ знать и Полтавскому Губернскому Правленію.

Пресвященный Макарій Архіепископъ Харьковскій, приобрѣтшій учеными своими трудами почетную извѣстность, въ видахъ содѣйствія отечественному просвѣщенію, пожертвовалъ полученные имъ отъ изданія своихъ сочиненій 120,000 руб. билетами Государственнаго Банка, на выдачу изъ процентовъ съ сей суммы, послѣ его смерти, подъ его именемъ, за достойныя оригинальныя, на Русскомъ языкѣ, сочиненія, какъ по предметамъ словескихъ наукъ и вообще духовнаго содержанія, такъ

и свѣтскихъ съѣтъмъ, чтобы въ одинъ годъ всѣ проценты отпускаемы были въ распоряженіе Святѣйшаго Синода для раздачи премій за сочиненія перваго рода, а въ другой годъ поступали въ распоряженіе Академіи наукъ для раздачи премій за сочиненія послѣдняго рода, и чтобы такая очередь соблюдалась всегда и неизмѣнно. И по Высочайшему повелѣнію Государя Императора, соизволивъ на учрежденіе означенныхъ премій, Высочайше повелѣлъ выразить Превосвященному Макарію признательность Его Величества за такую заботливость о пользахъ отечественнаго просвѣщенія. (Сѣверн. Почт. 1867 г. № 80).

Указомъ Правительствующаго Сената, 14 Марта 1867 г. за № 42, Канцелярскій служитель Полтавской Духовной Консисторіи Федоръ Фигуровскій произведенъ въ Коллежскіе Регистраторы съ 2 Декабря 1866 года.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА

Перемышль: 3 Апрѣля Священникъ Успенской церкви г. Пириятина Благодичный Григорій Субботинъ къ тамошнему градскому собору на протоіерейскую вакансію, съ отчисленіемъ въ его вѣдомство всѣхъ церквей, бывшихъ въ благочивіи умершаго Протоіерея Ещенка. Священникъ Пириятинскаго уѣзднаго собора Лебединскій

къ Успенской церкви того же города. Бывшій въ с. За-
рѣчьѣ Священникъ Захарій Данилевскій къ Ширятин-
скому градскому собору впредь до усмотрѣнія.

Утверждены наблюдателями приходскихъ школъ 4-го
Апрѣля: по вѣдомству Кременчугскаго благочиннаго
Протоіерея Петрова, Священникъ м. Власовки Моисей
Бутовичъ, и по вѣдомству Благочиннаго Кобелякскаго
уѣзда Сементовскаго — Священникъ м. Китайгорода Го-
аннъ Степановъ.

Награждены похвальными мстами церковные старос-
ты: Кременчугскаго уѣзда с. Пѣсовъ Успенской церкви
Григорій Перванъ и с. Рублевки Успенской церкви
крестьянинъ Иванъ Гороненко въ засвидѣтельствованіе
усердной и полезной ихъ службы.

Пономарь г. Прилукъ соборной Рождество-Богородич-
ной церкви Антонъ Громницкій опредѣленъ дячкомъ къ
той же соборной церкви.

Опредѣлены на пономарскія мѣста: 3 Апрѣля [внѣ-
штатный пономарь с. Богатой Чернетчины Константино-
градскаго уѣзда Аванасій Трегубовъ въ Крестовую цер-
ковь Полтавскаго Архіерейскаго дома. Священнической
сынъ Михаилъ Преображенскій въ Николаевской церк-
ви с. Надеждина Константиноградскаго уѣзда; 5 Апрѣ-
ля послушникъ Лубенскаго Преображенскаго монасты-
ря Михаилъ Анищенко къ Прилукскому Рождество-Бо-
городичному собору; 11 Апрѣля дячковской сынъ Иванъ
Романовскій къ Воскресенской церкви г. Зѣнькова, за-
штатный пономарь Андрей Ярещенко къ Васильевской
церкви с. Камяники Полтавскаго уѣзда, внѣштатнымъ
Дьячковскій сынъ Мелетій Пироговъ къ Рождество-Бого-
родичной церкви с. Юрокъ Ковстантиноградскаго уѣзда,
на мѣсто пономаря Антона Рудичева, переведеннаго въ с.
Богатую Чернетчину.

Перемещены дьячки: 3 Апрѣля г. Гадяча Преображенской церкви Герасимъ Колпакъ и соборно-Успенской церкви Николай Кузема—одинъ на мѣсто другаго. 12 Апрѣля с. Лачковъ Троицкой церкви Зѣньковского уѣзда Георгій Ужвиевъ къ Покровской церкви м. Соколки Кобелякского уѣзда, состоящій же при сей послѣдней Евгеній Гамагинъ—въ с. Бродцину того же уѣзда.

Опредѣлена просфорнею 20 Марта Священническая дочь Марія Компанцева въ с. Радаловку Хорольскаго уѣзда къ Иоанно-Богословской церкви.

Увольнены за штатъ дьячки г. Пирятина Успенской церкви Спиридонъ Стефановскій и г. Лохвицы Благовѣщенской церкви Ильиашевичъ 12 Апрѣля.

Изъ духовнаго званія 11 Апрѣля, по прошенію, заштатный пономарь Полтавской Воскресенской церкви Теодоръ Творинскій.

Умершіе исключаются изъ списковъ Протоіерей Пирятинскаго градскаго собора, благочинный Никифоръ Ещенко и заштатный Священникъ Полтавской Николаевской церкви Матей Четвериковъ.

Остаются праздными мѣста: Дьячковское при Успенской церкви г. Пирятина и просфорническое при Николаевской с. Колкаева Хорольскаго уѣзда.

Ш

О УЧРЕЖДЕНІИ БИБЛИОТЕКЪ ВЪ БЛАГОЧИННИЧЕСКИХЪ ОКРУГАХЪ

Рапортъ Благочиннаго Лохвицкаго уѣзда Священника Михаила Волкова къ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Иоанну, Епископу Полтавскому и Переяславскому.

Священнослужители церквей моего вѣдомства, по приглашеію моему, собравшись 13 числа сего Марта въ

сель Лукъ, въ моемъ присутствіи имѣли посужденіе объ имѣющей быть учрежденною въ вѣдомствѣ благочиннической библиотекѣ и по поводу этого предмета поставили въ разрѣшенію три особенно вопроса: 1, о томъ, гдѣ, при какой церкви, въ какомъ селеніи моего благочинія удобнѣе помѣстить благочинническую библиотечку, по соображенію съ мѣстными условіями этого Благочинія, 2, о томъ, кого изъ среды себя избрать библиотекаремъ и 3, о томъ, по сколько можно на первый разъ взнести денегъ на приобрѣтеніе журналовъ и капитальныхъ сочиненій въ означенную библиотечку отъ каждой церкви и отъ каждаго причта.

1. Касательно помѣщенія библиотечки всѣ изъявили одно желаніе, что бы она была помѣщена при Георгиевской церкви въ селѣ Лукъ, въ томъ расчетѣ, что а, это селеніе находится въ центрѣ моего благочинія, пространство котораго довольно значительное, и въ которомъ нѣкоторыя села раздѣлены между собою рѣкою Сулою, почему, если библиотечка будетъ находится въ с. Лукъ, то она будетъ ближе ко всѣмъ, и имѣ удобнѣе будетъ и получать изъ нея журналы и книги для прочтенія и отсылать оныя обратно своевременно и безъ задержки. Если же она будетъ помѣщена при Михайловской церкви въ с. Будаковѣ, гдѣ я состою Священникомъ и имѣю жительство, то для нѣкоторыхъ изъ нихъ и особенно для тѣхъ, которые живутъ въ селахъ отдаленнѣйшихъ отъ села Будаковки, будетъ очень затруднительно и то и другое, (т. е. и получать изъ нея и отсылать обратно книги своевременно и безъ задержки:) ибо нѣкоторыя изъ этихъ сель, какъ на примѣръ: с.с. Бѣлогорѣлки, Гудимы и Андріановка съ одной стороны рѣки Сулы, а с.с. Голинка, Свиридовка, Новая Гребля и Ярошовка—съ другой—отстоятъ отъ Будаковки на

25, 30 и болѣе версть:—а б; при Георгіевской цевкви е. Луки есть хорошее помѣщеніе для библіотеки, ка-кого ни при какой другой церкви моего вѣдомства не имѣется. При томъ всё священно — служители находятъ что и библіотекарямъ надежнѣе избрать Священника Георгіевской Луцкой церкви Иоанна Малиновскаго, нежели моего сослужителя, Священника Михайловской Будаковской церкви Андрея Крыжановскаго; такъ какъ у перваго можетъ быть и очень благонадежный помощникъ Діаконъ той же Георгіевской церкви Карлъ Колесникъ, человѣкъ смысленный и хорошей чистописецъ.

3. Что же касается взноса денегъ отъ церквей и отъ причтовъ ихъ на пріобрѣтеніе журналовъ и капитальныхъ сочиненій для будущей библіотеки; то, по обсужденіи средствъ церквей и своихъ собственныхъ, всё священнослужители, предположили возможнымъ взнестъ на это полезное учрежденіе изъ кошелековыхъ суммъ церквей, а; состоящихъ въ IV классѣ по 3 р., и отъ Священнослужителей ихъ, (отъ каждаго комплекта ихъ) по 2 р. всего же по пять руб., а какъ таковыхъ церквей въ благочиніи есть пять; то, значить, отъ всѣхъ ихъ и отъ священнослужителей, при нихъ служащихъ, будетъ внесено всего 25 р.—б; отъ состоящихъ же въ V классѣ по 2 р. 30 и отъ Священнослужителей ихъ по 1 р. всего же по 3 р. 30 к., какъ же таковыхъ церквей въ Благочиніи есть шесть, — то всѣхъ денегъ отъ нихъ и отъ Священнослужителей будетъ внесено 19 р. и 80 коп.; отъ одной же церкви, состоящей въ VI классѣ, предполагается взнестъ 2., а отъ Священнослужителей 1 р. 3 р. — и отъ наконѣцъ отъ двухъ церквей состоящихъ въ VII классѣ по 1 р. 50 к. да и отъ священнослужителей ихъ по 1 р. всего 5 р. 20 к. — а все-

го въ общей сложности отъ всѣхъ церквей моего вѣдомства и Священнослужителей ихъ можетъ быть взысано денегъ 53 р. Причетниковъ же всѣхъ, по общему приговору, освободили отъ взноса денегъ въ пользу библиотеки, по вниманію къ ихъ бѣдности, вмѣсто того предложили имъ, за право пользованія нѣкоторыми журналами и книгами, которыя по содержанію будутъ болѣе доступны къ ихъ разумнію, принять на себя трудъ, и получать изъ библиотеки журналы и книги для прочета и священниками и ими самими, и доставлять оныя обратно въ библіотеку. Но между прочимъ, въ видахъ увеличенія средствъ къ приобрѣтенію большаго числа журналовъ и особенно капитальныхъ сочиненій, въ составъ имѣющей быть библіотеки, (такъ какъ на вышеозначенную сумму денегъ будетъ приобрѣтено, какъ кажется, немного журналовъ и книгъ изъ числа тѣхъ, кои будутъ указаны намъ въ примѣрномъ каталогѣ), — предположили пригласить еще нѣкоторыхъ прихожанъ своихъ къ соучастію во взносѣ на тотъ предметъ, если только окажутся между ними желающіе участвовать въ этомъ общественномъ дѣлѣ. Смирннѣйше докладывая Вашему Преосвященству на Архитастьрское благоусмотрѣніе о всемъ мною здѣсь изложенномъ, сыновне испрашиваю себѣ и всѣмъ Священно и церковнослужителямъ моего вѣдомства Вашего Святительскаго благословенія, а также и утвержденія, въ чемъ слѣдуетъ, сего моего всенижайшаго доклада.

Резолюція Его Преосвященства на рапортъ семь 4 Апрѣля 1867 года состоялась слѣдующая: «Благодарственный докладъ во всемъ утверждаю къ исполненію и призываю Божіе благословеніе на успѣхъ хорошо обдуманнаго дѣла. Рапортъ этотъ напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Помѣщеніе библіотеки, — пусть будетъ»

въ с. Лукѣ, Библиотекаремъ—Священникъ Малиновскій, по желанію духовенства, а помощникомъ ему Діаконъ Кодесникъ»

IV.

ОБЪ ОТКРЫТИИ ПРИХОДСКИХЪ ПОПЕЧИТЕЛЬСТВЪ.

1. Благочинный Полтавскаго уѣзда Священникъ Петръ Леусовъ, при рапортѣ своемъ отъ 12 Февраля, представилъ на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Пресвященства избирательный актъ прихожанъ Петропавловской церкви села Крутого Берега, объ открытіи въ ихъ приходѣ приходскаго Попечительства, со спискомъ лицъ имѣющихъ право участвовать въ общихъ собраніяхъ по дѣламъ Попечительства.

ИЗБИРАТЕЛЬНЫЙ АКТЪ.

Мы прихожане церкви села Крутого Берега Полтавскаго уѣзда, сего 1866 года Мая 2 дня, пожелали открыть при нашей приходской церкви Попечительство, на основаніи Высочайше утвержденныхъ положеній; почему съ общаго нашего согласія и согласія нашего Священника избираемъ: Попечителемъ нашего прихода временно-обязаннаго крестьянина Григорія Максимова сына Симененка; непремѣнными членами: нашего приходскаго Священника Платона Карюкова, церковнаго старосту казеннаго крестьянина Матѳея Бойка, старшину Ковалевской сельской волости Никиту Емца, Василя Головка, Діонисія Кирячка, Ивана Мищенко, Петра Андрущенко, Климентія Богдановича, Андрея Шалош-

ника, Алексѣя Емца и Владиміра Добродіенка. Временными: Ілію Лымишку, Григорія Щербака, Григорія Будаго, Николая Коршака и Ивана Сопруна. Срокъ службы избраннѣмъ нами лицамъ въ члены нашего Попечительства и Попечителю опредѣляемъ три года. Каковѣй сей нашъ избирательный актъ подписавъ представляемъ на утверждение Его Преосвященства, а копію съ онаго оставляемъ при нашемъ Попечительствѣ.

Слѣдуютъ подписи прихожанъ въ числѣ 26 лицъ.

Резолюція Его Преосвященства на актѣ семъ 24 Февраля состоялась слѣдующая: «Непремѣнными членами Попечительства состоятъ приходскій Священникъ, церковный староста и волостный старшина. Прочіе избранные какъ и Попечитель прихода, утверждаются въ ихъ званіи на трехгодичный срокъ, согласно сему приговору. Господь да благословитъ Попечительство и прихожанъ желаемымъ успѣхомъ по исполненію Попечительскихъ обязанностей.»

2. Кременчугскій градскій Благочинный Протоіерей Алексій Петровъ при рапортѣ своемъ отъ 7 Февраля представилъ на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства шесть общественныхъ приговоровъ прихожанъ мѣстечекъ: Омельника Рождество-Богородичной, Петропавловской и Николаевской, Потокъ Николаевской, Власовки Преображенской и села Савинаго Тимоѣевской церковей объ открытіи въ означенныхъ приходяхъ приходскихъ попечительствъ со списками лицъ имѣющихъ право участвовать въ общихъ собраніяхъ по дѣламъ Попечительствъ.

ИЗБИРАТЕЛЬНЫЙ ПРИГОВОРЪ

прихожанъ Рождество-Богородичной церкви м. Омельника.

1866 года Октября 3 дня, мы нижеподписавшіеся,

священно-и церковно-служители и прихожане, Кременчугскаго уѣзда, мѣстечка Омельника Рождество-Богородичной церкви, послѣ многократнаго прочтенія намъ въ церкви и волостномъ правленіи, Высочайше утвержденнаго положенія о приходскихъ Попечительствахъ при православныхъ церквяхъ, уразумѣли благу ю волю неусыпно пекущагоса о благѣ нашемъ Августѣйшаго Монарха нашего, по чувству истинной любви къ общему благу всѣ единодушно изъясняемъ искреннѣйшее желаніе учредить приходское Попечительство при нашей Рождество-Богородичной церкви. Воззвавъ къ Господу Богу едиными усты, сердцемъ и душою, приступаемъ къ открытію приходскаго Попечительства, по общему согласію избираемъ Предсѣдателемъ Попечительства настоятеля нашей церкви Священника о. Иоанна Аврамова, человека добраго, благочестиваго, благонадежнаго, пользующагоса общимъ нашимъ къ нему довѣріемъ и любовью, неперемѣнными членами: Діакона Михаила Савицкаго, волостнаго голову Петра Тихонова Варакуту, церковнаго старосту козака Теофана Максимова Трушевскаго и временными, козаковъ: Тихона Григоріева Варакуту, Евдокима Евстафіева Тринитку, Елисея Василіева Дмитренка, Ивана Саввина Самойленка, Якова Петрова Наливайка, Данила Игнатіева Сулима, Андрея Алексѣева Палѣвца и Якова Никитина Романенка. Срокъ службы Предсѣдателю и членамъ Попечительства опредѣляемъ трехгодичный. Приговоръ сей за рукоприкладствомъ нашимъ вручаемъ Благочинному Протоіерею о. Алексію Петрову, для представленія Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Іоанну, на Архипастырское утвержденіе, а точную копію онаго оставляемъ при церкви. Слѣдуютъ подписи прихожанъ въ числѣ 154 лицъ.

Резолюція Его Превосвященства на приговоръ отъ 23 Февраля состоялась слѣдующая: «Утверждается Господь да благословитъ Попечительство и прихожанъ благоплоднымъ успѣхомъ по исполненію Попечительскихъ обязанностей.»

ИЗБИРАТЕЛЬНЫЙ ПРИГОВОРЪ
прихожанъ села Запсѣлья Петропавловской церкви. 1866 года Мая 22 дня, мы нижеподписавшіеся, Полтавской губерніи, Кременчугскаго уѣзда села Запсѣлья Петропавловской церкви прихожане, выслушавъ Высочайше утвержденное положеніе о приходскихъ Попечительствахъ при православныхъ церквахъ, неоднократно прочитанное намъ въ общемъ собраніи прихожанъ приходскими Священниками нашими, и выразумѣвъ цѣль учрежденія оныхъ и пользу для общаго блага нашего единодушно изъявили желаніе всеусерднѣйше исполнить волю Благочестивѣйшаго Государя нашего учрежденіемъ приходскаго Попечительства при нашей Петропавловской церкви, общая общими силами помогать и избирать средства къ достиженію благой цѣли оного, и быть вѣрными исполнителями постановленій и опредѣленій оного.

Призвавъ на сіе благое дѣло помощь Божію и Архипастырское благословеніе, по общему нашему желанію приступаемъ къ открытію Попечительства. Предсѣдателемъ оного избираемъ Коллежскаго Регистратора Ілію Осипова сына Золотарева, какъ человѣка усерднаго къ храму Божію. Непремѣнными членами, по положенію, приходскихъ нашихъ Священниковъ Ѳому Стефановича и Василія Штепенка, церковнаго старосту козака Ва-

силія Середу и волостнаго голову Петра Варакуту. Временными членами: Титулярнаго Совѣтника Θεодота Саввина сына Гладиревскаго, Коллежскаго Регистратора Петра Петрова Коризнаго, государственнаго крестьянина Василя Комова, войсковаго обывателя Василя Юдина, мѣщанина Захарія Бурченка, Мѣщанина Гавріила Губина, козаковъ: Іосифа Швидя, Стефана Мороза, Семена Гунька, Алексѣя Дергача, Якова Харченка, Стефана Сохина, Павла Крамаренка, Гавріила Байбуза, Івана Паскевича, Боголѣпа, Гноеваго, Стефана Малька, Василя Нестеренка, Михаила Огнинаго, Павла Дергача, Дометія Гунку.

Срокъ службы для членовъ Попечительства назначаемихъ трехлѣтній. Приговоръ сей представляемъ на утверждение Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іоанна Епископа Полтавскаго и Переясловскаго и такою же оставляемъ при Попечительствѣ нашей Петропавловской церкви.

Слѣдуютъ подписи прихожанъ въ числѣ 70 лицъ.

Резолюція Его Преосвященства на приговоръ семъ 23 Февраля состоялась слѣдующая: «Утверждается Господь да благословитъ Попечительство и прихожанъ благоплоднымъ успѣхомъ по исполненію Попечительскихъ обязанностей.»

ИЗБИРАТЕЛЬНЫЙ ПРИГОВОРЪ

прихожанъ Николаевской церкви м. Омельника.

1866 года Августа 19 дня, мы нижеподписавшіеся Кременчугскаго уѣзда, мѣстечва Омельника, Николаевской церкви прихожане, дворяне и общества козаковъ и временно-обязанныхъ крестьянъ, бывъ приглашены въ Омельникское Волостное Правленіе, слушали Высо-

чайше утвержденное положеніе объ открытіи приходскихъ Попечительствъ, неоднократно прочитанное приходскимъ нашимъ Священникомъ о. Василиемъ Коплуновскимъ въ церкви и на нынѣшней сходкѣ, внявъ воли нашего Монарха и выразумѣвъ высокую цѣль и пользу сего учрежденія,—единодушно изъявляемъ искреннее желаніе на открытіе Попечительства при нашей приходской церкви, и для того избираемъ изъ среды себя Предсѣдателемъ Попечительства Губернскаго Секретаря Ивана Діонисіева Григорѣвича, человѣка благонамѣреннаго, преданнаго православнои вѣрѣ и заслуживающаго общее наше довѣріе. Непремѣнными членами: Священника Василя Коплуновскаго, церковнаго старосту козака Василя Маслоху, волостнаго голову Петра Варакуту и козака Ивана Петрова Огневенка. Временными членами, козаковъ: Андрея Андреева Огневенка, Порфирія Андреева Кудина, Александра Андреева Маслоху, Андрея Димитріева Шулику, Димитрія Іосифова Тышка, Ивана Діонисіева Тышка, Василя Леонтіева Ковалья, Ивана Саввина Ковалья, Димитрія Михайлова Щербуху и вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости: Ивана Алексѣева Мороза и Димитрія Леонтіева Музыкина.

Срокъ службы Попечителю и временнымъ членамъ назначаемъ трехлѣтній. Для первоначальныхъ дѣйствій членовъ Попечительства уполномочиваемъ ихъ позаботиться во 1-хъ, объ изысканіи средствъ къ уплатѣ долга, оставшагося по починкѣ церкви и по пристройкѣ къ оной новой колокольни въ прошломъ 1865 году, по нынѣ прихожанами неуплоченнаго, во 2-хъ опредѣляемъ дѣйствовать имъ сообразно интересамъ и пользѣ церкви и причта, а также пектись о благѣ ближнихъ; мы же съ своей стороны обязываемся оказывать всякое вспоможе-

ствование для достиженія тѣхъ цѣлей, какія выражены въ Высочайше утвержденномъ положеніи и быть всегда покорными и вѣрными исполнителями постановленій и опредѣленій нашего приходскаго Попечительства. Каковаго приговора одинъ экземпляръ представляемъ на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іоанна Епископа Полтавскаго и Переяславскаго, а другой оставляемъ при Попечительствѣ Омельникской Николаевской церкви.

Слѣдуютъ подписи прихожанъ въ числѣ 53 лицъ.

Резолюція Его Преосвященства на приговорѣ семь 23 Февраля состоялась слѣдующая: «Утверждается. Господь да благословитъ Попечительство и прихожанъ благоплоднымъ успѣхомъ по исполненію Попечительскихъ обязанностей.»

ИЗБИРАТЕЛЬНЫЙ ПРИГОВОРЪ

прихожанъ Николаевской церкви м. Потокъ.

1866 года Октября 16 дня, мы нижеподписавшіеся священно-и церковно-служители и прихожане Потокской Николаевской церкви, на основаніи положеній, Высочайше утвержденныхъ, намъ объявленныхъ приходскимъ Священникомъ Θεодоромъ Кущинскимъ, въ церкви послѣ Божественной Литургіи, собравшись въ Потокское Волостное Правленіе составили изъ среды себя приходское Попечительство при нашей церкви. Для сего, по единодушному согласію нашему, избрали мы Предсѣдателемъ Попечительства, съ 1867 года на трехлѣтіе, извѣстнаго намъ преданностію и усердіемъ Православной церкви, козака Василя Павлова Лоба. Непремѣнными членами, согласно положенію, Священника Θεодора Кущинскаго, церковнаго старосту Григорія Василюва Скибу и По-

токскаго Волостнаго Правленія голову Герасима Алексѣева Гавриѣа. Временными членами на трехлѣтне, конзаконны: Андрей Данилова Романка, Ѳеодора Семенова Кириченка, Кириѣа Павлова Лоба, Ивана Васиѣева Щербака, Прокофій Кириллова Ониценца, Григорія Иванова Штеду, Нестора Данилова Богодистаго, Григорія Максимова Кондратца, Трофима Ѳеодорова Ярину, Тимоея Яковлева Слѣпца, Іосифа Ѳеодорова Галичаго и Андрея Яковлева Репетила. Каковаго приговора одинъ экземпляръ просимъ мѣстнаго Благочиннаго Протоіерея Алексія Петрова представить на утверждене Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іоашна Епископа Полтавскаго и Черкасскаго, а другой въ руководство оставить при приходскомъ Попечительствѣ.

Слѣдуютъ подписи прихожанъ въ числѣ 63 лицъ.

Резолюція Его Преосвященства на приговоръ семь 23 Февраля состоялась слѣдующая: «Утверждается. Господь да благословитъ Попечительство и прихожанъ благоплоднымъ успѣхомъ по исполненію Попечительскихъ обязанностей.»

ИЗБИРАТЕЛЬНЫЙ ПРИГОВОРЪ

ПРИХОЖАНЪ ТИМОЕЕВСКОЙ ЦЕРКВИ С. САВИНА.

1866 года Ноября 21 дня, мы нижеподписавшіеся Кременчугскаго уѣзда села Савина Тимоеевской церкви прихожане, выслушавъ Высочайше утвержденное положеніе о приходскихъ Попечительствахъ, единодушно изъявили желаніе на учрежденіе таковаго при нашей приходской церкви обязываясь употребить всѣ послѣдныя заботы и труды на изысканіе средствъ, могущихъ способствовать къ достиженію благихъ цѣлей указаннаго положеніемъ для Попечительствъ. Предсѣдателемъ при-

ходскаго Попечительства избираемъ козака Петра Иванова сына Щербака, человека честнаго, доброй нравственности. Членами, кромѣ непрѣмьныхъ: приходскаго нашего Священника Стефана Задорожняго, церковнаго старосты Семена Вовка и волостнаго головы Григорія Безклинскаго, избираемъ вахмистра Григорія Ткаченка, козаковъ: Григорія Шабля, Сергія Проценка, Петра Шугудку, Ивана Попеньку, Димитрія Мазура, Василия Терещенка о Косму Пояска и крестьянина собственника Максима Оловаренка — людей честныхъ; срокъ таковой службы назначается трехлѣтній. Актъ сей, равно какъ и списокъ домохозяевъ, имѣющихъ право голоса въ дѣлахъ Попечительства, поручаемъ приходскому Священнику чрезъ мѣстнаго Благочиннаго представить на утверждение Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Юанна Епископа, Полтавскаго и Переяславскаго и Кавалера.

Слѣдуютъ подписи прихожанъ въ числѣ 46 лицъ.

Резолюція Его Преосвященства на приговорѣ семъ 23 Февраля состоялась слѣдующая: «Утверждается. Господь да благословитъ Попечительство и прихожанъ благополучнымъ успѣхомъ по исполненію Попечительскихъ обязанностей.»

ОБЩЕСТВЕННЫЙ ПРИГОВОРЪ

прихожанъ Преображенской церкви м. Власовки.

и 1866 года Мая 18 дня, мы нижеподписавшіеся Полтавской губерніи, Кременчугскаго уѣзда священно-и церковно-служители и прихожане мѣстечка Власовки Преображенской церкви, по выслушаніи положенія о приходскихъ Попечительствахъ при православныхъ церквяхъ, для попеченія о благоустройствѣ и благосостояніи

приходской церкви нашей и причта въ хозяйственномъ отношеніи, а также объ устройствѣ первоначальнаго обученія дѣтей и для благотворительныхъ дѣйствій въ предѣлахъ прихода, составили приходское Попечительство изъ лицъ отличающихся благочестіемъ и преданностію вѣрѣ православной избраніемъ въ оное съ 1866 года на трехлѣтіе, Предсѣдателемъ Попечительства: мѣщанина Михаила Косьмина Афанасьева, непремѣнными членами: приходскаго нашего Священника Евфімія Демиденка, церковнаго старосту козака Θεодора Иванова Комышку, и козаковъ: Романа Ильина Крывенка, Василя Иванова Гориславца, Мину Григоріева Супруна, Димитрія Семенова Комашку, Петра Миронова Комаря, Гавріила Исидорова Комашку, Даміана Павлова Бѣлявскаго, Косьму Данилова Дробота, Климентія Павлова Бѣлявскаго, Андрея Ѳдорова Мудраго; временными членами: Іакова Иванова Омельяна, Θεодора Θεодорова Пухальскаго, Захарія Василюва Задеріенка, Василя Данилова Супруна, Θεодора Трофимова Супруна и Θεодора Прокофьева Тупала, утвердивъ сей приговоръ подписомъ нашимъ представляемъ оный мѣстному Благочинному Протоіерею Алексію Петрову на благоусмотрѣніе и представленіе куда слѣдуетъ на утвержденіе.

Слѣдуютъ подписи прихожанъ въ числѣ 63 лицъ.

Резолюція Его Преосвященства на приговорѣ семь 23 Февраля состоялась слѣдующая: «непремѣнными членами Попечительства, по силѣ положенія, имѣютъ состоять приходскій Священникъ, церковный староста и волостный голова. Всѣ прочіе избранные члены какъ и Предсѣдатель, утверждаются въ ихъ званіи на трехгодичный срокъ. Господь да благословитъ Попечительство и прихожанъ благоплоднымъ успѣхомъ по исполненію Попечительскихъ обязанностей.»

3. Благочинный Роменскаго уѣзда Священникъ Андрей Пархоменко при рапортѣ своемъ отъ 21 Февраля представилъ на Архапастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства избирательный приговоръ прихожанъ Николаевской церкви села Москалевки объ открытіи въ ихъ приходѣ приходскаго Попечительства, со спискомъ лицъ имѣющихъ право участвовать въ общихъ собраніяхъ по дѣламъ Попечительства.

ИЗБИРАТЕЛЬНЫЙ ПРИГОВОРЪ.

1867 года Февраля 25 дня, мы нижеподписавшіеся прихожане села Москалевки Николаевской церкви Роменскаго уѣзда, убѣдившись изъ правилъ Высочайше утвержденныхъ объ учрежденіи Попечительствъ при православныхъ церквахъ и глубоко сознавая благоую пользу отъ общей заботливости какъ о св. храмѣ Божіемъ, такъ и о другихъ важныхъ предметахъ, указанныхъ въ Высочайше утвержденномъ положеніи, какъ-то: о просвѣщеніи наукою нашего темнаго собрата, о содержаніи церковнаго причта и о призрѣніи бѣдныхъ единодушно признали необходимымъ и при своей приходской церкви учредить Попечительство для пользы важныхъ вышеуказанныхъ предметовъ. По этому, присутуая къ столь важному дѣлу, мы призвали на помощь небеснаго Отца, всѣ согласно признали и избрали, въ присутствіи мѣстнаго, Благочиннаго—приходскаго нашего Священника Михаила Демидовскаго, волостнаго головы Григорія Трухана и засѣдателя Саввы Шкиля, изъ среды себя—прихожанъ, какъ христіанина благочестиваго, отличающагося религіозностію и благоговѣніемъ къ храму Божію въ Предсѣдателя Попечительства Коллежскаго Регистратора Евлампія Василюевича Семко

Савойскаго Непремѣнными членами: приходскаго Священника Михаила Демидовскаго, церковнаго старосту козака Якова Маллренка, отставнаго унтеръ-офицера Сергія Половинку, козаковъ: Ивана Неофитнаго, Прокфія Макаренка, Сергія Неофитнаго, Луку Неофитнаго и собственника Максима Дорошенка. Срокъ службы выбраннымъ членамъ назначаемъ трехлѣтній. О чемъ, составивъ приговоръ, поручаемъ мѣстному Благочинному представить таковой на утверждение Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Іоанну, Епископу Полтавскому и Переяславскому и Кавалеру, а копію таковаго приговора оставили при Попечительствѣ приходской нашей церкви.

Слѣдуютъ подписи прихожанъ въ числѣ 29 лицъ. Резолюція Его Преосвященства на приговорѣ семъ 1 Марта состоялась слѣдующая: «Въ числѣ непремѣнныхъ членовъ Попечительства, по силѣ положенія, кромѣ Священника и старосты, имѣеть состоять и волостный голова Трухивья. Прочіе избранные, какъ и Предсѣдатель утверждаются въ ихъ званіи на трехгодичный срокъ, согласно сему приговору. Божіе благословеніе призываю на Попечительство и прихожанъ, да будетъ Попечительская дѣятельность ихъ благоплодна.»

Благочинный Кременчугскаго уѣзда Священникъ Петръ Махаринскій при рапортѣ своемъ отъ 4 Февраля представилъ на Архiepиастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства избирательный актъ прихожанъ Подоровской церкви заштатнаго города Градижска объ открытіи въ ихъ приходѣ приходскаго Попечительства со спискомъ лицъ, имѣющихъ право участвовать въ общемъ собраніи по дѣламъ Попечительства.

ИЗБИРАТЕЛЬНЫЙ АКТЪ

1867 года Января 13 дня, мы нижеподписавшіеся при-

хожане Градижской Покровской церкви Кременчугскаго уѣзда, бывъ приглашены приходскими Священниками — Павломъ Матченкомъ и Василиемъ Заблоцкимъ въ церковь для выслушанія Высочайше утвержденного положенія о введеніи при православныхъ церквахъ Попечительствъ и уразумѣвъ благоую цѣль сихъ учрежденій, искренно пожелали имѣть Попечительство при своей приходской церкви. На этомъ основаніи, послѣ совѣщаній нашихъ, мы по чистой совѣсти безъ всякаго пристрастія въ присутствіи мѣстнаго Благочиннаго Священника Петра Махаринскаго избрали предсѣдателемъ попечительства Почетнаго Гражданина Георгія Лобова, непремѣнными Членами Священниковъ: Павла Матченка и Василія Заблоцкаго, Діакона Іоанна Иваницкаго, Старосту приходской церкви казеннаго крестьянина Ермолая Годовка, и кладбищной козака Евстафія Ковалевскаго, Голову Градижской Городской Думы мѣщанина Стефана Шестопала и Градижскаго Волостнаго Правленія Голову казеннаго крестьянина Теодора Матроса; временными Членами: Губернскаго Секретаря Михаила Семеновко, Кремаревскаго, Дворянина, Василія Семенова Кунца, Архипа Третьянова, мѣщанъ: Адріана Григоровича, Григорія Третьянова, Іоанна и Петра Котляревскихъ, Іоанна Игнатовскаго, Макарія Халавку, козаковъ: Антона и Андрея Ббликовъ, Григорія Добробатька, Романа Шестидесятнаго; казенныхъ крестьянъ: Стефана и Евстафія Головка, Владиміра Дона, Мирона Голобородька, Авраама Ризниченка и Харитона Черепану.

Зная честность, благоразуміе и истинное христіанское усердіе къ церкви Божіей избранныхъ нами лицъ, мы совершенно увѣрены, что дѣятельность и распорядительность ихъ оправдаютъ нашъ выборъ и принесутъ

ожидаемую отъ нихъ пользу, какъ для церкви, такъ ея Священно-церковно-служителей, а равно и для общества. Мы же съ своей стороны даемъ обѣтъ предъ Господомъ помогать имъ всеми нашими силами, какъ то: деньгами, трудомъ и имуществомъ для доставленія имъ средствъ къ достиженію указаній, изложенныхъ въ положеніи. Срокъ службы Предсѣдателя попечительства и временныхъ Членовъ, по ихъ согласію, опредѣляется три года. Актъ сей просимъ мѣстнаго Благочиннаго представить подлинникомъ на утвержденіе Его Преосвященства, а копию съ онаго оставить при попечительствѣ.

Слѣдуютъ подписи прихожанъ въ числѣ 35 лицъ. Резолюція Его Преосвященства на актѣ семъ 1 Марта состоялась слѣдующая: «Утверждается. Господь да поможетъ попечительству и прихожанамъ исполнять попечительскія обязанности съ желаемымъ успѣхомъ.»

5. Благочинный Пирятинскаго уѣзда Протоіерей Михаилъ Лонгиновъ при рапортѣ своемъ отъ 25 Февраля представилъ на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства мірской приговоръ прихожанъ Троицкой церкви с. Березовой Рудки объ открытіи въ ихъ приходѣ приходскаго попечительства со спискомъ лицъ имѣющихъ право участвовать въ общемъ собраніи по дѣламъ попечительства.

МІРСКОЙ ПРИГОВОРЪ.

1866 года Декабря 30 дня, мы нижеподписавшіеся Полтавской губерніи, Пирятинскаго уѣзда 1 участка, Березоворудской Волости и жители села Березовой Рудки Троицкой церкви временно-обязанные крестьяне и крестьяне собственники, бывъ сего числа на волостномъ сходѣ и выслушавъ отъ нашего приходскаго Священника Высочайше утвержденное положеніе объ от-

крытіи приходскихъ попечительствъ, убѣдились въ поль-
зѣ таковыхъ, и въ слѣдствіе сего постановили:

1-е) Приходское Попечительство при Березовогрудской
Троицкой церкви считать открытымъ съ сего же числа
на основаніи правилъ въ Высочайшихъ положеніяхъ
изложенныхъ.

2-е) Для завѣдыванія дѣлами до Попечительства ка-
сающимися, мы единогласно избираемъ Предсѣдателя
Попечительства нашего же общества и прихода кресть-
янина Петра Евдокимова Сахна, непрѣнными члена-
ми: приходскаго нашего Священника о. Димитрія Скит-
скаго, церковнаго старосту Макарія Безкровнаго и во-
лостнаго старшину Петра Бакуна, временными членами:
Василія Овчаренка, Игнатія Соловьенка, Тимоѳея Рез-
ваго, Елисея Мирводу, Савву Копилаша, Евсевія Наза-
ренка, Ивана Хандогу, Терентія Верныгору, Василія
Кудрика, Емеліана Алюшку, Θεодора Дорошенка, Гри-
горія Лисоваго, Василія Костюченка, Никифора Колес-
ника, Михайла Летвиненка, Ѳому Кравца, Тимоѳея Ми-
рося, Ивана Нестеренка, Петра Почаненка и Никиту
Трояна.

3-е) Такъ какъ наша церковь стараніемъ нашего
приходскаго Священника, при содѣйствіи нашемъ, въ
прошломъ 1865 внутри выкрашена и въ настоящее вре-
мя не нуждается въ скоромъ пособіи, то мы все стараніе
употребимъ на устройство нашей приходской школы,
которая помѣщается въ домъ Священника, на удовле-
твореніе нуждъ, по мѣрѣ нашихъ средствъ, нашего мѣст-
наго причта, и на заготовленіе суммъ на будущее вре-
мя, дабы Попечительство успѣшнѣе могло исполнять
свои обязанности Высочайшимъ положеніемъ на него
возложенныя.

4-е) Для заготовленія суммъ въ Попечительство по

бѣдности нашей, въ настоящее время пожертвовать мы еще ничего не въ состояніи, но въ теченіи великаго поста отъ каждой исповѣдной души каждагодно будемъ вносить въ Попечительство по 5 коп. и увелеченіе же суммы возлагаемъ на избранныхъ нами членовъ, надѣясь на ихъ неусыпную заботливость для общаго нашего блага. (5-е). Срокъ службы для Предсѣдателя и другихъ членовъ опредѣляемъ трехлѣтній. (6-е). Для веденія прихода и расхода по Попечительству избираемъ изъ среды нашего общества казначеимъ Наума Бѣлокня, а для чего просимъ г. Благочиннаго выдать намъ шнуровую книгу. (7-е). Приговоръ сей чрезъ мѣстнаго нашего Благочиннаго представить на усмотрѣніе Его Преосвященства, а копію оного хранить при дѣлахъ Попечительства. Слѣдуютъ подписи прихожанъ въ числѣ 40 лицъ. Резолюція Его Преосвященства на приговоръ семь 6 Марта сострилась слѣдующая: «Благодушный приговоръ съ удовольствіемъ утверждаю. Жертвы, какія принесутъ прихожане на благоустройство своей школы и на обезпеченіе въ нуждахъ церковнаго причта благословенны предъ Богомъ.»

ДѢЯТЕЛЬНОСТЬ ПРИХОДСКИХЪ ПОПЕЧИТЕЛЬСТВЪ

1. Предсѣдатель попечительства Покровской церкви села Свиарнаго Гадячскаго уѣзда казенный крестьянинъ Иванъ Рудченко пригласилъ отъ 16 Февраля

представильсн на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства журналъ 1 и 2 засѣданій приходскаго попечительства о дѣятельности онаго.

1866 года Сентября 1 дня. Члены попечительства Шокровской церкви села Свинарнаго, Гадячскаго уѣзда, бывъ собраны по приглашенію Предсѣдателя онаго казеннаго крестьянина Ивана Стефановича Рудченка, въ полномъ своемъ составѣ занимались обсужденіемъ предложеннаго г. Предсѣдателемъ мнѣнія о необходимости устроить вновь поступившему къ нему Священнику для жительства его домъ съ прочими хозяйственными службами на общественной землѣ, находящейся вблизи церкви. По обсужденію, вполнѣ согласившись съ мнѣніемъ г. Предсѣдателя, постановили: затѣмъ отъ и др. чл. по-строить вновь дома и принимая во вниманіе приближающееся къ зимѣ время, попечительство удобнѣе находить купить продающійся въ томъ же селѣ Дьячкомъ готовый домъ о 3-хъ покояхъ, довольно прочный и по сходной цѣнѣ. Расходы на постройку этого дома, перенесеніе его на назначенное для него мѣсто и устройство наиболѣе необходимыхъ хозяйственныхъ построекъ производить изъ пожертвованныхъ прихожанами попечительству слѣдующихъ имъ кормовыхъ денегъ 60 руб., а при недостаточности этихъ денегъ, пригласить общество къ единовременнымъ посильнымъ пожертвованіямъ.

3. Наблюденіе за производствомъ работъ возлагаемъ на временныхъ Членовъ попечительства, а изъ расходованіе денегъ представляемъ въ распоряженіе Предсѣдателя, которому вручаемъ и особыя книги для введенія въ приходскіе расходы изъ суммъ Попечительства, до выд.

Слѣдуютъ подписи Предсѣдателя, непремѣнныхъ и временныхъ Членовъ.

1866 года Октября 21 дня. Члены приходскаго попечительства собравшись для совѣщанія, по предметамъ касающимся попечительства, слушали между прочимъ заявленіе г. Предсѣдателя о необходимости назначить причту нашей церкви въ опредѣленномъ количествѣ хлѣбную зерновую провизію, въ дополненіе къ имѣющейся у него не полной и малоудобной ружной земли.

Принимая во вниманіе, что ружная земля при нашей церкви не въ полномъ узаконенномъ количествѣ и то большею частію состоитъ изъ неудобной земли, отъ чего причтѣ нашей церкви можетъ постоянно нуждаться въ хлѣбѣ и что замѣнить эту землю удобною и дополнить ее до назначенной для руги пропорціи затруднительно, въ виду ожидающагося обмежеванія нашихъ земель, попечительство, при согласіи всѣхъ Членовъ его, постановило: назначить причту въ дополненіе къ имѣющейся у него ругѣ зерновую провизію въ количествѣ 30 четвертей ржи и 15 четвертей яроваго хлѣба и производить выдачу ея до нарѣзки полной—удобной руги имѣющей послѣдовать по обмежеваніи нашихъ земель. Для этого сдѣлать списокъ всѣмъ наличнымъ домохозяевамъ прихода и на всѣхъ добросовѣстную назначить раскладку для составленія назначеннаго причтѣ количества хлѣба и въ согласіи общества взять отъ него приговоръ и хранить при дѣлахъ попечительства.

Слѣдуютъ подписи тѣхъ же лицъ.

Резолюція Его Преосвященства на журнальныхъ постановленіяхъ сихъ 7 Марта состоялась слѣдующая: «Читаль и благодарю попечительство и прихожанъ за благодушное и разумное постановленіе. Господь да бла-

сословить и да поможетъ привести оное въ исполненіе гѣ желаемымъ успѣхомъ. Входя съ истиннымъ христіанскимъ усердіемъ въ житейское положеніе своего причта и заботясь по мѣрѣ силъ помочь ему попечительство и прихожане дѣлаютъ примѣрное дѣло, и жертва которую они приносятъ на это дѣло, благословенна предъ Богомъ. Да будетъ и послѣдующая ихъ дѣятельность по исполненію всѣхъ другихъ попечительскихъ обязанностей столь же благодушна и успѣшна на пользу общую.»

2. Благочинный Миргородскаго уѣзда Протоіерей Николай Петровскій при рапортѣ своемъ отъ 24 Февраля представилъ на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Пресвященства журналъ приходскаго попечительства мѣстечка Хомутца Воскресенской церкви, вмѣстѣ съ приговоромъ прихожанъ той же церкви, о дѣятельности ихъ по попечительству.

Ж У Р Н А Л Ъ

Миргородскаго уѣзда мѣстечка Хомутца Воскресенскаго
ПОПЕЧИТЕЛЬСТВА.

Генваря 29 числа сего года, общество прихожанъ Воскресенской церкви, въ числѣ 62 человекъ и Члены попечительства неоднократно предваренные, отъ имени Предсѣдателя, Священникомъ Николаемъ Леонтоновичемъ собрались въ Хамутецкую приходскую школу, гдѣ по прочтеніи тѣмъ же Священникомъ Высочайше утвержденнаго положенія о приходскихъ попечительствахъ при православныхъ церквяхъ, Предсѣдателемъ предъявленъ вопросъ о присканіи средствъ, какъ для приведенія въ благолѣпіе новоустроеннаго въ 1863 году Храма, такъ равно и устройства около онаго ограды.

По обсужденіи сего вопроса общимъ мнѣніемъ Членовъ попечительства съ согласія общества постановлено:

1. Въ теченіи трехъ лѣтъ вносить каждому лицу всѣхъ сословій, состоящему въ супружествѣ, по 50 к. въ годъ, сборъ каковыхъ денегъ долженъ производиться ежегодно въ великій постъ и возложенъ на временнаго Члена козака Ивана Устименка.

2. Независимо отъ сего тогда же Членами попечительства изъ среды себя собрано для устройства ограды около 100 рублей, изъ коихъ употреблено на покупку матеріаловъ для ограды 70 р., разрѣшенія устройства коей покорнѣйше просимъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іоанна Епископа Полтавскаго и Переяславскаго. Сверхъ сего тогда же временными Членами попечительства временно-обязаннымъ крестьяниномъ Муравьевой Апостоль, Прокофіемъ Жугайломъ пожертвовано на облаченіе престола приходской церкви 25 руб., козаками: Андреемъ Чайковскимъ и Николаемъ Юхименкомъ для тогоже предмета 10 руб.

3. Казначеемъ и приходорасходчикомъ суммы избранъ изъ среды Членовъ попечительства, временный Членъ козака Андрей Чайковский.

4. Въ повѣркѣ суммы могутъ участвовать всѣ Члены попечительства.

Слѣдуютъ подписи Предсѣдателя, непрѣмныхъ и временныхъ Членовъ.

Резолюція Его Преосвященства на журналъ—семь 7 Марта состоялась слѣдующая: «Устроеніе ограды разрѣшается на средства попечительства. О послѣдующемъ донести при засвидѣтельствovanіи Благочиннаго. Сборъ опредѣленныхъ пожертвованій долженъ быть производимъ безъ всякаго стѣсненія тѣхъ кого онъ касается, дабы изъ за невозможности внести въ опредѣленный

срокъ назначенное пожертвованіе, никто не липалъ себя христіанскаго утѣшенія во дни Св. Поста очистить и освятить свою душу исповѣдію и приобщеніемъ Святыхъ Таинъ Христовыхъ»

ПРИГОВОРЪ

Мы нижеподписавшіеся прихожане мѣстечка Хомуца Воскресенской церкви, въ числѣ 62 душъ, въ присутствіи попечителя прихода непремѣнныхъ и временныхъ Членовъ нашего попечительства обязываемся для благолѣпія нашего приходскаго храма и устройства около онаго ограды взносить въ теченіи трехъ лѣтъ каждому лицу всѣхъ сословій нашего прихода, состоящему въ супружествѣ, по 50 к., въ годъ. Пятидесяти копѣчный сборъ нашъ ежегодно долженъ производиться въ великій постъ.

Слѣдуютъ подписи прихожанъ.

Резолюція Его Преосвященства на приговорѣ семь 7 Марта состоялась слѣдующая: «Читай. Господь благословить добрыхъ прихожанъ за тѣ жертвы, которыя они принесли и принесутъ отъ своего усердія на благоуукрашеніе своего храма и другія благотворительныя потребности ихъ попечительства.»

Благочинный Зеньковскаго уѣзда Священникъ Лука Бутовичъ при репортахъ своихъ отъ 10 и 20 Февраля сего года представилъ на Архипастырское благоуотрѣніе Его Преосвященства при первомъ общественный приговорѣ, прихожанъ Троицкой церкви села Лазьковъ, а при второмъ избирательный приговорѣ прихожанъ Покровской церкви мѣстечка Великихъ Будищъ о новомъ выборѣ Членовъ и Предсѣдателя въ приходскихъ Попечительствахъ, со спискомъ лицъ участвующихъ въ избраніи ихъ.

ОБЩЕСТВЕННЫЙ ПРИГОВОРЪ
ПРИХОЖАНЪ Троицкой церкви села Лазьковъ Зеньковскаго уѣзда.

1866 года, мѣсяца Сентября 14 дня, мы нижеподписавшіеся Полтавской губерніи Зеньковскаго уѣзда, села Лазьковъ прихожане Троицкой церкви, собравшись, послѣ Божественной Литургіи, по предложенію нашего приходскаго Священника Петра Курдиновскаго, въ зборную нашу избу слушали предложеніе его Священника о необходимости поновленія выбора въ должность Предсѣдателя и Членовъ попечительства, коимъ, по избранію нашему на одинъ годъ, срокъ службы уже окончился. Дознавъ изъ опыта ту благую цѣль, съ какой начали, по правиламъ Высочайше утвержденнымъ, устроиваться при церквахъ попечительства, мы единодушно изъявляемъ свое согласіе на учрежденіе опять приходскаго попечительства при нашей Троицкой церкви, для чего избираемъ въ должность Попечителя козака Пантелеймона Коваленка, человѣка заслуживающаго наше довѣріе. Непремѣнными членами: Приходскаго нашего Священника Петра Курдиновскаго, церковнаго старосту козака Григорія Диденка и Бѣльской Волости Старшину Трофима Ивахненка, временными членами козаковъ: Косму Яковенка, Теофана Омельченка, Кодрата Лоха, Максима Явдока, Антона Рокиту, Авдія Панченка, Корнилія Омельченка и Данила Гаваку. Срокъ службы какъ Предсѣдателю, такъ и Членамъ попечительства назначаемъ двухлѣтній, при чемъ и поручаемъ имъ заботиться о нуждахъ своей церкви, причта и вообще всего, что на основаніи 5 статьи Высочайше утвержденного положенія о приходскихъ попечительствахъ,

лежить на обязанности попечительствъ, общаѣ съ своей стороны быть покорными исполнителями постановлений и опредѣлений нашего приходскаго попечительства. Приговоръ сей представляемъ на утверждение Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іоанна Епископа Полтавскаго и Черяславскаго и таковой же оставляемъ при приходскомъ нашемъ попечительствѣ.

Слѣдуютъ подписи прихожанъ въ числѣ 35 лицъ.

Резолюція Его Преосвященства на приговоръ семь 6 Марта состоялась слѣдующая: «Утверждается.»

ИЗБИРАТЕЛЬНЫЙ ПРИГОВОРЪ

прихожанъ Покровской церкви мѣстечка Великихъ Будищъ Зеньковскаго уѣзда.

1867 года Генваря 29 дня. Такъ какъ срокъ службы Попечителю и Членамъ нашего Велико-Будищскаго Покровскаго попечительства кончился уже 1-го Октября прошлаго 1866 года, то мы нижеподписавшіеся прихожане Зеньковскаго уѣзда мѣстечка Великихъ Будищъ Покровской церкви, послѣ Божественной Литургіи, будучи приглашены приходскимъ нашимъ Священникомъ въ домъ пономаря по этому предмету, просили козака Анзрея Жовнара, бывшаго попечителя, принять на себя дваніе это и на будущее время. Но когда онъ неизъявилъ согласія, то снявши предварительно съ него отчетъ о попечительской дѣятельности, по общему нашему согласію избираемъ въ Попечители нашего прихожанина козака Алексѣя Михайлова Жданова, человека благонамѣреннаго и заслуживающаго общаго нашего довѣрія. Непременными Членами будутъ: приходскій Священникъ Григорій Трипольскій, церковный староста казенный кре-

стыянинъ Павелъ Сидоринъ, Волостный Голова Иванъ Косминъ Богунъ, и Старшина отъ временно-обязанныхъ крестьянъ Андрей Тергитниковъ, Временныи Членами сего попечительства избираемъ: Губернскаго Секретаря Андрея Жданова, отставнаго Поручика Карна Ермолаева, козаковъ: Герасима Онацько, Кирила Онацько, Ивана Листопада, Ивана Гордевскаго, Даміана Васько, Косму Онищенко, Антона Олѣйника, Савву Бала, Зота Фесенко и Сидора Тродна; отъ временно - обязанныхъ крестьянъ: Павла Кривоноса, Василия Кибальдица и Артема Кривоноса. Срокъ службы Попечителю и Членамъ опредѣляемъ трехлѣтній. Избирательный приговоръ сей представляемъ чрезъ мѣстнаго Благочиннаго Священника Луку Бутовича на Архипастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе Вашего Преосвященства, а копію приговора и списка лицъ имѣющихъ право участвовать въ общемъ собраніи съ завѣреніемъ Благочиннаго оставляемъ при попечительствѣ нашей церкви.

Слѣдуютъ подноси прихожанъ въ числѣ 42 лицъ.

Резолюція Его Преосвященства на приговорѣ семъ 6 Марта состоялась слѣдующая: «Утверждается.»

VI

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

СПИСОКЪ ЖЕРТВОВАТЕЛЬНИЦЪ И ЖЕРТВОВАТЕЛЕЙ НА УЧИЛИЩЕ ДѢВИЦЪ ДУХОВНАГО ЗВАНІЯ, ПО ВѢДОМСТВУ БЛАГОЧИННАГО ПРИЛѢПИНА.

Мѣстечка Вороньковъ жена благочиннаго Ирина Прилѣпкина жертвуетъ икону Божіей Матери, домашняго холста 20 аршинъ, подушечку и изъ столоваго бѣлья

двѣ салфетки; жена дьячка Акилина Діаконенкова 10 аршинъ холста, жена церковнаго старосты Александра Онищенкова 10 аршинъ холста, вдова священника Александра Грузиненкова головную подушечку, Священникъ Тимофей Колтуновскій, вдовъ, 20 аршинъ холста, головную подушку и икону, церковнаго старосты жена Агафія Батіевская 10 аршинъ холста, дьячекъ Ѳедоръ Шаповаленко, холостъ, 2 руб. сереб. пономарь Григорій Діаконенко холостъ 1 руб. жена Священника села Загребелья Ульяна Коломинская 20 аршинъ домашняго холста, вдова Священника Марія Савлучинская головную подушку, жена дьячка Анна Москаленкова 5 аршинъ холста, жена пономаря Марьяна Пискунова 5 аршинъ холста, церковнаго старосты жена Евфросинія Тарандикова 10 аршинъ холста, села Мелеховъ жена Священника Евдокія Трипольская 20 аршинъ холста, церковнаго старосты жена Ксенія Саливанова 1 руб., села Позниекъ церковнаго старосты жена Стефанида Терещинкова 10 аршинъ холста, того же села жена дьячка Евдокія Клименкова Икону, на коей изображены Божія Матерь, Димитрій Ростовскій подъ серебрянною ризою и Марія Магдалина, 10 аршинъ холста и головную подушку, пономаря жена Параскева Перчикова 10 аршинъ холста; села Ковалей жена Священника Марія Яновская 16 аршинъ холста; діаконъ Іоаннъ Стефановскій, вдовъ, 1 руб., пономаря жена Домниція Діаконенкова 50 коп., церковнаго старосты жена Александра Луговая 50 коп., села Козловки Священникъ Іоаннъ Яновскій, вдовъ, подушку и 5 аршинъ холста, Дьячекъ Андроникъ Стронскій и жена его Ѳеодосія Иванова 10 аршинъ холста, жена пономаря Христина Горина 10 аршинъ холста, церковнаго старосты жена козачка Лукія Бударикова 5 аршинъ холста, села Харсигъ Свя-

ценникъ Іоаннъ Базилевскій вдовъ 14 аршинъ холста, церковнаго старосты жена Параскева Бѣланова 10 аршинъ холста, вдова дьячка Варвара Прокопенкова 10 аршинъ холста и головную подушку; жена пономаря Дарія Стефановичева 5 аршинъ холста; мѣстечка Чернухъ Попровской церкви жена Священника Параскева Храпкова 1 руб., жена дьячка Марія Сапаловичева 50 коп., жена помара Марія Яновская 50 коп., жена церковнаго старосты Маріамна Жукова 1 руб., села Сухоносковъ Священника жена Евдокія Храпкова 20 аршинъ холста, жена дьячка Ксенія Обломіевская 50 коп., жена пономаря Екатерина Діаконенкова 1 руб., жена церковнаго старосты козачка Марія Соляникова 50 коп., села Пѣсокъ при Удаѣ Священникъ Сумеонъ Трофимовскій, вдовъ, 20 аршинъ холста, мѣстечка Чернухъ церковнаго старосты жена Θεодота Богаева 16 аршинъ холста, села Поставмокъ Священника жена Александра Черницкая 10 аршинъ холста, дьячекъ Алексѣй Михайловскій 1 р., пономарь Григорій Яцевиць 50 коп., мѣстечка Вороньковъ Священника жена Марія Маркевичева 10 аршинъ холста, жена пономаря Зиновія Діаконенкова 5 аршинъ холста, вдова пономаря Домникія Діаконенкова 5 аршинъ холста, дьячекъ Григорій Бельговскій 1 руб. Итого пожертвовано три иконы, холста 341 аршинъ, 7 головныхъ подушечекъ, деньгами 13 руб. 50 к. и двѣ салфетки

Духовный журналъ „СТРАННИКЪ“ и газета „СОВРЕМЕННЫЙ ЛИСТОКЪ“, на 1867 годъ.

Январская книжка „Странника“ вышла до 1-го января, февральская — въ первыхъ числахъ этого мѣсяца

„Современнаго Листка“, выходящаго исправно по два раза въ недѣлю, до половины февраля вышло 13 номеровъ. Подписка на журналъ и газету продолжается, и новымъ подписчикамъ высылается то и другое изданіе съ 1-го нумера. Редакція проситъ извиненіи въ томъ, что по причинѣ чрезвычайнаго стеченія подписки въ концѣ мнувшаго и въ началѣ нынѣшняго года, сильно затруднившей своевременное печатаніе адресовъ и другія формальности *первой отправки*, для многихъ она замедлилась. Вторая и послѣдующія отправки пойдутъ своимъ чередомъ — исправно и своевременно, уже не завися отъ несвоевременности подписки.

Содержаніе первыхъ двухъ книжекъ „Странника“ за 1867 годъ слѣдующее:

Отдѣлъ I, повѣствовательный. Жизнеописаніе Аонасія, архіепископа тобольскаго и сибирскаго (съ *портретомъ* преосвященнаго). *Протоіеря Александра Сулоцкого*. О чудесномъ знаменіи на небѣ, при встрѣчѣ Аѳонской святыни, Рогачевскаго уѣзда, въ мѣстечкѣ Чечерскѣ, 24 августа 1866 года. (*Сообщено очевидцами*). Замѣчательное событіе, недавно случившееся (въ маѣ 1865 г.) при посѣщеніи святыни св. Аѳонской горы изъ русскаго Пантелеимонова монастыря. *Іеромонаха Арсенія*. Милосердіе Богоматери къ умирающему. *Протоіеря Павла Тимофеева*. Знаменія отъ чудотворной иконы Божіей Матери, Споручницы грѣшныхъ. *Николая Оглоблина*. Благодатное исцѣленіе 90-лѣтнаго старца. *Абрама Клоквина*.

Отдѣлъ II, учено-литературный. Историко-критическій обзоръ новѣйшаго западно-европейскаго социализма. *Священника Павла Матвѣевскаго*. Алфа и Омега. *Протоіеря Григорія Дебольскаго*. О правильномъ воспитаніи русскаго человѣка. *Его же*. Поученіе въ новыи годъ. *Священника Василія Чемоданова*. Слово въ недѣлю сиропустную. *Протоіеря Василія Гречулевича*. Поученіе къ поселянамъ о грамотности. *Священника Θεодора Богородскаго*. Поученіе противъ сквернословія. *Его же*. Поученіе противъ встрѣчъ и переходовъ чрезъ дорогу, ворожбы и сновъ. *Его же*. Поученіе въ деревнѣ при молебствіи. *Его же*. Утѣшеніе (стихотвореніе). *Д. Злотарева*.

Отдѣлъ III, библиографическій. Очеркъ исторіи хрис-

тіанской Церкви, составленный приспособительно въ гимназической программѣ. Законоучителя 3-й с.-петербургской гимназіи, протоіерей Константина Добронравина; въкѣ I—IX. *Священника Павла Матвѣевскаго*. Вечернія бесѣды съ крестьянами, І. І. Бѣлюстина; книжка первая. *Его же*. Учебный церковно-историческій атласъ, съ предварительными объясненіями, священника Л. Петрова. *Священника Александра Лебедева*.

Отдѣль IV, современнаѣ хроника. Въ этомъ отдѣлѣ помѣщено въ обѣихъ книжкахъ до 27 разныхъ статей, относящихся къ современнымъ событіямъ, и между прочимъ: Шестое пастырское посланіе преосвященнаго Платона, архіепископа рижскаго и митавскаго, къ православнымъ эстамъ и латышамъ прибалтійскаго края — о томъ, что православная русская Церковь съ самаго основанія ея и доселѣ хранила истинную, древле-отеческую и благодатную вѣру Христову. — Состояніе школъ въ западной Европѣ въ 1865—1866 г. — Миссіонерское общество въ 1866 году, (годовой отчетъ), и мн. др.

Отдѣль V, смѣсь. Источникъ Іова (Бирь-Айюбъ). *Священника Петра Соловьева*. Соблазнъ на зло подѣ видомъ добра. *Протоіерей Александра Сулоужаго*. Христіанскій совѣтъ русскимъ мужичкамъ отстать отъ пьянства. *Ивана Филоматитскаго*.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА за 12-ть книжекъ „Странника“, съ пересылкою во всѣ мѣста и почтовыя конторы, 4 р. сереб.; за 104 нумера „Современнаго Листка“ съ пересылкою — тоже 4 р. с., а для подписчиковъ на „Странникъ“ 3 р. с. (за оба изданія — журналъ и газету 7 р. с.). Адресъ: *въ редакцію дух. журнала Странникъ, въ С.-Петербургъ*.

Поправка въ №—8 на страницѣ 278, по типографической ошибкѣ, послѣдній отдѣль официальной части озаглавленъ „разное извѣстіе“ слѣдуетъ: „разныя извѣстія“.

Редакторъ Игуменъ Поліевктъ.

Печатать дозволяется 1867 г. Мая 1 дня Цензоръ *Прот. Катрановъ*.

Полтава. Въ типографіи вр. Н. и П. Пигуренко

ПОЛТАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

1867 года.

№ 9.

Мая 1.

С Л О В О

въ день воспоминаія чудеснаго спасенія жизни

БЛАГОЧЕСТИВЪЙШАГО ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА

АЛЕКСАНДРА НИКОЛАЕВИЧА

отъ покушенія злодѣя 4-го Апрѣля 1866 года.

*Молю прежде всѣхъ творити
молитвы, моленія, прошенія и
благодаренія за вся человеки,
за царя и за всѣхъ, иже во
власти суть. (1 Тимое. 11, 1. 2.)*

Исполняя эту заповѣдь Апостольскую, мы приносимъ нынѣ, братіе, единодушно со всею землею русскою, торжественное благодареніе Богу Благодателю нашему за спасеніе отъ злодѣйскаго покушенія драгоцѣнной жизни Его Величества Благочестивѣйшаго Государя Императора нашего; чудно совершившееся въ сей день годъ предъ

симъ. Эта заповѣдь, которой исполненіе особенно пріятно Богу Спасителю нашему, всегда свято исполнялось народомъ русскимъ; и въ настоящую минуту съ полнымъ убѣжденіемъ можемъ сказать, что усердныя молитвы о возлюбленномъ Монархѣ нашемъ, непрестанно возносимыя церковно и благочестивымъ народомъ русскимъ, споспѣшествуемыя молитвами Царя о своемъ народѣ, и были спасительною стѣною, охранившею драгоценную жизнь Государя въ минуту смертной опасности. Замѣчательно, что даже тотъ, кто послужилъ видимымъ орудіемъ Божественнаго Промысла къ спасенію Государя, пришелъ на мѣсто, гдѣ ему суждено было совершить славный подвигъ любви вѣрноподданческой, съ молитвеннымъ въ сердцѣ расположеніемъ. Онъ стремился къ дому молитвы, чтобы возблагодарить Бога, въ день своего Ангела, за продолженіе своей собственной жизни; и вотъ Господь, видящій помыслы и движенія души нашей, съ любовію воззрѣлъ на благочестивое расположеніе его сердца, и призвалъ его охранить жизнь Своего Помазанника, и какъ бы въ награду за двойной подвигъ молитвы къ Богу и любви къ Царю, измѣнилъ жизненную судьбу его къ неожиданному для него благополучію.

По величайшему значенію для христіанъ усердной молитвы, и любвеобильный Апостоль Христовъ, желая вѣрующимъ истиннаго блага, не просто заповѣдуетъ, а умоляетъ молиться за вся челоуѣки, особенно же за Царя и за всѣхъ, иже во власти суть: *молю прежде всѣхъ творити моли-*

твѣ.... Умоля насъ молиться, тутъ же общаетъ и особенную награду за молитву—тихое и безмолвное житіе, какъ условіе къ земному благополучію,—и благочестіе и чистоту, какъ залогъ небеснаго блаженства.

Молитва есть благоговѣйное стремленіе души нашей къ Богу, источнику ея жизни. Молитвенно успокоеваясь въ Богѣ, какъ дитя на лонѣ матери, душа человѣка почерпаетъ въ Божественномъ всемогуществѣ ту необыкновенную силу, которая дѣлаетъ ее способною на великія сверхъестественныя дѣла. Молитва и раждаетъ и воспитываетъ въ душѣ человѣка ту вѣру, для которой, по слову Господа Спасителя нашего, все возможно,—ту вѣру, которою подобострастные намъ человѣки, по свидѣтельству слова Божія, заключали небо, низводили на землю огонь небесный, останавливали движеніе солнца, воскрешали мертвыхъ, заграждали уста львовъ, избѣгали острія меча, возмогали въ немощахъ, обращали въ бѣгство полки чужіе. Молитва есть всемогущее орудіе, которымъ душа торжествуетъ надъ слабостію плоти, надъ силою грѣха, надъ искушеніями діавола, отражаетъ навіты и козни злыхъ людей; и среди самыхъ трудныхъ и тяжкихъ обстоятельствъ молитва, дѣлая человѣка непоколебимо твердымъ въ упованіи на Бога, даруетъ ему тихую и безмятежную жизнь.

Сильна и спасительна можетъ быть молитва и одного человѣка, тѣмъ болѣе не можемъ сомнѣваться въ спасительной силѣ молитвы цѣлаго народа, вѣрнаго завѣту Божию, каковъ народъ рус-

скій, — въ силѣ молитвъ Церкви Православной. Эти молитвы всегда были чудодѣйственны: ихъ силою разсѣянь мракъ язычества на лицѣ земли русской, когда она только начинала озаряться свѣтомъ Евангелія. Крѣпкою молитвою своею Церковь Православная поддержала духъ народа русскаго, еще слабаго жизнію гражданскою, въ перенесеніи вѣковаго татарскаго ига. Молитвами церкви и народа русскаго спасень, огражденъ и укрѣпленъ отечественный престоль, въ тяжкую годину между царствія. Но вотъ, князь мира сего, исконный врагъ людей, а особенно царства православнаго, затѣялъ новую брань противъ насъ, — въ самой первопрестольной столицѣ Россіи вздумалъ чрезъ сыновъ погибельныхъ основать свое царство *адъ*, и въ школѣ своеволія, разврата, вольнодумства и невѣрія приготовить себѣ такихъ слугъ, для которыхъ не было бы страшнымъ дѣломъ — отравить роднаго отца, убить Государя. Благой Промыслитель допустилъ, чтобы обнаружилась эта страшная язва въ самомъ ея началѣ, и она открылась такъ дерзко, что уже не могла быть оставлена безъ рѣшительныхъ средствъ къ ея уничтоженію. Можно несомнѣнно сказать, что и злодѣй, рѣшившійся на цареубійство, и все скопище, изъ котораго онъ изшелъ, не дошли бы до столь погибельныхъ замысловъ, если бы душамъ ихъ не была чужда молитва. Молитва бы сохранила въ нихъ страхъ Божій и не допустила бы до забвенія того, что Царь Православный — Божій Помазанникъ, — что самъ Богъ заповѣдалъ чтить Его, огра-

дивъ эту заповѣдь страхомъ кары небесной: *Бога бойтесь, царя чтите* (1 Петр. 11, 17), — что Вседержитель грозною заповѣдію: *не прикасайтесь помазаннымъ моимъ* (Псал. 104, 15) запретилъ не только посягать на жизнь Помазанника Своего, а даже касаться его неблагоговѣйною мыслию, дерзкимъ словомъ или движеніемъ, какъ лица священнаго.

Несчастные, они забыли Бога, и Богъ оставилъ ихъ своею благодатію; тогда діаволу уже нетрудно было уловить ихъ въ свои погубительныя сѣти.

Братія! если врагъ спокойствія и спасенія нашего не дремлетъ; то и мы должны усилить наши молитвы. Церковь ни одного моленія своего не совершаетъ безъ молитвы о Царѣ. Она испрашиваетъ у Бога крѣпость его державѣ; молитъ о его пребываніи, мирѣ, здравіи и спасеніи; проситъ Бога благопоспѣшить ему во всѣхъ благихъ его намѣреніяхъ и покорить подъ нозѣ его всякаго врага и супостата. Посѣщайте же усерднѣе храмъ Божій для общей молитвы о благоденствіи Государя, не забывайте и въ домашней молитвѣ вашей молиться за Государя. Внушайте этотъ долгъ — родители дѣтямъ, воспитатели питомцамъ, начальники подчиненнымъ, предшествуя имъ въ исполненіи святаго долга молитвы собственнымъ примѣромъ. Общая усердная молитва будетъ на всякій день и часъ крѣпчайшею оградою священной жизни Государя, столь для насъ драгоценной, ибо вся она посвящена благу нашему. Внемля усердной молитвѣ нашей, всеблагій Податель жизни (Псал. 90,

11) *Ангеламъ своимъ заповѣсть* сохранять его на всѣхъ путяхъ его. Тогда, по слову Божию, *не придетъ къ нему никакое зло, и рана не приблизится тѣлеси его;* (ст. 10) тогда никакой врагъ, явный, ни тайный, (Псал. 88, 23) *ничтоже успеетъ на него, и сынъ беззаконія не приложитъ озлобити его.*

Въ тихой и безмятежной жизни Августѣйшаго Монарха нашего и всего Царствующаго Дома, подъ Его царственною державою, и мы обрѣтемъ *тихое и безмолвное житіе во всякомъ благочестіи и чистотѣ.* Аминь.

Протоіерей Алексій Капустянский.

БЕСѢДА

ВЪ НЕДѢЛЮ КРЕСТОПОКЛОННУЮ

о христіанскомъ самоотверженіи. ¹⁾

*Иже хоцетъ по Мнѣ ити,
да отвержется себе, и возметъ
крестъ свой, и по Мнѣ грядетъ
(Марк. VIII, 34).*

Эти слова Спасителя, благочестивые слушатели, мы услышимъ въ Евангеліи, которое завтра будутъ читать на Литургіи. Онѣ такъ важны и обязательны для каждаго христіанина, что „ихъ надобно слышать, если бы то было возможно, и не имѣющимъ ушей,“—по выраженію одного изъ знаменитыхъ нашихъ пастырей—проповѣдниковъ (Иннокент. слово въ недѣлю крестопоклон.). Особенная важность этихъ Евангельскихъ словъ заключается въ томъ, что въ нихъ содержится одно изъ основныхъ началъ нравственной жизни христіанина—*самоотверженіе*, а съ тѣмъ вмѣстѣ и главныя условія нашего призванія и спасенія. Такая важность заповѣди Спасителя о христіанскомъ самоотверженіи и крестоношеніи требуетъ съ нашей стороны полнѣйшаго вниманія къ словамъ Господа. И такъ вонмемъ.

„Кто хочетъ итти за Мною,—говоритъ Спаситель,—*отвергнись себя!*“—Вотъ одно изъ основ-

¹⁾ Произнесена 1867 года 18 Марта въ Крестовомъ храмѣ Полтавскаго Архіерейскаго дома.

ныхъ началъ нравственной жизни христіанина и вмѣстѣ одно изъ необходимыхъ условій для того, чтобы быть истиннымъ послѣдователемъ Христа. Въ чемъ же состоитъ христіанское самоотверженіе и какъ далеко оно должно простираться?

По Евангелію и ученію Церкви, христіанское самоотверженіе есть полнѣйшее отреченіе не только отъ всѣхъ грѣховныхъ мыслей, желаній и поступковъ, которые слово Божіе именуетъ *ветхимъ чловѣкомъ*, не только—отреченіе отъ всѣхъ мірскихъ привязанностей и удовольствій, препятствующихъ христіанскому благочестію, но даже—отреченіе отъ себя самаго, т. е. отъ своего плотскаго ума, своей воли не возрожденной, словомъ отъ всей своей необновленной личности. Такое самоотверженіе должно, по Евангелію, простираться до степени возненавидѣнія себя и до готовности умереть. И мало сказать, что есть жертвы и самопожертвованія въ христіанской жизни: вся она и всецѣло должна быть однимъ великимъ и постояннымъ самопожертвованіемъ. Читайте XIV-ю главу Евангелиста Луки. „Если кто приходитъ ко Мнѣ,—говоритъ здѣсь Спаситель,—и не возненавидитъ самой жизни своей, не можетъ быть Моимъ ученикомъ. Всякій изъ васъ, кто не отречется отъ *всего*, что имѣетъ, не можетъ быть ученикомъ Моимъ (Лук. XIV, 26, 33).“

Человѣческому самолюбію, которое себя любитъ ставить цѣлю, а все, что внѣ его, средствомъ для себя, которое любитъ все измѣрять личною пользою и интересомъ, конечно трудно помириться съ

Евангельскою заповѣдью о христіанскомъ самоотверженіи, которая требуетъ отъ насъ постоянныхъ самопожертвованій и самолишеній, во имя любви къ Богу и ближнему. Самолюбіе наше готово возражать, спорить противъ строгихъ требованій Евангельской заповѣди о самоотверженіи. „Жестокое слово сіе, восклицаетъ оно, и кто можетъ его послушать!“ — „Какъ! восклицаетъ оно, во имя естественной любви человѣка къ себѣ самому, — какъ! возненавидѣть себя самого, — свою жизнь, свою личность!? но это не естественно! это нравственная невозможность!“

Но да не смущаетъ и не искушаетъ насъ наше самолюбіе, какою бы благовидною мантией оно ни прикрывалось! — Правда, самоотреченіе — самый трудный изъ подвиговъ Евангельскихъ; по этому-то очень справедливо говорятъ, когда утверждаютъ, что „человѣкъ охотнѣе откажется отъ денегъ, отъ удовольствій, отъ чести, отъ покоя, отъ семейства, отъ здоровья, отъ жизни, чѣмъ отъ самаго себя, отъ собственной воли, собственной правды, собственной славы.“ Но трудность не есть еще невозможность. Требования Евангельской заповѣди о самоотверженіи не должны казаться для христіанина чѣмъ-то не естественнымъ и унижительнымъ, если онъ уяснитъ себѣ, какъ должно, что собственно, и во имя чего онъ долженъ отвергать въ себѣ, до степени возненавидѣнія *ветхого человека съ дѣяньми его*, т. е. отвергать свои грѣховныя мысли, пожеланія и поступки, отвергать свое самолюбіе, свой плотской умъ и не возрож-

денную волю,—словомъ отвергать и ненавидѣть свое грѣховное состояніе. Такое самоотверженіе требуется отъ христіанина во имя его высшаго нравственнаго совершенства и во имя безусловной любви къ Богу и ближнему. Но отвергать въ себѣ то, что грѣховно и не возрожденно, и отвергать для себя же, для своего совершенства, развѣ это, судя строго, не такъ же естественно, какъ, напр.,—замѣнять старую и негодную одежду новою? развѣ это не достойно человѣка?—Развѣ, съ другой стороны, самоотверженіе во имя совершенной любви къ Богу и ближнему есть самоубиженіе?

Но какъ бы ни казалась трудною и не удобоисполнимою для нашего самолюбія Евангельская заповѣдь о самоотверженіи,—во всякомъ случаѣ исполненіе этой заповѣди есть непремѣнное условіе для того, чтобы быть истиннымъ послѣдователемъ Христовымъ. „Какъ,—скажемъ словами одного изъ нашихъ отечественныхъ проповѣдниковъ,—не отвергнувшись своего ума, мы будемъ принимать тайны вѣры, кои превыше ума и противны его мудрованіямъ? Какъ, не отвергнувшись своего самолюбія, мы будемъ почитать себя первыми изъ грѣшниковъ и любить враговъ своихъ? Какъ, не отвергнувшись своей плоти и крови, мы будемъ распинать свою плоть со страстями и похотями? Какъ, не возненавидѣвъ своей души, мы будемъ стараться погубить ея?“ (Иннокент. слово въ нед. крестопокл.)

Заповѣдь о христіанскомъ самоотверженіи мно-

гихъ устрашаетъ тѣмъ, что она будто бы осуждаетъ христіанъ на жизнь, лишенную всякой радости, и исполненную однѣхъ только постоянныхъ жертвъ и самопожертвованій. „Какое, — говорятъ, — печальное существованіе заповѣдуютъ христіанину?! Жить не только безъ радостей для себя, но и безъ пользы для другихъ!“ Нѣтъ, такое понятіе о христіанской жизни есть крайнее заблужденіе. Источникъ этого заблужденія заключается въ недостаткѣ опыта этой жизни. Правда, самоотверженіе есть горькая чаша для нашей собственной грѣховной воли, для нашей грѣховной и необновленной природы; за то оно доставляетъ источникъ полнаго и чистаго удовлетворенія потребностямъ возрожденной воли, возрожденного ума и сердца. Люди, опытные въ духовной жизни, дознавшіе личнымъ опытомъ, что, „радость есть плодъ святаго Духа,“ увѣряютъ насъ, что для истиннаго христіанина, Евангельски отвергающагося себя самого, нѣтъ ничего неудобноисполнимаго въ заповѣди: „постоянно радуйтесь!“ — Скажите, что можетъ быть счастливѣе и блаженнѣе той любви, когда любящій забываетъ себя самаго ради любимаго лица? а самоотверженіе не есть ли именно эта высшая степень любви къ Богу и ближнему? Не во имя ли этой высокой любви христіанинъ отвергаетъ себя самаго? Да и не чувствуется ли нѣкое подобіе этой высшей христіанской радости даже въ обыкновенныхъ человѣческихъ отношеніяхъ и занятіяхъ? Развѣ не чувствуетъ величайшей радости нѣжная мать, которая жертвуетъ своимъ

спокойствіемъ, удовольствіями свѣта, даже здоровьемъ, заботясь о спокойствіи, благополучіи и здоровьи своего малютки? Развѣ она не находитъ въ своемъ безкорыстномъ самоотверженіи, въ пользу ребенка, источника возможно полного на землѣ счастья и удовольствій? говоримъ: въ *безкорыстномъ* самоотверженіи, потому что въ первые годы жизни малютки мать вовсе не думаетъ о томъ, заплатитъ ли онъ ей чѣмъ нибудь за ея материнскія ласки и заботы. Развѣ не чувствуютъ подобной же радости—истинный патріотъ, жертвующій всѣмъ въ пользу родины, безкорыстный ученый, отвергающійся если не всего, то многаго, во имя истины, которую онъ ищетъ, и даже обыкновенный работникъ, *въ потъ лица* добывающій бѣдный кусокъ хлѣба для дѣтей и семейства?.. Нѣтъ, любить Бога болѣе всего, любить всею душою и всею мыслию, а ближняго какъ себя самаго,—любить Бога и ближняго до безусловнаго самопожертвованія,—этого нельзя назвать печалью, а скорѣе полною и совершеннѣйшею радостью. Если трудно дойти до такого самоотверженія, то, дошедши бываетъ легко: потому что тогда, при помощи благодати, иго Христово бываетъ благо и бремя Его легко. Тогда, по мѣрѣ того, какъ умножаются въ насъ,—по словамъ Апостола,—страданія Христовы, умножается Христомъ и утѣшеніе наше (2 Кор. 1, 5).“

Еще менѣе справедливо мнѣніе будто жизнь христіанина, Евангельски отвергающагося себя самаго, бесполезна для другихъ. Нѣтъ, эта жи нѣ

полезнѣе для общества и человѣчества, нежели жизнь, строяемая на началахъ противо-христіанскихъ; потому что Евангельское самоотверженіе заставляеть человѣка отказываться только отъ собственныхъ выгодъ, но не отъ выгодъ ближняго. Въ настоящее время, кажется, всѣ, согласно съ писателемъ книги Бытія, признають, что человѣкъ созданъ на трудъ. Кажется всѣ увѣрены въ томъ, что трудъ есть не только честь человѣка, но даже одно изъ главныхъ условій благоденствія государства. Но кто возвысилъ человѣческій трудъ, какъ механической, такъ и духовный до степени самоотверженнаго и крестоноснаго служенія Богу и ближнему? Евангеліе и Церковь, проповѣдующіе о христіанскомъ самоотверженіи. Если бы намъ съ вами дозволило время и возможность остановиться на нѣкоторыхъ повѣствованіяхъ изъ исторіи Церкви и человѣчества, прочитавъ, напр., нѣкоторыя страницы изъ лѣтописей благотворительности, благотворительныхъ учрежденій, христіанскихъ миссій; то мы, быть можетъ, убѣдились бы, что наилучшими труженниками, а съ тѣмъ вмѣстѣ наилучшими благодѣтелями не только частныхъ лицъ, но даже цѣлыхъ обществъ и всего человѣчества, и притомъ не въ отношеніи только къ духовному благу людей, но и къ вѣшнему, — были не просто человѣколюбцы, но истинные христіане, глубоко понимавшіе заповѣдь Спасителя о христіанскомъ самоотверженіи.

Чувство благоговѣнія и сознаніе человѣческой немощи удерживаютъ насъ отъ желанія изобра-

жать предъ вами величайшіе труды Того, Кто далъ намъ заповѣдь самоотверженнаго служенія ближнимъ (Лук. XXIII, 26) и, съ тѣмъ вмѣстѣ, Самъ былъ совершеннѣйшимъ исполнителемъ этой заповѣди. Никакой умъ человѣческой не въ силахъ обнять, никакое человѣческое искусство не въ состояніи изобразить великости самоотверженія и тяжести трудовъ Спасителя въ дѣлѣ служенія Его нашему спасенію. Но остановимъ, по крайней мѣрѣ, наши взоры и наше вниманіе на одномъ изъ великихъ служителей и подражателей Христовыхъ — св. Ап. Павлѣ. Послушайте, какъ самъ Апостоль языкъ изображаетъ великость трудовъ своего апостольскаго призванія: въ словахъ его если не прямо слышится, то, по крайней мѣрѣ, подразумѣвается желаніе подражать и дѣйствительное подражаніе Иисусу Христу въ подвигахъ самоотверженнаго служенія спасенію человѣковъ. „Пища Моя,—говоритъ о Себѣ Иисусъ Христосъ,—состоитъ въ томъ, чтобы творить волю пославшаго Меня и совершить дѣло Его (Іоан. IV, 34).“ — „Я ни на что не взираю, — говоритъ также о себѣ Ап. Павелъ, — и не дорожу своею жизнію, только бы совершить съ радостію свой путь и служеніе, которое принялъ я отъ Господа Иисуса, проповѣдать Евангеліе благодати Божіей (Дѣян. XX, 24).“ Это самоотверженное служеніе спасенію человѣковъ, т. е. евангельское благовѣстіе, Апостоль считалъ своимъ долгомъ и притомъ долгомъ необходимымъ, обязательнымъ и соединеннымъ съ отвѣтственностью: „Я *долженъ*, — говорилъ онъ, — и

еллинамъ и варварамъ, мудрецамъ и невѣждамъ. Ежели я благовѣствую, въ томъ нѣтъ похвалы для меня, потому что лежитъ на мнѣ необходимая обязанность; и горе мнѣ, если благовѣствовать не стану (Римл. I, 14.—Кор. IX, 16)!" Можетъ быть ревностью Апостола въ его служеніи руководила мысль о временныхъ выгодахъ, или желаніе пріобрѣсти славу? О, нѣтъ! Апостоль слишкомъ далеко былъ отъ подобныхъ мыслей. Любовь,—безкорыстная любовь къ Богу и ближнему,—усердіе къ своему призванію и желаніе подражать Тому, Кто не искалъ славы отъ человѣкъ за свое служеніе людямъ,—вотъ чтò воодушевляло Апостола на подвиги. „Вотъ въ третій разъ я располагаю итти къ вамъ, — писалъ онъ Коринѣянамъ,—и не буду вамъ въ тягость; ибо я ишу *не вашего, а васъ*: не дѣти должны собирать имѣніе для родителей, но родители для дѣтей. Я съ удовольствіемъ буду издерживать *свое* и истощать себя самаго за души ваши, не смотря на то, что при столь сильной любви моей къ вамъ, я менѣе любимъ вами (Кор. XII, 14, 15).“ — „Я три года непрестанно день и ночь со слезами поучалъ каждого изъ васъ, — говорилъ онъ ефесскимъ пресвитерамъ.“ „Ни серебра, ни золота, ни одежды я ни отъ кого не пожелалъ. Сами вы знаете, что нуждамъ моимъ, и нуждамъ бывшихъ при мнѣ служили сіи мои руки (Дѣян. XX, 31, 33, 34).“ — „Никогда не было у насъ предъ вами,—писалъ Апостоль къ Солуныянамъ,—ни словъ ласкательства, какъ вы знаете, ни видовъ корысти: Богъ свидѣтель! Не ищемъ славы

человѣческой ни отъ васъ, ни отъ другихъ. Мы могли явиться съ важностію, какъ апостолы Христовы, но мы были среди васъ тихи, подобно какъ кормилица нѣжно обходится съ дѣтьми своими: такъ мы, изъ усердія къ вамъ, восхотѣли предать вамъ не только благовѣствованіе Божіе, но и души свои, потому что вы стали любезны намъ (Сол. II, 5—8).“ — Можетъ быть люди, для которыхъ Апостоль трудился съ такою отеческою любовью, съ такимъ самоотверженнымъ усердіемъ, платили ему, покрайней мѣрѣ, взаимною любовью, какъ дѣти обыкновенно платятъ за нѣжность и ласки своимъ родителямъ, или—вниманіемъ, какъ прилежные ученики платятъ за труды своему учителю? Не всѣ и не всегда: чаще платили неприязнію и ненавистію. „Я гораздо болѣе былъ въ трудахъ,— говоритъ Апостоль, сравнивая свои труды съ трудами другихъ апостоловъ,— болѣе въ ранахъ, болѣе въ темницахъ, и многократно при смерти; пять разъ принималъ отъ іудеевъ по сорока ударовъ безъ одного; три раза былъ битъ палицами, однажды камнями.... Много разъ былъ въ опасностяхъ отъ разбойниковъ, въ опасностяхъ отъ своихъ соотечественниковъ, въ опасностяхъ отъ язычниковъ, въ городахъ, въ пустыняхъ, на морѣ, среди ложныхъ братій,— въ трудѣ и въ изнуреніи, въ голодѣ, въ жадѣ.“ — „Я окончилъ дѣло, которое Ты поручилъ Мнѣ исполнить,“ — говорилъ Исусъ Христось, оканчивая Свое земное служеніе. И подражатель Христовъ Ап. Павелъ имѣлъ полное право сказать о себѣ предъ своей мучениче-

ской кончиной: „я подвизался добрымъ подвигомъ, окончилъ свое поприще, сохранилъ вѣру; теперь сохраняется для меня вѣнецъ правды (2 Тим. IV, 7—8).“ Онъ, какъ потрудившійся болѣе всѣхъ другихъ (1 Кор. XV, 10), имѣлъ полное право сказать: „подражайте мнѣ, какъ я Христу (1 Кор. XI, 1).“

Истинные пастыри и учителя Церкви и вообще истинные христіане, евангельски отвергающіеся себя, вполне подражали, какъ и теперь подражаютъ, въ трудахъ своего званія Иисусу Христу и Его Апостоламъ. Читайте житія и сказанія о св. Игнатіѣ Богоносцѣ, Иоаннѣ Златоустѣ, св. Антоніѣ и Θεодосіѣ и др.,—и вы увидите, что всѣ они служили ближнимъ съ самоотверженіемъ, кротостію и любовію, поминая слова Спасителя: „болій въ васъ, да будетъ яко мній: и старѣй, яко служай (Лук. XXII, 26).“

Итакъ, брат., евангельская заповѣдь о самоотверженіи есть заповѣдь хотя и трудная, однако удобоисполнимая. Она необходима въ дѣлѣ нашего спасенія, она благотворна во всѣхъ человѣческихъ обязанностяхъ какъ личныхъ, такъ и семейныхъ, общественныхъ и государственныхъ. Будемъ помнить это и, по силамъ нашимъ, исполнять въ нашей жизни евангельскій законъ о самоотверженіи.—Второе евангельское требованіе отъ послѣдователя Христова заключается въ словахъ Спасителя: „да возметъ крестъ свой.“

„Кто хочетъ итти за Мною,—говоритъ Спаситель,—возми крестъ свой!“ Вотъ второе евангельское требованіе отъ послѣдователя Христова! Кто

хочетъ идти за Спасителемъ, тотъ непременно долженъ быть крестоносцемъ. Что это за крестъ, который долженъ нести Христовъ послѣдователь?— Крестъ въ древности служилъ для преступниковъ орудіемъ казни; поэтому, въ переносномъ смыслѣ, евангельскій крестъ означаетъ совокупность страданій и несчастій, которыя составляютъ неизбѣжный удѣлъ каждаго въ этомъ мірѣ. Такимъ образомъ крестомъ можно, напр., назвать бѣдность, болѣзни, потерю сродниковъ, безчестіе, клевету, словомъ всѣ несчастные случаи въ жизни.

По ученію Церкви, каждый христіанъ долженъ быть крестоносцемъ; потому что всякому человѣку Провидѣніе назначаетъ Свой крестъ, сообразно съ его силами и положеніемъ въ мірѣ и обществѣ. И въ какомъ бы званіи человѣкъ не находился, — будь онъ высшій государственный сановникъ, служитель алтаря, каменщикъ, — онъ не гражданинъ только и подданный, но вмѣстѣ и крестоносецъ Христовъ; потому что для каждаго человѣка Провидѣніе указало Свою долю скорбей и страданій, если не отънѣ, то отъ себя самаго, — отъ собственнаго ума, собственной воли, отъ своихъ страстей и пр.

Чтобы крестъ, назначенный Промысломъ, былъ спасителемъ для крестоносца, Евангеліе и Церковь требуютъ съ его стороны выполненія нѣкоторыхъ важныхъ условій. *Во первыхъ*, послѣдователь Христовъ долженъ *самъ* взять крестъ, посылаемый ему Богомъ, т. е. долженъ принять и переносить скорби и испытанія добровольно, съ

усердіемъ, съ сознаниемъ ихъ пользы и необходимости. Въ противномъ случаѣ, если т. е. человѣкъ принимаетъ крестъ съ отвращеніемъ и какъ тяжелую необходимость, то крестъ его будетъ бременемъ только подавляющимъ, но не спасающимъ.

Во вторыхъ, послѣдователь Христовъ долженъ идти съ своимъ крестомъ непременно *во слѣдъ своего Спасителя*. А во слѣдъ Спасителя можно идти не иначе, какъ съ вѣрою въ Него въ душѣ и съ Евангеліемъ въ сердцѣ: примѣръ жизни Іисуса Христа долженъ быть для послѣдователя Его закономъ. Въ противномъ случаѣ крестоносцу можетъ предстоять опасность снова пойти во слѣдъ своего мнимоотвергнутаго *ветхаго чловѣка*, т. е. своего самолюбія, своихъ страстей и пристрастій.

Евангельское слово о крестѣ, подобно замовѣди о самоотверженіи, многихъ пугаетъ своею строгостью. „Постоянныя скорби, страданія, кресты: какое безотрадное существованіе! И это ли религія мира, покоя и блаженства, которая осуждаетъ человѣка на такое жалкое существованіе?“ Да, брати, жестоко слово Евангелія о крестѣ, но вмѣстѣ съ тѣмъ необходимо, спасительно и благотельно для насъ и какъ для людей, и какъ для христіанъ. Если Евангеліи и Церкви осуждаютъ насъ на страданіе и скорьби, то онѣ же, — и только онѣ, — умѣютъ объяснить намъ значеніе и тайну нашихъ скорьбей и страданій. Для чего на землѣ скорьби и страданія, спрашиваемъ мы? Для того, — отвѣчаютъ намъ Вѣра и Церковь, — чтобы воспитать и приготовить насъ для неба, которое

не иначе достигается, какъ *многими скорбями*. Да, страданія и скорби, въ путяхъ Промысла, суть школа, приготовляющая насъ къ небу. Значеніе и послѣдняя цѣль крестоношенія въ этой школѣ состоятъ въ томъ, чтобы на своемъ крестѣ человекъ постоянно распиналъ и наконецъ совершенно умервилъ себя самого, т. е. свое падшее грѣховное существо, своего *ветхаго человека съ дѣяньми его*. Развѣ недостаточно отвергнуться этого человека; потому что онъ и послѣ того, какъ отвергнутъ, не остается въ бездѣйствіи, но всю жизнь продолжаетъ дѣлать свои нападенія на насъ. Да, цѣль нашего крестоношенія — крестная смерть нашего грѣховнаго существа: „иже Христовы суть, — говоритъ Апостолъ, — плоть распяша со страстьми и похотьми (Гал. V, 24).“

Правда, скорби, несчастія, лишенія — наставникъ строгій, но съ другой стороны — благодѣтельный: скорби и страданія не проходятъ безслѣдно въ нравственномъ воспитаніи христіанина. Онъ обогащаются его своего рода опытностью, а эта опытность, въ свою очередь, учитъ его познавать настоящую цѣну временныхъ и вѣчныхъ, матеріальныхъ и духовныхъ интересовъ. Развѣ не бываетъ, что внезапныя и тяжелыя испытанія заставляютъ богача, — для котораго золотые кумиры не только первое, но единственное благо жизни, задуматься надъ непрочностью и неполнотою интересовъ, ограниченныхъ исключительно земными сокровищами, и подумать объ интересахъ жизни болѣе важныхъ, духовныхъ? Развѣ скорби и несчастія не

будяты заснувшей совѣсти счастливецъ и не возвращають ей своихъ правъ? а пробужденная совѣсть развѣ не заставляетъ человѣка взвѣсить и почувствовать свои недостатки, заблужденія и паденія? Развѣ скорби не производяты спасительныхъ переворотовъ въ нравственной жизни людей? Да, люди поглотились бы въ мірскихъ и мелочныхъ интересахъ, если бы Провидѣніе не побуждало ихъ подумать о божьихъ интересахъ, высшихъ и духовныхъ путемъ скорбей и испытаній. Конечно, нельзя назвать разумнымъ человѣка, который самъ на себя накликаеть бѣдствія; зато весьма счастливъ и мудръ, по ученію св. Вѣры и Церкви, тотъ человѣкъ, который умѣетъ, во благо души своей, воспользоваться спасительными уроками, которые Провидѣніе преподаетъ намъ въ суровой школѣ несчастій и скорбей, — счастливъ потому, что можетъ сказать о себѣ съ Ап. Павломъ: „ежели внѣшній нашъ человѣкъ и тлѣетъ, то внутренній со дня на день обновляется.“ Легкія, наши скорби, которыя продолжаются недолго, производяты для насъ вѣчную славу въ величайшемъ избыткѣ. Мы не имѣемъ цѣлю вещи видимыя, но-невидимыя, потому что видимыя — преходящи, а невидимыя вѣчны (2 Кор. IV, 16—18). „Видимое и временное и тленное, но невидимое и вѣчное и не тленное.“ Но человѣку хотѣлось бы и на землѣ видѣть подобіе неба. „Что за жизнь, — говорятъ, — если блаженство, которое покупается цѣною многихъ жертвъ и крестовъ, далеко — на небѣ, а на землѣ около насъ и еще ближе — въ нашей собственной груди — адъ? пока крестоносецъ дойдетъ до горь-

няго Иерусалима, онъ не разъ падеть и будетъ про-
клинять себя подъ тяжестью креста, а можетъ
быть и не доидеть.“ Такъ; но такое возраженіе
дастъ людямъ опять ихъ ветхій и необновленный
человѣкъ, дастъ притомъ людямъ, неимущимъ упо-
ванія на Промыслъ и плохимъ ученикамъ въ шко-
лѣ скорбей и несчастій. Нѣтъ, люди глубоко опыт-
ные въ духовной и благодатной жизни, для кото-
рыхъ ни одинъ урокъ земныхъ несчастій не про-
ходилъ безплодно, умѣютъ, при помощи благодати
и Евангелія, не только понять тайну и значеніе
человѣческихъ скорбей, но даже — найти въ нихъ
же самихъ источникъ облегченія, утѣшенія и пол-
ноту духовной радости. Въ ожиданіи неба и бла-
женства, они, среди самыхъ страданій, находятъ
небо на землѣ. Они говорятъ намъ вмѣстѣ съ
Псалмопѣвцемъ: „благо мнѣ, яко смирилъ мя еси
(Псал. СХVIII, 71).“ Для нихъ не только не-
страшно, но даже отрадно иго скорбей и бѣдствій;
потому что они знаютъ, для чего, во имя чего и
почему примѣру они страдаютъ. Они знаютъ, гдѣ
искать успокоенія подъ тяжестью ига Христова;
потому что опытно знаютъ великую тайну и силу
словъ Спасителя: „Придите ко Мнѣ всѣ тружда-
ющіеся и обременные, и Я упокою васъ. Возмите
иго Мое на себя, и научитесь отъ Меня; ибо Я
кротокъ и смиренъ сердцемъ: и найдете покой ду-
шамъ вашимъ. Ибо Мое иго благо и бремя легко
(Мате. XI, 28—30).“ — Велики ихъ скорби и стра-
данія, но не больше благодатнаго утѣшенія, кото-
рое подаетъ имъ Христосъ: „по мѣрѣ того, — го-

ворять они съ Апостоломъ, — какъ умножаются въ насъ страданія Христовы, умножается Христомъ и утѣшеніе наше (2 Кор. I, 5).“

Но что мы указываемъ на людей опытныхъ въ духовной жизни? Развѣ благодатное утѣшеніе не каждому изъ насъ предлагается Евангеліемъ и Церковію? Развѣ каждый изъ насъ, хотя изрѣдка, не чувствовалъ въ своей жизни благодатнаго и умиротворяющаго утѣшенія; напр., въ живой молитвѣ и таинствахъ? Изъ всѣхъ человѣческихъ крестовъ, можетъ быть, самый тяжелый тотъ, который налагаетъ на грѣшника собственная его совѣсть. „Кого бойшься ты? — спрашиваетъ себя, отъ имени совѣсти, одинъ нечестивый король, по вѣрному изображенію одного памятника словеснаго искусства. „Меня? Здѣсь никого нѣтъ! О, какъ мучишь ты меня неспокойная совѣсть! На моемъ тѣлѣ капли, холодныя какъ ледь!“ Но кто возвращаетъ грѣшнику миръ совѣсти? Евангеліе и Церковь, проповѣдующія миръ и подающія отпущеніе грѣховъ и слово прощенія въ таинствѣ покаянія. Да, если Евангеліе и Церковь проповѣдуютъ намъ о необходимости креста; то онѣ же, — и онѣ однѣ, — льютъ и успокоительный елей въ сердце крестоносца; онѣ однѣ только въ состояніи облегчить иго нашего креста; потому что онѣ только могутъ указать намъ на примѣръ нашего Спасителя и дать намъ благодатное утѣшеніе. Лучшаго и болѣе надежнаго утѣшенія въ скорбяхъ и бѣдствіяхъ мы нигдѣ не найдемъ, хотя люди нынѣшніе, да и теперя еще пытаются находить

его помимо Церкви и Евангелія. Давно пытались мудрецы, пытаются многіе и теперь найти успокоеніе отъ бѣдствій и тревоженій міра въ безчувственномъ самоотреченіи и гордомъ равнодушіемъ ко всему внѣшнему. Но безчувственное самоотреченіе если и можетъ доставить человѣку покой, то — покой не субботный, не христіанскій, а могильный и гробовой, который часто тиранитъ человѣка хуже всякаго безпокойства. Въ чемъ еще пытались и пытаются люди найти успокоеніе отъ скорбей и невзгодъ жизни? — Въ постоянныхъ развлеченіяхъ и удовольствіяхъ? Въ сокровищахъ міра? Въ постоянномъ озлобленіи на себя и другихъ? — Но развѣ кто будетъ спорить, что постоянныя безцѣльныя удовольствія и развлеченія — успокоеніе минутное, что онѣ также могутъ наскучить человѣку, какъ, напр., скучнымъ ему кажется произведеніе искусства, въ которомъ разнообразіе не одушевлено единствомъ мысли, и что каждая новая чаша удовольствій, которою хотятъ залить горе, чаще всего таитъ на днѣ сугубый ядъ страданія? Развѣ это не истина, что часто и черезъ золото льются горькія слезы? Развѣ быть въ постоянномъ озлобленіи на себя и другихъ не значитъ таить адъ въ своей груди?... Нѣтъ, одинъ Богъ, Его Евангеліе и Церковь могутъ, какъ должно, разрѣшить намъ тайну скорбей и облегчить ихъ иго; потому что только Богъ можетъ дать миръ нашей совѣсти и силу нашей воли.

Мы предложили, бр., вашему вниманію ученіе о христіанскомъ самоотверженіи и о крестѣ, — пред-

ложили на основаніи Слова Божія и ученія св. Церкви. Важность предмета побуждаетъ и насъ заключить церковную бесѣду тѣми самыми словами, которыми нѣкогда Спаситель заключилъ Свою сегодняшнюю евангельскую бесѣду къ народу: „Если кто постыдится Меня и Моихъ словъ; то и Сынъ Человѣческій постыдится его, когда придетъ во славу Отца Своего съ Ангелами святыми (Марк. VIII, 38). „Аминь.

Б. Поликарповъ.

ОПЫТЪ ИЗЪЯСНЕНІЯ

XV-й главы 1-го послан. къ Коринѳянамъ.

(Продолженіе).

II. Истина воскресенія мертвыхъ.¹⁾

Доказавъ (въ ст. 1—II) истину воскресенія Христова Апостоль переходитъ къ утверженію истины воскресенія мертвыхъ, основывая ее всецѣло на первой. Именно: указуя Коринѳянамъ въ воскресеніи Христовомъ непреложное основаніе нашего воскресенія, Апостоль все доказательство

¹⁾ 12—43.

истины воскресенія мертвыхъ, главнымъ и существеннымъ образомъ, заключаетъ въ одномъ—*въ неразрывной связи* воскресенія мертвыхъ съ воскресеніемъ Христовымъ, связи, по которой первое есть необходимое слѣдствіе послѣдняго (12—20). Далѣе, сравненіемъ Иисуса Христа съ Адамомъ Апостоль объясняетъ, почему именно и какимъ образомъ, въ слѣдствіе воскресенія Христова, подлежитъ быть всеобщему воскресенію мертвыхъ (21, 22) и при томъ не прежде, какъ во второе пришествіе Христово (23.) Присоединя къ сему рѣчь о кончинѣ благодатнаго царства Христова, окончательной побѣдѣ Христа надъ всѣми врагами его, имѣющей послѣдовать за воскресеніемъ мертвыхъ (24—26) Апостоль въ необходимости сей побѣды и вообще—совершеннаго покоренія всего Богу Отцу (27—28) даетъ видѣть необходимость воскресенія мертвыхъ, указуя основаніе его опять—въ воскресеніи Христа, какъ побѣдителя смерти и ада, Которому должно покориться все. Какъ прибавленіе къ главному доказательству воскресенія мертвыхъ Апостоль представляетъ подтвержденіе истины сей, заимствованное изъ связи ея съ возрожденіемъ христіанъ посредствомъ таинства крещенія (29 ст.),—съ цѣлью Апостольскаго служенія (30—32) и наконецъ со всею нравственностію Христіанъ (33—34.)

- 1) ВОСКРЕСЕНІЕ МЕРТВЫХЪ ВЪ НЕРАЗРЫВНОЙ СВЯЗИ СЪ ВОСКРЕСЕНІЕМЪ ХРИСТОВЫМЪ. (12—19)

Истина воскресенія Христова стоитъ выше вся-

каго сомнѣнія. Но, если справедливо, что Христосъ воскресъ, то, безъ сомнѣнія, воскреснутъ и всѣ мертвые: коль скоро есть первое, будетъ несомнѣнно и послѣднее. Ибо такова связь истины воскресенія мертвыхъ съ истиною Христова воскресенія, что онѣ одна другую необходимо предполагаютъ и взаимно подтверждаютъ, такъ что изъ истины воскресенія Христова—какъ изъ своего основанія, необходимо слѣдуетъ истина воскресенія мертвыхъ (ст. 12); при отрицаніи послѣдней—теряетъ свою достовѣрность и силу и первая (13),—а изъ отрицанія воскресенія Христова и съ нимъ—нашего, проистекаютъ слѣдствія самыя мрачныя, разрушающія христіанство въ его основѣ и все всѣми его спасительными плодами (14—19.)

Ст. 12 *Аще ли Христосъ проповѣдуется, яко изъ мертвыхъ воста, како глаголютъ нѣцыи въ васъ, яко воскресенія мертвыхъ нѣсть?*

Рѣчь не противъ всѣхъ вѣрующихъ церкви Коринтской, но противъ нѣкоторыхъ только изъ нихъ. Не упоминая ихъ именъ, чтобы симъ вразумить и уврачевать ихъ, Апостоль не умолчиваетъ о самомъ заблужденіи ихъ относительно истины воскресенія мертвыхъ. Если, говоритъ онъ, воскресъ Христосъ, какъ это проповѣдано всѣми Апостолами, какъ и вы всѣ приняли сіе за несомнѣнное; то на какомъ основаніи нѣкоторые изъ васъ дерзаютъ утверждать, что воскресенія мертвыхъ нѣтъ, что оно, т. е. не возможно и не будетъ? Оно возможно: ибо есть воскресеніе Христово, отъ дѣйствительности

кого всегда можно заключать о возможности воскресенія вообще. Оно будетъ: ибо Христось воскресъ, какъ и умеръ, не для себя, но и для другихъ. Его воскресеніе — основаніе нашего воскресенія. Допускать основаніе и хотрицать необходимое его слѣдствіе — не значить ли противорѣчить самому себѣ?

Ст. 13. *Аще воскресенія мертвыхъ нѣтъ, то ни Христось воста.*

„Но какая здѣсь послѣдовательность скажешь? Если Христось воскресъ, то слѣдуетъ, что и другіе воскреснутъ; а если другіе не воскреснутъ: то какъ можетъ слѣдовать, что и Христось не воскресъ? Поелику сіе, повидимому, несогласно съ правилами умозаключенія: то смотри, какъ онъ дѣлаетъ весьма согласнымъ, напередъ бросивъ сѣмена, и доказывая его изъ самаго предмета проповѣди т. е. изъ того, что Христось преданъ смерти за грѣхи наши, воскресъ и есть первенець усопшихъ. Ибо первенець чьимъ будетъ первенцемъ, если не воскресаютъ тѣ, коихъ онъ первенець? Слѣдов. какъ же они не воскресаютъ? Если они не воскресаютъ; то для чего воскресъ Христось? Для чего онъ и пришелъ, для чего принялъ на себя плоть, если не имѣлъ намѣренія воскресить плоть? Видишь ли, что такими словами и невѣріемъ въ воскресеніе мало по малу ниспровергается все домостроительство спасенія?“¹⁾ Это самое и показываетъ Апостоль въ слѣдующихъ стихахъ:

¹⁾ Св. Злат. въ 39 бес. на 1 Кор. XV, 13. стм.

Ст. 14 *Аще Христосъ не воста, тщя убо проповѣданіе наше, тщя же и вѣра ваша.*

Если вѣрно, что Христось не восталъ, какъ слѣдуетъ заключить, отвергая воскресеніе мертвыхъ (ст. 13); то что будутъ значить Апостольская проповѣдь и вѣра христіанъ? Не явно ли, что та и другая въ такомъ случаѣ оказываются совершенно суетными, напрасными, пустыми и безцѣльными. Ибо что составляетъ сущность и основу и нашей проповѣди и вашей вѣры? То, что Иисусъ Христось есть обѣтованный Мессія, Божественный Искупитель и Спаситель міра, совершившій дѣло искупленія крестною смертію Своею (1 Петр. 1, 19; Ефес. 1, 7; V, 2; Евр. IX, 12, 16—18) и засвидѣтельствовавшій сіе по преимуществу своимъ славнымъ воскресеніемъ (Матѣ. XII, 39, 40; Римл. 1, 4) — то, что смертію мы примирены съ Богомъ (Римл. V, 10), и мертвые прегрѣшенными, неимущіе въ себѣ духа жизни, въ его воскресеніи воспріемлемъ новую жизнь, Божественную, небесную, вѣчно-блаженную. На истинѣ воскресенія Христова, какъ на краеугольномъ камнѣ (Дѣян. IV, 10, 11, 12), утверждается такимъ образомъ все зданіе христіанства. Если нѣтъ сего воскресенія, то явно зданіе сіе падаетъ, рушится. Мы все потеряли, все погибло, если Христось не воскресъ. Ибо если Христось умершій не могъ воскреснуть то и грѣхъ не истребленъ, и смерть не уничтожена, и клятва не разрушена, и мы только тщетно проповѣдали, и вы тщетно увѣровали.,¹⁾

¹⁾ Св. Злат. въ 39 бес. на 1 Кор. XV, ст. 14.

Ст. 15—17. *Обрътаемся же и лже свидѣтели Божии, яко послушествовахомъ на Бога, яко воскреси Христа, его же не воскреси, аще убо мертвыи не востаютъ. Аще бо мертвыи не востаютъ; то ни Христосъ воста. Аще же Христосъ не воста, суетна вѣра ваша: еще есте во грѣсѣхъ вашихъ.*

Усиливаетъ Апостоль сказанное въ предыдущемъ стихѣ (14). Не только напрасными, пустыми, должно назвать и проповѣдь Апостольскую и вѣру христіанъ, но даже ту и другую надлежитъ признать не истинными, лживыми ¹⁾, показывающими въ проповѣдникахъ — преступныхъ обманщиковъ и лжецовъ представляющихъ величайшую клевету на самого Бога; въ тѣхъ же, кои приняли проповѣрь Апостоловъ, жалкую жертву обмана. Если нѣтъ воскресенія Христова, говоритъ Апостоль, то всё мы Апостолы оказываемся нечестивыми хулителями имени Божія, величайшими лже свидѣтелями: ибо, именемъ Бога свидѣтельствуясь, утверждаемъ то, чего онъ не совершилъ (т. е. что онъ воскресилъ Христа, тогда какъ этого нельзя допустить, коль скоро невозможно и не будетъ воскресенія мертвыхъ.) Лживою въ такомъ случаѣ становится и вѣра христіанъ; ибо основывается на ложной проповѣди. Если нѣтъ воскресенія Христова, то для насъ нѣтъ и вѣрнаго залога, не имѣемъ удостовѣ-

¹⁾ Такое именно значеніе и имѣеть слово суетный употребляемое здѣсь (въ ст. 17) оно очевидно означать не болѣе какъ-напрасный, пустой, безплодный, но не ложный.

рения въ томъ, что крестная смерть, принесенная Христомъ за грѣхи наши, принята Богомъ, какъ удобная Ему: значить въ такомъ случаѣ грѣхи наши неизглажены, мы, потому, неоправданы, неоглагодатствованы, не спасены (Дѣян. XIII, 38; 1 Петръ III, 21; Римл. V, 25.).

Ст. 18, 19, *Убо и умершие о Христвѣ погубиша. И аще въ животъ семъ точию уповающе есмы во Христа, окаянныйши всѣхъ человекъ есмы.*

Въ сихъ стихахъ Апостоль продолжаетъ показывать пагубныя слѣдствія, неминуемо происходящія въ томъ случаѣ, когда отвергаемъ воскресеніе изъ мертвыхъ Христа Спасителя. Слѣдствія сии Апостоль выводитъ относительно умершихъ о Христвѣ и живущихъ съ упованіемъ на Него. *Умершие о Христвѣ*, т. е. „съ вѣрою во Христа и ради его претерпѣвшіе много скорбей, страданій и бѣдствій, шедшіе путемъ узкимъ“¹⁾ погубили, говоритъ Апостоль, —если *Христосъ не воста*, потому что умершій о Христвѣ и невоскресшій явно ничего не можетъ даровать имъ. Не счастливыѣ ихъ и тѣ, которые хотя еще и живутъ, но живутъ только однимъ упованіемъ на Христа,, т. е. отрекшись отъ всѣхъ удовольствій и удобствъ временной жизни, идутъ тѣснымъ и узкимъ путемъ заповѣдей Христовыхъ съ однимъ только чаяніемъ благъ вѣчныхъ; напротивъ, они болѣе, нежели умершіе о Христвѣ, *достойны сожалѣня*,

(¹ Св. Злат. 39 бес. на 1 Кор. XV, 19 ст

потому что имъ еще предстоятъ тѣ скорби, страда-
нія, лишенія, гоненія, постигающія въ настоя-
щемъ вѣцѣ всѣхъ хотящихъ благочестно жити (2
Тим. III, 12), отъ коихъ умершіе уже освободи-
лись.

Ст. 20 *Нынѣ же Христосъ восталъ отъ мер-
твыхъ, начатокъ умершимъ бысть.*

Нынѣ же означаетъ время въ противополож-
ность тому воображаемому времени, которое было
бы, еслибы Христосъ не восталъ. *Предшествоую-
щая мысль:* еслибы Христосъ не восталъ, тогда
бы никто не воскресъ, тогдабы уживыми были и
наша проповѣдь, и наша вѣра, и наше упованіе;
а *теперь*—Христосъ поелику восталъ, то своимъ
воскресеніемъ положилъ начало воскресенію и
другихъ умершихъ. *Начатокъ умершимъ бысть* т.
е. онъ не только *первый* ¹⁾ *отъ воскресенія мер-
твыхъ* (Дѣян. XXVI, 23), первый восталъ съ тѣ-
ломъ въ жизнь новую и безсмертную, но восталъ
съ тѣмъ, чтобы воскресить и другихъ, для кото-
рыхъ онъ сталъ начаткомъ воскресенія. “Какъ на-
чатокъ Онъ имѣетъ и послѣдующихъ за Нимъ
другихъ, потому что начатокъ есть начатокъ чего
либо. Когда приносился одинъ снопокъ, какъ нача-

¹⁾ Правда и прежде воскресенія Христова были при-
мѣры воскресенія. Но изъ воскресшихъ (притомъ не
своею, а Божіею силою) никто не получилъ полного
воскресенія: всѣ они оживлены были только на время
и потомъ опять дѣлались жертвою смерти. Христосъ
«воскресъ воскресеніемъ совершеннымъ» (Блаж. Теоф.
въ своемъ толков. на 1 Кор. XV)—воскресъ потому
первый изъ мертвыхъ въ жизнь славную и вѣчную.

токъ, благословила съ и вся жатва: такъ освященны и принесены всѣ мы чрезъ Него, и воскресеніемъ единаго тѣла все естество удостоено воскресенія.,¹⁾

2) Что за связь воскресенія мертвыхъ съ воскресеніемъ Христовымъ? Почему и какимъ образомъ въ слѣдствіе воскресенія Христова должно послѣдовать и наше воскресеніе? (Ст. 21, 22)

Указуя въ I. Христѣ, какъ Начаткѣ воскресенія, (ст. 20) единственно главное основаніе и начало воскресенія мертвыхъ, Апостоль связъ сей истину съ истинною воскресенія Христова изъясняетъ сравненіемъ I. Христа съ Адамомъ. Какъ въ Адамѣ—главѣ человѣческаго рода, начало и причина смерти всѣхъ; такъ и во Христѣ, новой Главѣ облагодаствованнаго имъ человѣчества, начало и источникъ жизни и воскресенія также всеобщаго, какъ всеобща смерть, порожденная единымъ человекомъ.

Ст. 21 *Понеже бо человекомъ смерть бысть, и человекомъ воскресеніе мертвыхъ.*

Разрѣшаетъ Апостоль, почему въ слѣдствіе воскресенія Христова надлежитъ быть воскресенію всѣхъ умершихъ. Смерть вошла въ міръ чрезъ человека: *единымъ человекомъ грѣхъ въ міръ вниде, и грѣхомъ смерть, и тако смерть во вся человеки вниде* (Римл. V, 12); по этому и воскресенію становятся причастными всѣ умершіе чрезъ человека.

¹⁾ Блаж. Теофил. въ толков. на посл. къ Колос. 1, 68 ст.)

же. Если возможно было первое, то без сомнѣнія возможно и послѣднее, чтобы т. е. въ воскресеніи одного человѣка умершаго и воскресшаго получили жизнь и всѣ мертвые. Возможно и притомъ такъ, что послѣдняго т. е. воскресенія мертвыхъ, не могло и быть иначе, какъ чрезъ воскресеніе человѣка же. То несомнѣнно, что человѣкъ, чрезъ грѣхъ подвергшійся смерти, какъ мертвый, не можетъ самъ себя воскресить, — что источникъ жизни и воскресенія есть одинъ Отецъ Небесный, и потому отъ Него непосредственно приѣмлющій жизнь Единородный Сынъ Божій, І. Христосъ, нашъ Ходатай, своею смертію за грѣхи наши, разорившій средостѣніе ограды между нами и Отцемъ Небеснымъ и насъ, отчужденныхъ отъ жизни Божія, введшій въ причастіе Божественною жизнію (Іоан. V, 26, 21), но чтобы сему Ходатаю нашему предъ Отцемъ Небеснымъ ввести жизнь въ убитое грѣхомъ естество человѣческое, чтобы удовлетвореніе правды Божіей за грѣхъ, равно какъ и побѣда надъ грѣхомъ и смертію, были совершаемы не безъ участія со стороны самого человѣка, — для этого надлежало сему Ходатаю Единородному Сыну Божію содѣлаться челоовѣкомъ. „Онъ содѣлался сыномъ человѣческимъ, говоритъ св. Ириней, чтобы какъ родъ нашъ подвергся смерти чрезъ человѣка — побѣжденнаго, такъ и опять получили мы жизнь чрезъ человѣка — побѣдителя; и какъ смерть получила надъ нами побѣду чрезъ человѣка, такъ чрезъ человѣка и мы получили побѣду надъ смертію. 1),”

Ст. 22. *Яко же бо о Адамъ вси умираютъ, такоже и о Христѣ вси оживутъ.*

Образъ пережизненія и распространенія жизни отъ Христа, Начальника жизни, во все умирающее чрезъ Адама челоѳчество точно такойже, какъ образъ перехода и распространенія смерти отъ одного Адама, согрѣшившаго во всѣхъ людей. Адамъ и Христосъ—два представителя челоѳческаго рода, двѣ главы его, противоположныя по своимъ дѣйствіямъ: отъ перваго—грѣхъ и смерть, отъ втораго—жизнь и воскресеніе. Отсюда, какъ въ Адамѣ, въ силу отношенія къ нему, какъ естественному родоначальнику своему, всѣ умираютъ: такъ и во Христѣ духовной Главѣ искупленнаго имъ челоѳчества воскреснуть также всѣ, не только вѣрующіе, но и самыя невѣрующіе, только сіи послѣдніе не для блаженства, а для суда и мученія. ²⁾

(Продолженіе слѣдуетъ).

¹⁾ Св. Прин. (advers. haeres. V, ст. 21 и на слова Ап. ст. 21.)

²⁾ Такъ понимаютъ: св. Амвросій (въ толков. на 1 Кор. XV, 22), св. Златоустъ (тоже въ толков. на 1 Кор. XV), Блаж. Иеронимъ также въ словахъ Апостола (ст. 22) разумѣтъ всеобщее воскресеніе: «Объ общей смерти говоритъ Апостоль и о всеобщемъ воскресеніи» (толк. на 1 Кор. XV, 22.)

надгробныя пѣсноубня.

У.

О, что за подвигъ предстоитъ
Душѣ въ минуту разлученья!
Какое страшное мученье
Ее медлительно томить:
Ее грядущее тревожить,
Ее прошедшее гнететь,
Но сколько слезъ она ни лъетъ,
Никто помиловать не можетъ!
Съ мольбой-ли къ ангеламъ глядитъ —
Но всѣ моленія напрасны;
Иль къ людямъ руки устремить —
Но ей помочь они не властны...
О, братья! то-же ждетъ и насъ,
И намъ немного дней осталось:
Прольемъ-же, други, въ этотъ часъ
О томъ, чья жизнь теперь скончалась, (2)
Молитву сердца къ небесамъ:
Пошли, Господь, ему прощенье,
Пошли ему упокоенье
И милость велю всѣмъ намъ!

II.

Я плачу—плачу и рыдаю,
Когда о смерти помышляю,
Когда я вижу ликъ живой,
Богородный и прекрасный,
Во гробъ — блѣдный — и нѣмой —
И безобразный — и ужасный...
О, что за чудо! что за страхъ!...
Что это съ нами?.. что за тайна?..
Такъ измѣниться чрезвычайно
И обратиться въ пыль и прахъ!...
Какъ это тѣнью мы отделись?!

Какъ мы со смертью сочетались?!...

Воистинну, такъ Богъ велѣлъ,

Таковъ отъ Бога намъ удѣлъ —

Гласить святое откровенье!

Онъ Самъ усопшаго зоветъ,

Онъ Самъ таинственно даетъ

Его душѣ упокоенье...

III.

Придите, о братія, съ рыданьемъ,

Почтимъ умершаго своимъ

Уже послѣднимъ цѣлованьемъ

И славу Богу воздадимъ.

Вотъ онъ во гробѣ ужь, безгласный,

Покинувъ всѣхъ въ дому родномъ»

Не мысля больше о земномъ

И брэнной плоти многострастной...

Вотъ-вотъ разстанемся! идемъ,

Простимся съ нимъ, и въ сокрушеньи

Всѣ объ его упокоеньи,

Друзья, помолимся о немъ!

IV.

Что это нынѣ за прощанье,

О, братья? что за плачь и стонъ?

Что за тяжелое рыданье

Звучитъ теперь со всѣхъ сторонъ?....

Въ послѣдній разъ цѣлуемъ брата!...

Онъ такъ недавно съ нами былъ,

А нынѣ въ гробѣ ужь почилъ

И вотъ уходитъ безъ возврата...

Подъ камнемъ скроется потомъ,

Во тмѣ могильной погрузится

И съ мертвецами поселится,

Покинувъ всѣхъ, забывъ о всемъ!....

Но мы, при вѣчномъ разлученьи,

Душой ко Господу вздохнемъ

И объ его упокоеньи,

Друзья, помолимся о немъ!

У.

Какъ нынѣ горько обнажился
Обманъ блестящей суеты:
Вотъ, духъ отъ тѣла удалился,—
И, бѣдный братъ мой, что-же ты?
Земля и прахъ ты почернѣвшій;
Сосудъ раздробленный въ-конецъ;
Навѣкъ незрячій—онѣмѣвшій—
Безъ чувствъ — недвижимый — мертвецъ!...
Но въ это скорбное мгновенье,
Какъ прахъ въ могилу мы несемъ,
Всѣ объ его упокоеньи,
Друзья, помолимся о немъ!

УІ.

Что-жь наша жизнь?... весенній цвѣтъ,
Летучій дымъ, роса разсвѣта!
Едва появится,—и нѣтъ!
И ни возврата, ни отвѣта!...
Вотъ гробъ, могилы; подойдемъ,
Вглядимся пристально, прилежно:
Гдѣ красоту мы здѣсь найдемъ?
Гдѣ юность? цвѣтъ? румянецъ нѣжный?
Гдѣ блескъ очей?... увы, увы!
Все измѣнилось, все увяло,
Какъ зелень скошенной травы;
Слѣда нѣтъ жизни: все пропало!...
О, поспѣшимъ же, поспѣшимъ,
Съ слезами горькаго рыданья,
Падемъ, печальныя созданья,
Передъ Спасителемъ своимъ.

УІІ.

Къ Тебѣ возносимъ скорбный гласъ,
Богородительница—Дѣва,
Спасай надѣющихся насъ,
Спаси раба сего отъ гнѣва.
Благаго Бога умоли
Мольбами теплыми Твоими,

Да упокоить со святыми
Духъ воспарившій отъ земли.
И благъ божественныхъ, неглыбныхъ,
Какъ Матерь Свѣта и Любви,
Его участникомъ яви
Въ селеньяхъ праведныхъ блаженныхъ.
Да память вѣчная о немъ,
О, Непорочная, Святая,
Мерцающая здѣсь, въ краю земномъ,
Сіяетъ вѣкъ въ предѣлахъ рая!...

С. Пономаревъ.

НЕКРОЛОГЪ.

Въ ночь съ 16 на 17-е Марта, въ 11-ть часовъ, скончался Пирятинскій градскій Благочинный, Протоіерей о. **Никифоръ Ещенокъ**, на 44 году священства и 68 своей жизни. До дня болѣзни (15 февраля) старикъ былъ очень бодръ и, послѣ цѣлой недѣли опасной болѣзни, онъ увѣрялъ посѣщавшихъ его, что въ силахъ вынести ее и только съ 6 Марта, почувствовавъ чрезмѣрную слабость, больной началъ свои предсмертныя распоряженія, какъ относительно своего хозяйства и имущества, такъ и мѣста и порядка своего погребенія. 15-го же Марта онъ говорилъ уже о близости своей смерти и просилъ одного изъ ближайшихъ къ себѣ священниковъ, въ виду близкой кончины, не отлучаться отъ него. Припрошенный священникъ дѣйствительно былъ свидѣтелемъ смерти старика въ сидячемъ положеніи (во все время болѣзни старикъ гораздо больше сидѣлъ, чѣмъ лежалъ). Душа его разлучилась съ тѣломъ спокойно и мирно, такъ что отъ

умиравшаго, кромѣ постепенно ослабѣвавшаго ды-
ханія, неслышно было ни малѣйшаго стона.

Покойникъ, о. Протоіерей, былъ человѣкъ тру-
долобивый, аккуратный, честный и особенно го-
степріимный. Дѣятельность его и по обязанности
священника и по должностямъ, которыя онъ зани-
малъ, если и не отличалась блистательными осо-
бенностями, тѣмъ не менѣ многія стороны ея, при
безпристрастіи, безкорыстіи и усердіи, съ ко-
торыми покойникъ исполнялъ свои обязанности,
даютъ ему право на названіе честнаго труженника,
стоящаго признательности—по крайней мѣрѣ той
среды, въ которой и для которой онъ такъ долго
трудился. Впрочемъ, труды покойника никогда не
оставались не замѣченными и епархіальнымъ На-
чальствомъ, ибо онъ былъ постепенно удостоива-
емъ его наградъ и наконецъ, по его же ходатай-
ству, сопричисленъ къ ордену св. Анны третьей
степени. Миръ тебѣ добрый старче! Да увѣнчаетъ
тебя Верховный Пастыреначальникъ вѣнцемъ Свое-
го царствія!

Г. Мансѣтовъ.

Содержаніе: I. Слово въ день воспоминанія чудесна-
го спасенія жизни Благочестивѣйшаго Государя Императора
Александра Николаевича отъ покушенія злодѣя 4-го Апрѣля
1866 года. II. Бесѣда о христіанскомъ самоотверженіи. III.
Опытъ изъясненія XV-й главы 1-го посл. къ Коринтянамъ.
(Продолженіе) IV. Надробныя пѣснопѣнія V. Некрологъ.

Редакторъ Прот. Н. Думитрашко.

Печ. дозволяется 1867 г. Мая 1 дня. Цензоръ Пр. Катриновъ.

Полтава. Въ типографіи бр. Н. и П. Цигуренко.