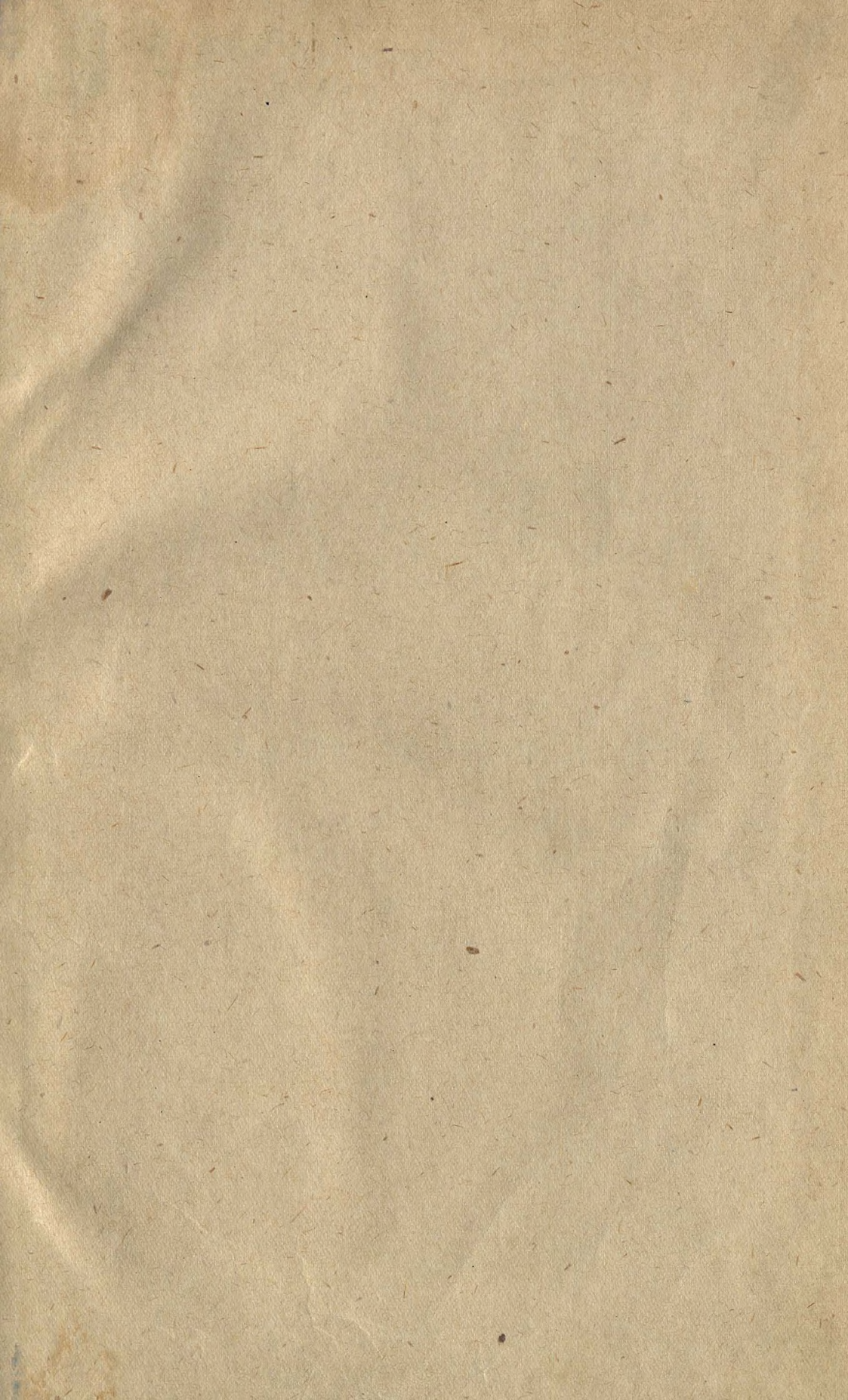


221
567

кн. 2, 61-2



221/567
91-27
11600

СВЯЩЕННЫЙ СОБОРЪ
ПРАВОСЛАВНОЙ РОССІЙСКОЙ ЦЕРКВИ.

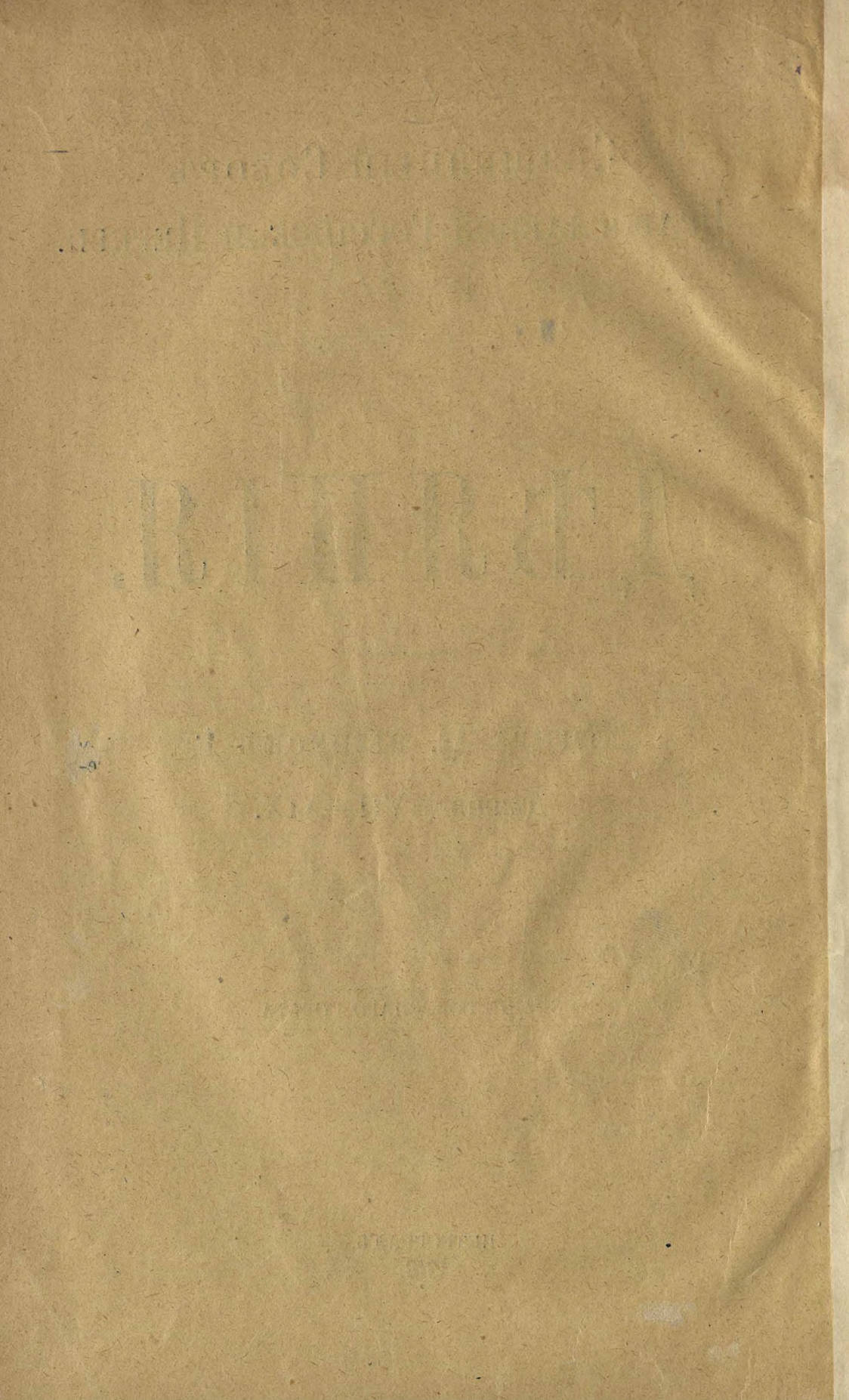
ДѢЯНІЯ.

КНИГА II, ВЫПУСКЪ I:

ДѢЯНІЯ XVII—XIX.

ИЗДАНИЕ СОБОРНАГО СОВѢТА.

ПЕТРОГРАДЪ.
1918.



СВЯЩЕННЫЙ СОБОРЪ ПРАВОСЛАВНОЙ РОССІЙСКОЙ ЦЕРКВИ.

Дѣяніе семнадцатое.

20 сентября 1917 года.

XVIII-4647

I. Засѣданіе открыто въ 10 час. 15 мин. утра въ Соборной Палатѣ, подъ предсѣдательствомъ Митрополита Московскаго Тихона, въ присутствіи 419 Членовъ Собора.

На повѣсткѣ засѣданія: 1) текущія дѣла, 2) докладъ Отдѣла личнаго состава о провѣркѣ полномочій Членовъ Собора. Докладчики: проф. П. А. Прокошевъ, проф. В. П. Рыбинскій, прот. А. П. Разумовскій.

II. Секретарь Собора оглашаетъ:

1) поступившія привѣтствія Собору:

а) отъ Иркутскаго кафедральнаго протоіерея Оивейскаго:

«Совершивъ всенародное моленіе Господу Богу о спасеніи Родины, все молящіяся единодушно желаемъ Собору вождельнаго успѣха въ великомъ дѣлѣ строительства Церкви Россійской и спасенія Родины»;

б) отъ духовенства и мірянъ г. Трубочевска: «По благословенію Освященнаго Собора духовенство города Трубочевска 14 сентября совершило молебное пѣніе въ присутствіи многочисленнѣйшихъ гражданъ города и уѣзда при крестномъ ходѣ всехъ церквей: съ глубокою вѣрою молились граждане о спасеніи дорогой Родины. Вѣруемъ, что руководимый силою Божіей и предстательствомъ святыхъ угодниковъ Московскихъ и печальниковъ за землю Русскую, Всероссійскій Соборъ воспламенитъ въ сердцахъ русскаго народа огонь вѣры и любви къ изстрадавшейся Родинѣ»;

в) отъ предсѣдателя Бирскаго, Уфимской епархіи, съѣзда духовенства и мірянъ:

«Съ чувствомъ глубокаго христіанскаго одушевленія Бирскій, Уфимской епархіи, уѣздный съѣздъ духовенства и мірянъ, привѣтствуя открытіе Всероссійскаго Церковнаго Помѣстнаго Собора, выражаетъ радость мирному теченію Соборной дѣятельности, испрашивая при этомъ у Освященнаго Собора святыхъ молитвъ и благословенія на свое св. дѣло по устройству и оживленію церковно-приходской жизни».

2) Извѣщеніе начальника Японской миссіи Епископа Сергія



невозможности для него прибыть на Соборъ и о назначеніи имъ своимъ замѣстителемъ на Соборѣ прот. Симеона Мін, прибывшаго уже въ Москву.

3) Извѣщеніе непремѣннаго секретаря Россійской Академіи Наукъ о произведенномъ Академіей въ собраніи православныхъ членовъ Конференціи 2 сентября избраніи представителемъ Академіи на Помѣстный Соборъ Православной Россійской Церкви ординарнаго академика Н. К. Никольскаго.

4) Заявленіе Члена Собора отъ Екатеринбургской епархіи Н. Н. Осокина о сложеніи имъ званія Члена Собора и постановленіе Соборнаго Совѣта о выбытіи Осокина изъ состава Собора.

III. ПОСТАНОВЛЕНО: извѣщенія и постановленіе принять къ свѣдѣнію и за привѣтствія благодарить.

IV. Секретарь Собора оглашаетъ:

1) Заключение Соборнаго Совѣта о распредѣленіи внесенныхъ Святѣйшимъ Синодомъ на разсмотрѣніе Собора печатныхъ законопроектовъ Предсоборнаго Совѣта и о передачѣ: а) проекта Положенія о высшемъ церковномъ управленіи съ объяснительною къ нему запискою въ Отдѣлы Уставный и о высшемъ церковномъ управленіи; б) проекта Положенія о созывѣ Помѣстныхъ Соборовъ въ составѣ обычномъ чрезъ три года и въ составѣ усиленномъ чрезъ девять лѣтъ— въ Отдѣлы Уставный и о высшемъ церковномъ управленіи; в) проекта Положенія о церковно-окружномъ управленіи — въ тѣ же Отдѣлы; г) проекта правового Положенія Православной Церкви въ Россіи съ объяснительною къ нему запискою — въ Отдѣлъ объ отношеніи Церкви къ государству; д) проекта устройства церковнаго суда — въ Отдѣлъ о церковномъ судѣ и въ отношеніи ст.ст. 8, 11, 20, 21, 24 и 42 основаній устройства церковнаго суда—въ Отдѣлъ Уставный; е) проекта общихъ положеній объ организаціи православнаго хрихода — въ Отдѣлъ о благоустроеніи прихода; ж) проекта временнаго Положенія о православномъ приходѣ съ дополнительными главами о церквахъ соборныхъ, домовыхъ и кладбищенскихъ — тоже въ Отдѣлъ о благоустроеніи прихода и въ Отдѣлъ о церковно-приходскихъ школахъ; з) проекта особой главы въ приходскомъ уставѣ («Просвѣщеніе населенія») — въ Отдѣлъ о церковно-приходскихъ школахъ; и) проекта основныхъ положеній о церковномъ имуществѣ и хозяйствѣ Русской Православной Церкви — въ Отдѣлы о церковномъ имуществѣ и хозяйствѣ (ст.ст. 2 — 8 и 10) и объ отношеніи Церкви къ государству (ст.ст. 9 и 11—14); і) проекта общихъ положеній о приходскомъ хозяйствѣ — въ Отдѣлы: аа) о церковномъ имуществѣ и хозяйствѣ, бб) о епархіальномъ управленіи, вв) о благоустроеніи прихода и гг) о монастыряхъ и монашествѣ; к) проекта Положенія о монастырскомъ богослужебномъ уставѣ и по другимъ вопросамъ, касающимся монастырей и монашества, — въ Отдѣлы: аа) о монастыряхъ и монашествѣ, бб) о богослуженіи, проповѣдни-

чествѣ и храмѣ, вв) объ отношеніи Церкви къ государству (Ш, 1—3) и гг) о епархіальномъ управленіи (VII); л) проекта основныхъ положеній реформы духовной школы—въ Отдѣлы: о духовно-учебныхъ заведеніяхъ (весь проектъ) и о епархіальномъ управленіи (I, 10—14 и §§ 11 и 13, изъ положеній о богословскомъ институтѣ); м) проекта нормальнаго устава православныхъ духовныхъ академій съ объяснительною къ нему запискою — въ Отдѣлы о духовныхъ академіяхъ и объ отношеніи Церкви къ государству (ст.ст. 187—199); н) тезисовъ доклада Особой Комиссіи VI Отдѣла Предсоборнаго Совѣта о клятвахъ Патріарха Макарія и Московскихъ Соборовъ 1656 и 1667 г.г. — въ Отдѣлъ о единовѣрїи и старообрядчествѣ; о) проекта Положенія о единовѣрїи и старообрядчествѣ (православномъ) — въ тотъ же Отдѣлъ.

2) Поступившія за подписью 40 и 31 Членовъ Собора два предложенія объ изданіи печатнаго органа Собора и заключеніе Соборнаго Совѣта о передачѣ предложеній въ Издательскій Отдѣлъ съ предложеніемъ Отдѣлу представить докладъ Собору къ ближайшему засѣданію.

3) Поступившее за подписью 30 членовъ Собора предложеніе о выдѣленіи Челябинскаго викаріатства въ самостоятельную епархію, и заключеніе Соборнаго Совѣта о передачѣ предложенія въ Отдѣлъ о высшемъ церковномъ управленіи.

4) Поступившія за подписью 43 и 32 членовъ Собора два предложенія о перерывѣ занятій Собора и заключеніе Соборнаго Совѣта объ оставленіи въ силѣ прежняго постановленія (отъ 12 сентября) Соборнаго Совѣта въ томъ смыслѣ, что перерывъ можетъ быть сдѣланъ только въ томъ случаѣ, когда будетъ закончено разсмотрѣніе вопросовъ объ уставѣ Собора, о высшемъ и епархіальномъ управленіяхъ, объ отношеніи Церкви къ государству и о приходѣ.

и 5) Поступившее за подписью 33 Членовъ Собора предложеніе о представительствѣ Собора въ Учредительномъ Собраніи и объ участіи Церкви въ выборахъ въ Учредительное Собраніе и заключеніе Соборнаго Совѣта о признаніи предложенія неподлежащимъ вѣдѣнію Собора.

V. ПОСТАНОВЛЕНО: заключенія Соборнаго Совѣта утвердить.

VI. Докладчикъ про ф. П. А. Прокошевъ.

Высокопреосвященнѣйшіе Архипастыри, досточтимые отцы и братія. На меня возложена обязанность предложить вниманію Священнаго Собора результаты работы Отдѣла Личнаго Состава.

Согласно ст. 96 Устава Помѣстнаго Собора Православной Всероссийской Церкви, Отдѣлъ Личнаго Состава имѣлъ своею задачею провѣрить полномочія всѣхъ Членовъ Собора. Въ распоряженіи Отдѣла находились слѣдующіе документы: копїи опредѣленій Святѣйшаго Синода, акты о выборахъ, удостовѣренія прибывшихъ Членовъ, протесты и жалобы участниковъ избирательныхъ собраній и т. п., а также личныя объясненія Членовъ Собора (ст. 31 Устава). Въ виду

обширности, сложности и нѣкоторой разнохарактерности подлежащаго разсмотрѣнію матеріала, на первомъ организаціонномъ засѣданіи Отдѣла, послѣ избранія Предсѣдателемъ Отдѣла Архіепископа Донскаго Митрофана и замѣстителями Предсѣдателя Епископа Астраханскаго Митрофана и протоіерея П. И. Лепорскаго, рѣшено было образовать четыре подотдѣла и между ними распредѣлить матеріаль. Результаты работъ подотдѣловъ были разсмотрѣны въ шести засѣданіяхъ Отдѣла (съ 29 августа по 7 сентября).

На основаніи всесторонняго тщательнаго обсужденія результатовъ работъ подотдѣловъ, послѣ тщательнаго анализа, — въ нѣкоторыхъ наиболѣе затруднительныхъ случаяхъ, — исключительныхъ мѣстныхъ условій и всей вообще конкретной фактической обстановки, а равно и индивидуальныхъ особенностей, раскрывавшихся предъ Отдѣломъ путемъ личныхъ объясненій съ тѣмъ или другимъ Членомъ Собора, — Отдѣлъ Личнаго Состава призналъ необходимымъ для всѣхъ лицъ, явившихся или имѣющихъ явиться на Соборъ въ качествѣ его Членовъ (или по должности, или по приглашенію, или въ силу представительства отъ той или иной куріи) раздѣлять на слѣдующіе разряды съ точки зрѣнія формальной — юридической обоснованности ихъ полномочій:

I. Къ первому разряду относятся всѣ Члены Собора, полномочія которыхъ съ формальной стороны не подлежатъ никакому сомнѣнію и нуждаются лишь въ санкціи со стороны Собора.

II. Ко второму разряду слѣдуетъ отнести тѣхъ лицъ, представившихъ свои мандаты, выборы коихъ произведены были раньше срока, установленнаго ст.ст. 14, 35 и 55 Положенія о созывѣ Собора, но безъ нарушеній основныхъ пунктовъ Положенія; полномочія этихъ лицъ, въ виду отсутствія въ нихъ существенныхъ формальныхъ пороковъ, по мнѣнію Отдѣла, должны быть признаны Соборомъ.

III. Къ третьему разряду относятся представители отъ эвакуированныхъ епархій, къ коимъ Положеніе о созывѣ Собора не можетъ быть примѣнено въ виду исключительныхъ условій, созданныхъ народнымъ бѣдствіемъ; а посему вынужденныя страшнымъ бѣдствіемъ отступленія при избраніи сихъ представителей, по мнѣнію Отдѣла, не должны служить препятствіемъ къ признанію ихъ полномочій законными.

IV. Къ четвертому разряду Отдѣлъ относитъ представителей отъ викаріатствъ Камчатскаго и Уральскаго, при избраніи которыхъ были допущены крупныя нарушенія формальнаго свойства; но по различію мѣстныхъ условій, болѣе тягостныхъ для Камчатскаго викаріатства, нежели для Уральскаго, Отдѣлъ предлагаетъ Собору неодинаковое къ нимъ отношеніе.

V. Къ пятому разряду Отдѣлъ относитъ тѣхъ лицъ, избраніе коихъ сопровождалось существеннымъ нарушеніемъ основныхъ статей Положенія о созывѣ Собора: выборы этихъ лицъ Отдѣлъ призналъ

неправильными и, за незначительными исключеніями, подлежащими отмѣнѣ.

VI. Наконецъ, къ шестому разряду Отдѣль относитъ такіе случаи, кои, въ виду свойственныхъ имъ специфическихъ особенностей, не могутъ быть классифицируемы.

Распредѣляя весь подлежащій разсмотрѣнію матеріаль по указаннымъ категоріямъ, Отдѣль Личнаго Состава полагаетъ:

а) Признать Членами Собора, согласно ст. 2 Пол. соз. Соб., слѣдующихъ лицъ, присутствующихъ въ Святѣйшемъ Синодѣ: Платона, Митрополита Тифлискаго, Экзарха Кавказскаго, Сергія, Архіепископа Владимірскаго и Шуйскаго, Агаѳангела, Архіепископа Ярославскаго и Ростовскаго, Михаила, Епископа Самарскаго и Ставропольскаго, Андрея, Епископа Уфимскаго и Мензелинскаго, Протопресвитера Н. А. Любимова, прот. А. В. Смирнова, прот. А. П. Рождественскаго и прот. Ѳ. Д. Филоненко.

VII. ПОСТАНОВЛЕНО: Заключение Отдѣла утвердить.

VIII. Докладчикъ профессоръ П. А. Прокошевъ. Отдѣль полагаетъ: на основаніи ст.ст. 3, 81 и 84 Пол. соз. Соб. признать Членами Собора: Наѳанаила, Епископа Архангельскаго и Холмогорскаго, Митрофана, Епископа Астраханскаго и Царевскаго, Евгенія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго, Іоасафа, Епископа Дмитровскаго, управляющаго Варшавскою епархією, Евсевія, Архіепископа Приморскаго и Владивостокскаго, Магарія, Епископа Владикавказскаго и Моздокскаго, Александра, Епископа Вологодскаго и Тотемскаго, Евлогія, Архіепископа Вольнскаго и Житомирскаго, Тихона, Архіепископа Воронежскаго и Задонскаго, Никандра, Епископа Вятскаго и Слободскаго, Михаила, Архіепископа Гродненскаго и Брестскаго, Митрофана, Архіепископа Донскаго и Новочеркаскаго, Серафима, Епископа Челябинскаго, управляющаго Екатеринбургскою епархією, Агалита, Епископа Екатеринославскаго и Мариупольскаго, Мелетія, Епископа Забайкальскаго и Нерчинскаго, Іоанна, Архіепископа Иркутскаго и Верхоленскаго, Іакова, Архіепископа Казанскаго и Свѣяжскаго, Ѳеофана, Епископа Калужскаго и Боровскаго, Анастасія, Архіепископа Кишиневскаго и Хотинскаго, Владиміра, Митрополита Кіевскаго и Галицкаго, Евгенія, Епископа Костромскаго и Галичскаго, Ѳеофана, Епископа Курскаго и Обоянскаго, Елевѳерія, Епископа Ковенскаго, управляющаго Литовскою епархією, Георгія, Епископа Минскаго и Туровскаго, Константина, Архіепископа Могилевскаго и Мстиславскаго, Тихона, Митрополита Московскаго и Коломенскаго, Іоакима, Архіепископа Нижегородскаго и Арзамасскаго, Арсенія, Архіепископа Новгородскаго и Старорусскаго, Іоаннікія, Епископа Олонецкаго и Петрозаводскаго, Сильвестра, Епископа Омскаго и Павлодарскаго, Мееодія, Епископа Оренбургскаго и Тургайскаго, Серафима, Епископа Орловскаго и Сѣвскаго, Григорія Епископа Краснослободскаго, управляющаго Пензенскою епархією,

Андронича, Епископа Пермскаго и Кунгурскаго, Веніамина, Митрополита Петроградскаго и Гдовскаго, Митрофана, Епископа Подольскаго и Брацлавскаго, Пантелеимона, Епископа Двинскаго, управляющаго Полоцкою епархією, Теофана, Епископа Полтавскаго и Переяславскаго, Евсевія, Епископа Псковскаго и Порховскаго, Іоанна, Архіепископа Рижскаго и Митавскаго, Досіея, Епископа Саратовскаго и Царицынскаго, Веніамина, Архіепископа Симбирскаго и Сызранскаго, Θεодосія, Епископа Смоленскаго и Дорогобужскаго, Агаѳодора, Архіепископа Кавказскаго и Ставропольскаго, Сергія, Епископа Сухумскаго, Димитрія, Архіепископа Таврическаго и Симферопольскаго, Кирилла, Архіепископа Тамбовскаго и Шацкаго, Серафима, Архіепископа Тверскаго и Кашинскаго, Гермогена, Епископа Тобольскаго и Сибирскаго, Анатолія, Епископа Томскаго и Алтайскаго, Іувеналія, Епископа Тульскаго и Бѣлевскаго, Иннокентія, Епископа Туркестанскаго и Ташкентскаго, Серафима, Епископа Сердобольскаго, управляющаго Финляндскою епархією, Антонія, Архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго, Назарія, Архіепископа Херсонскаго и Одесскаго, Пахомія, Епископа Черниговскаго и Нѣжинскаго, и Евѳимія, Епископа Якутскаго и Вилюйскаго.

IX. ПОСТАНОВЛЕНО: Заключение Отдѣла утвердить.

X. Докладчикъ проф. П. А. Прокошевъ. Отдѣлъ полагаетъ: на основаніи ст. 86 Пол. соз. Соб., признать членами Собора намѣстниковъ Лавръ: Кіево-Печерской — архимандрита Амвросія, Троице-Сергіевой — архимандрита Кронида, Почаевской — архимандрита Паисія и Александро-Невской — Прокопія, Епископа Елисаветградскаго; и настоятелей: Валаамскаго монастыря игумена Маврикія и Оптиной пустыни архимандрита Исаакія.

XI. ПОСТАНОВЛЕНО: Заключение Отдѣла утвердить.

XII. Докладчикъ проф. П. А. Прокошевъ. Отдѣлъ полагаетъ: на основаніи ст. 87 Пол. соз. Соб., признать выборы отъ монашествующихъ правильными и полномочія слѣдующихъ лицъ законными: Антонія, Архіепископа Харьковскаго, Тихона, Епископа Уральскаго, Θεодора, Епископа Волоколамскаго, архим. Гурія, архим. Владиміра, архим. Матѳея, архим. Александра, архим. Алексія, іером. Алексія, и іером. Діонисія.

XIII. ПОСТАНОВЛЕНО: Заключение Отдѣла утвердить.

XIV. Докладчикъ проф. П. А. Прокошевъ. Отдѣлъ полагаетъ, на основаніи ст. 88 Пол. соз. Соб., признать Членомъ Собора Протопресвитера военнаго и морского духовенства Г. І. Шавельскаго.

XV. ПОСТАНОВЛЕНО: Заключение Отдѣла утвердить.

XVI. Докладчикъ проф. П. А. Прокошевъ. Отдѣлъ полагаетъ, на основаніи ст. 89 Пол. соз. Соб., признать выборы отъ военнаго и морского духовенства правильными и полномочія слѣдующихъ лицъ законными: прот. Г. А. Спасскаго, прот. П. І. Лепорскаго, прот.

И. К. Матикова, прот. Θ. С. Воловея, прот. Н. В. Рубина, свящ. В. Н. Егорова, прот. К. Н. Богородицкаго, протодіакона П. А. Симо, свящ. К. К. Стешенко и псал. В. И. Велицкаго.

XVII. ПОСТАНОВЛЕНО: Заключение Отдѣла утвердить.

XVIII. Докладчикъ проф. П. А. Прокошевъ. Отдѣлъ полагаетъ, на основаніи той же статьи Пол. соз. Соб., признать правильными полномочія слѣдующихъ лицъ — представителей отъ дѣйствующей арміи: кн. Г. Н. Трубецкого, Я. А. Кремнева, К. В. Солдатенкова, И. В. Баишева, А. А. Свѣчина, С. Н. Иванцова, В. П. Стукало, И. В. Новицкаго, И. Т. Шилова, В. Ф. Калиманова, Н. Г. Безкровнаго, Д. А. Лащенко (Лащенкова), С. Н. Розанова и П. А. Разумова.

XIX. ПОСТАНОВЛЕНО: Заключение Отдѣла утвердить.

XX. Докладчикъ проф. П. А. Прокошевъ. Отдѣлъ полагаетъ, на основаніи ст. 90 Пол. соз. Соб., признать выборы отъ единовѣрцевъ правильными и полномочія слѣдующихъ лицъ законными: прот. Симеона І. Шлеева, прот. Григорія С. Шлеева, свящ. А. І. Сосновцева, свящ. С. К. Верховскаго, свящ. П. М. Волкова, П. П. Щепкина, И. Е. Лаврентьева, Н. Н. Дурандина, кн. А. А. Ухтомскаго и М. Н. Виноградова.

XXI. ПОСТАНОВЛЕНО: Заключение Отдѣла утвердить.

XXII. Докладчикъ проф. П. А. Прокошевъ. Отдѣлъ полагаетъ, на основаніи ст. 91 Пол. соз. Соб., признать Членами Собора слѣдующихъ лицъ—Членовъ Предсоборнаго Совѣта—В. Н. Львова, А. В. Карташева, С. А. Котляревскаго, прот. А. В. Смирнова, прот. А. П. Рождественскаго, прот. Θ. Д. Филоненко, прот. Н. П. Добронравова, прот. Н. Г. Попова, прот. Н. В. Цвѣткова, Д. И. Боголюбова, А. И. Покровскаго, Б. В. Титлинова, П. П. Кудрявцева, В. В. Успенскаго, И. П. Николина, А. П. Аванасьева, А. И. Бриллиантова, И. А. Карабинова, С. С. Глаголева, Ф. М. Россейкина, Θ. И. Мищенко, И. М. Покровскаго, М. Н. Васильевскаго, прот. С. І. Шлеева, В. Н. Бенешевича, П. В. Верховскаго, Г. К. Высоцкаго, И. М. Громогласова, В. З. Завитневича, Н. Д. Кузнецова, Н. И. Лазаревскаго, П. И. Астрова, П. Б. Мансурова, Л. К. Артамонова, А. А. Палкова, М. Н. Скабаллановича, И. И. Соколова, Б. А. Тураева, В. П. Шеина, прот. П. И. Соколова, прот. К. М. Аггеева, В. И. Яцкевича, П. В. Гурьева, С. Г. Рункевича, А. А. Осѣцкаго, М. А. Дьяконова, В. Н. Самуилова, В. В. Радзимовскаго, А. П. Пилкина и С. Н. Булгакова.

XXIII. ПОСТАНОВЛЕНО: Заключение Отдѣла утвердить.

XXVI. Докладчикъ проф. П. А. Прокошевъ. Отдѣлъ полагаетъ, на основаніи ст. 92 и 93 Пол. соз. Соб., признать выборы отъ духовныхъ академій и университетовъ правильными и полномочія слѣдующихъ лицъ законными: 1) отъ академій: Петроградской—П. Н. Жуковича, И. П. Соколова и Б. В. Титлинова; Казанской—П. Д. Лапина, В. А. Керенскаго и прот. Н. Н. Писарева; Москов-

скоій—архим. Иларіона, П. В. Попова и прот. Д. В. Рождественскаго и Кіевскоій—В. П. Рыбинскаго, свящ. В. Д. Прилуцкаго и В. Д. Попова; 2) отъ университетовъ: Петроградскаго — П. Д. Андреева, Московскаго—кн. Е. Н. Трубецкаго, Юрьевскаго—М. Е. Красножена, Саратовскаго—прот. А. Θ. Преображенскаго, Харьковскаго—Е. Н. Темниковскаго, Томскаго—П. А. Прокошева, Пермскаго—Н. Н. Фіолетова, Казанскаго — В. К. Соколова, Новороссійскаго — А. В. Флоровскаго, Ростова-на-Дону—П. В. Верховскаго и Кіевскаго—протоіерея Н. М. Боголюбова.

XXV. ПОСТАНОВЛЕНО: Заключение Отдѣла утвердить.

XXVI. Докладчикъ проф. П. А. Прокошевъ: Отдѣлъ полагаетъ, на основаніи ст. 96 Пол. соз. Соб., признать Членами Собора слѣдующихъ представителей отъ Государственной Думы: М. В. Родзянко, Н. Н. Львова, С. И. Шидловскаго, Н. Θ. Каптерева, графа В. А. Бобринскаго, И. Т. Евсеѣва, В. В. Лашкевича, кн. И. С. Васильчикова, М. И. Ареѣва и В. А. Потулова.

XXVII. ПОСТАНОВЛЕНО: Заключение Отдѣла утвердить.

XXVIII. Докладчикъ проф. П. А. Прокошевъ. Святѣйшій Синодъ, предполагая, что члены Государственнаго Совѣта, за прекращеніемъ его занятій, лишены возможности составить выборное собраніе, пригласилъ въ качествѣ членовъ Собора: А. Д. Самарина, кн. Е. Н. Трубецкаго, А. И. Гучкова, П. В. Каменскаго и графа Д. А. Олсуѣева. Отказовъ со стороны приглашенныхъ не послѣдовало. Между тѣмъ 12 августа на собраніи членовъ Государственнаго Совѣта были избраны членами Собора — Зубчаниновъ, Менделѣевъ, Савельевъ и кн. Эристовъ. Отдѣлъ Личнаго Состава полагаетъ считать членами Собора какъ приглашенныхъ Святѣйшимъ Синодомъ, такъ и избранныхъ Государственнымъ Совѣтомъ, первыхъ на основаніи ст. 4, а послѣднихъ на основаніи ст. 96 Положенія. А посему Отдѣлъ полагаетъ: Признать членами Собора слѣдующихъ представителей отъ Государственнаго Совѣта: А. Д. Самарина, кн. Е. Н. Трубецкаго, А. И. Гучкова, П. В. Каменскаго, графа Д. А. Олсуѣева, Зубчанинова, Менделѣева, Савельева и кн. Эристова.

XXIX. ПОСТАНОВЛЕНО: Заключение Отдѣла утвердить.

XXX. Докладчикъ проф. П. А. Прокошевъ. Отдѣлъ полагаетъ, на основаніи стт. 55—76, 82—85 Пол. соз. Соб., признать законными полномочія слѣдующихъ лицъ, совершенно правильно избранныхъ на епархіальныхъ избирательныхъ собраніяхъ по епархіямъ: Архангельскоій — свящ. П. М. Ильинскаго, прот. В. И. Синцова, М. Н. Корельскаго, С. З. Осипова и В. А. Елеазаровскаго; Астраханскоій — прот. Н. Н. Лѣтницкаго, псаломщика И. И. Великанова, М. П. Романова, А. В. Андреева и В. В. Новолѣтова; Бакинскаго викаріатства: Григорія, Епископа Бакинскаго, и В. Г. Соколова; Владикавказскоій—прот. І. М. Завитаева, прот. А. П. Малиновскаго, графа П. М. Граббе, П. И. Со-

рокина и П. А. Жадина; Владимірско́й—прот. Н. А. Преображенскаго, псаломщ. А. В. Авдіева, А. Н. Овсянникова, В. Г. Доброправова и Н. В. Малицкаго; Воронежско́й—свящ. С. А. Сабина, псаломщ. Д. И. Ѳедорова, В. Я. Бахметьева, Ѳ. Г. Гаврилова и Г. М. Ѳедоренко; Вятско́й—свящ. М. С. Елабужскаго, свящ. А. А. Попова, И. В. Курбатова, В. Е. Чемоданова и Н. Г. Гусева; Донско́й—свящ. В. И. Кожина, свящ. В. А. Чернявскаго, Ѳ. Г. Башменскаго, Н. М. Абрамова и Л. З. Кунцевича; Екатеринбургско́й—прот. А. А. Игнатьева, псаломщ. П. М. Борчанинова, Н. Н. Осокина, В. Ѳ. Овсянникова и Ѳ. А. Гагарина; Екатеринбургско́й—прот. І. Ѳ. Трухманова, псаломщ. М. Д. Минченко, Ѳ. Г. Андреева, А. І. Ивановскаго и П. Я. Войнаго; Енисейско́й—прот. В. К. Тюшнякова, псаломщ. К. Н. Поротова, И. В. Фигуровскаго, В. М. Курочкина и В. Е. Андропова; Забайкальско́й—прот. С. П. Старкова, прот. И. Н. Томилина, М. А. Златоустовскаго, Н. А. Соколова и С. М. Нѣмчинова; Калужско́й—свящ. В. А. Бѣляева, псаломщ. Ф. К. Кузнецова, П. И. Мартынова, Д. В. Смирнова и Я. М. Ѳомина; Кіевско́й—свящ. А. И. Вылкова, псаломщ. П. Д. Посторонко, П. Н. Гурскаго, Г. Г. Фотеско и Г. А. Моцока; Кіевско́й—свящ. І. Ѳ. Ботвиновскаго, прот. Е. З. Капралова, А. И. Макасова, М. А. Касьянова и К. К. Мировича; Костромско́й—прот. П. Е. Крутикова, арх. Виссаріона, П. Ѳ. Іорданскаго, В. А. Правдина и Н. А. Вознесенскаго; Курско́й—свящ. Л. Е. Іваницкаго, свящ. І. Ф. Андріевскаго, Н. Н. Мавровскаго, Т. Г. Суринова и Г. И. Булгакова; Литовско́й—свящ. П. С. Кубаевскаго, діакона Н. И. Ливая, П. А. Огіевича, В. К. Недѣльскаго и В. В. Богдановича; Минско́й—свящ. С. И. Кульчицкаго, Ѳеофилакта, Епископа Слуцкаго, А. М. Панова, А. И. Синебрюхова и П. А. Соколова; Могилевско́й—прот. А. Я. Зыкова, псал. З. К. Грицкевича, Н. К. Литвинскаго, С. Т. Тимоѳеева и Г. А. Чайкина; Московско́й—свящ. І. А. Артоблевскаго, свящ. Н. М. Сироткина, А. Ф. Одарченко, графа П. Н. Апраксина и А. Д. Звѣрева; Нижегородско́й—прот. П. Г. Политковскаго, прот. А. Г. Альбицкаго, В. А. Демидова, А. М. Черноуцана и С. А. Лебедева; Новгородско́й—свящ. І. Ѳ. Щукина, псал. И. Н. Сперанскаго, Е. В. Скородумова, А. И. Надеждина, Н. Ѳ. Миклашевскаго; Омско́й—свящ. В. Ѳ. Инфантьева, діак. М. К. Серебрякова, Л. М. Воронина, М. П. Арашкевича и Я. А. Синеокова; Оренбургско́й—прот. І. А. Ильина, псал. Д. Я. Немецьянова, Б. А. Острова, Г. Г. Сергѣева и И. И. Архангельскаго; Орловско́й—прот. Н. В. Брянцева, псал. К. Н. Тихомирова, Р. Е. Сапина, Н. Г. Говорова и П. А. Черепнева; Пензенско́й—свящ. Е. Ѳ. Куликова, діакона М. А. Нечаева, П. Я. Руднева, И. И. Бѣликова и Ѳ. П. Чернышева; Пермско́й—свящ. С. Н. Кудрявцева, псалом. А. Г. Буляшова, И. С. Стахіева, Н. И. Знамировскаго, П. Н. Уткина; Петроградско́й—прот. П. Н. Лахостскаго,

прот. И. А. Миртова, Ае. В. Васильева, М. А. Семенова и М. О. Глаголева; Подольской — свящ. С. А. Мельницкаго, псалом. И. С. Корнилецкаго, Г. Т. Бондарчука, С. И. Шендрика и П. В. Любинскаго; Полтавской — прот. С. І. Четверикова, діакона И. В. Запорожченко, В. Ф. Харькова, Г. К. Дѣва и С. А. Глухоты; Полоцкой — прот. К. І. Зайца, свящ. А. М. Стальмашевскаго, Б. Б. Бялиницкаго-Вируля, Г. И. Полонскаго и Т. Г. Зайцева; Псковской — прот. Г. І. Преображенскаго, псалом. Л. Г. Архангельскаго, Н. Ф. Соколова, А. Е. Егорова и А. Т. Тимоѣева; Рижской — свящ. Н. Я. Пятса, свящ. І. І. Намнѣка, С. А. Осипова, А. А. Каэласа и П. А. Маршана; Самарской — свящ. О. О. Григорьева, діакона А. Н. Никольскаго, Н. І. Спасскаго, Т. М. Гаранина и П. В. Васильева; Саратовской — свящ. М. О. Марина, діакона В. И. Архангельскаго, В. М. Гавриловскаго, А. И. Арапова и О. С. Боголюбова; Симбирской — прот. В. П. Садовскаго, псалом. Н. В. Доброхотова, С. П. Руднева, В. А. Рождественскаго и И. И. Малова; Смоленской — прот. А. В. Санковскаго, свящ. П. А. Чельцова, Н. Н. Медвѣдкова, П. М. Смирнова и М. К. Орлова; Ставропольской — свящ. Н. Т. Карташева, свящ. Г. П. Ломако, Я. Д. Сперанскаго, А. И. Аббати и М. Н. Шаркова; Таврической — С. Н. Щукина, прот. П. И. Сербинова, С. Н. Булгакова, А. А. Салова и Г. И. Титова; Тамбовской — прот. А. В. Суворова, псалом. А. А. Востокова, П. А. Смирнова, А. В. Новосельскаго и Г. И. Бѣлоглазова; Тверской — прот. І. В. Знаменскаго, архим. Веніамина, Д. И. Волкова, В. Г. Дьяченко и В. Г. Рубцова; Тифлисской — прот. А. П. Разумовскаго, священника А. Г. Ногатырева, И. А. Виноградова, В. П. Тихвинскаго и И. В. Куница; Тобольской — свящ. П. І. Александрова, псалом. Н. Я. Заборовскаго, А. А. Васильева, О. Г. Зибарева и И. А. Андроникова; Томской — прот. І. І. Галахова, свящ. І. С. Шарина, Б. П. Протодіаконова, П. И. Писарева и К. И. Соколовскаго; Финляндской — Серафима, Епископа Сердобольскаго, прот. А. А. Хотовицкаго, Н. Н. Шошкова, Х. И. Варео-лomeева и Н. И. Пантина; Харьковской — прот. А. М. Станиславскаго, протодіакона М. А. Дейниковскаго, М. А. Остроумова, А. Л. Погодина и И. М. Бичъ-Лубенскаго; Черниговской — свящ. А. А. Секундова, псалом. К. И. Самбурскаго, А. К. Рачинскаго, А. О. Горайна и С. М. Раевскаго; Ярославской — свящ. В. Н. Добровольскаго, свящ. А. П. Масальскаго, К. Н. Смирнова, князя П. Д. Урусова и А. А. Золотарева, и Эриванскаго викариатства — свящ. А. П. Параскевова и Н. В. Политова.

XXXI. ПОСТАНОВЛЕНО: Заключение Отдѣла утвердить.

XXXII. Докладчикъ проф. П. А. Прокошевъ. Отдѣлъ полагаетъ, на основаніи ст. 80 Положенія, признать Членомъ Собора прот. Симеона Мій — замѣстителя Сергія, Епископа Японскаго.

XXXIII. ПОСТАНОВЛЕНО: Заключение Отдѣла утвердить.

XXXIV. Докладчикъ проф. П. А. Прокошевъ. По епархіямъ: Благовѣщенской, Владивостокской, Вологодской, Иркутской, Олонецкой, Тульской и Херсонской выборы членовъ Собора были произведены не на епархіальныхъ избирательныхъ собраніяхъ, а на епархіальныхъ съѣздахъ духовенства и мірянъ, бывшихъ ранѣе срока, указаннаго ст. 55 Пол. соз. Соб. Принимая во вниманіе, что на указанныхъ съѣздахъ былъ соблюденъ принципъ выборности, хотя и не въ томъ соотношеніи клира и мірянъ, какъ это указано въ Положеніи, что по удостовѣренію мѣстныхъ Преосвященныхъ при обширности епархій и неудобствахъ путей сообщенія, созывъ особыхъ епархіальныхъ собраній былъ весьма затруднительнымъ, что ст. 11 Положенія предоставляетъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ право измѣнять сроки выборовъ, что объ этомъ Преосвященные указанныхъ епархій дѣлали своевременныя донесенія Святѣйшему Синоду, отъ котораго и получали разрѣшеніе прислать на Соборъ избранныхъ членовъ съ указаніемъ, что признаніе ихъ полномочій зависить отъ Собора, что отдаленнымъ епархіямъ Положеніе о созывѣ Собора было извѣстно по слухамъ и газетнымъ извѣстіямъ,— Отдѣлъ личнаго состава считаетъ, что существенныхъ неправильностей по означеннымъ епархіямъ не было, а посему полагаетъ: выборы на епархіальныхъ съѣздахъ духовенства и мірянъ признать правильными и полномочія слѣдующихъ лицъ законными — по епархіямъ: Б л а г о в ѣ щ е н с к о й — прот. Г. Н. Евсевіева, П. И. Пляскина и П. А. Пѣшкова; В л а д и в о с т о к с к о й — свящ. А. Р. Пономарева, свящ. С. В. Нѣжинцева, П. И. Мельникова, В. П. Антонинова и В. Г. Шепелева; В о л о г о д с к о й — прот. П. В. Кузьмина, свящ. К. А. Богословскаго, В. К. Лебедева, В. В. Градусова и П. В. Рычкова; И р к у т с к о й — свящ. М. Ѳ. Околовича, псалом. В. П. Шергина, М. В. Одинцова, Д. А. Зюзина и И. А. Можая; О л о н е ц к о й — прот. М. Ѳ. Покровскаго, діакона П. П. Логиневскаго, М. П. Смирнова, А. И. Людина и А. Я. Осипова; Т у л ь с к о й — прот. В. Ѳ. Введенскаго, псалом. Т. Н. Нечаева, Н. И. Троицкаго, А. И. Краснобѣнцева и М. Т. Губанова; Х е р с о н с к о й — свящ. П. Е. Салагора, псалом. А. А. Коцаря, С. Н. Волобуева, М. А. Кальнева и П. В. Цвѣткова.

XXXV. **ПОСТАНОВЛЕНО:** Заключение Отдѣла утвердить.

XXXVI. Докладчикъ проф. П. А. Прокошевъ. Выборы по епархіямъ Гродненской, Холмской и Варшавской произошли въ особыхъ условіяхъ, не предусмотрѣнныхъ Положеніемъ о созывѣ Помѣстнаго Собора, но съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода (Гродненской и Холмской). По Гродненской епархіи на имя Архіепископа Гродненскаго присланы были въ запечатанныхъ конвертахъ списки достойнѣйшихъ кандидатовъ въ члены Собора: два клирика и три мірянина, каковыя конверты и были вскрыты въ собраніи 10 Августа. По Холмской и Варшавской епархіямъ выборы были произведены въ собраніяхъ духовенства и мірянъ сихъ епархій, проживающихъ

въ Москвѣ, ея окрестностяхъ и другихъ мѣстахъ (по Холмской епархіи участвовало 33, а по Варшавской 52 человекъ). Въ виду особаго положенія духовенства и мірянъ Гродненской, Холмской и Варшавской епархій, разсѣянныхъ по всей Россіи, а также даннаго Святѣйшимъ Синодомъ разрѣшенія произвести выборы, Отдѣлъ личнаго состава полагаетъ: признать выборы правильными и полномочія слѣдующихъ лицъ законными — по епархіямъ: Гродненской — прот. І. В. Корчинскаго, Владиміра, Епископа Бѣлостокскаго, Н. И. Шелутинскаго, Н. И. Смирнова, Е. О. Красина; Холмской — прот. Е. И. Бекаревича, псал. Г. И. Романовича, Е. М. Витошинскаго, Г. А. Ольховскаго и А. Д. Павлюка; Варшавской — прот. В. А. Шингарева, прот. Т. П. Теодоровича, А. П. Косминскаго, Н. М. Орѣховскаго и П. Т. Кладинова.

XXXVІІ. ПОСТАНОВЛЕНО: Заключение Отдѣла утвердить.

XXXVІІІ. Докладчикъ проф. П. А. Прокошевъ. Выборы по Камчатскому викаріатству произведены 7 Юля при участіи делегатовъ Областнаго Камчатскаго съѣзда и избранныхъ членовъ Временнаго Областнаго Камчатскаго Комитета; избраны были Несторъ, Епископъ Камчатскій, и И. Т. Новограбленовъ. Хотя выборы по Камчатскому викаріатству произведены вопреки Положенію о созывѣ Собора, но, принимая во вниманіе ходатайство Владивостокскаго Архіепископа Евсевія предъ Святѣйшимъ Синодомъ о принятіи на Соборъ делегатовъ отъ Камчатской области, въ виду того, что эта область отрѣзана отъ епархіальнаго города Владивостока тремя тысячами морского труднаго пути, Отдѣлъ полагаетъ: выборы по Камчатскому викаріатству считать формально неправильными, о чемъ и довести до свѣдѣнія Святѣйшаго Синода, согласно ст. 34 разд. III Уст. Пом. Соб.; но избранныхъ отъ Камчатской области Нестора, Епископа Камчатскаго, и И. Т. Новограбленова признать членами Собора.

XXXIX. ПОСТАНОВЛЕНО: Заключение Отдѣла утвердить.

XЪ. Докладчикъ проф. П. А. Прокошевъ. Выборы по Уральской области, входящей въ составъ Самарской епархіи, произведены съ разрѣшенія Преосвященнаго Тихона, Епископа Уральскаго, на томъ основаніи, что ему, Преосвященному Тихону, поручено Святѣйшимъ Синодомъ управлять Уральской областью на правахъ епархіальнаго архіерея (кромѣ судныхъ дѣлъ, сосредоточенныхъ въ Самарской Духовной Консисторіи) и предоставлено право непосредственнаго сношенія съ Святѣйшимъ Синодомъ, и что Уральское духовенство и міряне по дальности разстоянія и значительности расходовъ не могли собраться на съѣздъ въ Самару. Принимая во вниманіе, что Уральская область не представляетъ самостоятельной епархіи, а является лишь полусамостоятельнымъ викаріатствомъ, что Положеніемъ не предусматривается представительство отъ такихъ викаріатствъ и, самое главное, — что неучастіе выборщиковъ отъ благо-

чиній Уральской области въ общемъ епархіальномъ собраніи Самары, хотя и опирается на разрѣшеніе Преосвященнаго Уральского, но не можетъ быть оправдано какими-либо исключительными мѣстными условіями (что имѣется на-лицо относительно Камчатской области), Отдѣлъ полагаетъ: выборы по Уральской области признать неправильными и подлежащими отмѣнѣ, а явившихся отъ этой области: свящ. М. Ѳ. Голунова, свящ. А. Я. Ловцова, К. В. Данилевскаго, Н. М. Шахова и С. П. Гогушкина—считать не имѣющими законныхъ полномочій.

XLI. По предложенію Товарища Предсѣдателя, Архіепископа Арсенія, докладчикъ оглашаетъ особое мнѣніе трехъ членовъ Отдѣла: Д. В. Смирнова, Л. К. Артамонова и А. П. Аббаты:

«Большинство Отдѣла Личнаго Состава признало выборы по Уральскому викаріатству подлежащими отмѣнѣ, а выборы по Камчатскому викаріатству не подлежащими отмѣнѣ. Мы же полагаемъ, что выборы по Уральскому и Камчатскому викаріатствамъ слѣдуетъ признать неправильными, но рѣшеніе вопроса объ отмѣнѣ тѣхъ и другихъ выборовъ должно отложить впредь до рѣшенія вопроса о представительствѣ на Соборѣ отъ викаріатствъ съ особыми полномочіями—Уральскаго, Камчатскаго, Кубанскаго, а также отъ Семирѣченской области, каковой вопросъ передать въ Уставный Отдѣлъ для разработки въ срочномъ порядкѣ.

1. Полусамостоятельныхъ викаріатствъ въ Россіи нѣсколько, и по каждому изъ нихъ Отдѣломъ приняты неодинаковыя рѣшенія. Выборы по Уральскому викаріатству (выбрано 5 представителей) признаны подлежащими отмѣнѣ; выборы по Камчатскому викаріатству (выбрано 2 представителя, такъ что всего по Владивостокской епархіи получается 7 представителей) признаны не подлежащими отмѣнѣ; выборы по Великоустюжскому викаріатству (выбрано 2 представителя, да отъ главной епархіи 3, всего по Вологодской епархіи 5 представителей на Соборѣ) признаны правильными. Вопросъ о выборахъ по Кубанскому викаріатству Отдѣлъ предположилъ передать въ Уставный Отдѣлъ. По вопросу о выборахъ по Семирѣченской области Отдѣлъ предположилъ предоставить Семирѣченской области 2 или 1 мѣсто на Соборѣ. Полагая, что вопросъ о представительствѣ на Соборѣ отъ этихъ викаріатствъ долженъ быть рѣшенъ, исходя отъ одного общаго принципа, мы считаемъ необходимымъ поручить Уставному Отдѣлу (или Отдѣлу Личнаго Состава, если Помѣстный Соборъ признаетъ это болѣе цѣлесообразнымъ) въ срочномъ порядкѣ разработать вопросъ о представительствѣ на Соборѣ отъ полусамостоятельныхъ викаріатствъ и отъ Семирѣченской области.

2. Если выборы по Камчатскому викаріатству будутъ признаны не подлежащими отмѣнѣ, то желательно не оставлять безъ представительства на Соборѣ и Уральское викаріатство, гдѣ православнаго населенія много больше, чѣмъ въ Камчатской области.

3. Если и по Уральскому викариатству выборы будутъ признаны не подлежащими отмѣнѣ и это викариатство получить 5 представителей на Помѣстномъ Соборѣ, то желательно предоставить соотвѣтствующее представительство и Кубанскому викариатству, гдѣ православнаго населенія много больше, чѣмъ въ Уральской области. Члены Отдѣла Личнаго Состава Д. В. Смирновъ, Л. К. Артамоновъ, А. П. Аббаги».

XLII. Докладчикъ проф. А. П. Прокошевъ. Отдѣлъ Личнаго Состава, несмотря на прочитанное отдѣльное мнѣніе, остается при своемъ прежнемъ заключеніи. Отдѣлъ Личнаго Состава, признавая правильными соображенія о разработкѣ въ Уставномъ Отдѣлѣ вопроса о представительствѣ на Соборѣ отъ полусамостоятельныхъ викариатствъ, находятъ, что настоящее дѣло необходимо рѣшить теперь же. Когда Уставный Отдѣлъ обсудитъ вопросъ,—неизвѣстно, и отлагать вопросъ о представительствѣ Камчатскаго и Уральского викариатствъ Отдѣлъ Личнаго Состава находятъ невозможнымъ.

XLIII. Товарищъ Предсѣдателя Архіепископъ Новгородскій Арсеній. Кто желаетъ высказаться по этому вопросу?

XLIV. Епископъ Челябинскій Серафимъ. Я усердно просилъ бы Священный Соборъ, несмотря на формальное нарушеніе Положенія о выборахъ на Соборъ, признать избранныхъ отъ Уральской области лицъ полномочными членами Собора по слѣдующимъ основаніямъ. Если Отдѣлъ Личнаго Состава призналъ Членами Собора избранныхъ представителей отъ Камчатской области, то не въ меньшей степени, а можетъ быть, и въ большей имѣютъ право и прибывшіе отъ Уральской области. Говорили, что въ виду громаднаго морскаго разстоянія, Камчатское духовенство не могло прибыть во Владивостокъ на епархіальный съѣздъ, но собрать духовенство и мірянъ Уральской области на епархіальный съѣздъ въ Самару также представляется труднымъ. Путь отъ Гурьева до Уральска—700 вер.—приходится дѣлать на лошадахъ. Населеніе Уральской области—разновѣрное и разноплеменное—нуждается въ особыхъ представителяхъ, которые, зная нужды края, могли бы доложить о нихъ Священному Собору. Населеніе края и чисто-православное отличается особымъ типомъ отъ населенія Самарской епархіи. Уральскую область населяютъ казаки, которыхъ нѣтъ въ Самарской епархіи, и переселенцы, которыхъ мало въ Самарской епархіи (кромѣ уѣздовъ Николаевскаго и Новоузенскаго). Имѣя все это въ виду, я усерднѣйше прошу признать избранныхъ отъ Уральской области представителей полномочными Членами Собора.

XLV. Епископъ Уральскій Тихонъ. Я присоединяюсь къ тому, что сказалъ Преосвященный Серафимъ. Меня лично заключеніе Отдѣла не касается, я избранъ Членомъ Собора на монашескомъ съѣздѣ. Я ходатайствую о тѣхъ уполномоченныхъ, которые

прибыли сюда на свой страхъ, движимые не своими интересами, а желаніями принести пользу своему краю. Самостоятельное положеніе Уральской области признано высшей властью 8 лѣтъ тому назадъ; вопросъ проходилъ чрезъ Государственную Думу. Уральскіе казаки всегда были вѣрными слугами отечества; мѣстное православное духовенство живетъ въ бѣдности, ютится въ мазанкахъ и часто живетъ на квартирахъ въ домахъ старообрядцевъ; вообще положеніе духовенства весьма тяжелое. Положеніе архіерея тамъ тоже тяжелое; на него возложены всѣ обязанности самостоятельнаго епископа, кромѣ рѣшенія судныхъ дѣлъ, производящихся въ Самарской Духовной Консistorіи. Уральская область была отдѣлена отъ Оренбургской епархіи и къ Самарской епархіи никогда не принадлежала. 8 лѣтъ Уральская область, на основаніи указа Св. Синода, была на положеніи самостоятельной епархіи и всѣ дѣловыя бумаги направлялись къ Уральскимъ епископамъ. Въ теченіе 8 лѣтъ Уральское духовенство никогда не участвовало на епархіальныхъ Самарскихъ съѣздахъ. Вотъ почему Уральское духовенство самостоятельно образовало съѣздъ для выборовъ представителей на Соборъ и никому и въ голову не приходило собираться на съѣздъ туда, куда никогда не собирались. Нелегко было бы пріѣхать на Самарскій съѣздъ Уральскому духовенству съ береговъ Каспійскаго моря изъ тѣхъ жилищъ, о которыхъ вы и представленія не имѣете. Что же будетъ, если этихъ избранныхъ отъ Уральской области людей, уже поработавшихъ въ Отдѣлѣ, мы отошлемъ назадъ? Формальность не соблюдена, вотъ въ чемъ дѣло. Да и по Камчатской области формальность не соблюдена. Если Соборомъ оказана милость представителямъ Камчатской области, то я прошу оказать такую же милость и представителямъ Уральской области. Иначе область будетъ считать себя обиженной, если отклонятъ ея представителей по формальнымъ основаніямъ.

XLVI. Д. В. Смирновъ. Въ Отдѣлѣ Личнаго Состава насъ трое остались при особомъ мнѣніи. Если стоять на формальной точкѣ зрѣнія, то и Камчатская и Уральская области права на особыя представительства не имѣютъ. А если обратить вниманіе на суть дѣла, то совершенно ясно, что нашъ Соборъ—Всероссійскій, и всѣ части православнаго населенія должны быть на немъ представлены, и если какая-либо часть не будетъ представлена, то Соборъ не будетъ Всероссийскимъ. И обойти Уральскую область, въ которой нѣсколько сотъ тысячъ православныхъ, неудобно. Если бы Отдѣлъ обратилъ вниманіе только на формальную сторону и отклонилъ представителей обѣихъ областей—Камчатской и Уральской, то мы не остались бы при отдѣльномъ мнѣніи, а сдѣлали бы заявленіе за надлежащей подписью о назначеніи представителей отъ полусамостоятельныхъ викаріатствъ. Равнымъ образомъ, если бы по обоимъ викаріатствамъ выборы были признаны, мы также не остались бы при особомъ мнѣніи.

Если обращать вниманіе на каждое викаріатство въ отдѣльности,

то нужно обратить вниманіе и на то, что въ Уральскомъ викаріатствѣ православныхъ болѣе, чѣмъ въ Камчатскомъ викаріатствѣ. При составленіи Положенія о созывѣ Собора съ количествомъ населенія въ епархіяхъ не считались. Такъ, отъ Кіевской епархіи при 4-миліонномъ населеніи вызвано 5 представителей. Отъ Самарской епархіи съ Уральской областью будетъ 10 представителей, отъ Владивостокской епархіи съ Камчатской областью—7, отъ Вологодской епархіи съ Великоустюжскимъ викаріатствомъ—5. Это обстоятельство и побуждало насъ выяснить вопросъ о числѣ представителей отъ каждаго викаріатства въ Уставномъ Отдѣлѣ, а, можетъ быть, въ Уставномъ и въ Отдѣлѣ Личнаго Состава вмѣстѣ. До рѣшенія же этого вопроса избранные представители отъ Уральского и Камчатскаго викаріатства сохранили бы свои полномочія.

XLVII. Прот. С. І. Ш л е е в ъ. Преосвященный Тихонъ самъ не благоволилъ пройти по Уральской области, ни по епархіи, ни отъ единовѣрцевъ, а по монашеской куріи: ясно, что онъ сознавалъ свое положеніе, какъ самостоятельнаго Епископа, неустановленнымъ. Когда рѣшался вопросъ о представителяхъ отъ единовѣрія, меня спросили о количествѣ единовѣрческихъ приходоѡ; я отвѣтилъ, что такихъ приходоѡ 600, въ томъ числѣ 86 въ Уральской области, но въ Отдѣлѣ о единовѣрціи въ Уральской области считали 100 единовѣрческихъ приходоѡ, а православныхъ отъ 30 до 40. Говорили, что въ Уральской области православнаго населенія больше, чѣмъ въ Камчатской. Но кто здѣсь разумѣется подъ православными? Если и единовѣрцы, то они уже получили свое представительство; слѣдовательно, отъ Уральской области будетъ двойное представительство. Въ Отдѣлѣ объ единовѣрціи представители отъ Уральской области выставили себя представителями не только православнаго населенія, но и единовѣрческаго; но такого представительства имъ никто не давалъ, и на съѣздѣ Уральскомъ единовѣрцевъ не было; такимъ образомъ, выборы по Уральской области по формѣ и по существу являются односторонними и я полагаю бы выборы эти отклонить.

XLVIII. Товарищъ Предсѣдателя Архіепископъ Новгородскій Арсеній оглашаетъ, поступившее за подписью 30 членоѡ Собора предложеніе: 1) о прекращеніи преній и 2) о признаніи всеѡхъ представителей Уральской и Камчатской областей Членами Собора.

XLIX. ПОСТАНОВЛЕНО: пренія прекратить.

L. Товарищъ Предсѣдателя Архіепископъ Новгородскій Арсеній ставитъ на голосованіе: признаются ли по Камчатской области выборы дѣйствительными?

LI. ПОСТАНОВЛЕНО: признать выборы по Камчатской области дѣйствительными.

LII. Секретарь оглашаетъ ст. 36 и 37 Устава Собора, по коимъ въ общемъ Собраніи на голосованіе ставится прежде всего во-

прось о правильности или неправильности выборовъ, а затѣмъ, если выборы признаются произведенными неправильно, на голосованіе ставится вопросъ о томъ, подлежатъ ли выборы отмѣнѣ.

ЕІІІ. М. В. Родзянко. На открытую баллотировку ставится вопросъ о правильности или неправильности выборовъ.

ЕІV. А. В. Васильевъ. На открытую баллотировку ставится вопросъ—признаются ли выборы дѣйствительными, потому что неправильность выборовъ признается всеми.

ЕV. Докладчикъ проф. П. А. Прокошевъ. Васъ путаетъ терминологія. Отдѣлъ никакихъ неправильныхъ выборовъ не признавалъ правильными; поэтому на открытое голосованіе ставится первый вопросъ: правильны ли выборы съ формальной стороны или неправильны? Когда рѣшенъ первый вопросъ, Предсѣдатель по ст. 37 Устава ставитъ вопросъ: подлежатъ ли выборы отмѣнѣ, или не подлежатъ? Это рѣшается закрытымъ голосованіемъ шарами. Терминовъ же—«дѣйствительность» или «недѣйствительность» выборовъ въ Уставѣ нѣтъ.

Какъ докладчикъ, я обязанъ поддерживать заключенія Отдѣла даже и въ томъ случаѣ, если бы мое личное мнѣніе не совпадало съ заключеніемъ Отдѣла о признаніи обсуждаемыхъ полномочій незаконными. Тяжелая, я бы сказала, одіозная обязанность! Оставаясь вѣрнымъ этой принятой на себя обязанности, я долженъ сказать слѣдующее. Въ представленныхъ возраженіяхъ два Преосвященныхъ не прибавили ничего новаго сравнительно съ тѣмъ, что было извѣстно Отдѣлу. Безусловно болѣе тяжелое положеніе Камчатской области въ отношеніи сѣзда во Владивостокѣ, чѣмъ Уральской, остается непоколебленнымъ. Соображенія Члена Собора Смирнова являются заслуживающими вниманія только въ той части, которая содержитъ предложеніе о необходимости обсудить въ соотвѣтствующихъ Отдѣлахъ вопросъ о представительствѣ на Соборѣ полусамостоятельныхъ викаріатствъ. Смирновъ говорилъ: 1) что оставить цѣлыя области безъ представительства на Соборѣ неудобно. Но Отдѣлу Личнаго Состава не было предоставлено право устанавливать какіе-либо новые принципы для организаціи представительствъ на Соборѣ. Отдѣлъ долженъ былъ руководствоваться въ своихъ сужденіяхъ существующимъ Положеніемъ о созывѣ Собора. А въ этомъ Положеніи были установлены не территоріальные принципы, а каноническіе—организовать выборы по епархіямъ. О викаріатствахъ, кромѣ Бакинскаго и Эриванскаго, ничего не говорится въ Положеніи. 2) Не одинаково, будто бы, отношеніе Отдѣла къ Камчатской и къ Уральской области. Это и естественно, такъ какъ Отдѣлъ принялъ во вниманіе неодинаковость мѣстныхъ условій въ той и другой области. 3) Протоіерей С. И. Шлеевъ заявилъ, что большинство приходо въ Уральской области единовѣрческіе, а отъ единовѣрія представители на Соборѣ уже имѣются. 4) Необходимо обратить вниманіе и на то, что пріѣхать изъ

Уральской области въ Самару на изобрательное собраніе далеко, не то же, что проѣхать моремъ три тысячи верстъ съ Камчатки во Владивостокъ. 5) Отдѣлу не было извѣстно каноническое отношеніе Самарскаго Епископа къ самостоятельности выборовъ въ Уральской области. Было ли каноническое сношеніе Уральского Епископа съ Самарскимъ, было ли приглашеніе Уральской паствы на съѣздъ въ Самарѣ, для Отдѣла также осталось невыясненнымъ.

LVІ. М. В. Родзянко выступаетъ по мотивамъ голосованія. Я буду голосовать за признаніе выборовъ законными по слѣдующимъ основаніямъ: 1) Мы признали законными выборы по Камчатской области и я не вижу основанія къ признанію однихъ выборовъ законными, а другихъ незаконными. 2) Было бы величайшею несправедливостью не утвердить выборовъ отъ Уральской области, такъ какъ: а) изъ всѣхъ рѣчей ясно, что Уральская область въ церковномъ отношеніи самостоятельна и ей должно принадлежать право каждой самостоятельной епархіи выбирать представителей на Соборъ. Опроверженій не было и Св. Синодъ противъ этого не возражалъ. б) Представителей Уральской области не было на выборахъ въ Самарѣ и, такимъ образомъ, голосъ огромной области не былъ бы выслушанъ на Соборѣ, если не будетъ признано представительство Уральской области на Соборѣ.

LVII. Товарищъ Предсѣдателя Архіепископъ Новгородскій Арсеній. По Уставу вопросъ о томъ, подлежатъ ли выборы отмінію, слѣдуетъ рѣшить баллотировкою шарами.

LVIII. М. В. Родзянко. Я считалъ бы постановку вопроса неправильною. Сначала необходимо рѣшить вопросъ о томъ, признаются ли выборы правильными.

LIX. Товарищъ Предсѣдателя Архіепископъ Новгородскій Арсеній. Кто признаетъ выборы по Уральской области неправильными и кто—правильными?

(Голоса съ мѣста: Это всѣмъ извѣстно).

Кто признаетъ выборы правильными съ формальной точки зрѣнія?

LX. М. В. Родзянко, возражаетъ по постановкѣ вопроса.

LXI. П. И. Астровъ (къ постановкѣ вопроса). Нельзя стоять на формальной точкѣ зрѣнія. Собору принадлежитъ верховное право признать выборы правильными даже при формальныхъ неточностяхъ.

LXII. Товарищъ Предсѣдателя Архіепископъ Новгородскій Арсеній. Слѣдуетъ различать два вопроса: первый, о правильности выборовъ съ формальной стороны и второй—о признаніи выборовъ дѣйствительными.

LXIII. М. В. Родзянко. Нужно различать два вопроса. Первый—о правильности выборовъ безъ упоминанія «съ формальной стороны». Рѣшается вопросъ открытымъ голосованіемъ. Второй вопросъ о томъ, подлежатъ ли выборы отмінію,—рѣшается закрытымъ

голосованіемъ шарами. На первый вопросъ можно отвѣтить утвердительно даже въ томъ случаѣ, если нѣкоторыя формальности не соблюдены.

LXIV. Докладчикъ про ф. П. А. Прокошевъ. Я полагаю, что Предсѣдатель правильно поставилъ вопросъ. У Отдѣла Личнаго Состава, въ качествѣ масштаба, были Уставъ и Положеніе о созывѣ Собора. Съ точки зрѣнія данной правовой нормы мы и должны рѣшить вопросъ, правильны ли выборы съ формальной точки зрѣнія. Я прошу Священный Соборъ обратить серьезное вниманіе на этотъ вопросъ. Если дать отвѣтъ, что выборы правильны, то десять самостоятельныхъ викаріатствъ могутъ заявить свои права имѣть своихъ представителей на Соборѣ.

LXV. Епископъ Уральскій Тихонъ. Я кратко скажу, что Уральская область не имѣла представителей на Самарскомъ епархіальномъ съѣздѣ.

LXVI. Товарищъ Предсѣдателя Архіепископъ Новгородскій Арсеній. Пренія прекращены и можно говорить только по постановкѣ вопроса, а не по существу.

LXVII. Епископъ Уральскій Тихонъ. Если признаны въ правахъ Членовъ Собора представители Камчатской области, хотя и нарушены были нѣкоторыя формальности, тоже слѣдуетъ примѣнить и къ представителямъ Уральской области.

LXVIII. Архіепископъ Харьковскій Антоній. По заявленію, за надлежащею подписью членовъ Собора, пренія прекращены. Slѣдуетъ баллотировать и предложенный этимъ заявленіемъ вопросъ о признаніи представителей Уральской области Членами Собора.

(Голоса: А требованіе Устава?).

LXIX. Товарищъ Предсѣдателя Архіепископъ Новгородскій Арсеній. Разъ признали дѣйствительными выборы по Камчатской области, тотъ же вопросъ слѣдуетъ поставить и относительно Уральской области. Ставлю на голосованіе, кто предлагаетъ закрытую баллотировку шарами и по Камчатской и по Уральской области?

(Слышны протестующіе голоса).

Въ такомъ случаѣ я отказываюсь ставить вопросы.

LXX. Докладчикъ про ф. П. А. Прокошевъ. Голосованіе относительно Камчатской епархіи, какъ уже состоявшееся, слѣдуетъ признать дѣйствительнымъ, и къ этому вопросу, какъ рѣшенному Соборомъ, больше не возвращаться. Что же касается Уральской области, то, оставаясь на почвѣ дѣйствующаго Положенія о созывѣ Собора, невозможно оспаривать заключеніе Отдѣла о признаніи выборовъ неправильными. А потому слѣдуетъ поставить на голосованіе вопросъ о томъ, признаетъ ли Соборъ выборы по Уральской области подлежащими отмінію или нѣтъ.

LXXI. Товарищъ Предсѣдателя Архіепископъ Новгородскій Арсеній ставитъ на голосованіе вопросъ о томъ, признаются ли подлежащими отмѣнѣ выборы по Уральской области.

LXXII. Открытымъ голосованіемъ **ПОСТАНОВЛЕНО:** выборы представителей на Соборъ отъ Уральской области признать не подлежащими отмѣнѣ.

LXXIII. Въ 12 час. 30 мин. объявляется перерывъ.

LXXIV. Засѣданіе возобновляется въ 12 час. 50 мин.

LXXV. Докладчикъ проф. П. А. Прокошевъ. Въ Сухумской епархіи выборы производились на сѣздахъ духовенства и мірянъ. Выборныхъ собраній было два—въ г. Сухумѣ 25 іюля изъ представителей русскихъ и греческихъ приходоу Сухумскаго округа и въ г. Туапсе—18 іюля изъ представителей отъ Черноморскихъ благочиній. Такое раздѣленіе произведено было по распоряженію Пресвященнаго Сергія, Епископа Сухумскаго. Избранными на Сухумскомъ сѣздѣ оказались: прот. А. Ивановъ, свящ. С. Протопоповъ, С. П. Кехгіопуло (учитель Ярославскаго духовнаго училища) и В. Ѳ. Преображенскій, изъ коихъ явился на Соборъ одинъ Кехгіопуло. Отъ всей Сухумской епархіи нужно было избрать только одного клирика—Члена Собора, но изъ двухъ баллотировавшихся на Сухумскомъ сѣздѣ оба получили одинаковое (11) количество голосовъ, и сѣздъ разрѣшилъ создавшееся положеніе тѣмъ, что постановилъ одному изъ баллотировавшихся отправиться на Соборъ теперь же, а другому—зимой. На избирательномъ сѣздѣ въ г. Туапсе первоначально избраны были: прот. В. А. Львовъ и П. А. Россіевъ (оба явились на Соборъ), но затѣмъ, какъ записано въ протоколѣ, сѣздъ, разсматривая правила о выборахъ и имѣя въ виду, что во всѣхъ епархіяхъ при избраніи делегатовъ на Соборъ отъ клира дается возможность выставлять кандидатовъ и отъ низшихъ членовъ клира, а между тѣмъ въ Сухумской епархіи, съ раздѣленіемъ ея на два избирательныхъ округа, само собою отъ клира выбраны будутъ только пресвитеры, постановилъ произвести дополнительную баллотировку діаконовъ. Въ результатѣ баллотированія оказался избраннымъ діаконъ Филипповъ. Чтобы такимъ избраніемъ не нарушать интересы мірянъ епархіи, на томъ же сѣздѣ постановлено ходатайствовать о разрѣшеніи Сухумскому сѣзду доизбрать втораго мірянина. Противъ Черноморскихъ выборовъ заявленъ протестъ отъ Г. Н. Бомбина, который указываетъ, что лишь четверо изъ участниковъ Черноморскаго сѣзда имѣли полномочія, всѣ же остальные явились въ Туапсе, не имѣя никакихъ полномочій. Въ числѣ неполномочныхъ въ протестѣ указанъ и прот. В. А. Львовъ. Въ виду столь существенныхъ нарушеній Положенія о созывѣ Помѣстнаго Собора, Отдѣлъ признаетъ выборы по Сухумской епархіи неправильными и подлежащими отмѣнѣ. А посему Отдѣлъ полагаетъ: 1) признать выборы по Сухум-

скої епархіи неправильными и подлежащими отмѣнѣ; 2) признать явившихся отъ Сухумской епархіи: прот. В. А. Львова, П. А. Россіева и С. П. Кехгіопуло не имѣющими законныхъ основаній.

ЛХХVI. Епископъ Сухумскій Сергій. Выборы на Соборъ представителей отъ Сухумской епархіи произведены 18-го и 25-го іюля. Но еще въ концѣ іюня въ «Церковно - Общественномъ Вѣстникѣ» было сообщено, что Соборъ будетъ созванъ 15 августа и что онъ продолжится недѣли двѣ, а потомъ будетъ объявленъ перерывъ для выборовъ въ Учредительное Собраніе. Сухумская епархіа занимаетъ береговую полосу на протяженіи 500 верстъ. До войны сообщеніе было на пароходахъ. Во время войны германскими подводными лодками потоплено 50% пароходовъ, и почта стала доставляться на лошадахъ; на лошадахъ же доставлялись и посылки, и мануфактурные товары. Газеты стали приходять на 10—15 день. Правильности сообщенія мѣшаютъ тропическіе дожди, во время которыхъ однажды погибъ даже цѣлый тюкъ съ письмами и посылками... Сообщеніе приходило производилось верхомъ. Былъ конецъ іюля. Надо было позаботиться, чтобы были произведены выборы, и было рѣшено созвать два сѣзда—одинъ въ Туапсе, а другой—въ Сухумѣ, съ тѣмъ, чтобы имена избранныхъ въ Туапсе были сообщены Сухумскому сѣзду. Въ назначеніи двухъ сѣздовъ была не злая воля, а желаніе достигнуть общаго блага. Въ послѣдніе мѣсяцы много было разныхъ сѣздовъ: благотворительскіе, епархіальные, сѣздъ пресвитеровъ и мірянъ въ Москвѣ; на все шли церковныя деньги. Собрать новый епархіальный сѣздъ для выборовъ представителей на Соборъ было бы обременительнымъ для епархіи и опаснымъ для самихъ участниковъ сѣзда, и я согласился назначить сѣзды въ двухъ мѣстахъ. Лица, избранныя на сѣздахъ сверхъ нормы, не явились на Соборъ. Я просилъ Синодъ назначить еще 2-хъ представителей отъ Сухумской епархіи. Но Синодъ отвѣтилъ, что это дѣло Собора. Отдѣлъ стоитъ на буквѣ закона, а Соборъ долженъ основываться не на буквѣ, а на духѣ, который животворитъ. И я смѣю думать, что тѣ, кто голосовалъ за отмѣну выборовъ по Сухумской епархіи, послѣ моихъ заявленій будетъ голосовать за признаніе выборовъ. Я признаю, что выборы произведены неправильно, но прошу не отмѣнять ихъ, такъ какъ общій епархіальный сѣздъ нельзя было созвать за недостаткомъ церковныхъ средствъ.

ЛХХVII. П. А. Россіевъ. Ваше Высокопреосвященство, отцы и братія. Я выступаю не въ защиту своихъ правъ. Выборы въ Сухумской епархіи неправильны и должны быть замѣнены новыми. Но какъ церковный староста, какъ членъ благотворительскаго совѣта и знакомый съ церковными дѣлами, я долженъ заявить, что общіе выборы въ Сухумской епархіи не могутъ быть произведены. Сухумская епархіа самая разноплеменная, находится въ тяжелыхъ условіяхъ. У насъ было до 7 сѣздовъ. Въ нашей епархіи есть приходы, гдѣ въ теченіе

года продается не болѣе пуда свѣчей и не болѣе 20 коп. жертвуютъ на нужды Краснаго Креста. Для такихъ приходоѡ всякій обычный сѣздъ является бременемъ непосильнымъ.

Если Соборъ по формальнымъ основаніямъ отмѣнить выборы по Сухумской епархіи, то епархіа останется безъ своего представительства. Мы подчинимся этому. Но примите во вниманіе, что Кавказъ находится въ исключительныхъ условіяхъ. Тамъ происходитъ движеніе, имѣющее не только церковный, но и политическій характеръ. Грузины начали походъ на русскую націю. И если Вамъ угодно будетъ удалить трехъ представителей отъ Сухумской епархіи, то она лишится ушей и глазъ, которые видятъ и слышатъ, что дѣлается на Соборѣ. Когда раскаты грома дойдутъ отъ Тифлиса до Сухума, тогда Сухумская епархіа лишится своихъ представителей, кого бы могла призвать на помощь. И самъ Митрополитъ Платонъ лишень законнаго угла. Въ Соборной Палатѣ присутствуетъ прокуроръ Кавказской Синодальной Конторы, который знаетъ, что тамъ происходитъ. А Сухумская епархіа была отрѣзана отъ всего міра. Всероссийскій Помѣстный Соборъ не сталъ бы Всероссийскимъ, если не будетъ представителей отъ одной епархіи.

ЛХХVIII. Прот. В. А. Львовъ. Послѣ того, что сказано было Собору относительно обстоятельствъ, при которыхъ послѣдовали выборы по Сухумской епархіи, мало можно прибавить. Въ Одѣлѣ поступилъ протестъ отъ Бомбина относительно того, что нѣкоторые участники Черноморскаго сѣзда въ Туапсе не имѣли, будто бы, полномочій, въ томъ числѣ и я. Но протестъ этотъ, собственно, касался прерогативъ Епископа, назначившаго два сѣзда. Я же явился правомочнымъ участникомъ избирательнаго сѣзда въ Туапсе и, если мнѣ выпала честь быть избраннымъ на Соборъ, въ этомъ винить избирателей нельзя. Протестъ поступилъ отъ Бомбина, который участвовалъ въ сѣздѣ и подписалъ постановленія сѣзда. Вторая бумага, подписанная председателемъ сѣзда и секретаремъ, попала сюда. За послѣдніе мѣсяцы мнѣ приходилось ѣздить въ Тифлисъ, Туапсе и Сухумъ. Пришлось испытать всѣ неудобства пути по горнымъ тропинкамъ; я подвергался опасности, когда нашъ транспортъ встрѣтился съ другимъ транспортомъ, подвергался нападенію подводной лодки. И рискнуть поѣхать въ Сухумъ на епархіальный сѣздъ ни я, ни другой кто-либо не рѣшился бы. Если Преосвященный назначилъ выборы въ двухъ мѣстахъ, то это сдѣлано въ виду крайней необходимости. Я ходатайствую, чтобы наши полномочія были сохранены ради пользы высокаго дѣла.

ЛХХIX. Проф. П. П. Кудрявцевъ. Если бы все мнѣ было ясно, то я не сталъ бы говорить, но мнѣ не все ясно. Съ формальной стороны выборы признаны неправильными, но дѣло касается не формальныхъ неправильностей, но существа. Въ Сухумской епархіи всѣ православные не только русской національности; и я хотѣлъ бы вы-

яснить: имѣло ли представительство православное населеніе нерусской національности? Если не имѣло, тогда нужно произвести другіе выборы, на которыхъ православные другіхъ національностей были бы представлены полнѣе.

ЛXXX. Докладчикъ проф. П. А. Прокошевъ. Я полагаю, что Отдѣлъ Личнаго Состава не посѣтуетъ на меня, если послѣ рѣшенія Собора относительно Уральской и Камчатской областей я на этотъ разъ, совершенно убѣжденный доводами Преосвященнаго Сухумскаго Сергія, скажу: да, слѣдуетъ признать выборы по Сухумской епархіи законными. Если признать законными выборы по Уральскому викариатству, формально принадлежащему къ Самарской епархіи, то тѣмъ болѣе должны быть признаны выборы по Сухумской епархіи.

ЛXXXI. Предсѣдатель. Выборы признаются неправильными, но, быть можетъ, Священному Собору будетъ угодно согласиться съ высказанными доводами и признать выборы не подлежащими отмѣнѣ.

ЛXXXII. Докладчикъ проф. П. А. Прокошевъ. Мы недостаточно внимательно относимся къ ст.ст. 36 и 37 Устава. Закрытое голосованіе шарами полагается только тогда, когда мы желаемъ устранить кого-либо изъ Членовъ Собора, а когда хотимъ принять, то закрытаго голосованія не полагается.

ЛXXXIII. Открытымъ голосованіемъ **ПОСТАНОВЛЕНО: признать выборы по Сухумской епархіи не подлежащими отмѣнѣ.**

ЛXXXIV. Докладчикъ проф. П. А. Прокошевъ. Выборы по Волынской епархіи не вызываютъ никакихъ сомнѣній, но среди избранныхъ пяти Членовъ значится законоучитель Севастопольскаго кадетскаго корпуса прот. Венедиктъ Иеронимовичъ Туркевичъ. Въ засѣданіи Отдѣла прот. Туркевичъ объяснилъ, что онъ ранѣе служилъ въ Америкѣ; а во время войны служилъ въ Галиціи, а затѣмъ въ Севастополѣ; лѣтомъ, за прекращеніемъ занятій, переѣхалъ на родину въ Волынскую епархію, съ которою онъ не порвалъ связи; зримѣнительно къ ст. 20 Пол. соз. Соб. онъ присоединился къ причту приходской церкви, принялъ участіе въ благочинническомъ и епархіальномъ собраніяхъ; его участіе нигдѣ не встрѣтило протеста; епархіальное собраніе 8 августа путемъ голосованія признало за нимъ право участія въ выборахъ. Отдѣлъ, съ своей стороны, считаетъ ст. 20 Пол. соз. Соб. непримѣнимой къ о. Туркевичу, а посему и выборы его неправильными; но, принимая во вниманіе объясненія о. Туркевича, что онъ уроженецъ Волынской епархіи, связи съ епархіей не потерялъ, протестовъ по поводу этихъ выборовъ въ производствѣ не имѣется, Отдѣлъ считаетъ выборы прот. Туркевича не подлежащими отмѣнѣ и предлагаетъ: 1) Признать выборы прот. В. І. Туркевича неправильными, но отмѣнѣ не подлежащими; о неправильности довести до свѣдѣнія Святѣйшаго Синода, согласно

ст. 34 разд. III Уст. Пом. Соб. 2) Признать полномочія избранныхъ по Вольнской епархіи псалом. В. І. Криницкаго, В. Я. Малахова, А. Ѳ. Пюнткевича и М. Л. Филипчака законными.

LXXXV. ПОСТАНОВЛЕНО: Заключение Отдѣла утвердить.

LXXXVI. Докладчикъ про ф. П. А. Прокошевъ. По Рязанской епархіи Членами Собора избраны: прот. Л. М. Красновъ, псалом. А. И. Пальминъ, С. П. Веселовскій, В. П. Клевезаль и В. И. Зеленцовъ. Отдѣлъ обратилъ вниманіе на то, что В. И. Зеленцовъ, какъ видно изъ представленнаго имъ опросного листка, состоитъ Екатеринбургскимъ епархіальнымъ миссіонеромъ и прошелъ на Соборъ по временному своему мѣстожительству въ предѣлахъ Рязанской епархіи. По объясненію В. И. Зеленцова, онъ уроженецъ Рязанской епархіи; тамъ онъ провелъ большую часть своей жизни; прошелъ онъ по приходу, гдѣ настоятельствуетъ его отецъ и въ составѣ коего онъ самъ числится. Основываясь на томъ, что въ Положеніи о созывѣ Собора по отношенію къ мірянамъ—кандидатамъ въ Члены Собора никакихъ ограниченій со стороны временнаго пребыванія ихъ въ епархіи не установлено, Отдѣлъ полагаетъ: признать выборы по Рязанской епархіи правильными и полномочія слѣдующихъ лицъ законными: прот. Л. М. Краснова, псалом. А. И. Пальмина, С. П. Веселовскаго, В. П. Клевезаля и В. И. Зеленцова.

LXXXVII. ПОСТАНОВЛЕНО: Заключение Отдѣла утвердить.

LXXXVIII. Докладчикъ про ф. П. А. Прокошевъ. По Казанской епархіи выборными членами Собора являются: свящ. Е. Ѳ. Сосунцовъ, діаконъ Е. П. Никольскій, Г. И. Комиссаровъ, Л. И. Писаревъ и К. Я. Молоткинъ. Относительно правильности выборовъ первыхъ четырехъ лицъ никакихъ сомнѣній не возникаетъ. Выборы пятаго члена, К. Я. Молоткина представляются въ такомъ видѣ. Кандидатами въ члены Собора отъ мірянъ записками было намѣчено 18 лицъ, въ томъ числѣ К. Я. Молоткинъ (22 зап.). Изъ нихъ согласились и были поставлены на баллотировку Л. И. Писаревъ, Г. И. Комиссаровъ, Н. К. Приматовъ, К. Я. Молоткинъ и П. И. Краденовъ. Первые двое получили абсолютное большинство, а К. Я. Молоткинъ, получившій 86 избирательныхъ и 86 неизбирательныхъ шаровъ, и П. И. Краденовъ оказались забаллотированными. Во вторую очередь согласились баллотироваться и были поставлены на баллотировку В. А. Румянцевъ и И. Д. Дикуновъ. Оба они абсолютнаго большинства голосовъ не получили. Въ третью очередь согласились баллотироваться и были поставлены на баллотировку Толстовъ, получившій + 60 и — 84, и Ѳ. И. Поповъ, получившій + 61 и — 83 шара. Принимая во вниманіе, что трехкратная баллотировка не дала третьяго кандидата въ члены Собора съ абсолютнымъ большинствомъ голосовъ, общее собраніе, на основаніи ст. 73 Пол. соз. Соб., большинствомъ 81 голоса противъ 45 постановило считать избраннымъ въ Члены Собора по абсолютному большинству голосовъ К. Я. Молот-

кина, получившаго + 88 при — 88 шаровъ. Въ дѣлѣ о выборахъ по Казанской епархіи имѣются: особыя мнѣнія И. К. Милонова и жалобы Ѳ. И. Попова и В. А. Румянцева. Въ своемъ особомъ мнѣніи Милоновъ указываетъ, что, за недостаткомъ баллотировочныхъ ящиковъ, всѣ намѣченные записками кандидаты подвергаться баллотировкѣ одновременно не могли. Первоначально изъявили желаніе баллотироваться Л. И. Писаревъ, Примаговъ, Комиссаровъ, Краденовъ и Молоткинъ, остальные, за исключеніемъ оставшагося не спрошеннымъ г. Румянцева, отказались. Баллотировка дала абсолютное большинство Писареву и Комиссарову. Тогда, подъ вліяніемъ просьбъ выборщиковъ, взялъ обратно свой отказъ отъ баллотировки г. Дикунъ. Но ни онъ, ни изъявившій желаніе баллотироваться г. Румянцевъ не получили требуемаго для избранія количества шаровъ. Послѣ этого изъявили желаніе баллотироваться отказавшіеся ранѣе Толстовъ и Поповъ. Но и они оказались забаллотированными. Баллотировка всѣхъ этихъ лицъ представляла собою, такимъ образомъ, первые выборы, и для избранія третьяго мірянина надлежало приступить къ вторичнымъ выборамъ, а при неуспѣхѣ ихъ—къ третьимъ. Но собраніе, по предложенію президіума, приняло эти первые выборы, расчлененные на три стадіи, за три баллотировки. Ѳ. И. Поповъ въ своей жалобѣ заявляетъ, что ст. 73 Положенія въ отношеніи къ г. Молоткину, принимавшему участіе только въ первой баллотировкѣ, не примѣнима. На основаніи указанной статьи Членомъ Собора, по мнѣнію жалобщика, долженъ быть признанъ онъ, Поповъ, какъ получившій при третьей и послѣдней баллотировкѣ относительное большинство голосовъ. В. А. Румянцевъ въ своей жалобѣ заявляетъ, что по отношенію къ г. Молоткину были только вторые выборы, почему выборы должны почитаться неоконченными и третьяго члена Собора не выбрано. Выборный актъ, особое мнѣніе г. Милонова и жалобы гг. Попова и Румянцева съ несомнѣнностью устанавливаютъ, что выборы по Казанской епархіи не были закончены, такъ какъ при выборахъ третьяго мірянина трехъ послѣдовательныхъ закрытыхъ баллотировокъ не было. Намѣченные записками кандидаты были подвергнуты закрытой баллотировкѣ только одинъ разъ, при чемъ, за недостаткомъ ящиковъ, кандидаты были разбиты на три группы. Когда же эта баллотировка не дала должныхъ результатовъ, то вмѣсто требуемой 72 ст. Пол. соз. Соб. второй закрытой баллотировки, на открытое голосованіе была поставлена кандидатура г. Молоткина. Такимъ образомъ, г. Молоткинъ не можетъ быть подведенъ подъ дѣйствіе ст. 73 Пол. соз. Соб., и выборы его должны быть признаны, по мнѣнію Отдѣла, неправильными. Но, такъ какъ изъ числа баллотировавшихся кандидатовъ К. Я. Молоткинъ получилъ, если не считать избранныхъ Л. И. Писарева и Г. И. Комиссарова, наибольшее количество голосовъ и былъ все-таки дважды подвергнутъ голосованію (закрытому и открытому), то Отдѣлъ склоняется къ мысли, что выборы его отмѣнять не слѣдуетъ, а поему

Отдѣль полагаетъ: 1) признать полномочія избранныхъ по Казанской епархіи свящ. Е. Θ. Сосунцова, діакона Е. П. Никольскаго, Г. И. Комиссарова и Л. И. Писарева законными. 2) Признать выборы К. Я. Молоткина неправильными, но отмѣнѣ не подлежащими; о неправильности довести до свѣдѣнія Святѣйшаго Синода, согласно ст. 34 разд. III Устава.

LXXXIX. ПОСТАНОВЛЕНО: заключеніе Отдѣла утвердить.

ХС. Докладчикъ проф. П. А. Прокошевъ. Въ Туркестанской епархіи избирательныя собранія происходили въ гор. Вѣрномъ (для Семирѣчья) и въ гор. Ташкентѣ (для Западнаго Туркестана). Въ Вѣрномъ выборы происходили на полуепархіальномъ сѣздѣ 2—9 іюля. Въ это время въ Вѣрномъ еще не были извѣстны порядокъ и условія выборовъ на Соборъ. Сѣздъ обратился въ Святѣйшій Синодъ съ телеграммой, въ коей, указывая на невозможность по мѣстнымъ условіямъ для духовенства и мірянъ Семирѣченской области собраться вторично, просилъ дать ему по телеграфу указаніе, сколько, въ какой пропорціи и какимъ порядкомъ должны быть избраны делегаты на Соборъ. Не получивъ на свой запрос своевременно отвѣта, сѣздъ избралъ «на всякій случай» одного клирика и двухъ мірянъ, предоставивъ Ташкентскому сѣзду доизбрать остальныхъ кандидатовъ въ члены Собора. Акта объ избраніи въ распоряженіи Отдѣла личнаго состава не имѣется. Собранный въ гор. Ташкентѣ въ концѣ іюля первый епархіальный сѣздъ не пожелалъ считаться съ выборами, произведенными въ Семирѣчьи, и съ своей стороны избралъ 5 членовъ Собора: прот. А. А. Юновидова, свящ. В. М. Ильина, кн. А. Г. Чагадаева, Н. Т. Малицкаго и П. В. Поповича. Преосвященный Иннокентій, Епископъ Туркестанскій, въ рапортѣ на имя Святѣйшаго Синода и въ особомъ мнѣніи на актѣ о выборахъ удостовѣряетъ, что предъ началомъ выборовъ имъ было сдѣлано предупрежденіе о единствѣ епархіи, состоящей изъ Семирѣчья и Западнаго Туркестана, и о томъ, что Западный Туркестанъ можетъ избрать полное число делегатовъ на Соборъ лишь совмѣстно съ Семирѣчьемъ, но сѣздъ на заявленіе его не обратилъ вниманія. Вмѣстѣ съ выборнымъ актомъ Преосвященный Туркестанскій представилъ заявленіе на его имя отъ 17 членовъ сѣзда съ указаніемъ на неправильности избранія свящ. Ильина, не имѣвшаго никакихъ полномочій на право участія въ выборахъ. Къ протесту относительно о. Ильина присоединился въ рапортѣ на имя Святѣйшаго Синода и вышеупомянутомъ своемъ особомъ мнѣніи и Преосвященный Иннокентій, указывающій, что избраніе названнаго священника совершенно не соответствуетъ Положенію о созывѣ Собора, ибо онъ никѣмъ не былъ избранъ на сѣздъ и присутствовалъ на немъ по собственному желанію, а потому и права баллотироваться въ члены Собора не имѣлъ; избранъ же онъ хотя и отъ клириковъ, но преимущественно мірянами, среди коихъ въ перерывахъ между засѣданіями велъ въ свою пользу

агитацію митинговаго характера. Кромѣ того, Преосвященный въ своемъ мнѣніи заявилъ протестъ противъ избранія П. В. Поповича, какъ лица, снявшаго священннй санъ. Въ своемъ донесеніи Святѣйшему Синоду телеграммою отъ 1 августа Преосвященный Иннокентій просилъ указанія, кому слѣдуетъ выдать удостовѣреніе для явки на Соборъ. Святѣйшій Синодъ отвѣтилъ, что онъ признаетъ возможнымъ выдачу удостовѣреній только лицамъ, избраннымъ на Ташкентскомъ съѣздѣ; вопросъ же о спорныхъ делегатахъ подлежитъ рѣшенію Собора. Въ свою очередь предсѣдатель Вѣрненскаго съѣзда обратился съ телеграммою къ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода, въ коей свидѣтельствуя, что непризнаніе делегатовъ Семирѣчья вызоветъ глубокое волненіе въ церковной жизни епархіи, проситъ оказать содѣйствіе къ утверженію избранныхъ на Вѣрненскомъ съѣздѣ делегатовъ и не допустить обиды Семирѣчью, насчитывающему больше православныхъ приходоѡ, чѣмъ въ четырехъ областяхъ Западнаго Туркестана; изъ личныхъ объясненій делегатовъ Туркестанскаго съѣзда выяснилось, что участники съѣзда, за исключеніемъ свящ. Ильина, прошли чрезъ одностепенные выборы. Семирѣченцевъ на съѣздѣ приглашали, но по дальности разстоянія они прибыть не могли. Снятіе П. В. Поповичемъ священнаго сана съѣзду не было извѣстно. На засѣданіи Отдѣла, на основаніи ст. 31 Устава, были приглашены для объясненій члены Собора свящ. В. М. Ильинъ и П. В. Поповичъ. По словамъ В. М. Ильина, онъ причисленъ къ вокзальной церкви. На съѣздѣ явились выборные отъ приходоѡ и нѣкоторыхъ благочиній, но были и лица, явившіяся безъ полномочій. Самъ онъ принялъ участіе на съѣздѣ, какъ епархіальный миссіонеръ по должности. Вопросъ о правѣ его баллотироваться ставился предсѣдателемъ на голосованіе, и собраніе абсолютнымъ большинствомъ признало за нимъ это право. П. В. Поповичъ объяснилъ, что избраніе его въ члены Собора, вопреки 22 ст. Пол. соз. Соб., состоялось якобы по невѣдѣнію. Въ санѣ священника Поповичъ былъ 9 лѣтъ. Тяжелыя семейныя обстоятельства заставили его противъ совѣсти и убѣжденія сложить санъ. Оставленіе его на Соборѣ, въ качествѣ члена, будетъ единственнымъ для него утѣшеніемъ въ жизни и поддержкой въ тяжкія минуты горя и отчаянія. Отдѣлъ полагаетъ: выборы по Туркестанской епархіи, какъ не трехстепенные и проведенные на епархіальномъ съѣздѣ духовенства и мірянъ ранѣе срока, не соотвѣтствуютъ той выборной системѣ, какая предусмотрена Положеніемъ, и посему являются неправильными. Съѣздъ въ Ташкентѣ, какъ происходившій въ епархіальномъ городѣ, куда приглашались делегаты отъ всей епархіи и въ частности отъ Семирѣчья, несомнѣнно, имѣлъ основаніе избрать на Соборъ лицъ, несмотря на отсутствіе на съѣздѣ представителей отъ Семирѣчья. Выборы на съѣздѣ прот. А. А. Юновидова, кн. А. Г. Чагадаева и Н. Г. Малицкаго произведены во всемъ правильно и не вызываютъ никакихъ сомнѣній. Избраніе снявшаго санъ П. В. Поповича проти-

ворѣчить ст. 22 Положенія. Что же касается свящ. В. М. Ильина, то на епархіальный съѣздъ онъ явился по собственному желанію, не имѣя ни отъ кого полномочія, а посему проведеніе его на Соборъ въ корнѣ нарушаетъ систему выборовъ. На основаніи сего Отдѣлъ предлагаетъ: 1) Признать выборы по Туркестанской епархіи неправильными, о чемъ и довести до свѣдѣнія Святѣйшаго Синода согласно ст. 34 разд. III Устава. 2) Избранныхъ на Ташкентскомъ съѣздѣ: прот. А. А. Юновидова, кн. А. Г. Чагадаева и Н. Г. Малицкаго признать имѣющими законныя полномочія. 3) Выборы П. В. Поповича признать неправильными и подлежащими отмѣнѣ. 4) Выборы священника В. М. Ильина признать неправильными и подлежащими отмѣнѣ.

ХСІ. Свящ. В. М. Ильинъ. Къ великому сожалѣнію, мнѣ приходится выступать на защиту какъ бы самого себя. Я только разскажу, какъ все происходило, и уже Соборъ самъ найдетъ, правильно произведены были выборы, или неправильно. Туркестанскій Съѣздъ былъ первый съѣздъ въ епархіи; за 50 лѣтъ не было епархіальныхъ съѣздовъ, былъ только благочинническій съѣздъ въ гор. Вѣрномъ 10 лѣтъ тому назадъ. Епархіальный съѣздъ въ Ташкентѣ собрался не для выборовъ делегатовъ на Соборъ,—предъ этимъ 15-го іюня былъ Областной съѣздъ, и на этомъ съѣздѣ говорили, что необходимо обсудить нѣкоторые церковные вопросы, говорили, что скоро будетъ созванъ Церковный Соборъ. На этомъ Областномъ съѣздѣ я былъ полномочнымъ членомъ. Въ это же время былъ съѣздъ и въ Вѣрномъ. Епархіальный съѣздъ собрался 26 іюля. Бюро съѣзда постановило вызвать отъ одноклирной церкви одного священника и двухъ мірянъ, а отъ двуклирной священника, двухъ клириковъ и двухъ мірянъ. Постановленіе это не было утверждено епископомъ. На съѣздъ пріѣхали отъ нѣкоторыхъ церквей по одному священнику и 2 мірянина, а отъ другихъ—2 священника или священникъ, діаконъ и 4 мірянина. Я—епархіальный миссіонеръ, у меня прихода нѣтъ; по должности я принадлежу къ Вѣрненскому собору, но приписанъ къ Вокзальной церкви въ г. Ташкентѣ. Меня не выбирали; на этомъ съѣздѣ были такія лица, какъ, напр., священникъ церкви-вагона о. Каллистовъ. Я не агитировалъ въ свою пользу, это недоразумѣніе; я только разъяснял, какихъ людей нужно выбирать на Соборъ—вѣрующихъ, благочестивыхъ и знающихъ мѣстныя нужды; но противъ меня агитація была. Епархіальный съѣздъ допустилъ меня къ баллотировкѣ; три раза не было получено абсолютнаго большинства. На послѣдней баллотировкѣ 63 голоса были поданы за меня и 63 голоса за другого священника. По предложенію князя Чагадаева, были заготовлены два жребія, положили ихъ къ иконѣ, пропѣли «Царю Небесный», 90-лѣтній старецъ-священникъ вынималъ жребій. Жребій палъ на меня. Я рѣшился подчиниться волѣ Божіей. А группа въ 10 лицъ подала протестъ; съ ними согласился и Епископъ. Прошу Священный Соборъ признать мое избраніе законнымъ. Если же Соборъ не согласится, то пусть будетъ, какъ угодно Богу.

ХСII. А. В. Васильевъ. Отъ Туркестанской епархіи избранъ Членомъ Собора сложившій съ себя священный санъ П. В. Поповичъ. Избраніе бывшаго священника представляется неправильнымъ съ формальной стороны, но въ остальномъ выборъ не вызываетъ сомнѣній. Слѣдуетъ обратить вниманіе на то, что онъ не лишенъ сана за проступки, а санъ снятъ съ него по его просьбѣ, вызванной тяжелыми семейными обстоятельствами и лично неосвѣдомленностью въ распоряженіяхъ Св. Синода. Какъ разведенный съ женой, онъ могъ бы и не слагать сана, который онъ цѣнилъ. Онъ говорилъ, что единственнымъ утѣшеніемъ для него будетъ, если онъ останется на Соборѣ, утѣшеніемъ въ томъ несчастіи, какимъ онъ признаетъ утрату священнаго сана. Есть опредѣленіе Св. Синода отъ 22 апрѣля, которымъ предоставляется лишеннымъ сана за политическія убѣжденія ходатайствовать о возстановленіи сана. Поповичъ сложилъ санъ по прошенію и хочетъ просить о возстановленіи его въ священномъ санѣ. Я думаю, что ему слѣдуетъ оказать христіанскую любовь и оставить его Членомъ Собора.

ХСIII. Протоіерей А. А. Хотовицкій. Любовь Собора покрываетъ много неправильностей, признавъ Членами Собора лицъ, неправильно избранныхъ. Я не желалъ бы говорить противъ Поповича. Трагедію снятія священнаго сана каждый понимаетъ. Я признаю, что священство не изгладимо. Съ этой точки зрѣнія, я не позволилъ бы говорить противъ участія на Соборѣ бывшаго священника Поповича. Если бы мы разсуждали объ исполненіи Устава, тогда и на вопросъ о правильности выборовъ мы бы отвѣтили, что выборы неправильны. А по вопросу, подлежатъ ли выборы отмѣнѣ, каждый подавалъ бы голосъ, руководясь своею совѣстью. Но въ данномъ случаѣ приходится поставить вопросъ иначе. Собору нашему придется играть свою роль въ дальнѣйшей церковной исторіи, и къ его дѣяніямъ будутъ относиться съ большимъ уваженіемъ, чѣмъ къ дѣяніямъ другихъ соборовъ. Мнѣ говорили, что тѣ Соборы, на которыхъ бы присутствовали снявшіе санъ, никогда не будутъ приняты признаніемъ вѣрующихъ, и авторитетъ ихъ заранѣе обреченъ на уничтоженіе.

Я просилъ бы облегчить мою совѣсть. Лично я желалъ бы допустить Поповича. Но это можетъ быть катастрофичнымъ. Если нельзя оставить его на Соборѣ съ рѣшающимъ голосомъ, то мы могли бы оставить его на Соборѣ съ совѣщательнымъ голосомъ.

ХСIV. А р х и м а н д р и т ь М а т о е й. Кажется, что наши сужденія въ данномъ случаѣ переходятъ тѣ нормы, которыя установлены св. отцами при созиданіи великаго Тѣла Христова—Церкви Христовой. То, что совершаетъ Церковь надъ лицами, призванными къ совершенію Св. Таинства,—этотъ актъ имѣетъ вѣчное значеніе. При рукоположеніи во священника, по пресуществленіи Св. Даровъ епископъ даетъ рукополагаемому часть Агнца со словами: «Прими залогъ сей и сохрани его цѣль и невредимъ даже до послѣдняго твоего

издыханія, о немъ же истязанъ имаша быти во второе и славное пришествіе Господа и Спаса нашего Иисуса Христа». Это такой великій моментъ, свидѣтелями котораго являются сонмъ Ангеловъ, епископъ и клиръ. Ужели послѣ этого какая бы то ни было трагедія личной жизни можетъ заставить пресвитера нарушить данную имъ при хиротоніи клятву и отказаться отъ священства? Нѣтъ, если пресвитеръ вѣренъ Христу и Его Церкви, жалокъ путь отреченія! Ужели лица, слагающія съ себя санъ, не понимаютъ, что они измѣняютъ небу, измѣняютъ своей клятвѣ? Утверждаю: они знаютъ это! Пусть Священный Соборъ вынесетъ одно постановленіе, что онъ преклоняется предъ клятвою вѣчнаго служенія Христу. Если этого Соборъ не сдѣлаетъ, онъ преступитъ волю Божію и законы церковные.

(Голосъ съ мѣста: Ап. Петра забыли!).

ХСV. Епископъ Туркестанскій Иннокентій. По долгу епархіальнаго архіерея я считаю необходимымъ заявить, что Туркестанская епархія, состоящая изъ двухъ частей—Семирѣчья и Западнаго Туркестана, занимаетъ огромное пространство (области Сыръ-Дарьинскую, Ферганскую, Закаспійскую, Самаркандскую, ханство Бухарское и владѣнія Хивинскія). Долженъ заявить, что, несмотря на столь обширное пространство, она представляетъ изъ себя единое цѣлое; ибо, хотя высшее церковное начальство и предположило раздѣлить ее на двѣ части, но этого еще не сдѣлало. На епархіальномъ сѣздѣ Зап. Туркестана мной предложено было считать обѣ половины Туркестана за одну единицу и избрать только двухъ депутатовъ на Соборъ, засчитавши трехъ депутатовъ, уже выбранныхъ въ Семирѣчьи; но мое заявленіе не было принято во вниманіе, и выборы получили характеръ неправильный. Я не протестую противъ рѣшенія Отдѣла: выборы неправильны; но неправильность эта имѣетъ извиненія и, надѣюсь, будетъ принята Соборомъ съ тѣмъ снисхожденіемъ, какое онъ проявилъ къ другимъ случаямъ подобнаго рода. Но считаю нужнымъ сдѣлать поправку къ заявленію священника Ильина. Онъ сказалъ, что у насъ въ Туркестанѣ епархіальныхъ сѣздовъ не было. Нѣтъ, сѣздъ былъ въ 1909 году въ г. Вѣрномъ, затѣмъ въ 1917 г. были два полусѣзда: одинъ въ Семирѣчѣ, другой въ Ташкентѣ. Выбраны были пять депутатовъ на Соборъ въ одномъ мѣстѣ и пять въ другомъ, но удостовѣренія были даны только Ташкентскимъ депутатамъ. Относительно священника Ильина я долженъ подтвердить, что онъ на сѣздѣ явился правильно, но его участіе въ выборахъ делегатовъ на Соборъ происходило какъ бы по инерціи. Что касается Поповича, то предупрежденіе ему было сдѣлано, что положеніе его не соотвѣтствуетъ ст. 22 Устава; отрицать неправильность его выборовъ нельзя. На агитаціи священника Ильина я не настаиваю, самъ я не былъ свидѣтелемъ и, если упомянулъ объ этомъ, то лишь на основаніи полученныхъ свѣдѣній отъ предсѣдателя сѣзда. Остальное, что заявляетъ священникъ Ильинъ, правильно. Догматическое

освѣщеніе вопроса въ связи со снятіемъ сана Поповичемъ къ дѣлу не относится; свидѣтельствую, что оба они люди разумные, почтенные, разсудительные и были бы полезны Собору; настаивать же на оставленіи ихъ Членами Собора не могу, но прошу снисходительнаго къ нимъ отношенія.

ХСVI. С. А. Лебедевъ. Здѣсь раздался голосъ о. Матѳея, что священнику при рукоположеніи даютъ частицу Св. Тайнъ, какъ залогъ вѣрности его священству до смерти; но Поповичъ добровольно снялъ съ себя санъ. Теперь упрекаютъ его въ клятвопреступленіи, но въ Евангеліи есть притча о женщинѣ, уличенной въ прелюбодѣянніи. Ее привели къ Иисусу Христу и говорили, что надо ее побить камнями. Христось сказалъ: «Кто изъ васъ безгрѣшенъ, пусть первый броситъ камень», а Самъ молча сталъ писать на пескѣ. Черезъ нѣкоторое время обвинители всѣ разошлись. Христось поднялъ голову и спросилъ: «Женщина, гдѣ твои обвинители?» Она отвѣтила: «Всѣ разошлись». Христось сказалъ ей: «Иди и впредь не грѣши». Такъ и изъ насъ есть грѣшныя предъ Богомъ; неужели совѣсть позволитъ намъ бросить камень въ того, котораго, можетъ быть, нужда заставила сложить санъ?

ХСVII. П. И. Астровъ. Не могу согласиться съ тѣмъ, что было высказано; никто не бросаетъ камня; мы говорили не о личныхъ дѣлахъ, а о великомъ дѣлѣ Собора. Предъ нами стоитъ не личный вопросъ; мы стоимъ на точкѣ зрѣнія Церкви, о чемъ говорили о. Матѳей и протоіерей Хотовицкій. Я мірянинъ и знаю свое положеніе въ Церкви и положеніе лицъ, имѣющихъ священный санъ. Я не могу быть спокойнымъ, буду чувствовать душевное раздвоеніе, если на Соборѣ будетъ лицо, не состоящее ни въ томъ, ни въ другомъ положеніи. Благодать священства неизгладима; при полномъ уваженіи къ лицу, считаю, что Отдѣлъ высказалъ правильное сужденіе, что бывшій священникъ Поповичъ не можетъ быть Членомъ Собора.

ХСVIII. Докладчикъ про ф. П. А. Прокошевъ. Обязанность докладчика отстаивать точку зрѣнія Отдѣла. Лицо заинтересованное можетъ само дать объясненіе. Никакихъ адвокатовъ ни за, ни противъ не должно быть.

ХСIX. А. Д. Звѣревъ. Относительно Поповича мнѣ представляется дѣло такъ. Спаситель сказалъ: «Если кто преслушаетъ Церковь, да будетъ тебѣ, какъ язычникъ и мытарь». Я не хочу осуждать Поповича, но дѣло представляется исключительнымъ. По ученію Православной Церкви, принявшій священный санъ не долженъ отъ него отказываться. А если откажется, то нарушаетъ клятву, данную предъ Богомъ при принятіи сана священства. Я не знаю обстоятельствъ сложения сана Поповичемъ. Но если мы видимъ на-лицо фактъ отреченія и признаемъ, что постановленія Собора исходятъ отъ Духа Святаго, то можетъ ли Соборъ принять въ составъ своихъ Членовъ лицо, которое оказалось преслушникомъ Церкви?

С. Арх. Харьковский Антоній. Впечатлѣніе моего предложенія для лицъ, знающихъ меня, будетъ весьма неожиданнымъ. Хотя вопросъ идетъ объ отдѣльной личности, но нравственная сторона дѣла требуетъ, чтобы Соборъ остановилъ на немъ свое вниманіе. Здѣсь не было сказано, какая строгая кара грозитъ сложившему санъ. 7-е правило 4-го Вселенскаго Собора говоритъ: «Вчиненнымъ единожды въ клиръ, и монахамъ, опредѣлили мы не вступати ни въ воинскую службу, ни въ мірскій чинъ: иначе дерзнувшихъ на сіе, и не возвращающихся съ раскаяніемъ къ тому, что прежде избрали для Бога, предавати анаѳемѣ». По этому правилу сознательные разстриги подлежатъ анаѳемѣ, они даже не христіане,—но Поповичъ увѣрялъ меня, что не зналъ этого правила. Пусть Учебный Отдѣлъ обсудить, что основныя правила священства остаются неизвѣстными для питомцевъ духовной школы, и какъ далеко духовное образованіе отъ своего назначенія! Поповичъ говорилъ, что его мучитъ совѣсть (кажется, онъ женился). Отвратительное дѣло, когда священникъ нигилистъ бросаетъ священство, хвалится, что онъ сбросилъ эту заношенную галошу, — такихъ лицъ даже погребать нельзя по христіанскому обряду; но самый тяжелый грѣхъ, допущенный по невѣдѣнію, подлежитъ особому обсужденію и нѣкому снисхожденію. Пусть самъ Поповичъ скажетъ по поводу своего дѣла. Я хочу ограничить мысль арх. Матѳея относительно сложившихъ санъ. Лишаются сана по суду и за тяжелые грѣхи, напр., блудъ, пьянство и т. д. Лишенный сана по суду менѣ виновенъ, чѣмъ сложившій санъ по своей волѣ. Лишенный сана по суду можетъ быть хорошимъ міряниномъ; среди міринъ онъ имѣетъ даже нѣкоторое преимущество: ему предоставляютъ право благословлять трапезу; снявшій же санъ сознательно, по доброй волѣ, подлежитъ анаѳемѣ. Если Поповичъ рѣшится открыть Собору свою большую совѣсть, то мы должны его выслушать.

СІ. П. В. П о п о в и ч ѣ. Если бы я имѣлъ возможность говорить два часа, то, можетъ быть, вы поняли бы меня и другихъ лицъ, которыхъ сложили санъ. Я не хочу своимъ личнымъ дѣломъ задерживать дѣло Священнаго Собора; боюсь, что если начну подробно говорить, то мой характеръ не выдержитъ. Я скажу, что я совершенно не зналъ о канонахъ, которые всей тяжестью обрушиваются на слагающихъ санъ. Въ семинаріи мы проходили каноны поверхностно, и я никогда не думалъ, что мнѣ придется на себѣ испытать всю ихъ тяжесть. Впослѣдствіи я изучилъ ихъ и понялъ, насколько они тяжелы для меня. Девять лѣтъ прошло со времени сложенія мною сана, мое горе увеличивалось, и только тогда смягчается мое горе, когда я берусь за дѣло, соответствующее пастырскому. Когда я учился въ университетѣ, то посѣщалъ религіозно-нравственныя чтенія, велъ борьбу съ невѣріемъ и даже издалъ сочиненіе съ доказательствами бытія Божія. Предметомъ своей диссертациі въ университетѣ я избралъ защиту интересовъ Церкви (о приобрѣтеніи церковной земли по давности

владѣнія). Я пошелъ въ разрѣзъ съ сенатскимъ постановленіемъ и доказалъ его неправильность. За это я получилъ благодарность отъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѹнода. Я неоднократно стучался въ дверь Церкви, просилъ, чтобы меня приняли на службу въ Святѣйшій Сѹнодъ. В. К. Саблеръ обѣщалъ меня устроить, но матеріальныя средства не позволили мнѣ служить въ Сѹнодѣ. Говѣлъ я по нѣсколько разъ въ годъ, былъ избранъ въ Приходскій Совѣтъ, на епархіальный сѣздъ я попалъ случайно. На епархіальномъ сѣздѣ священники нашли, что я подхожу подъ тѣ качества, какія требуются отъ Членовъ Собора. Я имѣю великое утѣшеніе, что я на Соборѣ, но горе въ томъ, что мое положеніе непрочно, что я могу быть исключень. Это такое горе, которое трудно высказать. Я покорнѣйше просилъ бы Членовъ Собора войти въ обсужденіе этого вопроса и подумать о тѣхъ, кто сложилъ съ себя санъ по такимъ же причинамъ, и разрѣшить его по совѣсти, помня примѣръ Апостола Петра, трижды отрекшагося отъ Христа и все же призваннаго Спасителемъ къ апостольству. Я только прошу,— не толкайте меня въ бездну, въ которой я могу очутиться. Есть разница между сложившими санъ по судебному приговору и по разнымъ независящимъ обстоятельствамъ, напр., по семейнымъ. Мнѣ нужно было вести бракоразводный процессъ, и мнѣ тогда говорили, что при такихъ условіяхъ нельзя оставаться въ священномъ санѣ; послѣ же я узналъ, что я могъ остаться священникомъ послѣ развода; затѣмъ разрѣшеніе на поступленіе въ университетъ связано было, по опредѣленію Святѣйшаго Сѹнода, съ сложеніемъ сана; сдѣлалъ я это противно своимъ убѣжденіямъ и чувствую, что это не будетъ постояннымъ. Обсудите тщательно вопросъ и дайте мнѣ возможность провести остатокъ дней, какъ истинному христіанину, и даже, если можно, возвратите мнѣ священный санъ.

СП. Священникъ А. Р. Пономаревъ. Моя совѣсть смущена; разъ здѣсь присутствующіе іереи смущены, но такъ будутъ смущены другіе іереи и пославшіе насъ. Мы сочувствуемъ нашему собрату въ постигшемъ его горѣ, но невѣдѣніемъ закона, даже гражданскаго, нельзя оправдываться, тѣмъ болѣе Закона Божія. Поповичъ забылъ слово Божіе: «еже Богъ сочета, человекъ да не разлучаетъ», забылъ клятву, данную при хиротоніи, и теперь грозитъ, что изгнаніе изъ Собора толкаетъ его въ бездну; нѣтъ, мы отправляемъ его къ исполненію своихъ обязанностей и не позволяемъ только касаться къ одушевленному Божію Кивоту.

СП. Архимандритъ Матеей. Обыкновенно, когда лицо духовное подаетъ прошеніе о сложеніи сана, то подвергается увѣщаніямъ, на которыя полагается извѣстное время. Въ увѣщаніи принимаютъ участіе и епископъ и консисторія; это заставляеть необходимо посмотриѣтъ въ Книгу правилъ; каждый изъ насъ не ребенокъ. Чтобы такъ или иначе рѣшить этотъ вопросъ, необходимо справиться съ 22 ст. Пол. соз. Соб. Если эта статья будетъ уничтожена, тогда и

отступившіе отъ православія и осужденные церковнымъ судомъ могутъ попасть на Соборъ. Я не понимаю, почему Туркестанскій съѣздъ не считался съ этой статьей.

СІV. П. В. П о п о в и ч ь. По закону полагается для слагающихъ санъ трехмѣсячное увѣщаніе, но мнѣ никакого увѣщанія не было сдѣлано, такъ какъ я въ то время былъ студентомъ и отъ увѣщаній былъ освобожденъ.

СV. Засѣданіе закрыто въ 2 часа 40 мин. дня.





СВЯЩЕННЫЙ СОБОРЪ ПРАВОСЛАВНОЙ РОССІЙСКОЙ ЦЕРКВИ.

Дѣяніе восемнадцатое.

23 сентября 1917 года.

I. Засѣданіе открыто въ Соборной Палатѣ въ 10 час. 15 мин. утра подъ предѣдательствомъ Архіепископа Новгородскаго Арсенія въ присутствіи 413 Членовъ Собора.

На повѣсткѣ засѣданія: 1. Текущія дѣла. 2. Докладъ Отдѣла Личнаго Состава о провѣркѣ полномочій Членовъ Собора (продолженіе). 3. Докладъ Законоучительскаго Отдѣла объ обязательномъ преподаваніи Закона Божія въ школахъ. Докладчики: Архіепископъ Тамбовскій Кирилль, протоіерей Е. З. Капраловъ. 4. Докладъ Отдѣла о церковно-приходскихъ школахъ по поводу закона 20 іюня 1917 года, о передачѣ церковно-приходскихъ школъ въ вѣдѣніе Министерства Народнаго Просвѣщенія. Докладчикъ протоіерей П. И. Соколовъ. 5. Докладъ о средствахъ и способахъ освѣдомленія православнаго населенія о дѣятельности Собора. Докладчикъ проф. Л. И. Писаревъ.

II. Секретарь оглашаетъ 1) поступившія привѣтствія Собору:

а) отъ Лебедянскаго (Тамбовской епархіи) православно-христіанскаго союза общественнаго единенія чрезъ архіепископа Тамбовскаго Кирилла:

«Лебедянскій православно-христіанскій союзъ общественнаго единенія въ своемъ торжественномъ публичномъ засѣданіи 30-го сего августа, приступая къ открытію своихъ дѣйствій своимъ первымъ рѣшеніемъ постановилъ: усерднѣе просить Ваше Высокопреосвященство, какъ Члена Всероссійскаго Церковнаго Собора и какъ святителя Тамбовской церкви, передать отъ имени названнаго союза благоговѣнное привѣтствіе всему составу Архипастырей, Пастырей и Мірскихъ Членовъ, засѣдающихъ на Соборѣ. Союзъ питаетъ увѣренность, что первый свободный Соборъ свободной Русской Церкви будетъ имѣть громадныя слѣдствія: онъ приведетъ къ искреннему покаянію въ неисчислимыхъ грѣхопаденіяхъ весь православный русскій народъ, оживитъ дремлющія церковныя силы, низведетъ на страдалицу-Родину всепрощающую милость Божию, сообщитъ Церкви всю полноту ея жизненнаго значенія и черезъ все это выведетъ погибающее Отечество на путь процвѣтанія и славы».

б) отъ исполнительнаго комитета союза священниковъ 4-го благочинническаго округа Землянскаго уѣзда:

«Въ великіе и историческіе дни засѣданій Всероссійскаго Помѣстнаго Собора, союзъ священниковъ искренне привѣтствуетъ Его Членовъ и желаетъ имъ плодотворной и успѣшной работы на пользу Святой Православной Церкви, священнослужителей ея и православныхъ христіанъ. Союзъ священниковъ твердо увѣренъ, что всѣ Члены Собора сольются воедино и дружной семьей стануть на защиту Православной Церкви и Церковно-приходской школы, какъ дѣтища ея, воспитывающей православное населеніе въ страхъ и благочестіи отъ посягательства всевозможныхъ сектъ и отдѣльныхъ личностей, желающихъ такъ или иначе вырвать съ корнемъ изъ сердца вѣрующихъ всякое напоминаніе о Богѣ-Творцѣ и о религіи и сохранять въ школахъ всѣхъ типовъ непремѣнное и обязательное преподаваніе священниками Закона Божія, какъ главное и воспитывающее начало въ христіанской жизни подрастающаго поколѣнія и ведущее его по пути къ вѣчному спасенію»;

в) отъ предсѣдателя приходскаго собранія православной церкви г. Иргиза:

«Приходское собраніе православной церкви г. Иргиза въ первое собраніе для устройства приходской жизни на новыхъ началахъ привѣтствуетъ Священный Соборъ, вознося горячія молитвы Господу о дарованіи труженникамъ Собора на святое дѣло укрѣпленія вѣры православной. Собраніе вынесло постановленіе о необходимости преподаванія Закона Божія въ школахъ. Предсѣдатель Серебрянниковъ»;

2) поступившее отъ ректора Петроградскаго университета сообщеніе о томъ, что избранный представителемъ университета на Священный Соборъ Православной Россійской Церкви профессоръ И. Д. Андреевъ по состоянію здоровья отказался отъ представительства на Соборѣ, и что вмѣсто Андреева Петроградскимъ университетомъ избранъ представителемъ университета на Соборъ профессоръ М. Д. Приселковъ;

3) заявленіе Члена Собора, Архіепископа Харьковскаго Антонія о сложеніи имъ полномочій представителя отъ монашествующихъ, съ сохраненіемъ тѣхъ же полномочій по должности епархіальнаго архіерея и заявленіе Члена Собора протоіерея С. І. Шлеева о сложеніи имъ полномочій представителя отъ единовѣрцевъ, съ сохраненіемъ званія Члена Собора по приглашенію; и постановленіе Соборнаго Совѣта, коимъ тотъ и другой, согласно ихъ желанію, признаются сложившимися означенныя полномочія, о чемъ, на основаніи ст. 24 Устава, Предсѣдатель Собора имѣетъ довести до свѣдѣнія Св. Сѣнода для распоряженія о вызовѣ ихъ замѣстителей;

4) заявленіе совѣта всероссійскихъ съѣздовъ православныхъ старообрядцевъ о неприбытіи въ узаконенный срокъ (Уст., ст. 26) на Соборъ двухъ Членовъ Собора—представителей отъ единовѣрцевъ:

князя А. А. Ухтомскаго и М. Н. Виноградова, съ просьбой о вызовѣ ихъ замѣстителей, и постановленіе Соборнаго Совѣта, коимъ князь А. А. Ухтомскій и М. Н. Виноградовъ, какъ не прибывшіе до сего времени (свыше мѣсяца) на Соборъ и не представившіе объясненій причинъ ихъ неявки, признаются выбывшими изъ состава Собора, о чемъ отъ имени Предсѣдателя Собора сообщается Святѣйшему Синоду, для распоряженія о вызовѣ ихъ замѣстителей.

III. ПОСТАНОВЛЕНО: сообщеніе ректора Петроградскаго университета и заявленія съ послѣдовавшими по нимъ заключеніями Собора Совѣта принять къ свѣдѣнію, а за привѣтствія благодарить.

IV. Секретарь оглашаетъ:

1) поступившее за подписью 35-ти Членовъ Собора заявленіе о пополненіи Отдѣла объ единовѣрїи и старообрядчествѣ Членами Собора историками и канонистами;

2) справку о составѣ Отдѣла объ единовѣрїи и старообрядчествѣ и

3) заключеніе Соборнаго Совѣта о признаніи заявленія не подлежащимъ удовлетворенію на основаніи принятаго Соборомъ порядка составленія Отдѣловъ.

V. ПОСТАНОВЛЕНО: заключеніе Соборнаго Совѣта утвердить.

VI. Товарищъ Предсѣдателя, протопресвитеръ Н. А. Любимовъ оглашаетъ поступившее отъ Предсѣдателя Отдѣла о монастыряхъ и монашествѣ Архіепископа Тверскаго Серафима заявленіе о принятїи мѣръ къ огражденію иноческихъ обителей отъ нападенія злоумышленниковъ и выработанный Отдѣломъ проектъ обращенія къ Временному Правительству слѣдующаго содержания:

«Вслѣдъ за сообщеніемъ о нападеніи на Выдубицкїй монастырь, Кіевской епархіи, получено извѣстіе о новомъ преступномъ посягательствѣ на православную обитель въ той же епархіи: вооруженная толпа разбойниковъ разграбила Китаевскую пустынь, примѣнивъ грубое насиліе къ ея настоятелю и насельникамъ.

Отмѣчая съ глубокой скорбью подобныя, крайне печальныя явленія послѣдняго времени въ отношеніи беззащитныхъ разсадниковъ благочестія, Помѣстный Соборъ обращается къ Верховному Правительству Богохранимой Державы Россійской съ просьбой о принятїи мѣръ къ дѣйствительному огражденію православныхъ иноческихъ обителей отъ различныхъ преступныхъ посягательствъ, направленныхъ со стороны злыхъ людей какъ на свободу и безопасность монашествующихъ, такъ и на цѣлость и благосостояніе самихъ монастырей и ихъ имущества».

VII. ПОСТАНОВЛЕНО: Проектъ обращенія утвердить.

VIII. Товарищъ Предсѣдателя, протопресвитеръ Н. А. Любимовъ, оглашаетъ поступившее въ Отдѣлъ о правовомъ положеніи Церкви въ государствѣ, за подписью 39-ти Членовъ Собора, заявленіе о необходимости обсужденія въ слѣдующемъ порядкѣ вопроса

объ отношеніи между Церковію и государствомъ и заключеніе Отдѣла о невозможности въ данный моментъ дать отвѣтъ на поставленный вопросъ.

IX. ПОСТАНОВЛЕНО: заключеніе Отдѣла принять къ свѣдѣнію.

X. Секретарь оглашаетъ:

1) поступившее за подписью 33-хъ Членовъ Собора заявленіе объ измѣненіи закона 14-го іюля 1917 года о свободѣ совѣсти въ части, касающейся перехода малолѣтнихъ изъ одного вѣроисповѣданія въ другое, и заключеніе Соборнаго Совѣта о передачѣ заявленія въ Отдѣлъ о правовомъ положеніи Церкви въ государствѣ;

2) поступившее за подписью 39-ти Членовъ Собора заявленіе объ обращеніи къ Временному Правительству съ просьбою объ огражденіи Православной Церкви отъ устныхъ и печатныхъ глумленій, и заключеніе Соборнаго Совѣта о передачѣ заявленія въ Отдѣлъ о правовомъ положеніи Церкви въ государствѣ.

XI. ПОСТАНОВЛЕНО: заключенія Соборнаго Совѣта утвердить.

XII. Предсѣдательствуящій. Приступимъ къ продолженію обсужденія доклада Отдѣла личнаго состава по провѣркѣ полномочій Членовъ Собора. Въ прошлый разъ остановились на избранномъ отъ Туркестанской епархіи, снявшемъ санъ П. В. Поповичѣ. Нынѣ П. В. Поповичъ подалъ заявленіе о сложеніи имъ полномочій представителя отъ Туркестанской епархіи. Такъ какъ П. В. Поповичъ былъ лицомъ неправоспособнымъ и подалъ сказанное заявленіе, то вопросъ о немъ снимается.

XIII. ПОСТАНОВЛЕНО: заявленіе П. В. Поповича принять къ свѣдѣнію и признать его выбывшимъ изъ состава Собора.

XIV. Предсѣдательствуящій. Прошу докладчика проф. П. А. Прокошева приступить къ продолженію доклада Отдѣла личнаго состава.

XV. Проф. П. А. Прокошевъ. Относительно Туркестанской епархіи остается выяснить вопросъ о законности полномочій избранныхъ на Ташкентскомъ съѣздѣ протоіерея А. Д. Юновидова, князя А. Г. Чагадаева и Н. Г. Малицкаго и особенно вопросъ о священникѣ В. М. Ильинѣ. Священникъ Ильинъ въ засѣданіи 20 сентября далъ свои объясненія Собору. Принимая во вниманіе тотъ матеріаль, который находился въ распоряженіи Отдѣла Личнаго Состава и объясненія священника Ильина, я считаю своей благодарной обязанностью защищать точку зрѣнія Отдѣла. Необходимо учитывать, что свящ. Ильинъ не имѣлъ ни активнаго, ни пассивнаго избирательнаго права: онъ не могъ присутствовать на избирательномъ собраніи въ качествѣ выборщика, такъ какъ явился сюда безъ всякихъ полномочій, по собственному желанію. Преосвященный Иннокентій въ прошломъ засѣданіи говорилъ объ этомъ въ очень мягкихъ тонахъ. И понятно: духъ христіанскаго милосердія вѣетъ въ стѣнахъ этого собранія всепрощающимъ христіанскимъ милосердіемъ, и хотѣлъ по-

крыть Преосвященный Владыка крупныя формальныя недостатки при избраніи свящ. Ильина. Въ иныхъ тонахъ писалъ Преосвященный Иннокентій въ рапортѣ Святѣйшему Синоду. Я приведу нѣсколько словъ изъ этого рапорта: «избраніе свящ. Ильина совершенно не соотвѣтствуетъ Положенію о созывѣ Собора, ибо онъ никѣмъ не былъ избранъ на съѣздъ и присутствовалъ на немъ по собственному желанію, а потому и права баллотироваться въ Члены Собора не имѣлъ; избранъ же онъ хотя и отъ клириковъ, но преимущественно мірянами, среди коихъ въ перерывахъ между засѣданіями велъ въ свою пользу агитацію митинговаго характера». Преосвященный Иннокентій свидѣтельствуешь, что объ этомъ сообщилъ ему предсѣдатель съѣзда. Кто въ данномъ случаѣ информировалъ Преосвященнаго, это для Отдѣла не имѣло большаго значенія. Но отмѣченный въ его рапортѣ моментъ о порядкѣ и обстоятельствахъ избранія свящ. Ильина, естественно, не могъ быть оставленнымъ безъ вниманія и оцѣнки въ Отдѣлѣ.

Пойдемъ дальше. Священникъ Ильинъ не получилъ абсолютнаго большинства, хотя баллотировался три раза. Въ первый разъ онъ получилъ 50 избирательныхъ голосовъ и 101 неизбирательный, во второй разъ 66 избирательныхъ и 80 неизбирательныхъ и въ третій разъ 63 избирательныхъ и 75 неизбирательныхъ. Рядомъ съ нимъ конкурирующимъ кандидатомъ являлся священникъ Рачковъ, получившій въ первый разъ 71 избирательный голосъ и 91 неизбирательный, во второй разъ 63 избирательныхъ и 87 неизбирательныхъ и въ третій разъ 63 избирательныхъ и 75 неизбирательныхъ. Изъ документовъ видно, что конкурирующимъ свящ. Ильину кандидатомъ былъ свящ. Рачковъ, обладавшій активнымъ и пассивнымъ избирательнымъ правомъ. Отсюда слѣдуетъ, что при равенствѣ голосовъ, полученныхъ оо. Рачковымъ и Ильинымъ, жребій бросать совершенно не слѣдовало: избраннымъ надо было считать о. Рачкова, какъ полномочнаго выборщика.

На основаніи изложеннаго я полагаю, что свящ. Ильинъ не можетъ быть признанъ имѣющимъ законныя полномочія Членомъ Священнаго Собора.

ХVI. Предсѣдательствующій. Отдѣлъ личнаго состава призналъ выборы свящ. Ильина неправильными и подлежащими отмѣнѣ. Я ставлю на голосованіе вопросъ относительно неправильности выборовъ.

ХVII. ПОСТАНОВЛЕНО: признать выборы свящ. Ильина неправильными.

ХVIII. Предсѣдательствующій. На голосованіе ставится вопросъ объ отмѣнѣ выборовъ; по Уставу этотъ вопросъ рѣшается закрытымъ голосованіемъ, шарами, но такъ какъ эта процедура требуетъ много времени, то, быть можетъ, Собору угодно будетъ произвести это голосованіе въ концѣ засѣданія, по разсмотрѣніи всего доклада Отдѣла личнаго состава.

XIX. ПОСТАНОВЛЕНО: принять предложеніе Предсѣдательствующаго.

XX. Предсѣдательствующій. Отдѣлъ личнаго состава призналъ законными полномочія избранныхъ отъ Туркестанской епархіи протоіерея Юновидова, кн. Чагадаева и Малицкаго.

XXI. ПОСТАНОВЛЕНО: заключеніе Отдѣла личнаго состава утвердить.

XXII. Проф. П. А. Прокошевъ. По Уфимской епархіи избраны: свящ. Н. В. Концевичъ, прот. В. А. Поярковъ, свящ. Н. И. Востоковъ, А. Ѳ. Ница и М. Н. Котельниковъ. Особенностью выборовъ по Уфимской епархіи является избраніе свящ. В. И. Востокова на мѣсто Члена Собора отъ мірянъ, при чемъ въ числѣ кандидатовъ, намѣченныхъ раньше записками, онъ не значится. Въ актѣ о выборахъ отмѣчено, что о. Востоковъ баллотировался «въслѣдствіе просьбы мірянъ и по желанію огромнаго большинства собранія». При 4-хъ воздержавшихся избирательныхъ шаровъ онъ получилъ 134, неизбирательныхъ—34. Протестовъ противъ выборовъ не имѣется. Несомнѣнно, что при избраніи свящ. Востокова нарушены ст.ст. 1, 62 и 63 Положенія. Согласно ст. 63 кандидаты въ Члены Собора должны быть предварительно намѣчены записками. Священникъ Востоковъ въ числѣ намѣченныхъ записками не значится. По ст. 1 Соборъ состоитъ изъ епископовъ, клириковъ и мірянъ. По ст. 62 избираются три Члена Собора обязательно отъ мірянъ. Положеніе о созывѣ Собора стремится не только гарантировать интересы мірянъ, но и устанавливаетъ извѣстное соотношеніе между мірянами и членами клира. Въ виду этого Отдѣлъ предлагаетъ: признать полномочія избранныхъ по Уфимской епархіи свящ. Н. В. Концевича, прот. В. А. Пояркова, А. Ѳ. Ница и М. Н. Котельникова законными. Признать выборы священника В. И. Востокова неправильными и подлежащими отмѣнѣ.

XXIII. Предсѣдательствующій. Въ предстоящихъ сужденіяхъ я просилъ бы строго держаться юридической почвы.

(Голоса: Имѣется особое мнѣніе).

XXIV. Проф. П. А. Прокошевъ оглашаетъ особое мнѣніе слѣдующаго содержанія: «Большинство Отдѣла личнаго состава при разсмотрѣніи выборовъ въ Уфимской епархіи признало выборы священника Востокова неправильными и подлежащими отмѣнѣ, мы же признаемъ эти выборы неправильными, но отмѣнѣ не подлежащими.

Ст. 34 Уст. Помѣстн. Собора предусматриваетъ такіе случаи, когда Отдѣлъ личнаго состава при разсмотрѣніи выборнаго производства найдетъ въ немъ такія неправильности, которыя не служатъ достаточнымъ поводомъ къ отмѣнѣ выборовъ. По нашему мнѣнію, при выборахъ свящ. Востокова имѣли мѣсто именно такого рода неправильности.

1. Изъ разсмотрѣнія выборнаго производства видно, что при закрытой баллотировкѣ свящ. Востоковъ получилъ избирательныхъ

шаровъ 134 изъ 168; остальные Члены Собора, выбранные Уфимскимъ епархіальнымъ собраніемъ, получили меньшее количество голосовъ, именно: 126, 122 и 84; пятый представитель Уфимской епархіи при баллотировкѣ записками получилъ 117 записокъ изъ 164. закрытой же баллотировкѣ шарами онъ, повидимому, не подвергался.

2. По поводу выборовъ свящ. Востокова протеста изъ Уфимской епархіи не послѣдовало; вопросъ же объ отмѣнѣ этихъ выборовъ возникъ въ Отдѣлѣ личнаго состава при разсмотрѣніи выборнаго производства.

3. Въ актѣ Уфимскаго епархіальнаго собранія указано, что кандидатура свящ. Востокова поставлена была вслѣдствіе просьбы мірянъ и по желанію огромнаго большинства собранія. Полагая, что 62 ст. Положенія, которою установлено, что въ каждой епархіи должно быть избрано на Соборъ по 3 мірянина, имѣетъ въ виду оградить интересы мірянъ, мы думаемъ, что въ данномъ случаѣ нарушеніе правъ или интересовъ мірянъ не имѣло мѣста, ибо міряне сами единодушно заявили о своемъ желаніи имѣть своимъ представителемъ клирика и сами добровольно отказались отъ своего права избрать въ члены Собора третьяго мірянина.

4. Ст. 31 Уст. говоритъ: Отдѣлъ личнаго состава приглашаетъ Члена Собора, дѣло котораго обсуждается, для выслушанія его объясненій. Свящ. Востоковъ въ Отдѣлѣ приглашенъ не былъ. На этомъ основаніи мы полагаемъ, что если Помѣстный Соборъ не признаетъ наши доводы заслуживающими уваженія, то дѣло о выборахъ священника Востокова должно быть возвращено въ Отдѣлъ личнаго состава для пересмотра съ соблюденіемъ требованія ст. 31 Уст., т. е. съ приглашеніемъ въ засѣданіе Отдѣла свящ. Востокова для выслушанія его объясненія. Члены Отдѣла личнаго состава: Д. Смирновъ, Л. К. Артамоновъ, А. Пановъ, А. Аббати».

XXV. Про ф. П. А. Прокошевъ. Несмотря на это особое мнѣніе, Отдѣлъ остался при своей точкѣ зрѣнія. Онъ признаетъ доводы отдѣльнаго мнѣнія неубѣдительными. Статистика, приводимая въ особомъ мнѣніи, не имѣетъ рѣшающаго значенія. Вѣдь, согласно Уставу важно, чтобы было абсолютное большинство голосовъ, а не то, насколько больше или меньше голосовъ было получено тѣмъ или инымъ кандидатомъ. Говорятъ, что никакого протеста противъ избранія о. Востокова не поступало. Но неужели Отдѣлъ обязанъ входить въ оцѣнку правильности выборовъ и законности полномочій только тогда, когда поступаютъ протесты? Выборы могутъ быть признаны формально неправильными и при отсутствіи протеста. Говорятъ, при выборѣ свящ. Востокова не было нарушенія интересовъ мірянъ. Но здѣсь нарушено извѣстное соотношеніе между клириками и мірянами. О. Востоковъ не былъ приглашенъ въ Отдѣлъ; но что новаго онъ могъ сказать? Больше того, что Отдѣлу извѣстно, священникъ Востоковъ не могъ бы сообщить. Отдѣлъ считаетъ долгомъ приглашать для лич-

ныхъ переговоровъ въ тѣхъ случаяхъ, когда не все ясно, а здѣсь—при наличіи подробнаго акта о выборахъ—для Отдѣла все было совершенно ясно.

XXVI. Предсѣдательствующій. Записалось 10 ораторовъ. Не угодно ли Собору прекратить запись ораторовъ?

XXVII. ПОСТАНОВЛЕНО: запись ораторовъ прекратить.

XXVIII. Епископъ Уфимскій Андрей. Я считаю своей обязанностью дать кое-какія объясненія. Пространныя объясненія хотѣлъ дать Членъ Собора А. Θ. Ница, но онъ заболѣлъ и быть на Соборѣ не можетъ. Я буду говорить съ его словъ. Выборы происходили въ отсутствіи меня и священника Востокова. Ни я, ни священникъ Востоковъ не могли представить епархіальному съѣзду своихъ мнѣній. Я присоединяюсь къ отдѣльному мнѣнію, потому что нахожу, что нашъ Уставъ Собора требуетъ не столько представительства изъ мірянъ, сколько отъ мірянъ. Дѣло не въ предлогахъ «отъ» и «изъ», а въ духѣ самого Устава. Сто человекъ изъ 180 не задумались предъ кандидатурой Востокова. Она была принята съ большимъ энтузіазмомъ и подъемомъ; свящ. Востоковъ получилъ огромное большинство голосовъ. Самая конструкція Собора предполагаетъ нежелательное явленіе: недовѣріе мірянъ къ представителямъ іерархіи; вопросъ этотъ такъ страстно дебатруется, что правовѣрные міряне осуждаютъ Соборъ, говоря, что на немъ Членами должны быть епископы, а представители изъ мірянъ должны быть безъ рѣшающаго голоса. Это положеніе имѣетъ нѣкоторое основаніе.

Но вотъ нашлась епархія, гдѣ міряне не только довѣряютъ представителю іерархіи, но и даютъ ему свой голосъ. Я припоминаю рѣчь одного представителя города Уфы: «мы посылаемъ свящ. Востокова и не даемъ ему замѣстителя; пустое мѣсто на Соборѣ будетъ красно-рѣчивѣе его замѣстителя». Я, на основаніи Устава Собора, признаю выборы о. Востокова съ формальной стороны неправильными, но прошу ихъ не подвергать отмѣнѣ; иначе это будетъ для Уфимской области большой обидой.

XXIX. П. И. Астровъ. Какъ членъ Предсоборнаго Совѣта, я участвовалъ въ составленіи Положенія о выборахъ и удостовѣряю, что вопросъ возникалъ и въ Предсоборномъ Совѣтѣ и члены спрашивали, могутъ ли міряне послать вмѣсто себя духовное лицо. И этотъ вопросъ былъ рѣшенъ утвердительно, но въ Положеніе этого не внесли. Въ правилахъ сказано о представительствѣ отъ мірянъ, а не изъ мірянъ. И если міряне передаютъ свои полномочія священнику, то это ихъ добрая воля.

Выборъ Востокова съ юридической стороны является правильнымъ. Такой выборъ не запрещенъ правилами, а что не запрещено, то дозволено.

XXX. Архіепископъ Тамбовскій Кириллъ. Преосвященный Андрей и П. И. Астровъ сказали все то, что было въ моемъ

сознаніи при докладѣ Отдѣла. Отдѣль думаетъ, что передовѣріе полномочій вещь недопустимая, но передовѣрять полномочія мірянъ священнику не только возможно, но и должно. Въ древности Соборы конструировались изъ епископовъ, ибо они были лучшіе люди; и паства Уфимская заслуживаетъ полнаго уваженія, ибо она разсудила, что ея голосъ лучше будетъ выраженъ священникомъ. Уставъ этого не запрещаетъ. У насъ имѣются полномочные представители отъ арміи и это не помѣшало тому, что отдѣльные члены арміи были избраны отъ своихъ приходоу и прошли на Соборъ отъ мірянъ, нося мундиръ военный. Есть еще статьи о замѣстителяхъ епископа, и міряне имѣютъ право послать своихъ замѣстителей; такъ могла поступить и Уфимская паства.

XXXI. Д. В. С м и р н о в ъ. Я, какъ первый подписавшій отдѣльное мнѣніе, считаю долгомъ сказать, почему мы остаемся при отдѣльномъ мнѣніи. Говорятъ, что напрасно обращаютъ вниманіе на статистику, а мы имѣли ее въ виду потому, что при ней видно, что священникъ Востоковъ для избирателей былъ самымъ желательнымъ. Если такъ, то неудобно было не послать того, кто былъ самымъ желательнымъ для большинства мірянъ и для большинства клириковъ. Отсутствіе протеста не позволяетъ сказать Уфимской паствѣ, что она не разобралась въ томъ, кто для нея болѣе желателенъ. Здѣсь говорилось о представительствѣ; на епархіальныхъ сѣздахъ міряне составляютъ большинство, а клирики меньшинство,—по правиламъ требуется отъ первыхъ три, отъ вторыхъ два. Этимъ правиломъ скорѣе ограждаются права клириковъ, чѣмъ мірянъ. Міряне не нуждались въ такомъ ограниченіи, потому что ихъ большинство; если бы вмѣсто клирика выбрали мірянина, то тогда были бы нарушены права клира, а когда міряне избрали клирика, то никакого нарушенія права не было. Отдѣль не вызвалъ о. Востокова для личныхъ объясненій, это можетъ быть восполнено теперь.

XXXII. Д. И. В о л к о в ъ. Я считаю выборы священника Востокова правильными. Этими выборами не нарушены ничьи интересы и не нарушены ничьи права. Мы всѣ пріѣхали на Соборъ съ душевной болью. Мы всѣ безпокоились за то, что въ средѣ пастырства мало людей, пользующихся авторитетомъ; мало поэтому проявляется мірскимъ обществомъ уваженія къ нашимъ пастырямъ; часто проявляются случаи открытаго, — слѣдовательно имѣющаго подъ собой практическія основанія, недовѣрія тому или другому представителю духовенства. И вдругъ явилась епархія, которая не только съ довѣріемъ отнеслась къ духовенству въ сферѣ удѣленія ему духовенству, принадлежащихъ правъ, но одному изъ представителей духовенства особенно довѣрилась и громаднымъ большинствомъ голосовъ отдала ему и свои собственныя полномочія. Слава Богу, что это такъ случилось. Я считаю, что вы, міряне и клиръ, и вы, верховные церковные наши руководители, должны получить отъ этого случая выс-

шее духовное удовлетвореніе и отъ души пожелать, чтобы далъ Богъ и въ будущемъ почаще такое довѣріе паствы къ пастырямъ наблюдалось, и тѣмъ шла къ миру и устроенію наша церковная жизнь.

XXXIII. К. К. Мировичъ отказывается отъ слова.

XXXIV. Н. Д. Кузнецовъ. Я думаю, что возбужденный вопросъ имѣетъ принципиальное значеніе. Въ томъ или другомъ рѣшеніи его должны обнаружиться скрытыя теченія на Соборѣ. Представитель Отдѣла говорилъ, что если мірянинъ явится представителемъ отъ клира, то это неправильно, а потому неправильно и когда клирикъ явится представителемъ мірянъ. Если стоять на парламентской точкѣ зрѣнія, когда имѣется въ виду обезпечить интересы классовъ или партій, то это такъ. Но Соборъ не есть парламентъ, обезпечивающій представительство классовыхъ или партійныхъ интересовъ. Цѣль Собора—объединить епископовъ, клириковъ и мірянъ. Поэтому все, что содѣйствуетъ единенію, должно быть привѣтствуемо. Съ точки зрѣнія церковныхъ правилъ епископы имѣютъ больше правъ, чѣмъ клирики, а клирики больше, чѣмъ міряне. Если міряне даютъ представительство клирику, то это явленіе нужно привѣтствовать особенно въ Россіи, гдѣ въ настоящее время большое разъединеніе между разными членами церковнаго общества. Говорятъ, на Соборѣ нѣтъ представительства, а что же мы-то? Мы представляемъ церковное общество и выражаемъ взгляды, которые существуютъ въ церковномъ обществѣ и, кромѣ того, должны направить эти взгляды на нормальный путь. Соборъ имѣетъ въ виду объединить духовенство и мірянъ, и въ этомъ одна изъ его задачъ. Если будетъ поставленъ вопросъ, правильно или неправильно былъ выбранъ свящ. Востоковъ, какъ представитель мірянъ, то Соборъ долженъ отвѣтить: правильно. Другого отвѣта и быть не можетъ. Это покажетъ, что Соборъ не только привѣтствуетъ объединенныхъ клириковъ и мірянъ, но и самоопредѣляетъ себя въ такомъ направленіи.

XXXV. Князь Е. Н. Трубецкой. Я не имѣю ни малѣйшаго сомнѣнія въ томъ, что выборы свящ. Востокова правильны. Статья Устава, по которой Отдѣлъ считаетъ выборы неправильными, имѣетъ въ виду нужды и интересы мірянъ. Если статья имѣетъ въ виду огражденіе ихъ нуждъ, то міряне должны быть и истолкователями нуждъ своихъ, и избиратели изъ мірянъ Уфимской паствы могли рѣшить, что свящ. Востоковъ лучше представитъ ихъ интересы. Мнѣ остается подтвердить, что сказалъ Н. Д. Кузнецовъ, что утвержденіемъ свящ. Востокова въ званіи Члена Собора мы покажемъ, что на Соборѣ нѣтъ и не должно быть классовыхъ перегородокъ, какъ въ другихъ собраніяхъ.

XXXVI. Слѣдующіе на очереди ораторы П. В. Мансуровъ и В. И. Зеленцовъ отказываются отъ слова.

XXXVII. Свящ. В. И. Востоковъ. Послѣ предыдущихъ ораторовъ мнѣ не остается говорить ни о юридической, ни о прин-

ципіальной сторонѣ дѣла. Я коснусь фактической стороны. Отдѣлъ личнаго состава не пригласилъ меня, а я полагаю, что слѣдовало бы меня пригласить. Если смотрѣть на дѣло формально, то меня не за чѣмъ было приглашать, такъ какъ все ясно изъ документовъ; но надо смотрѣть на работу Отдѣла шире, особенно когда въ немъ дѣлается опредѣленіе объ отмѣнѣ выборовъ. Отъ отмѣны выборовъ я страдалъ бы неповинно, ибо я не былъ на выборахъ, агитаціи не велъ, выборы происходили вполнѣ правильно; это былъ голосъ Уфимской епархіи. Прежде, чѣмъ полагать рѣшеніе, слѣдуетъ освѣтить вопросъ и съ нравственной стороны. Является страннымъ: единственный примѣръ, когда міряне послали священника, и если бы я былъ приглашенъ въ Отдѣлъ, то я бы объяснилъ, почему меня послали. Теперь, если Соборъ пожелаетъ, я бы высказалъ нѣкоторыя фактическія данныя, почему меня послала Уфимская епархіа.

XXXVIII. Предсѣдательствующій. Прошу не говорить; это насъ далеко бы завело.

(Голоса: просимъ, просимъ).

XXXIX. Свящ. В. И. Востоковъ. Прибывъ на службу въ Уфимскую епархію, я былъ приглашенъ на Собраніе депутатовъ и говорилъ я опредѣленно, рѣшительно и правдиво о томъ, о чемъ никто не говорилъ. Моя бесѣда произвела впечатлѣніе на членовъ Собранія, и мое имя стало извѣстнымъ среди мірянъ.

XE. Предсѣдательствующій. Прошу о себѣ не говорить.

XLI. Свящ. В. И. Востоковъ. Съ 1911 года я началъ издавать журналъ (на мѣстахъ шумъ).

XLII. Предсѣдательствующій. Имя ваше настолько извѣстно, что о немъ нечего говорить. Я прошу васъ не касаться этой стороны.

XLIII. Свящ. В. И. Востоковъ. Идея Соборности...

XLIV. Предсѣдательствующій. Если допустить сужденіе по принципиальнымъ вопросамъ, — времени не хватитъ. Васъ выбрали, и, кажется, этого должно быть довольно; прошу перейти къ заключеніямъ.

XEV. Свящ. Востоковъ. Я перехожу къ заключеніямъ. Я очень благодаренъ тѣмъ ораторамъ, которые высказались за меня лучше, чѣмъ я.

XLVI. Предсѣдательствующій. Кончайте.

(На мѣстахъ шумъ).

XLVII. Свящ. Востоковъ. Когда шумъ окончится, я скажу. Если бы Соборъ отмѣнилъ мои выборы и удалилъ меня изъ своей среды, то я ушелъ бы съ глубокой грустью и безропотно подчинился бы этому рѣшенію. Но я прошу обратить вниманіе не на меня, но на тѣхъ мірянъ, которые меня послали, для нихъ это было бы глубоко прискорбно.

ХѢУШ. Проф. П. А. Прокошевъ. Вы видите, какъ тяжело положеніе докладчика, если ему базироваться на Положеніи о выборахъ: не только нѣкоторыя статьи редактированы слишкомъ неопредѣленно и неясно, но, какъ выяснилось изъ произнесенныхъ сейчасъ рѣчей, многое осталось недосказаннымъ. Въ отвѣтъ на сдѣланныя возраженія противъ постановленія Отдѣла относительно полномочій священника Востокова долженъ сказать слѣдующее:

Пресвященный Андрей и П. И. Астровъ старались убѣдить Соборъ въ томъ, что будто бы по Положенію выборы производятся не изъ мірянъ, а отъ мірянъ. Глубокое недоразумѣніе, покоящееся на недостаточномъ знакомствѣ съ Положеніемъ, что особенно непростительно для П. И. Астрова, принимавшаго участіе въ составленіи этого Положенія. Дѣло въ томъ, что ни «изъ», ни «отъ» въ Положеніи нѣтъ. Согласно ст. 62 Епархіальное избирательное собраніе должно выбрать двухъ клириковъ и трехъ мірянъ. Далѣе, П. И. Астровъ сказалъ, что въ Предсоборномъ Совѣтѣ предусматривался вопросъ о томъ, могутъ ли міряне послать вмѣсто себя духовное лицо, и рѣшенъ былъ утвердительно. Но объ этомъ въ Положеніи не сказано рѣшительно ни одного слова. Отдѣлъ, конечно, не могъ считаться съ тѣмъ, что говорилось въ Предсоборномъ Совѣтѣ, но не было зафиксировано въ опредѣленныхъ параграфахъ Положенія. Толковать Положеніе не такъ, какъ толкуетъ его Отдѣлъ, невозможно. И на избирательныхъ Собраніяхъ всѣ толковали его такъ, какъ понимаю я,—кромѣ Уфимской епархіи (Г о л о с а: правильно). Н. Д. Кузнецовъ говорилъ, будто я отрицаю представительство. Совершенно невѣрно. Моя мысль такова: представителями клириковъ являются клирики, а мірянъ—міряне. И это вполне отвѣчаетъ точному смыслу ст. 62. Князь Е. Н. Трубецкой говорилъ, что важно лишь то, чтобы были удовлетворены церковныя нужды. Да, мы согласны. Но не съ точки зрѣнія какихъ-нибудь новыхъ, хотя бы и самыхъ возвышенныхъ церковныхъ принциповъ мы должны были рѣшать вопросъ о законности или незаконности полномочій того или иного члена Собора, а исключительно съ точки зрѣнія формальной, съ точки зрѣнія тѣхъ статей, которыя въ своей совокупности составляютъ Положеніе о созывѣ Собора; или, какъ выражаются юристы, не съ точки зрѣнія *de lege ferenda*—церковной политики, а съ точки зрѣнія *de lege lata*—дѣйствующей нормы.

Н. Д. Кузнецовъ указывалъ далѣе, что цѣль Собора—объединить епископовъ, клириковъ и мірянъ, и что поэтому, если міряне отдадутъ представительство клирику, то это явленіе нужно привѣтствовать, особенно въ Россіи, гдѣ въ настоящее время большое разединеніе. Все это прекрасно. Но пойдете до конца этимъ путемъ, на который зоветъ насъ Н. Д. Кузнецовъ. Допустите, что міряне въ знакъ своего единенія съ клиромъ, всюду уступили бы свои мѣста клирикамъ и, такимъ образомъ, Соборъ составилъ бы изъ однихъ клириковъ. Любопытно, сталъ ли бы Н. Д. Кузнецовъ привѣтствовать такой

составъ Собора?! А, между тѣмъ, къ такому именно выводу съ неизбежностью приводитъ его точка зрѣнія, послѣдовательно проведенная.

Наконецъ, необходимо отмѣтить, что для Отдѣла осталось неяснымъ, имѣлъ ли священникъ Востоковъ право выборщика. Говорили, что онъ былъ уже переведенъ въ г. Москву (Г о л о с а: неправильно). Достоверно извѣстно, что когда записками намѣчались кандидаты, то священникъ Востоковъ никѣмъ не былъ названъ. Правда, Положеніе о созывѣ Собора предусматриваетъ возможность баллотировки и отсутствующихъ. Но весьма симптоматично, что записками онъ не былъ намѣченъ кандидатомъ. Для выясненія этого обстоятельства я полагалъ бы необходимымъ вопросъ о священникѣ Востоковѣ снова передать въ Отдѣлъ личнаго состава.

XLIX. Проф. А. Ф. О д а р ч е н к о. Я прошу слова на одну минуту по мотивамъ голосованія. Я хочу примирить противорѣчія. Здѣсь два вопроса: о правильности выборовъ священника Востокова и правовой вопросъ. Выборы священника Востокова произведены правильно и должны быть утверждены. Что же касается юридической стороны, то можно примирить...

(Протесты съ мѣсть).

L. Предсѣдательствующій. Послѣднее заключительное слово принадлежит докладчику, теперь можно говорить только по мотивамъ голосованія. Но еще желаетъ выступить съ заявленіемъ по нарушенію Устава архимандритъ Матеей.

LI. Архимандритъ Матеей. Ст. 17-я Устава даетъ указанія, какъ составляется Соборъ. Здѣсь сдѣлана ссылка на ст. 62 Положенія о созывѣ Собора. Въ этой статьѣ говорится, что епархіальное избирательное собраніе избираетъ 5 Членовъ Собора— 2-хъ клириковъ и 3-хъ мірянъ, а въ ст. 63 сказано, что кандидаты намѣчаются записками изъ всего состава выборщиковъ. Я нахожу, что вопросъ, поставленный докладчикомъ, долженъ быть разрѣшенъ. Если свящ. Востоковъ не былъ въ составѣ выборщиковъ, то онъ не могъ быть и избранъ на Соборъ; по ст. 41 кандидаты въ епархіальное избирательное собраніе намѣчаются записками изъ всего состава выборщиковъ; если свящ. Востоковъ былъ выборщикомъ, то могъ баллотироваться, но если онъ не былъ выбранъ отъ благочинническаго собранія, то не имѣлъ права быть намѣченъ и записками, не могъ быть выбранъ. Я всегда ставлю истину въ основу суждений. Если допустить возможность свободнаго толкованія Положенія, то необходимо допустить его по всѣмъ епархіямъ. Всѣ епархіи руководились Положеніемъ, одна только епархія Уфимская поставила крестъ надъ Положеніемъ. Мы должны рѣшить вопросъ принципиально, безъ компромиссовъ. А если будемъ допускать компромиссы, то что же это за Соборъ.

LII. Секретарь. Я выступаю по нарушенію Устава. Я утверждаю, что о. Матеей, взявшій слово по нарушенію Устава, самъ

нарушилъ его грубѣйшимъ образомъ. Ст. 153 Устава даетъ право каждому Члену Собора говорить въ очереди по нарушенію Устава. Если въ самомъ ходѣ преній съ формальной стороны происходитъ нарушеніе Устава, то предоставляется каждому указать на это. Архимандритъ Матѳеѣй сдѣлалъ другое. Укрывшись подъ ст. 153, онъ позволилъ себѣ послѣ заключительнаго слова докладчика обратиться съ рѣчью по существу вопроса, а о нарушеніи Устава не сказалъ ни слова. Я нахожу, что только безконечное терпѣніе Собора и благость нашего Предсѣдателя дали ему возможность довести рѣчь до конца.

ЕІІ. Предсѣдательствующій. Вопросы, возбужденные Архимандритомъ Матѳеемъ и проф. Одарченко, должны быть обсуждены въ Отдѣлѣ личнаго состава; чтобы не давать повода въ преніямъ, и въ виду заявленія докладчика, необходимо выяснить, состоялъ ли свящ. Востоковъ выборщикомъ.

ЕІV. Проф. П. А. Прокосевъ. Вопросъ, который я возбудилъ, вопросъ огромной важности. Необходимо передать дѣло о выборахъ свящ. Востокова снова въ Отдѣлъ личнаго состава.

ЕV. Предсѣдательствующій. Въ виду выяснившейся неопредѣленности полномочій свящ. Востокова, что сознаетъ и докладчикъ, предлагаю передать дѣло для дополнительнаго разсмотрѣнія въ Отдѣлъ личнаго состава.

ЕVI. **ПОСТАНОВЛЕНО:** принять предложеніе Предсѣдательствующаго.

ЕVII. Предсѣдательствующій. Признаются ли законными полномочія другихъ лицъ, избранныхъ отъ Уфимской епархіи: священника Н. В. Концевича, протоіерея В. А. Пояркова, А. Ѳ. Ница, М. Н. Котельникова?

ЕVIII. **ПОСТАНОВЛЕНО:** признать полномочія указанныхъ лицъ законными.

ЕIX. Проф. П. А. Прокосевъ. Согласно ст. 85 Положенія, Алеутско-Американская епархіа посылаетъ трехъ членовъ Собора: епископа, пресвитера и мірянина. Изъ рапортовъ прибывшаго на Соборъ Евдокима, Архіепископа Алеутскаго и Сѣверо-Американскаго, на имя Предсѣдателя Помѣстнаго Собора и Святѣйшаго Синода, и данныхъ имъ въ Отдѣлѣ объясненій, видно, что избранными отъ названной епархіи были свящ. А. Ю. Кукулевскій и мірянинъ Пивоварникъ, но они не получили своевременно пропуска отъ Американскаго Правительства. Съ согласія части духовенства и самого избраннаго свящ. Кукулевскаго, явился вначалѣ на Соборъ прот. Л. І. Туркевичъ. Въ настоящее время прибылъ на Соборъ и свящ. А. Ю. Кукулевскій. Что же касается мірянина Пивоварника, то отъ поѣздки на Соборъ онъ отказался. Намѣченный на его мѣсто Консисторіей Журавлевъ также отказался. Въ виду этого Преосвященный Евдокимъ ходатайствуетъ о признаніи Членомъ Собора, въ качествѣ представителя отъ мірянъ Алеутско-Американской епархіи прот. Л. І. Турке-

вича. Положеніе о созывѣ Собора не предусматриваетъ замѣны мірянъ лицами духовнаго сана, и посему Отдѣлъ предлагаетъ: 1) признать членомъ Собора Евдокима, Архіепископа Алеутскаго и Сѣверо-Американскаго, 2) признать полномочія свящ. А. Ю. Кукулевскаго законными и 3) признать прот. Л. І. Туркевича не имѣющимъ законныхъ полномочій.

LX. Архіепископъ Алеутскій Евдокимъ. Я очень прошу Священный Соборъ принять протоіерея Туркевича въ число Членовъ Собора и вотъ по какимъ основаніямъ. Избранные міряне отказались поѣхать, боясь погибнуть на пути. Въ настоящее время Камчатская епархія, имѣющая 25 приходовъ, представлена на Соборѣ двумя Членами, а Алеутская епархія, имѣющая 5 епископій, при чемъ въ одной только Канадѣ 110 приходовъ, имѣетъ тоже 2 Членовъ. Если не утвердитъ выборовъ протоіерея Туркевича, то Алеутская епархія была бы бѣднѣе представлена, чѣмъ Камчатская и другія епархіи. Если Соборъ дорожитъ судьбою православія въ Америкѣ, то для него небезынтересно увеличить силы Алеутской епархіи на Соборѣ. Протоіерей Туркевичъ испытанный членъ миссіи. Какъ ректоръ семинаріи, какъ членъ Консисторіи, какъ членъ духовнаго Правленія и вообще какъ человѣкъ, который можетъ дать болѣе справокъ по епархіи, чѣмъ даже я, онъ будетъ весьма полезенъ на Соборѣ. Я бы очень просилъ смягчить строгость закона милосердіемъ и принять протоіерея Туркевича въ число Членовъ Собора.

LXI. Товарищъ Предсѣдателя Архіепископъ Харьковскій Антоній. Я прошу принять во вниманіе, что формальное нарушеніе Положенія о созывѣ Собора въ Алеутской епархіи нельзя исправить по дальности разстоянія.

LXII. Проф. П. А. Прокошевъ. Отдѣлъ личнаго состава и здѣсь стоялъ на чисто формальной точкѣ зрѣнія и долженъ былъ придти только къ этому рѣшенію.

LXIII. Архіепископъ Волынскій Евлогій. Если Соборъ не утвердитъ протоіерея Туркевича Членомъ Собора, то можно было бы признать его Членомъ Собора по приглашенію въ порядкѣ ст. 25 Устава.

LXIV. Проф. П. А. Прокошевъ. Путь кооптаціи чрезвычайно опасенъ. Вступивши на него, мы можемъ зайти очень далеко. Лучше не создавать прецедента.

LXV. Предсѣдательствующій. По ст. 85 Пол. соз. Соб.: епархіи Алеутско-Американская и Японская посылаютъ каждая трехъ Членовъ Собора, считая въ томъ числѣ епископа, пресвитера и мірянина. Положеніе считалось съ трудными условіями Алеутской епархіи и выражается осторожно. И совѣсть наша не будетъ смущена, если мы признаемъ прот. Туркевича Членомъ Собора.

LXVI. ПОСТАНОВЛЕНО: признать Членами Собора Архіепис-

скопа Алеутскаго Евдокима, священника А. Ю. Кукулевскаго и прот. Л. І. Турневича.

LXVI. Докладчикъ про ф. П. А. Прокошевъ. Отъ Саровской пустыни, вмѣсто настоятеля ея игумена Героея, какъ это требовалось буквальнымъ смысломъ ст. 86, явился избранный братією іеромонахъ Фотій. Никакого избранія въ данномъ случаѣ не требовалось. Въ виду этого Отдѣлъ полагаетъ: признать іеромонаха Фотія не имѣющимъ законныхъ полномочій, а выборы его подлежащими отмѣнѣ.

LXVII. Архіепископъ Тамбовскій Кириллъ. Отдѣлъ напрасно беспокоится объ іеромонахѣ Фотіи. Когда онъ явился ко мнѣ, ему было разъяснено мною, что замѣстительство Членовъ Собора отъ монастырей не допускается, и онъ уѣхалъ въ Саровъ и ни на одномъ собраніи Собора не присутствовалъ.

LXIX. **ПОСТАНОВЛЕНО:** заключеніе Отдѣла утвердить.

LXX. Докладчикъ про ф. П. А. Прокошевъ. Въ списокѣ 1 разряда лит. ж. недостаетъ втораго представителя отъ сѣвернаго фронта, каковымъ былъ избранъ не явившійся унтеръ-офицеръ 432 пѣхотнаго Жиздринскаго полка Павелъ Господаренко. Замѣстителемъ къ нему былъ избранъ стрѣлокъ 52 Сибирскаго стрѣлковаго полка Михаилъ Пулько. Явился на Соборъ и представилъ удостовѣреніе отъ исполнительнаго комитета 14 Сибирской стрѣлковой дивизіи членъ дивизионнаго комитета Павелъ Пулга, по его словамъ, принадлежащій, будто бы, также къ 54 стрѣлковому полку и въ дѣйствительности избранный на Соборъ. За отсутствіемъ какихъ-либо данныхъ, подтверждающихъ заявленіе Павла Пулги, Отдѣлъ личнаго состава не находитъ возможнымъ признать П. Пулгу Членомъ Собора.

Кромѣ указанныхъ лицъ, изъ арміи явились еще В. М. Питалевъ, Г. П. Лысыхъ, И. П. Савинъ (Савиновъ), Ѳ. А. Бриллиантовъ, В. Ивановъ, Г. И. Логиновъ и Н. М. Ярцевъ.

Что касается штабсъ-капитана В. М. Питалева, представившаго удостовѣреніе, въ которомъ точно указано, что онъ является только замѣстителемъ отъ румынскаго фронта, то при наличіи на Соборѣ двухъ законно избранныхъ делегатовъ отъ румынскаго фронта С. Н. Розанова и П. А. Разумова, В. М. Питалевъ, — какъ замѣститель, не можетъ и не долженъ присутствовать на Соборѣ въ качествѣ Члена. Узнавъ объ этомъ, Питалевъ уѣхалъ обратно. Г. П. Лысыхъ и И. П. Савинъ (Савиновъ), представившіе удостовѣренія отъ объединеннаго Комитета солдатскихъ и офицерскихъ депутатовъ района штаба румынскаго фронта (за №№ 1054 и 1055), являются только выборщиками, какъ видно изъ данныхъ ими объясненій, запоздавшими на фронтовой сѣздъ выборщиковъ (сѣздъ былъ 7 августа, а они прибыли въ Кишиневъ 8 августа), и потому, понятно, полномочій Членовъ Собора не имѣютъ. Равнымъ образомъ, только

выборщиками, а не Членами Собора, должны считаться на основаніи представленныхъ ими удостовѣреній: *Θ. А. Бриллиантовъ*, поручикъ Люцинскаго полка (удостовѣреніе отъ коменданта 307 тыл. этапа рум. фр. № 10492); *В. Ивановъ*, ефрейторъ (удост. и притомъ дѣйствительное только по 30 августа отъ команд. 481 Мещовскаго пѣх. полка № 8421); *Г. Логиновъ*, бомбардиръ 6-й Сибирской стрѣлковой артиллерійской бригады (удост. отъ команд. бригады за № 3283); *Н. М. Ярцевъ* (удост. предсѣд. армейскаго комитета XI арміи за № 794).

А посему Отдѣлъ полагаетъ: присутствіе на Соборѣ представителей отъ арміи *П. Пулги*, *В. М. Питалева*, *Г. П. Лысыхъ*, *И. П. Савина* (Савинова), *Θ. А. Бриллиантова*, *В. Иванова*, *Г. И. Логинова* и *И. М. Ярцева* считать совершенно незаконнымъ, такъ какъ они имѣютъ полномочія только выборщиковъ, но не Членовъ Собора.

LXXI. *И. И. Архангельскій*. Я выхожу на эту кафедру, чтобы говорить не въ защиту себя, такъ какъ я уже утверждёнъ въ званіи Члена Собора, а въ интересахъ *Лысыхъ* и *Савина*. Они были избраны Совѣтомъ солдатскихъ депутатовъ и не могли своевременно попасть въ Кишиневъ, такъ какъ телеграмма о выборахъ получена была очень поздно, и они запоздали на съѣздъ выборщиковъ и, когда они явились, Преосвященный *Анастасій* сказалъ, что въ этомъ и не было надобности. Они все время работали на Соборѣ, вошли въ интересы Собора и теперь имъ пришлось бы бросить работу. Ихъ полкъ желалъ имѣть на Соборѣ своего представителя. Между тѣмъ есть полки, которые не избрали и не пожелали избрать своихъ представителей, а ихъ полкъ интересуется и присылаетъ запросы о томъ, что дѣлается на Соборѣ. Поэтому я ходатайствую объ оставленіи ихъ Членами Собора. Относительно же *Пулги* и *Иванова* слѣдуетъ сдѣлать сношенія съ фронтомъ для выясненія ихъ полномочій.

LXXII. *Протопресвитеръ Г. И. Шавельскій*. Избраніе делегатовъ отъ арміи происходило, когда армія переживала тяжелую пору. Я во всемъ согласенъ съ заключеніемъ Отдѣла, кромѣ солдата *Пулги*, который явился въ качествѣ замѣстителя. Я бы просилъ утвердить его въ званіи Члена Собора.

LXXIII. *Докладчикъ П. А. Прокошевъ*. Положеніе *Пулги* нѣсколько иное, чѣмъ другихъ представителей арміи. Поэтому я бы просилъ вопросъ о немъ выдѣлить.

LXXIV. *Предсѣдательствующій*. Святѣйшимъ Синодомъ приглашено на Соборъ 25 представителей отъ арміи—10 въ священномъ санѣ и 15 отъ мірянъ. Выборы отъ арміи происходили, и 25 явились, какъ избранные, а остальные явились не выбранными, а выборщиками, т. е. они не полномочны и являются не Членами Собора, а гостями и должны отбыть къ мѣсту своей службы. Вопросъ долженъ идти только о выборахъ солдата *Пулги*.

LXXV. ПОСТАНОВЛЕНО: дѣло о солдатѣ *П. Пулгѣ* отложить до

полученія дополнительныхъ свѣдѣній, а остальныхъ: В. М. Питалева, Г. П. Лысыхъ, И. П. Савина (Савинова), Ѳ. А. Бриллиантова, В. Иванова, Г. И. Логинова и Н. М. Ярцева признать не имѣющими законныхъ полномочій.

LXXVI. Докладчикъ проф. П. А. Прокошевъ. Отъ Рязанской епархіи вмѣсто Модеста, Епископа Верейскаго, управляющаго названною епархіею и имѣющаго право быть Членомъ Собора по ст. 81 Положенія, явился, по телеграфному разрѣшенію Святѣйшаго Синода («Св. Синодъ предоставляет Вамъ явиться на Соборъ»), архим. Серафимъ, избранный на Рязанскую кафедру, но еще не получившій хиротоніи. Отдѣлъ признаетъ, что до хиротоніи и вступленія въ управление Рязанской епархіею архим. Серафимъ не можетъ считаться Членомъ Собора и посему полагаетъ: признать архимандрита Серафима не имѣющими законныхъ полномочій.

LXXVII. ПОСТАНОВЛЕНО: заключение Отдѣла утвердить.

LXXVIII. Докладчикъ проф. П. А. Прокошевъ. Отдѣлъ личнаго состава считаетъ своимъ долгомъ доложить Собору, что Серафимъ, Епископъ Сердобольскій, управляющій въ настоящее время Финляндскою епархіею, имѣетъ право присутствовать на Соборѣ не только, какъ избранный отъ названной епархіи, но и на основаніи ст. 81 Положенія, а посему Отдѣлъ предлагаетъ: вызвать отъ Финляндской епархіи замѣстителя отъ клириковъ въ порядкѣ, указанномъ ст. 79 Положенія.

LXXIX. ПОСТАНОВЛЕНО: заключение Отдѣла утвердить.

LXXX. Докладчикъ проф. П. А. Прокошевъ. Отъ Якутской епархіи по телеграфному сообщенію товарища предсѣдателя съѣзда священника Синявина избраны: протоіерей В. Н. Ильинскій, прот. Н. И. Нифонтовъ, Н. Н. Москвинъ, П. В. Новиковъ и П. В. Поповъ. Явились: прот. В. Н. Ильинскій, прот. Н. И. Нифонтовъ, Н. Н. Москвинъ и П. В. Новиковъ. По объясненію Москвина, бывшаго предсѣдателемъ епархіальнаго съѣзда, выборы произведены были правильно, актъ былъ составленъ, но не полученъ вслѣдствіе дальности разстоянія и неисправности почтовыхъ сообщеній. Преосвященный Евѡимій удостоверяетъ правильность выборовъ. Въ виду, однако, неимѣнія акта о выборахъ, вопросъ о законности полномочій делегатовъ отъ Якутской епархіи Отдѣлъ оставляетъ открытымъ.

LXXXI. ПОСТАНОВЛЕНО: вопросъ объ утвержденіи выборовъ по Якутской епархіи оставить открытымъ до полученія акта о выборахъ.

LXXXII. Докладчикъ проф. П. А. Прокошевъ. Отдѣлъ личнаго состава считаетъ долгомъ отмѣтить, что первоначально отъ военнаго и морского духовенства избрано было 12 представителей, именно: кромѣ указанныхъ выше 10-ти лицъ еще священникъ Успенскій и свящ. Крыловъ. Объясняется это тѣмъ, что избирательное собраніе руководилось проектомъ Положенія о выборахъ, а не

самымъ Положеніемъ, которое къ этому времени еще не было опубликовано, а въ проектѣ требовалось избрать 12 представителей отъ клира и 13 отъ мірянъ. Послѣ изданія Положенія, въ коемъ отъ клира значится 10, а не 12 представителей, протопресвитеръ Г. І. Шавельскій ходатайствовалъ предъ Святѣйшимъ Синодомъ признать Членами Собора всѣхъ 12 лицъ, а если это невозможно, то перечислить свящ. Успенскаго и свящ. Крылова въ разрядъ замѣстителей. Святѣйшій Синодъ ходатайство протопресвитера Г. І. Шавельскаго о признаніи о.о. Успенскаго и Крылова Членами Собора, однако, отклонилъ.

LXXXIII. Предсѣдательствующій. Всякое дѣло нужно дѣлать не по проекту, а по Положенію. Въ настоящемъ случаѣ произошло нѣкоторое недоразумѣніе или поспѣшность, и такъ какъ Св. Синодъ отклонилъ ходатайство о. протопресвитера, то слѣдуетъ передать это дѣло въ Св. Синодъ на новое разсмотрѣніе.

LXXXIV. Протопресвитеръ Г. І. Шавельскій. Спѣшности въ этомъ дѣлѣ проявлено не было, но сѣздъ выборщиковъ отъ военнаго духовенства состоялся въ то время, когда Положеніе о созывѣ Собора еще не было опубликовано.

LXXXV. Докладчикъ проф. П. А. Прокошевъ. Съ формальной стороны выборы неправильны, но если принять во вниманіе заявленіе о. протопресвитера, то можно бы утвердить ихъ.

LXXXVI. Предсѣдательствующій. Угодно ли Священному Собору признать свящ. Успенскаго и Крылова, избранныхъ сверхъ установленныхъ Положеніемъ о созывѣ Собора 10 представителей отъ военнаго и морского духовенства, замѣстителями?

LXXXVII. ПОСТАНОВЛЕНО: признать свящ. Успенскаго и Крылова замѣстителями Членовъ Собора отъ военнаго и морского духовенства, на случай ихъ выбитія.

LXXXVIII. Докладчикъ проф. П. А. Прокошевъ. Считаю долгомъ огласить заявленіе кн. Е. Н. Трубецкого. Онъ является Членомъ Собора отъ Государственнаго Совѣта и отъ Московскаго университета. Онъ желаетъ сохранить полномочія въ качествѣ представителя отъ Государственнаго Совѣта и сложить полномочія по выборамъ отъ Московскаго университета.

LXXXIX. Предсѣдательствующій ставитъ на голосованіе ходатайство князя Е. Н. Трубецкого.

XC. ПОСТАНОВЛЕНО: ходатайство князя Е. Н. Трубецкого удовлетворить.

XCI. Докладчикъ проф. П. А. Прокошевъ. Я закончилъ свой докладъ. Считаю долгомъ заявить, что я высказывалъ не то, что является выраженіемъ моихъ личныхъ взглядовъ, а что было выраженіемъ мнѣній Отдѣла.

XCII. Предсѣдательствующій. Предлагаю выразить благодарность докладчику за его серьезный и обстоятельный докладъ.

ХСІІІ. ПОСТАНОВЛЕНО: выразить благодарность докладчику отъ имени Собора.

ХСІV. Предсѣдательствующій - Архіепископъ Новгородскій Арсеній. Предлагаю приступить къ баллотировкѣ шарами по вопросу о признаніи выборовъ священника Ильина по Туркестанской епархіи подлежащими или подлежащими отмѣнѣ. Признающіе выборы подлежащими отмѣнѣ кладутъ шары направо, признающіе подлежащими отмѣнѣ—налѣво. Для подсчета баллотировочныхъ шаровъ приглашаю проф. П. П. Кудрявцева, проф. Н. Н. Фіолетова, Г. А. Чайкина, М. А. Кальнева, А. Д. Звѣрева, В. П. Клевезаля, прот. А. А. Хотовицкаго, прот. І. І. Галахова и В. П. Зеленцова.

ХСV. Предсѣдательствующій по окончаніи баллотировки и подсчета голосовъ объявляетъ результаты голосованія шарами. За признаніе священника В. М. Ильина Членомъ Собора подано 100 голосовъ, противъ 244. Такъ какъ по 37 статьѣ Устава вопросъ объ отмѣнѣ выборовъ разрѣшается большинствомъ $\frac{2}{3}$ голосовъ, то посему священникъ В. М. Ильинъ лишается права участвовать на Соборѣ въ качествѣ Члена Собора, о чемъ будетъ доведено до свѣдѣнія Св. Синода.

ХСVІ. ПОСТАНОВЛЕНО: признать свящ. В. М. Ильина не имѣющимъ полномочій Члена Священнаго Собора.

ХСVІІ. Предсѣдательствующій. По повѣсткѣ дня подлежить обсужденію вопросъ о преподаваніи Закона Божія въ школѣ. Докладчикомъ по этому дѣлу выступить Преосвященный Тамбовскій Кирилль.

ХСVІІІ. Архіепископъ Тамбовскій Кирилль. Отдѣлъ о преподаваніи Закона Божія въ школѣ имѣлъ шесть засѣданій и одно частное засѣданіе. Въ 109 № «Вѣстника Временнаго Правительства» 14 іюля 1917 г. опубликованъ законъ о свободѣ совѣсти. 4-е положеніе этого закона о свободѣ религіознаго самоопредѣленія для каждаго гражданина по достиженіи имъ 14-лѣтняго возраста, когда весьма внушительное количество русскихъ гражданъ находится на попеченіи школы, не могло не обратить на себя особеннаго вниманія того вѣдомства, которое обслуживаетъ дѣло народнаго образованія, и не могло не поднять вопроса о положеніи въ школѣ того предмета, который ставитъ своей задачей воспитаніе совѣсти учащихся. Государственный Комитетъ, народившійся при Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія, основываясь на законѣ о свободѣ совѣсти, склоняется къ мысли, что Законъ Божій долженъ быть признанъ необязательнымъ предметомъ въ школьномъ курсѣ, и даже возможно существованіе школы, въ которой Законъ Божій совсѣмъ не преподается. Отдѣлъ обязывается доложить Собору тѣ соображенія, по коимъ такое положеніе Закона Божія въ школѣ представляется неприемлемымъ.

Необходимо, чтобы тѣ, въ рукахъ коихъ находятся судьбы Россіи, судьбы школы и Закона Божія, видѣли, что эти законодатель-

ныя предположенія нарушаютъ тѣ принципы, тѣ основныя начала, о которыхъ мы постоянно слышали въ теченіе болѣе шести мѣсяцевъ. Провозглашаютъ жизнь на началахъ свободы, и правительство объявляетъ себя выразителемъ голоса народной демократіи. Въ такомъ случаѣ оно должно бы спросить народъ, хочетъ ли онъ такой школы! Оказалось бы, что народъ не хочетъ и что этотъ законъ изданъ въ нарушеніе демократическихъ началъ, на которыхъ управляется Россія. Въ распоряженіи Отдѣла имѣется громаднѣйшій матеріалъ протестовъ со стороны родительскихъ сѣздовъ и разныхъ организацій, настойчиво возвышающихъ свой голосъ противъ всякихъ попытокъ неуполномоченныхъ лицъ и учреждений узурпировать только имъ, родителямъ, принадлежащее право вѣдать вопросъ о религіозной жизни дѣтей, и непрерывно въ огромномъ количествѣ поступаютъ протесты по этому поводу къ церковной власти съ просьбой авторитетомъ Помѣстнаго Собора оградить ихъ законныя права и совѣсть ихъ дѣтей отъ непрошенной опеки стороннихъ лицъ. Съ другой стороны, намъ постоянно говорятъ о правѣ каждаго гражданина на свободное самоопредѣленіе и сейчасъ же нарушаютъ это право узаконеніемъ о необязательности Закона Божія. Здѣсь свобода только по видимости, а на самомъ дѣлѣ это особый видъ обструкціи. Государство и школа слагаютъ съ себя обязанность религіознаго воспитанія гражданъ. Между тѣмъ, государство не можетъ быть къ этому такъ равнодушно. Статистика показываетъ, что преступники формируются по преимуществу изъ лицъ, которымъ Законъ Божій преподаваемъ не былъ. Слѣдовательно, для государства весьма важно преподаваніе Закона Божія, какъ такого предмета, который создаетъ честныхъ и добрыхъ гражданъ. Вражда противъ преподаванія Закона Божія въ школахъ заявляется по преимуществу со стороны организацій и партій социалистическаго направленія. Поэтому становится въ рѣшеніи этого вопроса на точку зрѣнія этихъ партій значить давать дѣлу партійную окраску и рѣшать его съ точки зрѣнія партійной, а не государственной. Переходя къ существу вопроса, Отдѣлъ находитъ, что по самому значенію Закона Божія какъ въ исторіи просвѣщенія вообще, такъ исторіи русскаго просвѣщенія въ частности, и въ дѣлѣ формированія человѣческой личности, этотъ вопросъ требуетъ деликатнаго отношенія. За Закономъ Божиимъ необходимо сохранить господствующее положеніе въ школахъ. Это точка зрѣнія 115 милліоновъ православнаго русскаго народа, отъ лица котораго говоритъ Соборъ.

Что касается закона о правѣ свободного выхода изъ православія съ 14-лѣтняго возраста, то Отдѣлъ касался его постольку, поскольку этотъ законъ связанъ съ положеніемъ Закона Божія въ школахъ. 14-лѣтній возрастъ это не есть возрастъ духовной зрѣлости, когда человѣкъ нравственно сформировался. Это возрастъ критическій, переходный, когда дѣтская душа особенно чутка и восприимчива къ разнымъ вліяніямъ, и когда у дѣтей происходитъ опасный душевный

переломъ въ процессѣ установки жизненнаго міровоззрѣнія. Оставить юношу этого возраста безъ правильнаго и опытнаго руководства въ лицѣ законоучителя невозможно. Это внесетъ въ дѣтскую душу смятеніе и будетъ причиною многихъ жизненныхъ трагедій. Поэтому, означенный законъ долженъ быть отмѣненъ. Только въ томъ случаѣ, если сами родители, а за ними и дѣти перешли изъ православія въ другое исповѣданіе, дѣтямъ школьнаго возраста можетъ быть предоставлено право прекращенія занятій по Закону Божію православнаго исповѣданія.

На основаніи этихъ соображеній, Отдѣлъ и выработалъ тѣ положенія, съ которыми Помѣстный Всероссийскій Соборъ, если признаетъ ихъ пріемлемыми, обратится къ Временному Правительству.

Отдѣлъ выработалъ два проекта обращенія. На собраніи Членовъ Отдѣла оба проекта были заслушаны и приняты: одинъ 29 голосами, второй 17 голосами. Первый, какъ основной, былъ подвергнутъ самому тщательному разсмотрѣнію. Можно сказать, что не осталось безъ обсужденія ни одно выраженіе, ни одна запятая. Но въ Отдѣлѣ поступило заявленіе о несогласіи съ редакціей обращенія. Оно касается не основныхъ положеній Отдѣла, не выводовъ, не редакціи, а того, что не всегда можетъ быть уловимо, — именно, что докладъ Отдѣла какъ будто все время говоритъ объ изгнаніи Закона Божія изъ школы, между тѣмъ рѣчь должна идти о необязательности (факультативности) преподаванія Закона Божія, и Собору можетъ быть поставлено въ упрекъ, что онъ влагаетъ въ законъ такое содержаніе, котораго онъ не имѣетъ, — производитъ, такъ сказать, подмѣну тезиса, а это можетъ произвести неблагоприятное впечатлѣніе на Правительство. Но это соображеніе основывается на недоразумѣніи. Отдѣлъ имѣлъ въ виду не только законъ 14 іюля, но всю совокупность современныхъ условій, тотъ вѣтеръ, который начинаетъ нынѣ дуть. И Государственный Комитетъ, и социалистическая печать, и отдѣльные представители педагогическихъ организацій спѣшатъ использовать этотъ законъ въ смыслѣ созданія такого положенія, которымъ Законъ Божій низводится на степень необязательнаго предмета. Но тѣ, кто преподавалъ Законъ Божій или кто самъ имѣлъ дѣтей, знаютъ, что значить необязательное преподаваніе Закона Божія. Это скрытый пріемъ, направленный къ полному устраненію его изъ школы, и было высказываемо предположеніе прямо объявить школу безрелигіозной.

Имѣя въ виду такія предпосылки, Соборъ едва ли можетъ, изъ опасенія кого-либо огорчить, скрывать то настроеніе, которое имѣется въ православной народной массѣ, и долженъ отразить въ своемъ обращеніи не только то, что сейчасъ есть, но и тѣ опасенія, которыя сейчасъ есть въ душѣ каждаго христіанина.

Отдѣлъ проситъ отнестись къ его труду не только со вниманіемъ, но и съ благожелательностью. Мы имѣемъ свѣдѣнія, что Правительствомъ выработанъ проектъ узаконенія о преподаваніи Закона Божія

и что этотъ проектъ задерживается временно, въ ожиданіи, что Соборъ выскажетъ свой голосъ. Поэтому нужно спѣшить съ обращеніемъ къ Правительству по этому предмету.

Докладъ Отдѣла прочтеть протоіерей Е. З. Капраловъ.

ХСІХ. Прот. Е. З. Капраловъ оглашаетъ докладъ Отдѣла объ обязательномъ преподаваніи Закона Божія въ школахъ слѣдующаго содержанія:

«Православно-русская Церковь можетъ понимать законъ о свободѣ совѣсти, опубликованный 14 іюля 1917 г. («Вѣстникъ Временнаго Правительства», № 109, 1917 г.), только какъ актъ, которымъ государство желаетъ выразить свое глубокое уваженіе къ неотъемлемому праву каждаго своего члена на религіозное самоопредѣленіе. Съ тѣмъ вмѣстѣ, Церковь, соблюдая вѣчные интересы вѣрныхъ своихъ чадъ, хранить убѣжденіе, что законъ этотъ въ практическомъ своемъ осуществленіи долженъ быть всесторонне справедливъ, не только справедливъ по отношенію къ лицамъ, потерявшимъ религіозную вѣру, но и къ лицамъ вѣрующимъ. Обеспечивая первымъ непринужденный выходъ изъ религіознаго общества, онъ по самой своей сущности призывается ограждать благожелательною защитой отъ всякаго насилія и свободу религіознаго исповѣданія вѣрующихъ своихъ членовъ.

Между тѣмъ, 4-е положеніе этого закона о правѣ свободного выхода изъ православія съ 14-лѣтняго возраста—положеніе, не вытекающее непосредственно изъ внутренней основы закона и психологически не обоснованное, при истолкованіи его въ примѣненіи къ школьному религіозному обученію привело къ явленіямъ, которыя не могутъ быть поняты иначе, какъ прямое насиліе надъ религіозною совѣстью вѣрующихъ русскихъ родителей. Государственный Комитетъ при Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія, социалистическая печать, отдѣльные представители педагогическихъ организацій спѣшатъ использовать это положеніе распространительно въ смыслѣ узаконенія, которымъ Законъ Божій низводится на положеніе необязательнаго предмета въ школьномъ курсѣ или совсѣмъ устраняется изъ школы. Государственный въ частности Комитетъ, дѣятельность котораго многими разсматривается, какъ выраженіе законодательной власти Временнаго Правительства, своими проектами объ отношеніи дѣтей къ изученію Закона Божія въ школахъ становится на путь единоличнаго и безапелляціоннаго рѣшенія такого вопроса, и постановка и рѣшеніе котораго должны всецѣло принадлежать родителямъ учащихъ, какъ непосредственно заинтересованнымъ въ мирѣ совѣсти своихъ дѣтей.

Въ понятной тревогѣ за духовное благо подрастающихъ поколѣній, обиженные въ своемъ естественномъ правѣ устраивать судьбу своихъ дѣтей въ религіозномъ отношеніи по указаніямъ своего разумѣнія, а не по внушеніямъ какихъ бы то ни было организацій, хотя бы и дѣйствующихъ въ качествѣ органовъ государственной власти, пра-

вославно-вѣрующіе родители настойчиво возвышаютъ свой голосъ противъ всякихъ попытокъ неуполномоченныхъ къ тому лицъ и учрежденій узурпировать только имъ, родителямъ, принадлежащее право вѣдать вопросъ о религіозной жизни дѣтей, и непрерывно въ огромномъ количествѣ шлютъ горячіе протесты по этому поводу церковной власти и просятъ ее авторитетомъ Помѣстнаго Собора оградить ихъ законныя права и совѣсть ихъ дѣтей отъ непрошенной опеки стороннихъ лицъ.

Всероссійскій Помѣстный Соборъ Православной Церкви, внимая голосу своихъ чадъ, вполне раздѣляя ихъ тревогу за будущее подрастающихъ поколѣній, считаясь въ частности съ авторитетнымъ сужденіемъ объ обязательности школьнаго преподаванія Закона Божія Всероссійскаго Съѣзда родительскихъ организацій, въ огражденіе на будущее время религіозной совѣсти учащихся отъ чьего бы то ни было сторонняго, хотя бы въ скрытой формѣ, давленія на нее, находитъ благовременнымъ и неотложно важнымъ представить Временному Правительству нижеслѣдующія свои соображенія о положеніи религіознаго обученія въ школахъ.

Если законъ о свободѣ совѣсти, изданный Временнымъ Правительствомъ, въ самомъ дѣлѣ преслѣдуетъ гуманную цѣль,—защиту духовныхъ интересовъ гражданъ Россійскаго Государства, и если этимъ закономъ родители не лишаются права на религіозное воспитаніе своихъ дѣтей, то прямая справедливость и уваженіе къ демократическимъ началамъ государственнаго строя требуютъ, чтобы голосъ свыше стомилліоннаго православнаго русскаго народа, дающаго Государству средства на содержаніе школъ и настаивающаго на обязательномъ для ихъ дѣтей изученіи въ этихъ школахъ христіанской религіи, не только былъ услышанъ государственною властью, но и признанъ достаточно сильнымъ побужденіемъ для ея органовъ въ полной мѣрѣ обезпечить для дѣтей православныхъ родителей возможность выполненія ими обязанностей, вытекающихъ изъ ихъ принадлежностей къ Православной Церкви.

Принадлежность къ Церкви Православной налагаетъ на вѣрующихъ опредѣленные обязанности.

Одна изъ главныхъ обязанностей, связанныхъ съ самой природой Церкви, есть обязанность для лицъ, къ ней принадлежащихъ, изученія Закона Божія.

До сего времени Законъ Божій изучался въ Россіи не только въ семьѣ, но былъ предметомъ обязательнаго для православныхъ изученія и въ школахъ, какъ государственной, такъ и частной. Соборъ полагаетъ, что такъ должно остаться и впредь, ибо такова воля народная.

Опредѣленное и сильное стремленіе православныхъ людей къ защитѣ обязательнаго въ школахъ преподаванія Закона Божія Соборъ считаетъ нужнымъ освѣтить и глубокую истину и справедливость его подтвердить общими соображеніями.

1) Религія является основной потребностью и вѣчной и неискоренимой стихіей человѣческой природы. Христіанская же религія есть основа міровой культуры, и опредѣляетъ направленіе не только религіознаго, но и нравственнаго, научнаго, эстетическаго и социальнаго развитія современнаго человѣчества. Поэтому отсутствіе изученія христіанства въ школѣ или даже только его факультативное изученіе было бы явнымъ насиліемъ надъ природой дѣтской души и создало бы незаполнимый пробѣлъ въ пониманіи подрастающими поколѣніями высшихъ цѣнностей человѣческаго духа.

2) Въ школьный періодъ формируется живая человѣческая личность и складывается міровоззрѣніе, опредѣляющее характеръ и направленіе всей человѣческой жизни. Между тѣмъ, опытъ и научно-психологическія наблюденія удостовѣряютъ, что выработка цѣлостнаго и жизненнаго міропониманія и образованіе гармонически-здоровой личности недостижимы безъ органическаго введенія въ міръ мысли растущей души законченной системы христіанской философіи. И потому исключеніе изъ школы обученія христіанской вѣрѣ или даже низведеніе обученія христіанской вѣрѣ на степень необязательнаго въ школѣ лишило бы учащихся, освободившихся отъ этого обученія, здраваго разумѣнія полноцѣннаго идеала жизни и вдохновенія для ихъ моральнаго и волевого творчества.

3) По свидѣтельству исторіи лишь на началѣ христіанской морали созданы наилучшія формулы общественныхъ отношеній и явлены міру исключительные по высотѣ примѣры воплощенія въ жизни нравственнаго идеала. И потому такое или иное отчужденіе дѣтей отъ этого источника высшей жизни и воспитаніе ихъ внѣ правильнаго нравственно христіанскаго вліянія роковымъ образомъ повлекло бы ихъ къ неустойчивости въ нравственныхъ понятіяхъ и поставило бы на путь нравственнаго огрубѣнія.

4) Христіанская религія въ ея православномъ пониманіи была великою творческою силою въ исторіи Русскаго народа; она воспитывала и устроила его бытъ, утѣшала и укрѣпляла во дни общественныхъ бѣдствій, нравственною силою объединяла и создавала самое Государство Русское. Поэтому, лишеніе народа православно-христіанскаго образованія и воспитанія, даваемаго въ школѣ, было бы преступнымъ пренебреженіемъ къ вѣговымъ святынямъ души народа и къ первоисточнику его нравственной силы.

5) Возрастъ учащихся въ низшей школѣ, когда дѣтская душа особенно чутка и воспримчива къ воспріятію религіозно-воспитательныхъ вліяній, и въ средней, когда у дѣтей происходитъ опасный душевный кризисъ въ процесѣ установки жизненнаго міровоззрѣнія, требуетъ правильнаго и опытнаго руководителя въ лицѣ законоучителя. Съ другой стороны, только въ школѣ преподаваніе Закона Божія можетъ быть поставлено на должную высоту, такъ какъ только школа даетъ наиболѣе благопріятныя условія къ успѣшному изученію Закона

Божія, какія виѣ школы для подавляющей массы христіанскихъ семействъ недостижимы. Посему устраненіе Закона Божія изъ числа обязательныхъ предметовъ школьнаго курса явилось бы ничѣмъ неоправдываемымъ гоненіемъ на законное стремленіе вѣрующихъ родителей воспользоваться организованными средствами религіознаго обученія и воспитанія ихъ дѣтей, а дѣтей бросало бы навстрѣчу роковыхъ случайностей въ ихъ жизни.

б) Въ согласіи съ поступившими къ Церковной Власти многочисленными заявленіями нельзя оставить безъ протеста постановленія закона о свободѣ совѣсти, коимъ предоставляется каждому члену Русскаго Государства по достиженіи 14-лѣтняго возраста самостоятельно опредѣлять свои вѣрованія и, слѣдовательно, оставлять изученіе Закона Божія въ школѣ. Нельзя не указать, что 14-лѣтній возрастъ не есть возрастъ ни физической зрѣлости, ни нравственной устойчивости, ни окончательнаго умственнаго развитія и названъ въ законѣ временемъ, соотвѣтствующимъ порѣ религіознаго самоопредѣленія, безъ достаточныхъ основаній. Совсѣмъ не трудно понять, что предоставленіе дѣтямъ въ этомъ возрастѣ права самостоятельно рѣшать вопросъ о своихъ религіозныхъ убѣжденіяхъ, несомнѣнно, внесетъ въ ихъ только что надлежащимъ образомъ раскрывающееся сознаніе большое смятеніе и подготовить въ будущемъ не одну тяжелую катастрофу дѣтской души,—помимо того, что и общей жизни школы причинить глубокое потрясеніе и разстройство.

Въ соотвѣтствіи и на основаніи вышеизложеннаго, опираясь также на требованія вѣрующихъ родителей и, вообще, русскихъ людей, ревнующихъ о моральной крѣпости роднаго Государства, Помѣстный Всероссийскій Соборъ Православной Церкви признаетъ справедливыми слѣдующія положенія:

а) Во всѣхъ свѣтскихъ государственныхъ и частныхъ школахъ: низшихъ, среднихъ и высшихъ, въ которыхъ учатся дѣти православныхъ родителей, преподаваніе Закона Божія обязательно и должно быть поставлено въ одинаковыя условія со всѣми главными предметами школьнаго курса.

б) Установленный въ новомъ законѣ о свободѣ совѣсти 14-лѣтній возрастъ для осуществленія права о перемѣнѣ религіознаго исповѣданія или о переходѣ въ безрелигіозное состояніе, а, слѣдовательно, и права прекращенія съ этого времени изученія Закона Божія въ школѣ, долженъ быть признанъ противорѣчающимъ психическимъ и фізіологическимъ особенностямъ отрочества и, какъ таковой, подлежить немедленной отмѣнѣ въ законодательномъ порядкѣ.

в) Право перехода учащихся изъ одного исповѣданія въ другое и право признанія себя не принадлежащимъ ни къ какой вѣрѣ не можетъ быть осуществлено въ періодъ пребыванія ученика въ низшей и средней школѣ.

Примѣчаніе 1. Учащіеся могутъ прекратить изуче-

ніе Закона Божія только при оставленіи ими православія въ связи съ выходомъ изъ православія ихъ родителей.

Примѣчаніе 2. Мѣсто, время и средства для преподаванія въ школѣ православнаго Закона Божія предоставляетъ школа наравнѣ съ другими главными и обязательными предметами.

г) Православный законоучитель, осуществляющій въ такой же (а можетъ быть, по вышеизъясненному и въ большей) мѣрѣ культурно-образовательную и воспитательную миссію въ школѣ, какъ и преподаватели другихъ обязательныхъ предметовъ, пользуется всѣми правами государственной службы».

С. Прот. Н. М. Боголюбовъ заявляетъ, что отдѣльное мнѣніе по настоящему предмету должно быть оглашено. Въ виду сего, прот. Е. З. Капраловъ оглашаетъ отдѣльное мнѣніе прот. Н. М. Боголюбова, къ которому присоединились Члены Собора А. П. Аванасьевъ и прот. П. Г. Политковскій, слѣдующаго содержанія:

«Въ томъ законопроектѣ Государственнаго Комитета при Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія, который послужилъ поводомъ къ принятому Отдѣломъ обращенію отъ лица Собора къ Временному Правительству, говорится не объ изгнаніи Закона Божія изъ состава школьнаго курса, а о низведеніи его на ступень необязательнаго предмета. Между тѣмъ, въ принятомъ Отдѣломъ обращеніи встрѣчаются или такія положенія, которыя прямо предполагаютъ полное исключеніе Закона Божія изъ состава школьнаго курса, или такія, въ которыхъ изъ факультативнаго изученія Закона Божія дѣлается такой выводъ, который можно сдѣлать только изъ исключенія Закона Божія изъ состава школьнаго курса, или такія, въ которыхъ дѣлается одинъ и тотъ же выводъ какъ изъ исключенія Закона Божія изъ состава школьнаго курса, такъ и изъ факультативнаго его изученія, или, наконецъ, такія, смыслъ которыхъ является крайне неопредѣленнымъ.

1. Къ первому разряду относится слѣдующее положеніе: «такое или иное отчужденіе дѣтей отъ этого источника» (т. е. христіанства) «высшей жизни и воспитаніе ихъ внѣ правильнаго нравственно-христіанскаго вліянія роковымъ образомъ повлекло бы ихъ къ неустойчивости въ нравственныхъ понятіяхъ и поставило бы ихъ на путь нравственнаго огрубѣнія». Ясно, что здѣсь предполагается полное исключеніе Закона Божія изъ состава школьнаго курса.

2. Ко второму разряду относится слѣдующее положеніе: «устраненіе Закона Божія изъ числа обязательныхъ предметовъ школьнаго курса явилось бы ничѣмъ неоправданнымъ гоненіемъ на законное стремленіе вѣрующихъ родителей воспользоваться организованными средствами религіознаго обученія и воспитанія ихъ дѣтей, а дѣтей бросило бы навстрѣчу роковыхъ случайностей въ ихъ жизни». Здѣсь, несомнѣнно, выводъ дѣлается изъ положенія о полномъ исключеніи Закона Божія изъ состава школьнаго курса, такъ какъ при факуль-

тативномъ преподаваніи его вѣрующимъ родителямъ предоставляется возможность воспользоваться организованными средствами религіознаго обученія и воспитанія.

3. Къ третьему разряду относится слѣдующее положеніе: «отсутствіе изученія христіанства въ школѣ или даже только факультативное его изученіе было бы явнымъ насиліемъ надъ природою дѣтской души и создало бы незаполнимый пробѣлъ въ пониманіи подрастающими поколѣніями высшихъ цѣнностей человѣческаго духа». Что отсутствіе изученія христіанства въ школѣ было бы насиліемъ надъ природою дѣтской души,—это понятно; но что и факультативное его изученіе было бы также насиліемъ надъ природою дѣтской души,—это остается неяснымъ.

4. Наконецъ, къ четвертому разряду относится слѣдующее положеніе: «исключеніе изъ школы обученія христіанской вѣрѣ или даже низведеніе обученія христіанской вѣрѣ на степень необязательнаго въ школѣ лишило бы учащихся, освободившихся отъ этого обученія, здраваго разумѣнія полноцѣннаго идеала жизни». Здѣсь неясно, говорится ли о томъ, что Законъ Божій долженъ изучаться и тѣми дѣтьми, родители которыхъ перешли во внѣвѣроисповѣдное состояніе, и которыя сами не желаютъ его изучать, или о томъ, что исключеніе изъ школы обученія христіанской вѣрѣ лишило бы всѣхъ учащихся, т. е. дѣтей и вѣрующихъ родителей, здраваго разумѣнія полноцѣннаго идеала жизни.

Находя, что подобныя положенія могутъ дать поводъ къ обвиненію Собора въ томъ, что онъ совершенно неосновательно вкладываетъ въ законопроектъ Государственнаго Комитета такой смыслъ, какового въ немъ на самомъ дѣлѣ не заключается, я не могу согласиться съ тѣми частями принятаго Отдѣломъ обращенія, въ которыхъ встрѣчаются эти положенія».

СІ. Прот. Е. З. Капрановъ. Прошу позволенія дать объясненія по содержанію отдѣльнаго мнѣнія. Заявленіе о. прот. Н. М. Боголюбова было прочитано въ Отдѣлѣ и всѣ пункты его обсуждены. И сейчасъ я долженъ буду только повторить то, что сказано мною въ Отдѣлѣ и Высокопреосвященнымъ Предсѣдателемъ Отдѣла въ этомъ собраніи. Я не понимаю выступленія о. прот. Н. М. Боголюбова. На религію и на религіозное обученіе въ школѣ поднять походъ. Опасность съ каждымъ днемъ увеличивается и съ каждымъ днемъ становится очевиднѣе, что и въ будущемъ мы не можемъ рассчитывать на какія-либо утѣшительныя перемѣны. Законъ о свободѣ совѣсти использованъ всесторонне и изъ него сдѣланъ рискованный выводъ о правѣ выхода изъ православія съ 14-лѣтняго возраста. Не только Государственный Комитетъ, но и социалистическая печать, и отдѣльныя организаціи, и даже нѣкоторые родители ведутъ опредѣленный усиленный походъ на религіозное обученіе въ смыслѣ изгнанія Закона Божія изъ школы, и мы исполняемъ высокую обязанность,

когда отдаемъ свой голосъ въ защиту родителей и своего высокаго дѣла. Мысль о. прот. Боголюбова—будто мы полемизируемъ противъ Государственнаго Комитета. Между тѣмъ, наша полемика направлена не только противъ Государственнаго Комитета, но имѣетъ въ виду всю совокупность опасности, которая надвигается на религіозно-школьное дѣло съ разныхъ сторонъ.

Не могу согласиться и съ корректурными поправками о. Боголюбова. Мы говоримъ въ обращеніи и такъ и иначе: то говоримъ о полномъ исключеніи Закона Божія изъ школы, то только о необязательности его преподаванія; и въ томъ и другомъ случаѣ мы исходимъ изъ конкретныхъ фактовъ.

Въ частности первое замѣчаніе о. прот. Н. М. Боголюбова: «къ первому разряду относится слѣдующее положеніе: «такое или иное отчужденіе дѣтей отъ этого источника» (т. е. христіанства) «высшей жизни и воспитаніе ихъ внѣ правильнаго нравственно-христіанскаго вліянія роковымъ образомъ повлекло бы ихъ къ неустойчивости въ нравственныхъ понятіяхъ и поставило бы ихъ на путь нравственнаго огрубѣнія». Ясно, что здѣсь предполагается полное исключеніе Закона Божія изъ состава школьнаго курса».

Когда мы писали эту фразу, мы имѣли въ виду опредѣленные факты и опредѣленные угрозы. Ясно, что здѣсь предполагается полное исключеніе Закона Божія изъ школы.

Второе замѣчаніе. «По второму разряду относится слѣдующее положеніе: «устраненіе Закона Божія изъ числа обязательныхъ предметовъ школьнаго курса явилось бы ничѣмъ неоправданнымъ гоненіемъ на законное стремленіе вѣрующихъ родителей воспользоваться организованными средствами религіознаго обученія и воспитанія ихъ дѣтей, а дѣтей бросило бы навстрѣчу роковыхъ случайностей въ ихъ жизни». Здѣсь, несомнѣнно, выводъ дѣлается изъ положенія о полномъ исключеніи Закона Божія изъ состава школьнаго курса, такъ какъ при факультативномъ преподаваніи его вѣрующимъ родителямъ предоставляется возможность воспользоваться организованными средствами религіознаго обученія и воспитанія».

Для меня совершенно непонятно, какимъ образомъ при необязательности преподаванія Закона Божія, законоучитель можетъ воспользоваться организованными средствами религіознаго воспитанія. Какъ можетъ онъ добиться добрыхъ результатовъ, если сегодня ученикъ придетъ на урокъ, а завтра нѣтъ, сегодня придетъ одна группа, завтра другая. О правильномъ и регулярномъ воздѣйствіи законоучителя на совѣсть и душу воспитанника при такихъ условіяхъ не можетъ быть и рѣчи.

Третье замѣчаніе. «Отсутствіе изученія христіанства въ школѣ или даже только факультативное его изученіе было бы явнымъ насиліемъ надъ природою дѣтской души и создало бы незаполнимый пробѣлъ въ пониманіи подрастающими поколѣніями высшихъ цѣнно-

стей человѣческаго духа». Что отсутствіе изученія христіанства въ школѣ было бы насиліемъ надъ природой дѣтской души,—это понятно; но что и факультативное его изученіе было бы также насиліемъ надъ природой дѣтской души,—это остается неяснымъ».

Что факультативность преподаванія Закона Божія въ школѣ была бы насиліемъ надъ душою учащагося—для меня совершенно ясно. Если ребенокъ будетъ поставленъ въ ненормальныя условія религіознаго обученія,—это и есть насиліе надъ дѣтской душой, ибо природа души требуетъ, чтобы воспитаніе ея было поставлено въ условія наиболѣе благопріятныя.

Четвертое замѣчаніе. «Исключеніе изъ школы обученія христіанской вѣрѣ или даже низведеніе обученія христіанской вѣрѣ на степень необязательнаго въ школѣ лишило бы учащихся, освободившихся отъ этого обученія, здраваго разумѣнія полноцѣннаго идеала жизни». Здѣсь неясно, говорится ли о томъ, что Законъ Божій долженъ изучаться и тѣми дѣтьми, родители которыхъ перешли во внѣвѣроисповѣдное состояніе, и которыя сами не желаютъ его изучать, или о томъ, что исключеніе изъ школы обученія христіанской вѣрѣ лишило бы всѣхъ учащихся, т. е. дѣтей и вѣрующихъ родителей, здраваго разумѣнія полноцѣннаго идеала жизни».

Конечно, вѣрующіе родители позаботятся о религіозномъ воспитаніи своихъ дѣтей. Но разъ законъ дѣлаетъ обученіе Закону Божию необязательнымъ, то ясно, что вся совокупность истинной вѣры и нравственныхъ вліяній не будетъ направлена на душу съ такимъ успѣхомъ, какъ если бы его преподаваніе было обязательно.

Поэтому заявленіе о. прот. Боголюбова и его единомышленниковъ нельзя назвать иначе, какъ плодомъ недоразумѣнія. Мы немедленно должны подать свой голосъ по поводу угрозъ, которыя нависли надъ нами и надъ нашимъ дѣломъ. И всякое замедленіе, заботливость о корректурныхъ исправленіяхъ, можетъ имѣть нежелательныя и вредныя послѣдствія.

СШ. Предсѣдательствующій Архіепископъ Новгородскій Арсеній. Поступило заявленіе о прекращеніи преній. Я выскажу свое мнѣніе. Такъ какъ всѣ убѣждены въ необходимости религіознаго обученія, то пренія по общему вопросу объ обученіи Закону Божию въ школѣ слѣдуетъ прекратить и допустить только пренія о частныхъ пунктахъ доклада. Ставлю на голосованіе вопросъ: продолжать ли пренія. (Г о л о с а: Когда? Сегодня или завтра?) Вопросъ настолько живой, что нужно немедленно обратиться къ Временному Правительству. Иначе мы потонемъ въ морѣ рѣчей. Поэтому я ставлю вопросъ: допускаете ли вы обсужденіе этого вопроса по существу, или нѣтъ?

СШ. ПОСТАНОВЛЕНО: преній по общему вопросу объ обученіи Закону Божию не производить.

СІV. Предсѣдательствующій. Представитель Временнаго Правительства С. А. Котляревскій желаетъ дать свои объясненія. Хотя пренія прекращены, но по Уставу представитель Правительства можетъ воспользоваться словомъ.

СV. Представитель Правительства С. А. Котляревскій. Считаю долгомъ представить нѣкоторыя фактическія разъясненія по вопросу о преподаваніи Закона Божія. Вопросъ этотъ возникъ въ первый разъ въ іюнѣ мѣсяцѣ въ Государственномъ Комитетѣ по народному образованію. Онъ возникъ внѣ всякой зависимости отъ закона о свободѣ совѣсти, который опубликованъ въ іюлѣ 1917 г. Государственный Комитетъ по народному образованію съ самаго начала имѣлъ неопредѣленныя полномочія. Между нимъ и Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія не было согласія. Министерство въ лицѣ А. А. Мануилова понимало задачи и права Государственного Комитета значительно уже, чѣмъ самъ Комитетъ. Затѣмъ уже при С. О. Ольденбургѣ Министерство Народнаго Просвѣщенія не соглашалось съ проектомъ Комитета и безусловно не соглашалось на положеніе Закона Божія, которое предполагалъ ввести въ школу Государственный Комитетъ. Проектъ Государственного Комитета дѣлалъ Законъ Божій необязательнымъ въ школѣ, и только по особому желанію родителей и учащихся онъ могъ преподаваться въ школѣ или внѣ школы. По мысли Ольденбурга, Законъ Божій долженъ быть обязательнымъ въ школѣ, но если родители, въ силу своего перехода въ другое исповѣданіе или безрелигіозное состояніе, пожелали бы освободить своихъ сыновей и дочерей отъ изученія Закона Божія, то это должно быть предоставлено имъ. Вы видите: разница въ презумпціи. Основное положеніе объ обязательности Закона Божія остается, но устанавливается и указанное исключеніе. На этомъ какъ будто и закончился вопросъ, но въ послѣднее время Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія выработанъ новый законопроектъ, который Временное Правительство передало на заключеніе Юридическаго Совѣщанія. Содержаніе законопроекта мнѣ неизвѣстно. И мы запросили канцелярію Временнаго Правительства, чтобы она доставила законопроектъ. Если законопроектъ долженъ быть предметомъ обсужденія Юридическаго Совѣщанія, то, значить, особой спѣшности не предполагается. Переходя къ существу дѣла, надо прямо сказать: за то, что Государственный Комитетъ поднялъ этотъ вопросъ о преподаваніи Закона Божія, ему можно быть только благодарнымъ. Если гдѣ сказалась инициатива населенія, то именно въ этомъ вопросѣ. И Св. Синодъ, и Министерство Народнаго Просвѣщенія завалены массою приговоровъ отъ общественныхъ организацій и учреждений, исходящихъ изъ среды людей различныхъ политическихъ и соціальныхъ взглядовъ, не являющихся во всемъ единомышленными, кромѣ этого вопроса. И тонъ этихъ заявленій показываетъ, что этотъ вопросъ взволновалъ значительную часть населенія Россіи, которое не согласно съ тою постановкою

преподаванія Закона Божія, которую намѣтилъ Государственный Комитетъ, а тѣмъ болѣе съ ликвидациею Закона Божія и съ превращеніемъ школы въ безрелигіозную. Нѣтъ надобности останавливаться на различныхъ доводахъ, приводимыхъ Отдѣломъ въ обращеніи по этому вопросу. Для Собора преподаваніе Закона Божія имѣетъ религіозное значеніе, которое и государственная власть отвергнуть не можетъ. Она не можетъ не знать, что среди всеобщаго развала, существующаго въ настоящее время, ударъ по религіи является дѣломъ не только противнымъ религіозному чувству, но и опаснымъ для Государства и общества. Положеніе Закона Божія въ школѣ должно соотвѣтствовать тому положенію, какое занимаетъ Православная Церковь въ Русскомъ Государствѣ.

Всякое радикальное рѣшеніе вопроса о преподаваніи Закона Божія было бы предвосхищеніемъ правъ Учредительнаго Собранія. Если общій вопросъ объ отдѣленіи Церкви отъ Государства не вправѣ рѣшить государственная власть до Учредительнаго Собранія, то секуляризація школы явилась бы тоже предвосхищеніемъ правъ Учредительнаго Собранія. Во имя начала народоправства совершенно невозможно, чтобы Временное Правительство съ его ограниченными полномочіями разрѣшило такой кардинальный вопросъ.

Въ заявленіяхъ указано, что преподаваніе религіи есть необходимый элементъ въ культурномъ развитіи народа и изгнаніе Закона Божія нанесетъ огромный уронъ просвѣщенію, такъ какъ человѣкъ нерелигіозный чуждъ важнѣйшей культурной силы. Обратная точка зрѣнія была бы мѣрою, къ которой надлежитъ отнести весьма отрицательно. Вотъ тѣ соображенія,—религіозныя, правовыя и культурныя, которыя приведены въ разнообразныхъ предъявленныхъ намъ заявленіяхъ. Трудно опредѣлить удѣльный вѣсъ тѣхъ организацій, которыя стоятъ за этими заявленіями.

Лѣтомъ мнѣ приходилось участвовать въ разработкѣ законопроектовъ объ иновѣрныхъ и инославныхъ исповѣданіяхъ и старообрядчествѣ. Всюду, когда мы сталкивались съ представителями этихъ исповѣданій, они энергично настаивали на томъ, чтобы въ законопроектѣ о школахъ, въ которыхъ воспитываются дѣти католиковъ и старообрядцевъ, обязательно преподавался Законъ Божій. Они считали, что послѣ объявленной свободы совѣсти и права на самоопредѣленіе—это долгъ государства и ихъ неотъемлемое право. Они указывали, что въ случаѣ отдѣленія Церкви отъ Государства, Законъ Божій является частнымъ дѣломъ, и тогда они должны обслуживать религіозныя потребности сами. Если же имъ будетъ предоставлено право самоопредѣленія, безъ нарушенія связи съ Государствомъ, тогда Государство должно принять на себя удовлетвореніе религіозныхъ потребностей населенія. И мы, въ общемъ, съ ними согласились.

Итакъ, я думаю, что нѣтъ никакихъ основаній встать на точку зрѣнія факультативности преподаванія Закона Божія, при которой

онъ терялъ бы значеніе обязательнаго предмета. Мы знаемъ, что есть страны, гдѣ Законъ Божій преподается факультативно. Но у нихъ условія не тѣ. Въ нашемъ государственномъ переворотѣ не было острой антицерковности, въ обществѣ не было зарождающейся борьбы между Церковью и государствомъ. Выяснилось, что должны быть выработаны новыя формы отношеній между Церковью и государствомъ, но существо этихъ отношеній должно остаться прежнимъ. Антиклерикализмъ у насъ не имѣетъ почвы. Безъ всякаго сомнѣнія было бы опасно осуществленіе мѣръ, которыя не имѣютъ подъ собою реальной почвы. Въ интересахъ общаго мира, который должна охранять высшая власть, къ этому мѣропріятію нужно относиться осторожно. Я думаю, что, несмотря на разногласіе двухъ мнѣній, самое признаніе со стороны Собора необходимости серьезной постановки преподаванія Закона Божія не какъ факультативнаго предмета, а какъ обязательнаго, въ тѣхъ школахъ, гдѣ обучаются православныя дѣти,—должно быть принято и Министерствомъ Исповѣданій.

Но я долженъ сдѣлать оговорку относительно закона о свободѣ совѣсти и связи его съ вопросомъ о преподаваніи Закона Божія. При первомъ обсужденіи законопроекта, возрастъ, который даетъ право свободнаго перехода изъ православія въ другія исповѣданія, былъ намѣченъ брачный—16—18 лѣтъ. Послѣ многихъ возраженій на неудобство этого, такъ какъ этимъ создаются неодинаковыя условія для мужчинъ и женщинъ, въ цѣляхъ соглашенія, остановились на 17-лѣтнемъ возрастѣ. Это и было внесено на уваженіе Временнаго Правительства. Въ засѣданіи Временнаго Правительства возрастъ былъ пониженъ до 14 лѣтъ. Между прочимъ, указывалось тамъ, что въ законахъ католическихъ и протестантскихъ странъ (Пруссіи и др.) принять 14-лѣтній возрастъ. Можетъ быть, этотъ возрастъ дѣйствительно малъ, но не слѣдуетъ вообще ставить этотъ вопросъ въ отношеніи преподаванія Закона Божія въ связь съ измѣненіемъ закона о свободѣ совѣсти. Примѣненіе закона, неблагоприятнаго для преподаванія Закона Божія, будетъ чрезвычайно рѣдко. И могутъ быть случаи, если вы установите 17-лѣтній возрастъ, что родители не достигшаго этого возраста сына перейдутъ въ иновѣріе или безрелигіозное состояніе, а ихъ сынъ долженъ будетъ, вопреки своей волѣ, посѣщать уроки Закона Божія. Мнѣ кажется, что два эти вопроса слѣдуетъ раздѣлить, и не надо связывать вопроса о преподаваніи Закона Божія съ закономъ о свободѣ совѣсти. Для Собора необходимо, чтобы было сохранено преподаваніе Закона Божія въ качествѣ необходимаго элемента христіанскаго образованія. Въ такомъ видѣ постановленіе Собора имѣетъ и религіозныя и правовыя основанія и отвѣчаетъ стремленіямъ тѣхъ слоевъ, отъ которыхъ поступаютъ заявленія разнообразныя и авторитетныя.

СѢ. Докладчикъ протоіерей Е. З. Капраловъ.
Я сдѣлаю маленькое замѣчаніе по поводу рѣчи представителя Прави-

тельства. Въ рѣчи его было сказано, будто бы законъ о свободѣ совѣсти и вопросъ о преподаваніи Закона Божія возникли независимо одинъ отъ другого. Такъ ли это? Хронологически не такъ. Государственный Комитетъ опубликовалъ свое положеніе въ августѣ, гдѣ сказано опредѣленно, что положеніе о преподаваніи Закона Божія вырабатывается «въ развитіе закона о свободѣ совѣсти». Связь устанавливается логическая. И всѣ нападки на Законъ Божій въ социалистической печати базируются на законѣ о свободѣ совѣсти. Социалистическія организаціи, которыя возражаютъ намъ, всѣ свои аргументы относительно Закона Божія обосновываютъ на законѣ о свободѣ совѣсти и въ частности на 4 пунктѣ этого закона.

СVІІ. Председательствующій. Я ставилъ вопросъ о прекращеніи преній объ общемъ положеніи Закона Божія въ школѣ; съ этимъ положеніемъ всѣ согласились. Но въ докладѣ есть частные пункты, требующіе обсужденія. Послѣ разъясненія представителя Временнаго Правительства, я поставлю вопросъ: начинать ли пренія по частнымъ пунктамъ или не начинать?

Поступило за надлежащими подписями предложеніе Членовъ Собора о прекращеніи преній.

СVІІІ. Архіепископъ Волынской Евлогія. Въ интересахъ спѣшности дѣла, пренія слѣдуетъ ограничить, но прекращать ихъ нельзя. Представитель Временнаго Правительства внесъ въ дѣло нѣкоторыя поправки. Поэтому надо потратить нѣкоторое время на обсужденіе вопроса.

СІХ. Графъ Д. А. Олсуфьевъ. Я всецѣло поддерживаю мнѣніе Преосвященнаго Евлогія. Положеніе Членовъ Собора, находящихся въ меньшинствѣ, — трагическое. Въ Отдѣлѣ мы не участвовали. Законопроекта мы не видали. Только представитель Правительства сообщилъ намъ мнѣніе Комитета. Доклада Отдѣла въ печатномъ видѣ мы не имѣемъ, и я въ первый разъ слышу соображенія Отдѣла. По первому впечатлѣнію я присоединяюсь къ отдѣльному мнѣнію прот. Н. М. Боголюбова, что не разобранъ принципъ обязательности Закона Божія, и вся аргументація подлежитъ обсужденію. Совершенно вѣрно, что общаго вопроса о преподаваніи Закона Божія въ школѣ быть не можетъ. Рѣчь можетъ идти только объ обязательности его преподаванія во всѣхъ видахъ школы. До сихъ поръ, — говоритъ докладчикъ, — все обстояло благополучно. Нынѣ разрушительный потокъ ворвался всюду. Но по вопросу объ обязательности преподаванія Закона Божія во всѣхъ типахъ школы у меня является нѣкоторое сомнѣніе, наприм., въ школахъ высшихъ и въ особенности въ школахъ спеціальныхъ. Затѣмъ могутъ быть школы иновѣрныя, наприм., въ Ригѣ откроется нѣмецкій политехникумъ, въ которомъ будетъ обучаться одинъ русскій. Что же, и въ немъ надо обязательно преподавать Законъ Божій? (Г о л о с а : Да. Такъ и надо). Если мы говоримъ, что необходимо обязательное преподаваніе Закона Божія

въ школъ, такъ какъ онъ составляетъ существенный элементъ религіознаго воспитанія и имѣетъ высокое культурное значеніе, то богослуженіе имѣетъ еще болѣе высокое воспитательное значеніе. Но обязательное посѣщеніе богослуженія, въ особенности для учениковъ взрослыхъ,—вопросъ спорный. Мы знаемъ, во что обращается и къ какимъ результатамъ приводитъ обязательное посѣщеніе богослуженія. (Шумъ на мѣстахъ). Итакъ, господа, въ докладѣ много невыясненныхъ вопросовъ. И если мы въ настоящее революціонное время такъ страдаемъ отъ насилія меньшинства надъ большинствомъ, то Церковный Соборъ не долженъ быть господствомъ большинства, но долженъ представлять свободное и согласное выраженіе мнѣній. Этого еще не достигнуто. Даже преній не позволяютъ открыть по вопросу объ обязательности. Это не отвѣчаетъ интересамъ нашей работы.

СХ. Предсѣдательствующій. По Уставу (ст. 160), послѣ выступленія представителя Временнаго Правительства, слово можетъ быть предоставлено только четыремъ ораторамъ.

СХІ. Архимандритъ Веніаминъ. Я рѣшительно протестую противъ порядка прекращенія преній, прежде ихъ открытія. Это не въ первый разъ. Подобный случай былъ при обсужденіи обращенія къ арміи и флоту. Это не разсудительно, это не соборно. Предсѣдатель не можетъ даже ставить такого вопроса. Мы ставимъ вопросъ о сокращеніи, но не о прекращеніи преній.

СХІІ. Епископъ Томскій Анатолій. На настоящій вопросъ Соборъ долженъ смотрѣть, какъ на протестъ противъ вызова, брошеннаго православному народу Государственнымъ Комитетомъ. Сужденія по этому вопросу еще будутъ въ законоучительскомъ Отдѣлѣ, который образоваль 4 подотдѣла. Если кто говоритъ о зажиманіи въ настоящемъ случаѣ рта, тотъ ошибается. Нужно имѣть въ виду, что настоящее постановленіе есть протестъ, и что будетъ еще много случаевъ высказаться по данному вопросу. Поэтому пренія слѣдуетъ прекратить.

СХІІІ. Предсѣдательствующій. Такъ какъ общій вопросъ о Законѣ Божіемъ въ школъ ясенъ, то пренія по этому общему вопросу не нужны. Но является вопросъ: допустить ли пренія по вопросу о факультативности преподаванія Закона Божія въ школъ и по частнымъ положеніямъ доклада Отдѣла?

СХІV. ПОСТАНОВЛЕНО: пренія по частнымъ положеніямъ доклада Отдѣла о Законѣ Божіемъ допустить.

СХV. Секретарь оглашаетъ списокъ Членовъ Собора, приглашенныхъ Товарищемъ Предсѣдателя, протопресвитеромъ Г. І. Шавельскимъ для передачи посланія Собора арміи и флоту: на Кавказскій фронтъ—протоіерей А. П. Рождественскій и И. И. Архангельскій, на Румынскій фронтъ—протоіерей П. И. Лепорскій и М. А. Кальневъ, на Юго-Западный фронтъ—протоіерей О. С. Воловей и И. Т. Шилевъ,

на Западный фронтъ—прот. Н. В. Рубинъ и В. Д. Стукало и на Сѣверный фронтъ—свящ. В. Н. Егоровъ и П. А. Разумовъ.

СХVІ. ПОСТАНОВЛЕНО: означенный списокъ утвердить.

СХVІІ. Предсѣдательствующій Архіепископъ Новгородскій Арсеній объявляетъ, что, въ виду праздничнаго времени, засѣданія Отдѣловъ, назначенныя на 25 и 26 сентября, откроются въ 11½ час. утра.

СХVІІІ. Засѣданіе закрыто въ 3 часа дня.





Священный Соборъ Православной Россійской Церкви.

Дѣяніе девятнадцатое.

27 сентября 1917 года.

I. Засѣданіе открыто въ Соборной Палатѣ въ 10 час. 15 мин. утра подъ предсѣдательствомъ Митрополита Московскаго Тихона.

На повѣсткѣ засѣданія: 1) Текущія дѣла. 2) Докладъ Законоучительскаго Отдѣла объ обязательности преподаванія Закона Божія въ школахъ (продолженіе). 3) Докладъ Отдѣла о церковно-приходскихъ школахъ по поводу закона 20 іюня 1917 г. о передачѣ церковно-приходскихъ школъ въ вѣдѣніе Министерства Народнаго Просвѣщенія. Докладчикъ прот. П. И. Соколовъ. 4) Докладъ Издательскаго Отдѣла о средствахъ и способахъ освѣдомленія православнаго населенія о дѣятельности Собора. Докладчикъ проф. Л. И. Писаревъ.

II. Предсѣдатель. Прошу заслушать поступившія заявленія.

III. Помощникъ Секретаря В. Н. Бенешевичъ. Поступило заявленіе Исполнительнаго Комитета грузинскихъ національных организацій въ Москвѣ съ выраженіемъ протеста противъ взводимаго Митрополитомъ Тифлисскимъ, Экзархомъ Кавказскимъ, Платономъ обвиненія на Грузію въ отдѣленіи ея отъ Православной Церкви и противъ неодобренія Товарищемъ Министра Исповѣданій С. А. Котляревскимъ поведенія Грузіи въ церковномъ вопросѣ. Соборный Совѣтъ предлагаетъ означенное заявленіе передать въ Отдѣлъ объ устройствѣ Православной Церкви въ Закавказьѣ въ связи съ объявленной грузинами автокефаліей своей церкви.

IV. **ПОСТАНОВЛЕНО:** заключеніе Соборнаго Совѣта утвердить.

V. Помощникъ Секретаря В. Н. Бенешевичъ. Поступили заявленія отъ избранныхъ на Соборъ представителей отъ единовѣрцевъ князя А. А. Ухтомскаго и инженера М. Н. Виноградова о томъ, что первый по причинѣ срочныхъ работъ по Петроградскому университету, а второй вслѣдствіе болѣзни не могли своевременно явиться на Соборъ. Соборный Совѣтъ предлагаетъ отмѣнить состоявшееся уже и доложенное Собору постановленіе Совѣта (см. Дѣяніе 18-е п. II) и признавать Членами Собора князя А. А. Ухтомскаго и М. Н. Виноградова, хотя и не явившихся на Соборъ въ установленный (п. 6 ст. 26 Уст. Соб.) срокъ, но по уважительнымъ причинамъ.

VI. **ПОСТАНОВЛЕНО:** заключеніе Соборнаго Совѣта утвердить.

VII. Помощникъ Секретаря В. Н. Бенешевичъ. Поступило

отъ Союза сельскихъ хозяевъ—земельныхъ собственниковъ Харьковской губерніи заявленіе слѣдующаго содержанія.

«Союзъ сельскихъ хозяевъ—земельныхъ собственниковъ Харьковской губерніи, въ виду участившихся случаевъ самосуда и убійствъ землевладѣльцевъ и эпидеміи незаконныхъ захватовъ чужой собственности, не исключая монастырскихъ и церковныхъ владѣній, на коихъ зиждется существованіе мѣстныхъ бѣдныхъ приходовъ, обращается къ Церковному Собору съ горячей сыновнею просьбою поднять свой голосъ истины и своимъ высокимъ авторитетомъ призвать всѣхъ гражданъ свободной Россіи къ прекращенію насилія и произвола и къ дружной работѣ всѣхъ на благо нашей многострадальной родины, ибо дальнѣйшій ростъ смуты и уничтоженіе частной собственности неминуемо поведетъ къ гибели Россійское государство, чѣмъ будетъ также нанесенъ страшный ударъ Православной Церкви».

Соборный Совѣтъ предлагаетъ обратиться отъ лица Собора съ особымъ посланіемъ къ паствѣ и просить Архіепископа Харьковскаго Антонія составить проектъ посланія.

VIII. Графъ Д. А. Олсуфьевъ. Мнѣ кажется, этого мало. Сегодня въ «Русскомъ Словѣ» сообщено извѣстіе о разгромѣ однимъ селомъ историческаго имѣнія Скобелева—того героя, у памятника котораго собираются «товарищи»; думаю, что въ такихъ чрезвычайныхъ ужасныхъ проявленіяхъ русской жизни нужны героическія мѣры. Въ прежнее время Митрополитъ Алексій въ потребныхъ случаяхъ запрещалъ богослуженіе въ цѣлыхъ округахъ, и теперь возможно это сдѣлать. Если гдѣ цѣлое село проявляетъ звѣрскіе инстинкты, тамъ временно можно закрыть церковь.

IX. ПОСТАНОВЛЕНО: заключеніе Соборнаго Совѣта утвердить.

X. Помощникъ Секретаря В. Н. Бенешевичъ. Поступило отъ предсѣдателя союза духовенства Глазовскаго уѣзда заявленіе слѣдующаго содержанія.

«Духовенство Глазовскаго уѣзда, Вятской епархіи, озабоченное тѣмъ, чтобы въ Учредительное Собраніе отъ духовенства прошли лица, которыя, защищая права народа не только экономическія, но и духовныя, защищали бы интересы и Православной Церкви Христовой, освѣщая пути къ улучшенію жизни съ христіанской точки зрѣнія, на общемъ собраніи союза постановило обратиться съ покорной просьбой къ Совѣту Помѣстнаго Собора не отказать сообщить, что предпринимается Соборомъ по вопросу о выборахъ въ Учредительное Собраніе. Не найдетъ ли Соборъ возможнымъ выставить нѣсколькихъ кандидатовъ въ Учредительное Собраніе, которые бы были достойными избранниками народа, близкими къ Церкви Православной, около которыхъ можно было бы объединиться духовенству съ мірянами и къ избранію которыхъ можно было бы располагать народъ».

Кромѣ того, поступило за подписью 52 Членовъ Собора заявленіе слѣдующаго содержанія.

«Нижеподписавшіеся просимъ Священный Соборъ въ порядкѣ спѣшности обсудить вопросъ о необходимости составленія посланія отъ лица Собора къ русскому православному народу объ исполненіи имъ своего гражданскаго долга участія въ выборахъ въ Учредительное Собраніе. Долгъ Священнаго Собора послать благословеніе чадамъ Церкви Православной на избраніе людей вѣрующихъ и благочестивыхъ, любящихъ Церковь Святую и свою Родину. Просимъ незамедлительно составить комиссію для выработки редакціи посланія и назначить въ понедѣльникъ, 25 сентября, экстренное пленарное засѣданіе для заслушанія означеннаго посланія и немедленнаго его опубликованія».

Соборный Совѣтъ предлагаетъ признать изложенныя заявленія подлежащими вѣдѣнію Собора, въ виду состоявшагося 20 сентября постановленія Собора, коимъ аналогичное предложеніе Членовъ Собора признано подлежащимъ вѣдѣнію Собора.

XI. Прот. А. М. Станиславскій. Подписавшій первымъ заявленіе, я поддерживаю необходимость составленія посланія Собора къ православнымъ чадамъ о принятіи энергичнаго участія въ выборахъ въ Учредительное Собраніе. Говорятъ, это политика. Но что такое политика? Это общественность, сама жизнь, которой живутъ православные христіане; можно ли ихъ оставить безъ руководства и вліянія Православной Церкви? Мы желаемъ участія православныхъ христіанъ въ выборахъ въ Учредительное Собраніе. Учредительное Собраніе—явленіе исключительной важности; здѣсь будутъ рѣшаться вопросы не только объ основныхъ законахъ русской государственности, но и вопросы, имѣющіе ближайшее отношеніе къ Церкви Православной, какъ-то: объ отношеніи Церкви къ государству, о церковныхъ земляхъ, о духовной школѣ. Разъ въ Учредительномъ Собраніи будутъ рѣшаться вопросы церковнаго характера, то желательно, чтобы тамъ были ревнители вѣры православной, способные поддерживать христіанскіе принципы. Говорятъ, что участіе въ выборахъ въ Учредительное Собраніе обусловлено партійностью, но можно обойтись безъ партій, можно составить безпартійную церковную группу, избранную изъ людей вѣрующихъ, достойныхъ, благочестивыхъ, для защиты церковныхъ интересовъ. Это нужно сдѣлать: съ мѣстъ мы получаемъ заявленія о томъ, чтобы Соборъ посмотрѣлъ на это дѣло, какъ на дѣло необходимое.

XII. А. В. Васильевъ. Еще 13 сентября внесено было мною, за надлежащимъ числомъ подписей, предложеніе по тому же предмету, при чемъ указывалось на необходимость спѣшно, въ томъ же засѣданіи, подвергнуть этотъ вопросъ обсужденію Собора. Прошли двѣ недѣли. Въ прошломъ засѣданіи Собора, согласно заключенію Соборнаго Совѣта, предложеніе наше, безъ обсужденія его, было отклонено, такъ какъ Совѣтъ не находитъ законныхъ основаній для Собора заняться дѣломъ выборовъ въ Учредительное Собраніе. Но

невозможность для Собора остаться безучастнымъ къ этимъ выборамъ, отъ исхода которыхъ зависитъ участь государства, настолько всеми чувствуется, что вслѣдъ за отклоненіемъ перваго внесено другое предложеніе — обратиться съ посланіемъ къ народу. Обращеніе къ народу необходимо, чтобы предохранить народъ отъ обмана, которымъ онъ опутанъ. И нѣтъ сомнѣнія, что предстоящіе выборы, эта всеобщая, прямая, равная и тайная подача голосовъ будетъ новымъ вопіющимъ обманомъ. Большая часть православнаго вѣрующаго народа не состоитъ ни въ какихъ партіяхъ, но неорганизованная и оставленная безъ добраго руководства, она будетъ голосовать съ закрытыми глазами за партійные списки, которые будутъ ей навязывать и подсовывать, и въ которыхъ весь этотъ неграмотный и полуграмотный людъ не въ состояніи будетъ разобраться. Народъ будетъ соблазняемъ разными посулами, которые потомъ, конечно, не будутъ исполнены. Долгъ Церкви — открыть народу глаза, вывести его изъ обмана, въ которомъ онъ находится. Но для этого недостаточно одного посланія съ призывомъ къ участию въ выборахъ; нужно организовать эти выборы и руководить въ нихъ народомъ. Иначе, какъ въ столичныхъ думахъ, такъ и въ Учредительномъ Собраніи именемъ русскаго православнаго народа будутъ говорить, законодательствовать и распоряжаться его достояніемъ нерусскіе, враждебные ему и Святой Церкви люди. Чтобы этого не случилось, необходимо немедленно отъ имени Собора призвать все православное населеніе Россіи къ исполненію лежащаго на немъ по закону гражданскаго долга, къ участию въ выборахъ, и нужно черезъ епархіальные и благочинническіе совѣты призвать все духовенство къ наставленію народа, къ приглашенію его, для спасенія цѣлости и достоинства Отечества, голосовать не за списки неизвѣстныхъ ему людей, а за тотъ, который получитъ одобреніе епархіальнаго совѣта, въ который войдутъ православныя достойныя довѣрія лица. Это не будетъ вмѣшательствомъ Церкви въ политику. Это дѣлается всюду, и въ тѣхъ странахъ, гдѣ Церковь отдѣлена отъ государства. Такъ, русскіе уніатскіе священники въ Галиціи постоянно руководили народомъ въ дѣлѣ выборовъ и обыкновенно шли на нихъ во главѣ своей паствы, не останавливаясь передъ оскорбленіями и опасностями, которымъ они при этомъ не рѣдко подвергались. Въ тяжелые дни жизни нашего народа, когда созданному имъ Государству грозитъ гибель, пастырямъ Церкви, подъ кровомъ которой созидалось это Государство, нельзя умыть руки и безучастно смотрѣть, какъ его разрушаютъ, и какъ волки расхищаютъ ихъ стадо. Поэтому я предлагаю пересмотрѣть принятое въ прошлую среду по нашему предложенію рѣшеніе и принять предложенныя въ немъ мѣры. Одинъ призывъ къ народу использовать свое избирательное право, безъ указанія ему пути и способовъ, какъ это сдѣлать, будетъ бесполезнымъ. Нужно считаться съ установленнымъ порядкомъ выборовъ. Вѣдъ, къ 12 октября должны уже быть предста-

влены въ окружныя комиссіи по выборамъ готовые списки предлагаемыхъ къ избранію въ члены Учредительнаго Собранія лицъ, подписанные 100 избирателями. Въ центрѣ епархіи такой списокъ составить не трудно, ибо число членовъ отъ каждой губерніи очень не велико. Неужели такъ осиротѣла Русская земля, что въ каждой губерніи не найдется 8—10 достойныхъ, вѣрныхъ Церкви и родинѣ, людей, въ которыхъ можно быть увѣреннымъ, что они государство и Церковь не продадутъ и не расхитятъ и не дадутъ растащить Россію по кускамъ всѣмъ, кому не лѣнь и кому придетъ охота это сдѣлать. Не можетъ Церковный нашъ Соборъ безучастно смотрѣть, какъ гибнетъ величайшее изъ христіанскихъ государствъ, на которомъ покоились чаянія народовъ. Волки въ овечьей шкурѣ соблазняютъ нашъ христіанскій простой разумомъ и еердцемъ народъ, обѣщая ему землю, освобожденный отъ гнета капитала трудъ и другія блага. Но блага этихъ они не дадутъ. Это могла бы дать своимъ народамъ и всему міру только свободная и сильная Россія: ея призваніемъ было — явить міру христіанство въ его неискаженномъ видѣ, дать новую, согласную съ христіанскимъ закономъ, общественность и новый христіанскій хозяйственный строй. Но это, повторяемъ, могла бы дать только Россія побѣдительница, а не тѣ, кто продали ея великое христіанское призваніе за чечевичную похлебку. Итакъ, чтобы Учредительное Собраніе не оказалось по своему составу нерусскимъ и нехристіанскимъ, необходимо по епархіямъ составить списки предлагаемыхъ къ избранію въ Учредительное Собраніе лицъ, а по приходамъ, церковно-приходскимъ Совѣтамъ и приходскому духовенству — неустанно приглашать вѣрующій народъ не уклоняться отъ выборовъ и голосовать за упомянутый списокъ: пусть каждый юноша, каждая 20-лѣтняя дѣвушка, каждая богомольная 70-лѣтняя старушка, во имя преданности Церкви и любви къ родинѣ, пойдутъ къ избирательному ящику и голосуютъ, какъ совѣтуютъ имъ ихъ пастыри, которые вправѣ и обязаны дать своей паствѣ добрый совѣтъ, чтобы она не стала слѣпымъ орудіемъ въ рукахъ злыхъ совѣтчиковъ. Это не будетъ вмѣшательствомъ Церкви въ политику, а напротивъ, отвлеченіемъ народа отъ партійности, сѣющей въ немъ рознь и злобу. Списки, за которые должны голосовать приходы, должны быть внѣ-партійными, они должны состоять изъ людей, вѣрныхъ Церкви и достойныхъ довѣрія по личному ихъ достоинству. И они сумѣютъ въ Учредительномъ Собраніи разобраться въ каждомъ дѣлѣ и рѣшить его по совѣсти, по Божьи, какъ того будетъ требовать благо Церкви и государства. Итакъ, повторяю еще разъ: необходимо перерѣшить проскользнувшее прошлый разъ мимо вниманія Собора дѣло, и сдѣлать, пока не поздно, все, что возможно, для того, чтобы Учредительное Собраніе не оказалось по своему составу сплошь состоящимъ изъ людей нерусскихъ и неправославныхъ. Сдѣлать это повелѣваютъ намъ гражданскій долгъ и христіанская совѣсть.

XIII. Графъ П. Н. Апраксинъ. Я вѣрю, что не напрасно воля Божія собрала Соборъ въ такой моментъ. Сейчасъ что дѣлается въ деревнѣ? Деревня наводнена агитаторами и партійной литературой, масса воззваній идетъ отъ разныхъ національностей, молчитъ только великорусская національность. Гдѣ будетъ звучать ея голосъ, какъ не въ центрѣ, въ Москвѣ? Говорятъ, что мы продаемъ наше молчаніе за чечевичную похлебку и, кажется, это такъ. Неужели собраніе православныхъ русскихъ людей будетъ молчать и не скажетъ своего голоса, когда вездѣ, гдѣ объединяются націи, говорятъ своимъ голосомъ и намѣчаютъ будущее свое устройство? Молчать мы не должны: это преступленіе предъ родиной; мы должны возвысить свой голосъ и сказать гражданамъ объ ихъ обязанностяхъ. Можно быть безпартійными. Мнѣ пришлось въ одной изъ губерній участвовать въ организаціи выборовъ въ Учредительное Собраніе; тамъ былъ составленъ списокъ, куда вошли безпартійные, кадеты, народные социалисты. Соборъ не долженъ вмѣшиваться въ организацію выборовъ, но отчего не сказать—придите и сдѣлайте то, что повелѣваетъ вамъ долгъ. По ст. 102 Положенія о выборахъ въ Учредительное Собраніе предоставляется всѣмъ агитировать, и только одно духовенство исключается. Если духовное лицо позволить себѣ въ мѣстѣ службы говорить въ пользу той или другой партіи, то подлежитъ 6-мѣсячному заключенію. Это значитъ, что кто-то и чего-то опасается. Теперь рѣчь идетъ не о политикѣ, а о спасеніи родины, о спасеніи русскаго народа.

XIV. Е. М. Витшинскій. Здѣсь говорятъ, что Соборъ долженъ быть внѣ политики. Почему же участіе въ политикѣ, которое допускалось при старомъ строѣ, теперь осуждается? Здѣсь говорятъ: «отъ плохой политики Церковь нужно охранить». Но отъ хорошей политики уходить нельзя, ее нужно прививать. Если откажемся отъ участія въ выборахъ, совершимъ крупную ошибку. Когда государство гибнетъ, Церковь не можетъ отказать отъ участія въ выборахъ. Кто руководитъ русскою жизнью? Взгляните на эти фамиліи,—идетъ походъ на русскую націю и русское государство. Кто долженъ защищать русскую мысль и совѣсть? Если русскій народъ самъ не защититъ себя, онъ утратитъ свою самостоятельность. Церковь должна собрать русскую совѣсть. Я считаю необходимымъ обратиться съ призывомъ къ православнымъ, чтобы они не уклонялись отъ выборовъ въ Учредительное Собраніе, и намѣтить программу національную. Безъ русскаго народа Россія быть не можетъ. Когда расхищается народное достояніе, мы не можемъ молчать и умыть руки. Помните, какъ Церетели былъ удивленъ, что ему — грузину приходится защищать идею русской государственности. Долгъ Россіи защитить эту идею; если мы этой идеи не проведемъ, то не спасемъ государство, и родина намъ этого не проститъ. Я предлагаю: Священный Соборъ долженъ издать обращеніе къ паствѣ съ призывомъ принять участіе въ выборахъ въ Учредительное Собра-

ніе. Партіійныхъ программъ не должно отстаивать, а должно избирать такихъ лицъ, которыя умѣли бы отстаивать требованія русскаго народа, достоинство и честь русскаго государства; предложить всѣмъ прихожанамъ организоваться и проявить дѣятельно участіе въ выборахъ. Церковь не имѣетъ права въ этомъ отказаться отъ политики, — этого требуетъ спасеніе родины.

XV. Архим. Матѣей. Въ тѣхъ посланіяхъ, которыя уже изданы Соборомъ, подчеркивается довольно опредѣленно великое историческое значеніе славныхъ именъ въ жизни Русской Церкви и государства Святителей Московскихъ; ублажаемъ мы подвиги и иноковъ Троице-Сергіевой Лавры, подчеркиваемъ и великое значеніе Церкви на протяженіи всей исторіи Русскаго государства. Соборъ смотритъ съ надеждою на прочную связь Церкви съ государствомъ, подчеркиваетъ связь и на будущее время. Соборъ не отказывается отъ этой органической связи. Когда надлежитъ выяснить вопросъ о составѣ Учредительнаго Собранія, которое должно устроить жизнь на новыхъ началахъ, Соборъ не можетъ отнестись безразлично къ этому акту возрожденія Россіи. Когда нужно защищать идею государства, мы должны не только ублажать память праведныхъ, но и принять участіе въ ихъ подвигахъ. Ермогенъ и его сотрудники выступали на арену церковной и государственной жизни съ рискомъ для своей жизни; ясно, что мы не можемъ строить только гробницы праведникамъ и отказываться отъ ихъ дѣлъ. Я умоляю Священный Соборъ, чтобы мы, построивъ гробницы праведниковъ, раздѣляли ихъ труды и подвиги на созданіе могущества и славы Россіи.

XVI. Б. В. Титлиновъ. Мнѣ кажется, что рѣшеніе Соборнаго Совѣта самое правильное рѣшеніе, въ которомъ слышится голосъ соборности. Намъ предлагаютъ вступить на тотъ опасный путь, на который уже вступали церковныя организаціи. Церковь въ цѣломъ въ прежнее время не вступала на этотъ путь; теперь предлагаютъ на этотъ опасный путь вступить Собору. Говорятъ: «это долгъ, обязанность наша». Но другіе, отъ лица которыхъ я говорю, понимаютъ, что нашъ долгъ и обязанность воздерживаться отъ политическихъ выступленій. Соборъ созданъ для рѣшенія церковныхъ дѣлъ, а выборы въ Учредительное Собраніе дѣло не церковное. Это подтверждается и положеніемъ о выборахъ въ Учредительное Собраніе, которое въ ст. 102 воспрещаетъ служителямъ Церкви вмѣшиваться, пользуясь своимъ положеніемъ, въ выборы. Статья эта относится и къ Церковному Собору. Мы не имѣемъ полномочій отъ своихъ избирателей рѣшать вопросы политическіе, и въ Уставѣ Собора сказано, что Соборъ призванъ устроить дѣла Церкви, а не русскаго государства. Политическимъ выступленіемъ мы нарушаемъ Уставъ Собора. Такое выступленіе неправильно и по существу. Какъ можно вести политику и агитацію о выборахъ въ Учредительное Собраніе, не становясь на партійную почву? Какую бы программу Соборъ ни составилъ, онъ дол-

женъ ее объявить. Намъ говорятъ, что Соборъ можетъ призвать къ участию въ выборахъ съ точки зрѣнія православно-вѣрующаго чело-вѣка. Но Учредительное Собраніе не Соборъ Церковный. Религіозность—принципъ необходимый для выборовъ на Соборъ, но не въ Учредительное Собраніе. Мы знаемъ, что можетъ быть вѣрующимъ и соціалъ-революціонеръ, и соціалъ-демократъ, и представитель партіи народной свободы. Понятіе вѣрующій не имѣетъ никакого политическаго содержанія. Нельзя выставлать лозунгомъ такую программу, которая политически безсодержательна. Ясное дѣло, что тотъ, кто этотъ лозунгъ выдвигаетъ, вноситъ въ него свое содержаніе,—психологически это понятно. Но если мы будемъ влагать содержаніе въ программу, то отъ лица какой бы церковной организаціи ни исходилъ призывъ, мы должны выяснитъ политическое содержаніе, которое кроется подъ словами—православный, вѣрующій. Надо выработать программу христіанской политици; этой программы мы сами не знаемъ. Эта программа требуетъ, чтобы ее обдумать. Если бы Церковный Соборъ вступилъ на этотъ путь, то его обязанность—дать эту программу. Мы не можемъ поручитъ составленіе воззванія одному Члену Собора, а должны обдумать всѣ политическіе лозунги. Предлагаютъ принципъ чисто политическій, національный. Ужели Церковный Соборъ можетъ говорить, что признакъ православный совпадаетъ съ признакомъ русскій? Но у насъ есть другія націи, православныя, но не русскія. Принципъ національности есть принципъ партійный, и этотъ принципъ не можетъ быть лозунгомъ Соборной программы. Слѣдовательно, у Собора нѣтъ основного базиса для его политической программы, и выступленіе его было бы немислимо. Призывъ православныхъ принять участіе въ выборахъ будетъ истолкованъ въ партійномъ смыслѣ. Нельзя выставлать политическихъ аншлаговъ, не вкладывая въ нихъ опредѣленнаго содержанія. Слѣдуетъ принять заключеніе Соборнаго Совѣта объ отклоненіи всего предложенія.

XVII. **Θ. Г. К а ш м е н с к і й.** Постановленіе Соборнаго Совѣта воздержаться отъ выступленія Собора по поводу выборовъ въ Учредительное Собраніе продиктовано ему горячею любовію къ Церкви и сердечною заботою о сохраненіи за служителями ея высокаго авторитета въ глазахъ народа. Не дѣло Собора поднимать свой голосъ въ вопросахъ чисто политическихъ: его дѣло устроеніе Церкви для спасенія вѣрующихъ, для направленія ея по пути христіанской нравственности, зиждущейся на Евангеліи. Дѣло строительства государственнаго, охватывающее многочисленныя и многообразныя вопросы политическаго, общественнаго и экономическаго характера, имѣетъ другія основы—соціально-политическія, партійныя программы. Ссылаются на примѣръ выступленія на политическую арену митрополита Ермогена. Но тогдашнее положеніе государства и дѣло, предстоящее Учредительному Собранію, различны: при Ермогенѣ шла рѣчь о томъ, быть Россіи государствомъ только русскимъ или ополячиться. Это

быль единственный и понятный всѣмъ вопросъ и Патріархъ Ермогенъ былъ выразителемъ русскаго рѣшенія этого вопроса. На Учредительномъ Собраніи будутъ рѣшаться сложнѣйшіе вопросы государственнаго строительства и къ рѣшенію ихъ нужно приступить съ опредѣленною программю по всѣмъ этимъ вопросамъ. Можемъ ли мы создать сейчасъ такую программу? Мы знаемъ выступленіе духовенства передъ выборами въ 3 и 4 Государственныя Думы и также знаемъ, что это выступленіе возбудило одіозное чувство къ нему. Не нужно Собору, возглавленному епископами, вступать на этотъ путь: онъ опасенъ, онъ грозитъ гибелью для авторитета Собора и духовенства. Народъ пойметъ это выступленіе въ смыслѣ водворенія въ государствѣ клерикализма и опредѣленной правой политики. Господь уже спасъ Соборъ отъ выступленія по поводу корниловщины. Да отвратитъ Онъ Соборъ и отъ этого политическаго шага, могущаго быть гибельнымъ для нашей Православной Церкви и для высокаго авторитета ея служителей—епископовъ и духовенства.

XVIII. Предсѣдатель. Поступило за надлежащимъ числомъ подписей предложеніе о прекращеніи записи ораторовъ и объ ограниченіи рѣчей 5-ю минутами.

XIX. ПОСТАНОВЛЕНО: принять означенное предложеніе.

XX. Прот. А. А. Хотовицкій. Тѣми же словами «во имя высокаго значенія Собора, во имя достоинства нашей святой Церкви», которыми закончилъ только что сошедшій съ этой кафедры ораторъ свой призывъ принять рѣшеніе Соборнаго Совѣта, призываю я васъ отклонить это рѣшеніе Соборнаго Совѣта. Мы не можемъ,—ни Соборный Совѣтъ, ни Всероссійскій Церковный Соборъ,—не можемъ отмахнуться отъ великой, поистинѣ исключительной, отвѣтственности—принять достойное Собора участіе въ важномъ актѣ созданія такихъ условій, при которыхъ Учредительное Собраніе, призванное строить зданіе Россіи, той Россіи, душой которой всегда была и должна быть Русская Православная Церковь, совершило бы работу свою ко благу святой Церкви. Я со всею убѣжденностью заявляю, что гибельнымъ для нашей Православной Церкви и для высокаго авторитета ея служителей и всѣхъ членовъ нашего Собора было бы непринятіе такого участія, а, наоборотъ, согласіе съ мнѣніемъ Соборнаго Совѣта, что это «не подлежитъ вѣдѣнію Собора». Безусловно гибельнымъ, ибо для чего мы сюда собрались? Чтобы беречь Св. Православную Церковь, чтобы охранять нашу православную вѣру, чтобы спасти отъ расхищенія православное наслѣдіе святой Руси, чтобы создать условія, благопріятствующія обновленію жизни церковной и общественной и утвержденію послѣдней на началахъ христіанства. Что же получается? Мы будемъ здѣсь со всею серьезностью и усердіемъ составлять рецепты оздоровленія нашей церковной жизни, въ своихъ многочисленныхъ Отдѣлахъ мы со всею обстоятельностью и скрупулезною точностью будемъ обсуждать и вопросы правового положенія Церкви

въ государствѣ, и объ имуществѣ и хозяйствѣ церквей, и объ учебныхъ заведеніяхъ, и о приходѣ, и о дисциплинѣ и пр., и пр., и въ то же время пройдемъ безучастно мимо того событія, которое можетъ свести на нѣтъ всѣ наши эти работы, если сейчасъ своевременный откликъ на него мы признаемъ «не подлежащимъ нашему вѣдѣнію». Похоже на то, какъ если бы въ рукахъ зрителей какого-либо зданія кипѣла работа по изготовленію чертежей, проектовъ и т. д., для наилучшаго его сооруженія, и они спокойно смотрѣли бы въ то же время, какъ кирпичъ за кирпичемъ вражеской рукой это же зданіе разрушается. Къ чему тогда ихъ работа? Не случится ли такъ, что когда мы выработаемъ свои проекты, закончимъ соборныя работы, жизнь уйдетъ уже далеко отъ насъ, и Учредительное Собраніе, быть можетъ, отстранится отъ Церкви, какъ Церковь въ лицѣ ея представителей—нашего Собора—отстраняется сейчасъ отъ него, отъ вліянія на характеръ его состава... Поѣздъ ушелъ, а мы далеко позади остались.

Здѣсь раздавался даже такой доводъ проф. Титлинова, что мы не уполномочены нашими избирателями на такое дѣло, что это—де политика и т. д. Но неужели Соборъ не можетъ имѣть своей инициативы и долженъ ограничиться кругомъ вопросовъ, на которые уполномочены отдѣльные Члены Собора? Не частичные же только интересы тѣхъ группъ, которыя прислали насъ, должны мы здѣсь представить и защищать, а и общимъ коллективомъ воли, знанія, вѣры, любви и пр. выразить великій разумъ Св. Православной Церкви и христіанской Россіи. И если мы опоздаемъ это сдѣлать теперь, то мы не посмѣемъ показать своего лица тѣмъ, кто васъ сюда послалъ, мы станемъ поношеніемъ во языцѣхъ. Потомки не найдутъ достаточныхъ упрековъ по нашему адресу.

Никого не виню, но какъ-то неволью закрадывается въ душу горькое чувство: точно ли отстраняемся мы отъ участія въ этомъ дѣлѣ потому, что это принизило бы Церковь? Не говоритъ ли здѣсь нѣкоторая наша запуганность: столько терпѣли мы упрековъ и укоровъ, будто мѣшаемся въ политику, и т. д. Предыдущій ораторъ привелъ примѣры изъ недавняго прошлаго. Политическія выступленія духовенства вызвали одіозное чувство народа къ нему, а чрезъ него къ Церкви. Аршинными буквами, говоритъ ораторъ, печатались тогда обвиненія по адресу политическихъ выступленій духовенства. Какъ бы не случилось—де этого и теперь... Но вѣдь мы и не идемъ въ политику. Судъ народа былъ не за политику, за нашу приспособляемость. Вотъ такой приспособляемости и не должно у насъ быть, если мы хотимъ довѣрія народа. Теперь же, если Соборъ ко благу Церкви не отстранится отъ участія въ строительствѣ русской земли, народъ будетъ съ нами. Правда, тѣ, кто наносятъ поражение Русской землѣ, и кому ненавистна Православная Церковь, какъ оплотъ государства и христіанской Россіи, тѣ и теперь не аршинными, а саженными бук-

вами будутъ изрыгать безчестія по адресу духовенства и Церкви. будутъ обливать насъ помоями; но что это въ сравненіи съ тѣмъ страшнымъ осужденіемъ, которое намъ вынесъ бы народъ: что Соборъ, когда нужно было сказать свое властное слово, не нашель этого слова. Не будемъ же политиками, будемъ просто церковными, преданными Церкви и Православной Русской землѣ людьми, будемъ звать въ Высокую Учредительную палату людей, любящихъ свою Церковь и могущихъ встать за нее. Пусть въ Палатѣ Учредительной соберутся имена, не оканчивающіяся на «фельдъ» и на «блѣмъ», не псевдонимы, а имена русскихъ людей. Да встанетъ нашъ Соборъ на защиту блага православной многомилліонной Руси!

XXI. В. В. Градусовъ. Только однажды былъ искушаемъ нашъ Божественный Учитель предложеніемъ взяться за разрѣшеніе общественныхъ интересовъ, на что и былъ данъ Имъ отвѣтъ: «Кто поставилъ Меня судить и дѣлить?» Слѣдуя такому завѣту, и Соборный Совѣтъ совершенно правильно (на мой взглядъ) поступилъ, отказавшись отъ того или другого участія въ дѣлѣ выборовъ (или подготовки ихъ) въ Учредительное Собраніе. Вѣдь мы собрались рѣшать дѣла церковныя, а Церковь — непогрѣшима, тогда какъ политика зачастую можетъ ошибаться въ своихъ скоропреходящихъ дѣлахъ. Ставъ на такой путь причастности къ политической жизни, къ которому насъ призывали предыдущіе ораторы, мы бы стали на опасный путь, постоянно подвергая умаленію высокій авторитетъ Освященнаго Собора. Наша святая обязанность — всемѣрно беречь этотъ авторитетъ: да будетъ чисто хотя бы отъ какихъ-либо упрековъ свѣтлое дѣяніе нашей Матери Церкви. Я не возражалъ противъ словъ своихъ предшественниковъ на этой каедрѣ, что нельзя устраниваться отъ устройства дѣлъ своей Родины, но здѣсь происходитъ смѣшеніе понятій «Церковь» и «духовенство», и потому дѣлаются неправильные выводы. Указываютъ здѣсь великія имена Ермогена, Филиппа и другихъ приснопамятныхъ святыхъ гражданъ изъ духовенства; но, вѣдь, всѣ они выступали какъ отдѣльные лица, а не какъ Церковь. И мы всѣ не только можемъ, но и должны осуществлять лежащія на насъ гражданскія права, но дѣйствовать въ этомъ отношеніи будемъ не въ качествѣ Церкви, какъ таковой. Церковь есть собраніе всѣхъ вѣрующихъ, а каждый въ отдѣльности вѣрующій гражданинъ ничѣмъ не стѣсненъ въ осуществленіи своихъ гражданскихъ и другихъ правъ. Поэтому я рѣшительно высказываюсь противъ какой-либо прикосновенности Собора къ политической жизни страны: мы собрались сюда творить «дѣло Божіе», дѣла же кесаревы мы будемъ и должны дѣлать въ другомъ мѣстѣ.

XXII. Проф. П. П. Кудрявцевъ. Я затрудняюсь указать область, куда бы не могла вступить Церковь со своимъ руководствомъ. Если даже взять какую-либо техническую часть, напр., область освѣтительную или телефонную, то и здѣсь Церковь можетъ

сказать свое слово: дѣлайте свое дѣло по-Божески. То же нужно сказать и на счетъ политики, но только это дѣло сложнѣе и глубже. Его нужно рѣшать не только съ точки зрѣнія практическихъ послѣдствій, но и по существу, съ точки зрѣнія принциповъ. Споръ сводится къ тому: какъ Церковь можетъ дѣйствовать въ этой области: совнѣ ли, собирая и закрѣпляя въ своихъ рукахъ разныя общественныя и государственныя учрежденія, или извнутри, воздѣйствуя на душу лицъ, входящихъ въ составъ тѣхъ учреждений! На первый путь вступаетъ тотъ, кто стремится къ созданію еоократіи; но это путь опасный: свята еоократія, но опасна поддѣлка подъ еоократію. На этомъ пути грозитъ опасность придти къ подмѣнѣ божескаго челоувѣческимъ. Какъ же, однако, дѣйствовать Церкви въ данномъ случаѣ? Моя точка зрѣнія такая. Соборъ долженъ высказаться, призвать православный народъ со всею серьезностью отнестись къ своему дѣлу. Онъ долженъ напомнить, что христіанинъ, если онъ не хочетъ уйти, если не во внѣшнюю, то во внутреннюю пустыню, долженъ исполнить свой гражданскій долгъ со всею серьезностью. Съ другой стороны, Соборъ долженъ сказать, что христіанинъ можетъ голосовать за людей какой угодно партіи, но долженъ помнить, что религія и Церковь Православная — такое сокровище, выше котораго нѣтъ и не можетъ быть, и котораго отнимать у людей нельзя. Выбирайте такихъ лицъ, которыя понимаютъ это. Если же вступить на путь рекомендаціи Церковію не лицъ, а списковъ, тогда нужно будетъ позаботиться Церкви о созданіи определенной политической программы. Конечно, возможно и такого рода выступленіе, но желательно ли выступить въ такомъ смыслѣ, этого вопроса я рѣшать не берусь.

XXIII. Бн язь А. Г. Чагадаевъ. Отцы и братія. Моментъ, переживаемый нами, — великій моментъ, и какія бы воззрѣнія мы ни исповѣдали, наше сердце и сердце пославшихъ насъ не можетъ быть спокойно, когда наша Родина готовится и будетъ устраивать свои политическія дѣла. Наше сердце будетъ требовать нашего участія въ этомъ дѣлѣ. Но сюда, на Соборъ, мы посланы дѣлать дѣло Божіе, церковное, умирать за него. Политическаго дѣла намъ не поручали, и мы попадаемъ въ трудное положеніе. Сердце наше требуетъ, чтобы мы работали для Родины, но, съ другой стороны, мы приказчики, и наши избиратели не поручали намъ государственнаго дѣла. Соборъ не можетъ выступить *in pleno* съ какимъ-либо политическимъ воззваніемъ, ибо народъ не поручалъ намъ политическаго строительства. Я молю Господа Бога, чтобы Онъ помогъ намъ совершить наше церковное дѣло. Не такъ давно мы просили, чтобы насъ отпустили на мѣста дѣлать наше политическое дѣло. Въ поданномъ нами по этому поводу заявленіи есть и вторая часть. Тамъ сказано, что намъ необходимо выработать положеніе о правовомъ положеніи Церкви въ государствѣ, о высшемъ церковномъ управленіи, объ епархіальномъ

управленіи и о приходѣ. Мы должны работать денно и ночью, а не такъ, какъ иногда мы нынѣ работаемъ. Намъ нужно умереть на работѣ. Сдѣлаемъ скорѣе дѣло Божіе и пойдемъ на мѣста дѣлать дѣло государственное.

XXIV. Князь Е. В. Трубецкой. Уже не въ первый разъ Соборъ становится передъ вопросами политическими, и прошелъ уже мѣсяць, какъ мы имѣемъ прецедентъ. Онъ показываетъ, во-первыхъ, что Соборъ, какъ выразитель голоса Церкви, не можетъ становиться на партійную точку зрѣнія, и, во-вторыхъ, что онъ не можетъ проходить мимо политики. Доселѣ Соборъ умѣлъ находить средній царскій путь и могъ высказаться по животрепещущимъ вопросамъ, не вступая на партійный путь. Соборъ могъ бы обратиться съ воззваніемъ къ народу, не опираясь ни на какую политическую партію, и опредѣленно сказать, что слѣдуетъ избирать людей, преданныхъ Церкви и Родинѣ. Я повторяю то, что сказалъ и обосновалъ проф. П. П. Кудрявцевъ; и если обосновать посланіе такъ, какъ указано проф. Кудрявцевымъ, то это устранить нареканія въ политиканствѣ, а, съ другой стороны, устранить и упреки, что мы были равнодушны къ нуждамъ Родины, когда она лежала израненной, и прошли мимо ея, подобно левиту въ притчѣ о милосердномъ самарянинѣ. Нѣтъ, мы должны отнестись къ ней, какъ милосердный самарянинъ. Я вношу практическое предложеніе: поручить составленіе посланія проф. П. П. Кудрявцеву.

(Голоса: просимъ, просимъ).

XXV. А. М. Черноуцанъ. То, что я хотѣлъ сказать, уже въ значительной степени сказано проф. П. П. Кудрявцевымъ. Если бы этотъ вопросъ былъ поставленъ предо мною въ началѣ сентября, я бы не зналъ, что отвѣтить. Теперь, когда не такъ давно я былъ въ общеніи съ своими избирателями, я прямо скажу: Соборъ долженъ выступить и высказаться по вопросу объ участіи въ выборахъ въ Учредительное Собраніе. Говорятъ, что это путь политики. Совѣмъ нѣтъ. Наше посланіе будетъ продолженіемъ той мысли, которая высказана въ недавнемъ посланіи Собора. Я былъ свидѣтелемъ, какое впечатлѣніе произвели слова посланія, что Россія гибнетъ. Если со стороны каждаго вѣрующаго будетъ проявлено активное участіе въ выборахъ, это уже много, и Соборъ сдѣлаетъ большое дѣло, если понудитъ каждаго исполнить свой гражданскій долгъ по христіанской совѣсти. Раздаются упреки по адресу Собора въ малодушіи и нерѣшительности. Но если бы у насъ была тѣсная связь съ тѣми, кто насъ послалъ, тогда не было бы мѣста для малодушія. Для этого нужно Членамъ Собора изрѣдка выѣзжать на мѣста. Для меня вполне понятны нерѣшительность и колебаніе при рѣшеніи столь важнаго принципіальнаго вопроса, какъ настоящій; но я увѣренъ, что этого не было бы, если бы у насъ былъ патріархъ. И я заканчиваю пожеланіемъ, чтобы посланіе Собора было обнародовано

въ самомъ скоромъ времени, и, о если бы оно имѣло на себѣ подпись патріарха! Тогда бы оно имѣло великое значеніе и произвело бы громадное впечатлѣніе.

XXVI. Проф. С. Н. Булгаковъ. Вопросъ объ отношеніи Собора къ Учредительному Собранію снова и снова встаетъ передъ нами, хотя мы и устранимся отъ него. Здѣсь мы слышали, что намъ не слѣдуетъ касаться вопросовъ политики. Но мы измѣнили бы православію, забыли бы завѣты преподобнаго Сергія, звавшаго на борьбу съ татарами, завѣты патріарха Ермогена и другихъ строителей Русской Земли, если бы были равнодушны къ судьбамъ Родины. Конечно, мы не забыли эти завѣты, но затрудненіе въ томъ, что мѣсто Церкви въ современномъ государствѣ не такое, какое было прежде и какое намъ желательно. Учредительное Собраніе — не Соборъ. О, если бы оно было Соборомъ и на немъ было бы такое же молитвенное настроеніе, какъ у насъ на Соборѣ! Когда въ Англіи во время революціи собралось Учредительное Собраніе при Кромвелѣ, оно было проникнуто религіозными теченіями и походило на молитвенное собраніе. Тамъ не только произносились рѣчи, но и читали Евангеліе. Для Церкви не безразлично, какимъ духомъ будетъ проникнуто Учредительное Собраніе. Учредительное Собраніе Русской Земли можетъ строиться не на началахъ партійности. Эту мысль Соборъ отрицаетъ. Оно должно строиться на незыблемыхъ религіозно-нравственныхъ основахъ, безъ которыхъ государства разрушаются, а не созидаются. Эти основы неощутимы при нормальной жизни государства, но когда государство потрясается, онѣ чувствуются, и кто заинтересованъ въ прочности государства, тотъ долженъ заботиться объ ихъ поддержаніи. Говорятъ: мы должны развѣхаться по мѣстамъ, чтобы принять участіе въ выборахъ; но не должно допустить и мысли о перерывѣ Собора. Обращеніе Собора — это актъ государственнаго строительства, а не партійное дѣло. Мы не можемъ отвѣтить молчаніемъ на обращенные къ намъ призывы. Можно указать на образованіе «церковной партіи». Да не будетъ! Въ германскомъ рейхстагѣ есть партія центра, которой принадлежитъ рѣшающій голосъ. Это путь для Россіи опасный, ибо поведетъ не къ демократіи, а къ клерикализму, и отъ этого пути надо охранять себя. Соборъ можетъ ограничиться преподаніемъ благословенія и указаніемъ, что не партійные лозунги должны имѣть значеніе въ дѣлѣ выборовъ, а совѣсть и вѣра, и что при составленіи списка нужно руководствоваться не только политическими, но и церковными соображеніями и должно избрать людей вѣрующихъ и честныхъ. Должно быть указано на общую ложь партійности. Необходимо, чтобы голосъ Церкви былъ представленъ въ Учредительномъ Собраніи.

XXVII. Предсѣдатель. Поступило заявленіе отъ князя Е. Н. Трубецкого о томъ, чтобы было составлено особое посланіе къ народу отъ имени Собора по вопросу о выборахъ въ Учредительное

Собрание на началахъ, указанныхъ проф. П. П. Кудрявцевымъ, и чтобы составленіе этого посланія было поручено проф. П. П. Кудрявцеву.

XXVIII. А. В. Васильевъ. Ограничиться тѣмъ, что предлагаютъ проф. П. П. Кудрявцевъ и князь Е. Н. Трубецкой, значить только для виду, чисто внѣшне исполнить свой долгъ передъ Родиной. Нужно знать порядокъ выборовъ. По Положенію о выборахъ до 12 октября должны быть составлены и представлены въ комиссіи по выборамъ избирательные списки, за подписями ста избирателей. Слѣдовательно, нужно не только призывать православный народъ къ участию въ выборахъ, но и указать путь и дать ему средство выполнить свой долгъ. Путь же, на который зовутъ насъ князь Е. Н. Трубецкой и проф. П. П. Кудрявцевъ; эта золотая середина — не царскій путь, а та теплохладность, о которой говоритъ Апокалипсисъ.

XXIX. Свѣщ. А. Р. Пономаревъ. Церковь Православная переживаетъ нынѣ такое же состояніе, если не худшее, какъ и государство. Государство собираетъ Учредительное Собрание. Роль его въ Церкви исполняетъ Соборъ. Если бы государство не вмѣшивалось въ дѣла Церкви, не было бы основаній и для Собора къ вмѣшательству въ дѣла государственныхъ, и если бы между Церковію и государствомъ не существовало, хотя номинальнаго, союза, то не было бы и поводовъ говорить о томъ: принимать, или нѣтъ Церкви и Собору участіе въ выборахъ въ Учредительное Собрание? Но доселѣ Церковь была строительницею и собирательницею государства, матерью и руководительницею его. И вотъ ея дѣтище заблудилось и ушло въ страну далече, какъ блудный сынъ. И ей говорятъ: «молчи, не вмѣшивайся въ дѣла государственныхъ, ибо вмѣшиваться, значить, вдаваться въ политику, вступать на путь клерикализма». Какой злой насмѣшкой звучитъ это слово! Его можно сказать о ксендзѣ, но не о бѣдномъ, зануگانномъ сельскомъ православномъ духовенствѣ. Этого пугала не должно бояться. Политика бываетъ разная: чистая и сомнительнаго свойства. Къ ней, чистой политикѣ, насъ и призываютъ. Я присоединяюсь къ мысли, что нужно разослать посланіе отъ имени Собора, но составленіе его слѣдуетъ поручить не тому или другому отдѣльному лицу, а особой комиссіи; если же Церковь въ цѣломъ не можетъ вмѣшиваться въ дѣло выборовъ, то пусть отдѣльнымъ Членамъ Собора дана будетъ возможность исполнить свой гражданскій долгъ передъ Родиной.

XXX. Предсѣдатель. Поступило предложеніе о прекращеніи преній.

XXXI. **ПОСТАНОВЛЕНО:** пренія прекратить.

XXXII. Проф. П. А. Прокошевъ. Членъ Собора А. В. Васильевъ правъ, когда сказалъ, что предложеніе объ участіи Собора въ выборахъ въ Учредительное Собрание обсуждалось въ частномъ многолюдномъ собраніи Членовъ Собора, но онъ умолчалъ о другой

очень важной части того же предложенія. Я полагаю, что обратиться съ воззваніемъ отъ имени Собора — прекрасное дѣло, но съ такимъ, о которомъ говорили князь Е. Н. Трубецкой и проф. П. П. Кудрявцевъ. Всякое иное обращеніе для насъ невозможно идейно, невозможно политическая агитація, которую развиваютъ политическія организаціи и партіи...

(Голоса: довольно, довольно. Пренія прекращены).

XXXIII. Предсѣдатель. Угодно ли Собору обратиться съ посланіемъ къ православному народу объ участіи въ выборахъ въ Учредительное Собраніе и образовать комиссію для составленія этого посланія.

(Голоса: Громче. Не слышно).

XXXIV. Протопресвитеръ Н. А. Любимовъ. По порученію Высокопреосвященнаго Предсѣдателя, предлагаю высказаться: угодно ли Священному Собору обратиться съ посланіемъ къ православному народу объ участіи въ выборахъ въ Учредительное Собраніе.

XXXV. ПОСТАНОВЛЕНО: обратиться отъ имени Собора съ посланіемъ къ православному народу объ участіи въ выборахъ въ Учредительное Собраніе.

XXXVI. Протопр. Н. А. Любимовъ. Угодно ли Священному Собору образовать комиссію для составленія посланія. Поступило предложеніе включить въ эту комиссію князя Е. Н. Трубецкого, проф. П. П. Кудрявцева и проф. С. Н. Булгакова.

(Голоса: просимъ, просимъ).

XXXVII. Графъ П. Н. Апраксинъ. Я протестую противъ такого способа образованія комиссіи. Это невозможный способъ и создаетъ опасный прецедентъ.

XXXVIII. Епископъ Уфимскій Андрей. Итакъ, избрана комиссія изъ проф. Е. Н. Трубецкого, П. П. Кудрявцева и С. Н. Булгакова...

XXXIX. Предсѣдатель. Не избрана, а намѣчена.

XL. Архіепископъ Харьковскій Антоній. Кто считаетъ, что выборовъ не было, тѣхъ прошу встать.

XLI. ПОСТАНОВЛЕНО: выборы кн. Е. Н. Трубецкого, проф. П. П. Кудрявцева и проф. С. Н. Булгакова считать состоявшимися.

XLII. Преосвященный Уфимскій Андрей. Я признаю, что это люди довольно компетентные и способные написать посланіе убѣдительно и сердечно. Но писать посланія — это дѣло архипастырей. Предлагаютъ то, что въ Уфимской епархіи уже сдѣлано. Я просилъ здѣсь слова, но по парламентскимъ обычаямъ мнѣ его не дали. Я бы просилъ включить въ комиссію, кромѣ этихъ компетентныхъ и грамотныхъ людей, — еще и епископовъ, ибо и они могутъ что-либо написать, и они люди грамотные.

XLIII. Предсѣдатель. Объявляю перерывъ Собранія на 15 минутъ, чтобы сговориться относительно избранія тѣхъ или другихъ лицъ въ комиссію для составленія воззванія.

XLIV. Засѣданіе возобновляется въ 12 час. 20 мин. дня.

XLV. Архіепископъ Харьковскій Антоній. Желательно ли Священному Собору пополнить комиссію включеніемъ въ составъ ея епископа, или достаточно трехъ членовъ.

XLVI. **ПОСТАНОВЛЕНО:** пополнить комиссію включеніемъ въ составъ ея епископа.

XLVII. Голоса: нужно включить въ комиссію и священника.

XLVIII. Товарищъ Предсѣдателя Архіепископъ Харьковскій Антоній. Раздаются голоса за то, чтобы включить въ комиссію также и священника. Угодно ли Священному Собору пополнить комиссію включеніемъ въ составъ ея священника?

XLIX. **ПОСТАНОВЛЕНО:** избрать въ комиссію для составленія посланія священника.

L. Товарищъ Предсѣдателя Архіепископъ Харьковскій Антоній. Поступило письменное предложеніе провѣрять голосованіе точнымъ подсчетомъ. Такъ какъ Соборъ постановилъ избрать въ комиссію еще двоихъ: одного епископа и одного пресвитера, то я предлагаю Священному Собору рѣшить, какой способъ избранія угодно будетъ примѣнить: путемъ ли возглашенія именъ, или другой—путемъ записокъ, съ точнымъ подсчетомъ голосовъ. Кто думаетъ, что достаточно возглашенія именъ, тѣхъ прошу встать, а кто за другой способъ голосованія, тѣхъ прошу сидѣть.

LI. **ПОСТАНОВЛЕНО:** производить избраніе путемъ возглашенія именъ.

LII. Товарищъ Предсѣдателя Архіепископъ Харьковскій Антоній. Кого изъ епископовъ Священному Собору угодно будетъ избрать въ комиссію для составленія посланія? (Голоса: просимъ Васъ). Я уже участвую въ комиссіи по составленію другого посланія противъ грабителей. Разъ многіе называютъ мое имя, прошу отнестись съ довѣріемъ къ моему отказу и къ тому лицу, которое я рекомендую. Я бы просилъ избрать Архіепископа Кишиневскаго Анастасія.

LIII. **ПОСТАНОВЛЕНО:** включить въ комиссію для составленія воззванія къ православному народу объ участіи въ выборахъ въ Учредительное Собраніе Архіепископа Кишиневскаго Анастасія.

LIV. Товарищъ Предсѣдателя Архіепископъ Харьковскій Антоній. Кого угодно Священному Собору избрать въ комиссію изъ пресвитеровъ?

LV. Голоса: Шавельскаго, Шавельскаго.

LVI. Протопр. Г. І. Шавельскій. Я уѣзжаю въ отпускъ.

LVII. Голоса: прот. Любимова, Станиславскаго, Аггеева.

LVIII. Товарищъ Предсѣдателя Архіепископъ

Харьковскій Антоній. Тѣхъ, кто желаетъ привлечь въ комиссію протопр. Н. А. Любимова, прошу встать.

LIX. ПОСТАНОВЛЕНО: включить въ комиссію для составленія воззванія протопресвитера Н. А. Любимова.

LX. Товарищъ Предсѣдателя Архіепископъ Харьковскій Антоній. Предлагаю благодарить Высокопреосвященнаго Кишипевскаго Анастасія, протопресвитера Н. А. Любимова и проф. кн. Е. Н. Трубецкого, П. П. Кудрявцева и С. Н. Булгакова за принятіе на себя труда по составленію воззванія.

LXI. ПОСТАНОВЛЕНО: благодарить указанныхъ Предсѣдательствующимъ лицъ.

LXII. Товарищъ Предсѣдателя Архіепископъ Харьковскій Антоній. Предлагаю обсудить еще одно срочное дѣло: объ обязательности преподаванія Закона Божія въ школахъ. Допускается по Уставу четыре оратора. Съ рѣшеніемъ вопроса необходимо поспѣшить, иначе, можетъ быть, будетъ поздно.

LXIII. Графъ Д. А. Олсуфьевъ. Я поддерживаю необходимость послать телеграмму къ Временному Правительству съ просьбою не рѣшать вопроса о преподаваніи Закона Божія, пока не будетъ получено заключеніе по сему предмету Священнаго Собора. Что касается до заключенія Собора по этому вопросу, то меня не удовлетворяетъ оглашенная резолюція. Докладчикъ говоритъ, что въ этой резолюціи всякое слово обдуманно, всякая мысль взвѣшена; но у меня являются возраженія. Надо протестовать противъ тенденціознаго похода противъ преподаванія Закона Божія, но и въ самомъ протестѣ должна быть извѣстная доля благоразумія. Въ первомъ пунктѣ резолюціи говорится объ обязательности Закона Божія во всѣхъ свѣтскихъ государственныхъ и частныхъ школахъ, низшихъ, среднихъ и высшихъ, въ которыхъ учатся дѣти православныхъ родителей. О русскихъ ли школахъ или объ иностранныхъ говорится здѣсь? И тѣ и другія подходятъ подъ понятіе государственныхъ и частныхъ школъ. На государственныя средства могутъ содержаться и тѣ, и другія.

Затѣмъ говорится о школахъ, въ которыхъ учатся дѣти православныхъ родителей. Имѣется ли въ данномъ случаѣ въ виду возрастъ или происхожденіе отъ родителей? Сынъ православныхъ родителей можетъ быть протестантомъ. Я думаю, что здѣсь слѣдуетъ указать на возрастъ.

Въ первомъ же пунктѣ резолюціи сказано, что преподаваніе Закона Божія обязательно. Но нельзя дѣлать такого общаго распоряженія. Нельзя дѣлать обязательное постановленіе о преподаваніи Закона Божія въ тѣхъ школахъ, гдѣ учатся, напр., одинъ православный. Въ такомъ случаѣ доступъ православныхъ въ польскія и другія учебныя заведенія будетъ закрытъ.

Во второмъ пунктѣ резолюціи 14-лѣтній возрастъ для перехода

въ другое исповѣданіе признается противорѣчащимъ психическимъ и физиологическимъ особенностямъ отрочества. Но не устанавливается, какой же возрастъ признается для этого соответствующимъ. Это нужно еще обсудить. Въ настоящее же время надо предъявить настоятельное требованіе, чтобы правительство не издавало закона до полученія Соборнаго заключенія.

LXIV. М. Ѳ. Глаголевъ. Передъ нами законопроектъ, представляющій интересъ не только момента. Быть можетъ, Временное Правительство уже провело въ настоящую минуту законъ о новомъ положеніи Закона Божія въ школахъ; быть можетъ, нашъ законопроектъ уже опоздалъ, но онъ попрежнему для насъ документъ, въ которомъ вылилась воля православнаго народа. Это не мысль только Членовъ Отдѣла Соборнаго. Это требованіе народа, подтвержденное имѣющимися у насъ десятками тысячъ приговоровъ. Это воля, которую мы можемъ и должны представить и въ Учредительное Собраніе. Я призываю поэтому всѣхъ съ должнымъ уваженіемъ отнестись къ данному законопроекту.

Да, вѣдь, и современная русская государственная власть, по чисто государственнымъ соображеніямъ, не должна бы возставать противъ обязательности религіознаго обученія въ школахъ. Школа не можетъ существовать безъ обученія морали. Во Франціи, гдѣ вражда церкви и государства, есть гражданская мораль, какъ школьный предметъ. Въ Россіи же создать такой предметъ для школы пока немислимо. Единственный исходъ, какъ бы онъ принципиально ни противорѣчилъ началамъ существующаго курса политики, это—обратиться къ преподаванію въ школахъ нравственности при помощи Церкви.

Въ законопроектѣ есть пунктъ объ отмѣнѣ 14-лѣтняго возраста, установленнаго іюльскимъ закономъ Временнаго Правительства для перехода изъ одного исповѣданія въ другое. Въ этомъ нѣтъ отрицанія закона о свободѣ совѣсти, а признаніе только необходимости измененія одного изъ пунктовъ закона. Всякій законъ можетъ быть измѣняемъ. Въ данномъ случаѣ право 14-лѣтняго возраста создастъ условія, пренятствующія самому существу религіознаго воспитанія.

Итакъ, я предлагаю съ довѣріемъ принять предложенный законопроектъ, какъ выраженіе воли народной, подлежащей заявленію и въ Учредительномъ Собраніи.

LXV. В. И. Зеленцовъ. Меня не удовлетворяетъ текстъ обращенія къ Правительству. Оно составлено въ слишкомъ мягкихъ выраженіяхъ, между тѣмъ, Соборъ долженъ говорить рѣшительно и властно. Только здѣсь и можетъ быть властная рѣчь, потому что за нами стоитъ русскій православный народъ. Посылая насъ, онъ требовалъ, чтобы мы говорили рѣшительно. На крестьянскихъ сѣздахъ были рѣчи противъ обязательности Закона Божія. Но самихъ крестьянъ эти рѣчи на сѣздахъ не удовлетворяютъ. Мы въ обра-

щеніи къ Правительству должны говорить отъ всего русскаго православнаго народа. Народъ уполномочилъ насъ. И если Правительство не будетъ внимать этому голосу, его отказъ будетъ оскорбленіемъ не Собора только, а всего русскаго народа.

(Голосъ крестьянина съ мѣста: Затѣмъ насъ и послали!)

LXVI. Помощникъ Секретаря В. Н. Бенешевичъ. Необходимо обратиться къ Временному Правительству съ просьбою не издавать закона о преподаваніи Закона Божія, пока не будетъ сообщено постановленіе Священнаго Собора по этому дѣлу.

LXVII. Протоіерей І. І. Галаховъ. Я считаю необходимымъ упомянуть въ телеграммѣ Временному Правительству о томъ, что 14-лѣтній возрастъ для религіознаго самоопредѣленія не можетъ быть принятъ Соборомъ. Въ качествѣ довода я ссылаюсь на 3 п. постановленія Государственнаго Комитета 4 сентября (напечатано въ «Всеросс. Церк.-Общ. Вѣстникъ»), по которому освобождаются отъ изученія Закона Божія тѣ, кои достигли 14 лѣтъ и заявятъ о своемъ желаніи прекратить изученіе Закона Божія. Государственный Комитетъ признаетъ преподаваніе Закона Божія обязательнымъ, но даетъ возможность каждому, достигшему 14-лѣтняго возраста, высказать желаніе или нежеланіе изучать Законъ Божій. Разумѣется, сознательное самоопредѣленіе въ этомъ возрастѣ невозможно. Поэтому я и настаиваю на необходимости упомянуть объ этомъ въ телеграммѣ Правительству.

LXVIII. Архіепископъ Волынскій Евлогій. Предлагаю внести въ телеграмму слова: «въ виду многочисленности заявленій, исходящихъ отъ сельскихъ обществъ и другихъ народныхъ организацій...».

LXIX. Геромонахъ Алексій. Осмѣливаюсь сказать два—три слова по поводу текста телеграммы къ Временному Правительству. Святая Православная Церковь есть господствующая въ Россіи. Преподаваніе Закона Божія такъ важно, что всякое разсужденіе объ этомъ излишне. Нужно заявить Правительству, что Законъ Божій обязателенъ для всѣхъ и во всѣхъ школахъ, и казенныхъ и частныхъ. Если нѣтъ Закона Божія въ школѣ, ее надо упразднить. Въ такомъ смыслѣ и слѣдуетъ составить телеграмму.

LXX. Архіепископъ Тамбовскій Кирилль. По поводу тѣхъ замѣчаній, которыя сдѣланы относительно резолюціи Отдѣла, долженъ былъ говорить протоіерей Е. З. Капраловъ, но онъ неожиданно долженъ былъ выѣхать изъ Москвы, и эта обязанность докладчика падаетъ на меня. Всѣ выслушанныя разсужденія были вызваны тѣми замѣчаніями, которыя были сдѣланы представителемъ Временнаго Правительства. С. А. Котляревскій не отрицаетъ наличности тревоги, которая должна быть въ обществѣ по поводу постановленія о необязательности преподаванія Закона Божія, не

отрицаетъ и значенія преподаванія Закона Божія. Онъ только не желалъ бы видѣть той внутренней связи, которая докладомъ Отдѣла проводится между проектомъ о преподаваніи Закона Божія и закономъ о свободѣ совѣсти. Онъ говоритъ, что эти два факта не связаны между собою. Законъ о свободѣ совѣсти не имѣетъ, будто бы, въ виду преподаванія Закона Божія и потому и въ обращеніи къ Правительству не слѣдуетъ затрагивать закона о свободѣ совѣсти. Уже въ началѣ своего доклада я говорилъ, что Отдѣлъ и не считалъ себя компетентнымъ разсуждать по существу относительно закона о свободѣ совѣсти. Вопросъ этотъ обсуждается въ другомъ Отдѣлѣ. Но поскольку законъ о свободѣ совѣсти затрагиваетъ насъ въ нашихъ частныхъ положеніяхъ о преподаваніи Закона Божія въ школахъ, Отдѣлъ не могъ согласиться съ выводами, на этомъ законѣ построенными. Соборъ, конечно, будетъ имѣть всестороннее сужденіе по этому вопросу въ свое время, но и здѣсь онъ не можетъ обойти безъ вниманія нѣкоторыхъ мыслей закона о свободѣ совѣсти, такъ какъ Государственный Комитетъ, предполагающій измѣнить положеніе Закона Божія въ школахъ, исходитъ именно изъ закона о свободѣ совѣсти. По этому закону дѣти, достигшія 14 лѣтъ, могутъ переходить въ другое исповѣданіе, и для этого не требуется разрѣшенія какой-нибудь власти, а дѣлается простое заявленіе мѣстному судѣ. Этой статьей и желаетъ воспользоваться Государственный Комитетъ. Въ законопроектѣ онъ желаетъ освободить отъ изученія Закона Божія дѣтей, достигшихъ 14 лѣтъ и не желающихъ слушать Закона Божія. Здѣсь скрытая цѣль—изгнать Законъ Божій изъ школы. Но мы говоримъ, что этотъ законъ не можетъ имѣть отношенія къ дѣтямъ, изучающимъ Законъ Божій. И въ этомъ смыслѣ высказываемся противъ права дѣтей въ 14 лѣтъ отказаться отъ изученія Закона Божія. Графъ Д. А. Олсуфьевъ задаетъ вопросъ: какой же возрастъ мы устанавливаемъ? Установленіе возраста въ законѣ о свободѣ совѣсти для перехода въ другое исповѣданіе подлежитъ сужденію другого Отдѣла. Мы же имѣемъ въ виду не возрастъ, а время пребыванія въ школахъ. Здѣсь нельзя установить однороднаго возраста. И потому Отдѣлъ говоритъ, что право религіознаго самоопредѣленія, въ смыслѣ перемѣны вѣры или перехода въ безрелигіозное состояніе, не можетъ быть предоставлено учащимся въ стѣнахъ низшей и средней школы.

Что дѣйствительно Государственный Комитетъ имѣетъ въ виду изгнаніе Закона Божія изъ школы, это видно изъ того, что относительно дѣтей до 14-лѣтняго возраста онъ предоставляетъ право опредѣленія ихъ религіи родителямъ и опекунамъ. Но если сопоставить ст. 2 законопроекта Государственнаго Комитета съ ст. 2 закона о свободѣ совѣсти, то придется признать, что, въ случаѣ несогласія родителей между собою, ребенокъ остается въ исповѣданіи отца, но въ жизни обычно въ этомъ отношеніи имѣетъ значеніе мать. Она можетъ заявить въ школахъ, что беретъ на себя обученіе сына или

дочери Закону Божію, и такимъ образомъ создается лазейка совѣмъ не обучать дѣтей Закону Божію. Поэтому необходимо настаивать на необходимости преподаванія Закона Божія и въ высшей, и въ средней, и въ низшей школахъ. Графъ Олсуфьевъ не допускаетъ возможности примѣненія этого принципа къ высшей школѣ. Но если въ этой школѣ есть мѣсто для другихъ наукъ, тѣмъ болѣе должно имѣть мѣсто слово о религіи, которое все выводы науки должно осмыслить съ точки зрѣнія вѣры. Всякій долженъ требовать отъ государства, чтобы оно дало ему возможность и религіознаго развитія. Одинъ или два православныхъ обучаются въ школѣ, это безразлично. Напрасно боится графъ. Развѣ Россія не можетъ требовать, чтобы вѣрѣ православнаго русскаго народа была оказана честь. Въ Петроградскихъ нѣмецкихъ школахъ (Peter-Schule и Annen-Schule) до сихъ поръ преподается православный Законъ Божій. Россія не должна уступать своихъ державныхъ правъ.

Что касается 14-лѣтняго возраста, несомнѣнно, этотъ возрастъ нельзя считать пригоднымъ для религіознаго самоопредѣленія. Для брачующихся у насъ установленъ возрастъ въ 16—18 лѣтъ; неужели легче опредѣлить себя въ религіозномъ отношеніи, чѣмъ въ семейномъ?

Говорятъ, что отмѣна изданнаго уже закона будетъ ронять значеніе власти. Но власть издала много законовъ, которые потомъ отмѣнены. Тѣмъ болѣе, что о Законѣ Божіемъ не было постановленія Временнаго Правительства, а только министерское распоряженіе, которое можетъ отмѣнить Временное Правительство. Оно обязано указать Министру, что онъ не долженъ издавать такихъ распоряженій, пока народъ не скажетъ, чего онъ хочетъ.

X LXXI. Товарищъ Предсѣдателя Архіепископъ Харьковскій Антоній. Представлены поправки къ тексту, выработанному Отдѣломъ, Архіепископомъ Волынскимъ Евлогіемъ, протоіереемъ I. I. Галаховымъ и священникомъ Ильинскимъ, не вносящія существенныхъ измѣненій. Оглашаю проектъ телеграммы Предсѣдателю Совѣта Министровъ: «Всероссійскій Священный Соборъ Православной Церкви, обсуждая вопросъ о преподаваніи Закона Божія въ школахъ и опираясь на голосъ всего православнаго народа, выразившійся въ многочисленныхъ заявленіяхъ, исходящихъ отъ сельскихъ обществъ и другихъ народныхъ организацій, устанавливаетъ необходимость обязательнаго преподаванія Закона Божія и проситъ не издавать по сему предмету никакихъ законодательныхъ постановленій, вытекающихъ изъ закона 14 іюля о свободѣ совѣсти, до заслушанія соответственныхъ постановленій Собора, которыя имѣютъ быть сообщены Правительству на этихъ дняхъ».

LXXII. **ПОСТАНОВЛЕНО:** принять текстъ телеграммы.

LXXIII. Товарищъ Предсѣдателя Архіепископъ Харьковскій Антоній. Положеніе а) доклада Отдѣла читается

такъ: «Во всѣхъ свѣтскихъ государственныхъ и частныхъ школахъ низшихъ, среднихъ и высшихъ, въ которыхъ учатся дѣти православныхъ родителей, преподаваніе Закона Божія обязательно и должно быть поставлено въ одинаковыя условія со всѣми главными предметами школьнаго курса». Членъ Собора В. П. Клевезаль предлагаетъ послѣднія слова положенія Отдѣла изложить такъ: «и должно быть поставлено по своему духовно-нравственному значенію на первое мѣсто».

LXXIV. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку отклонить; принять редакцію Отдѣла.

LXXV. Товарищъ Предсѣдателя Архіепископъ Харьковскій Антоній. Оглашаю положеніе б) Отдѣла: «установленный въ новомъ законѣ о свободѣ совѣсти 14-лѣтній возрастъ для осуществленія права о перемѣнѣ религіознаго исповѣданія или о переходѣ въ безрелигіозное состояніе, а, слѣдовательно, и права прекращенія съ этого времени изученія Закона Божія въ школѣ, долженъ быть признанъ противорѣчащимъ психическимъ и физиологическимъ особенностямъ отрочества и, какъ таковой, подлежитъ немедленной отмѣнѣ въ законодательномъ порядкѣ».

Къ этому пункту имѣется поправка Члена Собора В. П. Клевезаля: вмѣсто словъ «подлежитъ немедленной отмѣнѣ» и т. д.— «должно быть отложено до возраста гражданскаго совершеннолѣтія».

LXXVI. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку отклонить и принять редакцію Отдѣла.

LXXVII. Товарищъ Предсѣдателя Архіепископъ Харьковскій Антоній. Ставлю на голосованіе положеніе Отдѣла в): «право перехода учащихся изъ одного исповѣданія въ другое и право признанія себя не принадлежащимъ ни къ какой вѣрѣ не можетъ быть осуществлено въ періодъ пребыванія ученика въ низшей и средней школѣ».

Примѣчанія: 1. Учащіеся могутъ прекратить изученіе Закона Божія только при оставленіи ими православія въ связи съ выходомъ изъ православія ихъ родителей.

2. Мѣсто, время и средства для преподаванія въ школѣ православнаго Закона Божія предоставляетъ школа наравнѣ съ другими главными и обязательными предметами».

LXXVIII. ПОСТАНОВЛЕНО: принять редакцію Отдѣла.

LXXIX. Товарищъ Предсѣдателя Архіепископъ Харьковскій Антоній. Оглашаю положеніе Отдѣла г): «Православный законоучитель, осуществляющій въ такой же (а можетъ быть по вышеизъясненному и въ большей) мѣрѣ культурно-образовательную миссію въ школѣ, какъ и преподаватели другихъ обязательныхъ предметовъ, пользуется всѣми правами государственной службы».

Поправка Члена Собора В. П. Клевезаля: «Православный зако-

ноучитель, осуществляющій высокую христіански - просвѣтительную миссію, пользуется всѣми правами государственной службы наравнѣ съ преподавателями главныхъ и обязательныхъ предметовъ».

LXXX. Докладчикъ Архіепископъ Тамбовскій Кириллъ. Отдѣлъ, редактируя положеніе въ томъ смыслѣ, что законоучитель осуществляетъ культурно-образовательную миссію, имѣлъ въ виду не только православное вѣрующее общество, но имѣлъ въ виду тѣхъ, къ кому будетъ адресовано обращеніе, т. е. Правительство и Государственный Комитетъ. Они могутъ не обратить вниманія на христіански - просвѣтительную миссію; до этого имъ дѣла нѣтъ. Для нихъ будетъ болѣе понятнымъ, если сказать: вы боретесь съ тѣми, кто осуществляетъ культурно-образовательную миссію.

LXXXI. Протоіерей І. І. Галаховъ. Нужно исключить пунктъ г). Въ предшествующихъ положеніяхъ ясно указано, что Законъ Божій долженъ оставаться обязательнымъ предметомъ въ школахъ и, конечно, преподаватель не долженъ быть сверхштатнымъ. Новый же пунктъ дастъ поводъ думать, что мы заботимся объ интересахъ самихъ законоучителей.

LXXXII. Докладчикъ Архіепископъ Тамбовскій Кириллъ. Это соображеніе имѣлось въ виду при сужденіяхъ въ Отдѣлѣ. Но по должномъ обсужденіи Отдѣлъ призналъ необходимымъ сказать о законоучителѣ, что онъ долженъ быть лицомъ равноправнымъ со всѣми остальными преподавателями. Намъ успокаиваютъ тѣмъ, что дѣло преподаванія будетъ поручаться специалистамъ. Но когда мы встали на ту точку зрѣнія, что сама власть мало заинтересована въ религіозной сторонѣ дѣла обученія Закону Божію, а можетъ только терпѣть Законъ Божій, въ такомъ случаѣ преподаваніе Закона Божія можетъ быть поручено кому-либо изъ свѣтскихъ преподавателей или присоединено къ любому предмету. Поэтому Отдѣлъ и выдѣлилъ особую должность законоучителя съ государственными правами.

LXXXIII. Товарищъ Предсѣдателя Архіепископъ Харьковскій Антоній ставитъ на голосованіе, слѣдуетъ ли сохранить пунктъ г) положенія Отдѣла.

LXXXIV. ПОСТАНОВЛЕНО: сохранить п. г) положенія Отдѣла.

LXXXV. А. В. Васильевъ. Я высказываюсь за поправку Клевезаля. Нельзя становиться на точку зрѣнія тѣхъ, кто отрицаетъ религіозное значеніе Закона Божія, ибо они не признаютъ и культурнаго значенія его преподаванія. Затѣмъ для Собора несомнѣнно, что вліяніе христіанскаго просвѣщенія важнѣе всѣхъ другихъ культурныхъ вліяній; поэтому выраженіе «можетъ быть» должно быть исключено изъ текста. вмѣсто «а можетъ быть по вышеизъясненному и въ большей мѣрѣ» слѣдовало бы сказать: «и даже въ большей мѣрѣ».

LXXXVI. Докладчикъ. Не возражаю противъ послѣдняго предложенія опустить слова: «можетъ быть».

LXXXVII. Товарищъ Предсѣдателя Архіепископъ Харьковскій Антоній ставитъ на голосованіе поправку Клевезала.

LXXXVIII. **ПОСТАНОВЛЕНО:** поправку Клевезала отвергнуть и сохранить текстъ Отдѣла съ поправкою вмѣсто словъ «а можетъ быть, согласно вышеизъясненному, и въ большей мѣрѣ» — «и даже въ большей мѣрѣ».

LXXXIX. Товарищъ Предсѣдателя Архіепископъ Харьковскій Антоній. Есть еще два предложенія: Пресвященнаго Андрея по поводу обращенія къ Правительству и проф. А. Ф. Одарченко о дополненіи текста Отдѣла примѣчаніемъ въ томъ смыслѣ, что установленный въ законѣ о свободѣ совѣсти 14-лѣтній возрастъ находится въ противорѣчій съ дѣйствующимъ гражданскимъ и уголовнымъ закономъ.

XC. Докладчикъ. Заявляю протестъ противъ допущенія новыхъ ораторовъ, такъ какъ предложенное проф. А. Ф. Одарченко примѣчаніе должно разсматриваться въ Отдѣлѣ о правовомъ положеніи Церкви въ государствѣ, а докладъ нашего Отдѣла въ цѣломъ принять.

XCI. Профессоръ А. Ф. Одарченко. Чтобы добиться результата въ борьбѣ съ Правительствомъ, необходимо указать на противорѣчіе этого закона съ другими законами. Законъ о свободѣ совѣсти въ вопросѣ о возрастѣ находится въ коренномъ противорѣчій и съ гражданскимъ и съ уголовнымъ закономъ. 14-лѣтній возрастъ въ гражданскомъ законѣ не имѣетъ серьезнаго значенія, а есть 17-лѣтній, когда кончается опека. Но даже и 17-лѣтній возрастъ по гражданскому праву не даетъ полной дѣеспособности. Что касается уголовного права, то и здѣсь законъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ сомнѣвается въ достаточномъ разумѣніи преступника моложе 17 лѣтъ. Въ военномъ законѣ имѣетъ значеніе тоже 17-лѣтній возрастъ. Въ этомъ смыслѣ къ тексту положеній Отдѣла слѣдовало бы сдѣлать добавленіе.

XCII. Докладчикъ. Отдѣлъ, говоря о 14-лѣтнемъ возрастѣ, стоялъ только на школьной точкѣ зрѣнія. Предложеніе профессора А. Ф. Одарченко должно быть разсмотрѣно въ другомъ Отдѣлѣ. Необходимо принять редакцію Отдѣла, такъ какъ время не терпитъ.

XCIII. Товарищъ Предсѣдателя Архіепископъ Харьковскій Антоній ставитъ на голосованіе: принять ли добавленіе къ тексту Отдѣла, предложенное проф. А. Ф. Одарченко.

XCIV. **ПОСТАНОВЛЕНО:** передать предложеніе проф. А. Ф. Одарченко въ Отдѣлъ о правовомъ положеніи Православной Церкви въ государствѣ.

XCV. Помощникъ Секретаря В. Н. Бенешевичъ.

По уставу проектъ долженъ быть переданъ въ Редакціонный Отдѣлъ, но такъ какъ послѣдній еще не организованъ, то по ст. 54 Устава проектъ будетъ разсмотрѣнъ Соборнымъ Совѣтомъ, который и представитъ его Собору въ ближайшее засѣданіе.

ХСѢІ. Товарищъ Предсѣдателя Архіепископъ Харьковскій Антоній ставитъ на голосованіе вопросъ о передачѣ текста обращенія къ Правительству въ Соборный Совѣтъ для доклада Собору въ ближайшее засѣданіе.

ХСѢІІ. **ПОСТАНОВЛЕНО:** передать обращеніе въ Соборный Совѣтъ.

ХСѢІІІ. Товарищъ Предсѣдателя объявляетъ слѣдующее засѣданіе Собора въ четвергъ, 28 сентября, по вопросамъ о церковно-приходскихъ школахъ и Издательскомъ Комитетѣ.

ХСІХ. Епископъ Уфимскій Андрей (по личному вопросу). Я порывался сказать нѣсколько словъ, о чемъ просили меня единомышленники. Я лично не согласенъ съ принятымъ обращеніемъ къ Правительству, но такъ какъ вопросъ уже рѣшенъ, я сдѣлаю докладъ для своихъ единомышленниковъ сегодня вечеромъ въ семинарскомъ залѣ.

С. Засѣданіе закрыто въ 2 часа дня.



1086

«ДѢЯНІЯ СВЯЩЕННАГО СОБОРА
ПРАВОСЛАВНОЙ РОССІЙСКОЙ ЦЕРКВИ»

печатаются въ Петроградѣ и Москвѣ,
и выйдутъ въ свѣтъ въ теченіе 1918 и 1919 г.г.

Печатаются:

Книга I, вып. 1 (Предисловіе и документы о созывѣ Собора).

Книга II, вып. 2 (Дѣянiя XX—XXIX).

Книга III (Дѣянiя XXX—и слѣд.).

Въ продажу поступили:

Книга I, вып. 2 (Дѣянiя I—V), цѣна 1 р. 50 к.

Книга I, вып. 3 (Дѣянiя VI—XVI), цѣна 2 р. 40 к.

Книга II, вып. 1 (Дѣянiя XVII—XIX), цѣна 2 р.

Книги I выпускъ 3 и книги II выпускъ 1 продаются въ редакціи «Церковныхъ Вѣдомостей» (Петроградъ, Кабинетская, 20), а книги I выпускъ 2 продается въ Канцеляріи Собора (Москва, Лиховъ пер., Епарх. домъ). Пересылка книгъ производится наложеннымъ платежомъ на счетъ заказчика.

