

Р 30
131

МИНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 5.

4 Февраля 1871 года.

Выходить ежедневно. Подписка принимается в Редакціи Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей въ Минскѣ, на Раковской улицѣ, въ квартирѣ священника Миткевича.

СОДЕРЖАНІЕ:

Объ узаконеніяхъ по продажѣ церковныхъ свѣчъ.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ: Касательно представленія прозвонковъ на постройку каменныхъ церквей съ деревян. сводами, куполами и кровлями на утвержд. министера внутр. дѣл.—О выпискѣ собранія постанов. и распоряж. по вѣд. прав. испов.—Утѣраженіе Глушанскаго благочинія.—Преподобіе архимандрита благословенія.—Отъ комитета завѣд. продажей церк. свѣчъ въ Минскѣ.—Вѣдомость о святочной продажѣ, открытой въ Минскѣ.—Списокъ учениковъ семинаріи—казенныхъ и пансіонерск.—О заступничествѣ на коллегіи жалованья.—О вступленіи въ бракъ священно служит. дѣтей.

ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ: Юбилей 25—лѣтня блоч. службы.—Неудачные въ практикѣ приход. священ. при совер. Крещенія.—Разныя извѣстія.—Материалы для исторіи правос. церкви.—Объявленіе.

Минскъ, 29 января.

Въ прошломъ номерѣ мы сообщили свѣдѣнія о ходѣ церковно-свѣчной продажи, заведенной въ Минскѣ для увеличенія средствъ мѣстнаго духовнаго училища, при чемъ ссылались на дѣйствующія узаконенія, которыя, ограничивая продажу церковныхъ свѣчъ прочими торговцами, тѣмъ самымъ даютъ намъ возможность воспользоваться богатыми средствами, которая до сихъ поръ переходила въ частныя руки. Такъ какъ знаніе этихъ узаконеній необходимо духовенству какъ для единства дѣйствій, такъ и для противодѣйствія прочимъ торговцамъ въ незаконномъ торгѣ церковными свѣчами, то мы сочли нужнымъ напечатать въ общую извѣстность и самый текстъ ихъ. До сихъ поръ дѣйствующимъ узаконеніемъ по церковно-свѣчной про-

дажѣ остается Высочайше, въ 26 день юня 1808 года, утвержденный докладъ комиссіи духовныхъ училищъ (Полн. Собр. Закон. том. XXX, № 23122). Комиссія, различивъ въ церковно-свѣчной продажѣ два вида: продажу гуртовую и различную, о той и другой постановила слѣдующее:

I. О гуртовой продажѣ.

§ 1. Подъ именемъ гуртовой продажи свѣчъ разумѣется продажа ихъ въ-сомъ, а не съчетомъ, и не менѣе 20 фунтовъ. § 2. Гуртовая продажа церковныхъ свѣчъ имѣетъ быть производима: а) при церквяхъ, но единственно для снабженія свѣчами другихъ церквей; б) съ фабрикъ; в) въ тѣхъ лавкахъ, гдѣ дѣйствительно торгуютъ воскомъ и разными восковыми свѣчами; г) въ городскихъ и сельскихъ ярмаркахъ. § 3. Гуртовая продажа свѣчъ въ такъ называемыхъ мелкихъ лавочкахъ и во всѣхъ лавкахъ, имѣющихъ другіе разные товары, кромѣ свѣчъ, привозимыхъ изъ городскихъ и сельскихъ ярмарки, запрещается.

II. О различной продажѣ.

§ 4. Продажа церковныхъ свѣчъ въ разницу и съчетомъ предоставляется единственно въ пользу церкви и имѣетъ быть не иначе, какъ при церквяхъ производима. § 5. Посему, продажа церковныхъ свѣчъ въ разницу и съчетомъ во всѣхъ лавкахъ и лавочкахъ, также на торгахъ и ярмаркахъ запрещается. § 6. Церковные старосты обязаны содержать при церквяхъ, сколько доходовъ ихъ позволить могутъ, всегда достаточное количество свѣчъ на продажу, не только для употребленія въ церквяхъ ихъ, но и для требованія стороннихъ людей и прихожанъ. Для сего дозволяется и поощряется устроить при знатнѣйшихъ церквяхъ особенныя заведенія для различнои продажи свѣчъ на счетъ и въ пользу церкви.

III. О подложѣ въ продажѣ свѣчъ.

§ 7. Всякая продажа церковныхъ

свѣчъ, несообразная правиламъ вышепоставленнымъ, есть подложъ. Въ отращеніе и пресѣченіе его признается нужнымъ доставить слѣдующее: § 9. Городская и земская полиція имѣютъ наблюдать, чтобы различнои продажи нигдѣ, кромѣ церкви, а гуртовой, какъ только въ тѣхъ мѣстахъ, кои для сего въ § 2 означены, не производилось. § 11. Гдѣ по донесенію церковнаго старосты, или инымъ образомъ открыта и объявлена подложная продажа церковныхъ свѣчъ, тамъ дѣйствіемъ полиціи всеиленное количество церковныхъ свѣчъ немедленно конфисковать и отослать въ церковь того прихода, гдѣ подложъ будетъ učinенъ, и, сверхъ того, въ тоже время, въ первый разъ взыскать съ виновнаго въ пеню вдвое противъ того, чего свѣчи стоятъ и отослать въ церковь того же прихода; во второй же разъ, по надлежачей конфискаціи и взысканію, отсылать виновныхъ въ суду по закону. Свѣчи конфискованія и деньги взысканія причислать къ доходамъ церковнымъ; и § 12. Всѣ извѣщенные здѣсь положенія имѣютъ воспріять дѣйствіе свое съ начала 1809 года.

Вотъ дѣйствующія до настоящаго времени узаконенія касательно продажи церковныхъ свѣчъ. Съ 1809 г. до настоящій годъ онѣ не были ни отмѣняемы, ни ограничиваемы; напротивъ, еще были подтверждаемы (полн. собр. зак. том. XII ст. 10606).

Законъ, ограничивающій продажу восковыхъ свѣчъ прочими торговцами, ясенъ и не требуетъ никакихъ комментаріевъ. На основаніи его, кромѣ свѣчнаго заведенія *Боте и К.*, существующаго въ г. Минскѣ, которому законъ дозволяетъ продавать свѣчи оптомъ, т. е. не менѣе 20 фун. въ однѣ руки, — въ минской губерніи, ни одинъ изъ торговцевъ, промышляющихъ въ настоящее время продажей церковныхъ свѣчъ, не имѣютъ права производить ни оптовой, ни различнои продажи; потому что всѣ они торгуютъ свѣчами, вмѣстѣ съ другими различными товарами.

Часть официальная.

ДѢЙСТІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Указъ Св. Синода, отъ 4 декабря 1870 года, касательно представленія проектов на постройку каменныхъ церквей съ деревянными сводами, куполами и кровлями на утверждение Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Свят. Правит. Синодъ слушалъ предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 6 Ноября сего года за № 12213, слѣдующаго содержания: Начальникъ одной изъ губерній представить на разрѣшеніе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ вопросъ о томъ, не слѣдуетъ ли при возведеніи каменныхъ церквей изобгатъ, для безопасности отъ пожаровъ, устройства въ сихъ зданіяхъ деревянныхъ сводовъ, куполовъ и кровель. Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, обсудивъ этотъ вопросъ, пришло къ заключенію, во 1-хъ, что по дѣйствующему закону № 214 ст. уст. стр. (изд. 1857 г.) общимъ правиломъ при сооруженіи церквей пріемается, чтобы церкви строены были каменныя, съ изъятиями, допущенными по случаямъ, подробно объявленнымъ въ 215 ст. того же закона; во 2-хъ, что по порядку установленному 206 ст. уст. стр. (продол. 1868 г.), постройка церквей допускается не иначе, какъ по проектамъ, утвержденнымъ Строительными Отдѣленіями Губернскихъ Правленій, или въ случаяхъ, превышающихъ предоставленную имъ власть, но утвержденно проекты подлежащими Министерствами, и въ 3-хъ, что по буквѣ этихъ постановленій проекты на постройку каменныхъ церквей съ деревянными сводами, куполами и кровлями, должны составлять исключеніе изъ общаго правила, указаннаго въ 214 ст. уст. стр. (изд. 1857 г.) и утвержденіе этихъ проектовъ слѣдуетъ относить въ предусмотрѣнный 206 ст. того же устава (продол. 1868 г.) случаямъ превышающимъ власть, предоставленную Строительнымъ Отдѣленіямъ по утвержденно проектовъ. На основаніи этихъ соображеній Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ предложено Начальникамъ губерній 9-го Іюля 1869 г. за № 180, сдѣлать зависящее распоряженіе, чтобы проекты на постройку каменныхъ церквей съ деревянными сводами, куполами и кровлями, какъ составляющіе исключе-

нзъ общаго правила, установленнаго 214 ст. уст. стр., были относимы къ поименованнымъ въ 206 ст. того же уст. (по пред. 1868 г.) случаямъ, превышающимъ власть строительныхъ отдѣленій и за тѣмъ были представляемы для утверженія въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ. Приказали: о содержаніи изложеннаго въ настоящемъ предложеніи Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора распоряженія Министра Внутреннихъ Дѣлъ, касательно представленія проектовъ на постройку каменныхъ церквей съ деревянными сводами, куполами и кровлями на утвержденіе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, дать знать по духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ къ должному въ надлежащихъ случаяхъ исполненію.

МѢСТНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

О выпискѣ перваго тома полнаго собранія постановленій и распоряженій по вѣдомству православнаго исповѣданія, изданнаго въ 1869 году.

По указу Его Императорскаго Величества, Минская духовная консисторія слушала отношеніе къ Его Преосвященству г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 24 декабря истекшаго 1870 г. за № 13896, коимъ уведомляется, что по распоряженію Св. Синода въ С.-Петербургской синодальной типографіи печатается «Полное собраніе постановленій и распоряженій по вѣдомству православнаго исповѣданія» составляемое коммисією Высочайше утвержденною для разбора дѣлъ, хранящихся въ архивѣ Святѣйшаго Синода. Въ 1869 г. напечатанъ и продается въ книжныхъ синодальныхъ лавкахъ, въ С.-Петербургѣ и Москвѣ, по одному рублю за ъзд., 1 томъ сказаннаго собранія, заключающій въ себя узаконенія 1721 г. въ томъ числѣ духовный регламентъ. Книга эта, при значеніи для отечественной исторіи вообще и для каноническаго права въ частности, имѣетъ особенный интересъ для всего духовенства, ибо въ ней заключаются многия постановленія, которыми руководствуется наша Церковь и въ настоящее время, а потому оны, г. Оберъ-Прокуроръ, проситъ обратить вниманіе на это изданіе духовства минской епархіи и рекомендовать приобрести его для бібліотеки наиболее достаточныхъ церквей; И резолюціо Его Преосвященства, отъ 9-го сего января за № 17, на семь такуюю: «О выходѣ указанной здѣсь книги объявить духовству минской епархіи и рекомендовать приобрести ее и полное изданіе для бібліо-

текъ наиболее достаточныхъ церквей. Полезно имѣть хотя по 1-му экземпляру изданія въ каждомъ благочиніи. Выписать для консисторіи и кафедральнаго собора по экземпляру». Приказали: На каждое благочиніе въ минской епархіи, для духовной консисторіи, а также для кафедральнаго собора и конторы архіерейскаго дома выписать по 1-му экземпляру изданнаго полнаго собранія постановленій и распоряженій, по вѣдомству православнаго исповѣданія, а для сего отнестись въ контору Московской синодальной типографіи, дабы 39 томовъ сказаннаго собранія за назначенную цѣну благоволила выслать въ Минскую консисторію, а для предложенія духовству минской епархіи, не пожелаетъ ли кто приобрести на кошелековыя деньги означенную книгу, напечатать о семъ въ Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Упраздненіе Глускаго благочинія.

Определеніемъ консисторіи 30 декабря (27 января), Глусское благочиніе, бобруйскаго уѣзда, по своей малочисленности, упраздняется, а церкви его съ приходами и причтами распределяются между Наричскимъ и Житинскимъ благочиніями такъ, что къ Наричскому благочинію причисляются церкви: дѣл Глускія—Воскресенская и Боголюбвенская, Побринская, Косаричская, Порѣцкая, Лѣсковичская, Славовичская и Зальская; къ Житинскому—Ольшицкая, Кривоносковская, Осовецкая и Яминская.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Преподаніе архіаппостырскаго благословенія.

За обновленіе Свислоской Николаевской церкви, бобруйскаго уѣзда, преподано Архіаппостырское благословеніе: священнику той церкви Іоанну Мадкевичу, игуменскому купцу Леонтію Корковскому, управляющему имѣніемъ м. Свислочи Антонію Рудому, церковному старостѣ Павлу Збывичу, членамъ церковнаго попечительства—крестьянамъ: Стефану Яновскому, Роману Гриневичу, Свѣтолюку Волюстнаго правленія старши-нѣ Ивану Яновскому и писарю сего правленія Александру Вержоловичу.

Во вниманіе къ особенному усердію дочери священника Ровенско-Слободской церкви, рѣчичаго уѣзда, Юліи Загоровской, по безземному устройству ея прѣвраснаго церковнаго хора изъ учениковъ

Ровенско-Слободскаго народнаго училища, г. директоръ народныхъ училищъ, отношеніемъ отъ 14 истекшаго января, испрашивалъ у Его Превосвященства Архидіацкаго ей благословенія какъ для поощренія полезной ея дѣятельности, такъ равно и для примѣра другимъ.

На семь отношеній Его Превосвященство изволило написать: «Дочера священника Юлія Загорской преподается Божіе благословеніе за усердіе и полезныя труды». Консисторія распорядится объ объявленіи и начечтаніи въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ».

Отъ комитета, завѣдывающаго продажей церковныхъ свѣчъ въ г. Минскѣ.

Въ видахъ безостановочнаго и болѣе удобнаго снабженія первой минскаго духовно-училищнаго округа восковыми свѣчами, по мнѣнію комитета, было бы полезно, чтобы о.о. благочинные и вѣнчоторы изъ священниковъ брали изъ минскаго склада въ достаточномъ количествѣ свѣчи для снабженія ими окрестныхъ церквей. Мирской церкви священникъ о. Евстафій Пастернакскій уже предлагалъ свои услуги общему дѣлу и желаетъ открыть при Мирской церкви небольшой складъ свѣчъ, на что комитетъ съ удовольствіемъ соглашается; а игуменскій складчинный, о. протоіерей Доминиковскій уже завелъ у себя таковой складъ, для котораго въ концѣ декабря прошлаго года отпущено болѣе 7 п. свѣчъ. Кроме сихъ двухъ пунктовъ, могли бы устроены свѣчные склады, напр., въ Равковѣ, Койдановѣ, Столпцахъ или Новомъ Свержигѣ, Новогрудкѣ. Колпеницѣ или въ одномъ изъ мѣстечекъ—центрѣ Стволовичскаго благочинія, Борисовѣ, Докшицахъ, Корсаковичахъ, Березинѣ, Дудичахъ или иной церкви Дудичскаго благочинія, а если бы оказалось нужнымъ, то и въ другихъ пунктахъ, сверхъ поименованныхъ. Свѣчи могутъ быть отпускаемы въ долгъ, съ тѣмъ, чтобы, по мѣрѣ продажи ихъ, деньги присылались въ комитетъ. Такъ какъ при отпускѣ для церквей свѣчъ могутъ опаздывать въ числѣ оныхъ ломанья, которыя не могутъ идти въ продажу, то таковыя по вѣсу комитетъ принимаетъ обратно въ складъ. Отъ складовъ, устроенныхъ при церквяхъ, не требуется представленія въ комитетъ свѣдѣній—сколько и какой церкви отпущены свѣчи. Желательно, чтобы доставка свѣчъ въ склады производилась по случаю, безъ затраты денегъ на ихъ перевозку, что вѣзется, не трудно устроить

при частомъ сношеніи духовенства ст.г. Минскомъ.

Вѣдомость

о свѣчной продажѣ, открытой въ Минскѣ, для увеличенія средствъ мѣстнаго духовнаго училища, съ 12 марта 1870 года по 1 Января 1871 года.

А) Приходъ свѣчъ.

12 марта 1870 года получено отъ Московскаго 1-й гильдии купца Степана Алексѣевича Протопопова свѣчъ благо воска: съ золотомъ	п.	ф.
	10	—
безъ золота	58	30
Итого	68	30

Б) Расходъ свѣчъ.

Съ 12 марта 1870 года по 1 Января 1871 года продано за наличныя деньги	п.	ф.
Отпущено въ долгъ игуменскому благоч. прот. Доминик.	7	15
Итого	40	35

Остается къ 1 января 1871 г. 27 35

В) Приходъ денегъ.

1) По резолюціи Его Превосвященства, Превосвященнѣйшаго Александра, Епископа Минскаго и Бобруйскаго получено заимобразно изъ суммъ комитета училищъ двѣдцѣ духовнаго званія

	руб.	коп.
2, Выручено за 33 пуд. 20 фун. свѣчъ	1316	59 1/2 (*)
Итого	3313	59 1/2

Г) Расходъ денегъ.

За 10 п. золоченыхъ свѣчъ по 31 р. 20 к.	руб.	коп.
За 58 п. 30 ф. безъ золота по 30 руб. за пудъ	1769	50
На пересылку сихъ денегъ	11	52
За провозъ свѣчъ изъ Москвы	88	72
За вѣсы	9	20
На устройство лавки и склада	213	45
За икону Спасителя	3	—
За 3 книги для отчетности.	—	95

(*) Складамъ бы выручить 1340 р. сдѣлая пудъ по 40 р., но выручено на 21 руб. меньше отъ того, что для монастырей и домовыхъ церквей г. Минска свѣчи продавались по 90 коп. за фунтъ.

На мелочныя расходы	74	1/2
Послушнику Моисею еву за продажу свѣчъ	9	99
Итого	2419	7 1/2
Въ остаткѣ къ 1 Января 1871 г.		
Наличными деньгами	897	52
Въ долгу на игум. благоч. прот. Доминик.	295	
Въ свѣчахъ (27 пуд. 35 фун.)	1115	
Итого на сумму	2307	52

Списокъ

учениковъ Минской Духовной Семинаріи, принятыхъ на казенное пансіонерское и полупансіонерское содержаніе, въ первомъ полугодіи сего 1871 г.

- I. Казеннокштные воспитанники.**
- Высшаго отдѣленія.*
1. Адамъ Торогинскій.
 2. Константинъ Виторскій.
 3. Иванъ Рончевскій.
 4. Константинъ Моравскій.
 5. Николай Задерковский.
 6. Петръ Сулковскій.
 7. Теофилактъ Грудницскій.
 8. Юсифъ Виторскій.
 9. Александръ Шеленичъ.
 10. Никита Серета.
 11. Левъ Вечорно.
 12. Флоръ Хлѣбцевичъ.
 13. Петръ Арень.
 14. Павелъ Черняковскій.
 15. Стефанъ Мацкевичъ.
 16. Романъ Зморочичъ.
 17. Антонъ Чириневичъ.
 18. Иванъ Неслуховскій.
 19. Владиміръ Сожковичъ.
 20. Андрей Рубановичъ.
 21. Иванъ Шеметилло.
 22. Владиміръ Вруевичъ.
 23. Митрофанъ Писарчикъ.
 24. Иларіонъ Юрашкевичъ.
 25. Владиміръ Герасимовичъ.
 26. Василій Бычковский.
 27. Андрей Андреевскій.
 28. Владиміръ Квятковскій.
 29. Андрей Суходольскій.
 30. Романъ Тишкевичъ.
 31. Константинъ Шафаловичъ.
 32. Михаилъ Шубинъ.

Средняго отдѣленія:

1. Василій Царловскій.
2. Іуліанъ Малаховскій.
3. Павелъ Трусовскій.
4. Александръ Каминскій.
5. Михаилъ Везорко.
6. Антонъ Шаповскій.

7. Левъ Успенскій.
8. Митрофанъ Нарановичъ.
9. Константинъ Погодицкій.
10. Владиміръ Мочульскій.
11. Осодоръ Чернавскій.
12. Митрофанъ Терравскій.
13. Игнатій Высоцкій.
14. Василій Рункевичъ.
15. Павелъ Данкевичъ.
16. Александръ Самойловичъ.
17. Николай Терравскій.
18. Петръ Сорочинскій.
19. Яковъ Наркевичъ.
20. Михайлъ Барановскій.
21. Василій Гродзицкій.
22. Николай Мочульскій.
23. Александръ Горачко.
24. Александръ Поплавскій.
25. Климентъ Микитинскій.
26. Иосифъ Волочковичъ.
27. Аениогенъ Пышевскій.

Низшаго отдѣленія.

1. Стефанъ Пинкевичъ.
2. Александръ Сосиновскій.
3. Василій Пигулевскій.
4. Осодоръ Якубовичъ.
5. Данилъ Понатовскій.
6. Константинъ Серницкій.
7. Иванъ Чудновичъ.
8. Михайлъ Коронцевичъ.
9. Иванъ Борновскій.
10. Ксенофонтъ Буяковский.
11. Александръ Писварчикъ.
12. Иванъ Волочковичъ.
13. Андрей Юрашкевичъ.
14. Иванъ Воеводскій.
15. Оома Тумиловичъ.
16. Василій Серницкій.
17. Николай Русецкій.
18. Осодоръ Сосиновскій.
19. Иосифъ Ржецкій.
20. Митрофанъ Погодицкій.
21. Яковъ Лисицкій.
22. Александръ Козюловичъ.
23. Павелъ Шенець.
24. Викентій Богдановскій.
25. Иванъ Лисицкій.
26. Николай Сцелура.
27. Семель Константиновичъ.
28. Иванъ Пышевскій.
29. Константинъ Былинскій.
30. Александръ Рейтаровскій.
31. Александръ Бирюковичъ.
32. Михайлъ Поплавскій.

II. ПЕНСИОНЕРЫ, ПРИНЯТЫЕ НА ЖИТЕЛЬСТВО ВЪ СЕМИНАРСКОЙ КОРПУСЪ СЪ ПЛАТОЮ 36 РУБ. ВЪ ТЕЧЕНІИ ПОЛУГОДИЯ ДО ВАКАЦІИ.

Средняго отдѣленія.

1. Антоновъ Наркевичъ.
2. Иванъ Лукашевичъ.

3. Константинъ Новицкій.
4. Митрофанъ Сосиновскій.

Низшаго отдѣленія.

1. Александръ Свороходовъ.
2. Павелъ Шимановскій.
3. Викторъ Кожановичъ.
4. Михайлъ Кезевичъ.
5. Андрей Киревичъ.

III. ПОЛУПЕНСИОНЕРЫ, ПРИНЯТЫЕ НА ЖИТЕЛЬСТВО ВЪ СЕМИНАРСКОЙ КОРПУСЪ СЪ ПЛАТОЮ 20 РУБ. ВЪ ТЕЧЕНІИ ПОЛУГОДИЯ ДО ВАКАЦІИ.

Ф и Высшаго отдѣленія.

1. Михайлъ Добровольскій.
2. Александръ Квятковский.
3. Сергій Лавровскій.
4. Михайлъ Каминскій.
5. Оаддей Костюкевичъ.

Ф и Средняго отдѣленія.

1. Михайлъ Ставровичъ.
2. Осодоръ Гаховичъ.
3. Константинъ Мироновичъ.
4. Осодоръ Данкевичъ.
5. Порфирій Яхимовичъ.
6. Иосифъ Рыбцевичъ.
7. Александръ Шумаковичъ.
8. Адамъ Рубановичъ.
9. Михайлъ Наркевичъ (изъ процентовъ капитала п. М. С.).

Низшаго отдѣленія.

1. Александръ Рыбцевичъ.
2. Владиміръ Завитневичъ.
3. Левъ Гомолицкій.
4. Иванъ Строчковскій.
5. Иванъ Яневичъ.
6. Михайлъ Чарнецкій.
7. Николай Пигулевскій.
8. Германъ Шафаловичъ.
9. Михайлъ Каминскій.
10. Михайлъ Гаховичъ.
11. Александръ Терравскій.
12. Михайлъ Бирюковичъ.

ИНОЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Относительно выбора церковными причтами доверенныхъ лицъ на получение изъ казначействъ причтающихся имъ жалованья.

Литовская духовная консисторія, по поводу рапорта благочиннаго о томъ, что и. д. псаломщика при куплинской церкви, получивъ по доверію, изъ Пружанскаго уѣзда казначейства, слѣдующее за первую половину 1870 г. содержаніе для причта означенной церкви въ

количествѣ 176 р. 40 коп., денегъ сихъ не привезъ по той причинѣ, что сии деньги были у него отняты насильственнымъ образомъ Пружанскими евреями, по прозванію Зирохами, о чемъ въ настоящее время производится дѣло Пружанскимъ судебнымъ слѣдователемъ, — постановила: церковные причты, подобно другимъ учреждениямъ, довѣряя одному изъ членовъ своихъ или другому, по усмотрѣнію, лицу получить изъ казначейства причтающагося имъ содержаніе, должны имѣть въ виду не одну только благонадежность личности, но и безопасность оной отъ случайностей, могущихъ лишить ее полученныхъ денегъ. За неудачный выборъ довереннаго, причты сами отвѣчаютъ и оплачиваются, а потому какъ испи, такъ и предшрванія, подобныя настоящему, должны вчинять и вести сами. Въ виду же предупрежденія подобныя случаевъ въ другихъ причтахъ, объявить о семъ духовенству литовской епархіи чрезъ епарх. Вѣдомости. (Лит. Еп. Вѣд.)

О вступленіи въ брань священно-церковно-служительскихъ дѣтей.

Въ Калужской епархіи объявлено слѣдующее постановленіе консисторіи по вопросу, можно ли вѣнчать безъ особаго разрѣшенія начальства, дѣтей священниковъ и причетниковъ, не состоящихъ на службѣ и не присяжныхъ ни къ какому сословию: дѣти священно-служителей, уволенные изъ семинаріи и училищъ, а также и не обучавшіяся въ духовныхъ училищахъ, по новому положенію, въ духовномъ званіи не состоятъ и, если не числятся на государственной службѣ, могутъ, на общемъ основаніи Св. Зак. г. X. ч. 1. ст. 1., безъ особаго разрѣшенія начальства, вѣнчаться съ лицами всѣхъ сословій. (Калуж. Епар. Вѣд.)

Часъ неофициальная.

ЮБИЛЕЙ 25 ЛѢТІЯ ВЛАГОЧИННИЧЕСКОЙ СЛУЖБЫ.

1870 года, 20 декабря, духовенство Брагинскаго благочинія, рѣшицкаго уѣзда, торжественно праздновало двадцатипятилѣтній юбилей благочиннической службы своего благочиннаго священника Максима Еремича. На празднованіе это духовные благочинія, послѣ совѣщанія съ

духовенствомъ, испросилъ благословенія и разрѣшенія Его Пресвященства. Въ день юбилея о духовникѣ, въ сослуженіи двухъ священниковъ, совершилъ божественную литургію, въ темпѣ Св. Тихоновскаго храма, устроенномъ изъ латинскаго костела, благодаря заботамъ и усердію о. благочиннаго.

Такъ какъ день былъ воскресный, то церковь была наполнена народомъ. По окончаніи литургіи о. духовникъ, въ сослуженіи съ другими священниками, вынесъ св. икону на среднюю церковь, гдѣ совершенно былъ молебень Спасителю и св. иповѣднику Максиму. По отшествіи молебна, священники дѣржавей: Хойницкой и Микулицкой привѣтствовали благочиннаго рѣчами, до слезъ взволновавшими его. За тѣмъ о. духовникъ при краткой, но глубоко трогательной рѣчи вручилъ о. благочинному св. икону. Подождавъ земной поклонъ, о. благочинный принявъ икону и, поцѣловавъ оную, со слезами умиленія обратился къ духовенству съ рѣчью, въ которой выразилъ то, какъ дорого для него вниманіе къ нему поддѣлаго духовенства, сочувственно отнесшагося къ благочинническимъ трудамъ его. Послѣ сего, при колокольномъ звонѣ, провозглашено было многолѣтіе Государю Императору, Святышему Синоду, Пресвященнѣйшему Александру и о. благочинному. Поздравивъ юбиляра при братскомъ цѣлованіи, духовенство, имѣя въ главѣ о. благочиннаго св. икону, отправилось въ его домъ, гдѣ вмѣстѣ съ семействомъ снова привѣтствовало его.

На соборикѣ, который тогда же былъ открытъ въ домѣ благочиннаго, при шпичѣ «днесь благодать св. Духа настъ собора», о. благочинный прочелъ духовенству свое заявленіе благодарности за вниманіе къ его 25-лѣтней благочиннической дѣятельности. Въ этомъ заявленіи, между прочимъ, онъ говорилъ, что постоянно задачею его дѣятельности была польза и интересъ вѣрннхъ ему церкви, духовенства и паствы,—что изъ-за этого ему нередко приходилось жертвовать спокойствіемъ, здоровьемъ, разстройствомъ по хозяйству, а иногда—терять укоризну, угрозы и даже опасность за жизнь. Помните, почтенные отцы, говорилъ о. благочинный, когда у васъ, въ 1863 году былъ первый соборикъ, на коемъ, между прочимъ, было постановлено не говорить по польски, всевозможно замѣнять въ домахъ прихожанъ польскія иконы и картины православными. Я получилъ тогда довольно язвительное и угрозное письмо изъ Парижа. Но, къ удовольствію моему и вашему, отцы, въ то-же время,

получены дѣстныя письма съ разными подарками (книгами, евангеліями, иконами, плащаницею, картинами, крестиками и даже деньгами 100 руб.) отъ господъ Петербургскаго протоіерея Прокоповича, Набокова, Рачинскаго, Турчанинова, княжны Шаликовой и Ишимовой. Помните, почтенные отцы и братіе, когда въ 1864 году передавались костелы—Хойницкіе, Брагинскій и Веліковорскій въ православное вѣдомство и подъ моимъ непосредственнымъ наблюденіемъ переустроивались въ православные храмы, а католики сотнями принимали православіе, въ особенности Вѣликоборскіе и Хойницкіе?—Я получилъ изъ Варшавы, отъ называвшаго себя тогда какимъ то «народовымъ жондомъ» прегрозное воззваніе, такъ что, подобно покойному нашему собрату—страдальцу, отцу Данилу Конопасевичу, я опасался за жизнь. Видите, отцы, предъ домомъ моимъ стоитъ уже 15 лѣтъ, полуизгнившій, начатый постройкою новый домъ, и изъ-за служебной благочиннической дѣятельности, въ видахъ мнѣнія, неоконченный помѣщикомъ, не говоря о «личныхъ преслѣдованіяхъ». Послѣ сихъ о словъ воздавъ благодарніе Богу за Его содѣйствіе и испрашивъ у Него, начальства и духовенства прощенья своимъ погрѣшностямъ, о. благочинный заявилъ, что, желая оберечь свои силы и время на исполненіе прамыхъ своихъ пастырскихъ обязанностей, онъ желаетъ сложить съ себя благочинническую должность.

За обѣдомъ о. духовникъ провозглашая гостя за Государя Императора, отъ всего о. благочинный удостоился получить Всемілоостивѣннѣе награды (Св. Анны 3-й степени и наперстныя синодальныя кресты) а въ новоустроенный Св. Тихоновскій храмъ Парскую икону, за Свят. Синодъ и Архiepастаря, за здравіе и благоденствіе о. благочиннаго, а сей предложить гостя за подчиненное ему духовенство, сочувственно почтившее юбилей 25-лѣтней благочиннической службы его. Окончивъ на соборикѣ дѣла, духовенство простилось съ почтеннымъ своимъ о. благочиннымъ.

Свщен. Гуляевъ Мигай.

НЕДОУМЪНІЕ ВЪ ПРАКТИКѢ ПРИХОДСКАГО СЯЩЕННИКА, ПРИ СОВЕРШЕНІИ ТАИНСТВА КРЕЩЕНІЯ.

Одинъ изъ священниковъ Пензенской епархіи обратился въ редакцію мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостей съ заявленіемъ слѣдующаго содержанія:

«Въ продолженіе шестнадцатилѣтней

службы въ приходѣ мнѣ не случилось довершать таинства крещенія надъ слабыми младенцами, крещенными бабками или вообще мірскими чловѣкомъ. Но недавно въ разговорѣ съ однимъ приходскимъ и услышавъ отъ него вопросъ: Можно ли въ случаѣ смертной опасности младенца крестить бабушкой? На этотъ вопросъ я отвѣчалъ: «можно». Но любезнательный крестьянинъ этимъ не удовлетворился: «Какъ-же это, сказали вы? а въ послѣдъ будетъ перекрещивать?» Нѣтъ, отвѣчалъ я, священникъ долженъ докончить только, чего не было совершено, а погужать младенца, если крещеніе его совершено правильно, не должно. Разговоръ этотъ тѣмъ и окончился; но онъ навелъ меня на другіе вопросы, которыхъ разрѣшить самъ себѣ я затруднился. Мнѣ пришла мысль: что-же именно священникъ долженъ докончить надъ крещенымъ младенцемъ? Нужно ли читать послѣдованіе о оглашенныхъ и дѣлать отреченія? Нужно ли помазывать елеемъ? И если нужно, то какъ поступать при семъ? Или же священникъ долженъ докончить только то, что слѣдуетъ послѣ погруженія, т. е. послѣдованіе муропомазанія? Находясь мысленно между положеніями и отреченіями, относительно этихъ вопросовъ, я обратился къ догматическому бословію въ истокъ конфессіи архіепископа Макарія, гдѣ на страницѣ 263, — § 206 о крещеніи, прим. 308, сказано: «Впрочемъ, если младенецъ, крещенный, покуда, мираниномъ, чрезъ погруженіе во имя Пресвятой Троицы, останется живъ, цркви требуютъ, чтобы надъ этимъ младенцемъ выполненъ былъ священникомъ весь остальной чинъ крещенія, кромѣ того, что было уже совершено». Но что здѣсь подъ выраженіемъ «остальной чинъ крещенія» должно разумѣть? Все-ли чиноположеніе крещенія, какъ не совершенное мірскимъ лицомъ, кромѣ погруженія въ водѣ, или только то, что слѣдуетъ послѣ погруженія, т. е.—послѣдованіе муропомазанія? Чтобы не быть въ затрудненіи въ такомъ случаѣ, который можетъ встрѣтиться со многими священниками, недоумѣвающими подобно мнѣ, и не погрѣшить-бы предъ Богомъ, не довершая, или лишнее совершая въ таинствѣ, для блага общаго, я рѣшился покорнѣе просить редакцію Пенз. Епархіальныхъ Вѣдомостей разрѣшить: кто долженъ совершать священникъ надъ младенцемъ, надъ которымъ совершено крещеніе мірскимъ лицомъ и чего не долженъ дѣлать?»

На это, со стороны редакціи, послѣдовала такой отвѣтъ: «Въ продолженіи шестнадцатилѣтней службы въ приходѣ мнѣ не случилось довершать таинства крещенія надъ слабыми младенцами, крещенными бабками или вообще мірскимъ чловѣкомъ. Но недавно въ разговорѣ съ однимъ приходскимъ и услышавъ отъ него вопросъ: Можно ли въ случаѣ смертной опасности младенца крестить бабушкой? На этотъ вопросъ я отвѣчалъ: «можно». Но любезнательный крестьянинъ этимъ не удовлетворился: «Какъ-же это, сказали вы? а въ послѣдъ будетъ перекрещивать?» Нѣтъ, отвѣчалъ я, священникъ долженъ докончить только, чего не было совершено, а погужать младенца, если крещеніе его совершено правильно, не должно. Разговоръ этотъ тѣмъ и окончился; но онъ навелъ меня на другіе вопросы, которыхъ разрѣшить самъ себѣ я затруднился. Мнѣ пришла мысль: что-же именно священникъ долженъ докончить надъ крещенымъ младенцемъ? Нужно ли читать послѣдованіе о оглашенныхъ и дѣлать отреченія? Нужно ли помазывать елеемъ? И если нужно, то какъ поступать при семъ? Или же священникъ долженъ докончить только то, что слѣдуетъ послѣ погруженія, т. е. послѣдованіе муропомазанія? Находясь мысленно между положеніями и отреченіями, относительно этихъ вопросовъ, я обратился къ догматическому бословію въ истокъ конфессіи архіепископа Макарія, гдѣ на страницѣ 263, — § 206 о крещеніи, прим. 308, сказано: «Впрочемъ, если младенецъ, крещенный, покуда, мираниномъ, чрезъ погруженіе во имя Пресвятой Троицы, останется живъ, цркви требуютъ, чтобы надъ этимъ младенцемъ выполненъ былъ священникомъ весь остальной чинъ крещенія, кромѣ того, что было уже совершено». Но что здѣсь подъ выраженіемъ «остальной чинъ крещенія» должно разумѣть? Все-ли чиноположеніе крещенія, какъ не совершенное мірскимъ лицомъ, кромѣ погруженія въ водѣ, или только то, что слѣдуетъ послѣ погруженія, т. е.—послѣдованіе муропомазанія? Чтобы не быть въ затрудненіи въ такомъ случаѣ, который можетъ встрѣтиться со многими священниками, недоумѣвающими подобно мнѣ, и не погрѣшить-бы предъ Богомъ, не довершая, или лишнее совершая въ таинствѣ, для блага общаго, я рѣшился покорнѣе просить редакцію Пенз. Епархіальныхъ Вѣдомостей разрѣшить: кто долженъ совершать священникъ надъ младенцемъ, надъ которымъ совершено крещеніе мірскимъ лицомъ и чего не долженъ дѣлать?»

единственный въ своемъ родѣ. Намъ случилось слышать и другіе, относящіяся къ этому предмету вопросы. Между ними особенную важность имѣетъ слѣдующій: необразованныя и даже неграмотныя старухи—бабы, которымъ приходится иногда крестить слабородившихъ младенцевъ, рѣдко понимаютъ сущность тайнодѣйствія крещения, и крестятъ такъ, какъ сумѣютъ: погружаютъ младенца въ водѣ, пожалуй, и три раза, но произносятъ при этомъ или молитву Господню, или «Богородице Дѣво радуйся», или «Господи Исусе Христе Сыне Божій»—кто что знаетъ, и рѣдкая можетъ произнести правильно слова тайнодѣйствія: «крещается рабъ Божій (има рекъ) во имя Отца и Святаго Духа. Аминь». Какъ считать такихъ младенцевъ—окрещенными, или нѣтъ? Этотъ вопросъ, вмѣстѣ съ предложеннымъ въ настоящемъ году былъ предложенъ священникомъ Московской губерніи, Сергіемъ Сокольскимъ Московскому обществу любителей духовнаго просвѣщенія. О. Сокольскій писалъ: Пригласили меня крестить слабородившихъ двухъ младенцевъ. Прибавляю, я узналъ, что они уже окрещены бабкою. Обращаюсь съ вопросомъ: какъ крестила? Отвѣчаютъ, что она окунула три раза въ воду и говорила: «Господи Исусе Христе, Сыне Божій помилуй насъ», крещается имя рекъ, омывается имя рекъ». Есть-ли это крещение, писалъ отецъ Сокольскій, или слѣдовало призвать ихъ некрещеными и окрестить? Въ послѣднемъ случаѣ, т. е., если ихъ призвать некрещеными, какъ отвѣчать на просьбы прихожанъ по христіански погребсти умершихъ младенцевъ такимъ образомъ крещенныхъ? Общество любителей духовнаго просвѣщенія такъ отвѣчало отцу Сокольскому:

1) *О значеніи неправильнаго совершеннаго крещения.*

«Видимый образъ крещения обозначаетъ самимъ Исусомъ Христомъ, когда Онъ говорилъ о погруженіи, выражаемомъ въ самомъ словѣ: крещение—во имя Отца и Сына и Святаго Духа, и съ точностію опредѣленъ апостолами, которые положили слѣдующее правило: «Аще кто, епископъ или пресвитеръ, креститъ не по Господню учрежденію, во имя Отца и Сына и Святаго Духа, или совершитъ не три погруженія—единого тайнодѣйствія, но одно погруженіе, да будетъ изверженъ» (Апост. 49 и 50). Церковь при крещеніи требуетъ раздѣльнаго призванія именъ всѣхъ трехъ лицъ св. Троицы, а не дозволяетъ упоминаемаго только одного изъ нихъ, или крещенія

вообще—во имя Божіе, или Христово. Ибо въ первомъ случаѣ нарушилось бы единство св. Троицы и крещение по существу своему было бы *неправильно*; во второмъ, не выдерживалась бы сила таинства, заключающаяся именно въ раздѣльномъ призваніи трехъ лицъ Божества. Хотя въ св. писаніи и употребляется выраженіе—крестить *во имя Христово*, но тѣмъ выражается не самый образъ крещения, а только та мысль, что мы крестимся по вѣрѣ во Христа и по ученію Его и крещеніемъ обязываемся послѣдовать Ему, подобно какъ о израильтянахъ сказано, что они во облацѣхъ и въ морѣ крестились *въ Моисея*,—разумея, не то, что они крестились съ именемъ Моисея, а то, что, вѣруя Божественному призванію Моисея, они обязывались послѣдовать во всемъ его водительство. Такъ изясняется крещение во имя Христово и св. Отца. (У св. Василія Великаго въ книгѣ о св. Духѣ есть глава противъ тѣхъ, которые говорили, что достаточно креститься во имя одного Господа. См. многія мѣста у св. Кипріяна, Афанасія, Григорія Богослова, Григорія Великаго и др.). По этому правиламъ древней церкви повелѣно было перекрещивать Павліанъ (учениковъ Павла Самосатскаго), отвергавшихъ уполностное бытіе лицъ въ Божествѣ, Савеліанъ, которые сливали въ одно Лице Отца и Сына, а вмѣсто св. Духа упоминали имя своего учителя Монтана (11 вселенск. 7; VII, всел. 95. Вас. в. 1).

Касательно крещенія еретиковъ и раскольниковъ то только крещение признается дѣйствительнымъ и не повторяется православною Церковію, которое совершено во имя Отца и Сына и св. Духа, съ троекратнымъ погруженіемъ въ воду.

Касательно лицъ крещавшихъ, общее установленіе въ православной церкви таково, что право крещенія предоставляется епископамъ и пресвитерамъ, какъ вообще совершающимъ таинство, въ случаѣ же крайней необходимости, когда нужно постигнуть крещеніемъ, напр. въ опасности жизни младенца, или возрастнаго болящаго, и когда священникъ не можетъ въ скоромъ времени явиться для совершенія таинства, совершить его *дозволяется* и всякому клирику, даже мирянамъ обоего пола,—именно *совершить погруженіе тѣла въ воду, съ произношеніемъ словъ: во имя Отца и Сына и Святаго Духа*. При этомъ, непремѣнное условіе только то, чтобы крещаемое лице было православное, чтобы означенныя *слова крещенія произносило въ духѣ православной Церкви и искренней вѣрѣ и чувствовало важность и торжественность дѣйствія* (Права испов. ч.

1 в. в. 103. Испов. патр. Гл. 16. Номокан. при требникѣ ст. 201, 204. См. *грамоту іерейскую ставленную*). Для этого священники *обязываются* предварительно давать приличныя на подобныя случаи наставленія своимъ прихожанамъ также и женоцнамъ, служащимъ при рожденіи дѣтей. (Книга о должностяхъ пресвитера ст. 84). Такое крещеніе, совершенное чрезъ троекратное погруженіе съ произнесеніемъ словъ: во имя Отца и Сына и Святаго Духа, хотя и не священникомъ, а мирскимъ лицомъ, имѣетъ свою силу и не повторяется. (Права Исповѣт. тамъ-же. Номок. 204). (*Правосл. Соборно. 1859 ч. I. Обзоръ церковныхъ постановленій о крещеніи и миропомазаніи*).

2) *Относительно дополненія крещенія совершеннаго миряниномъ.*

Въ практическомъ изложеніи церковно-гражданскихъ постановленій въ руководство священнику, составленномъ священникомъ А. Парвовымъ, вотъ что сказано: «Если окрещенный миряниномъ младенецъ останется живъ, то прежне крещеніе *дополняется* священникомъ положенными въ чинопослѣдованіи таинства и обрядами, *сопровождающими таинство*». За тѣмъ у него ссылка на кн. о долж. пресв. приход. § 84. и Номокан. въ требн. 204, 205. Въ кн. о долж. прих. пресв. § 84, сказано такъ: «Миряниномъ однако учиненное таково крещеніе, если не умретъ младенецъ, должно пресвитеру *совершить* молитвами и прочими обрядами до крещенія *принадлежащими*».

Совершить и *дополнить* очевидно одно и то же; но выраженіе: *принадлежащими до крещенія и сопровождающими таинство*—не одно и то же. О. Парвовъ хотѣвъ объяснить правило въ кн. о долж. изложенное, но побоялся объяснить *лено*. Вмѣсто *сопровождающими таинство* надобно бы сказать: *послѣдующими за таинствомъ*, т. е. за троекратнымъ погруженіемъ во имя Отца и сына и Св. Духа, составляющимъ сущность таинства. Увѣренность въ этомъ основывается: 1) на томъ, что нельзя сейчасъ обновленнаго Духомъ въ банѣ паки-бытія низводить въ разрядъ оглашенныхъ, ищущихъ обновленія и изгоняя *изъ него всякую лукавство и нечистота думъ, сокрытая и тѣлзвѣщающа въ сердце его*; 2) при томъ то же *дополненіе* требуетъ дослѣ крещенія вратцѣ. (См. въ Треб. Мол. св. крещеній въ вратцѣ). Но въ крещеніи вратцѣ самая молитва водосвященія читается вратцѣ, т. е. молитва, положенная въ чинѣ крещенія вратцѣ, есть

сокращеніе этой молитвы, которая въ обыкновенномъ чинѣ крещенія читается. Слѣдовательно, дополненіе состоитъ только въ прочтеніи молитвы и совершеніи дѣйствій за троскратнымъ погруженіемъ въ воду съ произнесеніемъ словъ: *во имя Отца и Сына и Святаго Духа.*

Разныя извѣстія.

Случай изъ практики сельскаго священника.

Въ недавнее время въ нашемъ уездѣ случилось слѣдующее, довольно серьезное обстоятельство, которое я, узнавъ отъ самаго дѣйствовавшаго лица, осмѣливаюсь заявить, какъ несомнѣнный фактъ, въ предосторожность прочимъ, кто можетъ быть поставленъ въ такого рода положеніи. Дѣло было такъ: священникъ села *Н.* былъ приглашенъ въ ночное время въ деревню сосѣдняго прихода (такъ какъ тамъ въ это время мѣстнаго священника своего не было дома) для наущиванія больной женщины, которая сдѣлалась больна отъ чего-то внезапно. Крестьянинъ, прѣзвѣшій за священникомъ, слишкомъ горючилъ его и просилъ ѣхать поскорѣе, чтобы застать заболѣвшую живую. Священникъ, нисколько не медля, собрался и поѣхалъ въ домъ протезеля, гдѣ, по прѣзвѣдъ своемъ, онъ нашелъ больную еще въ силахъ и едва ли не въ добромъ здоровьи, которая впрочемъ лежала въ переднемъ углу на лавкѣ и стонала. Разспросивъ больную о причинѣ ея болѣзни, священникъ напутствовалъ ее неповѣдью и свѣтлостью, но ее желавію; о заѣзѣ, отправился обратно домой съ тѣмъ же крестьяниномъ, который и привозилъ его. На обратномъ пути крестьянинъ извоище часто о чемъ-то вздыхалъ и говорилъ священнику: «вотъ, батюшка, какова живя человѣческа! сего дня живя, а завтра не стало; хорошо еще, что и я всталъ вась дома и вы застали больную живую, а то пожалуй, Богъ знаетъ, что случилось бы». Въ такихъ разговорахъ извоище довелъ священника до двора и возвратился назадъ, получивъ отъ священника записку къ своему мѣстному священнику, что такъ-та женщина, по причинѣ болѣзни, дѣйствительно напутствована христіанскими таинствами. Черезъ нѣсколько времени священникъ, наутствовавшій больную, узнаетъ, что она тотчасъ же, по его отъѣздѣ, померла и была уже погребена мѣстнымъ своимъ священникомъ, который ничего особеннаго не воображалъ, такъ какъ

увѣренъ былъ изъ доставленной записки, что больная дѣйствительно была напутствована священникомъ сосѣдомъ, и померла отъ естественной болѣзни; а этотъ священникъ (наутствовавшій больную) все что то сомнѣвался и всячески старался узнать, почему больная, которая была еще не въ отчаяннѣмъ положеніи, такъ скоро померла? Наконецъ оказалось что-же? Настоящая больная давно уже, еще до прѣзда священника съ дарами, была мертва и спрятана домашними въ задней кѣлтѣ, а на мѣсто ея была подставлена другая, здоровая женщина, назвавшая себя тѣмъ-же именемъ, которымъ называлась умершая.

Такимъ образомъ священникъ *Н.* невинно и коварно былъ вовлеченъ въ сѣти обмана, который уже обнаружился послѣ, спустя нѣсколько времени; а доказать того было уже нельзя, потому что хозяйка тогда сами сказали бы: ты де, батюшка, самъ ошибаешься, не распознавъ въ ночное время больную и при томъ не свою прихожанку, которую ты и прежде не зналъ; какъ же можешь увѣрять въ домъ и клеветать на насъ?

Влад. Епар. Вѣд.

Демевыя чернила для народныхъ школъ. Взять на четверть ведра воды одинъ фунтъ синяго сандала, варить въ горшкѣ, крѣпко закрывъ крышкою; послѣ того, процѣдивъ сквозь сито или холстъ, всыпать 1 золотникъ желтаго хромовислаго кали, разбившая жидкость минутъ десять, и чернила готовы. Предъ употребленіемъ стальное перо смочить слюной; Фунтъ сандала стоитъ около 10 коп., а кали въ антевѣ около 2, 3 коп. золотникъ. Означенныя чернила нисколько не уступаютъ въ чернотѣ обыкновеннымъ, и если попадутъ на платье, то безъ труда отмываются. (*Жур. Нар. Школ.*)

Средство отъ водобоязни. Харьковская губернская земская управа палачаза слѣдующее объявленіе: *Г.* Шелибель, житель Смоленска, писемомъ своимъ въ губернскую управу, отъ 11 марта, рекомендуетъ желѣзную ржавчину какъ безвредное и очень вѣрное средство для излеченія болѣзни водобоязни. Онъ пишетъ, что самъ былъ укушенъ бѣшеною собакой два раза, и хотя во второй разъ, спустя четыре года послѣ перваго укушенія, рана у него вскрылась а собака его перестала привимать

пищу и была скучна, но послѣ дачи порадочнаго приема желѣзной ржавчины въ кускѣ говядины, вновь повесѣла и жива до сей поры, самъ онъ принималъ до заживленія раны 3—4 раза въ день вдвое болѣе сонныхъ порошковъ въ желѣзныхъ солькахъ. (*Яросл. Епар. Вѣд.* № 34.)

МАТЕРІАЛЫ ДЛЯ ИСТОРИИ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ ВЪ МИНСКОЙ ГУБЕРНІИ.

Арендный договоръ между священникомъ пинской Оеодоровской церкви Андреемъ Яковлевичемъ и мѣщаниномъ пинскимъ Оеодоромъ Храчковскимъ на плацъ, принадлежащій Оеодоровской церкви, 1893 года. Я. Андрей Якововичъ священникъ оеодоровскій пинскій визнаваю симъ моимъ листовищъ Храчковичъ кушнеръ мещанинъ пинскій абыхъ его на земли церковной оеодоровскій осадилъ, на которой радко онисковичъ и сыгъ его васьо званыхъ засовъ седелъ и такъ я на прозбу его то вчинилъ и тотъ плацъ ему поступилъ лежачи тутъ ау мѣсте пинскомъ промѣхъ дворовъ конопа яковича и подле плацу моего церковного на которомъ лѣанъ кушнеръ мешкувалъ головою надъ улицею которая идетъ отъ церкви святого оеодора до вежи местское а вондомъ до буркану маетъ онъ на томъ плацу вышеръ помененомъ хоромы свои власныя которые онъ купуя за власныя гроши своей у васьо раковича збудовати и на томъ плацу мешкати а мнѣ и проткомъ моимъ на потомъ будучимъ священникомъ федоровскимъ стого плацу впрочемъ того платити маеть въ каждый годъ по двадцати грошемъ а отъ воротъ прутковину по два гроши также давати маеть, то естъ почашши отъ серодопста которое принти маеть врокъ придучомъ тысяча пятсотъ деведесять четвертомъ тогда въ каждый годъ на серодопсте врыосте платити и познити маеть а штоса дотычетъ естлибы серебщизна государственкая на всехъ людей подланныхъ государскихъ на князскихъ панскихъ и дучовныхъ накинена быти мела тогда и тотъ федо оную серебщизну также во дѣе уставы платити маеть а естлибы оному федуъ богдановичу отъ мене самого або отъ иныхъ священниковъ по мне будучихъ якося кривда дѣвала а онъ бы не стерпелъ тое кривды стое земли церковное пойти дохотелъ тогда тотъ федо маеть и воленъ будетъ оную селдбу свою яко власныя на кладъ вес доброволне побрати або тые хоромы на томъ плацу

кому хочети иному продати а я сам и до мене будучи священникъ не маюте ему того будована его забороняти и на то я андрей якововичъ священникъ фелдоровскій далъ есми фелду богдановичу вшперу сеи мой листъ с подписомъ власное руки моея, а к утому просилъ есми священника воскресенского пинского отца никифора свиридоневича, а василя залетковича мешанина государского пинского вѣрного о приложене печатей и их милости очевидную и уснью прозбу мою то вчинили и печати свои приложили к сему моему листу писанъ у пинску дѣла божего нарочена а ф девятдесять третьего мѣца октебра девятого дня. Андрей якововичъ священникъ фелдоровскій пинскій власною рукою подписалъ.

Къ договору приложены двѣ печати. Подлинный хранится въ собраніи древнихъ документовъ М. М. Загоровскаго.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

оь изданіи

КУРСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬН. ВѢДОМ.

Въ 1871 году съ февраля мѣсяца будутъ издаваться Курскія Епархіальныя вѣдомости по слѣдующей утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ,

ПРОГРАММЪ.

по I. отдѣлу официальной.

а) Правительственныя распоряженія.

1) Высочайше манифесты и повелѣнія, грамоты, относящіяся къ духовенству, указы и распоряженія Святѣйшаго Синода, по Епархіальному и духовно-училищному вѣдомствамъ.

2) Указы и распоряженія мѣстнаго Епархіальнаго начальства, подлежащіе всеобщему по Епархіи свѣдѣнію, или касающіеся и частныхъ учреждений и лицъ Епархіи, но могущіе подлежать печатному обнародованію.

3) По временамъ будутъ помѣщаться и прежде обнародованныя постановленія и распоряженія по духовному вѣдомству вообще и въ частности по Курской Епархіи, дѣйствующія и въ настоящее время, но недостаточно известныя частнымъ лицамъ, съ объясненіемъ поводовъ, по которымъ они перепечатываются.

Редакторы: Свят. Ѳ. Миткевичъ, Николай Азоронко.

4) Распоряженія по Епархіальному и училищному вѣдомствамъ въ другихъ Епархіяхъ, обнародованныя въ мѣстныхъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ, или въ другихъ изданіяхъ.

б) Официальныя извѣстія.

1) Извѣстія о новыхъ духовныхъ учрежденіяхъ, о перемѣнѣ высшихъ правительственныхъ лицъ духовнаго вѣдомства, о наградахъ лицамъ Епархіальнаго и училищнаго вѣдомствъ Епархіи, Высочайшихъ отъ Святѣйшаго Синода и мѣстнаго Епархіальнаго начальства.

2) Увѣдомленія о назначеніи и увольненіи должностныхъ лицъ по Епархіальному и духовно-учебному вѣдомствамъ Епархіи, о праздныхъ священно- и церковно-служительскихъ должностяхъ учительскихъ мѣстахъ; а также вызовы просителей въ консисторію.

3) Извлеченія изъ журналовъ и отчетовъ по учебно-воспитательной и экономической частямъ семинаріи и училищъ Епархіи, а также приглашенія Священно- и церковно-служителей въ семинарское и училищныя правленія по дѣламъ оь ихъ дѣтяхъ или родственникахъ.

в) Частныя извѣстія и замѣтки.

1) Свѣдѣнія о дѣятельности и постановленіяхъ обще-Епархіальныхъ и окружныхъ училищныхъ съѣздовъ, а также извѣстія о дѣятельности съѣздовъ другихъ Епархіи.

2) Свѣдѣнія о состояніи народныхъ школъ, какъ церковно-приходскихъ, такъ и земскихъ, и о дѣятельности училищныхъ комитетовъ.

3) Свѣдѣнія о приходскихъ попечительствахъ, церковныхъ братствахъ и другихъ благотворительныхъ учрежденіяхъ въ Курской Епархіи и другихъ.

4) Указанія на важнѣйшія событія и болѣе замѣчательныя явленія въ нашей церковно-религіозной жизни, иногда замѣтки о важнѣйшихъ событіяхъ и другихъ православныхъ народовъ.

2. отдѣлу неофициальной.

1) Выписки изъ твореній Св. Отцовъ и пастырей духовныхъ имѣющія отношеніе къ духовнымъ нуждамъ паствы и къ руководству пастырей.

2) Общеюзнатно изложенныя статьи догматическаго, нравственнаго, толкова-

тельнаго и церковно-историческаго содержания.

3) Слова, бесѣды и поученія, особенно къ простому народу; также указаніе предметовъ, о коихъ нужно предлагать поученія народу, смотря по его мѣстнымъ нравственнымъ недугамъ и наставленія, какъ благоуспѣшнѣе преподавать такія поученія.

4) Свѣдѣнія и замѣтки о религіозномъ и нравственномъ состояніи народа и о средствахъ къ возвышенію онаго, о мѣстныхъ расколахъ, предразсудкахъ, суевѣріяхъ и повѣріяхъ; а также о благочестивыхъ и добрыхъ обычаяхъ и обрядахъ.

5) Описанія особенно замѣчательныхъ церковныхъ древностей и святыхъ Епархіи, какъ-то: монастырей, церквей, святыхъ иконъ, утварей, кресныхъ ходовъ и пр.

6) Жизнеописанія пастырей Курской Епархіи также воспоминаніе о лицахъ, оставившихъ по себѣ добрую память въ Епархіи, своею благочестивою жизнію и обще-назидательною дѣятельностію, некрологи и пр.

7) Замѣчанія, совѣты и наставленія, пригодныя сельскому Священнику въ разныхъ случаяхъ его пастырской жизни и дѣятельности.

8) Соображенія оь улучшеніи бѣда духовно-учебныхъ заведеній Епархіи.

9) Педагогическія замѣтки, какъ-то: указаніе лучшихъ приемовъ воспитанія и обученія особенно первоначальнаго, руководствъ, книгъ для народныхъ школъ.

10) Краткія библиографическія замѣтки о болѣе замѣчательныхъ и полезныхъ книгахъ и статьяхъ духовнаго содержания, особенно о книгахъ для народного чтенія.

Курскія Епархіальныя вѣдомости будутъ выходить въ Вѣлгородѣ при Семинаріи дважды въ мѣсяцъ, 1-го и 15-го числа, выпусками отъ 2 до 3 печатныхъ листовъ; цѣна годовому изданію съ пересылкою и доставкою 5 рублей сереб. Адресъ: въ Вѣлгородѣ Курской губерніи, въ редакцію Курскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей, при семинаріи.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи

Протоіерей Матвей НЕВСКІЙ,

Дозволено цензурою.

Цензоръ Архимандритъ Анастасій.

Печатано въ Минской Губернской Типографіи.