

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

<p>Выходятъ три раза въ мѣсяцъ 1, 11 и 21 чис. каждаго мѣсяца, въ объемъ не менѣе 2 печатныхъ листовъ.</p>	<p>ГОДЪ XXVI.</p>	<p>Подписка принимается въ Редакціи при Екатерино- славской Семинаріи. Цѣна из- данію съ пересылкою 6 р.</p>
--	-------------------------------------	---

21-го Марта **№ 9** 1897 года.

* ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ. *

Циркулярно.

**Отцамъ Благочиннымъ, Настоятелямъ церквей, Отдѣленіямъ
Епархіального Училищнаго Совѣта и Отцамъ наблюдателямъ
за церковно-приходскими школами.**

Епархіальное Начальство, озабочиваясь устройствомъ епархіальной типографіи при братствѣ Св. Владиміра, предлагаетъ Вамъ доставить въ непродолжительномъ времени Совѣту братства (при Екатеринославской духовной семинаріи) свѣдѣнія по слѣдующимъ пунктамъ: 1) какіе предметы (книги, бланки и проч.) *печатаны* Вами за истекшій годъ въ типографіяхъ, въ какомъ количествѣ листовъ и на какую сумму; 2) если типографскихъ заказовъ Вами не дѣлалось, то не находите-ли Вы возможнымъ дѣлать таковыя въ имѣющей быть открытой епархіальной типографіи, какіе именно предметы имѣете Вы заказывать типографіи и въ какомъ количествѣ листовъ.

Примѣчаніе: при семь прилагаются бланки для отвѣтовъ подъ заглавіемъ таблица: № 1 и таблица № 2. Свѣдѣнія по 1-му пункту должны быть представлены въ таблицѣ № 1-й. Сюда не должны входить бланки, книги и проч. получаемые

изъ консисторіи, а исключительно заказы; дѣлаемые причтами, какъ-то: книги для записи исходящихъ и входящихъ бумагъ, бланки для метрическихъ выписей о рожденіи и смерти, книги для записи братской кружки, книги для отправления пакетовъ, бланки для каталоговъ церковныхъ библиотекъ, бланки для рапортовъ Его Преосвященству, консисторіи и благочиннымъ, бланки вѣдомостей для отчетовъ и проч. Уѣздныя отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, кромѣ заказовъ по отдѣленію, благоволятъ доставить свѣдѣнія о *типографскихъ заказахъ* для нуждъ церковно - приходскихъ школъ и грамоты, какъ - то: класныхъ журналовъ, книгъ для записи школьнаго имущества, тетрадей *ученическихъ*, бланковъ для свидѣтельствъ ученикамъ и проч. Свѣдѣнія по 2-му пункту должны быть представлены въ таблицѣ № 2-й. По внесеніи требуемыхъ свѣдѣній, таблицы препровождаются Совѣту Братства Св. Владиміра (при Екатеринославской духовной семинаріи); причты благоволятъ отсылать таковыя мѣстнымъ о.о. благочиннымъ для доставленія по принадлежности.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Объявляется Архипастырское Его Преосвященства благословеніе землевладѣльцу дворянину Владиміру Магрину, крестьянамъ Стефану Кондрашенку, Семену Соценку, Іоакиму Дичку, Петру Миргородскому, крестьянкѣ Мотронѣ Чикиной, Совѣтинскому и Горско Порадскому сельскимъ обществамъ и прихожанамъ церкви села Совѣтъ Ростовскаго округа, за пожертвованіе на перестройку придѣловъ и ремонтировку церкви означеннаго села.

Опредѣленъ: 19-го Февраля безмѣстный псаломщикъ Николай Дмитревскій псаломщикомъ въ село Крестовку Мариупольскаго уѣзда.

Утверждены въ должностяхъ: а) церковныхъ старостъ церквей: — села Дмитріевки Павлоградскаго уѣзда крестьянинъ Алексѣй Прилипка, села Еленовки Мариупольскаго уѣзда крестьянинъ Сергѣй

Косенко, села Васильевки Павлоградскаго уѣзда крестьянинъ Иванъ Клочко, села землянокъ Бахмутскаго уѣзда крестьянинъ Трофимъ Лавскій, села Васильевки Новомосковскаго уѣзда крестьянинъ Иванъ Герасименко, села Сурско-Литовскаго Екатеринославскаго уѣзда крестьянинъ Михайль Пузатый, села Голубовки Новомосковскаго уѣзда крестьянинъ Петръ Евецкій, села Самбекъ Ростовскаго округа крестьянинъ Григорій Ляшенко, села Сартаны Мариупольскаго уѣзда поселянинъ Евтихій Гадзанъ; б) предсѣдателемъ церковно-приходскаго попечительства церкви села Ивановки Александровскаго уѣзда Яковъ Пудесь и 7 человекъ членовъ; предсѣдателемъ попечительства при церкви села Дружковки Бахмутскаго уѣзда землевладѣлецъ Димитрій Номикосовъ и 13 человекъ членовъ, предсѣдателемъ попечительства при Троицкой церкви села Каменки Новомосковскаго уѣзда крестьянинъ Митрофанъ Шпакъ и 10 человекъ членовъ.

Перемѣщены: 19-го Февраля священникъ села Николаевки Новомосковскаго уѣзда Іоаннъ Волочаевъ въ село Воскресенское, Павлоградскаго уѣзда; священникъ села Могилева того же уѣзда Николай Поповъ къ тюремной церкви г. Александровска и псаломщикъ села Лисичанска Бахмутскаго уѣзда Ананій Малотинъ въ село Вышеее того же уѣзда; 4-го Марта діаконъ Успенской церкви посада Азова Евфимій Петрушевскій къ соборной Харлампевской церкви г. Мариуполя.

Уволенъ согласно прошенію заштатъ съ оставленіемъ въ должности духовника, 3-го Марта, протоіерей Николаевской церкви Екаринославскаго исправительнаго отдѣленія Григорій Бѣлосвѣтовъ.

Умершіе: 24-го Декабря 1896 года псаломщикъ села Лозоватки Верхнедѣпровскаго уѣзда Максимъ Іліевскій, 12-го Февраля священникъ Торско Алексѣевки Бахмутскаго уѣзда Владиміръ Минченко; 13-го заштатный священникъ Николай Хицуновъ; 14-го священникъ села Ялты Мариупольскаго уѣзда Іоаннъ Петровъ; 22-го священникъ села Калужино Верхнедѣпровскаго уѣзда Василій Демьяновскій.

Протоколь № 13-й Скотовато-Голицыновскаго Миссіонерскаго Комитета, Бахмутскаго уѣзда.

Бесѣда Скотовато-Голицыновскаго миссіонерскаго Комитета о почитаніи Св. мощей.

(Составъ Комитета: предсѣдатель священникъ П. Иванцкій, члены: священники о. М. Лашкевичъ, о. Е. Матвѣевскій, о. П. Коробчанскій, о. К. Шураковскій и о. Д. Васильковскій).

„Надъ русскою землею не перестаетъ почивать благодать Божія, Открытіе святыхъ мощей угодника Божія, св. Θεодосія, Архієпископа Черниговскаго, является свѣтлымъ радостнымъ торжествомъ для всѣхъ вѣрующихъ Святой Православной Церкви. Открытіе св. мощей свят. Θεодосія состоялось 9-го Сентября 1896 года, въ г. Черниговѣ. Еще раньше, 5-го Юля 1895 года Святѣйшій Синодъ, возложилъ на Высокопреосвященнѣйшаго Іоанкія, Митрополита Кіевскаго совмѣстно съ другими Епископами и духовными лицами произвести подробное освидѣтельствованіе гроба, одеждъ и самаго тѣла свят. Θεодосія, при чемъ оказалось, что тѣло святителя благодатію Божіею сохранилось нетлѣннымъ, не смотря на пребываніе въ теченіи 200 лѣтъ въ пещерѣ Борисоглѣбскаго храма, не отличающейся при томъ сухостію. Независимо отъ сего, Высокопреосвященнѣйшимъ митрополитомъ были приглашены лица, испытавшіе на себѣ или на своихъ сродникахъ чудесныя исцѣленія заступленіемъ свят. Θεодосія, собраны были отъ нихъ подъ присягою за рукоприкладствомъ показанія о дѣйствительности совершавшихся надъ ними чудотвореній. Такихъ событій было обслѣдовано 49. Святѣйшій Синодъ, разсмотрѣвъ во всей подробности и со всевозможнымъ тщаніемъ всѣ вышеизложенныя обстоятельства, пришелъ къ полному убѣжденію въ истинѣ нетлѣнія тѣла свят. Θεодосія.

На всеподданнѣйшемъ докладѣ Оберъ-Прокурора Св. Синода о семь священномъ событіи, Государь Императоръ, 13-го Апрѣля 1896 года, соизволилъ собственноручно начертать: „Согласенъ. Прочелъ съ умиленіемъ“.

Нетлѣннымъ и прославленнымъ чудотвореніями мощамъ святит. Θεодосія Углицкаго воздавали поклоненіе еще въ 1857 году 8-го Октября, проѣздомъ черезъ Черниговъ, Ихъ Императорскія

Величества, покойные—Государь Императоръ АЛЕКСАНДРЪ НИКОЛАЕВИЧЪ и Императрица МАРІА АЛЕКСАНДРОВНА.

Издавна поклоняются св. мощамъ Θεодосія архипастыри и духовенство, а также знатныя свѣтскія особы, богатые и бѣдные, здоровые и недужные. Къ дню открытія св. мощей свят. Θεодосія въ г. Черниговъ со всѣхъ концовъ обширнаго государства тянулись несмѣтныя толпы богомольцевъ всѣхъ сословій и состояній, всѣхъ ихъ одинаково питала и ободряла одна пламенная вѣра въ заступничество св. угодника. У гроба святителя молилась масса больныхъ, калѣкъ и бѣсноватыхъ. Многіе тутъ же получали исцѣленіе въ виду массы богомольцевъ, которые, видя чудесныя исцѣленія, молились и плакали навзрыдъ, прославляя всемогущество Господа Бога, Который, угодныхъ Ему св. мужей, прославляетъ нетлѣніемъ ихъ тѣла и даруетъ этому нетлѣнному тѣлу силу чудотворенія. На это священное торжество прибыли изъ разныхъ губерній начетчики разныхъ раскольниковскихъ толковъ или сектъ. Сюда прибыли также и сектанты съ Кавказа. Все эти депутаціи обратились съ ходатайствомъ къ Митрополиту о допущеніи ихъ къ осмотру св. мощей, съ цѣлью удостовѣриться въ подлинности факта нетлѣнія, которое отвергается ими. Митрополитъ разрѣшилъ открыть для раскольниковъ руки святителя. Убѣдившись въ дѣйствительности нетлѣнія, раскольники со слезами на глазахъ дали клятву не только самимъ перейти въ православіе но и обратить за собою всѣхъ другихъ, числомъ до двухъ тысячъ человекъ.

Высокопреосвященнѣйшій Митрополитъ Іоанникій, донося Государю Императору о совершившемся священномъ торжествѣ, имѣлъ счастье получить отъ Государя слѣдующую телеграмму: „Сердечно благодарю всѣхъ собравшихся на открытіе св. мощей свят. Θεодосія за молитвы. Благодать Господа Бога да пребудетъ надъ нашей дорогой Россіей!“

Къ великой скорби всякаго истиннаго сына Православной Церкви есть въ нашемъ отечествѣ наши же соотечественники, такъ называемые сектанты—штундисты; которые не вѣрятъ въ нетлѣніе св. мощей и самовольно отторгаютъ себя отъ единенія съ православною церковію. Если эти люди добровольно закрываютъ глаза, чтобы противиться Богоучрежденной Православной Церкви, то на

насъ, православныхъ христіанахъ, лежитъ святой долгъ просвѣщать и вразумлять ихъ истиною Христовою и молить Бога и святыхъ Его угодниковъ, чтобы заблудшіе возвратились на путь истины и ожесточившіеся исправили сердца свои.

Почитать мощи св. угодниковъ Божіихъ и воздавать имъ достойную честь—есть дѣло благочестивое. „Поклоняясь св. мощамъ, мы поклоняемся не плоти и крови, а чтимъ благодать Святаго Духа, содѣлавшую ихъ нетлѣнными Своимъ проникновеніемъ“, говоритъ святитель Филаретъ. Знающій силу Божію и честь дарованную отъ Бога святымъ, — никто не будетъ въ этомъ чудѣ сомнѣваться. Если, по изволенію Божію, изъ твердаго камня въ пустынѣ и изъ ослиной челюсти (когда возжаждалъ Самсонъ) потекла вода, то какъ не вѣрить, что изъ мученическихъ остатковъ—мощей—истекало благовонное миро? Особенно же разительнѣйшее чудо, которымъ Господь прославляетъ тѣла многихъ угодниковъ Своихъ, есть ихъ нетлѣніе. „Не даси (Господи) преподобному Твоему видѣти истлѣнія“ (Псал. 15 г. 10). „Кости праведниковъ процвѣтутъ отъ мѣста ихъ“ (Сирах. 46 г. 13, 14).—„Святые суть сокровища Божія и чистыя обители Его; вселюся бо въ нихъ и похожду, говоритъ Господь, и буду имъ Богъ (2 Кор. 6, 16). Послѣ этого, какъ должны быть утѣшительны и поучительны для насъ всѣ тѣ чудесныя исцѣленія, которыя совершились силою Божіею по молитвамъ вѣрующихъ къ свят. Θεодосію и другимъ чудотворцамъ, отъ прикосновенія къ ихъ мощамъ.

Но отчего же въ одномъ только христіанствѣ встрѣчается подобное чудесное явленіе нетлѣнія между людьми?

Въ христіанствѣ благодатная сила Христова, обнимая собою всю душу истинно вѣрующаго, по тѣсной и неразрывной связи души съ тѣломъ, простирается и на тѣло, объемлетъ и проникаетъ его своею живительною силою и иногда сообщаетъ ему еще на землѣ, при всеобщемъ тлѣніи земныхъ существъ, силу нетлѣнія. Избранникъ Божій—истинно вѣрующій христіанинъ живетъ не своею естественною жизнію, но жизнію Іисуса Христа, таинственно вселяющагося и обитающаго въ немъ. „Живу не къ тому азъ, но живеть во мнѣ Христосъ“ (Галат. 2, 20), говоритъ о себѣ св. Апостоль.

„Богъ, какъ говоритъ Премудрый, созда челоуѣка въ неистлѣніе“ (Прем. 2 г. 23). Духъ его жилъ словомъ Божіимъ, и потому

наслаждался блаженнымъ безсмертіемъ; тѣло его питалось отъ древа жизни и такимъ образомъ должно было сохраняться въ безболѣзненномъ нетлѣніи. Послѣ паденія перваго человѣка произошла перемѣна. Ап. Павелъ такъ изъясняетъ печальную перемѣну сего блаженнаго состоянія; „единѣмъ человѣкомъ грѣхъ въ міръ вниде, и грѣхомъ смерть; и тако смерть во вся человѣки вниде, въ немъ же вси согрѣшиша“ (Рим. 5 г. 12). „Земля еси, и въ землю отыдеши“ (Быт. 3 г. 19), изрекъ Господь человѣку преступнику. Итакъ, причина, по которой человѣкъ смертенъ, и тѣло его тлѣнно, есть грѣхъ, — ядъ, который человѣкъ первоначально принялъ душою, но который отравилъ потомъ и тѣло смертоносною отравой. Посему доколѣ есть грѣхъ въ существѣ человѣка, доколѣ человѣкъ неизбѣжно подлежитъ тлѣнію и смерти.

Возможно ли нетлѣніе св. мощей, когда „грѣхъ во весь міръ вниде, когда мы въ беззаконіяхъ зачинаемся, рождаемся во грѣхахъ“ (Псал. 50, 7) и, какъ бы по естественной необходимости, „ніемъ неправды, яко же питіе“ (Іов. 15 г. 16)?

Богъ, создавшій человѣка въ неистлѣніе, и по паденіи его не отступилъ отъ Своего опредѣленія сдѣлать его участникомъ нетлѣнія и вѣчной жизни. Для избавленія человѣка отъ работы тлѣнія, Богъ Отецъ послалъ на землю Единороднаго Сына Своего, Который, принявъ на Себя вину смерти — грѣхъ всего міра, и вкусивъ за оный самую смерть, воскресеніемъ отъ смерти открылъ въ Себѣ источникъ жизни для всякаго, приближающагося къ Нему вѣрою и любовію. „Слово плоть бысть“ (Іоан. 1 г. 14). Послѣ этого, все падшее и отчужденное отъ жизни Божіей получаетъ новый, возвратный путь. Въ Иисусѣ Христѣ душа человѣческая обрѣтаетъ врачевство, очищающее и исцѣляющее, которое истребляетъ въ немъ смертоносный ядъ грѣха. Животворное дѣйствіе благодати такъ же, какъ нѣкогда смертоносное дѣйствіе грѣха, простирается на все существо человѣческое отъ души до тѣла. Но такъ какъ сила Божія могущественнѣе, нежели сила грѣха, которая собственно есть немощь, то неудивительно, что „благодать, по выраженію Апостола (Рим. 5 г. 20), преизбыточествуетъ, паче умножившагося грѣха“, что она дѣйствительнѣе исцѣляетъ и восстанавливаетъ, нежели грѣхъ заражаетъ и разрушаетъ. — „Аще прегрѣшеніемъ единаго, говоритъ апостоль, мнози умроша, множае

паче благодать Божія и даръ благодатию одинаго человекъ Иисуса Христа во многихъ презлишествова“ (Рим. 5 г. 15). „Да якоже царствова грѣхъ во смерть, такожде и благодать воцарится правдою въ жизнь вѣчную, Иисусомъ Христомъ Господемъ Нашимъ (21).

Еще въ первые вѣка жизни человекъ на землѣ, когда вся тайна воплощенія Христова заключалась въ одномъ словѣ: „семя жены сотретъ главу змія“, силу нетлѣнія мы видимъ въ Энохѣ и пророкѣ Илій, которые были взяты Богомъ на небо живыми, слѣдовательно и тѣла ихъ не подвергались тлѣнію. О пророкѣ Елисеѣ говорится, что отъ прикосновенія одного умершаго человекъ къ костямъ его, чудотворная сила Божія, дѣйствовавшая, очевидно, чрезъ кости пророка, оживила мертвеца. Прор. Исаія говоритъ, „что въ награду за непритворное благочестіе, кости такихъ мужей учужбуютъ, яко вертоградъ напоенный, и яко источникъ, емуже не оскудѣ вода“ (Исаія 58 г. 11). Другой богопросвѣщенный мужъ Сирахъ, восхваляя мужей славныхъ, говоритъ: „и обоюдѣсяте пророковъ да процвѣтутъ кости отъ мѣсть своихъ“ (Сир. 49 г. 12). Но кости сихъ пророковъ давно уже почивали во гробахъ, когда сіе написалъ о нихъ сынъ Сираховъ. Итакъ по слову св. писанія кости угодниковъ Божіихъ и въ умерщвленіи плоти учужбуютъ и во гробахъ процвѣтають. „Господь хранитъ вся кости праведника и ни одна изъ нихъ не сокрушится“ (Исаія 33 г. 21).

Въ книгѣ Исходъ (13 г.) рассказывается, что Моисей, при исходѣ евреевъ изъ Египта, „взялъ съ собою въ Палестину кости—мощи—Иосифа“ (19), погребенныя въ Египтѣ. — При Иисусѣ Навинѣ мощи Иосифа были погребены въ Сихемѣ, — общей усыпальницѣ первыхъ патріарховъ еврейскихъ. — Царь Іосія, разрушая идольскія капища и сожигая кости мертвецовъ, бывшихъ служителей Ваала, повелѣлъ найденныя при этомъ мощи пророка Божія сохранить цѣлыми и невредимыми“ (4 цар. 23 г. 17—18). О св. апостолѣ Іоаннѣ Иисусъ Христосъ говоритъ, что этотъ апостолъ можетъ остаться въ живыхъ до втораго пришествія Христова, если этого захочеть П. Христосъ“ (Ев. Іоан. 21 г. 22). Еван. Маттѣи упоминаеть объ обычаѣ Іудеевъ, существовавшемъ во дни И. Христа — строить гробницы пророкамъ и украшать гробы праведниковъ (23 г. 29).

Въ книгахъ Новаго Завѣта мы находимъ очень возвышенное ученіе о тѣлѣ христіанина — человекъ возрожденнаго Дух. Святымъ.

Ап. Павелъ пишетъ къ Коринѣ христіанамъ: „Развѣ не знаете, что тѣла ваши суть члены Христовы“ (1 Кор. 6 г. 15)? „Не знаете ли, что тѣла ваши суть храмъ живущаго въ васъ Духа Святаго, котораго вынимѣте отъ Бога“ (19)? О незамужней женщинѣ ап. говоритъ, что она заботится о Господнемъ, какъ угодить Господу, чтобы быть святою и тѣломъ и духомъ“ (7 г. 34). О себѣ и о другихъ апостолахъ тотъ же апостолъ говоритъ: „мы всегда носимъ въ тѣлѣ мертвенность Господа Иисуса, чтобы и жизнь Иисуса открылась въ тѣлѣ нашемъ“ (2 Кор. 4 г. 10). (1. Христосъ послѣ смерти Своей не увидѣлъ тлѣнія. Что-же удивительнаго или невозможнаго въ томъ, если и человѣкъ истинно вѣрующій во Христа, освященный Св. Духомъ по духу и по тѣлу своему, послѣ смерти своей бываетъ прославленъ Богомъ нетлѣніемъ его смертныхъ останковъ или мощей? Такое нетлѣніе вполне объяснимо изъ того ученія новозавѣтнаго, по которому тѣла христіанъ суть члены Христовы и храмы живущаго въ нихъ Св. Духа. Если первоначально Богъ сотворилъ человѣка не для того, чтобы человѣкъ умиралъ и истлѣвалъ, а сотворилъ его для жизни вѣчной и безсмертной и по дѣлу и по духу, и если какъ учить св. писаніе, тлѣніе человѣческаго тѣла есть слѣдствіе грѣха; то не слѣдуетъ ли отсюда, что чѣмъ менѣе человѣкъ искупленный Иисусомъ Христомъ работаетъ грѣху, чѣмъ болѣе онъ, новая тварь во Христѣ, свободенъ отъ грѣха, чѣмъ болѣе онъ жизненно и внутренно соединяется со Христомъ, какъ вѣтвь съ истинною виноградною лозою, тѣмъ менѣе онъ по тѣлу подлежитъ тлѣнію? Если христіане, по ученію ап. Павла, должны во время земной жизни своей прославлять Бога „въ тѣлахъ своихъ, которыя суть Божія“ (1 Кор. 6 г. 20); то и Богъ прославляетъ многихъ изъ нихъ послѣ смерти ихъ нетлѣніемъ ихъ смертныхъ останковъ или мощей. По ученію слова Божія, тѣло истинно вѣрующаго, еще при жизни его будетъ противостоять разрушительному дѣйствию смерти и тлѣнію: „будутъ брать змѣй, и если что смертоносное выпьютъ, не повредитъ имъ“ (Мар. 16 г. 18). Чудотворная сила Божія будетъ обнаруживаться чрезъ ихъ тѣла въ исцѣленіяхъ людей отъ болѣзней ихъ: „вѣрующіе возложатъ руки на больныхъ, и они будутъ здоровы“ (Мар. 16 г.) — Объ ап. Павлѣ говорится въ книгѣ Дѣяній Апостоловъ, что въ Ефесѣ „на больныхъ возлагали платки и опо-

ясанія съ тѣла его, и у нихъ прекращались болѣзни, и злые духи выходили изъ нихъ (19 г. 12), а объ ап. Петръ говорится, что въ Иерусалимѣ „выносили больныхъ на улицы, и полагали на постеляхъ, дабы хоть тѣнь проходящаго Петра осѣнила кого изъ нихъ (5 г. 15). Если же тѣло живого человѣка—христіанина бываетъ носителемъ чудотворящей силы Божіей, то нельзя же думать, что смерть человѣка совершенно разобщаетъ его съ Богомъ. Развѣ не силенъ Богъ, за грѣхъ человѣка возвращающій его въ тлѣніе (Псал. 89—4), освободить его тѣло отъ тлѣнія, когда человѣкъ угодилъ Богу своею Богобоязненною жизнію?

Подобно невѣрующему Ѳомѣ, невѣрующіе въ нетлѣніе мощей святыхъ угодниковъ Божіихъ могутъ на опытѣ убѣдиться въ истинности нетлѣнія мощей, если этого пожелаютъ. Въ Кіево-Печерской лаврѣ почиваютъ нетлѣнно мощи многихъ угодниковъ Божіихъ, Антонія Печерскаго, основателя этой лавры, мощи Аонасія Затворника и друг... Въ Троицко-Сергіевской лаврѣ нетлѣнно почиваютъ мощи преподобнаго Сергія, Радонежскаго чудотворца. — Въ Петербургѣ, въ Александрo-Невской лаврѣ почиваютъ мощи святаго, благовѣрнаго князя Александра Невскаго.—Въ Воронежѣ—мощи свят. Митрофанія; въ Задонскѣ—мощи св. Тихона. Отъ самаго основанія Церкви Христовой на землѣ, съ первыхъ вѣковъ христіанства и до нашихъ дней во многихъ мѣстахъ почиваютъ нетлѣнно мощи святыхъ, прославленныхъ Богомъ.

Св. Вѣра, которая спасла многихъ святыхъ Божіихъ и прославила нетлѣніемъ тѣла ихъ, можетъ послужить къ нашему осужденію, если мы, имѣя спасительныя средства, станемъ пренебрегать ими. Всю любовь свою обратимъ къ Господу и Онъ, какъ единственная Глава Церкви, соединитъ и насъ во едино.

Предсѣдатель Комитета, священникъ Николай Иваницкій, члены: священникъ Митрофанъ Лашкевичъ и священникъ Евгеній Матвѣевскій и мѣстные священники: священникъ Константинъ Щураковскій, священникъ Павелъ Коробчанскій и священникъ Данилъ Васильковскій.

СПИСОКЪ ПРАЗДНЫХЪ МѢСТЪ ВЪ ЕПАРХИИ.

Праздныя священническія мѣста.

Екатеринославскій уѣздъ. При Ильинской церкви с. Игнатьевки. (См. Екатеринославскія Епархіальныя Вѣдомости № 3, 1897 г.). При Свято - Троицкой церкви сел. Довгалевики. (См. № 3, 1897 года). При Лазаревской Кладбищенской церкви г. Екатеринослава (см. № 7, 1897 г.). При Николаевской церкви Екатеринославскаго арестантскаго исправительнаго отдѣленія. Въ причтѣ священникъ и псаломщикъ; священнику жалованья 300 р., квартиры нѣтъ.

Верхнедніпровскій уѣздъ. При Покровской церкви с. Троицкаго. Въ причтѣ свящ. и псаломц., прихож. муж. пола 1386 д., земли 35 десят., причту каз. жалованья 141 р. 12 к., дома церковные.

Новомосковскій уѣздъ. При Воскресенской церкви с. Могилева (см. 7, 1897 г.). При Николаевской церкви с. Николаевки (см. № 7. 1897 г.). При Преображенской церкви с. Подкряжнаго. Въ причтѣ свящ. и псаломц.; прихож. муж. пола 871 д.; земли 33 десят.; причту каз. жалованья 392 р., дома общественные.

Павлоградскій уѣздъ. При Рождество-Богородичной церкви села Рождественскаго (См. № 27, 1896 г.).

Бахмутскій уѣздъ. При Николаевской церкви с. Николаевки. (См. № 25 1896 г.). При Николаевской церкви сел. Луганскаго. (См. № 5, 1897 г.). При Свято-Троицкой церкви сел. Сергѣевки. (См. № 5, 1897 г.). При Свято-Троицкой церкви сел. Торско-Алексѣевки. (См. № 7, 1897 года).

Александровскій уѣздъ. При Георгіевской церкви с. Григорьевки (Кривой-Рогъ). (См. № 25, 1896 г.). При Свято-Духовской церкви с. Цареконстантиновки. (См. № 5, 1897 г.). При Вознесенской церкви с. Оедоровки. Въ причтѣ 2 свящ. и 2 псаломц., праздно второе мѣсто; прихожанъ мужскаго пола 2296 д., земли 120 д., по праздному мѣсту жалованья нѣтъ, домъ общественный.

Мариупольскій уѣздъ. При Михайловской церкви с. Дмитріевки (См. № 27, 1896 г.). При Архангело-Михайловской церкви с. Владиміровки. (См. № 25, 1896 г.). При Рождество-Богородичной церкви с. Деревецкаго. (См. № 25, 1896 года). При Іоанно-Златоустовской

церкви с. Ялты. (См. № 7, 1897 г.). При Всесвятской церкви г. Мариуполя. (См. № 25, 1896 г.).

Ростовский округ. При Покровской церкви с. Покровского. (См. № 27, 1896 г.). При Николаевской церкви города Ростова. (См. № 5, 1897 г.).

Славяносербский уездъ. При Николаевской церкви с. Чернухино. (См. № 25, 1896 г.). При Рождество-Богородичной церкви села Петропавловки. (См. № 25, 1896 г.). При Николаевской церкви с. Николаевки. (См. № 25, 1896 г.). При Покровской церкви сел. Анненского. (См. № 25, 1896 г.). При церкви Св. Иоанна Спскаго. Лѣств. с. Штеровки. (См. № 27, 1896 года). При Успенской церкви с. Суходола. Въ причтѣ свящ. и псаломц., прихож. муж. пола 507 д., земли 33 десят., священнику жалованья 294 р., домъ церковный.

Праздныя діаконскія мѣста.

Верхнеднепровскій уездъ. При Троицкой церкви сел. Лиховки. (См. № 25, 96 г.).

Новомосковский уездъ. При Покровской церкви с. Чаплинки. (См. № 25, 1896 г.). При Николаевской церкви с. Николаевки. (См. № 25, 1896 г.).

Павлоградскій уездъ. При Рождество-Богородичной церкви села Дмитриевки. (См. № 25, 1896 г.). При Георгіевской церкви села Кочережекъ. (См. № 3, 1897 г.).

Багмутскій уездъ. При Федоро-Стратилатовской церкви с. Петровского. (См. № 5, 1897 г.).

Александровскій уездъ. При Георгіевской церкви с. Григорьевки (Кривой Рогъ). (См. № 25, 1896 г.). При Троицкой церкви села Воскресеновки. (См. № 25, 1896 г.).

Мариупольскій уездъ. При Николаевской церкви с. Новой-Каракубы. (См. № 25, 1896 г.).

Ростовскій округ. При Покровской церкви м. Кагальника. (См. № 25, 1896 г.). При Успенской церкви посада Азовъ. Въ причтѣ 3 священника, діаконъ и 3 псаломщика прихожанъ мужскаго пола 2279 д.; по праздному мѣсту ни жалованья, ни церковной квартиры нѣтъ.

Славяносербскій уездъ. При Петропавловской церкви с. Нижняго. (См. № 5, 1897 г.).

Праздныя псаломщицкія мѣста.

Екатериндславскій уездъ. При Рождество-Богородичной церкви с. Сулицко-Лиманскаго. (См. № 27, 1896 года). При Рождество-Богородичной церкви села Каменскаго. (См. № 25, 1896 года). При Покровской церкви с. Карнауховскихъ-хуторовъ. (См. № 25, 1896 года). При Казанской церкви с. Сошиновки. (См. № 5, 1897 г.).

Верхнеднѣпровскій уездъ. При Архангело-Михайловской церкви с. Веселыхъ-Терновъ. (См. № 25, 1896 г.). При Покровской церкви с. Лозоватки. (См. № 7, 1897 года).

Новомосковскій уездъ. При Покровской церкви с. Лычково. (См. № 25, 1896 г.). При Рождест.-Богородичной церкви м. Петриковки. (См. № 27, 1896 года). При Николаевской церкви с. Обуховки. (См. № 3, 1897 г.). При Архангело-Михайловской церкви с. Михайловки. (См. № 3, 1897 г.). При соборной церкви гор. Новомосковска. (См. № 5, 1897 г.). При Архангело-Михайловской церкви с. Попаснаго. (См. № 7, 1897 года).

Павлоградскій уездъ. При Вознесенской церкви с. Краснопавловки. (См. № 25, 1896 г.). При Преображенской церкви села Александровки. (См. № 27, 1896 года). При Николаевской церкви с. Дмитриевского. (См. № 25, 1896 г.). При Покровской церкви с. Самойловки. (См. № 3, 1897 г.). При Свято-Духовской церкви с. Доброволья. (См. № 3, 1897 г.).

Вазмутскій уездъ. При Троицкой церкви с. Новобахмутовки. (См. № 25, 1896 г.). При Архангело-Михайловской церкви с. Авдѣвки. (См. № 1, 1897 г.). При Митрофановской церкви с. Лисичанска. (См. № 7, 1897 года).

Александровскій уездъ. При Петро-Павловской церкви с. Гайчуль (См. № 25, 1896 г.). При Николаевской церкви с. Свято-Духовки. Въ причтѣ священ. и псаломщ., прихожанъ мужскаго пола 1357 д., земли 120 дес.; причту жалованья 300 р., дома общественные. При Николаевской церкви с. Покровскаго. (См. № 25, 1896 г.). При Тюремной церкви г. Александровска. (См. № 25, 1896 г.). При Троицкой церкви с. Воскресенки. (См. № 7, 1897 года). При Успенской церкви с. Жеребца. Въ причтѣ 3 священ., діаконь и 3 псаломщика, прихожанъ муж. пола 3616 д.; земли 120 дес., по праздному мѣсту жалованья 26 р. 40 к., квартира церковная.

Мариупольскій уѣздъ. При Ѳедоро-Стратилатовской церкви с. Мангушь. (См. № 25, 1896 г.). При Александро-Невской церкви школы с. Алексѣевки. (См. № 5, 1897 г.).

Ростовскій округъ. При Преображенской церкви с. Новобатайска (См. № 27, 1896 г.). При Преображенской церкви с. Александровки. (См. № 27, 1896 г.). При Троицкой церкви м. Кагальника. (См. № 3, 1897 г.). При Александро-Невской церкви г. Ростова. (См. № 7, 1897 г.). При Всесвятской церкви м. Шабельска. (См. № 7, 1897 г.). При Казанской церкви г. Ростова. Въ причтѣ 3 священ., діаконь и 3 псаломщика, прихожанъ муж. пола 875 д.; жалованья причтъ не получаетъ; по праздному мѣсту квартиры нѣтъ; при сей церкви имѣется 2533 р. причтоваго капитала.

Славяносербскій уѣздъ. При Георгіевской церкви села Вергунки. (См. № 25, 1896 года.) При Казанской церкви города Луганска Въ причтѣ 2 священника и 2 псаломщика, прихожанъ мужскаго пола 855 д.; жалованья не положено; квартиръ церковныхъ нѣтъ. При Походномъ священникѣ — миссіонерѣ съ жалованьемъ 300 р. въ годъ.

Отъ правленія пенсіонно-вспомогательной кассы для духовенства Екатеринославской епархіи.

Состояніе суммъ кассы на 1-е Марта 1897 года

I. Суммы церковныя.

1. Къ 1 Февраля въ остаткѣ состояло:

а) наличными деньгами	1714 р. 84 к.
б) билетами	101000 „ — „
Итого	102714 р. 84 к.

2. Къ тому въ теченіи Февраля мѣсяца поступило однѣми наличными деньгами пожертвованій отъ церквей епархіи чрезъ о.о.о. Благочинныхъ: прот. В. Преображенскаго 31 р. 48 к., священ. Д. Чехранова 467 р. 27 к., священ. П. Лошакова 51 р., священ. Д. Сахновскаго 697 р. 51 к., прот. Ѳ. Покровскаго 170 р., священ. Д. Нѣмчинова 334 р. 91 к.; итого 752 р. 17 к.

3) Затѣмъ къ 1 Марта въ остаткѣ состоитъ:

а) наличными деньгами	3467 р.	1 к.
б) билетами	101000 р.	— "
Итого	104467 р.	1 к.

II. Суммы вкладчиковъ.

1 Къ 1 Февраля въ остаткѣ состояло:

а) наличными деньгами	2926 р.	6½ к.
б) билетами	154000 р.	— "
Итого	156926 р.	6½ к.

2. Къ тому въ теченіи Февраля мѣсяца поступило одѣми наличными деньгами: личныхъ взносовъ вкладчиковъ:

А) чрезъ о.о. благочинныхъ: прот. П. Гуляницкаго 10 р., свящ. В. Верецкаго 187 р. 50 к., протоіер. В. Александра 142 р. 50 к., свящ. П. Лошакова 232 р. 50 к., прот. Г. Волошинова 287 р. 50 к., прот. І. Домовскаго 255 р., свящ. Д. Сахновскаго 677 р. 50 к., прот. Д. Донцова 160 р., свящ. П. Стефановскаго 40 р., прот. Ѳ. Покровскаго 296 р., прот. Д. Хоцинскаго 326 р., свящ. І. Волошинова 296 р. 43 к., свящ. І. Петрова 20 р. 20 к., свящ. Д. Нѣмчинова 202 р. 50 к., прот. І. Покровскаго 40 р., свящ. Д. Чехранова 332 р. 43 к., свящ. С. Чулановскаго 135 р. 15 к., А. Березовскаго 35 р., прот. Е. Шамраева 2 р. 50 к., свящ. В. Бѣлосвѣтова 29 р. 20 к., свящ. П. Данилова 20 р. 60 к., свящ. Ѳ. Овчаренко 42 р. 83 к., свящ. І. Лохвицкаго 286 р. 10 к., свящ. І. Вышемірскаго 301 р. 18 к., свящ. Ст. Бѣлановскаго 485 р. 80 к., свящ. І. Постриганева 85 р.; итого 4929 р. 42 к.

Б) При личныхъ заявленіяхъ вкладчиковъ: прот. М. Знаменскаго 20 р., инспектора семинаріи М. Монастырева 20 р., псал. Евстафія Мендрин 20 р., І. Шимковича 10 р. 10 к., псал. З. Саенко 10 р. 10 к., свящ. А. Иванова 10 р., псал. Д. Голубовскаго 20 р., діак. Н. Верецкаго 5 р., свящ. Павла Петрова 40 р., свящ. Ф. Поваліева 20 р., свящ. П. Хищнова 20 р., свящ. Н. Малиженовскаго 5 р. 5 к., діак. Н. Сокольскаго 2 р. 53 к., свящ. Н. Лошакова 20 р. 20 к., діак.

Ан. Шамраева 5 р. 5 к., псал. I. Квачевского 21 р. 40 к. и псал. Г. Квачевского 2 р. 53 к.; итого 251 р. 96 к., а всего 5181 р. 38 к.

3. Изъ нихъ израсходовано: а) на выдачу пенсій 1754 р. 76 к., б) на содержаніе правленія, канцеляріи и проч. расходы 117 р. 54 в., а всего израсходовано 1872 р. 30 к.

4. Затѣмъ на 1 Марта въ остаткѣ состоитъ:

а) наличными деньгами	6235 р. 14 $\frac{1}{2}$ к.
б) билетами	154000 р. — „

Итого . . 160235 р. 14 $\frac{1}{2}$ к.

А всего церковныхъ суммъ и суммъ вкладчиковъ на 1 Марта 1897 года въ кассѣ на лицо имѣется: а) наличными деньгами 9702 р. 15 $\frac{1}{2}$ к. и б) билетами 255000 руб.; итого 264702 руб. 15 $\frac{1}{2}$ к. Съ присоединеніемъ-же къ этой суммѣ 32450 р., состоящихъ въ долговыхъ обязательствахъ кассѣ, всего въ остаткѣ имѣется 297152 руб. 15 $\frac{1}{2}$ коп.

Примчаніе Наличныя деньги хранятся въ Отдѣленіи Госуд. Банка по книжкѣ безсрочныхъ вкладовъ за № 9579, а билеты находятся въ томъ-же Отдѣленіи на храненіи по роспискамъ за №№ 7177, 7251, 7372, 7611, 7820, 7894, 7945, 8139 и 8438.

Предсѣдатель правленія *В. Сахаровъ*

Дѣлопроизводитель *П. Хотовицкій*

ОБЪЯВЛЕНІЕ:

У автора преподавателя Екатеринославской духовной семинаріи
Г. А. Соколова

ПРОДАЕТСЯ БРОШЮРА:

Изъ уроковъ для учителей церковныхъ школъ, цѣна 50 коп. въ переплетѣ и съ пересылкою. Выписывающимъ не менѣе 15 экземпляровъ уступка 20%.

Редакторъ И. д. Секретаря Консисторіи *Александръ Ваняковъ*.

СОДЕРЖАНІЕ: I. Циркуляръ. II. Епархіальныя извѣстія. III. Протоколъ Скотовато-Голицыновскаго Миссіонерскаго Комитета Вахмутскаго уѣзда. IV. Списокъ праздныхъ мѣсть въ епархіи. V. Отъ правленія пенсіонно-вспомогательной кассы для духовенства Екатеринославской епархіи. VI. Объявленіе.

Дозволено цензурою. Екатеринославъ, 19 марта 1897 г. Цензоръ
Протоіерей *М. Знаменскій*.

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

21-го Марта № 9 1897 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Разясненіе одного недоумѣнія.

Одинъ изъ благочинныхъ епархіи, — предсѣдатель одного уѣзднаго Миссіонерскаго Комитета, обратился въ Епархіальный Миссіонерскій Комитетъ съ такого рода недоумѣніемъ: „Епархіальный Миссіонерскій Комитетъ, пишетъ онъ, постановилъ — поручить уѣзднымъ Миссіонерскимъ Комитетамъ наблюдать въ своихъ районахъ за ходомъ и направленіемъ народныхъ чтеній, происходящихъ какъ въ школахъ церковно-приходскихъ, такъ равнымъ образомъ и въ земскихъ и министерскихъ, при посредствѣ членовъ Комитета и мѣстнаго приходскаго священника; при чемъ Миссіонерскіе Комитеты наблюдаютъ за своевременнымъ представленіемъ въ Совѣтъ Братства Св. Владиміра программы чтеній и годовыхъ отчетовъ о чтеніяхъ. Здѣсь, говорится дальше въ бумагѣ, мѣстный Комитетъ усмотрѣлъ единство требованій Епархіальнаго Комитета (Миссіонерскаго) и Братства Св. Владиміра, но различествующихъ въ адресахъ. Епархіальный Комитетъ поручаетъ „наблюденіе за ходомъ и направленіемъ народныхъ чтеній“ Миссіонерскимъ Комитетамъ, а Братство — Отдѣленіямъ Училищнаго Совѣта; также — составленіе программы чтеній и годовыхъ отчетовъ о чтеніяхъ Совѣтомъ Братства

поручается Отдѣленіямъ, а Епархіальнымъ Комитетомъ — Миссіонерскимъ Комитетамъ. По мысли Братства, члены Миссіонерскихъ Комитетовъ — суть лица приглашенныя къ содѣйствію Отдѣленіямъ въ дѣлѣ народныхъ чтеній, а по мысли Епархіальнаго Комитета — лица самодѣйствующія. Въ томъ же постановленіи Епархіальнымъ Комитетомъ употреблено выраженіе „наблюдать въ своихъ районахъ“. Какое понятіе дается выраженію „въ своихъ районахъ“? Понимать ли районъ, какъ мѣсто дѣятельности Комитета, или же — приходы, откуда члены Комитета?... Чтенія ведутся „при посредствѣ членовъ Комитета и мѣстнаго приходскаго священника“. Кто же непосредственные лекторы?“

Всѣ высказанныя здѣсь недоумѣнія о благочиннаго сводятся къ слѣдующимъ положеніямъ: а) какъ понимать поручаемое Миссіонерскимъ Комитетамъ наблюденіе за ходомъ и направленіемъ народныхъ чтеній, устраиваемыхъ въ школахъ церковно-приходскихъ, а равно и въ земскихъ и министерскихъ, и наблюденіе за своевременнымъ представленіемъ въ Совѣтъ Братства Св. Владиміра программъ чтеній и годовыхъ отчетовъ о нихъ; б) кто собственно отвѣтственные дѣятели по наблюденію за ходомъ народныхъ чтеній — уѣздныя ли Отдѣленія Училищнаго Совѣта, или Миссіонерскіе Комитеты, или тѣ и другіе вмѣстѣ и одинаково; в) члены Миссіонерскихъ Комитетовъ суть лица содѣйствующія ли только и, такъ сказать, помогающія Отдѣленіямъ Училищнаго Совѣта въ дѣлѣ веденія, устройства и наблюденія за народными чтеніями, или же лица самодѣйствующія съ правами устраивать оныя чтенія и вести по нимъ отчетность; г) что нужно разумѣть подъ „своими районами“, гдѣ членамъ Миссіонерскихъ Комитетовъ поручается наблюдать за чтеніями народными; и д., посредство и наблюденіе за чтеніями избавляетъ ли священника — члена Миссіонер-

скаго Комитета отъ обязанности самому вести чтенія, если таковой одинъ окажется на приходѣ?

Извлеченныя нами изъ бумаги со. благочиннаго недоумѣнія собственно не вытекають изъ постановленій: Совѣта Братства Св. Владиміра отъ 16-го Января и Епархіальнаго Миссіонерскаго Комитета отъ 7-го Января сего года: напротивъ, даже предупреждаются и устраняются ими; но тѣмъ не меньше, въ виду возможности возникновенія подобныхъ недоумѣній и въ другихъ мѣстахъ, мы рѣшились печатно разъяснить таковыя къ свѣдѣнію и руководству тѣхъ, кого это касается:

1) Наблюденіе за ходомъ и направлениемъ народныхъ чтеній при сельскихъ народныхъ школахъ всѣхъ вѣдомствъ, поручаемое Епархіальнымъ Миссіонерскимъ Комитетомъ уѣзднымъ Комитетамъ, такъ и должно быть понимаемо въ смыслѣ наблюденія, надзора, досмотра, чтобы чтенія оныя происходили; чтобы совершались они въ духѣ Православной Церкви, согласно мѣстнымъ потребностямъ въ разъясненіи того или другаго предмета изъ ученія христіанскаго и непременно по программѣ, просмотрѣнной и одобренной Братствомъ Св. Владиміра, и чтобы, наконецъ, по нимъ своевременно представлялась Отдѣленіями Епархіальнаго Училищнаго Совѣта отчетность въ Совѣтъ Братства Св. Владиміра;

2) Главные и отвѣтственные дѣятели по устройству народныхъ чтеній при школахъ и по наблюденію за ними суть Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, на которыя, журнальнымъ опредѣленіемъ Братства Св. Владиміра отъ 16-го Января, напечатаннымъ въ № 4 Епархіальныхъ Вѣдомостей, возлагается и обязанность предварительно представлять въ Совѣтъ Братства Св. Владиміра программы для этихъ чтеній, а по окончаніи года и отчеты по нимъ; а

Миссіонерскіе Комитеты остаются при этомъ съ выше-выясненнымъ правомъ наблюдать, какъ дѣло дѣлается, и содѣйствовать ему, если это понадобится;

3) Миссіонерскіе Комитеты въ лицѣ своихъ членовъ только содѣйствуютъ и помогаютъ Отдѣленіямъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта въ дѣлѣ устроенія, веденія и наблюденія за народными чтеніями; но самодѣйствовать—въ смыслѣ самимъ устраивать таковыя и вести по нимъ отчетность—имъ не предоставлено;

4) Подъ „своимъ райономъ“ прежде и главнѣе всего нужно разумѣть тотъ приходъ, гдѣ живетъ священникъ—членъ Миссіонерскаго Комитета; но можно разумѣть подъ симъ и приходъ сосѣдній, если таковой въ миссіонерскомъ отношеніи (по состоянію сектантства въ немъ) будетъ нуждаться въ примѣненіи къ нему и участія сосѣдняго священника—какъ члена Миссіонерскаго Комитета, и если отлучка послѣдняго (священника) изъ своего прихода не причинитъ никакого ущерба веденію народныхъ чтеній и въ семь приходѣ;

и 5) Если священникъ—членъ Миссіонерскаго Комитета—одинъ на приходѣ, то возлагаемая на него обязанность наблюдать за народными чтеніями ничуть не препятствуетъ ему самому вести у себя въ приходѣ таковыя и вовсе не обязываетъ его, ради наблюденія за тѣмъ, что дѣлается у другихъ, свой приходъ оставлять безъ должнаго назиданія путемъ чтенія полезной книги.

— Въ добавленіе же ко всему этому и въ заключеніе скажемъ, что Миссіонерскіе Комитеты—въ лицѣ своихъ членовъ—священниковъ привлечены къ наблюденію за народными чтеніями, при школахъ совершаемыми, въ тѣхъ случаяхъ, что въ мѣстностяхъ, зараженныхъ сектантствомъ, особенно необходимъ тщательный и умѣлый под-

борь предметовъ для чтенія, и самыя чтенія, кѣмъ бы они ни велись, должны предлагаться съ особенною осторожностію и осмотрительностію, чтобы могли и принести должную пользу и не подать сомнѣвающимся и колеблющимся какого-либо соблазна. Въ виду сего въ высшей степени было бы желательно, чтобы Отдѣленія Епархіального Училищнаго Совѣта, при составленіи программъ для народныхъ чтеній въ мѣстностяхъ зараженныхъ сектантствомъ, принимали въ соображеніе заявленія и указанія Миссіонерскихъ Комитетовъ и членовъ оныхъ—священниковъ, въ какой бы формѣ—въ письменной или устной—таковыя заявленія ни были сдѣланы. Важно здѣсь существо дѣла, а не формы подхода къ нему.

Членъ Епархіального Миссіонерскаго Комитета.

По поводу отзыва Славяносербскаго Земства о церковно-приходскихъ школахъ своего уѣзда.

(Окончаніе)

Д. Ограничиваясь однимъ формальнымъ существованіемъ въ селахъ, церковно-приходскія школы только тормозятъ появленіе въ тѣхъ селахъ земскихъ школъ. Это чистая клевета! Никогда и нигдѣ церковныя школы не служили и не служатъ препятствіемъ для открытія школъ другихъ вѣдомствъ. Быть можетъ, Земское Собраніе, такъ выражаясь, имѣло въ виду циркуляръ Министра Народнаго Просвѣщенія отъ 14 Августа 1884 года за № 11299, по которому требуется, „чтобы мѣстныя попечительства вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія, предварительно разрѣшенія на открытіе въ мѣстностяхъ, гдѣ уже учреждена церковно-приходская школа, какъ образцовыхъ министерскихъ начальныхъ училищъ, такъ и школъ, нахо-

дящихся въ вѣдѣніи училищныхъ совѣтовъ и содержимыхъ на средства обществъ, земствъ или частныхъ лицъ, каждый разъ входили о семъ въ сношеніе съ мѣстными преосвященными“; но запроса со стороны Славяносербскаго уѣзднаго училищнаго совѣта по томъ, не встрѣчается ли препятствій къ открытію школъ тамъ, гдѣ уже есть церковныя, не было ни препятствій по этому къ учрежденію земскихъ школъ въ Славяносербскомъ уѣздѣ духовное вѣдомство не дѣлало и не могло дѣлать. Едва ли могла представиться и надобность Славяносербскому уѣздному училищному совѣту сноситься съ Епархіальнымъ Начальствомъ по поводу открытія новыхъ школъ, потому что Славяносербское земство далеко не было отзывчиво на удовлетвореніе потребности въ грамотности населенія сравнительно съ другими уѣздными земствами. Высочайше утвержденныя правила о церковно-приходскихъ школахъ 13-го Іюня 1884 года застали дѣло народнаго обученія грамотѣ въ Славяносербскомъ уѣздѣ въ такомъ положеніи: земскихъ школъ было 16, слѣдовательно, изъ 38 приходо въ уѣздѣ 22 не имѣли школъ вовсе и слѣдовательно большая половина населенія уѣзда была лишена возможности научиться грамотѣ. Въ то время, какъ земство, до 1884 года ни въ комъ не встрѣчавшее тормоза въ своихъ просвѣтительныхъ стремленіяхъ, мирилось съ такимъ положеніемъ, духовное вѣдомство, на первыхъ порахъ не имѣвшее положительно никакихъ средствъ, но воодушевленное довѣріемъ Монарха, быстро выступило на удовлетвореніе вопіющей нужды уѣзда и вызвало къ жизни густую сеть церковныхъ школъ по обездоленнымъ приходамъ уѣзда. Плодомъ десятилѣтней энергичной просвѣтительной дѣятельности духовенства Славяносербскаго уѣзда явились 19 церковно-приходскихъ школъ и 10 школъ грамоты, изъ коихъ въ 20 ти безпрерывно шли

занятія, а въ 9-ти школьныя занятія прерывались по разнымъ, независѣвшимъ отъ завѣдывавшихъ лицъ, причинамъ. Между тѣмъ Земство, за тотъ же періодъ времени, вызвало къ существованію только 9 школъ въ наиболѣе многолюдныхъ поселеніяхъ и то при какихъ условіяхъ? — при обязательной со стороны общества субсидіи въ 200 руб. ежегодно и при готовомъ удобномъ отъ общества помѣщеніи, съ своей же стороны земство ассигновываетъ на каждую школу 400 руб. Совершенно увѣрены въ томъ, что обставляя появленіе своихъ школъ такими требованіями, Славяносербскому земству пришлось бы долго и очень долго ждать, чтобы хотя при каждой церкви была школа, не говоря уже о деревняхъ, для которыхъ ежегодный расходъ въ 200 руб. является непосильнымъ. Не грязью бросать слѣдовало бы Земскому Собранію въ духовенство своего уѣзда, а благодарить за то, что оно устроило свои школы именно тамъ, гдѣ общества не въ состояніи выполнить предъявленныя къ нимъ земствомъ требованія при основаніи школы. Развѣ обучались бы грамотѣ дѣти, напримѣръ, деревни Ящиновой или с. Суходола, если бы не церковныя школы въ нихъ основанныя? Если бы общества крестьянъ, при устройствѣ церковныхъ школъ, обязались платить ежегодно не 200 руб., а хотя бы только 100 руб., то мы увѣрены, что въ Славяносербскомъ уѣздѣ не было бы ни одной деревни безъ школы, но горе въ томъ, что многія деревни и даже села на содержаніе школы не могутъ дать не только 100 руб., но даже 20 руб., хотя пользу грамотности и необходимость ея хорошо сознаютъ. Чѣмъ же виноваты крестьяне такихъ деревень и селъ, что они бѣдны или малолюдны? Едва ли справедливъ порядокъ, какой соблюдается Славяносербскимъ земствомъ, при открытіи новыхъ школъ. Выходитъ такъ: если у васъ есть, то и мы вамъ дадимъ, а если нѣтъ, то и мы не дадимъ.

Такимъ образомъ, не въ церковныхъ школахъ должно видѣть тормазъ для учрежденія школъ земскихъ, а въ самомъ порядкѣ учрежденія ихъ. Обратимся къ цифрамъ. Въ 1884 году 22 прихода Славяносербскаго уѣзда не имѣли школъ, не говоря уже о деревняхъ; для земства поэтому былъ полный просторъ въ его просвѣтительной дѣятельности, однако этимъ просторомъ оно не спѣшило воспользоваться. Церковныя школы стали появляться прежде всего въ тѣхъ приходахъ, гдѣ не было никакихъ школъ, въ такой постепенности: въ 1884 году—4 школы, въ 1885 году—1, въ 1886 году—2, въ 1887 году—2, въ 1888 году—2, въ 1889 году—3, въ 1891 году—3 и 12 школъ открылись или тамъ, гдѣ уже были земскія, напримѣръ Луганская, Вергунская, Павловская, или въ болѣе населенныхъ деревняхъ и хуторахъ. Слѣдовательно, для открытія земскихъ школъ были свободны въ 1884 году 18 приходоѡвъ, въ 1885 году—17, въ 1886 году—15, въ 1887 году—13, въ 1888 году—11, въ 1889 году—8, въ 1891 году—5. Въ настоящее время нѣтъ никакой школы въ с. Иллириі и только съ 1896 года при дѣятельной помощи помѣщицы открылась школа въ с. Штеровкѣ. Итакъ, въ церковныхъ ли школахъ лежитъ тормазъ для открытія школъ земскихъ?

Изъ всѣхъ вышеизложенныхъ фактоѡвъ и соображеній безпристрастный читатель легко прійдетъ къ заключенію, что отзывъ Славяносербскаго Земскаго Собранія 1895 года о церковныхъ школахъ своего уѣзда прямо звучитъ клеветою. Но допустимъ, что церковныя школы Славяносербскаго уѣзда плохи; что онѣ далеко уступаютъ школамъ земскимъ. Развѣ это даетъ право публично бросать обвиненіе въ нечестности духовенству цѣлаго уѣзда, худо-хорошо, но все же безкорыстно трудящемуся на поприщѣ народнаго просвѣщенія? Славяносербское земство далеко не изъ передо-

выхъ въ нашей губерніи въ дѣлѣ обученія грамотѣ населенія и отъ него менѣе всего можно было ожидать неприязни къ церковнымъ школамъ.

Въ Славяносербскомъ уѣздѣ по отчету за 189⁵/₆ учебный годъ дѣтей школьнаго возраста насчитывается 19891, изъ нихъ въ школахъ гражданскаго вѣдомства учится 2083, а въ церковныхъ школахъ — 1222, слѣдовательно, безъ обученія остается 16586 дѣтей. Что же мѣшаетъ Земству развивать свою просвѣтительную дѣятельность шире и шире, до тѣхъ поръ, пока будетъ доступна возможность дать всеобщее обученіе населенію? Какъ видно изъ цифръ, Славяносербское земство настолько далеко отъ этого идеала, что, судя по справедливости, оно не только не должно было бы клеветать на церковныя школы и оскорблять духовенство, но должно было бы благодарить своего союзника и помощника и помогать ему въ дѣлѣ обученія грамотѣ крестьянъ. Лучшія земства нашей губерніи такъ и дѣлаютъ, напр. Александровское, которое ежегодно даетъ субсидію школамъ грамоты въ 800 руб., хотя собственныхъ прекрасныхъ, вполне благоустроенныхъ школъ имѣетъ 66, т. е. болѣе чѣмъ вдвое сравнительно съ Славяносербскимъ уѣздомъ. Славяносербское земство, основавъ школы въ болѣе богатыхъ и многолюдныхъ селахъ при обязательной субсидіи отъ крестьянъ въ 200 руб. ежегодно, о тѣхъ селахъ и поселкахъ, которыя такой субсидіи дать не могутъ, совсѣмъ забыло и думать, а между тѣмъ все населеніе уѣзда безъ исключенія платитъ извѣстные сборы на школы, и жители бѣдныхъ деревень имѣютъ такое же право на вниманіе земства, какъ и богатыхъ. На долю духовенства и выпала трудная задача устроить школы тамъ, гдѣ отъ крестьянъ, по ихъ бѣдности и малолюдству, никакой помощи ждать нельзя. Развѣ не справедливо при такомъ по-

ложеніи ожидать помощи отъ земства для открытія новыхъ и поддержанія открытыхъ школъ грамоты въ такихъ деревняхъ? Если въ земствѣ не было денегъ для удовлетворенія ходатайства о помощи церковнымъ школамъ, то вѣдь можно было отказать прямо, *безъ возбужденія общаго вопроса о состояніи церковныхъ школъ въ уездѣ*. Зачѣмъ непременно всенародное глумленіе и клевета? И это глумленіе надъ школами другого вѣдомства допускаетъ то земство, которое обучаетъ въ своихъ школахъ едва десятую часть дѣтей школьнаго возраста и которое обставило возникновеніе своихъ школъ требованіями невыполнимыми не только для деревень, но и для нѣкоторыхъ селъ. Чѣмъ лучше эти требованія (200 руб. и помѣщеніе) Славяносербскаго земства сравнительно съ практикуемымъ Переяславскимъ земствомъ обложеніемъ учениковъ народныхъ школъ рублевымъ налогомъ, собирать который поручено сельскимъ учителямъ (Новое время № 7529)? Какъ одинъ пріемъ, такъ и другой закрываютъ двери народной школы сотнямъ крестьянскихъ дѣтей.

Печально сознавать, что даже въ такомъ святомъ дѣлѣ, какъ просвѣщеніе народа, мы не обойдемся безъ ссоры, пререканій, клеветы и проч. Неужели правы тѣ, которые говорятъ о русскихъ людяхъ, что они за что бы сообща ни взялись, непременно перессорятся и, забывая общую дѣль, пойдутъ врозь, каждый отдѣльно, да еще стараясь вредить другому. А сколько много выиграло бы дѣло народнаго просвѣщенія отъ совмѣстной дружной работы вѣдомствъ гражданскаго и духовнаго, и какъ мы еще далеки отъ этого! Если бы помнили тѣ, кому слѣдуетъ помнить, циркуляръ Министра Народнаго Просвѣщенія попечителямъ учебныхъ округовъ отъ 24-го Іюня 1884 года за № 10370 и хотя бы на половину исполняли его, то исторія нашего на-

роднаго просвѣщенія не знала бы такихъ выходокъ, какую позволило себѣ сдѣлать Славяносербское Земское Собраніе по отношенію къ церковнымъ школамъ.

Заклучимъ нашу статью словами этого циркуляра:.....

„Министерство увѣрено, что органы его по управленію народными училищами — попечители учебныхъ округовъ, директоры, инспекторы, уѣздные и губернскіе училищные совѣты — отнесутся съ особымъ вниманіемъ къ церковно-приходскимъ школамъ и всегда будутъ готовы оказывать духовенству содѣйствіе къ открытію, совершенствованію и размноженію сихъ школъ. Народныхъ училищъ такъ мало сравнительно съ населеніемъ и пространствомъ обширной Имперіи, что возникающія церковно-приходскія школы восполняютъ потребность въ обученіи народа, который охотно будетъ ввѣрять дѣтей школѣ, устроенной подѣ сѣнью церкви. Всѣ, призванные служить высокой цѣли просвѣщенія народа, должны быть первыми доброжелателями, самыми искренними друзьями и пособниками школы, которая руководится непосредственно іерархами и пастырями Православной Церкви.

Я не сомнѣваюсь, что чины Министерства Народнаго Просвѣщенія, какъ центральныхъ, такъ и мѣстныхъ управленій, въ сознаніи необходимости полнаго единодушія въ дѣлѣ просвѣщенія народа, будутъ содѣйствовать духовенству въ его благихъ начинаніяхъ всеми зависящими отъ нихъ способами. Школа — естественная союзница церкви, и въ святомъ дѣлѣ ея веденія не можетъ быть ни розни, ни пререканій; всякое недоразумѣніе, если бы оно гдѣ-нибудь и по какому-либо случаю возникло, должно быть разрѣшаемо въ духѣ христіанской любви и мира, съ устраненіемъ всехъ расчетовъ тщеславія, гордости и себялюбія, которыя въ каждомъ дѣлѣ предосудительны, а въ настоящемъ были

бы и прямо преступны. Всякій, болѣе или менѣе причастный къ дѣлу народнаго образованія, пусть постоянно имѣетъ въ виду, что и нынѣ существующія училища, и возникающія церковно-приходскія, должны стремиться къ одной общей цѣли—къ обученію и просвѣщенію подростяющаго поколѣнія на незыблемыхъ основахъ вѣры и въ духѣ всецѣлой преданности Престолу и Отечеству.“

Епархіальный наблюдатель церковно-приходскихъ школъ, Священникъ *Н. Рубанистый*.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

— *Воспоминанія о приснопамятномъ святителѣ Филаретѣ, митрополитѣ Московскомъ, преосвященнаго Амвросія архіепископа Харьковскаго.* — Тяжелое впечатлѣніе на сердца читателей памяти въ Божѣ почивающаго святителя Филарета, митрополита Московскаго, произвелъ отзывъ о немъ знаменитаго историка Сергѣя Михайловича Соловьева, найденный въ его „Запискахъ“ и обнаруженный въ прошедшемъ году*). Разумѣется, это впечатлѣніе отразилось съ особенною силой въ душахъ его современниковъ, имѣвшихъ счастье пользоваться его благосклонностію и стоять къ нему въ нѣкоторой близости, которая позволяла видѣть въ немъ инныя свойства, чѣмъ тѣ, которыя такъ рѣшительно приписываетъ ему С. М. Соловьевъ, очевидно, основывавшій свое сужденіе больше на молвѣ современниковъ, чѣмъ на фактахъ непосредственно ему извѣстныхъ.

Не выписывая подлинныхъ словъ г. Соловьева, обидныхъ для памяти святителя, я ограничусь только указаніемъ на двѣ черты въ характерѣ митрополита Филарета, отмѣченныя Соловьевымъ. Первая — что онъ, при блестящихъ дарованіяхъ, былъ человѣкъ безсердечный, любилъ низкопоклонничество, возвышалъ только людей ограниченныхъ и, по горделивости и гнѣвливости, держалъ въ

*) Вѣстникъ Европы, Іюнь 1896 года, стр. 698—700.

крайнемъ униженіи и страхѣ подчиненное ему духовенство. Вторая черта—что онъ не терпѣлъ людей даровитыхъ, видя въ нихъ себѣ соперниковъ, и былъ гонителемъ талантовъ.

Входить въ общія разсужденія о характерѣ и дѣятельности митрополита Филарета, защищать его и препираться съ кѣмъ-либо за него,—я почитаю грѣхомъ. Зная, что и свв. апостолы признавали за собою грѣхи немощи человѣческой (1 Иоан. 1, 8); зная великіе труды и заслуги для Православной Церкви, приближающіе Филарета къ древнимъ ея отцамъ и учителямъ, уповая, что онъ нынѣ ходатайствуетъ о насъ предъ Богомъ, — можемъ ли мы касаться какимъ-либо образомъ его недостатковъ, выставляемыхъ неосторожнымъ его порицателемъ? Я лично чту въ немъ своего рукоположителя и благодѣтеля, и почитаю себя счастливымъ, что могу сообщить, въ утѣшеніе почитателямъ его памяти, факты, уничтожающіе горечь оскорбительныхъ сужденій о немъ г. Соловьева.

Я родился въ 1820 году, въ городѣ Александровѣ, Владимірской епархіи, былъ, по милости митрополита Филарета, принятъ на воспитаніе, съ 14 лѣтъ, въ Виѣанскую семинарію, и съ этого времени могъ считать себя принадлежащимъ къ Московской епархіи. По окончаніи курса въ Московской Духовной Академіи, я былъ опредѣленъ на службу профессоромъ Виѣанской семинаріи; черезъ четыре года рукоположенъ во священника въ Москвѣ и 20 лѣтъ служилъ подъ непосредственнымъ начальствомъ митрополита Филарета. Итакъ, почти 40 лѣтъ я смотрѣлъ съ благоговѣніемъ на великаго архипастыря, трепеталъ на его экзаменахъ, слышалъ и испыталъ на себѣ, что онъ былъ грозою для вѣреннаго ему духовенства (и только духовенства), и теперь, обращаясь къ прошедшему съ безпристрастіемъ зрителя свободнаго уже отъ личныхъ ощущеній и острыхъ впечатлѣній, я только размышляю о результатахъ его строгости къ духовенству. Теперь видно, что его трудами воспитано въ его епархіи духовенство — твердое въ ученіи Православной вѣры, исполнительное въ своемъ служеніи, смиренное и искренно-покорное священной власти, чуждое своеволия и самочинія. Это ли не прекрасный плодъ его своеобразной дѣятельности въ управленіи Московскою паствою?

1848 году я былъ рукоположенъ во священника къ Московскому

женскому Рождественскому монастырю. Первые совѣты на новомъ служеніи давалъ мнѣ протоіерей Сергій Алексѣевичъ Владимірскій, пользовавшійся глубокимъ уваженіемъ въ Москвѣ и особенною благосклонностію митрополита Филарета, который называлъ его „мужемъ совѣта“. Я имѣлъ въ супружествѣ дочь Сергія Алексѣевича и радовался, что принадлежалъ къ его семьѣ. Но прошло только четыре мѣсяца послѣ моего рукоположенія, какъ скончался мой второй отецъ, оставивъ вдову и восемь человѣкъ не пристроенныхъ дѣтей, начиная отъ студента университета до младенца бывшаго на рукахъ няньки. Ужасъ объялъ меня при этомъ несчастіи. Какая предстояла участь семьѣ, когда все состояніе ея осталось только въ домѣ при Казанской, у Калужскихъ воротъ, церкви, къ которой, незадолго до смерти, Сергій Алексѣевичъ былъ переведенъ владыкою изъ Казанскаго собора? И вотъ меня, молодого священника, владыка переводитъ на мѣсто покойнаго, для поддержанія семьи, въ одинъ изъ самыхъ лучшихъ московскихъ приходовъ. И замѣчательно, что, по уваженію къ покойному протоіерею Сергію Алексѣевичу и сожалѣнію къ осиротѣвшему его семейству, никто изъ московскаго духовенства не произнесъ ни единого слова ропота на то, что такой приходъ данъ молодому священнику. Въ этой благословенной семьѣ я прожилъ пятнадцать счастливейшихъ лѣтъ моей жизни. Матушка Екатерина Семеновна была вся любовь и ангель кротости, дѣти росли — одинъ лучше другаго. Постепенно они выходили изъ моего дома; дочери стали примѣрными матерями семействъ, а сыновья заняли впослѣдствіи почетныя должности. Нѣкоторые изъ нихъ уже померли, иные живы, но всѣ они оказались людьми религіозными, высокой чести и неутомимыми дѣятелями на службѣ. Остающіеся въ живыхъ, и въ генеральскихъ чинахъ, относятся ко мнѣ съ тою-же любовію, какую я видѣлъ отъ нихъ въ ихъ дѣтствѣ. Это составляетъ для меня и въ настоящее время великое утѣшеніе. Таковы были благотворныя послѣдствія милости, оказанной владыкою почтенному семейству любимаго имъ протоіерея.

Въ наставленіяхъ мнѣ, какъ молодому священнику, покойный второй отецъ мой съ особенною заботливостію предупреждалъ меня относительно осторожнаго обращенія съ митрополитомъ. „Смотрите, — говорилъ онъ, — владыка любитъ сбивать ученую гордость

магистровъ, учить смиренію, школить ихъ. Принимайте съ покорностію замѣчанія, какъ бы они ни были рѣзки, никогда не возражайте. Всякое проявленіе гордости губить молодаго священника во мнѣніи митрополита“. Меня по системѣ владыки надобно было смирить больше, чѣмъ другихъ, чтобы я не подумалъ, что видное положеніе въ духовенствѣ и обществѣ я занялъ по личнымъ достоинствамъ, а не по милости къ осиротѣвшему семейству заслуженнаго протоіерея. Обращеніе владыки со мною въ первые годы моего служенія было строго, а иногда даже и сурово. Вотъ при- мѣры:

В моемъ богатомъ и многолюдномъ приходѣ была старинная тѣсная церковь. Я счелъ своимъ долгомъ озаботиться построениемъ новой. Поступившій при началѣ моего служенія въ должность церковнаго старосты почтенный старецъ, московскій купецъ Иванъ Нестеровичъ Епанешниковъ охотно взялся за это дѣло. Онъ такъ раздѣлилъ со мною трудъ: „Ты, батюшка, смотри за рисунками и толкуй съ архитекторами. У меня голова—тыква, я въ этомъ ничего не понимаю. Мое дѣло—кирпичики“. И онъ неутомимо слѣдилъ за сооружеіемъ величественной гранезной церкви и, сидя на лавочкѣ у сосѣдняго дома противъ церкви, любовался, какъ успѣшно складываются его „кирпичики“, говорилъ съ радостію: „ростеть, ростеть“. Кстати скажу въ память благочестиваго старца, что и я умиллся, видя его восторгъ, когда храмъ былъ совершенно оконченъ — обширный, свѣтлый, сіявшій золотомъ, и онъ, сидя у своего свѣчнаго ящика, при послѣднихъ внутреннихъ работахъ предъ освященіемъ храма, воскликнулъ со слезами: „что это? Въ раю что-ли я!“.

Начатый въ 1850 году, храмъ въ 1853 году былъ оконченъ. Митрополитъ освятилъ его. Москвичи знаютъ этотъ храмъ. И вотъ, мои прихожане спрашиваютъ, чѣмъ владыка наградить священника? И я, грѣшный человѣкъ, думалъ, что послѣ службы въ теченіе четырехъ лѣтъ профессоромъ семинаріи и уже пяти лѣтъ священникомъ, послѣ трудовъ по сооружеію храма, увижу какой-нибудь знакъ вниманія отъ владыки. Поѣтали мы со старостой благодарить его за освященіе храма. Староста вошелъ ко владыкѣ прежде меня. Слышу въ полуотворенную дверь его громкую рѣчь въ похвалу мнѣ. „Если бы не батюшка, говорилъ онъ, я бы

и въ старосты не пошелъ“. Думаю: дѣло идетъ хорошо. Позвали меня. Строго принялъ меня владыка. Судѣлась нѣсколько замѣчаній о недосмотрахъ моихъ въ построеніи храма, — и только. Мнѣ не дано было даже и набедренника. Грустно, но дѣлать нечего.

Послѣ, когда уже я получилъ нѣсколько наградъ, преосвященный Леонидъ на одномъ служеніи замѣтилъ, что у меня при наперсномъ крестѣ нѣтъ набедренника, и спросилъ: „что это значитъ, что у васъ набедренника нѣтъ?“ — „Не даете,“ отвѣчалъ я. Онъ доложилъ объ этомъ митрополиту. Въ первый затѣмъ праздникъ преосвященный возложилъ на меня набедренникъ, и когда я пришелъ благодарить владыку за награжденіе, онъ сказалъ: „извини, позабыли“. Вообще не щедро награждалъ владыка духовенство, но за то и высоко цѣнились награды въ его время.

Московскому духовенству памятно, какое тщательное вниманіе митрополитъ Филаретъ обращалъ на очередныя проповѣди священниковъ, а также и діаконовъ, при ихъ прошеніяхъ на священническія мѣста. По проповѣдямъ онъ оцѣнивалъ способности священнослужителей и выбиралъ людей. И никто не могъ сказать, чтобы кто-нибудь изъ даровитыхъ людей былъ имъ незамѣченъ. Всѣ должности по епархіальной службѣ были замѣщаемы имъ достойнѣйшими людьми. Мнѣ же самую строгую школу пришлось пройти именно въ дѣлѣ проповѣди. Съ самаго начала, по сравненію съ академическими диссертаціями, мнѣ казалось не труднымъ написать небольшую проповѣдь. Я и написалъ первую проповѣдь безъ особенной заботливости. И вотъ, когда я пришелъ получить ее отъ владыки обратно, онъ вышелъ ко мнѣ гнѣвный и, отдавая вчетверо сложенную рукопись, сказалъ: „на, — у меня діаконы лучше пишутъ. Надо больше разсуждать“. Это — первый урокъ. Потомъ между также неудачными проповѣдями одна заслужила одобреніе владыки, и онъ, отдавая ее, сказалъ: „хороша твоя проповѣдь, спасибо тебѣ“. Но послѣ этой пошли одна другой неудачнѣе. Отъ того ли, что я ничего не писалъ, кромѣ очередныхъ проповѣдей, назначаемыхъ разъ въ годъ для Успенскаго собора, и отвыкъ отъ сочиненій, или хитрилъ въ выборѣ темъ и отъ лишняго старанія осложнялъ дѣло, или, наконецъ, не умѣлъ разбираться въ хаосѣ представляющихся мыслей (чѣмъ всегда затруднялся), только почти все, чтѣ было представляемо, не было

разрѣшаемо для произнесенія, и владыка все напоминалъ мнѣ объ удачной проповѣди: „ты прежде лучше писалъ“. Разъ онъ отдалъ мнѣ проповѣдь со словами: „Ученіе изложено правильно“, но все-таки проносить не дозволилъ. Но особенно памятенъ мнѣ одинъ случай. Я представилъ длинную проповѣдь. Владыка, держа ее въ рукахъ, говорить: „есть частныя мысли хорошія; но кто станетъ слушать такую нѣмецкую проповѣдь?“ Я сказалъ въ свою защиту:

— Но вѣдь я старался, владыко святой, мнѣ хотѣлось раскрыть предметъ.

— Да ты пиши себѣ дома хоть цѣлую книгу, а тутъ надо дѣлать, что велятъ.

Грустно мнѣ стало; слезы градомъ полились изъ глазъ. Владыка сказалъ:

— Ну, ты успокойся!

Принявъ благословеніе, я пошелъ вонъ изъ длинной пріемной комнаты. Но лишь только я приблизился къ двери, владыка вслѣдъ мнѣ очень громко произнесъ:

— Да ты успокойся!

Не легко было успокоиться. (Изъ Москов. Вѣд. № 63).

(Продолженіе слѣдуетъ).

— *Желаніе нравственно-религіознаго подъема въ духовенствѣ.*—

„Руководство для сельскихъ пастырей“ въ своемъ новогоднемъ благожеланіи своимъ читателямъ—сельскимъ священникамъ—говорить слѣдующее:

„Всѣмъ намъ должно пожелать, какъ „новаго счастья“, духовнаго религіозна - нравственнаго подъема. Его требуетъ величіе и святость лежащихъ на насъ задачъ. Эти задачи сводятся къ воспитанію народа нашего въ духѣ православія, въ преданности догматамъ и уставамъ святой нашей Церкви. Народъ постепенно выходитъ изъ тьмы незнанія и неразумія, онъ стремится къ жизни сознательной и разумной. Люди съ западническимъ направленіемъ хотять въ это великое время духовнаго пробужденія народа отравить его ядомъ надмѣнной, самообольщенной и безбожной науки, хотять пріобщить его къ своему собственному возстанію противъ Бога, противъ Христа и Его Церкви. Уступимъ ли имъ вліяніе на народъ? Есть сказаніе, что, при взятіи Константинополя

невѣрными, священникъ съ Св. Дарами, безсильный для сопротивленія и бѣгства, чудесно заключенъ былъ въ разступившуюся предъ нимъ стѣну храма. Ужели и намъ теперь ничего не остается, какъ замкнуться предъ наступленіемъ враговъ вѣры и заключиться, какъ бы замуровать себя къ перковной стѣнѣ, уступивъ наступающимъ великое дѣло воспитанія народнаго? Но нѣтъ, мы еще не такъ безсильны. За насъ Благочестивѣйшій Государь, призывавшій благодать Господа Бога на свою державу, за насъ благодать чудотвореній, до нынѣ прославляющихъ нашу Церковь, за насъ эти нетлѣнные останки святыхъ угодниковъ Божіихъ, за насъ огромное большинство нашего народа, вѣрующаго, молящагося, обрѣтающаго утѣшеніе въ св. вѣрѣ, за насъ весь строй самодержавнаго государства нашего съ его Богоизбранною и Боговѣнчанною верховною властію. Не поражение, а торжество и побѣда обѣщаются намъ. Только сами мы должны воспрянуть, обновиться духомъ. *Возмани спяй — и освѣтитъ тя Христось* (Еф. 5, 14)!

„*Отступите*, скажемъ словами пророка, *отступите* (отдѣлитесь отъ рода лукаваго и развращеннаго), *изыдите отсюда и нечистотъ не прикасайтесь, изыдите отъ среды его, отлучитесь послѣдніи сосуды Господни* (Ис. 52, 11)! Да преидеть ночь, да приблизится день, да наступитъ *мѣто благоприятное*, и новый годъ, и „ново“ духовное счастье!“ (Изъ Подольскихъ Епар. Вѣд.).

— *Въ области неизвѣстнаго*. (Предвидѣніе будущаго). — Тридцать одинъ годъ тому назадъ, въ 1865 году, я издалъ брошюрку, теперь уже всѣми забытую и исчезнувшую съ книжнаго рынка; она была озаглавлена: „О неизвѣстныхъ намъ силахъ природы“. Рѣчь шла о силахъ психическихъ, изученіе которыхъ послѣ того стало дѣлать быстрые успѣхи въ свѣтѣ. Съ давнихъ поръ вопросы эти не переставали занимать меня въ рѣдкія минуты досуга, выпадавшія мнѣ среди серьезныхъ и увлекательныхъ трудовъ по астрономіи; я долженъ сознаться, что послѣ астрономіи едва ли найдется въ мірѣ что-либо интереснѣе и важнѣе этого сложнаго вопроса о психическихъ силахъ, такъ какъ онъ касается каждаго изъ насъ очень близко. Да и въ самомъ дѣлѣ, можетъ ли неизвѣстное, таинственное не привлечь вниманія любопытныхъ?

Итакъ, сегодня я намѣренъ сдѣлать маленькую экскурсію въ область невѣдомаго, а именно въ область предвидѣнія будущаго,

и приглашаю слѣдовать за мною тѣхъ изъ читателей, которые раздѣляютъ мое убѣжденіе, что „мы еще далеко не все знаемъ“. Для начала расскажу слѣдующее:

Когда то я находился въ близкой дружбѣ съ однимъ уважаемымъ ученымъ, превосходнымъ математикомъ, бывшимъ директоромъ парижской обсерваторіи, съ 1869 до 1872 года, Шарлемъ Делонэ. Ему предсказали, что онъ утонетъ; подобная же участь уже раньше постигла его отца. Самъ Шарль Делонэ не только никогда не предпринималъ никакихъ морскихъ путешествій, но даже избѣгалъ самыхъ невинныхъ прогулокъ на лодкѣ. Однажды, въ ясный августовскій день 1872 года, его шуринъ, г. Милльо, главный контролеръ почтъ, пригласилъ его поѣхать въ Шербургъ, гдѣ они отправились осматривать моль съ двумя моряками. На возвратномъ пути съ этой экскурсіи, вообще очень удавшейся, поднялся сильный вѣтеръ, лодка съ четырьмя пассажирами опрокинулась, и ни одинъ не спасся.

Въ этомъ случаѣ, пожалуй, можно усмотрѣть простое совпаденіе. Конечно, одинъ фактъ подобнаго рода не имѣетъ еще большого значенія съ точки зрѣнія вопроса о прорицаніи будущаго. Человѣкъ боится воды — и тонетъ. Человѣкъ болѣзненно боится бѣшенства — и какъ разъ его кусаетъ бѣшеная собака; онъ опасается путешествій — и точно нарочно гибнетъ жертвой желѣзнодорожнаго крушенія. Въ жизни часто замѣчаются подобные совпаденія, но они ничего еще не доказываютъ.

Дѣйствительно, такъ бы намъ слѣдовало разсуждать, — еслибы подобные примѣры были одиночны. Но это не такъ. Ихъ гораздо больше и они болѣе опредѣленны, чѣмъ на то указываетъ расчетъ вѣроятностей. Вотъ еще другой фактъ.

Нѣкто г. Х. вздумалъ посѣтить гадалку. Та на картахъ предсказала ему, что онъ умретъ отъ укушенія змѣи.

Этотъ г. Х., чиновникъ въ администраціи, упорно отказывался принять мѣсто на Мартиникѣ, именно изъ-за ядовитыхъ змѣй, корыя тамъ водятся. Г. Б., губернаторъ Гваделупы, убѣдилъ его, наконецъ, принять хорошее мѣсто въ этой колоніи, гдѣ вовсе не водятся змѣи.

Отбывъ свой срокъ службы на Гваделупѣ, Х. возвращался во Францію. Пароходъ по обыкновенію остановился на Мартиникѣ,

но Х, конечно остерегался сходить на берегъ. Торговки-негри-тянки явились на пароходъ съ фруктами. Мучимый жаждой, путешественникъ взялъ изъ корзинки апельсинъ, вдругъ онъ отчаянно вскрикнулъ—его ужалила змѣя, скрытая въ листьяхъ корзины. Черезъ нѣсколько часовъ онъ умеръ.

Происшествіе было обнаружено недавно въ „Анналахъ психическихъ наукъ“.

Нѣкто Туле, профессоръ въ Нанси, въ молодости своей былъ въ Пьемонтѣ другомъ и помощникомъ г. Ф., отставнаго морскаго офицера, въ то время занимавшагося эксплуатацией старой сѣрной копи. Они спали въ смежныхъ комнатахъ, при чемъ двери между этими спальнями оставались отворенными на ночь. Надо вамъ сказать, что жена г. Ф., жившая тогда въ Тулонѣ, должна была въ скоромъ времени разрѣшиться отъ бремени. Ф. говорилъ объ этомъ своему другу, но при этомъ не обнаруживалъ никакихъ опасеній; жена его была беременна вторымъ ребенкомъ и все обстояло благополучно.

Однажды, на разсвѣтѣ, Туле вдругъ вскакиваетъ съ постели, бросается въ спальню своего друга, будить его и читаетъ ему телеграмму, извѣщающую о рожденіи дѣвочки. {Онъ успѣлъ прочесть, однако, только первыя двѣ строчки изъ шести строчекъ, и затѣмъ депеша вдругъ улетучилась, словно кто вырвалъ у него изъ рукъ, какъ есть открытую. Ф. встаетъ, уводитъ пріятеля своего въ столовую, заставляетъ его написать только-что прочтенное имъ....

Десять дней спустя, получается та же самая телеграмма, состоявшая изъ шести строчекъ, изъ коихъ двѣ были именно такія же, какія Туле видѣлъ въ своей галюцинаціи. Спрашивается, какъ можно видѣть впередъ вещь, еще не существовавшую?

Гѣте рассказываетъ въ своихъ „Мемуарахъ“ странное видѣніе, явившееся ему въ то время, какъ онъ уѣхалъ изъ деревни, гдѣ только-что простился съ Фридрихомъ: „Я увидалъ не тѣлесными очами, а очами духовными, всадника, ѣхавшаго по той же тропинкѣ въ сторону Сезенгейма; этотъ всадникъ—былъ я самъ одѣтый въ сѣрый камзолъ, обшитый золотыми галунами,—такой, какого я никогда не носилъ. Я встряхнулся, чтобы отогнать галюцинацію, и она пропала. Восемь лѣтъ спустя, я очутился на той

же самой дорогъ, вѣдущимъ къ Фридриху и одѣтымъ въ такой именно костюмъ. Должно прибавить, что я облекся въ это платье не по собственной волѣ, а благодаря случайности“.

Опять повторю тотъ же вопросъ: „Можно ли видѣть заранѣе вещь, еще не существовавшую?“

Сообщу еще одинъ случай, переданный Груссаромъ, священникомъ церкви св. Ралегонды.

Находясь въ пансіонѣ, въ Ніарѣ, 15-лѣтнимъ мальчикомъ, онъ видѣлъ во снѣ, что находится въ Сень-Максантъ, — городъ, который онъ зналъ только по наслышкѣ, вмѣстѣ со своимъ учителемъ, что они стоятъ на площади, передъ аптекой, возлѣ колодца, и что дама, которую онъ всего разъ только видѣлъ прежде, подходитъ къ его наставнику, чтобы поговорить о какомъ-то важномъ дѣлѣ. Нѣсколько дней спустя, его учитель, которому онъ рассказалъ свой сонъ, имѣя дѣло въ Сень-Максантъ, поѣхалъ туда, взявъ мальчика съ собою. Каково же было его удивленіе, когда онъ очутился на такой же точно площади, какую видѣлъ во снѣ, съ такой же аптекой и съ колодцемъ, и увидѣлъ подходящую къ нимъ ту же самую даму, начавшую разговоръ съ учителемъ о томъ же предметѣ, о какомъ снилось мальчику.

У меня имѣется передъ глазами множество аналогическихъ случаевъ, которыми я не хочу утомлять вниманіе читателей, но которые я нахожу, тѣмъ не менѣе, очень интересными съ точки зрѣнія занимающаго насъ вопроса. Однако я хочу рассказать еще одно происшествіе, въ которомъ дѣйствующимъ лицомъ былъ человѣкъ мнѣ близко знакомый.

Дѣло идетъ объ одномъ изъ моихъ товарищей и друзей при моихъ начинаніяхъ на поприщѣ журналистики, Эмиль де-ла-Бедальберъ, сотрудникъ газеты „Siècle“. Обстоятельства, при которыхъ онъ женился, крайне любопытны. Къ одной прелестной дѣвушкѣ, жившей въ Шарите-Сюръ-Лауръ, посваталось три жениха. Родители еще не знали ея рѣшенія. Вдругъ ей снится свадьба, и она видитъ передъ собою молодого человѣка въ дорожномъ костюмѣ, въ широкополой соломенной шляпѣ и въ очкахъ. Внутренній голосъ предупреждаетъ ее, что этотъ человѣкъ будетъ ея мужемъ. На другое утро послѣ видѣннаго сна, она объявляетъ родителямъ, что не выйдетъ ни за одного изъ трехъ посватавшихся къ ней жениховъ.

Въ слѣдующемъ августѣ мѣсяцѣ, во время вакацій, молодой Эмиль де-ла-Бедальеръ, путешествуя съ однимъ пріятелемъ, проѣзжаетъ черезъ Шарите, останавливается въ этомъ городѣ и отправляется вмѣстѣ съ другомъ на лѣтній благотворительный балъ. Какъ пріѣзжій, онъ остается въ дорожномъ костюмѣ, въ манильской шляпѣ и очкахъ. Это было въ первый разъ, что онъ посѣтилъ этотъ край. Молодая дѣвушка сейчасъ же узнала жениха, видѣннаго ею во снѣ. Нѣсколько мѣсяцевъ спустя они повѣнчались.

Мы могли бы привести еще множество примѣровъ подобнаго рода, и даже такихъ, которые относятся не ко вчерашнему дню. — Вѣдь еще жена Юлія Цезаря умоляла его не идти въ сенатъ въ тотъ день, когда онъ былъ убитъ Брутомъ; Юлій Цезарь пренебрегъ ея вѣщимъ сномъ.

Фаталистическое правило арабовъ гласитъ: „Это начертано въ книгѣ судебъ“. Книга судебъ лежала въ основѣ всѣхъ вѣрованій у древнихъ. Научное и рациональное наблюденіе извѣстныхъ психическихъ явленій повело бы къ тому же ученію.

Но въ такомъ случаѣ, если будущность заранѣе опредѣлена и если она не можетъ быть иной, какой она будетъ, то что станется съ нашимъ свободнымъ выборомъ и чувствомъ ответственности?

Можно возразить, что воля человѣческая есть реальная причина, дѣйствующая на подготовленіе будущаго. Безъ сомнѣнія. Но, принимая наши рѣшенія, развѣ мы не рѣшаемъ въ пользу преобладающаго мотива?

Да, много есть на свѣтѣ неразгаданныхъ тайнъ.

(Изъ Пастырскаго Собесѣдника).

Камилль Фламмаріонъ.

Хроника Епархіальной жизни.

7-го Марта, Пятница, Его Преосвященство въ Крестовой церкви читалъ „Пассію“ и произнесъ слово.

9-го Марта, Воскресенье, Его Преосвященство Божественную литургію совершалъ въ Крестовой церкви въ сослужевіи: ключаря собора, протоіерея М. Знаменскаго и іе-

ромонаховъ Василя, Пахомія и Андрея. За литургією рукоположенъ во діакона псаломщикъ Викторъ Глазуновъ и посвящены въ стихарь 4 воспитанника семинаріи.

14-го Марта, Пятница, Его Преосвященство въ Крестовой церкви читалъ „Пассію“ и произносилъ слово.

16-го Марта, Воскресенье, Его Преосвященство Божественную литургію совершалъ въ Крестовой церкви въ сослуженіи: ключаря собора, протоіерея М. Знаменскаго и іеромонаховъ Василя, Пахомія и Тихона. За литургією рукоположены: во іерея — діаконъ Викторъ Глазуновъ и во діакона — псаломщикъ Илія Королевъ. Его Преосвященство произносилъ слово.

17-го Марта, Понедѣльникъ, Его Преосвященство присутствовалъ на урокахъ въ духовной семинаріи.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

НОВЫЙ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЪ ДЛЯ ДѢТЕЙ
ШКОЛЬНАГО ВОЗРАСТА

25
КНИГЪ.

В С Х О Д Ы .

Въ
Г. ДЪ.

Допущенъ Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія въ бібліотеки среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній, а также въ бесплатныя народныя читальни и бібліотеки.

Выходитъ два раза въ мѣсяць. а) 1-го числа книгой большаго формата, въ два столбца, отъ 5 печатныхъ листовъ, съ многочисленными рисунками, и б) 15-го — небольшою книжкой отъ 8 до 10 печатныхъ листовъ, содержащей въ себѣ одно законченное произведеніе беллетристическое или научно-популярное. **ВЫШЕЛЪ № 5 ЖУРНАЛА.**

СОДЕРЖАНІЕ. I. Дѣдушка и внучка. А. Смирновой.—II. Исторія книги. Э. Пименовой. — III. Корсиканскіе бандиты. Съ нѣмецкаго.—IV. Въ царствѣ огня. А. Печаева.—V. На родинѣ. На границѣ Азіи. А. Хирьякова. — VI. По чужимъ краямъ. — Электрическая желѣзная дорога по морю. — Чудовищный велосипедъ и т. д. — VII. Для маленькихъ братьевъ и сестеръ. Сказка о храбромъ львѣ. Пер. Л. Шелгуновой. — VIII. Критическій указатель.

Подписка продолжается: Цѣна 5 руб. въ годъ съ доставкой и пересылкой.

АДРЕСЪ: С.-Петербургъ, Лиговка, д. 25, кв. 5, Редакція журнала „Миръ Божій“.

Издательница *А. Давыдова.*

Редакторъ *П. Голяховскій.*

ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ ИВАНА КАРПОВИЧА ШКИТКО

(ДВѢ СЕРЕБРЯНЫЯ МЕДАЛИ).

Принимаются къ исполненію слѣдующія работы: написанія св. иконъ, отдѣлка церквей (окраска и живопись) и возобновленіе и устройство въ нихъ иконостасовъ.

Работы исполняются добросовѣстно и аккуратно.

Мастерская помѣщается въ г. РОСТОВѢ на Дону, по Казанской улицѣ, вблизи новаго базара, домъ № 83, собственный.

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи *Матвій Монастыревъ.*

Дозволено цензурою. Екатеринославъ, 19 марта 1897 г. Цензоръ
Протоіерей *М. Знаменскій.*

СОДЕРЖАНІЕ: I. Разясненіе одного недоумѣнія II. По поводу отзыва Славяносербскаго земства о церковно-приходскихъ школахъ того уѣзда (окончаніе) III. Извѣстія и замѣтки. IV. Хроника епархіальной жизни. V. Объявленія

Печ. въ тип. „Высочайше утвержденнаго Т-ва Печатня С. П. Яковлева“.