

— 2 —

# ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЬ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЬ: 1 и 16 ЧИСЕЛЪ.

Подписка принимается  
въ Редакціи, при Пен-  
зенской дух. Семинаріи.

## № 4.

Цѣна годовому изданію  
Вѣдомостей съ пересыл-  
кою и доставкой 5 руб.

15-го февраля, 1887 года.

---

### ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

#### УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СИНОДА.

Отъ 23 декабря 1886 г. за № 23.—О предоставленіи Епархiальнымъ Преосвященнымъ права утверждать въ званіи попечителей церковно-приходскихъ школъ такихъ лицъ, которыя оказываютъ тѣмъ школамъ существенную матеріальную поддержку и содѣйствіе къ ихъ благоустройству.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленный Предсѣдателемъ Училищнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣта, отъ 12 ноября 1886 года за № 450, журналъ сего Совѣта № 96, по возбужденному однимъ изъ Епархiальныхъ Преосвященныхъ вопросу о предоставленіи Епархiальнымъ Архіереямъ права утверждать въ званіи попечителей цер-

ковно-приходскихъ школъ не только лицъ, учредившихъ на собственные средства церковно-приходскія школы, но и лицъ, оказывающихъ тѣмъ школамъ существенную матеріальную поддержку и содѣйствіе къ ихъ благоустройству. Приказали: Обсудивъ означенный вопросъ о предоставленіи Епархіальнымъ Преосвященнымъ права утверждать въ званіи попечителей церковно-приходскихъ школъ не только лицъ учредившихъ церковно-приходскія школы на собственные средства, каковое право предоставлено имъ, Преосвященнымъ, Высочайше утвержденными 13 іюня 1884 года правилами, но и лицъ, оказывающихъ свое содѣйствіе матеріальными на нужды школъ пожертвованіями и вообще попеченіемъ объ ихъ благоустройствѣ, Святѣйшій Синодъ находитъ, что по свидѣтельству годовыхъ отчетовъ и представленій, поступающихъ отъ Епархіальныхъ Преосвященныхъ въ Святѣйшій Синодъ, многія частныя лица оказываютъ церковно-приходскимъ школамъ на столько существенную поддержку матеріальными пожертвованіями и своимъ постояннымъ внимательнымъ отношеніемъ къ нуждамъ школъ и лицъ, завѣдующихъ оными, что безъ такового попечительнаго ихъ отношенія къ школамъ, дальнѣйшее существованіе оныхъ иногда было-бы затруднительнымъ, и что предоставленіе такимъ лицамъ званія попечителей покровительствуемыхъ ими школъ было-бы весьма полезно и желательно. Посему и имѣя въ виду, что на основаніи Высочайше утвержденныхъ 13 іюня 1884 года правилъ о церковно-приходскихъ школахъ (§ 23), Святѣйшему Синоду предоставлено въ развитіе тѣхъ правилъ издавать особыя постановленія, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: въ развитіе § 15 Высочайше утвержденныхъ 13 іюня 1884 года правилъ о церковно-приходскихъ школахъ предоставить Епархіальнымъ Преосвященнымъ утверждать, по собствен-

ному усмотрѣнію, въ званіи попечителя церковно-приходской школы и такихъ лицъ, которыя оказываютъ существенное матеріальное или нравственное содѣйствіе школь своимъ попеченіемъ объ ея благоустройствѣ, причемъ разъяснить Преосвященнымъ, что утверждаемыя ими въ званіи попечителей церковно-приходскихъ школъ лица могутъ быть, по усмотрѣнію Преосвященныхъ, и увольняемы отъ обязанностей сего званія, безъ испрошенія на то разрѣшенія Святѣйшаго Синода. О чемъ и дать знать Епархіальнымъ Преосвященнымъ циркулярными указами.

---

Отъ 15 декабря 1886 г., за № 22. О воспрещеніи воспитанникамъ духовно-учебныхъ заведеній имѣть огнестрѣльное оружіе.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 29 октября сего года за № 5018, о воспрещеніи воспитанникамъ доховно-учебныхъ заведеній имѣть огнестрѣльное оружіе. Приказали: Въ августѣ текущаго года въ одной изъ духовныхъ семинарій емѣль мѣсто случай нанесенія воспитанникомъ смертельной раны выстрѣломъ изъ револьвера своему товарищу. По имѣющимся въ центральномъ духовно-учебномъ управленіи свѣдѣніямъ такой печальный случай, происшедшій безъ всякаго злаго умысла со стороны воспитанника, имѣвшаго несчастіе лишить жизни своего товарища, представляется, за послѣднее время, единственнымъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ; но, къ прискорбію, за то же время въ означенныхъ заведеніяхъ произошло нѣсколько случаевъ, зависѣвшихъ уже не отъ нечаянности или неосторожности, а отъ сознательнаго, намѣреннаго злоупотребленія огне-

стрѣльнымъ оружіемъ и выразившихся въ самоубійствахъ, въ покушеніяхъ на самоубійство и даже убійство. Во всѣхъ случаяхъ такого рода обращаетъ на себя вниманіе та легкость, съ какою воспитанники и духовно-учебныхъ заведеній, повидимому окруженные заботливымъ наблюдениемъ со стороны учебныхъ начальствъ, могли приобрѣтать и иногда долгое время хранить у себя такіе опасные для жизни предметы, каковы револьверы, ружья и проч. Изъ сего слѣдуетъ заключить, что надзоръ учебныхъ начальствъ за порядкомъ и образомъ жизни воспитанниковъ не столько бдителенъ, какъ-бы слѣдовало ожидать, и не простирается на такія стороны ихъ быта, гдѣ имъ дѣйствительно могутъ угрожать опасности. Равнымъ образомъ нельзя не признать, что родители и родственники воспитанниковъ, среди домашней ихъ жизни, принимаютъ недостаточное участіе въ дѣлѣ ихъ воспитанія и мало заботятся о наблюденіи за ними. Между тѣмъ, несчастные случаи отъ неосторожнаго обращенія воспитанниковъ съ огнестрѣльнымъ оружіемъ могли бы быть, безъ сомнѣнія, предупреждаемы, если-бы приобрѣтеніе онаго воспитанниками было, при взаимныхъ усиліяхъ ихъ родителей и учебныхъ начальствъ, всемѣрно затруднено и если-бы при томъ воспитанники знали, что обладаніе оружіемъ и храненіе онаго имъ положительно воспрещено, а за выполненіемъ со стороны ихъ такого требованія ведется строгій надзоръ. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что во имя нравственной отвѣтственности, лежащей, по отношенію къ молодому поколѣнію, на всѣхъ тѣхъ лицахъ, которыя такъ или иначе принимаютъ участіе въ дѣлѣ его воспитанія, должны быть принимаемы всѣвозможныя предупредительныя мѣры къ охраненію жизни, здоровья, чести и добраго имени поспитываемыхъ юношей, Святѣйшій Синодъ, согласно настоящему предло-

женію, опредѣляетъ: 1) поставить начальствамъ духовно-учебныхъ заведеній въ непремѣнную обязанность, съ возложеніемъ на нихъ личной отвѣтственности, въ случаѣ неисполненія оной: а) чтобы они отъ имени Святѣйшаго Синода объявили воспитанникамъ строжайшее воспрещеніе держать у себя какъ огнестрѣльное, такъ и вообще какое-либо оружіе, будетъ-ли то въ видѣ ихъ личной собственности, или въ видѣ чужой принадлежности, взятой ими, подъ такимъ или инымъ предлогомъ, отъ постороннихъ лицъ, а въ случаѣ неповиновенія воспитанниковъ такому требованію, подвергали ихъ строгимъ взысканіямъ и даже удаляли изъ учебныхъ заведеній; б) чтобы, въ видахъ надлежащаго наблюденія за воспитанниками въ этомъ отношеніи, лица инспекторскаго надзора производили, по возможности чаще въ особенности по возвращеніи воспитанниковъ изъ домовъ ихъ родителей или родственниковъ послѣ каникулярныхъ отпусковъ, осмотра ихъ вещей въ занимаемыхъ ими казенныхъ помѣщенійхъ или наемныхъ квартирахъ, причемъ отбирали бы у нихъ всякое оружіе, для возвращенія онаго непосредственно родителямъ или родственникамъ учениковъ, или тѣмъ лицамъ, коимъ оно принадлежитъ, или для уничтоженія, если оружіе приобретено покупкою самимъ воспитанникомъ, и в) чтобы о настоящемъ воспрещеніи воспитанникамъ духовно-учебныхъ заведеній имѣть оружіе поставили въ извѣстность содержателей ученическихъ квартиръ, съ предупрежденіемъ ихъ, что, въ случаѣ обнаруженія у кого-либо изъ квартирующихъ у нихъ учениковъ оружія, ученики таковой квартиры немедленно будутъ переводимы къ другимъ содержателямъ квартиръ болѣе благонадежнымъ. 2) Поручить Епархіальнымъ Преосвященнымъ: а) внушить подвѣдомымъ имъ духовнымъ лицамъ тщательно наблюдать затѣмъ, чтобы

дѣти ихъ, воспитывающіяся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, отнюдь не держали у себя и не употребляли съ какою-бы то ни было цѣлю огнестрѣльнаго или инаго оружія, и б) предложить начальствамъ духовно-учебныхъ заведеній сдѣлать такое же приглашеніе и родителямъ воспитанниковъ сихъ заведеній изъ свѣтскаго званія; о чемъ, для зависящихъ распоряженій и исполненія, дать знать Епархіальнымъ Преосвященнымъ печатными циркулярными указами.

---

**Отъ 17 января 1887 г. за № 2. О преподаніи Епархіальнымъ Начальствамъ и Синодальнымъ Конторамъ руководственныхъ указаній относительно принадлежащихъ подвѣдомственнымъ имъ учрежденіямъ процентныхъ бумагъ.**

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 20 декабря 1886 года, за № 15177, о преподаніи Епархіальнымъ Начальствамъ и Синодальнымъ Конторамъ руководственныхъ указаній о томъ, чтобы всѣ подвѣдомственныя имъ учрежденія имѣли тщательное наблюденіе за принадлежащими имъ процентными бумагами. Приказали: Принимая во вниманіе, что несвоевременное полученіе капиталовъ по вышедшимъ въ тиражъ процентнымъ бумагамъ и выигрышамъ можетъ сопровождаться уменьшеніемъ самихъ капиталовъ и потерю права на полученіе выигрышей, что въ числѣ капиталовъ, состоящихъ въ вѣдѣніи духовнаго начальства, находится значительная часть такихъ, которые, по волѣ жертвователей, должны оставаться неприкосновенными и по которымъ духовному вѣдомству предоставлено лишь полученіе процентовъ и что въ отношеніи сихъ капиталовъ

несвоевременное получение суммъ по вышедшимъ въ тиражъ билетамъ является несоблюденіемъ воли жертвователей, влекущимъ установленныя въ законахъ послѣдствія, Святейшій Синодъ опредѣляетъ: предписать циркулярнымъ указомъ всѣмъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ и Синодальнымъ конторамъ сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы всѣ подвѣдомственныя имъ учрежденія (архіерейскіе дома, консисторіи, монастырь, церкви, духовно-учебныя заведенія, попечительства, братства и проч.) имѣли тщательное наблюденіе за выходомъ въ тиражъ принадлежащихъ имъ процентныхъ бумагъ и своевременнымъ полученіемъ капиталовъ по вышедшимъ въ тиражъ билетамъ и выигрышамъ, съ тѣмъ, чтобы на полученныя, такимъ образомъ, суммы приобрѣтаемы были, согласно неоднократнымъ разъясненіямъ Святейшаго Синода, государственныя процентныя бумаги, и чтобы простирающіяся отъ несоблюденія сего потери были возмѣщаемы съ лицъ, на которыхъ возложено ближайшее завѣдываніе капиталами, принадлежащими учрежденіямъ духовнаго вѣдомства, при чемъ предоставить Епархіальнымъ Начальствамъ изыскать, по ближайшему ихъ усмотрѣнію и сообразно мѣстнымъ условіямъ, способы къ тому, чтобы всѣ находящіяся въ вѣдѣніи Епархіальнаго Начальства учрежденія, а въ особенности сельскіе причты, имѣли возможность къ своевременной провѣркѣ состоящихъ въ ихъ вѣдѣніи процентныхъ бумагъ съ публикуемыми во всеобщее свѣдѣніе тиражными таблицами.

### Отношеніе Преосвященнаго Оренбургскаго на имя Его Преосвященства.

Въ Оренбургской епархіи всегда существовалъ и нынѣ ощущается еще недостатокъ въ кандидатахъ священства

съ полнымъ семинарскимъ образованіемъ и епархіальная власть, чтобы не оставлять приходы безъ священниковъ, издавна восполняетъ этотъ недостатокъ возведеніемъ въ священныи санъ лицъ, не получившихъ богословскаго образованія. Такъ какъ обстоятельство это крайне неблагоприятно отражается на религіозно-просвѣтительной дѣятельности приходскаго духовенства, то я долгомъ считаю просить Васъ, Милостивый Архипастырь, не признаете ли возможнымъ сдѣлать распоряженіе о приглашеніи на службу въ Оренбургскую епархію окончившихъ курсы семинарскихъ наукъ какъ еще не опредѣлившихся на мѣста или кончающихъ только курсы, такъ уже и состоящихъ на діаконскихъ и псаломщическихъ мѣстахъ въ Оренбургой Вамъ епархіи и о препровожденіи ко мнѣ послужныхъ списковъ тѣхъ лицъ, которыя изъявляютъ желаніе потрудиться на пользу святой церкви въ Оренбургскомъ краѣ. При этомъ покорнѣйше прошу объявить, что означенныя лица будутъ вызываемы мною въ Оренбургскую епархію для занятія священническихъ вакансій въ лучшихъ приходахъ, по мѣрѣ открытія оныхъ.

**Журнальныя постановленія Правленія Общества  
Взаимнаго вспомоцествованія духовенства Пензенской епархіи, за 1886 годъ.**

Отъ 30 декабря, за № 80.

1) Бывшему псаломщику с. Посопа, саранск. у., В. Островидову, поступившему въ военную службу, выдать чрезъ мѣстнаго о. благочиннаго 8 руб. въ возвратъ членскихъ взносов.

2) Изъ 8 руб. 65 коп., представленныхъ причетникомъ с. Кучузь-Порь-Михайловскаго, пенз. у., Ал. Владыкинымъ,

записать на приходъ 5 руб. въ погашеніе ссуды, 45 к. пени за мѣсяць и 3 р. 20 к. въ счетъ процентовъ за годъ съ 40 руб., уплату которыхъ отсрочить ему на годъ по 1 января 1888 г. изъ 8<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, подъ обезпеченіе 90 р. его членскихъ взносов.

3) Изъ 10 руб., представленныхъ дьячкомъ с. Костыляй, инсарск. у., П. Козловскимъ, записать на приходъ 7 р. въ погашеніе ссуды и 3 р. въ счетъ процетовъ въ оставшихся за нимъ 68 р., уплату которыхъ отсрочить ему на полгода по 1 іюня 1887 г. изъ 8<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, съ обязательствомъ представить за себя поручителя.

4) Изъ 18 руб. 18 к., представленныхъ діакономъ с. Вышелей, городищ. у., Н. Феликсовымъ, записать на приходъ 18 руб. въ погашеніе ссуды и 15 коп. въ счетъ пени за просрочку мѣсяца; счетъ съ нимъ считать оконченнымъ.

5) Изъ 20 руб., представленныхъ благочиннымъ (свящ. Мих. Охотинымъ отъ дьячка с. Левжиск, саран. у., Вас. Казанскаго, записать на приходъ 13 р. въ погашеніе ссуды, 84 к. въ пеню за просрочку мѣсяца, а 6 р. 16 к. въ счетъ процентовъ съ оставшихся занимъ 77 руб., уплату которыхъ отсрочить ему на годъ по 15 дек. 1887 г., подъ обезпеченіе его членскихъ взносов.

6) Изъ 161 руб., представленныхъ священникомъ с. Токмова, инсарскаго у., Вас. Масловскимъ, записать на приходъ 140 р. въ погашеніе ссуды, а 21 р. въ счетъ процентовъ съ оставшихся за нимъ 300 р., уплату которыхъ отсрочить изъ 7<sup>0</sup>/<sub>0</sub> на годъ, подъ обезпеченіе его членскихъ взносов по 1 разряду, согласно прошенію и велѣдствіе исправной уплаты долга.

7) Представленные благочиннымъ свящ. Николаемъ Любимовымъ 30 руб. отъ діакона с. Никольскаго, н.-ломов. у.,

- Мих. Данилова записать на приходъ въ уплату пени за 1 годъ и 8 мѣсяцевъ по 1 февр. 1886 г. съ 100 р. долга. Діаконову Данилову объявить, что съ него и на будущее время будетъ взиматься пени, если онъ не возобновитъ поручительства и не будетъ вносить каждый разъ при отсрочкѣ не менѣе 10% долга и процентовъ впередъ.
- 8) По ходящему дьячка с. Низъ-Большаго-Каурца, нарочч. у., Ив. Докучаева, объ отсрочкѣ долга будетъ сдѣлано постановленіе, когда онъ сдѣлаетъ обѣщанные имъ платежи.
- 9) Изъ 121 руб., представленныхъ прот. П. Архангельскимъ, записать на приходъ 100 р. въ погашеніе ссуды, а 21 р. въ счетъ процентовъ съ оставшихся за Краснослободскимъ соборомъ 300 р., уплату которыхъ отсрочить на годъ по 9 декаб. 1887 г. изъ 7% за поручительствомъ членовъ соборнаго причта.
- 10) 1 р. 20 к., представленные діакономъ с. Аргамакова, Чембарск. у., Иоанномъ Перовскимъ, записать на приходъ въ уплату процентовъ съ 30 р. долга, который отсрочить ему на полгода по 13 іюня 1887 г., съ обязательствомъ представить 60 в. пени за просрочку 2 мѣсяцевъ и не менѣе 13 в. въ погашеніе ссуды.
- 11) Изъ 17 руб. 20 в., представленныхъ священникомъ с. Чемодановки, городищ. у., А. Нечаевымъ, записать на приходъ 10 р. въ погашеніе ссуды и 7 р. 20 к. въ счетъ процентовъ съ оставшихся за нимъ 90 р., уплату которыхъ отсрочить ему на годъ по 2 дек. 1887 изъ 8% за поручительствомъ неаломщика того же с. Н. Нечаева.
- 12) Вдовѣ свѣщ. с. Воронья, мокш. у., Аннѣ Степановой Лентуловой назначить пенсію въ размѣрѣ 9 р. въ годъ съ 1 ноября 1886 г.; выдачу производить въ самомъ Правленіи.
- 13) Отъшение Пензенскаго татаріуса Н. А. Шванебахъ

съ заявленіемъ о томъ, что священнику с. Хитрова, инс. у, М. Веденяпину ничего не приходится получать за про-  
данное имъ имѣніе при с. Головцовкѣ, онъ съзранск. 3 1/2, поз-  
уплатѣ долговъ по первой закладной и другихъ расходовъ,  
принять къ свѣдѣнію. Свящ. Веденяпинъ обязуется обеспе-  
чить свои ссуды изъ Общества надлежащими поручитель-  
ствами, въ противномъ случаѣ Правленіе приметъ строгія  
мѣры ко взысканію долга.

Отъ 31 декабря, за № 81.

1) 250 р., представленныя священникомъ Воскресенской  
церкви г. Н.-Ломова Н. Мильтоновымъ, записать на при-  
ходъ въ погашеніе ссуды. Если о. Мильтоновъ, согласно  
своему обѣщанію, представитъ въ январѣ 20 руб. въ по-  
гашеніе и 24 р. въ счетъ процентовъ, въ такомъ случаѣ  
уплату оставшихся за нимъ 300 р. долга отстрочить еще  
на годъ по 22 дек. 1887 года изъ 8<sup>0</sup>/<sub>6</sub>; при чемъ діаконъ  
г. Н.-Ломова Д. Дилигенскій, по ссудѣ котораго о. Миль-  
тоновъ состоитъ поручителемъ, долженъ найти новаго по-  
ручителя; точно также и о. Мильтоновъ вмѣсто свящ. с. Ч.  
Старой-Толковки, н.-лом. у., А. Жаворонкова, состоящаго  
поручителемъ по другой ссудѣ.

2) Производили свидѣтельствованіе суммъ Общества за  
1886 годъ, при чемъ оказалось: 1) къ 1 января 1886 г. М.  
всѣхъ суммъ Общества состояло—75,392 руб. 53 коп.;  
2) къ нимъ въ теченіе 1886 года поступило на приходъ  
13,535 руб. 17 коп., итого составилось 88,927 р. 70 к.;  
3) въ теченіе 1886 года по всѣмъ статьямъ израсходовано  
2273 р. 59 к.; 4) къ 1 января 1887 года всѣхъ суммъ  
Общества состоитъ—86,654 руб. 11 коп.; въ томъ числѣ  
1) въ долговыхъ обязательствахъ—43,609 руб. 99 коп.  
2) въ 29 квитанціяхъ свѣчнаго еп. завода—42,595 р. 77 к.  
3) въ двухъ государств. выигр. билетахъ—445 р. 10 к. и

4) наличными деньгами — 3 руб. 25 коп.  
 Постановили: О засвидѣтельствованіи суммъ Общества за 1886 годъ записатьъ въ журналъ, и каковой представить на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства и пропечатать въ Пензенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію духовенства.

### ИЗВѢСТІЯ ПО ЕПАРХІИ.

Пострижены въ монашество послушницы: краснослободскаго Троицкаго женскаго монастыря — Акилина Медвѣдова, съ нареченіемъ Антонією, Ирина Ежова — Иннокентією, Мавра Орлова — Мелетією, Анастасія Иванова — Ольгою, Екатерина Щеглова — Евстолиєю, Екатерина Жебинская — Теодосією, Агрипина Варламова Лозникова — Агафодорою и краснослободскаго же Успенскаго монастыря — Анастасія Минаева, съ нареченіемъ Надеждою, Агафья Макарова — Теодосією, Татіана Гришина — Антонією, Вѣра Теплова — Рахилью, Дарья Павлова — Ревеккою, Евдокія Евзиміева — Нектарією, Матрена Иванова Финаева — Мелетією, Гликерія Павлова — Глафирою, Матрона Федорова — Амвросією, Анна Дмитриева — Аглаидою, Елисавета Филиппова — Евлампією и Матрона Яковлева — Савватією.

### О ВЪЯВЛЕНІИ.

Древнее простое пѣніе Божественной литургіи, составленное по изданному Святѣйшимъ Синодомъ церковному обиходу А. Архангельскимъ. Разсмотрѣно Училищнымъ Совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ и одобрено къ употребленію въ церковно-приходскихъ школахъ.

и Переложеніе пѣснопѣній составлено по возможности пол-

ное; въ него вошли, кромѣ пѣснопѣній, постоянно исполняемыхъ во время Божественной литургіи Св. Іоанна Златоустаго и Св. Василя Великаго, всѣ прокимны, задоистойники и причастные стихи. Предлагаемое пѣніе переложено на четыре голоса, по возможности въ самой простой гармонизаціи, вполне соотвѣтствующей мелодіи Церковнаго обихода, въ которомъ сохранились доселѣ древніе церковные напѣвы. Для предоставленія возможности исполнить предлагаемыя переложенія во всякой школѣ и въ каждой церкви, всѣ партіи написаны для среднихъ голосовъ и приспособлены къ такому составу хора, который могъ бы обойтись безъ низкихъ басовъ, высокихъ теноровъ и такихъ же дискантовъ. Въ какомъ-бы составѣ ни пришлось исполнять „Простое древнее пѣніе“, большимъ или малымъ хоромъ (хоръ можетъ состоять только изъ 4-хъ исполнителей), дѣтскими или взрослыми голосами, оно является всегда легкимъ и стройнымъ; при чемъ, какъ доказано уже опытомъ, изъ 10 ти желающихъ, во крайней мѣрѣ, для 6-ти не представится никакого препятствія принять участіе въ исполненіи пѣснопѣній. При составленіи предлагаемаго изданія имѣлось въ виду, съ одной стороны, устранить изъ употребленія въ церквахъ искаженные, часто непріятныя для слуха и христіанскаго чувства напѣвы, а съ другой ввести въ постоянное употребленіе въ церквахъ истинныя древнія напѣвы, сохранившіеся въ изданномъ Св. Синодомъ церковномъ обиходѣ. Въ этихъ видахъ „Древнее простое пѣніе“, кромѣ церковно-приходскихъ школъ, для коихъ оно одобрено Училищнымъ Совѣтомъ, могло бы послужить полезнымъ руководствомъ для употребленія въ духовныхъ училищахъ и семинаріяхъ, гдѣ совмѣстное исполненіе всѣхъ партій всѣми воспитанниками послужило бы къ достиженію стройнаго древле-церковнаго пѣнія какъ въ

классахъ, такъ и городскихъ церквахъ, и затѣмъ къ распространенію его во всѣхъ сельскихъ храмахъ. Четыре голоса „Древняго простаго пѣнія“ помѣщены въ 3-хъ тетрадахъ: въ одной партія баса, или баритона, которую можетъ исполнить и теноръ; въ другой-партія альты, который тоже можетъ быть замѣненъ теноромъ, а въ третьей двѣ партіи для двухъ дискантовъ.

Цѣна всѣхъ трехъ тетрадей, заключающихъ въ себѣ четыре голоса, 1 р. 50 к., съ пересылкою 1 р. 75 к. При покупкѣ разомъ 10 экземпляровъ голосовъ прилагается партитура бесплатно. Складъ изданія: С.-Петербургъ, Типографія Министерства путей сообщенія, Фонтанка 99.

Епархіальный архитекторъ А. Е. Эренбергъ объявляетъ духовенству епархіи, что лица, желающія имѣть съ нимъ переговоры по постройкамъ и ремонтировкамъ церквей, могутъ видѣть его лично въ г. Пензѣ въ квартирѣ, находящейся на углу Лекарской ул. и базарной площади въ д. Мейергольдъ.

Редакторъ Н. Соловьевъ.

Дозволено ценз. Пенза, 1 февраля 1887 г. Цензоръ, рект. сем., прот. С. Масловскій.

Печатано въ Пензенской Губернской Типографіи.

# ЦЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15-го февраля. № 4. 1887 года.

## ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

Вторая бесѣда съ старообрядцами въ с. Александровкѣ (17 и 18 апрѣля 1886 г.).

Открывая вторую бесѣду, миссіонеръ указаль на то, что бѣглоповцы не въ правѣ именовать свое общество церковью. Бѣглоповцы говорятъ, что они имѣють у себя законныхъ священниковъ, отъ ереси приходящихъ, которыхъ принимаютъ согласно соборнымъ правиламъ по извѣстному чинопріятію. Правда, 8 пр. 1 Всел. Собора дозволяетъ принимать нѣкоторыхъ еретиковъ, приходящихъ къ соборной Церкви, съ сохраненіемъ священнаго сана. Но общество старообрядцевъ, не имѣя епископовъ, не можетъ составлять соборной церкви, а потому указанное правило къ нему относиться не можетъ. Притѣмъ-же, хотя-бы чинопріятіе бѣглыхъ священниковъ у старообрядцевъ и было дѣйствительнымъ, все-таки эти священники не въ правѣ священнодѣйствовать безъ воли епископа (Апост. пр. 39; Антіохійскаго соб. пр. 3; толковый Апостоль, листъ 548 на обор.; Потребникъ съ номоканонемъ л. 86 и 54).  
Чернышевъ, уклоняясь отъ отвѣта на эти доводы, поже-

дали указать на „ереси господствующей Церкви“, которые и дали повод старообрядцам отделиться от православной иерархии, и началъ рѣчь о крестѣ четвероконечномъ. Прочитавъ изъ Евангелія о титулѣ пилатовомъ, прибитомъ на крестѣ, Чернышевъ привелъ употребительныя у старообрядцевъ мѣста изъ Кирилловой книги и Великаго Катихизиса. „Отъ многихъ-ли деревьевъ составленъ есть крестъ Христовъ? Отъ трехъ, еже самъ Господь Богъ вѣщаетъ намъ пророкомъ Исаіемъ глаголющимъ: слава Ливанова къ тебѣ придетъ кипарисомъ, пегмомъ и кедромъ вкупѣ прославити мѣсто святое мое. — Едино убо древо прямо вдоль, второе поперекъ, идѣже быша руцѣ Христовы пригвождены“. (Вел. кат. л. 81; подобное же мѣсто въ Кир. кн. л. 189). Изъ этихъ мѣстъ Чернышевъ выводилъ такое заключеніе: крестъ изъ трехъ дрегъ состоитъ изъ трехъ частей, — таково крестъ осмиконечный, исключительно почитаемый у старообрядцевъ. Крестъ же четвероконечный, употребительный въ православной Церкви, имѣетъ только двѣ части, а поклоненіе такому кресту не заповѣдано св. отцами. Въ отвѣтъ на это миссіонеръ обратилъ вниманіе старообрядца на то, что Евангелисты не упоминаютъ, изъ какого дерева былъ сооруженъ крестъ Христовъ: притомъ же во многихъ старопечатныхъ книгахъ слова прор. Исаіи относятъ не ко кресту, а къ праведникамъ, напр. „Ливанъ же съ деревьями тремя наричутся праведницы, иже съ крестомъ вшити имуть въ рай“ (Соборн. больш. л. м. 151). Слова Вел. Катихизиса даютъ представленіе о крестѣ шестиконечномъ, а не осмиконечномъ (древо продольное, среднее поперечное и подножіе). Въ православной Церкви почитается какъ четвероконечный, такъ и шестиконечный и осмиконечный <sup>1)</sup>; — православная

---

<sup>1)</sup> Можно допускать иго трехконечный крестъ: въ по-

Церковь никогда не осуждала креста послѣднихъ формъ (такъ, самый храмъ, въ которомъ происходила бесѣда, увѣнчанъ крестомъ осьмиконечнымъ). За неимѣніемъ яснаго свидѣтельства самовидцевъ распятія Спасителя, отцы и учителя Церкви имѣли различныя мнѣнія о видѣ креста Господня. Многіе изъ нихъ говорятъ о крестѣ четвероконечномъ. Св. Іоаннъ Дамаскинъ пишетъ: „четыре концы кресту, среднимъ-бо составомъ содержится“ (Макарьевскія Ч.Минеи, 4 дек.) <sup>2)</sup>. Въ Толковомъ Апостолѣ сказано: „крестный бо образъ, на четыре страны раздѣляемъ, отъ посредняго знаменія вся показываетъ... вышняя вышнимъ рогомъ содержима суть, нижняя-же нижнимъ, посредняя-же двоими странами“ (л. 789). Древняя Церковь знала и почитала крестъ четвероконечный: таковъ принесенный Св. Владиміромъ крестъ изъ Корсуни (нынѣ въ моск. Успенскомъ соборѣ); такой крестъ изображенъ въ кіевскомъ изданіи толкованія на Апокалипсисъ (1625 г.), и т. д.) <sup>3)</sup>.

сланіи св. ап. Варнавы сказано: „крестъ въ формѣ трехъ-соть (греч. буква Т) имѣлъ получить благодать“.—У св. Иринея Ліонскаго крестъ описывается такъ: „видъ креста имѣеть пять концевъ: два по длинѣ, два по ширинѣ — и одинъ въ срединѣ, на которомъ опирается пригвожденный“ (противъ ер. кн. 2, гл. 24). Это прямое указаніе на нашъ, такъ называемый, четвероконечный крестъ. Прямѣч. ред.

<sup>2)</sup> Въ спискѣ перевода богословія Іоанна Дамаскина, относящемся къ XIII вѣку, это мѣсто читается такъ: „четыре концы кресту среднимъ ствоздіемъ держатся и сжимають“. Въ книгѣ о вѣрѣ сказано: „человѣкъ по образу креста сотворень. Егда бо руцѣ распростреть, то явѣ образъ креста покажетъ“ (гл. 9). Ясное указаніе на крестъ четвероконечный. Ред.

<sup>3)</sup> Можно указать также на крестъ преп. Марка Пещерника (XI в.), хранящійся въ Кіевѣ Печерской лаврѣ, древній крестъ московскаго Благовѣщенскаго собора, кре-

Чернышевъ настаивалъ на томъ, что православною Церковью осужденъ крестъ осмиконечный. Доказательство тому онъ находитъ въ дѣяніяхъ соборовъ 1666—7 г., гдѣ содержится такое соборное опредѣленіе: „приказати всеѣмъ просфорницамъ... чтобы просфоры печатали печатію креста четвероконечнаго... яко и отъ двою древу сложенный крестъ истинный есть крестъ“.

Миссіонеръ. Здѣсь нѣтъ осужденія осмиконечнаго креста; печатать же на просфорахъ четвероконечный крестъ вѣдно сообразно съ священнодѣйствіями литургіи: на проскомидіи священникъ дѣлаетъ надъ просфорой копіемъ крестъ четвероконечный, рѣжетъ се и полагаетъ на дискосъ образомъ креста четвероконечнаго <sup>4)</sup>).

Чернышевъ. Блаж. Симеонъ Солунскій пишетъ, что просфоры должно печатать крестомъ Господнимъ, которымъ освящаются таинства,—а крестъ Господень, на которомъ Христосъ распятъ, трехъ-частный, какъ я выше сказалъ и подтвердилъ старопечатными книгами. Трехъ-частный крестъ есть осмиконечный,—четвероконечный же есть только образъ креста Господня. Его можно употреблять на ризахъ, 

---

сты многихъ весьма древнихъ храмовъ въ городахъ Владимірѣ и Новгородѣ. Ред.

<sup>4)</sup> Употребленіе на просфорахъ старообрядческаго креста неприлично и по той причинѣ, что обычную принадлежность такого креста составляетъ Адамова голова (въ основаніи креста). Просфора, называемая Агнецъ въ Божественной литургіи, всецѣло прелагается въ тѣло Христово. Умѣстны ли въ Агнцѣ изображеніе Адамовой головы? Христосъ есть жертва за всѣхъ насъ,—по сему начертаніе имени Его и начертаніе креста (орудія спасенія) должно быть на просфорѣ, употребляемой для безкровной жертвы. Адамъ же не есть жертва, но одинъ изъ тѣхъ, за которыхъ жертва Христова на крестѣ принесена и на алтарѣ приносится. Ред.

поклоняться-же ему и печатать на просфорахъ нельзя. М

Миссіонеръ. Если четвероконечный крестъ не есть Господень, то, стало-быть, осѣняя себя крестнымъ знаменіемъ, вы изображаете на себѣ не Господень крестъ; также и священникъ при совершеніи таинствъ изображаетъ благословляющею рукою не Господень крестъ... Притомъ-же, какой крестъ вы ни возьмете, онъ будетъ не тѣмъ самымъ крестомъ, на которомъ Спаситель распятъ, а только образомъ его. На иконахъ образъ Спасителя бываетъ различенъ: во весь ростъ, поясной или одинъ только ликъ. Точно также и образъ креста можетъ быть различенъ: осмиконечный, шестиконечный и четвероконечный. Всѣ эти виды креста достойны почитанія.

Чернышевъ. Въ трисоставномъ (изъ трехъ древъ, т. е. осмиконечномъ) крестѣ св. Отцы видятъ знаменованіе тайны Св. Троицы. Въ канонѣ кресту (троп. 8-й пѣсни) читается такъ: „древо жизни и безсмертія, древо разума, древо трилюбезно, крестъ трисоставный, честное древо, троицы-бо носить тріипостасныя образъ“. Крестъ-же, сдѣланный изъ двухъ древъ, троичнаго образа не являетъ <sup>5)</sup>.

<sup>5)</sup> Относительно древъ нужно замѣтить, что едва-ли гдѣ встрѣтится крестъ, сдѣланный изъ кедрѣ, пегѣ и кипарисѣ. Почти всегда (и у самихъ старообрядцевъ) крестъ дѣлается изъ одного дерева и всего чаще матеріаломъ служатъ не упомянутыя древа, а иныя. Поэтому старообрядцы и къ себѣ должны были бы относить слова Соловецкой челобитной: „крестъ Христовъ, отъ пегѣ, кедрѣ и кипарисѣ сотворенный, оставили и возненавидѣли“ (л. 74).— Для сужденія о томъ, изъ какого матеріала былъ сдѣланъ тотъ самый крестъ, на которомъ распяли Христа, нѣтъ никакихъ достовѣрныхъ данныхъ. Существуютъ различныя мнѣнія. Напр. св. Златоустъ такъ говоритъ о крестѣ: „о дубѣ блаженный, его-же царіе чтутъ, ангели хвалятъ, апостолы проповѣдаютъ“

Миссіонеръ. Въ указанномъ мною выше мѣстѣ изъ толковаго Евангелія крестъ четыре-рожный или четвероко-нечный образуетъ вся, яже „Божественнымъ естествомъ со-держима суть“: вышняя, нижняя и посредняя.—У св. Си-меона Солунскаго сказано, что честный крестъ почитается „ради на немъ Пригвожденнаго... высоту славы и глубиною нищеты и смиренія, и широтою милости и любви ны возсо-здавшаго... сія-бо образуетъ крестъ и таинство Св. Троицы... правымъ убо являющій Отца высочайшаго, поне-речнымъ-же Сына Самого и Духа“ (кн. I, гл. 133, л. 149). Здѣсь ясно и очевидно показано, какъ двоесоставный крестъ можетъ знаменоватъ Св. Троицу. При всемъ томъ, мы кре-сту поклоняемся не потому, что онъ образуетъ таинство Св. Троицы, но потому, что на немъ совершено наше иску-пленіе.—Послѣ этого замѣчанія Чернышевъ перешелъ къ обвиненію православной Церкви въ неправильномъ и „ере-тическомъ“ перстосложеніи. Въ Вел. Катихизисѣ способъ перстосложенія указывается такъ: „три персты равно имѣти, великій съ двѣма малыми вкупѣ слагаеми,—симъ образуемъ Св. Троицу... два перста имѣти наклонена, а не простерта,— то образуютъ двѣ естествѣ Христовѣ... вышнимъ убо пер-стомъ образуетъ Божество, а нижнимъ челоувѣчество, понеже, сошедь отъ вышнихъ, спасе нижняя“. Въ Большомъ По-требникѣ писано: „аще кто не креститъ двѣма персты, яко-же и Христось, да будетъ проклятъ“. Кромѣ того, Черны-шевъ сослался на обычныя свидѣтельства: Максима Грека, Мелетія, Θεодоритово слово и опредѣленіе Стоглава. Древ-нею Церковью заповѣдано сложеніе дуперстное. „Нико-и церкви поють на немъ распеньшагося Господа“ (Соборн. л. 495). Здѣсь указываются не певгъ, кедръ и кипарись, л дубовое дерево. Ред.

ніанская“—же Церковь отвергла двуперстіе, наименовавъ его въ книгѣ „Скрижаль“ несторіанскимъ и предавъ въ 1667 г. держащихся его анаемѣ.

Миссіонеръ въ отвѣтъ на это обвиненіе выяснилъ прежде всего различіе между догматомъ и обрядомъ: православная Церковь допускаетъ различное перстосложеніе, лишь-бы съ нимъ не соединялось неправильное и еретическое мудрованіе. Но предпочтительно всегда употреблялось троеперстіе. Въ греко-восточной Церкви, по свидѣтельству книги о вѣрѣ, „вѣра православная волю Божіею стоитъ и пребываетъ нерушимо“ (л. 27), а тамъ и въ до-никоновское время слагали крестное знаменіе троеперстно, какъ видно изъ „Проскинитарія“ Арсенія Суханова. Въ старопечатныхъ книгѣхъ находятся ясныя указанія на троеперстіе (были прочитаны выдержки изъ малаго катихизиса, книги „Сокровище“ и др.), въ свидѣтельствѣ-же Великаго Катихизиса нѣтъ никакихъ основаній видѣть указаніе на двуперстіе. Тамъ сказано: „сложивше убо три перста десныя руки, возлагаемъ на чело“ и т. д., про остальные-же два перста указано только имѣть ихъ наклоненными, а не простертыми. Далѣе, указавъ на сбивчивость и противорѣчія свидѣтельствъ старопечатныхъ книгъ о двуперстіи (особенно въ разныхъ редакціяхъ Θεодоритова слова) <sup>6)</sup>, миссіонеръ замѣтилъ, что православная Церковь не осуждала двуперстія и не почитала его ересью.

Чернышевъ. Неправда. Въ дѣяніяхъ Московскихъ соборовъ писано: „знаменіе честнаго креста творити на себѣ тремя первыми персты десныя руки: палець глаголемый, и

<sup>6)</sup> Напр. въ различныхъ редакціяхъ Θεодоритова слова: „два перста имѣти наклонена, а не простерта“ и „два перста вмѣстѣ сложити и простерти“.

иже близъ его глаголемый указательный, и средній сла-  
гати крупѣ, во имя Отца и Сына и Св. Духа; два-же,  
глаголемый мизинецъ, и иже близъ его близосредній, имѣти  
наклонены и праздно.... сіе наше соборное повелѣніе  
повелѣваемъ неизмѣнно хранити. Аще-ли же кто не послу-  
шаетъ повелѣваемыхъ отъ насъ и не покорится святой  
восточной Церкви или начнетъ прекословити и противлятися  
намъ, мы такового противника, данною намъ властію  
Всесвятаго и Животворящаго Духа, извергаемъ и обнажаемъ  
его всякаго священнодѣйствія и проклятiю предаемъ“.

Миссіонеръ. Здѣсь невозможно найти осужденія двое-  
перстія. Соборъ предаетъ анаѳемѣ за противленіе Церкви,  
раздоры и осужденіе троеперстія. Если вы прочтете далѣе  
изъ соборныхъ дѣяній, то ясно увидите это. Читайте: „воз-  
мутиша-бо (прекословящіе Церкви) многихъ души неутвер-  
жденныхъ.... нарицаху-бо книги печатныя новоисправленныя  
быти еретическія и растлѣнныя... и весь архіерейскій  
чинъ и санъ увичижиша, и возмутиша народъ буйствомъ  
своимъ“. Вслѣдствіе таковыхъ отъ нихъ хуленій на Цер-  
ковь, „во многихъ отъ народа вниде мнѣніе, яко ересми  
многими и антихристовою скверною осквернены церкви,  
таинства и послѣдованія церковная. Соблазнишажеся о  
сложеніи трехъ первыхъ перстовъ“. Вотъ что побудило  
соборъ изречь клятву на держащихся двуперстія, равно  
какъ и то, что вожди раскола Аввакумъ и Лазарь соеди-  
няли съ двуперстіемъ еретическое мудрованіе. Осуждено не  
то или иное сложеніе перстовъ, а ересь и церковный раз-  
доръ. Посему клятва соборная можетъ относиться только  
къ раскольникамъ и не касается единовѣрцевъ.

Чернышевъ. Стоглавъ еще гораздо ранѣе оградилъ  
клятвою двуперстное сложеніе. Соборнаго опредѣленія из-  
мѣнить нельзя.

Миссіонеръ. Не подлежатъ измѣненію догматы вѣры, обряды-же и чинопослѣдованія св. Церковь всегда можетъ измѣнить и измѣняла, равно какъ и правила управленія церковнаго. Примѣры: литургія Ап. Іакова, брата Господня, замѣнена литургіями св. Василия Великаго и Іоанна Златоуста (см. книгу о вѣрѣ, л. 107); 1-й Всел. соборъ прекратилъ празднованіе въ мало-азійскихъ церквяхъ Пасхи по преданію св. Іоанна Богослова 14 висана; 10 правило Анкирскаго собора отмѣнено 6 пр. 6 Вселенскаго собора; 15 пр. Неокесарійскаго собора о семи діаконахъ для города отмѣнено 16 пр. 6 Всел. собора, при чемъ даже сдѣлано замѣчаніе: „не добрѣ разумѣша того собора отцы“. Точно также не хорошее разумѣніе отцовъ Стоглаваго собора исправлено отцами московскихъ соборовъ, на которыхъ присутствовали и вселенскіе патріархи.

Чернышевъ. Перстосложенія нельзя измѣнить, какъ и догматъ вѣры. Преп. Максимъ Грекъ сравниваетъ двуперстное сложеніе съ таинствомъ крещенія: „вѣдомо убо да есть тебѣ, что, яко же въ божественномъ крещеніи тридневное Спаса Христа погребеніе и воскресеніе гадаеть церковное преданіе, сице и знаменованіемъ честнаго креста все вкупѣ благовѣрїя таинство учить ны исповѣдвати. Совокупленіемъ тріехъ персть тайну исповѣдуемъ богоначальныхъ тріехъ ипостасей... протяженіемъ-же долгаго и средняго сшедшася два естества во Христѣ, сирѣчь Самого Спаса Христа исповѣдуема во двою существу и естеству“. Отсюда видно, что какъ троекратнаго погруженія въ крещеніи нельзя предложить, такъ и двуперстія нельзя измѣнить.

Миссіонеръ. Приведенное мѣсто можетъ равно относиться и къ троеперстію и къ двуперстію. Притомъ-же мысль Максима Грека такая: какъ три погруженія знаменуютъ Св. Троицу, такъ и три перста въ крестномъ зна-

меніи. Это только сравненіе, перстосложеніе-же здѣсь не приравнивается къ троекратному погруженію. Если-бы даже Максимъ Грекъ и почиталъ перстосложеніе догматомъ вѣры, то право устанавливать догматы принадлежитъ св. соборамъ, а не частнымъ лицамъ, по словамъ Великаго Катихизиса: „Церковь не держитъ тайны, отъ единого человѣка уставленныя, но се вѣруетъ и на се уповаеть, еже Господь Богъ предаде“. Можете-ли вы доказать, что двуперстіе есть Господнее и соборное установленіе?<sup>7)</sup>

Чернышевъ. Вы говорите, что постановленія частныхъ лицъ не обязательны для Церкви. Но въ Кормчей такъ писано: „любезнѣ божественная правила приедемъ и непоколебимо утверждаемъ, и изложенныхъ отъ святыхъ духовныхъ трубъ всехвалныхъ Апостолъ, и иже отъ святыхъ вселенскихъ соборъ.. и инѣхъ св. отецъ нашихъ, отъ единого бо вси и того же Св. Духа озарени бывше повелѣша, яже на пользу“ (л. 637.) Видите, что наравнѣ съ соборными и апостольскими установленіями слѣдуетъ сохранять непреложно установленія и иныхъ отцовъ, къ числу которыхъ принадлежитъ также преп. Максимъ.

Миссіонеръ. Если-бы вы потрудились прочесть всю настоящую главу, то вы увидѣли-бы, что подъ „иными отцами“ здѣсь разумѣются тѣ, правила которыхъ 6-й Всел. соборъ (пр. 2) призналъ каноническими, а именно: св. Діонисія александрійскаго, св. Петра александрійскаго, св. Григорія, св. Василия Великаго и др. Правила всѣхъ сихъ отцовъ помѣщены въ Кормчей вслѣдъ за правилами

---

<sup>7)</sup> О. миссіонеръ могъ-бы также указать на сомнительность этого свидѣтельства Максима Грека и противорѣчіе его съ опредѣленіемъ Стоглава (См. Бесѣды къ глаг. старообрядцу, л. 195). Ред.

помѣстныхъ соборовъ. Обязательны эти правила не сами по себѣ, но въ силу опредѣленія Всел. собора. Послѣдній можетъ и отмѣнить ихъ, какъ напр. 47 пр. св. Василія о крещеніи новатіанъ отмѣнено 7 пр. 2 Всел. собора. Слова же Максима Грека во всякомъ случаѣ къ числу каноническихъ правилъ не относятся.

Бесѣду миссіонеръ закончилъ слѣдующимъ заключеніемъ: вы не можете доказать, что двоеперстіе есть неизмѣнный догматъ вѣры и потому обвиненіе ваше противъ Церкви падаетъ на васъ самихъ, какъ на вводителей новоизмышленныхъ догматовъ. Вчерашняя бесѣда показала, что ваше самозаконное общество не составляетъ Церкви Христовой, — сегодня вы не могли доказать, что православная Церковь отпала отъ истины и православія. Итакъ, вы находитесь внѣ Христовой Церкви, въ которой одной спасеніе („кромѣ церкви Божія нѣсть спасенія“. Малый Катихизисъ) и которая призываетъ васъ, заботясь о душахъ вашихъ, къ покаянію и повиновенію. Послѣ этого заключенія и троекратнаго пѣнія „Христось воскресе“ собраніе разошлось.

Свящ. Е. Бетисовъ.

**Изъ рѣчи Высокопреосвященнаго Іоаннікія, Митрополита Московскаго при хиротоніи ректора Воронежской дух. Семинаріи Архимандрита Димитрія во епископа Балахнинскаго.**

Трудность пастырскаго служенія, понятная сама по себѣ, въ значительной степени усиливается не всегда правильными отношеніями къ нему общества. Объ Іоаннѣ Крестителѣ нѣкоторые современники говорили: бѣса имешь; Христа Спасителя дерзали называть ядцею и винопійцею, другомъ мытарямъ и грѣшникамъ (Мѡ. 11; 18—19).

Такимъ же сужденіямъ и осужденіямъ служители Христовой Церкви не рѣдко подвергаются и въ наше время. Какъ трудно пастырямъ при всѣхъ заботахъ и стараніяхъ избѣжать разнаго рода нареканій и упрековъ, равно и то, что имъ дѣлать въ подобныхъ обстоятельствахъ,—прекрасно выяснено въ вышеозначенной рѣчи Московскаго Архипастыря. Выражая новопоставленному Епископу опасеніе, что и его не мнуетъ чаша придирчивыхъ сужденій, Высокопреосвященный Иоанникій развиваетъ свою мысль въ слѣдующихъ словахъ:

„Захочешь ли, въ силу данныхъ обѣтовъ при вступленіи въ монашество, или просто вслѣдствіе внутренней потребности, души хотя по временамъ уединяться во внутреннюю хранину свою, избѣгая по возможности всякаго рода развлеченій, назовутъ человѣкомъ велюдимымъ, эгоистомъ, отсталымъ, не понимающимъ современныхъ потребностей общественныхъ. Пожелаешь ли, въ видахъ сближенія со всѣми и нравственнаго воздѣйствія на другихъ, быть общительнымъ, не чуждаясь приличныхъ твоему сану развлеченій, прозовутъ человѣкомъ разсѣяннымъ, попавшимъ не на свою дорогу; не говорю уже о тѣхъ, къ счастію рѣдкихъ, случаяхъ, когда желаніе общительности переходитъ границы и обращается въ неотразимую потребность души; тогда и сами желавшіе общительности и наталкивавшіе на нее затворяютъ двери домовъ своихъ предъ такими искателями сближенія. Будешь ли строгимъ блюстителемъ законовъ и постановленій церковныхъ, прилагая ихъ во всей силѣ къ собственной своей жизни, требуя настойчиво и отъ другихъ посильнаго исполненія ихъ — прослывешь бездушнымъ формалистомъ, человѣкомъ безсердечнымъ. Станешь ли снисходительно смотрѣть на нарушенія нѣкоторыхъ изъ нихъ, по видимому менѣе важныхъ,—подвергнешься нареканію въ слабости характера, въ недостаткѣ ревности по вѣрѣ, въ

человѣкоудничествѣ. Станешь ли требовать отъ подчиненныхъ точнаго исполненія каждымъ его обязанностей, — прозвовать человѣкомъ строптивымъ, неуживчивымъ, притѣсителемъ, готовымъ сдѣлать каждому всякому непріятность. Вздумаешь ли покрывать недостатки другихъ снисходительною любовію, дашь поводъ людямъ слабымъ безнаказанно переходить отъ малыхъ недостатковъ къ большимъ проступкамъ, а людямъ съ совѣстію нечистою или сожженою и къ великимъ преступленіямъ. Твою щедродательность могутъ назвать неумѣстною расточительностію или приписать желанію пріобрѣсть популярность; твою умѣренность и благородную бережливость назовутъ преступною скупостію и жадностію; твою снисходительность — человѣкоудничествомъ, твою строгость, — жестокостію. Мало сего, могутъ быть случаи когда съ ревностію, достойною лучшаго назначенія, стануть измышлять и приписывать тебѣ взгляды, какихъ ты никогда не держался и распоряженія, какихъ и на мысль не приходило.

„Что дѣлать въ подобныхъ обстоятельствахъ? Держись, боголюбезный братъ, твердо и неуклонно того исповѣданія и обѣщанія, которое торжественно изречено тобою предъ лицомъ Церкви, не придавая большаго значенія тому, какъ будутъ смотрѣть на это другіе; помни слова Господа сказанныя св. апостоламъ: горе, егда добръ рекутъ вамъ вси человѣцы (Лук. 6, 26), и слова Первоверховнаго Апостола о себѣ самомъ: аще быхъ еще человѣкомъ угождалъ, Христовъ рабъ не быхъ убо былъ. Если, по немощи человѣческой, нельзя иногда не смущаться, когда становишься, самъ не зная за что и почему, предметомъ пререканій и нареканій, то сознаніе исполненнаго долга и добрая, непостыдная совѣсть лучшее утѣшеніе и подкрѣпленіе во всѣхъ житейскихъ обстояніяхъ.

---

## Юлія Петровна Кашкарова.

(Некрологъ).

4-го декабря прошлаго года скончалась помѣщица села Степановки, вдова подполковника, Ю. П. Кашкарова. Покойная пользовалась всеобщимъ уваженіемъ цѣлаго края; особенно-же любилъ ее простой народъ за ея ласковое обращеніе, а главное, сочувственное отношеніе къ его нуждамъ. Много и очень много полезнаго покойная сдѣлала и для приходскаго храма. Кромѣ вещественныхъ единичныхъ, такъ сказать, случайныхъ жертвъ \*), покойная приняла на себя званіе почетной попечительницы новостроющагося храма, и не по имени только носила это званіе. Оказывая матеріальную помощь, покойная могла вліять на усѣшность постройки и на умы вѣрствующихъ нравственно: вѣрствующие смотрѣли на нее, какъ на храмоздательницу, а себя считали не болѣе, какъ работниками. Понятно, поэтому, какую потерю понесъ нашъ храмъ въ лицѣ Ю. П. Кашкаровой. Приходъ лишился едва-ли не главной опоры при сооруженіи храма, какъ въ матеріальномъ, такъ и въ нравственномъ отношеніи. И потеря эта тѣмъ болѣе чувствительна, если мы обратимъ вниманіе на то холодное, безучастное отношеніе, съ какимъ, въ большинствѣ случаевъ, наше такъ называемое интеллигентное общество относится къ религіи вообще и къ нуждамъ православныхъ храмовъ въ частности. Покойная Кашкарова любила нашъ храмъ и въ этомъ отношеніи она заслуживаетъ полнаго вниманія и подражанія.

---

\*) Напр., покойная пожертвовала нѣсколько полныхъ священническихъ облаченій, на свои средства однажды произвела значительныя поправки въ приходскомъ храмѣ, пожертвовала значительную сумму на колоколь и т. д.

Въ довершеніе своихъ благотвореній, покойная отказала въ пользу церкви и причта 50 десятинъ земли.

Села Степановки свящ. Н. Быстровъ.

---

### Двѣ замѣтки изъ настырской практики.

1) Можно ли отверзать царскія двери по просьбѣ прихожанъ?

Въ Пензенской епархіи существуетъ обычай отверзать царскія двери, по просьбѣ прихожанъ, въ томъ случаѣ, если беременная женщина нѣсколько сутокъ мучится родами. Обрядъ открытія царскихъ вратъ практикуется, насколько намъ извѣстно, двоякимъ образомъ. Одинъ изъ пастырей лишь отверзаютъ царскія двери, т. е. при этомъ ничего не поютъ и не читаютъ, — и оставляютъ ихъ открытыми до разрѣшенія больной; другіе же, отворивъ царскія двери, поютъ дневной тропарь, а потомъ краткую сугубую ектенію, на которой поминаютъ имя болящей, послѣ чего царскія двери затворяются. Ни тотъ, ни другой обычай не имѣютъ основанія ни въ церковномъ уставѣ, ни въ богослужебной практикѣ. Царскія двери, по уставу, положено оставлять открытыми въ продолженіе только свѣтлой седмицы. Что касается втораго обычая, т. е. когда по отверзстіи царскихъ дверей поется дневной тропарь и произносится краткая сугубая ектенія, то, хотя онъ и не имѣетъ ничего предосудительнаго, но какъ не имѣющій основанія въ уставѣ онъ точно также, на нашъ взглядъ, не долженъ быть допускаемъ. Гораздо лучше убѣждать прихожанъ при такихъ обстоятельствахъ служить молебны \*) и, по возможности, съ акаѳистами. Тогда и желаніе прихожанана

---

\*) На молебнѣ можно помянуть имя болящей.

будеть удовлетворено и священникъ при этомъ уже не явится тѣмъ самопроизвольнымъ сочинителемъ обрядовъ, какимъ онъ является при первыхъ двухъ случаяхъ открытія царскихъ вратъ.

2) Кому изъ членовъ причта удобнѣе записывать бывшихъ у исповѣди во время великаго поста?

Во городскихъ церквахъ лицъ, бывшихъ у исповѣди, записываютъ, обыкновенно, псаломщики въ особо заведенную для сего книгу. Точно также практикуется, по большей части, и при сельскихъ церквахъ. Священникъ исповѣдуетъ говѣющихъ, а причетникъ записываетъ ихъ въ особую тетрадку. Но такой порядокъ отмѣтки бывшихъ и не бывшихъ на исповѣди, если и можетъ быть приложимъ на практикѣ, то только въ градскихъ, но никакъ не въ сельскихъ церквахъ. Во-первыхъ, подобная запись въ сильнѣйшей степени затрудняетъ отмѣтку бывшихъ и не бывшихъ у исповѣди въ исповѣдной вѣдомости. Въ тетрадкѣ бывшіе у исповѣди записывались причетникомъ въ томъ порядкѣ, какъ они заявлялись къ нему въ церковную караулку. Такимъ образомъ въ вѣдомости приходится отмѣчать каждого отдѣльно, да постоянно метаться изъ одной стороны вѣдомости въ другую. Во-вторыхъ, при такомъ веденіи дѣла можетъ возникнуть много недоразумѣній и злоупотребленій. Такъ какъ запись причетникомъ въ книжку, по старымъ традиціямъ, должна оплачиваться особымъ гонораромъ, то крестьянскія дѣти, въ особенности мальчики, считаютъ за лучшее не идти къ дьячку, а приберечь копѣйку на какуюнибудь забаву. Иногда сами родители, во избѣжаніе излишняго расхода, не велятъ дѣтямъ записываться и разсуждаютъ при этомъ такъ: жениться ему (или выходить замужъ) еще рано, незачѣмъ и запи-

сываться. Можетъ, конечно, и псаломщикъ отлучиться изъ караулки, а исповѣдавшимся не ждать. Главное зло заключается въ слѣдующемъ. Нерѣдко бываетъ,—передавалъ мнѣ одинъ священникъ,—что у дьячка записанныхъ оказывается болѣе, чѣмъ было говѣльщиковъ у исповѣди. И удивительнаго въ этомъ нѣтъ ничего. У крестьянина есть много суевѣрій и предрасудковъ, въ пользу которыхъ онъ жертвуетъ иногда требованіями религіи. Напримѣръ, у нашихъ крестьянъ есть ложное убѣжденіе, что „молодымъ не снести свв. Тайнъ“ и что „на молодыхъ семь лѣтъ грѣха нѣтъ“, а поэтому молодымъ въ продолженіе семи первыхъ лѣтъ послѣ ихъ брака говѣть не слѣдуетъ. Какъ ни борются съ этимъ вреднымъ предрасудкомъ сельскіе священники, но онъ еще довольно крѣпко держится въ народѣ. И вотъ эти молодые люди, чтобъ избавиться отъ выговоровъ и увѣщаній священника нерѣдко—какъ это и было въ одномъ приходѣ—приходятъ на запись, а въ церковь на исповѣдь не заявляются. Такимъ образомъ для крестьянъ подобная запись можетъ служить извѣстной лазейкой для избѣжанія „говѣнья и хожденья надухъ“. Наконецъ, при подобной записи возникаетъ еще одно затрудненіе. Какъ тогда священнику слѣдить, кто былъ у исповѣди и кто нѣтъ, чтобъ сдѣлать нерадивымъ должное внушеніе? Для этого нужно или псаломщику записывать бывшихъ у исповѣди посемейно, или дѣлать посемейную выборку. А такъ какъ разслѣдованіемъ причинъ небытія прихожанъ у исповѣди и должными внушеніями нерадивымъ удобнѣе всего священнику заняться на Пасху, во время пасхальныхъ молебновъ, потому что крестьяне въ это время всѣ бываютъ дома, то выборку эту нужно дѣлать въ великую субботу, т. е. когда причастятся свв. Тайнъ послѣдніе говѣльщики, что крайне неудобно и едва ли выполнимо.

Во избѣжаніе помянутыхъ недоразумѣній и злоупотребленій, нужно самому священнику дѣлать отмѣту у бывшихъ на исповѣди. Отмѣчать можно въ исповѣдной вѣдомости за прошлый годъ, а еще лучше завести для этого особую копию съ исповѣдной вѣдомости, причемъ предъ именами и фамиліями прихожанъ нужно сдѣлать нѣсколько линеекъ, гдѣ и отмѣчать бывшихъ и не бывшихъ. Тогда подобная тетрадка будетъ служить для священника хорошимъ руководствомъ пособіемъ относительно наблюденій надъ отношеніемъ прихожанъ къ исповѣди и св. Причащенію, такъ какъ въ ней прямо видно будетъ, кто и сколько лѣтъ не былъ на исповѣди.

Что касается формы отмѣтки, то слѣдуетъ ставить цифру той недѣли, на которой исповѣдался говѣльщикъ. Это для священника тоже одинъ изъ шансовъ не быть обманутымъ при опросѣ домохозяина, кто изъ членовъ его семьи не былъ на исповѣди, потому что священникъ видитъ изъ тетрадки, кто и на какой недѣлѣ говѣлъ и былъ исповѣданъ.

Села Степановки свящ. **Н. Быстровъ.**

### **По вопросамъ пастырской практики.**

Въ какомъ случаѣ требуется отъ благочиннаго донесеніе Епарх. Начальству о времени прибытія священноцерковнослужителей на вновь назначенныя имъ мѣста?—О страхованіи церковныхъ зданій.—О храненіи вѣчниковъ и листовъ разрѣшительной молитвы.—О недопущеніи заочнаго отпѣванія умершихъ.—О своевременномъ полученіи причтами казеннаго жалованья.—Объ отношеніяхъ церк. старосты къ церк. сторожу.—Мѣры къ предупрежденію неправильнаго раздѣла причтовыхъ доходовъ.—Обязанности псаломщиковъ.—По поводу сдѣланнаго въ неприличной формѣ отношенія одного дух. слѣдователя къ сельскому старостѣ.—О точномъ соблюденіи § 29 Уст. Дух. Конс.—Объ обязанности священниковъ преподавать законъ Божій.—О наблюденіи за посѣщеніемъ богослуженія учениками церк.-прих. школъ.

Викарій Полтавской епархіи, преосвященный Иларіонъ на рапортѣ одного благочиннаго о времени прибытія пса-

ломщика на вновь назначенное ему мѣсто, положилъ такую резолюцію: „Подобныя донесенія увеличиваютъ только переписку. Объявить благочиннымъ, чтобы они входили донесеніями въ тѣхъ случаяхъ, ежели назначенный псаломщикъ или діаконь, а равно и священникъ не придутъ на мѣсто службы въ теченіе трехъ недѣль со дня полученія указа о назначеніи (Полт. Еп. Вѣд. 1886 г. № 14).

— Киевская дух. Консисторія объявила причтамъ, чтобы они убѣждали прихожанъ страховать отъ огня на свой счетъ церкви и церковные дома, отведенные для жительства причтовъ; въ случаѣ же отказа прихожанъ, производить страхованіе означенныхъ зданій на счетъ кошелековыхъ суммъ, если окажутся средства (Кіевск. Еп. Вѣд. 1886 г. № 24).

— Одинъ крестьянинъ Калужской епархіи предалъ землѣ малолѣтнюю дочь свою безъ церк. отпѣванія, но съ возложеніемъ на покойницу вѣнчика, самовольно проданнаго ему церковнымъ сторожемъ. Въ предупрежденіе послѣднаго злоупотребленія мѣстная д. консисторія вмѣнила въ обязанность всѣмъ причтамъ епархіи держать вѣнчики, возлагаемые на умершихъ, и листы разрѣшительной молитвы въ своемъ непосредственномъ завѣдываніи и храненіи.

— Калужское епарх. начальство строго запрещаетъ духовенству дозволять себѣ заочное отпѣваніе умершихъ не только взрослыхъ, но и дѣтей, подъ опасеніемъ законной отвѣтственности.

— Самарская Консисторія подтверждаетъ по епархіи, что пользующіеся казеннымъ жалованьемъ причты обязаны получать оное изъ подлежащихъ казначействъ своевременно, до истеченія срока смѣтнаго періода, т. е. до 30 числа м. марта слѣдующаго года, — и что всѣ просьбы лицъ, пропустившихъ этотъ срокъ о возобновленіи кредита на

выдачу имъ жалованья будутъ оставляемы безъ послѣдствій.

— Въ „Руководствѣ для с. паст.“ разъясняется, что церк. староста не имѣетъ права ни нанимать на счетъ церкви церковнаго сторожа, ни увольнять его безъ вѣдома и согласія мѣстнаго причта; что въ случаѣ болѣзни или отлучки своей церк. староста можетъ поручать продажу свѣчей (но не вообще исправленіе старостинской должности) кому либо изъ благонадежныхъ лицъ, не исключая и сторожей, но опять съ согласія причта. Избранный долженъ принимать отъ него свѣчи по запискѣ и въ свое время отдавать ему отчетъ. Вообще же староста не имѣетъ права привлекать сторожа къ участию въ отправленіи своей собственной должности; такъ какъ сторожъ нанимается для другихъ обязанностей, соединенныхъ съ самымъ званіемъ „сторожа“. Но староста можетъ принять въ помощники себѣ кого либо изъ другихъ благонадежныхъ людей, на основ. примѣч. къ § 7 Инструкціи церк. стар. (Рук. для с. паст. 1886 г. № 51).

— По поводу часто повторяющихся жалобъ низшихъ членовъ причта на неправильный раздѣлъ священниками братскихъ доходовъ, кишиневское епарх. начальство предписало благочиннымъ и причтамъ церквей: 1) чтобы при каждой церкви были изготовлены тетради въ переплетѣ для записыванія общихъ братскихъ денежныхъ доходовъ; 2) тетради эти должны быть прошнурованы и скрѣплены подписью и печатью благочиннаго съ надписью въ концѣ о количествѣ листовъ; 3) въ эти тетради записывать, по надлежащемъ счетѣ, общіе денежные доходы словами, а въ графахъ цифрами, подъ тѣмъ числомъ, когда они поступили; 4) тетради должны храниться въ той кружкѣ или ящикѣ, куда опускаются денежные братскіе доходы, подъ замкомъ причта и печатью священника; 5) доходы сіи по

истеченіи мѣсяца должны быть раздѣляемы сообразно существующимъ узаконеннымъ правиламъ между членами причта, которые въ полученіи ихъ расписываются: столько то рублей (словами) получилъ такой-то; 6) при ревизіи благочиннымъ церквей по истеченіи полугода и въ концѣ года означенныя братскія тетради должны быть представляемы благочинному вмѣстѣ съ другими церк. книгами и документами; 7) по исписаніи тетрадей онѣ должны быть хранимы въ церк. архивѣ, а взамѣнъ исписанныхъ приготовлены новыя братскія тетради прежнимъ порядкомъ (Кишин. Еп. Вѣд. 1886 г. № 15).

— Орловское епарх. начальство предписываетъ псаломщикамъ не увлечься отъ исполненія лежащихъ на нихъ обязанностей; такъ напр. а) сопровождая священника для исправленія дух. требъ, они обязаны брать изъ храма всѣ принадлежности, необходимыя для исправленія той или другой требы; б) должны наблюдать за чистотою храма и за порядкомъ въ немъ, а также завѣдывать церковно-богослужебнымъ звономъ и наблюдать за правильнымъ исполненіемъ его, и в) оказывать приходскому священнику послушаніе во всѣхъ тѣхъ его распоряженіяхъ, которыя исходятъ отъ него по дѣламъ церкви и прихода (Орл. Еп. Вѣд. 1887 г. № 1).

— Нижегородскому Преосвященному при прошеніи одного крестьянина представлено было отношеніе слѣдователя, свящ. О. къ сельскому старостѣ Ш. слѣдующаго содержанія: „симъ предписываю тебѣ быть депутатомъ съ гражданской стороны по дѣлу Е. съ священникомъ П.“ Преосвященный Модестъ въ резолюціи написалъ, между прочимъ: „Дух. Консисторія обратитъ вниманіе на невѣжливую форму отношенія слѣдователя къ сельскому старостѣ. Сельскій староста, какъ староста, есть своего рода чиновникъ и въ

своей должности не подчиненъ священнику; если-бы даже былъ подчиненъ, то писать въ такой формѣ духовному лицу не подобаетъ“ (Нижегор. Еп. Вѣд. 1887 г. № 1).

— Причты и благочинные Могилевской епархіи имѣли обычай о каждомъ лицѣ изъ иновѣрцевъ, принявшемъ православіе, или вступившемъ въ бракъ съ лицомъ правосл. исповѣданія, доносить особо, и при этомъ представляли требуемыя подписки отъ такихъ лицъ, составленныя по формѣ, указанной закономъ. Мѣстная консисторія предписала духовенству: 1) о всѣхъ случаяхъ присоединенія иновѣрцевъ къ православію или вступленія въ бракъ иновѣрныхъ съ православными представлять Епарх. Преосвященному въ-домость однажды въ годъ, въ началѣ января слѣдующаго года, за подписью всего причта и тогда же представлять установленныя письменныя показанія иновѣрцевъ о добровольномъ присоединеніи ихъ къ православію и подписки иновѣрныхъ родителей о воспитаніи крещенныхъ православными священниками дѣтей въ православной вѣрѣ, а также и отбираемыя отъ иновѣрцевъ при вступленіи ихъ въ бракъ съ православными обязательства о крещеніи и воспитаніи въ православной вѣрѣ дѣтей обоего пола, могущихъ произойти отъ такого брака (Уст. дух. конс. § 29); 2) составлять означенныя показанія и подписки согласно формѣ, установленной закономъ (т. X. ч. I, прил. къ ст. 67); 3) въ донесеніяхъ точно обозначать къ какому исповѣданію — римскокатолическому или лютеранскому принадлежали лица, присоединенныя къ православію.

— Киевское епарх. начальство опубликовало распоряженіе, чтобы священники во всѣхъ завѣдываемыхъ ими школахъ обязательно преподавали законъ Божій по программѣ, утвержденной Св. Синодомъ, и чтобы въ тѣхъ случаяхъ, когда кто-либо изъ нихъ, по особо уважительнымъ

обстоятельствамъ, не можетъ обучать въ школѣ закону Божию, доносили бы объ этомъ чрезъ мѣстныхъ наблюдателей училищному совѣту, съ указаніемъ правоспособныхъ лицъ, могущихъ исполнять за нихъ эту обязанность (Кіев. Епарх. Вѣд. 1886 г. № 21).

Тѣмъ же начальствомъ предписывается завѣдующимъ школами священникамъ строго слѣдить за исполненіемъ постановленія, утвержденнаго Св. Синодомъ, чтобы всѣ обучающіеся вмѣстѣ съ учителемъ присутствовали на богослуженіи въ воскресные, праздничные и высокаторжественные дни, и стояли близъ соеи, а приготовленные учителемъ участвовали въ пѣніи и чтеніи и чтобы псаломщики для согласія и порядка въ пѣніи и чтеніи, по соглашеніи съ учителемъ, присутствовали на приготовительныхъ къ себѣ занятіямъ дѣтей (Тамъ же).

## ВНУТРЕННІЯ ИЗВѢСТІЯ.

Паломничество въ Иерусалимъ. — Увеличеніе состава Иерусалимской миссіи. — Миссіонерскій монастырь. — Вымирание штудизма. — Ограниченіе программы церковныхъ проповѣдей. — Новый способъ опредѣленія числа депутатовъ на епархіальные сѣзды духовенства. — Проектъ сліянія управления школами министерскими и земскими. — Узданіе училищные совѣты въ Волянской епархіи. — Порученіе наблюдателямъ наблюденія за преподаваніемъ закона Божія въ министерскихъ школахъ въ Херсонской епархіи. — Кржечный сборъ на воссозданіе ц. прих. школамъ. — Предоставленіе епархіальнымъ архіереямъ права отлучаться изъ своихъ епархіи на 14 дней.

Паломничество въ Иерусалимъ въ нынѣшнемъ году изъ Россіи, по слухамъ, приметъ особенно значительные размѣры. Среди петербургскаго и московскаго купечества идетъ дѣятельный сборъ пожертвованій на украшеніе гроба Господня.

— Съ благословенія Св. Синода Православное Палестинское Общество увеличиваетъ свою миссію въ Иерусалимѣ двумя миссіонерами, архимандритомъ и священникомъ, съ

содержаніемъ въ 1000 и 750 р. и на разъѣзды 250 руб. На обязанности нашей іерусалимской миссіи лежитъ сопровожденіе паломниковъ по св. мѣстамъ, доставленіе имъ помѣщенія, пищи, а равно собесѣдованія съ ними о духовныхъ предметахъ. Учрежденныя, нѣскольکو лѣтъ назадъ, паломническія книжки, для удешевленнаго проѣзда паломниковъ по желѣзнымъ дорогамъ и морю, приобрѣтаютъ все большее довѣріе; съ настоящаго года такія же книжки Общество заводитъ для паломниковъ на Аѳонъ съ платой отъ Москвы 46 р., Кіева—32 р. и Одессы—22 р. По ходатайству Общества, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, по сношеніи съ оберъ-прокуроромъ Св. Синода, облегчило и приобрѣтеніе паломниками паспортовъ, предложивъ губернаторамъ выдавать паспорта по письменнымъ просьбамъ паломниковъ и высылать ихъ на мѣсто жительства просителей; распоряженіе это, по словамъ „Новостей“, не распространяется на монаховъ, бѣлое духовенство и воспитанниковъ духовно-учебныхъ заведеній.

— Среди русскихъ миссіонеровъ возникла мысль учредить въ Ставрополѣ Кавказскомъ миссіонерскій монастырь, такъ какъ въ этомъ центрѣ обитаетъ значительное число мусульманъ и язычниковъ.

— „Южный Край“ сообщаетъ, что штундизмъ, распространившійся во многихъ селахъ и деревняхъ Тарханскаго уѣзда, Кіевской губ., вначинаетъ, наконецъ, вымирать и притомъ не отдѣльными членами, а цѣлыми селеніями, съ своими вожаками во главѣ, на примѣръ, м. Боярка; всѣ мѣстные штундисты сознали свои заблужденія и вновь приняты въ лоно православной Церкви.

— Возбужденъ вопросъ объ ограниченіи программъ церковныхъ проповѣдей и о предварительной ихъ цензурѣ.

— Такъ какъ по § 93 уст. семинарій и § 19 устава учи-

лицъ число священно-служителей на епархіальныя сѣзды и способы ихъ избранія опредѣляются епархіальнымъ Преосвященнымъ, то Херсонская дух. Консисторія отмѣнила распоряженіе объ избраніи депутатовъ отъ каждаго десятка причтовъ на епархіальныя и училищныя сѣзды.

— Проектъ соединенія управленія школами министерства народнаго просвѣщенія и церковно-приходскими выработанный комиссіей изъ членовъ училищнаго совѣта при Св. Синодѣ и министерства народнаго просвѣщенія и долженъ въ скоромъ времени поступить на разсмотрѣніе правительства.

— Вслѣдствіе предложенія преосвященнаго Волынскаго Палладія, Волынской Епархіальный училищный Совѣтъ призналъ необходимымъ учрежденіе уѣздныхъ училищныхъ совѣтовъ въ каждомъ уѣздномъ городѣ. На обязанности этихъ совѣтовъ будетъ лежать наблюденіе за существующими церковно-приходскими школами, попеченіе объ открытіи новыхъ школъ, изысканіе для этого средствъ, устраненіе причинъ, затрудняющихъ открытіе новыхъ школъ и правильный ходъ обученія и воспитанія въ существующихъ школахъ, наблюденіе за правильнымъ расходомъ суммъ, назначенныхъ на содержаніе сихъ школъ, присваніе благонадежныхъ учителей для школъ и представленіе ихъ на утвержденіе епархіальнаго училищнаго Совѣта, а также представленіе объ удаленіи учителей неблагонадежныхъ и ходатайство предъ епархіальнымъ Совѣтомъ о награжденіи лучшихъ учителей и наблюдателей. Преосвященный Волынской обратился къ начальнику губерніи съ просьбою объ оказаніи содѣйствія въ организаціи предполагаемыхъ къ открытію уѣздныхъ училищныхъ совѣтовъ, въ составъ коихъ, по предположенію, должны быть привлекаемы, кромѣ уѣзднаго протоіерея и наблюдателей, предводители дворянства, мировые судьи, уѣздные исправники и др. лица, если они могутъ быть

полезными для дѣла. — Херсонскій Епархіальный училищный Совѣтъ призналъ возможнымъ и цѣлесообразнымъ предоставить наблюдателямъ церковно-приходскихъ школъ имѣть наблюденіе за преподаваніемъ закона Божія и религіозно-нравственнымъ направленіемъ въ начальныхъ школахъ министерскихъ и земскихъ съ тѣмъ, чтобы по истеченіи каждаго учебнаго года они представляли отчеты о результатахъ своихъ наблюденій въ этомъ отношеніи епархіальному Преосвященному, особо отъ отчетовъ о состояніи церковно-приходскихъ школъ. Постановленіе это, утвержденное Преосвященнымъ, сообщено наблюдателямъ и директору народныхъ училищъ для оповѣщенія учителей и учительницъ министерскихъ и земскихъ училищъ.

— Епархіальнымъ училищнымъ совѣтомъ получены на вспоможеніе ц. приходскимъ школамъ кружечный сборъ за 2 половину 1886 г. отъ благочинныхъ: священ. І. Каурцева 7 р. 10 к., прот. М. Автократава 5 р. 85 к., прот. С. Уранова 33 р. 95 к., священ. О. Сатурнова 42 р. 85 к., священ. М. Тархова 12 р., священ. І. Благоданова 12 р. 80 к., изъ остатка отъ кружечно-кошельковыхъ суммъ представлено благочиннымъ, священ. Д. Артоболевскимъ 17 руб. 20 коп.

— Определеніемъ Св. Синода отъ 12—28 января епархіальнымъ архіереямъ предоставлено право отлучаться изъ своихъ епархій по уважительнымъ причинамъ на срокъ до четырнадцати дней, не испрашивая на сіе особаго разрѣшенія, но каждый разъ донося Св. Синоду въ извѣстіе съ объясненіемъ причинъ отлучки.

Дозволено ценз. Ценза, 1 февраля 1887 г. Цензоръ, рект. сем., прот. С. Масловскій.

Печатано въ Пензенской Губернской Типографіи.

значить?“ „Будучи въ тяжкой болѣзни, отвѣчалъ онъ, доколѣ я, грѣшный, сердился на брата моего, видѣлъ ангеловъ, отъ меня отступившихъ и плачущихъ о гибели души моей, а нечистыхъ духовъ радующихся,— вотъ причина, почему я всего болѣе желалъ примириться съ нимъ. Но какъ скоро привели его сюда, и я поклонился ему; а онъ началъ проклинать меня: я увидѣлъ, что одинъ грозный ангелъ поразилъ его пламеннымъ копьемъ; и несчастный мертвъ повергся на землю; а мнѣ сей же ангелъ подалъ руку и возстановилъ отъ одра болѣзни“ \*).

Возлюбл. братіе! Никто себѣ не врагъ, никто, безъ сомнѣнія, зла себѣ не желаетъ.. Послѣдуемъ же заповѣди Господа Спасителя: *молящися отпущайте, аще что имате на кого, да Отецъ вашъ, иже есть на небесахъ, отпуститъ вамъ согрѣшенія ваша* (Марк. 11, 25). Ради собственнаго спасенія и счастья, простимъ вся согрѣшенія ближнимъ нашимъ,—вступимъ во святыя дни четыредесятницы съ сердцемъ чистымъ и духомъ правымъ, полнымъ мира и любви, а не злобы и вражды. Васъ кто обидѣлъ, отъ всей души—искренно, не на словахъ только, простите ему; вы кого обидѣли,—попросите у него прощенія.

Простите и благословите, други мои, и меня смиреннаго пастыря вашего,—если я кого чѣмъ обидѣлъ. Аминь.

Священникъ Ал. Алявдинъ.

\*) Учил. благочестія, т. 1-й, стр. 16—17.

Въ среду 1-ой недѣли вел. поста.

*Прииде постъ, проповѣдникъ покаянія, спасеніе человековъ* (стих. на стих. въ понед. 1 нед. в. поста).

Дожили мы, братіе, по милости Божіей, до великаго поста. По ученію св. Церкви, этотъ постъ есть время нашего спасенія, а что можетъ быть дороже и радостіѣ спасенія?! Поэтому, вступивъ въ подвиги св. поста, не слѣдуетъ скучать и печалиться, какъ дѣлаютъ многіе изъ насъ, а должно радоваться и благодарить Бога, что Онъ, милосердый, сохранилъ нашу жизнь до сего святаго времени, и вмѣстѣ молить Господа, чтобы Онъ помогъ намъ совершить подвиги сего св. поста во славу Божию и для нашего спасенія.

Бр. хр.! Уже не въ первый разъ въ нашей жизни мы проводимъ св. великій постъ, — но достигаемъ-ли чрезъ этотъ постъ спасенія? Не будемъ говорить о тѣхъ, которые самый постъ проводятъ не похристіански, которые и во дни св. поста предаются обычнымъ порокамъ: пьянству, сквернословію, брани, ссорамъ и даже дракамъ; эти люди, какъ явные нарушители св. поста, сами себя лишаютъ спасенія. Но не достигаютъ спасенія и тѣ, которые во дни поста стараются воздерживаться отъ пагубныхъ привычекъ и отъ всего грѣховнаго, а послѣ подвиговъ поста опять принимаютъ за свои прежнія грѣховныя дѣла. А многіе изъ насъ такъ и дѣлаютъ! Чтобы убѣдиться въ этомъ, достаточно вспомнить, какъ проводится у насъ дни св. Пасхи. Пьянство, сквернословіе, ссоры и многое другое бываетъ въ первый же день послѣ поста. Смотря на такое поведеніе христіанъ и притомъ въ великіе и

свѣтлыя дни св. Пасхи, трудно даже вѣрить, что эти христіане недавно постились, молились и каялись въ своихъ грѣхахъ. А что дѣлается такими, нерадивыми о своемъ спасеніи, христіанами, въ продолженіе года? Припомнимъ хотя то, что творилось въ одну послѣднюю недѣлю предъ великимъ постомъ! Трудно перечислить всѣ богопротивныя дѣла, совершенныя въ теченіе этой только недѣли! Судите сами, какъ мы по своей порочной жизни далеки отъ спасенія. Для кого же постъ служить спасеніемъ? Для тѣхъ, которые чрезъ подвиги св. поста научаются святой богоугодной жизни, и ведутъ таковую жизнь не во дни только поста, но постоянно. Св. постъ долженъ быть для насъ училищемъ благочестія: въ теченіе его мы должны отвѣчаться отъ всѣхъ нехристіанскихъ обычаевъ, отъ всѣхъ порочныхъ дѣлъ, словъ, желаній и помышленій и пріучаться къ жизни доброй благочестивой. Безъ исправленія жизни великопостное говѣніе, моленіе, исповѣдь и самое св. Причастіе не послужатъ намъ во спасеніе. Небрежныя къ дѣлу спасенія христіане хотя, по долготерпѣнію Божию, допускаются до св. Причастія, но оно служитъ имъ, какъ Іудѣ предателю, не во спасеніе, а въ осужденіе. *Ядый и пійй недостойнъ судъ себѣ ястъ и пїетъ* (1 Кор. 11, 29), сказано въ св. Писаніи.

Будемъ же, братіе, всѣми силами души и тѣла стараться о томъ, чтобы св. постъ послужилъ намъ во спасеніе, а для сего въ продолженіе поста отъ учимъ себя отъ всего грѣховнаго и научимся вести жизнь праведную, богоугодную. Аминь.

Села Мерлинки свящ. І. Θεодосіевскій.

Въ чемъ состоитъ истинный постъ?

*Постящеся братіе тѣлеснѣ, постимся и духовнѣ.*

Судя по тому, какъ мы, братіе, проводимъ посты, можно думать, что мы или не знаемъ, или не хотимъ, какъ слѣдуетъ, проводить ихъ. Изъ чего состоитъ нашъ постъ? изъ того только, что мы не употребляемъ скоромной пищи. Но для истиннаго поста не достаточно этого. *Постящеся, братіе, тѣлеснѣ, постеся въ одной церковной пѣсни, постимся и духовнѣ: разрѣшимъ всякій союзъ неправды: расторгнемъ стропотная нуждныхъ измѣненій, всякое списаніе неправедное раздеремъ: дадимъ алчущимъ хлѣбъ и нищія безкровныя введемъ въ дома: да примемъ отъ Христа Бога велию милость.* Такъ вотъ въ чемъ долженъ состоять постъ! Мало того, чтобы не вкушать скоромной пищи, мало даже и того, чтобы постную пищу принимать какъ можно рѣже и менѣе: это только постъ тѣлесный. Но постясь тѣломъ, должно поститься и духомъ, должно, какъ воспѣваетъ св. Церковь, уничтожить всякую связь съ неправдой, оставить всякую клевету на ближнихъ; алчущимъ давать хлѣбъ и нищихъ принимать въ свой домъ. Теперь вспомните, братіе, такъ-ли мы проводимъ посты? Сора съ домашними, клевета на ближняго, обманъ, воровство, сквернословіе и пьянство—все это и многое другое дѣлается нами и во дни поста. Съ грустію приходится видѣть и слышать, какъ нѣкоторые изъ васъ и во дни поста предаются пьянству, обижаютъ домашнихъ, а иногда доходятъ до того, что съ бранью и ругательствами выгоняютъ изъ дома жену и дѣтей. И все это

совершается во дни поста! А въ иномъ мѣстѣ, слышишь, чрезъ взломъ замка покрадено послѣднее достояніе бѣдняка, — отнять послѣдній кусокъ хлѣба, или покраденъ лѣсъ въ сосѣдней рошѣ. Гнусны, братіе, эти пороки и во всякое время, тѣмъ болѣе постомъ, — и что особенно грустно, многіе изъ показанныхъ пороковъ вы не считаете даже за грѣхъ. Обидѣть, напимѣрь, жену словомъ и даже дѣломъ для васъ ничего не значить, но помните, братіе, что всякая напрасная обида ближняго есть убійство: обижая напрасно ближняго, ты убиваешь его! Далѣе — напиться пьянымъ, хотя бы въ праздникъ до литургіи, или даже (мнѣ приходилось видѣть) въ великую пятницу, когда не должно вкушать даже сухаго хлѣба, вы не только не считаете грѣхомъ, но даже, нельзя сказать безъ сожалѣнія, похваляетесь этимъ, нарочно стараетесь показать себя предъ людьми, идете по улицѣ, безобразничаете, поете срамныя пѣсни, ругаетесь скверными словами. Подумайте, что хорошаго во всемъ этомъ! Тоже самое надобно сказать о воровствѣ: не всякое воровство признается у васъ грѣхомъ. Нарубить, напимѣрь, тайкомъ лѣсу — это не грѣхъ, говорите вы, потому что лѣсъ выращенъ Богомъ: хозяинъ не садилъ его, не поливалъ. Украсть съ поля у владѣльца земли немолоченнаго хлѣба тоже не грѣхъ, у него-де много хлѣба; но посудите сами, вѣдь — какъ лѣсъ, такъ и хлѣбъ не принадлежитъ вамъ, — все это чужое, такъ какъ же не грѣхъ тайкомъ брать чужую собственность? Послушайте, что говорить объ этомъ Апостоль Павелъ: *не вѣстуйте себѣ: ни татіе, ни вѣнницы, ни досадители, ни хищницы царствія Божія не наследятъ* (1 Кор. 6; 9—10); а вы думаете, что обидѣть жену, дѣтей, напиться пьянымъ, украсть что-

нибудь — не грѣхъ, когда за все это человекъ лишается царствія небеснаго!

Постарайтесь, братіе, исправиться отъ этихъ пороковъ; помните, что за всякое не только дурное дѣло, но даже праздное слово придется дать строгій отвѣтъ на судѣ Христовомъ. Аминь.

Священникъ **І. Θεодосіевскій.**

### Предъ исповѣдью.

Черезъ нѣсколько минутъ, братіе, вы намѣрены приступить къ таинству св. покаянія. Считаю необходимымъ сказать вамъ нѣсколько словъ о томъ, какъ должна совершаться исповѣдь.

У насъ, обыкновенно, такимъ образомъ каются во грѣхахъ. Приходитъ кающійся „на духъ“. Священникъ спрашиваетъ его, въ чемъ онъ грѣшенъ. „Что ни ступилъ, — то согрѣшилъ, во всѣхъ грѣхахъ грѣшенъ“ — отвѣчаетъ почти каждый. Послѣ этого священнику самому приходится спрашивать: не грѣшенъ-ли въ томъ-то, и въ томъ-то. Затѣмъ спросишь: „еще не знаешь-ли за собой какихъ грѣховъ?“ „Кажется нѣтъ“, — отвѣчаетъ кающійся. „А не грѣшенъ-ли въ томъ-то, и въ томъ-то?“ Оказывается, грѣшенъ. И выходитъ, что исповѣдь — мы совершаемъ только языкомъ, а не сердцемъ, которое даже въ такую великую минуту относится къ дѣлу спасенія попрежнему холодно и безучастно. Какія-же причины такого нерадиваго отношенія къ исповѣди? Причинъ много. Такъ, одни изъ говѣющихъ недостаточно готовятъ себя къ исповѣди, мало думаютъ о грѣхахъ своихъ. Другіе полагаютъ, что достаточно покаяться только въ тѣхъ грѣхахъ, о которыхъ будетъ

спрашивать священника. Нѣкоторые стыдятся открывать священнику грѣхи тяжелые, думая, что духовникъ осудитъ, а пожалуй накажетъ ихъ (т. е. дастъ эпитимію). Есть даже такіе, которые боятся каяться въ особенныхъ грѣхахъ потому, какъ-бы духовный отецъ не открылъ такихъ грѣховъ другимъ лицамъ. Неосновательныя опасенія!

Церковь назначила для приготовленія къ исповѣди и причащенію Св. Таинъ цѣлую недѣлю, въ продолженіе которой мы должны припоминать даже малѣйшія наши прегрѣшенія, совершенныя нами за прошлый годъ. И только тогда, когда припомнимъ все свои грѣхи, горько оплачемъ ихъ и положимъ въ сердцѣ твердое обѣщаніе впредь, по возможности, бѣгать грѣха, только тогда и можно приступить къ исповѣди. Итакъ, повторяемъ, цѣлую недѣлю нужно готовиться къ исповѣди. Между тѣмъ у насъ очень многіе начинаютъ молиться со среды, иные — съ четверга, а нѣкоторые даже съ пятницы. Когда же такимъ говѣльщикамъ и въ особенности тѣмъ, которые начали ходить въ церковь съ пятницы, уснѣтъ, какъ нужно, приготовиться къ таинству покаянія? А вотъ еслибы все начинали говѣть съ понедѣльника и, какъ можно, строже разсматривали въ эти дни жизнь свою, то не приступали бы къ исповѣди такими неготовыми и не терялись бы, не становились-бы въ затрудненіе, когда духовный отецъ приглашаетъ открыть свою совѣсть.

Открывать священнику нужно не только тѣ грѣхи, о которыхъ онъ спроситъ, но положительно все грѣхи, о которыхъ помнить кающійся. Самъ священникъ не переспроситъ о всѣхъ грѣхахъ: такое спрашиванье было бы слишкомъ утомительно, потому что тогда при-

плось бы спрашивать и о такихъ грѣхахъ, въ которыхъ кающійся не грѣшень. Съ своей стороны, и вы не забывайте, что на исповѣди мы открываемъ грѣхи не священнику, который есть только свидѣтель, а Самому Господу. *А Богъ поруганъ не бываетъ. Аще что скроеши отъ мене, внушаетъ священникъ предъ исповѣдью, сугубъ грѣхъ имаша;* поэтому, бр., открывайте священнику все грѣхи, безъ малѣйшей утайки и *ничтоже сумняся.*

Не бойтесь, что духовникъ осудить васъ. Священникъ — тоже человекъ и такой же грѣшникъ. И онъ очищаетъ свою совѣсть предъ духовнымъ отцомъ своимъ, — такъ зачѣмъ же онъ будетъ осуждать тебя? Ты боишься, что онъ дастъ тебѣ эпитимію? Бояться и бѣгать, бр., нужно грѣха, а не исправленія. Дастъ тебѣ священникъ эпитимію, носи ее безропотно и не стыдись, а только старайся, чтобъ эпитимія принесла тебѣ пользу и отъ учила тебя отъ того грѣха, за который она дана тебѣ.

Не бойся также, чтобъ священникъ открылъ твои грѣхи, какъ бы тяжелы они ни были, другимъ лицамъ. Священникъ, который, не страшась Бога, дерзнулъ-бы сдѣлать это, будетъ со всею строгостію судимъ духовными и гражданскими законами. Нѣтъ, бр., вѣрьте, что вашъ духовный отецъ даже близкимъ своимъ не откроетъ вашихъ грѣховъ. Грѣхи ваши такъ и умрутъ съ нимъ, до втораго пришествія Христова, когда все предстанемъ на страшный судъ.

Прав. слушатели! Помните, твердо помните, что священникъ говоритъ кающемуся предъ исповѣдью: *„се, чадо, Христосъ невидимо стоитъ, пріемля исповѣданіе твое, не уграмися, ниже убойся, и да не скроеши*