

УФИМСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ
ВЪ УФИМСКОЙ ДУХОВНОЙ КОНСИ-
СТОРИИ.



ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНИЮ
СЪ ДОСТАВКОЮ И ПЕРЕСЫЛКОЮ
5 РУБ. 50 КОП.

№ 5.

1879.

1 Мая.

Г О Д Ъ П Е Р В Ы Й.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ ПОСТАНОВЛЕНІЯ И РАСПОРЯЖЕНІЯ.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА:

І. Отъ 13-го декабря 1878—10-го февраля 1879 года за № 112, о составленной учителемъ чистописанія въ маріинской женской гимназіи Буевскимъ «Классной каллиграфіи», съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 30-го ноября 1878 года, за № 427, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ составленная учителемъ чистописанія въ маріинской женской гимназіи В. Буевскимъ «Классная каллиграфія» рекомендуется для приобрѣтенія, въ качествѣ пособия, для тѣхъ духовныхъ училищъ, которыя имѣютъ достаточныя для сего средства, но съ тѣмъ, чтобы приобрѣтеніе означеннаго пособия дѣлаемо было по удовлетвореніи всѣхъ болѣе существенныхъ учебныхъ нуждъ учи-

лица. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и сообщить о семъ циркулярно чрезъ «Церковный Вѣстникъ» правленіямъ духовныхъ училищъ съ приложеніемъ отзыва Учебнаго Комитета объ означенномъ изданіи. Февраля 22-го дня 1879 года.

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ за № 309, о составленной учителемъ чистописанія при маріинской женской гимназіи В. Бувескимъ «Классной Каллиграфіи».

На 1-мъ и 2-мъ листахъ даны «Общія правила для учащихся», гдѣ изложены правила относительно положенія пишущаго, красоты почерка, правильности движеній руки при письмѣ и проч., причемъ для наглядности даются чертежи съ изображеніемъ наклонности буквъ, положенія пишущей руки и положенія тетради при письмѣ.

На 3-мъ листѣ дано 13 разнообразныхъ практическихъ упражненій для развитія глазъ и руки, причемъ упражненія увеличены въ три раза противъ естественной ихъ величины въ письмѣ. Далѣе (л. 4 и 5) слѣдуютъ элементы буквъ, также въ значительно увеличенныхъ размѣрахъ, всего 12 №№.

На 6 и 7 л. даны строчныя буквы въ алфавитномъ порядкѣ; на 8 л. изображены буквы «измѣняемыя», то есть, имѣющія въ скорописномъ начертаніи, при бѣгломъ письмѣ, нѣсколько измѣненныя формы противу нормальнаго шрифта (б, ж, к, о, р, т, ф, ц). На листахъ 9 и 10 даны прописныя буквы, опять въ алфавитномъ порядкѣ. На л. 11—цифры и знаки препинанія; 12 и 13 л. представляютъ пропись (образецъ связнаго письма); 14, 15 и 16 листы посвящены французскому алфавиту (прописному и строчному). Листы 17—24 включительно посвящены нѣмецкой каллиграфіи, причемъ авторъ сначала

предлагаетъ объясненіе правилъ нѣмецкаго шрифта (л. 17), потомъ даетъ предварительныя упражненія (л. 18 и 19), далѣе предлагаетъ и алфавитъ, въ прописномъ и строчномъ начертаніи.

Что касается выполнения «классной каллиграфіи», то оно во всѣхъ отношеніяхъ отличается изяществомъ. Бѣлая плотная бумага, правильность, отчетливость и изящество шрифтовъ, наконецъ большой размѣръ буквъ и упражненій составляютъ неоспоримыя достоинства труда г. Буевскаго. Правила чистописанія изложены кратко, но вѣрно и практически. Представляется только непонятнымъ, зачѣмъ авторъ и правила чистописанія изобразилъ на классныхъ листахъ, — не будутъ же дѣти учиться писать разсматривая эти правила цѣлымъ классомъ, да едва ли они для этого и пригодны по величинѣ шрифта, особенно правила нѣмецкой каллиграфіи, написанныя хотя и четко, но довольно мелко. Подобныя правила нынѣ издаются обыкновенно отдѣльной брошюрой для учителя.

Къ недостаткамъ труда г. Буевскаго слѣдуетъ отнести:

а) Одновременное изображеніе сразу всѣхъ элементовъ русскаго алфавита; слѣдовало бы вводить ихъ постепенно, по мѣрѣ практическаго примѣненія при изображеніи той или другой буквы.

б) Отсутствие генетическаго порядка, а отсюда и постепенности, въ усвоеніи учениками алфавита. Авторъ даетъ послѣдній въ азбучномъ порядкѣ, между тѣмъ слѣдовало бы давать его въ постепенномъ переходѣ отъ легкаго къ трудному, отъ простаго къ сложному, что авторъ опустилъ изъ виду.

в) Недостатокъ матеріала для письма. По русскому письму прописямъ посвящены лишь два листа, а по новымъ языкамъ — по поллиста. Такимъ образомъ «Классная Каллиграфія» г. Буевскаго не можетъ замѣнить

обыкновенныхъ прописей, а это дѣлаетъ и самое изданіе своего рода роскошью и притомъ дорогою. Покупая обыкновенно прописи, школы въ то же время должны расходовать средства на приобрѣтеніе «Классной каллиграфіи» — значительную сумму (отъ 8 до 10 р.); а между тѣмъ полезность послѣдней представляется сомнительною и въ другомъ отношеніи. При обученіи письму, учитель обыкновенно предварительно прописываетъ изучаемую букву на классной доскѣ, причемъ учащіеся наглядно видятъ, какъ буква чертится, гдѣ начинается волосная черта, какъ дѣлается овалъ, утолщеніе, какъ буква связывается съ другими и т. д. Между тѣмъ въ предлагаемыхъ стѣнныхъ листахъ буквы являются готовыми; такимъ образомъ они не могутъ замѣнить и изображенія буквъ на классной доскѣ учителемъ. Конечно, для приученія къ изяществу письма не лишне было бы показать и всему классу образцовое начертаніе буквы, но, кромѣ того, что образецъ этотъ каждый ученикъ находитъ уже въ прописи, безъ которой нельзя обойтись, приобрѣтеніе изданія г. Буевскаго требуетъ значительныхъ затратъ.

На основаніи вышеизложеннаго Учебный Комитетъ полагалъ бы — составленную г. В. Буевскимъ «Классную Каллиграфію» допустить къ приобрѣтенію, въ качествѣ пособія, для тѣхъ духовныхъ училищъ, которыя имѣютъ достаточныя для сего средства, и съ тѣмъ, чтобы приобрѣтеніе означеннаго пособія дѣлаемо было по удовлетвореніи всѣхъ болѣе существенныхъ учебныхъ нуждъ училища.

II. Отъ 31-го января—13-го февраля 1879 года за № 237, о составленныхъ д. ст. сов. Семеновымъ картинкахъ и двухъ книгахъ, съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества Святѣйшій

Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, за № 14, съ отзывомъ о составленныхъ дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ Дмитриемъ Семеновымъ: 1) картинахъ для нагляднаго обученія (весна, лѣто, осень и зима) и 2) о двухъ книгахъ подъ заглавіями: «Даръ слова» (изд. 5-е С.-Петербургъ 1876 г.) и «Опытъ дидактическаго руководства къ преподаванію русскаго языка» (изд. 3-е С.-Петербургъ 1872 г.).

Изъ журнала видно: означенныя картины и книги Семенова, циркулярнымъ указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 16-го іюля 1871 г., № 47, уже были рекомендованы: «картины» для воскресныхъ школъ при духовныхъ семинаріяхъ и для приготовительныхъ классовъ духовныхъ училищъ, а «книги» въ качествѣ учебнаго пособія для преподавателей духовныхъ училищъ. Во вновь представленныхъ нынѣ изданіяхъ нѣтъ никакихъ перемѣнъ сравнительно съ прежде одобренными изданіями, за исключеніемъ двухъ новыхъ картинъ «осень» и «весна». Вслѣдствіе сего Учебный Комитетъ ограничился лишь разсмотрѣніемъ этихъ двухъ послѣднихъ и нашелъ ихъ однородными и по выполненію и по назначенію съ разсмотрѣнными прежде и уже одобренными картинами. А потому Комитетъ заключилъ: означенный выше циркулярный указъ Святѣйшаго Синода объ изданіяхъ Семенова оставить въ силѣ, распространивъ дѣйствіе сего указа въ той части, которая касается картинъ, и на двѣ новыя картины. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить, и для свѣдѣнія по духовному вѣдомству напечатать о семъ въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ»

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, за № 14, о составленныхъ дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ Дмитриемъ Семеновымъ: «картинахъ для нагляднаго обученія. Времена года: а) весна, б) лѣто, в) осень и г) зима», и 2) книгахъ: а) «Даръ слова. Кни-

га для чтенія, письма и наглядныхъ бесѣдъ съ дѣтьми 9—11 лѣтъ» (пятое изданіе. С.-Петербургъ 1876 г.) и б) «Опытъ дидактическаго руководства къ преподаванію русскаго языка 9—11 лѣтнимъ дѣтямъ въ школь и дома по книгѣ «Даръ слова» и картинамъ: «Времена года» (изданіе третье, С.-Петербургъ 1872 года).

Вышепоименованныя изданія г. Д. Семенова, за исключеніемъ двухъ картинъ: «весна» и «осень», были уже на разсмотрѣніи Учебнаго Комитета въ 1870 году, и опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 18-го декабря 1870—25-го января 1871 года (циркул. указъ отъ 16-го іюля 1871 г. за № 47), согласно заключенію Комитета, рекомендованы были: «картины»—для воскресныхъ школь при духовныхъ семинаріяхъ и для приготовительныхъ классовъ духовныхъ училищъ, а «книги», какъ учебное пособіе, для наставниковъ духовныхъ училищъ. По разсмотрѣніи нынѣ представленныхъ г-жею Семеновою изданій мужа ея, оказалось, что книги: «Даръ слова» и «Опытъ дидактическаго руководства» въ новомъ изданіи являются безъ перемѣнъ; равнымъ образомъ и картины: «зима» и «лѣто» являются повтореніемъ прежде изданныхъ картинъ, безъ измѣненій; почему и не представляется нужды во вторичномъ разборѣ названныхъ книгъ и картинъ. Что же касается двухъ новыхъ картинъ («осень» и «весна») — изданія г. Семенова, то онѣ однородны и по выполненію и по назначенію съ прежде разсмотрѣнными картинами. Такъ «осень» представляетъ картину села во время осенней ярмарки, устроенной близъ сельской церкви; здѣсь изображены торговля сельскими продуктами, каковы: яблоки, капуста, хлѣбъ въ зернѣ, сѣно, горшки, колеса, корзины и пр., тутъ же барышникъ торгуетъ лошадь, купецъ продаетъ красный товаръ, и проч. Издали приближается хороводъ; а на заднемъ планѣ картины виднѣнъ посѣвъ озимаго хлѣба; стаи улетающихъ птицъ и желтѣющіе на деревьяхъ листья служатъ признаками осени. Хотя не все фигуры одинаково выдер-

жаны; но вообще картина производит довольно цѣльное, живое впечатлѣніе, и можетъ служить для наглядныхъ бесѣдъ съ дѣтьми. Картина «весна» представляетъ Волгу у города Рыбинска, во время весенней нагрузки хлѣба на суда. Нельзя назвать вполне удачнымъ выборъ сюжета для картины весны, — такъ какъ онъ представляетъ чисто мѣстный фактъ изъ быта приволжскихъ жителей, между тѣмъ земледѣльческая жизнь русскаго народа, въ громадномъ большинствѣ, представляетъ весною картины болѣе разнообразныя и другаго характера; поэтому картина «весна» можетъ болѣе служить иллюстраціей къ наглядной бесѣдѣ о нашей хлѣбной волжской торговлѣ, чѣмъ для характеристики избраннаго времени года (весны). По этой картинѣ ученикъ наглядно знакомится съ видомъ разнаго рода судовъ (парохода, баржи, барки и проч.) и съ картиною нагрузки ихъ хлѣбомъ. Выполнена картина довольно удачно, хотя и не во всѣхъ подробностяхъ одинаково хорошо; предметы изображены на картинѣ въ такой величинѣ, которая дѣлаетъ ихъ доступными для показанія цѣлому классу.

Принимая во вниманіе, что составленныя г. Д. Семеновымъ двѣ картины для нагляднаго обученія: «лѣто» и «зима», а также двѣ книги: «Даръ слова» и «Опытъ дидактическаго руководства къ преподаванію русскаго языка», уже были одобрены, въ 1871 году, для употребленія въ низшихъ учебныхъ заведеніяхъ духовнаго вѣдомства, и въ представленномъ нынѣ новомъ ихъ изданіи являются безъ перемѣнъ противъ изданій предъидущихъ, и что присоединенныя составителемъ къ изданію вышеозначенныхъ картинъ для нагляднаго обученія двѣ новыя картины: «весна» и «осень» оказываются однородными съ прежними двумя картинами («лѣто» и «зима») и служатъ необходимымъ дополненіемъ оныхъ, — Учебный Комитетъ полагалъ бы: всѣ упомянутыя выше изданія г. Семенова одобрить, на прежнихъ основаніяхъ: картины (четыре) — для воскресныхъ школъ при духовныхъ семинаріяхъ и для пригото-

вительныхъ классовъ духовныхъ училищъ, а «книги» (двѣ)—ка въ учебное пособіе для наставниковъ духовныхъ училищъ.

III. Отъ 31-го января—27-го февраля 1879 г. № 274, относительно увеличенія содержанія причтамъ православныхъ церквей черноморскаго округа.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 12-го января 1879 года № 331, о томъ, что Государственный Совѣтъ не встрѣтилъ съ своей стороны препятствія къ увеличенію содержанія причтамъ православныхъ церквей черноморскаго округа до предположенныхъ Святѣйшимъ Синодомъ размѣровъ, но въ отношеніи благочиннаго церквей означеннаго округа призналъ достаточнымъ ограничиться назначеніемъ ему содержанія въ 1,200 рублей, включая въ то число и деньги на развѣзды, а потому Государственный Совѣтъ *мнѣніемъ положилъ*: 1) въ дополненіе къ ассигнуемой нынѣ на содержаніе причтовъ православныхъ церквей въ черноморскомъ округѣ суммѣ отпускать съ 1-го января 1879 года изъ Государственнаго казначейства: а) 2050 рублей причту церкви въ городъ Новороссійскъ (въ томъ числѣ: настоятелю 750 рублей, его помощнику 600 руб., діакону 300 руб. и псаломщикамъ 400 р.) и б) 250 р. пяти псаломщикамъ въ пяти поселеніяхъ округа, по 50 р. каждому, а всего *двѣ тысячи триста рублей*, со внесеніемъ этого новаго расхода съ 1879 года въ подлежащія подраздѣленія смѣты Святѣйшаго Синода; 2) всѣмъ вновь назначаемымъ изъ внутреннихъ губерній на священнослужительскія мѣста въ приходы черноморскаго округа лицамъ предоставить право на полученіе изъ казны пособій на путевыя издержки и на первоначальное обзаведеніе, въ

размѣрахъ, установленныхъ Высочайше утвержденными 20-го апрѣля 1850 года и 29-го ноября 1866 года положеніями кавказскаго комитета, и 3) установленіе порядка причисленія къ пенсіонному кредиту духовнаго вѣдомства двухпроцентнаго вычета изъ вновь назначаемыхъ по сему вѣдомству окладовъ содержанія предоставить взаимному соглашенію Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода съ министромъ финансовъ. Таковое мнѣніе Государственнаго Совѣта въ 19-й день декабря 1878 года Высочайше утверждено, и объ изложенномъ сообщено уже главноуправляющему II отдѣленіемъ собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи, министру финансовъ и въ главное управленіе намѣстника кавказскаго. И по справкѣ Приказали: объ изъясненномъ Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта дать знать преосвященному кавказскому указомъ; для напечатанія же о семъ въ журналъ «Церковный Вѣстникъ» сообщить по принятому порядку.

IV. Отъ 24-го января—20-го февраля 1879 года за № 139, о циркулярѣ, за министра финансовъ, товарища министра казеннымъ палатамъ о порядкѣ продажи церковныхъ восковыхъ свѣчъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: докладъ синодальной канцеляріи слѣдующаго содержанія: въ 1877 году г. синодальный Оберъ-Прокуроръ предложилъ сообщенный министромъ внутреннихъ дѣлъ, выработанный въ министерствѣ финансовъ, для руководства казеннымъ палатамъ, проектъ циркулярнаго разъясненія нѣкоторыхъ вопросовъ, возбужденныхъ относительно выдѣлки и продажи церковныхъ свѣчъ. Святѣйшій Синодъ, согласившись съ означеннымъ проектомъ, по опредѣленію 21-го декабря 1877 г.—16-го января 1878 г. предоставилъ

господину Оберъ-Прокурору сообщить министру внутреннихъ дѣлъ, что Святѣйшій Синодъ съ своей стороны не встрѣчаетъ препятствія къ приведенію проектированнаго циркуляра въ дѣйствіе. Засимъ состоялся и самый циркуляръ за министра финансовъ, товарища министра о порядкѣ продажи церковныхъ восковыхъ свѣчъ, и былъ разосланъ казеннымъ палатамъ, отъ 8-го марта 1878 года за № 1363, для руководства и наставленія торгующихъ. И, по справкѣ, приказали: для объявленія по духовному вѣдомству циркуляра, за министра финансовъ, товарища министра казеннымъ палатамъ, о порядкѣ продажи церковныхъ восковыхъ свѣчъ, напечатать въ «Церковномъ Вѣстникѣ» какъ выписку изъ настоящаго опредѣленія, такъ и копію съ упомянутаго циркуляра.

Циркуляръ, за министра финансовъ, товарища министра казеннымъ палатамъ, отъ 8-го марта 1878 г. за № 1363.

Нѣкоторыми казенными палатами и торгующими лицами возбуждены разные вопросы относительно продажи церковныхъ восковыхъ свѣчъ.

Вслѣдствіе сего, по соглашенію съ министромъ внутреннихъ дѣлъ и Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, считаю нужнымъ дать знать казеннымъ палатамъ для руководства ихъ и наставленія торгующихъ, слѣдующее:

- 1) По вопросу, должны-ли считаться сохраняющими силу Высочайшія повелѣнія, хотя и не вошедшія въ Сводъ Законовъ, какъ то: Высочайше утвержденныя 28-го августа 1808 года докладъ комисіи духовныхъ училищъ и 24-го октября 1837 г. мнѣніе Государственнаго Совѣта, коими продажа церковныхъ восковыхъ свѣчъ, въ розницу, для употребленія ихъ въ церквахъ, составляющая источникъ цер-

ковнаго дохода на содержаніе духовныхъ училищъ, предоставлена исключительно церквамъ.

Приведенныя Высочайшія повелѣнія (Пол. Собр. Зак. 1-го—№ 23254 и 2-го—10606) сохраняютъ и въ настоящее время свою силу, какъ разъяснено въ указѣ Правительствующаго Сената министру финансовъ, отъ 3-го ноября 1875 г., № 37832. Хотя означенныя узаконенія не вошли въ Сводъ Законовъ, но это обстоятельство не отнимаетъ у нихъ обязательнаго значенія, потому что, согласно пункту 6 прилож. къ ст. 102 Учрежд. Сен. Св. Зак. т. I ч. II изд. 1857 г. и Высочайшему указу, данному Правительствующему Сенату, 12-го мая 1858 г., о введеніи въ дѣйствіе третьяго изданія Свода Законовъ, ссылки на узаконенія, относящіяся къ управленію духовныхъ дѣлъ православнаго исповѣданія, должны быть дѣлаемы не по Своду, но на самые указы или доклады, удостоенные Высочайшаго утвержденія. Затѣмъ по силѣ Высочайше утвержденнаго 28-го августа 1808 г. доклада комисіи духовныхъ училищъ и Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта, 26-го октября 1837 г., продажа церковныхъ свѣчъ въ розницу и счетомъ, предоставляется единственно въ пользу церкви, но можетъ быть производима не иначе, какъ при церквахъ; таковая же продажа въ лавкахъ и лавочкахъ, равно на торгахъ и ярмаркахъ запрещается. Гуртовую продажу свѣчъ, т. е. продажу вѣсомъ, а не счетомъ, и не менѣе 20 фунтовъ, дозволяется производить: а) при церквахъ, но единственно для снабженія свѣчами другимъ церквей; б) частнымъ лицамъ: 1) съ фабрикъ, 2) въ тѣхъ лавкахъ, гдѣ единственно торгуютъ воскомъ и разными восковыми свѣчами и 3) на ярмаркахъ.

2) По вопросу, имѣютъ ли право церкви, кромѣ заведеній при церквахъ для продажи церковныхъ свѣчъ, содержать и заведенія для самой выдѣлки сихъ свѣчъ.

Хотя въ приведенныхъ узаконеніяхъ о содержаніи церквями заведеній для производства церковныхъ свѣчь не упоминается, но нельзя лишить церкви права выдѣлки сихъ свѣчь, какъ составляющихъ источникъ церковнаго дохода на содержаніе духовныхъ училищъ. Для преподанія церквямъ возможныхъ средствъ пользованія симъ источникомъ, указами Святейшаго Синода, отъ 25-го и 29-го сентября 1813 г., предписано церковнымъ начальствамъ, между прочимъ: свѣчи выдѣлывать своими мастерами при монастыряхъ и церквяхъ или же получать съ заводовъ и чрезъ подрядчиковъ. Заведенія для выдѣлки церковныхъ свѣчь при монастыряхъ могутъ быть содержимы на томъ же основаніи, какъ по ст. 49 Св. Зак. т. XI уст. о пром. фабр. и завод., казнѣ принадлежитъ право имѣть фабрики и заводы (вышеприведенный указъ Правительствующаго Сената за № 37832). Затѣмъ содержимыя церквями заведенія, для выдѣлки церковныхъ свѣчь, не подлежатъ обложенію торговыми пошлинами.

3) По вопросу, могутъ ли церкви имѣть лавки для продажи свѣчь не только при самыхъ церквяхъ, но и внѣ оныхъ въ другихъ мѣстахъ.

По буквальному смыслу Высочайше утвержденного 28-го августа 1808 г. доклада комиссіи духовныхъ училищъ, продажа церковныхъ свѣчь можетъ быть производима лишь при самыхъ церквяхъ и затѣмъ содержаніе церквями заведеній для продажи свѣчь внѣ церквей, измѣняя самое значеніе и характеръ свойственной церквямъ продажи этого предмета, не можетъ быть допускаемо. Такъ признано опредѣленіемъ Святейшаго Синода, отъ 17-го декабря 1869 г. за № 1933, по дѣлу о содержаніи церковной лавочки на базарѣ въ селѣ Никольскомъ ставропольскаго уѣзда самарской губерніи.

4) По вопросу, могутъ ли частные торговцы производить розничную продажу церковныхъ свѣчъ, при условіи уплаты ими за то въ пользу церкви, по соглашенію съ церковнымъ начальствомъ, опредѣленнаго вознагражденія, замѣняющаго доходъ, который долженъ принадлежать церкви отъ продажи церковныхъ свѣчъ.

По силѣ вышеприведеннаго узаконенія, по коему продажа церковныхъ свѣчъ въ розницу принадлежитъ исключительно церквамъ и должна быть производима при церквахъ, не можетъ быть предоставлено частнымъ лицамъ право розничной продажи церковныхъ свѣчъ съ условіемъ вознагражденія за то церкви; подобныя договоры между церковными начальствами и частными лицами, какъ не законныя, должны быть признаваемы недействительными. Въ этомъ смыслѣ послѣдовало рѣшеніе Правительствующаго Сената, согласно съ заключеніемъ Святейшаго Синода (указъ 16-го мая 1872 г., за № 19822), по дѣлу объ отдачѣ касимовскимъ Вознесенскимъ соборомъ купчихѣ Рюминой розничной продажи церковныхъ свѣчъ.

5) По вопросу, кому подвѣдомственны дѣла по нарушенію частными лицами правилъ о торговлѣ церковными восковыми свѣчами.

По узаконенію 28 го августа 1808 г., наблюденіе за непроизводствомъ неправильной торговли церковными свѣчами возложено было на полицію; причемъ церковнымъ старостамъ, какъ ближайшимъ блюстителямъ церковнаго имущества, вмѣнено въ обязанность надзирать и съ своей стороны, чтобы противузаконной продажи церковныхъ свѣчъ не происходило, гдѣ же таковую старосты усмотрятъ, должны доносить полиціи. Полиція все найденное количество церковныхъ свѣчъ немедленно конфискуетъ и отсылаетъ въ церковь мѣстнаго прихода,

и сверхъ того взыскиваетъ съ виновнаго, для передачи въ ту же церковь, пеню вдвое противъ стоимости конфискованныхъ свѣчъ; въ случаѣ же вторичнаго обнаруженія неправильной торговли по надлежащей конфискаціи свѣчъ и взысканіи пени, передаетъ виновныхъ суду по законамъ.

Правительствующій Сенатъ, по дѣлу о состоявшемся въ с.-петербургской управѣ благочинія опредѣленіи, касательно продажи церковныхъ восковыхъ свѣчъ изъ лавки купца Кирилова, въ которой кромѣ того находились сальные и стеариновые свѣчи и мыло, нашолъ, что по Высочайше утвержденному 9-го февраля 1865 г. положенію о пошлинахъ за право торговли и промысловъ, наблюденіе за правильнымъ производствомъ торговли относится къ обязанности общественныхъ, городскихъ и сельскихъ управленій (ст. 98), а опредѣленіе взысканій за неправильную торговлю принадлежитъ казеннымъ палатамъ (ст. 95) и что по силѣ Свод. Зак. изд. 1857 г. т. II ч. I общ. губ. учрежд. ст. 2546 (по прод. 1863 г.) дѣла о проступкахъ и преступленіяхъ по торговлѣ не предоставлены судебной разправѣ полиціи; затѣмъ Сенатомъ, согласно съ заключеніемъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, было опредѣлено: дѣло о Кириловѣ передать на разсмотрѣніе казенной палаты для постановленія по оному опредѣленія (указъ отъ 20-го мая 1869 г., № 34915), подвѣдомственность дѣлъ о неправильной торговлѣ церковныхъ восковыхъ свѣчъ общимъ учрежденіямъ, коимъ принадлежитъ надзоръ за производствомъ торговли и промысловъ, а именно: городскимъ управамъ и думами, волостнымъ правленіямъ и особымъ торговымъ депутаціямъ, при содѣйствіи полицейскихъ властей, подъ наблюденіемъ и руководствомъ казенныхъ палатъ, подтверждена въ указѣ Правительствующаго Сената за № 37832.

Затѣмъ, по заявленію церковныхъ старостъ или при общей повѣркѣ торговли, лица, производяція повѣрку, обязаны наблюдать и изслѣдовать, не производится ли неправильной торговли церковными восковыми свѣчами, т. е. не продаются ли эти свѣчи частными торговцами въ розницу счетомъ, или же хотя и гуртомъ, но въ такихъ лавкахъ, гдѣ кромѣ воска и разныхъ восковыхъ свѣчъ, находятся и другіе предметы. Приэтомъ необходимо различать собственно церковныя свѣчи отъ другихъ восковыхъ, которые могутъ быть продаваемы въ одной и той же лавкѣ съ церковными,—какъ указывается въ самомъ Высочайше утвержденномъ 28-го августа 1808 г. докладѣ комисіи духовныхъ училищъ. Церквамъ принадлежитъ привиллегія на церковныя свѣчи, употребляемыя, вслѣдствіе установившагося церковнаго обычая, въ церквахъ и доходъ съ коихъ предназначенъ въ пользу церквей, на содержаніе духовныхъ учебныхъ заведеній; на восковыя же свѣчи, идущія на разныя другія надобности въ общежитіи, означенная привиллегія не распространяется. Затѣмъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ продажи восковыхъ свѣчъ необходимо изслѣдованіе, какія именно свѣчи продавались. Продажа свѣчъ для освѣщенія комнатъ, хотя бы счетомъ или въсомъ менѣе 20 фунтовъ, не составляетъ нарушенія постановленныхъ правилъ. При несомнѣнности въ данномъ случаѣ нарушенія сказанныхъ правилъ, лица, имѣющія наблюденія за торговлею, обязаны задерживать оказавшіяся въ лавкѣ неправильно продаваемыя церковныя свѣчи и по составленіи протокола, установленнымъ Положеніемъ о пошлинахъ за право торговли порядкомъ, представлять оный въ казенную палату, которая и опредѣляетъ, согласно правиламъ Высочайшаго повелѣнія 28-го августа 1808 г., надлежащее взысканіе съ виновнаго.

V. Отъ 17-го января—20-го февраля 1879 года за № 70, о распространении между духовенствомъ изданій священника Константина Голубева.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: между прочимъ, ходатайство содѣржателя псковской славянской миссіонерской типографіи, единовѣрческаго священника Константина Голубева о выпискѣ духовенствомъ епархій, зараженныхъ расколомъ, слѣдующихъ его изданій: а) журнала «Истина», и б) отдѣльныхъ сочиненій: 1) на поминаніе авраамляномъ; 2) замѣчаніе на книгу и листы, изданные въ Яссахъ беспоповцами; 3) вопросы поповцамъ; 4) листы: «о крестномъ знаменіи», «о постѣ», «противу сквернословія»; 5) отвѣты беспоповцамъ; 6) исправленіе церковныхъ книгъ; 7) царскій путь; 8) о перстосложеніи для крестнаго знаменія; 9) соборы 1667, 1666, 1654 гг.; 10) о церкви Божіей, часть 1-я; 11) единовѣріе и раздоръ; 12) великій катихизисъ; 13) сборникъ объ антихристѣ; 14) малый катихизисъ; 15) въ единовѣрїи раздоръ; 16) проповѣданіе съ самарской епархїи истины; 17) проповѣданіе истины въ нижегородской епархїи; 18) выписки Озерскаго часть 1-я; 19) книга о вѣрѣ; 20) расколъ въ Петербургѣ. И, по справкѣ, приказали: для объявленія о поименованныхъ изданіяхъ священника Константина Голубева и приглашенія духовенства епархій особенно зараженныхъ расколомъ, къ выпискѣ оныхъ, напечатать въ «Церковномъ Вѣстникѣ».

VI. Отъ 17-го января—27-го февраля 1879 года за № 4, о составленной священникомъ Хорошуннымъ книгѣ, подъ заглавіемъ «Православная христіанская литургика», съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. си-

подальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 31-го декабря 1878 года, за № 459, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ составленная священникомъ Феодоромъ Хорошуновымъ книга, подъ заглавиемъ: «Православная христіанская литургика» (часть I. Ставрополь. 1877 г.) допускается къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособия по сему предмету. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, для сообщенія о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій, напечатать настоящее опредѣленіе въ журналъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ отзыва Учебнаго Комитета объ означенной книгѣ.

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ за № 331, о сочиненіи бывшаго преподавателя кавказской духовной семинаріи, а затѣмъ инспектора классовъ и законоучителя кавказскаго епархіальнаго женскаго училища, священника Феодора Хорошунова, подъ заглавиемъ: «Православная христіанская литургика», часть первая. Составлена примыслительно къ программѣ, изданной Учебнымъ Комитетомъ при Святѣйшемъ Синодѣ для духовныхъ семинарій (Ставрополь Кавказскій. 1877 года въ 8 д. л. 148 стр.)

Авторъ проситъ объ одобреніи означенной книги его въ качествѣ учебнаго руководства по литургикѣ для воспитанниковъ духовныхъ семинарій. Недостатки «литургики» протоіерея Смолодовича, признанной учебнымъ руководствомъ для духовныхъ семинарій по неимѣнію лучшихъ, вызываютъ необходимость составленія записокъ по сему предмету, къ крайнему обремененію учащихся. По сему отпечатаніе трудовъ семинарскихъ наставниковъ представляетъ явленіе отрадное. Естественно, что эти труды, при бѣдности отечественной литературы, еще долгое время будутъ носить характеръ широкихъ заимствованій изъ сочиненій иностранныхъ, особенно въ первой части предмета, въ «общей литургикѣ», или бу-

дуть сочиненіями компилятивными; но хорошо и то, если заимствованныя свѣдѣнія будутъ изложены въ объемѣ нашего семинарскаго курса, будутъ расположены по утвержденной для семинаріи программѣ и очищены отъ возрѣвнѣй инославныхъ исповѣданій.

Въ разсматриваемомъ сочиненіи о. Хорошуновъ изложилъ только курсъ «общей литургіи», въ которомъ особенно нуждаются наши семинаріи и расположилъ учебный матеріалъ по семинарской программѣ, съ весьма незначительными уклоненіями; нельзя только не пожалѣть, что сочиненіе о. Хорошунова представляетъ трудъ спѣшный, въ которомъ замѣтна неравномѣрность въ изложеніи частей предмета и неровность въ языкѣ. Нѣкоторые отдѣлы книги, какъ напримѣръ о христіанскомъ богослуженіи послѣ апостоловъ изъ писаній св. отцевъ и учителей церкви (18—51 стр.) и по церковной архитектурѣ и иконографіи (106—128), изложены довольно полно и обстоятельно; другіе же отдѣлы страдают и не полнотою и неотчетливостію сообщаемыхъ свѣдѣній, особенно въ тѣхъ мѣстахъ, которыя касаются православной церкви. Неудовлетворительно изложены отдѣлы: о свящ. пѣснопѣніяхъ, о храмахъ и ихъ принадлежностяхъ, о св. сосудахъ и нѣкоторыхъ богослужебныхъ книгахъ. Здѣсь встрѣчаются значительныя пропуски. Такъ авторъ ничего не сказалъ о веществѣ св. сосудовъ, о купели, сосудѣ для мѣра, вѣнцахъ, хоругвяхъ, свѣтильникахъ, кадильницахъ; въ начинательныхъ молитвахъ онъ опустилъ молитву Господню (78 стр.), не упомянулъ о сугубой ектеніи (80), и сказавъ, что верхнія украшенія иконостасовъ назывались: Деисусъ, Космичъ, Триморфій (102), ни однимъ словомъ не объяснилъ ни самыхъ изображеній, ни ихъ названій; ни слова не сказалъ онъ о книгѣ «Правильникъ» и не полно изложилъ содержаніе «книги молебныхъ пѣній» (147),

и т. п. Вообще въ книгѣ замѣтна бѣдность фактическихъ свѣдѣній и обиліе въ изложеніи общихъ разсужденій. Такъ изложенію цѣли православнаго общественнаго богослуженія онъ посвящаетъ цѣлыхъ 14 страницъ (57—71 стр.), хотя все потребное безъ вреда для знанія можно было бы умѣстить на трехъ-четыреехъ страницахъ.

Разсматривая сочиненіе о. Хорошунова въ частностяхъ, мы встрѣчаемъ не мало свѣдѣній частію невѣрныхъ. Говоря о томъ, что таинства были одною изъ составныхъ частей Богослуженія при апостолахъ и упоминая при семъ о крещеніи, совершенномъ діакономъ Филиппомъ надъ евнухомъ, авторъ замѣчаетъ: «Замѣчательно еще, что евнухъ непрежде изъявилъ рѣшительное желаніе креститься, какъ когда (?) они пріѣхали къ водѣ. Значить форма крещенія была такъ общеизвѣстна и вода составляла столь необходимый элементъ въ крещеніи, что зналъ это даже язычникъ, и притомъ какъ язычникъ, непонимавшій существа таинства, въ водѣ полагалъ всю суть таинства» (11 стр.). Неговоря о томъ, что евнухъ, крещенный Филиппомъ, былъ прозелитъ іудейства, слѣдовательно не язычникъ, нѣтъ основанія думать, чтобы онъ въ это время зналъ о христіанскомъ таинствѣ крещенія и только въ водѣ полагалъ всю суть его (Дѣян. VIII, 35—38). «Относительно того, кому принадлежало право совершать мвропомазаніе, нельзя найти опредѣленнаго рѣшенія въ св. писаніи. Видно только, что право это не принадлежало діаконамъ. Усвоятъ же его исключительно епископамъ, какъ это дѣлаетъ между прочимъ Люфтъ, нѣтъ основанія, говоритъ авторъ (12). Но мы скорѣе согласны принять мнѣніе Люфта на томъ основаніи, что нѣтъ опредѣленнаго указанія на то, что рукоположеніе послѣ крещенія или (что тоже) мвропомозаніе совершали пресвитеры, а

напротивъ есть указанія, что муро всегда освящали епископы; самъ же авторъ на 46 страницъ пишетъ: «вещество для помазанія освящаль самъ епископъ» и еще: «если же епископа не было, въ такомъ случаѣ муропомазаніе отлагалось до того времени, пока прибывалъ епископъ». На стр. 12-й авторъ пишетъ: «назначеніе епископовъ, пресвитеровъ и діаконовъ состояло въ служеніи слову и благодати исключительно, какъ и сами апостолы называли ихъ слугами Христа и строителями таинъ Божіихъ. Къ сану діаконому принадлежали и діакоиссы». Но званіе діаконое учреждено было не для служенія слову и благодати исключительно, и діаконы, а тѣмъ болѣе діакоиссы, никогда не были «строителями таинъ Божіихъ». Что касается до мѣста богослуженія, то первые христіане, по словамъ автора, собирались частію въ синагогахъ и, пока первые ученики и апостолы Христовы пребывали еще въ Иерусалимѣ, собирались въ храмъ для молитвы и пѣнопѣнія, частію въ частныхъ домахъ, въ особенности во вмѣстительныхъ жилищахъ церковныхъ пѣвцовъ» (слѣдуютъ цитаты изъ св. писанія) (стр. 133); пересмотрѣвъ приведенныя авторомъ цитаты, насколько можно было сдѣлать это при множествѣ опечатокъ, мы не нашли въ нихъ указанія на христіанскія собранія въ жилищахъ церковныхъ пѣвцовъ, если не признать, что авторъ подъ этими жилищами разумѣетъ притворъ Соломоновъ; и кромѣ того не ясно, кого авторъ называетъ церковными пѣвцами? Въ числѣ обрядовъ церкви ветхозавѣтной, удержанныхъ первенствующею христіанскою церковію, авторъ считаетъ: «проповѣдь или сказываніе, по внушенію св. Духа, таинствъ и пророчествъ», (1 Кор. XIV, 26) (18 стр.); здѣсь непонятно, что авторъ подъ этимъ разумѣетъ, такъ какъ цитатъ приведенный имъ невѣренъ. Чрезвычайныя дарованія духовныя, о которыхъ говоритъ

апостоль въ XIV-й главѣ, были плодомъ св. Духа, ниспосылаемаго вѣрующимъ во Христа, и потому не могли быть заимствованы изъ ветхозавѣтной церкви. Не вполне точно выраженіе автора, будто «религіозная мысль и чувство, а также и богослужебныя дѣйствования (?) христіанъ временъ мученичества жили и вращались около героевъ религіи-мучениковъ» (стр. 31); Христосъ Спаситель во всѣ вѣка христіанства былъ центромъ духовной жизни христіанъ. Не точною представляется намъ и слѣдующая фраза: «въ періодъ гоненій вполне выяснился взглядъ христіанъ на христіанскую кончину» (стр. 32); но въ какомъ смыслѣ употреблено слово *выяснился*; въ смыслѣ ли обнаруженія этого взгляда для другихъ, или въ смыслѣ уясненія его для самихъ христіанъ? То обстоятельство, что въ первые три вѣка христіанства Богослуженіе не получило еще того широкаго внѣшняго развитія, какое оно получило въ слѣдующее время, авторъ объясняетъ тѣмъ, что при первыхъ религіозныхъ потребностяхъ вѣрующихъ достаточно было той внутренней силы и того внутренняго достоинства, которыми отличалось Богослуженіе первыхъ вѣковъ для удовлетворенія этихъ потребностей (стр. 51). Намъ представляется, что это полнѣе и вѣрнѣе объясняется тѣмъ стѣсненнымъ положеніемъ христіанъ, которое не позволяло имъ развивать внѣшнее Богослуженіе въ той мѣрѣ, какъ требовало того ихъ религіозное чувство. Эту мысль самъ же авторъ нѣсколько разъ высказываетъ. На стр. 52-й онъ говоритъ: «получивши полную свободу вѣроисповѣданія, христіане, естественно, со всею энергіею своего религіознаго одушевленія, стали развивать внѣшнюю сторону Богослуженія и умножать обряды». Слѣдовательно формы богослуженія первыхъ вѣковъ не удовлетворяли потребностей христіанъ. На ст. 56-й авторъ говоритъ: «Чѣмъ далѣе жила церковь, тѣмъ усиленнѣе стремились къ вы-

раженію вовнѣ религіозная мысль и религіозное чувство», и далѣе на стр. 57-й: «Свойство всякаго чувства, особенно живаго, сильнаго, состоитъ въ томъ, что оно стремится непременно обнаружиться, проявиться внѣшнимъ образомъ»; таже мысль и на стр. 60-й. Не вѣрно приводитъ авторъ прошеніе великой ектеніи: о благосостояніи церквей вмѣсто благостояніи (79 стр.), неправильно относитъ онъ пѣніе аллилуарія на литургіи къ чтенію апостола (88 стр.), когда оно относится къ чтенію изъ евангелія, что ясно видно въ литургіи Великой субботы, когда аллилуія поется со стихами: «Воскресни Боже». Неточно выражено, что Сынъ Божій въ двухъ естествахъ сошелъ на землю (93 стр.), человѣческое естество Онъ принялъ на землѣ отъ Дѣвы Маріи. Говоря о лицахъ, совершающихъ Богослуженіе, авторъ въ кругѣ епископскихъ дѣйствій (?) помѣщаетъ «утвержденіе (confirmatio) новорожденныхъ въ вѣрѣ» (94 стр.). Здѣсь авторъ вопервыхъ противорѣчитъ тому, что сказалъ на 12 страницѣ, а вовторыхъ вводитъ въ православную литургику католическій терминъ съ католическимъ пониманіемъ значенія таинства миропомазанія. Говоря о кругѣ богослужебныхъ дѣйствій священника (95 стр.), авторъ замѣчаетъ, что «священникъ непримиряетъ съ церковью открыто кающихся». Въ православной церкви открытое покаяніе приносится только лицами, преданными церковному суду, и тогда разрѣшеніе грѣховъ ихъ дается тѣмъ священникомъ, на попеченіе котораго они были отданы церковною властію. До крайности страннымъ представляется намъ данное авторомъ понятіе о храмѣ: «храмомъ называется зданіе, въ которомъ собираются вѣрующіе для общественнаго Богослуженія, устроенное по образцамъ древнихъ христіанскихъ церквей, имѣющее всѣ принадлежности Богослуженія, и освященное по чину церковному» (98 стр.). Невѣрно свѣдѣніе, что «соб-

ственно храмы появились послѣ прекращенія гоненій» (100); а храмъ Никомидійскій, сожженный въ началѣ Діоклетіанова гоненія? Не точно сказано: «большинство первыхъ христіанскихъ храмовъ обращено было изъ языческихъ капищъ и публичныхъ портиковъ (?), имѣвшихъ разнообразную форму» (100 стр.); подъ портиками авторъ, вѣроятно, разумѣетъ базилики. Притворъ авторъ смѣшиваетъ съ папертью (101 стр.), и говоритъ (104 стр.), будто «потиръ, дискось, звѣздца, копые, лжица и грецкая губка покрываются двумя покровами и воздухомъ». Раздѣленіе богослужебныхъ книгъ на священно-богослужебныя церковно-богослужебныя и книги, употребляющіяся при частныхъ службахъ (стр. 135), неправильно. Написана книга языкомъ простымъ, но неровнымъ, мѣстами туманнымъ и наполненнымъ выраженіями непригодными для книги религіознаго содержанія, и словами неупотребительными; авторъ пишетъ: христіанское богослуженіе, какъ вынаруженіе младенчествуящаго народа (15), герои религіи-мученики (31), кандидаты крещенія, которыхъ экзаменовали (42), придворное пѣніе, обработанное такими то (84), публичные символы (86); богослужебное чтеніе апостоловъ (87); экспромптные поученія (90); Максимъ грекъ познакомилъ съ типомъ Христа (127 стр.) и т. п. Въ книгѣ очень много опечатокъ, изъ которыхъ многія искажаютъ смыслъ написаннаго; на примѣръ: преобразавало вм. прообразовало (9), богораствореніе вм. благораствореніе (40), святая святыхъ вм. сватая святымъ (41), надписаль вмѣсто написалъ (99), пасторъ Ермы вм. пастырь (85) и т. под.

На основаніи вышеизложеннаго Учебный Комитетъ не находитъ возможнымъ одобрить въ качествѣ руководства по литургикѣ для воспитанниковъ духовныхъ семинарій составленную священникомъ Ѳедоромъ Хорошуновымъ «Православную Христіанскую Литургику» (Часть I. Ставрополь 1877 г.), но полагалъ бы допустить это сочиненіе въ семинаріи въ видѣ учебнаго пособія по вышеозначенному предмету.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Г. Начальникъ Уфимской губерніи обратился къ Его Преосвященству, Преосвященному Никанору, Епископу Уфимскому и Мензелинскому, отношеніемъ, отъ 19-го апрѣля сего 1879 года за № 94-мъ, слѣдующаго содержания: Комитетъ Московской антропологической выставки неоднократно обращался ко мнѣ и въ Статистическій Комитетъ съ просьбою о содѣйствіи со стороны Уфимской губерніи этой выставкѣ. Съ полною готовностію и сочувствіемъ этому дѣлу науки Комитетъ старался привлечь къ нему вниманіе интеллигентныхъ людей губерніи, съ каковою цѣлью были помѣщаемы въ Уфимскихъ губернскихъ вѣдомостяхъ статьи съ приглашеніемъ къ посильному содѣйствію. Въ прилагаемомъ № губернскихъ вѣдомостей было напечатано приглашеніе къ содѣйствію, при чемъ была помѣщена программа выставки, изъ которой Ваше Преосвященство вѣроятно соизволите усмотрѣть, что собраніе многихъ изъ предметовъ, указанныхъ въ программѣ, характеризующихъ обыденный бытъ и образъ жизни разныхъ племенъ населенія, не сопряжено ни съ особеными затрудненіями, ни съ издержками, такъ какъ, по всей вѣроятности, даже простой классъ населенія не откажется, если ему разъяснить цѣль обращенія къ нему, уступить какой нибудь малоцѣнный предметъ изъ его обыденнаго домашняго обихода. Кромѣ того я отъ себя обратился съ просьбою къ нѣкоторымъ лицамъ, на содѣйствіе которыхъ, какъ слѣдовало ожидать, можно-бы разчитывать. Къ сожалѣнію, однакожь, всѣ эти обращенія до настоящаго времени остались безъ отвѣтовъ. Членъ секретаря статистическаго комитета г. Гурвичъ выполнилъ то, что было въ распоряженіи комитета, именно: имъ составлены выводы за 10-ть лѣтъ изъ біотической ста-

истики населенія и результаты движенія его по разнымъ категоріямъ за 10-ть лѣтъ, и кромѣ того приготавлиются соотвѣтствующія программѣ карты губерніи; но этимъ, къ сожалѣнію, исчерпывается пока вся возможность статистическаго комитета непосредственно содѣйствовать выставкѣ.

Въ настоящее время Московскій комитетъ выставки, увѣдомляя меня, что г. Гурвичъ, въ уваженіе къ трудамъ и почтеннымъ содѣйствіямъ, оказаннымъ имъ антропологической выставкѣ, избранъ комитетомъ въ уполномоченные его по Уфимской губерніи, повторяетъ свою просьбу ко мнѣ о содѣйствіи. Принимая во вниманіе, что православное духовенство Уфимской губерніи, составляющее значительную часть интеллигенціи губерніи и живущее среди разныхъ племенъ населенія болѣе, чѣмъ кто либо, знаетъ его этнографическій культъ и бытовыя индивидуальности, я рѣшился обратиться къ Вашему Преосвященству съ покорнѣйшею просьбою: не соизволите ли признать возможнымъ пригласить отъ себя православное духовенство Уфимской губерніи принять участіе въ этомъ дѣлѣ науки и помочь г. Гурвичу выполнить возложенную на него, съ моего согласія, задачу, содѣйствуя ему собираніемъ для выставки соотвѣтствующихъ предметовъ, для доставленія которыхъ въ Уфу въ Статистическій Комитетъ, въ случаѣ, если духовенство встрѣтитъ въ этомъ затрудненіе, можетъ обращаться за содѣйствіемъ къ гг. предсѣдателямъ уѣздныхъ земскихъ управъ, которыхъ я объ этомъ просилъ.»

Въ приложенномъ же № 51 Уфимскихъ Губернскихъ Вѣдомостей 1878 г. напечатано (между прочимъ):

«Программа по собиранію Этнографическихъ данныхъ для Антропологической выставки.— Дѣлая извѣстнымъ эту программу, обращаемся, отъ имени Уфимскаго Статистическаго Комитета, ко всѣмъ просвѣщеннымъ людямъ въ гу-

берній, въ особенности къ тѣмъ, которые ближе къ народу: духовенству, членамъ уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствій, уѣздныхъ земскихъ управъ, лицамъ волостныхъ управленій и ко всѣмъ сочувствующимъ отечественнымъ научнымъ и полезнымъ предпріятіямъ, и покорнѣйше просимъ ихъ принять участіе въ этомъ научномъ дѣлѣ, подъятомъ представителями науки при Московскомъ Университетѣ. —

Лица, которые пожелаютъ содѣйствовать этому дѣлу доставленіемъ предметовъ на выставку, могутъ разсчитывать, если они пожелаютъ, на посредничество Статистическаго Комитета, который возметъ на себя доставку предметовъ въ Москву на выставку; таковыя лица приглашаются заявить объ этомъ заблаговременно Статистическому Комитету. —

Редакторъ, Членъ Секретарь Статист. Комитета *Н. Гурвичъ*.

На Антропологической выставкѣ, устраиваемой Императорскимъ Обществомъ Естествознанія, Антропологии и Этнографіи и имѣющей открыться въ 1879 году, рядомъ съ антропологическими типами, населявшими и населяющими Россію, предположено сгруппировать такія этнографическія коллекціи, которыя бы могли давать наглядное понятіе о культурѣ этихъ народностей и своими формами, съ одной стороны, могли знакомить съ степенью современнаго ихъ развитія, а съ другой стороны, указывать на первичныя ступени ихъ доисторическаго быта.

Въ виду этой задачи непременно желалось бы получить отъ Губернскихъ Статистическихъ Комитетовъ слѣдующія культурныя данныя:

1. **Пища.** 1. Хлѣбы изъ ржи, жита и овса **разныхъ мѣстностей и своеобразной формы.**

2. Хлѣбы съ примѣсью соломы, сосновой коры моху и т. п. съ описаніемъ ихъ **приготовленія.**

3. Образцы пироговъ, въ особенности **съ узорами, сдѣланными рѣзцами.**

4. Образцы хлѣбныхъ приготовленій мѣстнаго производства, имѣющихъ сбытъ, каковы **городовыя ступки, пряники, ситники, баранки** и т. п. съ ихъ разнообразными формами.

5. Образцы пищи съ примѣсю ядовитыхъ веществъ. При описаніи пищи упомянуть названія мѣстныхъ напитковъ, каковы напр. **деревянное сусло, вересовый квасъ, рѣпный квасъ, брага** и т. п. съ описаніемъ способовъ ихъ приготовленія.

6. Образцы травъ, употребляемыхъ вмѣсто чаю.

7. Образцы лѣкарственныхъ растений, съ объясненіемъ, когда и какъ они собираются и противъ какихъ именно болѣзней они употребляются.

Образцы пищи могутъ быть высылаемы въ засушеномъ видѣ, подѣ условіемъ сохраненія ихъ формы и съ обозначеніемъ **мѣстныхъ названій**.

II. Культурныя бытовыя орудія и утварь. 1. Образцы всякой домашней посуды, какъ-то: **блюдь, ложки, солонки, котловъ, горшковъ, кринокъ, кувшиновъ, рукомыльниковъ, бураковъ, жбановъ** и т. п. предметовъ, сдѣланныхъ изъ всевозможнаго мастерства, какъ-то: бересты, коры, дерева, мѣди и желѣза, но лишь ролько **мѣстнаго производства и мѣстной формы**.

2. Образцы сельско-хозяйственныхъ орудій, **рала, сабана, сошекъ** и т. п., **прялокъ, веретенъ, ткацкихъ станковъ, ножницъ, серповъ, точиль, виль, грабель, косъ, санныхъ и телѣгъ**, но лишь **мѣстнаго производства и мѣстной формы**.

3. Образцы плотническихъ, кузнечныхъ и слесарскихъ орудій: **топоровъ, молотковъ, долотъ, брусковъ, клещей, наковалень** и т. п.

4. Образцы орудій охоты, **птичьей, звѣриной, рыболовной**, но лишь **мѣстнаго производства и мѣстной формы**.

5. Образцы конской сбруи, **конскихъ уборовъ, дугъ, бубенчиковъ, колокольчиковъ**—**мѣстнаго производства и мѣстной формы**.

III. **Нарядъ. 1.** Образцы мѣстной одежды, головныхъ уборовъ и шейныхъ украшеній, мужскихъ, женскихъ, дѣвчечьихъ и дѣтскихъ.

2. Образцы всякой домашней ткани мѣстнаго производства: по аршину крашенины, набойки и т. п.

3. Образцы домашней обуви мѣстнаго производства.

IV. **Зодчество. 1.** Планы и фасады жилищъ, старыхъ и новыхъ деревянныхъ построекъ, самыхъ обыкновенныхъ въ той или другой мѣстности.

2. Формы кровель, воротъ, дверей и т. п.

3. Образцы рѣзбы на постройкахъ, на конькахъ и подзорахъ крышъ, на крыльцахъ, ставняхъ, голубцахъ, мельницахъ, толчеяхъ, часовенныхъ галлерейхъ и т. п.

V. **Узоръ. 1.** Образцы мѣстныхъ узоровъ, вытыкаемыхъ на ткацкихъ станкахъ и вышиваемыхъ иглой на полотencaхъ.

3. Образцы узоровъ, выдѣлываемыхъ по краямъ и на груди у полушубковъ, а также на пряникахъ, на посудѣ, саняхъ, дугахъ, воротахъ, конской сбруѣ и т. п.

4. Образцы вышиванья золотомъ, серебромъ, блесками, шелковыми, льняными, жильными нитками, бисеромъ на бѣльѣ, кичкахъ, одеждѣ и т. п.

5. Образцы мѣстныхъ узорчатыхъ плетеній.

6. Образцы начертаній на кости, на замшѣ и берестѣ.

7. Семейныя клейма, тамги, тавры, служащія знаками собственности на предметахъ хозяйства, скотѣ, поляхъ и вырѣзываемыя некоторыми инородцами даже на собственномъ тѣлѣ. **Знаки**, употребляемые безграмотными при рукоприкладствѣ, торговыхъ расчетахъ и т. п.

8. Точныя копии и слѣпки съ начертаній органическихъ формъ, фигуръ и знаковъ, выдолбленныхъ или нарисованныхъ на скалахъ неизвѣстно кѣмъ и когда, съ описаніемъ мѣстонахожденія и преданій.

VI. **Принадлежности культа. 1.** Идолы инородческихъ племенъ, состоящихъ въ язычествѣ.

2. Снимки съ урочищъ, кургановъ и городищъ, связанныхъ съ именемъ «богатыря», каковы напр. «**богатырь**», «**богатырево**», съ описаніемъ преданій о «**богатырскихъ могилахъ**».

3. Снимки съ урочищъ и городищъ, связанныхъ съ именами языческихъ боговъ (Велеса, Хорса, Мокоши, Трояна),

каковы напр. Велесово, Хороши, Трояново, рѣка Дѣвица, Дѣвичьи горы, съ описаніемъ связанныхъ съ ними преданій.

4. Снимки съ амулетовъ, носимыхъ на шеѣ для здоровья.

5. Снимки съ деревьевъ и камней, обладающихъ, по народному вѣрованью, врачебной силой.

6. Снимки съ древнихъ надписей и изображеній на скалахъ, камняхъ, почитаемыхъ **бѣсовскими**.

7. Снимки съ разныхъ иконъ и крестовъ, особенно чтимыхъ въ народѣ, съ указаніемъ, гдѣ онѣ находятся и въ чемъ выражается почтеніе къ нимъ.

VII. Музыка и поэзія. 1. Указать имена замѣчательныхъ пѣвцовъ и пѣвицъ народныхъ пѣсень, сказателей былинъ, сказочниковъ, разкащиковъ, балагурщиковъ, калекъ переходящихъ, знахарей, пользующихся извѣстностію въ той или другой мѣстности.

2. Образцы народныхъ музыкальныхъ инструментовъ, какъ то: гуслей, пастушескихъ трубъ, сопелей, бубновъ, рожковъ, свистуль, балалайки, гармоній и т. п. мѣстнаго производства.

3. Указать имена игральщиковъ на подобныхъ инструментахъ, пользующихся извѣстностію за свое искусство въ той или другой мѣстности.

VIII. Этнографическіе типы. Представить фотографіи типовъ народныхъ профессій, какъ то: юродивыхъ, странниковъ, коноваловъ, оленей и коробейниковъ, замѣчательныхъ нищихъ и т. п.

Общія замѣчанія. 1. Неизмѣнно желательно, чтобы Губернскіе Статистическіе Комитеты, при собраніи указанныхъ предметовъ и свѣдѣній, не ограничились одною какою нибудь мѣстностію, но чтобы, по возможности, охватили своимъ вниманіемъ не только всѣ уѣзды, но и волости и даже отдѣльныя селенія, представляющія своеобразіе въ культурѣ.

2. Чтобы при каждомъ предметѣ было обозначено точно, изъ какаго уѣзда и селенія онъ полученъ.

3. Требуемые предметы могутъ быть высылаемы, если не въ оригиналахъ, то въ моделяхъ, рисункахъ и фотографическихъ снимкахъ.

4. Мѣстные провинціальныя музеи приглашаются къ участию на выставкѣ болѣе замѣчательными этнографическими и археологическими предметами изъ ихъ коллекцій.

Вслѣдствіе чего, Преосвященный Никаноръ, Епископъ Уфимскій и Мензелинскій, приглашаетъ православное духовенство Уфимской губерніи принять участіе въ вышеизложенномъ дѣлѣ науки и помочь г. Гурвичу выполнить возложенную на него, съ согласія г. Начальника губерніи, задачу.

По приглашенію Его Преосвященства, Преосвященнаго Никанора, Епископа Уфимскаго и Мензелинскаго, ради свѣтлаго праздника Христова Воскресенья, на бѣд-ныхъ г. Уфы пожертвовали: а) въ Уфимскомъ архіерейскомъ домѣ: Никаноръ Епископъ Уфимскій, 5 р., Анастасія Бровковичъ, вдова священника 1 р., надворный совѣтникъ Венедиктъ Щиголевъ 1 р., священникъ села Табынска Василій Преображенскій 1 р., іеромонахъ Серафимъ 2 р., протоіерей Никифоръ Страховъ 50 к., іеромонахъ Тихонъ 1 р., Артемій Крыловъ 20 к., итого 11 руб. 70 ксп.; б) въ Уфимской духовной семинаріи: инспекторъ Левъ Суходольскій 1 р., преподаватели: Иванъ Любимовъ 80 к., Лукіанъ Фельи 1 р., Николай Пундани 1 р., Александръ Тимашевъ 1 р. и прочіе преподаватели 1 р. 74 к., итого 6 руб. 54 к.; в) въ Уфимскомъ духовномъ училищѣ: исправляющій долж. смотрителя Василій Щербаковъ 3 р., помощникъ смотрителя Николай Боголюбовъ 2 р., учителя: Иванъ Златоверховниковъ 1 р., Захарій Ясеньевъ 1 р., Николай Алфеевъ 1 р., Семень Фенелоновъ 1 р., Михаилъ Шестаковъ 1 р., Василій Скворцовъ 1р., исправляющій долж. надзирателя Сергѣй Свѣтловзоровъ 1 р. и дѣлопроизводитель Уфимскаго губернскаго правленія Иванъ Боголюбовъ 1 р., итого 13 руб.; г) въ Уфимскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ: начальница училища Анна Лапина 1 р. и нѣкоторыя воспитанницы 4 р. 30 к., итого 5 р. 30 к.; д) въ Уфимскомъ женскомъ монастырѣ: священникъ Алексій Никитскій 1 р., священникъ Дмитрій Стрежневъ 1 р., діаконовъ Василій Авраамовъ 50 к., монахиня Елеверія 1 р., монахиня Февронія 50 к., Любовь Васильевна Ребѣлинская 20 к., Наталья Васильевна Стрѣлкова 1 р., Надежда Васильевна Залѣсова 1 р., Марья Александровна Брудинская 20 к., Марья

Тих. Кунгурова 20 к. и неизвѣсное лицо 20 к., итого 6 руб. 80 коп.; е) въ приходяхъ градо-уфимскихъ церквей: 1) Александровской: священникъ Михаилъ Свѣтловзоровъ 1 р., диаконъ Василій Геллертовъ 50 к., церковный староста Дмитрій Кондратьевъ 1 р., Корнилій Ивановичъ Смирновъ 1 р., неизвѣстное лицо 1 р. и прихожане 6 р. 63 к., итого 11 р. 13 к.; 2) Ильинской: священникъ Александръ Медиоланскій 1 р., церковный староста купецъ Коротковъ 3 р., г. Агишевъ 1 р., Александръ Веретенниковъ 1 р., Маноевъ 1 р., неизвѣстное лицо 1 р., А. Осиповъ 30 к., Умновъ 30 к., Дымовъ 20 к., и неизвѣстное лицо 30 к., итого 9 руб. 10 к.; 3) Успенской: причтъ Успенской церкви 1 р., церковный староста Лаврентій Васильевъ 1 р., Михаилъ Облецовъ 2 р., Николай Веригинъ 1 р., Колмацкій 1 р., Михаилъ Бондаренко 1 р., неизвѣстное лицо 1 р., г. Михайловъ 50 к., Титовъ 50 к., Константиновъ 1 р., Паршинъ 1 р., Дюковъ 50 к., Желтоуховъ 50 к., Вальшевъ 50 к., Павловъ 50 к., Максимовъ 50 к., неизвѣстное лицо 50 к., Мих. Коровкинъ 50 к., Филиповъ 50 к., неизвѣстное лицо 50 к., Шаршавинъ 50 к., итого 16 руб.; 4) Спасской: священникъ Николай Левитскій 1 р., неизвѣстное лицо 1 р., неизвѣстное же лицо 1 р., Якушовъ 1 р., Торгашева 40 к., Константинъ Оедоровъ 1 р., купецъ Мартеміанъ Васильевъ 1 р. и отъ разныхъ лицъ собрано 6 р. 13 к., итого 12 руб. 53 к.; 5) Троицкой: священникъ Николай Соколовъ 1 р., Елисѣева 1 р., Викторъ Соколовъ 5 к., Константинъ Соколовъ 5 к., Анна Кудрявцева 20 к., и собрано послѣ литургіи 2 р. 20 к., итого 4 р. 50 к.; 6) Покровской: причтъ Покровской церкви 1 р., мѣщанинъ Василій Герасимовъ 10 к., мѣщанинъ Лаврентій Скорняковъ 10 к., солдатъ Зуевъ 4 к., неизвѣстное лицо 1 р., Ев. Субботинъ 1 р., неизвѣстное лицо 35 к., неизвѣстное же лицо 20 к., крестьянка Анна Кошканова 5 к., Анна Львовна Ильина 40 к., Павловъ 1 р., мѣщанинъ Павелъ Семеновъ 20 к., Марья Акимова Богушевичъ 1 р., Дмитрій Ерастовичъ Соболевъ 10 к., уфимскій мѣщанинъ Иванъ Ярчуковъ 30 к., титулярный совѣтникъ Есиповъ 30 к.,

и мѣщанинъ Михаилъ Антоновъ 20 к., итого 7 р. 34к., и 7) Сергіевской: протоіерей Феодоръ Троицкій 1 р., діакопъ Іоаннъ Троицкій 25 к. и собрано въ церкви 75 к., итого 2 р.; з) въ Кладбищенской церкви: священникъ Николай Шестаковъ 1 р., діакопъ Семень Соколовъ 50 к., исправляющій долж. псаломщика Іаковъ Яковлевъ 10 к., Семень Ларионовъ 1 р., Поповъ и Кадомцева 15 к., В. О. Шульцъ 1 р. и нѣкоторыя неизвѣстныя лица 35 к., итого 4 р., 10 к., а всего сто десять руб. четыре коп. (110 р. 4 к.), которые своевременно и переданы въ Уфимскій Попечительный о бѣдныхъ Комитетъ, для употребленія по назначенію.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Петербургскія газеты сообщаютъ что высшее духовное управленіе предполагаетъ пересмотрѣть правила о выборахъ церковныхъ старостъ. Поводомъ къ этому служить, по слухамъ, рядъ недоразумѣній, которыя случались въ различныхъ приходахъ въ Петербургѣ и другихъ мѣстахъ. Въ настоящее время въ отношеніи старостъ практикуется такой методъ, что избирается лицо, отъ котораго ожидается какой-либо вкладъ въ церковь. Но случалось, что старосты не только вкладовъ не дѣлали, но даже причиняли ущербъ церкви своею дѣятельностью. Самые выборы производятся маленькимъ кружкомъ лицъ, который обыкновенно заранѣе назначаетъ кандидатовъ.

(Моск. Вѣд., 1879 г. № 80).

СОДЕРЖАНІЕ: Отдѣлъ Оффиціальныи. Правительственныя постановленія и распоряженія.—Епархіальныя распоряженія и извѣстія.

Отдѣлъ Неоффиціальныи. Свѣдѣніе о пересмотрѣ правилъ касательно выборовъ церковныхъ старостъ.

Завѣдующій редакціей преподаватель Семинаріи Иванъ Любимовъ.

Печатать дозволяется. Уфа, 1 Мая 1879 г.

Цензоръ Каѳедральный Протоіерей Павелъ Желателевъ.

Губернская Типографія.