



ВѢДОМОСТИ

Выходятъ 2 раза въ мѣсяцъ.

(1, и 15-го).

№ 20-й.

Подписная цѣна на
Вѣдомости съ достав.
и пересылкой по всѣмъ
городамъ Россійской
Имперіи: на годъ 7 р.
50 к. на полгода—3 р.
75 к.

Статьи, присылаемыя
въ Редакцію, обратно
не высылаются, на-
мѣченные къ печати
могутъ быть сокраща-
емы, а непригодныя къ
печати уничтожаются

Отдѣлъ неофициальный.

Политическія партіи и христіанская церковь.

Мы переживаемъ въ настоящее время напряженную борьбу разныхъ политическихъ партій. Въ предверіи выборовъ въ Учредительное Собраніе эта борьба приметъ еще болѣе острый характеръ. Сейчасъ въ широкихъ демократическихъ кругахъ усиленно пропагандируются социалистическія партіи, — особенно социаль-демократовъ и социаль-революціонеровъ.

Для пастырей церкви, да и для всѣхъ, кому дорога святая вѣра, интересно поэтому выяснить отношеніе этихъ партій къ христіанской религіи и православной церкви.

Программа социаль-революціонеровъ на этотъ вопросъ отвѣчаетъ вполне опредѣленно:

„Полное отдѣленіе церкви отъ государства и объявленіе религіи частнымъ дѣломъ каждаго. Государство не должно содержать служителей религіи и тратить средства на содержаніе церкви, а каждое общество одинаково вѣрующихъ людей, напр. православные старообрядцы, сектанты, католики и т. п. содержать свое духовенство, свои храмы и пр. на собственные средства единовѣрцевъ.“ (Прогр. соц. рев. § 21) Церковныя земли, само собой, конфискуются безъ всякаго вознагражденія.

Партія соц.-демократовъ формулируетъ свое отношеніе къ церкви гораздо короче: „Отдѣленіе церкви отъ государства и школы отъ церкви.“ (Прогр. п. 13). Кому послѣднее выраженіе не совсѣмъ ясно, не лишне ознакомиться съ мнѣніемъ Либкнехта, одного изъ главныхъ представителей соц. дем. партіи. „Церковь, религія, говоритъ онъ, не должны имѣть *ничего общаго* со школой. Соц. демократія, какъ таковая, не имѣетъ *никакого* отношенія къ религіи... Но убѣжденія, и вѣра должны быть свободны. Мы никого не насилуемъ. Соц. демократъ, уважающій право ближняго, воздержится также отъ издѣвательства надъ вѣрой ближняго. Вообще насмѣшка надъ *предразсудкомъ* всегда неразумна и нетактична и еще болѣе усиливаетъ *предразсудокъ*. Здѣсь поможетъ одно лишь поученіе. Если нашей обязанностью было высказать, что мы ни у кого не хотимъ отнять религіи или помѣшать исполнять ее, то мы не должны представлять духовенству *средствъ проникать въ школы*, а потому мы говоримъ: посѣщеніе общенародныхъ *свѣтскихъ* школъ, гдѣ *не преподается* Законъ Божій, обязательно“

Еще рѣзче высказываются о христіанствѣ два другихъ столпа социализма Каутскій и Бебель. „Социализмъ не совмѣстимъ съ понятіемъ личнаго Бога... Съ христіанствомъ можно было бы покончить однимъ ударомъ, но они, соц. демократы, вообще противъ репрессій“.

„Христіанство и социализмъ противостоятъ другъ другу, какъ *вода и огонь*. То, что, собственно, принадлежитъ христіанству, его ученіе и догматы—враждебны человѣчеству“.

Приведеннаго достаточно, чтобы видѣть, что возлагать какія—либо надежды на возможность содружества христіанства и социализма нѣтъ никакихъ основаній. Вожди социализма высказываются совершенно опредѣленно. И положеніе дѣла по существу нисколько не мѣняетъ то обстоятельство, что не всѣ социалисты такъ рѣзки въ своихъ отношеніяхъ къ церкви, что, напр., „бабушка русской революціи“ Брешико-Брешиковская признаетъ для народа цѣнность религіи (хотя ея религія существенно разнится отъ православной вѣры), что наконецъ многіе изъ записывающихся теперь въ социалистическія партіи не перестали цѣнить христіанскую вѣру. При побѣдѣ социалистическихъ партій отношеніе къ религіи и церкви будетъ основываться не на личныхъ чувствахъ отдѣльныхъ членовъ партіи, а на тѣхъ принципахъ, какіе положены въ основу программы партій. А тутъ дѣло совершенно ясно: не только церкви не отводится мѣста публично—правового института въ государствѣ, но и самая религія считается „предразсудкомъ“...

Тѣмъ не менѣе, не смотря на такую „убійственную“ явность отношеній социалистическихъ партій къ церкви, не смотря и на громадную популяризацию этихъ партій среди широкихъ круговъ народа, всетаки есть люди, которые на данный вопросъ смотрятъ очень оптимистично. Бывшій обер-прокуроръ Синода В. Н. Львовъ на московскомъ сѣздѣ педагоговъ дух. школы въ маѣ мѣсяцѣ говорилъ: „Я не допускаю мысли, чтобы церковь отдѣлилась отъ государства. Государство—это русскій народъ, но и церковь—это тотъ же народъ. Отъ кого-же церковь будетъ отдѣляться, отъ народа? Но церковь безъ народа невысказима. Отъ кого государство будетъ отдѣляться, отъ церкви? Но какъ же народъ, составляющій государство, отдѣлится отъ церкви, если онъ самъ составляетъ эту церковь? Отдѣлить церковь отъ государства—это значитъ отдѣлить хозяйство отъ хозяина, изолировать ихъ другъ отъ друга. Собственно полное отдѣленіе церкви отъ государства мы видимъ лишь во Франціи, гдѣ государство отдѣлилось отъ католической церкви, имѣя основаніе подозревать ее въ стремленіи возстановить монархію. У насъ

этого нѣтъ, а потому и бояться отдѣленія церкви отъ государства не слѣдуетъ.“

Къ сожалѣнію, дѣйствительность не позволяетъ настраиваться на этотъ оптимистическій ладъ. Не тотъ же ли В. Н. Львовъ въ апрѣлѣ убѣжденно говорилъ въ синодальномъ училищномъ совѣтѣ о самостоятельномъ существованіи церковной школы, а черезъ два мѣсяца, при наличности того же В. Н. Львова въ составѣ правительства, церковныя школы перестали существовать... Такъ и тутъ. Народъ религиозенъ, народъ любитъ церковь, но вопросъ объ отдѣленіи церкви отъ государства, можетъ быть будетъ рѣшать совсѣмъ не тотъ народъ, о которомъ говорилъ и въ котораго вѣрить В. Н. Львовъ. Его будетъ рѣшать учредительное собраніе, а въ немъ—наиболѣе сильныя политическія партіи. А войдутъ ли въ составъ этихъ партій дѣйствительные и истинные представители народа—это еще вопросъ. Ни для кого не тайна, что наше крестьянство, въ громадной своей массѣ религиозное, въ политическомъ отношеніи совершенно темно, не организовано, и совсѣмъ не будетъ удивительно, если отъ него пройдутъ въ Учредительное Собраніе люди случайные... На томъ же московскомъ съѣздѣ одинъ изъ ораторовъ сказалъ:

„Въ настоящее время дѣйствительная власть и судьбы Россіи находятся не въ рукахъ того богоносца—народа, о которомъ говорилъ В. Н. Львовъ, а въ чьихъ то другихъ рукахъ, людей, стоящихъ за спиною Временнаго Правительства. И есть опасеніе, что въ будущее Учредительное Собраніе пройдутъ не представители разрозненныхъ группъ, высоко цѣнящихъ религію, а представители социальныя партій, великолѣпно организованныхъ, сплоченныхъ, энергично дѣйствующихъ. Они то и будутъ рѣшать судьбу Церкви въ ея взаимоотношеніи къ государству“.

Такое предположеніе имѣетъ подъ собою почву и на него должно быть обращено вниманіе всѣхъ тѣхъ, кто серьезно заинтересованъ положеніемъ русской православной церкви при новомъ государственномъ строѣ.

Надо опасности смотрѣть прямо въ глаза. И если дѣйствуютъ въ народѣ организаціи, отрицающія христіанскую

религію, то необходимо противопоставить имъ такія организаціи, которыя дорожили бы вѣрой не менѣе, чѣмъ другими существенными вопросами жизни. Агитаторовъ и вербовщиковъ въ социалистическія партіи, развивающихъ предъ слушателями свои политическія программы, надо заставлять открыто признаться, что они, социалисты, только терпятъ христіанство, не желая насилій (по Либкнехту), что допущеніе въ школы преподаванія Закона Божія для нихъ только временная уступка, которую при другихъ обстоятельствахъ они могутъ взять обратно, потому что она противорѣчитъ основнымъ положеніямъ социальной программы и мнѣніямъ ихъ вождей.

Вотъ когда народъ услышитъ это, то можетъ быть онъ раздумаетъ слѣпо идти за социалистами и поищетъ другого пути, гдѣ христіанствомъ дорожатъ гораздо болѣе.

Въ этомъ отношеніи, среди большихъ политическихъ партій обращаетъ на себя вниманіе постановленіе по церковному вопросу, которое вынесла партія народной свободы на послѣднемъ (IX) съѣздѣ своихъ дѣятелей въ іюль.

Постановленіе это таково:

1. „Отношенія русскаго государства къ православной церкви и къ другимъ вѣроисповѣданіямъ должны опредѣляться послѣдовательно проведеннымъ началомъ свободы вѣроисповѣданій и культа.

2. Среди другихъ религій, исповѣдываемыхъ въ государствѣ, православіе, какъ религія значительнаго большинства населенія, пользуется *первенствомъ почета* во всѣхъ актахъ государственной жизни, въ которыхъ государство обращается къ религіи, и въ публичныхъ богослужебныхъ дѣйствіяхъ. Православно-церковный календарь полагается въ основаніе при опредѣленіи неприсутственныхъ дней, поскольку такое опредѣленіе производится центральной властью.

3. Православная церковь является *институтомъ публично-правового характера*, которому государство оказываетъ *покровительство въ законѣ и матеріальную поддержку*.

(4. Другимъ вѣроисповѣданіямъ — тоже, *соотвѣтственно ихъ распространенію*).

5. Во внутреннихъ отношеніяхъ православной русской церкви принадлежитъ *право свободнаго самоустроенія*, согласно ученію самой церкви и постановленію всероссійскаго помѣстнаго собора. Всѣ узаконенія, ставящія высшее церковное управленіе въ положеніе подчиненнаго органа государственнаго управленія и придающія ему характеръ вѣдомства, отмѣняются. Надзоръ государственной власти ограничивается лишь наблюденіемъ за закономѣрностью актовъ церкви.

(6. Для этого учреждается должность министра исповѣданій).

7. Церковно-приходской общинѣ предоставляются права юридического лица публично-правового характера (также и другимъ вѣроисповѣданіямъ).

8. Съ духовенства снимаются права и обязанности по веденію всякихъ актовъ гражданскаго состоянія (метрическихъ, брачныхъ, по воинской повинности, статистическихъ и пр.) и по объявленію съ церковной кафедры манифестовъ, указовъ и другихъ чисто-государственныхъ распоряженій*.

Здѣсь, въ постановленіи этой партіи религія цѣнится какъ громадная культурная сила, православной церкви отводится достойное мѣсто, какъ институту публично-правового характера, ей оказывается государствомъ покровительство въ законѣ и матеріальная поддержка, она свободна отъ вмѣшательства государства во внутреннемъ устроеніи. Это—то, что желаютъ люди, стремящіеся достигнуть нормальнаго хода жизни церкви, ея внутренней крѣпости и силы, наилучшихъ условій ея благотворнаго вліянія,—люди неувлекающіеся несбыточными—по крайней мѣрѣ при настоящихъ условіяхъ—мечтами о возможности торжества церкви при полномъ отдѣленіи ея отъ государства.

Поживемъ—увидимъ, каково будетъ это «торжество» церкви, если социалистическія партіи проведутъ на Учредительномъ Собраніи вопросъ о полномъ отдѣленіи церкви отъ государства. А пока всѣмъ, кому дорога христіанская вѣра и православная церковь, не лишне было бы освѣдомлять темныя массы народа объ истинномъ отношеніи различныхъ политическихъ партій къ тому, чѣмъ доселѣ жила душа народная, въ чемъ находила она отраду, гдѣ покоятся ея надежды и упованія.

Прот. Н. Чуковъ.

Со Всероссийскаго законоучительскаго съѣзда въ Петроградѣ 12—18 іюля 1917 года.

(Окончаніе; см. №№ 18 и 19)

Въ тѣсной связи съ только что указаннымъ условіемъ стоитъ требованіе соответственнаго пользованія матеріаломъ Закона Божія въ цѣляхъ сознательнаго, живого усвоенія его дѣтьми. Въ этомъ отношеніи необходимо имѣть въ виду крайнюю неоднородность учебнаго матеріала по закону Божію: элементы крайне отвлеченнаго характера чередуются здѣсь съ фактами, конкретными до осязательности. Дѣло такта и опыта законоучителя вести преподаваніе такимъ образомъ, чтобы сообщенное имъ все время шло навстрѣчу умственнымъ и эмоціальнымъ запросамъ учащихся. Христіанство есть религія любви; факты и любовь—содержаніе и движущая сила нашей религіи. Факты мірозданія, воплощенія и спасенія человѣка объяснимы только съ точки зрѣнія божественной любви къ міру и человѣку. Преподаваемый съ высоты этого принципа, Законъ Божій никогда не можетъ вызвать со стороны вѣрующаго человѣка упрека въ сухости и отвлеченности своего основнаго содержанія. Наоборотъ, наиболѣе конкретные факты изъ Св. Исторіи не всегда и не всѣ могутъ оказаться подходящими для дѣтей, при всей своей близости къ воображенію. Картина единоборства Давида съ Голиафомъ вызываетъ интересъ къ себѣ только у малолѣтняго слушателя, но она окажется совершенно безразличною, если не вредною, для религіозно—нравственнаго самосознанія юности. Законоучитель долженъ внимательно оцѣнивать элементы учебнаго матеріала, опредѣляя ихъ удѣльный вѣсъ въ интересахъ увлекательнаго, но, въ тоже время, и достойнаго, серьезнаго преподаванія. При богатствѣ содержанія и при любви законоучителя къ своему дѣлу и слушателямъ, онъ можетъ увлечь учащихся цѣлесообразнымъ подборомъ матеріала.

Остановливая вниманіе читателей на сужденіяхъ и мнѣніяхъ законоучительскаго съѣзда по вопросу о принципахъ, учебныхъ планахъ, пріемахъ и программахъ преподаванія Закона Божія, прошу предварительно ознакомиться съ тремя статьями по этому предмету о. предсѣдателя съѣзда, протоіерея М. П. Чельцова въ №№ 88, 90 и 93 (отъ 8, 10 и 13 августа 1917 г.). „Всероссійскаго Ц. О. Вѣстника“.

Съ принципиальной стороны съѣздъ высказался, прежде всего, за приспособленность школьнаго преподаванія Закона Божія къ психологическимъ особенностямъ двухъ основныхъ возрастовъ учащихся, изъ которыхъ у перваго преимуще-

ствуеть волебой, эмоціальный и мыслительно-образный складъ душевной жизни, а у второго главенствуютъ умственные запросы: „мысли и мечты роятся какъ пчелы около улья“, по выраженію талантливаго делегата съѣзда, прот. І. О. Егорова. Въ связи съ этимъ единая цѣль религіознаго обученія — устройство христіанской личности съ ясно сознаннымъ, при твердой убѣжденности, и стойко жизненнымъ, при готовности исповѣдничеству, православно-христіанскимъ міровоззрѣніемъ — должна осуществляться преподаваніемъ и планами — для перваго возраста преимущественно религіозно-воспитательнаго значенія, для второго — религіозно-образовательнаго. Но въ томъ и другомъ случаѣ должны имѣть мѣсто, съ одной стороны, самодѣятельное усвоеніе учащимися богооткровенныхъ истинъ, а съ другой — полный просторъ для творчески — созидательной работы законоучителя во всеоружіи педагогическаго опыта, сраствореннаго пламеньюющею вѣрою.

Лишь уступая чисто техническимъ условіямъ, съѣздъ рѣшилъ указать только мѣнимымъ покласнаго распредѣленія курса Закона Божія въ школахъ, предложилъ разсмотрѣнныя имъ программы лишь въ качествѣ примѣрно — наилучшихъ, но не обязательныхъ, а главнымъ залогомъ законоучительскаго успѣха счелъ свободное, не стѣсняемое определенными программами, учебными планами и методами, живое библейски — историческое преподаваніе Закона Божія на основѣ непосредственнаго знакомства учащихся со словомъ Божиимъ и проявленіями христіански-религіознаго опыта жизни и мысли въ свято — отеческихъ твореніяхъ, богослужебныхъ книгахъ, житіяхъ святыхъ, церковно-историческихъ актахъ. Отдѣльные доклады и выступленія на съѣздѣ по всему, вышеизложенному, дали богатую иллюстрацію многообразія успѣшныхъ достижений въ дѣлѣ законоучительства. Тутъ нашли себѣ мѣсто и „гносеология научнаго религіознаго опыта“ о. Егорова, и использование методовъ современной научно-экспериментальной педагогики (прот. В. О. Лебелевъ), и „реставрація“ Закона Божія „по вѣковой программѣ“ при „псаломскомъ“ методѣ древне-русской школы съ ея церковнымъ „поученіемъ“ съ „часовникомъ“ во главѣ (свящ. о. І. Покровскій). Особенное многообразіе сказалось въ предложенныхъ программахъ. Зато единодушное осужденіе выражено господствовавшему до сихъ норъ въ планахъ, программахъ и учебникахъ по Закону Божию отвлеченному методу, раскрывавшему только логически-теоретическія схемы христіанскаго умозрѣнія. Затѣмъ признана подлежащею совершенному упраздненію всякая — и цифровая и словесная —

балловая оцѣнка ученическихъ отвѣтовъ, познаній и успѣховъ по Закону Божію—и разовая, и четвертная и годичная. Равно отвергнуты переводные и выпускные экзамены и признаны лишь пріемные (но тоже безъ балловой оцѣнки), въ цѣляхъ освѣдомленія законоучителя и школьнаго совѣта съ религіозною подготовкою поступающихъ въ учебное заведеніе ученика или ученицы.

Изъ обширнаго программнаго матеріала по Закону Божію, бывшаго на разсмотрѣніи сѣзда и получившаго конспективное обозрѣніе въ статьяхъ о. Чельцова во „Всеросс. Ц. О. Вѣстникѣ“ за № № 90-и 93, отмѣчаю пока одну изъ программъ и объяснительныхъ записокъ по преподаванію Закона Божія въ приготовительномъ классѣ, какъ наиболѣе рельефно характеризующихъ принятое сѣздомъ направленіе законоучительскаго дѣла вообще и особенно въ первоначальной его стадіи, что особенно важно для законоучителей начальныхъ школъ. Программа и записка принадлежитъ отдѣльнымъ лицамъ (первая о. Егэрову, вторая о. Чельцову).

Ознакомлю сначала съ первой.

Разказы и чтенія изъ Св. Исторіи, житій святыхъ и о добрыхъ людяхъ историческихъ и современныхъ:

1) о томъ, какъ люди *вѣровали*. Бесѣды о вѣрѣ и о Богѣ Творцѣ и Промыслителѣ; разказъ о сотвореніи міра и чловѣка. Изученіе изреченія: «вѣрую, Господи, помози моему невѣрію», и молитвъ Во имя отца... Слава Отцу... Слава Тебѣ, Боже...

2) о томъ, какъ люди *надѣялись*. Бесѣды о надеждѣ на Бога и свойствахъ Божіихъ—милосердіи, благодати, всепрощеніи. Разказъ о грѣхопаденіи первыхъ людей и обѣтованіи имъ Спасителя. Изученіе молитвъ—Господи помилуй... Боже, милостивъ буди мнѣ грѣшному...

3) о томъ, какъ люди *любили*. Бесѣды о Богѣ Отцѣ и Иисусѣ Христѣ—Спасителѣ. Разказы о событіяхъ двенадцатыхъ праздниковъ и о послѣднихъ дняхъ жизни Христа. Молитвы: Отче нашъ... Богородице Дѣво... Достойно есть...

4) какъ люди *молились*. Бесѣды о Духѣ Св. Ознакомленіе съ молитвой (внутренній ея смыслъ и внѣшнее выраженіе), съ храмомъ съ богослуженіемъ... Молитвы: Святой Боже... Пресвятая Троице... Царю небесный...

5) какъ люди *трудились*. Бесѣды о трудѣ и молитвенномъ подвигѣ. Молитвы:—Къ Тебѣ Владыко... Господи Боже нашъ... Ангелу Хранителю... Святому, имя котораго носишь... Спаси Господи, люди... Молитвы за живыхъ и меру-

шихъ..., предъ ученіемъ и послѣ него..., предъ вкушеніемъ пищи и послѣ него.

Изученіе Символа вѣры.

Объяснительная записка говоритъ слѣдующее:

«Общеобразовательная средняя школа естественно желаетъ въ число своихъ учениковъ принимать дѣтей съ опредѣленнымъ уже кругомъ религіозныхъ знаній, религіозно-нравственной настроенностію, съ христіански-направленной волей. Ею принимаемая дѣти должны быть маленькими христіанами.

Этимъ возлагается большая отвѣтственность на приготовительный классъ при учебн. заведеніяхъ; ему дается опредѣленное, очень важное заданіе. Но хорошо всѣмъ извѣстно, что дѣти возраста приготовит. класса—8—10 лѣтъ—бываютъ обычно съ непривыкшимъ къ правильной работѣ мышленіемъ, со слабо развитою памятыю, съ очень большою потребностію въ усвоеніи предлагаемаго матеріала исходить отъ самыхъ конкретныхъ фактовъ. Дѣти этого до-школьнаго возраста, обладая большею любознательностію, живутъ болѣе всего въ области чувствъ, побуждаясь ими къ опредѣленнымъ дѣйствіямъ.

Программа для приготовительнаго класса беретъ за отправной пунктъ въ изученіи дѣтьми вѣры и жизни христіанской сообщеніе имъ образцовъ и примѣровъ изъ Св. Исторіи, изъ житій святыхъ и современныхъ людей—въ отдѣльныхъ эпизодахъ или въ цѣлыхъ житіяхъ.

Житія святыхъ—любимое чтеніе для нашего простого народа. Очень любятъ ихъ читать и дѣти. Пора ихъ героическихъ увлеченій находить здѣсь полное для себя удовлетвореніе. Житія же святыхъ даютъ громаднѣйшій по богатству вѣро-и-нравоучительныхъ истинъ матеріаль. Изъ нихъ, какъ бы изъ самой жизни, изъ наблюдаемаго ими самими дѣйствительнаго опыта, дѣти познаютъ, какъ люди вѣровали, надѣялись, любили, молились, трудились. Въ сознаніи дѣтей самъ собой отпечатлѣвается образъ истиннаго нормальнаго человѣка; глубина переживаемыхъ ими чувствъ естественно будетъ звать ихъ къ подражанію этимъ примѣрамъ, и дѣти познаютъ христіанскую жизнь на самой же жизни.

Изъ толково, умѣло и цѣлесообразно подобранныхъ отрывковъ изъ жизни древнихъ и современныхъ добрыхъ людей легко дѣтямъ будетъ усвоить и понятіе о Богѣ въ нѣкоторыхъ Его свойствахъ, и о Св. Троицѣ, и о твореніи міра и т. п. Дѣло законоучителя будетъ изъ сообщенныхъ дѣтямъ рассказовъ дѣлать соотвѣтствующіе выводы вѣроучительнаго и

богослужебнаго характера, и подвести къ нимъ определенныя молитвы.

Педагогическій тактъ подскажетъ законоучителю избѣгать однообразія и монотонности чрезъ долгое чтеніе рассказовъ или тѣмъ болѣе утомительное заучиваніе молитвъ. Рассказы изъ житій должны прерываться небольшими бесѣдами о Богѣ, о проявленіяхъ Его въ событіяхъ ветхаго и новаго завѣта и разучиваніемъ подходящей сюда молитвы. Наприм., за рассказомъ о благовѣщеніи изучить молитву «Богородице Дѣво»... При бесѣдѣ о Св. Духѣ, познакомивъ съ сошествіемъ Его на Апостоловъ, изучить молитву «Царю Небесный» и т. под.

Въ такой системѣ какъ бы одновременно будутъ разучиваться и событія изъ ветхаго и новаго завѣтовъ—о сотвореніи міра и человѣка, о грѣхопаденіи первыхъ людей и событія двенадесятихъ праздниковъ, и элементарныя истины христіанской вѣры, и молитвы.

Участіе дѣтей въ молитвѣ—это самое естественное упражненіе ихъ въ христіански воспитываемой волѣ, требующей дѣтски активнаго участія въ жизни, выраженія внутреннихъ чувствъ въ фактахъ самодѣятельности. Поэтому и самое разучиваніе молитвъ можетъ совершаться не чрезъ обычное механическое заучиваніе ихъ чрезъ зазубриваніе, а путемъ класнаго и ежедневнаго домашняго чтенія ихъ по дѣтскому молитвеннику или особо изданной книжкѣ. Чему, конечно, должно предшествовать класное уясненіе смысла и содержанія молитвы.

Заканчивается курсъ изученіемъ Символа вѣры, въ которомъ какъ бы обобщаются всѣ сообщенныя дѣтямъ свѣдѣнія изъ христіанскаго ученія и подводятся итоги имъ чрезъ разъясненіе и усвоеніе каждаго отдѣльнаго члена его.

Урокъ по возможности долженъ быть всецѣло разучиваемъ въ классѣ, съ соблюденіемъ всѣхъ извѣстныхъ методическихъ пріемовъ. Очень желательно, даже необходимо, чтобы составлены были и изданы отдѣльными книжками разныя житія святыхъ или сборники отдѣльныхъ рассказовъ изъ нихъ на соотвѣтствующую программѣ тему. Въ житіяхъ святыхъ и въ рассказахъ ихъ слѣдуетъ заботиться не столько о томъ, чтобы изобразить святого какъ существо почти исключительно небесное и безгрѣшное, сколько о томъ, чтобы представить его живымъ человѣкомъ, съ естественными человѣческими потребностями и даже грѣховными паденіями. Такой святой будетъ близокъ и понятенъ дѣтямъ и легко вызоветъ восторгъ и подражаніе.

Владѣя библиотечкой нѣсколькихъ книжекъ о жизни святыхъ и праведныхъ людей, законоучитель можетъ давать дѣтямъ тѣ или другія изъ нихъ для чтенія на домъ, самъ прочитывать ихъ въ классѣ и рекомендовать ихъ къ пріобрѣтенію для домашней библиотекы дѣтей:

Отправляясь отъ фактовъ жизни чрезъ знакомство съ повѣствованіями изъ священной исторіи, житій святыхъ и современныхъ добрыхъ людей, умъ дитяти заинтересуется самъ основными истинами христіанской вѣры и охотно, исходя изъ внутреннихъ побужденій, изучитъ и усвоитъ ихъ; сердце его, полное впечатлѣній, о жизни по Божьи, по правдѣ, будетъ носить образъ истиннаго человѣка, и воля его плѣнится въ послушаніе Христу.

Прот. Н. Зеньковлевъ.

Сцѣнки и мысли дорожныя

«Разрѣшается священнослужителямъ, не снимая сана, поступать на общественныя должности»... таковъ одинъ изъ рекомендуемыхъ «свыше» выходовъ для духовенства изъ тисковъ житейской нужды.

Въ городѣ гдѣ,—пожалуй, и возможно; ну, а въ сельскомъ приходѣ, да гдѣ еще приходъ-то разбросанъ на десятки верстъ? Да и самое-то совмѣщеніе двухъ служеній не очень ужъ удобно, лично мнѣ кажется...

Приѣхаль по дѣламъ служебнымъ въ приходъ К.

Сидимъ со сватомъ, о. Николаемъ, толкуемъ между прочимъ „о всѣхъ сихъ приключившихся“.

«Дома-ли батько?» шумно влетаетъ въ кухню—прихожую женщина.

— Здравствуй, Катерина; что скажешь? «Да то и скажу что муки надо, вотъ что батюшка!»—«Да нѣтъ же сейчасъ муки въ лавкѣ. Вотъ утромъ поѣдутъ въ городъ, привезутъ, вечеромъ завтра получишь».

— «А что же—ребятамъ голодомъ сидѣть до послѣ—завтра, что-ли? али просить мнѣ ихъ отпривить?»—«Да что же я подѣлаю? вѣдь негдѣ же мнѣ взять сейчасъ тебѣ муки... Ну, займи у кого, завтра привезутъ,—получишь».—«Да привезутъ, привезутъ! Жалованье-то, небось, получать умѣешь,

такъ не мори людей голодомъ"! Шумно хлопнула баба дверью и продолжала на улицѣ уже что-то не совсѣмъ лестное адресовать батюшкѣ.

Оказывается—сватъ въ роли предсѣдателя волостного продовольственнаго комитета.

«Нѣтъ, щабашъ! Ну, ихъ и съ жалованьемъ! Каждый день, каждый-то день грѣхи да ссоры... угоди на всѣхъ! Будеть!»...

Черезъ день. Въ другомъ приходѣ.

Только что приступили къ церковной отчетности,—входить два мужичка—прихожанина.

«Ну, что, батя, ужель приготовилъ списки-то?»

— «Да не совсѣмъ еще успѣлъ... вотъ о. благочинный пріѣхаль, надо отчетъ по церкви»...—«Отчетъ твой какъ знаешь, а намъ списки требуются. вѣдь не даромъ служишь».—«Да къ утру сготовлю» «—Къ утру, къ утру... ну, гляди, что-бы беспремѣнно, а то всякій разъ тебя понукай»...

Крестянинъ—предсѣдатель, батюшка—письмоводитель...

..Бду къ дому... и скучно и грустно... Вотъ она, общественная служба, вотъ и авторитетъ пастыря, вотъ и *орголъ священника!* А сколько ихъ, такихъ сценокъ милыхъ! Эхъ, нужда—матушка!..

Бду, плетусь; а позвончикъ подъ шейей «бурки» побрякиваетъ «ти—ли тли, ти—ли тли»... смѣшно стало: вспомнился... Титлиновъ, г. редакторъ нашего Церковно-общественнаго Вѣстника, утопистъ и идеологъ,—не хуже автора «приказа № 1-й».

Но его взгляду, въ одномъ изъ номеровъ Вѣстника, одно изъ главнѣйшихъ золь нашей церкви заключалось *именно* въ томъ, что церковь и духовенство субсидировались отъ государства, «ибо непререкаемая истина,—что получающая сторона всегда находится въ зависимости отъ дающей» и Церковь только тогда будетъ свободна, когда отдѣлится отъ государства и его денежной подачки. «А добрые прихожане, продолжаетъ г. профессоръ, всегда обезпечать своего пастыря, и матеріальное положеніе духовенства будетъ несравненно тогда лучше.» Такъ; но продолжимъ логику «не пререкаемой истины» дальше, чего не договариваетъ г. Титли-

новъ: положимъ, не буду я получать грошей отъ казны, буду получать рубли отъ „добрыхъ прихожанъ“, значить—я буду находиться въ зависимости отъ нихъ, ибо „получающая сторона“ и т. д. Такъ гдѣ-жъ тутъ свобода?.

Эхъ господа! пиши въ кабинетѣ что угодно, а дѣйствительность—прямая, грозная, жизненная, не то, совсѣмъ не то говорить! И только тотъ, кто самъ не былъ сельскимъ попомъ, можетъ развѣ идеализировать и не знать, что одно изъ золь духовенства было и есть (и не дай Богъ, что-бы было!)—это именно проклятая матеріальная зависимость духовенства отъ „добрыхъ прихожанъ.“ Да это еще при кой-какомъ жалованьи отъ государства таково положеніе, а съ переходомъ на всецѣлое попеченіе прихожанъ... ну, достаточно.

„Ти-ли тли, ти-ли тли“... Вспомнился другой колокольчикъ и другой звонарь,—предсѣдательствующій бывшаго въ іюнѣ нашего обще-епархіального сѣзда.

Влѣзалъ—было и я, грѣшный, нѣсколько разъ на кафедрѣ, хотѣлось подѣлиться съ почтеннымъ собраннымъ нѣкоторыми мыслями (вродѣ вышописаннаго), да въ шуйцѣ его часы-хронометръ, въ десницѣ же его колоколь, и на полу-словѣ маршъ съ кафедры! А если бы голосъ сѣзда былъ, въ иныхъ случаяхъ, не столь скоропалителенъ, да если-бы руководитель его бралъ на себя трудъ иначе вопросы предварительно освѣтить должнымъ порядкомъ, не ограничиваясь лишь тѣмъ—«согласные сидятъ, несогласные встаютъ,—готово,] принято!»,—то, вѣроятно, иныя рѣшенія приняли бы другое направленіе и не договаривались-бы, пожалуй, до многихъ абсурдовъ.... „Ти-ли тли, ти-ли тли“; плетись, бурка, куда-либо доплетемся...

Свящ. Викентій Красовъ.

ОЛОНЕЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15-е сентября

№ 20-й.

1917 года.

Отдѣлъ Официальный.

Указъ изъ Святейшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Тозаникію Епископу Олонецкому и Петрозаводскому.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ Россійской Православной Церкви имѣли сужденіе о совершеніи церковныхъ моленій по случаю открытія работъ Помѣстнаго Собора Православной Всероссійской Церкви. ПРИКАЗАЛИ: 1) Въ виду открытія работъ Помѣстнаго Собора Православной Всероссійской Церкви, совершить во всѣхъ храмахъ, въ первый воскресный или праздничный день, молебствіе по особому чину,*) съ возглашеніемъ многолѣтія Членамъ Собора, и 2) при совершеніи богослуженій, къ моленіямъ о Святѣйшемъ Синодѣ присоединить, прежде Синода, возглашеніе о *Всероссійскомъ Церковномъ Соборѣ*; о чемъ, для должнаго исполненія, послать Епархіальнымъ Преосвященнымъ и Синодальнымъ Конторамъ печатные циркулярные указы. Августа „28“ дня 1917 ода.

Отъ Министеретва Исповѣданій. (Департаментъ по дѣламъ Православной Церкви).

Оставлено безъ послѣдствій ходатайство прихожанъ Андомской церкви, Вытегорскаго уѣзда, о назначеніи священника **Охотина**, состояшаго на діаконской вакансіи, на освободившееся въ томъ же приходѣ штатное мѣсто священника (сообщеніе Министра Исповѣданій на имя Его Преосвященства, отъ 25 августа за № 123).

*) Этотъ чинъ изложенъ въ № 94 «Всероссійскаго Церковно-Общественнаго Вѣстника» и помѣщенъ особымъ приложеніемъ къ № 34 «Церковныхъ Вѣдомостей».

Перемѣны по службѣ.

Указомъ Св. Синода, отъ 25 августа за № 8581, управлявшій Кирилло-Челмогорскою пустынью, іеромонахъ **Трифонъ**, утвержденъ настоятелемъ этой обители, согласно избранію братіи ея, по представленію епархіальнаго начальства.

— Священникъ на вакансіи діакона Кончезерскаго прихода, Петрозаводскаго уѣзда, Іаковъ **Богоселовекій**, согласно прошенію, уволенъ за штатъ, 10 августа.

— *Умершіе*: Заштатный протоіерей Покровскаго прихода, Повѣненскаго уѣзда, Андрей **Макліоновъ** и псаломщикъ Вешкельскаго прихода, Петрозаводскаго уѣзда, Петръ **Рыболовлевъ**—первый 7-го, второй 26 августа.

Свободныя мѣста въ клиръ Олонецкаго духовенства.

Остаются свободными тѣ же причтовыя должности, какія указаны въ № 19 Епарх. Вѣдом. и, сверхъ нихъ, въ приходахъ: Кончезерскомъ—вакансія діакона съ 10 августа и Вешкельскомъ вакансія псаломщика съ 26 августа.

Отъ Правленія Олонецкой Духовной Семинаріи.

Правленіе Олонецкой духовной семинаріи считаетъ необходимымъ предупредить родителей воспитанниковъ, что, въ виду поднимающихся цѣнъ на продукты продовольствія сравнительно съ тѣмъ, какія имѣлись въ виду Правленіемъ въ іюнѣ мѣсяцѣ сего года, стоимость содержанія воспитанника въ общежитіи можетъ быть соотвѣтственно повышена.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Правленіе предупреждаетъ родителей воспитанниковъ, за которыми числится недоимка за содержаніе въ общежитіи, что безъ уплаты недоимки дѣти ихъ не будутъ приняты въ общежитіе.

При семъ номерѣ прилагается Продол. «Журналовъ чрезвычайнаго глѣба духовенства и мірянъ Олонецкой епархіи 17—25 іюня 1917 года».

Редакторъ Оффис. Отд., исп. об. Секр. Консист., Прот. И. Звѣроловлевъ.