

XVIII
36
33

ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

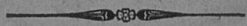
ИЗДАВАЕМЫЯ

при

ВЯТСКОЙ ДУХОВНОЙ КОНСИСТОРИИ.

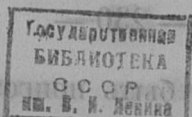
1864.

№ 15.



ВЯТКА.

Въ Типографіи К. Блинова.



П 3653-64

ВЯТСКАЯ

ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТИ

№ 15.

1864 г.

АВГУСТА 4-го.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ И ПОСТАНОВЛЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА:

1) *Распоряженіе Святѣйшаго Синода.*

— Господинъ статсъ-секретарь тайный совѣтникъ князь Урусовъ отношеніемъ отъ 22 іюня 1864 года № 3877 сообщилъ Его Преосвященству, преосвященнѣйшему Агаѳангелу епископу вятскому и слободскому, что Святѣйшій Синодъ, признавъ нужнымъ обозрѣть въ семь году вятскую семинарію, опредѣленіемъ отъ 16 іюня положилъ поручить исполненіе сего Его Преосвященству.

2) *Предложеніе Его Преосвященства, преосвященнѣйшаго Алаѳангела, епископа вятскаго и слободскаго и кавалера правленію вятской духовной семинаріи—10 іюля 1864 года.*

— «Во 2 § *Распредѣленія предметовъ ученія въ низшихъ духовныхъ училищахъ* изображено: «для поступленія въ низшее отдѣленіе уѣзднаго училища,

«воспитанники должны быть приготовлены предвари-
«тельнымъ домашнимъ обученіемъ и имѣть слѣдующія
«познанія: читать по книгамъ церковной и граждан-
«ской печати и писать по русски; знать наизусть
«Символь Вѣры, десять заповѣдей, молитву Господню,
«нѣкоторыя другія болѣе употребительныя молитвы,
«какъ то: Царю небесный, Святый Боже, малое слово-
«словіе, Пресвятая Троице, Достойно есть, Богородице
«Дѣво радуйся, и хотя по одной молитвѣ утренней
«и вечерней; также знать на память таблицу умноже-
«нія». Между тѣмъ при испытаніи мною 4 сего іюля
оказалось, что нѣкоторые ученики низшаго отдѣленія
вятскаго училища читаютъ неудовлетворительно, не
смотря на то, что въ училищѣ они провели уже два
года. Хотя въ 3 § помянутаго распределенія сказано,
что въ случаѣ «самыхъ уважительныхъ обстоятельствъ,
«сиротъ можно принимать въ низшее отдѣленіе учи-
«лища, хотя бы они не совсѣмъ достаточно были при-
«готовлены»; но такія обстоятельства встрѣчаются
рѣдко и ученики, недостаточно приготовленные, долж-
ны быть допускаемы въ училище съ крайнимъ бла-
горазуміемъ.

«Посему семинарское правленіе имѣетъ предпи-
сать начальникамъ духовныхъ училищъ вятской епар-
хіи, чтобы 1) ученикамъ, поступающимъ въ *низшее
отдѣленіе* училища, они дѣлали испытаніе въ при-
сутствіи инспекторовъ и одного изъ старшихъ учите-
лей, не устраниая отъ присутствія на семъ испытаніи
и прочихъ учителей, 2) чтобы ученики испытываемы
были во всѣхъ означенныхъ выше предметахъ, чтобы
по симъ испытаніямъ составляема была за подписью
лицъ, присутствовавшихъ на испытаніи, вѣдомость съ
означеніемъ успѣховъ *каждаго ученика по каждому*

изъ вышеозначенныхъ предметовъ, и чтобы въ вѣдомости было отмѣчаемо, кто изъ учениковъ принимается и кто не принимается въ училище, самая же вѣдомость, по объявленіи оной испытаннымъ ученикамъ, представляема была въ семинарское правленіе; 3) дабы каждый родитель и опекунъ зналъ, къ какому времени слѣдуетъ представлять учениковъ въ училище, то для приемныхъ испытаній во всѣхъ училищахъ вятской епархіи назначить, съ напечатаніемъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, опредѣленные дни (*), и это дѣлать чрезъ каждые два года.

«Само собою разумѣется, что подобный порядокъ долженъ быть наблюдаемъ и при поступленіи учениковъ въ другіе классы училища».

Во исполненіе сего Архипастырскаго распоряженія, правленіе семинаріи постановило: немедленно предписать о семъ циркулярно начальникамъ всѣхъ подвѣдомыхъ правленію училищъ, и независимо отъ этого напечатать сіе «предложеніе» въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

II.

ИЗВѢСТІЯ.

— По случаю окончанія двухгодичнаго учебнаго 18⁶²/₆₃ 63/₆₄ курса, 13 іюля мѣсяца 1864 года были въ вятской духовной семинаріи раздаваемы книги наилучшимъ ученикамъ въ награду за ихъ особенные успѣхи и примѣрно добрую нравственность.

Въ 8 часовъ утра того дня всѣ начальствующіе, учащіе и учащіеся той семинаріи собрались въ залу. — Въ концѣ 9-го часа прибылъ Его Преосвященство, преосвященнѣйшій Агаѳангелъ епископъ вятскій и

(*) См. ниже «объявленіе».

слободскій и кавалеръ. Встрѣченный у подъѣзда начальствующими и учащими, онъ вошелъ въ залу. Воспитанники пропѣли: «Днесъ благодать Святаго Духа на събра,»—и—на святительское осѣненіе благословившаго ихъ Архипастыря отвѣтствовали: «ис полла ѣти, деспота.» Одинъ изъ окончивающихъ курсъ семинарскаго ученія ученикъ *Александръ Капачинскій*—отъ лица всѣхъ учениковъ привѣтствовалъ Его Преосвященство рѣчью.—За тѣмъ ректоръ семинаріи архимандритъ Павелъ, прочиталъ краткій «отчетъ» (ниже здѣсь напечатанный). О ректоромъ были вызываемы ученики *за отличные успѣхи и благоправіе* удостоенныя награды книгами, которыя и розданы имъ были Его Преосвященствомъ. По этому случаю, Архипастырь сказалъ всѣмъ ученикамъ нѣсколько теплыхъ задушевныхъ словъ и благожеланій, удостоивъ публично Архипастырской своей благодарности о ректора семинаріи и ближайшихъ его сотрудниковъ по управленію семинаріею, и преподавъ благословеніе, оставилъ семинарію. Послѣ прочтенія общаго разряднаго списка (который будетъ напечатанъ въ слѣдующемъ №) учениковъ всѣхъ отдѣленій съ объявленіемъ а) *кончившимъ курсъ*—о возведеніи нѣкоторыхъ изъ нихъ въ степень студента,—о назначеніи двухъ первыхъ студентовъ (Александра Капачинскаго и Гавріила Ушнурскаго) въ число студентовъ казанской духовной академіи, а прочихъ всѣхъ въ епархіальное вѣдомство,—б) *ученикамъ средняго и низшаго отдѣленій*—о переводѣ ихъ въ высшіе классы,—*всѣ*—перешли изъ залы въ церковь (находящуюся близь этой залы). Благодарственнымъ Господу Богу молебствіемъ—съ возглашеніемъ многолѣтія а) ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ и всему Царствующему Дому; б) Св. Синоду и

благопопечительному своему Архипастырю преосвященнѣйшему Агаѳангелу, — в) начальствующимъ въ семинаріи, учащимъ и учащимся, — заключено было сіе собраніе.

— Къ свѣдѣнію родителей, опекуновъ и родственниковъ учащагося духовнаго юношества вятской епархіи и къ утѣшенію ихъ — отеческою заботливостію Его Преосвященства о семъ юношествѣ, редація сообщаетъ, что 1 іюня сего года Его Преосвященство прислалъ въ семинарское правленіе пожертвованные имъ 4226 экземпляровъ полнаго *Новаго Завѣта на Русскомъ языкѣ* въ 32-ю долю листа — въ папкѣ съ печатною оберткою — для *раздачи ученикамъ семинаріи и училищъ*. Посему случаю семинарское правленіе сдѣлало такое постановленіе: «съ глубочайшею признательностію принимая сей новый (предъ симъ Его Преосвященство пожертвовалъ нѣсколько экземпляровъ разныхъ книгъ въ *ученическую* бібліотеку) «знакъ архипастырской Его Преосвященства благо-«склонности и отеческаго вниманія къ ученикамъ се-«минаріи и училищъ вятской епархіи, присланные «4226 экземпляровъ *Новаго Завѣта на русскомъ язы-* «кѣ — въ папкѣ — распределить такъ: 1) *ученикамъ се-* «*минаріи*, по наличному количеству ихъ, выдать (и «*выдано*) *каждому* — подъ росписку его — по одному «экземпляру, — всего же — 505 экземпляровъ для всѣхъ «учениковъ семинаріи; 2) въ *училища* отослать (и «*отослано*) 924 экз. — именно: а) въ *вятское* — для «416-ти учениковъ; б) въ *саранульское* — для 100 уче- «никовъ; в) въ *яранское* — для 135-ти учениковъ; г) «въ *колмское* — для 120 учениковъ; д) въ *глазовское* — «для 90 учениковъ, и в) въ *елабужское* — для 60 уче- «никовъ; 2) предписать (и предписано) училищнымъ

«начальствамъ, чтобы, они теперь же роздали озна-
 «ченные экземпляры всѣ сносна подъ росписку каждо-
 «го на общемъ листѣ, и таковыя росписки въ под-
 «линникѣ представили въ семинарское правленіе;
 «4) на всякій случай предостеречь (и предостережены)
 «училищныя начальства, чтобы они роздали сіи
 «экземпляры—не зависимо отъ обыкновенныхъ—послѣ
 «іюльскихъ испытаній такъ называемыхъ *наградныхъ*
 «*книгъ*; 5) чтобы при раздачѣ сихъ экземпляровъ
 «Новаго Завѣта, какъ семинарское такъ и училищныя
 «начальства внушили ученикамъ (и внушено) что эта
 «книга дается каждому изъ нихъ—какъ *знакъ свети-*
 «*тельскаго благословенія* Его Преосвященства, и вмѣ-
 «стѣ какъ *припоминаніе* каждому изъ нихъ *Архипа-*
 «*стырскаго благожеланія*—чтобы всякій изъ учениковъ
 «*ежедневно прочитывая по одной главѣ* изъ полученнаго
 «экземпляра Новаго Завѣта, сколько можно старался
 «усвоить себѣ содержащіеся въ немъ *глаголы духа и*
 «*жизни*.

— Въ вятскомъ училищѣ *дѣвицъ духовнаго званія*—
 3, 4 и 5-го числа іюня мѣсяца сего 1864 года было
годовое испытаніе по всѣмъ пройденнымъ предме-
 тамъ; сіе испытаніе, по особливои заботливости о
 благосостояніи сего училища, производилъ во *весь дни*
 самъ Его Преосвященство и—остался *весьма доволенъ*
успѣхами малютокъ. По окончаніи испытаній, самъ
 Его Преосвященство роздалъ *каждой воспитанницѣ*
 (40) *пожертвованные имъ экземпляры Новаго Завѣта*
 на русскомъ языкѣ, и кромѣ того—особенно отличив-
 шихся наградилъ другими книгами.

— На мѣсто уволенной *начальницы сего училища*
дѣвицъ духовнаго званія титулярной совѣтницы На-

таліи *Каврайской*, Его Преосвященствомъ 5 іюня сего 1864 года *опредѣлена начальницею* сего училища Г-жа *Рылова* (Матрена Николаевна), кончившая въ 1842 году курсъ въ институтѣ с. петербургскаго Смольнаго монастыря, по рекомендаціи начальницы сего института госпожи статсъ-дамы *Маріи Павловны Леонтьевой*. До пріѣзда сей начальницы, надзоръ надъ училищемъ ввѣренъ блюстительницѣ по хозяйственной части *Аноисъ Леонтьевой* подъ руководствомъ благочиннаго училища протоіеря *Кашменскаго*.

— Резолюціею Его Преосвященства отъ 5 іюня 1864 года порученъ *высшій надзоръ* надъ вятскимъ училищемъ двѣиць духовнаго званія по всѣмъ частямъ управленія *ректору семинаріи* первокласному *архимандриту Павлу*.

— Купленный у купца *Ермолина* подъ сіе училище двѣиць духовнаго званія каменный домъ (гдѣ теперь училище) разширяется; дѣлается къ нему такой величины каменная пристройка съ общимъ *дортуаромъ, прачешною* и—всѣми принадлежностями, необходимыми для училища въ полномъ его составѣ;— и это опять по мысли и распоряженію тогоже отечески заботливаго Архипастыря. Для всѣхъ задуманныхъ работъ (на капиталъ пожертвованный самимъ духовенствомъ вятской епархіи), 5 іюня 1864 года резолюціею Его Преосвященства учрежденъ временный *строительный комитетъ* изъ *ключаря* кафедральнаго собора протоіеря *Арсенія Попова* (первый членъ), эконома архіерейскаго дома священника *Андрея Кувшинскаго*, священника Спасскаго собора *Петра Юферева*, который назначенъ вмѣстѣ казначеемъ сего комитета;— въ сей комитетъ приглашенъ *архитекторъ* г. *Андреевъ*,—а

дьялопроизводителемъ назначенъ и. д. смотрителя училищнаго дома г. Свѣденцовъ.

— *Краткій отчетъ объ ученикахъ вятской духовной семинаріи.*

Его Преосвященство, преосвященнѣйшій Агаѳангелъ епископъ вятскій и слободскій и кавалеръ, Святѣйшимъ Синодомъ назначенный ревизоръ вятской семинаріи, послѣ испытанія учениковъ всѣхъ отдѣлений, разрѣшилъ семинарскому правленію составить разрядные списки учениковъ сообразно съ ихъ успѣхами и поведеніемъ. —

По составленіи сихъ списковъ, Его Преосвященство разсмотрѣлъ ихъ и благоволилъ утвердить собственноручною надписью 11 сего іюля 1864 года.

По сему списку, въ настоящее время состоитъ въ семинаріи 302 ученика. Въ высшемъ отдѣленіи 74, среднемъ 81, низшемъ—147. Изъ всѣхъ сихъ 302 учениковъ—въ первомъ разрядѣ состоитъ 107 учениковъ, именно: въ высшемъ отдѣленіи—32, въ среднемъ—35 и въ низшемъ—40 учениковъ. Изъ 74 учениковъ высшаго отдѣленія, Его Преосвященство удостоилъ 32 перворазрядныхъ ученика—званія и степени студента, имѣющихъ, на основаніи 395 § «академическаго устава» и 62 § «начертанія правилъ,» право университетскихъ студентовъ,—на что и выдается имъ аттестать по надлежащему. 2-ва *первыхъ студента* вятской семинаріи, сообразно съ требованіемъ высшаго начальства,—назначаются Его Преосвященствомъ въ число студентовъ казанской духовной академіи.

Прочіе кончившіе курсъ, съ полученьемъ аттестатовъ на основаніи 61 § начертанія правилъ, поступаютъ въ епархіальное вѣдомство.

— Ученики *средняго отдѣленія* всѣ удостоиваются

Его Преосвященством перевода въ высшее отдѣленіе семинаріи.

Ученики *низшаго отдѣленія 1 и 2-го разряда*—также удостоиваются перевода въ среднее отдѣленіе. Изъ прочихъ учениковъ *низшаго отдѣленія*, 3-е по собственному желанію остаются въ томъ же классѣ для продолженія ученія; а трое, по прошенію ихъ, увольняются въ епархіальное вѣдомство.

Изъ 107 первоурядныхъ учениковъ всѣхъ отдѣленій—44 ученикъ за отличные успѣхи и благонравіе удостоены Его Преосвященствомъ—на основаніи 173 § уст. дух. семин. награды книгами. Именно: въ *высшемъ* отдѣленіи—11, *среднемъ*—13, *низшемъ*—17. Именно: *высшаго отдѣленія 1-го класса*: Гавріиль Ушнурскій, Василій Анисимовъ, Иванъ Поповъ, Иванъ Князевъ, Василій Бобровскій; *2-го класса*: Александръ Капачинскій, Александръ Овчинниковъ, Константинъ Рубинскій, Василій Овчинниковъ, Аркадій Романовъ, Алексѣй Мотрохинъ.

Средняго отдѣленія 1-го класса: Николай Осокинъ, Николай Свѣчниковъ, Александръ Кротовъ, Владиміръ Вечтомовъ, Феодоръ Краевъ, Владиміръ Заволжскій; *2-го класса*: Арсеній Дьяконовъ, Димитрій Мышкинъ, Александръ Краевъ, Петръ Кармильскій, Николай Бехтеревъ, Михаилъ Мышкинъ, Василій Мальгиновъ. *Низшаго отдѣленія 1-го класса*: Николай Катаевъ, Николай Романовъ, Николай Виоанскій, Николай Дьяковъ, Иванъ Сатрапинскій, Михаилъ Осокинъ, Иванъ Левагинъ, Константинъ Аммосовъ, Александръ Усольцовъ, Поликарпъ Петропавловскій. *2-го класса*: Иванъ Якимовъ, Александръ Безсоновъ, Андрей Люперсолевскій, Василій Котлецовъ, Петръ Леонтьевъ, Николай Серебренниковъ, Николай Чесноковъ.

	Отъ 1862 года къ 1863 году оставалось.				Въ 1863 году	на	Въ семь году въ расходъ употреблено.		Къ 1864 году въ остаткѣ состоитъ.				Противъ штатной суммы перередержано.		
	Наличными деньгами.		Въ запасахъ.				Штатной суммы.	Руб.	Коп.	Наличными деньгами.		Въ запасахъ.		Руб.	Коп.
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.						Руб.	Коп.	Руб.	Коп.		
Транспортъ.	---	---	---	---	5609	---	5349	74 $\frac{1}{2}$	---	---	---	---	---	---	
II. На библиотечку — —	13	80	---	---	114	---	126	32 $\frac{3}{4}$	7)	---	---	---	12	12 $\frac{3}{4}$	
III. На канцелярію — —	---	---	---	---	71	---	64	80	9)	---	---	---	---	---	
IV. На больницу — —	---	---	111	49 $\frac{3}{4}$	228	---	283	93 $\frac{1}{4}$	---	---	50	30 $\frac{1}{2}$	55	43 $\frac{1}{4}$	
V. На содержаніе дома.	---	---	4	24	1099	41)	69 $\frac{1}{4}$	4798	49	---	87	90 $\frac{1}{2}$	1818	35	
VI. На содержаніе учениковъ пищею —	---	---	40	60	5754	44)	99 $\frac{3}{4}$	4693	42 $\frac{1}{2}$	45)	---	89	51 $\frac{1}{2}$	---	
одеждою —	---	---	13	97		---	---	1545	52	74	86	14	64 $\frac{1}{2}$	---	---
VII. Сверхштатныхъ расходовъ изъ суммы, поступившей на содержаніе учениковъ было —	---	---	---	---	---	---	---	411	5 $\frac{1}{4}$	---	---	---	---	---	
VIII. На производство классныхъ окладовъ и одной пенсіи — — —	---	---	---	---	---	16)	36	1190	27	17)	153	93	---	---	
IX. На выписку учебныхъ пособій для продажи ученикамъ (книжн. капиталъ).	---	---	400	9	---	18)	57	91	76	434	87 $\frac{3}{4}$	415	7	---	
X. Сиротской вѣнчиковоѣ суммы — — — —	19)	6382	65 $\frac{1}{4}$	---	---	20)	8 $\frac{1}{4}$	2815	62 $\frac{3}{4}$	49)	6942	21)	19 $\frac{1}{4}$	---	
XI. Разныхъ переходящихъ суммъ (незалоговъ) наличными деньгами — — —	---	3032	65	---	---	22)	73 $\frac{1}{4}$	38	71 $\frac{1}{4}$	1597	95 $\frac{1}{2}$	---	---	---	
По страницѣ.	9429	10 $\frac{1}{4}$	570	39 $\frac{3}{4}$	7268	---	43 $\frac{1}{2}$	16059	91 $\frac{3}{4}$	9203	81 $\frac{1}{2}$	657	44	1885	
Всего.	9429	10 $\frac{1}{4}$	570	39 $\frac{3}{4}$	12877	---	43 $\frac{1}{2}$	21409	66 $\frac{1}{4}$	9203	81 $\frac{1}{2}$	657	44	1885	
Прим. Противъ подлиннаго отчета здѣсь опущены: а) штатная сумма на содержаніе вятскаго духовнаго училища и б) залоговъ учениковъ училища на подрядамъ на поставку разныхъ предметовъ для семинаріи, такъ какъ ни штатная сумма на содержаніе училища, ни залоговъ непосредственно къ экономіи семинарской неотносятся.					По д л и н н ы й										

С О М Ъ ч л е н о в ъ п р а в л е н і я .

ПРИМѢЧАНІЯ

къ экономическому отчету вятской духовной семинаріи
за 1863 годъ.

1) Изъ 286 руб., между прочимъ, выдано 41 р. 31½ к., согласно съ опредѣленіемъ Св. Синода отъ 14 окт. 1863 года, исправлявшему должность ректора семинаріи съ 24 март. по 4 іюля, протоіерею Стефану Кашменскому.

2) Отъ жалованья письмоводителей должно бы оставаться 50 р. 76 к., но, съ разрѣшенія Его Преосвященства отъ 13 генваря 1864 г., эта сумма переведена въ книжный капиталъ въ вознагражденіе заимствованія, сдѣланнаго изъ книжнаго капитала на содержаніе дома въ 1862 году. Остатокъ отъ жалованья письмоводителей образовался потому, что письмоводствомъ занимаются ученики семинаріи и вознаграждаются по трудамъ ихъ.

3) Отъ жалованья наставниковъ, по разнымъ случаямъ въ 1863 г. небывшихъ на лицо, должно-бы оставаться 518 р. 3½ к. Но изъ этого остатка, съ разрѣшенія Его Преосвященства отъ 28 генв. и 29 іюля 1863 г., обращено на жалованье преподавателямъ:—медицины—143 р. и языковъ: еврейскаго—95 р. 33 к. и нѣмецкаго—95 р. 33 к.,—итого 333 р. 66 к.; изъ оставшихся за тѣмъ—184 р. 37½ к., съ разрѣшенія Его Преосвященства отъ 13 генв. 1864 года, переведено 156 р. 84 к. въ статью *классныхъ окладовъ* и 27 р. 53½ к. въ *книжный капиталъ*, въ вознагражденіе заимствованій, сдѣланныхъ изъ классныхъ окладовъ и изъ книжнаго капитала въ 1862 году на содержаніе дома.

4) Изъ 150 р., ассигнованныхъ на жалованье

двумъ помощникамъ инспектора, оставалось 25 р., по тому случаю, что съ 1 сентября до конца года при семинаріи былъ только одинъ помощникъ инспектора. Этотъ остатокъ переведенъ, съ разрѣшенія Его Преосвященства отъ 13 генв. 1864 г., въ *книжный капиталъ* на покрытіе заимствованія, сдѣланнаго изъ книжнаго капитала на *содержаніе дома* въ 1862 году.

5) 95 р. 33 к., ассигнованные на преподавателя черемисскаго языка, должны бы оставаться, такъ какъ черемисскій языкъ въ 1863 году не былъ преподаваемъ. Но эта сумма, съ разрѣшенія Его Преосвященства отъ 28 генв. и 29 іюля 1863 г., обращена на жалованье преподавателю французскаго языка.

6) Деньги на жалованье преподавателямъ медицины и языковъ еврейскаго, нѣмецкаго и французскаго заимствованы изъ остаточнаго жалованья наставниковъ другихъ предметовъ, какъ значится въ примѣчаніяхъ 3) и 5), такъ какъ особой суммы на этотъ предметъ въ 1853 г. не было ассигновано.

7) Отъ *библіотечной суммы* должно бы оставаться 1 р. 67½ к.; но этотъ остатокъ, съ разрѣшенія Его Преосвященства отъ 13 генв. 1864 г., переведенъ въ *книжный капиталъ* на покрытіе заимствованія, сдѣланнаго на бібліотеку въ 1862 году.

8) 12 р. 12¾ к., составляющіе передержку, за недостаткомъ *штатной суммы*, съ разрѣшенія Его Преосвященства отъ 7 декабря 1863 г., употреблены на выписку нѣкоторыхъ духовныхъ журналовъ на 1864 годъ.

9) 6 р. 60 к., оставшіеся отъ суммы, *ассигнованной на канцелярію*, съ разрѣшенія Его Преосвященства отъ 13 генв. 1864 г., переведены въ *книж-*

ный капиталъ, въ вознагражденіе заимствованія, сдѣланнаго изъ этого капитала на библіотеку въ 1862 году.

10) Передержанные на больницу 55 р. 43¼ к., съ разрѣшенія Его Преосвященства отъ 10 сентяб. 8 окт., 19 ноября 1863 года и 13 генв. 1864 г., заимствованы изъ *переходящихъ суммъ*. Передержка произошла отъ того, что въ больницѣ пользовалось много больныхъ учениковъ, кромѣ казеннокоштныхъ еще изъ пансіонеровъ и изъ живущихъ на квартирахъ.

11) *Экстраординарную* сумму, поступившую на *содержаніе дома*, составляютъ: а) 1357 р. 20 к.—добавочные на содержаніе дома, высланные изъ духовно-учебнаго управленія, при отношеніи онаго отъ 17 мая 1863 года, б) 523 р. 34 к.—третья часть суммы, полученной за содержаніе въ семинаріи пансіонеровъ, в) 29 р. 15¼ к., поступившіе въ церковную кружку и г) 13 р. полученные за проданную старую семинарскую лошадь.

12) По обширности семинарскихъ зданій и отдаленности семинаріи отъ города, при настоящей дороговизнѣ всѣхъ матеріаловъ и работъ, показанная передержка на содержаніе дома, 1818 р. 35 к., была допущена *по необходимости*, съ разрѣшенія Его Преосвященства отъ 10 сентябр. 8 октябр. 19 ноябр. и 5 декабря 1863 года и 13 генваря 1864 года. На расходы, составляющіе сію передержку, съ того же разрѣшенія, употреблены 29 р. 15¼ к. кружечные церковные и 13 р. вырученные за проданную лошадь, и заимствовано изъ вѣнчиковой суммы 111 р. 91½ к. и изъ переходящей 1664 р. 28¼ к.—Расходъ пансіонерской суммы, какъ по содержанію дома, такъ и по содержанію учениковъ, передержкою не считается.

13) *Штатной* суммы на содержание учениковъ было ассигновано—5778 р. 64 к. въ томъ числѣ 194 р. 94 к. на содержание четырехъ воспитанниковъ изъ черемисскаго племени; при отпускѣ денегъ въ семинарію зачтены въ это число 24 р. 28 к., которые должны бы оставаться отъ 1862 г., но были въ томъ году израсходованы на содержание дома; въ почему и поступило на приходъ 5754 р. 36 к.

14) *Экстраординарную* сумму, поступившую на содержание учениковъ, составляютъ: а) 1089 р. 66 к. — (приблизительно) двѣ трети суммы полученной за содержание въ семинаріи пансіонеровъ, б) 27 р. 14 к. полученные изъ духовно-учебнаго управленія въ добавокъ за содержание во 2-ю половину 1862 года трехъ черемисскихъ воспитанниковъ, — в) 63 р. 69 $\frac{3}{4}$ к., высланные изъ елабужскаго училища въ возвратъ выданныхъ въ 1862 году новоопредѣленнымъ учителямъ училища на прогоны и г) 34 р. 50 к., перечисленные сюда на содержание одного ученика съ 18 апрѣля по 31 декабря изъ суммы, пожертвованной отъ кафедральнаго собора и вначалѣ записанной на приходъ въ число переходящихъ суммъ.

15) *Учетической* суммы должно бы оставаться 319 р. 36 к.; но изъ этого остатка *переведено*, съ разрѣшенія Его Преосвященства отъ 13 генв. 1864 г., въ книжный капиталъ 244 р. 50 к., въ возвратъ заимствованій, сдѣланныхъ изъ книжнаго капитала въ 1862 году; сии же 74 р. 86 к. составляютъ остатокъ отъ окладовъ на черемисскихъ воспитанниковъ, послучаю исключенія изъ семинаріи въ продолженіе года двухъ воспитанниковъ, и уже зачтены духовно-учебнымъ управленіемъ въ смѣтъ расходовъ на 1864 годъ.

16) На *классные оклады* въ 1863 году по смѣтѣ расходовъ по духовно-училищному вѣдомству было ассигновано 1344 р. 20 к.; при отпускѣ суммы въ это число *зачтено* 156 р. 84 к., которые должны бы оставаться отъ 1862 года, но заимствованы были въ томъ году *на содержаніе дома*. Въ 1863 году это заимствованіе покрыто изъ остаточнаго жалованья наставниковъ семинаріи (какъ значитъ въ примѣч. 3).

17) Изъ оставшихся 153 р. 93 к. въ смѣтѣ расходовъ на 1864 годъ духовно-учебнымъ управленіемъ *зачтено* 120 р. 55 к.; остальные 33 р. 38 к. до распоряженія высшаго начальства *остаются* не прикосновенными.

18) *Книжнаго капитала* должно бы оставаться 78 р. 81 к. Показанный же остатокъ 434 р. 87 $\frac{3}{4}$ к. образовался потому, что, съ разрѣшенія Его Преосвященства отъ 13 генв. 1864 г., перечислено сюда, *въ возвратъ заимствованій, сдѣланныхъ въ 1862 году* а) изъ остаточнаго жалованья 103 р. 29 $\frac{1}{2}$ к., б) изъ *библиотечныхъ* 1 р. 67 $\frac{1}{4}$ к., в) изъ остатка *по канцеляріи* 6 р. 60 к. и изъ *учебической суммы* 244 р. 50 к., — итого 356 руб. 6 $\frac{3}{4}$ коп.

19) Въ томъ числѣ въ непрерывно доходныхъ 4% билетахъ 6000 р.

20) *Въничиковая сумма*, показанная въ расходѣ, разослана по духовнымъ училищамъ на содержаніе бѣдныхъ учениковъ.

21) *Въничиковой суммы* должно бы оставаться 7054 р. 10 $\frac{3}{4}$ к., но изъ нея заимствовано въ 1863 году *на содержаніе дома* 111 р. 91 $\frac{1}{2}$ к., какъ значитъ въ примѣч. 12), чрезъ что и образовался показанный остатокъ.

22) *Переходящихъ суммъ* должно бы оставаться

3317 р. 67 к.; но въ продолженіе года изъ нихъ заимствовано на больницу 55 р. 43¼ к. и на содержаніе дома 1664 р. 28¼ коп.,—всего 1719 р. 71½ к., какъ означено выше въ примѣчаніяхъ 10) и 12).

За недостаткомъ суммъ, ассигнованныхъ на содержаніе семинарій, было заимствовано на расходы— въ 1862 году 1142 р. 4 к. и въ 1863 году 1831 р. 63 к.,—итого 2973 р. 67 к.—Въ 1863 году изъ остаточныхъ суммъ возвращено заимствованій, сдѣланныхъ въ 1862 году, 512 р. 90¾ к. Затѣмъ на 1864 годъ осталось не возвращенныхъ заимствованій 2460 р. 76¼ к.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Отъ вятскаго семинарскаго правленія объявляется къ должному исполненію со стороны кого слѣдуетъ, что

1) удостоеннымъ училищными начальствами къ переводу въ низшее отдѣленіе вятской семинаріи—ученикамъ будетъ произведено испытаніе въ вятскомъ семинарскомъ правленіи наступающаго мѣсяца сентября отъ 8 ч. до 12 ч. утра—

а) 5-го числа изъ предметовъ: пространнаго катихизиса, священной исторіи ветхаго и новаго (завѣта и по славянскому языку);

б) 4-го—изъ «объясненія воскресныхъ евангелій и апостоловъ, устава и краткихъ свѣдѣній объ утваряхъ и праздникахъ церковныхъ, изъ ариѳметики и географіи.

в) 5-го—по латинскому, греческому, и русскому языкамъ и изъ русской исторіи. Въ тотъ же день объявленіе списковъ всѣхъ новопринятыхъ въ семинарію.

2) Въ тѣ же часы тѣхъ же чиселъ сентября—во всѣхъ уѣздныхъ духовныхъ училищахъ начальниками оныхъ съ инспекторами и однимъ изъ старшихъ учителей тѣхъ училищъ, на основаніи § 2-го «распредѣленія(*)» предметовъ въ низшихъ духовныхъ учили-

(*) Сіе «распредѣленіе» будетъ напечатано вполне въ слѣдующемъ номерѣ.

шахъ» будетъ производимо испытаніе всѣмъ желающимъ поступить въ низшее отдѣленіе духовныхъ училищъ, — именно испытываемые должны умѣть — читать по книгамъ церковной и гражданской печати и писать по Русски; знать наизусть Символъ Вѣры, десять заповѣдей, молитву Господню, нѣкоторыя другія болѣе употребительныя молитвы, какъ-то: Царю небесный, Святый Боже, малое словословіе, Пресвятая Троице, Достойно есть, Богородице Дѣво радуйся, и хотя по одной молитвѣ утренней и вечерней; также знать на память таблицу умноженія.

3) Неявившіеся къ означеннымъ числамъ на испытаніе, не будутъ приняты и въ семинарію и въ училища.

4) Являющіеся на означенное испытаніе — должны предварительно представить —

а) въ семинарію — билеты, выданные имъ отъ училищныхъ начальствъ,

б) въ училища — аа) выписки изъ метрикъ о своемъ происхожденіи и лѣтахъ (*) — за церковною печатью и подписью мѣстныхъ священниковъ,

бб) медицинское свидѣтельство о привитіи оспы и неимѣніи падучей и прилипливыхъ болѣзней и

вв) сироты и всѣ нуждающіеся въ казенномъ пособіи — свидѣтельства отъ благочинныхъ о дѣйствительности сиротства и крайней бѣдности представляемаго въ училище.

(*) По 4 § сего «распредѣленія» по лѣтамъ — имѣютъ право поступать въ низш. отд. училища только имѣющіе не менше 9-ти и не болше 12-ти лѣтъ.

СОДЕРЖАНІЕ: I) Распоряженія и постановленія правительства: 1) Распоряженіе Святѣйшаго Синода. 2) Предложеніе Его Преосвященства. II) Извѣстія. III) Объявленіе.

Дозволено цензурою, 11 іюля 1864 года.

Вятка. Въ типографіи К. Блинова.



ВЯТСКАЯ

ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТИ

№ 15.

1864 г.

АВГУСТА 4-го.

ОТДѢЛЪ ДУХОВНО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ.

ПОУЧЕНІЯ,

ВЫБРАННЫЯ ИЗЪ ТВОРЕНІЙ СВ. ОТЕЦЪ, НА КАЖДЫЙ
ДЕНЬ ГОДА.

(Продолженіе).

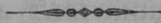
Мѣсяца октября на 11-й день.

Объ украшеніи души. Св. Іоанна Златоустаго бесѣда на книгу бытія ч. 1. бесѣд. 21.

Тѣлу ты доставляешь различныя одежды, соображаясь въ этомъ съ различными временами года; не попускай же, чтобы душа твоя ходила нагою безъ добрыхъ дѣлъ, одѣнь и ее приличною одеждою: чрезъ это возстановишь ее и приведешь опять въ естественное состояніе здоровья. Что же это за одежда души? Милостыня и щедрость къ бѣднымъ: вотъ прекраснѣйшее одѣяніе души, вотъ свѣтлая одежда ея. Если же хочешь не только доставить ей одѣяніе, но и украсить ее подобно тѣлу: то употреби еще въ пособіе молитву и ис-

повѣданіе грѣховъ, и не переставай омывать лице ея непрерывными слезами. Какъ лице тѣлесное ты каждодневно омываешь со вѣмъ тщаніемъ, чтобы не видно было на немъ никакой, обезображивающей его, нечистоты: такъ старайся поступать и съ душою, и ее каждый день омывай, проливая горячія слезы. Ибо этою (слезною) водою, смывая съ себя нечистоту, душа становится все свѣтлѣе. Но такъ какъ весьма многіе жены, повеликой изнѣженности пренебрегая заповѣдь апостольскую, повелѣвающую не украшать себя ни въ плетеніихъ, ни златомъ, ни бисерами, или ризами многоцѣнными (1 Тим. 2, 9), украшаются съ великою роскошью, да и не однѣ жены, но и изнѣженные мужи унижаются до малодушія женъ, надѣвая на руки перстни и украшаясь множествомъ дорогихъ каменьевъ, чего надлежало бы имъ стыдиться и краснѣть; то пусть и тѣ и другіе, послушавъ нашихъ словъ, обратятъ лучше эти драгоцѣнности, приносящія много вреда и мужамъ и женамъ, на украшеніе души и ее украсятъ ими. Надѣтыя даже на красивое тѣло, онѣ дѣлаютъ его безобразнымъ; напротивъ, возложенныя на душу,—даже безобразную, доставляютъ ей великую красоту. Но какъ, скажешь, возможно возложить эти драгоцѣнности на душу? Опять руками бѣдныхъ: они-то принимая (подаванія), сообщаютъ душѣ подающаго красоту. Имъ отдай свои драгоцѣнности и разсыпь въ ихъ утробы, а они доставятъ такую красоту душѣ твоей, что ты видома своимъ привлечешь къ себѣ самаго истин-

наго жениха, и приобрѣтешъ безчисленныя блага; ибо привлеки къ себѣ Господа этою красотою будешь имѣть источникъ всѣхъ благъ и обладать несказаннымъ богатствомъ. Итакъ, если мы хотимъ быть любезными Господу, то оставимъ попеченіе объ украшеніи тѣла, и будемъ каждый день заботиться о красотѣ души, дабы намъ привлечь себѣ благоволеніе человеколюбиваго Бога и получить неизреченныя блага.—



Отвѣщавъ Иисусъ рече: о роде невѣрный и развращенный, доколь буду съ вами? доколь терплю вамъ? Мѡ. 17, 17.

Грозный урокъ Спасителя, сдѣланный роду невѣрному, показываетъ, что невѣріе, какъ и развратъ, подвергаетъ человѣка строгой отвѣтственности предъ правосудіемъ Божиимъ. Иначе и быть не можетъ: поелику то и другое, также какъ на противъ вѣра и праведная жизнь, несмотря на нѣкоторыя постороннія содѣйствующія обстоятельства, остаются во власти человѣческой, въ числѣ его дѣйствій, требующихъ себѣ надлежащаго возмездія. И на эту власть и отвѣтственность указывалъ Спаситель, въ другомъ случаѣ, когда говорилъ: *что тако страшливи есте? како не имате вѣры* (Мар. 4, 40)? *Гдѣ есть вѣра ваша* (Лук. 8, 25)? *О несмысленная и косная сердцемъ, еже вѣровати о всѣхъ, яже глаголаша Пророцы* (Лук. 24, 25.). *Иже вѣру иметъ и крестится,*

спасенъ будетъ: а иже не иметъ вѣры, осужденъ будетъ (Мар. 16, 16). Посла бо Богъ Сына своего въ міръ... да спасется Имъ міръ. Вѣруй въ Онъ не будетъ осужденъ: а невѣруй, уже осужденъ есть, яко не вѣрова во имя Единороднаго Сына Божія (Іоан. 3, 17, 18). Да не смущается сердце ваше, вѣруйте въ Бога и въ Мя вѣруйте (Іоан. 14, 1.), говорилъ Господь нашъ Иисусъ Христосъ въ послѣдней бесѣдѣ съ учениками Своими.

Къ несчастію, возмутительные помыслы невѣрія входятъ въ сердца нѣкоторыхъ даже въ самомъ христіанствѣ; тревожныя мысли подобнаго рода вкрадываются иногда въ самыхъ вѣрующихъ. Укажемъ хотя на нѣкоторыя причины этого гибельнаго недуга, да желающіе возмогутъ взять предосторожности и мѣры противъ сей язвы.—

Вѣру,—это убѣжденіе въ невидимомъ, какъ бы въ видимомъ,—мы уподобляемъ благолѣпному, благоухающему цвѣтку въ душѣ христіанина. Ибо Самъ Спаситель сравниваетъ вѣру съ нѣкоторымъ растеніемъ (Мѡ. 17, 20). Воспользуемся этимъ подобіемъ.

Земля, на которой должна цвѣсти и плодоносить вѣра христіанина, есть наше сердце. Но что, если оно не будетъ имѣть влаги, орошающей вѣру? Не будетъ имѣть оной и *кринъ* спасительной вѣры, и станетъ увядать, когда сердце не будетъ питаться тѣми благотворными чувствованіями, которыя раждаются отъ благочестивыхъ бесѣдъ съ

людьми твердыми въ вѣрѣ, отъ молитвеннаго бесѣдованія нашего съ Богомъ и Бога съ нами.

Чудное дѣйствіе производится словомъ чело-вѣческимъ. И высказанное и выслушанное, оно или измѣняетъ въ слушающемъ, а иногда въ передающемъ, или усиливаетъ въ нихъ тѣ самыя мысли, чувствованія и намѣренія, которыя они имѣли и раньше. Вотъ почему, къ возвращенію въ душѣ спасительной вѣры, потребно чаще отверзати слухъ и уста для взаимныхъ глаголовъ о предметахъ святейшей нашей вѣры, — объ опытахъ, на примѣръ, обращенія грѣшниковъ на путь истины, о наказаніяхъ Божіихъ, постигающихъ невѣровъ въ ихъ семейной и общественной жизни, о чудныхъ дѣйствіяхъ таинствъ христіанскихъ, о простотѣ, доступной младенцамъ, и вмѣстѣ о высотѣ и глубинѣ, недосыгаемой для самыхъ великихъ умовъ въ одномъ и томъ же извѣстномъ догматѣ вѣроученія. Отъ недостатка подобныхъ собесѣдованій сердце дѣлается сухимъ и жесткимъ въ дѣлахъ вѣры, — вѣра въ немъ увядаетъ и гибнетъ. —

Невозможность бесѣдованія устнаго вознаграждается чтеніемъ твореній мужей, прославившихся твердостію въ вѣрѣ, а паче чтеніемъ слова Божія, о тѣхъ истинахъ, которыя *и писана быша, да вѣруете, яко Иисусъ есть Христосъ Сынъ Божій* (Іоан. 20, 31.). Тамъ при усердномъ нашемъ занятіи, съ нами бесѣдуютъ великіе пастыри и учителя Церкви, *подвизавшіеся добрымъ подвигомъ вѣры* (1 Тим. 6, 12) и по кончинѣ своей непре-

стающіе способствовать къ возвращенію нашей вѣры; здѣсь, при благоговѣйномъ виканіи въ Священное Писаніе, самъ Богъ удостоиваетъ насъ своей благодатной бесѣды съ нами, самъ Спаситель намъ вѣщаетъ *имѣющимъ уши слышати* тѣже глаголы живота вѣчнаго, которые исходили изъ пречистыхъ устъ Его во время земной Его жизни!

Какое могущественное средство къ поддержанію, къ возвращенію вѣры въ душѣ! Не удивительно, если не хотящіе пользоваться имъ подвергаются иногда тревожнымъ помысламъ невѣрія. Но милосердый Господь, за всеѣмъ тѣмъ, даровалъ намъ еще другой способъ оживлять въ насъ вѣру: это наше таинственное бесѣдованіе съ Отцемъ Небеснымъ, это животворное обращеніе къ Нему нашихъ мыслей, нашихъ чувствованій и желаній въ пламенной, усердной молитвѣ. Посему примѣчаетъ ли кто въ себѣ охлажденіе вѣры, онъ долженъ принуждать себя къ молитвѣ, да *даруется* ему *еже о Христвѣ... еже въ Него Спасителя вървати* (Филип. 1, 29.); обуреваютъ ли кого несносные для него самого помыслы невѣрія, онъ тѣмъ усерднѣе долженъ молить Избавителя съ воплемъ сердца: *върую, Господи, помози моему невѣрїю* (Мар. 8, 24). И Господь услышитъ молитву, подастъ помощь, а вмѣстѣ и вразумитъ, что вѣра не есть полная собственность человѣческаго сердца, но большею долею своею есть даръ Божій, слѣдовательно во первыхъ должна быть принимаема съ благодарностію; во вторыхъ какъ даръ высокій,

возбуждающей—сильную зависть въ невидимыхъ врагахъ нашего спасенія и злую рѣшимость въ нихъ похитить у насъ драгоцѣнный залогъ сей, она должна быть хранима со всевозможною осторожностію противъ различныхъ опасностей и искушеній. Потому горе человѣку, если онъ не радить о молитвѣ, если молитва для него начинается казаться тягостнымъ бременемъ: цвѣтъ вѣры въ душѣ его будетъ гибнуть неминуемо. Нѣтъ, онъ тѣмъ болѣе долженъ принуждать себя къ молитвѣ, что Господь для этой именно цѣли,—для возбужденія въ душѣ молитвеннаго вопля и смиреннаго сознанія въ ней своего безсилія, и попускаетъ иногда подвергаться обуреванію отъ противныхъ помысловъ. Такимъ образомъ отъ небреженія нашего о благочестивомъ бесѣдованіи съ людьми твердыми въ вѣрѣ,—о благодатномъ—въ усердной молитвѣ—бесѣдованіи нашемъ съ самимъ Тѣмъ, въ Кого мы должны вѣровать,—отъ непростительнаго нашего невниманія къ глаголамъ жизни и духа—въ откровенномъ словѣ самаго Бога къ намъ—наше сердце дѣлается для вѣры тѣмъ же, чѣмъ безвлажная и сухая почва для растенія.

Есть и другая причина, отъ которой можетъ гибнуть *кринъ* вѣры: это самолюбивое услажденіе мнимою полнотою своей вѣры, соединенное надменнымъ осужденіемъ скудости вѣры въ другихъ; это такъ сказать смрадный и удушливый воздухъ фарисейской гордости. Но какъ въ другихъ случаяхъ, такъ и здѣсь, *Господь расточаетъ гордыхъ соб-*

ственной мыслию сердца ихъ (Лук. 1, 51); кто въ чемъ превозносится и осуждаетъ другихъ, тому съ того же самаго угрожаетъ паденіе. Имѣль нѣкогда и, великій въ христіанствѣ, апостоль Петръ несчастіе сказать своему Божественному Наставнику: *Господи, съ Тобою готовъ есмь и въ темницу и на смерть ити* (Лук. 22, 33.), хотя Спаситель и предостерегалъ его, говоря: *Симоне, Симоне, се сатана проситъ васъ, дабы съялъ яко пшеницу. Азъ же молихся о тебѣ, да не оскуднѣетъ вѣра твоя* (Лук. 22, 31. 32). И что же? Обратившійся послѣ, чтобы утверждать братьевъ своихъ, самъ тутъ же трикраты отвергся Богочеловѣка. Станемъ же бояться презорливаго самоуслажденія своею вѣрою, если Господь ущедряетъ насъ симъ даромъ, будемъ не осуждать иныхъ, за скудость вѣры, а съ христіанскимъ участіемъ оказывать имъ возможную помощь, какъ ни тяжело бываетъ встрѣчаться съ ними. —

Можемъ еще указать на одно состояніе нашего духа, неблагопріятное для возрастанія въ немъ вѣры, — состояніе, въ которомъ бываетъ слишкомъ мрачно на душѣ. Есть печаль, которая раздражается всякимъ утѣшеніемъ, презираетъ, ненавидитъ, какъ враговъ, своихъ утѣшителей: есть въ падшей природѣ человѣческой возможность къ такому мрачному и какому-то злобному расположенію, въ которомъ душа съ непріятностію встрѣчается съ мыслию о Богѣ, о Искупителѣ, о благодати Божіей, о жизни вѣчной и о подобныхъ свѣтлыхъ истинахъ.

Отъ чего это бываетъ? Какъ будто между прочимъ отъ кроваваго полученнаго оскорбленія, отъ невозвратной величайшей потери, отъ нестерпимаго часто повторяющагося злочленія, а въ самомъ дѣлѣ отъ преступнаго ожесточенія, отъ упрямой непокорности волѣ Божіей, отъ ропота на Бога. Но отъ чего бы это ни происходило, да сохранить, да избавить насъ Господь Богъ отъ такого мрачнаго состоянія: оно гибельно для произрастанія вѣры въ душѣ; благолѣпный кринъ вѣры увядаетъ во прахъ, отъ недостатка животворнаго свѣта.—Зная, что безъ вѣры не возможно угодити Богу (Евр. 11. 16.), вознесемъ ко Спасителю нашему молебный гласъ Апостоловъ: *приложи намъ вѣру* (Лук. 17, 5.), Господи, и устрани все препятствія къ возвращенію и утвержденію ея въ насъ, яко вселитися самому Христу вѣрою въ сердца наша (Еф. 3, 17.).

Протоіерей Ст. Кашменскій.

БѢЛОЕ ДУХОВЕНСТВО ВЪ РОССІИ ВЪ XVII И XVIII СТОЛѢТІЯХЪ.

1. ДУХОВНОЕ СОСЛОВІЕ.

Съ самыхъ первыхъ временъ, когда только еще насаждалось и распространялось христіанство въ предѣлахъ Русской земли, на низшихъ степеняхъ іерархіи у насъ были, за немногими исключеніями, свои, отечественные служители Церкви. Наша церковь не представляла для новообращенныхъ такихъ затрудненій для поступленія въ духовное званіе,

какъ напр. церковь римская. Она проповѣдывала слово Божіе, совершала богослуженіе на нашемъ родномъ языкѣ. Поэтому у насъ безъ большаго труда можно было приготовиться къ служенію Церкви.

Первые служители нашей церкви вышли изъ разныхъ званій и состояній общественныхъ. Съ теченіемъ времени, при брачной жизни бѣлаго духовенства, составъ его сталъ наполняться лицами духовными по происхожденію. Сыновья священниковъ и другихъ членовъ причта до совершеннолѣтняго возраста, а иногда и далѣе, неотлучно оставались при своихъ отцахъ, привыкали къ ихъ образу жизни и не имѣли желанія искать себѣ другое состояніе. Постоянно находясь при церкви, прислуживая отцу при совершеніи богослуженія и требъ, сопровождая его въ приходѣ, они изъ-дѣтства присматривались къ церковной службѣ, постепенно изучали церковный порядокъ и являлись готовыми и способными занять мѣсто отца, когда оно оставалось празднымъ. При такихъ обстоятельствахъ, естественно, сыновья священника, дьякона или дьячка часто опредѣлялись тоже священниками или другими церковными служителями. Это былъ, по видимому, прямой путь для нихъ. Но не всѣ шли этимъ путемъ. Въ древнихъ церковныхъ уставахъ между *бобылями*, жившими около церквей и состоявшими подъ ихъ покровительствомъ, упоминаются и сыновья священниковъ¹⁾. Это были

1) См. церк. уставы св. Владиміра и св. Всеволода, князя псковскаго.

люди, большею частію неграмотные, добровольно вышедшіе изъ духовнаго званія, или невольно оставившіе его по неспособности, неумѣнію исправлять какія либо церковнослужительскія обязанности. Они жили въ отдѣльныхъ домахъ на церковной землѣ и содержались своими трудами, или оставались въ семействахъ отцовъ, не имѣя особыхъ занятій. Разрядъ этихъ людей былъ не малочисленъ. Великій князь Василій Димитріевичъ и митрополитъ Кипріанъ, разсуждая о дѣлахъ церковныхъ, обошли ихъ своимъ вниманіемъ, и князь, въ интересахъ казны, причислялъ *отдѣленныхъ* сыновей священниковъ къ своимъ *даннымъ* людямъ: «поповичъ, который живетъ у отца,» сказано въ ихъ уставной грамотѣ, «а хлѣбъ ѣсть отцовъ, ино той митрополитъ: а который поповичъ отдѣленъ и живетъ опричь отца, а хлѣбъ ѣсть свой, а то мой великаго князя 1).» Въ XVII в. на церковныхъ земляхъ жило много *отдѣленныхъ* дѣтей священно-церковнослужительскихъ. Они занимались разными промыслами, часто недозволенными, чѣмъ обратили на себя вниманіе правительства. Царь Алексѣй Михайловичъ, желая сократить число этихъ праздныхъ людей, издалъ указъ, чтобы при священникѣ оставался одинъ сынъ, для заступленія его мѣста, а прочихъ велѣлъ брать въ служилые люди 2). Видно, что въ то время, къ которому относятся приведенные нами факты, люди духовные по происхож-

1) Акт. экзеп. т. 1, № 9.

2) Полн. Собр. Зак. т. 1, № 288.

денію не всегда оставались въ своемъ званіи, и никто не стѣснялъ имъ выхода изъ этого званія. Между тѣмъ мѣсть священнослужительскихъ было много. Благочестивые предки наши часто строили церкви. Притомъ въ XVI и XVII вѣкахъ дѣйствовалъ законъ, по которому вдовымъ священникамъ и діаконамъ не позволялось священподѣйствовать, такъ, что вмѣстѣ съ женою несчастный вдовецъ терялъ и свое мѣсто при церкви ¹. По этому въ древней Россіи священно-церковно-служительскія мѣста замѣщались очень часто лицами по своему происхожденію не принадлежащими къ духовенству. Изъ какихъ же классовъ общества выходили эти члены духовенства? У насъ не было того, что мы находимъ въ другихъ христіанскихъ государствахъ Европы, гдѣ даже на низшихъ степеняхъ іерархіи были лица знатнѣйшихъ фамилій. У насъ только въ монашествѣ не рѣдко встрѣчались фамиліи княжескія, боярскія и дворянскія; въ бѣлсе же духовенство почти никто не поступалъ изъ людей благороднаго происхожденія. Званіе священника не имѣло привлекательности для высшихъ классовъ и вообще для людей свободныхъ состояній. Низшее духовенство наше, особенно сельское, было бѣднымъ, чернорабочимъ классомъ. Оно подчинялось всѣмъ условіямъ крестьянскаго быта, среди котораго обращалось, съ тѣмъ только исключеніемъ, что избавлено было отъ податей и нѣко-

1) Акт. арх. эксп. т. 1, № 382; Доп. къ акт. и ист. т. V, стр. 493 и 494; Полн. Собр. Зак. т. III, № 1612. II (8)

торыхъ государственныхъ повинностей. Приходъ не доставлялъ достаточнаго матеріальнаго обезпеченія; пособія отъ казны не было, и священникъ, чтобы достать себѣ и семейству своему насущный хлѣбъ, заводилъ хозяйство, самъ лично занимался всѣми черными работами¹⁾. Такимъ образомъ, тяжелые труды земледѣльца были общимъ удѣломъ для сельскихъ священниковъ, и съ этой стороны, по сознанию современниковъ, они совершенно приравнивались ко крестьянству. «О семъ я не извѣстенъ», говоритъ Посошковъ, «какъ дѣлается въ прочихъ земляхъ, чѣмъ питаются сельскіе попы, а о семъ весьма извѣстенъ, что у насъ въ Россіи сельскіе попы питаются своею работою, и ничѣмъ они отъ пахатныхъ мужиковъ не отлѣнны; мужикъ за соху и попъ за соху, мужикъ за косу и попъ за косу... и въ праздничный день, гдѣ было идти въ церковь на словословіе Божіе, а попъ съ мужиками поидетъ овины сушить, и гдѣ было обѣдню служить, а попъ съ причетниками хлѣбъ молотить... Аще пашню ему не пахать, то голодну быть... Ни жалованья Государева имъ нѣтъ, отъ міру никакого подаванія имъ нѣтъ же, и чѣмъ имъ питатися, Богъ вѣсть». ²⁾ Таково было состояніе священника въ матеріальномъ отношеніи! И вотъ причина, почему изъ высшихъ классовъ общества никто не шелъ во священника, хотя въ этихъ клас-

1) Полн. Собр. Зак. т. IX, № 6777, т. XI, № 3844.

2) Сочиненія Посошкова—книга о скудости и богатствѣ стр.

сахъ, встарину отличавшихся глубокимъ благочестіемъ, не могли не быть люди съ полнымъ расположеніемъ къ духовной жизни и къ церковной службѣ. Слишкомъ много нужно было самоотверженія, чтобы рѣшиться на такой образъ жизни, какъ бы ни были возвышенны и сильны духовныя стремленія. Этимъ же объясняется, отъ чего дѣти священнослужителей, имѣвшіе столько побужденій удерживать за собой званіе своихъ отцевъ, часто оставляли его. Они не много теряли, мѣняя это званіе на положеніе бобылей, жившихъ около церкви и подъ ея покровительствомъ, которое иногда избавляло ихъ отъ всякихъ податей и повинностей. За-то они свободно, не отвлекаясь другими обязанностями, могли предаваться тому роду занятій, который избирали для себя.

Только въ низшихъ классахъ не было недостатка въ людяхъ, желавшихъ получить духовный санъ. И изъ низшихъ классовъ выходили священники, вполне достойные этого высокаго званія¹⁾. Но справедливость требуетъ сказать, что это были немногіе избранные, принявшіе священство по призванію къ нему и по сознанію способности къ церковной службѣ. Большинство же шло въ духовное званіе по мірскимъ побужденіямъ, по обычнымъ житейскимъ расчетамъ. Не отраднo было вообще состояніе духовенства, но для многихъ оно казалось сравнительно льготнымъ состояніемъ. Крестьянинъ, наскучившій тяжелыми работа-

1) Таковъ напр. авторъ «Статира». Дух. Бес. 1858, т. ч. 4.

ми, тяготившіеся податями и повинностями, холопъ, изнывавшій подъ барскимъ гнетомъ, съ завистию смотрѣли на жизнь священника, который не несъ тягла, былъ менѣе зависимъ отъ помѣщика. И вотъ между этими-то людьми всегда было стремленіе идти въ духовное званіе. Кто сколько нибудь учился грамотѣ, считалъ это достаточнымъ, чтобы просить себѣ посвященія во священники. Митрополитъ Θεодосій, въ кратковременное пребываніе на митрополичьей кафедрѣ, постоянно боролся съ этими недостойными искателями священства¹⁾. Геннадій архіепископъ Новгородскій жаловался, что къ нему приводятъ, для посвященія, мужиковъ, которые и читать не научились²⁾. Спустя полтора ста лѣтъ послѣ Геннадія на соборѣ Московскомъ, бывшемъ въ 1667 г., отцы собора говорили: «многіе бѣглые изъ рабовъ и крестьянъ поставляются во священники и діаконы, и не ради священства и духовнаго спасенія, а не хотя быть рабы въ рабствѣ и крестьяне во крестьянствѣ³⁾». Эти люди были избираемы и представляемы къ посвященію приходскими обществами, которыя охотно принимали ихъ, потому что они были менѣе требовательны на вознагражденіе за свое служеніе.

Но правительство, какъ гражданское, такъ и духовное издавна старалось ограничить доступъ въ духовное званіе для людей несвободныхъ со-

1) Полн. Собр. русск. лѣтоп. VI, 186 стр.

2) Акт. Ист. т. 1, № 105.

3) Дѣянія собора—Дополн. къ Уст. Акт. т. V, № 102.

стояній. Въ уставной грамотѣ великаго князя Василія Димитріевича и митрополита Кипріяна сказано: «а слугъ моихъ князя великаго и моихъ данныхъ людей въ діаконы и въ попы митрополиту не ставити». Въ грамотѣ не выражена причина, почему великій князь запрещалъ ставить во священники и діаконы *данныхъ* людей своихъ, но эта причина будетъ очевидна, если сравнить эту уставную грамоту съ другими договорными грамотами князей. Князья договаривались между собой не принимать на службу тяглыхъ людей, потому что поступая на службу тяглые люди освобождались отъ тягла, и оттого княжеская казна терпѣла убытокъ въ сборѣ тяглыхъ денегъ. Духовное же правительство отклоняло крестьянъ отъ рукоположенія во священство потому, что между ними рѣдко встречались люди, сколько *нибудь* приготовленные къ церковному служенію. Дѣти священно-церковно-служителей всегда имѣли средства къ пріобрѣтенію духовнаго образованія, по крайней мѣрѣ имъ могли быть извѣстны тѣ церковныя, богослужебныя книги, по которымъ они часто пѣли и читали въ церкви. Потому сынъ священника или діакона казался болѣе надежнымъ кандидатомъ на священство, чѣмъ крестьянинъ, ходившій только за сохой, или холопъ, взятый съ господскаго двора. По этимъ-то соображеніямъ духовное правительство хотя не стѣсняло для приходскихъ обществъ выбора кандидатовъ во священники и діаконы, но его собственный выборъ всегда склонялся на сторону сыновей

священно-церковно-служительскихъ. Митрополитъ Макарій и съ нимъ нѣсколько архіепископовъ и епископовъ соборнымъ приговоромъ 26 іюня 1551 года постановили: «а будетъ который попь или диаконъ вдовѣеть, и будетъ у него сынъ, или братъ, или зять, или племянникъ, и на его мѣсто пригожь и грамотъ гораздъ и искусень, ино его въ попы на мѣсто поставити¹⁾». Отцы московскаго собора 1667 г. рѣшительнѣе высказали ту мысль, что дѣти священно-церковно-служителей должны наследовать своимъ отцамъ въ ихъ служеніи Церкви, а не оставлять ихъ мѣста людямъ негоднымъ и неспособнымъ: «повелѣваемъ, яко да всякій священникъ дѣтей своихъ да научаетъ грамотъ и страху Божию и всякому церковному благочинію, со всякимъ прилежаніемъ, яко да будутъ достойни въ воспріятіе священства и наследницы по нихъ Церкви и церковному мѣсту; а не оставляти имъ дѣтей своихъ наследниковъ мамонъ, а Церковь Христову корчемствовать, и во священство поставлятися сельскимъ невѣждамъ, иже иніи ниже скоти пасти умѣютъ, колыми паче людей²⁾».

Не извѣстно, имѣло ли въ свое время какое нибудь дѣйствіе это опредѣленіе собора, но спустя тридцать пять лѣтъ послѣ этого собора вышелъ Высочайшій указъ, который хотя данъ былъ помимо этого опредѣленія собора, но служилъ ему сильнымъ подтвержденіемъ, повелѣвая дѣтямъ свя-

1., Акт. Эксп. т. 1. № 229.

2) Дѣянія собора—дополн. къ Акт. Ист. т. V, № 102.

щенно-церковно-служительскимъ готовить се-
бя на служеніе Церкви. Чтобы поднять образова-
ніе духовенства, Петръ великій въ 1708 г. велѣлъ
всѣхъ сыновей священническихъ, діаконскихъ и
дьяческихъ забирать въ греческія и латинскія
школы, а тѣхъ, которые не захотятъ учиться въ
школахъ, ни въ священники, ни въ діаконы на
отцовы и другія мѣста не посвящать и въ подъячіе
и въ иные какіе либо чины, исключая солдатской
службы, никуда не принимать¹⁾. Черезъ два года
это повелѣніе было подтверждено новымъ ука-
зомъ²⁾. Въ 1731 г. дошло до свѣдѣнія правитель-
ства, что нѣкоторые Московскіе священники и діа-
коны и прочіе церковные причетники, не смотря
на тѣ указы, не отдають сыновей своихъ въ Мос-
ковскую славяно-греко-латинскую академію, а
пристраивають ихъ въ подъячіе въ разныя кол-
легіи и канцеляріи. Снова послѣдовали распоряженія
въ смыслѣ прежнихъ указовъ. По опредѣленію Св.
Синода велѣно было священникамъ, діаконамъ и
причетникамъ Московскихъ соборовъ и приходскихъ
церквей дѣтей своихъ отдавать въ Московскую
академію безъ всякаго отлагательства и отговорокъ,
а въ подъячіе и другіе чины отнюдь не отдавать
подъ лишеніемъ чиновъ и подъ беспощаднымъ на-
казаніемъ». А изъ Сената были разосланы по кол-
легіямъ, канцеляріямъ и приказамъ указы съ стро-
гимъ предписаніемъ не принимать въ гражданскую

1) Полн. Собр. Зак. т. IV, № 2186. т. двѣд. тѣА . . .

2) Тамъ же, № 2308. т. двѣд. тѣА . . .

службу дѣтей священно-церковно-служительскихъ¹⁾. Духовныя школы были учреждаемы только для духовенства и имѣли специальное назначеніе готовить воспитанниковъ къ служенію церковному. Въ эти школы запрещено было принимать дѣтей помѣщичьихъ, вотчинниковыхъ, крестьянскихъ и солдатскихъ, а духовное юношество предписано было обучать «въ надежду лучшаго священства²⁾». Въ нѣкоторыхъ епархіяхъ воспитанники духовныхъ училищъ, находясь въ школѣ, имѣли уже за собой штатныя священно-церковно-служительскія мѣста, которыя предоставлялись имъ «для содержанія ихъ и поощренія къ высшимъ наукамъ, съ тѣмъ, чтобы они по окончаніи курса наукъ оставались въ духовномъ званіи³⁾». Вместе съ тѣмъ, какъ духовное юношество обязано было учиться въ духовныхъ школахъ и готовить себя «на отцовы и другія церковныя мѣста,» доступъ въ духовенство для людей другихъ званій и состояній общественныхъ становился затруднительнѣе. Именнымъ Высочайшимъ указомъ 5 февраля 1724 года дозволялось поставлять въ священники и діаконы пашенныхъ крестьянъ въ томъ только случаѣ, когда не найдется годныхъ изъ церковниковъ⁴⁾. А по указу 5 декабря 1727 г. и въ этомъ случаѣ даже помѣщики не иначе могли

1) Полн. Собр. Зак. т. VIII, № № 5882, 6066 и 6268.

2) Тамъ же, № 6066.

3) Тамъ же, т. XXII, № 45981.

4) Тамъ же, т. VII, № 4455.

увольнять своихъ крепостныхъ крестьянъ въ духовное званіе, какъ съ обязательствомъ платить за нихъ подушныя деньги¹⁾. Въ 1729 г. въ Астрахани, послѣ мороваго повѣтрія, былъ большой недостатокъ въ священно-церковно-служителяхъ, и Св. Синодъ просилъ отъ Сената разрѣшеніе принимать во священники и діаконы достойныхъ людей изъ купцовъ и другихъ жителей. Сенатъ далъ разрѣшеніе на это, но также съ условіемъ, если общество обяжется за вышедшихъ въ духовное званіе отбывать все повинности и платить подушныя подати²⁾. Около половины прошлаго столѣтія послѣдовало нѣсколько указовъ, которыми совсѣмъ запрещалось поставлять во священники и діаконы изъ государственныхъ крестьянъ, хадячковъ и пономарей, опредѣленныхъ изъ государственныхъ, дворцовыхъ, монастырскихъ и помѣщичьихъ крестьянъ и изъ посадскихъ и ихъ дѣтей вельно было записать въ подушный окладъ и выслать въ прежнія мѣста ихъ жительства, потому что, какъ сказано въ указѣ 30 Мая 1776 г. «если въ церковныя чины изъ крестьянъ, положенныхъ въ подушный окладъ, по желаніямъ ихъ, принимать и опредѣлять, то никогда исправнаго платежа подушныхъ денегъ быть не можетъ³⁾».

1) Полн. Собр. Закон., т. VII, № 5502.

2) Тамъ же. — т. VIII, № 5432.

3) Указы 3 Марта 1746 г., 15 февр. 1766 г., 27 июня 1774 г. Полн. соб. зак. т. XIII, № 9181; т. XVII, № 12,573; т. XX № 14,415.

Подобныя соображенія имѣло правительство, когда еще ранѣе издало постановленіе для Малороссіи «не посвящать въ священники и діаконы изъ старшинскихъ и козачьихъ дѣтей безъ аттестатовъ полковничья и старшины полковой, а знатныхъ безъ позволенія генеральной войсковой канцеляріи». Въ объясненіе этого постановленія сказано въ указѣ: «дабы отъ того (т. е. отъ поступленія въ духовенство) казакамъ и службъ нашей умаленія быть не имѣло¹⁾». И вообще, чтобы «не было умаленія въ государственной службѣ и замѣшательства и убыли въ сборѣ подушныхъ денегъ», признано было болѣе удобнымъ и приличнымъ опредѣлять на служеніе церкви людей только духовнаго происхожденія²⁾.

Такимъ образомъ духовенство съ самаго начала XVIII в. стало выдѣляться, обособляться въ общественной средѣ и въ продолженіе этого вѣка окончательно организовалось въ особое, отдѣльное, замкнутое въ самомъ себѣ, сословіе. Духовное званіе сдѣлалось наследственнымъ, и доступъ въ него для людей, по происхожденію не принадлежащихъ къ духовному сословію, сталъ почти невозможенъ.

Достигалась ли при этомъ та цѣль, которую имѣлъ великій преобразователь Россіи, своимъ законодательствомъ положившій начало духовному сословію? То правда, что прежній составъ духовенства настоятельно требовалъ преобразованія. Мы

1) Полн. собр. зак. т. IX, № 6614.

2) Тамъ же, т. XII № № 8904 и 9198.

видѣли, что въ духовенство, кромѣ лицъ духовныхъ по происхожденію, шли только крестьяне да рабы, шли большею частію не по призванію къ духовной службѣ, а потому только, что были недовольны прежнимъ состояніемъ и искали въ духовенствѣ только болѣе льготной жизни для себя. Оттого въ духовенствѣ стало оказываться противу прежняго болѣе людей недостойныхъ, неспособныхъ, невѣждъ, изъ которыхъ многіе, какъ замѣтили Отцы упомянутаго Московскаго собора, не только людей, но и скотовъ пасти не умѣли. Отъ такихъ настырей нельзя было ожидать нравственнаго, религіозно - просвѣтительнаго вліянія на общество. Нужно было освободить духовенство отъ этихъ невѣжественныхъ, непризванныхъ служителей Церкви. Но и сословная замкнутость духовенства не много могла возвысить общественное значеніе его. При существованіи отдѣльнаго сословія духовнаго, совершенно замкнутаго въ самомъ себѣ, какъ это было у насъ въ XVIII в., принятіе духовнаго званія часто опредѣлялось не свободнымъ избраніемъ, а самымъ происхожденіемъ лицъ, принимавшихъ этотъ санъ. Сынъ священника, діакона или дьячка отъ самаго рожденія предназначался на служеніе Церкви, въ малолѣтствѣ поступалъ въ духовную школу, гдѣ получалъ воспитаніе и образованіе приличное и потребное для этаго служенія. Такимъ образомъ выборъ будущей дѣятельности для него рѣшался прежде, чѣмъ обнаруживались его природныя способности и наклонности. При этомъ не

могли не повторяться часто такіе случаи, что человекъ, ни имѣвшій способности къ духовному служенію, ни чувствовавшій призванія къ нему, принималъ на себя это многотрудное служеніе, принималъ потому только, что онъ происходилъ изъ духовнаго сословія, потому что онъ не приготовилъ себя ни къ какой другой дѣятельности, потому что онъ родился и выросъ подъ особыми условіями жизни, въ особой замкнутой средѣ, за предѣлы которой страшно было выступить ему: тамъ все для него было чуждо и непривычно. И вотъ онъ исправляетъ пастырскія обязанности безучастно, вяло, нерадиво. У него нѣтъ той горячей ревности и одушевленія, которыя проистекають изъ сердечной любви и преданности къ самому предмету избранныхъ занятій. Онъ ограничивается совершеніемъ однихъ церковныхъ обрядовъ и требъ, а важнѣйшую, существеннѣйшую обязанность—обязанность учительства и нравственнаго назиданія паствы, требующую особенныхъ силъ и способностей, особенной ревности и настойчивости въ исполненіи ея, онъ исключаетъ изъ круга своей дѣятельности. При такихъ обстоятельствахъ, удивительно ли, что между священниками довольно было неспособныхъ, нерадивыхъ, бесполезныхъ священниковъ? Итакъ, если справедливо обвиненіе, что наше бѣлое духовенство, имѣло недостаточное нравственное вліяніе на общество, то не менѣе справедливо и то, что одна изъ причинъ этого грустнаго явленія заключается въ общемъ ходѣ об-

щественной и государственной жизни, подвѣліаніемъ которой организовалось особое духовное сословіе.

Свящ. О. Клардинъ.

ПИСЬМО (*)

Высокопреосвященнѣйшаго Филарета, митрополита Московскаго,

къ племяннику о выборъ званія.

Съ заботою, А. И., прочиталъ я твою заботу. Буду отвѣтствовать по возможности.

При наклонности къ ипохондріи, монашеская жизнь, съ учеными трудами, соглашаюсь, неудобна. Напротивъ была бы удобна и полезна простая монашеская жизнь, при искусномъ наставникѣ, къ которому есть довѣренность и любовь, но сіе найти нелегко въ нынѣшнее время.

Мысль, какъ смотреть нынѣ на духовенство, ничего не значить для выбора сего званія. Малоли какъ смотреть и на христіанство? Сказано: *горе, егда добръ рекутъ* (о васъ) *вси челоуѣцы* (Лук. 6, 26); а нигдѣ не сказано, чтобы бѣда была, когда иные худо смотрять.

Если мало пастырей духовно пасущихъ; надобно ревновать о умноженіи оныхъ, а не презирать званіе. Илій и дѣти его были не духовные пастыри; виноваты; наказаны: все сіе не помѣшало при нихъ образоваться во храмъ Самуилу. Что, еслибы мать его стала разсуждать такъ: нѣтъ нынѣ духов-

(*) Извлечено изъ Кіев. Епарх. Вѣдом. 1863 г. № 22. отд. 2.

ныхъ пастырей, лучше отдать Самуила въ военную службу, нежели во храмъ; а какъ и сія служба у Евреевъ не въ устройствѣ, то къ Филистимлянамъ? Кто не чувствуетъ иного побужденія къ вступленію въ духовную службу, кромѣ *наемническаго*, чтобы имѣть хлѣбъ: тому лучше не вступать въ оную. Но кто видитъ, что призывается въ оную рожденіемъ, воспитаніемъ, склонностию и боится духа наемничества: тотъ можетъ вступить въ оную, давъ себѣ слово выбирать мѣсто не то, которое выгоднѣе, но то, на которомъ удобнѣе приносить нѣкоторую пользу чадамъ Церкви.

Рѣшать важныя дѣла *жребіемъ* было бы всего легче; не надобно бы ни разсудка, ни опытности, ни трудовъ изслѣдованія. Но изъ сего самаго можно заключить, что жребій позволенъ не въ тѣхъ случаяхъ, кои рѣшитъ трудъ и разумъ. По нуждѣ и по вѣрѣ чрезъ жребій можно найти волю Провидѣнія. Лѣнящемуся разсуждать, и вопрошающему жребіемъ Провидѣніе не обязано отвѣтствовать; маловѣрному не удобно воспользоваться отвѣтомъ, хотя бы онъ и данъ былъ: онъ въ искушеніи—перетолковать, или вовсе не исполнить.

Церковь *человѣколюбива* въ томъ, что образуетъ людей, и плоды сего уступаетъ иной службѣ. Можно съ спокойною совѣстію пользоваться таковымъ ея снисхожденіемъ. Но надобно разсматривать, что найдутъ въ свѣтской службѣ? Неужели праздность и выгоды? Но и это было бы незавидно. Надобно желать полезнаго, посильнаго труда

столько же, какъ честнаго пропитанія. А чѣмъ трудъ канцелярскаго чиновника легче и вкуснѣе, нежели трудъ преподавателя греческаго языка въ *духовной академіи*? Сидѣть надъ кипюю бумагъ, составляющихъ судебное, счетное, или какое угодно дѣло, могущее быть въ рукахъ свѣтскаго чиновника, и производить надъ оными работу безплодную для ума и для сердца, подлинно-ли такъ весело, что ипохондрія не посмѣетъ и приблизиться къ господину чиновнику?

Надобно кончить. Я спрашивалъ моего родителя о выборѣ званія. Онъ отвѣтствовалъ: *испытывай себя*. Что сказалъ отецъ сыну, болѣе того не можетъ сказать дядя племяннику.

7-го марта 1830 года.

Объявленія

О НОВЫХЪ КНИГАХЪ.

Въ Москвѣ, въ типографіи Орлова печатаются, и въ непродолжительномъ времени выдутъ въ свѣтъ, двѣ книги, сочиненія П. Хавскаго, Дѣйствительнаго Члена Императорскаго Московскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ, Члена-благотворителя Московскаго Комитета о бѣдныхъ Императорскаго Человѣколюбиваго Общества, Дѣйствительнаго Члена Одесскаго Общества Исторіи и Древностей, корреспондента Археографической Коммисіи, корреспондента втораго отд. собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи и состоящаго за Оберъ-Прокурорскимъ столомъ въ 8-деп. Правительствующаго Сената, Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника и кавалера орденовъ: Святаго Станислава первой степени, Святаго Владиміра третьей степени и Святыя Анны второй степени съ алмазными украшеніями, имѣющаго знакъ отличія безпорочной службы за LV лѣтъ и медали 1812 и 1856 годовъ.

ПЕРВАЯ КНИГА. Валаамъ—Православный Монастырь и островъ въ Великомъ Княжествѣ Финляндскомъ Россійскаго Государства. Собраніе матеріаловъ, необходимыхъ для общей Русской Исторіи, съ примѣчаніями по сему предмету.

ВТОРАЯ КНИГА. Валаамскій Миротворный кругъ. Подробности можно видѣть изъ приложеннаго при семъ перваго листа самой книги.

Цѣль обихъ этихъ книгъ есть та, чтобы доказать математически трудность и даже невозможность писать Россійскую Исторію всю, или какую либо часть ея, безъ знанія Хронологіи и Генеалогіи; для сего выписываемъ здѣсь одно вступленіе къ книгѣ о Валаамскомъ Монастырѣ:

Будетъ время, когда потомки наши станутъ раздѣлять предшествовавшіе нынѣшнему вѣку труды, по предмету Исторіи Государства Россійскаго на эпохи трудовъ, писанныхъ съ знаніемъ Хронологіи и Генеалогіи, и писанныхъ, не имѣя о семъ вѣрныхъ свѣдѣній, необходимыхъ для историка столько, какъ Цицеронъ назвалъ науку о времени глазами Исторіи.

Что же долженъ дѣлать историкъ въ тѣхъ случаяхъ, когда все чуждается Хронологіи и она состоитъ недоступною въ нашихъ учебныхъ заведеніяхъ. Ея чуждаются и нѣкоторые ученые мужи, или, ошибаясь въ предположеніяхъ своихъ, нерадятъ открывать историческую истину? Историкъ, отвѣчаемъ, въ подобномъ случаѣ долженъ собирать матеріалы, указывать ихъ разность до той счастливой эпохи, когда обильная масса нашихъ журналовъ и читателей ихъ уразумѣютъ нужду не въ поверхностномъ учебномъ для юношей толкованіи Русской Исторіи, но въ зрѣломъ юридическомъ понятіи, для открытій историческихъ истинъ, которымъ руководствуетъ: время, мѣсто и лица.

Исторія Валаама острова и Монастыря сего имени касается временъ библейскихъ, какъ увидимъ далѣе, и тѣмъ еще болѣе принадлежитъ Исторіи Новаго Завѣта, а особенно Исторіи Государства Россійскаго. Какимъ образомъ можемъ объяснять эти дальнія событія безъ означенія времени и лицъ, дѣйствовавшихъ на пространствѣ историческомъ? Изъ оглавленія къ книгѣ нашей можетъ читатель избирать предметъ трудовъ чужихъ, и собственно посильно нашего, съ

цѣлью быть полезнымъ для тѣхъ, кому судьба предоставитъ писать Исторію Государства Россійскаго по пути, проложенному новыми дѣятелями.

За обѣ эти книги подписная цѣна два рубля серебромъ. По окончаніи же печатанія цѣна возвысится. По выданнымъ отъ меня билетамъ полученіе книги будетъ производимо изъ магазиновъ въ С. П-бургѣ и Москвѣ извѣстныхъ гг. книгопродавцевъ потомственныхъ почетныхъ гражданъ Ивана Ильича и Александра Ильича Глазуновыхъ.

Имена гг. подписавшихся на сіи книги будутъ напечатаны при обоихъ книгахъ, какъ любителей отечественной исторіи.

ПЕТРЪ ХАВСКІЙ.

Рекомендуются къ пріобрѣтенію ново-вышедшія въ свѣтъ въ текущемъ 1864 году книги:

1) **Очеркъ православнаго ученія объ ангелахъ.** Священника Ипполита Мышкина. Вятка. 1864 г. Цѣна безъ пересылки 80 коп. серебр., въсовыхъ прилагать за 1 фунтъ.

2) **О праздникахъ въ честь св. славнаго Пророка, Предтечи и Крестителя Господня Іоанна.** Священника Ипполита Мышкина. Казань. 1864 г. Цѣна безъ пересылки 35 коп. серебр., въсовыхъ прилагать за 1 фунтъ.

Адресоваться: Вяткой губерніи, въ городъ Уржумъ, Троицкаго собора священнику Ипполиту Петровичу Мышкину.

СОДЕРЖАНІЕ: I) Поученія, выбранныя изъ св. отецъ (продолженіе). *Отъца свъ Іисусъ рече...* II) Бѣлое духовенство. III) Письмо. Объявленія.

«Вятскія Епархіальныя Вѣдомости» выходятъ два раза въ мѣсяць. Цѣна годовому изданію, въ редакціи, 4 р.; а съ доставкою на домъ въ г. Вяткѣ, или съ пересылкою въ другія мѣста, — 5 рубл. Подписка принимается въ редакціи сихъ Вѣдомостей, при вятской духовной консисторіи.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, **Архимандритъ Павелъ.**

Дозволено цензурою. 12 іюля 1864 года.

Вятка. Въ типографіи К. Блинова.