

# ВЕСТНИК

## СВЯЩЕННОГО СИНОДА ПРАВОСЛАВНОЙ РОССИЙСКОЙ ЦЕРКВИ

Год издания третий.

ВЫХОДИТ ОДИН РАЗ В МЕСЯЦ.

### АДРЕС РЕДАКЦИИ:

Москва, Самотека, 10, Троицкое подворье,  
редакция „Вестника Синода“.

ИЗДАНИЕ  
Священного Синода  
Р. П. Ц.

№ 3 (16)

1927 год.

ПОДПИСКА ПРОДОЛЖАЕТСЯ.

ПОДПИСНАЯ ЦЕНА

на 10 №№ — 6 руб., за пять №№ — 3 руб.

Цена отдельного № — 75 коп.

Двойного — 1 р. 50 коп.

Наложенным платежом журнал высылается на сумму не менее 3 рублей.

### СОДЕРЖАНИЕ:

#### Часть официальная.

1. Обращение Священного Синода Православной Российской Церкви к Святейшим Православным Восточным Патриархам, с приглашением прибыть на Поместный Собор Православной Российской Церкви в конце текущего 1927 г.
2. Воззвание Общего Собрания Членов Священного Синода к Архипастырям, Пастырям и всем Чадам Церкви Православной о всемерном поддержании Высших Богословских Школ.
3. Циркулярное распоряжение Священного Синода о проведении по церквам однодневного сбора 25 марта в пользу Высших Богословских Школ.
4. Обращение Всесоюзного Миссионерского Совещания по борьбе с сектантством ко всем верующим в Господа Иисуса Христа Сына Божия.
5. Циркулярное распоряжение Св. Синода с производстве ежегодного сбора на нужды ИЕРУСАЛИМСКОЙ Патриархии.
6. Циркулярное разъяснение Священного Синода на случай недоразумений и запросов по вопросу об отношении Св. Синода к журнальным статьям догматического содержания, напечатанным в 1922 и 1923 г. г. в издании — „Живая Церковь“.
7. Акт о признании АВТОКЕФАЛИИ Грузинской Церкви.
8. Положения, выработанные Священным Синодом Православной Российской Церкви, в качестве основы для проведения работы по устройению мира в Российской Православной Церкви, с сопроводительным циркуляром.
9. Выписка из протокола № 6 Заседания Священного Синода, от 28 января 1927 года, об удостоении прот. К. А. Смирнова степени магистра богословия.
10. Циркулярное распоряжение Священного Синода о проведении по церквам однодневного сбора в неделю Крестопоклонную на издание противосектантской литературы.

11. Протоком Заседаний Всесоюзного Миссионерского Совещания 2/4 февраля 1927 года.

#### Часть неофициальная.

##### МИССИОНЕРСКИЙ ОТДЕЛ.

12. Подлинный лик сектантства.
13. Советы сектанта православным.
14. Хроника. Профессора В. З. Белоликова.
15. Первые шаги миссионерской работы (к методике противосектантской борьбы), Священника Вл. Приходского.

##### ОТДЕЛ ЦЕРКОВНОЙ ЖИЗНИ ЗА ГРАНИЦЕЙ.

16. Провал хваленого „православия“ митр. Антония (Храповицкого).

##### ОТДЕЛ ЦЕРКОВНОЙ ЖИЗНИ НА МЕСТАХ.

17. Дело о присоединении староцерковнического епископа Сергия (Лаврова) к Священному Синоду Православной Российской Церкви.
18. Обращение митрополита Воронежского и Задонского КОРНИЛИЯ к Воронежской пастве по случаю праздника Рождества Христова.
19. ПОЧТОВЫЙ ЯЩИК РЕДАКЦИИ.

Издатель: Протопресвитер П. Н. КРАСОТИН.

Ответственный редактор: Профессор С. М. ЗАРИН.

### ОТ РЕДАКЦИИ.

Редакция просит подписчиков при обращении в редакцию за справками или с подпиской — указывать номер подписки; за которым высылается журнал.

Подписчикам рекомендуется самим следить за подпиской, во избежание перерыва в высылке журнала.

При новой подписке необходимо указывать, с какого номера высылать журнал.

Присылайте корреспонденции о местной церковной работе.

### От Просветительного Отдела Священного Синода.

„Вестник Священного Синода“ необходим каждому пастырю. Выписывайте журнал!

Богословские школы необходимы Церкви. Собирайте пожертвования на нужды богословского образования!

Если каждый верующий даст копейку в месяц — школы будут обеспечены. Организуйте временные богословские курсы!

## ЧАСТЬ ОФИЦИАЛЬНАЯ.

**Обращение Священного Синода Православной Российской Церкви к Святейшим Православным Восточным Патриархам, с приглашением прибыть на Поместный собор Православной Российской Церкви в конце текущего 1927 года.**

Православная Российская Церковь, всегда дорожившая Святым Православием, искони, с самых первых моментов своего христианского благодатного бытия весьма дорожила непосредственно, живою связью с Православными Автокефальными древними Восточными Церквями.

Константинопольская Церковь, мать Русской Церкви, знаменитая своими великими святителями, бесстрашными исповедниками веры, представляемая получившими первенство чести Вселенскими Патриархами.

Славная и великая Александрийская Церковь, основанная евангелистом Марком, средоточие христианского просвещения и твердыня вселенского Православия, — седалище Афанасия великого, Кирилла и других ярких светил вселенского Православия.

Антиохия, где впервые прозвучало самое имя христиан; средоточие деятельности славного Апостола языков — великого Павла; славный центр христианского просвещения; воспитавшая великого Златоуста и целый сонм других святителей.

Мать всех Церквей — Церковь Иерусалимская, на все века и для всех христиан священная и незабвенная по самым дорогим и ни с чем несравнимым воспоминаниям о совершившихся на ее почве спасительных событиях нашего христианского спасения.

Вот четыре столпа, на коих — по глубочайшему убеждению и искренней вере чад Русской Церкви Православной — утверждена и стоит непоколебимо Святая Церковь Православная, оплот самого нашего христианского бытия.

Неудержимо влеклись русские верующие сердца к этим твердыням Православия, к этим негаснущим очагам истинной веры Христовой. Предпринимались в эти далекие топографически, но близкие и родные сердцу христианские центры — паломничества многочисленными русскими людьми, но особенно чувствовали себя русские люди счастливыми, когда видели на своей родной почве, на далеком севере, преимущественно в Москве, прибывших с благословениями и молитвами своих духовных отцов и святителей — великих Патриархов Восточных.

Радовались русские православные люди нередким прежде посещениям этих высоких гостей. В общении с ними православные русские видели залог и доказательство своего вселенского Православия; утешались общию верою и молитвою, духовно ободрялись и одушевлялись их благословениями. Ни одно из важнейших начинаний для усовершенствования жизни Русской Православной Церкви, ни один из волновавших ее важных вопросов церковного строительства не получали разрешения без ведома, участия и благословения Святейших Восточных Патриархов, и эти решения получали, в силу этого, для русского православного сознания особый авторитет и значение. Собор же 1667 года, на коем принимали участие Патриархи Александрийский Паисий и Антиохийский Макарий, в сознании церковного народа на Руси, отмечен знаменательным наименованием «предела освященного Собора».

Прошли века, изменился коренным образом внешний строй и быт русского народа, но настроение православных русских людей, их исключительное благоговейное почитание автори-

тета Православных Патриархов Восточных не ослабело, не умалилось, не поколебалось.

Русская Православная Церковь, выполняя заветы Восточных Патриархов, в последние годы восстановила соборное строительство, — живым ключом забила в ней благодатная стихия соборности и с особенною силою осознала и почувствовала она вселенскую силу и значимость Православия.

Вот почему каноническое общение с Патриархами Восточными Православными так радует чад Православной Русской Церкви. Но любовь духовная не знает преград и препон. Она ищет непосредственного общения с лицами, пред саном и подвижниками коих она благоговеет и в ком чтит живых носителей начал Вселенского Православия, светочей неугасающей Правды Христовой на земле. Русская Православная Церковь горячо желает видеть Восточных Патриархов на IV Поместном Соборе, предположенном в конце текущего 1927 года.

И внимая голосу чад своих, Общее Собрание Членов (Пленума) Священного Синода 31 января 1927 года постановило: поручить Президиуму Священного Синода обратиться к Вашему Святейшеству с сыновнею мольбою — подъять на себя подвиг путешествия в г. Москву для участия на имеющем быть в последние месяцы текущего года Поместном Соборе Православных Церквей в пределах СССР. Великую и неотложную задачу ставит пред собою Православная Русская Церковь, устроая этот Собор, — окончательное и полное примирение с тою частью Русской Церкви, которая в последние 4 года находится в церковном разделении, весьма пагубном и плачевном.

Однако, по милости Божией, правда уже торжествует, собравшиеся тучи рассеиваются, и мир Церковный, всем вождельный, — уповаем и молимся — недалек. Великие надежды возлагаются на подготовляемый в конце текущего года Поместный собор, и тем большее значение получит прибытие Вашего Святейшества на сей Собор, для торжества мира Церковного и Правды Христовой, ко вразумлению всех колеблющихся и сомневающихся...

Священный Синод с сыновним дерзновением и любовью молит Ваше Святейшество презреть трудности предстоящего путешествия, ради великого духовного плода, от сего ожидаемого. Последуйте же Ваше Святейшество примерам своих славных предшественников, своим явлением и мудрым благодатным словом укреплявшим жизнь нашей Церкви. Момент, переживаемый ныне Русскою Православною Церковью, — велик и важен. Он настоятельно требует Вашего явления в центре нашей родины, г. Москве. Более точное определение времени Собора Священный Синод будет ожидать от Вашего Святейшества.

Само собой разумеется, что материальные издержки, сопряженные с путешествием и пребыванием в Москве, будут с любовью покрыты щедротами верующих, и изыскание их лежит на обязанности Св. Синода.

Уповаем, что наши мольбы, к Вашему Святейшеству окажутся не тщетны, и Святейший Синод П. Р. Церкви будет утешен получением радостного ответа в положительном смысле.

**Воззвание Общего собрания Членов Священного Синода к архипастырям, пастырям и всем чадам церкви Православной, о всемерном поддержании Высших Богословских Школ.**

Происходившее 30 января — 5 февраля текущего 1927 года Общее Собрание Членов Священного Синода, установив факт непрекращающегося внешнего роста синодального течения Православной Российской Церкви, с особенною отрадою и удовлетворением отметило развитие и укрепление просветительной церковной работы в Центре и на местах. Своею неотложною и первою задачею все ответственные деятели Православной Церкви ставят развитие и укрепление сознатель-

ного отношения всех верующих, особенно пастырей, к своему священому долгу православного христианина и к церковному строительству в новых, в высшей степени ответственных и сложных, условиях жизни. Развитие неверия и сектантства ставят ныне и пред пастырями и пред всеми верующими особенно важную и неотложную задачу — быть готовыми дать достойный надлежащий ответ о своем христианском уповании (1 Петр. III, 15). С небывалою силою возникает вопрос о под-

готовке пастырей Церкви, вооруженных необходимыми знаниями, и вместе—что особенно важно—проникнутых огнем просвещенной ревности о славе Божией и о спасении ближних. В такой исключительно важный и ответственный момент бытия Церкви Христовой, которую Спаситель приобрел Кровию Своею (Деян. XX, 28), Он—Божественный Пастырь-начальник—воздвиг пужных деятелей, право правящих слово истины Христовой,—воздвиг не только пастырей, но и учителей в дело служения и созидания Тела Христова.

Возродились и успешно действуют в Москве и Ленинграде высшие богословские школы,—Московская Богословская Академия и Ленинградский Высший Богословский Институт. Уже состоялся первый выпуск учащихся в этих школах, горящих стремлением все свои знания и способности и самую жизнь свою принести на благо и созидание Святой Христовой Церкви, подъять на себя святой крестный подвиг пастырства. Учащие и учащиеся в Академиях выступают на диспутах, защищая правду веры Христовой, выезжают в различные города и селения нашей родины с проповедью о Христе Спасителе, Который есть для верующих Божия сила и Божия премудрость (I Кор. 1,24). Растет и крепнет это Божие дело, но необходимы материальные средства. Существующие высшие богословские школы совершенно не обеспечены материальными средствами, терпят крайние лишения во всех отно-

шениях,—и в крове, и в пище, и в одежде, и в необходимых учебных пособиях. Единственное средство вывести просветительное дело из такого невозможного положения—доброхотная постоянная помощь верующих. И в этот священный и великий день Благовещения Архангела Пресвятой Деве, когда грешному миру возвещена радостная весть о воплощении Бога Слова для спасения и обновления истрадавшего человечества,—Св. Церковь взывает ко всем верующим, для кого дорого дело Христово, кто считает своим долгом исполнить завет Христов, содействовать тому, чтобы святылось и славилось имя Христово на земле,—прийти на помощь благовестникам имени Христова на родине нашей своею посильною материальною помощью. Из малых, от души подаваемых пожертвований, составит источник, который поддержит богословские школы в их неотложных материальных нуждах и предотвратит их закрытие,—от чего да избавит Господь.

Итак Священный Синод в нынешний великий день зовет Вас всех, возлюбленные чада Православной Церкви, к великому и святому делу—поддержанию богословского просвещения. Примите этот материнский зов Св. Церкви к сердцу, откликнитесь на него с усердием и любовью!

Доброхотна дателя любит Господь!

### Обращение Всесоюзного Миссионерского Съезда по борьбе с сектантством. Ко всем верующим в Господа Иисуса Христа Сына Божия.

В день Сретения Господня в центре земли нашей, в древней Москве, встретились мы, защитники и благовестники веры святой православной. Встретились, помолились, мыслями задушевными обменялись, и к Вам, братья, верующие в Сына Божия,—с евангельским словом обращаемся.

Впервые после революции работал наш миссионерский православный съезд. В царское время часто бывали эти съезды, но, скажем правду, бесполезно. В самом деле, основным способом борьбы с сектантством было разоблачение вредности сектанства с точки зрения государственной. Царский полипейский был решающим доказательством правды Православия. Сектантов не столько убеждали, сколько гнали... Богу слава и честь, в иных условиях собрались для работы мы! Согласно декрету отделения церкви от государства, свобода церковного строительства основывается исключительно на совести верующих. И мы, защитники веры Христовой, по совести обсудивши дело нашей миссии, обращаемся к совести вашей, православные, и к совести вашей, братья, ушедшие от этого единственно спасительного пути. Мы не ослеплены духом узкого церковного конфессионализма, мы не распаляемся фанатизмом казенного упорства в правоте некогда господствовавшей церкви. Нет, если мы неотступно стоим на святом православии и объявляем его единственным путем спасения, то лишь потому, что это засвидетельствовано Словом Божиим, проповедано духоносными апостолами, освящено кровью мученической, облагодетельствовано молитвами и подвигами угодников Христовых и навеки закреплено Вселенскими Святыми Соборами, коих вождем, мыслью, сердцем и волей был сам Дух Святой. И так: да услышит снова мир: в православии была, есть и вовеки будет вся правда, вся истина, вся глубина, вся красота, вся доброта откровения евангельского.

Вот почему, мы, Архипастыри, пастыри и верные святой церкви миряне, к Вашей душе, православные, зовем: Стояли и стойте в православии, не ищите правды там, где ее нет. В самом деле: именующие себя друзьями евангельской истины, но отлучающие себя от общения с церковью, они—обладают ли истиной? Ведь истина должна быть едина. Двух истин нет. Сектанты, отвергающие истину церкви, отошли от нее, и что же? Где их истина? Мы видим баптистов и евангелистов, молокан и адвентистов, хлыстов, толстовцев и т. д. Каждый из них будто бы истинен, но разве не едина, как мы сказали, истина? Православная церковь от Самого Господа Иисуса Христа приняла то, что пронесла через глубину веков и ныне является миру. Ее истина всегда одна, и слово ее об истине всегда едино. Не то у них. Бесконечные споры, бесконечные подразделения, тысячи слов об истине—и нет самой истины. Глядя на современное сектантство, вспоминаешь не ложное слово Господне: Царство, разделившееся на себя, погибнет.

Воистину в сектантстве гибнет сама единая истина Христова!.. Итак, слышите: Господь невидимо предостерегает. Как в ветхом завете люди сошлись на постройку вавилонской башни, чтобы через нее, а не через древнюю ветхозаветную церковь достигнуть неба, так и ныне собираются молокане и баптисты, толстовцы и евангелисты, чтобы, помимо новозаветной православной церкви, достигнуть неба. Но Бог разделил древних строителей вавилонской башни. Бог разделяет и строителей новой религиозной вавилонской башни. Царство их разделилось, царство их гибнет. Пусть же никто из православных не соблазняется их пышными словами, их внешним благочестием, отвергшимся внутренней силы, их льстивыми искажениями слова Божия! Надо, со всей твердостью, напомнить предостережения великого апостола, что сатана принимает вид ангела светлого, чтобы погубить неопытные и неутвержденные души.

И к вам, братья, сектанты, наше слово. Не затем, чтобы прогнать Вас, сказали мы сказанное. Нет, может быть резко слово наше, но правдиво. Не с вами, не с теми, которых, как и весь мир, пришел спасти Христос, боремся мы. Но—с тем искажением истины, которое вы исповедуете. Вы искушены. Некогда Христа искушал враг истины,—Божественный, учитель отверг искушение. Что же удивительного, что мы, люди тварные, немощные, не всегда умеем тотчас же распознать подкрашенную ложь? Но болящему надо сказать, что он болен, ибо нелеченная болезнь может привести к смерти. Движимые любовью к Вам, мы утверждаем, что дух Ваш болен искажением истины Христовой. Больной не всегда замечает болезнь. Вы также убеждены, что спасены. Но взгляните в самую глубину своего сердца и посмотрите: не тоскует ли оно о матери церкви, об ее ласке, о тишине, о теплоте ее таинств? Мы знаем, что многие из братьев Ваших, обратившихся к истине православия, свидетельствовали, как горело сердце их тоской об истинной церкви, как они старались заглушить эту муку пока, не будучи в состоянии терпеть внутренний разлад, они, наконец, возвращались в объятия матери церкви и в ней находили свой мир. Вернитесь и Вы! Здесь ждет Вас сам Христос в полноте любви своей. Вернитесь теперь, когда церковь свободна, когда белоснежная голубица Правды церковной не прикована золотой цепью к императорскому трону. Церковная жизнь наша возраждается, церковная жизнь наша обновляется! Мы хотим быть достойны той истины, которая хранится в недрах церкви, но которую мы должны теперь выявить новой, святой, чистой Христовой жизнью. Приидите и вместе послужим Христу!

Пастыри церкви православной, будьте снова апостолами, носителями их веры, их ревности, их чистоты. Пусть не бегут Ваши овцы в объятия лжи, понуждаемые забвением вами своего великого служения.

Пастыри церкви, не в личной только жизни являйте пример, но и в общественном служении своем. Службы церковные всегда должны быть пиром веры, восторгом души. Они всегда должны быть залиты светом одушевления, озарены огнями трепетной и сердечной молитвы. Но помните, что не одни Вы совершаете эту жертву любви, но и все вверенные Вашему попечению. Вот почему службы должны быть не только истовы, но и понятны, не только торжественны, но и внутренне доступны. Живое слово да будет сердцем службы — и тогда все сердца, насыщенные красотой православия, навеки будут соединены с Матерью Церковью.

И Вы, дорогие миряне, помните, что Вы не опекаемые, подначальные, бесправные только зрители, только слушатели. Нет! Вы — драгоценные и живые камни чертога церковного. Вы — братья наши, друзья наши, соратники наши. Примите же действительное участие и в службе церковной

Ц и р к у л я р н о .

..... Епархиальному Управлению.

Священный Синод Православной Российской Церкви в дополнение к разосланной 4 февраля с. г. грамоте Патриарха Иерусалимского Д а м и а н а от 25 декабря 1926 г. предлагает к исполнению постановление Общего Собора Членов Священного Синода от 1 февраля с. г.:

«Установить в пользу Гроба Господня ежегодный сбор в неделю Ва и й; в текущем году произвести этот сбор в неделю православия. Сбор направлять в Священный Синод для пересылки Иерусалимскому Патриарху».

Священный Синод надеется, что Е. У. приложит все старания, чтобы сбор на нужды Гроба Господня был произведен с тщательной подготовкой. Необходимо прочесть самому грамоту и разъяснить народу бедственное положение величайших христианских святынь и необходимость для русского народа своими жертвами поддержать православие в Св. Земле и этим еще более укрепить связь Русской Церкви с Матерью всех христианских церквей — Иерусалимской.

Ц и р к у л я р н о .

..... Епархиальному Управлению.

## РАЗ'ЯСНЕНИЕ НА СЛУЧАЙ НЕДОУМЕНИЙ И ЗАПРОСОВ.

Священный Синод, в непрестанном попечении о достижении мира церковного, — своим долгом поставляет раз'яснить всем сомневающимся и колеблющимся, что все, вызывающие у некоторых верующих недоразумения и сомнения, статьи, помещенные в издававшемся в 1922 году и начале 1923 года журнале «Живая Церковь», а равно и некоторые резолюции и уставы групп, неосмотрительно затрагивавшие догматические вопросы, должны считаться не более как личными взглядами тех или иных авторов или же частными взглядами тех или других отдельных групп.

Священный Синод в 1923 году упразднил все группировки, и в своей деятельности никогда не руководился и не руководится мнениями отдельных лиц и групп, но стоит исключительно на вселенской почве Св. Православия, на незыблемой основе Св. Писания, Апост. Предания, Святоотеческих Писаний и лучших представителей Православно-богословской науки, в неразрывном единении с Восточными Православными Патриархами. В послании Восточным Патриархам Священный Синод еще в августе 1923 года писал: «Ныне наши обновленческие группы принципиально признали делом первой необходимости полное примирение, и наша Церковь попрежнему есть Российская Православная Церковь, покоящаяся на незыблемом основании Св. Писания и Св. Предания. Восстановлен беспартийный, совершенно объективный орган Священного Синода Российской Православной Церкви».

В обращении Священного Синода к православному народу от 12 августа 1923 года мы читаем: «Болея за страдания Ваши и лица мира и единения церковного, мы, старейшие архипастыри и пастыри Ваши, в этот великий момент берем на себя святую задачу — вывести Церковь Божию из пучин волнения и человеческих страстей. Мы объявляем, что во главе правле-

и во всей жизни церковной, и вы сами убедитесь, что и Церковь дает не меньше духовного блага, чем даст сектантство, а безмерно больше.

Итак, все верующие в правду евангелия, слейтесь во единую православную семью. Стойте же на страже ее чистоты, единства, святости, правды. Да будет мир и любовь среди всех, призывающих Имя Божественного Искупителя. И тогда легка, радостна, прекрасна будет жизнь наша здесь, в юдоли странствования, а там в беспредельных обителях Вседержителя Бога ждет то, чего не видело око человеческое, чего не слухало ухо человеческое и что не приходило на мысль сердцу человеческому, что уготовал Бог, по слову пророка, любящим Его.

Да сподобимся же этих благ все мы по молитвам и представительству Преподобной Владычицы и всех святых. Аминь.

ния церковного отныне стоит Священный Синод Православной Российской Церкви, объявляем, что нет больше группировок, партийных разделений и разноименных церковных организаций, а есть Единая Святая Соборная Апостольская Православная Российская Церковь. В братском единении со святейшими Восточными Патриархами, мы становимся на страже нашего Св. Православия. Мы стоим на почве признания необходимых преобразований в бытовом укладе церковной жизни, — преобразований, уже давно намеченных нашими лучшими и старейшими архипастырями, учеными профессорами и богословами, и Предсоборными Собраниями и проводимыми в жизнь на Собраниях 1917—18 и 1923 г. Но мы свято, твердо и непоколебимо блюдем и будем блюсти до скончания нашей жизни чистоту учения православной веры, ее таинства и догматы. («Вестник Св. Синода Р. П. Ц.» 1923 г. № 1 и «Известия ЦИК» 12 авг. 1923 г.).

Священный Синод П. Р. Церкви 1925 г. по докладу прото-свитера П. Н. Красотина постановил:

«Признавая соответствующими церковному моменту постановления Собора 1923 г. и данное им направление церковных дел, Священный Собор признает отвечающим церковной пользе упразднение церковных группировок, произведенное августовским съездом 1923 года, одобряет переименование Высшего Церковного Совета в Священный Синод и признает целесообразной деятельность Священного Синода, направленную к церковному укреплению.

Священный Собор считает необходимым установить, что Православная Церковь, возглавляемая Священным Синодом, решительно отгораживается от таких безответственных церковных групп и деятелей, как прот. Красницкий, давно отошедший от основного церковного русла, или епископ Антонин, столь же давно не имеющий никакого отношения к Св. Синоду, и не отвечает ни за какие их выступления и действия, иногда даже бесславящие достоинство церковного сана».

И Священный Синод свидетельствует, что такое свое торжественное обещание об охране догматических основ православия он выполнял и выполняет свято и нерушимо, и впредь не отступит от этого единого спасительного пути Православия, что подтверждается неразрывным каноническим единением с Православными Автокефальными Восточными Церквями.

Ц и р к у л я р н о .

..... Епархиальному Управлению.

В октябре или ноябре месяце 1927 года состоится 4-й Всероссийский Поместный Собор в г. Москве. Приглашены на этот Собор Восточные Православные Патриархи. Священный Синод надеется, что на этом Собрании волею и разумом всех православно-верующих будут разрешены все нужды Церкви и изжито то разделение, которое губит Церковь.

Прилагаемое положение Священный Синод предлагает широко распространить среди епископата, духовенства и по приходам всех ориентаций, призывает всех объединиться и совместно готовиться к предстоящему Собору.

Священный Синод Православной Российской Церкви в непрестанных заботах о мире Церкви и о благе ее признал благовременным для подготовки верующих к предстоящему в 1927 г. Поместному Собору сообщить всем верующим следующие положения, которые должны лечь в основу работ по устройению мира в Российской Православной Церкви:

1. Соборность во всем церковном строительстве.
2. Единение с Православной Восточной Церковью, как выражение полноты и вселенскости православия.
3. Всемерное ограждение Св. Православия от всевозможных современных лжеучений.
4. Проведение в жизнь соборным разумом необходимых церковных преобразований, соответственно потребностям времени, на началах Св. Писания и Св. Предания.
5. Объединение всех сил Православной Церкви для заботы о поднятии религиозно-нравственного просвещения народа (открытие пастырских школ, духовное издательство, живая проповедь).
6. Полное невмешательство в политику.

**Для успешного осуществления этих основных положений Священный Синод признает необходимым:**

1. Прекращение всякого рода выступлений, порочащих ту или другую сторону и подрывающих авторитет Церкви в ее целом, и взаимное прощение всех бывших обид и разногласий.
2. Организацию объединений как духовенства, так и мирян для работы по устройению церковного мира.
3. Всемерное стремление всех православных верующих к соборному устройению церковной жизни на благо всей Православной Церкви, не отдельных только членов и групп и
4. Все дальнейшие пожелания и недоразумения подлежат обоюдному обсуждению, по мере развития работ в целях умиротворения Церкви.

**Выписка из протокола № 6 Заседания Священного Синода, от 28 января 1927 года, об удостоении свящ. К. А. Смирнова степени Магистра Богословия.**

С л у ш а л и:

Ст. 19.

Представление Совета Ленинградского Высшего Богословского Института за № 372, от 14 января с. г., о присуждении ученой степени Магистра Богословия прот.-проф. Ленинградского Богословского Института К. А. Смирнову, за представленное им рукописное сочинение «Сущность Христианства».

В заседании 16 декабря 1926 г. Совет Ленинградского Богословского Института слушал публичную защиту прот.-проф. К. А. Смирновым своей диссертации. Официальными оппонентами выступали проф. И. Д. Холопов и прот.-проф. А. И. Боярский. Совет признал защиту удовлетворительной и постановил присудить прот.-проф. К. А. Смирнову степень Магистра Богословия и сделать об этом представление в Св. Синод.

Отзыв о сочинениях проф.-прот. К. А. Смирнова, представленных на степень Магистра Богословия проф. И. Д. Холопова. Отзыв о диссертации проф.-прот. К. А. Смирнова «Сущность Христианства» протопресвитера А. И. Боярского. *Singulum vitae*. Проф.-прот. К. А. Смирнова с указанием его трудов и тезисы его диссертации «Сущность христианства».

В бывших по вопросу о присуждении прот.-проф. К. А. Смирнову степени Магистра Богословия суждениях по докладу Члена Св. Синода Профессора С. М. Зарина, Священный Синод принял во внимание серьезное образование и незаурядную научно-литературную продуктивность прот. Смирнова, выразившуюся в ряде ученых философских и богословских работ (в том числе и некоторых напечатанных), и непрекращающаяся до настоящего момента. С другой стороны, Св. Синод обратил внимание на тот факт, что в диссертации, представленной на степень Магистра Богословия, и в некоторых других произведениях магистранта иногда проводятся взгляды, не согласные с установившейся богословской традицией и даже идущие в разрез с основными положениями обновительного движения в Православной Церкви. Однако, после бывших суждений, Св. Синод признал наличие таких взглядов в самостоятельной богословско-философской работе понятным и естественным выражением и проявлением, допустимой и неизбежной, в известных границах, свободы бого-

словского мнения, заповеданной православной науке авторитетнейшими выразителями православной богословской мысли — св. отцами Церкви и лучшими нашими богословами-профессорами прежних Академий, как залог прогресса богословской мысли.

П о с т а н о в и л и:

Ст. 19.

Утвердить представление Ленинградского Высшего Богословского Института о присуждении протоиерею К. Н. Смирнову степени магистра богословия за совокупность его богословских трудов, но с тем, чтобы при напечатании сочинения «Сущность Христианства» обязательно были приняты во внимание замечания официальных рецензентов, и соответствующие места подвергнуты переработке.

Ц и р к у л я р н о.

..... Епархиальному Управлению.

Священный Синод Православной Российской Церкви, во исполнение определения Общего Собрания Священного Синода, от 1 февраля текущего 1927 года, препровождает воззвание от имени Общего Собрания Св. Синода к Архипастырям, Пастырям и всем чадам Православной Церкви о необходимости всемерного поддержания существующих Богословских Школ. Означенное воззвание Священный Синод, согласно постановлению своему, от 4 февраля с. г., предлагает прочитать за богослужением в каждом храме в канун и в самый день Праздника Благовещения 25 марта с. г., сопроводив это прочтение соответствующим поучением, и обязательно произвести сбор на нужды богословского просвещения за богослужением в означенный день, непосредственно после прочтения прилагаемого возвания и соответствующего поучения. Собранные суммы незамедлительно в недельный срок Приходский Совет озавотитесь препроводить непосредственно в Просветительный фонд при Священном Синоде. (Москва, 10, 2-й Троицкий пер., д. № 6, Священный Синод).

Сообщая о сем ЕУ к неуклонному исполнению, Священный Синод предлагает ЕУ отнестись к означенному мероприятию Общего Собрания Членов Св. Синода, вызванному неотложной нуждой Высших Духовных Школ и важностью просветительного дела, — с полным вниманием и, со своей стороны, принять все зависящие меры к тому, чтобы однодневный сбор на поддержание богословского просвещения прошел 25 марта, в день Благовещения, с наибольшим успехом, памятуя, что этот сбор должен дать главный источник на содержание высших богословских школ.

Ц и р к у л я р н о.

..... Епархиальному Управлению.

Расширенным Президиумом Священного Синода, от 4 февраля текущего 1927 года, постановлено: для изыскания средств на издание противосектантской литературы, во исполнение постановления Всесоюзного Миссионерского Съезда, бывшего в Москве 2 февраля с. г., производить во всех Церквях, подведомых Священному Синоду, однодневный сбор в неделю Крестопоклонную.

Сообщая о сем ЕУ к сведению и исполнению, Священный Синод предлагает ЕУ, со своей стороны, принять зависящие меры к наиболее успешному проведению означенного сбора, который должен предвшаться по всем Церквям соответствующим поучением, с разъяснением всей важности и необходимости идейной борьбы с растущим сектанством, искажающим и затемняющим истину Святого Православия и пользающим, в целях широкой пропаганды, изданием многочисленных листовок, брошюр и журналов.

**Протокол заседаний Всесоюзного Миссионерского Совещания 2—4 февраля 1927 года.**

П р и с у т с т в о в а л о 62 чел.

В 6 часов вечера 2-го февраля 1927 года в зале заседаний при Священном Синоде Российской Православной Церкви Митрополитом Благовестником Александром (Введенским), Всесоюзное Миссионерское Совещание объявлено открытым. Присутствует 33 архипастыря, 32 клирика (протоиереи и священники), 4 мирянина, приехавших от епархий, представители

обновленческих общин г. Москвы, студенты Московской Бого-словской Академии и допущенные гости—верующие граждане г. Москвы. В переполненном обширном помещении пропета молитва Св. Духу, после чего Митрополит-благовестник произнес речь, в которой обрисовал современное положение сектанства, его генезис и социальную сущность по сравнению с православием, и вместе с тем выяснил насущную необходимость борьбы с сектантством, как уродливым отображением православия, каковая необходимость налагает на открывающееся совещание обязанность указать новые методы этой борьбы на местах.

По окончании речи объявлен перерыв до 10 ч. утра 3/II—1927 г.

### 3/II—27 года.

В 10 ч. утра заседание возобновляется.

Митрополит Александр оглашает поступившие телеграфные приветствия: 1) Из Хабаровска от ЕУ; Приходского Совета Кафедральной Общины и сестричества и 2) Из Оренбурга, от кружка активных работников обновленчества, и предлагает избрать президиум Всесоюзного Миссионерского Совещания.

**И з б р а н ы:** Председателем Митрополит Александр (Введенский). Товарищами Председателя: Митрополит Виталий Тульский и Архиепископ Александр Самарский. В Секретариат: Епископ Августин Терский, Прот. Уфимцев и прот. И. Мальцев.

Заслушаны доклады профессора Белоликова: «Типы современного сектанства» и следующий доклад протоиерея А. Эндеки: «О методах борьбы с сектантством».

Объявлен перерыв до 6 ч. вечера.

В 6 ч. вечера заседание возобновляется прениями по докладу и попутно делаются доклады — доклады с мест.

В прениях выступали: Прот. Благонадеждин, обращающий внимание на то, что в полемике с сектантами необходимо избегать неточных выражений. Прот. Остроумов дает сведения о состоянии Тульской епархии и миссионерской работе в ней и рекомендует иметь в епархиях определенную Миссию, устраивать благотворительные курсы, уездные и епархиальные, издавать соответствующую литературу и иметь информационное Бюро. Прот. Адаменко говорит о том, что сектанство требует особой заботы к себе со стороны Православной Церкви. Врачевать его нужно примером собственной жизни, осмысленным совершением богослужения, по возможности на понятном языке и без произвольных сокращений. Рекомендует применить на практике общую исповедь, частое причащение, организовывать кружки ревнителей, вводить общее пение во время церковных служб и во вне богослужбное время пение духовных стихов. Протопресвитер Красстин рекомендует новые подходы к душе человека, а не стричь от Слова Божия то, что нравится нам или сектантам. Он всецело присоединяется к советам прот. Адаменко. В Московской Духовной Академии он, как профессор пастырского богословия, давно уже рекомендует новые приемы пастырской работы, в основу которых положены непосредственные подходы к душе человека. Прот. Молчанов с Кубани обрисовал положение миссии в своей епархии и просит Свящ. Синод Рос. Прав. Церкви по возможности в срочном порядке информировать Епархиальные Управления о тех или иных предположениях сектантов, если об этом будет известно Св. Синоду, какие они имеют ввиду по отношению к той или иной епархии.

Арх. Николай Гдовский. Миссионерский съезд самым своим стремлением вести борьбу с сектантством доказывает, что обновленчество нельзя смешивать с сектантством. Мы, заявил он, ведем борьбу не с сектантами, а с сектантством. Он рекомендует обратиться ко всем сектам с особым посланием от имени Миссионерского Съезда с призывом—не отделяться от руководства прав. Церкви. Прот. Мальцев из Череповца. Ввиду непримиримости сектантов, борьбу с ними вести необходимо. Хотя православное население не понимает идеи Миссии, миссионерам надлежит развивать свою работу. Чтобы уяснить народу идею современной миссии, необходимо обсудить вопрос о миссионерах и миссионерских мероприятиях во всех Приходских Советах, и, если можно, то—и на общих собраниях прихожан. Прот. Перепелкин (из Пензы) рекомендует антропологические взгляды на низы, т.-е. прежде всего надо понять душу того, с кем беседуешь. Между душой человека и христианством существует связь таинственная: «душа по природе христианка». Если человек болен грехом, то христианство есть рецепт против этой болезни. Под Словом Божиим есть духовно-нрав-

ственный фундамент, на который нужно положить стены из Слова Божия. Он рекомендует богослужение на понятном языке. Считает лучшим переводом литургии Св. И. Златоуста перевод Петровского, изданный по благословию Святейшего Синода в Одессе в 1914 году.

Протоиерей Вознесенский из Уфы свидетельствует, что еп. Андрей б. Уфимский (князь Ухтомский) называет староцерковников плутами. В настоящее время он увлекается баптизмом, а был момент, когда он «перемазывался» в беглоповство. Вот к чему приводят пути староцерковничества.

Епископ Николай Армавирский демонстрировал новые методы ведения бесед с сектантами. Не прибегая к помощи исключительно Св. Писания, а путем диалектики, он рекомендует непосредственный подход к душе человека в этих беседах, — а службу Божию просит совершать на понятном языке.

Митрополит Петр Сибирский просит обратить внимание на то, что сектанты любят использовать в целях своей пропаганды площади, базары, постоялые дворы, мельницы и другие места скопления народа. В этих местах нашим ревнителям православия надо развивать свою работу.

Объявляется перерыв до 10 часов утра.

### Заседание 4 февраля.

Заслушан и принят текст обращения Всесоюзного Миссионерского Съезда по борьбе с сектантством ко всем верующим в Господа Иисуса Христа Сына Божия.

### Избирается Центральный Миссионерский Совет.

1) Митрополит Благовестник Александр (Введенский), 2) Митрополит Петр Сибирский, 3) Митрополит Иосиф Белорусский, 4) Митрополит Корнилий Воронежский, 5) Архиепископ Николай Гдовский, 6) Архиепископ Александр Самарский, 7) Архиепископ Алексей Смоленский, 8) Протоиерей К. Смирнов, 9) Профессор-протоиерей Т. Попов, 10) Прот. Уфимцев, И., 11) Прот. И. Мальцев, 12) Прот. Остроумов, 13) Прот. Акципетров, 14) Прот. Н. Перепелкин, 15) Прот. А. Эндека, 16) Прот. В. Молчанов, 17) Прот. В. Адаменко, 18) Профессор В. З. Белоликов, 19) Н. М. Элиаш, 20) В. Смирнова.

В президиум Центрального Миссионерского Совета избраны: Председатель Митрополит Благовестник Александр. Архиепископ Николай Гдовский, Профессор В. З. Белоликов, Прот. К. Смирнов, Прот. Остроумов, Прот. Акципетров, Прот. Эндека.

Заслушано заявление Профессора Белоликова о предпринимаемом издании конспектов против-сектанских бесед.

Прот. В. Молчанов вносит предложение об издании брошюры «Новшества тихоновцев или так называемых староцерковников».

Съезд предполагаемые издания одобряет.

Заслушивается заключительное слово Председателя Миссионерского Совещания Митрополита Александра с пожеланием всем работникам съезда успеха в проведении намеченных съездом мероприятий.

В заключении был отслужен молебен, на котором испрошено благословение Господа Бога на предстоящие тяжелые апостольские труды членов съезда и всех работников миссии.

Ц и р к у л я р н о .

### ..... Епархиальному Управлению.

На складе Священного Синода в ограниченном количестве имеются книги Св. Писания Нов. Завета и частично Ветхого Завета (пятокнижие) по цене от 40 коп. до 1 рубля.

Если Епархиальное Управление пожелает сделать запас таковых книг для нужд епархии, то следует поспешить с соответствующим заказом на имя Издательского Отдела Священного Синода.

Условия выписки: по получении 50%, заказ высылается наложенным платежом. Пересылка за счет покупателя. При выписке на сумму свыше 10 рублей, делается скидка в 15%, при выписке на 100 рублей, сверх указанной скидки, пересылка принимается за счет отправителя.

Принимаются заказы на приобретение и других книг богослужебного и богословского содержания по особому предварительному запросу и соглашению.

Просьба—осведомить о вышеизложенном все подведомственные Е. У. учреждения и церковные общины.

## ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

### МИССИОНЕРСКИЙ ОТДЕЛ.

#### Подлинный лик Сектантства.

(Обзор сектантских журналов).

«Никогда Евангелие не проповедовалось так сильно, как в наши дни, но и никогда под лозунгом Евангелия не распространялось столько лжеучений, как именно теперь».

История миссии говорит, что безрезультатность нашей миссии против сектантов часто зависела от того, что миссионеры не знали подлинного лика своего противника и поэтому часто «били по воздуху», напрасно тратя и время и энергию, и напрасно раздражая своих противников и тем углубляя яму раздора. В полемической борьбе ценно то, когда указывают правду; самый ярый противник будет относиться иначе, когда услышит и увидит, что ему указывают на действительные его недочеты и действительные причины разделений.

Возрождая православную миссию против организованного, неуклонно стремящегося к цели противника, приступая к работе тогда, когда наша церковь, волею судеб Божиих, поставлена в новые условия своего существования, лишена поддержки государственной власти, которую она неизменно пользовалась в борьбе с инакомыслящими, и теперь должна вырабатывать новые методы борьбы с ними, базирующиеся на новом направлении церковной жизни в СССР и на новом положении и характере направления и сектантских движений, мы должны учесть это обстоятельство. Мы не бьем панику, когда говорим, что сектантство усиливается количественно и растет за счет православия: это печальный факт, подтверждаемый и статистикой сектантства, как в сектантских журналах, так и донесениях с мест, переходящих иногда в открытый вопль о помощи особенно со стороны бедного сельского духовенства. Когда мы прислушиваемся к этим воплям, когда внимательно прочитываем сектантские журналы, когда беседуем с самими сектантами и церковными деятелями на местах, мы выносим впечатление, что сектантство не только увеличивается количественно, но делает шаги вперед и в смысле изыскания новых методов пропаганды своего учения, эволюционизирует свою доктрину, изучает то, на чем прежде базировалась наша миссия, наша наука, вскрывает там слабые стороны и пользуется ими. Нет, обновленчество, очищая церковь от исторических наслоений, заслоняющих вечный лик Христов, показывающее миру подлинное христианство, должно, обязано выступить на защиту, православия, поставить эту защиту одной из важнейших своих целей, употребить все усилия, чтобы сначала приостановить этот поток сектантства, а потом начать работу по возвращению отпавших чад в лоно своей Церкви. Трудная, прямо титаническая работа требуется в этом направлении, но это не должно смущать обновленцев. Что же нужно нам сделать на первых порах, с чего начать эту работу? С изучения сектантства в его новых формах исторического существования, изучения подлинного сектантства. И прежде мы не достаточно точно знали его, а теперь и совсем не знаем. Прежние учебники и руководства пригодны лишь для изучения религиозных основ сектантства, для изучения же современных движений сектантства, его социально-политических основ они не пригодны. Нам необходимо изучить прежде всего то, что пишут сектанты о себе самих, что открывают они в своих журналах. Так как их журналы издаются при их центральных управлениях, то их можно считать официальными изданиями, в которых неправды о себе они написать не могут. В этих журналах мы можем почерпнуть сведения о вероучении известной группы, об опытах раскрытия и популяризации его, о новейших движениях, в сектантстве, о новых методах их пропаганды, о взаимоотношениях между ними, о событиях их внутренней жизни и об их политических и социальных воззрениях. Нам могут возразить: наше ли дело касаться политических и социальных воззрений сектантства. Да, мы обходили бы их мимо, как чуждое нам, если бы не было 2-х оснований касаться их. Обновленчество, провозгласившее аполитичность церкви, требующее от своих последователей лояльного отношения к власти, полагает, что всякие

нарушения этих 2-х основных принципов, со стороны какой бы то ни было религиозной организации они ни исходили, отдаляют установление нормальных взаимоотношений между властью и религиозными объединениями и набрасывают тень подозрения на религию вообще, поскольку таковая по самой природе ее считается консервативной и контрреволюционной. Это не значит, что православная церковь следит за убеждениями сектантов. Нет, она только убеждает сектантов быть искренними в своих исповеданиях и отношениях к власти. Это, т. е. принципиальное основание. Затем не безизвестны факты особого декларирования сектантами своих революционных заслуг, при чем ими в этих декларациях делают открытые кивки в сторону православной церкви.

Говорить о сектантстве мы будем не какие-то измышления, равно, как и будем базироваться не на старых материалах, чтобы не повторять уже известного и не оперировать с мертвым материалом. Мы берем их современные журналы и по ним будем следить за тем, что они сами говорят о себе, будем по возможности говорить их собственным языком: тогда мы выявим действительно их подлинный лик, потому что, сами они по себе в своих официальных органах, разумеется, будут говорить только правду.

Мы остановимся на следующих журналах «Баптисте» — органе — баптистов, «Христианине» — органе «Евангельских христиан», «Вестнике духовных христиан-молокан» — органе молокан, и «Голосе Истины» и «Благовестнике» — органе адвентистов 7-го дня.

Баптизм — всемирная организация, насчитывающая свыше 12 миллион. крещеных по вере последователей, из коих на Россию падает свыше 1.000.000, — главной своей задачей ставит — дело миссии, дело пропаганды своего учения не только среди христиан, но и среди мусульман и язычников. Начало своего движения баптисты относят ко временам апостольским (№ 2—25 г., стр. 8.) и горделиво говорят, что «имя баптиста прославлено во всем мире» (там же). В «Манифесте Всемирного Союза баптистов баптистскому Братству, другим братьям во Христе и всему миру», изданному в Стокгольме в 1923 г., изложены основные принципы баптизма: свобода отдельных организаций, неприемлемость для них церковной идеи священства, по которой священство, как класс, наделяется особой, специальной властью передовать благодать, требование точного исповедания веры, как необходимое условие для крещения, и в связи с этим признание крещения младенцев совершенно несовместимым с идеалом духовного христианства, отрицание в принципе обрядов и таинств, отстаивание религиозной свободы в широком смысле этого слова; стремление очистить всю христианскую жизнь путем создания общества верных и совершенных христиан, признание в промышленности преимуществу кооперативной деятельности пред конкуренцией; желание установить во всем мире посредством международных трибуналов, мир в промышленности и домах (№ 3—25 г.). Известный баптист Гордон Бекер писал следующее: «Сейчас баптисты количественно — самая большая протестантская секта, количественный рост баптистов превосходит все другие крупные, религиозные общины, и влияние их значительно больше, чем их количественная сила. Я верю, что великая битва XX в. будет последним сражением, в котором участвуют, с одной стороны, католичество, православие и другие, а с другой стороны, индивидуальное человеческое сознание. И, когда я смотрю, чтобы увидеть, где я найду прежних людей, которые будут защищать права человеческой личности, то мой взор останавливается на баптистах. Наковальня, о которую католический и православный молоток разбивается вдребезги, — это, баптистское сознание. Я хотел бы, чтобы весь мир противопоставил баптистское сознание другим религиям. «Взоры всех христиан обращены на нас. От нас ожидают многого».

В своей речи на Стокгольмской конференции 1923 г. представитель русских баптистов Павлов охарактеризовал рус-

ский баптизм, как самобытное русское сектантство, развившееся на почве молоканства, полемизируя в то же время с прежним взглядом на него, как явление наносное из-за границы. «Современный баптизм, говорил он, пережил все гонения, бури, а из революции он вышел теперь еще более расширенный количеством последователей и является в данное время наиболее могущественным по своей организованности религиозным движением, в противоположность православной Церкви, раздираемой внутренними спорами. Падение великого Вавилона уже совершилось: все, что происходит теперь, это,—последние конвульсии и некоторое движение по инерции». Какая же польза от этого баптизму? Свидетельствуя, что у баптистов нет в России прекрасных помещений для молитвенных собраний, Павлов говорит буквально следующее: «Мы верим, что у нас имеется много молитвенных домов в России. Это православные церкви, которые теперь пусты и будут наполнены, когда перейдут к нам, переданные добровольно баптистам прежними прихожанами» (№ 3—1925 г., стр. 7). Видите, до чего доходят баптисты в своих признаниях, разнесшихся по всему миру.

Миссия, т.-е. посылка благовестников для проповеди евангелия, признана делом первостепенной важности и на Украинском Съезде, в мае 1925 года и на Пленуме Совета Союза в конце 1925 г., при чем на первом Съезде было постановлено: подчинить делу миссии все другие отрасли христианской действительности и сосредоточить на нем все внимание, принять все меры к поощрению членов общин и более усердным пожертвованиям, разъясняя им всю важность этого дела (№ 4—5 1925 г., стр. 4). Средства, поступающие от общин на дело миссии, являются забронированными и из них нельзя уделить ничего даже для голодающим (№ 4, стр. 56).

Определяя задачи баптизма в СССР в 1926 г., баптисты пишут: «Несомненно, в начинающемся бесшумном, но мощном процессе духовного пробуждения русского народа руководящая роль принадлежит баптистам. Русские баптисты с честью носят свое славное имя и пользуются в широких слоях народа репутацией стойких и последовательных поборников восстановления древле-апостольской церкви». Поэтому, в 1926 г. предполагалось было благовестию евангелия уделить побольше внимания; благовестие должно охватить все новые и новые места. Благовестие среди христиан-инородцев (армяне, грузины, осетины и т. д.) будет уделено большее внимание, чем до сих пор. Лозунгом 1926 г. должно быть: «Христос — для язычников и магометан, живущих в СССР». Образ Македонянина из Деяний Апостольских, говорит от лица этих язычников баптистам: «прийди и помоги нам». И вот баптисты посылают в настоящее время, кроме братьев из центра, 60 постоянных проповедников, которые должны обехать весь Союз для проповеди евангелия. Средства на содержание этих благовестников дают верующие-баптисты. В смету Союзного Совета внесено по 65 к. от каждого баптиста в год и на эти незаметные для каждого пожертвования, баптисты делают большие дела. Часть средств они получают из-за границы — Америки. Анализ журналов показывает, что этому «материальному» служению (по терминологии баптистов) баптисты уделяют весьма большое внимание, считая его одним из важных плодов спасающей веры. Баптисты мечтают о десятине, т.-е. отделении десятой части доходов каждого баптиста на дело церкви, но не проводят своих мечтаний так настойчиво, как делают это адвентисты.

Разбирая одно письмо из Кавказа, журнал пишет: «Жаль, что корреспондент умолчал и не сообщил нам, в какую цифру вылилось «продуктирование» духовных чувств членов Церкви в сторону материального служения». Здесь мы могли только наблюдать отражение солнечного луча в стеклышке поставленной на столах посуды. Но нам нужен не только блеск отражения, но и проявление силы. Что же может быть мерилом духовного роста и успеха? А вот в Москве кассовый оборот общины выразился в 20.000 р., при чем в состав общины входят небогатые труженики. «Солнечный луч своим блеском режет глаза, но и вызывает жизненные соки из почвы», — говорит автор (№ 3—4, 1926 г., стр. 29). Об этом же говорилось на назидательном съезде в Омске в 1925 г., где Гольцев, указав в ярких, жизненных примерах на необходимость материального служения, подчеркивая мысль, что почитание Бога должно быть не на словах, а на деле, и оттеняя мысль, что нельзя говорить о жертвованиях на нужды Церкви, ибо жертвовать можно только ни-

щим, а нужно говорить о материальном служении (№ 6—7—1925 г., стр. 37). О вот что говорит о необходимости материального служения специальная статья в № 2 за 1925 г. «Материальное служение должно определяться: 1) достатком не ниже десятины, 2) равномерностью, согласно достатку каждого и 3) расположением сердца». «Служение по расположению сердца всегда выше десятой части; десятая часть — это доля, не подлежащая обсуждению, а затем следует столько, насколько бывает расположено сердце верующего. Отсутствие всякого материального служения всегда служит признаком служения мамоне, служение ниже десятой части является служением по скупости. Участие верующих в деле Божиим своими материальными средствами является не обязанностью их, а преимуществом, данным им от Бога». (Стр. 11).

Что же еще, кроме миссии, выставлено на знамени современного баптизма? Наилучшая организация общин, качественное улучшение их, организация юношества, на которое делается натиск атеизма, организация сестер для практического служения Церкви, расширение и удешевление издательства, поднятие музыки и пения и борьба с теми отклонениями от нормальной жизни, какие вносят в жизнь баптистов другие религиозные движения, родственные с баптизмом по духу. Все эти вопросы ставились на страницах журнала, на съездах и т. д. Прекрасно понимая, как важно для христианства сохранить «молодые побеги», — баптисты организовали Всемирный Союз баптистской молодежи, в состав которой входит и организованная баптистская молодежь России. Союзом был созван конгресс, и вот как журнал определяет главную цель этого конгресса. «Конгресс должен определить положение баптистов в будущем, но баптисты и будущность значит: баптисты и молодежь, баптисты, сохранив должным образом молодежь, сохраняют себе будущность» (№ 3—4 1926 г., стр. 18). В 1925 г. секретарь Всемирного Лондонского Конгресса баптистов, д-р Шекспир, сказал: «Мне кажется, что Евангельская и духовная жизнь континента Европы тяготеет к баптистам, учению и братству», а в 1923 г. председатель Всемирного Союза, д-р Рашбрук, говоря о России, заявил: «Действительно, перемены и конфликты в России и других странах кажутся конфликтами между баптизмом и атеизмом». Журнал добавляет: «Через другой промежуток в 18 лет можно будет узнать, так ли это» (№ 3—4, стр. 19). Молодежи должно быть предоставлено известное творчество в разработке поставленных вопросов. Молодежь может предпочитать «via moderna», но я не думаю, — говорит автор этой статьи, что по дороге к дому не надо справляться, старая ли это дорога или новая, если только она действительно ведет к дому» (стр. 19).

Понимая, какое прекрасное и надежное средство для пропаганды представляет печатное слово, баптисты, как и другие сектанты, возобновили свои печатные органы и стремятся к наилучшей постановке издательства и удешевлению его. Касаясь общего содержания журнала, мы должны отметить, что баптисты стремятся к систематизации своего вероучения, изложению их в определенных символах, без придания им пока авторитета общеобязательности, борются пером с своими противниками, в том числе и православием. Из этих противников их они останавливают свое внимание на адвентизме, евангельских христианах и особенно т. н. пятидесятниках, именуемых ими т р я с у н а м и, против которых помещаются статьи почти в каждом номере журнала. Против православия они печатают в высшей степени тенденционные экскурсы в историю церкви и выхваченные произвольно места из писаний Св. Отцов и учителей Церкви, благоприятствующие их учению. Чтобы показать, насколько тенденциозны эти исследования, я приведу только несколько цифр их хронологии «православных нововведений»: крещение младенцев — в 324 г., поклонение кресту — 688 г., причтение к лику святых — 880 г., устав обедни — 1100 г., установление исповеди — 1915 г., введение просфор — 1415 г., вера в предание — 1564 г. Нелепость такой хронологии очевидна для каждого. Указанное доказывает, что баптизм изыскивает новые пути нападков на православие, стараясь подорвать его авторитет на основании истории и св. Предания. Мы видим, что баптисты изучают творения св. Отцов и пользуются ими в полемике, напр., с пятидесятниками.

Большую опасность для баптизма представляют движения пятидесятников и т. н. евангельских христиан. Первое представляет из себя мистическое движение среди баптистов

против излишнего формализма баптизма. Второе, о котором будет речь ниже, почти тождественное с баптизмом по внутреннему содержанию, разлагает баптистские общины, принимает к себе всех отлученных и караемых в баптизме и тем подрывает его дисциплину. Глава этой секты — Проханов — произнес однажды следующие слова: «Не умру, пока не перешагну через труп «Баптистского Союза» и эти слова проводит настойчиво в деятельности этой секты.

Из журнала мы можем почерпнуть сведения о том, что баптизм, увеличиваясь количественно, не всегда достигает качественного улучшения своих последователей.

Часто мы встречаем жалобы на недостаток духовной жизни общин, упадок материального служения. Но вот мы встречаем и статистики отлучения от общин. В Песковской общине баптистов, за 35 лет ее существования, крещено было 463 человека, из коих умерло за это время 88 человек, отлучено — 83 человека, т. е. почти 20%.

Относительно социально-политических воззрений баптистов по их журналу можно сказать следующее. В № 1 за 1925 г. был напечатан манифест баптистов, в коем относительно воинской повинности вопрос решался в смысле предоставления свободы совести каждого в выборе служить или не служить — принцип, конечно, весьма шаткий, потому что совесть баптистов в этом отношении должна говорить одно.

В манифесте Стокгольмской Конференции 1923 г. баптисты проводили принцип отделения Церкви от государства, и заявляли, что они, как верные граждане и подданные, должны повиноваться государственным законам. По вопросу о международных отношениях баптисты высказываются за разрешение конфликтов особыми трибуналами, высказываются против тайной дипломатии и эгоистических махинаций и национального эгоизма, как ужасного зла, заявляют себя глубокоубежденными противниками войны, поэтому Стокгольмский Конгресс обратился к правительствам всего мира с призывом поставить себе задачей поддерживать мир. Но опять-таки в этом вопросе баптисты приписывают себе исключительную роль: «Мир теперь стоит на распутьи. Вопрос в том, пойдет ли он по пути порядка и мира, блага и веры, или пойдет по наклонной плоскости разрушительного скептицизма. Мы верим, что передаваемая баптистами в простоте благая весть — Евангелие нравственной жизни — найдет себе отклики в этом новом мире».

Таков в своей сущности современный баптизм.

Из сказанного ясно, что православие имеет в нем противника, действующего организованно, систематически, неуклонно, а иногда и беззастенчиво.

Обратимся, далее, к секте молокан, именующих себя «духовными христианами».

Перед нами ценный памятник для характеристики этой секты — письмо секретаря Совета Ленинской общины духовных христиан — Гончарова, опубликованное в журнале «Антирелигиозник» (№ 1—1926 г.). В этом письме он так определяет, что такое истинное духовное христианство. «Истинное духовное христианство, короче — духовное христианство и, наконец, просто христианство, так как оно не может быть не истинным, не может быть не духовным — есть единая, вечная, универсально-абсолютно-космическая религия истины, религия знания, т. е. религия разума или синтеза всех вероисповеданий со всеми науками, искусствами и философиями, как многих сторон многогранной, но единой истины единства о единице божьей триединой». Эта религия свободна от суеверий, как религия знания, исповедания бога в духе и истине. В этой только религии может существовать драгоценная независимость духа и мысли, потому что в основу жизни положена на первый план любовь, а не верования и понимания, и движение вперед к бесконечному совершенству духа не тормозится никакими наемными жрецами, голос истины не защищается никакими соборными символами веры и пред каждым стремящимся лежит свободный путь к лучезарным горизонтам бесконечной истины, для поклонения Отцу и духу и истине». По отзыву известного сектанта Трегубова, в настоящее время число молокан доходит до 2.000.000. В религиозном отношении они считают себя самыми свободлюбивыми христианами, так как они отрицают букву Библии, толкуя ее духовно, иносказательно, отрицают также все внешнее богослужение, все обряды и догматы, предоставляя себе полную свободу мыслить о Боге

Христе по своему разумению: признавать Бога личностью или мировой силой, признавать Христа Богом или человеком, признавать его воскресение и другие чудеса буквально или духовно, иносказательно, отрицают водное крещение и преломление хлебов и т. д. В вышеприведенном письме Гончарова различается Иисус Назарей от Христа Логоса. Иисус Назарей представляется «знающим, помазанником», т. е. носителем духа разума, воплощенного в нем, который он называл «Христом» («Антирелигиозник» № 1, стр. 84).

Из тех сведений о молоканах, которые мы почерпаем из журнала «Балтист» («Единство церкви и молоканство»), и которые совпадают с вышеприведенными сведениями Трегубова, мы узнаем, что молоканство имеет в своей среде людей самых различных направлений. «Отрицатели воплощения Христа, жизни, смерти и воскресения Христа во плоти, Христа грядущего, воскресения мертвых и грядущего суда, сплошь и рядом встречаются в молоканских общинах. В молоканских кругах широко и свободно обсуждаются вопросы расхождения учения Христа с учением апостолов. С молоканских кафедр нередко несет благозвучие о Христе-человеке, равном Будде, Магомету и Толстому» (№ 5—6 1925 г., стр. 13). «Многие просвещенные молокане не долюбивают Ап. Павла», «велеречиво толкуя о его «расхождении» с другими апостолами, молокане вычеркивают из Нового Завета аттестацию Петра, который изложение заповедей Христа подтверждает ссылкой на авторитетное имя Павла (II Петра III. 15—16)». Зайцев (молоканин), как видно из старого молоканского журнала «Духовный Христианин», подрывает среди молоканской молодежи авторитет ап. Павла, доказывая ей самозванство Павла, лживо присвоившего своим толкованиям Господнюю санкцию, а Кулинов, Желтов и Третьяков — всевозможными доводами внедряют в молоканские виноградники неверие в Грядущего, в загробную жизнь и грядущий суд, раскатистым смехом надмевающей мудрости проповедуя: «Напрасно... глупцы Содомской Лозы... не ждите... (там же, стр. 14—15). След «свободолубие» молокан совершенно разорвало их догматическое единство и бросало их от пантеизма к деизму, от христианства к чистому толстовству и т. д.

Молокане признают для себя обязательным только нравственное учение Христа, понимая его в толстовском духе; одно только объединяло молокан — торжественное общее лобзание, коленопреклонное пение ветхозаветных псалмов и неудержимо ягучая ненависть ко всякому религиозному действию, напоминающему прошлое православие (за исключением т. н. «донского толка»).

В социально-политическом отношении молокане стремятся к созданию такого строя, в котором не должно быть никакого угнетения и эксплуатации человека человеком и никакой частной собственности, а все должно быть достоянием всего трудящегося человечества. Правда, и в этом отношении есть исключения, но с ними борются молокане и их «Совет» (№ 1—1925 г., стр. 32). Даже более. Молоканин Гончаров доказывает, что «социально-революционная миссия выполняется только единой, вечно универсально-абсолютно-космической религией истины — религией знания, и это доказывается ходом мирового социалистического движения. «Поумнели люди, и рабочий класс стал искать путей к своему освобождению. И если социалистическое движение уже достигло кое-каких реальных результатов в деле освобождения трудящихся, как, напр., в СССР, то лишь вследствие наличия в нем религиозного элемента, т. е. элемента разумности, сознательности и религиозной восторженности — энтузиазма, и если оно еще не окончательно восторжествовало, то лишь потому, что в нем еще слишком мало проявилась единая, вечная универсально-абсолютно-космическая религия знания, религия истины» (стр. 86). Дальше идти некуда. Или Гончаров, выражающий идеи молоканства, не знает совершенно, что такое социализм, или его религия разума совершенно бесодержанна, и под ее понятие можно подводить что угодно, только не христианскую религию. По вопросу об отношении к службе в армии и ношению оружия, Съезд 1924 г. представил полную свободу совести каждого верующего.

Обратимся теперь к действительному положению современного молоканства. Всесоюзный Съезд 1924 г. вскрыл некоторые теневые стороны молоканства. Секретарь Съезда — Савченков — отметил пассивность общин, которая местами препятствует верующей молодежи организовать в юноше-

ские кружки и идти по пути прогресса, так как Церковь, живя разумно в свободе Христовой, должна прогрессировать во всех отношениях нашей религиозной социальной жизни; без чего может наступить полное замирание духа жизни. Докладчики с мест отметили, что старцы мешали прогрессу движения общин хотя бы при введении нотного пения, пения стихов, кроме старо-молоканских псалмов, в то время, как молодежь обнаруживает стремление к обновлению и неудовлетворенная, часто отходила от секты, вносила разложение в жизнь общин. Интересен доклад Косицина, который, констатируя разложение общества, увлечение молодежи идеалами мира, отсутствие надлежащего руководства со стороны старцев, указал на ужасную и душепотрясающую картину пропасти, нещадно пожирающей невинность души и тела молодежи, лишая этим будущее общество лучших и здоровых сил. Представители Тифлисской общины указали, что прежде всего нужно поднять нравственность у старцев, чтобы они были примерами для молодежи. Поэтому С'езд поставил даже специальный вопрос о поднятии нравственности, и в числе мер указал на необходимость допущения прогресса в пении, устройства особых праздников, собраний для молодежи, усвоения всеми членами общины основы вероучения духовных христиан и т. д., а вообще высказал пожелание, что все братство должно отбросить все устаревшие обряды, обычаи и предрасудки, навязанные веками, кои тормозят движение братства к свободе и прогрессу, и установить новые методы, красивые и разумные по установлению Христа.

Следовательно, действительность далека от того определения молоканства, какое мы находим у Гончарова.

В этом отношении интересна статья Н. Ф. Кудинова—редактор журнала—обращение его ко всем молоканам. В этой статье он говорит: «Вместо любви друг к другу, у нас не прекращается вражда и ссоры, вместо помощи друг другу—у нас стали наблюдаться обратные явления. Говорим, что у нас обрядов нет, а сами упорно держимся некоторых обрядов, выдуманных нами самими, через которые в наших собраниях происходят распри; в некоторых общинах полагают, напр., что кто ни принимает обряда постилания ковра, тот не считается братом. Отсюда у нас происходит застой в развитии среди нас истинного духовного понимания. Молодежь наша, вследствие этого, отходит от нас. Наблюдаются факты определенной борьбы против распространения журнала, против прогрессивного течения молодого братства (№ 3—4, 1925 г.).»

Из достижений молоканства нужно отметить следующее: 1) перевод на новый стиль праздников, 2) успехи в борьбе с бросающимися в глаза пороками, 3) успехи опытов коммунистического устройства некоторых общин и ведения хозяйства.

Но лишенное определенной догматической опоры, бросающееся от пантеизма к христианскому монотеизму, от духовного понимания христианства—к обрядам постилания ковра, молоканство, безусловно, переживает внутренний кризис, результатом коего являются успехи атеизма среди молодежи и успехи баптизма на счет молоканства, которому необходимо в целях самосохранения отказаться от усвоенных им принципов толстовства. Препрежнее молоканство попало под три разнородных влияния: баптистов, толстовцев и атеистов. К первым приближает молоканство изменение их отношения к евангельскому благовестию, и баптисты в этом отношении справедливо утверждают, что часть молокан сделалась баптистами, только сухими, т. е. без водного крещения, которое они заменяют крещением «евангельским словом», крещением «верою», крещением «страданием», крещением Духом Святым, которое, по мнению некоторых молокан, должно быть постоянным, вечным крещением. Толстовство наложило свою печать на отношение молокан к нравственному учению Христа, а атеизм увлекает многих из молодежи молоканской, не имевшей никогда твердой опоры своей веры, и потому легко поддавшейся пропаганде атеизма, в особенности когда ей пришлось столкнуться с консерватизмом старого поколения, препятствовавшего ей даже петь религиозные гимны по нотам в своих собраниях.

Обратимся теперь к т. н. «Евангельским христианам», известным прежде под именем пашковцев. Это движение, начавшееся, безусловно, под влиянием квакерства, в настоящее время близко пришло к принципам баптизма, так что не-

вооруженным глазом трудно отметить ту разницу, повидимому, очень незначительную, которая существует между этими сектами. Баптисты говорят, что только «технические затруднения препятствуют слиянию этих течений и указывают на непримиримое отношение к баптизму главарей евангеликов, в особенности Проханова, но на самом деле есть значительное различие между двумя этими течениями, которое открывается только из чтения, и то внимательного, их журнала «Христианин».

Секта, по уверению главы ее—Проханова—имеет до 5.000 общин и до 2.000.000 последователей,—цифра, конечно, преувеличенная, что отмечают другие сектанты. В журнале «Христианин» мы находим как бы официальное «Изложение Евангельской веры», составленное Прохановым. Из этого изложения веры можно усмотреть некоторое отличие этой секты от баптизма: это—некоторый мистический уклон секты, свободное отношение к тем церковным установлениям—обрядам—которые строго выполняются баптистами, и, наконец, большая демократичность. Препрежие пашковцы свободно относились даже к водному крещению, современные большее внимание обращают на духовное крещение. Отличаются они от баптистов в учении о рукоположении пресвитеров. В то время, как у баптистов оно совершается пресвитерами и только рукоположенные имеют право совершать крещение и преломление хлебов, евангелики не признают столь важного значения за рукоположением, которое понимается только, как особый род торжественной молитвы; совершаться оно может в единении с церковью каждым верующим христианином, имеющим веру и залог Духа, и не зависит ни от какой преемственности. До рукоположения должно быть избрание Церковью; возлагать руки должны все избиратели, но Церковь могла поручить это сделать лицам, имеющим особый авторитет.

Рукоположение могут совершать и нерукоположенные (состав всей церкви большей частью нерукоположенные). Рукоположенный не имеет преимуществ перед нерукоположенным ни в учении, ни в совершении крещения; рукоположение не вечно, а действует, пока данное лицо остается пресвитером; в случае тяжелого греха—оно аннулируется; после раскаяния нужно новое рукоположение. Мистицизм сектантов проявляется в учении о средствах к познанию истины и о средствах или способах пропаганды учения. По первому существу 2 откровения: внутреннее (неписанное) (Иоанн XVI, 13 I Коринф XIV, 20, I Иоанн II 20—21) и внешнее (писанное). Внутреннее происходит через явление Бога, ангелов, пророков (Деян. IX, 10) или непосредственно через видение и внутреннее внушение (Псал. XV, 7) Откровение «внутреннее», помазание от Св. Духа, голос Св. Духа существует и в настоящее время (Римл. VIII, 16 I Коринф. XII, 7—10). Даже больше: без внутреннего откровения человеку недостаточно откровение внешнее (Лук. XXIV, 45). Но внутреннее откровение не может противоречить откровению Писания. Если и оно не согласуется с Писанием, то оно не истинно. Св. Писание или откровение внешнее, вместе с внутренним откровением, которое с ним согласуется, есть единственное истинное руководство, и нет иного, кроме него.

Получается какой-то логический круг: без внутреннего откровения невозможно усвоить смысл Писания (Лук. XXIV, 45: «Христос отверз (ученикам) ум к разумению Писаний»), с другой стороны—внутреннее откровение должно быть согласно с Писанием, понять которое можно только при помощи его. В конечном итоге преимущество должно быть признано за откровением внутренним.

Чудеса и пророчества являются у евангеликов весьма важными средствами пропаганды секты. Чудеса имеют разнообразную форму: обращение в секту, неожиданно для собравшихся, внушения, исцеления, которые признаются действиями духа. Из отдельных чудес, о которых упоминается в корреспонденциях из разных мест, можно отметить следующее: упоминается о чудесном разрешении уст неречистого брата (№ 3—1925 г.), о «внутреннем откровении» чуваша (там же), об исцелении 55 душ мужчин и женщин бесноватых, «одержимых духами» (№ 5—1925 г.), о чудесном обращении абрека Хаз-Булата, случайно посетившего собрание сектантов (№ 6—1925 г.), об чудесном исцелении от падучей болезни (№ 9—1925 г.), о видении одного сектанта, в котором показано чудесное помещение после его смерти (№ 6—1925 г.). «Чудеса возможны не только в чисто-духовной сфере,

но и в нашей ежедневной жизни» (№ 5—1925 г.). Этими «чудесами» возбуждался и поддерживался энтузиазм сектантства который, по приведенному в № 4 (1924 г.) журнала изречению Вильяма Бутса, основателя «Армии Спасения», «придавал силы не уступать при встречах с химерным и циничным безверием, выражающемся в изречениях агностицизма и материализма, противоборствующего вере во имя науки».

Кроме «чудес», энтузиазм сектантов возбуждается еще пророчествами. О чем пророчествовали сектантские пророки— в журнале говорится неясно, но, несомненно, что эти «пророки» не всегда действовали удачно. Из ряда мест сообщается о выступлении лжепророков, которые вносили разложение в сектантские общины. В Екатеринославской губ., в с. Романовке «дух» сказал через одну женщину, что они должны уехать сейчас же на Сион. Несмотря на холодную зимнюю погоду, сектанты в бричках стали уезжать в неизвестном направлении, бросив дома и хозяйство. По задержании обнаружилось, что некоторые из сектантов—нервно-расстроенные, почти душевно-больные. Двое детей замерзло (№ 6—1925 г., стр. 64).

Насколько важное значение придают сектанты «чудесам и пророчествам»—можно видеть из того, что в открываемом в Ленинграде музее Всероссийского Союза Евангельских христиан (ВСЕХ) будет специальный отдел: «Описание всякого рода чудесных проявлений веры, обращений, исцелений и т. п. (№ 4—1925 г.)».

Учение о внутреннем откровении, озарении, чудесах, пророчествах показывает нам ясно, что мистический элемент весьма силен в этом сектантском движении, и этим эта секта отличается от других рационалистических течений, свидетельствуя о наличии наследства лорда Редстока, находившегося под сильным влиянием западного мистицизма, одним из представителей коего является квакерство.

В учении о спасении евангелики стоят на общей для рационалистов-сектантов точке зрения оправдания человека через веру. Спасение совершается через веру, покаяние, обращение и рождение—свыше. Спасение усваивается даром и не зависит от заслуг человеческих, а только от сознательной воли человека. Поэтому детям, которые не могут проявить сознательной воли, Бог не вменяет их греховности, и им принадлежит Царство Божие без необходимости для них проходить общий путь спасения или исполнять постановления Божии для Церкви, требующие сознательной воли. На основании того, что верующие, увидев на небесах Иисуса, будут подобны ему только потому, что увидят его, можно полагать, что в рождение с детьми происходит тогда, когда увидят Иисуса при переходе в блаженную вечность (I Иоанн III, 2, Коринф. III, 18).

В учении о крещении и вечере Господней у евангеликов опять-таки проглядывает больше мистицизма. Крещений 2: Крещение Св. Духа (рождение свыше)—сообщение даров Св. Духа предшествует водному крещению и является необходимым условием последнего, которое есть внешний знак совершения в душе ранее Крещения Св. Духом. Вечера Господня означает: 1) смерть Господню, 2) наше духовное общение с Христом, 3) постоянную живую зависимость от распятого Спасителя, 4) участие в смерти Христовой, 5) союз с Христом, 6) будущую радость.

Оригинальна эсхатология евангеликов, отличающаяся не только от учения других рационалистов, но и от адвентистов, секты, которая эсхатологические проблемы ставит на первый план. Евангелики воскресили древний хилиазм, уже осужденный вселенскою Церковью (№ 10—1925 г.). Тысячелетнее царство Христа будет не в небесных областях, а здесь, на земле; центром этого царства будет Иерусалим, в котором Сам Господь лично и зримо будет царствовать. Сатана будет связан,—и с земли и животных будет снято проклятие. И все-таки это не будет полное преобразование земли. Воля Божия еще не будет исполняться на земле так, как на небе. Но только путем моментального наказания за грехи, которые все еще будут иметь место, жители земли все еще будут познавать праведность Господа. По окончании 1.000 лет сатана будет освобожден, и люди встретят его. Это будет неоспоримым доказательством того, что человек сам по себе абсолютно несправим, и никакое привилегированное и благословенное положение не в силах изменить его, разве только то, что он сам добровольно обратится к Богу, и Бог примет его в свою собственность и возродит его. В этом тысячелетнем

царстве примут участие только «побеждающие», а умершие нечестивые не имеют никакого участия в тысячелетнем царстве. Ужели,—хочется спросить евангеликов,—эти «побеждающие», участники царства, встретят сатану и изменят Христу? По здравой логике, выходит так.

Если мы укажем главный принцип евангеликов: «В главном—единство, второстепенном—свобода, а во всем—любовь», то ясно представим себе всю эластичность этой секты, допускающей всякие средства для пропаганды своего учения. Достаточно указать на учение о поместных церквях. Их может быть много, они могут различаться в деле своего устройства и даже понимания некоторых мест Св. Писания, но это не мешает им принадлежать Христу и даже совместно работать, если только они держатся свободы Христовой.

Что же такое евангельские христиане в их собственном представлении? Они считают себя не только религиозным движением, вносящим новую струю в старые формы религии, но и явлением общественным, способным преобразовать все стороны жизни человека здесь, на земле, в условиях земного существования, возродить, исправить, реформировать каждую отдельную личность, преобразовать общественную и даже политическую жизнь на основах евангелизации.

Выясняя значение отдельной личности, евангельские христиане ставят представителей объективной науки, «философов и моралистов мира», по выражению журнала, на одну доску с руководителями мировых исторических церквей, и говорят, что те и другие не способны исправить человека. Первые—потому, что не проникают в смысл христианства, полагают, что исправление можно достигнуть «путем простого усиления воли», вторые—потому, что забыли совершенно «об обращении и возрождении» в сектантском смысле слова.

Идеалом же государственной жизни для сектантов являются Голландия и Дания, которые поражают нас своим благоустройством, порядком, чистотой жизни, потому что христианство, в виде реформаторского движения, легло в основу государственной жизни (там же, стр. 25).

Как же определеннее должна строиться личная, общественная и государственная жизнь? Поговорив весьма туманно о коллективном труде, который, по их признанию, ведет свое начало от христианства, потому что «первая организованная новая общественная христианская жизнь, в сущности, сделалась источником всех идей коллективной трудовой жизни», они не углубляют этого вопроса, не затрагивают большой вопрос о богатстве и бедности, имущественном равенстве людей, коммунизме и т. д., ограничиваясь изображением их внешне показного идеала общественной жизни. В этой жизни будут осуществлены все предписания гигиены, жизнь будет разумная, радостно-веселая, трезвая. Идеал дома—внутренность дома должна быть убрана текстами из библии, дом должен и быть чисто выбелен и сейчас же расписан опять-таки этими текстами. Из домашних паразитов почему-то особенно часто упоминаются клопы, как злейшие враги евангельского дома, другие паразиты забыты. Доводя до курьеза свой идеал, сектанты говорят, что «евангельские коровы, лошади, гуси, овцы, а также овощи и фрукты должны быть самыми лучшими в мире». Вот, что это за новые породы животных и сорта растений и овощей—в журнале не говорится.

На ряду с внешней культурой создается своеобразная и высшая духовная культура—евангельская. Искусство должно принять новое направление—евангельски-радостное. Сектанты против светской музыки: откуда у дьявола эти богатые трофеи, отдавшиеся ему на служение: силою музыки завлек он их к себе при помощи сирен века сего. Сектанты и против театра, даже самого разумного. Вместо хождения в театр они предлагают устройство духовных мистерий, образцы коих печатаются в журнале «Блудный Сын», «Авраам и Лот» и др. Даже более: сектанты и против науки: мы встречаем любопытный совет, если имеешь тяготение к новизнам прогресса,—помни, что не так давно президент ученых Цюрихского университета постановил, что изобретение быстро движущегося локомотива поведет к массовым нервно-психическим заболеваниям людей (№ 4—1924 г.).

Оригинальны методы и способы пропаганды секты. В противовес «неделям просвещения», празднику жатвы и т. п., сектанты проводят у себя «недели евангелизации, молитвы, самоотречения, посещения, праздник жатвы, недели пробуждения и евангелизации, недели посещения и устройства домашних

церквей (№№ 2 и 3, 1925 г.), праздник сестер, праздник молодежи, праздник хора (Пенза), праздник мучеников» и т. п. Смысл и значение этих недель и праздников понятны. Усиленная проповедь, молитва, усиленная пропаганда своего учения среди неверующих, в широком смысле этого слова, торжественные собрания с целью привлечь на них и посеять свои семена в умы людей, соседей, знакомых, родных, еще не принадлежащих к секте, стремление отвлечь внимание не только сектантов, но и окружающего населения от советских праздников — вот цель этих недель. И нужно сказать, что эти приемы достигают своей цели. По отзывам корреспондентов журнала эти торжества проходили с подъемом настроения и сопровождались обращениями в секту.

Особенно сильна пропаганда в недели евангелизации. Сектанты, не щадя ни времени, ни средств, за 50 — 60, а то и за 100 верст ездят по окрестным селам «с проповедью евангелия» (№ 5, 61 стр.). В Калужской губ. отряды из 12 — 15 человек посетили с проповедью евангелия многие места (55 деревень, где не было собраний, произносили 50 проповедей, пели 400 гимнов). В Вологодской губернии один проповедник прошел 250 — 300 верст, переходя из деревни в деревню и везде устраивая собрания (до 40) (№ 8 — 1925 г., стр. 63). Сектанты идут не только к русским: идут к зырянам, чувашам, осетинам, грузинам, армянам и др. В Ташкенте проповедники пытались проникнуть даже к коренному населению — мусульманам, при чем корреспонденты отсюда выражают надежду на успех (№ 8 1925 г., стр. 64). Во время этих путешествий в деревнях закладываются небольшие ячейки секты, которые продолжают пропаганду среди своих односельчан. Центр не оставляет эти ячейки без своего наблюдения. Назначаются специальные «недели посещения домашних церквей», в течение коих «братья» из центра посещают эти ячейки, наводят порядки, устраивают специальные собрания, проповеди и т. п. Сектанты обращают усиленное внимание на религиозное воспитание детей. У них есть свои пионеры. Молодежи посвящены особые гимны, стихи (№ 1 — 1925 г.). Устраивались специальные праздники молодежи (№ 5 — 1925 г., стр. 44).

Мы уже упоминали о том, что вражда вождей препятствует слиянию евангелизма и баптизма. В настоящее время в этой секте происходит крупное разделение относительно вождя секты Проханова. По одним — это святой человек, праведник, другие недовольны тем, что он превозносится над остальной братией. По отзыву Баптизма, Проханов заявил, что он является исторической личностью. Да, из журнала «Христиан» мы видим, что он мнит себя более, чем исторической личностью. В течение 1925 и 1926 г. Проханов был пилигримом в Америке, куда он поехал для установления братского единения, с заграничными братьями, разорванного во время войны. Из путешествия он постоянно писал в Россию, посылал приветствия по радио, посылал массу фотографий, и вот журнал «Христиан» в № 4 за 1926 г. допустил то, за что надо краснеть всем христианам. В этом номере помещен ряд фотографий, которые потом поясняются, как исполнение ветхозаветных пророчеств... Он пишет, что в Америке очень много автомобилей. В этом евангелики видят исполнение пророчества Наума: «По улицам несутся колесницы, блеска от них, как от огня, сверкают как молнии». Изображен Проханов около автомобиля — исполнилось пророчество Исаии: «колесницы его, как вихрь». Снят он в пальмовой роще — исполнилось пророчество: — праведник процветает как «пальма». Снят он в гранатовых рощах Флориды — исполнилось пророчество: «Рассадник твой — сад с гранатовыми яблоками». Снят Проханов в зоологическом саду наступившим на хвост крокодила — исполнилось пророчество: «На аспида и василиска наступишь» и Проханов угодливается ап. Павлу, боровшемуся со зверями в Ефесе. Дальше идти некуда. Секта, считающая себя рационалистической, прибегает к подобным средствам для поддержания авторитета своего вождя и, в целях пропаганды своего учения среди невежественных масс, может вызвать только искреннее негодование у всех верующих, как компрометирующая христианство и религию вообще, и мы в самом скором времени раскроем на страницах нашего журнала эти недостойные верующих людей приемы пропаганды.

Мы более подробно остановились на этой секте, потому что она является одной из самых воинствующих в настоящее время сект. Может быть, когда-нибудь сектанты-евангелики прочитают эти строки и убедятся в том, что их вожди ведут их далеко от Христа и что, может быть, нигде нет такой экс-

плоатации религиозного чувства, как в этой секте.

Баптисты постоянно жалуются в своем журнале на то, что евангельские христиане вносят страшное разложение в ряды баптистских общин, при чем не считаются с запрещениями, отлучениями баптистов и принимают к себе даже баптистских пресвитеров, отлученных за пороки от общения с верующими. Очевидно, Проханов остается при своем убеждении, что он приступит к единению только «через труп баптистского Союза».

### III. Советы сектанта православным.

Недавно мною было получено открытое письмо баптиста П. А. Студницина с возражением на мою статью: «Святость и безгрешность» (№ 10 Вестника). Не имея возможности в настоящем номере дать ответ на это письмо, я использую теперь те советы, которые он дает православным для того, чтобы они имели «сильное оружие против сектантов».

В большинстве и существенном эти советы весьма приемлемы и православные пастыри, которые проводят их в жизнь, достигнут благоприятных результатов для «христианизации» верующих, для внедрения в сознание верующих необходимости самостоятельности. Вот эти советы: 1) самая усиленная проповедь, без всяких миссионеров, чистого слова Божия. Ведь зачем нужны специальные миссионеры, если каждый пастырь будет вести сердечные, простым языком, понятно для всех беседы на основании слова Божия. Ведь известно, что миссионеры в прошлом часто только раздражали религиозных отщепенцев, углубляли яму раздора. Существует крылатая фраза одного профессора, что если бы не было миссионеров, то не было бы раскола старообрядчества. Хотя противостарообрядческие миссионеры имели несколько иной характер, чем противосектантские, но и последним, если они хотят успеха в работе, необходимо обновиться, изменить свою тактику, свои приемы, и их необходимо двигать туда, где прорван фронт православия, где пастыри или ничего не делают в смысле научения верующих, или обессилели под натиском хитрых противников, базирующихся на нашей слабости.

2) Пробуждение в массах желания читать самим слово Божие. (У о. Эндеки многие прихожане обзавелись евангелием, как у сектантов, — все поголовно). Об этом мы писали в статье: «Мечь духовный» (Вестник № 12 — 13). Интересно добавить этот совет пожеланием, чтобы вместе с иконой (а не вместо икон, как говорит Студницин), родители благословляли детей при венчании экземпляром. Св. Евангелия, которое должно быть настольной книгой каждой христианской четы. Разве не этого желал и поэт:

«Пусть эта книга священная  
Спутница нам неизменная  
Будет везде и всегда».

Но тут у нас с сектантами будет небольшое расхождение: а как понимать Писание, которое будет читать каждый. Сектанты говорят: так, как подсказывает разум (а на самом деле, как подсказывает доктрина баптизма, евангелизма, адвентизма), а православные — как говорит голос Вселенского сознания, потому что предоставление полного права разуму в толковании высочайших истин Откровения приводит, как показывает история христианства, к весьма печальным последствиям (См. II Петра гл. III — 16 и историю ересей и сект).

3) Введение и самое, по возможности, быстрое — богослужения на русском языке. Это пожелание написано на знамени обновленчества и проводимое в жизнь приносит обильные плоды. Но в виду косности, консерватизма в этом отношении, эту реформу надо проводить постепенно, начиная с чтения шестопсалмия, кафизм, потом евангелия и апостола, общеупотребительных молитв и т. д.

4) Объяснение простым языком сущности богослужений и обрядов, которых громадное большинство православных не понимает, потому что для истинно верующих обряды и прочее составляют дополнение к вере и как бы сказать — ее украшение, но для религиозных только, а не верующих так, как должно веровать — обряды суть только духовный вред. Они дают последним уверенность, что, исполняя обряды и прочее регулярно, хотя бы и без понимания их, а тем более понимания сер-

дечного, они делают все, что нужно для христианина: считают себя «верующими» и успокаиваются на этом, не познавая «духовной жизни».

Вот немногие, в сущности, советы, которые дает бывший православный, шестидесяти лет от роду перешедший в баптизм. Горькая правда: очевидно он не нашел удовлетворения ни одного из тех пожеланий, какие он дает теперь православ-

ным. Эти «советы» в страданы им, и потому заслуживают самого внимательного отношения со стороны православных деятелей, тем более, что выполнение их не трудно: нужны только система, постоянство в проведении их, а также уверенность и бодрость, без которых малейшие неудачи, испытания могут поколебать веру и заставить опустить руки пред надвигающейся опасностью сектанства.

## ХРОНИКА.

1) В Белой Кринице (Буковина) скончался старообрядческий Митрополит Никодим.

2) В Ленинграде с 30 ноября по 6 декабря 1926 г. происходил X Всесоюзный С'езд «Евангельских Христиан». Ко дню открытия С'езда прибыл из-за границы глава секты И. С. Проханов. На С'езде присутствовало 350 делегатов с решающим голосом — представители 2.500 общин, рассеянных по всему СССР, и 153 гостя. Определяя задачи как Евангельского движения в России, которое почему то называется «народным», так и настоящего С'езда, И. Проханов указал, что задачей движения является ничто иное, «как восстановление первохристианства или истинного христианства на развалинах известных исторических церквей; настоящий с'езд является одним из этапов восстановления христианства в нашей стране».

В докладах, предложенных на С'езде, обрисовано как настоящее положение секты, так и ее будущие перспективы. В докладе о деятельности Всесоюзного Совета констатировано: увеличение общин с 87 в 1909 году до 2.500 в 1926 г., при чем еще не все общины являются зарегистрированными, значительное расширение дела благовестия как среди русских, так и среди инородцев, 3 выпуска окончивших библейские курсы, расширение издательства (особенно издание 25.000 экз. библий, печатание Нового Завета с псалтирью, отрывных календарей и сборников духовных песнопений), ввоз из-за границы книг Св. Писания, главным образом, на инородческих языках.

Проханов сделал доклад о результатах своей поездки за границу. Из этого доклада видно, что Проханов мечтает о всемирном характере своей секты и в этом направлении им сделано не мало. Целью этой поездки было: сбор денежной помощи на нужды секты и установление связи с различными течениями евангелического направления. В первом отношении было достигнуто следующее: было вывезено из-за границы до 50.000 библий, Новых заветов и других книг, напечатано в Лодзи издание сборника «Духовных Песен», собрана денежная помощь на печатание 25.000 библий и других книг, начато издание в Чикаго на английском языке под названием «Евангелие в России».

Во втором направлении: Прохановым была установлена связь с Чехо-Словацкими баптистскими течениями, которые дали согласие на образование в будущем Союза для евангелизации Славянских стран и возложили руки на Проханова, как «домостроителя Церкви Божией». Благодаря этой связи основана община Евангельских христиан в Берлине и начата работа в Париже, Польше, Болгарии и Чехо-Словакии. Прохановым установлена связь с Миссионерским Советом «Совет на Востоке», в Вернигоре (Германия), в Америке основан Американский Отдел Евангельских Христиан, при котором издается на русском языке журнал «Голос Евангелия», посещены русские поселенцы в Америке, молокане и духоборы, среди которых начата пропаганда евангелизма и установлена духовная связь с многими религиозными общинами и союзами Евангелического направления.

С'ездом Проханов был уполномочен на продолжение работы в том же направлении и поставлен вопрос о преобразовании Союза Евангельских Христиан во Всемирный.

По вопросу об отношении Евангельских христиан к воинской повинности была вынесена резолюция, в коей евангелики, в отличие от всех других сект, ставящих исполнение воинской повинности под условие согласия с требованиями совести, обязывались нести военную службу на общих основаниях со всеми гражданами страны.

По большому вопросу об отношении к русским баптистам, поскольку Проханов состоит вице-президентом Всемирного Союза баптистов, а в России ведет с ними непримиримую вражду, С'езд всю вину сваливал на баптистов и поручил будущему президиуму Союза предпринять все необходимые меры для установления близких отношений с русскими баптистами.

По вопросу о новом быте вынесены постановления, сущ-

ность коих выяснена в вышепечатанной статье «Подлинный лик сектанства», в части, касающейся Евангельских христиан: в постановлении доведены до курьеза пожелания о новых породах кур, коров, овощей и т. п., так что останавливаться на этом постановлении нет необходимости.

По вопросу о духовном воспитании С'ездом отмечено много недостатков, особенно отсутствие согласованности в духовно-воспитательной работе, слабое развитие духа служения, недостаток духовной литературы, недостаточно глубокое исследование Св. Писания, недостаточность духовных с'ездов, недостаточное количество служителей слова, недостаточность посещений, малое участие сестер в работе, недостаточное внимание к воспитанию молодежи и детей и т. п.

По вопросу об инородческой миссии, с'езд вынес постановление о распространении евангелия среди инородцев, издании Св. Писания на их языках и особенно обращает внимание на пропаганду среди мусульман, которые мало поддаются евангелизации. Взоры евангеликов обращены на мусульман Турции и Персии.

По вопросу об изыскании средств на миссию С'ездом был выдвинут лозунг: «от города к городу, от села к селу, от деревни к деревне, от человека к человеку» и для изыскания средств рекомендуются: устройство особых миссионерских собраний со сборами для этой цели подписка добровольных пожертвований, засев особых полосок, отчисление от всякой продажи каких-бы то ни было предметов и применение копилки и, как идеал, отчисление десятины. Особенный сбор должен быть устраиваем на дело миссии в Новый год.

С'ездом поднимались вопросы об устройстве молитвенных домов, организации дела призрения престарелых работников Союза, улучшения музыки и пения, поддержки библейских курсов, открытие при них регентских курсов, организации курсов на местах и т. п.

По вопросу об издательстве С'ездом намечено: издание кроме «Христианина», тираж коего предположено довести до 25.000 экз., журналов «Утренняя Заря», «Молодой Виноградник», издание 100.000 экз. библий, новых Заветов и т. п.

Как можно видеть из краткого обзора работ С'езда, Евангельские христиане представляют из себя весьма организованную секту, имеющую жизненную силу, стремящуюся к неуклонной пропаганде своего учения всеми доступными средствами и не стесняющуюся в средствах.

3) С 10 — 15 декабря в Москве происходил Всесоюзный С'езд баптистов. Несмотря на ходатайство представителя редакции и студентов Богословской академии о допущении их на с'езд в качестве гостей, Президиум С'езда это ходатайство не было, по непонятным причинам, уважено. За несколько дней до С'езда состоялся Пленум Всесоюзного Совета, на котором был избран новый председатель Совета Одинцов, вместо отказавшегося от этой должности Голяева. Подробнее об этом С'езде будет сообщено в следующем номере.

4) 24 января 1927 г. в Москве открылся первый С'езд буддистов, живущих в СССР. На С'езде присутствовало более 50 делегатов и несколько профессоров ориенталистов из Ленинграда.

5) 30 января открылся пленум Всесоюзного Церковного Совета древле-православных христиан, приемлющих священство от греко-русской церкви (беллопоповцев). На этом с'езде был поставлен вопрос о мировании и втором епископе для них.

6) С 3 — 5 февраля в Москве на Троицком Подворье состоялся Первый Всесоюзный Православный Миссионерский С'езд, на котором присутствовали многие архипастыри и выдающиеся миссионерские силы. На этом с'езде были сделаны доклады Митрополитом Александром (Введенским) проф. Белоликовым В. З. и Прот. А. Эндеою, а также были сделаны доклады с мест. (Подробнее об этом с'езде будет напечатано в ближайшем номере журнала).

## Первые шаги Миссионерской работы.

(К методике противосектантской борьбы).

Открытие при Священном Синоде Миссионерского Отдела надо искренне и глубоко приветствовать. Это более, чем своевременно, а вместе с открытием печатного отдела при «Вестнике» это уже довольно видное практическое достижение, имеющее приблизить к сельскому пастырству как самый журнал, так и сельское духовенство — связать с центром церк. жизни и побудить к более живой, интенсивной и плодотворной деятельности на местах — хочется рассматривать это явление не как только оплот для защиты веры, а как мощный фактор, обеспечивающий ее продвижение вперед. Религиозно-общественное движение, не обладающее энергией и духом прозелитизма, способностью покорять и увлекать за собой, естественно и неизбежно умирает. Обновленческой миссии, по ее существу, задачам и целям, эта энергия и этот дух не только должны быть присущи в силу основной идеи обновления, евангелизации, христианизации жизни в новых ее условиях, но и необходимо еще их особенное развитие для достижения конечных целей движения — завоевания религиозных масс, погрязших во тьме староцерковщины или рассеянных по распутьям разного рода сектантских лжеучений.

Для борьбы с сектантством надо хорошо знать своего противника, его психологию, тактику, приемы борьбы с ними — сектантство прежде всего отлично организовано, тесно связано между собой целями и успешностью своей работы, одушевлено, дружно, дисциплинировано и лукаво-скрытно и изворотливо. Это показал сам опыт. Кроме того — очень внимательно ко всему тому, что творится или говорится их противниками. На собеседованиях они обязательно отмечают все те места Библии, которые удачно бываю направлены против их утверждений, перенимают в свою практику все то, что способно в будущем улучшить их собственное положение. Для примера приведу два случая. Как-то на беседе с сектантами в 1921-м году в южном углу Орловской губ., говоря о церкви и ее таинствах, я подробно остановился на свидетельстве древне-апостольского памятника «учение XII Апостолов», раз'ясняющего слова Ап. Павла и причащении (1 Кор. XI, 23) и подтверждающего древность и подлинность нашей Литургии, ее евхаристических молитв и отвергающего «импровизацию» сектантских пресвитеров. — Через некоторое, довольно долгое время, через год или два, в другом месте и на другом собрании я уже слышал объяснение сектантской практики в ином свете, применительно к указанному памятнику: но здесь я заметил другую оплошность общины: она причащалась из стакана и, судя по запаху, белым, не подкрашенным самогонном — спустя некоторое время, проездом в Рыльск, уже в Курской губ., мне на дороге, в одном селе на ночевке пришлось беседовать «о правильности» веры с одним опытным, но страшно нетерпимым и озлобленным их «учителем». Говоря о том, что без предания сами сектанты не могли бы и не могут обходиться как при Крещении, Причащении, так и в других случаях, напр., при истолковании писаний, определении их подлинности и принадлежности, т.-е. не могли бы доказывать правильности своей веры, я указал, что практикуемый способ «преломления хлеба» у сектантов не соответствует и букве писания: сказано — «взяв чашу», а у вас — стакан, сказано — вино, разумею — от лозы, виноградное, а у вас я видел настоящий хлебный самогон... Получился грандиозный скандал. Народ перестал слушать сектанта, а последний, прокричав: «ложь, ложь, укажи, где были и мы удалим такого пресвитера»... — Я сказал... И что же. Дело об этом где-то разбиралось, пресвитер был подвергнут наказанию, а самогон, конечно, заменен красным напитком... Не знаю, как обстоит дело с чашею и стаканом. — В 1922 г. в г. Орле, ко мне на религиозно-нравственные беседы, в связи с обновленчеством ходило много тамошних Евангелистов, иногда я лично бывал на их собраниях и даже получал право говорить слово. По просьбе сектантов, на моих собраниях, их учителю также было предоставляем слово в защиту веры, против безбожия, при условии ни в чем не касаться спорных сторон и не допускать никаких выпадов ни личных, ни против храма и его святынь... Нужно сказать, что сект. проповедниками все это исполнялось точно и добросовестно, но некоторые из «братьев» все-таки пытались вести в толпе пропаганду, что и было мной немедленно поставлено на вид, а Со-

вету Общины Евангелистов пришлось принести публичное извинение, напечатанное в издававшемся тогда мною журнале (№ 1 — 2) «Церковное Обновление». Эти общие выступления против неверия вскоре пришлось прекратить, за моим уходом из Орла, а руководителям Общины еванг. христиан на местах было дано указание избегать со мной каких-бы то ни было полемических стычек. — За последние три года, по месту моего служения, я ни разу более не получил вызова ни на одно собеседование с сектантами, что прежде здесь практиковалось весьма часто, особенно там, где священник почему-либо уклонялся от этих бесед... Последнее обстоятельство всегда истолковывалось, как признак правоты сектантства и доказательство нашей несостоятельности и производило на массы крайне невыгодное для православия, удручающее впечатление.

Борьба с сектантством, нужно сказать, далеко не легка. Нужна большая сноровка, выдержка, терпение, хладнокровие и большой труд, чтобы обеспечить за собой успех и спокойно-твердое положение. Из своего опыта могу указать на те способы и приемы борьбы, которые неизменно сопровождались для меня благоприятными результатами. Здесь прежде всего надо отметить следующее:

1) Наличие правильных методов в разработке нужного материала и правильного подхода как к спорной теме, предмету собеседования, так и к уровню умственного и нравственного развития аудитории. За мою небольшую миссионерскую практику мне пришлось повстречать только две книги с частичной разработкой противосектантской методики, Д. И. Боголобова — пособие к борьбе с сектантством и А. Введенского, приблизительно на ту же тему. Последняя книга, представляющая ряд статей-очерков, ценна особенно своею ориентацией на живую, церковную общественность, на необходимость церковных реформ и преобразований, в направлении приближения церковной жизни к апостольской практике и чистоте, как главнейший залог победы церкви над сектантством (книга изд., кажется, в 1911 г.). Изучение этих двух книжек существенно необходимо для начинающих миссионеров.

2) Прежде самой беседы, а еще лучше заранее, полезно и необходимо наметить тему беседы и, по соглашению, выработать регламент собрания, точно указав число собеседников, время (количество минут) отдельных речей, место собеседования, заключительное слово и т. д. Необходимо изложить все точно и ясно, с обязательством для обеих сторон не касаться вопросов политики, личности, не оскорблять религиозных верований противника и ни в коем случае не уклоняться от избранной темы.

3) Сектанты всегда начинают свои выступления с тех мест Священного Писания, кои особенно ярко и наглядно подчеркивают наши слабости и недостатки, на обличении которых наши противники и строят свою аргументацию. Напр., в беседе о посте сектанты начнут прежде всего с указания на недостаточность одного высшего поста, на преимущество духовного, приведут ряд подтверждений Свящ. Писания и начинается обычное глумление над нами, с указанием, что православные постятся только видимо, не преобразуясь духовно, не стараются помочь бедным, обездоленным, сирым, что одно и угодно Богу. — В своих беседах я всегда сам начинаю с этого, считая, что все Писание богодухновенно и полезно и что в нем нет мест, которых бы мы могли бояться и замалчивать... Установив предмет беседы и поста, я сейчас же, — и это главное, — перехожу сам к указанию установившихся у нас в народе превратных понятий, и первым стараюсь по-православному раскрыть те тексты, на которых сектанты строят свои против нас обвинения... Эффект получается необычайный. Сектанты удивлены и смущены... слушают внимательно... Второй момент: я беру постную триодь и начинаю подкреплять свой взгляд богослужебными песнопениями специально для православных: «помолимся, братие, не по-фарисейски», «будем поститься телесно, будем поститься и духовно... отложив всякий свою неправду» и т. д., тот же перифраз в стихирах слов Писания... Сектанты шумят, православные смотрят уже торжествуя, чувствуют свою правоту... Третий момент — в заключение своей первой речи, кратко и корректно отмечаю основную ошибку взгляда против-

ника и еще раз подчеркиваю правильность церковного учения и его согласие со словом Божиим. Большинство моих текстов пока остается в запасе... Речь кончена. Сектанты некоторое время шепчутся, видимо советуются, как дальше быть. Выступающий затем оппонент обычно начинает: «Брат наш, NN, ваш вождь, сказал вам... он сказал правильно...». В народе слышно уже: «Если правильно, то нечего и говорить...», при повторении указанных текстов народ опять замечает: «Слышали уже...»; таким образом создается первое благоприятное впечатление, обычно предрешающее исход борьбы.

4. Никогда не следует затягивать последующих речей. Если первая речь захватывает 15—20 минут, то последующие не должны быть больше 5—10 минут, при некотором навыке даже за 5 минут можно успеть указать ошибку противника и привести следующий текст, неизменно, держась главной мысли беседы. Народ утомляется долго слушать и усваивать краткое слово. Этим я с успехом пользовался даже на диспутах с безбожниками, где один очень образованный оппонент—свердловец—двухчасовой речью так утомил и раздражил аудиторию, что я без труда в 40 минут, говоря просто и ясно, выиграл диспут. Вторичную, заключительную речь, тоже большую, собрание отказалось слушать и разошлось. Обычно получается так, что возразив мне, сектант не успевает в достаточной степени развить свой взгляд, как срок уже истекает... Малый срок лучше всего предохраняет от ругательств и издевательств. Ругаться становится некогда, приходится дорожить временем.

5. Надо иметь выдержку—не перебивать противника, чтобы он ни говорил, хотя бы лично обидное, бросал упреки и оскорбления. Следует, дождавшись своего срока, указать на зазорность такого поведения, противного духу Евангелия, и подтвердить соответствующими текстами, обратив на них внимание слушающих и предупредив не допускать того же по отношению противника со стороны православных. В дальнейшем уже сама аудитория не допустит повторения оскорбительных или кощунственных выкриков сектантов.

6. Необходимо под рукой иметь одного или двух сотрудников, для подыскания нужных мест Библии, так как сектанты требуют указать подлинное место, а не по справочнику, иметь славянский словарь для справок, когда сектанты пытаются

поймать на непонятном слове, кои «ганание», «плесни» и «глезни» и проч.

7. Очень важно присутствие своего четырехголосного хора, в противовес сектантскому. Народ любит пение, и больше всего интересуется пением на собраниях сект стихов и гимнов. Петь можно что угодно церковное, но когда портивники возразят, что это не от «Писания», следует предложить пропеть «Богородицу», «Ныне опускаеши», «Величит душа моя Господа» и «Отче наш», указав, что это подлинные места Евангелия. Отказ петь с нами эти места вызывает у православных полное несочувствие к сектантам, и открывает глаза на их ложь и хитрость. Собрание я кончаю «Верую» и закрываю.

8. Надо знать жизнь сектантов и, при случае, спокойно и корректно указать на расхождение слова и дела... Около нас есть прядильни и заводы... Сектанты часто упрекают православных в присвоении чужой собственности, а сами, когда желают что-либо унести с завода или взять пучек пеньки, бичевки, просят это сделать самих православных... некоторые ругаются сквернословием, пьют, обижают стариков. Здесь важно, чтобы аудитория это сама подметила и сама дала отпор, а не лектор-миссионер.

9. Надо учесть момент симпатии к себе аудитории, и тогда можно прямо спросить: вот вы слышали нашу беседу, ясно вам, что прав, где истина? Обычно ответ такой... «Ясно, довольно их (сектантов) слушать, пойдем по домам».

10. В заключительном слове всегда необходимо указать на правильность Православной Веры и на необходимость ее осуществления в жизни, на необходимость улучшения церковных порядков, приближения их к апостольской практике и духу Евангелия, т.е. общественный уклон беседы, где особенно ярко можно использовать идеи обновленчества, как лучший способ защиты православия.

Наконец, сверх беседы надо устраивать дома, в храме собрания исключительно для своей паствы, с пением, живым словом, обменом мнений... это лучшая спайка пастыря и общины и лучшая гарантия и страховка общины от сектантской заразы.

Миссионер-благовестник

Свящ. Вл. ПРИХОДСКИЙ.

## Провал хваленого „Православия“ митр. Антония (Храповицкого).

В 11-м номере церковного сербского журнала «Гласник» от 1 июня 1926 г. помещена статья профессора Милоша Парента по поводу вышедшей в г. Карловицах, в Сербии, книги Митр. Антония (Храповицкого) под заглавием «Догмат искупления». Для полной оценки значения статьи профессора Милоша Парента, надобно принять во внимание следующее. Журнал «Гласник»—официальный орган Сербской Православной Патриархии. Он так и подписывается—«Гласник служебни лист Сербске Православне Патријаршије». Проф. М. Парента—редактор этого журнала и ректор Института Богословия Св. Саввы. Поэтому его статья о книге Митр. Антония (Храповицкого) имеет официальное и научно-авторитетное значение и выражает взгляд Сербской Патриархии на богословско-догматические идеи, обнародованные Митр. Антонием в изданной им книге. В статье по поводу этой книги Митр. Антоний изобличается в неправославии, а именно, в возобновлении еретического пелагианского учения (V в.) в истолковании основного догмата христианства. Эта статья журнала напечатана на 1 июня н. г. и произвела сильное впечатление в заграничных православных сферах.

В виду чрезвычайной важности дела, мы ныне помещаем в точном переводе статью проф. М. Парента.

Митрополит Антоний: «Догмат Искупления».

Срема-Карловцы. 1926 г.

Известный русский иерарх Киевский митрополит Антоний снова выступил в печати со своей богословской работой. Работа охватывает 60 страниц малой осьмушки. Я снова не могу избежать неприятной обязанности редактора—высказать свое суждение об этой работе. Роль мне потому неприятна, что я поставлен в необходимость признать неправославными

многие учения, которые автор преподнес в данной работе. Удивительна трагедия митрополита Антония. Столп веры по душе, великий православный в сердце, строгий исполнитель и хранитель церковного устава до его мельчайших тонкостей, как только приступает к научному богословскому обсуждению и объяснению догматов, оказывается, что он или недостаточно знает, или не может одолеть искушения новаторства.

Авторское объяснение в этой работе догмата искупления совершенно неспровергает верно сохранившееся Православное Церковью учение об этой истине, а с ним—и саму христианскую религию, так как истина искупления, вместе с истинной воплощения Христа, есть ее основа и сущность. Между тем, для меня истина выше и Платона, и Цицерона, поэтому я и здесь выступаю, не взирая ни на что. Я должен сразу высказаться, что очень тяжело критически анализировать эту авторскую работу, так как в ней часто нет определенных и ясных понятий, но много рассеяно слов, которые скрывают понятия, ничего не говорящие, и так как нет часто в ней логической связи, строго-научного вывода и систематического единства.

Характерно, что сам автор признает новизну своего объяснения догмата искупления. Он даже отмечает эту новизну с некоторой гордостью. На стр. 1 он говорит, что «этот основной догмат нашей веры (т.е. его образование), он подвергает существенной переработке... с желанием, чтобы богословская наука, которая преподается в богословских школах, освободилась от иноверных наслоений». Он говорит далее: «Непосредственного, сколько-нибудь ясного ответа на вопрос: почему Христово воплощение, страдание и воскресение спасительны для нас,—никто еще не дал», исключая некоторых статей, которые сам автор ранее выпустил. На стр. 2 говорится, что его «решение вопроса... едва ли не единственный непосредственный»

ный и положительный ответ на поставленный догматический вопрос». На стр. 27 автор допускает, что его идеи—«новаторские», но что он их хочет представить согласными с учением Церкви. На стр. 42 сообщает, что «наша школа забыла объяснение, которое он дает догмату», и что он хочет представить объяснение строго церковное. На стр. 57, 58, 59 указывает с воодушевлением на новизну своего объяснения догмата искупления и явно заслуживает упрека, который вкладывает в уста против других, против самого себя: «что ни о чем подобном перед этим не было слышно».

Печальным, катастрофическим явлением было бы для Православия, если бы оно девятнадцать веков ожидало, чтобы митрополит Антоний очистил его от ложного учения. Где бы тогда было непогрешимое учительство Церкви? Печальным, катастрофическим явлением было бы для Православной Церкви, если бы после девятнадцати веков только непосредственно из объяснения митрополита она узнала, как следует, сущность христианской веры — истину искупления. По поводу этого всякий член церкви окажется перед дилеммой—или до сих пор ложно учила церковь, или новизна учения митрополита, которую и он сам признает, есть ошибка—заблуждение. Быть может, я ошибаюсь, когда выражаю уверенность в тяготении автора к новизне, к оригинальности, как главной причине его заблуждения, при объяснении истины искупления, основной истины и факта христианской религии и Церкви.

Так как человеческий грех, греховность вообще, а прародительский грех—на первом месте, историческая предпосылка дела искупления и в системе истин веры истина наследственности прародительского греха—предпосылка истины искупления, то я начну свой критический анализ изложением и критикой учения автора о прародительском грехе, греховности. При этом я должен указать на то, что автор отрицает наследственность прародительского греха, как испорченности, моральной болезненности всей человеческой природы. В этом его основном заблуждении и заключается источник ошибочности его учения об искуплении. Искупление есть освобождение, очищение от прародительского греха, греховности и всех грехов и зол, которые из него происходят, и перерождение человеческой природы, всех человеческих порядков, целого мира. Ослаблением важности и значения прародительского греха, или его отрицанием, ослабляется или отрицается важность и значение искупления. И логика в заблуждениях, так как и заблуждения имеют некоторую логику, оказалась и в рассмотрении автором двух истин, фактов. Из этих соображений он не ставит истину, факт искупления, в зависимость от истины, факта прародительского греха, греховности, но разделяет их и ставит истину искупления на самостоятельную основу, а истину прародительского греха рассматривает мимоходом только в конце своей работы.

Автор не дает ясного и определенного понятия о грехе, греховности, а все, что он говорит о грехе, греховности—ошибка, заблуждение. Так, на стр. 40 м. А. представляет грех просто, как преграду между людьми, а на стр. 41 — как нарушение единства человеческой природы. Автор теряет из виду не только морально-юридический характер греха, как преступления и нарушения святой и праведной Божьей воли и ее святых и праведных законов, но и морально-природный характер греха, как порчи, болезни, прежде всего, природы человека, а потом—и всех человеческих порядков и всего видимого мира.

На стр. 43 автор изображает наследственную греховность человеческой природы просто, как «потерю терпения и сил победоносно бороться с грехом: только в отдельных случаях достигается триумф над грехом». На стр. 50 автор сознается, что против его учения выставляется укор, «что он мало значения приписывает греху Адама, а больше—грехам, греховности всякого человека». Автор отвергает на стр. 51 сравнение наследственного перехода прародительского греха и греховности на потомков Адама с потоком воды, испорченной в течении реки, вследствие зараженного источника, из которого она вытекает. По его учению, потомки Адама не могут быть ни морально-ответственными, ни нести вины за проступок Адама, так как не по своей воле стали его внуками. По его учению, «потомков Адама не могла постигнуть кара, помимо вины каждого из них в отдельности». На стр. 52 он говорит: «Адам был не столько причиной нашей греховности, сколько первым грешником по времени, и если мы не были бы его сыновьями—все

равно согрешили бы. И так, нужно думать, что мы все, даже при добром направлении нашей воли, не являемся грешниками потому, что мы—внуки Адама, но потому, что нам Бог, который все знает, дает жизнь, свойственную людям (а не ангелам, напр.), и Бог предвидел волю всякого из нас, как волю, схожую с волею Адама и Евы, т.-е. по существу не злую, но непослушную и надменную, благодаря чему ей нужна исправительная школа, какую является наша земная жизнь в теле, которое постоянно смиряет наше упорство, в чем эта школа и достигает успеха в лице почти всех своих воспитанников, которым суждено пройти через полный ее курс (так было и в языческой вере)»...

В этих немногих строках автор нанизал много заблуждений. Согласно его учению, наследственная греховность заключается просто в утрате сил победоносно бороться с грехом; но, по его мнению, имеются случаи, в которых человеческие силы могут сами по себе господствовать над грехом. Он отрицает наследственную прародительскую греховность, т. к. Адамовы потомки не могли быть ответственны за Адамов грех, и не могли быть осуждены за Адамов грех из-за наследственности Адамова греха и Адамовой грешной природы, которую грех растравил, испортил. Он допускает только лишь личные грехи и только осуждение за них, отрицая, таким способом, коллективные грехи, моральную, солидарную ответственность дедов за грехи внуков, внуков — за грехи дедов, целого—за грех члена и члена — за грехи целого, с моральной ответственностью и осуждением, которое с него снято. Автор думает, что все потомки Адама были бы грешны за то, что «они люди, а не ангелы», «что Бог дает им жизнь человеческого свойства», «что Бог предвидел волю всякого из нас, схожую с волей Адама и Евы... как непослушную и надменную». Из этого следует, что, по учению автора, Бог есть причина грехов Адамовых потомков, и что автор свое учение о Божьем предопределении покрывает маскою Божьего предведения. По учению автора, земная жизнь сама по себе «исправительная школа», в которой «воспитанники, которым суждено пройти через целый ее курс, если-б даже они были и язычниками по вере, достигают успеха», т.-е. победы над грехом.

Свое ложное учение, что Адамов грех не есть источник, причина греховности всего Адамова потомства, но лишь способ, путь, которым грех и Божий гнев вошел в мир,—автор думает на стр. 52, 53 и 54 найти в изречении апостола Павла: «через грех одного умерли многие» (Рим. 5, 15). «Адам не был, согласно этому, деятельною причиною проникновения греха в весь мир, но воротами, которые отворили греху путь». Упомянутое свое ложное учение думает он оправдать апостольским изречением: «Через грех одного входит осуждение на всех людей» (Рим. 5, 18). Из этого он делает заключение, что «люди, осуждены не за Адамов грех, но за свою греховность, последствие чего (смерть) началось от Адама».

Автор сознательно или несознательно упускает из виду, что Адам, Адамов грех, не первая, но вторая причина, производный источник греховности и грехов Адамова потомства. Первый источник — диавол, так как по его наговору люди согрешили. Адам, Адамов грех — посредствующая причина греховности и грехов всего людского рода. Как посредствующая причина, он, с одной стороны, разумное и свободное орудие, путь, которым диавол ввел грех и смерть в мир, а с другой — ближайший источник, причина греха и смерти в мире. Посредническая причинность Адамова греха и выражена в упомянутом апостольском изречении. Как последняя ближайшая причина и источник греха и зла в мире, Адам одновременно есть и родоначальник греха и зла в мире,—как в цепи природной причинности, первопричина одновременного есть и первое звено в цепи.

Безразлично, переводить ли изречение Апостола Павла: «ради него» или же «в нем (в Адаме)» вся согрешили (Рим. 5, 12). В первом случае Адам представлялся как посредническая причинность греха и зла в свете, а в другом—как представитель и прародец потомства, которое ради этого, совместно, с ним, ответственно за его греховное поведение.

В приведенном изложении автор сильно погрешает против ясной истины и факта наследственности прародительского греха, греховности, как природно-моральной порчи, расстройства, болезни — всей человеческой духовной и телесной природы, всех порядков человеческой жизни и всего видимого

мира из-за его связи с человеком. Наследственность родительских и прародительских духовных и телесных особенностей, душевных и физиологических болезней, которые выявляются особенно в разных дегенерациях, служит наглядным подтверждением учения Православной Церкви о наследственности прародительского греха. Автор сильно погрешает против учения Церкви о солидарной моральной ответственности всех предков за своих потомков и всех потомков за всех предков, всех членов людских обществ—за всякого члена и за целое общество и общества—за всякого его члена. Ответственность эту непосредственно подтверждает сознание и чувство всех людей, всего человеческого рода во все века. Автор сильно погрешает против того учения Церкви, что прародительская греховность есть первый и главный источник всех личных грехов, пока есть личная свободная воля, просто самоволие, то и источник их другой, т. е., если бы не было прародительского греха, греховности, не было бы и личных грехов. В таком случае, земная жизнь не была бы «исправительной школой», а райской жизнью, какою была жизнь Адама до его грехопадения, эту жизнь автор отрицает своей теорией о земной жизни, как «исправительной школе». Своим учением о необходимости греха и о возможности того, что люди, которые совершат «полный курс исправительной школы жизни», сами по себе торжествуют над грехом, автор отрицает святость Божию, и любовь Божию, и наследственность прародительской греховности, истину и факт искупления,—одним словом, подрывает самое существо христианской религии.

Переходим к критике авторского учения об искуплении. Однако, чтобы ясно выявить заблуждение автора в этом учении, необходимо привести, хотя в общих чертах, вековое учение православной церкви об этой основной истине и факте христианской религии. Ибо истинная критика не та, которая просто хвалит или осуждает, но которая оправдывает свое суждение рассуждениями, основанными на критическом анализе предмета, о котором идет речь.

Дело искупления было венцом вочеловечения Вечного Слова. Богочеловек Иисус Христос совершил собою, своим вочеловечением, всей своей земной жизнью и деятельностью, дело искупления, сущность которого состоит, с одной стороны, в восстановлении первобытного нормального состояния в человеке и во всем мире, а с другой—в развитии этого состояния до его полноты совершенства. Венец земной жизни и деятельности Богочеловека и дела искупления, которое Он совершил, осуществился в Его крестной жертве и в воскресении. Но и вся оставшаяся Его земная жизнь и деятельность—внутренняя и общественная—имеет большое значение для дела искупления. Личная жизнь и деятельность Богочеловека составляют и для Него Самого, и для дела искупления—неразрывное целое, в котором все моменты одинаково важны и значительны. Эти моменты можно лишь абстрактно выделить и рассмотреть. Нельзя лишь отдельным моментам приписывать важное значение в деле искупления, а остальные недооценивать или совсем пренебрегать.

Двояко значение истины и факта искупления. Искупление в первую очередь искореняет, уничтожает грех, греховность и восстанавливает здоровое, нормальное состояние в человеке, в человеческом роде, в целом мире; оно рассеяло грех, греховность. С другой стороны, искупление постепенно усовершенствует человека, человеческий род, пока подобие Божие в человеке не разовьется до образа Божия, и пока весь видимый мир не преобразится, не одухотворится. Однако, в факте искупления лишь общим и объективным способом выражены обе упомянутые задачи. Нужно, чтобы плоды искупления отдельно применялись к каждому человеку, так как человек—не только член общества, людского рода, но одновременно и самостоятельная личность. Если плоды искупления не применяются к человеку, как к самостоятельной личности, человек не спасается для вечной жизни, на ряду с общим объективным искуплением, но будет подвержен вечной моральной смерти: как, напр., обычно умирает от какой-нибудь тяжелой эпидемической болезни больной, если ему не впрыснуть соответствующую сыворотку против этой болезни. Применение же искупления осуществляется обычно передачей Христовой спасительной, искупительной силы в человеческую природу способом освящения, которое в течение веков Дух Святой совершает в церкви и через церковь. Но освящение человеческой природы не совершается автоматически без согласия человека,

или против его воли, но с живым, сознательным и добровольным его соучастием, которое выявляется в принятии искупления и освящения Божьей благодатной силой, сверхестественной вере, любви и надежде, в сверхестественной жизни и работе во Христе и за Христа и через Духа Святого. Но Божий Промысл о людях, человеческом роде, может и другими путями и способами, помимо благодатной работы Христовой церкви, принести спасительные плоды искупления и тем, кто не по своей вине находится вне ограды Церкви и которые покажут себя достойными вечного спасения.

Искупление, в первую очередь, есть восстановление нормального состояния человека, в человеческом роде и в мире, который обят грехом. Грех, с одной стороны,—преступление и нарушение святой и праведной Божьей воли, а с другой—моральное извращение человеческой природы и, через нее, всего видимого мира. Поэтому искупление, с одной стороны, есть, заглаживание проступка и нарушения Божьей воли, а с другой—исцеление, перерождение человеческой природы, всего видимого мира. Заглаживание проступка и нарушение Божьей воли заключается, в первую очередь, в удовлетворении Христовом вечной Божьей правде или в оправдании, а во-вторых,—в Христовом совершенном исполнении правды, или в праведности. При этом оправдание и праведность—лишь две стороны одного и того же акта Христова совершенная праведность была бы достаточна, если бы не было грешного нарушения вечной Божьей правды. Божья правда милостива, но милость не уничтожает правду и воздаяние за ее нарушение. Поэтому момент удовлетворения Христа, как возмездие вечной Божьей правды, которая нарушена грешным падением людей и которая оскорбляется личными грехами людей,—важный момент в истине и факте искупления. Этот момент вполне отвечает и здравому разуму и истинному, моральному чувству. Богочеловек принес правде Божьей удовлетворение за весь людской род, как Сын человеческий в наивысшем, абсолютном смысле, своим вочеловечением и всем состоянием, уничтожением и страдания во время своей земной жизни и деятельности и особенно—своею крестною жертвою, которая является венцом его искупительных уничтожения и страдания.

Автор же теряет из виду указанные моменты в раскрытии истины и факта искупления и ограничивает ее лишь сострадательной любовью Христа к людям. При этом он определенно отрицает момент удовлетворения в искуплении. Таким способом он уничтожает истину искупления, а с нею,—и самую сущность христианской религии.

По учению автора, православные богословы заимствовали идею Христова удовлетворения вечной Божьей Правде от римских и протестантских богословов. На стр. 4 говорит: «Теорию сатисфакции римско-католики взяли не из божественного откровения, а из римского права». На стр. 13 добавляет: «Эта юридическая теория чужда Св. Писанию и Св. Преданию». Он считает на стр. 14—15, что юридический характер удовлетворения, это—ослабление морального подвижнического смысла христианства, что он ведет к учению о беспечальном успокоении сердца в Иисусителе и о полной ненужности подвига и вообще—борьбы со злом в своей душе и в своей жизни.

Дело искупления и освящения не исключает, как думает автор, но требует человеческого страдания. Чтобы это дело стало личной особенностью нашей природы, необходимо, чтобы мы слились со Христом, чтобы мы с ним соединились в вере, молитве и богоугодных делах, чтобы с ним страдали, распялись и воскресли. Во всяком случае центр тяжести нашего спасения—в деле искупления, которое совершил Христос, в частности—в оправдании и праведности и в усовершенствовании подвиге Божьего в человеке до образа Божьего, который он осуществил, и в делах освящения, и особенно—тех, в которых Дух Святой через Церковь предлагает нам спасительную благодать плодов Христова искупления. Автор же отрицает момент оправдания и переносит центр тяжести нашего спасения на нас самих, на нашу работу.

Автор на стр. 4 свое отрицание учения Церкви об оправдании подкрепляет совсем несерьезными доводами, когда принимает во внимание парадоксальное искажение и осмеяние этого учения со стороны Толстого и японских язычников: «которым кажется неразумною вера, что Бог рассердился на всех людей из-за глупости Евы, а потом казнил своего Сына, который ни в чем не был виновен, и умер». Таково же несерьезное

производство учения церкви об удовлетворении из «римских и феодальных обычаев», согласно которым «оскорбленный рыцарь считал, что он потерял свое достоинство (честь) до того времени, пока не отомстил за себя».

Отрицая наследственный прародительский грех и глубокую испорченность человеческой природы, автор отрицает и необходимость ее внутреннего перерождения при посредстве сверхестественной благодатной силы, вследствие чего только она и становится новым творением, способным при помощи этой силы к росту и прогрессу до полноты совершенства. Без этого внутреннего перерождающего действия сверхестественных сил невозможно и само перерождение человеческой природы, человеческого рода, видимого мира, а еще менее — и их рост до полноты совершенства, так как перерождение — предпосылка этого роста. Наоборот, автор, совершенно в пелагианском духе <sup>1)</sup>, говорит на стр. 18 и 19, что перерождение совершается «поучениями и добрым примером», так что не только Спаситель, но и другие люди, а особенно священники, имеют искупляющую силу. Он как будто не знает, что священники — лишь органы Христа и Духа Св., и что искупление совершает лишь Христос, а освящение совершает лишь Дух Святой. Поучение, добрый пример, навыки, могут быть лишь вспомогательными средствами для приготовления в душах свободного произведения, для принятия божественного искупления его освящающей силы; но внутреннее перерождение и усовершенствование, при нашем живом содействии, совершает божественная сила.

Автор в пелагианском духе учит на стр. 18, что перерождение совершается внешними и естественными влияниями на человека, когда на стр. 18 говорит, что оно выявляется: силой слова поучения, еще более силой примера, который назидает... но несравненно более одной и другой силы... силой сострадательской любви или силой страдания за другого». Духовное же перерождение совершается, по нему, просто «усвоением искупления верными» под влиянием этих трех внешних сил. Согласно автору, и Христос искупил нас лишь поучением, примером и сострадательной любовью. При этом автор, теряя из виду остальные моменты искупления, и не показывает, что знает разницу между искуплением и освящением, в котором плоды искупления внедряются в человеческую природу.

Вместо сверхестественных благодатных сил, которые проистекают из Христова искупления и которыми Дух Святой внутренним способом перерождает человеческую природу, так что внутреннее перерождение — новое образование, и перерождение природы — новое творение, — вместо этого, автор ставит сострадательную любовь людей вообще, а Христа в частности. При этом он ставит на одну и ту же линию Христову сострадательную любовь и сострадательную любовь людей, и находит между ними разницу лишь в степени, а не в сущности. Прирожденная же сила сострадательной любви как у людей, так и у Христа действует, по учению автора, не внутренним, но внешним способом. Таким образом, автор упирается по-своему, в пелагианском духе, истину искупления и освящения.

В доказательство вышесказанного приведу лишь несколько мест из труда автора. На стр. 26 автор говорит: «Начало или сила, которая перерождает, есть сила сострадательной любви. В некоторой степени она дана природе и неперерожденного человека... но глубокому и решительному перерождению возлюбленного ближнего может послужить лишь тот, кто и сам живет со Христом и старается при помощи его силы переродить ближнего. Такое настроение сострадательской любви есть благодатный плод набожной жизни и природы... оно достижимо и светскими, которые живут в Боге...».

На стр. 21 говорит: «Сострадательская любовь вливает в сердце грешника новые животворные силы... Подчиняя свою волю сострадательской любви, напр., своей матери... своего друга, своей добродетельной супруги, а также доброго священника, наконец, самого Христа Пастыря... грешник находит

в тот самый час в своей душе не прежнюю безнадежную немощь..., но прилив новых сил, нового увлекательного одушевления...». Далее автор говорит: «Сострадательская любовь, которая принимает падение ближнего с такою жалостью, как будто грешит тот, кто любит, эта сострадательская любовь, несомненно, и есть та сила, которая перерождает. Она выражается иногда в поучениях, иногда в слезах, особенно у женщин, иногда — в жаркой молитве, иногда — в мольбах к тому, кто пал; но во всех этих выражениях сила влияния измеряется силою сострадательной любви».

Автор, вообще, смешивает Божью сверхестественную благодать с естественной и отождествляет их. Таким образом, он умаляет значение воплощения и искупления, так как если в естественных действиях Божьего промысла дается та же спасительная благодать, которая дается в деле искупления, тогда не нужно воплощение и искупление, тогда искупление — лишь идея, а не исторический факт.

В этом смысле он говорит на стр. 23: «Это (т.-е. благодать, перерождение и искупление) бывает иногда и в жизни светских людей... но в светской жизни встречаются лишь первые искры такого выражения Божьей благодати; более или менее сильное и глубокое ее влияние совершается и через светских, но лишь таких, которые постоянно молятся Богу и по своему влиянию на детей, учеников или других ближних, призывают Божию всемогущую благодать».

Все дело Христова искупления, а в частности Христовых искупительных страданий, автор на стр. 28 по существу ограничивает Христовым «внутренним страданием за других, искупительным состраданием... Благодать перерождения дается от сострадательной любви Христа Спасителя всякому из нас...».

Он приписывает перерождающую силу и пастырской сострадательской любви, когда она привлекает истинного Пастыря Христа. На стр. 30, в пелагианском смысле, различает лишь по степени, а не по существу, силу Христовой сострадательской любви от силы благодатных людей. Он говорит: «Благодатные люди могут отчасти и за некоторых отдельных людей делать то, что в высшей степени и за всех может сделать и делает наш небесный Искупитель». Он говорит на стр. 31: «В Гефсиманскую ночь, мысль и чувство Богочеловека охватили всех навших людей в количестве многих миллиардов, и оплакал Он с любовью, жалостью каждого отдельно; а это было доступно лишь божескому, всезнающему сердцу. В этом состояло наше искупление. Поэтому искупителем мог быть лишь Бог, Богочеловек, а не ангел и не человек, потому что должна была быть дражайшая жертва для удовлетворения Божьего гнева... Прострадавши в своей душе, которая любит наше несовершенство, нашу грешную волю, Господь влил в нашу природу источник новых животворных сил». Таким образом, автор подтасовывает, что Христова страдательская любовь, а не Христова голгофская жертва совершила наше искупление и что настоящая любовь совершает освящение, вливая в нас новую животворную силу. Между тем, по учению Церкви, голгофская жертва с воскресением есть венец и основа всего дела искупления.

Более тяжкого и пагубного заблуждения в учении веры вряд ли может быть. Если бы искупление было делом лишь сострадательной любви, Бог мог бы спасти людской род и без воплощения и жертвы своего Сына.

Сам автор как бы видит через некоторое время тяжкую ошибку своего учения, в котором отрицает значение голгофской жертвы. Поэтому на стр. 50 он просто уклоняется от возможного обличения своего учения и не пытается защитить его. Он говорит тут: «Разве искупление могло совершиться без телесных страданий и смерти Искупителя, лишь через душевную жалость и муки, которые начал терпеть от начала своей земной жизни, и особенно в Гефсиманском саду ночью, когда был предан». Он старается множеством слов покрыть это заблуждение; но все, что он ни говорит, не только не напрасно, но, как и большая часть его труда, нелогично, неясно, спутанно. По существу автор отрицает реальное историческое значение спасительной силы Христова креста, и приписывает ей лишь идейную и символическую ценность. Он говорит на стр. 49: «Все эти выражения (о Христовой жертвенной крови, пролитой на кресте, о Его принесении себя в жертву Богу, о спасительной силе Христова креста и др.) означают в этих образах (кровь, крест) общую идею иску-

<sup>1)</sup> Пелагий был еретик начала Ув. Основные черты пелагианства следующие: 1) первородный грех не произвел никакой перемены в природе человека; 2) смерть — не следствие греха, но следствие природы, которая создана смертной; 3) грех Адама не распространяется на его потомков; 4) спасение человека достигается его собственными силами при помощи благодати; 5) благодать не имеет освящающего и возрождающего действия, но только указывает путь, которым можно достигнуть спасения. Пелагианство вызвало в V в. большие смуты на Западе. Обличителем этой ереси был знаменитый блаженный Августин. Пелагий и его ересь были осуждены на 3 Вселенском Соборе в „Ефесском“ в 431 году.

пленения... (идею морального перерождения)».

Много еще заблуждений автора в учении о вере мог бы я представить, не говоря о разных других ошибках в том труде; но я должен прервать, так как я и так исполнил свой долг. Одним словом, мое мнение, чтобы автор ради себя, а еще более ради самого дела, уничтожил бы этот свой труд. Если же он остается снова при своем понимании догматического учения Церкви, которого касался в своей работе, то пусть он не считает для себя унижением ответить на мой отрицательный отзыв, если найдет это целесообразным, и не будет поощрять студентов, чтобы они вместо него отвечали. Достоинство в Церкви относится к одной стороне, а служение истине — к другой. С своей стороны я готов защищать свое мнение в научном споре с автором, что требуется богословскою честью, если на это он согласится.

Может быть кто-нибудь подумает: какое нам дело до какого-то русского труда? Касается нас всякая серьезная богословская работа, даже и иноверцев, а особенно в ограде Православной Церкви. Одной и той же истине надо учить и верить всей Церкви. Долг при этом всякого члена Церкви, и в первую очередь служебных органов ее, чтобы серьезно и достойно распространять и без человеческого «лицемерия» оборонять Божественную истину и правду.

Наша русская православная догматика, конечно, в общем, подписывается под этим справедливым православно-научным

приговором проф. Парента над пелагианским учением Митр. Антония. Еще раньше, в бытность Митр. Антония среди нас, им высказывались публично и в пастырских собраниях разные богословские парадоксы, в том числе и подобные пелагианские взгляды на догмат искупления. Высказывались им мысли и о том, что не 7 таинств, а что их, будто бы, должно быть больше. Мы смотрели тогда на эти речи, как на «богословскую блажь» и развязность языка: не придавали им серьезного значения. Однако, теперь видно, что его преданность странным богословским идеям вышла из пределов простой развязности языка. Он притязает на научение всех нас, православных, новому уже еретическому толкованию догматов веры... Так далеко и роковым образом завело его горделивое богословское самомнение! Остается ожидать появления его «новых богословских откровений» еще и о таинствах... Да, справедливо говорит проф. М. Парента — трагична судьба Митр. Антония. Готовый всегда легко и смаху обвинять и обличать других в ересь и богословских недомыслиях, он сам потом роковым образом попадает на этот самый путь ереси и «духовной прелести» (богословского самопрельщения). Таково прославленное «православие» этого доселешнего столпа русского и патриархизма. Найдутся ли теперь, что сказать в оправдание и в защиту его те наши патентованные «православные» (староцерковники), как они сами себя называют), которые доселе считают его, — минуя даже свои московские верхи, — своим настоящим идейным вдохновителем и вождем<sup>1)</sup>?!.

## ОТДЕЛ ЦЕРКОВНОЙ ЖИЗНИ В ПРОВИНЦИИ.

ТАШКЕНТСКОЕ  
ЕПАРХИАЛЬНОЕ УПРАВЛЕНИЕ

февраля 7 дня 1927 г.

№ 95.

Г. Ташкент.

С Р О Ч Н О.  
ЦИРКУЛЯРНО.

Всем Благочинным  
Ташкентской Епархии.

6-го сего февраля епископ Сергей Лавров, именованный епископом Семиреченским и управляющим Ташкентской епархией, изъявил покорность Священному Синоду, молился и причастился Св. Тайн в Пантелеймоновской церкви гор. Ташкента. Всенародное объяснение причин происшедшего в нем переворота епископ Сергей сделал в Ташкентском Кафедральном Соборе, по возвращении из Москвы Митрополита Николая.

Наша русская православная догматика, конечно, в общем членным Священного Синода протоиереем Г. Брицким на имя Священного Синода:

«Москва, Самотека, Троицкое подворье. Священному Синоду. Сегодня епископ Сергей Лавров изъявил покорность Синоду. Молился и причастился Святых Тайн во вверенном мне храме. Протоиерей Брицкий».

Содержание настоящего циркуляра ТЕУ предлагает благочинным епархии немедленно сообщить причтам и церковным Советам всех церквей, находящихся всех благочиннических округах».

Заместитель Председателя ТЕУ Проф. С. Уклонский.

М. П.

Секретарь Прот. Вал. Племянников.

УПОЛНОМОЧЕННЫЙ  
СВЯЩЕННОГО СИНОДА

Р. П. П.

по Туркестанской епархии

Февраля 7 дня 1927 г.

№ 96.

Гор. Ташкент.

В Священный Синод Православной Российской Церкви.

Доношу, что епископ Сергей Лавров, по желанию которого я посетил его 4-го сего февраля, заявил мне: 1) что он пришел к убеждению, что никакие препятствия не в силах остановить рост нового православного сознания в Русской Церкви и 2) что церковная жизнь, в прежних своих формах, не может существовать в новой России, а посему он, епископ Лавров, окончательно и бесповоротно решил присоединиться к Синодальному течению в Русской Церкви, как понявшему и более правильно оценившему происшедший в жизни русского народа переворот и взявшему на себя подвиг обеспечить существова-

ние Церкви применительно к новым условиям государственной жизни.

Кроме сего, епископ Лавров отметил, что на его решение много повлияло и то, что в борьбе этих двух церковных течений он усмотрел более христианской правды в тактике обновленцев.

6-го сего февраля епископ Лавров молился во вверенном мне храме и причастился Св. Тайн.

О всем изложенном я немедленно телеграфно донес Священному Синоду Православной Российской Церкви.

Всенародное объяснение мотивов своего перехода на платформу Св. Синода епископ Сергей обещает сделать в присутствии митрополита Николая, в Кафедральном соборе, при чем выражал желание, чтобы при этом присутствовал Член Священного Синода, Митрополит Александр Введенский, при бытие которого, как он узнал, ожидается в Ташкенте.

Уполномоченный Священного Синода,

Прот. Григорий БРИТСКИЙ.

### Проповедь епископа Луки.

Вчера случилось ужасное, душепотрясающее событие! Мой брат, епископ Сергей, перешел в раскол «обновленчества». Вчера и сегодня он служил у ужаснейшего для всей Туркестанской епархии протоиерея Бритского. Сегодня мне было очень тяжело, и я не мог молиться ни за вас, ни за себя. Я и раньше знал шаткость и уклон епископа Сергея к обновлению, но думал, — раз его избрал Святейший Патриарх Тихон, то, не приняв епископа Сергея, мы пошли бы против него. Я со слезами на глазах умолял его покаяться, заклинал именем Христа, но он не хотел каяться. Я думал, что он исправился, когда получил от него письма, в которых он писал, как истинный борец против обновления. Но оказалось, что я жестоко ошибался. Многие из Вас мне говорили, чтобы я, как перешел сюда, освятил церковь, но я сказал, что пока я — епископ Ташкентский и Туркестанский, эта церковь не будет освящаться. Многие говорили, что Сергиевская церковь — обновленческая, даже смели сказать, что ее нужно освятить, но я всегда был против этого. И вот, теперь, когда я сегодня освятил эту церковь, со мною случилось то, что я не желал бы каждому из Вас. Когда я

<sup>1)</sup> Перепечатано — с некоторыми сокращениями и стилистическими исправлениями — из № 24 за 1926, „Украинский Православный Благовестник“.

после освящения служил Литургию, то я чувствовал, что мне Бог подсказывает, что я не так делал, как должно быть. Когда я освящал церковь, то я осуждал епископа Сергия за то, что он перешел в обновление, а меня осудил Бог. Вы спросите: как, почему, откуда я это узнал? Мне подсказала моя совесть. И вот, дорогие братья и сестры. Мы не знаем, что было в душе епископа Сергия, когда он переходил к обновленцам. Нам нужно молиться за него, а не осуждать его. Так говорится в евангелии: «Не судите, да не судимы будете». Я осудил епископа Сергия, а меня осудил Бог. Может быть, это Вам покажется странно, но говорю Вам, что пока я — епископ Ташкент-

ский и Туркестанский, я не позволю, чтобы освящали Церкви и после самых злых обновленцев. Хотя бы даже Бог изгнал из Собора главу обновленцев, все равно — я бы стал служить без освящения. Также я не позволю, чтобы захотевшим перейти к нам обновленцам каяться публично. Пусть придут ко мне, и я буду накладывать на них епитимию, но каяться публично они не будут. И так, дорогие братья и сестры: не будем осуждать епископа Сергия, а будем за него молиться. Бог ему простит его грехи, и я буду молиться Богу, чтобы мне простил мои грехи.

Записала Анна Шагарова.

## Обращение Корнилия—Митрополита Воронежского и Задонского, к Воронежской пастве.

Христос рождается, славите!

Наступает великий праздник, исполняющий радости вселенную. Св. Иоанн Златоуст так говорит об этом празднике: «Сей праздник есть верх всех благ, источник и корень всего у нас доброго. Ради его небо отверзлось, Дух ниспослан, средостение разрушено и преграда уничтожена, состоящее соединилось, мрак рассеян, свет воссиял, небо восприяло естество земное, земля—Того, Кто сидит на Херувимах, рабы соделались свободными, враги—сынами, чуждые—наследниками. Чрез него древняя вражда и долговременная брань престала и настал мир, желанный и ангелами и праведниками. И вот почему Павел взывает, говоря: «Христос есть мир наш, сотворивший обоя едино и средостение ограда разоривший, вражду плотию Своєю» (Ефес. 11, 14). «Итак, что может сравниться с сим праздником?» (Из слова на Рожд. Хр., см. Тв. Злат., кн. 4, стр. 294.—Прилож. к «Русск. Паломн.» за 1916 г.). А у нас и праздник будет не в праздник, все дары и плоды праздника вами отвергнуты и как бы потеряны в силу того раскола, в котором вы пребываете, держась измышленного вами староцерковничества. Вся вселенная Православная Церковь будет лидоствовать,—и Константинопольская, и Александрийская, и Антиохийская, и Иерусалимская, и Синодальная Российская Поместные Церкви едиными устами и единым сердцем будут славословить Родившегося во яслях Богомладенца Иисуса. Вы же оторвали ваши сердца от этого вселенного православного единства вашим душепагубным разделением!

Я, как архипастырь Воронежской Церкви и преемник святителей Митрофана и Тихона, болею душой о таком вашем отчуждении и, желая привести и вас к вселенскому православному единству, чтобы и вам сподобиться всех плодов великого праздника Рождества Христова,—обращаюсь к вам с моим архипастырским словом мира и любви.

Умоляю вас бросить душепагубное староцерковничество, которое толкает русских православных людей и Русскую Православную Церковь в раскол и на погибель, ибо отломленная ветвь уже не может питаться соками дерева от его корня и неминуемо, как отломившаяся, засыхает и погибает.

Корень зла староцерковничества заключается в его уклоне в политиканство, которым покойный патр. Тихон загубил себя и поставил в ужасное положение церковь Российскую, и его преемник м. Петр Крутицкий тем же политиканством углубил церковный раскол, а вместе с ними и вся староцерковщина, слепе следующая за своими политиканствующими вождями, уже не может быть оплотом Российской Православной Церкви.

Что известно также о староцерковническом архиепископе Петре Звереве? Он публично уличен в провокаторстве и в возмутительных подлогах, удален из Воронежа и предается суду (см. «Воронежск. Коммуна» № 274). Может ли быть такой архипастырь, который подвел и себя и многих других лиц под строгую законную ответственность, легкомысленно учинивший подлоги, может ли он быть надежным церковным кормчим? Конечно, нет. Он так же недалековидно и легкомысленно ведет своих овец, и ведет в раскол и на погибель. И можно ли верить всему тому, что говорят и чему научают своих овец эти недалековидные и ненадежные вожди? Конечно, нет. Чтобы убедиться в этом, рассмотрим то, что говорят наученные этими вождями их словесные овцы—староцерковники. Староцерковники говорят: обновленцы — еретики. А какие доказательства? Обновленцы будто бы не веруют, что Иисус Христос

есть Истинный Бог. Это будто бы обнаружено обновленцами в программе группы «Живая Церковь», пункт 1-й. Если это правда, то, конечно, обвинение ужасное, так как кто не признает Иисуса Христа Богом, тот—еретик, осужденный Вселенскими Соборами. Но в том-то и дело, что это обвинение совершенно ложное по адресу обновленцев. Прежде всего, нужно сказать, что староцерковники страдают страшною забывчивостью. Вот и в данном случае, они, смешивая обновленцев с живистами, забывают, что в 1924 году сам патриарх Тихон примирился с живистами, и лидер группы «Живая Церковь», протопресвитер Вл. Дм. Красницкий избран был тихоновским Синодом в члены тихоновского высшего церковного совета и принят был без покаяния. Красницкий два месяца жил у патриарха в Донском монастыре, и ежедневно бывал у патриарха с докладами. К Священному Синоду обновленцев группа «Живая Церковь» не имеет никакого отношения, так как Священный Синод еще в 1923 году уничтожил все группировки, и лидер живистов Красницкий, как несогласившийся и неподчинившийся Синоду, был удален из Синода и запрещен в священнослужении. Той же участи тогда же подвергнулся и лидер возрожденцев, епископ Антонин, как неподчинившийся Синоду и незахотевший уничтожить свою группу «возрождения». Полагая, что патриарх Тихон мог разбираться в еретиках, и если, однако же, он принял в общение и в свой патриарший высший церковный совет лидера живистов без покаяния, то, значит, и сам патриарх Тихон не считал живистов еретиками, и в программе живистов никаких ересей не усматривал. О чем же, однако, говорится в 1-м пункте программы живистов? Читаем: «Восстановление Евангельского первохристианского вероучения, с нарочитым развитием учения о человеческой природе Христа Спасителя и борьба со схоластическим извращением христианства». Ну, где же здесь отрицание божества Иисуса Христа? Ничего подобного здесь нет! Разве вероучение первых христиан, которое имеется в виду по программе живистов, исключает Божество Иисуса Христа? Конечно, нет. Напр., один из первохристианских мучеников, апологет Св. Иустин, Философ, в разговоре с Трифоном, гл. 105, так говорит об Иисусе Христе: «Он был единственный у Отца Своего, собственно от Него рожденный, как Слово и Сила, и потом сделался человеком от Девы, как мы знаем из воспоминаний апостолов»<sup>1)</sup>.

Здесь Св. Иустин Философ прямо указывает на Божество Иисуса Христа, когда говорит о предвечном рождении Сына Божия от Бога Отца и о временном рождении от Девы. Это, а не иное евангельское первохристианское учение и должно быть восстановлено по программе группы «Живая Церковь», с нарочитым, т.-е. с отдельным развитием учения о человеческой природе Христа. И только. Усматривать наличие ереси в этом пункте живистской программы—это значит умышленно возводить клевету. Что же касается обновленцев, то эта программа столько же приложима к ним, сколько и к староцерковникам, ибо «Живая Церковь» закончила свое существование дружбою и общением с патр. Тихоном. Таким образом, клевета староцерковников на обновленцев обнаруживается вполне ясно. Слушайте богослужение и проповеди в обновленческих храмах, и вы везде найдете

<sup>1)</sup> См. Беседы об основных истинах Св. Прав. веры, Сергия Архиеп. Владимирского, 1899 г., стр. 94.

езде найдете то, что обновленцы Иисуса Христа признают Богочеловеком, и Пресвятую Деву Марию — Богородицей. Иного учения обновленцы не приемлют и никогда не примут, ибо они приемлют только то учение, которое заключается в Евангелии, в Посланиях Апостольских и в Священном Предании Вселенской Православной Церкви. Вас, староцерковников, смущает название «обновленцы». Но, ведь это же название приемлетс нами в отличие от староцерковников. Во всяком случае, в названии «обновленцы» вложен и имеется смысл, на каковой указывают и св. ап. Петр и св. Иоанн. Златоуст. Ап. Петр определенно христиан называет обновленцами: «вы род избран, царское священство, язык свят, люди обновления» (I Петр II, 9). Св. Иоанн Златоуст говорит: «виновник обновления есть Христос. Какое это творение обновляется? Слушай, что сказано Павлом: аще кто во Христе, нова тварь (2 Кор. V, 17).<sup>1)</sup> Что же касается названия «староцерковники», то это название противоречит учению Св. Отец о Святой Церкви и потому заключает в себе еретическую мысль о церкви, как старой. Св. Иоанн Златоуст говорит о Церкви: «не говори мне о стенах и вещах. Стены от времени приходят в ветхость, а Церковь никогда не знает старости<sup>2)</sup>. Если Церковь не знает старости, то невозможно православным называться староцерковниками, это уже еретическое название, противное учению Святых отец.

Староцерковники упрекают Священный Синод в захвате высшей церковной власти. Справедливо ли это обвинение? Конечно, нет. В 1922 году патр. Тихон подпал под суд и был арестован за противление декрету Правительства об изъятии церковных ценностей на голодающих. По определению Собора 1917 — 1918 г.г., в случае нахождения патриарха под судом его место в священном Синоде и Высшем церковном Совете занимает старейший из присутствующих в Синоде иерархов<sup>3)</sup>. Находясь под судом и под арестом, патриарх Тихон уже не мог и не имел права управлять церковью. Его должен сменить старейший член Синода. Нужно заметить, что Собор 1918 г. в этом случае не определяет поручение патриархом его управления по его усмотрению, какому-либо лицу, а определил, чтобы старейший член Синода был заместителем патриарха. По силе этого определения сам собою отпадает вопрос о передаче власти патриархом Тихоном. Каноническим заместителем Патриарха является старейший член Синода митрополит Владимирский Сергей. Патриарх, по определению Собора 1918 г.<sup>4)</sup> поручает управление только в случае болезни или отпуска. Однако же, и находясь под судом и арестом патриарх поступил по своему, а не по определению Собора 1918 г., именно, как мы узнаем далее, он назначил своим заместителем митрополита Ярославского Агафангела.

С арестом патриарха и отдачей его под суд в Москве произошел полный застой в церковных делах. И, вот, 12 мая инициативная группа Московского духовенства явилась к патр. Тихону с просьбой сложить с себя управление Церковью. И патриарх сказал депутации: «я не искал патриаршества, оно тяготит меня, как крест. Я с радостью приму, если будущий Собор снимет с меня патриаршество, а теперь уйду от управления Церковью и передам власть старейшему из иерархов<sup>5)</sup>. Инициативная группа духовенства, озабоченная скорейшим устроением церковного управления, 16 мая, сообщила Председателю ВЦИК М. И. Калинину: «Настоящим доводится до сведения Вашего, что в виду устранения патриархом Тихоном себя от власти, создается Высшее Церковное Управление, которое с 15 мая приняло на себя ведение церковных дел в России». С патриархом Тихоном этой инициативной группе снова разрешено было свидание 18 мая. Созидая ВЦУ, инициативная группа явилась к патриарху с письменным докладом, в котором испрашивалось благословение на организацию ВЦУ с указанием лиц, входящих в состав организуемого ВЦУ. Патриарх Тихон в своей резолюции на докладе «канонически корректировал деяния инициативной группы<sup>6)</sup>, утвердив состав ВЦУ с добавлением о своем заместителе Митрополите Агафангеле, а до его прибытия указав епископ Леонид, старейший по возрасту из Московских иерар-

хов. В Ярославль за Агафангелом был послан протоиерей П. Н. Красотин. Делаем справку о м. Агафангеле. Он в 1918 г. Собором был назначен членом Синода сроком на один год, и в 1919 году он уже вернулся в Ярославль и в Синоде присутствующим более не был. А поэтому, согласно определения Собора 1917 года от 8 декабря (см. Определения Собора вып. I, гл. II, пункт 12, стр. 6), м. Агафангел не мог быть каноническим заместителем патриарха, ибо таковой должен быть из присутствующих членов Синода, и именно — старейший.

Протоиерей Красотин не привез м. Агафангела в Москву, так как м. Агафангел был под судом, и выезд ему не был разрешен.

Между тем, митр. Сергей, по благословению патр. Тихона, созвал в Н. Новгороде Собор из 15 епископов и на этом Соборе был избран Синод.<sup>7)</sup> Московское ВЦУ тогда же вошло в переговоры с м. Сергием. Митр. Сергей прибыл в Москву, рассмотрел дело образования ВЦУ и, вместе с другими старейшими епископами, издал воззвание, в котором говорил, что они «целиком разделяют мероприятия ВЦУ, считают его единственной, канонически законной верховной церковной властью... Мы призываем, пишут они, последовать нашему примеру всех истинных пастырей и верующих сынов Церкви». Подлинное подписали: Сергей, Митрополит Владимирский.—Евдоким, архиепископ Нижегородский и Серафим, архиепископ Костромской<sup>8)</sup>. 16 июля 1922 г.»

Как получившее благословение на организацию самого п. Тихона и, особенно, как признанное м. Сергием, старейшим членом Синода, канонически законным заместителем патриарха ВЦУ в своем каноническом достоинстве не подлежит никакому сомнению. И что особенно важно, после признания митроп. Сергием ВЦУ, теперь уже не могут быть законными обратные действия ни самого м. Сергия, ни других всех староцерковнических претендентов на высшую церковную власть. Ни Петр Крутицкий, ни Агафангел, ни Григорий, словом—никто не может считаться каноническими и законными патриаршими местоблюстителями. ВЦУ признано высшим административным церковным центром, признано тем, кто имел на это сам право, как старейший член Синода, по определению Собора 1917 года от 8 декабря, как заместитель патриарха,—именно митр. Сергием.

После Поместного Собора 1923 года ВЦУ получило иное наименование, стало называться Священным Синодом. И Священный Синод грамотой Вселенского патриарха от 6 мая 1924 года признан канонически законным. Вселенский Патриарх Григорий VII в этой грамоте пишет: «В виду возникших церковных разногласий мы полагаем необходимым, чтобы святейший патриарх Тихон, ради единения расколовшихся и ради паствы пожертвовал собою, немедленно удалившись от церковного управления, как подабают истинному и любвеобильному пастырю, пекущемуся о спасении многих, и чтобы упразднилось хотя бы временно патриаршество, как родившееся всецело в ненормальных условиях в начале гражданской войны и как считающееся значительным препятствием к восстановлению мира и единения. Вместо упраздненного патриаршества Высшее Церковное Управление там должно принять ныне свободно и канонически избранный Синод, который и выработает детали Синодального Управления Церковью в СССР».

В настоящее время Священный Синод признан всеми восточными патриархами. От патриархов Константинопольского, Александрийского и Антиохийского имеются при Синоде представители сих патриархов,—о.о. архимандриты Василий, Павел и Антоний. Иерусалимский Патриарх Дамиан своей грамотой на имя Священного Синода от 9 июля 1926 г. благословляет путь, избранный Синодом, которому и шлет свой братский привет. И несколько позднее патриарх Дамиан отношением просит Священный Синод послать в Иерусалим представителя от Синода для заведывания церковным имуществом, принадлежащим Русской Миссии. Уже ли же после всего этого староцерковники будут еще оспаривать каноническое достоинство Священного Синода?

Староцерковники не признают каноничным и Собор 1923 года, именуя его лжесобором, исходя из предпосылки, что он собран был якобы «неканоничным» ВЦУ. После того, как мы доказали каноничность ВЦУ, сами собою отпадают клеветнические выпады староцерковников на Собор 1923 го-

<sup>1)</sup> См. Твор. Иоанна Злат. кн. 4, стр. 344, прилож. к «Рус. Палом.» 1916 г.

<sup>2)</sup> Там же, кн. 9, стр. 416.

<sup>3)</sup> Определение Собора 1917 г. вып. I, стр. 6, пункт 12.

<sup>4)</sup> Определение Собора 1918 г. вып. IV, стр. 8, примечание.

<sup>5)</sup> См. Вест. Свящ. Синода 1925 г. № 3, стр. 7.

<sup>6)</sup> Так говорят сами староцерковники, см. рукопись „Историко-канонический разбор обновленчества“.

<sup>7)</sup> Голос Прав, Украины 1925 г. № 12, Деяние Собора.

<sup>8)</sup> Журн. „Обновление церкви“ 1922 г. № 2.

да. И обвинение Собора в его «однобокости» также не справедливо. На Соборе было свыше 100 делегатов беспартийных, из них мы назовем более половины тихоновцев. А разве Собор 1917 года был не «однобокий»? На Соборе 1917 года были только правые делегаты — монархисты, союзники и кадеты. Лица с прогрессивным направлением не избирались на Собор 1917 года. Однако же такая однобокость не мешала Собору 1917 года быть каноничным.

Староцерковники оспаривают право Собора 1922 г. судить патриарха Тихона. Между тем Собор 1917 года постановил: «суд над патриархом совершается Всероссийским Собором епископов с приглашением по возможности других патриархов»<sup>1)</sup>. На Соборе 1923 года были представители Константинопольского и Александрийского патриарха. Епископы — тихоновцы, удаленные с кафедр, и не имели права быть судьями патриарха Тихона, как повинные сами суду за противление власти на основании Послания ап. Павла к Римлянам гл. XIII, 1—2 и 84-го Апост. правила. Заочный приговор<sup>2)</sup> вынесен был Собором 1923 г. потому, что патриарх находился под строжайшей изоляцией. Но, ведь, и сам патриарх Тихон не отрицал возможность заочного церковного суда, когда он заочно Собором 1917 г. судил и лишил сана архиепископа Владимира Путяту. Таким образом, низложение патриарха Тихона Собором 1923 г. на основании Слова Божия (Рмл. XIII, 1—2) и канонов Церкви (84 ап. пр.) было совершенно канонично.

Однако же, патриарх Тихон не подчинился Соборному решению. Недевольный определением Собора он имел право апеллировать к Вселенскому Патриарху (IV Всел. Соб. пр. 17 и 28, или к новому Поместному Собору (Антиох. Соб. пр. 12). Но патриарх Тихон пренебрег совершенно церковный суд. Через месяц после Собора 1923 года патриарх Тихон послал в Верховный Суд следующее заявление: «Обращаясь с настоящим заявлением в Верховный Суд РСФСР, я считаю по долгу своей пастырской совести заявить следующее: будучи воспитан в монархическом обществе и находясь до самого ареста под влиянием антисоветских лиц, я действительно был настроен к Советской Власти враждебно, при чем враждебность из пассивного состояния временами переходила к активным действиям, как-то: обращение по поводу Брестского мира в 1918 году, анафематствование в том же году власти, и, наконец, воззвание против декрета об изъятии церковных ценностей в 1922 г. Все мои антисоветские действия за немногими неточностями изложены в обвинительном заключении Верховного Суда. Признавая правильность решения суда о привлечении меня к ответственности по указанным в обвинительном заключении статьям Уголовного Кодекса за антисоветскую деятельность, я раскаиваюсь в этих поступках против государственного строя и прошу Верховный Суд изменить мне меру пресечения, т.е. освободить меня из под стражи. При этом я заявляю Верховному Суду, что я отныне Советской Власти, не враг. Я окончательно и решительно отмежевываюсь как от зарубежной, так и внутренней монархическо-белогвардейской контр-революции. 16 июня 1923 г. Патриарх Тихон». Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда от 25-го июня 1923 года, в составе председателя тов. Карклина и членов т.т. Галкина и Челышева, постановила: Ходатайство гражданина Белавина удовлетворить и, руководствуясь 161 л. 242 ст.ст. Уголовно-Процессуального Кодекса, ранее принятую в отношении его меру, пресечения уклонения от суда и следствия — содержание под стражей — отменить.<sup>3)</sup>

Во всем признался патр. Тихон, в чем он обвинялся Церковным Собором, но только пред гражданской властью, а не пред церковным судом и не пред Собором епископов, как следовало бы по 12 пр. Ант. Соб. и по 15 пр. Карф. Собора. «Аще который пресвитер, или диакон, изверженный от своего сана своим епископом, или даже епископ, изверженный Собором, дерзнет стужати слуху царскому: подобает ему обратиться к большему Собору епископов, и то, в чем мнится быти прав, предложить множайшим епископам, и от них прияти исследование и окончательный суд. Аще же, сих пренебрегши, царю стужати будет, таковой да не удостоивается никакого прощения, да не будет места его защищению, и да не имеет он надежды возстановления» (12 Антиох.).

Освобожденный из-под стражи гражданской властью, пренебрегши Соборный суд, патриарх Тихон возобновил управление церковью, от которого ранее отказался, и стал совершать служение вопреки 4-му правилу Св. Антиох. Собора, которое говорит: «Аще который епископ, изверженный от сана Собором, или пресвитер, или диакон своим епископом, дерзнет совершити какую-либо священную службу: епископ ли по прежнему своему обычаю, или пресвитер, или диакон: таковому отнюдь не позволяется на другом Соборе, ни надежду возстановления в прежний чин имети, ниже до принесения оправдания допущену быти. Но и все сообщалющиеся с ним да будут отлучены от церкви, и наипаче, зная осуждение произнесенное противу вышереченных, не имети общение с ними». Таким образом, действия патр. Тихона настолько преступны против канонов Церкви, что лишили его надежды быть возстановленным в прежнем чине.

Но дальнейшее действие патр. Тихона имеют еще более худшие результаты. Патр. Тихон, получив в 1924 году вразумительное послание Константинопольского Вселенского Патриарха Григория VII, которое мы уже привели выше, ответил патриарху грубейшим письмом, чтобы он не вмешивался в дела Русской Церкви — это «Верховный-то судья для православных христиан всех стран», как называл его митрополит Антоний Храповицкий на осн. II Вс. Соб. пр. 3, IV 13 с. пр. 28 и 1413 с. Соб. пр. 36<sup>4)</sup>. И, кроме этого, патр. Тихон тогда же прекратил возношение имен Вселенских Патриархов за своими служениями<sup>5)</sup> и этим подчеркнул свой окончательный разрыв со Вселенскою Церковью. — Вот, кто подлинный виновник церковного раскола! За патриархом Тихоном последовали и в других городах, напр., в Ярославле тогда же прекратили поминать патриархов, по поводу чего я вел разговоры в Ярославле тогда же с староцерковником благочинным г. Ярославля Протоиереем Флегонтом Понгильским, встретившись с ним в доме Евг. Фед. Ерышевой.

О, Боже, какой ужасный грех взяли на свою душу эти виновники церковного раскола!.. Св. священномученик Кириан, епископ Карфагенский, говорит: «вина церковного раскола не омоется и мученической кровию». Единение со Вселенскою Православною Церковью есть основная истина Св. Православной веры. «Русская иерархия и церковь хранит единение со Вселенскою Православною Церковью» как говорит Сергей, Архиепископ Владимирский, доктор Богословия в своих «беседах об основных истинах Св. Православной веры» (изд. 1899 года, стр. 184). Русские старообрядцы не имеют этого единства со Вселенскою Церковью и, несмотря на свою привязанность к русской церковной старине и тщательное внешнее соблюдение церковных богослужебных и бытовых уставов, все же пребывают в душегубном расколе и потому «отступившие от Церкви, уже не имели на себе благодати Святого Духа», так говорит Св. Василий Великий (1-е правило). По стопам этих раскольников старообрядцев пошли и новоявленные староцерковники и окончательно отделились от Вселенской Православной Церкви и от Вселенских восточных патриархов. И приходящих к ним от Синодальной Православной Церкви священников рукополагают вторично и крещенных младенцев вторично крестят, как и раскольники перекрещенного толка.

Ни один Вселенский Православный Патриарх не признает староцерковничества и с их вождами Вселенские Восточные Православные Патриархи канонических братских взаимоотношений не имеют. Староцерковнический Архиепископ Григорий Екатеринбургский говорит, что они озабочены об установлении общения с православными восточными патриархами (см. Моск. Изв. 1926 г. за 7 янв. в статье «Среди церковников. У тихоновцев»). Да, они озабочены... но фактически они не имеют общения со Вселенскою Православною Церковью. И пора уже быть озабоченными, чтобы иметь общение! Ведь, в расколе — погибель души верующих староцерковников. Куда их завели вожди староцерковничества? В перекрещенский раскол... перекрещенцы... перекрещенцы — вторично распинают Христа — так говорится в книге Св. Кирилла Иерусалимского. Кто вновь крестит крещеного истинным крещением в три погружения во имя Св. Троицы, тот да будет извержен, яко поспевающийся Кресту Господню, так

<sup>1)</sup> Определение Собора 1917 г. вып. I, стр. 6, пункт 10.

<sup>2)</sup> Известия В.Ц.И.К. № 141/1878 среда 27 Июня 1923 года.

<sup>3)</sup> „К делу о всезагран. Высшем Рус. Церк. Упр.“ Константинополь 1924 г., стр. 32.

<sup>4)</sup> Ульяновские Епарх. Ведомости, Август 1924 г., стр. 4.

говорится в 47-м апостольском правиле. «Аще кто епископ, или пресвитер, или диакон, приемлет от кого-либо второе рукоположение: да будет извержен от священного чина, и он и рукоположенный», так говорит 68-е апостольское правило.

Братья,—православные христиане. Умоляю вас именем Господа нашего Иисуса Христа, одумайтесь и вернитесь в спасительное лоно Единой Вселенской Православной Церкви. Бросьте гордыню, злословие, клевету и душепагубные сплетни. Представитель Константинопольского Вселенского Патриарха в Москве Архимандрит Василий Димопуло в обращении к верующим от 20 октября 1926 г. за № 819 пишет, что Святейший Константинопольский Патриарх Василий III возстает против староцерковничества. Католический аббат М. Д'Ербиньи, директор восточного института в Риме, свидетельствует, что «Константинопольский Патриарх всех верных патриарху Тихону почитает за схизматиков и отлученных» (см. Вестник Св. Синода № 8 — 9, стр. 13, 1926).

Вы староцерковники, продолжаете думать и убеждены по-своему, что патриарх Тихон прав был, когда не благословил отдавать церковное серебро и золото на голодающих и потому считаете, что он осужден незаконно. Нет, так не думайте! Лучшие пастыри Вселенской Церкви не так поступали, как патр. Тихон. О святом Кирилле, патриархе Иерусалимском, говорится в его житии, что он продал золотые и серебряные сосуды церкви и деньги отдал на голодающих (Жития Святых, марта 18, изд. Вахметевой, а также и изд. Поселянина, прил. к Рус. Пал. за 1908). Святой Иоанн Златоуст продал богатые ковры, некоторые из мраморных и других украшений Церкви с целью получить деньги для основания госпиталей и других благотворительных учреждений<sup>1)</sup>. Акакий, епископ Амидский (в 422 г.), созвал свое духовенство, и, напоминая ему, что так как Бог христиан не нуждается в чашах и сосудах, то предложил продать золотые и серебряные сосуды церкви и на вырученные деньги он выкупил пленных.<sup>2)</sup> Деогратий, епископ Карфагенский, приемник св. Киприана, продал золотые и серебряные сосуды церкви для того, чтобы выкупить свободу некоторых, облегчить рабство других и помочь в нуждах и немощах большинству пленных. По его распоряжению, две обширных церкви были обращены в госпитали.<sup>3)</sup> Император Византийский Иракий, вернувшийся от Персов в Иерусалим Животворящий Крест, при посредстве залогов, для которых он взял сосуды и другие церковные богатства, собрал большую сумму денег. На эти деньги он на вербовал армию и разбил персов.<sup>4)</sup> Вот как поступали в древности православные христиане и их пастыри с сосудами и ценностями церковными, когда являлась общественная нужда. А у нас, не нужда ли была в 1922 году, когда в Поволжье голодные люди поедали людей, матери с'едали своих детей? Ужас, что было! Мне ужасные вещи рассказывали, когда я об'езжал в 1923 году Саратовскую епархию. И патриарх Тихон в это ужасное время издал послание, в котором не благословлял отдавать церковные ценности, вопреки декрету об из'ятии таковых, ссылаясь на 73-е апостольское правило, которое говорит: «Сосуд златый, или серебряный освященный, или завесу, никто уже да не присвоит на свое употребление». В толковании Зонары говорится: «И так из церкви не должно уносить ни воска, ни елея, никакого либо сосуда, ни ткани, принесенной Богу, и не должно обращать оныя на какое нибудь свое употребление<sup>5)</sup>. Следовательно, 73-е ап. правило запрещает присвоить себе церковные ценности. Что касается употребления ценностей церковных на нужды голодающих, то в указанном правиле ничего и говорится. А в других правилах церковных говорится, что епископ может распоряжаться имуществом церковным и подавать нуждающимся, а не подающий делается убийцею брата. Так говорит 39 Апост. прав. В толковании Зонары на это правило говорится: «Церковное имущество писание называет имуществом бедных. И должно раздавать оное бедным. Неполняющий сего отлучается и извергается, потому что чрез это сделался убийцею брата...»<sup>6)</sup>. Помня все это, не думайте, что патр. Тихон безвинно осужден. Немилостивии и на Страшном Суде не будут помило-

ваны. К ним Господь скажет: «взвалкался бо, и не дасте Миясти... Идите от Мене проклятии в огонь вечный, уготованный диаволу и ангелом его» (Мф. XXV, 41 — 42).

Братья, православные христиане-староцерковники! Да не смущают вас допущенные Собором 1923 г. брачный епископат и второбрачие клириков. Это было в практике Вселенской Православной Церкви и прежде у святых отцов. Св. Иоанн Златоуст вот что пишет в толковании на послание ап. Павла к Титу, на слова «епископ — муж единой жены» (Тит I, 6): «Этим апостол хочет заградить уста тем, которые осуждают брак, показывая тем самым, что брак — ничем не грешное дело, а, напротив, дело честное, и потому, кто пребывает в браке, тот может свободно быть и на епископском престоле. Этим апостол укоряет и тех неосторожных людей, которые запрещают получать власть и достоинство пастыря после второго брака... И, не смотря на то, что по закону второй брак дозволен, все-таки некоторые его осуждают, и потому не рекомендует его, чтобы не было никакого порицания старших.<sup>1)</sup> «Блаженный Феодорит говорит в толковании на I Тим. III, 2: «В то время у Иудеев и Эллинов был обычай, что некоторые среди них имели в одно и тоже время двух, трех и даже больше жен. А раз это теперь воспрещается, так как законы царя не дозволяют в одно время иметь двух жен, то некоторые заменяют полигамию конкубинатом и сожитием с блудницами. А Божественный Апостол заповедует, что только тот, кто живет исключительно с одной женой и если он достоин, может быть епископом. Апостол не осуждает второго брака, но, напротив, часто даже предписывает, побуждает к нему и это в особенности с тою целью, чтобы не было никаких нареканий на священников». <sup>2)</sup> Гангрский Собор правилом 4-ым постановил: «Аще кто о пресвитере, вступившем в брак, рассуждает, яко не достоин причащаться приношения, когда таковой совершил литургию: да будет под клятвою». Гангрский Собор писал послание, в котором осуждал ошибки Евстатия и учение их осуждавшее священников, вступивших во второй брак. И в 4-м правиле Гангрский Собор осудил не принимающих причастия от оженившегося священника.<sup>3)</sup>

Видите, как святая православная древность имела в своей церковной жизни и женатый епископат и второбрачие клириков! И кто посмеет сказать, что то было отступлением от истинной Православной веры? Златоуст и Феодорит — вселенские учителя — учителя тому, что истинно православно на все времена. И Собор 1923 г. имел каноническое право восстановить эти обычаи святой старожитности, когда того требует сама жизнь. Господь сказал, суббота человека ради. Староцерковники не признают справедливость жизненных требований и отвергают постановления Собора 1923 г. о женатом епископате<sup>4)</sup> и второбрачии клириков. Между тем, тайно от верующих их пастыри совершают ужасно преступные вещи. Напр., викарий м. Сергия Нижегородского епископа Леонтий (Устинов), по благословению самого патр. Тихона, будучи в сане архимандрита в 1922 году вступил в брак с девицею Надеждою Викторовною Джус, имел сына Леонида, затем был патр. Тихоном возведен в сан епископа, а в 1925 г. он отравил свою жену (читай Моск. Изв. 30 янв. 1926 г. № 24 и Красную Газету 10 дек. 1925 г. № 298). А сколько староцерковнических священников и диаконов, сожительствовавших с гражданскими женами, овдовевши после первого брака! В Каменском заводе, Уральской обл., есть священник староцерковник, который с «благословения» прихожан поженился вторым гражданским браком и, по благословению староцерковнического епископа Стефана Знамировского, священствует. Не лицемерие ли, когда староцерковники бросают упреки на второбрачных клириков? Господь очень осуждал фарисеев за лицемерие. Отвратительные люди — лицемеры!

Да уже и сами староцерковнические архипастыри потеряли всякое уважение к староцерковничеству, сознавая его полную внутреннюю и внешнюю каноническую и моральную несостоятельность. Об этом ясно говорит факт разложения и разделения на Сергиевцев, Григорьевцев, Агафангеловцев и

<sup>1)</sup> История Христианской Церкви Робертсона, 1890 г., стр. 356.

<sup>2)</sup> Тоже, стр. 405.

<sup>3)</sup> Тоже, стр. 455.

<sup>4)</sup> Тоже, стр. 557.

<sup>5)</sup> Правила Св. Апостол с толк. изд. 1876 г. стр. 145.

<sup>6)</sup> Тоже, стр. 121.

<sup>1)</sup> См. Богослов. Вестник. Март 1907 г. стр. 432-433.

<sup>2)</sup> Тоже, стр. 434.

<sup>3)</sup> Тоже, стр. 436.

<sup>4)</sup> На осн. 12 пр. VI Вс. Соб. Но правила Вселенских Соборов изменялись Поместными Соборами; напр. I Вс. Собор пр. 5 и 4 Вс. Соб. пр. 19 изменено Карф. Соб. пр. 27. Вселенские Соборы установили 2 раза, а Поместный Собор 1 раз в году быть Собору.

ир. Сколько явилось у них местоблюстителей! И так все они перепутались и всех перепутали, что верующие уже никак не разберутся. Конечно, канонической состоятельности ни в которой ориентации нет, — ни у Сергиевцев, ни у Агафангелъцев, ни у Григорьевцев, <sup>2)</sup> т.-е. ВЦС, все эти ориентации староцерковничества — разные толки одного староцерковнического раскола. Ни которая из ориентаций староцерковнических не вошла в общение с Восточными Православными Патриархами и с Вселенскою Православною Церковью. В этом их грех и погибель душ.

Все сие я кратко изложил пред вами, отцы и братие, ради искренней любви к вам, ревнуя о спасении душ ваших и о славе родной нашей Православной Российской Церкви.

Во имя Рожденного во яслех Господа разрушите вражду и брань церковную, да водворится мир, желанный и ангелами и праведниками, по слову Златоуста.

Да совокупит во едино всех нас Родившийся во яслех Богомладенец Господь Иисус Христос. Поклонимся Ему в мире и любви, принеся сии дары вместе с волхвами вместо злата, ливана и смирны, и единым сердцем и едиными устами воспоем со ангелами: слава в вышних Богу и на земли мир, в человецех благоволение.

Спешите войти в общение с Священным Синодом и со мною, вашим архипастырем. И будет у нас с вами великий святой праздник — Преславное Рождество Христово. Вы этим миром и любовью воистину прославите Христа Господа.

Сия бумажка моя, скажу словами святителя Тихона Задонского, худая и недостойная, мне во свидетельство, а вам в обличенье будет на суде Христовом <sup>1)</sup>. Аминь.

Корнилий, Митрополит Воронежский и Задонский.

1926 г. Декабря 14 дня.

### ПОЧТОВЫЙ ЯЩИК РЕДАКЦИИ.

На многочисленные запросы подписчиков, где приобрести книги Священного Писания, Церковный Календарь на 1927 г. и другие богослужебные принадлежности, Редакция сообщает, что таковые можно выписывать через Священный

Синод: книги Свящ. Писания по цене от 40 коп. до 1 руб. за экземпляр, прочее — по предварительному запросу и соглашению.

<sup>2)</sup> В письме к арх. Григорию м. Сергей пишет, что архиеп. Григорий не соответствует как заместитель патриарха ни по букве, ни по духу канонов; а Григорий так теми же словами отвечает м. Сергию.

<sup>1)</sup> Жития Святых, изд. Поселянина, Прилож. к Русск. Полем., Август 13, изд. 1908 г. стр. 74.