

# ПРАВОСЛАВНАЯ ПОДОЛІА

ЕЖЕНЕДѢЛЬНИКЪ ПОДОЛЬСКОЙ ЕПАРХІИ.

(ГОДЪ ИЗДАНІЯ VIII).

Выходитъ съ газетой „Подолія“ вмѣсто „Подольскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ съ 1906 года.

Цѣна за годъ 4 руб. съ перес. и безъ перес.; за полгода 2 руб.

Отд. №-ръ 10 коп. Вмѣстѣ съ газетой „Подолія“ 10 р. за годъ.

## Поученіе въ недѣлю третью по Пятидесятницѣ.

*Не можете Богу работать и мамонь.* (Мф. VI, 24).

Господь нашъ Иисусъ Христосъ, устроивъ царство Божіе на землѣ, предверіе царства небеснаго, гоучалъ Своихъ слушателей, какъ устроить жизнь человѣка на землѣ, чтобы она была угодна Богу и пріятна людямъ. Въ одной изъ Своихъ проповѣдей (нагорной), предъ множествомъ народа, Владыка неба и земли внушалъ Своимъ слушателямъ избѣгать пристрастія къ земнымъ пріобрѣтеніямъ. Евангелистъ Матеей, повѣствованіе котораго мы слышали сегодня на литургіи, излагая эту проповѣдь Спасителя, особенно отгвнялъ слова Господа: *не можете служить Богу и мамонь*,—Богу и богатству.

Отъ временъ древнихъ родъ человѣческой, увлекаясь земными благами, не чуждъ былъ страсти къ матеріальной наживѣ. Исторія даже избраннаго Богомъ народа Израильскаго представляетъ намъ разительные примѣры массоваго поклоненія золотому тельцу—какъ во дни странствованія, такъ и въ періодъ государственнаго устройства этого народа.

Съ введеніемъ въ жизнь денежной системы, страсть къ накопленію капиталовъ у всѣхъ народовъ стала возрастать. И въ

настоящее время всюду во вселенной господствует золотая валюта. Культурнѣйшій народъ нашего времени—американцы—довели значеніе этой валюты до того, что въ рукахъ миллиардеровъ и миллионеровъ—сила и власть, слава и честь.

Наша Россія не дошла еще до этого, но и у насъ сильно къ деньгамъ пристрастіе. И горе отъ этого на лицо: гоняясь за пріобрѣтеніемъ, мы забываемъ Бога и ближнихъ и, низко кланяясь золотому идолу, губимъ свое тѣло и душу.

Въ позднѣйшее время даже наши писатели, которые еще недавно проповѣдывали высшіе евангельскіе идеалы, печатно диктуютъ теорію уничтоженія человѣка слабого, не могущаго путемъ матеріальной борьбы оставить за собой палму первенства, дабы на землѣ оставались только тѣ, которые силой и могуществомъ капитала могли и сами бодро идти по намѣченному пути и потомкамъ передать такое же настроеніе...

Нашъ вѣкъ, вѣкъ открытій и побѣды надъ природой, вѣкъ усовершенствованія во всѣхъ областяхъ науки, есть въ то же время вѣкъ страстной наживы, жестокаго эгоизма и матеріальнаго преобладанія надъ личностью человѣка. И вотъ, подъ вліяніемъ господствующаго теченія, сынъ убиваетъ отца, дочь калѣчитъ мать, въ порывѣ страсти къ деньгамъ человѣкъ безъ зазрѣнія совѣсти клеветаетъ на недавняго друга, мужъ силится уличить неповинную жену въ ужасныхъ преступленіяхъ, оболъщенная посулами богача жена изыскиваетъ всевозможные способы, чтобы скорѣе развязаться съ мужемъ и, при новой обстановкѣ, отдаться разнообразію плотскихъ удовольствій...

А ненасытный молохъ поглощаетъ и жизни людей и ихъ деньги... Люди гибнутъ: и въ шумныхъ столицахъ, на улицахъ, залитыхъ асфальтомъ и освѣщаемыхъ электрическими солнцами, среди несмѣтнаго богатства, какъ и въ глухихъ темныхъ деревняхъ, умираютъ отъ голода и болѣзней,—въ то время, когда юноши и пожилые, мужчины и женщины напереерывъ спѣшатъ завладѣть возможно большимъ достояніемъ... И на пути къ достиженію мишурнаго счастья съ жестокостью сокрушаютъ преграды, не стѣсняясь ни мѣстомъ, ни временемъ, ни орудіемъ

Для многихъ, именующихъ себя христіанами нашего времени, цѣль наживы освящаетъ самыя ужасныя средства, и на этой почвѣ все больше и больше возникаетъ споровъ, дразгъ и даже уголовныхъ процессовъ, начиная съ подлоговъ на бумагѣ и кончая жестоко обставленными убійствами и самоубійствами...

Вотъ разрушительные результаты вѣкового порабощенія чело-вѣчества золотому цумиру!

Спаситель нашъ, 19 вѣковъ тому назадъ, сказала: *не можете служить Богу и мамонѣ*. И дѣйствительно, нельзя служить Богу и богатству. Кто всецѣло преданъ послѣднему, тотъ не можетъ отдаться служенію Богу и ближнему, не можетъ молиться всей душой, ибо въ это время голова его занята денежными вычисленіями...

Но, призывая слушателей устраниваться отъ излишняго пристрастія къ земному благополучію, Иисусъ Христосъ вовсе не имѣлъ въ виду преслѣдовать тѣхъ, которые, въ порядкѣ жизненныхъ условій, вынуждены заботиться о своемъ временномъ благополучіи на землѣ, направляя свою дѣятельность на пользу семьи и ближняго и въ то же время устремляя взоръ свой къ небу, къ мѣсту вѣчной обители своей. Господомъ нашимъ ясно подчеркивается *пристрастіе* къ земнымъ благамъ, что и составляетъ зло нашего времени.

Православные христіане! Блага міра сего, страстно иско-мья современнымъ чело-вѣчествомъ, безъ помышленія о жизни небесной, не дадутъ чело-вѣку истиннаго счастья. Они по свойству своему ниже чело-вѣка, созданнаго по образу и подобию Божию для небесной духовной жизни, они не могутъ удовлетворить требованіямъ и желаніямъ души чело-вѣка, по природѣ христіанки. Привязывая сердце и умъ чело-вѣка къ землѣ, они удаляютъ его отъ идеала нравственнаго совершенства, а слѣдовательно, отъ вѣчнаго наслѣдія, предуготованнаго Богомъ *любящимъ Его* на небѣ, въ мірѣ надзвѣздномъ.

Братья и сестры во Христѣ! Устранимся суетнаго міра, съ его страстями и похотями, и, заботясь, въ предѣлахъ земной надобности, о личномъ благополучіи, взоры свои на небеса воз-

несемъ, откуда придетъ помощь Господа для устройства нашей земной жизни по Богу, какъ заповѣдалъ Господь.

По Евангелію, не житейскій комфортъ, не внѣшнія, направленныя къ холенію тѣла, удобства дадутъ намъ право на вступленіе въ царство небесное, а жизнь по вѣрѣ и добрымъ дѣламъ, всѣчески направленныя къ единенію съ Богомъ, во исполненіе Его святыхъ велѣній.

Пусть же, по мѣрѣ благодатныхъ силъ, пребываніе въ этой доли скорбей будетъ для насъ достойнымъ подготовленіемъ къ жизни вѣчной, уготованной Богомъ Его истиннымъ послѣдователямъ!

С. Д.



## Неизмѣнность священнѣхъ догматовъ православной вѣры.

*О Тимоѣе! преданіе сохрани, уклоняся скверныхъ суетловій и прекословіи лжеименнаго разума, о немъ же нѣцымъ хвалящися, о вѣрѣ погрѣшиша* (1 Тим. 6, 20—21).

Намъ желательно предостеречь неосторожныхъ православныхъ христіанъ, которые, сами не имѣя достаточныхъ познаній о догматахъ вѣры, съ чужого голоса повторяютъ ложныя о нихъ мысли и тѣмъ вредятъ цѣлости своей вѣры и лишаютъ себя спасительнаго руководства Божественной истины.

*О Тимоѣе! преданіе сохрани.* Подъ именемъ преданія здѣсь Апостоль разумѣетъ все ученіе христіанское, совокупность догматовъ вѣры, каковую мы имѣемъ, между прочимъ, въ символѣ вѣры, заучиваемомъ нами съ дѣтства. Почему Апостоль догматы вѣры называетъ преданіемъ? Потому, что они заключаютъ въ себѣ не какое-либо отъ времени до времени измышляемое человѣческое ученіе и проповѣдуемое самими его изобрѣтателями, а ученіе божественное, преподаваемое Самимъ Единороднымъ Сыномъ Божиимъ, до Его воплощенія, патріархамъ и пророкамъ, а по воплощенія—Апостоламъ, которое потому и называется *Божествен-*

нымъ *Откровеніемъ*. И въ этомъ прежде всего мы должны находить для себя побужденіе къ благоговѣйному его усвоенію, точному разумѣнію и храненію во всей цѣлости и неизмѣнности для преданія или передачи его грядущимъ поколѣніямъ до конца міра, пока въ немъ стоитъ и дѣйствуетъ Церковь Божія... Св. Апостоль Павелъ въ благоговѣйномъ страхѣ и опасеніи за то, что истина можетъ быть когда-нибудь и кѣмъ-нибудь измѣнена, искажена или невѣрно истолкована, произнесъ эту знаменательную угрозу: „Есть люди, смущающіе васъ и желающіе превратить благовѣствованіе Христово; но еслибы даже мы (апостолы), или ангелъ съ неба сталъ благовѣствовать вамъ не то, что мы благовѣствовали вамъ, да будетъ анаеема!“ (Гал. 1, 7—8).

Что же? Не значить-ли это принимать ученіе Христово на слово,—отречься отъ свободы мысли и совѣсти въ ущербъ самосознанію и чувству своего человѣческаго достоинства? Не значить-ли это жить до старости и смерти подобно дитяти, думающему умомъ своихъ родителей и говорящему ихъ словами? Именно такъ, по слову Самого Іисуса Христа: „Истинно говорю вамъ, если не обратитесь и не будете какъ дѣти, не войдете въ царство небесное; кто умалится какъ это дитя (доставленное Іисусомъ Христомъ посреди слушателей), тотъ и больше „въ царствѣ небесномъ“ (Матѣ. 18, 3—4). Но кого мы слушаемъ и у кого учимся?—у Бога. А что мы предъ Нимъ? Менѣе чѣмъ младенцы: мы земля и пепель, какъ выразился о себѣ Авраамъ, бесѣдуя съ Богомъ (Быт. 18, 27)...

Священные догматы вѣры говорятъ намъ о Богѣ невидимомъ и непостижимомъ, о закрытомъ для нашего зрѣнія необъятномъ мірѣ чистыхъ духовъ, о внутренней природѣ, такъ мало извѣстной намъ, собственной душѣ нашей, ея состояніи въ поврежденіи грѣхомъ и дѣйствіяхъ въ ней возрождающей ее благодати Божіей, о загробной жизни нашей и пр. Слѣдовательно, они *преисполнены таинъ*, которыя и приемятся и исповѣдуются только безусловною вѣрою. Поэтому покушенія на постиженіе и произвольное объясненіе таинъ внутренней природы Тріединого Божества, воплощенія Сына Божія, соединенія въ Его Лицѣ Боже-

ства съ человѣчествомъ, обоготворенія природы человѣческой во Христѣ, сѣдащемъ одесную Бога Отца, силы крестной жертвы Искупителя, всеобщаго воскресенія мертвыхъ, страшнаго суда и т. п.,—могутъ быть названы не иначе, какъ святотатствомъ...

Посягательство на цѣлость и неприкосновенность догматовъ вѣры есть такое же нарушеніе воли Божіей, т. е. такой же грѣхъ, какъ и нарушеніе закона нравственнаго, только еще болѣе тяжкій и опасный. Почему? Потому что послѣ нарушенія заповѣди Божіей и грѣхопаденія есть возможность раскаянія и исправленія, по возвращеніи къ богодарованнымъ и содержимымъ вѣроу средствами спасенія; а съ утратою истиннаго исповѣданія вѣры, изъ тьмы грѣха нѣтъ выхода къ свѣту истины, когда она сама затемнена заблужденіями ума. Для человѣка, отвергшаго цѣлость вѣры въ спасительную силу жертвы Христовой, по Апостолу, другая за грѣхи *не обрѣтается жертва* (Евр. 10, 26). И какъ отъ нарушенія одной заповѣди Божіей, вслѣдствіе утраты страха Божія, является опасность нарушенія другихъ и развращенія; такъ и за искаженіемъ одного догмата, по этой же причинѣ утраты благоговѣнія къ божественному ученію, слѣдуетъ искаженіе или отверженіе и другихъ...

Одно изъ величайшихъ заблужденій современныхъ ученыхъ христіанъ состоитъ въ томъ, что они требуютъ для догматовъ вѣры научныхъ доказательствъ... Но ни пророки, ни Апостолы, ни Самъ Іисусъ Христосъ, возвѣщая истину отъ имени Божія, не доказывали ни одной части ученія по законамъ нашей человѣческой науки. Библия—не система, а совокупность истинъ, имѣющихъ внутреннюю, духовную, а не внѣшнюю связь... Потому бо-гомудро св. Церковь назвала части божественнаго ученія членами вѣры, изъ которыхъ каждый имѣетъ самостоятельное значеніе, и какъ исповѣдуется въ смыслѣ ученія, такъ и содержится въ смыслѣ правила вѣры. Какъ опасны философскіе приемы въ изъясненіи догматовъ вѣры,—укажемъ въ примѣрахъ. Въ Божественномъ Откровеніи говорится, что каждый вѣрующій просвѣщается Духомъ Святымъ, что молитва есть путь къ Самому Богу, для каждаго открытый. Изъ этого нѣкоторые сектанты вывели заключе-

ніе, что каждый может учиться и быть учителем вѣры, и молиться и священнодѣйствовать. Между тѣмъ есть особые догматы о богопоставленныхъ учителяхъ, священникахъ и пастыряхъ Церкви. Такимъ образомъ послѣдній догматъ отрицается... Въ словѣ Божіемъ говорится, что одинъ Богъ прощаетъ грѣхи; изъ этого нѣкоторые вывели заключеніе, что каждый для испрошенія прощенія грѣховъ можетъ обращаться непосредственно къ Богу, не нуждаясь въ человѣческой помощи. Между тѣмъ есть догматъ, что грѣхи разрѣшаются кающемуся священникомъ по власти, данной Иисусомъ Христомъ Апостоламъ и ихъ преемникамъ. Въ словѣ Божіемъ читаемъ, что вѣрующіе дѣлаются причастниками божественнаго естества и входятъ въ общеніе съ Богомъ путемъ очищенія сердца и молитвою (2 Петр. 1, 4). На этомъ основаніи нѣкоторые христіане таинство Евхаристіи обратили въ знакъ или символъ Тѣла и Крови Христовой, изображаемый посредствомъ хлѣба и вина. Между тѣмъ высочайшій догматъ учить, что въ этомъ таинствѣ вѣрующей существенно соединяется со Христомъ въ приобщеніи истиннаго Тѣла и Крови Его. Такимъ образомъ мыслители, разсуждающіе о догматахъ по философій, по слову Апостола, „въ вѣрѣ погрѣшили“.

Какіе же способы убѣжденія въ своей истинѣ предлагаетъ вѣра для ума нашего, который по самой природѣ своей не можетъ принять ученія безъ доказательствъ? Два способа, ей преимущественно принадлежащіе. Во-первыхъ, сопоставленіе и объясненіе догматовъ однихъ другими, при чемъ составляется полное ученіе и самое удовлетворительное для сердца—христіанское міросозерцаніе. Ученый православный христіанинъ знаетъ по опыту, какъ съ высоты этого созерцанія, какъ будто съ высокой горы при чистомъ воздухѣ, видны всѣ расходящіяся тропы заблужденій въ вѣрѣ и всѣ пропасти невѣрія. Во-вторыхъ, догматы имѣютъ самый убѣдительный и признаваемый во всѣхъ наукахъ безспорнымъ и окончательнымъ способомъ доказательствъ—въ опытѣ, т. е. въ оправданіи ученія чрезъ приложеніе его къ жизни, какъ сказалъ Самъ Іисусъ Христосъ: „Слова, которыя Я говорю вамъ, суть духъ и жизнь“ (Іоан. 6, 63)... Откройте ваши

духовныя очи на свѣтъ Христовъ, просвѣщающій всякаго чело-  
вѣка, грядущаго въ міръ (Іоан. 1, 9); примите Его ученіе, какъ  
Онъ говоритъ, простымъ сердцемъ и благимъ и проводите его въ  
жизнь, творя плоды его въ терпѣніе (Лук. 8, 15), и вы восчув-  
ствуете его живительную теплоту и силу: не будете требовать  
философскихъ на него доказательствъ; всѣ попытки доказывать  
его философскими приѣмами и сближать съ выводами наукъ чело-  
вѣческихъ, въ видахъ сравненія и провѣрки его, покажутся вамъ  
дѣтскою забавою..

Святыи Апостолъ Павелъ не только учитъ насъ тщатель-  
ному храненію свягыхъ догматовъ вѣры, но и молится о насъ  
Богу, да даруетъ намъ силу и къ оправданію правой вѣры бла-  
гоугодною жизнію. Заклучимъ наше слово его вдохновенною мо-  
литвою: „Для сего преклоняю колѣна мои предъ Отцемъ Господа  
нашего Іисуса Христа, отъ Котораго именуется всякое отечество  
на небесахъ и на землѣ, да дастъ вамъ, по богатству славы  
Своей, крѣпко утвердиться Духомъ Его во внутреннемъ чело-  
вѣкѣ, вѣрою вселиться Христу въ сердца ваши... Тому слава въ пер-  
кви во Христѣ Іисусѣ во всѣ роды, отъ вѣка и до вѣка. Аминь“.  
(Еф. 3. 14—17, 21). (Херс. Е. В.).

---

### Одна изъ церковно-приходскихъ дилеммъ.

Въ церковно-приходской практикѣ бывають иногда случаи,  
когда священникъ ставится въ весьма затруднительное положе-  
ніе, когда церковныя законы требуютъ одного, а жизнь предъ-  
являетъ другое. Такъ, напр., приходскій священникъ бываетъ  
иногда поставленъ относительно такъ называемаго народомъ „вы-  
вода“, когда онъ вынужденъ читать молитву („выводъ“) родильницѣ  
на воцерковленіе младенца прежде истеченія 40 дней со времени  
его рожденія, и читать на дому. Противъ этихъ случаевъ были  
распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Дѣйствительно, какъ-то дико и странно читать роженицѣ  
черезъ двѣ-три недѣли послѣ родовъ такія слова молитвы: „Гос-

поди... омый ея скверну тѣлесную и скверну душевную во исполненіе сорока днѣй"... Выходитъ, что священникъ, вмѣсто молитвы, ничтоже сумняся, произноситъ предъ лицомъ Бога завѣдомую ложь!

Такое же недопустимое противорѣчіе происходитъ и тогда, когда священникъ читаетъ родильницѣ въ своемъ домѣ, а не въ храмѣ, молитву: „очисти отъ всякаго грѣха и отъ всякія скверны приходящую ко святѣй Твоей церкви“, или когда священникъ, знаменуя ребенка; молится: „Господи Боже нашъ, въ сорокатыи день младенецъ законному храму принесенный“... Воспоминаніе о принесеніи Божіей Матерію Младенца Іисуса въ 40-й день по рожденіи Его и именно въ храмъ Іерусалимскій, кажись, должно-бы смутить совѣсть іерея, какъ нарушителя закона, держащаго воцерковлять младенцевъ и не въ храмѣ и не въ 40-й день, а на дому и далеко ранѣ наступленія этого дня.

„Когда исполнились дни очищенія ихъ по закону Моисееву,—написано въ Евангеліи,—принесли Его въ Іерусалимъ, чтобы представить предъ Господа, какъ предписано въ Законѣ Господнемъ“. (Луки 2 гл. 22—23 ст.).

Когда же исполняются дни очищенія?

Въ книгѣ Левитъ (гл. 12, ст. 1—8) читаемъ: „И сказалъ Господь Моисею, говоря: скажи сынамъ Израилевымъ: если женщина зачнетъ и родитъ младенца мужскаго пола, то она нечиста будетъ семь дней; какъ во дни страданія ея очищеніемъ, она будетъ нечиста..., и тридцать три дня должна сидѣть, очищаясь отъ кровей своихъ; ни къ чему священному не должна прикасаться и къ святилищу не должна приходить, пока не исполнятся дни очищенія“.

Такимъ образомъ, одно уже болѣзненное фізіологическое состояніе роженицы послѣ родовъ, продолжающееся часто до 40 дней, требуетъ отъ іерея, подъ страхомъ отвѣтственности за оскверненіе святыни, допускать женщину въ храмъ не ранѣ, какъ въ 40-й день послѣ рожденія ею ребенка.

Глубокій же смыслъ воцерковленія ребенка именно въ храмѣ такъ очевиденъ и ясенъ для всякаго христіанина, что даже лишне о немъ много разглагольствовать.

Жизнь наша исполнена столькохъ случайностей, мы такъ зависимы отъ тысячи разныхъ, даже самыхъ мелкихъ явленій и обстоятельствъ въ этомъ мірѣ, а силы наши такъ слабы, что невольно стремится каждый изъ насъ подъ покровительство Всемогущаго Бога, Творца вселенной и Вседержителя, Которому съ любовью и надеждой посвящаетъ и спокойно вѣряетъ человекъ всю свою жизнь и жизнь своихъ дѣтей. И актъ посвященія дитяти Богу, конечно, приличнѣ всего совершить въ храмѣ, какъ мѣстѣ особаго присутствія Божества.

Вотъ почему давность закона воцерковленія современна появленію на землѣ перваго храма—ветхозавѣтной скинии.

И какъ оградно христіанину сознавать, что онъ, въ акуратномъ исполненіи этого закона, идетъ по стопамъ Самого Господа Іисуса Христа, своего Божественнаго Учителя и Спасителя! Съ какою благодарностью христіанинъ долженъ взирать на своего пастыря и отца духовнаго, при воспоминаніи, что руками его онъ былъ внесень первый разъ въ храмъ Господень и нѣжно съ молитвой и благословеніемъ положень былъ на солею передъ иконой Спасителя! Это одно воспоминаніе уже вполне достаточно для совѣстнаго христіанина, чтобы благоговѣнно чтить своего пастыря.

Итакъ, требованіе Епархіальнаго Начальства, чтобы іереи читали молитву воцерковленія въ 40-й день, а не ранѣе, и въ храмѣ, а не на дому, совершенно правильное, вытекающее изъ сущности церковнаго закона и вынужденное наблюдаемымъ нарушеніемъ его какъ іереями, такъ и прихожанами.

Но если священники и нарушаютъ этотъ законъ воцерковленія, совершая „выводъ“ на дому и ранѣе 40-го дня, то дѣлается это по „богословной винѣ“, и въ свое оправданіе они могутъ привести весьма вѣсскіе и основательные аргументы.

Дѣло въ томъ, что, кромѣ законовъ писанныхъ, есть еще законы, диктуемые самой жизнью. Последніе бываютъ даже болѣе требовательны, чѣмъ первые, заставляя человека, помимо даже воли его, подчиняться и выполнять свои суровыя предписанія.

Нашъ религіозный, набожный и беззавѣтно вѣрующій народъ не желаетъ нарушить ни одного предписанія церковнаго. Будучи неграмотнымъ, однако больше сердцемъ и очами вѣры, чѣмъ умомъ, проникаетъ въ смыслъ церковныхъ установленій,— и понимаетъ ихъ въ большинствѣ случаевъ совершенно правильно.

Моисей сказалъ, что роженица послѣ родовъ считается нечистой 40 дней и потому должна сидѣть дома и ни къ чему не прикасаться. Такъ и нашъ народъ судить. Родильница до „вывода“ не должна выходить изъ дому, не можетъ принести воды изъ колодца, не должна выходить на улицу, не можетъ идти въ поле жать или работать въ огородѣ, тѣмъ болѣе не можетъ поѣхать въ городъ за покупками. Она нечистая, а потому должна сидѣть дома и никакого общенія не имѣть ни съ людьми, ни съ внѣшнимъ міромъ, пока священникъ не прочтетъ надъ ней очистительной молитвы въ 40-й день. Въ прежнее время, когда народъ нашъ жилъ патріархально, цѣлымъ родомъ, общей семьей въ одномъ домѣ, такой продолжительный сорокадневный карантинъ, да позволено будетъ намъ такъ выразиться, родильницѣ легко было выдержать. Ибо многолюдной семьѣ не трудно было замѣнить кому-нибудь больную женщину.

Но теперь, когда патріархальность семьи разрушена и каждый членъ ея норовитъ зажить отдѣльнымъ „домкомъ“, родильница иногда своимъ одиночествомъ поставлена въ такія тяжелыя условія, что ей абсолютно невозможно выполнить „дни очищенія“ во всей строгости освященнаго вѣками обычая. „И тридцать три дня должна она (роженица) сидѣть, очищаясь отъ кровей своихъ“... Но какъ ей столько дней „сидѣть“, когда въ убогой хатенкѣ никого нѣтъ, кромѣ малой дѣтвора. А между тѣмъ все въ хозяйствѣ требуетъ присмотра хозяйки, безпрестанной работы ея спины и рукъ. Нужно сварить обѣдъ, принести дровъ и воды, пойти на рѣчку бѣлье вымыть, выйти въ огородъ... Вездѣ въ хозяйствѣ нуженъ работникъ. А потому иная родильница никоимъ образомъ не можетъ, послѣ семи дней рожденія, еще „тридцать три дня сидѣть очищаясь“ дома и никуда не выходить, ни къ чему не прикасаться. Правда, Церковь Христова, принявъ этотъ

законъ воцерковленія отъ ветхозавѣтной церкви, смягчила суровость его предписаній. Роженицѣ, какъ видно изъ молитвъ, читаемыхъ на воцерковленіе, запрещается только 40 дней входить въ храмъ и приступать къ св. Таинствамъ—исповѣди и причастию. Но что дѣлать, когда нашъ простой народъ на этотъ законъ смотритъ глазами Моисея и сурово требуетъ отъ роженицы не выходить на улицу, не переходить никому дороги, не идти на рѣчку, въ поле, на базаръ до тѣхъ поръ, пока священникъ не прочтетъ надъ ней молитву „вывода“!

Женщины въ многолюдной семьѣ выполняютъ строго этотъ законъ и къ воцерковленію являються черезъ 40 дней.

Но одинокія роженицы, какъ выше сказано, не могутъ выдержать предписанія закона, а главное—обычая, до 40 дней, а потому идутъ къ священнику на третьей, а чаще всего на четвертой недѣлѣ послѣ родовъ и просятъ у него разрѣшенія и благословенія на „выводъ“, понимаемый ими какъ выходъ изъ дому.

Священникъ, видя безвыходное (въ буквальномъ смыслѣ этого слова) положеніе роженицы и снисходя къ ея настойчивымъ просьбамъ, разрѣшаетъ эту дилемму такимъ образомъ: „хорошо, говоритъ онъ роженицѣ, я прочту надъ тобой молитвы „вывода“, но знай, что до 40 дней ты все равно не имѣешь права входить въ храмъ“. Роженица отвѣчаетъ, что это ей прекрасно извѣстно и что она сама ни за что не рѣшится преступить законъ.

Священникъ тогда читаетъ положенныя молитвы.

Такимъ образомъ, коллизія между закономъ и жизнью, между предписаніями обряда и требованіями нужды, создала практику въ церковномъ требоисправленіи читать въ исключительныхъ случаяхъ молитву роженицѣ на дому и ранѣ наступленія сороковаго дня.

И священникъ поступаетъ такъ, по такому размышленію, что если онъ не сниметъ съ слабосильныхъ плечъ роженицы бремени закона, которое для нея стало непосильно тяжелымъ и неудобноносимымъ, то она сама можетъ въ ожесточеніи сердца

обросать его и такимъ образомъ совершенно выйти изъ подчиненія Церкви или, въ лучшемъ случаѣ, законъ, часто нарушаемый, потеряетъ свою силу въ очахъ народа, и станетъ онъ къ исполненію его совершенно равнодушнымъ,—какъ говорится, ни теплымъ, ни холоднымъ.

Это все равно, какъ еслибы священникъ не разрѣшилъ больному въ постъ пить молоко, несмотря на предписаніе доктора и на усиленную просьбу самого больного. Тогда больной не устоялъ бы передъ естественнымъ желаніемъ поправить свое здоровье и, сначала съ тяжелымъ сердцемъ, а потомъ все болѣе и болѣе легкимъ, пилъ бы молоко и безъ разрѣшенія священника.

Разъ мы бѣдняку отказываемъ въ его слезной просьбѣ дать кусокъ хлѣба, мы сами будемъ виноваты, если бѣднякъ въ безисходной нуждѣ рѣшится на преступленіе: начнетъ красть хлѣбъ и станетъ, такимъ образомъ, въ своихъ глазахъ и въ глазахъ народа воромъ. Важенъ лишь первый шагъ, а тамъ покатится человѣкъ по наклонной плоскости беззаконія легко и быстро.

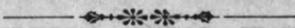
Вотъ почему священникъ и въ данномъ случаѣ, снисходя къ крайней нуждѣ роженицы и ея настойчивой просьбѣ, дабы она не впала въ соблазнъ, преступить самоправно законъ и тѣмъ выйти изъ подчиненія Церкви, рѣшаетъ прочтеніемъ молитвъ воцерковленія на дому дать разрѣшеніе мятущейся совѣсти вѣрующей на выполненіе разныхъ житейскихъ потребностей.

Такимъ образомъ и законъ не нарушается, ибо роженица не входитъ въ храмъ ранѣ исполненія 40 дней, и обычай народа удовлетворяется, ибо роженица не самоправно, а съ благословенія священника совершаетъ свой первый выходъ изъ дому.

Вотъ какъ практика пастырская разрѣшила эту дилемму. И такъ, во исполненіе закона и предписанія Епарх. Начальства, мы, пастыри, должны употреблять всѣ средства, чтобы воцерковленіе совершалось обязательно въ храмѣ и непременно въ 40 дней. Но если намъ иногда, „по богословной винѣ“, придется пожертвовать буквой закона для сохраненія духа и силы его, то да

простить намъ тогда Епархіальное Начальство и не судить строго. Спасигель сказалъ: „суббота для человѣка, а не человѣкъ для субботы.“

Свящ. *Θ. Хотовицкій.*



### Значеніе долговременной службы пастыря на одномъ приходѣ.

Долговременная служба священника на одномъ приходѣ несомнѣнно приноситъ великую пользу и паствѣ и пастырю. По этому вопросу одинъ священникъ пишетъ такъ въ „Волин. Еп. Извѣдостяхъ“. Въ послѣднее время нерѣдко слышны жалобы духовенства, что простой народъ испортился нравственно, сталъ зловреднымъ, жестокимъ, всѣ высшія чувства не только христіанскія, но и вообще человѣческія, имъ часто теряются,—теперешніе крестьяне нерѣдко страшные враги священника; словомъ, отрицательныя качества въ полной мѣрѣ приписываются простонародью и мало положительныхъ. И действительно, не только духовенство обратило вниманіе на упадокъ въ народѣ нравственности, добрыхъ старыхъ навыковъ, прежняго благодушія, но и всѣ, имѣющіе такое или иное соприкосновеніе съ простымъ народомъ, ужасаются, стонутъ отъ жестокости, безсердечія крестьянъ. А за недалекое будущее страшно становится: каковы уже будутъ дѣти?

Но, съ другой стороны, съ какимъ душевнымъ удовлетвореніемъ и облегченіемъ встрѣчаешь сообщенія, противныя общему современному положенію. Недавно приходилось читать, что прошлымъ лѣтомъ больному отсутствующему изъ прихода священнику прихожане бесплатно и своевременно убрали съ полей рожь, овесъ, сѣно. Естественнo, въ этомъ случаѣ людьми руководили тамъ высшія чувства состраданія и любви. Въ другомъ мѣстѣ, при разставаніи съ пастыремъ, выходящимъ заштатъ, паства навзрыдъ плачетъ въ храмѣ, подноситъ цѣнную икону

въ знакъ любви и благодарности; тамъ просить у архіерея награды для своего пастыря. Или, напримѣръ, случилось священнику послѣ Пасхи тяжело заболѣть. Когда для раздачи артоса явился сосѣдній священникъ, то очень многіе изъ прихожанъ искренно плакали, узравъ, что свой батюшка опасно боленъ. Думается, что эти слезы вызваны дѣтскою любовью и состраданіемъ къ страждущему отцу духовному. Даже малыя дѣти не были равнодушны къ этому приходскому событію: однажды собралось ихъ нѣсколько у священническаго дома и начали отчаянно плакать, что „батюшка вмирае, намъ жаль его“,—матускѣ приходилось успокоить ихъ. Надо допустить, что эта жалость, плачь, крикъ дѣтскаго сердца были подогрѣты сострадательными разговорами отцовъ и матерей. Много было и другихъ проявленій сердечныхъ чувствъ паствы къ больному пастырю; но знаменательнѣе всего то, что въ теченіе періода тяжелой болѣзни священника не было слышно на улицѣ никакого крика, пѣсенъ, тогда какъ обыкновенно послѣ Пасхи начинаются уличныя собранія и пѣсни молодежи. Нельзя не видѣть во всемъ этомъ проявленіи любви и уваженія простого народа къ священнику. Значить, тѣ личности, которыя служатъ, такъ сказать, живыми и постоянными шипами пастыря и которыя обязательно въ большемъ или меньшемъ числѣ есть въ каждомъ приходѣ,—тѣ въ счетъ не идутъ, такъ какъ общаго впечатлѣнія не имѣютъ.

Какъ въ этомъ случаѣ, такъ и въ указанныхъ раньше любовь народная заслужена пастырями прежде всего признаніемъ въ крестьянахъ своихъ меньшихъ братьевъ, а затѣмъ продолжительною совмѣстною жизнью. Пусть даже пастырь ничѣмъ особеннымъ не выдается, самый обыкновенный священникъ, неопустительно берущій плату за требы, исключая, конечно, бѣдняковъ, но за продолжительный періодъ времени онъ сживается съ народомъ и сродняется, а между родными всегда существуетъ любовь. Если у насъ прислуга прослужить даже три года, да и то при разставаніи съ нею бываетъ грустно, чуть не заплачешь, какъ за членомъ семьи, а здѣсь больше прислуги: здѣсь братья, дѣти; за двадцать или больше лѣтъ священни

такъ сродняется съ членами приходской семьи, что онъ искренно любитъ каждыя изъ нея, а тѣ въ свою очередь питаютъ то же чувство къ своему духовному отцу: любовь рождаетъ любовь.

Истина, что важнѣйшимъ условіемъ дружественныхъ отношеній между обѣими сторонами нужно признать долготѣнее пребываніе священника на одномъ приходѣ. Въдѣ въ 2—4 года священникъ не успѣетъ узнать прихожанъ даже по именамъ, а тѣ не научатся понимать его, а тѣмъ болѣе полюбить. Иногда нужда заставляетъ мѣнять приходъ, но иногда вовсе не по этой причинѣ, а прямо изъ желанія найти очень богатый приходъ, въ какомъ вовсе нѣтъ и надобности. Но въ жизни мы наблюдаемъ и такое явленіе, что скудный приходъ постепенно много улучшается, если священникъ не смотритъ на него, какъ на этапный пунктъ своего странствованія. Общеизвѣстный фактъ: гдѣ священники часто мѣняются, тотъ приходъ совершенно падаетъ въ отношеніи доходности, не говоря уже о религіозно-нравственномъ паденіи. При желаніи священника остаться на незначительномъ приходѣ навсегда, приходъ этотъ впоследствии можетъ стать если не богатымъ, то вполне достаточнымъ для священника не особенно требовательнаго. Мой приходъ при поступленіи своемъ давалъ кружки на причтъ въ годъ 200—240 рублей, а черезъ 18—20 лѣтъ даетъ уже 600—700 руб., тогда какъ численно приходъ не увеличился за переселеніемъ ежегодно по нѣсколько семействъ въ разные концы Имперіи: та же тысяча прихожанъ, что и 20 лѣтъ тому назадъ... А если взять во вниманіе разныя неблагопріятныя для насъ условія послѣднихъ годовъ (охлажденіе народа къ церкви, давнимъ обычаямъ, развитіе щегольства до широкихъ границъ и т. п.), то это прогрессивное увеличеніе доходности будетъ яснымъ подтвержденіемъ высказаннаго мнѣнія.

Да, еслибы каждый священникъ назначенный ему приходъ считалъ пожизненнымъ, то какую неизмѣримую пользу приносило бы такое положеніе: мой приходъ навсегда, моя паства,—мои дѣти, Богомъ данныя, съ которыми предстану Престолу Божію; учить ихъ, значить, нужно не для выполненія только какъ бы повин-

ности, а для того, чтобы так научить их, наставить, убѣдить, разумить, воспитать, поднять выше, поднять къ себѣ, приблизить къ небу...

А тогда пастырь ни какъ не мирится бы съ разными недостатками паствы, не умолчалъ бы при видѣ пороковъ въ своихъ *отцахъ* духовныхъ, съ какими (пороками) легко мирятся временные священники, какъ бы наблюдающіе приходъ. Правда, могутъ быть и есть примѣры, что и долго живущіе на одномъ приходѣ не отверзаютъ устъ своихъ для наученія, но такіе примѣры постепенно отходятъ въ область преданій. Еслибы священникъ сразу по рукоположеніи и мысли не имѣлъ о переходѣ на другой приходъ, еслибы сразу вошелъ въ *положеніе отца* по отношенію къ „малымъ симъ“, а не видѣлъ бы въ прихожаныхъ только враговъ (даже если они дѣйствительно враждебно къ нему настроены, то всеми возможными мѣрами постарался бы врага сдѣлать доброжелателемъ, что при желаніи достижимо), то постепенно пріобрѣталъ бы у прихожанъ извѣстный вѣсъ, авторитетъ, уваженіе, а затѣмъ и любовь. Ему все болѣе и болѣе были бы послушны овцы, зная его гласъ, шли бы за нимъ, по крайней мѣрѣ въ большинствѣ. А за малознакомымъ пастыремъ, вѣдь, не пойдутъ, не зная чуждаго гласа. Долголѣтнее пребываніе на одномъ и томъ же мѣстѣ, когда постепенно вырастаетъ молодежь, крещенная и воспитанная пастыремъ,—даетъ послѣдному извѣстныя права надъ людьми, гораздо большія, чѣмъ кратковременному блюстителю, даетъ нравственную силу говорить съ паствой какъ власть имущему, даетъ возможность „настоять, благовременнѣе и безвременнѣе, обличить кого и когда нужно, умолить, запретить“. А двухъ-трехлѣтнее пребываніе такой силы не даетъ: прихожане, особенно современные, не признаютъ за пастыремъ ни такого права, ни власти, да трудно, чтобы священникъ и самъ почувствовалъ въ себѣ такую силу.

Съ полной увѣренностью можно утверждать, что пожизненное пребываніе священника на одномъ приходѣ оказало бы незамѣнимую услугу его пастырско-просвѣтительной дѣятельности. Вѣдь въ Константинопольской церкви (да и во всѣхъ восточ-

ныхъ) пастыри пребываютъ пожизненно въ тѣхъ мѣстахъ, куда были рукоположены, и только преступленія отрѣшаютъ ихъ отъ прихода. Сознана, очевидно, польза отъ такого порядка для возможно полнаго успѣха нравственно-религіозной жизни прихода. У насъ же въ Россіи препятствіемъ къ сему служить воюющая неравномѣрность приходовъ, такъ что вполне естественна въ человѣкѣ жалость къ себѣ, когда онъ съ семьей страдаетъ на плохомъ приходѣ, а сосѣдъ барски живетъ, — отсюда и кочеванія въ погоню за лучшимъ. Необходимо хотя приблизительное уравненіе приходовъ, достаточное казенное содержаніе при этомъ и освобожденіе духовенства отъ посылно-мучительнаго требованія, чтобы назначенный при рукоположеніи приходъ былъ бы и могилою ему. Какъ скоро и замѣтно стала бы подниматься церковная жизнь приходовъ, какъ поднялся бы авторитетъ и значеніе духовенства!

### Библиографическія замѣтки.

#### Опытъ нормальнаго каталога для военно-церковныхъ библиотекъ.

Часть I: для чтенія офицеровъ, СПБ. 1913. 44. + III, Ц. 20 к.

Каталогъ составленъ комиссіей, учрежденной по распоряженію протопресвитера военнаго и морского духовенства, и имѣеть въ виду болѣе или менѣе научно образованныхъ лицъ, интересующихся религіозными вопросами, но „недостаточно утвержденныхъ какъ въ основныхъ христіанскихъ истинахъ, такъ и въ кругу понятій церковно-практическаго богослужебно-обрядоваго характера“. Въ каталогѣ приведены отзывы о 90 книгахъ и брошюрахъ духовнаго, главнымъ образомъ, апологетическаго содержанія; встрѣчаются также сочиненія по христіанскому вѣро- и правоученію, библейской и церковной исторіи, философіи, литературѣ. Выборъ книгъ сдѣланъ очень тщательно, а отзывы даютъ вѣрное представленіе о книгахъ и ихъ содержаніи, но нѣкото-

рые отдѣлы богословія представлены пока очень скудно (по изъясненію богослуженія указано, напр., только „Размышленіе о Божественной литургіи“ Гоголя). Тѣ сочиненія, которыя наиболее интересны и полезны для лицъ, уже начитанныхъ въ духовной литературѣ, отмѣнены особымъ знакомъ. Вслѣдъ за этою частью будетъ изданъ тою же комиссіей указатель книгъ и брошюръ для чтенія нижнихъ чиновъ. И, наконецъ, 3 часть каталога обниметь книги и изданія, существенно необходимыя для пастырской бібліотеки.

Излишне упоминать, что „Опытъ каталога“, составленный вполне компетентными лицами, является прекраснымъ пособіемъ для законоучителей, священниковъ и вообще лицъ, интересующихся духовнымъ просвѣщеніемъ.



**„Руководство для бесѣдъ съ баптистами, пашковцами (еванг. христіан.), молоканами и др.“**

Въ трехъ выпускахъ. Сост. свящ. Д. И. Владыковъ. Г. Ахтырка, 1913 г.  
Выпускъ I, ц. 1 р., 25 к. съ пересылкой.

Въ этомъ году вышла въ свѣтъ новая книга харьковскаго миссіонера свящ. Д. И. Владыкова, заглавіе которой приведено нами выше. Нужно каждому самому ознакомиться съ содержаніемъ ея, чтобы убѣдиться, насколько полезна и незамѣнима она для руководства тѣмъ священникамъ, въ приходѣ которыхъ есть сектанты или кто принялъ на себя трудный подвигъ миссіонерства.

Въ книгѣ представленъ авторомъ богатый матеріалъ святоотеческой и сектантской. Для выясненія истиннаго смысла нѣкоторыхъ мѣстъ Св. Писанія сдѣлано тщательное сравненіе этихъ словъ съ греческимъ текстомъ, что очень важно. Всѣ вопросы по тому или другому предмету разобраны авторомъ обстоятельно и исчерпывающе,—главнѣйшее, что могутъ возразить сектанты и что можно привести въ отвѣтъ имъ при защитѣ православнаго ученія.

Судя по источникамъ, какими пользовался о. Владыковъ при составленіи имъ „Руководства“, можно сказать, что много труда, усердія и времени употреблено авторомъ при составленіи этой книги.

Словомъ, книга о. Владыкова будетъ полезнымъ спутникомъ каждаго православнаго священника, желающаго быть на миссіонерской стражѣ, чтобы во всякое время быть готовымъ дать отвѣтъ всякому вопрошающему „о своемъ упованіи“.

Вполнѣ пригодна книга также для миссіонерскихъ бібліотекъ, а также для приобрѣтенія въ бібліотеки духовныхъ семинарій въ качествѣ руководства по обличенію сектантства. Издаана тщательно, на хорошей бумагѣ. Цѣна ея, принимая во вниманіе цѣнность ея содержанія, а также и стоимость пересылки, — очень умѣренная. („Мисс. Обзор.“).



## Официальный отдѣлъ.

### Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

#### Перемѣны по службѣ.

Назначены: на священническое мѣсто къ церкви с. Луки-Мелешковской Винницкаго уѣзда окончившій курсъ духовной семинаріи Николай *Васильковский*—27 іюля и на псаломщическія мѣста и. д. псаломщика къ церквамъ: м. Браилова Винницк. у. учитель Иванъ *Стадникъ*, с. Шустовъ цъ Каменецкаго у. сынъ псаломщика Василій *Вороновскій*, с. Подорожной Литянскаго у. крестьянинъ Василій *Волкъ* и с. Пагурець Литянскаго у. учитель Петръ *Балмучій*—29 іюля.

Перемѣщены: псаломщикъ - діаконъ м. Браилова Винницкаго у. Гавріиль *Трублаевскій* на штатное діаконское мѣсто къ церкви м. Немирова Брацлавскаго у., псаломщикъ-діаконъ м. Черноострова Проскуровскаго у. Тить *Дидыкъ* на штатное діаконское мѣсто къ церкви с. Вышаго-Ташлыка Гайсинскаго у.—29 іюля, штатный діаконъ Ямпольскаго собора Максимъ *Варгатюкъ* къ церкви м. Каменной-Криницы Балтскаго у. и псаломщикъ-діаконъ с. Сарнова Проскуровскаго у. Сергій *Сторожукъ* на псаломщическое мѣсто къ церкви м. Черноострова того же уѣзда—31 іюля.

Уволены священники церквей: с. Луки Мелешковской Винниц. у. Арсеній *Турчинскій* за штатъ, согласно прошенію—27 іюля и с. Щуровець Брацлавскаго у. Клементъ *Лазовскій* за назначеніемъ на должность законоучителя Добровеличковской учительской семинаріи Херсонской епархіи—съ 1-го іюля и псаломщикъ с. Пужайкова Балтскаго у. Егений *Людкевичъ* за штатъ, согласно прошенію—31 іюля.

## Утверждение въ должности церковныхъ старостъ.

Въ должности церковныхъ старостъ утверждены къ приходскимъ церковнымъ нижеслѣдующіи лица:

Михайловской церкви с. Забороновець Ушицкаго у. крест. Василій Куликъ на 1 трехл.; Покровской церкви с. Говоръ Ушицкаго у. кр. Матѳанъ Подпрыгора на 1 трехл.; Михайловской церкви с. Карижина Ушицкаго у. кр. Василій Качурива на 1 трехл.; Михайловской церкви м. Зинькова Летичевского у. кр. Василій Матковскій на 1 трехл.; Михайловской церкви с. Яковецъ Летичевского у. кр. Григорій Войтовъ на 1 трехл.; Рождество-Богородичной церкви м. Ворошиловки Винницкаго у. кр. Петръ Черный на 1-е трехл.; Кресто-Воздвиженской церкви с. Руановець Летичевского у. кр. Василій Гуменюкъ на 2 трехл.; Покровской церкви с. Криничанъ Балтскаго у. кр. Карпъ Шпакъ на 1 трехл.; Рождество Богородичной церкви с. Оедоровки Ямпольскаго у. кр. Авксентій Мирослинь на 1 трехл.; Дмитріевской церкви д. Кудлаевъ Брацлавскаго у. кр. Іоакимъ Олейникъ на 1 трехл.; Дмитріевской церкви м. Воньковецъ Ушицкаго у. кр. Яковъ Давидчукъ на 2 трехл.; Успенской церкви с. Армянъ Каменецкаго у. кр. Василій Яценюкъ на 2 трехл.; Николаевской церкви с. Зяньковецъ Брацлавскаго у. кр. Даміанъ Сачко на 1 трехл.; Николаевской церкви с. Слободки-Скипчаковской Каменецкаго у. кр. Фалалей Марцинышинъ на 1 трехл.; Михайловской церкви с. Могилевки Ушицкаго у. кр. Василій Магера на 3 трехл.; Богословской церкви с. Мукарова-Польнаго Ушицкаго у. кр. Андрей Козуленко на 2 трехл.; Николаевской церкви с. Нестеровець Ушицкаго у. кр. Теодоръ Песчанюкъ на 1 трехл.; Успенской церкви с. Орловки Брацлавскаго у. кр. Трофимъ Овчарукъ на 1 трехл.; Покровской церкви с. Севериновки Ольгопольскаго у. кр. Николай Мошынъ на 1 трехл.; Михайловской церкви с. Сабарова Винницкаго у. кр. Иванъ Мыкитюкъ на 1 трехл.; Космо-Даміановской церкви с. Рыхты Каменецкаго у. кр. Алексій Дацковскій на 1 трехл.; Михайловской церкви с. Ходоровецъ Каменецкаго у. кр. Василій Мазурчакъ на 4 трехл.; Успенской церкви с. Песчанки Ольгопольскаго у. кр. Василій Князскій на 2 трехл.; Михайловской церкви с. Скарженовки Гайсинскаго у. кр. Василій Давлышинъ на 1 трехл.; Дмитріевской церкви с. Голынчинець Ямпольскаго у. кр. Матвій Бабій на 1 трехл.; Михайловской церкви с. Сосонки Винницкаго у. кр. Гри-

горій Захаревичъ на 1 трехл.; Николаевской церкви с. Ольховаты Балтскаго у. крест. Ефимій Петриченко на 1 трехл.; Дмитриевской церкви с. Врбовой Балтскаго у. кр. Трофимъ Заболотный на 1 трехл.; Покровской церкви с. Ивашки ва Ольгопольскаго у. крест. Аванасій Загребальный на 2 трехл.; Покровской церкви с. Свишконецъ Каменецкаго у. крест. Иванъ Кордышъ на 1 трехл.; Дмитриевской церкви с. Плоской Могилевскаго у. крест. Аванасій Зюбрій на 1 трехл.; Рождество-Богородичной церкви с. Громовки Могилевскаго у. крест. Давидъ Павлюкъ на 1 трехл.; Михайловской церкви с. Казавчина Балтскаго у. кр. Захарія Мандзюкъ на 1 трехл.; Иоанно-Богословской церкви с. Юзефполя-Казавчинскаго Балтскаго у. кр. Кондрать Мельникъ на 1 трехл.; Рождество Богородичной церкви с. Кашаринецъ Ольгопольскаго у. кр. Осма Чопко на 1 трехл.; Параскевской церкви с. Кутковецъ Каменецкаго у. кр. Иванъ Панасюкъ на 1 трехл.; Михайловской церкви с. Лысянки Винницкаго у. кр. Михаилъ Бевзъ на 3 трехл.; Покровской церкви с. Думенокъ Литинскаго у. кр. Иванъ Жвавий на 3 трехл.; Николаевской церкви с. Старо-Балаховки Ольгопольскаго у. кр. Сергій Гега на 2 трехл.; Богородичной церкви с. Крапивны-Нижней Гайсинскаго у. кр. Антонъ Кирилюкъ на 1 трехл.; Михайловской церкви с. Михайловки Винницкаго у. кр. Иванъ Пастухъ на 1 трехл.; Вознесенской церкви с. Воеводчинецъ Могилевскаго у. кр. Евфимій Козлапъ на 1 трехл.

## Вакантныя мѣста.

### Священническія.

- 1) *Чапля с.* Летичевскаго у. съ 12 іюня. Церк. земли 24 дес. 1626 кв. саж.; 740 душъ обоего пола; причтов. постройки выстроены въ 1897 г.; жалов. свящ. 300 р.; круж. дох. за 1911 г. 120 руб. 8 коп.
- 2) *Зиньковъ м.* Летичевскаго у. Михайловская ц. съ 29 мая. Церк. земли 28 д. 2300 кв. саж. и дѣса 4 д. 100 кв. с.; 1476 душъ обоего пола; жалов. свящ. 300 р.; круж. дохода за 1910 годъ 643 р. 52 к.
- 3) *Шербовцы с.* Ушицкаго у. съ 8 іюля. Церк. земли 36 д. 479 кв. с.; 855 душъ обоего пола; причт. постройки есть; жалов. свящ. 300 руб.; круж. дохода за 1911 г. 96 руб. 85 коп.
- 4) *Васютинцы с.* Литинскаго у. съ 19 іюня. Церк. земли 29 дес. 1997 кв. саж. и дѣса 5 дес. 28 кв. саж.; 1016 душъ обо-

его поля; причт. постр. выстроены въ 1894 году; жалов. свящ. 300 руб.; круж. дохода за 1911 г. 126 руб. 90 коп.

5) *Шуровцы* с. Брацлавскаго у. съ 1 июля. Церк. земли 48 дес. 1284 кв. саж.; 1669 душъ обоого пола; причт. постр. выстроены въ 1902 году; жалов. свящ. 300 руб.; круж. дохода за 1911 г. 367 руб. 35 коп.

6) *Спичинцы* с. Лигинскаго у. съ 13 июля. Церк. земли 57 дес.; 1892 души обоого пола; причт. постр. выстроены въ 1897 году; жалов. свящ. 300 руб.; круж. дохода за 1911 г. 128 руб. 35 коп.

---

## ОБЪЯВЛЕНИЕ.

---

### Уманское Коммерческое Училище

#### 1-го Общества Преподавателей

(съ полными правами).

Приемные экзамены съ 16 августа сего года.

Бланки прошений и программы приемныхъ испытаній  
высылаются бесплатно по первому требованію.

---

Содержаніе:—1) Поученія въ недѣлю третью по Пятидесятницѣ Св. Д.—2) Неизмѣнность священныхъ догматовъ православной церкви.—3) Одна изъ церковно-приходскихъ дилеммъ свящ. *Θ. Хотовицкаго*.—4) Вопросъ о долговременной службѣ пастыря на одномъ приходѣ.—5) Библиографическія замѣтки.

Официальный отдѣлъ.—Распоряженія Епархіальнаго Начальства:—1) Перемены по службѣ.—2) Утвержденіе въ должности церковныхъ старостъ.—3) Вакантныя мѣста.—4) Объявленіе.

Безплатное приложение: Журналы Епархіальнаго Съезда 1911 г. л. 11 и 12 (стр. 161—192).

---

Редакторъ протоіерей **Е. Съдинскій**.

---

Завѣдующіе издательствомъ прот. **Е. Съдинскій** и **С. Дожевскій**.

---

Кам.-Под. Тип. Свято-Троицкаго Братства. Уг. Базаря и Бульваря.