

ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СѢНОДѢ.

№ 42 | ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНИЯМИ. | № 42

Высочайшія награды.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Исполняющаго обязанности Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 3-й день текущаго октября, на награжденіе, за 50-лѣтнюю безпорочную и отлично - усердную службу, псаломщиковъ церквей: Богородицкой въ слободѣ Загребайловой, Богучарскаго уѣзда, Константина Попова, села Захаровскаго, Медынскаго уѣзда, Ивана Попова, села Илова, того же уѣзда, Василия Колосова, села Крапивны, Жиздринскаго уѣзда, Ивана Щеголева, села Бѣтова, Козельскаго уѣзда, Ивана Боголюбскаго, села Николай-Даръ, Лукояновскаго уѣзда, Василия Смирнова, села Кученяева, Алатырскаго уѣзда, Алексѣя Колосова, погоста Лукомы, Ржевскаго уѣзда, Ивана Преображенскаго и заштатныхъ псаломщиковъ церквей: села Сорокина, Козельскаго

уѣзда, Ивана Успенскаго и Срѣтенской мѣстечка Михновки, Козельскаго уѣзда, Данила Кульчицкаго золотыми медалями, съ надписью „за усердіе“, для ношенія на шеѣ на Аннинской лентѣ.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Исполняющаго обязанности Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 3-й день текущаго октября, на награжденіе псаломщика Московской Казанской, въ Сущевѣ, церкви Василия Добронравова, за труды по народному образованію, серебряною медалью, съ надписью „за усердіе“, для ношенія на груди на Александровской лентѣ.

Отъ преосвященныхъ митрополита Кіевскаго, архіепископовъ Иркутскаго и Холмско-Варшавскаго и епископовъ: Архангельскаго, Владикавказскаго, Воронежскаго, Минскаго, Могилевскаго, Ниже-

городскаго, Пермскаго, Таврическаго и Черниговскаго поступили сообщенія о томъ, что:

I. по случаю избавленія Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича отъ грозившей 29-го апрѣля 1891 года въ г. Отсу, въ Японіи, опасности:

1) прихожане Свято-Лукинской церкви мѣстечка Казатина, Бердичевского уѣзда, Кіевской епархіи, приобрѣли на собственныя средства для сей церкви два рѣзные изъ дерева вызолоченные кіота съ иконами Святыхъ, имена коихъ носятъ Члены Августѣйшаго Семейства, стоимостью 800 руб.;

2) прихожане Хилокской Владимирской церкви, Верхнеудинскаго округа, Иркутской епархіи, на собранныя деньги, приобрѣли для сей церкви серебряную, подъ золотомъ, дарохранительницу, вѣсомъ въ 261 золотникъ, стоимостью 146 руб. 60 коп., съ соотвѣтствующею событію 29 апрѣля 1891 года надписью;

3) прихожане церкви станицы Зakanъ-Юртовской, Владикавказской епархіи, пожертвовали въ сію церковь запрестольные крестъ и икону Богоматери, стоимостью 55 рублей;

4) попечитель приходской школы при церкви въ селеніи Брянскомъ, той же епархіи, почетный гражданинъ Константинъ Любимовъ пожертвовалъ въ означенную церковь плащаницу, стоимостью 236 руб.;

5) староста кладбищенской Предтеченской церкви слободы Уразо-

вой, Валуйскаго уѣзда, Воронежской епархіи, Степанъ Брюховецкій, при участіи нѣкоторыхъ жителей означенной слободы, приобрѣлъ изъ Пантелеимонова Аѳонскаго монастыря для названной церкви икону Божіей Матери, именуемой „Скоропослушница“, въ позолоченномъ кіотѣ, съ сребропозлащенной ризою, стоимостью 900 руб., съ тѣмъ, чтобы ежегодно 29-го апрѣля совершаемо было предъ сею иконою торжественное богослуженіе съ литургіей и молебнымъ пѣніемъ о здравіи и благоденствіи Царствующаго Дома;

6) на средства прихожанъ Казанской церкви села Васильевского, Новохоперскаго уѣзда, той же епархіи, въ размѣръ 10,000 руб., возобновлена и распространена пристройкою двухъ алтарей названная церковь, при чемъ сѣверный алтарь оной посвященъ имени святаго благовѣрнаго князя Александра Невскаго, въ память чудеснаго событія 17 октября 1888 г., и въ иконостасѣ главнаго возобновленнаго алтаря помѣщена икона Святителя и Чудотворца Николая;

7) прихожане Дорской церкви, Минскаго уѣзда, пожертвовали въ сію церковь колоколь, вѣсомъ въ 10 пуд., стоимостью 173 руб., съ соотвѣтствующею событію 29 апрѣля 1891 г. надписью;

8) Пермскимъ епархіальнымъ начальствомъ разрѣшено владѣльцу Викбардинскаго завода, Осинскаго уѣзда, Поклевскому-Козелю построить, на собственныя средства, при названномъ заводѣ часовню;

9) тѣмъ же епархіальнымъ на-

чальствомъ разрѣшено крестьянамъ деревень Пихтарей и Мыльниковой, Неволинской волости, Кунгурскаго уѣзда, построить, на собственные средства, въ деревнѣ Пихтаряхъ часовню,

и 10) прихожане Николаевской церкви села Нижнихъ Сѣрогозъ, Мелитопольскаго уѣзда, Таврической епархіи, крестьяне: Евтихій Кривенко, Федоръ Бездольный, Константинъ Бурцевъ и Несторъ Шокаревъ приобрѣли для названной церкви двѣ иконы святыхъ апостоловъ Петра и Павла и пророковъ Ілии и Елисея, стоимостью 180 рублей;

II. въ память и ознаменованіе состоявшейся 8 апрѣля текущаго года помолвки Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича съ Ея Великогерцогскимъ Высочествомъ Принцессою Алисою Гессенскою:

11) православные жители въ селѣ Дрелевѣ, Радинскаго уѣзда, Сѣдлецкой губерніи, Сильвестръ Андреюкъ, Климентъ Прокопюкъ, Трофимъ и Романъ Единаки, Иванъ Малашукъ, Ома Ленка, Иванъ Панасюкъ и другіе пожертвовали 106 руб. на внутреннее украшеніе приписной къ Дрелевскому приходу Свято-Онуфріевской церкви въ урочищѣ Городокъ, съ тѣмъ, чтобы въ сей церкви, предъ чудотворнымъ образомъ святаго Онуфрія, ежегодно 8 апрѣля совершаемъ былъ молебенъ о здравіи и долгоденствіи Ихъ Высочествъ;

12) въ церковь Покшенскаго

прихода, Пинежскаго уѣзда, Архангельской епархіи, поступили пожертвованія: отъ отставнаго матроса Парамона Щербакова—вѣнчальные позолоченные вѣнцы, съ финифтяными привѣсами, цѣною въ 25 р., и отъ прихожанокъ названнаго прихода—жены крестьянина Анны Чуркиной и дѣвицы Елизаветы Амосовой и Татьяны Фефиловой—три шелковыя завѣсы къ царскимъ вратамъ главнаго храма и двухъ придѣловъ, стоимостью 40 руб.;

13) прихожане Луковской Георгіевской церкви, Рогачевскаго уѣзда, Могилевской епархіи, пожертвовали въ сію церковь паникадило, стоимостью 100 руб., и кадило въ 10 руб.;

14) причтъ и староста церкви села Старорождествена, Лукояновскаго уѣзда, Нижегородской епархіи, на добровольно собранныя деньги, приобрѣли для означенной церкви мѣдное высеребренное, о 12 свѣчахъ, паникадило, стоимостью 50 руб., и торжественно отпраздновали день 29-го апрѣля;

15) прихожане Успенской церкви села Старой Рудни, Городнянскаго уѣзда, Черниговской епархіи, постановили устроить, на собственные средства, въ названной церкви новый иконостасъ;

16) прихожане Покровской церкви села Мощонки, того же уѣзда, Кузьма Брыкъ, Емельянъ Павловичъ и Михаилъ Руденко приобрѣли для названной церкви плащаницу съ предстоящими, на престольное Евангеліе и полное священническое облаченіе, все стоимостью 220 руб.;

17) прихожане и приходское попечительство Успенской церкви села Крапивны, Конотопскаго уѣзда, Черниговской епархіи, соорудили на икону Святителя Николая, находящуюся въ названной церкви, серебряную вызолоченную ризу, стоимостью около 300 руб.;

18) прихожане Покровской церкви села Макошина, Сосницкаго уѣзда, той же епархіи, пожертвовали 350 руб. на устройство въ названной церкви горняго мѣста, съ тѣмъ, чтобы въ ономъ помѣщена была икона Святителя Николая;

19) прихожане церквей: Успенской мѣстечка Носовки и Успенской села Мрина, Нѣжинскаго уѣзда, той же епархіи, по приглашенію мѣстнаго земскаго начальника, постановили соорудить, на счетъ общественныхъ суммъ, для названныхъ церквей по иконѣ Святителя Николая, съ неугасаемыми лампадами;

20) прихожане Петро-Павловской церкви села Великой Кошелевки, того же уѣзда, по почину мѣстнаго земскаго начальника, выразили желаніе пріобрѣсти, на собственные средства, для названной церкви икону Святителя Николая, съ тѣмъ, чтобы ежегодно 8 апрѣля и въ дни праздника Святителя Николая совершаемо было предъ сею иконою молебное пѣніе,

и 21) прихожане Покровской церкви села Замышева, Новозыбковскаго уѣзда, Черниговской епархіи, пріобрѣли для сей церкви за престольный крестъ, стоимостью 70 р.

Сверхъ сего, протопресвитеръ военнаго и морского духовенства сообщилъ, что: а) въ память помолвки и предстоящаго бракосочетанія Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича, староста С.-Петербургскаго Адмиралтейскаго собора, 1-й гильдіи купецъ Родіонъ Гротовъ пожертвовалъ, для постановки въ придѣлѣ, во имя Святителя Николая, названнаго собора художественно написанную на полотнѣ за престольную икону „Моленіе о чашѣ“, въ золоченомъ кіотѣ, стоимостью 500 рублей, и б) въ память бракосочетанія Августѣйшаго Шефа 73-го пѣхотнаго Крымскаго полка, Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Александра Михайловича съ Ея Императорскимъ Высочествомъ Великою Княжною Ксению Александровною, потомственный почетный гражданинъ Иванъ Жервереевъ соорудилъ для церкви названнаго полка икону святаго благовѣрнаго князя Александра Невскаго и преподобной Ксении, на цинкѣ, золотой чеканки, стоимостью 500 руб., съ приличествующею случаю надписью, а потомственный почетный гражданинъ Ярославскій 1-й гильдіи купецъ Иванъ Оловянишниковъ принялъ на себя отливку для той же церкви изъ отпущенной казною пушечной мѣди 8-ми колоколовъ, вѣсомъ въ 400 пуд., каковая жертва равняется 2,800 руб.

На всеподданнѣйшемъ докладѣ Исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о такихъ выраженіяхъ вѣрнопол-

данническихъ и религіозно-патріотическихъ чувствъ, въ 3-й день октября сего года, Его Императорскому Величеству благоудно было Собственноручно начертать: „Прочель съ удовольствіемъ“.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

I. Святѣйшій Правительствующій Синодъ, на основаніи бывшихъ разсужденій, 5-го сего октября за № 2768 постановилъ: предписать Синодальнымъ Членамъ и прочимъ епархіальнымъ Преосвященнымъ, Синодальнымъ Конторамъ, завѣдывающему придворнымъ духовенствомъ и протопресвитеру военнаго и морскаго духовенства, а также начальствующимъ Лавръ и Ставропігійальныхъ монастырей, для зависящихъ распоряженій, чтобы впредь во всѣхъ церковныхъ священнодѣйствіяхъ на ектеніяхъ и другихъ, гдѣ слѣдуетъ, мѣстахъ, при возношеніи Высочайшихъ Именъ Августѣйшей Фамиліи, возглашали, послѣ Имени Его Императорскаго Высочества Государа Наслѣдника Цесаревича Великаго Князя Николая Александровича, такъ: „и о Высоконареченной Невѣстѣ Его“.

II. Святѣйшій Синодъ, опредѣленіемъ отъ 7—9 октября 1894 года, за № 2794, постановилъ: а) учредить, на мѣстѣ упраздненной Макаріевской пустыни, Новгородской епархіи, мужской монастырь съ наименованіемъ его „Общезначительнымъ Воскресенскимъ монастыремъ“ и съ такимъ числомъ

братіи, какое монастырь по своимъ средствамъ въ состояніи будетъ содержать, и б) назначить строителемъ сего монастыря синодальнаго миссіонера іеромонаха Арсенія.

Опредѣленіями Святѣйшаго Синода:

III. Отъ 21—25 сентября 1894 г. за № 2596, преподаватель латинскаго языка въ Московской духовной семинаріи протоіерей Александръ Никольскій уволенъ, согласно прошенію, отъ занимаемой имъ въ семинаріи должности.

IV. Отъ 21—29 сентября 1894 г. за № 2612, настоятель Мещовскаго Георгіевскаго заштатнаго монастыря архимандритъ Досифей перемѣщенъ на такую же должность въ Козельскую Введенскую Оптину пустынь, а настоятель Покровскаго Добраго монастыря игуменъ Агапиль въ Мещовскій Георгіевскій заштатный монастырь.

V. Отъ 28 сентября 1894 г. за № 2676, инспекторъ С.-Петербургской духовной семинаріи іеромонахъ Кирилль назначенъ исправляющимъ должность инспектора Московской духовной академіи, а инспекторомъ С.-Петербургской духовной семинаріи опредѣленъ окончившій въ минувшемъ учебномъ году курсъ въ Кіевской духовной академіи, кандидатъ богословія, іеромонахъ Іона.

VI. Отъ 21—28 сентября 1894 г. за № 2611 постановлено: утвердить Мологскаго уѣзднаго предводителя

дворянства **Павла Азанчевскаго-Азанчеева** въ званіи почетнаго попечителя церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты Мологскаго уѣзда, Ярославской епархіи.

Приказъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

Приказомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 30 сентября 1894 года за № 25, назначаются: преподаватели духовныхъ семинарій: Тифлисскаго—**Чрединъ**, Тульской—**Любимовъ** и смотритель Починковскаго духовнаго училища **Миловскій**—на должности инспекторовъ въ духовныя семинаріи: первый—въ Черниговскую, второй—въ Тульскую же и послѣдній—въ Вятскую; преподаватели духовныхъ семинарій: Тифлисскаго—**Соколовъ**, Ставропольскаго—**Случевскій** и помощникъ смотрителя Звенигородскаго духовнаго училища **Халанскій**—на должности смотрителей въ духовныя училища, первый—въ Пензенское, второй—въ Ставропольское и послѣдній—въ Звенигородское же (всѣ по опредѣленіямъ Святѣйшаго Синода: **Чрединъ**—отъ 13 августа, **Соколовъ** и **Случевскій**—отъ 3, **Халанскій** и **Любимовъ**—отъ 16, а **Миловскій**—отъ 21 сентября 1894 г.).

Опредѣляются въ службу кандидаты духовныхъ академій: Казанскаго—**Ювлевъ** преподавателемъ въ Якутскую духовную семинарію, по словесности и исторіи русской литературы и по русскому языку въ соединенное съ оной духовное училище (съ 25 августа 1894 г.), помощниками инспекторовъ въ духовныя семинаріи: Московской—**Язвицкій** въ Калужскую и Кіевской—**Кротковъ** въ Астраханскую (оба съ 18 августа 1894 года).

Учителями въ духовныя училища: Кіевской—**Бѣлевичъ** въ Камышловское, по латинскому языку и **Соловьевъ**—въ Богуславское (въ 1-й классъ), Московской—**Успенскій** въ Никольское и С.-Петербургской—**Сиземскій** въ Мещовское, всѣ трое по русскому и церковнославянскому языку (**Бѣлевичъ** съ 25, **Соловьевъ** съ 26 августа, **Успенскій** со 2, а **Сиземскій** съ 16 сентября 1894 года).

Перемѣщаются: инспекторъ Черниговской духовной семинаріи **Дмитревскій**—на должность смотрителя въ Симферопольское духовное училище, учитель Шуйскаго духовнаго училища **Миловскій**—на должность помощника смотрителя въ Звенигородское духовное училище, смотритель Симферопольскаго духовнаго училища **Сахаровъ**—на должность преподавателя въ Новгородскую духовную семинарію, по греческому языку; учитель Орловскаго епархіальнаго женскаго училища **Островъ**—на должность помощника инспектора въ Орловскую духовную семинарію; преподаватель Якутской духовной семинаріи **Лысковъ**, помощникъ инспектора Орловской духовной семинаріи **Павловскій** и учитель Суздальскаго духовнаго училища **Альбицкій**—на учительскія должности въ духовныя училища: первый—въ Красноярское, по латинскому языку, второй—въ Ливенское, по греческому языку и послѣдній—въ Владимірское (въ параллельные классы) по латинскому языку (**Лысковъ** съ 18 августа, **Альбицкій** со 2, **Павловскій** и **Островъ** съ 8 и **Миловскій** съ 16 сентября, а **Сахаровъ** и **Дмитревскій**, по опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 13 августа 1894 г.).

Увольняются отъ службы, согласно прошенію: преподаватель Новгородской духовной семинаріи **Вишневакскій**, учитель Камышловскаго

духовнаго училища **Правиковъ** и смотритель **Жировицкаго** духовнаго училища **Бѣлевичъ** (**Правиковъ** съ 25 августа, а прочіе по опредѣленіямъ Святѣйшаго Синода: **Вишневицкій** отъ 13, а **Бѣлевичъ** отъ 24 августа 1894 г.).

Отъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ.

Училищнымъ при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣтомъ, на основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 7—29 ноября 1884 года за № 2435, награждены книгою „**Виблія**“, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемою, за особое усердіе и ревность въ дѣлѣ благоустроенія мѣстныхъ церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты, нижеслѣдующія лица: по Рязанской епархіи—попечитель Михайловской школы грамоты **Егорьевскаго уѣзда**, іеродіаконъ **Московского Донскаго монастыря Арсеній**; по **Холмско-Варшавской** епархіи—предсѣдатель **Бѣлгорайскаго уѣзднаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта**, протоіерей **Кирилль Хрусцевичъ**; по **Тульской** епархіи—попечители церковно-приходскихъ школъ: села **Никольскаго-Румянцева, Чернскаго уѣзда**, **Новосильскій купеческій сынъ Николай Андроновъ**;—при **Алексадро-Невской**, въ г. **Тулѣ**, церкви—**коллежскій секретарь Андрей Любомудровъ** и при **Вознесенской**, г. **Тулы**, церкви—**Тульскій купецъ Иванъ Бѣлолицкій**; и по **Ярославской** епархіи—попечитель **Спасской**, что на **Борожичнѣ**, церковно-приходской школы, **Мышкинскаго уѣзда**, надворный совѣтникъ **Иванъ Соколовъ**.

Отъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ.

I. Хозяйственное Управленіе долгомъ считаетъ извѣстить, что доставлены при письмахъ на имя Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода слѣдующія пожертванія.

Въ **Пантелеимоновской** монастырь:
Отъ вдовы протоіеря **Евдокии** р. к. **Тимоевовой Помрякинской**. 200 —

Отъ вдовы солдата **Меланіи Тихоновой Золотовой**. 50 —
„ крестьянина **Нижегородской губерніи Василя Иванова Захарова**. 5 —
„ священника **Николая Михайловскаго, пожертвованные Гликерію Квашниною**. 4 —
„ крестьянки **Воронежской губерніи Параскевы Антиповой Хлопцовой**. 3 —
„ священника **Іоанна Чулкова, пожертвованные крестьянкою Дарією Михайловою**. 2 —
„ священника **Александра Трапицына, пожертвов. крестьяниномъ Петромъ Емельяновымъ**. 1 —
„ дочери священника **Надежды Богуславской**. 26 —
„ крестьянина **Ивана Самсоновича**. 60 —
„ крестьянки **Полтавской губерніи Анны Литвиненко**. 1 —
„ крестьянки **Воронежской губерніи Евдокии Ивановой Колпаковой**. 3 —
„ вдовы священника **Целагеи Михайловой Островской**. 100 —
„ священника **Іоанна Кашелевскаго**. 1 —

Въ **Андреевскій** скитъ:

Отъ крестьянки **Рязанской губерніи Гликеріи Лаврентьевой Вонтелевой**. 20 —

Въ **Ильинскій** скитъ:

Отъ **Маріи Махониной**. 23 —

Въ обитель **Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы**:

Отъ крестьянина **Кіевской губерніи Кирилла Схаба**. 21 —

Въ обитель **Рождества Пресвятыя Богородицы**:

Отъ **Сергѣя Васильева Мурашкина**. 55 —
„ **діакона Іакова Яновскаго**. 10 —

Въ монастырь Святителя Николая Чудотворца: р. к.

Отъ Николая Евдокимова . . . 3 —

Въ одинъ изъ Аѳонскихъ монастырей:

Отъ крестьянки Вологодской губернии Василисы Ивановой р. к.

Швецовой 4 —

„ крестьянина Самарской губернии Михаила Лаврентьева 10 —

„ крестьянки Тамбовской губернии Ирины Колдиной . . 3 —

„ крестьянки Самарской губернии Анны Бобковой . . . 1 —

„ крестьянина Минской губернии Степана Жука 1 50

„ священника Александра Дунаева, пожертвованные крестьянкою Акилиною Мазавою 3 —

„ священника Михаила Гиляревскаго, пожертвованные его прихожаниномъ въ келлію святаго Іоанна Предтечи на Аѳонѣ 50 руб. и въ одинъ изъ Аѳонскихъ монастырей, 50 руб. 100 —

„ жены священника Е. Колтоновской, для отсылки въ Іерусалимъ въ пользу храма святаго гроба Господня . . 10 —

II. Сбора въ пользу прокаженныхъ въ Якутской области состояло въ Хозяйственномъ Управленіи при Святѣйшемъ Синодѣ къ 1 сентября 1894 года 28,314 р. 94 коп.

Къ тому въ теченіе сентября по 1-ое октября 1894 г. вновь поступило:

Отъ крестьянки Костромской губ. р. к.

Феклы Хлѣбниковой . . . 3 —

„ священника Сильвестра Венгерженевскаго, пожертвованные Ниганоромъ Власко и женою его Акилиною . . . 2 —

„ священника Сергія Троиц-

каго, пожертвованные мѣщанкою Анною Лебедевою. . . 40 —

Отъ игумена Глинской пустыни іеромонаха Исаи 10 —

„ діакона Владиміра Арбузова 3 —

„ жены священника А. Т. . . . 5 —

„ священника Петра Авдѣева, пожертвованные крестьянкою Евдокією Воронцовою (при двухъ, письмахъ по 5 р. въ каждомъ) всего 10 —

За книги 1 —

Получено процентовъ 63 83

Итого 137 р. 83 к.

А всего съ оставшимися къ 1-му сентября 1894 г. имѣется 28,452 р. 77 к.

СПИСОКЪ

книгъ, брошюръ и листовъ, напечатанныхъ въ типографіяхъ Кіево-Печерской Успенской лавры, въ Почаево-Успенской лаврѣ и въ Московской еднѣнвѣрческой типографіи въ сентябрѣ мѣсяцѣ 1894 года, съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода и по распоряженію духовнаго начальства.

а) Въ типографіи Кіево-Печерской Успенской лавры:

Славянской печати:

1) „Псалтырь съ толкованіемъ“, въ листъ.

2) „Житіе иже во святыхъ отца нашего Стефана Исповѣдника Сурожскаго“, въ 8 д. л.

б) Въ типографіи Почаевской Успенской лавры:

Гражданской печати: въ 8-ю долю листа:

Журналъ „Почаевскій Листокъ“, отдѣльными номерами, №№ 35, 36, 37, 38 и 39, въ коихъ помѣщены статьи религиозно-нравственнаго содержанія.

„Волинскія Епархіальныя Вѣдомости“, изъ двухъ частей—официальной и неофициальной, №№ 25, 26 и 27.

в) Въ Московской еднѣнвѣрческой типографіи:

Съ древнеписьменной рукописи—книга блаженнаго Сумеона Фессалоникійскаго „Сынъ Церковный“, въ числѣ 3,600 экземпляровъ.

П Р И В А В Л Е Н І Я

к ъ

Ц Е Р К О В Н Ы М ъ В Ѣ Д О М О С Т Я М ъ ,

ИЗДАВАЕМЫМЪ

П Р И С В Я Т Ы Й Ш Е М ъ П Р А В И Т Е Л Ъ С Т В У Ю Щ Е М ъ С У Н О Д ъ .

№ 42

Е Ж Е Н Е Д Ъ Л Ь Н О Е И З Д А Н І Е .

№ 42

Отечественная Церковь по статистическимъ даннымъ всеподданныйшихъ отчетовъ за 1841, 1851, 1861, 1871, 1881 и 1890—91 годы. Сравнительный обзоръ *).

С Т А Т Ъ Я В І І .

Религіозно-просвѣдительныя и благотворительныя учрежденія при церквахъ и монастыряхъ.

Ш К О Л Ы .

Нѣкоторые думаютъ, какъ объ этомъ замѣчено было въ прошлой статьѣ, что покойный Царь-Освободитель, увидавъ неготовность духовенства къ дѣлу школьнаго народнаго образованія, призвалъ къ послѣднему министерство народнаго просвѣщенія и земство.

Чтобы видѣть, насколько это мнѣніе справедливо, необходимо войти въ разсмотрѣніе тѣхъ законоположеній и правительственныхъ распоряженій по дѣлу о народномъ образованіи, которыя издавались за время прошлаго царствованія.

Намъ уже извѣстно, что въ 1862 г., 18 января, послѣдовало Высочайшее повелѣніе, коимъ требовалось, чтобы управленіе начальными народными школами продолжало оставаться въ тѣхъ вѣдомствахъ, которыми школы открыты. Въ

силу того же повелѣнія, министерство народнаго просвѣщенія должно было содѣйствовать преуспѣянію школъ, открытыхъ духовенствомъ, и само пользоваться содѣйствіемъ духовенства въ дѣлѣ народнаго образованія. Къ сожалѣнію, въ Высочайшемъ повелѣніи 18 января не было опредѣлено, въ чемъ должно состоять завѣдываніе духовенства въ открываемыхъ имъ школахъ, и на что собственно должно обращать вниманіе министерство народнаго просвѣщенія при оказаніи содѣйствія духовенству въ школахъ, подчиненныхъ его вѣдомству. Не опредѣлено было также и того, какого именно содѣйствія въ дѣлѣ народнаго образованія министерство могло ожидать со стороны духовенства. Вслѣдствіе этой неопредѣленности не замедлили по мѣстамъ обнаружиться недоразумѣнія между вѣдомствами духовнымъ и народнаго просвѣщенія. Такъ, 11 мая

*) Продолженіе. См. „Церковныя Вѣдомости“ № № 6, 7, 9, 14, 18, 24, 27 и 39 за 1894 годъ.

1862 г. управляющій Кіевскимъ учебнымъ округомъ обратился къ митрополиту Арсенію съ предложеніемъ слить существующія при церквахъ школы съ имѣющими открыться школами учебнаго округа, при чемъ это сліяніе понималось такъ, что учитель и главный распорядитель школы будетъ назначенъ учебнымъ вѣдомствомъ, которое переводитъ на себя и всю инициативу школы, а священникъ остается только законоучителемъ, подчиненнымъ учителю. Митрополитъ Арсеній выразилъ свое согласіе на сліяніе школъ, но только съ условіемъ совершенно противоположнаго характера—подчинить новыхъ учителей священникамъ и духовнымъ наблюдателямъ школъ. Попечитель призналъ нерациональнымъ подчинять новыхъ учителей священникамъ, и соглашенія между нимъ и митрополитомъ Арсеніемъ по возбужденному вопросу не послѣдовало.

Въ 1864 г., съ изданіемъ (1 января) Положенія о земскихъ учрежденіяхъ, къ сильному содѣйствію начальному народному образованію призваны были и земства, при чемъ въ п. 7 ст. 2-й этого Положенія объяснялось, что участіе земства въ дѣлѣ народнаго образованія должно выражаться *„преимущественно въ хозяйственномъ отношеніи“*. Нужно еще замѣтить, что съ того же времени широкой просторъ для дѣятельности по народному образованію получили отдѣльныя общества и частныя лица. При такомъ положеніи дѣла, дѣйствительныхъ успѣховъ въ народномъ образованіи можно было бы ожидать только подъ условіемъ согласнаго и въ опредѣленныхъ закономъ границахъ стремленія различныхъ вѣдомствъ, земства, отдѣльныхъ обществъ и частныхъ лицъ къ достиженію одной и той же цѣли. Изданное въ томъ же 1864 г. (14 іюля) Положеніе о начальныхъ народныхъ училищахъ существеннѣйшею своею цѣлю и имѣло именно достиженіе дѣйствительнаго согласія въ трудахъ всѣхъ дѣятелей по народному образованію и въ частности прекращеніе проявившагося особенно замѣтно въ южныхъ губерніяхъ антагонизма по учебнымъ дѣламъ между вѣдомствами народнаго просвѣщенія и духов-

нымъ. Положеніе 1864 г. о начальныхъ школахъ находило возможнымъ достигнуть желаемаго согласія въ трудахъ разныхъ дѣятелей на поприщѣ народнаго образованія чрезъ учрежденіе губернскихъ и уѣздныхъ училищныхъ совѣтовъ, имѣющихъ принять на себя завѣдываніе всѣми начальными народными училищами (ст. 18). Губернскіе училищные совѣты составлялись изъ епархіальныхъ архіереевъ, какъ первенствующихъ членовъ, начальниковъ губерній, двоихъ членовъ отъ губернскихъ земскихъ собраній и одного члена отъ министерства народнаго просвѣщенія, а уѣздные—изъ членовъ отъ министерствъ: народнаго просвѣщенія и внутреннихъ дѣлъ, духовнаго вѣдомства, двоихъ членовъ отъ уѣздныхъ земскихъ собраній и по одному отъ тѣхъ вѣдомствъ или обществъ, которыя содержали у себя начальныя народныя училища (ст. 19).—Такъ какъ въ совѣтахъ должны были засѣдать, съ одинаковыми голосами, представители всѣхъ элементарныхъ училищъ, какъ казенныхъ, такъ и общественныхъ и частныхъ, то правительство надѣялось, что, при такомъ положеніи дѣла, во взглядахъ на учебное дѣло установится необходимое для его успѣха единство, и совѣты не будутъ покровительствовать однимъ училищамъ въ ущербъ другимъ. Издавая положеніе о начальныхъ народныхъ училищахъ, законодатель высказалъ свое убѣжденіе, что образованіе и воспитаніе народа обязательно должно совершаться въ духѣ, основанномъ на религіозныхъ началахъ (ст. 1) и что только при непосредственномъ участіи духовенства, въ качествѣ преподавателей (ст. 15 и 16) и наблюдателей за всѣми народными школами (ст. 17), народное образованіе можетъ получить правильное и успѣшное развитіе.

Къ несчастію для духовенства, министерскіе и земскіе дѣятели поняли приглашеніе правительства содѣйствовать развитію народнаго образованія далеко не такъ, какъ понимало его духовенство. Уже въ самомъ приглашеніи они видѣли признаніе неудовлетворительнаго состоянія народныхъ школъ, открытыхъ духовенствомъ.

почему и думали, что они призваны исправить недостатки подобныхъ школъ, какъ люди болѣе способные къ учительской дѣятельности, чѣмъ духовенство, которое теперь должно уже уступить свое мѣсто новымъ хозяевамъ народныхъ школъ.

Вообразивъ себя призванными къ такой именно роли въ дѣлѣ народнаго образованія, нѣкоторые изъ мѣстныхъ учебныхъ начальствъ начали свою дѣятельность съ того, что стали отгѣнять духовенство съ поприща народнаго образованія, забирая открытія духовенствомъ школы въ свое завѣдываніе. Наиболѣе рѣшительнымъ въ такомъ образѣ дѣйствій явилось начальство Кіевского учебнаго округа. Вотъ, напр., какія странныя, если не сказать чего болѣе, явленія происходили въ Волынской епархіи вскорѣ же по изданіи положенія о начальныхъ училищахъ. Приступая къ открытію *своихъ* школъ, тамошнее учебное начальство вошло въ сношенія съ мѣстнымъ епархіальнымъ начальствомъ. У преосвященнаго спрашивали совѣта, гдѣ именно открывать школы,—представлена была ему, на заключеніе, инструкция для народныхъ учителей, спрашивали у него совѣта и по разнымъ другимъ вопросамъ касательно наилучшей постановки школьнаго дѣла. Въ соотвѣтствіе указаніямъ преосвященнаго, чиновникамъ, командированнымъ для избранія мѣстностей для училищъ, приказано было избирать для школъ центральные пункты, на должности учителей приглашать прежде всего священнослужителей и окончившихъ курсъ воспитанниковъ духовныхъ семинарій... Оказалось, однако, что мѣста для школъ чиновниками избраны были совсѣмъ не центральныя, а болѣею частію такія, гдѣ были церковно-приходскія школы, которыя и переименовывались въ „министерско-народныя“, — священнослужителей не только не приглашали къ занятію учительскихъ должностей, но напротивъ, старались даже отклонять отъ этихъ должностей; не приглашали къ участію въ школахъ и семинаристовъ.— Если въ Волынской епархіи, при устраи-

ненія священно-служителей отъ учительства въ народныхъ школахъ, дѣлались, хотя и для виду только, сношенія съ мѣстнымъ епархіальнымъ начальствомъ, то въ нѣкоторыхъ другихъ епархіяхъ церковно-приходскія школы отбирались у духовенства учебнымъ начальствомъ, выражаясь попросту, безъ всякаго разговора. Такъ, напр., въ Могилевской епархіи, въ 1865 году, министерскими чиновниками забиралось въ свое завѣдываніе столько церковно-приходскихъ школъ, сколько позволяли финансовыя средства. Между тѣмъ, по отчисленію церковно-приходскихъ школъ изъ завѣдыванія духовнымъ вѣдомствомъ въ мѣстной консисторіи никакихъ дѣлъ не производилось, и епархіальное начальство не поставлено было даже въ извѣстность, сколько народныхъ школъ было отобрано изъ его вѣдѣнія.

Подобное отношеніе мѣстныхъ учебныхъ начальствъ къ возложеннымъ на нихъ обязанностямъ относительно заведенія *своихъ* школъ не могло не повести къ значительному сокращенію числа церковно-приходскихъ школъ. Когда Государю Императору при представленіи вѣдомостей о церковно-приходскихъ школахъ за вторую половину 1866 года доложено было между прочимъ и о томъ, что многія изъ означенныхъ школъ поступили въ вѣдомство министерства народнаго просвѣщенія и въ вѣдѣніе земства, или же закрыты, какъ ненужныя, вслѣдствіе учрежденія новыхъ училищъ, Его Величество на всеподданнѣйшемъ о семъ докладѣ написалъ: „*Результатъ не весьма утѣшительный*“. Конечно, еслибы сокращеніе числа церковно-приходскихъ школъ согласовалось съ видами и намѣреніями Царя-Освободителя изъять дѣло народнаго образованія изъ рукъ духовенства, по причинѣ неготовности послѣдняго къ успѣшному веденію этого дѣла, и передать это дѣло въ руки министерства и земства: то докладъ о сокращеніи числа церковно-приходскихъ школъ, по вышеизъясненному, по крайней мѣрѣ, причинамъ, долженъ былъ-бы произвести на Государя утѣшительное впечатлѣніе.

Весной 1866 г., министромъ народнаго

просвѣщенія назначенъ былъ (14 апрѣля) тогдашній оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Синода графъ Д. А. Толстой.

Графъ Толстой вполне сочувственно относился къ трудамъ духовенства по народному образованію и имѣлъ весьма хорошее мнѣніе объ учительныхъ силахъ духовенства. Въ этомъ убѣдиться можно, напримѣръ, изъ слѣдующаго. При Головинѣ министерство народнаго просвѣщенія, признававшее духовенство совершенно неспособнымъ къ учительствованію въ народныхъ школахъ, въ числѣ главнѣйшихъ своихъ заботъ по народному образованію считало приготовленіе особымъ народныхъ учителей и въ этихъ видахъ предположило было учредить въ разныхъ мѣстахъ Имперіи 20 учительскихъ семинарій; при графѣ же Толстомъ министерство успѣшило высказать убѣжденіе, что оно вмѣстѣ съ земствомъ можетъ послужить дѣлу начальнаго народнаго образованія *другими* способами, находящимися въ ихъ распоряженіи, а „забота объ учителяхъ для начальныхъ народныхъ училищъ должна быть, главнымъ образомъ, предоставлена вѣдомству нашего православнаго духовенства, располагающему въ этомъ отношеніи такими силами, *которымъ могла-бы позавидовать любая изъ просвѣщенныхъ странъ Европы*“. Выказывая такой взглядъ свой на учебныя силы духовнаго вѣдомства, министерство имѣло въ виду то солидное образованіе, которое давалось нашими духовными семинаріями. Можно было бы ожидать теперь, что церковно приходское училищное дѣло не только не будетъ продолжать падать, а напротивъ, поднимется и процвѣтетъ. Однако, ничего подобнаго не случилось; церковно-приходскія школы продолжали падать и сокращаться въ своемъ числѣ.

Дѣло въ томъ, что министерство народнаго просвѣщенія само пользовалось очень ограниченнымъ вліяніемъ на народныя училища, такъ какъ существенныя части управленія послѣдними находились въ вѣдѣніи училищныхъ совѣтовъ, въ которыхъ министерство имѣло только по одному своему представителю. Самые же учи-

лищные совѣты не были подчинены министерству народнаго просвѣщенія, и ихъ отношенія къ сему министерству ограничивались сообщеніемъ попечителю учебнаго округа своихъ постановленій и ежегодныхъ отчетовъ уѣздныхъ совѣтовъ о состояніи народныхъ училищъ *).

Скоро, однако, министерство пришло къ сознанію, что если основавшіеся на Положеніи 1864 г. порядки въ дѣлѣ народнаго образованія продолжатся, то послѣднее и совѣмъ ускользнетъ изъ его рукъ. И вотъ начало устремлять свои заботы къ тому, чтобы установить и упрочить свое *непосредственное* вліяніе на ходъ народнаго образованія. Упроченіе своего вліянія на народное образованіе министерство начало съ учрежденія (въ 1869 г.) инспекціи народныхъ училищъ. Поначалу учреждено было по одной только должности инспектора на каждую губернію. Въ 1871 г. (29 октября) Высочайше утверждена была, въ руководство инспекторамъ народныхъ училищъ, особая инструкция. По этой инструкціи, ближайшее наблюденіе надъ всеми начальными школами, не исключая и церковно-приходскихъ, предоставлено означеннымъ инспекторамъ. Этому наблюденію подлежить и личный составъ училищъ, т. е. законоучители и учителя оныхъ. Относительно учебной части инспекторы обязаны были слѣдить какъ за объемомъ и содержаніемъ, такъ (въ особенности) и за методомъ и характеромъ преподаванія *каждаго* изъ положенныхъ въ училищахъ учебныхъ предметовъ (слѣдовательно и Закона Божія). Такимъ образомъ, въ завѣдываніе чиновника отъ министерства народнаго просвѣщенія передавались и личность законоучителя, и преподаваніе Закона Божія.

Не замедлило, однако, обнаружиться, что учрежденіемъ должности инспекторовъ народныхъ училищъ по *одной* только на цѣлую губернію министерство почти ничего не достигало въ отношеніи надзора за народнымъ образованіемъ. Тогда оно

*) См. „Страникъ“, 1890 г., январь, стр. 60—61 и относящееся до сего мѣсто въ „Извлеченіи изъ отчета министерства народнаго просвѣщенія“ за 1867 г. 3. Нижнія училища.

пришло къ мысли объ измѣненіи устройства самыхъ училищныхъ совѣтовъ и вообще управленія низшими народными училищами.

Поводовъ къ преобразованію училищныхъ совѣтовъ было вполне достаточно. Губернскіе училищные совѣты, обязанные по Положенію 1864 г. имѣть высшее попеченіе о начальныхъ народныхъ училищахъ, слишкомъ уже буквально понимали свои обязанности. Ихъ высшее наблюденіе сводилось къ поверхностному, такъ сказать, бумажному контролю за школами и дѣйствіями уѣздныхъ училищныхъ совѣтовъ, да и этою обязанностію они тяготились. Епархіальные же архіереи — предсѣдатели губернскихъ училищныхъ совѣтовъ, равно какъ и губернаторы, не имѣли времени для занятій по школьнымъ дѣламъ. Уѣздные училищные совѣты страдали еще большими недостатками. По словамъ отчета министра народнаго просвѣщенія за 1869 г., были такіе уѣздные училищные совѣты, которые ни разу не собирались со времени своего учрежденія и даже не выбирали себѣ предсѣдателей. Не мало было и такихъ совѣтовъ, члены которыхъ ни разу не осматривали начальныхъ училищ уѣзда *). Въ виду такой неудовлетворительной дѣятельности, а по мѣстамъ и полнѣйшей бездѣятельности училищныхъ совѣтовъ, графъ Толстой и испросилъ Высочайшее разрѣшеніе внести въ Государственный Совѣтъ представленіе объ измѣненіи устройства училищныхъ совѣтовъ въ смыслѣ усиленія правительственнаго надзора за начальными народными школами. Прежде всего имѣлось въ виду усилить штатъ инспекціи чрезъ назначеніе каждому инспектору особыхъ помощниковъ (отъ 4 до 6 на каждую губернію) и, затѣмъ, этихъ чиновниковъ министерства сдѣлать предсѣдателями въ училищныхъ совѣтахъ — инспекторовъ въ губернскихъ, а помощниковъ ихъ въ уѣздныхъ. Но прежде чѣмъ въ Государственномъ Совѣтѣ состоялось рѣшеніе по предмету министерскаго представленія, послѣдовалъ, 25 декабря 1873

года, Высочайшій рескриптъ на имя министра народнаго просвѣщенія.

Считая главною и существенною цѣлію учрежденія народныхъ училищъ распространеніе въ населеніи, вмѣстѣ съ грамотностію, „яснаго разумѣнія божественныхъ истинъ ученія Христова съ живымъ и дѣятельнымъ чувствомъ нравственнаго и гражданскаго долга“ и высказываясь, что, „при недостаткѣ попечительнаго наблюденія, народныя школы, вмѣсто служенія истинному просвѣщенію молодыхъ поколѣній, могутъ быть обращаемы въ орудіе растлѣнія народа, къ чему уже обнаружены нѣкоторыя попытки“, Государь въ своемъ рескриптѣ повелѣвалъ министру усугубить свои заботы о томъ, чтобы положенныя въ основу общественнаго блага начала вѣры, нравственности и гражданскаго воспитанія долга были ограждены и обезпечены отъ всякаго колебанія. По мысли рескрипта, образованіе народа въ духѣ религіи и нравственности есть дѣло настолько великое, что поддержанію и упроченію его въ этомъ истинно благомъ направленіи должно служить не одно только духовное вѣдомство, но и всѣ просвѣщеннѣйшіе люди страны, преимущественное же попеченіе о народномъ образованіи Государь возлагалъ на дворянское сословіе, которое и призываетъ стать на стражѣ народной школы, чтобы бдительно и наблюдениемъ на мѣстѣ помогать правительству въ огражденіи школы отъ тлетворныхъ и пагубныхъ вліяній *).

По полученіи рескрипта, министр народнаго просвѣщенія нашелъ необходимымъ войти въ новое и подробное разсмотрѣніе тѣхъ измѣненій въ положеніи 14 іюля 1864 г., которыя въ качествѣ проекта уже внесены были въ Государственный Совѣтъ. Результатомъ новаго разсмотрѣнія явилось убѣжденіе, что выраженная въ рескриптѣ Высочайшая воля можетъ быть выполнена наиболѣе вѣрнымъ способомъ, если въ Положеніи 1864 года будутъ введены слѣдующіе пункты:

*) Изъ дѣлъ Департамента Народнаго Просвѣщенія. См. у г. Благовидова въ „Странникѣ“ за 1890 г., мартъ, стр. 418—419.

*) „Странникъ“, 1890 г., февраль, стр. 242.

1) министерству народнаго просвѣщенія передается, въ лицѣ директоровъ и инспекторовъ, вся учебная часть народныхъ школъ; 2) предводители дворянства назначаются предсѣдателями училищныхъ совѣтовъ; 3) для сохраненія за духовенствомъ права и обязанности наблюдать за религіознымъ обученіемъ и для обезпеченія преподаванія въ духѣ религіи, указанная обязанность возлагается какъ на епархіальныхъ архіереевъ въ отношеніи къ ихъ епархіямъ, такъ и на мѣстныхъ священниковъ въ отношеніи къ училищамъ, находящимся въ ихъ приходахъ.

Изъясненныя мысли объ измѣненіяхъ въ организаціи управленія народными училищами не замедлили осуществиться. 25 мая 1874 года Высочайше утверждено было новое Положеніе о начальныхъ народныхъ школахъ.

Въ виду того, что новымъ Положеніемъ высшее наблюденіе за преподаваніемъ Закона Божія и религіозно-нравственнымъ направленіемъ обученія въ начальныхъ народныхъ училищахъ предоставлено епархіальнымъ архіереямъ (ст. 17), духовному начальству предоставлено, по своему распоряженію, открывать и закрывать учрежденныя имъ начальныя народныя училища (ст. 9), а лицамъ духовнаго званія не возбранялось быть въ школахъ, и не ими открытыхъ, не только законоучителями, но и учителями по всеѣмъ прочимъ предметамъ (ст. 16 и 18), Святѣйшій Синодъ счелъ нужнымъ особымъ циркулярнымъ указомъ разъяснить духовенству какъ значеніе новаго Положенія о начальныхъ народныхъ училищахъ для дѣятельности православнаго духовенства, такъ и тѣ обязанности, къ которымъ оно призывалось вновь утвержденнымъ Положеніемъ. Положеніе это — разъяснилось въ циркулярѣ Святѣйшаго Синода — *упрочиваетъ* вліяніе духовенства не только на школы, устраиваемыя самимъ духовенствомъ, но и на всѣ начальныя народныя училища и вообще даетъ духовенству весьма почетное мѣсто въ дѣлѣ народнаго образованія, къ поддержанію и развитію котораго въ истинно-благомъ направленіи Государю Императору благо-

угодно было призвать всеѣхъ просвѣщеннѣйшихъ людей страны... Проникаясь мыслию, насколько важно въ дѣлѣ образованія народа единодушное усиліе всеѣхъ вѣдомствъ, призванныхъ стать на стражѣ религіозно-нравственнаго воспитанія русскаго народа, Святѣйшій Синодъ не сомнѣвался, что православное духовенство постарается оправдать возлагаемыя на него надежды и не перестанетъ дѣйствовать словомъ, дѣломъ и примѣромъ къ размноженію народныхъ училищъ и къ упроченію въ нихъ религіозно-нравственнаго направленія (Циркул. указъ Святѣйшаго Синода отъ 10 октября 1874 г.).

Едва исполнились 5 лѣтъ со времени изданія (25 мая 1874 г.) Положенія о начальныхъ народныхъ училищахъ, какъ въ высшихъ правительственныхъ сферахъ снова возбужденъ былъ вопросъ объ обезпеченіи за духовенствомъ надлежащаго вліянія на народное образованіе. Въ Высочайше утвержденномъ 12 іюля 1879 г. Положеніи Комитета Министровъ единогласно было выражено нижеслѣдующее убѣжденіе по вопросу о начальной народной школѣ: „Духовно-нравственное развитіе народа, составляющее краеугольный камень всего государственнаго строя, не можетъ быть достигнуто безъ предоставленія духовенству преобладающаго участія въ завѣдываніи народными школами... И если достиженіе сего нынѣ на практикѣ затруднительно, то оно, въ возможно близкомъ будущемъ, должно быть поставлено цѣлью согласованныхъ къ сему стараній министерства народнаго просвѣщенія и духовнаго вѣдомства *).

Въ томъ же 1879 г. и министръ народнаго просвѣщенія, въ особливомъ циркулярѣ по управляемому имъ министерству, объяснилъ, что и успѣхи нашей народной школы, по самой задачѣ ея, состоящей въ утвержденіи религіозныхъ и нравственныхъ понятій среди народа, въ значительной степени обусловливаются степенью участія, какое въ веденіи ея принимаетъ наше православное духовенство. Сознавая, что духовенство, по сво-

*) Всеподданнѣйшій отчетъ Оберъ-Прокурора за 1883 г., ст. 57—58.

ему умственному развитію и по своей близости къ народу, можетъ оказать учебному вѣдомству чрезвычайно важныя услуги, особенно при полной готовности помогать ему на поприщѣ народнаго образованія со стороны какъ правительственныхъ, такъ и общественныхъ и сословныхъ учреждений, министръ народнаго просвѣщенія считалъ *неизменною* обязанностію вѣреннаго ему вѣдомства *всѣми мѣрами* содѣйствовать духовенству въ его школьной дѣятельности и обѣщалъ, что труды, подлежащія духовенству въ дѣлѣ народнаго образованія, не останутся на будущее время безъ матеріальнаго въ соотвѣтствующей мѣрѣ постояннаго вознагражденія изъ суммъ Государственнаго Казначейства. Въ виду подобныхъ соображеній, министръ своимъ циркуляромъ пригласилъ управленія учебныхъ округовъ, а также училищныя совѣты, директоровъ и инспекторовъ народныхъ училищъ приложить особливую заботу къ тому, чтобы мѣстныя епархіальныя начальства и находящееся въ ихъ вѣдѣніи приходское духовенство имѣли ближайшее участіе и пользовались подобающимъ имъ значеніемъ въ школьномъ образованіи и развитіи народа *).

При новомъ обсужденіи вопроса о начальной народной школѣ въ засѣданіи Комитета Министровъ 17 марта 1881 года, бывший министръ финансовъ Абаза заявилъ, что „преслѣдуемая правительствомъ цѣль — доставить народной школѣ нравственно-религіозное основаніе — столь неоспоримо вѣрна и составляетъ вопросъ такой первостепенной важности, что министръ финансовъ, даже при самомъ неблагоприятномъ состояніи Государственнаго Казначейства, счелъ-бы себя обязаннымъ изыскать потребныя на то денежныя средства“. Въмѣстѣ съ тѣмъ онъ выразилъ итѣнне, что „православное духовенство ближе подходитъ подъ условія, соотвѣтствующія его назначенію, въ качествѣ руководителя начальныхъ училищъ, чѣмъ учителя и учительницы народныхъ школъ, среди коихъ *нерѣдко возникали самыя*

средныя и опасныя для общества элементы; посему министръ финансовъ находить совершенно справедливымъ и цѣлесообразнымъ, чтобы духовенству была оказываема, въ предѣлахъ возможности, потребная, со стороны Государственнаго Казначейства, денежная поддержка“. — Находя, что вліяніе духовенства должно распространяться на всѣ виды элементарныхъ училищъ, Комитетъ Министровъ усматривалъ, что, при *неуклонномъ* своемъ стремленіи доставить духовенству надлежащее участіе въ религіозно-нравственномъ направленіи начального народнаго обученія, *правительство постоянно* руководствовалось тѣмъ соображеніемъ, что возможно полное практическое осуществленіе таковой задачи достижимо лишь при условіи мѣропріятій, которыя относились бы ко *всѣмъ* элементарнымъ школамъ въ ихъ совокупности *).

При такихъ взглядахъ высшаго нашего правительства на значеніе вліянія духовенства въ дѣлѣ народнаго образованія и при „неуклонномъ“ стремленіи сего правительства обезпечить за духовенствомъ надлежащее вліяніе на ходъ обученія во всѣхъ начальныхъ народныхъ школахъ, должны казаться совершенно непонятными старанія министра народнаго просвѣщенія барона Николаи провести въ Комитетѣ Министровъ свое представленіе (отъ 10 декабря 1881 г.) объ отстраненіи духовенства отъ преподаванія въ народныхъ школахъ не только предметовъ свѣтскихъ, но даже и Закона Божія. Баронъ Николаи въ означенномъ своемъ представленіи предполагалъ преподаваніе Закона Божія поручить учителямъ и учительницамъ народныхъ школъ, а приходскому священнику только оставилъ наблюденіе за этимъ преподава-

*) Официальная записка по вопросу объ обезпеченіи за православнымъ духовенствомъ надлежащаго участія въ дѣлѣ народнаго образованія. 1894 г., стр. 5. — Хотя приведенное положеніе Комитета Министровъ Высочайше утверждено 17 марта 1881 г., т. е. спустя уже болѣе двухъ недѣль по кончинѣ Царя-Освободителя (1 марта), однако оно всѣмъ внутреннимъ содержаніемъ своимъ относится къ прошлому царствованію.

*) „Странникъ“, 1890 г., апрѣль, стр. 604.

ніемъ, въ качествѣ визитатора, по лютеранскому образцу.

Какъ бы въ отвѣтъ на эти старанія барона Николаи, Комитетъ Министровъ, въ видахъ расширенія вліянія духовенства на народное образованіе, призналъ полезнымъ поднять вопросъ о церковно-приходскихъ школахъ, позаботиться объ увеличеніи количества этихъ школъ и дать духовенству необходимыя для того средства изъ суммъ Государственнаго Казначейства. Подробная разработка этого вопроса, по Высочайше утвержденному 26 января 1882 года положенію Комитета Министровъ, предоставлена была обер-прокурору Святѣйшаго Синода, по соглашенію съ подлежащими вѣдомствами. Вслѣдствіе сего положенія комитета, въ октябрѣ 1882 года при Святѣйшемъ Синодѣ была образована, подъ предѣлительствомъ синодальнаго члена, архіепископа Холмско-Варшавскаго Леонтія, коммиссія изъ членовъ отъ духовнаго вѣдомства и министерства народнаго просвѣщенія, результатомъ трудовъ которой были Высочайше утвержденныя 13-го іюня 1884 года „Правила для церковно-приходскихъ школъ“.

Такимъ образомъ, изъ обзора законоположеній и правительственныхъ распоряженій по народному образованію видно, что ни Высочайшая власть, ни высшее правительство совсѣмъ не имѣли въ виду отстранить духовенство отъ дѣла народнаго образованія, а, напротивъ, съ первыхъ же годовъ по отмѣнѣ крѣпостнаго права стремились обезпечить за духовенствомъ широкое участіе въ этомъ дѣлѣ. Если же, теперь, духовенство къ началу 80-хъ годовъ оказалось почти совсѣмъ отстраненнымъ отъ дѣла народнаго образованія, то это явленіе имѣетъ особія причины, не зависѣвшія отъ желаній и распоряженій высшаго правительства.

Ив. Преображенскій.

(Продолженіе будетъ).

Изъ путевого журнала начальника Камчатской духовной миссіи *).

При прекрасной, благопріятствовавшей намъ погодѣ, въ 1 часъ 30 минутъ по полудни мы добрались до деревни Авро, расположившейся на возвышенномъ берегу бухты, имѣющей 3 юрты, съ населеніемъ обоего пола до 40 чловѣкъ язычниковъ. Остановились въ средней юртѣ, у гостепріимнаго старика гиляка. Спѣша засвѣтло добраться до Петровскаго зимовья во время, я торопиль гиляковъ съ подводами, а самъ тѣмъ временемъ занялся бесѣдою съ присутствовавшими обитателями этой и сосѣднихъ юртъ. Въ краткихъ чертахъ я изобразилъ имъ дѣль нашего пріѣзда и служенія, предложилъ вниманію ихъ заповѣди Христа, послѣдователи Котораго, вступившіе въ общество христіанъ чрезъ святое крещеніе, дѣлаются участниками вѣчнаго блаженства. „Добру ты учишь, сказалъ старшій изъ присутствовавшихъ, и за добромъ ты пришелъ—это мы видимъ. Ученіе хорошее и полезное, а слѣдовать ему мы можемъ тогда, когда согласимся съ нашими стариками и узнаемъ лучше это ученіе, а потомъ и крестимся.“ — „Не спѣшите, но основательно обдумайте предлагаемое ученіе Христа и, по крещеніи, будьте истинными христіанами“ — были мои послѣднія слова. Пока мы бесѣдовали, хозяйка дома для моего переводчика и каюровъ приготовила обѣдъ, состоящій изъ мелко-накрошенной пластиками юкалы, чумана (берестяная чашка) съ нерпичьимъ сырмъ саломъ, нарѣзаннымъ кусочками, корытца съ ягодою шикшей, перемѣшанной съ эссенціей, приготовляемой изъ рыбей шелухи, бѣлаго цвѣта и кирпичнаго чая, въ мѣдномъ, безъ полуды, чайникѣ. Несмотря на то, что гилякскій обѣдъ былъ уже готовъ и гости садились за трапезу, насъ принять въ ней участіе не пригласили, не зная почему, стѣснялись-ли предложить свое угощеніе русскимъ, или отъ недостатка

*) Окончаніе. См. № 41 „Церковн. Вѣдом.“ за 1894 годъ.

гостепрѣимства. Во время всего моего путешествія мнѣ не удалось удостоиться приглашенія ни къ одному изъ гилякскихъ угощеній, какими вездѣ пользовались мои кауры и переводчики. Времени, опредѣленнаго для принятія пищи, гиляки не имѣютъ; цѣлый день ѣдятъ и лежатъ. Когда войдешь въ юрту, то видишь всѣхъ мужчинъ лежащими на нарахъ. Спрашиваешь— „отчего вы лежите, почему ничего не дѣлаете?“ „Дѣлать нечего“— отвѣчаютъ. „Такъ цѣлую зиму лежите и спите?“— „Нѣтъ! Когда перестаетъ ловиться рыба, мы отдыхаемъ зимою. Дѣла зимой нѣтъ, развѣ разъ—другой въ недѣлю куда-нибудь съѣздишь!“—Я имѣю въ виду большинство гиляковъ. Лѣтомъ же они симпатичные труженики, не имѣющіе усталости.

Пожелавъ всякаго благополучія обитателямъ деревни, мы направились далѣе къ с. Петровскому, отстоящему въ 20-ти верстахъ отъ Авро, куда мы прибыли въ 5 часовъ вечера, имѣя непреклонное намѣреніе къ ночи пробраться въ Коль. Дорога изъ Авро идетъ лѣсомъ, пересѣкая мысъ, версты на 3—4, а затѣмъ спускается на ледъ бухты, и такъ до Петровскаго. Прибыли засвѣтло въ Петровское, или, лучше сказать, въ гилякскую деревню Иски, состоящую изъ 3 юртъ съ населеніемъ обоаго пола до 50 человекъ язычниковъ. Христіанъ—одинъ старшина этой деревни Василій Васлакъ, не старый еще человекъ, 10 лѣтъ прослужившій въ должности инородческаго старшины.

При заходѣ солнца, скрывшагося за горы, окружающія съ двухъ сторонъ деревню, показались на западѣ зловѣщія тучки—признакъ непогоды, а термометръ вечеромъ сразу поднялся на 14°. Быть ненастью и пургѣ—рѣшили мы. Продолжать путь къ Коль ночью, при дорогѣ, до 20 верстъ идущей лѣсомъ, тундрами и по берегу морекому, заваленному морскими отбросами, было не безопасно, какъ намъ и пришлось убѣдиться въ томъ на слѣдующее утро. Рѣшили переночевать здѣсь. Помѣстившись, какъ и вездѣ, на „собачьей столовой“. Юрта оказалась дымною, сырою и грязной. Собралъ ги-

лякъ, бывшихъ дома, и началъ съ ними, при помощи переводчика Григорія, бесѣду объ обыденной жизни, гибельныхъ условій жизни въ грязи и сырости, а затѣмъ перешелъ къ нравственнымъ обязанностямъ христіанина, познакомилъ съ ученіемъ Христа и блаженною загробною жизнію послѣдователей Его ученія. Проповѣдь выслушана была со вниманіемъ. Крещеніемъ мы не имѣемъ надобности спѣшить, а потому я и этимъ предложилъ вдуматься въ слова мои и не прежде войти въ общество христіанъ, какъ сознательно усвоивъ переданное ученіе. О. Иннокентій долженъ будетъ завершить начатое. Жизнь этой деревни очень жалка. Рыбы—главнаго жизненнаго продукта для инородцевъ—здѣсь не много. При употребленіи въ пищу, рыбу вообще инородцы не варятъ, а ѣдятъ сырою. Отдѣливъ себѣ кусокъ рыбы, гилякъ, загнутымъ острымъ ножомъ, отрѣзаетъ тонкій пластикъ и, обмакнувъ его въ нерпичій или дельфиній жиръ, съ большимъ наслажденіемъ проглатываетъ его, какъ лакомый кусокъ, съ удовольствіемъ облизывая обильно текущій по подбородку жиръ. Рыба единственная пища. Буды или рису я во все мое путешествіе у лиманскихъ гиляковъ не встрѣчалъ. Какъ роскошь, они буду варятъ очень рѣдко.

Семейныя отношенія между инородцами этой деревни, какъ и прочихъ, не оставляютъ желать ничего лучшаго. Жена, какъ и у амурскихъ гиляковъ, хотя и покупается за дорогую цѣну, но не могу сказать, чтобы она была положительно въ рабскомъ состояніи. Правда, на ея обязанности лежитъ гораздо больше заботъ, чѣмъ на мужѣ. При исполненіи обычныхъ своихъ занятій, женщина не тяготится ими, она не требуетъ помощи отъ мужа, не гнѣвается на его бездѣйствіе; она работаетъ въ сознаніи, что исполняетъ свой долгъ. Дѣти—радость своихъ родителей; они пользуются полнымъ вниманіемъ и любовью послѣднихъ, хотя, долженъ сказать, мать, работающая у очага, не двинется съ мѣста, если ребенокъ, лежащій въ люлькѣ, будетъ кричать до охриплости. Грудь сосетъ ребенокъ до 2 л., рѣдко до 3.

Ни особенной грубости, ни дикости, доходящей до дерзости, мы не замѣчали между инородцами этой деревни и прочихъ, какъ о томъ мнѣ заявляли Николаевскіе обитатели, даже изъ лицъ, занимающихъ административные посты. Вѣрить тѣмъ сказкамъ, что „гиляки изъ-за пустяковъ способны убить человѣка“ — едва-ли возможно.

25-го января. До свѣта разбудилъ гиляковъ, которые къ 7 часамъ приготовили намъ нарты. Утро стояло ясное. Поѣхали по тундрѣ. Дорога извилистая, неровная; лежащій поперекъ дороги валежникъ дѣлаетъ быструю ѣзду положительно опасной. — Несмотря на это, собаки наши бѣжали быстро. Проѣхавъ по тундрѣ версты 15—20, мы достигли рѣчки Коль, тянущейся вдоль морского берега. Черезъ два часа пути по этой рѣчкѣ мы прибыли въ деревню Коль. Населеніе обоего пола не превышаетъ 226 человѣкъ язычниковъ; между ними 1 христианинъ. Гиляки этой деревни въ изобиліи ловятъ нерцъ, служащихъ для нихъ, кромѣ „зубатки“ и отчасти форелей, однимъ изъ главныхъ предметовъ пищевого довольствія. Посѣтивъ всѣ жилища инородцевъ этой деревни, въ одной изъ юртъ мы остановились, какъ подкрѣпиться пищею, такъ и побесѣдовать съ гиляками о цѣли своего путешествія. „Хорошій законъ ты говоришь“ — отвѣчали гиляки на мою миссіонерскую бесѣду, но мы пока не можемъ ни принять, ни отвергнуть это ученіе, потому что между нами нѣтъ стариковъ, уѣхавшихъ ловить медвѣдей“. Народъ этой деревни какъ будто апатичнѣе и на видъ суровѣе остальныхъ. Отправляясь въ путь, я имѣлъ намѣреніе въ деревнѣ Коль видѣть два мѣдныхъ колокола, составляющихъ особенную цѣнность въ глазахъ инородцевъ. Между русскими ходятъ легенды про эти священные колокола, на которые гиляки не позволяютъ смотрѣть. Они твердо увѣрены, что прикоснувшійся изъ русскихъ къ колоколу, высокочтимому, священному предмету, долженъ умереть. При помощи толковаго переводчика Волкова намъ, наконецъ, удалось убѣдить гиляка Чук-

чена, у котораго хранился колоколъ, показать намъ его, что онъ съ большимъ сожалѣніемъ сдѣлалъ. Въ снѣгу, безъ всякаго призора, лежалъ этотъ колоколъ. Колоколъ мѣдный, отъ времени и непогодъ получилъ темную окраску, мѣстами покрытую характерною окисью мѣди. Въ нижней части вокругъ колокола вылило нѣсколько словъ. Буквы гиляками по какой-то причинѣ сбиты. При тщательномъ осмотрѣ нѣкотораго изъ буквъ можно разобрать, но составитъ слово почти нельзя. Начертаніе знаковъ древнеславянское, имѣющее въ основаніи рукописныя буквы, а не печатныя. Въ двухъ мѣстахъ колоколъ расколоте: 1 щель на 7 дюймовъ идетъ ломанною линіей, а другая дюйма на 4. Вѣсъ колокола не превышаетъ, приблизительно, 2 п. 20 ф. Колоколъ этотъ по наслѣдству переходитъ къ старшему въ родѣ Кавьонъ. Несмотря на небрежность храненія колокола, послѣдній въ религіозно-обрядовомъ отношеніи дорогъ для гиляковъ, какъ о томъ можно догадываться изъ рассказовъ русскихъ и видѣть при самой раскопкѣ колокола. Другой колоколъ оказался въ первой деревнѣ Коль, куда мы на обратномъ пути и заѣхали, имѣя намѣреніе посмотрѣть и этотъ; но хозяина колокола не оказалось дома, а остальные гиляки отозвались невѣдѣніемъ. — Послѣдній колоколъ вѣсомъ менѣе пуда, формою одинаковъ съ первымъ, какъ мнѣ сообщилъ о томъ о. Москвитинъ, которому когда-то удалось видѣть его.

Откуда появились эти колокола? — вопросъ, занимавшій насъ и не разъ предложенный гилякамъ, отъ которыхъ не могли получить утвердительнаго отвѣта. Сопровождавшій меня гилякъ Александръ въ качествѣ переводчика, сообщилъ общее мнѣніе толковыхъ гиляковъ, что колокола эти были найдены въ давнія времена, лѣтъ около 100 тому назадъ или ранѣе, на пути между Коль и Удскимъ поселеніемъ, куда изрѣдка гиляки ѣздили за обмѣннымъ пушнина на предметъ первой необходимости. Гдѣ-то на пути съ потерпѣвшаго аварію судна и были сброшены эти колокола на мелкомъ мѣстѣ; во вре-

мя сильного морского отлива они были найдены и признаны, какъ даръ грознаго моря счастливой деревни Коль. Во время „медвѣжьяго праздника“ колокола поднимаютъ на веревкахъ и употребляютъ въ дѣйствіе.

На слѣдующій день въ 4 часа выбрались изъ Петровска. Нигдѣ не останавливались подолгу. При прекрасной благопріятной дорогѣ мы засвѣтло добрались до мыса и деревни Пронче, стоящей на правомъ берегу Амура, въ 35 верстахъ отъ мыса Вассе и 55-ти отъ Николаевска. Пронче въ 9 юртахъ имѣетъ народонаселенія 154 человекъ, въ томъ числѣ 114 человекъ крещенныхъ. Жители этого стойбища, гиляки, должны считать себя счастливыми обладателями мѣста, дающаго случаи полнаго матеріальнаго обезпеченія. Нигдѣ на Амурѣ нѣтъ такого обилія калугъ, какъ здѣсь. Красная рыба-кѣта, прекраснаго качества, въ обиліи добывается здѣсь. Насколько обильна ловля калугъ, свидѣлствуетъ тотъ фактъ, что хозяинъ юрты, въ которой мы остановились, Степанъ Цавкинъ, продаетъ ежегодно „бусы“ (сушеный хрящъ калуги) отъ 3 до 10 п., что составитъ круглую для гиляка сумму, если взять во вниманіе, что цѣна бусы 25—35 руб. за пудъ. Деревня продаетъ икры болѣе 40 пудовъ въ теченіе лѣта. Несмотря на благопріятныя условія, жизнь гиляковъ Пронченскихъ ничѣмъ не отличается отъ жизни ихъ собратій въ другихъ стойбищахъ. 27-го января посѣтили всѣ юрты и побесѣдовали съ гиляками о доброй жизни. Въ отношеніи религіозномъ гиляки этой деревни оставляютъ желать очень и очень многого. Никакихъ свѣдѣній изъ области религіозной, — полное невѣжество. Часовъ въ 9 утра, при погодѣ, обѣщавшей быть дурною, отправились далѣе, имѣя непреклонное намѣреніе къ ночи добраться къ Лазаревскому мысу, до деревни Чоми. Прекрасныя собаки быстро дотрадили насъ до деревни Хузи — бѣдная деревенька, состоящая изъ 4 маленюкихъ юртъ. Крещеный гилякъ Сергѣй отдалъ въ наше распоряженіе свою юрту. Икона въ чистотѣ и опрятности. Сынъ

хозяина Андрей и самъ Сергѣй оставили по себѣ хорошее впечатлѣніе. Въ 12 час. подѣзжали къ деревнѣ „Мы“. Гиляки этой деревни непривѣтливы. Къ вопросамъ, имъ задаваемымъ, относятся крайне апатично. Обошелъ всѣ юрты, вездѣ навляя гиляковъ жить по-христіански, воспитывать дѣтей въ духовной чистотѣ и т. д. Въ Мы 162 человекъ, изъ нихъ 80 язычниковъ. Пробывъ въ Мы часа 2, мы двинулись на приготовленныхъ уже собакахъ далѣе, къ деревнѣ Варки, укрывшейся за скалистыми утесомъ. Стойбище состоитъ изъ 3 юртъ съ населеніемъ въ 64 человекъ, изъ нихъ большая часть крещенныхъ. Въ деревню Чоли добрались засвѣтло. Здѣсь 15 юртъ, съ населеніемъ обоего пола въ 183 человекъ, въ томъ числѣ 113 христіанъ. Пока о. Иннокентій занимался провѣркою списковъ, я успѣлъ посѣтить нѣсколько юртъ, до крайности неопрятныхъ. Неудивительно, что въ инородческой средѣ накожныя болѣзни — обыкновенное явленіе. Особеннаго проявленія ревности къ молитвѣ не замѣчалъ и въ этой деревнѣ, не представляющей изъ себя ничего выдающагося. Вліяніе миссіонера на инородцевъ въ лиманѣ незамѣтно. Жизнь гиляка, хотя и просвѣщеннаго свѣтомъ евангелія Христова, безъ всякаго измѣненія къ лучшему. Изъ Чоли выѣхалъ обратно въ ночь на 28 число. На пути къ Николаевску заѣхалъ въ деревню Налво, состоящую изъ 2 юртъ съ населеніемъ обоего пола до 70 человекъ, изъ которыхъ почти всѣ просвѣщены святымъ крещеніемъ. Былъ въ деревнѣ Куклѣ — 4 юрты съ населеніемъ въ 38 человекъ. Въ Николаевскъ мы прибыли благополучно къ вечеру 28-го числа января мѣсяца. Въ лиманѣ, или, правильнѣе сказать, отъ Николаевска внизъ по Амуру и по берегамъ сѣвернаго и южнаго лимана въ 15-ти инородческихъ стойбищахъ насчитывалось гиляковъ православнаго исповѣданія 766 и язычниковъ 697, а всего требующихъ духовнаго просвѣщенія 1,463 человекъ.

Съѣздъ въ г. Кіевѣ представителей епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ Западнаго края и Южной Россіи 15—25 іюля 1894 года *).

Въ залѣ городского дома, при расположенной въ ней школьной выставкѣ, были устроены публичныя чтенія отъ 7-ми до 8-ми часовъ вечера 19, 20, 21 и 24 іюля по обученію въ школахъ церковному пѣнію, пчеловодству, садоводству съ огородничествомъ и шелководству, для ознакомленія лицъ, интересующихся дѣломъ народнаго образованія, съ постановкой обученія этимъ предметамъ въ церковно-приходскихъ школахъ. 19 іюля о церковномъ пѣніи читалъ учитель Русско-Качимской церковно-приходской школы Пензенской епархіи П. Мироносицкій **).

20 іюля была прочитана вице-президентомъ Кіевского отдѣла Русскаго общества садоводства А. П. Осиповымъ публичная лекція о значеніи садоводства для начальной школы. Въ этой школѣ дѣти должны не только обучаться грамотѣ, но и развиваться нравственно и физически. Лучшимъ подспорьемъ для этого служить школьный садъ, участокъ земли, засаженный деревьями и снабженный огородомъ. Здѣсь дается осмысленный трудъ для молодого поколѣнія; въ саду они приобрѣтаютъ много знаній, непосредственно прилагаемыхъ къ крестьянскому хозяйству. Знанія получаются въ саду не по книжкамъ и рисункамъ, а по живой природѣ, съ которой связана вся жизнь земледѣльца. Всякому извѣстно, въ какомъ примитивномъ состояніи находится хозяйство этого земледѣльца, благодаря отсутствію элементарныхъ хозяйственныхъ познаній. Задача школы съ ея садомъ—внести порядокъ въ хозяйство, а потому для исполненія этой задачи сельскому учителю необходимо много сельско-хозяйственныхъ познаній, настойчивости и любви къ дѣлу, при чемъ заботу эту долженъ раздѣлить съ учителемъ и священникъ, непосредственно

стоящій у церковно-приходской школы. Заграницей садоводство сдѣлало громадныя успѣхи: Франція, Бельгія, Германія и Соединенные Штаты очень высоко поставили эту отрасль сельскаго хозяйства, имѣя крупныя доходы, значительно увеличивающіе матеріальныя средства населенія. У насъ значительно хуже стоитъ дѣло, тогда какъ въ Россіи могутъ расти всѣ европейскіе плоды, и того же качества. Юго-Западный край, а особенно Подольская губернія, весьма благоприятенъ для всякаго плодородства. Нельзя сказать, чтобы крестьяне не любили фруктовыхъ деревьевъ, но, кромѣ всего прочаго, однимъ изъ тормазовъ нашего плодородства и огородничества является широко распространенное, особенно среди крестьянскихъ дѣтей, плодокрадство. Школьный садъ можетъ научить ихъ уважать чужой производительный трудъ, давая имъ самимъ прилагать свои силы и цѣнить затраченную работу. Правительство идетъ на встрѣчу правильной постановкѣ этого дѣла, въ лицѣ министерства земледѣлія. Все больше и больше получаютъ развитіе лѣтніе курсы плодородства и огородничества для народныхъ учителей, такъ что церковно-приходскія школы могутъ при добромъ желаніи многое сдѣлать. Лекторъ привелъ примѣры значительныхъ успѣховъ, достигнутыхъ въ этомъ отношеніи нѣкоторыми сельскими священниками, которые, хотя бы такими простыми способами, какъ обязательствомъ крестьянъ сажать по одному дереву при всякомъ семейномъ торжествѣ, добились очень многого въ развитіи любви къ дереву, воспитаніе котораго воспитываетъ самого челоуѣка нравственно и обогащаетъ его матеріально.

21-го іюля въ залѣ городской думы была прочитана А. О. Андрияшевымъ публичная лекція „о пчеловодствѣ“. Указавъ на то, что пчеловодство является одною изъ выгоднѣйшихъ отраслей промышленности, занятіе которою требуетъ весьма незначительныхъ затратъ, лекторъ перешелъ къ изложенію своихъ соображеній относительно распространенія среди народа рациональнаго рамочнаго пчело-

*) Окончаніе. См. № 40 „Церк. Вѣд.“ 1894 г.

***) Публичное чтеніе г. Мироносицкаго напечатано въ № 37 „Церкви. Вѣдом.“.

водства путемъ устройства образцовыхъ пасѣкъ при церковно-приходскихъ школахъ. Задавшись цѣлью удешевить, насколько возможно, стоимость рамочнаго улья, упростивъ его устройство, А. О. Андріяшевъ, не изобрѣтая новаго улья, занялся въ своей пасѣкѣ практическимъ изученіемъ, на живыхъ пчелахъ, системъ наиболѣе рекомендуемыхъ рациональными пчеловодами ульевъ, и позаимствовавъ изъ каждой системы все, что наиболѣе улучшало и упрощало жилище пчелы, устроилъ свой улей, рекомендуемый для введенія въ школьныхъ пасѣкахъ, какъ вполне доступный по цѣнѣ и заслуживающій предпочтенія еще въ томъ отношеніи, что, благодаря простотѣ конструкции, дѣлать такіе ульи легко можетъ выучиться учитель школы. Въ доказательство послѣдняго мнѣнія демонстрированы были на лекціи ульи, приготовленные руками учителей, прибывшихъ на курсы церковнаго пѣнія въ іюнь мѣсяцѣ настоящаго года и взявшихъ за пилу и рубанокъ не болѣе трехъ недѣль тому назадъ. Удешевленіе стоимости улья при постройкѣ достигается замѣной, по примѣру американскихъ пчеловодовъ, толстыхъ досчатыхъ стѣнокъ тонкими, изъ шелевки, при выпиливаніи пластинокъ для рамъ на приспособленномъ, быстро работающемъ ножномъ станкѣ съ круглою пилкой (стоимость такого станка около 9 руб.). Постройка такого улья, при собственноручной работѣ, обходится отъ 60 коп. до 1 рубля стоимости досокъ и гвоздей. При такомъ удешевленіи жилища пчелы, открывается полнѣйшая возможность даже самой бѣдной школѣ основать образцовый пчельникъ, хотя въ небольшихъ размѣрахъ. На первое время это можетъ стоить не болѣе двадцати рублей, по слѣдующему примѣрному расчету: 1) покупка трехъ дуплянокъ съ пчелами въ апрѣлѣ мѣсяцѣ, по 3 руб. каждая, 9 руб.; 2) постройка девяти ульевъ, при собственноручной работѣ, 9 р.; 3) подкормка пчелъ и другіе расходы 2 руб.; итого 20 руб. Заготовивъ во время ройбы ульи, можно изъ трехъ хорошихъ дуплянокъ къ концу лѣта имѣть до девяти

хорошихъ семей пчелъ, которыя при благополучной зимовкѣ могутъ на слѣдующій годъ дать до двухъ десятковъ семей, т. е. небольшой пчельникъ, который уже можетъ принести извѣстный доходъ. Въ теченіе же нѣсколькихъ лѣтъ не трудно завести и болѣе обширное пчеловодство, доходъ съ котораго можетъ обезпечить существованіе учителя и школы, конечно, въ мѣстности, благопріятной для пчеловодства, и при необходимомъ условіи личнаго, цѣлесообразнаго труда завѣдывающаго пчельникомъ учителя школы. Разсмотрѣвъ затѣмъ способы роенія пчелъ, лекторъ заявилъ, что онъ, на основаніи собственнаго многолѣтняго опыта, пришелъ къ заключенію, что естественному роенію должно быть отдано предпочтеніе передъ искусственнымъ. Въ заключеніе А. О. Андріяшевъ ознакомилъ слушателей съ результатами весьма интересныхъ, произведенныхъ имъ на своей учебной пасѣкѣ въ текущее лѣто, опытовъ для опредѣленія сравнительнаго достоинства ульевъ разныхъ системъ. Несмотря на частые дожди и сравнительно посредственный взятокъ въ теченіе опытнаго мѣсяца, съ 18 іюня по 18 іюля, по полученнымъ результатамъ оказались наиболѣе выгодными на практикѣ, сравнительно съ дуплянками, рамочные ульи разныхъ системъ.—Лекція вызвала большой интересъ среди многочисленныхъ слушателей.

24-го іюля состоялась послѣдняя, 4-я, публичная лекція, имѣющая связь съ бывшимъ церковно-школьнымъ съѣздомъ въ Кіевѣ: читалъ Кіевскаго кадетскаго корпуса полковникъ Н. Ф. Федоровскій „О значеніи шелководства для школъ“. Лекторъ началъ съ указанія на то, что еще митрополитъ Петръ Могила первый обратилъ вниманіе кіевлянъ на шелководство, а затѣмъ, по распоряженію императора Петра I-го, въ Кіевѣ разведенъ былъ казенный шелковичный садъ. Съ тѣхъ поръ правительство законодательными мѣрами и другими способами старалось развитъ насажденіе шелководства на югѣ Россіи. Въ началѣ текущаго столѣтія здѣсь насчитывалось до 300 шелко-

вичныхъ плантацій, но дѣло развивалось туго вслѣдствіе предубѣжденію народа и того обстоятельства, что шелководство поддерживалось насильственными мѣрами и взысканіями, такъ что немногія только лица вели это дѣло. Главная ошибка— было стремленіе сдѣлать шелководство заводскимъ, гдѣ на небольшомъ пространствѣ сосредоточивалось бы разведеніе множества шелковичныхъ червей, тогда какъ дѣло это по существу своему должно быть производствомъ мелкимъ, кустарнымъ, дающимъ больше свободы и не требующимъ затратъ заводскаго производства. Шелководство должно развиваться черезъ школу и народъ. Помимо интереса самаго занятія, дѣтей должна привлекать и возможность заработка на свою долю, они привыкнутъ къ самостоятельному и производительному труду, и школа пріобрѣтетъ практическій интересъ въ глазахъ народа. По отзывамъ учителей, дѣти съ увлеченіемъ предаются этому занятію какъ дома, такъ и въ школѣ. Но значеніе шелководства велико и для всей страны. Уничтоженіе лѣсовъ повлекло обмеленіе рѣкъ и прудовъ, засыпаніе пескомъ плодородныхъ мѣстъ и т. д. Будущность Южнаго края представляется весьма непривлекательной, шелководство же можетъ дать огромныя средства населенію. Шелковицей могутъ быть засажены пустопорожни мѣста края, овраги и т. д., и она можетъ служить огромнымъ подспорьемъ къ облѣсенію страны. Разводя шелковичныя деревья по дворамъ, мы пріобрѣтаемъ еще новое средство противъ пожаровъ; деревья нужны и птицамъ, истребляющимъ вредныхъ насекомыхъ; кромѣ того, шелковица имѣетъ массу неоцѣненныхъ свойствъ: древесина ея тверда, она даетъ вкусныя ягоды, неприхотлива, не боится засухи, морозовъ и гусениць. Зимній досугъ крестьянъ можетъ быть значительно пополненъ этимъ кустарнымъ производствомъ. Шелководство вполне возможно у насъ, и въ настоящее время и правительство, и земство, а также общество все болѣе и болѣе проникаются этою мыслью, и нѣкоторые земства дѣятельно идутъ на по-

мощь школѣ въ этомъ направленіи. Шелководство растетъ на югѣ Россіи, и въ Кіевѣ организуется общество шелководства. Но сбытъ коконовъ не обезпеченъ у насъ, и на эту сторону слѣдуетъ обратить особое вниманіе. Школьный учитель и священникъ многое могутъ сдѣлать для развитія любви къ шелководству, которое можетъ значительно улучшить и самыя матеріальныя средства церковныхъ школъ.

Въ заключеніе считаемъ неизлишнимъ привести полный списокъ представителей училищныхъ совѣтовъ епархій Западной и Южной Россіи на первомъ съѣздѣ ихъ въ г.р. Кіевѣ по вопросу о церковно-приходскихъ школахъ.

Предсѣдатель съѣзда преосвященный *Іаковъ*, епископъ Чигиринскій, 2-й викарій Кіевской епархія, предсѣд. Кіевского епарх. училищ. совѣта.

Павсій, епископъ Владиміро-Волынской. *Владиміръ*, епископъ Острогской, викарій Воронежской епархія.

Аркадій, архимандритъ, ректоръ Могилевской семинаріи (товарищъ предсѣд.).

5. *Акимовъ* Василій Александровичъ, священникъ, законоучитель церковно-учительской женской школы при Воскресенскомъ монастырѣ въ Петербургѣ (по распоряж. Оберъ-Прокурора Св. Синода).

Архангельскій Теодоръ Дмитриевичъ, священникъ, предсѣдатель Кременчугскаго отдѣла. Подольской епархія.

Андріевскій Климентъ Ивановичъ, прот., предсѣдатель Владиміро-Волынскаго отдѣленія.

Бобровскій Іоаннъ Никифоровичъ, священникъ, членъ училищ. совѣта Полоцкой епархія.

Будиловицъ Александръ Семеновичъ, прот., Гродненскій епархіальный наблюдатель церковно-приходскихъ школъ.

10. *Бушинъ* Николай Петровичъ, каедр. прот. Подольской епархія.

Бутковичъ Тимофей Ивановичъ, прот., членъ училищ. совѣта Харьковской епархія.

Бутовскій Николай Павловичъ, священникъ, предсѣдатель Звенигородскаго отдѣла. Кіевской епархія.

Васютинскій Теодоръ Акимовичъ, прот., предсѣд. Нѣжинскаго отдѣленія Черниговскаго епархіальнаго совѣта.

Викунъ Павелъ Теодоровичъ, священникъ, предсѣдатель Каменецкаго отдѣла. Подольской епархія.

15. *Зубаревъ* Владиміръ Васильевичъ, свящ., епархіальный наблюдатель церковно-приходскихъ школъ Могилевской епархіи.
- Блиментъ*, архимандритъ, ректоръ Московской семинаріи (товарищъ предсѣд.).
- Блиментъ*, архимандритъ, ректоръ Витебской семинаріи.
- Каплинскій* Іоаннъ Ѳеодоровичъ, свящ., епархіальный наблюдатель церковно-приходскихъ школъ Курской епархіи.
- Колоколовъ* Николаѣй Николаевичъ, ст. сов., препод. Кишиневской духовной семинаріи.
20. *Крещановскій* Лазарь Іоанновичъ, свящ., членъ Ростовскаго отдѣл. Екатеринославской епархіи.
- Левинскій* Константинъ Іоанновичъ, свящ., епархіальный наблюдатель церковно-приходскихъ школъ Волынской епархіи.
- Милый* Іоаннъ Константиновичъ, каедр. прот. Могилевской епархіи.
- Назаревскій* Алексій Георгіевичъ, каедр. прот. Таврической епархіи.
- Никифоровъ* Василій, прот., предсѣд. Александрійскаго отдѣл. Херсонской епархіи.
25. *Новицкій* Іаковъ Андреевичъ, прот., ректоръ Курской семинаріи.
- Павлиновъ* Василій Ивановичъ, свящ., епархіальный наблюдатель церковно-приходскихъ школъ Подольской епархіи.
- Пичета* Іоаннъ Христоворвичъ, прот., ректоръ Полтавской духовной семинаріи.
- Поповъ* Іоаннъ Яковлевичъ, свящ., наблюдатель церковно-приходскихъ школъ Таврической епархіи.
- Платоновъ* Іоаннъ Автономовичъ, каедр. прот., членъ училищ. совѣта Черниговской епархіи.
30. *Праницкій* Владиміръ Дмитріевичъ, свящ., членъ училищнаго совѣта Черниговской епархіи.
- Пыжкевичъ* Стефанъ Андреевичъ, свящ., епархіальный наблюдатель церковно-приходскихъ школъ Минской епархіи.
- Рубановъ* Петръ Ивановичъ, прот., предсѣд. Бахмутскаго отдѣл. Екатеринославской епархіи.
- Сендульскій* Клавдій Аполлоніевичъ, свящ., членъ епарх. училищ. совѣта Херсонской епархіи.
- Серебренниковъ* Нилъ Константиновичъ, свящ., наблюдатель церковно-приходскихъ школъ Полоцкой епархіи.
35. *Сколовъ* Георгій Александровичъ, препод. Екатеринославской духовной семинаріи.
- Соломоновскій* Иванъ Симеоновичъ, помощ. епархіального наблюдателя Волынской епархіи.
- Смоляскій* Климентъ Стефановичъ, прот., епархіальный наблюдатель церковно-приходскихъ школъ Литовской епархіи.
- Твердохлебъ* Леонидъ Ивановичъ, свящ., членъ училищ. совѣта Харьковской епар.

- Фесенко* Иванъ Осиповичъ, членъ Училищ. Совѣта при Св. Синодѣ (по распоряженію Оберъ-Прокурора Св. Синода).
40. *Флеровъ* Павелъ Николаевичъ, прот., предсѣдатель Новгородсверскаго отдѣл. Черниговской епархіи.
- Хвалинскій* Михаилъ Ивановичъ, препод. Литовской духовной семинаріи.
- Чайковскій* Ѳеодосій Яковлевичъ, прот., предсѣд. Сквирскаго отдѣл. Киевской епар.
- Чемена* Мартирій Ѳеодоровичъ, прот., ректоръ Одесской духовной семинаріи.
- Черницынъ* Александръ Ивановичъ, инспекторъ Минской дух. семинаріи, ст. сов.
- Шемакинъ* Василій Ивановичъ, членъ Училищ. Совѣта при Св. Синодѣ, д. ст. сов.
- Щемовъ* Михаилъ Ивановичъ, прот., ректоръ Подольской духовной семинаріи.
47. *Яновскій* Александръ Васильевичъ, прот., ректоръ Кишиневской духовной семинаріи.

Участвовавшіе въ совѣщаніяхъ съѣзда члены Киевскаго епархіальнаго училищнаго совѣта.

1. *Андріановъ* Алексій Ѳомичъ, д. ст. сов.
- Булашевъ* Георгій Онисимовичъ, препод. Киевской духовной семинаріи.
- Дмитріевъ* Дмитрій Ѳеодоровичъ, свящ., наблюдатель церковно-приходскихъ школъ въ г. Киевѣ.
- Евлопій*, архим., настоятель Киево-Выдубецкаго монастыря.
5. *Іоанникій*, архим., ректоръ Киевской духовной семинаріи.
- Ивановичъ* Павелъ Акимовичъ, д. ст. сов., членъ Училищ. Совѣта при Св. Синодѣ.
- Корчинскій* Хрисанфъ Владиміровичъ (секретарь совѣта).
- Лебединцевъ* Петръ Гавриловичъ, каедр. прот. Киево-Софійскаго собора.
- Левинскій* Павелъ Андреевичъ, свящ., епарх. наблюдатель церковно-приходскихъ школъ.
10. *Мальшевскій* Иванъ Игнатьевичъ, д. ст. сов., заслуженный профес. Киевской духовной академіи.
- Петрушевскій* Кипріанъ Гервасіевичъ, прот., членъ консисторіи.
- Петрушевскій* Павелъ Петровичъ, препод. Киевской духовной семинаріи.
- Преображенскій* Павелъ Григорьевичъ, прот. членъ консисторіи.
- Сергій*, архим., намѣстникъ Киево-Печерской лавры.
15. *Синицкій* Давидъ Александровичъ, ст. сов.
- Скворцовъ* Василій Михайловичъ, кол. сов.

Явившіеся на съѣздѣ по личному желанію.

- Алексій*, архим., ректоръ Черниговской сем.
- Гитюшевъ* Михаилъ Васильевичъ, препод. Киевской семинаріи.

Королицкій Филаретъ Ивановичъ, свящ., Киевской епархіи, бывшій наблюдатель церковно-приходскихъ школъ Волынской епархіи.

Михаилъ, архим., ректоръ Волынской сем
Поповъ Алексѣй Егоровичъ, препод. Пензенской духовной семинаріи.

Извѣстія и замѣтки.

Новый монастырь въ Новгородской епархіи.

Почти на самой границѣ Новгородской и С.-Петербургской губерній, на лѣвомъ берегу рѣчки Лезны или Грезны, въ 110 верстахъ отъ Новгорода и въ 80, по Московскому тракту, отъ С.-Петербурга, находится упраздненная Макаріевская пустынь, основанная преподобнымъ Макаріемъ, бывшимъ здѣсь первымъ игуменомъ, мощи котораго въ настоящее время почиваютъ подъ спудомъ въ церкви пустыни. До штатовъ 1764 года пустынь эта была приписана къ Александро-Невскому монастырю, что нынѣ Свято-Троицкая Александро-Невская лавра, а по штатамъ обращена въ приходскую церковь; со второй же половины настоящаго столѣтія она приписана къ приходской Добросельской церкви, находящейся отъ нея въ 8 верстахъ.

Въ декабрѣ прошлаго года нѣкоторые благотворители пожелали возстановить упраздненную обитель и съ этою цѣлю обратились къ Новгородскому епархіальному началству съ просьбою объ устройствѣ на мѣстѣ ея общежительнаго мужского монастыря, съ наименованіемъ его Воскресенскимъ. На устройство сего монастыря снудальнымъ миссіонеромъ іеромонахомъ Арсеніемъ были собраны отъ благотворителей и нужныя средства. Такъ, имъ было получено отъ неизвѣстной жертвовательницы 5000 руб., и ожидаются поступленія по подписному листу 5000 руб., по духовному завѣщанію 4000 рублей и отъ одного лица 10,000 руб., по принятіи его въ число братіи обители. Сверхъ сего, крестьяниномъ Тверской губерніи, Зубдовскаго уѣзда, Алексѣемъ Рыбинкинымъ дана подписка на предостав-

леніе монастырю права пользованія повинными доходами съ принадлежащаго ему въ Новгородской губерніи имѣнія, заключающагося въ 546 десятинахъ земли. Ревнителями же учрежденія обители дано обѣщаніе купить въ пользу ея на станціи Любань домъ, стоимостью до 3000 рублей. Святѣйшій Синодъ, признавъ вышеисчисленные средства достаточными для устройства монастыря, отъ 7—9 сего октября, постановилъ учредить, на мѣстѣ упраздненной Макаріевской пустыни, Воскресенской мужской общежительный монастырь, съ назначеніемъ строителемъ сего монастыря іеромонаха Арсенія. Новгородское епархіальное начальство предлагаетъ дать этому монастырю особое миссіонерское назначеніе путемъ притовленія изъ монашествующей братіи лицъ, способныхъ вести борьбу съ расколомъ и сектантствомъ.

700-лѣтіе Свирской Михаило-Архангельской церкви въ г. Смоленскѣ.

Въ текущемъ году исполнилось 700 лѣтъ существованія одной изъ древнѣйшихъ Смоленскихъ церквей—Свирской Михаило-Архангельской, построенной еще въ 1194 г. удѣльнымъ Смоленскимъ княземъ Давидомъ Ростиславичемъ. Въ воспоминаніе сей годовщины, 6-го сентября, въ день „чуда архистратига Михаила въ Хонѣхъ“, преосвященнымъ Гуріемъ, епископомъ Смоленскимъ, совершена была въ Свирской церкви божественная литургія, а по окончаніи оной—молебствіе святому Архистратигу Михаилу съ провозглашеніемъ обычныхъ многолѣтій, а ктитору храма, благовѣрному князю Давиду Ростиславичу, вѣчной памяти. Сохранившійся каменный гробъ князя Давида Ростиславича, стоящій у южной стѣны храма, прекрасно былъ убранъ зеленью и цвѣтами. На гробъ возложены были цѣнные металлическіе вѣнцы съ лентами: отъ гражданъ г. Смоленска и отъ губернскаго земства. Церковь, несмотря на будній день, была переполнена молящимися. При богослуженіи присут-

ствовавши: начальникъ губерніи, городской голова, члены городской управы и многіе изъ военныхъ и гражданскихъ чиновъ.

Судя по первоначальному плану Смоленска, бѣдная нынѣ загородная Свирская мѣстность, гдѣ изъ всѣхъ древнихъ зданій только и остается Свирская церковь, была въ свое время центромъ города; здѣсь были и другіе храмы, и монастыри, и княжескіе дворцы; Михаило-Архангельскій храмъ былъ придворнымъ княжескимъ храмомъ, въ который, какъ говорится въ лѣтописи, „благочестивый князь Давидъ Ростиславичъ имѣлъ обычай ходить ежедневно“ (Ипат. списокъ); церковь эта отдѣлана была съ большимъ великолѣпіемъ; ея богатствомъ и украшеніемъ святыхъ иконъ золотомъ, серебромъ, жемчугомъ и драгоценными камнями поражались многіе изъ иностранцевъ, посѣщавшихъ ее. Но дальнѣйшая судьба Михаило-Архангельскаго храма была весьма переменчива. Во время литовскаго владычества (съ 1486 г.) при немъ устроенъ былъ монастырь по имени самаго храма; послѣ же взятія Смоленска поляками монастырь былъ уничтоженъ, а самая церковь обращена въ католическую. Съ возвращеніемъ Смоленска подъ державу Русскую, при Алексѣѣ Михайловичѣ, церковь сдѣлалась приходскою. Во время нашествія французовъ и осады города одно изъ пушечныхъ ядеръ попало въ южную стѣну храма, гдѣ остается и понынѣ. Церковь въ то же время была разграблена и опустошена; нижній рядъ иконъ сожженъ и разметанъ. Послѣ удаленія французовъ бѣдность церкви настолько была велика, что для закрытія оконъ употреблены были рыбацьи сѣти. Но благодареніями Императора Александра Благословеннаго она нѣсколько была исправлена и приведена въ благоприличный видъ; нынѣшній четырехъярусный иконостасъ обыкновенной столарной работы и раскрашенъ только красками. Въ нижнемъ ярусѣ иконостаса особенно замѣчательна чтимая Иерусалимская икона Божіей Матери, стариннаго византійскаго письма; на эту икону въ недавнее время

сдѣлана серебряная риза, вѣсомъ болѣе пуда. Росписаніе стѣнъ и колоннъ, судя по рисунку, одеждѣ лицъ и соединенію красокъ, а также и по сохранившимся латинскимъ надписямъ, можно относить ко времени польскаго владычества. Два года тому назадъ, на поддержаніе Свирской Михаило-Архангельской церкви, по малочисленности и бѣдности прихода, г. оберъ-прокуроромъ Святѣйшаго Синода К. П. Побѣдоносцевымъ изъ капитала Медынцевой отпущено было 3,000 рублей—и теперь церковь эта во многомъ, особенно съ внѣшней стороны, обновлена, поправлена ограда и выстроены вблизи церкви небольшой каменный домъ, въ которомъ помѣщается квартира священника и церковно-приходская школа. Но при значительной величинѣ церкви (вышина ея съ куполомъ до 54 арш., длина 38 арш. и ширина 31 арш.) полного ея обновленія сдѣлать было невозможно на означенную сумму, потребуются еще немало средствъ, особенно на внутренній ремонтъ. Къ этому теперь и прилагаютъ все усердіе церковный причтъ и староста С. П. Писаревъ,—человѣкъ, всецѣло посвятившій себя изученію Смоленскихъ древностей и недавно выпустившій въ свѣтъ книгу „Княжеская мѣстность и храмъ князей“, откуда заимствованы и помѣщенные выше свѣдѣнія о Свирскомъ храмѣ („Смол. Епарх. Вѣдом.“).

Открытіе Кутаисской духовной семинаріи.

18 сентября въ г. Кутаисѣ совершилось открытіе духовной семинаріи. Торжество началось служеніемъ божественной литургіи, которую совершилъ въ Крестовой церкви преосвященный Гавріилъ, епископъ Имеретинскій, въ сослуженіи о. инспектора семинаріи и духовенства кафедральнаго собора. Послѣ литургіи совершено было крестный ходъ на развалины древней городской крѣпости, гдѣ предполагается построить зданіе для открываемой семинаріи. Здѣсь совершено было преосвященнымъ владыкою молебствіе съ провозглашеніемъ многолѣтія Государю

Императору и всему Царствующему Дому, Святѣйшему Правительствующему Синоду и преосвященному Гавриилу, епископу Имеретинскому. На молебнѣ присутствовали мѣстныя власти, училищная корпорация, вновь принятые воспитанники семинаріи, воспитанники духовнаго училища и множество народа. Празднество почтилъ своимъ присутствіемъ преосвященный Григорій, епископъ Гурійско-Мингрельскій. По окончаніи молебствія, преосвященный Гавриилъ обратился съ воодушевленною рѣчью къ вновь принятымъ воспитанникамъ, на долю которыхъ выпало счастье составить первый курсъ открываемой семинаріи. Въ своей рѣчи владыка говорилъ, что новая семинарія будетъ построена на такой землѣ, которая обогрета кровію предковъ, нѣсколько столѣтій мужественно защищавшихъ святую православную вѣру съ оружіемъ въ рукахъ отъ турокъ и персовъ. „Но вотъ продолжалъ владыка, на сѣверѣ возникъ и укрѣпился благословенный народъ—русскій, который своимъ могуществомъ положилъ предѣлъ варварскимъ нашествіямъ и успокоилъ нашу страну. Теперь здѣсь православной вѣрѣ не грозятъ уже никакіе враги внѣшніе. Намѣстѣ древней крѣпости воздвигается скромное, тихое учебное заведеніе, изъ котораго должны выходить уже не борцы на полѣ брани, а ревностные пастыри—просвѣтители народа въ истинахъ святой православной вѣры“. Въ заключеніи своей рѣчи преосвященный Гавриилъ убѣждалъ воспитанниковъ усердно учиться и прилично своему высокому призванію вести себя, чтобы не омрачить начало новой семинаріи своею неисполнительностію.

По возвращеніи крестнаго хода въ церковь, состоялся въ помѣщеніи Кутаискаго духовнаго училища торжественный актъ въ присутствіи преосвященныхъ Гавриила и Григорія, почетнѣйшихъ лицъ изъ города, училищной корпорации и воспитанниковъ семинаріи. Въ началѣ акта о. инспекторомъ семинаріи былъ прочитанъ указъ Святѣйшаго Синода объ открытіи въ г. Кутаисѣ шестиклассной духовной семинаріи. Затѣмъ пѣвчіе ис-

полнили концертъ: „Благословенъ Господь Богъ Израилевъ“, послѣ котораго о. инспекторъ семинаріи произнесъ рѣчь „о пастырствѣ, какъ о главной задачѣ вновь открываемой духовной семинаріи“. По окончаніи рѣчи хоръ пропѣлъ „Боже Царя храни“ и „Слався, слався, нашъ Русскій Царь“. По окончаніи акта почетнѣйшіе посѣтители были приглашены въ домъ преосвященнаго Гавриила, гдѣ была предложена скромная трапеза.

Въ настоящее время Кутаискаго духовнаго семинаріи помѣщается на такъ называемой архіерейской горѣ, вблизи архіерейскаго дома и Крестовой церкви, въ наемномъ домѣ. Въ нынѣшнемъ году въ ней открытъ одинъ только первый классъ, въ составъ коего принято по конкурсному экзамену 40 учениковъ изъ Кутаискаго, Мингрельскаго и Озургетскаго духовныхъ училищъ. Занятія въ семинаріи начались съ 22 сентября.

Иеромонахъ Димитрій.

Учительская школа при Тульскомъ архіерейскомъ домѣ.

Въ сентябрѣ въ Тулѣ открыто нѣсколько новыхъ церковно-приходскихъ школъ. 1-го числа открыто четыре школы: въ женскомъ монастырѣ, при двухъ Христорождественскихъ церквахъ и при Староникитской церкви, 2-го числа открыта школа при Донской церкви, 5-го при Срътенской церкви, далѣе при Крестовоздвиженской, Ильинской, Казанской, Троицкой и Боголюбской. Такимъ образомъ, въ короткое время вновь открыто въ нашемъ городѣ 11 церковно-приходскихъ школъ. Духовенство и прихожане съ замѣтельной готовностію и усердіемъ отвѣтили на архипастырскій призывъ къ святому дѣлу. Въ продолженіе какихъ нибудь двухъ-трехъ мѣсяцевъ собраны были значительныя денежныя средства для пріобрѣтенія покупою или для найма помѣщеній и для обезпеченія дальнѣйшаго существованія новыхъ школъ. Напримѣръ, для Казанской школы нашелся благодѣтель, пожертвовавшій 5,000 р., для

Староникитской и Троицкой собрано по подпискѣ всего до 4,000 р.

16-го сентября при архіерейскомъ домѣ открыта братская учительская церковная школа. До пріѣзда преосвященнаго Иринея въ Тулу каждый годъ на средства братства святаго Іоанна Предтечи устраивались лѣтніе краткосрочные (трехнедѣльные) курсы церковнаго пѣнія для учителей церковно-приходскихъ школъ. Тратилось на это до 300 руб. каждый разъ. Но нужно сознаться, что пользы мало было отъ этихъ „курсовъ“. Вскорѣ по прибытіи на Тульскую кафедру, преосвященный Иринеи, предложилъ братству учредить постоянную школу церковнаго пѣнія, предназначивъ для нея съ своей стороны двѣ довольно большія залы въ флигелѣ архіерейскаго дома, въ бывшемъ помѣщеніи викарія. Братство съ глубокой благодарностью и съ полною готовностію съ своей стороны содѣйствовать исполненію этого чрезвычайно полезнаго предпріятія приняло предложеніе архипастыря, поручивъ совѣту братства немедленно приступить къ осуществленію всего, что уже было предначертано его преосвященствомъ, пользуясь его непосредственными указаніями, какъ попечителя братства. Вскорѣ составлены были правила для предполагаемой школы. Между тѣмъ состоящій при братствѣ книжный складъ, благодаря указаніямъ и содѣйствію его преосвященства, сталъ быстро увеличивать свои средства (кромѣ книгъ—продажа крестиковъ и иконъ) и въ короткое время, въ какіе нибудь 6—7 мѣсяцевъ, увеличилась его чистая прибыль до такихъ размѣровъ, что оказалось возможнымъ значительно увеличить сумму, первоначально ассигнованную на братскую школу пѣнія. Это подало преосвященному мысль устроить школу въ болѣе широкихъ размѣрахъ,—уже не пѣвческую только, но вмѣстѣ и учительскую, въ видѣ двухклассной церковно-приходской школы съ дополнительнымъ классомъ церковнаго пѣнія. Въ исполненіе этой мысли составленъ новый проектъ школы примѣнительно къ § 7 „Правилъ о церковно-приходскихъ школахъ“. Въ школу, по этому

проекту, должны поступать окончившіе усильно одноклассную церковно-приходскую школу; новая школа должна пройти съ своими учениками курсъ только 3-го и 4-го годовъ двухклассной школы, при усиленномъ преподаваніи церковнаго пѣнія.

Въ нашей епархіи это будетъ первый опытъ такой именно постановки двухклассной церковно-приходской школы. Школа начинаетъ свой курсъ прямо съ 3-го года, принимаетъ со всей епархіи учениковъ, уже прошедшихъ курсъ 1 и 2 года церковно-приходской школы. Для учениковъ, поступающихъ въ нашу братскую школу изъ уѣздовъ, устроено общежитіе, для чего нанята квартира съ помѣщеніемъ на 15 учениковъ,—двѣ довольно чистыя и помѣстительныя комнаты собственно для учениковъ и одна комната для смотрителя общежитія. Учителями въ школу приглашены два преподавателя духовнаго училища съ академическимъ образованіемъ и одинъ преподаватель семинаріи. Для церковнаго пѣнія назначено 12 уроковъ въ недѣлю и имѣются два учителя, одинъ изъ нихъ съ свидѣтельствомъ капеллы. Ученики не менѣе трехъ разъ въ недѣлю, кромѣ воскресныхъ дней, будутъ ходить къ литургии и ко всенощному въ Крестовую архіерейскую церковь, гдѣ будутъ практически пріучаться къ уставу, пѣнію и чтенію богослужебному.—Учителямъ назначена плата по 1 руб. за каждый урокъ.—Ежегодный расходъ на школу, считая содержаніе учениковъ въ общежитіи, книги, учебныя принадлежности, плату учителямъ и смотрителю, плату за квартиру для общежитія, исчисленъ до 2,000 рублей, не считая единовременной затраты на первоначальное обзаведеніе школы и общежитія, не считая также отопления школы и школьной мебели, которыя его преосвященству угодно принять на счетъ архіерейскаго дома.—Откуда же берутся эти 2,000 руб.?—Изъ средствъ братства. Доселѣ братство ежегодно изъ своихъ средствъ отдавало епархіальному училищному совѣту по 1,200 руб. на вспомоствованіе бѣднѣйшимъ школамъ епархіи по усмотрѣнію

совѣта. Теперь эти 1,200 руб. будутъ употребляемы на братскую школу. Прежде отпускавшіеся братствомъ на краткосрочные курсы пѣнія 300 руб. теперь будутъ обращены на ту же школу. Остальная сумма расходовъ на школу будетъ покрываема частію изъ суммъ братства, большею же частію изъ прибылей книжнаго склада.—На первый разъ въ школу принято по экзамену 12 учениковъ; предположено всего принять не болѣе 14-ти.

Очень скромно, но тѣмъ не менѣ торжественно совершилось, по благословенію его преосвященства, открытіе школы. Завѣдующимъ школой совершенно было въ помѣщеніи ея водосвятіе и потомъ молебнъ предъ началомъ ученія. Такъ какъ первымъ условіемъ для приѣма учениковъ было поставлено обладаніе голосомъ, способнымъ къ пѣнію, и такъ какъ почти всѣ принятые ученики оказались съ нѣкоторымъ умѣньемъ пѣть, то оба молебна безъ малѣйшихъ затрудненій и ошибокъ были исполнены прекрасными голосами учениковъ. Къ этому предварительно приготовилъ ихъ завѣдующій школою священникъ Н. И. Моригеровскій, самъ хорошій знатокъ и любитель пѣнія. По окончаніи молебна онъ сказалъ ученикамъ назидательную рѣчь, приглашая ихъ учиться и трудиться, благодарить и поминать на молитвахъ своихъ благодѣтелей, давшихъ имъ возможность приготовить себя къ высокому званію народнаго учителя. вмѣстѣ съ учениками здѣсь председатель совѣта братства, учителя школы и экономъ архіерейскаго дома.

Да благословитъ Господь это новое предпріятіе на пользу духовнаго просвѣщенія народа православнаго *).

Протоіерей Александръ Ивановъ.

*) По мысли преосвященнаго Иринаея вскорѣ предполагается открыть въ помѣщеніи братской школы „воскресные классы церковнаго пѣнія“ для желающихъ обучаться оному въ постѣобѣденные часы.

Сѣздъ учителей церковно-приходскихъ школъ Кубанской области въ г. Екатеринодарѣ.

Съ благословенія преосвященнаго Агаподоора, епископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго, въ августѣ состоялся въ гор. Екатеринодарѣ сѣздъ учителей церковно-приходскихъ школъ Кубанской области, занятія котораго продолжались съ 19 по 28 число. Всѣхъ учителей на сѣздѣ явилось 153 и окружныхъ наблюдателей—12.

На сѣздѣ руководителемъ его, епархіальнымъ наблюдателемъ школъ священникомъ Х. Бѣлковымъ, имѣлось въ виду ознакомить учителей съ лучшими способами преподаванія всѣхъ школьныхъ предметовъ и на практикѣ показать, какъ нужно осуществлять эти способы при обученіи въ школѣ, чтобы въ два года ученія выполнить программы, выработанныя Училищнымъ при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣтомъ для церковно-приходскихъ школъ. Въ виду указанной цѣли сѣзда и самыя занятія его, съ одной стороны, имѣли теоретическій характеръ, а съ другой—практической. Именно—по вечерамъ руководитель излагалъ передъ учителями свои взгляды на обученіе въ школѣ тому или другому предмету и выяснялъ наилучшіе способы преподаванія, а по утрамъ—учителями давались въ собранной для сего школѣ примѣрные уроки, по планамъ и указаніямъ руководителя. Всѣхъ уроковъ въ школѣ дано учителями—21. Данные уроки наглядно показали, что учителя быстро освоились съ взглядами руководителя, съ одной стороны, а съ другой—на дѣлѣ убѣдились, что, пользуясь указанными способами преподаванія, можно легко и въ два года сообщить ученикамъ прочную грамотность и научить ихъ толково и разсудительно рѣшать въ умѣ кабую угодно задачу по ариметикѣ („Ставроп. Епарх. Вѣд.“ № 18).

Изъ подь Москвы.

Торжество во Владимірской женской общинѣ.

Въ субботу 1-го октября, во Владимірской женской общинѣ, что при сельцѣ Филимонкахъ, въ 30 верстахъ отъ Москвы, по Калужскому шоссе, происходило церковное торжество, по случаю новаго принесенія въ эту обитель рабочими прядильно-ткацкой и набивной фабрики товарищества Даниловской мануфактуры разныхъ пожертвованій весьма цѣнныхъ и необходимыхъ для храма общины, еще такъ недавно начавшей свое существованіе *). Самымъ дорогимъ для обители приношеніемъ въ этотъ разъ была икона Божіей Матери Млекопитательницы, исполненная въ Ильинскомъ скиту на Аѳонской горѣ, и представляющая точную копию съ чудотворной иконы, тамъ находящейся. Вмѣстѣ съ этой иконой были принесены пожертвованныя разными лицами еще до двадцати святыхъ иконъ и двѣ металлическія вызолоченныя хоругви. Кромѣ того, доставлены: большой запрестольный семисвѣчникъ, парчевое полное облаченіе для священника и діакона, восковыя свѣчи, лампадное масло, три большихъ высеребренныхъ подсвѣчника для мѣстныхъ иконъ, пять металлическихъ и одна серебряная лампы, двѣ атласныхъ шитыхъ пелены, покровъ парчевой на плащаницу, множество вышитыхъ лентъ для украшенія иконъ и еще больше полотенецъ и холстовъ. Я. Ѳ. Барановъ доставилъ пріобрѣтенный имъ большой футляръ для на престольнаго ковчега. Полковникъ Терещенко, завѣдующій обозной мастерской, доставилъ два аналоя съ покрывами и 50 руб. оставшихся отъ всей суммы, собранной рабочими мастерской по подпискѣ.

Всѣ эти пожертвованія рабочіе порѣшили нести въ обитель, и 1-го октября,

*) О первомъ пожертвованіи рабочими въ названную общину разной церковной утвари было сообщено въ № 33 „Церковн. Вѣдом.“ за текущій годъ.

въ 7 часовъ утра, на дворѣ фабрики іеромонахомъ Донского монастыря о. Викторомъ былъ совершенъ напутственный молебенъ, и процессія въ числѣ около 2000 человекъ, при пѣніи молитвъ хоромъ любителей съ фабрики Ганьшина, тронулась въ путь.

За нѣсколько верстъ отъ обители переносимыя святыни были встрѣчены крестнымъ ходомъ, вышедшимъ изъ монастыря съ духовенствомъ и инокинями съ игуменьей во главѣ.

Въ 8 часовъ въ обители состоялось торжественное всенощное бдѣніе при полномъ освѣщеніи храма какъ внутри, такъ и съ наружной стороны. Въ воскресенье была совершена божественная литургія, причемъ храмъ былъ переполненъ молящимися. Послѣ причастнаго стиха священникъ села Клоковскаго А. Ключаревъ произнесъ приличествующее торжеству слово.

Кромѣ рабочихъ фабрики товарищества Даниловской мануфактуры въ принесенныхъ пожертвованіяхъ приняли участіе рабочіе фабрикъ Ганьшина, Знаменской мануфактуры Полякова и другіе.

Бюллетени о состояніи здоровья Его Величества Государя Императора.

Ливадія, 7-го октября, 10 час. вечера.

Ночь на 7-е число прошла почти безъ сна. Утромъ Государь Императоръ, какъ всегда, вставалъ. Общая слабость и дѣятельность сердца въ томъ же состояніи. Отекъ ногъ, показавшійся въ послѣднее время, нѣсколько увеличился. Въ общемъ положеніе то же.

Ливадія, 8-го октября, 8 час. 40 минутъ вечера.

За истекшія сутки Государь Императоръ немного почивалъ; вставалъ въ теченіе дня. Состоя-

ніе силъ и сердечной дѣятельности то же. Отеки не увеличиваются.

Ливадія, 9-го октября, 8 час. 50 минутъ вечера.

За истекшія сутки Государь Императоръ спалъ немного больше, всталъ въ обычное время. Аппетитъ и самочувствіе нѣсколько лучше; въ остальномъ перемѣнъ нѣтъ.

Ливадія, 10-го октября, 8 час. 16 минутъ вечера.

Въ ночь на 10-е октября Государь Императоръ почивалъ съ перерывами около пяти часовъ; вставалъ Государь по обыкновенію. Аппетитъ нѣсколько меньше, силы не увеличились.

Ливадія, 11-го октября, 10 час. утра.

Въ ночь на 11-е октября Государь Императоръ почивалъ лучше. Аппетитъ малъ. Состояніе силъ и дѣятельность сердца не лучше. Отеки ногъ нѣсколько увеличились.

Ливадія, 11-го октября, 7 час. вечера.

Въ теченіе дня замѣчались нѣкоторая сонливость и легкія спазмодическія явленія. Аппетитъ лучше вчерашняго.

Ливадія, 12-го октября, 10 час. утра.

Ночью Государь Императоръ почивалъ нѣсколько часовъ. Сонливости незамѣтно. Аппетитъ есть.

Ливадія, 12-го октября, 8 час. вечера.

Въ теченіе дня сонливости не было. Аппетитъ и самочувствіе

лучше. Отекъ ногъ нѣсколько увеличился.

Профессоръ *Лейденъ*, профессоръ *Захаринъ*, лейбъ-хирургъ *Гиришъ*, докторъ *Поповъ*, почетный лейбъ-хирургъ *Вельминовъ*.

Въ прошлое воскресенье, 9-го октября, Государь Императоръ приобщился Св. Тайнъ.

* *

8-го октября пріѣхалъ въ Ливадію съ Великою Княгинею Александрою Юсифовною протоіерей Іоаннъ Сергіевъ и тотчасъ же по пріѣздѣ служилъ обѣдню и молебенъ въ дворцовой церкви, а въ 4 часа отслужилъ молебенъ о здравіи Государя Императора въ Большой Ливадійской церкви. Церковь была переполнена молящимися; кромѣ Свиты Его Величества и всѣхъ служащихъ въ Ливадіи, къ молебну съѣхались многія лица изъ Ялты и ближайшихъ окрестностей („Прав. Вѣст.“).

* *

10-го октября, въ 5¹/₂ час. вечера, въ Ливадію прибыли чрезъ Симферополь Ея Императорское Высочество Великая Княгиня Елисавета Феодоровна и Ея Великогерцогское Высочество Принцесса Алиса Гессенская. Наслѣдникъ Цесаревичъ встрѣтилъ Высоконареченную Невѣсту въ Алуштѣ. По прибытіи въ Ливадію, Ея Великогерцогское Высочество прослѣдовала прямо въ Малый Дворецъ къ Ихъ Императорскимъ Величествамъ, откуда, вмѣстѣ съ Государыней Императрицей и другими Членами Императорской Фамиліи, направились въ дворцовую церковь, гдѣ былъ отслуженъ молебенъ. Лица Свиты встрѣчали Ея Великогерцогское Высочество у входа въ дворцовую церковь.

* *

8-го октября, Московскій губернаторъ имѣлъ счастье получить отъ Ея Великогерцогскаго Высочества Принцессы Алисы Гессенской изъ Александрова слѣдующую телеграмму:

„Глубоко тронута, что Москва вспом-

пила обо Мнѣ въ минуту вступленія Моего на почву новой для Меня, но уже давно дорогой родины. Сестра и Я отъ души благодаримъ древнепрестольную столицу и не сомнѣваемся въ горячности ея молитвъ о здоровьѣ нашего Возлюбленнаго Государя. Да поможетъ намъ Богъ“.

„Алиса“.

Телеграмма, посланная Московскимъ губернаторомъ Великой Княгини Елисаветы Феодоровны ко времени встрѣчи Ея Высочествомъ Высоконареченной Невѣсты Наслѣдника Цесаревича на пограничной станціи Александрово, была составлена въ слѣдующихъ выраженіяхъ:

„Въ минуту вступленія Ея великогерцогскаго Высочества на нашу родную русскую почву, Москва сердцемъ и мыслями вмѣстѣ съ Вашимъ Императорскимъ Высочествомъ встрѣчаетъ Вашу Августѣйшую Сестру. Горячія наши молитвы сопутствуютъ Вашимъ Высочествамъ туда, гдѣ нынѣ сосредоточились всѣ надежды и сердца Россіи“ („Прав. Вѣстн.“).

15-го іюня текущаго года въ деревняхъ Никкорово и Аннино, въ лагерномъ расположеніи лейбъ-гвардіи конно-гренадерскаго полка, совершенно было освященіе полковой церкви во имя Всѣхъ Святыхъ. Церковь выстроена заботами и попеченіемъ Августѣйшаго командующаго полкомъ Великаго Князя Димитрія Константиновича. Необходимость церкви въ этой мѣстности давно ощущалась, особенно въ лѣтнее время, когда здѣсь бываетъ расположенъ лагеремъ не только конно-гренадерскій полкъ, но и вся 2-я гвардейская кавалерійская дивизія. Новоустроенная церковь своеобразна по архитектурѣ: круглая, деревянная, она имѣетъ полотняную крышу съ зеркальнымъ крестомъ. Иконостасъ писанъ масляными красками; въ церкви построена деревянная колокольня. Наканунѣ освященія церкви ко всенощной прибыли всѣ чины полка, во главѣ съ Августѣйшимъ командующимъ полкомъ. На другой день, въ 9½ часовъ утра, въ присутствіи всего полка и собравшихся мѣстныхъ жителей, предъ литур-

гією, торжественно освященъ престолъ, вся церковь и совершенъ вокругъ нея крестный ходъ („Правит. Вѣстн.“).

20-го августа сего года въ селѣ Удахѣ, Харьковскаго уѣзда, совершенно освященіе обновленнаго приходскаго храма и отстроеннаго церковно-приходскаго училища. Благолѣвіе Удянскаго храма въ настоящее время выдѣляетъ его среди многихъ сельскихъ храмовъ. На предметъ сей Удянское приходское общество, по предложенію священника Матѳея Богословскаго, ассигновало 1,500 рублей въ дополненіе къ 2000 рублей церковныхъ. То же общество въ 1893 году, въ сентябрѣ мѣсяцѣ, по предложенію того же священника, уступило общественный амбаръ подъ церковную школу и на переустройство его ассигновало 400 рублей денегъ. Церковная школа осенью того же года была отстроена, а съ декабря открыта. Въ настоящее время школа представляетъ собою весьма приличное, подъ желѣзною крышею, зданіе,—свѣтлое, просторное, не менѣе какъ на 100 чело-вѣкъ учащихся, вблизи храма, на открытой площади.

Стараніями того же священника въ Удянскомъ приходѣ въ 1893 году, въ ноябрѣ мѣсяцѣ, открыта и другая церковная школа грамоты—въ хуторѣ Окопѣ, Карасевской волости. Крестьяне хутора Окопа, по предложенію священника М. Богословскаго, обложили себя отъ земельного надѣла по 60 копѣекъ въ пользу церковной школы. Одинъ изъ нихъ отдалъ подъ временное помѣщеніе арендуемый имъ помѣщичій домъ. Въ новую школу поступило 82 учащихся. Учителемъ въ этой школѣ состоитъ грамотный крестьянинъ Я. Л. Воробьевъ, получающій за свой трудъ 40 рублей въ учебный годъ. Дѣло свое онъ повелъ на столько умѣло, что къ концу года дѣти прекрасно по-русски и славянски читали, пѣли, писали и считали. Отъ учителя своего дѣти приучились держать себя скромно, учтиво, почтительно и привѣтливо къ своимъ и чужимъ, а главное—истово и благоговѣнно креститься и молиться, со-

блюдать праздники и посты и другіе христіанскіе обряды.

* *

Прихожане Шійской церкви, Сѣнинскаго уѣзда, Могилевской епархіи, въ ознаменованіе чудеснаго событія 17 октября 1888 года, постановили устроить въ селѣ Худовцахъ церковь. При общей бѣдности крестьянъ, постройка церкви единственно на ихъ личныя средства стоила имъ не малаго усилія и немалыхъ лишеній. Отраднo было смотрѣть, съ какою любовью и преданностью къ дѣлу производилась постройка церкви. По общему обсужденію и одобренію производилась закупка матеріала, наемъ рабочихъ, и проч. Въ постройку церкви крестьяне, можно сказать, вложили всю свою душу; занятые ею, часто забывали свои неотложныя хозяйственныя дѣла. 3-го іюля сего года давнишнее желаніе прихожанъ исполнилось; церковь была освящена протоіереемъ Княжицкой церкви, Могилевскаго уѣзда, О. К. Савиничемъ, въ сослуженіи мѣстнаго благочиннаго и сосѣднихъ священниковъ.

Новоустроенная Худовецкая церковь построена въ русскомъ стилѣ, деревянная, съ желѣзною крышею, о 5 главахъ, расположена на возвышенномъ мѣстѣ и снаружи окружена деревянною оградой. При значительныхъ затратахъ на постройку церкви—около 5,000 руб. отъ ста домохозяевъ—крестьяне не въ состояніи однако на свои средства приобрести ни церковныхъ сосудовъ, ни священныхъ облаченій, ни прочей церковной утвари и богослужебныхъ книгъ и надѣются на помощь благотворителей.

* *

Псково-Печерская чудотворная икона Божіей Матери, прибывшая въ Ригу 8 сентября, 30 сентября возвращена изъ Риги къ мѣсту постоянного пребыванія своего, въ Псково-Печерскій монастырь. Въ этотъ день изъ церкви Свято-Троицкой женской общины, гдѣ она имѣла постоянное пребываніе, святая икона принесена была къ 10 часамъ утра въ кафедральный соборъ, куда непрестанно, въ теченіе

нѣсколькихъ часовъ, приходили желающіе въ послѣдній разъ приложиться къ святынѣ. Въ 2½ часа дня высокопреосвященный Арсеній совершилъ предъ иконою молебеніе съ колѣнопреклоненіемъ, сказавъ передъ началомъ молебствія слово назиданія. Послѣ молебствія святая икона съ крестнымъ ходомъ, во главѣ съ архипастыремъ, при множествѣ молящихся, сопровождена была къ Спасской, что близъ вокзала, часовнѣ, гдѣ снова совершено было молебеніе, и затѣмъ перенесена на вокзалъ Риго-Двинской желѣзной дороги.—Нынѣ эта святая икона будетъ ежегодно приносима въ г. Ригу, на трехнедѣльный срокъ, на что испрошено архипастыремъ разрѣшеніе Святейшаго Синода.

* *

На пожертвованныя братією Почаевской лавры суммы, приобретены волшебный фонарь съ электрическимъ освѣщеніемъ для чтеній съ объясненіемъ священно-историческихъ картинъ. Цѣль этихъ чтеній давать простому народу, въ большомъ количествѣ стекающемуся въ Почаевскую обитель, возможность назидаться душеспасительными мыслями, а также, въ виду большого стремленія римско-католиковъ распространять между православнымъ народомъ свои иконы, отличать православную икону отъ неправославной. 13-го августа происходило послѣ вечерняго богослуженія, въ 9 часовъ вечера, при большомъ стеченіи народа первое чтеніе. Показана была картина—Успеніе Божіей Матери. Чтеніе кончилось въ 10½ часовъ вечера, и народъ, духовно-наставленный, разошелся. Наканунѣ самаго праздника Успенія, при несравненно-большемъ количествѣ народа, происходило второе чтеніе съ иллюстраціями. Началось чтеніе тотчасъ послѣ всенощнаго бдѣнія, приблизительно въ ¾ десятаго часа, а кончилось въ двѣнадцатомъ часу. Кромѣ картины Успенія Божіей Матери, даны были и другія картины, какъ то: твореніе міра, нареченіе Богомъ именъ всѣмъ тварямъ, изгнаніе прародителей изъ рая, введеніе во храмъ Пресвятыя Богородицы, благо-

вѣщеніе, рождество Христово, поклоненіе волхвовъ, проповѣдь Іоанна Предтечи, крещеніе Господне и другія. Краткое объясненіе картинъ давалъ учитель лаврскаго училища Ѡ. Желчукъ („Волин. Еп. Вѣдом.“).

* * *

Скончавшійся 28 августа сего года въ г. Тобольскѣ протоіерей Д. В. Серебренниковъ весь свой капиталъ распредѣлялъ между духовно-учебными заведеніями города Тобольска и нѣкоторыми благотворительными учрежденіями. Такъ, онъ завѣщалъ на учрежденіе стипендій его имени по 5,000 рублей Тобольской духовной семинаріи и Тобольскому духовному училищу, 5,000 рублей женскому епархіальному училищу на стипендію имени его жены, 5,000 р. въ пользу попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія и происхожденія и 5,000 р. въ пользу Александровскаго дѣтскаго пріюта въ г. Тобольскѣ. Пожертвовано имъ еще 500 р. на церковь села Такмыскаго, Тарскаго округа, 500 р. на Флоро-Лаврскую г. Павлодара церковь и 1,000 р. на вновь строящуюся церковь въ г. Павлодарѣ („Тобол. Еп. Вѣдом.“).



Діонисій Латось, архіепископъ Закиноскій.

13 августа почилъ въ Бозѣ греческій іерархъ Діонисій Латось, архіепископъ Закиноскій. Архіепископъ Діонисій родился на Іонійскомъ островѣ Закиноѣ (Занте); родителями его были бѣдные поселяне. Простодушная, набожная мать его внушила ему любовь къ монашеской жизни. Цылая съ дѣтскаго возраста святымъ желаніемъ видѣть святыя мѣста и поклониться имъ, онъ отправился въ Іерусалимъ и тамъ былъ постриженъ въ монахи. Питая любовь къ богословскимъ наукамъ, онъ, благодаря личнымъ стараніямъ, былъ принятъ въ Іерусалимское духовное училище, гдѣ прослушалъ преподававшіяся въ немъ какъ общеобразовательныя, такъ и богословскія науки. Въ Іерусалимѣ же

онъ былъ рукоположенъ въ діакона и пресвитера и затѣмъ удостоенъ сана архимандрита. Выбывъ изъ училища, онъ перѣхалъ въ Аѳины и поступилъ на богословскій факультетъ тамошняго университета. Здѣсь онъ отличился выдающимся краснорѣчіемъ: состоя псаломщикомъ Ирининской церкви, по прочтеніи Евангелія, онъ оставилъ хоры и, взойдя на амвонъ, произнесъ слово, производившее сильное впечатлѣніе на слушателей. Молодой церковнослужитель, переходя изъ церкви въ церковь, изъ Аѳинъ въ Пирей, въ одинъ и тотъ-же день говорилъ импровизаціи на разныя темы. Покойный Пирейскій негодіантъ Л. Ралли предоставилъ ему средства отправиться въ западную Европу. Тамъ онъ посѣщалъ преимущественно германскіе богословскіе факультеты. Онъ владѣлъ многими языками, въ особенности англійскимъ, французскимъ, итальянскимъ, нѣмецкимъ, арабійскимъ, кромѣ древнихъ эллинскаго, латинскаго и еврейскаго; на англійскомъ и итальянскомъ языкахъ онъ свободно говорилъ и писалъ. Завершивъ свое научное образованіе, онъ возвратился въ Аѳины, гдѣ весь отдался проповѣдыванію. Вскорѣ онъ началъ издавать въ Аѳинахъ церковный журналъ подъ названіемъ „Сіонъ“ (1881—1889), главная цѣль котораго состояла въ томъ, чтобы не только распространять въ семьѣ произносимыя имъ каждое воскресенье проповѣди, но и доставлять ей другія свѣдѣнія, относящіяся къ религіи, въ коихъ такъ нуждалась греческая семья. Въ 1884 году онъ былъ рукоположенъ въ архіепископа своей родины — Закиноа.

Въ послѣднее время Латось предпринялъ дальнее путешествіе, именно — въ Соединенные Штаты Америки и посѣтилъ Чикагскую выставку. Затѣмъ онъ посѣтилъ разныя страны дальняго Востока, въ томъ числѣ и Японію и лишь недавно возвратился на родину*). Завѣтная его дума, сердечное желаніе было — посѣтить и единовѣрную Россію и повергнуть къ стопамъ Его Величества, православнаго Царя, чувства

*) О посѣщеніи архіепископомъ Діонисіемъ Японіи см. № 32 „Церк. Вѣдом.“ за текущій годъ.

своей глубочайшей преданности. „Удостоиться-бы мнѣ лицезрѣть могущественнаго православнаго Монарха—и тогда изрекъ-бы: „нынѣ отпущаеши“,—такъ онъ писалъ Одесскому протоіерею Ангелу Пифани (Новоросс. Телегр. № 6216, откуда заимствуются настоящія свѣдѣнія). Но болѣзнь сердца, которою онъ страдалъ, свела его въ могилу на 60 году его жизни. Изъ оставленныхъ имъ сочиненій, кромѣ „Сіона“, извѣстны „Христіанская археологія“ (томъ I) и нѣсколько мелкихъ трактатовъ.

Протоіерей В. В. Сперанскій.

Августа 3 дня сего года въ Новгородѣ скончался, 85-ти лѣтъ отъ роду, протоіерей Василій Васильевичъ Сперанскій. Сынъ священника, онъ, по окончаніи въ 1831 году курса ученія въ Новгородской духовной семинаріи, въ томъ же году былъ рукоположенъ во священника къ Жабенской церкви, Валдайскаго уѣзда. Прослуживъ здѣсь около двухъ лѣтъ, онъ былъ перемѣщенъ въ Новгородъ къ Свято-Духову женскому монастырю, при которомъ, за сравнительно недолгимъ исключеніемъ вслѣдствіе перехода къ Новгородской Флоровской церкви, и прослужилъ весь свой вѣкъ. Пробывъ на должности 52 съ половиною года, покойный о. протоіерей въ 1884 году, вслѣдствіе крайней слабости ногъ, былъ уволенъ за штатъ и послѣдніи десять лѣтъ мирно прожилъ въ своемъ домикѣ, до послѣдней минуты жизни сохранивъ удивительную ясность мысли и твердость памяти. Онъ болѣлъ предъ смертію всего лишь четыре дня и за два дня до смерти опредѣленно назвалъ день своей кончины и самъ назначилъ часъ для своей исповѣди и святаго причащенія.

Дѣятельность почившаго о. протоіерея была весьма разнообразна. Въ продолженіе 33 лѣтъ онъ былъ благочиннымъ, тридцать лѣтъ состоялъ членомъ епархіальнаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія. Новгородскою духовною консисторіей онъ многократно назначался для производства слѣдствій по особо

запутаннымъ дѣламъ, а отъ высокопреосвященныхъ митрополитовъ Новгородскихъ и С.-Петербургскихъ Никанора, Григорія и Исидора непосредственно получалъ порученія на производство ревизіи по хозяйственной части въ нѣкоторыхъ Новгородскихъ монастыряхъ и духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

Основною чертою въ характерѣ почившаго было его миролюбіе и всегдѣшнее благодареніе Бога. Слова святаго Апостола: *старайтесь имѣть миръ со всеми* (Евр. 12, 14; Римл. 12, 18) и: *за все благодарите* (1 Сол. 5, 18) были основнымъ правиломъ всей его жизни и дѣятельности. Эта черта его характера обнаруживалась какъ въ отношеніяхъ его къ непосредственнымъ сослуживцамъ по монастырю, такъ и въ завѣдываніи духовенствомъ вѣреннаго ему благочинническаго округа. Подвѣдомое ему духовенство, въ благодарность за его миролюбивое, кроткое и мудрое управленіе, въ день пятидесятилѣтняго юбилея его священства, 29 ноября 1881 года, поднесло ему наперсный крестъ съ драгоценными украшеніями. А какъ высоко цѣнили личность почившаго, убѣленнаго сѣдинами, старца сестры монастыря, это со всею ясностію обнаружилось на панихидахъ и при его погребеніи. Отпѣваніе почившаго совершалъ о. архимандритъ Юрьева монастыря Исаія соборне. На литургіи послѣ запричастнаго стиха мѣстный священникъ А. Высокоостровскій сказалъ слово на текстъ: *Поминайте настоянники ваша, иже глаголаша вамъ слово Божіе, иже взирающе на скончаніе землемства, подражайте еврѣ изъ* (Евр. 13, 7), въ которомъ, изобразивъ миролюбивый, кроткій и добродушный характеръ почившаго, приглашалъ слушателей къ подражанію ему. Во время отпѣванія была сказана рѣчь священникомъ І. Косинскимъ. Въ исторіи праздничнаго событія—Преображенія Господни онъ оставилъ особенное вниманіе слушателей на явленіи Господу ветхозавѣтныхъ пророковъ Моисея и Иліи, и утѣшалъ ихъ въ скорби о почившемъ упованіями безсмертія и блаженной жизни за гробомъ.

Григорій Ѳеодоровичъ Львовскій.

5-го октября въ Бессарабской губерніи, въ небольшомъ мѣстечкѣ Ленкоу, скончался одинъ изъ скромныхъ тружениковъ на поприщѣ церковно-музыкальнаго искусства, композиторъ многихъ духовныхъ пѣснопѣній Григорій Ѳеодоровичъ Львовскій. Григорій Ѳеодоровичъ — уроженецъ Бессарабской области. Родившись въ 1830 г., въ бѣдной семьѣ сельскаго причетника, воспитанный въ суровой обстановкѣ прежней невзрачной жизни сельскаго дьячка, онъ получилъ образованіе въ духовной семинаріи, затѣмъ отправился въ С.-Петербургъ для музыкальнаго образованія въ придворной капеллѣ, гдѣ и окончилъ курсъ со званіемъ регента. По окончаніи здѣсь курса, въ 1854 году, онъ возвратился на родину и былъ приглашенъ управлять архіерейскимъ хоромъ въ городѣ Кишиневѣ. Въ этомъ званіи онъ пробылъ только два года и въ 1856 году занялъ мѣсто въ С.-Петербургѣ регента Невскихъ митрополичьихъ пѣвчихъ, которыми и управлялъ почти 40 лѣтъ. Кроме Невскаго хора, съ освященіемъ Исаакіевскаго собора, въ 1858 году, ему же было поручено и управленіе Исаакіевскимъ пѣвческимъ хоромъ, — хотя ближайшее управленіе этимъ хоромъ всегда было подъ непосредственнымъ руководствомъ его помощника, первоначально Половинкина, а послѣ него Соколова. Въ прошломъ 1893 году, Григорій Ѳеодоровичъ, по разстроенному здоровью, просилъ увольненія отъ управленія сими хорами; почти 40-лѣтняя служба его не осталась безъ награды: кромѣ выслуженной имъ пенсіи, по милости архіпаствыря, высокопреосвященнаго митрополита Палладія, ему дана была квартира въ монастырскомъ домѣ и назначено пособіе. Весною, 11 мая, для управленія здоровьемъ, онъ уѣхалъ въ свое небольшое помѣстье въ Бессарабской губерніи, гдѣ и скончался 5-го октября.

Покойный Григорій Ѳеодоровичъ стяжалъ себѣ почетную извѣстность въ области церковнаго пѣнія, какъ даровитый композиторъ многихъ духовныхъ пѣсно-

пѣній. Въ особенности онъ отличался выдающеюся способностію по переложенію съ древнихъ распѣвовъ. Всего имъ сочинено и переложено болѣе пятидесяти номеровъ. Всѣ эти труды носятъ на себѣ величавый, торжественный, религіозный характеръ. Григорій Ѳеодоровичъ въ душѣ былъ истинный православный сынъ перкви, а потому и чуждъ былъ всѣхъ модныхъ, бьющихъ на эффектъ музыкальныхъ приемовъ, онъ даже возмущался не позвоительными приемами, допускаемыми иногда въ концертахъ, мѣсто которымъ въ театрахъ, а не въ храмѣ Божиѣмъ, гдѣ „силы небесныя съ нами невидимо служатъ“. Особенную любовь Гр. Ѳеодоровичъ питалъ къ древнему, такъ называемому греческому распѣву; изъ новыхъ русскихъ композиторовъ Г. Ѳ. съ особенною любовью отзывался о Турчаниновѣ и извѣстномъ Симоновскомъ уставцакѣ Викторѣ, труды котораго, къ сожалѣнію, до сихъ поръ еще не изданы.

И. А. К.

И. І. Губонинъ.

30-го сентября въ Москвѣ скончался извѣстный общественный дѣятель, благотворитель и храмоздатель Петръ Іоновичъ Губонинъ. Вышедшій изъ крестьянъ деревни Борисовки, Коломенскаго уѣзда, Московской губерніи, первоначально онъ занимался подрядами. Какъ общественный дѣятель онъ становится извѣстнымъ съ 1848 года. Между прочимъ, ему пришлось участвовать въ постройкѣ Исаакіевскаго собора въ Петербургѣ. Начало его болѣе обширной дѣятельности совпало съ началомъ развитія русскаго желѣзнодорожнаго дѣла. Онъ является строителемъ цѣлой сѣти дорогъ. Рѣдкое предпріятіе не обращало на себя вниманія Петра Іоновича. Соляное дѣло, винодѣліе, каменоломни, изготовленіе жернововъ — все это входило въ кругъ разностороннихъ торгово-промышленныхъ предпріятій покойнаго. Покойный былъ человѣкъ рѣдкихъ качествъ души, добрый и рачительный сынъ Церкви и слуга Царевъ. Въ Петербургѣ покойный, состоя

ктиторомъ при Петропавловскомъ соборѣ, заново возобновилъ его и украсилъ гробницу надъ могилой въ Бозѣ почившаго Императора Александра II. Въ Москвѣ памятникомъ его благотворительной дѣятельности является благоустроенное Комиссаровское техническое училище, при которомъ имъ сооруженъ прекрасный храмъ, снабженный дорогою утварью. Долгое время состоялъ онъ старостой церкви Параскевы Пятницы, что на Пятницкой, и украсилъ богато этотъ храмъ. Имъ же окончена постройка великолѣпнаго Херсонесскаго храма близъ Севастополя. Во многихъ ученыхъ и благотворительныхъ обществахъ Москвы и Петербурга почившій состоялъ членомъ и оказывалъ имъ всегда необходимую поддержку. Въ 1868 г. Петръ Ионовичъ удостоенъ званія потомственного почетнаго гражданина, а въ 1875 году возведенъ въ потомственное дворянство за свои заслуги въ области промышленности и крупныя пожертвованія. Покойный имѣлъ чинъ тайнаго совѣтника и высшіе ордена до Бѣлаго Орла включительно. За время своей продолжительной дѣятельности П. I. Губонинъ удостоился получить свыше 20 Высочайшихъ изъявленій благодарности. Покойному принадлежало извѣстное имѣніе въ Крыму — Гурзуфъ. Здѣсь въ особенности чувствуется его потеря. Вотъ нѣсколько словъ отсюда, въ которыхъ живо характеризуется его личность.

30-го сентября весь Гурзуфъ пораженъ былъ горькимъ извѣстіемъ: скончался хозяинъ его, П. I. Губонинъ. Всего двѣ недѣли тому назадъ проводили его отсюда въ Москву и ждали на дняхъ обратно. Въ 12 час. прекрасная Гурзуфская церковь наполнилась народомъ, собравшимся молиться объ упокоеніи души усопшаго. Все окрестное населеніе, и русское, и татарское, теряетъ въ немъ истиннаго благодѣтеля: сколько семействъ страшатся, послѣ него, остаться безъ работы и безъ хлѣба.

Онъ былъ добрый человѣкъ, съ русскою, доброжелательной душой, съ талантливою предпримчивостью, которая вывела его въ люди. Гурзуфъ былъ, можно сказать, его созданиемъ. Ставъ

обладателемъ этого прелестнаго уголка на южномъ берегу Крыма, онъ задумалъ сдѣлать изъ него убѣжище для слабыхъ людей, стремящихся съ сѣвера укрѣпить на морскомъ берегу свои разстроенные нервы и исправить свое здоровье,—и дѣйствительно, превратилъ Гурзуфъ въ курортъ, единственный въ своемъ родѣ. Особенность его состояла въ томъ, что предпріятіе основано было не на коммерческомъ разчетѣ, а на охотѣ и любви предпринимателя, прилагавшаго всѣ заботы свои къ умноженію удобствъ для посѣтителей Гурзуфа. Это стоило ему большихъ трудовъ и издержекъ, которыми никогда не могли быть погашены доходами. Устроены шесть гостиницъ со всеми удобствами для жильцовъ, рестораны съ хорошею кухней, проведена всюду вода, заведено электрическое освѣщеніе цѣлаго парка; къ услугамъ каждаго — прачешная, аптека, телеграфъ и почтовая контора, докторъ и фельдшерница, ванны и купальни у моря. Въ Гурзуфѣ каждый посѣтитель могъ найти за недорого сравнительно цѣну все нужное для комфорта и для отдыха,—даже оркестръ военной музыки, игравшей ежедневно въ паркѣ. Многие пріѣзжали сюда проводить въ теплѣ и на солнцѣ осенніе мѣсяцы, въ тишинѣ, въ несравненныхъ прогулкахъ по парку и по морскому берегу, а больные оставались проводить цѣлую зиму въ особомъ домѣ, приспособленномъ для зимняго помѣщенія. Климатъ здѣшній особенно цѣлителенъ для чахоточныхъ и слабогрудыхъ, и можно сказать, что многихъ Гурзуфъ спасъ отъ смерти, къ которой они приговорены были врачами. Больные, которыхъ привозили сюда совершенно безсильными, — черезъ нѣсколько недѣль оживали и гуляли по горамъ. Вся окрестная мѣстность ожила, питаясь Гурзуфомъ: татарская деревня Гурзуфъ, прежде бывшая, разбогатѣла, и все татарское населеніе благословляетъ имя Губонина какъ своего благодѣтеля. Но въ концѣ всѣхъ трудовъ и заботъ Губонина было построено Гурзуфской церкви, великолѣпно имъ украшенной. Въ достопамятный день ея освя-

шенія радость населенія была неопи-
санная. До того негдѣ было молиться, негдѣ
крестить и причащать дѣтей: русскіе лю-
ди проживали здѣсь годами, не видя
церкви, не слыша богослуженія. И вотъ,
благодаря Губонину, явился храмъ благо-
лѣпный, съ благоговѣйнымъ богослуже-
ніемъ, съ прекраснымъ хоромъ пѣвчихъ,
составленнымъ частью изъ дѣтей мѣстной
школы. И какъ онъ любилъ эту церковь,
какъ украшалъ ее, какъ о ней заботился!
И здѣсь онъ приготовилъ себѣ мѣсто
вѣчнаго покоенія: сюда привезутъ тѣло
его. Церковь эта будетъ памятникомъ
многочетной, плодотворной его дѣятель-
ности.

Всю жизнь трудился этотъ добрый
человѣкъ, не думая о томъ, какъ скопить
большіе себѣ капиталы, но въ каждомъ дѣ-
лѣ, за которое принимался, смотрѣлъ на
пользу общественную. Оттого всѣ знавшіе
его близко, чувшіе въ немъ сердце
широко открытое къ добру, будутъ чтить
память добраго русскаго человѣка Петра
Юновича Губонина! („Моск. Вѣд.“).

Сообщенія изъ заграницы.

Изъ Буэносъ-Айреса.

Аргентинская церковь потеряла чув-
ствительную утрату въ лицѣ Буэносъ-
Айресскаго архіепископа, доктора Леона
Фридриха Анейроса, умершаго 3-го сен-
тября, на 69 году отъ роду. Невысо-
каго роста, довольно полный, онъ былъ
подверженъ болѣзни сердца. Въ продол-
женіе дня по обыкновенію работалъ, объ-
далъ въ обычный часъ и въ 10 ч. вечера,
чувствуя сильную усталость, удалился въ
спальную комнату, а въ 11 ч. уже былъ
мертвъ прежде, чѣмъ успѣли прибыть
приглашенные врачи. Газеты ничего не
упоминаютъ объ исповѣди и прича-
щеніи Святыхъ Таинъ; только въ цер-
ковномъ органѣ „Голосъ Церкви“ есть
замѣтка, что викарный епископъ Еспи-
носа, прибывшій за нѣсколько минутъ до
смерти, два раза далъ ему отпущеніе
грѣховъ.

Вотъ краткія біографическія свѣдѣнія объ

архіепископѣ Анейросѣ: родился въ 1826 г.,
обучался сначала въ коллегіумѣ святаго
Игнатія у иезуитовъ, а когда эти послѣд-
ніе были изгнаны изъ страны тираномъ
Росасъ, молодой Анейросъ перешелъ въ
монастырь францисканцевъ, гдѣ въ 1846 г.
получилъ степень доктора богословія, а
въ 48—доктора юриспруденціи. Надобно
замѣтить, что въ Аргентинѣ докторскій
титулъ, въ какой-бы то ни было отрасли
знанія, получаетъ всякій, кто при окон-
чаніи курса высшей школы представляетъ
свой тезисъ; иначе говоря—здѣшній
докторъ вполне соотвѣтствуетъ нашему
кандидату; а если принять во вниманіе
общеобразовательную программу „Націо-
нальной коллегіи“ (паша гимназія) и
курсъ высшаго учебнаго заведенія, то
здѣшній докторъ по образованію окажет-
ся, пожалуй, много ниже нашего простого
кандидата. Въ 1848 г. докторъ Анейросъ
былъ посвященъ во священника и вскорѣ
былъ сдѣланъ секретаремъ епископіи, а
въ 1854 г. вице-ректоромъ „Національной
коллегіи“ и былъ приглашенъ въ здѣш-
ній университетъ профессоромъ по кано-
ническому праву, каковую кафедру зани-
малъ до 1870 г.; поэтому, въ обществѣ
онъ имѣлъ много хорошихъ знакомыхъ
среди сильныхъ міра сего, которые ранѣе
были его учениками. Въ тотъ же періодъ
времени онъ былъ избираемъ депутатомъ,
сначала провинціальнымъ, а потомъ на-
ціональнымъ, и засѣдалъ въ конгрессѣ.
Въ 1864 г. декретомъ національнаго
конгресса изъ пяти діоцезовъ епископ-
скихъ въ республикѣ было образовано
одно архіепископство; первымъ архіепи-
скопомъ Буэносъ-Айресскимъ былъ из-
бранъ епископъ Ескалада, а докторъ
Анейросъ былъ сдѣланъ деканомъ. Когда
въ 1869 г. архіепископъ Ескалада по-
ѣхалъ въ Римъ на Ватиканскій соборъ
для провозглашенія догмата папской не-
погрѣшимости, Анейросъ остался въ ка-
чествѣ управляющаго архіепископіей, а
въ слѣдующемъ году папою Пиемъ IX
былъ возведенъ въ санъ епископа Аулон-
скаго *in partibus* и въ 1873 г. наслѣдо-
валъ д-ру Ескалада въ санъ архіепископа
Буэносъ-Айресскаго.

Тѣло покойнаго архіепископа было набальзамировано и, по облаченіи въ архіепископскія одежды, выставлено въ соборѣ. Какъ особенность, можно отмѣтить тотъ фактъ, что руки покойнаго были затянута въ лайковыя перчатки и около гроба попеременно стоялъ почетный караулъ пожарныхъ. Множество народа, преимущественно женщины, приходило поклониться усопшему и облобызать архіепископскій перстень, который былъ надѣтъ поверхъ его перчатки. Погребенъ усопшій архіепископъ въ соборѣ; похороны отличались простотою. Взамѣнъ этого, поминки, устроенныя въ 9 день за счетъ правительства, били на торжественность. Церковь была затянута крепомъ, посрединѣ, возвышался роскошно гарнированный вѣнками и живыми цвѣтами катафалкъ, вверху котораго выдѣлялись регалии архіепископскаго сана и золотыя инициалы покойнаго; по угламъ катафалка были устроены высокія площадки, вспыхивавшія блѣдно-синимъ огнемъ, что придавало всей обстановкѣ видъ театральный. Месса была совершена однимъ изъ викарныхъ епископовъ въ сослуженіи многочисленнаго духовенства, при участіи лучшихъ театральныхъ пѣвцовъ; присутствовали президентъ республики, министры, члены дипломатическаго корпуса, генералитетъ, сенаторы, высшіе сановники (всѣмъ было послано особое приглашеніе отъ президента) и множество народа; вокругъ катафалка стоялъ почетный караулъ, а на площади предъ соборомъ было выстроено нѣсколько полковъ инфантеріи, кавалеріи и артиллеріи съ задрапированными знаменами и музыкой, которая все время играла разные марши; флаги на всѣхъ правительственныхъ зданіяхъ были спущены на половину флагштока; въ концѣ церемоніи барабаны забили тревогу, знамена склонились и артиллеріи произвела 21 выстрѣлъ, какъ это обыкновенно дѣлается на торжественныхъ парадахъ. Все это было разнообразно и красиво для глаза, пріятно для слуха, но, думается, мало утѣшительно для души покойнаго, нуждающейся въ молитвѣ. Въ общемъ, меня немало поразило то явленіе, что

усопшему архіепископу были возданы, кажется, всѣ подобающія и не подобающія его сану гражданскія почести, въ родѣ спуска флаговъ, наряда почетнаго караула, военныхъ салютовъ и т. д., а объ единомъ-то на потребу мало кто позаботился: помолиться объ упокоеніи души покойнаго и отслужить панихиду догадались только немногіе.

Въ настоящее время завѣдующимъ Буэнос-Айресской архіепископіей избранъ епископъ Арсинойскій *in partibus* Хуанъ Августинъ Бонео; назначеніе же новаго архіепископа зависитъ отъ того, какъ скоро конгрессъ представитъ кандидатовъ; изъ нихъ президентъ республики выбираетъ одного и представляетъ папѣ для утвержденія. Въ знакъ траура въ продолженіе года не будетъ хиротонія во епископа, ни посвященія во священника и только въ случаѣ крайней необходимости на это будетъ испрошено разрѣшеніе отъ папы. Въ настоящее время здѣсь открыта подписка на памятникъ архіепископу Анейросу.

Небезынтереснымъ будетъ сообщить при этомъ взглядъ одного патера на значенія въ латинской церкви епископовъ *in partibus*. „Что такое за Аудонъ, епископомъ котораго былъ назначенъ покойный Анейросъ, и гдѣ онъ находится? спросилъ я.— „По правдѣ вамъ сказать, отвѣтилъ онъ, я и самъ не знаю; вѣроятно, гдѣ-нибудь въ Африкѣ, или Малой Азій. Видите-ли, часто назначаютъ епископовъ, не имѣя каедръ, и имъ даютъ титулъ какой-нибудь мѣстности некаatholicеской и часто даже нехристианской; это на случай: если жители этой мѣстности обратятся въ католичество (т. е. латинство), они имѣютъ уже своего епископа“.

Извѣщая о смерти архіепископа Анейроса, аргентинская печать единодушно заявляетъ, что покойный, будучи человекомъ мягкимъ, политичнымъ, осторожнымъ и недюжиннымъ дипломатомъ, былъ въ то же время сильнымъ борцомъ и защитникомъ церкви и духовенства. Въ 70-хъ годахъ онъ основалъ здѣсь первую католическую га-

зету „La Religion“, которая впоследствии вела сильную борьбу противъ антиклерикализма президента республики генерала Роки (Roca) и его управления. Зависимость духовныхъ семинарій отъ правительства, вытѣсненіе церковно-религіознаго образованія изъ учебныхъ программъ, введеніе гражданскаго регистра (записи въ мѣри рожденій, браковъ и смерти) и нѣкоторыя другія учрежденія моднаго либерализма были введены только послѣ ожесточенной борьбы, въ которой главное участіе принималъ покойный архіепископъ, противопоставляя министерскимъ декретамъ окружныя посланія къ духовенству и паствѣ. Чтобы судить о силѣ и ожесточенности тогдашняго антицерковнаго правительства, достаточно указать на тотъ фактъ, что по указу президента генерала Роки административнымъ порядкомъ былъ высланъ отсюда папскій нунцій Маттера, заподозрѣнный въ сообществѣ съ здѣшнимъ духовенствомъ и агитаціи противъ правительства. Конечно, при подобныхъ условіяхъ главѣ здѣшней церкви и духовенства нужно было имѣть немало такта и деликатности, чтобы лавировать между Сциллою и Харибдой, и покойный архіепископъ, кажется, съ большимъ умѣньемъ провелъ свое судно чрезъ это бурное время, будучи немало утѣшенъ подъ конецъ своей жизни, видя полнѣйшую переимѣну вѣтровъ и спокойствіе житейскаго моря.

Послѣ президентства индифферентнаго къ религіи и церкви Хуаресъ Сельмана, но замѣнь этого обнаружившаго большой интересъ къ правительственной кассѣ и оставившаго въ наслѣдіе странѣ около трехсотъ милліоновъ франковъ долгу во главѣ республики послѣ революціи стоялъ временно управляющій вице-президентъ Пеллегрини. Въ 1892 г. былъ избранъ и вступилъ въ управленіе теперешній президентъ д-ръ Саенцъ Пенья (Luis Saenz-Pena)—человѣкъ очень религіозный и ревностный папистъ; уже почетный старецъ (ему теперь болѣе 70-ти лѣтъ), онъ, какъ говорятъ, не отличается особенной самостоятельностью и постоянно находится подъ разными вліяніями. Архі-

епископъ Анейросъ, бывъ его интимнымъ другомъ, конечно, употребилъ все свое стараніе и добился того, что въ настоящее время правительство, собравъ всѣ необходимыя свѣдѣнія, представило пространное донесеніе въ національный конгрессъ, испрашивая утвержденія на отправку особой делегаціи къ папѣ для возстановленія прерванныхъ съ нимъ дипломатическихъ сношеній, а министерство культовъ, также съ дозволенія конгресса, намѣрено поручить той же делегаціи ходатайствовать предъ его святѣйшествомъ объ открытіи въ республикѣ новыхъ епископскихъ діоцезовъ въ Ла-Платѣ (столица провинціи Буэносъ-Айреса), Санта-Фѣ и Тукуманѣ (столичные города провинцій того же имени); можно надѣяться, что вышесказанные проекты будутъ утверждены конгрессомъ и, вѣроятно, не встрѣтятъ никакого противодѣйствія въ Ватиканѣ.

Священникъ Константинъ Израцовъ.

Буэносъ-Айресъ.
6—18 сентября 1894 г.

Сообщенія о новыхъ книгахъ.

О правилахъ и чинослѣдованіяхъ принятія неправославныхъ христіанъ въ православную Церковь. Историко-каноническое изслѣдованіе Сергія, епископа Вятскаго и Слободскаго. Съ приложеніемъ статьи: о разночтеніяхъ 95-го правила VI вселенскаго собора. Вятка, 1894 года.

Вышедшее третьимъ изданіемъ изслѣдованіе преосвященнаго Вятскаго Сергія имѣетъ цѣлю съ одной стороны—оправдать дѣйствующія нынѣ въ православной нашей Церкви правила и чинослѣдованія присоединенія неправославныхъ христіанъ къ православію, которыя отвергаются нашими раскольниками, и съ которыми не волиѣ согласна позднѣйшая практика Церкви греческой, съ другой—доставить пастырямъ Церкви надежное пособіе противъ извѣтовъ враговъ ея, особенно раскольниковъ, равно какъ и

въ дѣлѣ самаго присоединенія неправославныхъ къ православію.

Оно раздѣляется на три части. Въ 1-й разсматриваются правила и практика Церкви отъ апостольскихъ временъ и до настоящаго времени относительно принятія въ православную Церковь собственно *неправославныхъ мірянъ*, во 2-й—правила и практика Церкви относительно принятія *неправославныхъ членовъ клира* и въ 3-й—историческое образованіе и составъ самыхъ *инославныхъ*, совершавшихся и совершаемыхъ при принятіи неправославныхъ въ православную Церковь.

Въ изслѣдованіи выясняется, что зерно правилъ относительно принятія неправославныхъ въ православную Церковь дано первоначально въ правилахъ на сей предметъ апостольскихъ, изложенныхъ по обстоятельствамъ самаго ранняго періода христіанской Церкви, по свойству самыхъ первоначальныхъ еретиковъ, въ общихъ, краткихъ положеніяхъ;—потомъ, съ дальнѣйшимъ развитіемъ церковной жизни, съ появленіемъ самыхъ разнообразныхъ ересей, постепенно раскрывалось и возрастало, иногда уклоняясь въ своемъ развитіи по мѣстнымъ и историческимъ условіямъ отъ своей нормы (правильныхъ, вполне согласныхъ съ духомъ и смысломъ христіанскаго ученія условій принятія въ лоно православной Церкви неправославныхъ), но затѣмъ, въ моменты правильнаго и спокойнаго развитія церковной мысли и жизни, снова возвращаясь къ ней (нормѣ), и что истинною хранительницею и истолковательницею древнихъ правилъ Церкви вселенской и древнихъ ея обычаевъ относительно принятія неправославныхъ въ православіе является наша православная российская Церковь. Пребывая совершенно вѣрною имъ, она имѣетъ у себя три чина присоединенія неправославныхъ мірянъ. *Черезъ крещеніе* принимаетъ она еретиковъ невѣрующихъ во Святую Троицу и отвергающихъ или искажающихъ произвольными формами таинство крещенія, а равно и тѣхъ раскольниковъ, которые не были крещены до обращенія къ православной Церк-

ви. *Черезъ муропомазаніе*—еретиковъ, не отвергающихъ Святыя Троицы, но заблуждающихся въ какихъ-либо частныхъ истинахъ вѣры, крещенныхъ во имя Отца и Сына и Святаго Духа, хотя бы и чрезъ троекратное обливаніе, но неимѣющихъ у себя законнаго, по преемству отъ апостола, священства и таинства муропомазанія (каковы всѣ протестанты), а равно и тѣхъ изъ римскихъ католиковъ, армянъ и нашихъ раскольниковъ, которые до обращенія къ православію не муропомазаны были почему-либо отъ своихъ епископовъ, или законно поставленныхъ пресвитеровъ, И, наконецъ, безъ крещенія и муропомазанія, *черезъ одно покаяніе съ отреченіемъ обращающихся отъ заблужденій*—римскихъ католиковъ, армянъ, муропомазанныхъ отъ своихъ епископовъ, и нашихъ раскольниковъ, муропомазанныхъ по крещенію въ православной Церкви.

Равнымъ образомъ, не вопреки древнимъ правиламъ и обычаямъ вселенской Церкви поступаетъ наша православная Церковь и въ образѣ принятія *неправославныхъ членовъ клира*, когда имѣетъ у себя правило—однихъ изъ нихъ принимать въ качествѣ простыхъ мірянъ, другихъ въ тѣхъ же степеняхъ священства, какія они имѣли, находясь въ отдѣленіи отъ православной Церкви.

Въ качествѣ простыхъ мірянъ принимаетъ она клириковъ тѣхъ неправославныхъ обществъ, гдѣ нѣтъ преемства благодати священства, или же гдѣ самое священство не признается таинствомъ, какъ, на примѣръ, у нашихъ раскольниковъ (у нихъ и архіереи и такъ называемые попы поставляются людьми, не имѣющими на то права, и слѣдовательно—*ложесвященники*, а у многихъ сектъ и вовсе нѣтъ поповъ) и всѣхъ протестантовъ (у сихъ, отрицающихъ самое таинство священства, отправляютъ должности священниковъ мирине, нарочито избираемые для того и извѣстные подъ именемъ „пасторовъ“ или „проповѣдниковъ“); священнослужителей же тѣхъ неправославныхъ церквей, въ которыхъ признаются и совершаются всѣ таинства и въ которыхъ священство сохраняется по

преемству отъ апостоловъ, какъ, напр., римскихъ католиковъ (право это распространяется, конечно, по духу и смыслу общихъ правилъ православной Церкви и на священнослужителей армянской церкви, хотя о нихъ и нѣтъ прямыхъ и положительныхъ узаконеній въ нашей Церкви), она принимаетъ *въ тѣхъ же степеняхъ священства* (если они пожелаютъ и будутъ ходатайствовать о томъ у Святейшаго Синода), какія они имѣли, находясь въ отдѣленіи отъ православной Церкви.

Чинопослѣдованія нашей православной Церкви во всѣхъ трехъ случаяхъ принятія въ нее неправославныхъ—черезъ крещеніе, черезъ одно муропомазаніе, черезъ одно покаяніе—такъ же *вѣрно и неизмѣнно сообразны* не только въ общемъ составѣ, но даже и въ частностяхъ, съ чинопослѣдованіями Церкви восточной—вселенской и древними правилами ея.

Въ конечныхъ выводахъ о томъ сложномъ и разнообразномъ матеріалѣ, который пришлось изслѣдовать преосвященному Сергію (въ видѣ опыта всесторонняго изслѣдованія предмета его работа—единственная въ нашей богословской литературѣ), онъ устанавливаетъ твердыя научныя начала и примѣняетъ строгій критерій къ различію и оцѣнкѣ въ правилахъ относительно принятія неправославныхъ въ православную Церковь всего временнаго и случайнаго отъ постоянного и общепринятаго. Такъ—изъ того факта, что въ Церкви вселенской съ самыхъ древнихъ временъ были въ употребленіи три чина присоединенія неправославныхъ къ православной Церкви, онъ выводитъ совершенно правильное заключеніе, что сямъ опровергается ученіе о принятіи въ православную Церковь всѣхъ неправославныхъ безъ исключенія *черезъ крещеніе*. Изъ того факта, что бывшее сначала въ Церкви, особенно до II-го вселенскаго собора, довольно значительное разнообразіе въ правилахъ относительно принятія неправославныхъ въ православную Церковь, со времени II-го, особенно же VI-го вселенскихъ соборовъ смѣнилось единообразіемъ по сему во-

просу, и что вообще сравнительное значеніе и достоинство вышеуказанныхъ правилъ обуславливается ихъ происхожденіемъ, смотря по тому, исходятъ ли они отъ частныхъ лицъ или частныхъ церквей, или отъ частныхъ и помѣстныхъ соборовъ, или—наконецъ—отъ соборовъ вселенскихъ, авторъ дѣлаетъ основательный и вполне согласный съ истинной выводъ, что правила, бывшія до вселенскихъ соборовъ и принадлежащія частнымъ лицамъ и церквамъ, должны имѣть для насъ меньшее значеніе, чѣмъ правила соборовъ вселенскихъ и тѣхъ помѣстныхъ, коихъ авторитетъ признается всею православною Церковью (какъ на примѣръ, соборовъ Лаодикійскаго и Карфагенскаго), что, напротивъ, руководительными въ сужденіи о способахъ принятія неправославныхъ должны быть для насъ послѣднія. Несправедливо, на примѣръ, говорить авторъ, ссылаясь на правила церковей африканскихъ и святаго Кипріяна, когда тѣ правила измѣнены соборами вселенскими: первымъ, вторымъ и шестымъ; нельзя безусловно утверждаться и на правчлахъ святаго Василія Великаго, такъ какъ и самъ онъ не считалъ своихъ правилъ окончательнымъ рѣшеніемъ вопроса объ образѣ принятія тѣхъ или другихъ неправославныхъ и безусловно обязательными для всѣхъ и уступалъ обычаямъ другихъ церквей, особенно же указывалъ на соборы и отъ нихъ совѣтовалъ ждать рѣшенія спорнаго вопроса; тѣмъ менѣе авторитетны въ сравненіи съ правилами вселенскихъ соборовъ мнѣнія Никона Черногорца, или Тимоѣя Пресвитера, или Иоанна Никейскаго, какъ мнѣнія частныя, или служившія выраженіемъ обычая частныхъ церквей. Очевидно, что всѣ такого рода мнѣнія и правила имѣютъ значеніе для Церкви настолько, насколько они близки къ смыслу правилъ соборныхъ.

Какъ извѣстно, довольно существенное отличіе нашей россійской Церкви отъ единовѣрной намъ Церкви греческой въ правилахъ относительно присоединенія неправославныхъ составляетъ принятое греческою Церковью съ половины XVIII-го

вѣка (на Константинопольскомъ соборѣ 1756 года) и доселѣ сохраняемое въ ней правило—принимать римскихъ католиковъ (и, само собою разумѣется, протестантовъ) чрезъ крещеніе. Правило это, противное прежней практикѣ Церкви греческой, обязано было своимъ возникновеніемъ крайнимъ и потому несогласнымъ съ истинною мнѣніемъ о принятомъ у римскихъ католиковъ крещеніи чрезъ обливаніе,—мнѣніемъ, получившимъ силу въ средѣ грековъ особенно съ половины XVIII вѣка и вызваннымъ въ свою очередь жестокими и несправедливыми притѣсненіями грековъ со стороны латинянъ.

Наша православная россійская Церковь, при отличавшемъ ее всегда желаніи пребывать неизмѣнно вѣрною завѣтамъ древней вселенской Церкви, что такъ очевидно проявлялось и на дѣлѣ въ продолженіе всей ея исторической жизни, одно время, впрочемъ краткое—менѣе полувѣка—и, замѣчательно, по тѣмъ же причинамъ, какъ и у позднѣйшихъ грековъ, допустила у себя въ дѣлѣ присоединенія римскихъ католиковъ такую же практику Церкви греческой. Таково было соборное постановленіе въ 1620 году, при патріархѣ Филаретѣ, о принятіи въ православную Церковь римскихъ католиковъ чрезъ крещеніе. Обстоятельства того времени—многія и тяжкія бѣдствія, которыя терпѣли тогда русскіе отъ поляковъ—католиковъ, возникшій вслѣдствіе того (обусловивавшійся также недостаткомъ просвѣщенія русскихъ того времени) ненавистный взглядъ русскихъ на латинянъ, какъ на „нехристей“, или еретиковъ, „всѣхъ злѣйшихъ и свѣрнѣйшихъ“, каковыхъ, по древнимъ правиламъ, надлежало крестить, и наконецъ—опасеніе раскола въ противномъ случаѣ,—всѣ эти обстоятельства представляются довольно уважительными, чтобы считать упомянутое соборное постановленіе только временною мѣрою строгости, данною печальному времени, и вину его возводить не столько на русскихъ, сколько на самихъ латинянъ, вынудившихъ, такъ сказать, русскую церковную власть къ такому строгому о нихъ опредѣленію своими нехристіанскими дѣй-

ствіями. При семъ должно замѣтить, что такой неблагоприятной въ отношеніи къ римскимъ католикамъ практики держались на Руси не вездѣ: она не была принята въ юго-западной Руси, какъ это видно изъ требника Петра Могилы, и для самихъ великорусскихъ церквей опредѣленіе Московскаго собора 1620 года имѣло обязательную силу только до 1667 года, когда на новомъ великомъ соборѣ въ Москвѣ, на которомъ присутствовали и два восточные патріарха, отмѣнено было опредѣленіе собора 1620 года и постановлено было принимать римскихъ католиковъ чрезъ муропомазаніе.

Не тотъ порядокъ вещей, къ сожалѣнію, оказывается въ Церкви греческой, въ которой—еще и до сихъ поръ канонически не отмѣнено постановленіе Константинопольскаго собора 1756 года относительно присоединенія римскихъ католиковъ чрезъ крещеніе и присоединенія такимъ же способомъ клириковъ римской церкви, т. е. безъ признанія за послѣдними прежнихъ степеней священства.

Самыя благія желанія и надежды просвященнаго автора разсматриваемаго нами историко-каноническаго изслѣдованія направлены къ тому, чтобы современная практика греческой Церкви въ отношеніи присоединенія западныхъ христіанъ—мірянъ и клириковъ—къ православію, вызванная случайными обстоятельствами, въ возможно скорѣйшемъ времени измѣнилась сообразно съ древними правилами, и вопросъ о дѣйствительности крещенія чрезъ обливаніе былъ рѣшенъ такъ же, какъ рѣшаемъ былъ онъ восточными патріархами до половины XVIII вѣка, чему благоприятные признаки онъ съ утѣшеніемъ усматриваетъ частію въ образѣ мыслей нѣкоторыхъ изъ позднѣйшихъ греческихъ іерарховъ (авторъ приводитъ въ подстрочномъ примѣчаніи замѣчательныя въ этомъ смыслѣ слова восточнаго патріарха Григорія изъ разговора послѣдняго съ извѣстнымъ А. Н. Муравьевымъ), частію во всегдашнемъ обычаѣ нѣкоторыхъ православныхъ областей Востока, а именно Птолемаидской,—принимать въ православную Церковь католиковъ—арабовъ

безъ крещенія, чрезъ одно миропомазаніе, частію въ рѣшеніи самого Константинопольскаго собора въ 1861 году принять чрезъ одно миропомазаніе сирійскихъ мелхитовъ—мірянъ и клириковъ (послѣднихъ—въ прежнихъ степеняхъ священства),—нѣкогда бывшихъ въ общеніи съ православною Церковію, но послѣ отступившихъ къ церкви западной и опять обратившихся къ православію, — частію въ голосѣ общественнаго мнѣнія современныхъ грековъ (авторъ указываетъ на полемику между греческими духовными журналами—Константинопольскимъ *Ανατολικὸς ἀστήρ* и Аѳинскимъ *Ἐρσησευτικὴ φωνή*—по поводу присоединенія одного армянина-католика въ Хрисополь, Халкидонской епархіи, чрезъ крещеніе, каковыи способъ принятія сильно и обстоятельно осуждалъ послѣдній изъ названныхъ журналовъ), энергически требующемъ разрѣшенія спорнаго вопроса въ смыслѣ древнихъ правилъ вселенской Церкви и практики нашей россійской Церкви.

Нѣтъ нужды доказывать, что изслѣдованіе преосвященнаго Сергія имѣетъ весьма важное значеніе, особенно для настоящаго времени. Представляя въ одномъ изъ своихъ конечныхъ выводовъ выраженіе братскаго желанія и совѣта со стороны русской Церкви, обращеннаго къ единовѣрной Церкви греческой, относительно измѣненія принятаго въ послѣдней способа присоединенія римскихъ католиковъ въ лоно православія въ духѣ болѣе согласномъ съ правилами древней вселенской Церкви, оно подготовляетъ и расчищаетъ пути для разрѣшенія поистинѣ великаго вопроса и для совершенія поистинѣ святаго дѣла. Разумѣемъ вопросъ и дѣло о соединеніи церквей, которые всегда были и чѣмъ далѣе, тѣмъ болѣе становятся предметомъ заботъ, желаній и самыхъ пламенныхъ молитвъ нашей православной Церкви, при чемъ она встрѣчаетъ въ послѣднее время отрадный откликъ и въ членахъ другихъ—инославныхъ исповѣданій. Въ этомъ смыслѣ изслѣдованіе преосвященнаго Сергія является какъ бы знаменіемъ времени. Во-

прось о способахъ принятія въ православіе поставленъ въ немъ ясно и твердо.

Все изслѣдованіе построено на твердыхъ научныхъ данныхъ и на прямомъ смыслѣ подлинныхъ правилъ церковныхъ. Изложеніе строго-логическое, языкъ точный, дѣловой: ни одной шаткой, неопредѣленной мысли, ни одного неточнаго, неподходящаго къ предмету изслѣдованія слова. Немалое достоинство труда преосвященнаго Сергія—въ томъ, что доводы канониста въ немъ подтверждаются и оживляются историческими указаніями, а тамъ, гдѣ онъ говоритъ о заблуждающихся по упорству или невѣдѣнію, слышится голосъ архипастыря, согрѣтый любвеобильною заботою объ ихъ обращеніи и вразумленіи.

Однимъ словомъ—трудъ преосвященнаго Сергія, отличающійся крупными достоинствами и отвѣчающій потребностямъ времени, заслуживаетъ серьезнаго вниманія и возможно большаго распространенія. Недаромъ трудъ съ такой задачей желалъ видѣть въ печати въ Бозѣ почившій владыка—митрополитъ Московскій Филаретъ.

Протоіерей Александръ Смирновъ.

Иллюстрированная Исторія Русской Церкви.
А. Бѣляева. Изданіе журнала „Воскресный День“ (Москва. 1894 г.) Цѣна 50 к.

Авторъ, послѣ краткаго введенія, въ которомъ сжато и ясно указываетъ предметъ исторіи русской Церкви, раздѣленіе ея на два періода, ея источники и задачу, каждый изъ двухъ періодовъ разсматриваетъ въ отношеніи: 1) къ распространенію христіанской вѣры, 2) къ епархіальному управленію, 3) къ построенію храмовъ и церковному богослуженію, 4) къ духовному просвѣщенію и религиозно-нравственной жизни и 5) къ духовному подвижничеству, при чемъ кратко излагаетъ подвиги главнѣйшихъ подвижниковъ русской Церкви и ихъ вліяніе на русскій народъ. Въ книгѣ умѣло сопоставлены и ясно изложены болѣе существен-

ныя и характеристическія событія въ исторіи русской Церкви, выяснены историческое ихъ значеніе и послѣдствія. Языкъ простой и доступный пониманію учащихся.

Много содѣйствуютъ усвоенію текста многочисленные, удачно подобранные и выполненные рисунки (на 192 страницахъ книги помѣщено 70 рисунковъ), изображающіе историческихъ дѣятелей въ области церковной жизни, древніе храмы и монастыри, замѣчательнѣйшія событія и древнія чудотворныя иконы.

Въ примѣръ основательности, ясности и простоты изложенія приведемъ слѣдующій отрывокъ изъ книги (стр. 159): „Народъ русскій при всѣхъ перемѣнахъ въ своей исторической жизни заявилъ себя народомъ глубоко религіознымъ, всецѣло преданнымъ православной вѣрѣ. Съ особенною силою религіозное чувство народа проявлялось во времена общественныхъ бѣдствій. Когда Россію постигло страшное бѣдствіе—нашествіе монголовъ, русскіе увидѣли въ немъ наказаніе Божіе за грѣхи и искренно обращались къ Богу. Едва протекло первое столѣтіе этого бѣдствія, какъ Россію постигла новая кара небесная—страшная язва, и вѣстная подъ именемъ черной смерти. Эта язва опустошала не только дома, но и цѣлые города. Наши предки видѣли въ ней гнѣвъ Божій за грѣхи и спѣшили каяться и обращаться къ Богу. Правда, это обращеніе къ Богу было временное и мало измѣняло народную нравственность, но въ нѣкоторыхъ отдѣльныхъ лицахъ оно производило глубокое нравственное перерожденіе. Русскій народъ проявлялъ глубокую приверженность къ вѣрѣ Христовой. Во имя вѣры и за вѣру русскіе сражались съ врагами. „Умремъ за святую Богородицу (за соборную церковь Пресвятой Богородицы) и за правую вѣру“, говорили жители Владиміра, когда онъ былъ осажденъ татарами. „Умремъ за святую Софію“, обыкновенно говорили Новгородцы, собираясь на войну. „Идемъ противъ безбожнаго и нечестиваго Мамаю за правую вѣру христіанскую и за святыхъ церкви, и за всѣхъ младен-

цевъ и старцевъ, и за всѣхъ христіанъ“, говорилъ Дмитрій Донской, отправляясь съ войскомъ изъ Москвы“, и т. д. *).

А. А.

ОТВѢТЫ РЕДАКЦІИ.

Сели. В. М.—ну. Для рѣшенія вопроса, почему въ нашемъ церковномъ пѣніи восемь, а не больше и не меньше, гласовъ, слѣдуетъ обратиться къ исторіи церковнаго пѣнія въ древней Византіи, откуда мы получили святую вѣру и богослуженіе. Въ эпоху установленія богослужебнаго пѣнія въ Греціи, христіанская Церковь воспользовалась главнѣйшими изъ существовавшихъ въ Греціи ладовъ пѣнія, отличающимися строгостью стиля, спокойствіемъ и величавостью, именно, ладами-дорійскимъ, фригійскимъ, лидійскимъ и миксолдійскимъ и побочными (плигальными) отъ этихъ ладовъ: гипо-дорійскимъ, гипо-фригійскимъ, гипо-лидійскимъ и гипо-миксолдійскимъ. Такимъ образомъ и образовалось 8 гласовъ или ладовъ церковныхъ, которые были признаны греческою Церковью уже въ IV вѣкѣ. Святой І. Дамаскій привелъ это осмогласіе въ стройную систему и составилъ осмогласникъ (октоихъ). Греческое пѣніе, вмѣстѣ съ христіанствомъ, перешло сначала въ Болгарію, а потомъ и къ намъ. По лѣтописнымъ свидѣтельствамъ, съ первымъ митрополитомъ русскимъ Михаиломъ („Болгариномъ сущимъ“) прибыли на Русь и болгарскіе пѣвцы. Надо полагать, что съ греческою царицею Анною прибыли и греческіе пѣвцы; но первыми учителями нашими были все же болгары, какъ говорившіе на родномъ намъ языкѣ славянскомъ. Обстоятельныя свѣдѣнія о церковномъ осмогласіи можно найти у Арнольда „Гармонизація древне-русскаго церковнаго пѣнія“. Москва, 1886 г. Но книга эта написана очень спеціально и малодоступна по изложенію для незнакомыхъ съ теоріей музыки. Превосходный анализъ нашего осмогласія сдѣлалъ И. И. Вознесенскій въ его трудахъ „О церковномъ пѣніи“ (1889 г.).

Притчу с. Хороманаго. Обратитесь въ Олонецъ на подворье Русскаго на Аeonѣ Свято-Андреевскаго общежительнаго скита (Рыбная ул. № 69).

Таврида. На анонимные запросы редакція не отвѣчаетъ.

М. Зи—му и Д. Ев. См—су. Небудутъ платити.

*) Продаются у Тузова въ С.-Петербургѣ и въ главнѣйшихъ Московскихъ книжныхъ магазинахъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

„НА КАЖДЫЙ ДЕНЬ“.

ИЗВАННЫЯ ИЗРЕЧЕНІЯ ИЗЪ СВЯЩЕННАГО ПИСАНІЯ.

Составлено О. А. Ц. Третье изданіе. Въ пользу бѣдныхъ. Въ этой книжкѣ на каждый день каждаго мѣсяца напечатано по три изреченія изъ Священнаго Писанія Новаго и Ветхаго Завета, — заповѣдь, обѣтованіе и молитва. Книжка въ хорошемъ переплетѣ; между печатными листками въ ней находятся чистые листки, на которыхъ можно что-нибудь записывать для памяти. Цѣна ея 45 коп., а безъ переплета, въ цвѣтной обложкѣ 20 коп.

Выписывать ее можно, адресуя требованія: 1) в. *Маргаритину*, Спб., Обводный каналъ, домъ № 144; 2) въ книжный магазинъ *Тузова*, Спб., Садовая ул., № 45; 3) въ *Синодальную лавку*, Спб., въ зданіи Синода.

1—1

Продаются въ книжныхъ и музыкальныхъ магазинахъ сочиненія **А. КАРАСЕВА:**

МЕТОДИКА ПѢНІЯ.

Руководство къ постановкѣ и преподаванію хорового пѣнія въ народныхъ, церковно-приходскихъ школахъ и проч. учебныхъ заведеніяхъ и къ организаціи пѣвческихъ хоровъ, приспособлена и къ самообученію, какъ по круглой и по квадратной нотѣ, такъ и къ самообученію игрѣ на скрипкѣ. Цѣна 1 руб. 25 коп.

Къ методикѣ необходимымъ приложеніемъ служатъ: 1) **Уроки пѣнія.** Часть I-я. Изд. 4-е, дополн. Цѣна 20 коп.; пособие для обученія пѣнію въ начальныхъ школахъ. 2) **Уроки пѣнія.** Часть II-я. Для учащихся старшаго возраста и для церковныхъ пѣвческихъ хоровъ. Изданіе 2-е, значительно переработанное. Цѣна 30 коп. Кромѣ сего имѣются въ продажѣ подвижныя ноты. Пособіе при обученіи пѣнію. Изд. 6-е. Цѣна коллекц. 25 к. **Методика пѣнія, Уровни пѣнія**, ч. I-я, и **подвижныя ноты** допущены Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ въ церковно-приходскія школы. Выписывающіе отъ автора (Пенза, 3-е городское училище) за пересылку не платятъ.

1—1

ВЪ КНИЖНОМЪ МАГАЗИНѢ М. Д. НАУМОВА,

Москва, Явницкая ул., д. дух. консист., продаются слѣдующія книги для народ. и церк.-прих. школъ:

Арефьевъ А. и Соколовъ Ае. Повторительный курсъ ариметики для начальныхъ народныхъ училищъ. Ц. 10 к. *Включено въ программу для церковно-приходскихъ школъ.*

Соколовъ Ае. Объяснительный словарь церковно-славянскаго языка. Изд. 2-е, исправ. Ц. 15 к. *Учен. Ком. Мин. Нар. Просв. допущенъ, какъ учебное пособие, для начальныхъ училищъ.*

Его-же. **Азбука русская и церковно-славян-**

ская. Съ самостоятельными упражненіями для учениковъ при изученіи каждой буквы. Изд. 2-е, вновь переработанное. Ц. 20 коп.

Его-же. **Методическое руководство къ „Азбукѣ русской и церковно-славянскій“** въ подробныхъ примѣрныхъ урокахъ. Изд. 2-е, вновь перераб. Цѣна 25 коп.

Козьминъ К. Справочный словарь церковно-славянскаго языка. Ц. 5 коп.

3—2

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1895 (десятый) годъ, съ 1-го ноября 1894 по 1-е ноября 1895 г. на еженедельный иллюстрированный журналъ сельскаго хозяйства, садоводства, лѣсоводства, скотоводства, пчеловодства, птицеводства и домоводства

„СЕЛЬСКІЙ ХОЗЯИНЪ“.

К. И. Масляникова, Спб., Надеждинская, 43.

Много рисунковъ. Бесплатно: отвѣты на всѣ вопросы.

♦ Редакція разошлетъ выпускъ VIII альбома типовъ скота и настьюмыхъ (раскрашенныхъ) безъ особой приплаты за укупорку и пересылку. Листы „Альбома“ будутъ разсылаемы въ теченіе года при номерахъ журнала.

Кромѣ того будутъ разсланы: I. **Хромофотографированные проекты:** 1) изящной дачи, 2) сельской чайной, 3) амбара-элеватора на 700 четвертей, общедоступной конструкціи, 4) банн-прачешной-запарной для корма телятника-ягнятника, 5) русской печи съ плитой въ шесткѣ и 6) коровника съ птичникомъ и помѣщеніемъ для прислуги; II. „АЛЬМАНАХЪ“ на 1895 годъ, значительно измѣненный и дополненный, и III. **Общедоступный курсъ сельскохозяйственнаго счетоводства**, кандидата сельскаго хозяйства Л. Кашкина. IV. **Смена новыхъ растений.**

6 РУБ. ВЪ ГОДЪ СЪ ПЕРЕС. И ДОСТАВКОЙ. 2—1

ВЫШЛО 2-МЪ ИЗДАНИЕМЪ

ИЗЪЯСНЕНІЕ ШЕСТОПСАЛМІЯ.

составленное П. Казанскимъ, профессоромъ Московской духовной академіи. Цѣна съ пересылкою 60 коп., безъ пересылки 50 коп.

Продается въ Москвѣ въ книжныхъ магазинахъ Думнова, Суворина, Глазунова и др., въ Петербургѣ у Тузова, въ Сергіевомъ посадѣ, Моск. губ., въ редакціи „Богословскаго Вѣстника“ и у автора. Выписывающіе отъ автора за пересылку не платятъ. 3—1

Имѣю честь просить почтить заказами на церковную иконостасную и стѣнную живопись. Портреты Государя Императора отъ 20 руб. въ богатыхъ золоченыхъ рамахъ, и по всѣмъ работамъ цѣны самыя умѣренныя. *Спб. Васильевскій островъ, 7 лин., домъ 62, художникъ Александръ Никитичъ РЫЦОВЪ.* 3—3

НОВАЯ КНИГА:

ИЛЛЮСТРИРОВАННАЯ ИСТОРИЯ РУССКОЙ ЦЕРКВИ.

А. Бѣляева. Москва. Вып. 1-й, 192 стр. 70 рис. Цѣна 50 коп., съ перес. 65 коп. Продается у преподавателя Византской духовной семинаріи А. Бѣляева (Сергіевъ посадъ, Московской губ.) и въ Москвѣ у извѣстныхъ книгопродавцевъ. 1—1

КАТАЛОГЪ ДЕШЕВЫМЪ ИЗДАНИЯМЪ ЮРГЕНСОНА ВЪ МОСКВѢ.

Полный каталогъ съ прибавленіемъ, 307 стр., въ 2 столбца 10 коп.
Съ пересылкою 20 коп.
Съ наложеннымъ платежемъ 25 коп.
Добавленіе отдѣльно бесплатно.
Каталогъ дешев. изданій въ томахъ бесплатно.
Каталогъ многоголосныхъ пѣснь бесплатно.
Каталогъ духовно-музык. сочиненій бесплатно.
Всеобщій каталогъ духовно-музык. сочиненій 20 коп.
Съ наложеннымъ платежемъ 40 коп.

КНИГИ ДОПУЩЕННЫЯ ДЛЯ ШКОЛЬ.

Какъ дѣлаютъ простую мебель. 36 рис., ц. 45 к. (Одобрена Учен. Ком. при Мин. Народ. Просв.). Какъ переплетаютъ книги. 4 изд., 19 рис., ц. 35 к. Столяръ-самоучка. 21 рис., ц. 15 к. Домашній переплетчикъ. 8 рис., ц. 10 к. Новое изданіе. Вспомогательная книга при возведеніи каменныхъ и деревянныхъ зданій. 379 стр., ц. 1 руб. 50 коп. Слова и рѣчи. Ц. 1 руб. За всѣ вмѣстѣ 3 руб. съ пересылкой. Мелочь 7 коп. марками. Переплетные инструменты, числомъ 15, прочные и удобные, цѣна 10 руб., перес., за 1 пудъ по желѣзной дор.

Адресъ: въ Вологду, свящ. Іоанну Амуреву. 1—1

Въ книжн. магаз. НОВАГО ВРЕМЕНИ прод. слѣд. В сочин. проф. ПСИХОЛОГІЯ цѣна 4 р. 50 к., В. А. Снегирева: ПСИХОЛОГІЯ, на лучш. Бум. 5 р. Нравственное чувство, ц. 70 к., О природѣ человѣческаго знанія, ц. 70 к., Метафизика и философія, 80 к., Самосознаніе и личность 40 к., Субстанціальность человеческой души, 30 к., Эстетическое чувство, 20 к., Религіозная идея, 20 к.; тамъ же: О богослужебной древней греческой поэзіи, А. А. Снегирева, ц. 50 к.—Книгопродавцамъ и учащимся обычная уступка. 1—1

УЧЕБНИКЪ ЦЕРКОВНАГО ПѢНІЯ,

Святѣйшимъ Синодомъ одобренный съ качества учебника для духовныхъ училищъ. Продается въ Рязани, у препод. духов. семинаріи А. Д. Рязскаго. Цѣна 75 коп., перес. 10 коп. При значительномъ требованіи уступка. 2—1

Придворный поставщикъ церк. вещей ТОРГОВЫЙ ДОМЪ

Я. В. ВИТАЛЕВЪ и И. А. СЛОНОВЪ

Москва, Никольская, д. пр. Шереметевой.

Въ магазинѣ постоянно имѣется въ большомъ выборѣ церковная утварь, какъ-то: серебр. сосуды, кресты, Евангелія, кадила, лампы, плащаницы, бронзовыя паникадила, подсвѣчники, хоругви, кресты зарестольные, вѣнцы вѣнчалные и проч. церковныя вещи; на все это, а равно и на отдѣлы церкви, какъ-то: иконостасовъ, живописи, крестовъ, главъ и проч., принимаются заказы. 10—5

О. А. ОВЧИННИКОВЪ.

ФАБРИКА ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ.

МОСКВА, НОВ. БАСМАННАЯ УЛ., СВОЙ ДОМЪ. Иллюстр. прейсъ-курантъ по требованію высылается бесплатно. Вышло пятое дополненіе. 4—1

СОДЕРЖАНІЕ ОКТЯБРСКОЙ КНИЖКИ

„БОГОСЛОВСКАГО ВѢСТНИКА“.

1894 года.

Отдѣлъ I. *Святаго Астерія*, епископа Амасійскаго, похвальное слово въ день священномученика Фоки (22-го сентября).

Отдѣлъ II. Слово въ день воспоминанія открытія Московской духовной академіи (1 октября). Прот. *А. В. Горскаго*. Евангеліе. (Продолженіе опроверженія Ренановой „Жизни Іисуса“). *М. Д. Муромова*. Исторія канонизаціи Святыхъ въ русской Церкви. *Е. Е. Голубинскаго*.

Отдѣлъ III. Третій международный конгрессъ старокатоликовъ. *А. А. Курьева*. Воспоминанія о моей жизни и ученіи въ Сергіевомъ посадѣ (1825—1830). Гр. *М. В. Толстаго*.

Отдѣлъ IV. Братское дѣло въ Православной Россіи. (По поводу брошюръ Г. Папкова и свящ. Фуделя о церковныхъ братствахъ и приходскихъ попечительствахъ). *Н. А. Заозерскаго*. Къ столѣтію православной Церкви въ Америкѣ (По поводу изданія Валаамскаго монастыря: „Очеркъ изъ исторіи американской православной духовной миссіи“. Спб. 1894 г.).

Отдѣлъ V. Протоколы засѣданій Совѣта Московской духовной академіи за 1894 г. Объявленія.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1895 ГОДЪ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА за годъ: безъ пересылки **6 руб.**, съ перес. **7 руб.**, за границу **8 руб.**. Продолжается подписка на текущій 1894 годъ. Адресъ: *Серіевъ Посадъ, Московской губ., въ Редакцію „Богословскаго Вѣстника“*.

1—1

Редакторъ эк.-орд. проф. В. Соколовъ.

ОБЪ ИЗДАНИИ ЖУРНАЛА

„ВОСКРЕСНОЕ ЧТЕНІЕ“

ВЪ 1895 ГОДУ.

„ВОСКРЕСНОЕ ЧТЕНІЕ“ будетъ продолжено и въ 1895 году. Содержаніе его будутъ составлять:

I. Поученія и бесѣды на текущіе воскресные и праздничные дни и на разные случаи, а также продолжены будутъ и бесѣды догматическія. — Въ видѣ особаго безплатнаго приложенія къ журналу въ вступающемъ году будутъ печататься: **«Вибогослужебныя чтенія на праздни Господни, Богородичны и Великихъ Святыхъ»**, съ особымъ счетомъ страницъ, чтобы въ концѣ года образовалась отдѣльная книжка, — каковыя „Чтенія“ составлены примѣнительно къ пониманію простаго народа и будутъ разсылаться подписчикамъ, какъ и поученія, заблаговременно — къ тѣмъ днямъ, на которые назначаются.

II. Статьи по изясненію Священнаго Писанія.

III. Статьи, преимущественно въ формѣ бесѣдъ и разговоровъ, представляющія разборъ и обличеніе заблужденій неправомыслящихъ, особенно штундистовъ, и служащія къ охраненію и утверженію православныхъ въ истинной вѣрѣ.

IV. Статьи объ истиннахъ христіанской нравственности съ обличеніемъ современныхъ пороковъ, — о важнѣйшихъ церковныхъ обрядахъ, о подвигахъ святыхъ угодниковъ Божіихъ и проявленіяхъ благодатной силы Божіей въ святой православной Церкви. Духовноназидательные рассказы, повѣсти, стихотворенія. Общепользныя свѣдѣнія.

V. Краткія бібліографіи и объявленія о болѣе важныхъ вновь выходящихъ книгахъ духовно-нравственнаго содержанія.

VI. Сверхъ того, по прежнему, отдѣльно отъ журнала, будутъ издаваться **«Кіевскіе Листы»** религіозно-нравственнаго содержанія для чтенія народу, въ объемѣ четырехъ страницъ каждый, а также и небольшія книжки, такого же содержанія.

Цѣна годового изданія со всѣми прилож. къ журналу **4 р.** съ перес.

Требованія на журналъ адресуются такъ: Кіевъ, въ Редакцію „ВОСКРЕСНАГО ЧТЕНІЯ“ (Подолье, домъ Ильинской церкви, № 3).

Редакторъ-издатель священникъ Іоаннъ Богородицкій.

1—1

ВЪ СУНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ

(въ Москвѣ—въ зданіи Сунодальной типографіи, въ С.-Петербургѣ—въ зданіи Святѣйшаго Сунода и въ зданіи Сунодальной типографіи, по Кабинетской улицѣ)

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

СЛУЖБА ЯВЛЕНІЮ ПРЕСВЯТЫЯ БОГОРОДИЦЫ КАЗАНСКІЯ, церк. печ., въ 8 д. л., цѣна въ бум. 15 коп.

СЛУЖБА ВОЖЕЙ МАТЕРИ ВСѢХЪ СКОРВЯЩИХЪ РАДОСТИ, церк. печ., въ 4 д. л., съ кино., цѣна въ колѣнк. 55 к., въ бум. 25 коп.

ПОСЛѢДОВАНИЕ БЛАГОДАРСТВЕННОГО и МОЛЕБНАГО ПѢНІЯ на 17-е октября, церк. печ., въ 4 д. л., съ кино., въ бум., на велен. бум. 20 к., на простой 15 коп.

МИНЕЯ-ЧЕТЬЯ. Житія святыхъ, честв. въ каждый день года, твореніе св. Димитрія Ростовскаго, церк. печ., въ листъ, въ 4 кн., въ кожѣ 25 р. 65 к., въ бум. 21 р. 10 к., въ 8 д. л., въ 12 кн., въ кожѣ 18 р., въ кор. 15 р., въ бум. 12 р. 65 коп.

СИСТЕМАТИЧЕСКОЕ ОПИСАНІЕ РУКОПИСЕЙ Московской Сунодальной (Патріаршей) библіотеки, сост. архим. Владиміръ, часть 1-я, Рукописи греческія, Москва, 1894 г., цѣна въ бум. 5 руб.

ОПИСАНІЕ СЛАВЯНСКИХЪ РУКОПИСЕЙ Московской Сунодальной библіотеки:
Отдѣль I. Священное Писаніе, въ кожѣ 1 р. 80 к., въ кор. 1 р. 70 к., въ бум. 1 р. 55 к.
Отдѣль II, часть 1-я, Толкованіе Священнаго Писанія, въ кожѣ 1 р. 15 к., въ кор. 1 р. 5 к., въ бум. 90 к.; часть 2-я, Писанія догматическія и духовно-нравственныя, въ кожѣ 2 р. 85 к., въ кор. 2 р. 70 к., въ бум. 2 р. 60 к.; часть 3-я, Разныя богословскія сочиненія, въ кожѣ 3 р. 20 к., въ кор. 3 р., въ бум. 2 р. 85 к.
Отдѣль III, часть 1-я, Книги богослужебныя, въ кожѣ 1 р. 75 к., въ кор. 1 р. 60 к., въ бумажкѣ 1 руб. 50 коп.

ПОДРОБНОЕ ОГЛАВЛЕНІЕ ВЕЛИКИХЪ ЧЕТЫХЪ-МИНЕЙ, митрополита Макарія, въ 8 д. л., церк. печ., безъ кино., Москва, 1893 г., цѣна въ бум. 3 руб.

Содержаніе: Высочайшія награды.—Опредѣленія Святѣйшаго Сунода.—Приказъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сунода.—Отъ Училищнаго Совѣта и Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Сунодѣ. **Прибавленія:** Отечественная Церковь по статистическимъ даннымъ всеподданнѣйшихъ отчетовъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сунода.—Изъ дневника Камчатскаго миссіонера.—Кіевскій съѣздъ представителей епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ.—Извѣстія и замѣтки.—Сообщенія изъ загранич.—Сообщенія о новыхъ книгахъ.—Отвѣты Редакціи.—Объявленія.

Подписная цѣна на „**ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ**“
три руб. въ годъ съ достав. и перес. Отдѣльные №№ продаются по **14 к.** съ перес.
АДРЕСЪ редакціи и конторы: С.-Петербургъ, Нонногвардейскій бульваръ, домъ 5, кв. 7.

Печатать дозволяется. С.-Петербургъ, 13 октября 1894 г. Каедральный Протоіерей Петръ Смирновъ.

Сунодальная Типографія.