

ВОРОНЕЖСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 ФЕВРАЛЯ 1902 ГОДА.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ
МѢСЯЦЪ 1 и 15 ЧИСЕЛЪ.

№ 4

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДА-
НІЮ 5 РУБ.

Псаломщикъ церкви села Ступина, Воронежскаго уѣзда, Пимень *Сабининъ* въ 5 день Декабря 1901 г. Всемило-
стивѣйше награжденъ золотою медалью съ надписью «за
усердіе» для ношенія на шеѣ на Аннинской лентѣ, за 50-лѣт-
нюю службу.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Опредѣлены на мѣста:

А) *На Священническія:*

Псаломщикъ Благовѣщенской церкви, слободы Констан-
тиновки, Богучарскаго уѣзда, Герасимъ *Нестеренко*—къ
Николаевскій церкви, слободы Ново-Павловки, Валуйскаго
уѣзда, 18 Января.

Священникъ Георгіевской церкви, слободы Красной, Валуискаго уѣзда, Константинъ *Тростянской*, по прошенію, перемѣщенъ къ Крестовоздвиженской церкви, слободы Алексѣвки, Бирюченскаго уѣзда, 21 Января.

Діаконъ Покровской церкви, слободы Бурляевки, Новохоперскаго уѣзда, Николай *Богдановъ*—къ вновь устроенной Архангельской церкви, сельца Буровки, Нижнедѣвицкаго уѣзда, 25 Января.

Псаломщикъ села Фощеватаго, Землянскаго уѣзда, Александръ *Мишинъ*—къ Дмитріевской церкви, села Дегтеваго, Землянскаго уѣзда, 28 Января.

Б) На Діаконскія:

Псаломщикъ Никѣлаевской церкви, слободы Мѣняйловой, Бирюченскаго уѣзда, Василій *Дикаревъ*—къ Митрофановской церкви, слободы Гончаровки, Острогжскаго уѣзда, 21 Января.

Діаконъ Покровской церкви, села Ново-Покровскаго, Бобровскаго уѣзда, Василій *Ижогинъ*, по прошенію, перемѣщенъ къ Троицкой церкви, села Бозловки, Бобровскаго уѣзда, 25 Января.

Діаконъ Вознесенской церкви, села Краснаго, Нижнедѣвицкаго уѣзда, Іоаннъ *Мясищевъ*, по прошенію, перемѣщенъ къ Трехсвятительской церкви, села Россошей, того же уѣзда, 29 Января.

За смертію исключаются изъ списковъ:

Священникъ Дмитріевской церкви, села Дехтеваго, Землянскаго уѣзда, Дмитрій *Воскобойниковъ*, съ 15 Января.

Діаконъ Троицкой церкви, слободы Новотроицкой, Валуйскаго уѣзда, *Василій Дементьевъ*, съ 16 Января.

Священникъ Крестовоздвиженской церкви, слободы Алексѣевки, Бирюченскаго у., *Василій Ефремовъ*, съ 23 Января.

Священникъ Ильинской церкви, слободы Палатовки, Бирюченскаго уѣзда, *Василій Приклонскій*, съ 23 Января.

Псаломщикъ церкви слободы Юрасовки, Острогожскаго уѣзда, *Николай Вележевъ*, съ 25 Января.

Заштатный псаломщикъ Николаевской церкви, слободы Пушварской, Землянскаго уѣзда, *Михаилъ Мишинъ*, съ 25 Января.

Опредѣленіе Епархіальнаго Начальства отъ 10 Января 1902 г.

Воронежская Духовная Консисторія слушала: состоящій подъ Августѣйшимъ предсѣдательствомъ Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Сергія Александровича Предварительный Комитетъ по Харьковскому Съезду, отношеніемъ отъ 28 Ноября 1901 г. за № 2053, сообщаетъ Его Преосвященству, что въ Августѣ мѣсяцѣ 1902 г. съ Высочайшаго соизволенія откроется въ г. Харьковѣ XII Археологическій Съездъ, при которомъ, по обыкновенію, будетъ устроена выставка церковныхъ древностей первобытныхъ, историческихъ, старопечатныхъ книгъ и рукописныхъ, портретовъ и древнихъ картинъ того раіона, который подвергается особому изученію и обследованію для Харьковскаго Съезда, т. е. самой Харьковской губ. и губерній Воронежской, Екатеринославской, Курской, Полтавской и Черниговской. Призывая весьма желательнымъ, чтобы церковныя древности были пред-

ставлены на предстоящей выставкѣ въ такомъ разиѣрѣ, чтобы Отдѣлъ этотъ могъ представить картину, достойную намѣченнаго района и того значенія, которое должно занять южно-русское искусство въ общей исторіи развитія русскаго искусства, значеніе, которое до сего времени еще слишкомъ мало изучено и отмѣчено въ нашей исторіи, Императорское Московское Археологическое Общество и существующій при немъ Предварительный Комитетъ проситъ сдѣлать распоряженіе по церквамъ и монастырямъ Воронежской епархіи, чтобы предметы и старопечатныя книги, вышедшіе изъ употребленія и ненужные церквамъ и монастырямъ были направляемы въ Харьковъ (Университетъ, Харьковское Отдѣленіе Предварительнаго Комитета), съ указаніемъ, присылаются ли предметы эти только на Выставку или они могутъ послѣ Выставки остаться въ Христіанскомъ Музеѣ Харьковского Университета. Приказали и Его Пресвященствомъ, 10 Января сего года, утверждено: отношеніе сіе напечатать въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію духовенства епархіи, съ присовокупленіемъ, что согласно опредѣленія Св. Синода, отъ 16 Марта—31 Мая 1889 г. (напеч. въ № 39 Церков. Вѣд.) Епархіальное Начальство не находитъ возможнымъ разрѣшить помѣщеніе на предположенной въ г. Харьковѣ археологической выставкѣ предметовъ священныхъ и освященныхъ употребленіемъ при богослуженіяхъ; помѣщеніе же на означенной выставкѣ другихъ предметовъ, хранящихся безъ употребленія въ церквахъ и монастыряхъ епархіи, предоставляется усмотрѣнію настоятелей сихъ церквей и монастырей, но таковыя предметы не могутъ быть оставляемы послѣ выставки въ музеѣ Университета безъ особаго разрѣшенія Епархіальнаго Начальства.

О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ, ассигнованныхъ изъ мѣстныхъ средствъ, изыскиваемыхъ духовенствомъ училищнаго округа, по содержанию Воронежскаго духовнаго училища въ 1900 г. ¹⁾).

№№ статей.	СТАТЬИ РАСХОДА.	Ассигновано.		Дѣйствительно израсходовано.			
				Наличными.		Билетами.	
		Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
	А. С м ѣ т в ы я:						
	§ 1.						
1	Содержаніе учителей параллельныхъ классовъ, надзирателей и другихъ служащихъ при училищѣ лицъ.	9810	—	9725	92	—	— ²⁾
	<p>¹⁾ Окончаніе. См. № 3 Вор. Еп. Вѣд.</p> <p>²⁾ Подробный расходъ этой суммы показанъ въ счетѣ № 1, менѣ противъ смѣтнаго назначенія по сей статьѣ израсходовано на 84 р. 8 к., а съ присоединеніемъ сюда возвращенныхъ учителемъ Успенскимъ 65 р. 33 к. (ст. 10</p>						

§ 2.

2 Содержаніе церковно-коштныхъ учениковъ, пансіонеровъ и выдача пособій бѣднымъ ученикамъ училища.

7680 — 14782 96 —

1)

сверхсѣтнаго прихода), менѣе сѣтнаго назначенія израсходовано на 149 р. 41 к.

Въ сѣтѣ по этой ст. на 1900 г. ошибочно вписаны 9570 р. вмѣсто 9610 р. (какое число значится въ приложеніи № 1 къ § 1 указанной сѣты); кромѣ того, по особому постановленію Съѣзда 1899 г. увеличено вознагражденіе двумъ учителямъ приготовительнаго класса на 100 р. каждому; такимъ образомъ по этому параграфу сѣты на 1900 г. ассигновано 9810 р.

1) Подробный расходъ этой суммы показанъ въ счетѣ № 2.

Болѣе противъ сѣтнаго назначенія по сей ст. израсходовано на 7102 р. 96 к.

Перерасходъ сей образовался потому, что въ зданіи общежитія содержалось учениковъ болѣе, чѣмъ предполагалось въ сѣтѣ (85 вакансій съ опредѣленіемъ на каждую по 75 р., 30 вакансій—по 40 р. и 3 вакансіи—по 35 р., всего 118 вакансій); именно: 1) въ первомъ полугодіи 1900 г. содержалось 95 полныхъ церковно-коштныхъ учениковъ, 35—съ пособиями въ 40 р. и 35 р., 73 пансіонера и 3 черно-

§ 3

Хозяйственные расходы:

3	Содержаніе училищныхъ здавій, отопленіе, освѣщеніе, ремонтъ и прочее.....	7686 50	9426 56	—	1)
---	---	---------	---------	---	----

горскихъ уроженца; всего 206 учениковъ 2) во второмъ полугодіи 1900 г. содержалось: 96—полныхъ церковно-коштныхъ учениковъ, 17 съ пособіемъ въ 40 р. и 35 р. и 88 пансіонеровъ; всего 201 ученикъ.

Кромѣ того, 7 учениковъ получили пособія на руки въ размѣрѣ 177 р. 50 к.

Перерасходъ сей покрытъ сверхсмѣтными взносами, поступившими на содержаніе пансіонеровъ общежитія (6731 р.), суммою изъ хозяйственнаго управленія на экипировку черногорскихъ уроженцевъ (194 р. 88 к.) и изъ другихъ сверхсмѣтныхъ суммъ училища (177 р. 80 к.).

1) Подробный расходъ этой суммы показанъ въ счетѣ № 3.

Болѣе противъ смѣтнаго назначенія по сей ст. израсходовано на 1740 р. 6 к. вслѣдствіе несоотвѣтствія назначенной по смѣтѣ суммы по этой статьѣ съ дѣйствительными потребностями.

§ 4.						
4	Содержаніе библіотеки и выписка періодическихъ изданій	300	—	249 55	—	1) —
§ 5.						
5	Канцелярскія потребности	60	—	127 27	—	2) —
§ 6.						
6	Содержаніе больницы и наемъ квартиры для заразнаго отдѣленія больницы	1354	—	1319 11	—	3) —
<p>1) Подробный расходъ этой суммы показанъ въ счетѣ № 4. Менѣе смѣтнаго назначенія на 50 р. 45 к.</p> <p>2) Подробный расходъ этой суммы показанъ въ счетѣ № 5. Болѣе противъ смѣтнаго назначенія на 67 р. 27 к. вслѣдствіе несоотвѣтствія между смѣтнымъ назначеніемъ по этой статьѣ и дѣйствительными потребностями.</p> <p>3) Подробный расходъ этой суммы показанъ въ счетѣ № 6. Менѣе смѣтнаго назначенія на 34 р. 89 к.</p>						

§ 7.

7 Экстраординарный расходъ

100 — 100 — — —¹⁾

Б. Сверхъ сѣты:

1 Употреблено на постройку и исправленіе училищной ограды, отдѣляющей училищный дворъ отъ усадьбы г. Кюи, и на подѣлку двухъ воротъ

— — 461 65 — —²⁾

2 Употреблено на покрытіе расходовъ 1899 года . . .

— — 1828 72 — —³⁾

1) Сумма эта израсходована на покупку 25 двухпудовыхъ гирь (по 3 р. за каждую, всего 75 р. и на выдачу единовременнаго пособія надзирателю Николаю Осетрову 25 р.).

2) Подробный расходъ показанъ въ счетъ № 7 и покрытъ изъ суммъ, поступающихъ на устройство общежитія и больницы.

3) Подробный расходъ показанъ въ счетъ № 8 и покрытъ изъ взносовъ о.о. благотворительными недоимокъ на содержаніе училища за 1899 г.

3	Выдано единовременнаго пособія вдовѣ смотрителя Татьянѣ Морозовой.....	—	—	100	—	—	1)
4	Выдано единовременнаго пособія матери больнаго учителя А. Лебедевой.....	—	—	25	—	—	2)
5	Заимообразно отчислено въ штатныя суммы для выдачи содержанія за январь и февраль мѣсяцы ли- цамъ Управленія и учащамъ, вслѣдствіе еще неот- крытія Казначействомъ кредита по смѣтѣ суммъ Свя- тѣйшаго Синода на 1900 годъ.....	—	—	1381	38	—	3)
6	Выдано вознагражденія учителямъ русскаго языка за исправленіе письменныхъ упражненій на основаніи Цир- куляра по духовно-учебному вѣдомству № 13,—6—7.	—	—	150	—	—	4)
<p>1) Расходъ сей произведенъ на основаніи постановле- нія Съѣзда духовенства въ августѣ 1900 г. и покрытъ изъ общихъ суммъ училища.</p> <p>2) Сумма эта израсходована на основаніи постановленій Съѣзда 1900 года.</p> <p>3) Сумма эта записана расходомъ въ ст.ст. подъ №№ 64, 110, 111.</p> <p>4) Сумма эта записана расходомъ въ ст.ст. подъ №№ 272, 273.</p>							

7	Возвращено псаломщику Ивану Яковлеву излишне внесенныхъ имъ за содержаніе въ училищномъ обществіи сына его Митрофана.....	—	—	20	—	1)
8	Куплено 5 билетовъ 4 ⁰ / ₀ государственной ренты тысяча рублевого достоинства каждый на суммы, собираемыя для постройки училищаго обществія и больницы; уплачено по 970 руб. за каждый билетъ и учтено ⁰ / ₀ за 18 дней 9 р. 45 к., всего.....	—	—	4859 45	—	2)
Всего въ 1900 году наличными израсходовано 44557 руб. 57 коп.						
За исключеніемъ сего расхода изъ прихода (49230 р. 38 к.), въ 1901 г. наличными деньгами осталось...		—	—	4672 81	—	3)
<p>1) Сумма эта записана расходомъ въ ст. подъ № 435.</p> <p>2) Сумма эта записана расходомъ въ ст. подъ № 415.</p> <p>3) Остаточная сумма распредѣляется такъ:</p> <p>1) залога, поступившаго отъ 1899 г. . 100 р. — к.</p> <p>2) суммы, внесенной о.о. благочинными на погашеніе недоимки по взносамъ на содержаніе училища за 1899 г. и вошедшей въ смѣту доходовъ на покрытіе расходовъ 1901 г. . 2110 , 97 ,</p>						

В. Банковыми билетами:

1 Возвращъ въ залогъ, заключавшійся въ одномъ билетѣ 4⁰/₀ государственной ренты на сумму 100 р., подрядчицѣ Поляковой въ виду окончанія ею подряда на мытье бѣлья для учениковъ училища.....

— — — — 100 —

Итого банковыми билетами
израсходовано.....

— — — — 100 —

3) суммы, внесенной о. благочиннымъ священникомъ М. Мануйловымъ на содержаніе училища въ 1901 г. 424 р. 75 к.

4) суммы, излишне внесенной о.о. благочинными Ф. Богомоловымъ, І. Александровымъ и А. Завьяловымъ на содержаніе училища въ 1900 г. и обращенной въ счетъ смѣтныхъ поступленій отъ тѣхъ же благочинныхъ на содержаніе училища въ 1901 г. 74 , 90 >

5) остатка по § 1 смѣты на 1900 г. (содержаніе учителей и другихъ служащихъ училища) 149 , 41 >

За исключеніемъ сего расхода изъ прихода (28639 р.),
въ 1901 г. банковыми билетами осталось

28539 ¹⁾

6) остатка по § 4 смѣты на 1900 г. (со-
держаніе библіотеки) 50 р. 45 к.
7) остатка по § 6 той же смѣты (содер-
жаніе больницы). 34 » 89 »
8) суммъ собираемыхъ на устройство обще-
житія и новой больницы. 1727 » 44 »
Всего 4672 р. 81 к.

1) Вся сумма 28539 руб. распредѣляется такъ:

а) принадлежит собственно училищу 12939 р.
б) поступило на устройство общежитія и боль-
ницы 14500 »
в) принадлежит училищной церкви. 100 »
г) залоговъ 1000 »
Всего 28539 р.

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи Воронежскаго Епархіального Женскаго училища въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 1900—1901 учебный годъ ¹⁾.

Въ отчетномъ учебномъ году въ VI и V классахъ было написано по 14 упражненій (8 срочныхъ и 6 экспромтовъ), а въ IV классѣ—6 срочныхъ упражненій,—на слѣдующія темы.

По русскому языку:

VI класса.—1) Въ чемъ состоитъ Византійское направленіе древне-русской литературы?

2) Взглядъ на женщину по Домострою.

3) Опредѣлить на основаніи быливъ и духовныхъ стиховъ, какъ измѣнилось народное представленіе о богатырѣ послѣ принятія русскими христіанства.

4) Типъ Иванушки по «Бригадиру» Фонвизина.

5) Швейцарская жизнь по письмамъ русскаго путешественника.

6) Славолюбіе русскихъ князей и его послѣдствіе по «Слову о полку Игоревѣ».

7) Элегія Жуковскаго, Пушкина и Лермонтова (различіе между ними).

8) Что должно побуждать человѣка къ благочестію (по Домострою)?

9) Почему Кольцова можно считать народнымъ поэтомъ?

10) Взглядъ Гоголя на исторію и призваніе русскаго народа.

¹⁾ Продолженіе. См. № 3 Вор. Епарх. Вѣд.

V класса.—1) Характеристика чиновника по повѣсти Гоголя (Шинель).

- 2) Пророческое служеніе по Пушкину и Лермонтову.
- 3) Пѣсня и ея значеніе по повѣсти Тургенева «Пѣвцы».
- 4) Значеніе сказки.
- 5) Содержаніе «Думы» Лермонтова.
- 6) Душевное настроеніе Бориса Годунова по монологу изъ драмы Пушкина «Борисъ Годуновъ».

IV норм. класса.—1) Лѣтнія работы крестьянъ.

- 2) Осень въ деревнѣ.
- 3) Описаніе класса.
- 4) Наша церковь.
- 5) Наше село (или городъ).
- 6) Деревня и городъ.

IV пар. класса.—1) Бакъ пришло и ушло лѣто?

- 2) Рабочій день хозяйки.
- 3) Уходъ за огородомъ.
- 4) Развлеченіе на масленицѣ.
- 5) Ягоды и ихъ употребленіе.
- 6) Бомватныя растенія.

П о И с т о р і и:

VI пар. класса.—1) Положеніе русской женщины до Императора Петра Великаго.

2) Что сдѣлано Императоромъ Петромъ Великимъ для улучшенія положенія русской женщины?

3) Отношеніе Императрицы Еватеринны Великой въ вопросамъ воспитанія и образованія.

4) Греческій вопросъ въ царствованіе Императора Александра I-го.

VI норм. класса.—1) Соборное уложеніе царя Алексѣя Михайловича.

- 2) Заботы Петра Великаго о просвѣщеніи.
 - 3) Административныя реформы Императрицы Екатерины Великой.
 - 4) Внутреннее состояніе Польши предъ ея паденіемъ.
- V класса.**—1) Правительственная дѣятельность Карла Великаго.
- 2) Состояніе Палестины предъ началомъ Крестовыхъ походовъ.
 - 3) Лѣтописное сказаніе о походѣ Олега въ Византію.
 - 4) Какія обстоятельства способствовали возвышенію Московскаго княжества.

П о Г е о г р а ф і и:

- VI класса.**—1) Какія особенности въ характерѣ и образѣ жизни человѣка образуютъ тундра, поле, степь и горы?
- 2) Важнѣйшія мѣста на земномъ шарѣ по разведенію хлопка и хлопчато-бумажному производству.
 - 3) Размѣщеніе по земному шару народовъ осѣдлыхъ, кочевыхъ и бродячихъ,—христіанскихъ, іудейскихъ, магометанскихъ и языческихъ.
- V класса.**—1) Село N... N... скаго уѣзда (Воронежской губерніи) въ географическомъ отношеніи.
- 2) Какіе народы обитаютъ и чѣмъ занимаются въ изысканіи средствъ къ жизни по системѣ рѣки Дона?
 - 3) Важнѣйшія мѣста въ Россіи по кустарной промышленности.
 - 4) Рыбныя промыслы въ Россіи и важнѣйшія мѣста ихъ преуспѣванія.

Срокъ приготовленія домашней работы 10—12 дней.

При исправленіи письменныхъ упражненій преподаватели въ отчетномъ учебномъ году, какъ и въ предыдущіе, руко-

водились указаніями, сдѣланными въ циркулярѣ по духовно-учебному вѣдомству № 12, т. е. сначала ясно и вратко указывали на поляхъ тетради допущенныя ошибки и возвращали работы воспитанницамъ для исправленія, а потомъ исправленные работы вновь пересматривали и представляли Инспектору классовъ.

По разсмотрѣніи и оцѣнкѣ письменныхъ работъ въ концѣ отчетнаго учебнаго года оказалось, что изъ всѣхъ воспитанницъ училища неудовлетворительныя отбѣтки (менѣе $2\frac{1}{2}$) по письменнымъ упражненіямъ имѣли: VI паралл. класса—1 воспит., V—IV норм.—2, IV пар.—6, III пар.—2, II норм.—1, II пар.—1, I норм.—6 и I пар.—1, а всего 21, или около 10% всего количества воспитанницъ. Воспитанницамъ, получившимъ въ среднемъ выводѣ неудовлетворительныя отбѣтки по письменнымъ упражненіямъ, назначались письменныя работы на каникулярное время, съ обязательствомъ представить ихъ по прибытіи въ училище.

1) Учебная дѣятельность училища въ отчетномъ году началась пере экзаменовками и пріемными испытаніями, бывшимъ 17—19 Августа 1900 года. Окончилась же учебная дѣятельность экзаменами, произведенными для воспитанницъ обѣихъ отдѣленій I класса съ 30 Апрѣля по 5 Мая включительно (раньше по случаю ремонта дома, въ которыхъ находились спальни этихъ классовъ), а для остальныхъ съ 8 Мая по 9 Юня 1901 года включительно, согласно составленному Инспекторомъ классовъ, разсмотрѣнному Совѣтомъ училища и утвержденному Его Преосвященствомъ. 12 Юня, послѣ литургии и благодарственного Господу Богу молебна, былъ отпускъ воспитанницъ съ раздачей аттестатовъ окончившимъ курсъ ученія (воспитанницы младшихъ классовъ отпускались по окончаніи экзаменовъ въ каждый классъ).

Устнымъ испытаніямъ воспитанницъ всѣхъ классовъ предшествовали (7 Мая) письменныя. Воспитанницамъ двухъ старшихъ классовъ были предложены для письменныхъ работъ слѣдующія темы: VI кл. — «Почему домашнее образованіе часто оказывается недостаточнымъ?» V кл. — «Значеніе дисциплины въ школѣ». Въ IV кл. писали пересказъ прочитанной статьи «Долгъ прежде всего» и причитанный періодъ изъ содержанія этой статьи на тему: «Постунокъ сторожа Болечкина—большой подвигъ». Въ III кл. писали планъ и содержаніе прочитанной статьи «Награда милостивому». Во II кл. писали пересказъ басни «Осель и Соловей». Въ I кл. писали выученное въ году стихотвореніе «Птичка» и диктанта.

Письменныя экзаменныя работы разсматривались, по распредѣленію Инспектора классовъ, преподавателями (каждая двумя) и оцѣнены соотвѣтствующими баллами.

Музыкальныя испытанія обучавшимся музыкѣ произведены 10 Мая.

е) Послѣ переэкзаменовокъ, произведенныхъ въ Августѣ 1901 г., число воспитанницъ, переведенныхъ изъ класса въ классъ, оставшихся въ тѣхъ же классахъ на повторительный курсъ и выбывшихъ изъ училища, оказалось слѣдующее:

Изъ 47 воспит. I норм. кл. 43 переведены во II кл. и 3 оставлены на повторительный курсъ—2 по малоуспѣшности и 1 по болѣзни, 1 уволена изъ училища по прошенію.

Изъ 47 воспит. 1 пар. кл. 42 переведены во II кл. и 5 оставлены на повторительный курсъ по малоуспѣшности.

Всѣ 47 воспит. II норм. кл. переведены въ III кл.

Изъ 47 воспит. II пар. кл. 45 переведены въ III кл. и 2 оставлены на повторительный курсъ по малоуспѣшности.

Изъ 46 воспит. III норм. кл. 45 переведены въ IV кл. и 1 уволена изъ училища по прошенію.

Изъ 47 воспит. III пар. кл. 43 переведены въ IV кл. и 4 оставлены на повторительный курсъ по малоуспѣшности.

Изъ 43 воспит. IV норм. кл. 42 переведены въ V кл. и 1 оставлена на повторительный курсъ по малоуспѣшности.

Всѣ 44 воспит. IV пар. кл. переведены въ V кл.

Изъ 49 воспитан. V кл. 47 переведены въ VI кл., 1 оставлена на повторительный курсъ по малоуспѣшности и 1 уволена изъ училища по прошенію.

Всѣ 42 воспит. VI норм. кл. и 47 воспит. VI пар. кл. выпущены изъ училища съ аттестатами, дающими имъ право на званіе домашнихъ учительницъ.

Такимъ образомъ, изъ 506 воспит. училища 398 (78,7%) переведены въ высшіе классы, 16 (3,1%) оставлены на повторительный курсъ, 3 (0,6%) уволены изъ училища по прошенію и 89 (17,6%) окончили полный курсъ ученія.

За выbytіемъ изъ училища 91 воспит. къ началу 1901—1902 учеб. года оставалось въ училищѣ 415 воспитанницъ.

Въ началѣ 1901—1902 учеб. года вновь принято въ училище въ разные классы 91 воспитанница.

Къ 1 Октября въ училищѣ числятся 505 воспитанницъ (въ началѣ учебнаго года 1 умерла): въ I норм. кл. — 47, въ I пар. — 47, во II норм. — 45, во II пар. — 45, въ III норм. — 48, въ III пар. — 48, въ IV норм. — 44, въ IV пар. — 45, въ V норм. — 45, въ V пар. — 44 и въ VI — 47 воспитанницъ.

ж) Въ отчетномъ году, по примѣру прежнихъ лѣтъ, всѣ воспитанницы, удостоенныя перевода въ слѣдующіе классы, раздѣлены Совѣтомъ училища по окончаніи учебнаго года на три разряда соотвѣтственно отличными, очень хорошимъ и хорошимъ усѣхамъ. Къ первому разряду было причислено 89 (17,6%) воспитанницъ, имѣвшихъ въ среднемъ выводѣ изъ всѣхъ предметовъ болѣе 4½ балловъ, — ко второму разряду — 164 (32,4%) воспитанницы, имѣвшихъ въ среднемъ

выводѣ не менѣе 4 балловъ,—и къ третьему разряду—210 (41,5%) воспитанницъ, имѣвшихъ по каждому въ отдѣльности предмету не менѣе 2¹/₂ балловъ. Остальныя 43 (8,5%) воспитанницы остались въ означенныхъ разрядахъ, какъ имѣвшія держать переэкзаменовки послѣ каникулъ, оставлены на повторительный курсъ или уволены изъ училища.

Успѣхи воспитанницъ по устнымъ отвѣтамъ, обозначаемые вышеприведенными цифрами, можно считать вполне удовлетворительными,—особенно если принять во вниманіе ограниченность времени, которымъ располагаютъ воспитанницы (старшихъ классовъ) для приготовленія уроковъ, такъ какъ кромѣ классныхъ уроковъ у воспитанницъ есть не мало и другихъ занятій. Къ такимъ занятіямъ относятся:

- 1) Приготовленіе срочныхъ письменныхъ работъ;
- 2) Посѣщеніе воспитанницами VI и отчасти V классовъ образцовой школы и вечерняя подготовка къ занятіямъ въ ней;
- 3) Занятіе рисованіемъ (два урока въ недѣлю въ каждомъ классѣ), къ которому привлечены всѣ воспитанницы училища;
- 4) Занятія воспитанницъ музыкой: на роялѣ въ отчетномъ году обучались 156 воспитанницъ разныхъ классовъ (ок. 31%) и на скрипкѣ—27 (5%).
- 5) Занятія руководіемъ ежедневно около 2 часовъ: въ видахъ пріученія воспитанницъ къ этимъ занятіямъ и въ видахъ училищной экономіи, всѣ принадлежности бѣлья и одежды, кромѣ теплой, изготовлялись самими воспитанницами, которыя кромѣ того въ отчетномъ году изготовили сами полныя священническое, діаконское и престольное облаченія съ надлежащей разрисовкой по атласу красками въ соединеніи съ листовымъ золотомъ и серебромъ, а также чинили иногда церковныя облаченія и, изучая кройку, знакомились съ повроемъ одеждъ духовенства;

6) Очередныя дежурства въ классныхъ комнатахъ, спальняхъ, столовой и кухнѣ: ежедневно воспитанницы старшихъ классовъ накрывали столы въ столовой, разносили пищу во время обѣда и ужина (§ 95 Уст. епарх. ж. уч.), ежедневно по двѣ (одна VI норм. и одна VI пар. кл.) присматривали въ кухнѣ за выдачей, расходованіемъ матеріаловъ и приготовленіемъ общей пищи;

7) Участвованіе наканунѣ праздниковъ воспитанницъ VI кл. въ уборкѣ училищнаго храма и приготовленія въ училищной просфоропекарнѣ необходимаго количества просфоръ для литургіи.

Поведеніе воспитанницъ въ отчетномъ году было отличное, — у всѣхъ отмѣчено за годъ балломъ 5, кромѣ двухъ, отмѣченныхъ балломъ 3, какъ обнаружившихъ предосудительное своеволіе, выразившееся въ нарушеніи порядка училищной жизни, (уволенныя въ концѣ учебнаго года изъ училища).

Христіанскія обязанности и въ отчетномъ году, какъ и въ предыдущіе, исполнялись воспитанницами съ усердіемъ и должнымъ благоговѣніемъ. Предъ Рождествомъ Христовымъ (17—21 Ноября) и на первой седмицѣ Великаго поста воспитанницы говѣли, были у исповѣди и удостоились причастія св. Христовыхъ Тайнъ. Ежедневно же, въ присутствіи Начальницы училища и дежурныхъ воспитательницъ, онѣ совершали утреннюю и вечернюю молитву, читая по очереди, при чемъ нѣкоторыя молитвы пѣлись всѣми воспитанницами, и кромѣ того, согласно указаніямъ объяснительной записки къ программѣ церковнаго пѣнія въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ, ежедневно на вечернихъ молитвахъ всѣ воспитанницы пѣли первую стихиру гласа на *Господи воззвахъ*, а также тропарь на *Богъ Господь* и первый ямосъ канона того же гласа недѣли. Во всѣ вос-

кресные и праздничные дни воспитанницы обязательно присутствовали при всенощномъ бдѣніи и литургіи, прислуживали при богослуженіи и обязательно участвовали въ церковномъ чтеніи и пѣніи, при чемъ воспитанницы VI кл. читала: пареміи, шестопсалміе, канонъ и апостолъ, V кл. — стихиры и каѳизмы, IV кл. — 3-й и 6-й часы, III кл. — «Сподоби, Господи», «Нынѣ отпущаеши», 33-й пс. и 1-й часъ. Въ чтенію въ церкви воспитанницы готовились подъ руководствомъ законоучителей. Наканунѣ воскресныхъ дней Инспекторомъ классовъ велось для нихъ объясненіе воскресныхъ евангельскихъ и апостольскихъ чтеній, а иногда и въ которыхъ пѣснопѣній и особенностей богослуженія. Ежедневно предъ началомъ уроковъ во всѣхъ классахъ читались воспитанницами по очереди отдѣлы евангелія и апостольскихъ посланій.

Въ отчетномъ году, какъ и въ предыдущіе Совѣтомъ училища обращалось вадлежащее вниманіе на физическое воспитаніе и здоровье воспитанницъ. При непосредственномъ наблюденіи Начальницы училища, во всѣхъ помѣщеніяхъ училища надлежащимъ образомъ освѣжался воздухъ и производилась въ потребныхъ случаяхъ дезинфекція. Воспитанницы имѣли необходимую для прогулокъ въ холодное время одежду и гуляли въ училищномъ саду въ благопріятную погоду. Черезъ двѣ недѣли воспитанницы ходили въ баню, устроенную при самомъ зданіи училища. При училищѣ имѣется благоустроенная больница на тридцать кроватей, помѣщающаяся въ отдѣльномъ отъ главнаго корпуса зданіи. Совѣтъ училища обращалъ особенное вниманіе на доброкачественность продуктовъ, доставляемыхъ въ училище для питанія воспитанницъ, на доброкачественность воды для питья (имѣется фильтръ системы Бернефельда), а также на улучшеніе вечерняго освѣщенія классныхъ помѣщеній.

(Окончаніе будетъ).

ИЗВѢЩЕНІЕ.

Министерство финансовъ объявляетъ во всеобщее свѣдѣніе что:

I. Высочайше утвержденнымъ, въ 19 день Декабря 1901 года положеніемъ Комитета Министровъ опредѣлено продлить обмѣнъ кредитныхъ билетовъ 25 р., 10 р. и 5 р. достоинствъ образца 1887 года и 100 р. билетовъ (радужныхъ) образца 1866 года до 1 Января 1903 года.

Посему означенные билеты до 31 Декабря 1902 года. влючительно принимаются безпренятственно всѣми правительственными кассами.

Признаки кредитныхъ билетовъ, обмѣнъ и обращеніе коихъ прекращается 31 Декабря 1902 года:

Билеты въ 5, 10 и 25 рублей.

Рисунокъ лицевой стороны билетовъ отпечатанъ густою синею краскою по свѣтлоричневому фону.

Года выпуска обозначены внизу лицевой стороны билетовъ—въ 5 руб. билетѣ (съ 1887 до 1894 г.) слѣва, а въ 10 руб. (съ 1887 г. до 1892 г.) и 25 руб. билетахъ (только 1887 г.) посрединѣ билета.

Оборотная сторона билета содержитъ поперечный рисунокъ съ государственнымъ гербомъ посрединѣ, крупною цифрою влѣво и извлеченіемъ изъ Манифеста—вправо и отпечатана:

5 руб. бил.—синею краскою,

10 " " —красною "

25 " " —лиловою "

Сторублевый билетъ—радужный, съ портретомъ Императрицы Екатерины II.

Образцы этихъ билетовъ выставлены во всѣхъ Конторахъ и Отдѣленіяхъ Государственнаго Банка и въ Казначействахъ.

II. Нижеслѣдующіе 8-мъ родовъ кредитныхъ билетовъ оставлены въ обращеніи безъ всякаго ограниченія:

500 руб. билетъ.	Цвѣтъ <i>зеленоватый</i> . Годъ 1898. Портретъ <i>Императора Петра Великаго</i> .
100 „ „	Цвѣтъ <i>песочный</i> , правая четверть бѣлая. Годъ 1898. Портретъ <i>Императрицы Екатерины II</i> .
50 „ „	Цвѣтъ <i>синеватый</i> . Годъ 1899. Портретъ <i>Императора Николая I</i> .
25 „ „	Цвѣтъ <i>лиловый</i> . Годъ 1892 или 1899. Справа—портретъ <i>Императора Александра III</i> , видимый на свѣтъ. Слева—женская фигура (Россія) со щитомъ.
10 „ „	Цвѣтъ <i>красный</i> . Годъ 1894. Женская фигура (Россія) со щитомъ.
5 „ „	Цвѣтъ <i>синій</i> . Годъ 1895. Женская фигура (Россія) со щитомъ.
3 „ „	Цвѣтъ <i>зеленый</i> . Года разные. Двуглавый орелъ посрединѣ. Цифра 3 слѣва.
1 „ „	Цвѣтъ <i>желтый</i> . Года разные. Двуглавый орелъ посрединѣ Цифра 1 слѣва.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Отчетъ Воронежскаго дух. училища.—Отчетъ Воронежскаго Епархіальнаго женскаго училища.—Извѣщеніе отъ Министерства Финансовъ.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи *А. Правдинъ*.



НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ
ВОРОНЕЖСКИХЪ
ЕПАРХИАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ

15 ФЕВРАЛЯ.

№ 4

1902 ГОДА.

„ВОСТАНИТЕ, ИДЕМЪ!“

(Мат. XXVI, 46).

(Открытое письмо къ православному духовенству).

И такъ, досточтимые пастыри и служители церкви Христовой, мы дожили до тревожныхъ и смутныхъ временъ! Прискорбно это. Но мы знаемъ, что здѣсь, какъ и во всемъ воля Божія, попущеніе Божіе... Вотъ толстовщина, силѣщая своимъ ужаснымъ, но хитрымъ ученіемъ испровергнуть все, что дорого истинно русскому православному человѣку: церковь, Богомъ учрежденную власть, законы и порядки. Вотъ различныя секты и расколы, раздирающіе цер-

ковъ Божію. Вотъ дерзновенныя поплзновенія вашей образованной интеллигенціи, воспитавшейся вѣ церковныхъ правилъ и начитавшейся безъ разбора западной безбожной литературы, предводимой разными реванами, штраусами, шопенгауэрами, ницше и гарнаками. Вотъ русская учащаяся молодежь, извѣдавшая всю сатанинскую сладость безграничнаго, разнузданнаго вольномыслія и безшабашнаго задора, готовая итти въ своемъ болѣзненномъ опьяненіи туда, куда толкають ее большею частію заграничныя безбожники и революціонеры... Все это—ополченіе «князя міра сего». Все это ополченіе сплотилось, вооружилось и въ дикомъ ожесточеніи и самозабвеніи, съ шумомъ и крикомъ, идетъ «на Господа и на Христа Его»!.. Мы слышимъ этотъ крикъ, мы слышимъ эти дикіе возгласы, видимъ безобразное оружіе и дреколіе, мелькающіе зловѣщіе огни дымящихся факеловъ... Да, Христось снова предается въ руки грѣшниковъ, снова кричитъ эта сбродная толпа ненормальныхъ людей: «Распи, распни Его!»..

А мы, что же? Мы—ученики и апостолы Его—готовимся-ли защитить Своего Учителя и Господа? Достаточно-ли бодрствуемъ и держимъ «стражу nocturnam»? Почему мы не предупредили этотъ непріязненный походъ противъ Господа? Нѣтъ ли среди насъ іудъ предателей? Иначе, откуда же все это? Не повторяется ли и въ насъ тоже, что было девятнадцать вѣковъ тому назадъ въ саду Геосиманскомъ, когда Господь въ послѣдній разъ молился со своими избранными апостолами: «и пришедъ ко ученикомъ, и обрѣте ихъ спящихъ, и глагола Петрови: «тако-ли не возмогосте единаго часа побдѣти со Мною?» (Матѣ. XXVI, 40). Вслушаемся лучше въ голосъ совѣсти нашей, не звучать ли въ немъ кроткіе и вразумительные упреки Господа нашего: «спите прочее и почивайте: се, приближися часъ и Сынъ человѣ-

ческій предается въ руки грѣшниковъ» ... (Ст. 45)? Увы, къ сожалѣнію и прискорбію, есть признаки, похожіе на это!

Въ то время, какъ враги церкви Христовой вооружались и готовились въ походъ, — многіе изъ насъ спали и почили. Въ то время, какъ «князи людскіи» собирались «вкупѣ на Господа и на Христа Его», мы достаточно-ли хлопотали о братствѣ и крѣпкомъ единеніи между собою? Въ то время, когда враги передъ нами публично издѣвались надъ святѣйшимъ и премудрѣйшимъ домостроительствомъ Божиимъ, надъ столпомъ истинны, церковь православную, — всегда ли мы показывали себя безстрашными и честными ревнителями вѣры? Достожданнымъ-ли образомъ исповѣдывали Господа предъ людьми? Когда врученное намъ стадо старались распушить волки — всегда ли мы являли себя истинными пастырями и не бѣгали-ли, яко наемники? Когда русская періодическая печать, монополизируемая евреями и разными спекулянтами, старалась всячески извратить, затемнить и оклеветать ученіе церкви Православной передъ десятками, сотнями тысячъ своихъ читателей, — часто-ли мы отверзали уста свои, чтобы обнаружить недостойную ложь и посрамить нечестивыхъ?.. И вотъ теперь... «народъ много со оружіемъ и дрекольемъ» двигается, какъ страшная лавина, на Господа, церковь Его и на насъ!.. Что же мы, отцы и братія, «разыдемся»? Опять «все оставльше Его, бѣжимъ?..» Но куда? въ кому? зачѣмъ? Нѣтъ, вѣтъ! сего не будетъ больше! прочь отъ насъ малодушіе! Довольно подъ видомъ смиренія скрывать робость! неумѣстно намазать главу свою елеемъ, когда надъ нею занесенъ вражескій мечъ! Церковь Божию огнемъ жгутъ, остриемъ посѣваютъ, — а мы будемъ въ бездѣйствиіи улаживать себя лишь надеждою, что «и врата ада не одолѣютъ ей». Нѣтъ, пора и намъ извлечь мечъ духовный и облечься во вся оружія Божія (Еф. VI, II, 17).

Пора намъ возвысить свой православно-русскій голосъ, смѣлый и твердый, въ защиту истины, въ защиту единственнаго драгоцѣннѣйшаго сокровища Православной Руси. Успѣхъ нашего дѣла будетъ зависеть, конечно, прежде всего, отъ помощи Божіей, но также и отъ нашего къ нему отношенія, отъ нашей энергіи и ревности. Не посрамимъ самихъ себя и своего званія; не подадимъ еще новаго повода врагамъ нашимъ ругаться и издѣваться надъ нами, надъ нашею слабостью, неподготовленностью къ борьбѣ недостаткомъ единодушія и взаимно-братскаго сочувствія. Не станемъ малодушно и лѣнливо отвѣкиваться, ссылаясь на недостатокъ средствъ, недосугъ, сомнительность успѣха или пользы дѣла. Не станемъ хитро уклоняться и лукаво кивать на другихъ: это дескать, не про насъ пишется, а на то не стоитъ отвѣчать, а вотъ въ томъ-то и томъ-то мы вовсе не виноваты и т. д. Нѣтъ, подобнаго не должно быть между нами ничего. Свѣтская интеллигенція хотя и берется въ наше время за рѣшеніе иногда весьма крупныхъ и серьезныхъ религіозно-нравственныхъ вопросовъ, но берется въ сущности не за свое дѣло и не въ состояніи сдѣлать то, что сдѣлать должны и можемъ мы, представители церкви и ея православно-русскаго слова. «Вы есте соль земли», говоритъ намъ Спаситель и Глава нашей церкви; аще же соль обуюетъ, чимъ осолится? Вѣдь послушайте, какой крикъ и шумъ идетъ отъ неправославнаго и не русскаго лагеря. Ужели мы втихомолву, и какъ бы сторонясь, чтонибудь тутъ можемъ поддѣлать? Нѣтъ, намъ надо какъ можно громче сказать православно-русское слово, чтобы было слышно не только всему вражьему стану, но и тѣмъ мирнымъ людямъ, которыхъ этотъ ставъ собой заслоняетъ отъ истины.

А для этого мы всѣ должны сплотиться и образовать фактически единый духъ и единое тѣло.

И такъ, образуемъ твердый оплотъ противъ надвигающейся вражьей силы, и тѣмъ исполнимъ свой долгъ и отвликнемся на призывъ нашего Пастыреначальника: «Встаните, идемъ». Проснемся отъ тяжелого сна, смежающаго наши очи, сбросимъ съ себя обуявшую насъ духовную безпечность, освободимся нѣсколько отъ формальныхъ лишь попеченій и узкопрактическихъ интересовъ! Подумаемъ побольше и о томъ, что едино есть на потребу! Выступимъ на святое дѣло защиты Христовой истины и нашей матери Православной церкви, послужимъ великой мисси духовно-нравственнаго просвѣщенія не простого народа только съ кафедры церковной, но и образованныхъ классовъ путемъ печатнаго слова!..

Служитель церкви (Прав.-Рус. Слово № 2-й).

Братскія собранія духовенства ¹⁾.

III.

Всѣмъ извѣстно, что въ числѣ самыхъ важныхъ обвиненій, вводимыхъ русскимъ обществомъ на наше духовенство и съ особою любовію повторяемыхъ имъ въ печати, — не послѣднее мѣсто занимаетъ обвиненіе въ кастовой замкнутости духовенства. Мы не станемъ здѣсь заниматься разборъ этого обвиненія и того — насколько вредна и полезна эта сословная замкнутость духовенства, но нисколько не погрѣшимъ противъ истины, если скажемъ, что наше духовенство мало того, что замкнуто сословно, но, въ великому сожалѣнію, оно замкнуто и въ самомъ себѣ: оно не имѣетъ живой братской связи между своими собратіями; по многимъ

¹⁾ Окончаніе. См. № 3 Вор. Епарх. Вѣд.

причинамъ оно создало для себя обстановку безусловнаго одиночества. Духовенство, разсаженное по приходамъ, какъ схимники по келіямъ, живетъ одиночно, каждый думаетъ свою думу про себя и рѣшаетъ многіе сложные вопросы каждый по своему разумѣнію. А между тѣмъ въ жизни ничто такъ не должно бы соединять людей, какъ однородность занятій, общность интересовъ въ томъ дѣлѣ, которому они служатъ. Если человѣку поручаютъ произвести какую-нибудь работу, то для него интереснѣе всего то, кто будетъ его сотрудникомъ въ работѣ. Для священника самый насущной интересъ долженъ заключаться въ ознакомленіи со своими сослужителями, съ которыми ему назначено нести общій и однородный трудъ.

И если идеалы школы зарождались и развивались при товарищескомъ общеніи, то тѣже идеалы растериваются въ жизни, благодаря отсутствію духовнаго общенія и братской поддержки между дѣятелями одной среды. Какое-же общеніе между сельскими пастырями? Чисто случайное. Есть обычай, чуть-ли не исключительный, да и то, какъ намъ достовѣрно извѣстно, практикующійся не во всѣхъ епархіяхъ Имперіи, даже не во всѣхъ уѣздахъ нашей епархіи—посѣщать храмовые сельскіе праздники духовенствомъ околныхъ селъ. Но по этимъ мимолетнымъ встрѣчамъ духовенства можно судить лишь о томъ—какъ много недоумѣнныхъ вопросовъ отъ времени до времени накопляется у духовенства, вопросовъ общихъ для всѣхъ и нерѣдко исключительныхъ у каждаго, но въ тоже время и убѣждаться въ томъ, что храмовые праздники—не время для серьезныхъ размышленій; отовсюду слышатся вопросы, но... позднее окончаніе обѣдни, затѣмъ обычное хлѣбосольство, присутствіе въ качествѣ гостей разнороднаго элемента, не всегда подходящаго,—все это дѣлаетъ невозможнымъ обстоятельное разрѣшеніе безпрограмно набросанныхъ вопросовъ и по этимъ вопросамъ, оставленнымъ безъ отвѣта, при-

ходится размышлять и разрѣшать ихъ на возвратномъ пути домой одному—сидя въ экипажѣ. Другія встрѣчи—еще случайнѣе: разнаго рода событія въ семьѣ сосѣда-священника: именины, крестины и т. п. еще болѣе не подходящи.

Скажутъ—существуютъ-же у духовенства такъ называемые благочинническіе съѣзды, на которыхъ не возбраняется духовенству обмѣниваться взглядами по тѣмъ или инымъ вопросамъ церковно-общественной жизни; но ни для кого не тайна, что характеръ и программа такихъ съѣздовъ зависитъ не отъ корпораціи, а исключительно отъ одного лица-благочиннаго, который можетъ сочувствовать братскимъ бесѣдамъ, но волею и не сочувствовать; вотъ почему съѣзды созываются лишь по вопросамъ оффиціального характера; вопросы-же недоумѣнные и церковно-общественнаго характера никогда не поднимаются, да и подымать ихъ—брать на себя инициативу при сухой, оффиціальной обстановкѣ съѣздовъ, никто не станетъ. Такимъ образомъ и этотъ единственный способъ общенія между лицами духовнаго званія, по своей фактической постановкѣ, не можетъ служить интересамъ самого духовенства.

А между тѣмъ, взглянувъ вокругъ, мы видимъ, что люди разныхъ профессій, во имя идеи и по побужденіямъ чисто практическаго свойства, составляютъ изъ себя разнаго рода кружки, общества, съѣзды, собранія и проч. Въ названныхъ обществахъ, съѣздахъ и кружкахъ всесторонне разрабатываются, изслѣдуются и обсуждаются вопросы той или иной спеціальнойности; изыскиваются разные способы наилучшаго, дальнѣйшаго развитія того или иного дѣла и такимъ путемъ, путемъ свободнаго обмѣна мыслей достигается желательное единство въ производствѣ труда и мысли.

Неужели же у духовенства нѣтъ также насущныхъ вопросовъ, требующихъ совмѣстнаго обсужденія и разрѣшенія;

неужели у него все благополучно, все предрѣшено и предусмотрено извѣстнаго рода постановленными предписаніями и указами начальства? Разсуждать такъ—значить осуждать духовенство на вѣчный застой религіозной мысли и церковно-общественной его дѣятельности. Напротивъ, намъ думается, никогда еще не требовалось такого единомыслія среди духовенства и содружеской работы его, какъ въ настоящее время. Въ началѣ сей статьи мы уже указывали на чрезвычайно возбужденное состояніе русскаго общества, глав. обр. интеллигентнаго. Повторимъ, никогда общество наше такъ не интересовалось жизнью церкви и ея пастырей и ихъ взглядами на разнаго рода современные вопросы, никогда одновременно не выдвигалось столько вопросовъ церковно-общественнаго характера, какъ въ послѣднее время. О чемъ все это говорить—какъ не о томъ, что религіозная мысль русскаго человѣка, бьющаяся между истиною и ложью, жаждетъ, и быть можетъ искренно, отвѣта на нѣкоторые вопросы, не дающіе ему душевнаго покоя.

Отсюда долгъ православнаго пастыря быть не только въ курсѣ знанія современнаго религіозно-правственнаго состоянія русскаго общества, но и—во всеоружіи оборонительныхъ средствъ. Онъ не долженъ рассчитывать на то, что кастовая замкнутость спасетъ его отъ случаевъ раскрыть свое преступное невѣжество; онъ долженъ быть всегда на готовѣ дать отвѣтъ вопрошающему. А чтобы отвѣчать повышеннымъ требованіямъ своего положенія, пастырю недостаточно знать погрѣшности и недочеты религіозно-общественной мысли, недостаточно обладать и необходимой эрудиціей, равно какъ недостаточно и одной готовности къ борьбѣ, но для большей успѣшности необходимо еще единство дѣйствій однородныхъ дѣятелей, необходимо выработать одинъ, общій планъ дѣйствій противъ врага, а для сего въ свою очередь необходимо

провѣрки и согласованіе своихъ мыслей съ мнѣніями другихъ чрезъ живой обмѣнъ этихъ мнѣній, необходимо содруженное возгрѣваніе святой ревности, возгрѣваніе священнаго огня чрезъ братскую поддержку, ободреніе одного другимъ въ кругу однородныхъ дѣятелей!—А такая содруженная работа духовенства на благо церкви и отечества возможна лишь тогда, когда наше духовенство, бросивъ свое одиночество, свою замкнутость, вышедши изъ рамокъ своей затворнической жизни, станетъ въ близкія отношенія съ своими собратіями.

IV.

Что касается до формы единенія духовенства, то здѣсь не можетъ быть и рѣчи о какихъ-либо административныхъ мѣрахъ; такую форму могли-бы быть, по нашему мнѣнію, такъ называемыя кружки или братскія собранія духовенства округа. Эти собранія должны прежде всего служить или удовлетворять первой потребности—поддержанію развитія или саморазвитія духовенства. И предметомъ этихъ собраній могутъ быть тѣ или иные вопросы церковно-общественной жизни; духовенство на нихъ обмѣнивается взглядами по даннымъ вопросамъ; здѣсь-же читаются выдающіяся статьи по касающимся церковно-общественной жизни вопросамъ, устанавливается однородный взглядъ; здѣсь же намѣчаются для выписки тѣ или другіе журналы и газеты; словомъ ни одинъ насущный вопросъ, занимающій въ данный моментъ общество, не ускользаетъ отъ вниманія духовенства. Далѣе на этихъ-же собраніяхъ вырабатываются самые цѣлесообразные способы борьбы (въ печати и обществѣ) съ тѣми или иными явленіями общественной жизни; приходятъ къ единству взглядовъ и единству средствъ борьбы, еслибы таковая потребовалась. Такимъ путемъ и при такихъ средствахъ ду-

ховенство освѣщается умственно и освобождается отъ односторонности взглядовъ на извѣстные предметы. Но не одна общественно-религіозная мысль можетъ служить связующимъ звеномъ въ братскомъ единеніи духовенства—какъ много недоумѣнныхъ вопросовъ даетъ пастырю его приходская жизнь. Цѣлые отдѣлы нашихъ духовныхъ журналовъ заполнены отвѣтами по разнымъ вопросамъ церковно-приходской практики, отвѣтами нерѣдко взаимноисключающими по одному и тому-же вопросу. Наилучшимъ разрѣшеніемъ такихъ недоумѣнныхъ вопросовъ слѣдуетъ признать коллективное разрѣшеніе въ собраніяхъ пастырей, гдѣ долголѣтній опытъ одного и знакомства съ литературой этихъ вопросовъ другого, могли-бы болѣе всего способствовать установленію однородности дѣйствій въ практическомъ разрѣшеніи этихъ вопросовъ, чѣмъ само собою уничтожилось-бы то нежелательное явленіе, что нерѣдко въ двухъ селеніяхъ, лежащихъ одно вблизи другого, существуетъ по однимъ и тѣмъ вопросамъ совершенно различная практика, приводящая въ соблазнъ и недоумѣніе самихъ прихожанъ.

Но помимо этихъ, такъ сказать, практическихъ цѣлей—собранія духовенства могутъ служить еще цѣлымъ чисто нравственнаго характера. Недружелюбныя отношенія сосѣдствя священниковъ не рѣдкость, а въ многотатныхъ приходсахъ—это явленіе чуть не повсемѣстное. Личные счеты сосѣдей, иногда переходя предѣлы дозволеннаго, неблагоприятно въ матеріальномъ смыслѣ отражаются и на прихожанахъ, когда по чувству мести священники обоихъ приходовъ позволяютъ брать напр. за выдачу документовъ повышенную плату; на братскихъ собраніяхъ сосѣдскія и товарищескія недоразумѣнія разясняются и восстанавливаются правильныя отношенія; въ такихъ случаяхъ братскій союзъ является въ роли товарищескаго суда, приводящаго къ примиренію враждующихъ.

Мы не говоримъ уже о томъ добромъ вліяніи въ нравственномъ смыслѣ, какое могли-бы имѣть одинъ на другого члены кружковъ; по крайней мѣрѣ намъ извѣстенъ благочинническій округъ, гдѣ священники, благодаря доброму примѣру, а также нравственному воздѣйствію другъ на друга при тѣсномъ общеніи между собою, совершенно не употребляютъ никакого вина.

Вотъ тѣ результаты, которыхъ можно ожидать отъ братскихъ собраній духовенства, отъ его единенія, котораго такимъ образомъ требуетъ: и само развитіе духовенства и церковно-общественные интересы и служебное чисто приходское положеніе его и наконецъ нравственная сторона пастырскаго дѣла.

Сила въ единеніи, безсиліе въ разобщенности и разногласіи.

Идея такихъ собраній не выдуманная, а подсказываемая самою жизнію; само духовенство въ послѣднее время все болѣе и болѣе останавливается на мысли о пріисканіи болѣе вѣрныхъ способовъ выхода изъ состоянія апатіи и застоя своей умственной жизни, а также для поддержанія своей нравственной личности въ приходѣ и обществѣ и все настойчивѣе раздаются голоса за предлагаемый нами способъ единенія духовенства посредствомъ установленія братскихъ кружковъ или собраній. Слѣдящимъ за духовной литературой должно быть извѣстно, что года два назадъ Тульское губернское духовенство ходатайствовало предъ подлежащимъ начальствомъ о разрѣшеніи организаціи въ Тулѣ братскихъ собраній, и если эту нужду почувствовало духовенство губернскаго города, имѣющее возможность жить вполне культурною жизнію, то гораздо большую нужду въ такихъ собраніяхъ имѣетъ духовенство сельское, поставленное въ условія жизни, прямо-таки толкающія къ полному застою мысли и духовному замиранію.

Наконецъ самый просвѣщеннѣйшій Архипастырь, недавно скончавшійся Харьковскій Архіепископъ Амвросій въ самой послѣдней предсмертной статьѣ о современныхъ недугахъ общества предлагаетъ одно изъ главнѣйшихъ средствъ практической борьбы христіанъ съ современными заблужденіями и пороками—именно кружковую борьбу христіанъ. «Современные общественные и промышленные дѣятели, пишетъ пр. Амвросій, составляютъ общественныя компаніи, товарищества и даже христіане, не имѣющіе живой вѣры во Христа, только по чувству челоѣчества, составляютъ кружки для совокупной благотворительности и научнаго образованія народа. Но высочайшій идеалъ совокупныхъ усилій всѣхъ дѣятелей для всякаго благого дѣла составляетъ богоучрежденное общество вѣрующихъ т. е. Церковь. Она нынѣ, по безпечности и заблужденіямъ своихъ членовъ, разрывается на части; что же прелятствуетъ намъ, подобно большому войску, пораженному непріателемъ, собираться мелкими отрядами, потомъ соединяться въ новую армію и подъ предводительствомъ Господа Іисуса Христа и съ Его всемогущею помощію, стать твердо и мужественно противъ враговъ нашихъ съ надеждой несомнѣнной побѣды. Опознайте другъ друга, присмотритесь къ людямъ и семьямъ, еще не поклонившимся современному Ваалу и съ вами единомышленными сначала въ столицахъ, потомъ въ большихъ провинціальныхъ городахъ составляйте кружки ревнителей православной вѣры и христіанскаго благочестія, чтобы поощрять и поддерживать другъ друга». Вотъ послѣдній завѣтъ, оставленный намъ приснопамятнымъ пр. Амвросіемъ. И если этотъ призывъ сдѣланъ ко всѣмъ христіанамъ вообще, буде-то міряне или духовенство, то намъ думается, ближе всего относится къ нашему духовенству, какъ водителю народа въ его исканіи живота вѣчнаго.

Священникъ *Павелъ Поповъ*.

ДВА ВОСКРЕСЕНЬЯ

въ древней и новой Руси.

(Религіозное чтеніе—не съ церковной каедры).

1-е „МЯСОПУСТЪ“.

*Взлкахся и не дасте ми ясти:
возждахся и не напоисте мене—
страненъ бѣхъ и не введосте мене:
боленъ и въ темницѣ и не посты-
сте мене.*

Помянухъ дни древніе и поучихся...

Въ своей бесѣдѣ съ вами добрый читатель, я хочу вспомнить дѣла дней древнихъ—и въ нихъ поучиться, какъ «благочестно и праведно жить въ нынѣшнемъ вѣцѣ».

Древняя Русь, дорогіе читатели, оставила намъ два завѣщанія о томъ, какъ праздновать наступающую недѣлю «Мясопуста», которую Св. церковь открываетъ воспоминаніемъ—страшнаго суда Божія...

Одно завѣщаніе—дала намъ Русь языческая, «поганая», какъ назвали ее лѣтописцы...

Она оставила—намъ «масляницу» съ ея безчиннымъ и воистину языческимъ весельемъ...

Этотъ завѣтъ мы приняли... Язычниками мы не разумлись быть...

Христіане какъ будто боятся, что скудно и холодно будетъ ихъ покаяніе за грѣхи цѣлаго года, если они не увеличатъ ихъ безъ конца въ эти послѣдніе дни, отдавшись всѣмъ соблазнамъ добровольно и съ усиленной ревностью.

Напрасно церковь печальнымъ звономъ зоветъ въ храмы. Напрасно приглашаетъ она итти въ отворенныя двери

покаяніи—никто нейдетъ, и двери храмовъ спокойно можно затворить на всю недѣлю. Теперь слишкомъ широко открыты двери театровъ и другихъ увеселительныхъ мѣстъ. Да и тихій великопостный звонъ—чуть чуть слышенъ въ праздничной сутолокѣ.

Да! завѣщаніе «поганой» Руси мы приняли и исполняемъ съ усердіемъ достойнымъ лучшаго дѣла. А другое завѣщаніе? Его оставила намъ Русь крещеная, благочестивая, просвѣщенная Евангельскимъ свѣтомъ—не такъ завѣщала она намъ жить въ эту послѣднюю недѣлю передъ Св. Четырехдесятницей.

Предложу вашему вниманію справку—какъ проводили эти дни наши православные цари, и послушный ихъ примѣру—православный народъ.

Очень рано вставалъ въ эти дни съ постели великій государь. Еще задолго до разсвѣта, онъ благоговѣйно слушалъ знакомый ему наизусть—разсказъ Евангелія о страшномъ днѣ суда Божія...

... И тогда речеть Царь сущимъ одесную: приидите благословенніи Отца Моего, наслѣдуйте уготованное вамъ царствіе отъ сложенія міра. Взалкахся бо и дасте Ми ясти.

Возждахся и напоите мене. Потомъ речеть... к сущимъ ошшую: отойдите отъ Мене, проклятіи.

Въ три часа утра Государь въ скромной одеждѣ выѣзжаетъ изъ дворца съ небольшой свитой близкихъ людей.

Онъ отправляется въ тюрьмы.

Радостно отворяются двери тюремъ передъ царемъ съ его свитой: его приходъ несетъ многимъ свободу и радость

Царь обходилъ—тюремныя камеры, ласково бесѣдовалъ съ узниками, раздавалъ милостыню, многимъ изрекалъ прощеніе Христа ради... Многимъ семьямъ были возвращены ихъ отцы, сыновья...

Изъ тюремъ Царь объѣзжалъ богадѣльни и странно—
примѣицы, раскинутыя по Москвѣ.

По дорогѣ на всѣхъ перекресткахъ его останавливали
нищіе, прося милостыни, и царь давалъ имъ по полтиѣ.
На одномъ перекресткѣ онъ остановился прослушать новый
стихъ про Андрея Боголюбскаго. «И былъ князь» — пѣли нищіе

кормилицъ чернцомъ и убогимъ и
всякому званію отецъ возлюбленный;
Паче же милостынею милостивъ, слыша Господа
глаголюща:

Аще брати моеи творите—нищимъ, убогимъ
Мнѣ сотворите Господу всецедрому.
И зря (князь) нища грядуща, не закрыва руки
своея. «Како» рече—увлонуся моленія слезнаго:
Не Христось-ли Богъ се приде
Меня испытуя грѣшнаго и т. д.

Всѣхъ нищихъ царь приглашалъ къ себѣ на трапезу
«за его царское здравіе и родителей его душу».

Послѣ обѣдни въ Грановитой палатѣ была трапеза для
убогихъ. За огромными столами сидѣли убогіе, калѣки, слѣ-
пые, хромые, старики, вдовы, сироты дѣти. И царь Самъ
обходилъ столы, угощая своихъ богомольцевъ, и смиренно
просилъ помолиться за него «владычицѣ».

Поздно вернулся царь въ себѣ «и собрался опочивать»
заставивъ читать передъ своимъ житіе Св. Владимира... Вла-
димеръ же, слыша яко—«вдай нищему—взаимъ даетъ
Богу, повелѣ каждому нищему и убогому приходить на князь
дворъ и брати на потребу иствія и питія и денги. Устрои
же сіе и рекъ: яко немощни и больни не могутъ долезти до
двора моего. Повелѣ пристроити кола, владше мяса, рыбы,
овощъ различной, медъ въ бочкахъ, а въ другихъ квасъ

возити по городу, вопрошаючи: гдѣ больніи и нищѣ, не могы ходити? Тѣмъ раздаваху на потребу.

Егда же скончавашася...

«А послали-ли милостыню—въ богадѣльню нищимъ, что въ слободѣ у Троицы? (Въ Троицкой Лаврѣ) и «лежанкамъ на мосту»? прервалъ царь чтеніе.—Послали, государь.

Царь не успѣлъ окончить чтенія, какъ ему прислали сказать, что больной холопъ Дмитрій желаетъ видѣть царскіе очи. Царь всталъ и пошелъ къ больному: каковой то умирающій дворцовый чиновникъ хотѣлъ передать царю свою предсмертную просьбу.

Зазвонили къ вечернѣ...

Тоже, что дѣлалъ царь, дѣлалъ и каждый православно-русскій человѣкъ.

«Недѣля Мясопуста» — была праздникомъ нищихъ,—они не просили въ этотъ и слѣдующіе дни; ихъ искали; въ каждомъ домѣ они были дорогими гостями. Тотъ, кто принималъ ихъ, свято вѣрилъ, что съ каждымъ убогимъ—Христосъ входитъ подъ кровь его.

«Пойди» — говорилъ своему сыну или слугѣ какойнибудь бояринъ или даже мѣщанинъ изъ черной сотни—«пойди и приведи кого найдешь изъ братій нашихъ—раздѣлить съ нами хлѣбъ нашъ» (ев. тов. гл. 2). И тотъ шелъ и собиралъ гостей съ улицъ и перекрестковъ.

А въ тюрьмахъ и богадѣльняхъ въ этотъ день со всѣхъ сторонъ щедро сыпалась милостыня тюремнымъ сидѣльцамъ и колодникамъ.

Но то было 3 вѣка назадъ,—а у насъ? Теперь?

Мы въ эти дни—въ суетѣ развлеченій и увеселеній меньше, чѣмъ когданибудь, способны видѣть чужую нужду и горе. Некогда.

Со стыдомъ припоминаю я случай, который имѣлъ мѣсто

тоже на масляницѣ—нѣсколько лѣтъ назадъ въ тяжелую годину послѣдвѣяго голода.

«Сверху» примѣръ былъ данъ: Общество Краснаго Креста, *руководимое* благочестивыми потомками того-же царя Алексѣя, спасло тысячи голодающихъ.

Мы тоже помогали своими копѣйками, но отдавая копѣйки—уже окончательно сложили съ себя обязанность жалѣть тѣхъ, кто около насъ и даже «видѣть» нищету—около.

И вотъ въ самый разгаръ масляничнаго веселья къ одному, изъ распорядителей даровой роздачей хлѣба (отъ Краснаго Креста) приходитъ мужикъ. Просить Христа ради хлѣба дѣтишкамъ на троихъ. А на самомъ лицѣ нѣтъ: худой, блѣдный.

А себѣ ты что же?

Да я что;—я привыкъ не ѣмши...

А у тѣхъ, у кого онъ просилъ,—людей безусловно впрочемъ добрыхъ и отзывчивыхъ—въ этотъ вечеръ готовился богатый масляничный вечеръ.

Онъ привыкъ не ѣсть?!

Страшныя слова.

И не думайте, читатели, что это было только тогда—въ тотъ несчастный годъ. Посмотрите кругомъ, если у васъ есть очи видѣть—и уши, чтобы слышать, вамъ не придется, долго искать людей, которые привыкли, по крайней мѣрѣ, не ѣсть досыта. А мы? Мы въ это время говоримъ душѣ: Душа, у тебя много запасено: ѣшь, пей и веселись... въ эти веселые дни... И вечеромъ сегодня же мы забудемъ Евангельскій упрекъ, который слышали утромъ.

«Я былъ голоденъ, а вы Меня не накормили». Среди «сатурналій» мы забываемъ, что если воспитъ Господь прійти на страшный судъ Свой, то, можетъ быть, Онъ не умедлитъ призвать нашу душу на судъ. Можетъ быть въ эту же

ночь мы будемъ предъ судомъ и будемъ готовы—за каплю воды съ перста руки отдать хлѣбы свои, съ радостію будемъ готовы отмѣрить, какъ одинъ библейскій богачъ (Навалъ) не шесть, а шесть сотъ мѣръ бѣдному Лазарю, но будетъ поздно...

Я просилъ у васъ хлѣба, и вы не дали Мнѣ, говорить Христось, а когда просилъ?.

Выйдемъ на улицу...

— «Милостыню Христа ради» выпрашиваетъ больнои и полуголодный нищій.

Не прогнѣвайся, Богъ подастъ.

Добрый читатель. Но вѣдь вотъ тутъ-то самъ Христось и просить у васъ въ лацѣ братьевъ своихъ. Христось подастъ? Какъ же иначе Онъ—Христось и накормитъ этихъ братій своихъ, какъ не вашими руками? Или Онъ намни сдѣлаетъ хлѣбами (Луки IV, 3). Конечно, Онъ можетъ сдѣлать это, но не хочетъ. Онъ оставилъ нищихъ, чтобы обогатить черезъ нихъ насъ. Приобрѣтайте, говоритъ Онъ, себѣ друзей отъ мамоны неправедныхъ... Эти друзья заплатятъ вамъ въ воскресеніи праведныхъ. (Луки 16—14).

И вотъ друзья, которые откроютъ намъ двери царствія Божія, предъ вами. Это всѣ голодные, холодные, странники, «тюремные сидѣльцы» — братья Христовы. Увы! мы не хотимъ копѣйкой—купить одного такого друга. Эта копѣйка съ тысячами другихъ такъ нужна намъ. Вечеромъ—мы дѣлаемъ ужинъ для друзей своихъ, хотя для того, чтобы приобрѣсти аппетитъ, нужно прибѣгать чуть не къ средствамъ Императора Вителлія.

Дорого стоятъ эти обѣды и ужины, такъ дорого, что трудно сберечь копѣйку голодному бѣдняку.

Часто и за этими же званными столами есть свободныя мѣста сытыхъ, извинившихся, что не могутъ быть къ ужину по различнымъ причинамъ. Пусты мѣста: по развѣ можно

замѣнить ихъ голодными нищими? Кто рѣшится, по обычаю предковъ нашихъ, сказать своему сыну—пойди, приведи, кого найдешь, бѣднаго изъ братій нашихъ. Какъ можно, вѣдь общественное мнѣніе—«это безплодная сама по себѣ, но часто уничтожающая всякое доброе проявленіе жизни человѣческой Малеола—нашего времени»—пристально смотритъ за нами, когда мы раздаемъ мужчинамъ по хлѣбу, по куску жаренаго мяса и лепешкѣ, и съ ея языка—готово сорваться осужденіе: какъ отличился сегодня такой-то: какъ какой нибудь пустой человѣкъ (2. Цар. V. 16—23).

Но возвратимся ко днямъ древнимъ.

Страненъ бѣхъ—не введосте Мене. Наши предки помнили эти слова, покрайвей мѣрѣ, сегодня и въ будущую недѣлю...

Въ эти дни, какъ рассказываютъ записи о дняхъ древнихъ, были пусты «стоялые двory».

Странники смѣло и не боясь отказа, входили въ чужіе дома. На вопросъ откуда—они часто отвѣчали просто: «Христось прислалъ». И—никто не смѣлъ ничего сказать посланику Христову: Пусты были «стоялые двory».

А теперь? Кто приметъ къ себѣ пришельца и странника. На улицахъ этого города не рѣдко можно встрѣтить этихъ людей—съ котомками за плечами, которые растерянно смотрятъ по сторонамъ не зная, куда итти, гдѣ найти кровъ? Не мало и такихъ вѣчныхъ странниковъ, которые совсѣмъ не имѣютъ гдѣ пріютиться и сегодня, и завтра, и послѣ завтра.

Но гдѣ найдется теперь Лотъ, который выйдетъ на улицу и позоветъ безпріютныхъ подъ кровъ свой?

Читатели! мы такъ далеко ушли отъ заповѣдей Христовыхъ, что я даже боюсь призывать васъ къ исполненію Евангельскаго завѣта.

На просьбу объ этомъ вы отвѣтите мнѣ, что домъ вашъ—не страннопріимный домъ. Но однако во имя Христова я все

же смѣю просить хоть о немногомъ: если вы не хотите принять странника во «внутренняя» вашего дома, то дайте ему мѣсто хоть за первыми вѣшными дверями.

Домъ вашъ—не страннопріимный домъ. Именно такой отвѣтъ далъ какой-то негостепріимный хозяинъ одному подвижнику, ¹⁾ просившему у него пріюта отъ непогоды «Другъ мой, этотъ домъ не гостинница».

Не гостинница—отвѣчалъ подвижникъ, но скажи господинъ—кто жилъ здѣсь ранѣе тебя?—Отецъ мой!—Гдѣ онъ? Отошелъ въ вѣчность.—А ранѣе—его? Отецъ моего отца.—Гдѣ этотъ?—Умеръ. Вѣрую, что въ обителяхъ вѣчнаго покоя. А раньше дѣда?—Чужая семья, которая вся вымерла, когда Богъ послалъ на насъ червую смерть.—Видишь, какъ же говоришь ты, что этотъ домъ не гостинница. Всѣ до тебя жили только малое время, а потомъ ушли въ другое вѣчное жилище.

Такъ не были-ли они гостями въ этомъ домѣ!

Да,—читатель, наше постоянное пребываніе въ вѣчности въ обителяхъ Отца небеснаго, уготованныхъ ученикамъ Его Сына въ области вѣчнаго свѣта и вѣчнаго блага.

Домъ нашъ—не страннопріимный домъ? Не можетъ-ли *тогда* сказать намъ Господь: Я приходилъ къ дверямъ вашего дома—въ образѣ убогаго странника, но не отворились эти двери на мои просьбы. Зачѣмъ же вы пришли сюда? Не знаю васъ—вы не изъ тѣхъ, для кого уготованы обители у Моего Отца. Идите...

Боленъ бѣхъ и не посѣтите Мене. Въ темницѣ бѣхъ и не придосте ко Мнѣ.

Теперь старый обычай посѣщать больницы и тюрьмы

¹⁾ Очень распространенный рассказъ—вошедшій въ дѣтскія хрестоматіи и на востокъ и на западъ.

на столько отжилъ, что и приглашать къ этому подвигу было бы чуть не смѣшно. И это очень грустно.

Загляните хотя въ дѣтскія больницы. Какъ много здѣсь бѣдныхъ—сиротъ, къ которымъ никто не ходитъ, которыхъ никто не провѣдываетъ часто потому, что у нихъ и вѣтъ ни одного близкаго человѣка.—Какъ радостью было бы для этихъ дѣтишекъ, если бы хоть чужой пришелъ и порадовалъ грошевой конфеткой.

Знаете-ли, мои читатели, что такое языческій римскій праздникъ—сатурналій, изъ которыхъ выродилась наша теперешняя масленица—«карнавалъ»? Это праздникъ рабовъ. Въ дни сатурна—рабы отдыхали и веселились и господа, смотрѣвшіе, вообще, на рабовъ какъ на вещь («servi sunt res») считали долгомъ, чтобы въ эти дни рабы забыли о своемъ получеловѣческомъ положеніи. Ихъ кормили не только досыта (чего не бывало въ остальные дни), но даже щедро. *Господинъ считалъ долгомъ навѣстить своего больного раба, утѣшить его.* Такъ видите, значить и язычники въ праздникъ масленицы умѣли внести что то хорошее, а мы не умѣемъ. А въ этотъ день—церковь напоминаетъ о судѣ грядущемъ. Неужели не беспокоитъ нашу совѣсть этотъ—можетъ быть—далекій, но можетъ быть и совсѣмъ близкій день?

День страшный, dies irae, dies illa...

Грядеть!

Окруженный сонмиами ангеловъ—идеть на облакахъ небесныхъ Судія, колеблется небо и земля, звѣзды падаютъ съ неба. И вотъ предъ Судіею соберутся народы міра, и отдѣлится овъ овецъ отъ козлищъ. Страшная минута. Раскроется совѣсть наша.

Это значить, по объясненію Св. Василія Великаго то, что—«всѣ дѣянія прошлыхъ дней въ живыхъ образахъ встануть передъ нашимъ умственнымъ взоромъ, какъ бы въ плоти и крови».

Вотъ стоитъ передъ нами жалкій, измученный бѣдвѣй старикъ въ рубищѣ, котораго мы прогнали отъ своего крыльца. Онъ протягиваетъ высохшія руки и проситъ Христа ради.

Мы закрываемъ глаза, со стономъ отворачиваемся отъ страшнаго видѣнія—напрасно: нельзя уйти отъ своей совѣсти. Далѣе... образъ хрупкой убогой дѣвочки, которая, цѣлуя наши руки просила насъ спасти ея погибающую душу и тѣло... И еще и еще... Вотъ нашъ родственникъ—больной и нищій, искавшій себѣ «убѣжища хоть на нашей кухнѣ, напрасно просившій не выгонять его, хотя изъ этого грязнаго угла. Мы просимъ, чтобы хотя горы раздавили насъ и спасли отъ этихъ видѣній—вѣтъ!

И тогда скажетъ царь: я алкалъ и вы не дали ѣсть; жаждалъ и вы не напоили Меня, страненъ былъ и не приняли Меня. Былъ въ темницѣ и боленъ—и вы не пришли ко Мнѣ.

Отойдите отъ меня—проклятые—въ огонь вѣчный, уготованный діаволу и ангеломъ его! (Матѣ. 25),

Неужели мы ничего не сдѣлаемъ, чтобы избѣжать грязнаго приговора? Еще не поздно. И пришедшему въ одиннадцатый часъ скажетъ Господь «войди въ радость Господа твоего»! Будемъ-же торопиться.

«Сторожъ—сколько ночи»? (Пр. Осія).

Можетъ быть идетъ-уже двѣнадцатый часъ.

Судія идетъ. При дверяхъ Онъ.

1. Михаилъ.

НЕКРОЛОГЪ.

(† Архимандритъ Іоанниній).

Сего 1902 года Января 19 дня, въ 3 часа пополудни, въ городѣ Задонскѣ, почилъ въ Бозѣ Настоятель Задонскаго

Богородицкаго Первокласнаго монастыря Архимандритъ Іоанникій, на 77 году отъ рожденія. Онъ происходилъ изъ Нижегородской губерніи, изъ вольноотпущенныхъ крестьянъ, учился въ Уѣздномъ училищѣ. Въ молодыхъ лѣтахъ много странствовалъ по Русскимъ св. мѣстамъ и монастырямъ. Въ 1854 году поступилъ, Московской Епархіи, въ Давыдову Пустынь, въ число послушниковъ и 1862 переведенъ въ Бѣлопесоцкій монастырь, гдѣ Митрополитомъ Московскимъ Филаретомъ въ 1865 году постриженъ въ монашество, рукоположенъ во Іеродіакона, Іеромонаха, опредѣленъ Назначаемъ и Строителемъ. 1869 возведенъ въ санъ Игумена, 1873 награжденъ Наперснымъ Крестомъ, 1878—палицею. 1884 перемѣщенъ Настоятелемъ Давыдовой Пустыни, 1887 получилъ санъ Архимандрита, 1892 награжденъ орденомъ Анны 3 степени, 1893 перемѣщенъ Настоятелемъ Задонскаго Богородицкаго Первокласнаго монастыря; сдѣланъ Блустителемъ Духовнаго училища и Попечителемъ церковно-приходскихъ школъ уѣзда. 1896 получилъ орденъ Анны 2 степени; 1897, въ память Коронованія, бѣлые крестъ и медаль; 1898 благословеніе Св. Синода, съ выдачею Библии, 1899 орденъ Владимира 4 степени.

Въ Бѣлопесоцкій монастырь и Давыдову Пустынь, въ нему любили пріѣзжать Московскіе Митрополиты, особенно во вторую—Митрополитъ Іоанникій, чтобы хотя сутки провести время, на лонѣ природы, на свободѣ, которой по обязанностямъ служебныхъ узъ и высокаго положенія не имѣли въ Москвѣ.

Усопшій отличался простотою, нестяжательностію и благотворительностію. Будучи самъ чествѣйшимъ монахомъ въ исполненіи монастырскаго устава, нравовъ и обычаевъ, въ томъ направленія словомъ, дѣломъ и примѣромъ воспитывалъ и вѣривающую ему братію. Въ личной, частной, келейной жизни

всему предпочиталъ молитвенное уединеніе. Онъ старательно заботился, въ управляемыхъ обителяхъ, о украшеніи храмовъ драгоценными иконостасами, иконами, росписаніемъ стѣнъ; о Богослуженіи, пѣніи, чтеніи истовыхъ, стройныхъ, выразительныхъ; красивой, богатой ризницѣ и утвари церковныхъ. Онъ наблюдалъ вездѣ, какъ вѣшнюю, такъ и внутреннюю чистоту, порядокъ, аккуратность; старался о прочности—удобствахъ помѣщеній и свѣжести питанія для братіи и прочее. Въ 40 монастырей и церквей внесъ вѣчные вклады, на поминованіе себя и своего рода... Много лѣтъ страдалъ ревматизмомъ и большою опухолью ногъ, полученными еще во время своего послушничества, на черныхъ трудахъ рыбныхъ ловель, рубки дѣса, уборки хлѣба въ поляхъ. 5 сего Января, при служеніи имъ Брещенскихъ вечери и водоосвященія, почувствовавъ крайнее изнеможеніе, о. Архимандритъ слегъ на одрѣ послѣдней болѣзни; 11 въ возбужденномъ состояніи духа нѣсколько разъ сказалъ лицамъ, находящимся при немъ: «отхожду ко Господу Богу моему», поспѣшилъ напутствоваться Исповѣдію, Причащеніемъ Таинъ Тѣла и Брови Христовыхъ, Соборованіемъ Св. Елеемъ и принялъ схиму, съ прежнимъ именемъ Іоаннѣвѣ. Въ послѣдующіе дни силы его постепенно угасали и наконецъ: 19 въ 3 часа пополудни тихо на вѣки угасли!

По предложенію Владыки, Преосвященнаго Анастасія, Епископа Воронежскаго и Задонскаго, на погребеніе Архимандрита Іоаннѣвѣ, изъ Воронежа подвигся Викарный Епископъ Владиміръ, съ Ключаремъ Собора от. Георгіемъ Алферовымъ, которое торжественно совершено 22. Причемъ, на Литургіи Намѣстникъ монастыря Игуменъ Леонидъ произвѣсь выразительную рѣчь о поучительныхъ качествахъ усопшаго; а между Литургією и погребеніемъ Преосвященный Владиміръ, въ умильномъ словѣ своемъ, дополнилъ то, чего первый не досказалъ.

Могила новоиреставленному вырыта въ задней палатѣ нижней церкви монастырскаго Собора, гдѣ уже погребены предшественники его Настоятели Проконій и Давитрій, въ которой и схоронили. Миръ праху и душѣ твоимъ усердный Настоятель Задонской обители и низайшій послушникъ Великаго угодника Божія Св. Тихона!

Намѣстникъ Игуменъ *Леонидъ*.

Р Ъ Ч Ъ

при погребеніи Настоятеля Задонскаго Богородицкаго Первокласснаго Монастыря Схи-Архимандрита Іоанникія 1902 года Января 22 дня.

*Ты отыдеши ко отцемъ твоимъ
въ миръ, препитанъ въ старости добръй* (Быт. XV, 15).

Такое назначеніе, такое опредѣленіе изречено Богомъ Ветхозавѣтному Праотцу Аврааму.

Уповаемъ, вѣруемъ и надѣмся, что это же опредѣленіе Господь Богъ изрекаетъ и тебѣ, почившій отъ земной жизни къ небесной, Отецъ Настоятель Обители сея Схи-Архимандритъ Іоанникій!

Ты отходишь въ миръ, препитанъ въ старости добръй, а мы—осиротѣвшая братія, друзья и сограждане твои провожаемъ тебя ко отцемъ, въ страну вѣчную, неизбѣжную каждому человеку,—страну—грѣшникамъ неизвѣстную и обѣтованную, знаемую праведникамъ. Провожаемъ къ просіявшему здѣсь святостию и нетлѣніемъ Угоднику Божию Св. Тихону и другимъ здѣшнимъ подвижникамъ. По прежнимъ мѣстамъ твоего служенія: провожаемъ къ Преподобному Давиду, основателю Серпуховской Давидовой Пустыни, къ Пре-

подобному Владимиру, основателю Серпуховской Бѣлоцесоцкой пустыни; въ Св. Митрофану Воронежскому, еще въ дѣтствѣ исцѣлившему тебя отъ смертельной болѣзни; и ко всѣмъ отцамъ—предстателямъ небеснымъ о благополучіи и спасеніи нашемъ. Мы провожаемъ тебя, препитаннаго словомъ Божиимъ, смиреніемъ монастырскаго устава и мудрости православной церкви, въ старости доброй, на 77 году отъ рожденія.

Изъ числа этихъ маслтыхъ лѣтъ 46 ты пребылъ въ монашескомъ званіи, при томъ же болѣе 36 служителемъ Алтара Господня и, послѣдовательно, Настоятелемъ трехъ Ииоческихъ обителей. Настоятельскій постъ и посохъ вручилъ тебѣ мудрый Митрополитъ Московскій Филаретъ, который, какъ самъ, такъ и преемники его Московскіе же Митрополиты въ теченіе 28 лѣтъ оказывали тебѣ особенное благоволеніе. Тебѣ поручены были труднѣйшія послушанія: забѣдлившія и разстроенныя Бѣлоцесоцкую и Давидову пустыни привести въ добрый порядокъ; и ты первую въ 19, вторую въ 9 лѣтъ привелъ въ полное благосостояніе. За то Промыслъ Божій увѣнчалъ твои труды назначеніемъ, по опредѣленію Св. Синода въ настоятели благоустроенной, красивѣйшей Задонской Обители, и служеніемъ новому Великому Угоднику Божию Св. Тихову: обители, въ которую ты за время 8 лѣтняго управленія вложилъ много опытности, пользы и красоты къ ея преуспѣванію. Твое управленіе здѣсь отличалось спокойствіемъ, какъ возможнымъ счастіемъ на землѣ. Задонская нищія и бѣдная братія, заключенныя въ тюрьмѣ долго будутъ помнить твое состраданіе къ ней, голодной и немущей.

Происходя изъ самаго простаго званія, вольноотпущенныхъ крестьянъ, не получивъ въ школьнаго образованія, но глубоко изучивши Св. Писаніе, преданіе Св. Отецъ, заветы монашескаго житія, уставы каноническіе, благоповеденіе общественное и гражданское: какъ самъ зналъ вся потребная,

яже въ житію и спасенію; такъ словомъ, дѣломъ и примѣромъ успѣшно руководилъ вѣрныя тебѣ-монастыри и братію ихъ. При чемъ благодушно переносилъ испытанія и искушенія, случающіяся во всякомъ многолюдномъ учрежденіи, состоящемъ изъ людей разныхъ возрастовъ, образованія, развитія, сословія, воспитанія и—особенно въ монастыряхъ, стоящихъ въ мірѣ семь, но обязанныхъ жить не отъ міра сего. Ты съ любовію возлагалъ на себя немощи слабыхъ и неопытныхъ, со смиреніемъ увроцалъ непокорныхъ и строптивыхъ; съ твердостію защищалъ обиженныхъ и угнетенныхъ. Главное же твое качество было: непоколебимая вѣра православная въ Бога и Промыслъ Его, относительно себя, всякаго чело-вѣка и житейскихъ событій въ мірѣ семь. Къ душѣ твоей не приражались ни сомнѣнія, ни мудрованія вѣка сего, ни своемысліе. Въ силу такой вѣры ты всегда имѣлъ возженный и украшенный свѣтильникъ молитвы, дабы, подобно Евангельскимъ мудрымъ дѣвамъ, рано и поздно, срѣтить Господа Иисуса Христа. Ты не любилъ міра, ни яже въ мірѣ (Іоан. 11, 15); поборалъ въ себѣ похоть плоти, похоть очесъ и гордость житейскую; шелъ на встрѣчу не къ радостямъ жизни, представляющимъ грѣшникамъ безконечными, но на встрѣчу ей болѣзнямъ, концу—смерти. Въ сужденіяхъ о дѣлахъ монастырскихъ, общественныхъ, въ частныхъ бесѣдахъ съ людьми простыми и просвѣщенными, трудные вопросы, недоумѣнія и сомнѣнія разрѣшалъ просто, ясно, точными словами Св. Писанія, Св. Отецъ и примѣрами христіанской практики...

Еще много и много имѣлъ бы глаголати и представить Вашему вниманію поучительныхъ фактовъ изъ житія предлежащаго здѣсь старца, общихъ, частныхъ и частнѣйшихъ; но короткія минуты, которыми могу располагать, при семь Архіерейскомъ Богослуженіи и торжественномъ погребеніи, застав-

ляютъ меня ограничиться только тѣмъ, что успѣлъ съ фотографическою точностію выразить. Перехожу поэтому прямо къ самымъ послѣднимъ днямъ его, именно: 5 дня сего мѣсяца, во время служенія Имъ Крещенской Вечерви и Водосвященія, уже десятки лѣтъ страшно больныя ноги его окончательно ослабѣли и началось старческое изнеможеніе. 12 почувствовавъ приближеніе кончины, нѣсколько разъ сказалъ келейнику и ближайшему послушнику своему іеромонаху Серафиму: «отхожду ко Господу Богу моему», посѣшилъ исповѣдаться, причаститься Тѣла и Брови Христовыхъ, особороваться Св. Елеемъ и принять схиму, съ прежнимъ именемъ Іоаннікія. Въ остальные дни силы больше и больше угасали, и 19 ровно въ 3 часа пополудни тихо угасилъ.

Изъ житія сего высокопреподобнаго старца воспользуемся, братіе, уроками, полезными для насъ. Вознесемъ живѣйшія моленія о упокоеніи его въ нѣдрахъ Прароцъ Авраама, Исаака, Іакова и ближайшихъ по времени Отецъ нашихъ Святителей Тихона Задонскаго и Митрофана Воронежскаго. Наши моленія, во имя любви Христовой, объединяющей живыхъ съ мертвыми и мертвыхъ съ живыми, кромѣ блаженнаго упокоенія почившему въ Бозѣ, принесутъ и намъ самимъ сторичный плодъ благодати Божіей. Аминь.

Намѣстникъ Игуменъ *Леонидъ*.

Магистерскій диспутъ преподавателя Воронежской Духовной Семинаріи іеромонаха Михаила.

18 Декабря 1901 года въ 6 часовъ вечера въ актовомъ залѣ Базанской Духовной академіи состоялся магистерскій коллоквиумъ, на которомъ преподаватель Воронежской Духовной Семинаріи іеромонахъ Михаилъ защищалъ представленное имъ на соисканіе степени магистра богословія сочиненіе

на тему: «Законодательство римско-византійскихъ императоровъ о внѣшнихъ правахъ и преимуществахъ церкви» (Базанъ 1901 года).

Магистрантъ іеромонахъ Михаилъ, въ мѣрѣ Павелъ Васильевичъ Семеновъ, сынъ купца города Симбирска; первоначальное образованіе получилъ въ Симбирской Духовной Семинаріи, по окончаніи курса въ которой (въ 1895 мивувшемъ году) поступилъ на казенный счетъ въ Московскую Духовную академію. Отсюда овъ въ 1897 году перешелъ на третій курсъ Казанской Духовной академіи, гдѣ 26 Ноября 1899 года былъ постриженъ въ монахи, а 28 Ноября посвященъ въ санъ іеромонаха. По окончаніи курса іеромонахъ Михаилъ, какъ лучший изъ студентовъ, былъ оставленъ при академіи въ качествѣ профессорскаго стипендіата при кафедрѣ каноническаго права, причемъ для пополненія своего образованія былъ командированъ за границу—на востокъ, въ какой командировкѣ и пробылъ отъ Марта по Іюль 1900 года. Преподавателемъ Воронежской Духовной Семинаріи состоитъ съ 26 Августа 1900 года. Содержаніе вышеупомянутаго сочиненія о. Михаила состоитъ въ слѣдующемъ: По законодательству императора византійскаго Константина Великаго—принципъ церкви есть самостоятельный принципъ, не подчиненный государству. Преемники Константина Великаго держались его системы строгаго раздѣленія церковной и государственной сферъ и всякую попытку церкви вліять на государственный строй считали узурпаціей. Императоръ Юстиніанъ первый создалъ теорію христіанскаго государства, гдѣ церковь считается частью государственнаго организма, подчиненною контролю государства.

Послѣ Юстиніана создается «церковленное» государство, въ которомъ церковь признается высшимъ принципомъ, стоящимъ во главѣ государства. Во имя этого принципа

права церкви можно выразить въ слѣдующихъ положеніяхъ: а) церковныя имущества охраняются, какъ *res Sacrae*, б) управителемъ и распорядителемъ церковнаго имущества являлся епископъ, право-же императора на распоряженіе церковнымъ имуществомъ было ограничено до минимума; с) имущества церкви были освобождены отъ налоговъ, хотя и не всегда въ одинаковыхъ размѣрахъ. Что касается судопроизводства, то по церковнымъ дѣламъ церковь имѣла право судить вполнѣ самостоятельно; императорскіе комиссары на судѣ были только блюстителями порядка; императоръ-же, если и участвовалъ на судѣ, то лишь какъ судья гражданской половины церковнаго дѣла. Такимъ образомъ главнымъ судьей въ церкви являлся епископъ: онъ вѣдалъ не только уголовныя дѣла елириковъ, но подчасъ и гражданскія, являлся третейскимъ судьей по гражданскимъ дѣламъ мірянъ (хотя это право и было ослаблено косвенно примѣненіемъ къ нему римскихъ формъ судопроизводства) и «какъ защитникъ и блюститель правосудія, защитникъ «меньшей братіи»: рабовъ, заключенныхъ въ тюрьмахъ, и брошенныхъ дѣтей», занималъ важное мѣсто въ городскомъ управленіи.

Диспутъ начался пѣніемъ молитвы Свят. Духу, послѣ чего о. Михайлъ, взойдя на кафедру, произнесъ рѣчь. Въ своей рѣчи магистрантъ раскрылъ ту мысль, что исторія Византіи, начиная съ 4 вѣка и кончая 15 вѣкомъ, представляетъ изъ себя борьбу двухъ началъ: римскаго и эллинскаго. Явилась эта борьба, какъ слѣдствіе неправильнаго пониманія императоромъ Юстиніаномъ отношенія между церковью и государствомъ. По мнѣнію автора, ошибка Юстиніана состояла въ томъ, что онъ призналъ равноправное значеніе церкви и государства, взглянувъ на церковь какъ на правовое учрежденіе. Преемники Юстиніана, хотя и отказались отъ его системы, но ошибки своего предшественника не исправили.

Официальными оппонентами были: заслуженный ординарный профессор по кафедрѣ каноническаго права И. С. Бердниковъ, и экстраординарный профессор по кафедрѣ древней гражданской исторіи И. П. Реверсовъ. Первый изъ оппонентовъ началъ свою рѣчь выраженіемъ удовольствія, что въ лицѣ о. Михаила онъ нашелъ работника, предпочитающаго научныя интересы всякимъ другимъ. «Въ своемъ трудѣ, говорилъ оппонентъ, о. Михаилъ обнаружилъ усердіе къ работѣ, пониманіе вопроса, умѣнье обращаться съ источниками, желаніе самостоятельно ориентироваться въ вопросѣ, не слѣдуя рабски другимъ авторамъ, писавшимъ по тому же вопросу». Что касается нѣкоторыхъ недочетовъ означеннаго сочиненія, вообще неизбежныхъ при каждой ученой работѣ, то такихъ было найдено оппонентомъ очень мало: въ качествѣ недочетовъ онъ указалъ на то, что первая, напримеръ, половина первой главы страдаетъ нѣкоторою спутанностью, не совсѣмъ ясно, какіе законы относятся къ внешней дисциплинѣ, какіе къ внутренней; работая по первоисточникамъ, авторъ не указалъ, въ какихъ именно сборникахъ находятся тѣ постановленія, какими авторъ пользовался, и нѣк. др. Второй оппонентъ, подобно первому, признавалъ важное значеніе труда о. Михаила; въ качествѣ же недочета указалъ на стремленіе автора подражать средневѣковымъ канонистамъ въ терминологіи, тогда какъ многіе средневѣковые термины теперь вполне можно замѣнить современными русскими.

На замѣчанія оппонентовъ о. Михаилъ давалъ обстоятельныя—вполнѣ удовлетворительныя объясненія.

Признавъ защиту удовлетворительною, Совѣтъ Казанской академіи постановилъ ходатайствовать предъ Св. Синодомъ объ утвержденіи о. Михаила въ ученой степени магистра богословія.

Въ лицѣ о. Михаила русская богословская наука имѣетъ, хотя и молодого, но опытного и трудолюбиваго работника. Бромъ означеннаго сочиненія перу о. Михаила принадлежитъ много цѣнныхъ и глубоко интересныхъ статей, помѣщенныхъ въ разныхъ богословскихъ журналахъ; главнѣйшія изъ нихъ: «Отношеніе пессимизма къ нравственной жизни» (Вѣра и Разумъ 1901 года №№ 13—14), «Письма изъ Константинополя», «Письмо съ Афона», «Устройство управленія въ Константинопольскомъ патріархатѣ» (Православный Собесѣдникъ 1900—1901 года), «Три политическихъ направленія въ древней Греціи» (Филологическія Записки 1901 года выпускъ III—IV), «Церковно-школьное дѣло въ Россіи» (Церковно-приходская школа 1901 года Ноябрь и Декабрь) и мн. др.

Николай Абрамовъ.

О Т Ч Е Т Ъ

о церковно-пѣвческихъ курсахъ для учителей и учительницъ церковныхъ школъ Воронежской епархіи, организованныхъ въ г. Воронежѣ лѣтомъ 1901 г. съ 18 Іюня по 17 Іюля включительно.

Церковно-школьная практика показываетъ, что ни одинъ предметъ изъ курса начальной школы не отличается такой шаткѣй, условной, и въ большинствѣ случаевъ не приводящей къ полезнымъ результатамъ постановкой, какъ пѣніе. Объясняется это явленіе тѣмъ, что учащіе въ церковныхъ школахъ въ большей своей части не имѣютъ сами достаточныхъ свѣдѣній въ области знанія этого предмета и лишены методической подготовки къ правильной практической дѣя-

тельности въ дѣлѣ преподаванія церковнаго пѣнія примѣнительно къ потребностямъ начальной народной школы. Между тѣмъ, церковному пѣнію въ ряду прочихъ предметовъ курса церковно-приходской школы принадлежитъ послѣ Закона Божія второе мѣсто, и введеніе пѣнія во всѣ народныя школы желательно столько же въ интересахъ школы, сколько въ видахъ просвѣщенія и улучшенія народной жизни.

Многочисленные опыты положительно утверждаютъ, что народъ съ необыкновеннымъ расположеніемъ относится къ пѣнію, и гдѣ при школахъ возникали хоры, участвующіе при богослуженіи, тамъ школа пріобрѣтала высокой авторитетъ и горячія симпатіи со стороны народа. Наблюденіе также показываетъ, что въ тѣхъ случаяхъ, когда крестьянскія общества или частныя лица даютъ пособіе на содержаніе учителя, почти всегда ихъ просьбы о назначеніи учителя содержатъ выраженіе желанія, чтобъ учитель былъ «съ пѣніемъ», т. е. чтобъ онъ могъ устроить хоръ при школахъ. Къ сожалѣнію, ни Епархіальный Училищный Совѣтъ, ни его Отдѣленія до настоящаго времени не всегда могутъ удовлетворить этимъ желаніямъ за недостаткомъ въ составѣ учительскаго персонала лицъ, знающихъ пѣніе.

Не менѣе заслуживаетъ вниманія еще и другое обстоятельство: это—неподготовительность самихъ учителей церковныхъ школъ къ преподаванію церковнаго пѣнія. Учитель, принужденный преподавать начальное пѣніе, которое является въ курсѣ церковно-приходской школы не искусствомъ, а вводится, какъ предметъ воспитательный, которому должны обучаться не избранные только или желающіе, а *все*, какъ болѣе, такъ и менѣе способные ученики,—крайне нуждается въ методическомъ пособіи для того, чтобы на первыхъ же ступеняхъ преподаванія отчетливо сознавать не только то, *чему* онъ долженъ обучать своихъ учениковъ, но *и для*

чего имъ необходимы и полезны тѣ или другія знанія и какъ легче дать ихъ ученикамъ.

При настоящихъ условіяхъ не только учителя-самоучки (а ихъ большинство), но даже прошедшіе какой нибудь систематическій курсъ пѣнія, почти лишены методической подготовки и на первыхъ порахъ своей практической дѣятельности ощупью отыскиваютъ различныя приемы преподаванія, черѣдко весьма сомнительнаго достоинства со стороны ихъ дидактической полезности, и при томъ задаются такими цѣлями при постановкѣ пѣнія во вѣреныхъ имъ школахъ, каковыя не соотвѣтствуютъ ни требованіямъ церковно-приходской школы въ отношеніи сего предмета, ни личнымъ ихъ музыкальнымъ познаніямъ. Согласно «объяснительной запискѣ къ программѣ для церковно-приходскихъ школъ» требованія, предъявляемыя къ церковной школѣ въ отношеніи преподаванія въ ней пѣнія, сводятся къ тому, чтобы не каждый отдѣльный ученикъ, а весь классъ могъ представлять собою хоръ, болѣе или менѣе твердо знающій указанную программу пѣснопѣнія, и при томъ обязательное введеніе пѣнія въ школу «имѣетъ цѣлью подготовить учениковъ къ сознательному и дѣйствительному участию ихъ въ церковно-общественной молитвѣ». Это прямо показываетъ, въ чемъ долженъ заключаться нормальный курсъ пѣнія для церковно-приходской школы, а также и путь, по которому должно быть ведено пѣніе.

Такимъ образомъ, выясненіе учащимъ въ церковныхъ школахъ методическихъ способовъ и приемовъ для первоначальнаго обученія всѣхъ школьникова, а также сообщеніе основныхъ свѣдѣній въ области теоріи пѣнія, необходимыхъ учителямъ и учительницамъ для преподаванія пѣнія въ школѣ—представляется дѣломъ первой необходимости, какъ предварительное условіе для рѣшенія вопроса о задачѣ и цѣли

пѣнія въ церковно-приходской школѣ, а также и практическаго примѣненія учащимися ихъ пѣвческихъ познаній въ школѣ и внѣ ея.

Въ силу этихъ то соображеній лѣтомъ 1901 года и были организованы въ г. Воронежѣ церковно-пѣвческіе курсы для учителей и учительницъ церковныхъ школъ епархіи.

I.

Воронежскій Епархіальный Училищный Совѣтъ, вслѣдствіе доклада Епархіальнаго Наблюдателя по вопросу о необходимости устройства въ 1901 году въ г. Воронежѣ специально церковно-пѣвческихъ курсовъ для учителей и учительницъ церковныхъ школъ Воронежской Епархіи, принимая во вниманіе дѣйствительныя нужды школы и учителя въ дѣлѣ правильной и раціональной постановки церковнаго пѣнія въ начальныхъ школахъ, журнальнымъ постановленіемъ отъ 12 Марта 1901 года, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ 19 Марта за № 165, опредѣлилъ:

а) организовать въ семь 1901 году для учащихся въ церковныхъ школахъ Воронежской Епархіи курсы специально церковнаго пѣнія въ г. Воронежѣ, о чемъ и возбудить ходящество предъ Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ съ просьбою объ отпускѣ на сей предметъ трехъ тысячъ пятисотъ рублей;

б) время для курсовъ назначить продолжительностію въ одинъ мѣсяць;

в) на курсы вызвать 100 учащихся изъ всѣхъ уѣздовъ епархіи, пропорціонально количеству церковно-приходскихъ школъ въ каждомъ уѣздѣ;

г) распределить сумму въ 3500 рублей примѣнительно въ смѣтамъ а) указанной въ «Временныхъ правилахъ для устройства курсовъ» 1898 г. (§§ 22—25 и б) высланной

Синодальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ для Воронежскихъ курсовъ въ 1898 г., а также примѣнительно къ дѣйствительному расходу на курсахъ прошлаго 1900 года, и

д) для помѣщенія курсовъ просить Правленіе духовной семинаріи предоставить, по примѣру прежнихъ лѣтъ, зданіе общежитія духовной семинаріи, — о каковомъ опредѣленіи и было донесено Училищному Совѣту при Св. Синодѣ представленіемъ отъ 23 Марта за № 400. Синодальный Училищный Совѣтъ, въ удовлетвореніе сего ходатайства журнальнымъ опредѣленіемъ отъ 10—18 Апрѣля 1901 г. за № 280, утвержденнымъ г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Сѣнода, постановилъ: предоставить Воронежскому Епархіальному Училищному Совѣту устроить въ текущемъ году специально церковно-цѣвческіе курсы въ г. Воронежѣ для учителей и учительницъ церковныхъ школъ епархіи и на расходы по сему предмету отпустить въ распоряженіе Совѣта 3500 руб. изъ кредита по § 8 ст. 3 лит. А смѣты Св. Сѣнода.

II.

Составъ Распорядительной Комиссіи и преподавателей на курсахъ.

Распорядительная Комиссія, согласно постановленію Епархіального Училищнаго Совѣта отъ 12 Марта 1901 г., состояла изъ Инспектора курсовъ Епархіального Наблюдателя Протоіерея Василя Дорошевскаго и двухъ членовъ комиссіи — Бобровскаго уѣзднаго Наблюдателя церковныхъ школъ священника Василя Васильева и члена — дѣлопроизводителя Воронежскаго Епарх. Училищ. Совѣта Николая Поликарпова. Кругъ дѣятельности для каждаго изъ членовъ Комиссіи опредѣлялся § 5 «Правиль о временныхъ педагогическихъ курсахъ для учащихъ въ церковныхъ школахъ», согласно которому Инспек-

торъ курсовъ, какъ предсѣдатель Распорядительной Комиссіи, вѣлъ общее попеченіе о курсахъ и надзоръ за правильнымъ теченіемъ ихъ; одинъ изъ членовъ Комиссіи (свящ. Васильевъ) наблюдалъ за исполненіемъ установленнаго на курсахъ порядка, велъ письменную часть и завѣдывалъ курсовой библиотекой, а другой (Пеликарповъ) завѣдывалъ столомъ, прислугою и вообще велъ хозяйственную часть и отчетность по ней.

Въ качествѣ надзирательницы за курсистами приглашена г-жа Софія Поликарпова. Преподавателями на курсы по предмету *церковнаго пѣнія* приглашены были—учитель пѣнія въ Воронежской духовной семинаріи и училищѣ *Владимиръ Нестеренко*—въ старшую группу курсистовъ, и діаконъ *Митрофанъ Бучневъ*, обучающійся въ настоящее время въ регентскихъ классахъ при Придворной С.-Петербургской пѣвческой капеллѣ,—въ младшую.

Для веденія занятій по классу *скрипичной игры* приглашены—музыкантъ *Исаакъ Клейманъ*, окончившій курсъ въ Харьковскомъ пѣвческомъ училищѣ, и учитель музыки въ Воронежскомъ кадетскомъ корпусѣ—*Давидъ Печниковъ*.

Бромъ означенныхъ лицъ, по постановленію Совѣта, въ облегченіе вечернихъ пѣвческихъ занятій курсистовъ и курсистокъ, избраны въ помощники преподавателямъ Нестеренко и Бучневу—учитель образцовой школы грамоты при Краснянской второклассной церковно-приходской школѣ *Михаилъ Бондаренко* и учитель Семидесятской церковно-приходской школы, Нижнедѣвицкаго уѣзда, *Василій Ефимовъ*,—какъ достаточно обладающіе знаніемъ въ пѣніи и музыкѣ; первый для занятій съ младшею группою, а второй—съ старшею.

(Окончаніе будетъ).

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Вакъ уже всѣмъ извѣстно, магазинъ мой
всегда полонъ лучшими издѣліями изъ
золота, серебра, брилліантовъ,
мельхіора, иконъ и часовъ.

Кромѣ того извѣщаю г.г. покупателей,
что съ 1-го января с./г. въ моемъ ма-
газинѣ имѣется церковная утварь, какъ-то:
сосуды, ковчеги, евангелія, па-
никадила, подсвѣчники, кресты
и проч.

**Продажа по умѣреннымъ цѣ-
намъ и безъ запроса.**

Н. А. Михайловъ.

Магазинъ на Большой Дворянской ул., соб. домъ.

Телефонъ № 135.

ПО ТРЕБОВАНИЮ ВЫСЫЛАЮТСЯ ПРЕЙСЪ-КУРАНТЫ БЕЗПЛАТНО.

Заказы высылаются безъ задатка.

СѢВЕРНЫЙ БАНКЪ ВОРОНЕЖСКОЕ ОТДѢЛЕНИЕ

Платить, впредь до измѣненія:

по текущему счету	3%	годовыхъ
› вкладамъ безъ срока	3 $\frac{1}{2}$ %	›
› вкладамъ на 6 мѣс.	4 $\frac{1}{2}$ %	›
› вкладамъ на 1 годъ	5%	›

Гербовый сборъ по текущимъ счетамъ и вкладамъ Отдѣленіе принимаетъ на свой счетъ.

ПОДРЯДЧИКЪ ИКОНОСТАСНЫХЪ ДѢЛЪ, СПЕЦІАЛЬНЫЙ ЧИСТИЛЬЩИКЪ ИКОНОСТАСНАГО ЗОЛОТА.

Принимаю столярную, живописную и анфрейную работу, балдахины, кіоты и рамы.

Фирма существуетъ съ 1859 года.

Адресъ: Воронежъ, Большая Стрѣлецкая, иконостасщипу
Ивану Михайлову Дмитріеву. Соб. домъ № 59.

СОДЕРЖАНІЕ НЕОФИЦИАЛЬНОЙ ЧАСТИ:

„Встаните идемъ!“

Братскія собранія духовенства.—Священ. *Павла Попова*.

Два воскресенья въ древней и новой Руси.—*І. Михаила*.

Некрологъ. († Архимандритъ Іоанникій).—Намѣстника Игумена *Леонида*.

Рѣчь при погребеніи Настоятеля Задонскаго Богородицкаго Первокласнаго Монастыря Схи-Архимандрита Іоанникія 1902 года Января 22 дня.—Намѣстника Игумена *Леонида*.

Магистерскій диспутъ преподавателя Воронежской Духовной Семинаріи іеромонаха *Михаила*.—*Николая Абрамова*.

Отчетъ о церковно-пѣвческихъ курсахъ для учителей и учительницъ церковныхъ школъ Воронежской епархіи, организованныхъ въ г. Воронежѣ лѣтомъ 1901 г. съ 18 Іюня по 17 Іюля включительно.

Объявленія.



Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей *В. Борисоглыбскій*.

III



Дозволено Цензурою. Воронежъ. 13 Февраля 1902 г. Цензоръ Протоіерей *А. Спасскій*.