

ОБЪЯВЛЕНІЯ. ВОДОЛЕЧЕБНИЦА

со свѣто-лечебными и электро-массажными отдѣлами открыта и функционируетъ въ г. Екатеринбургѣ.

Имѣются: простыя ванны, лекарственныя, гидро-электрическія (монополярныя, диполярныя, фарадическія, гальваническія, синусоидальныя и по Гертнеру), паровыя, суховоздушныя (римско-ирландскія) ванны; всевозможныя души (душъ Шарко); электро-свѣтовая ванна. Электрическій кабинетъ обставленъ согласно послѣднему слову науки отъ своей динамо-машины. Массажъ обыкновенный и вибраторный (отъ мотора). Больные принимаются съ разнообразными хроническими болѣзнями; преимущественно же леченіе означенными физическими методами рекомендуется при: ревматизмахъ, разныхъ расстройствахъ питанія (малокровіе, ожиреніе), золотухѣ, рахитизмѣ, сифилисѣ, при нервныхъ заболѣваніяхъ, при разныхъ эксудативныхъ припуханіяхъ, при желудочно-кишечныхъ, почечныхъ, мочеполовыхъ (половое безсиліе) страданіяхъ, головныхъ боляхъ, бессонницѣ и др. хроническихъ болѣзняхъ.

Директоръ и владѣлецъ лечебницы

И. Доброхотовъ.

СОСТАВЛЕНІЕ ПРОЕКТОВЪ И СМѢТЪ

для церквей, часовень, частныхъ и общественныхъ зданій,

а также наблюденіе за производствомъ строительныхъ работъ,

на основаніи 35 ст. Уст. Стр.,

принимаетъ А. Я. ШАВРИНЪ.

А ДРЕСЪ: г. Пермь, 2 часть, Екатерининская ул., соб. домъ, № 122.

Печатать разрѣш. Цензоръ, свящ. *Никаноръ Пономаревъ.* Пермь, 1903 г., Мая 24 дня.

Пермь. Типо-Литографія Губернскаго Правленія.

ПЕРМСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Цена годовому изданію съ пересылкой брошюрованному 5 руб. 50 коп.

ВЫХОДЯТЪ ЧЕТЫРЕ РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

№ 21.

Подписка принимается въ редакціи Епархіальныхъ Вѣд. при дух. Консисторіи.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ:—Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Іоанну, Епископу Пермскому и Соликамскому. —Извлеченіе изъ отчета Епархіальнаго наблюдателя церковныхъ делъ Пермской епархіи за 1901—1902 учебный годъ (продолженіе). — Журналы сѣзда о.о. депутатовъ Пермскаго духовно-училищнаго округа 1902 года. —Перемѣны по службѣ.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Іоанну, Епископу Пермскому и Соликамскому.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшей Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 14 сего мая за № 4319, коимъ объявлено Святѣйшему Синоду, для зависящихъ распоряженій, о томъ, что Государь Императоръ Высочайше соизволилъ, въ 12-й день текущаго мая, на вызовъ Вашего Преосвященства въ С.-Петербургъ, для присутствованія въ Святѣйшемъ Синодѣ. Приказали: 1) Объ изъясненномъ Высочайшемъ соизволеніи объявить Вашему Преосвященству указомъ, и 2) поручить Хозяйственному Управленію сдѣлать распоряженіе о выдачѣ Вашему Преосвященству слѣдующихъ по положенію изъ подлежащаго источника прогонныхъ денегъ

на проѣздъ Вашъ отъ мѣста служенія до г. С.-Петербурга и, сверхъ сего, изъ того же источника въ пособіе на подъемъ и путевыя издержки Вашему Преосвященству причитающейся по разстоянію суммы, согласно Высочайше утвержденному въ 27-й день ноября 1889 года мнѣнію Государственнаго Совѣта. Мая 20 дня 1903 года.

Извлечение изъ отчета епархіальнаго наблюдателя церковныхъ школъ Пермской епархіи за 1901—1902 учебный годъ.

(Продолженіе *).

Кромѣ того, при школахъ функционировали: а) рукодѣльная (бѣлошвейная) и б) ткацкая. Въ рукодѣльной учили кройку, шитью, на рукахъ и машинѣ, стежѣ, плетенію кружевъ, вышивкѣ въ крестикъ, строчку, тамбуръ, гладь, вязанію крючкомъ и на иголкахъ изъ шерстей берлинской и русской. Работали дѣтское, спальное мужское и женское бѣлье, одѣяла, платье нижнее и верхнее, прошивки къ полотенцамъ и наволочкамъ, узоры, кружева, шарфы и разныя другія вещи, какъ для пріюта, такъ и на сторону по заказу и для продажи.

Кромѣ указанныхъ школъ, попытки сообщить ученикамъ тѣ или другія прикладныя знанія и умѣнія можно было наблюдать еще только въ школахъ: Лузинской и Калининской, учащіеся коихъ упражнялись въ плетеніи соломенныхъ шляпъ; Березниковской — учитель которой Улитинъ обучалъ своихъ учениковъ сапожному ремеслу; Горкинской школахъ, Пермскаго уѣзда, при которой съ прошлаго года открытъ на средства попечительства ремесленный столярный классъ для окончившихъ курсъ учениковъ названной школы.

Что касается собственно преподаванія рукодѣлья, то оно имѣло болѣе широкое распространеніе и примѣненіе, хотя и здѣсь отсутствіе матеріальныхъ средствъ было однимъ изъ главнѣйшихъ препятствій къ постановкѣ рукодѣльныхъ занятій на болѣе широкую ногу. Занятія по рукодѣлію велись въ громадномъ большинствѣ случаевъ во внѣклассное время и только въ школахъ: Мотовилихинской второклассной, Кунгурской Монастырской, Кунгурской Успенской и Верхъ-Язвинской — въ ряду съ другими учебными занятіями. Предметами рукодѣльныхъ занятій въ школахъ было — ознакомленіе учащихся съ простѣйшими

*) См. Епарх. Вѣдом. № 19.

вами рукодѣльныхъ работъ, какъ то: вязаньемъ чулковъ, а въ нѣкоторыхъ школахъ, кромѣ того, съ тканьемъ на ткацкихъ станкахъ (школы: Карагайская, Верхъ-Язвинская, Крыловская, Серебрянская, Сылвинская) и съ кройкой и шитьемъ (Мотовилихинская второклассная, Кунгурская Успенская, Сылвинская, Серебрянская).

Школы, въ которыхъ преподавалось въ томъ или въ другомъ объемѣ рукодѣлье, кромѣ указанныхъ выше, были слѣдующія: Нязепетровская, Кленовская, Атигская, Уткинская, Бисертская — Красноуфимскаго уѣзда; Кунгурская Стефановская, Кунгурская Алексѣевская, Курбатовская, Кыновская пріютская, Струговская, Зарубинская, Саповская, Кочebaхтинская, Жилинская, Андреевская, Ояшинская, Березовская, Сайнская — Кунгурскаго; Сюрская, Змѣевская, Ревизинская, Усть-Шлыковская, Михинская, Покровская, Шульдихинская, Верхъ-Кунгурская — Оянскаго; Сивинская женская, Карагайская, Фомичевская, Больше-Озерновская — Оханскаго; Монастырская пріютская, Успенская, Богородицкая, Гамовская, Ильинская, Устиновская, Гаревская, Кольцовская, Баладинская, Костаревская, Мотовилихинская образцовая — Пермскаго; Орловская, Чермозская, Усольская, Пешнигортская женская, Красносельская, Шадринская — Соликамскаго и Искорская образцовая и Лызовская — Чердынскаго.

Наиболѣе серьезно рукодѣльныя занятія поставлены были въ школахъ: Крыловской, Серебрянской, Кунгурской Успенской, Кунгурской Монастырской; Карагайской, Верхъ-Язвинской, Сылвинской и Мотовилихинской второклассной.

Что касается отношенія къ ремесленнымъ и рукодѣльнымъ занятіямъ населенія тѣхъ мѣстностей, въ районѣ коихъ существуютъ школы съ такими занятіями, то многіе факты говорятъ за полное сочувствіе съ нимъ народа и за желательность наиболѣе широкаго распространенія этихъ знаній. Вотъ что на примѣръ говорится по этому поводу въ отчетѣ Кунгурскаго уѣзднаго наблюдателя; „Тамъ, гдѣ вводится рукодѣлье, болѣе охотно отдають учиться въ школы, въ особенности въ этомъ случаѣ большимъ расположеніемъ пользуются школы Кунгурскія — Успенская и Монастырская. Первая переполнена учащимися, такъ что многимъ пришлось въ истекшемъ году отказать, за неимѣніемъ мѣстъ въ школахъ. Тотъ же сверхъ-комплектный приливъ желающихъ учиться рукодѣлью въ этой школѣ со стороны приходящихъ. Такими же горячими симпатіями пользуется и Монастырская школа: каждая мать, отдавая дочь свою учиться въ школу, не преминетъ сказать, что потому

она отдастъ въ эту школу учиться, что ей хочется, чтобы дочь на-
училась руководѣлю, которому хорошо обучаютъ въ школѣ“.

(Продолженіе слѣдуетъ).

ЖУРНАЛЫ

съѣзда о.о. депутатовъ Пермскаго духовно-училищнаго округа 1902 года.

(Продолженіе*).

ЖУРНАЛЪ № 4.

27 августа. Утреннее засѣданіе.

Въ засѣданіе явились тѣ же о.о. депутаты, которые были и на
предыдущемъ засѣданіи и членъ правленія училища священникъ Ми-
хаилъ Рыжковъ.

Заслушана и одобрена редакція журнала № 3.

1. Заслушано прошеніе опекуна сиротъ Бирюковыхъ псаломщика
Бердышевской Срѣтенской церкви, Оханскаго уѣзда, Анатоля Бирюкова
объ уплатѣ правленію Соликамскаго духовнаго училища числящейся
недоимки въ количествѣ 48 рублей за обученіе въ упомянутомъ учи-
лищѣ ученика Василія Бирюкова *). Съѣздъ, входя въ жалкое положеніе
сиротъ Бирюковыхъ и принимая во вниманіе прежнюю службу ихъ
отца въ должности псаломщика Стефановской церкви, Оханскаго уѣзда,
постановилъ: внести въ смѣту на содержаніе училища въ 1903 году
48 рублей для уплаты ихъ правленію Соликамскаго духовнаго учи-
лища, а опекуну Бирюкову — предложить обратиться въ правленіе Перм-
скаго духовнаго училища съ прошеніемъ о принятіи сироты Василія
Бирюкова на полное казенное содержаніе.

*) См. Епарх. Вѣд. № 19.

**) Въ настоящемъ постановленіи съѣзда прошеніе псаломщика
Бирюкова изложено не совсемъ точно; Бирюковъ проситъ объ уплатѣ
48 рублей недоимки за *содержаніе* въ общежитіи Соликамскаго духов-
наго училища ученика Василія Бирюкова, а не за обученіе въ училищѣ,
и еще о томъ, чтобы ученикъ Бирюковъ принятъ былъ въ Пермское
духовное училище на полное епархіальное содержаніе.

Примѣчаніе правленія училища.

2. Затѣмъ по предложенію о. председателя съѣздъ приступилъ
къ разсмотрѣнію смѣты на 1903 годъ и разрѣшенію другихъ вопро-
совъ, тѣсно связанныхъ съ денежными ассигнованіями на содержаніе
училища: во 1-хъ) объ учрежденіи должности 4-го надзирателя по до-
кладу правленія духовнаго училища отъ 25 августа сего года за
№ 411-мъ; во 2-хъ) объ открытіи параллельныхъ отдѣленій при IV,
III, II и I классахъ, въ виду превышенія въ указанныхъ классахъ
нормы учениковъ сверхъ указанной уставомъ духовныхъ училищъ и
ассигнованіи потребной суммы на содержаніе ихъ въ 1903 году.

По надлежащемъ обсужденіи всѣхъ постановленныхъ вопросовъ,
съѣздъ единогласно постановилъ: по пункту 1-му) оставить попреж-
нему при училищѣ троихъ надзирателей, съ платой каждому по 300
рублей въ годъ; что же касается 4-го надзирателя, то съѣздъ, прини-
мая во вниманіе все болѣе и болѣе возрастающее количество налоговъ,
падающихъ на церкви и духовенство округа, а также имѣя въ виду
неотложность капитальнаго ремонта училищнаго зданія въ нынѣшнемъ
году, не можетъ удовлетворить просьбу правленія, доводы котораго,
изложенные въ докладѣ, справедливы и убѣдительны, но, къ сожалѣ-
нію, при нынѣшнемъ положеніи дѣлъ трудно осуществимы.

По пункту 2-му). Относительно открытія параллельныхъ отдѣле-
ній въ IV и II классахъ съѣздъ единогласно постановилъ: внести въ
смѣту на содержаніе означенныхъ отдѣленій испрашиваемую правле-
ніемъ училища сумму, въ количествѣ 1355 рублей на содержаніе па-
раллельнаго отдѣленія при IV классѣ и 1260 рублей на содержаніе
параллели II класса.

Что же касается параллельнаго отдѣленія при III-мъ классѣ, то
съѣздъ, принимая во вниманіе, что количество учениковъ III класса
превышаетъ норму въ самой незначительной степени, всего на 4 чело-
вѣка, со своей стороны, въ виду дѣйствительной нужды и обремененности
церквей округа налогами убѣдительно и покорнѣйше проситъ
преподавателей III класса не отказаться принять на себя безвозмездно
трудъ по обученію сверхкомплектныхъ учениковъ III класса, за что
духовенство округа всегда будетъ признательно и благодарно имъ.

Касаясь далѣе вопроса объ открытіи параллельнаго отдѣленія при
I классѣ, съѣздъ, не имѣя данныхъ о количествѣ учениковъ, вновь
принятыхъ въ 1-й классъ, постановилъ оставить разрѣшеніе этого во-
проса до полученія необходимыхъ свѣдѣній.

Разсматривая далѣе смѣту обстоятельно, и постатейно, съѣздъ на шелъ возможнымъ опредѣлить ассигнованіе по содержанию училища въ 1903 году въ слѣдующихъ размѣрахъ:

По § 1-му—на содержаніе лицъ управленія и учащихся 3855 руб.

Въ пунктѣ 4-мъ этого параграфа относительно преподавателя гимнастики съѣздъ ассигновалъ ему прежнюю сумму—100 рублей, но распределеніе ея постановилъ предоставить всецѣло усмотрѣнію правленія.

По § 2-му. На содержаніе учениковъ пищею и одеждою	8870 р.	—	в.
„ § 3-му „ „ дома	7981 „	20	„
„ § 4-му „ „ библиотекъ	670 „	—	„
„ § 5-му „ „ канцеляріи	675 „	—	„
„ § 6-му „ „ церкви	180 „	—	„
„ § 7-му „ „ больницы	830 „	—	„
„ § 8-му „ экстраординарные и мелочные расходы	40 „	—	„
„ § 9-му „ расходы въ счетъ платы за обученіе свѣтскихъ учениковъ	200 „	—	„

При обсужденіи смѣтнаго назначенія по § 3-му пункта 3-го съѣздомъ духовенства было обращено вниманіе на просимую правленіемъ училища сумму въ количествѣ 80 рублей, на наемъ помощника повара. По заявленію о. члена правленія, священника Михаила Рыжкова помощникъ повара въ настоящее время необходимъ на случай замѣны повара въ его отсутствіе. Признавая подобное заявленіе о. Рыжкова недостаточно обоснованнымъ, а также считаясь съ обременительностью для церквей и духовенства новыхъ, даже небольшихъ налоговъ, съѣздъ постановилъ: отклонить ходатайство правленія о наймѣ помощника повара, оставивъ пунктъ 3 § 3-го безъ измѣненія.

Въ пунктѣ 6-мъ того же § съѣздомъ духовенства, вмѣсто 306 руб. 50 коп. на покупку овса и сѣна, единогласно постановлено ассигновать 250 руб., каковая сумма за удешевленіемъ упомянутыхъ продуктовъ представляется съѣзду вполне достаточною.

Въ пунктахъ 21, 22, 23 и 24 того же § съѣздъ духовенства, вмѣсто предполагаемыхъ и испрашиваемыхъ правленіемъ училища 1220 рублей, необходимыхъ на обѣлку стѣнъ и потолковъ зданія, на ремонтъ мебели, на покупку постельнаго бѣлья, столовой и чайной посуды,—единогласно постановилъ: ассигновать только 950 рублей,

каковая сумма вполне признана достаточною въ виду крайняго напряженія платежныхъ силъ округа и необходимости болѣе существенныхъ расходовъ по содержанию училища въ семъ 1903 году.

При обсужденіи пункта смѣты § 9 о необходимости заведенія картинъ для волшебнаго фонаря, съѣздъ постановилъ: отклонить покупку упомянутыхъ картинъ съ предложеніемъ правленію училища заимствовать ихъ въ случаѣ надобности изъ губернскаго попечительства о народной трезвости.

Что же касается установки электрическаго освѣщенія въ 6-ти занятыхъ комнатахъ училища, на что по смѣтѣ требуется 400 рублей, то съѣздъ, въ виду отсутствія опыта подобнаго освѣщенія въ другихъ училищахъ, постановилъ: отклонить до будущаго благопріятнаго случая удовлетвореніе сего вопроса, крайне труднаго при современномъ финансовомъ положеніи округа.

По окончаніи сего постатейнаго и детальнаго разсмотрѣнія смѣты съѣздъ, по предложенію о. предсѣдателя, приступилъ къ обсужденію вопроса о капитальномъ ремонтѣ училищнаго зданія. Заслушавъ былъ докладъ правленія духовнаго училища отъ 26 августа за № 416-мъ съ представленіемъ акта, составленнаго гражданскимъ инженеромъ Александромъ Ожеговымъ. Въ этомъ актѣ г. Ожеговъ, указывая на непрочность балокъ, на которыхъ укрѣпленъ потолокъ училищной церкви, считаетъ положительно необходимымъ, въ предупрежденіе могущей быть катастрофы и безопасности церкви въ пожарномъ отношеніи, замѣнить существующія балки желѣзными, во 2-хъ) исправить крышу надъ церковью, уничтоживъ фронтонъ со стороны двора, въ 3-хъ) въ виду того, что грунтовая вода стоитъ на усадьбѣ, занимаемой училищемъ, очень высоко, что вредно отзывается на нижнюю часть зданія—необходимо устроить дренажную трубу, соединивъ ее съ таковою же, находящейся на сосѣдней усадьбѣ. Выслушавъ настоящій актъ г. Ожегова и осмотрѣвъ въ присутствіи г. смотрителя училища и того же Ожегова зданіе въ частяхъ, требующихъ обязательнаго ремонта, съѣздъ духовенства единогласно постановилъ: всѣ, указанные въ актѣ, капитальныя работы по ремонту училищнаго зданія исполнить въ будущемъ году, ассигновавъ на этотъ предметъ согласно представленной смѣты 2521 руб. 62 коп., внести эту сумму въ смѣту на содержаніе училища въ 1903 году.

Засимъ о. председателемъ засѣданіе сѣзда было объявлено закрытымъ, а слѣдующее назначено въ 6 часовъ вечера.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства: 1) „31 авг. 1902 г. Утверждается“; 2) „19 окт. 1903 г. Относительно Бирюкова сѣздъ введенъ въ заблужденіе: Василій не сирота и не духовнаго званія“; 3) на поляхъ журнала по поводу постановленія сѣзда относительно § 9-го смѣты по содержанию училища въ 1903 году: „Училище внесло въ смѣту деньги, поступающія за право ученія, и на эти деньги полагало сдѣлать приобрѣтеніе картинъ и устройство электрическаго освѣщенія; поэтому надо было просить правленіе училища ассигнованную на этотъ предметъ сумму 600 руб. употребить на нужды училища смѣтными“.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Перемѣны по службѣ.

Рукоположенъ въ санъ діакона личный почетный гражданинъ **Михаиль Чубаровъ** къ Николаевской церкви села Ощепковского, Соликамскаго уѣзда, 15 мая.

Посвященъ въ стихарь псаломщикъ градо-Пермской Свято-Троицкой единоувѣрческой церкви, **Петръ Вазановъ**, 30 апрѣля.

Остаются незамѣщенными священно-церковно-служительскія мѣста:

Священническія: при Свято-Троицкой церкви села Дубровскаго, Осинскаго уѣзда, — съ 15 апрѣля; при Васильевской церкви села Нердвинскаго, Соликамскаго уѣзда, съ 5 мая; при Богоявленской церкви села Юрлинскаго, Чердынскаго уѣзда, съ 7 мая; при Стефановской церкви села Пешвиортскаго, Соликамскаго уѣзда, съ 30 апрѣля; при Свято-Троицкой церкви села Токаринскаго, Оханскаго уѣзда, съ 5 мая и при Успенской церкви села Алтыновскаго, Красноуфимскаго уѣзда, съ 7 мая.

Діаконскія: при Михаило-Архангельской церкви села Цидвинскаго, Чердынскаго уѣзда, съ 11 декабря; при Петро-Павловской церкви завода Камбарскаго, Осинскаго уѣзда, съ 9 января. Съ 4 февраля объявляются вакантными діаконскія мѣста: при Иоанно-

Предтеченской церкви завода Хохловскаго, Оханскаго уѣзда; при Казанско-Богородицкой церкви села Казанскаго, того же уѣзда; при Васильевской единовѣрческой церкви села Вознесенскаго, того же уѣзда; при Вознесенской православной церкви села Вознесенскаго, того же уѣзда; при Христорождественской церкви села Рождественскаго, Осинскаго уѣзда; при Введенской церкви села Тюинскаго, того же уѣзда; при Пророко-Ильинской церкви села Черноярскаго, Кунгурскаго уѣзда; при Иоанно-Предтеченской церкви села Сажинскаго, Красноуфимскаго уѣзда; при Николаевской церкви села Кленовскаго, того же уѣзда; при Петро-Павловской церкви села Петро-Павловскаго, того же уѣзда; при Богородице „Неопалимая Купина“ церкви села Тохтаревскаго, того же уѣзда; при Введенской церкви села Утинскаго, того же уѣзда; при Петро-Павловской церкви села Сухановскаго, того же уѣзда; при Георгиевской церкви села Юрическаго, Соликамскаго уѣзда; при Христорождественской церкви села Березовскаго, того же уѣзда; при Петро-Павловской церкви села Косьмодамианскаго, Соликамскаго уѣзда, съ 6 марта; при Вознесенской церкви села Кунштомаскаго, Осинскаго уѣзда, съ 4 февраля; при Покровской церкви села Верхъ-Нердвинскаго, Соликамскаго уѣзда, съ 7 мая и при Свято-Троицкой церкви завода Кыновскаго, Кунгурскаго уѣзда, съ 7 мая.

Псаломщическія: при Срѣтенской единовѣрческой церкви завода Сылвинскаго, Красноуфимскаго уѣзда, съ 4 февраля; при Вознесенской единовѣрческой церкви Березовскаго села, Красноуфимскаго уѣзда, съ 29 марта; при Срѣтенской церкви села Сенькинскаго, Пермскаго уѣзда, съ 5 мая; при Стефановской церкви села Пешнигортскаго, Соликамскаго уѣзда, съ 30 апрѣля; при Михаило-Архангельской церкви села Архангельскаго, того же уѣзда, съ 8 мая и при Успенской церкви села Алтынковского, Красноуфимскаго уѣзда, съ 7 мая.

~~~~~

Редакторъ, секретарь консисторіи А. Вишницкій.

## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНИЕ:—Церковныя школы Пермской епархіи (съ 1884 по 1902 годъ) (продолженіе).—  
Страница изъ жизни и дѣятельности градо-Пермскаго Рождество-Богородицкаго Попечительства.—  
Нѣсколько словъ о церковномъ пѣніи.—Годичный актъ въ Мотовилихинской второклассной цер-  
ковно-приходской школѣ.—Пресвященный Иннокентій (Коровинъ).

### Церковныя школы Пермской епархіи (съ 1884 по 1902 годъ).

(Продолженіе \*).

#### II.

Успѣхи обученія и воспитанія въ каждой школѣ зависятъ, какъ извѣстно, отъ слѣдующихъ условій: а) отъ приспособленности къ учебнымъ цѣлямъ помѣщеній школьныхъ и классной обстановки, б) отъ наличности въ достаточномъ количествѣ учебниковъ, учебныхъ пособій и книгъ для внѣкласснаго чтенія и, наконецъ, в) отъ педагогической правоспособности учителей и учительницъ и степени ихъ усердія въ исполненіи обязанностей на нихъ возложенныхъ. Естественно теперь спросить, удовлетворяли ли, и если удовлетворяли этимъ требованіямъ, то—насколько, церковныя школы Пермской епархіи за время съ 1884—по 1902-й годъ—школы, которыя, какъ мы видѣли, довольно быстро увеличились въ количественномъ отношеніи? Въ частности, соотвѣтствовали ли своему назначенію за весь этотъ промежутокъ времени тѣ зданія, въ коихъ помѣщались и помѣщаются школы? Обезпечены ли были и обезпечены ли эти школы въ настоящую пору учебниками, учебными пособіями и руководствами, а также книгами для внѣкласснаго чтенія? Каковъ по своему образованію и педагогической подготовкѣ былъ учительскій персоналъ въ этихъ школахъ и удовлетворяетъ ли сколько-нибудь этотъ персоналъ тѣмъ требованіямъ, какія обычно предъявляются къ учащимъ начальныхъ училищъ въ настоящее время? Наконецъ, какъ, т. е., насколько удовлетворительно и усѣбно велись учебныя занятія въ этихъ школахъ, и каковыя результаты получились отъ этихъ занятій для учившихся въ нихъ въ описываемое нами время?

\*) См. Неофф. Отд. № 19.

## А.

Выше нами уже не разъ замѣчалось о томъ, какими незначительными средствами на первыхъ порахъ располагало духовное вѣдомство, державною волею Государя Императора призванное къ трудамъ и работѣ на церковно-школьномъ поприщѣ, на содержаніе школъ Пермской епархіи. Отсюда само собою понятно, что о собственныхъ, вполне приспособленныхъ къ учебнымъ занятіямъ помѣщеніяхъ школъ въ первое время, послѣ введенія положенія 1884 года, и рѣчи быть не могло. И дѣйствительно, изъ отчета о состояніи церковныхъ школъ епархіи въ 1886—1887 учебномъ году видно, между прочимъ, что помѣщеніями для школъ (разумѣются школы церковно-приходскія) служили— или дома общественные, или дома членовъ причта, которые въ то же время и учительствовали въ нихъ (такихъ школьныхъ зданій было 10), или зданія воюстныхъ правленій (3), или же, наконецъ, квартиры частныхъ лицъ—наемныя (10). Кромѣ того, 1 школа нашла себѣ пріютъ въ церковномъ притворѣ, 2 въ домѣ, принадлежащемъ дамскому попечительству о бѣдныхъ,—и только одна (Бубинская) имѣла собственное зданіе, построенное на средство пермскаго купца Еропачева, попечителя названной школы. Что же касается школъ и школокъ грамотности, то всѣ онѣ помѣщались въ простыхъ крестьянскихъ избахъ, иногда вмѣстѣ съ хозяевами, при чемъ нѣкоторые изъ нихъ пользовались и этими помѣщеніями только временно, по истеченіи каждой недѣли мѣняя ихъ. Излишне послѣ этого, намъ думается, и говорить о томъ, насколько отвѣчали подобныя помѣщенія своему назначенію... „Школа помѣщеніемъ тѣсна“ (Гамовская, Ново-Усольская), „помѣщеніе для школы несовсѣмъ удобное“ (Растесская, Куштомаская), „помѣщеніе школы весьма тѣсное“ (Юговская) „квартира для училища только сносная“ (В. Усольская)—вотъ отзывы, какіе даютъ въ своихъ отчетахъ за рассматриваемый годъ о.о. наблюдатели, касаясь вопроса о помѣщеніяхъ школъ, и только о нѣкоторыхъ изъ нихъ, напр. мужской и женской при убѣжищѣ дѣтей бѣднаго званія, школахъ: Старо-Посадской, Успенской, Веретійской, Пармской выражаются, что помѣщенія, занимаемыя ими, можно признать „удобными“ или „достаточно удобными“. Справедливость подобныхъ отзывовъ церковно-школьной инспекціи констатируется и въ отчетѣ епархіальнаго училищнаго совѣта за 1886—1887 учебный годъ, въ коемъ (отчетѣ), между прочимъ, по



этому вопросу мы находимъ такое замѣчаніе: „школьныя помѣщенія не всѣ удовлетворяютъ всѣмъ требованіямъ въ отношеніи помѣстительности и удобства, но на первое время, за неимѣніемъ лучшихъ, остается довольствоваться и тѣми, какія есть“. Точно такой же почти отзывъ дѣлаетъ училищный совѣтъ о школьныхъ зданіяхъ, находившихся въ его вѣдѣніи, и въ отчетѣ за слѣдующій 1887—1888 учебный годъ: „школьныя помѣщенія, — читаемъ мы здѣсь, наполовину удобны и помѣстительны, а другую половину слѣдуетъ отнести къ помѣщеніямъ неудовлетворительнымъ“.

Нѣсколько иную, однако, картину приходится наблюдать намъ спустя нѣсколько лѣтъ послѣ описываемаго момента. Возьмемъ хотя бы для примѣра 1894—1895 учебный годъ, т. е., 10-й послѣ изданія положенія о школахъ 13 іюня 1884 года. Всѣхъ церковныхъ школъ въ епархіи, по даннымъ отчета за этотъ годъ, состояло 424 (66 церковно-приходскихъ и 358 школъ грамоты), изъ которыхъ 40 школъ (20 церковно-приходскихъ и 20 школъ грамоты) имѣли уже собственные зданія; 95—помѣщались въ домахъ или общественныхъ, или церковныхъ, или монастырскихъ и остальные—въ наемныхъ, при чемъ неудобныхъ помѣщеній было только 132, т. е., меньше трети общаго числа школъ. Еще въ болѣе лучшихъ условіяхъ находимъ мы школы въ разсматриваемомъ отношеніи въ послѣдніе и ближайшіе къ намъ годы—1900, 1901-й и 1902-й. Изъ отчетныхъ свѣдѣній за первый изъ этихъ годовъ усматривается, между прочимъ, что изъ общаго числа школъ (481) 90 школъ имѣли собственные зданія, 115 помѣщались въ церковныхъ, общественныхъ и городскихъ домахъ, при чемъ удобныхъ помѣщеній было 299; въ 1901-мъ—въ собственныхъ домахъ помѣщались уже 97 школъ, а въ 1902-мъ болѣе чѣмъ 100\*), при чемъ въ числѣ собственныхъ школьныхъ зданій встрѣчается не мало такихъ, которыя по своимъ удобствамъ и размѣрамъ должны быть признаны вполне удовлетворяющими своему назначенію, каковы напр. зданія пяти (Дубровской, Сивинской, Мотовилихинской, Юсьвинской и отчасти Искорской) второклассныхъ школъ, трехъ (Стефановской, Сельской и В. Язвинской) двухклассныхъ и одноклассныхъ: Богородицкой (въ г. Церм), Горкинской (тоже), Лязгинской, Б. Лысьвенской, Висимской, Гамовской, Евтинской, Жебреевской, Зыковской, Бутамышинской, Мо-

\*) Не безынтересно, намъ думается, привести здѣсь ниже-слѣдующія свѣдѣнія, касающіяся постепеннаго увеличенія соб-

севской, Зюкайской, Казанской, Половинской, Веслянской, Голухинской, Гамицкой, Кленовской, Камасинской, Ключиковской, Барагайской, Копыловской, Овчинниковской, градо-Куягурской, Монастырской, Юговской, Андреевской, Березовской, Зернинской, Арійской, Бисертской,

собственныхъ школьныхъ зданій за время съ 1884—1902 г. Вотъ эти свѣдѣнія:

| ГОДЫ.     | Сколько было<br>собственныхъ<br>зданій.                                                                                                                                                                                                                                   | Сколько вновь<br>построено или<br>пожертвовано. | И Т О Г О. |
|-----------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------|------------|
| 1884      | —                                                                                                                                                                                                                                                                         | —                                               | —          |
| 1885      | —                                                                                                                                                                                                                                                                         | —                                               | —          |
| 1885—1886 | —                                                                                                                                                                                                                                                                         | —                                               | —          |
| 1886—1887 | —                                                                                                                                                                                                                                                                         | 1                                               | 1          |
| 1887—1888 | 1                                                                                                                                                                                                                                                                         | 2                                               | 3          |
| 1888—1889 | С в ѣ д ѣ н і й н е и м ѣ е т с я.                                                                                                                                                                                                                                        |                                                 |            |
| 1889—1890 | 8                                                                                                                                                                                                                                                                         | 3                                               | 11         |
| 1890—1891 | 11                                                                                                                                                                                                                                                                        | 10                                              | 21         |
| 1891—1892 | С в ѣ д ѣ н і й н е и м ѣ е т с я.                                                                                                                                                                                                                                        |                                                 |            |
| 1892—1893 | 23                                                                                                                                                                                                                                                                        | 4                                               | 27         |
| 1893—1894 | 27                                                                                                                                                                                                                                                                        | 13                                              | 40         |
| 1894—1895 | 40                                                                                                                                                                                                                                                                        | 1                                               | 41         |
| 1895—1896 | 41                                                                                                                                                                                                                                                                        | 15                                              | 56         |
| 1896—1897 | 56                                                                                                                                                                                                                                                                        | 19                                              | 75         |
| 1898      | 75                                                                                                                                                                                                                                                                        | 3                                               | 78         |
| 1899      | 78                                                                                                                                                                                                                                                                        | 6                                               | 84         |
| 1900      | 84                                                                                                                                                                                                                                                                        | 6                                               | 90         |
| 1901      | 90                                                                                                                                                                                                                                                                        | 7                                               | 97         |
| 1902      | Точныхъ свѣдѣній за этотъ годъ у насъ не имѣется пока; не подлежитъ сомнѣнію только то, что съ строящимися зданіями число собственныхъ школьныхъ помѣщеній не менѣе 110, исключая школъ образцовыхъ при духовной семинаріи и епархіальномъ училищѣ и школы миссіонерскія. |                                                 |            |

Красноуфимской, Нязе-Петровской, Архангельской, Оньковской, Осокинской и нѣкот. др. \*)).

Что касается далѣе вопроса о тѣхъ средствахъ, на которыя была произведена постройка всѣхъ вышеуказанныхъ собственныхъ зданій, то вопросъ этотъ разрѣшается для каждой въ отдѣльности школы неодинаково. Такъ, одни изъ собственныхъ школьныхъ зданій построены были исключительно на средства казны, каковы, напр., школы Искорская, Дубровская, Мотовилихинская, Юсьвинская и Сивинская второклассныя; другія (большинство) на тѣ или другія мѣстные средства, но при помощи и посредствѣ казенныхъ суммъ; третьи—исключительно на средства сельскихъ или деревенскихъ обществъ, каковы, напр., школы—Голухинская, Юговская (Осинскаго уѣзда), Сосново-Борская—Красноуфимскаго уѣзда, Антипинская—Соликамскаго уѣзда, Веслянская—Осинскаго уѣзда и др. Далѣе, въ постройкѣ нѣкоторыхъ школьныхъ зданій принимали самое горячее дѣятельное участіе Братство св. Стефана, епископа Пермскаго (оно, какъ извѣстно, выстроило при участіи губернскаго земства зданіе для двухклассной школы въ г. Перми), и церковно-приходскія попечительства, заботами и стараніями которыхъ выстроены, напр., такія прекрасныя и дорого стоящія зданія, какъ зданія градо-Пермской Богородицкой школы, зданіе Горкинской школы, Архангельской; заводууправленія, напр., графа Шувалова графа Строганова, кн. Абамелекъ-Лазаревой и т. п. Наконецъ, нѣкоторыя изъ собственныхъ школьныхъ зданій возникновеніемъ своимъ обязаны стараніямъ и заботамъ о нихъ нѣкоторыхъ частныхъ лицъ, которыя строили эти зданія или сами—на свои личныя средства, или же, не имѣя такихъ средствъ

---

\*) Достаточно удовлетворительныя зданія имѣются также въ школахъ: Ковалевской, Серебрянской, Крохалевской, Андриковской, Баладинской, Жилинской, Гамской, Дикаринской, Забѣгаевской Жаковской, Кольцовской, Касимовской, Костаревской, Комарихинской, Осиновской, Першатской, Разсолинской, Шуппанской, Шляпинской, Успенской, Ерзовской, Западнинской, Сырковской, Лузинской, Лужковской, Окуловской, Юрковской, Грызановской, Екатерининской (Осинскаго уѣзда), Змѣевской, Калиновской, Кособановской, Михинской, Шарынинской, Ревизиной, Тюинской, Жилинской (Кунгурскаго уѣзда), Юмышинской, В. Саранинской, Инчигуловской, Ключиковской (Красноуфимскаго уѣзда), Крыловской, Сосново-Борской, Тюине-Озерской, Тохтаревской, Антипинской, Лонвинской, Веретійской, Усьвинской, Михеевской, Багмановской и др.

въ своемъ собственномъ распоряженіи, приняли на себя трудъ сбора добровольныхъ пожертвованій на ихъ постройку. Въ числѣ лицъ первой изъ этихъ категорій самое видное мѣсто должно быть отведено а) Пермскому купцу В. И. Шайдурову, построившему на свои собственные средства прекрасныя помѣщенія для школъ Сельской и Кутамышинской и истратившему болѣе 3000 руб. на ту и другую школу; б) завѣдующему и попечителю Лязгинской церковно-приходской школы—свящ. М. Добротворскому, который безъ всякаго со стороны епархіальнаго училищнаго совѣта содѣйствія и помощи построилъ въ 1902-мъ году великолѣпное, съ прекрасной классной обстановкой, зданіе для названной школы, стоившее ему около 3000 руб.; в) Екатеринбургскому купцу Р. Шерстневу, выстроившему болѣе чѣмъ на 100 человѣкъ учащихся и то же исключительно на свои средства зданіе для Нязепетровской церковно-приходской школы; г) Пермскому купцу А. Кропачеву, которому обязана собственнымъ зданіемъ Бубинская церковно-приходская школа—зданіемъ, оцѣненнымъ при пристройкѣ почти въ 1000 руб.; д) попечителю Евтинской церковно-приходской школы—свящ. П. Путилову, е) попечителю и завѣдующему Жаковской школы—свящ. З. Поносову и нѣк. др. Къ числу лицъ второй категоріи, по всей справедливости, нужно отнести, во 1-хъ, завѣдующаго и законоучителя Серебрянской церковно-приходской школы—свящ. І. Петрова, благодаря неутомимой дѣятельности котораго изысканы были весьма значительныя средства на постройку обширнаго двухэтажнаго зданія для Серебрянской школы—пріюта; псаломщика Срѣтенской церкви И. Любимова, усиленнымъ трудомъ и энергіи котораго обязана собственнымъ помѣщеніемъ Першатская церковно-приходская школа; Пермскаго исправника Гуліана Яковлевича Гейбовича, который на устройство зданія для Кленовской церковно-приходской школы и самъ лично и черезъ подвѣдомственныхъ ему лицъ собралъ денежныхъ пожертвованій болѣе чѣмъ на 400 руб.

Резюмируя все, вышеизложенное по рассматриваемому вопросу, мы приходимъ къ тому заключенію и выводу, что на первый изъ поставленныхъ нами вопросовъ—вопросъ о помѣщеніяхъ школъ нужно отвѣтить въ утвердительномъ и положительномъ смыслѣ, а именно, что а) за 18-ти лѣтній періодъ своего существованія,—періодъ времени сравнительно небольшой, церковныя школы Пермской епархіи, не смотря на крайнюю ограниченность имѣвшихся въ ихъ распоряженіи матеріальныхъ средствъ, благодаря довольно сочувственному отношенію къ нимъ—и общество и

общественныхъ учреждений и частныхъ лицъ, а также неустаннымъ заботамъ о нихъ духовенства епархіи, прилагавшаго съ своей стороны всевозможныя и зависящія отъ него мѣры къ изысканію матеріальныхъ средствъ на нужды школъ, обзавелись весьма значительнымъ количествомъ собственныхъ, приспособленныхъ къ учебнымъ цѣлямъ зданій (это надлежитъ сказать особенно о школахъ церковно-приходскихъ) б) что большинство наемныхъ школьныхъ помѣщеній, коими попрежнему, за недостаткомъ средствъ, приходится пользоваться въ настоящее время, также въ достаточной степени удовлетворяетъ своему назначенію и что в) если и встрѣчаются среди настоящихъ школьныхъ квартиръ неудобныя, то съ такими помѣщеніями епархіальный училищный совѣтъ вынужденъ мириться только потому, что не располагаетъ пока нужными средствами для постройки собственныхъ зданій для всѣхъ находящихся въ его вѣдѣніи школъ, принимая въ то же время все зависящія отъ него мѣры къ устраненію такихъ помѣщеній и замѣня ихъ — частію собственными зданіями (теперь, наир., начата и не закончена постройка 10 школьныхъ зданій), частію неудобныхъ наемныхъ квартиръ болѣе удобными. Разумѣется, далеко и, быть можетъ, даже еще очень даже далеко тотъ моментъ, когда осуществится принятое совѣтомъ дѣло имѣть для большинства школъ собственные зданія (мы говоримъ большинства, потому что думаемъ, что для многихъ школокъ грамотности — немногочисленныхъ и такихъ, которыя время отъ времени переводятся изъ одной деревни въ другую, едва ли когданибудь будутъ построены собственные зданія); но что дѣлать, если существуютъ и, надо полагать, еще долгое время будутъ существовать серьезныя препятствія на пути къ осуществленію и достиженію намѣченнаго плана.

Свящ. Н. Красовскій.

(Продолженіе слѣдуетъ).

### Страница изъ жизни и дѣятельности градо-Пермскаго Рождество-Богородицкаго Попечительства.

#### I.

Едва ли нужно доказывать, что нѣкоторыя цифры характеризуютъ извѣстныя общественныя явленія краснорѣчивѣе всякихъ словъ и всякихъ разсужденій.

Высказанное положеніе какъ нельзя болѣе относится и къ Богородицкому Попечительству, для характеристики дѣятельности котораго было бы вполне достаточно ограничиться лишь нѣсколькими цифрами, такъ какъ вся дѣятельность Попечительства носитъ вполне публичный характеръ и отмѣчается своевременно на страницахъ мѣстныхъ газетъ, не говоря уже о томъ, что всякій, интересующійся дѣломъ можетъ, проходя даже только мимо Богородицкой школы, знакомиться съ положеніемъ дѣла Попечительства по вывѣшеннымъ при входѣ въ школу отчетамъ, дубликаты которыхъ имѣются и на панерти Богородицкой церкви. Вотъ нѣкоторыя изъ этихъ цифръ \*).

Рождество-Богородицкое Попечительство дѣйствія свои открыло въ 1890 году. Въ первый годъ своего существованія Попечительство имѣло въ своемъ распоряженіи капиталовъ всего . . . 3249 р. 45 к. а къ началу 1903 года у Попечительства имѣется:

|      |                                                         |
|------|---------------------------------------------------------|
| I.   | 1) Имущество — домъ для школы стоимостью въ 25000 „ — „ |
|      | 2) Дѣтская колонія стоимостью до . . . . . 8000 „ — „   |
| II.  | Специальныхъ средствъ . . . . . 3051 „ 43 „             |
| III. | Общихъ средствъ . . . . . 5260 „ 26 „                   |
|      | А всего . . . 41311 „ 69 „                              |

Сюда не входятъ средства, принадлежащія народной столовой, которыхъ было къ началу 1902 года 3351 р. — 89 к., остатокъ же ихъ на 1-е января 1903 г. равняется . . . . . 1081 р. 47 к.

Годовой оборотъ столовой въ 1902 году равняется 13019 „ 46 „

Такимъ образомъ капиталъ Попечительства за 13 лѣтъ увеличился въ 13 разъ.

Кассовый оборотъ Попечительства за всѣ годы его существованія представляется въ слѣдующемъ видѣ:

| Годы     | 1890    | 1891   | 1892   | 1893   | 1894   | 1895    | 1896    | 1897    | 1898    | 1899    | 1900    | 1901    | 1902    |
|----------|---------|--------|--------|--------|--------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| Оборотъ  | 3249,45 | 451,13 | 911,65 | 455,61 | 803,36 | 3663,29 | 2577,11 | 2708,50 | 4078,30 | 5111,18 | 4732,88 | 6415,25 | 4644,83 |
| Средствъ | 44,45   | 281,21 | 336,46 | 152,88 | 444,41 | 1885,20 | 1377,61 | 2405,14 | 3583,40 | 3978,00 | 4606,45 | 6659,51 | 5120,84 |

\*) Эти цифры взяты изъ кассоваго отчета, составленнаго уважаемымъ казначеемъ Попечительства В. И. Безукладниковымъ.

Источниками прихода въ 1902 году были тѣ же статьи, что и въ прошломъ году; сравненіе прихода по каждой статьѣ за послѣдніе три года приведено ниже:

| Года. | ЧЛЕНСКІЕ ВЗНОСЫ. |        | Кружечный сборъ. | Субсидія правит. и обществ. учрежд. | Платныя чтенія. | % /о на капиталъ. | Пожертвованія разныхъ лицъ. | Разныя поступления. | На постройку дѣтской колоніи. | На содержаніе дѣтской колоніи. | Плата за работы ученикамъ. | Аренда за помещеніе школы. |
|-------|------------------|--------|------------------|-------------------------------------|-----------------|-------------------|-----------------------------|---------------------|-------------------------------|--------------------------------|----------------------------|----------------------------|
|       | Число членовъ.   | Сумма. |                  |                                     |                 |                   |                             |                     |                               |                                |                            |                            |
| 1900  | —                | 370,50 | 501,83           | 600,0                               | —               | 360,22            | 2494,98                     | 97,63               | —                             | —                              | 201,72                     | 100,0                      |
| 1901  | 122              | 291,10 | 543,06           | 675,0                               | 260,70          | 357,56            | 1945,82                     | —                   | 2000,0                        | 162,0                          | 176,41                     | 100,0                      |
| 1902  | 93               | 144,0  | 587,21           | 675,0                               | 71,85           | 219,87            | 1855,90                     | —                   | —                             | 164,51                         | 446,94                     | 490,0                      |

Изъ приведенныхъ цифровыхъ данныхъ усматривается весьма печальное явленіе—это прогрессивное уменьшеніе *членскихъ взносов*.

При нормальныхъ условіяхъ жизни Попечительства эта статья прихода должна бы быть самой существенной и опредѣленной, такъ какъ она только указываетъ на извѣстную устойчивость тѣхъ или иныхъ начинаній Попечительства съ одной стороны, а съ другой—только числомъ членскихъ взносов и можно мѣрять степень сочувствія общества къ данному благотворительному учрежденію. Только тогда и можетъ Попечительство работать спокойно и развивать свою дѣятельность, когда Пермское общество и особенно гуманные его члены безъ всякихъ приглашеній, по своей инициативѣ и единственно по сочувствію къ добру—пונесутъ свои посильныя лепты на высокое дѣло благотворительности...

До сихъ же поръ приходится прибѣгать къ болѣе или менѣе тяжелой мѣрѣ—напоминать всѣмъ о нравственной обязанности каждого подумать не только о себѣ, но и о другихъ, чего, впрочемъ, Богородицкое Попечительство почти совершенно не практикуетъ, будучи убѣждено, что рано или поздно Пермское общество пойметъ наконецъ, что не Попечительство должно измышлять различные способы отыскиван-

ія и собранія средствъ, а, напротивъ того,—само общество должно считать за честь—вложить свою лепту въ такое дѣло, въ такое учрежденіе, которое тотчасъ же возвращаетъ эти лепты тому же обществу обратно, но только сторицею умноженныя, въ формѣ—различныхъ просвѣтительныхъ и благотворительныхъ учреждений.

Говоря о другихъ источникахъ притока средствъ Попечительства, можно сказать, что многіе изъ нихъ представляютъ собою болѣе или менѣе установившіяся величины, что отражается и на конечныхъ результатахъ прихода, а именно: въ теченіе послѣднихъ трехъ лѣтъ сумма поступленій въ среднемъ достигаетъ около 4500 руб. Если въ 1901 году поступило 6415 руб., то изъ нихъ нужно исключить случайное солидное пожертвованіе въ 2000 руб. глубокоуважаемой Е. И. Любимовой на постройку лѣтней дѣтской колоніи имени незабвеннаго И. И. Любимова.

Впрочемъ, значительное уменьшеніе прихода дали, между прочимъ, платныя чтенія, устраиваемыя всего два раза въ годъ исключительно для того, чтобы дать возможность богатымъ и интеллигентнымъ лицамъ ознакомиться съ характеромъ такъ называемыхъ „народныхъ чтеній“ своимъ посѣщеніемъ выразить сочувствіе къ той группѣ дѣятелей, которые совершенно безкорыстно ведутъ это дѣло въ теченіе уже многихъ лѣтъ для огромной массы жаждущихъ просвѣщенія (извѣстно, что много лицъ посѣщаютъ народныя чтенія даже изъ Мотовилихи и др. окрестностей г. Перми).

Въ отчетномъ году платныхъ чтеній было 2, а въ 1901 году 4. Самое большее поступленіе съ cadaго чтенія было въ 1902 г. 35 р. 67 к. въ 1901 г. 65 р. 17 к.

Процентовъ на капиталъ за 1902 годъ хотя и значится на приходѣ 219 р.—87 к., но въ дѣйствительности нужно считать, что ихъ поступило 421 р.—61 к., изъ нихъ 201 р.—74 к. не вошли въ настоящий отчетъ только потому, что были получены и заприходованы всего декабря 1902 года въ январѣ 1903 года.

Расходъ Попечительства по отдѣльнымъ статьямъ въ сравненіи предыдущими двумя годами представляется въ слѣдующемъ видѣ:

| Года. | Пособія денгами, одеждою, обувью, дронами и проч. | Содержаніе школы. | Содержаніе профессиональнаго класса. | Общіе хозяйственныя расходы попечительства и школы. | Разные расходы попечительства. | Изъ суммъ со спеціальныхъ назначеній. | Содержаніе дѣтской колоніи. | Постройки дѣтской колоніи. | Всего.  |
|-------|---------------------------------------------------|-------------------|--------------------------------------|-----------------------------------------------------|--------------------------------|---------------------------------------|-----------------------------|----------------------------|---------|
| 1900  | 1400,20                                           | 899,04            | 402,42                               | 660,62                                              | 85,13                          | 190,0                                 | —                           | 758,98                     | 4608,39 |
| 1901  | 1356,51                                           | 645,64            | 644,13                               | 647,44                                              | 198,26                         | 209,50                                | 109,0                       | 2349,03                    | 6650,87 |
| 1902  | 1375,98                                           | 518,86            | 828,92                               | 797,75                                              | 351,20                         | 150,0                                 | 151,35                      | 884,8                      | 5120,86 |

Какъ видно изъ приведеннаго сравненія, расходъ Попечительства былъ болѣе противъ прошлаго года по тремъ статьямъ, а именно а) на содержаніе профессиональнаго класса, б) на общіе хозяйственныя расходы и в) на разные расходы, Попечительства.

На профессиональный классъ въ 1902 году израсходовано болѣе прошлаго года на 184 р. 79 к. Въ 1901 г. было израсходовано 644 р. 13 к., а въ отчетномъ 828 р. 92 к. этотъ излишекъ падъ на жалованье учащимъ 146 р. Матеріалы и учебныя пособія 38 р. 79 к.

Получено же отъ продажи работъ и выполненныхъ учениками этого класса частныхъ заказовъ болѣе прошлаго года на 270 р. 53 к. а именно: 446 р. 94 к., а въ прошломъ году было получено 176 р. 41 к. Здѣсь кстати замѣтить, что эта статья прихода составляетъ можно сказать, гордость Попечительства, такъ какъ служить самымъ нагляднымъ доказательствомъ, — насколько можетъ быть продуктивнымъ обученіе дѣтей профессиональнымъ занятіямъ. Оставаясь еще, такъ сказать, на ученической скамьѣ, они начинаютъ возвращать школь что какъ бы въ благодарность за то, что имъ дается хотя и минимальное, но зато въ высшей степени практичное профессиональное образованіе.

На хозяйственныя расходы въ 1902 году израсходовано болѣе прошлаго года, въ виду ремонта помѣщенія школы, на 150 р. 31 к.

Въ 1901 году было израсходовано 647 р. 44 к., а въ отчетномъ 7 р. 75 к. (Сдѣланы были слѣдующія работы: исправлены и окрашены пола, окрашены стѣны, окна, двери и рамы съ внутренней стороны и выбѣлены потолки).

Разный расходъ Попечительства въ 1902 году увеличился на 152 р. к.: въ 1901 году онъ былъ 198 р. 26 к., а въ отчетномъ 351 р. к. Увеличеніе это произошло отъ уплаты жалованья письмоводителю болѣе прошлаго года на 54 р. 50 к., отъ оплаты счетовъ за прошлые 1900—1901 гг. на 17 р. 52 к. и отъ приобрѣтенія имущества на 20 р. 20 к. (въ томъ числѣ икона святителя Тихона Задонскаго для дѣтской колоніи въ 44 р.).

Сравнивая затѣмъ весь расходъ 1902 года съ двумя предыдущими годами, за исключеніемъ тѣхъ суммъ, которыя были употреблены на постройку въ Курьѣ дѣтской колоніи въ память И. И. Любимова, мы увидимъ, что расходъ за 1902 годъ былъ болѣе расхода за 1900 г. на 389 р. 29 к. и за 1901 г. на 426 р., именно всего прироста за 1902 годъ 408 р. 07 к.

Такимъ образомъ отчетный годъ, не смотря на болѣе сравнительно съ предыдущими годами расходъ въ результатѣ, далъ сбереженіе на 408 р. 7 к.

Заканчивая этимъ свою краткую объяснительную записку о приростѣ и расходѣ суммъ Богородицкаго Попечительства, Совѣтъ не рѣшается дѣлать здѣсь какихъ либо выводовъ изъ нея, а представляетъ каждому изъ гг. членовъ подумать надъ этимъ въ высшей степени важнымъ вопросомъ и, по возможности, помочь попечительству своими священными совѣтами рѣшить жизненный вопросъ, какими путями легче всего можетъ подойти къ дверямъ и постучаться въ сердца добрыхъ людей, чтобы они услышали слова, провозглашенныя четырнадцать вѣковъ тому назадъ: *Давайте и дастся вамъ: мѣрою, утрясенною, нагнетенною и переполненною отсыплютъ въ лоно ваше, ибо какою мѣрою мѣрите, такою же отсыплется и вамъ* (Лук. VI 38). Дѣло здѣсь даже и не въ томъ, чтобы дать много... пусть лепта каждого будетъ и не велика, но чтобы она была отъ чистаго сердца, отъ всей души и обязательно всѣхъ могущихъ дать ее. Вѣдь сила истинной любви, ради которой и дается лепта, мѣряется не аршинами, вѣсится не пудами, а равняется степени участія въ ней сердца. *Кто напоитъ одного*

изъ малыхъ сихъ только чашею холодной воды, истинно говорю вамъ, не потеряетъ награды своей (Матѣ. X, 42).

(Продолженіе слѣдуетъ).

*Величье* + **Нѣсколько словъ о церковномъ пѣніи.**

Церковное пѣніе составляетъ одну изъ самыхъ видныхъ и самыхъ благолѣпныхъ сторонъ нашего православнаго богослуженія. Вліяніе, которое оказываетъ хорошее церковное пѣніе на душевное состояніе поющихъ и слушающихъ, извѣстно каждому. Едва ли можно найти такого человѣка, которому чудные мелодично-музыкальные звуки церковнаго пѣнія не доставляли высокаго услажденія и умиленія. Хорошее пѣніе способно вызвать въ человѣкѣ такія чувства и стремленія, какихъ раньше онъ не замѣчалъ въ себѣ. Хорошій церковный хоръ обаятельной силой благоговѣйнаго пѣнія властно увлекаетъ всю массу присутствующихъ во храмѣ, сообщаетъ ей высокое религіозное воодушевленіе и объединяетъ сердца для единой хвалы Богу. При хорошемъ пѣніи благолѣпіе богослуженія во храмѣ становится возвышеннѣе, общее настроеніе радостнѣе, праздникъ торжественнѣе. Хорошее исполненіе церковныхъ пѣснопѣній не только содѣйствуетъ благолѣпію богослуженія, но и религіозно-нравственному просвѣщенію прихожанъ и развитію въ нихъ религіознаго чувства. „Ничто не возбуждаетъ, не окрыляетъ такъ духа, ничто такъ не отрѣшаетъ его отъ земли и узъ тѣлесныхъ, ничто такъ не наполняетъ любовью къ мудрости и равнодушіемъ къ житейскимъ дѣламъ, какъ пѣніе стройное какъ пѣснь священная“, говоритъ св. Іоаннъ Златоустъ. Содержаніе церковныхъ пѣснопѣній возвышенно и до глубины души трогательно, а съ внѣшней художественной стороны они полны неизъяснимой красоты—гармонической и мелодической, и „подъ дѣйствіемъ ихъ смыслъ человѣка неволью отрѣшается отъ всего земнаго, чувственнаго и стремится въ высшій туда, гдѣ обитаетъ правда, истина, красота, гдѣ обитаетъ самый источникъ красоты и гармоніи—Богъ“.

Въ виду такого громаднаго вліянія церковнаго пѣнія на душу человѣка, намъ необходимо прилагать дѣятельнѣйшее усиліе къ благолѣпной постановкѣ церковнаго пѣнія при богослуженіи. Въ этомъ случаѣ для пастырей духовныхъ открывается обширное поле дѣятельности; съ

они пожнутъ обильную духовную жатву, если будутъ стремиться къ благолѣпію и торжественности богослуженія прекраснымъ, умиленнымъ церковнымъ пѣніемъ, а также звятымъ и осмысленнымъ чтеніемъ. Нельзя не порадоваться, что въ этомъ отношеніи со стороны духовенства во многихъ мѣстахъ прилагаются къ этому большія заботы. Духовенство нашей епархіи на очередныхъ епархіальныхъ съѣздахъ неоднократно обсуждало вопросъ объ упорядоченіи церковно-клироснаго пѣнія. Такъ, на съѣздѣ 1894 г. постановлено было: „независимо отъ пѣнія псаломщиковъ всемѣрно побуждать къ изученію этого искусства“. Недавно была составлена даже инструкція церковно-пѣвческимъ хорамъ. На прошлагодномъ съѣздѣ обсуждался вопросъ о мѣрахъ къ введенію болѣе или менѣе однообразнаго пѣнія при церковныхъ богослуженіяхъ и объ упраздненіи такъ называемаго партеснаго пѣнія по епархіальнымъ, неодобреннымъ Св. Синодомъ. Эти сужденія свидѣтельствуютъ, что духовенство нашей епархіи прилагаетъ не мало заботъ къ улучшенію церковно-клироснаго пѣнія. Но, къ великому огорченію, нужно сказать, что у насъ въ епархіи далеко еще не во всѣхъ церквяхъ имѣется хорошее клиросное пѣніе. Церковные хоры у насъ существуютъ въ городахъ, въ нѣкоторыхъ большихъ селахъ и заводахъ, а въ громадномъ большинствѣ сельскихъ захолустныхъ церквей порядочнаго клироснаго пѣнія почти не существуетъ; если и есть въ нѣкоторыхъ изъ нихъ хоры, то поютъ они весьма не завидно. Кромѣ того, нѣкоторые церковно-пѣвческіе хоры въ большихъ селахъ, заводахъ, отчасти и въ городахъ для исполненія въ церкви берутъ сочиненія и переложенія чуждыми рукъ сочинителей всякаго разбора. Многія такія сочиненія по своему безвкусію, крикливости, полному отсутствію вдохновенія и правды изложенія, могутъ удовлетворять только такихъ пѣвцовъ и любителей, которымъ нравится очень громкое пѣніе, доходящее иногда до неприличнаго крика. Во многихъ мѣстахъ пѣніе совершается обыкновенно по рукописнымъ вѣтамъ, никѣмъ неодобреннымъ, сплошь и рядомъ потныя сочиненія нелѣпы по своей музыкѣ. Церковные хоры, имѣя своимъ пѣніемъ не только не привлекаютъ, а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ даже отталкиваютъ отъ храма. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ пѣвцы какъ будто нарочно заботятся о театральности и излишней вычурности пѣвцовъ и этимъ подаютъ поводъ заключать о полномъ отсутствіи въ нихъ благоговѣнія, смиренія, молитвеннаго расположенія духа,—раскольники называютъ такое пѣніе безчиннымъ волепѣемъ. Подобное пѣніе при-

носить только вред; оно не русского происхождения. Пѣніе наше должно совершаться по умиленнымъ, трогаящимъ душу и сердце, роднымъ намъ древле-церковнымъ расцѣвамъ, они пережили цѣлые вѣка, умилая церковь. Они преисполнены простотою, задушевностію, сердечностію и молитвенной дѣйственностію. Поэтому изъ церковнаго пѣнія должно быть удалено все, что несообразно съ величьемъ и святостію богослуженія, что не служитъ къ назиданію нашему, что не возбуждаетъ чувства благоговѣнія. Въ этомъ случаѣ постановленія о.о. депутатовъ прошлогодняго епархіальнаго съѣзда духовенствомъ должны быть исполняемы со всею тщательностію.

Но само собою понятно, — чтобы имѣть хорошее пѣніе въ церквахъ, нужно имѣть хорошихъ управителей — регентовъ. Вообще, при обсужденіи вопроса о мѣропріятіяхъ къ развитію церковнаго пѣнія давно признано, что для успѣха дѣла является настоятельная необходимость подготовить прежде всего для каждой мѣстности регента, способнаго обучать пѣнію и руководить пѣніемъ. Гдѣ же взять такихъ регентовъ? Намъ скажутъ: такіе регенты могутъ быть подготовлены путемъ устройства курсовъ пѣнія и регентскихъ классовъ: здѣсь обучающіеся могутъ изучить теоретически и практически дѣло обученія и управленія хорами, а также могутъ познакомиться съ правильными напѣвами и съ малоизвѣстными, еще не распространенными, нереложенными церковныхъ пѣснопѣній. Съ этимъ можно согласиться, но только отчасти. У насъ въ епархіи ежегодно устроятся Губернскимъ Комитетомъ Попечительства о народной трезвости курсы пѣнія; но одни курсы не въ состояніи въ совершенствѣ достигнуть своей цѣли, хотя на нихъ и вызываются преимущественно лица, которыя по своему служебному положенію обязаны пѣть въ церкви, или обучать пѣнію въ школахъ, т. е. псаломщики, диаконы и учителя народные, лица болѣе или менѣе знакомыя съ пѣніемъ. Здѣсь нужно замѣтить, что въ числѣ упомянутыхъ лицъ есть много такихъ, которые ранѣе не имѣли возможности основательно ознакомиться съ музыкальными началами; кромѣ того, многіе изъ нихъ (въ особенности учителя народные) не обладаютъ твердымъ музыкальнымъ слухомъ. На курсахъ въ одинъ мѣсяць, подобныя лица, конечно, не въ состояніи научиться хорошо пѣть и усвоить достаточныя свѣдѣнія, нужныя для управленія потомъ хоромъ. Намъ приходилось видѣть много лицъ, изъ числа народныхъ учителей, не однажды побывавшихъ на курсахъ и тѣмъ не менѣе не могущихъ организовать свой хорикъ.

Этимъ мы не хотимъ сказать, что курсы пѣнія не полезны. Нѣтъ, заслуга ихъ въ дѣлѣ упорядоченія церковнаго пѣнія несомнѣнна. Но мы хотимъ сказать то, что вполне правильная организація пѣнія, какъ школьнаго, такъ и клиросаго, требуетъ общихъ, болѣе широкихъ мѣропріятій.

Среди руководителей современнаго церковнаго пѣнія не достаетъ единства въ дѣйствіяхъ, не достаетъ средствъ къ должной постановкѣ церковнаго пѣнія, вообще правильной организаціи дѣла. Для поднятія на должную высоту церковнаго пѣнія и для подготовки регентовъ въ нѣкоторыхъ епархіяхъ учреждаются Церковно-пѣвческія общества, въ задачу которыхъ входитъ забота — объединить и сплотить разрозненныя силы отдѣльныхъ личностей, выработать общій для всѣхъ путь веденія дѣла, подвести подъ свой надзоръ дѣятельность каждаго, указать чистые источники церковнаго пѣнія, приготовить руководителей пѣніемъ и проч. Эти общества заботятся объ устройствѣ *постоянныхъ церковно-пѣвческихъ школъ въ епархіи съ трехъ годичнымъ курсомъ* для псаломщиковъ, учителей и другихъ лицъ, при чемъ по окончаніи курса, они получаютъ званіе „регента сельскаго хора“. Недавно подобное общество учреждено въ г. Пензѣ. Въ Петербургѣ уже дѣйствуетъ такое общество. Въ истекшемъ году послѣднее дало два грандіозныхъ духовныхъ концерта. На одномъ изъ нихъ изволили присутствовать Государь Императоръ съ Государыней Императрицей. При этомъ Его Императорское Величество изволилъ выразить удовольствіе по поводу пѣнія и желаніе, чтобы подобныя общества устраивались и въ другихъ городахъ Россіи. „Это будетъ способствовать, сказалъ Государь, улучшенію православнаго церковнаго пѣнія въ Россіи“. (Музыка и Пѣніе 1902 г., апр.). Нужно съ радостію пожелать, чтобы такое общество въ скоромъ времени открылось и въ нашей епархіи.

Свящ. I. Р—вз.

Изъ жизни церковныхъ школъ Пермской епархіи.

Годичный актъ въ Мотовилихинской второкласной церковно-приходскій школѣ.

27-го сего мая въ Мотовилихинской второкласной жѣтской церковно-приходской школѣ Пермскаго уѣзда, по примѣру прежнихъ лѣтъ,



состоялось скромное торжество по случаю окончанія учебнаго года въ школѣ. Торжество носило чисто семейный характеръ и отличалось задушевностію и простотою. Постороннихъ лицъ было на торжествѣ немного, да и тѣ были—или же изъ числа родственниковъ учащихся или же изъ лицъ, такъ или иначе причастныхъ къ школѣ, напр. воспитанницъ этой же школы прежнихъ выпусковъ, состоящихъ теперь на учительскихъ мѣстахъ въ школахъ грамотности уѣзда. Торжество началось служеніемъ благодарственнаго молебствія Господу Богу, въ служеніи котораго приняли участіе: предѣдатель экзаменаціонной коммисіи—епархіальный наблюдатель церковныхъ школъ, свящ. Н. Красовскій и завѣдующій и законоучитель школы—свящ. П. Конюховъ.

По окончаніи молебна и отпуска предстоящихъ св. крестомъ, одна изъ воспитанницъ школы—Ильина обратилась отъ лица всѣхъ своихъ подругъ къ учащимъ школы съ краткою, но прочувствованною рѣчью, въ которой высказала глубокую признательность и благодарность учащимъ за ихъ истинно-отеческія заботы о духовномъ, нравственномъ и умственномъ развитіи ихъ—учащихся и обѣщаніе твердо слѣдовать и проводить въ жизни тѣ завѣты, въ какихъ воспитала ихъ школа. Трогнутыя до глубины души простою но задушевною рѣчью Ильиной, многія воспитанницы буквально заливались слезами.

Послѣ рѣчи воспитанницы Ильиной обратился съ рѣчью къ окончившимъ курсъ о епархіальный наблюдатель церковныхъ школъ, который, поздравивъ ихъ съ окончаніемъ курса въ школѣ, высказалъ приблизительно слѣдующее:

«Если признается вообще безспорнымъ и не требующимъ доказательства то положеніе, что время, проведенное во всякомъ учебномъ заведеніи, составляетъ одинъ изъ важнѣйшихъ моментовъ въ жизни каждаго, то это тѣмъ болѣе надлежитъ сказать о васъ, воспитанницы, нынѣ оканчивающія курсъ, потому что та школа, въ которой учились и воспитывались вы и съ которою разстаетесь сегодня, дала вамъ очень и очень многое для вашей послѣдующей жизни и дѣятельности, дала вамъ такія большія и важныя права—учить и воспитывать другихъ, какія даетъ далеко не всякое учебное заведеніе. Это обстоятельство, по моему мнѣнію, какъ обстоятельство въ высшей степени важное по своему значенію, налагаетъ на васъ нравственный долгъ съ одной стороны помануть въ настоящія минуты и поминать добрымъ словомъ впослѣдствіи школу, такъ васъ воспитавшую, а съ другой стороны, въ знакъ благодарности и признательности къ своей воспитательницѣ, свято и строго хранить и осуществлять на практикѣ по мѣрѣ возможности и силъ идеалы, въ какихъ воспитала васъ ваша школа. Я не буду говорить теперь объ этихъ идеалахъ, глубоко убѣжденный въ томъ, что эти идеалы еще ясно и живо предносятся въ вашемъ сознаніи; мнѣ бы хотѣлось только въ настоящія минуты обратить ваше вниманіе на то,

что задача вашей будущей жизни и дѣятельности, сообразно съ этими идеалами, должна будетъ заключаться не въ томъ только, чтобы учить другихъ, не въ томъ только, чтобы сообщать дѣтямъ сумму тѣхъ или другихъ знаній и навыковъ, потребныхъ въ ихъ несложной и простой жизни, но главнымъ образомъ въ томъ, чтобы воспитать ихъ и воспитать въ духѣ и завѣтахъ православной церкви и русской народности. На это обстоятельство я обращаю особенно ваше вниманіе, потому что въ наше время—время всеобщаго упадка вѣры и нравственности—многіе дѣло образованія и воспитанія молодого поколѣнія понимаютъ неправильно и односторонне. стремясь обучить своихъ дѣтей лишь однѣмъ свѣтскимъ наукамъ и искусствамъ, наученіе ихъ истинамъ вѣры и благочестія христіанскаго какъ бы забывая и оставляя совершенно въ сторонѣ... Берегитесь и остерегайтесь такого крайняго и односторонняго направленія въ предстоящей вамъ учебно-педагогической дѣятельности, твердо всегда памятуя, что одно такое образованіе, какъ говорить апостолъ Павелъ, *мало полезно есть*...

Таково мое первое вамъ пожеланіе.

Далѣе, мнѣ бы хотѣлось, воспитанницы, чтобы, по выходѣ изъ школы, вы не забывали и той общеизвѣстной и долгимъ опытомъ доказанной истины, что нива, которая имѣетъ быть воздѣлываема вами, только тогда принесетъ добрые и желанные результаты и плоды, когда личная жизнь ваша будетъ постояннымъ проявленіемъ тѣхъ началъ, которыя вы будете проповѣдывать, иначе говоря, когда вы въ своей жизни будете избѣгать всего того, что можетъ мѣшать вашей просвѣтительной дѣятельности, когда вы будете ограничивать себя даже въ такихъ дѣйствіяхъ, которыя при другой—неучительской обстановкѣ могли бы казаться и непредосудительными. «Воспитатель, замѣчаетъ одинъ изъ современныхъ педагоговъ—воспитывая другихъ, долженъ самъ себя воспитать, сообразно своему идеалу, дабы поученія его сопровождались и подкрѣплялись силою собственнаго его примѣра. И это само собою понятно, потому что вы будете имѣть дѣло съ дѣтьми—натурами въ высшей степени воспріимчивыми, при этомъ такими натурами, которыя способны многое заимствовать и дѣйствительно часто заимствуютъ путемъ подражанія старшимъ...

Наконецъ, въ заключеніе всего, я бы желалъ обратить ваше вниманіе и еще на одно тоже немаловажное по своему значенію обстоятельство, а именно—на нравственную обязанность и лежащій на васъ нравственный долгъ—продолжать свое образованіе путемъ самообразованія и по выходѣ изъ школы. Дѣло учительства, служить которому вы намѣрены, дѣло, какъ извѣстно, живое, постоянно развивающееся и совершенствующееся, и чтобы стоять въ курсѣ его—вамъ необходимо неуклонно слѣдить за развитіемъ его, а это возможно будетъ только тогда, когда вы займетесь чтеніемъ книгъ вообще и книгъ и статей по

вопросамъ воспитанія и обученія въ частности и особенности Поэтому пусть будетъ чужда и далека отъ васъ присущая многимъ ложная мысль о томъ, что въ начальной школѣ требуется сообщить дѣтямъ немного и что это «немногое» въ избыткѣ дала вамъ школа, васъ воспитавшая.

Да благословить васъ Господь Богъ на предстоящее трудное и отвѣтственное служеніе на пользу просвѣщенія ближняго и да даруетъ Онъ вамъ силъ и здоровья, необходимыя для достойнаго прохожденія этого служенія!»

Послѣ рѣчи тѣмъ же о. епархіальнымъ наблюдателемъ объявлено было, что всѣ допущенныя къ экзамену (14 дѣвочекъ) \*, какъ обнаружившія вполне удовлетворительную подготовку по предметамъ школьнаго курса, испытательной комиссіей признаны достойными получить свидѣтельствъ объ окончаніи курса съ правомъ преподаванія въ школахъ грамоты, чѣмъ и закончилось описываемое торжество.

Свящ. Н. К—скій.

*Всеподобный* Пресвященный Иннокентій (Коровинъ).

(Труды Пермской губернской ученой архивной Комиссіи 1903 г., вып. VI, статья М. И. Капустина).

Въ вышедшихъ на дняхъ „трудахъ“ Пермской архивной комиссіи помѣщена чрезвычайно любопытная вышеназванная статья бывшаго преподавателя Пермской семинаріи М. И. Капустина, съ которой мы считаемъ нужнымъ познакомить читателей «Пермскихъ Епарх. Вѣдомостей» въ виду слѣдующихъ соображеній. Знаніе исторіи вообще, церковной въ частности, и частіе—исторіи мѣстнаго края и его дѣятелей является, конечно, дѣломъ прямой потребности и необходимости для всякаго болѣе или менѣе образованнаго человѣка. Доказывать эту мысль мы считаемъ излишнимъ, потому что это значило бы повторять трюизмы. Вотъ почему всякій читающій можетъ быть только благодаренъ тому или другому труженнику печати, вскрывающему и оживляющему забытыя страницы прошлаго. М. И. Капустинъ въ большой своей статьѣ рисуетъ образъ пресвященнаго Иннокентія (Коровина), одного изъ тѣхъ трехъ, которые вышли изъ Пермской семина-

\*) По счету—это уже 5-й выпускъ ученицъ изъ названной школы; въ первый разъ окончилъ курсъ въ ней 9 дѣвочекъ, во второй и третій по 8, въ четвертый — 12 и нынѣ 14, всего 51 человѣкъ.

ріи и достигли потомъ епископскаго сана (преосв. Іона—Ипполитъ Леонтьевичъ Капустинъ и преосв. Палладій—Павель Егоровичъ Пьянковъ). Статья Капустина заслуживаетъ особеннаго вниманія и потому еще, что въ ней авторъ не останавливается только на одной личности Иннокентія, а дѣлаетъ краткія, но очень удачныя обрисовки мѣстнаго—какъ духовнаго, такъ и свѣтскаго—общества, особенно быта воспитанниковъ и преподавателей Пермской семинаріи; замѣтки автора о послѣдней, несомнѣнно, прочтутся съ большимъ интересомъ бывшими питомцами нашей семинаріи. Послѣ этихъ предварительныхъ замѣчаній перейдемъ къ краткой передачѣ отиѣченной статьи.

Преосвященный Иннокентій (въ мѣрѣ Яковъ Максимовичъ Коровинъ) родился въ 1785 г. въ предѣлахъ тогда Вятской, а съ 1800 г. Пермской епархіи, Оханскаго уѣзда, въ Нытвенскомъ заводѣ, а росъ, по словамъ его друга—преосвященнаго Іоны Капустина, въ селѣ Шерьинскомъ; отецъ его былъ дьячкомъ, посвященнымъ вскорѣ во діакона. Дальнѣйшія хронологическія даты изъ жизни Иннокентія таковы: въ 1805 г. онъ окончилъ курсъ въ семинаріи, съ сентября 1806 г. былъ учителемъ пѣтики этой же семинаріи; 7 февр. 1807 г. былъ постриженъ въ монашество и до 1810 г. былъ—инодіакономъ при архіепископскихъ служеніяхъ, не оставляя прежней должности при семинаріи; въ 1810 г. произведенъ во іеромонаха крестовой церкви, а въ 1813 г. опредѣленъ игуменомъ Соликамскаго Источенскаго монастыря; съ 1818 г.—членомъ консисторіи; съ того же года, оставаясь членомъ консисторіи и игуменомъ Соликамскаго монастыря, Иннокентій былъ назначенъ преподавателемъ церковной и всеобщей гражданской исторій и вмѣстѣ съ тѣмъ инспекторомъ семинаріи, реформированной въ томъ же году; въ 1824 г. Иннокентій былъ назначенъ ректоромъ и профессоромъ богословія въ Псковскую семинарію и возведенъ Пермскимъ еп. Діонисіемъ въ санъ архимандрита; въ 1827 г. хиротонисанъ во епископа Дмитровскаго, викарія Московскаго, и служилъ съ этого времени подъ руководствомъ приснопамятнаго митрополита Филарета (Дроздова); въ 1831 г. переведенъ на самостоятельную еписк. кафедру Курскую, а въ 1832 г. въ Волынскую, гдѣ былъ первымъ возстановителемъ Почаевской лавры, отобранной отъ базилианъ; 28 янв. 1840 г. былъ, наконецъ, послѣ многихъ хлопотъ, переведенъ въ епархію Орловскую, но на пути сюда скончался въ г. Нѣжинѣ 25 апр. 1840 г.

Эти сухія цифры, извлеченныя нами изъ статьи Капустина, очень интересно и живо освѣщаются послѣднимъ.

Почему Яковъ Максимовичъ Коровинъ такъ рано по окончаніи семинаріи принялъ монашество? Прядильщиковъ-Вологдинъ рассказываетъ, что причина тому — неудачная любовь: „Дворянкѣ неприлично быть попадешю“, отвѣтила Коровину, бѣдному семинаристу, любимая имъ дѣвушка; но Капустинъ не въ этомъ только видитъ причину его отреченія отъ міра, а еще и въ слѣд.: пр. Иннокентій страдалъ отъ солитера, отъ котораго бывали даже припадки; къ тому же Коровинъ не чуждъ былъ и общей тогдашнему духовенству слабости — употребленія спиртныхъ напитковъ, какъ видно это изъ слѣд. словъ его письма изъ Пскова къ другу его, Пермскому секретарю Мышкину: „Злой духъ, нещадно иногда тиранившій меня въ Перми, ни разу не одолѣлъ меня въ теченіе года. Только въ первые дни вакацій, проводивъ ревизора, съ радости о благополучномъ окончаніи и ревизіи, и годовичныхъ подвиговъ, покургузили мы дня три. Впрочемъ, зная опасность свою, я тотчасъ очистился слабительными“. Говоря о преподаваніи Иннокентіемъ пѣтики по маленькой книжкѣ „Пѣтическія правила, Апологоса“, Капустинъ дѣлаетъ такое интересное примѣчаніе: „Въ дѣтствѣ, помню, эта книжка доставляла мнѣ не малое удовольствіе помѣщаемыми въ ней русскими стихотвореніями (приводимыми въ примѣръ отрывками и даже цѣлыми одами). На русскомъ была еще только книжка по ариметикѣ Иннокентіева товарища Вишневецаго. Всѣ же прочіе семинарскіе тогдашніе учебники представляли изъ себя порядочную кучку латинскихъ реторикъ Бургія, Лежая и пр., по краямъ непремѣнно пропитанныхъ масломъ: это дѣлалось для прочности, чтобы книжки неистренились“. Съ особымъ негодованіемъ вспоминаетъ Капустинъ другой учебникъ, по которому преподавалъ Иннокентій, а именно „Сокращеніе всеобщей исторіи Шрека“: „объ этой книгѣ стыдно даже вспоминать. Это было неудачнѣйшее сокращеніе какихъ то по міровой исторіи разсужденій туманнаго нѣмца, изложенное даже для того времени устарѣлымъ языкомъ, съ длиннѣйшими періодами рѣчи, въ которыхъ трудно было добраться до смысла“. До времени инспекторства Иннокентія, въ семинаріи существовали такъ называемые „Сеньоры“, выбираемые архіереемъ изъ семинаристовъ для наблюденія надъ послѣдними и даже за жизнью всей семинаріи и снабжаемые имъ особою инструкціею; за эту дѣятельность подобные семинаристы полу-

чали готовое (бурсачное) содержаніе съ пищей и одеждой и потомъ лучшее священническое мѣсто въ епархіи; конечно, эти лица не были любимы семинаристами; вотъ почему послѣдніе свободнѣе вздохнули, когда, съ реформой семинаріи, инспекторомъ ея назначенъ былъ гуманный чловѣкъ Иннокентій; послѣдній избѣгалъ такихъ крутыхъ мѣръ наказанія, какъ излюбленные тогда розги, и только во исполненіе предписаній еп. Іустина иногда наказывалъ провинившихся семинаристовъ розгами; вообще реформа семинаріи была благодѣтельна не для однихъ только семинаристовъ но и преподавателей; во время преподавательства Иннокентія, еп. Іустинъ часто переводилъ преподавателей съ мѣста на мѣсто, хотя бы съ высшаго оклада на низшій; съ 1818 же года подобное явленіе стало не возможно, потому что „съ появленіемъ правительственнаго, однообразнаго для всѣхъ духовныхъ семинарій, устава, и мѣстный владыка долженъ былъ измѣнить свой взглядъ на семинарію, смотрѣть на нее не какъ на свою „архіерейскую школу“, а какъ на учебное заведеніе правительственное, состоящее въ вѣдомствѣ Синода, имѣющее свой Высочайше утвержденный уставъ“.

Въ жизни преосвященнаго Иннокентія имѣеть большое значеніе знаменитый въ русской исторіи М. М. Сперанскій, сосланный въ Пермь и прибывшій сюда въ 1812 году 23 сентября. Сперанскій квартировалъ, по назначенію администраціи, въ домъ нынѣшней почтово-телеграфной конторы, принадлежавшемъ бывшему городскому головѣ Абраму Петровичу Попову (+1807 г.); тутъ же въ флигель квартировалъ секретарь консисторіи Мышкинъ съ своими нахлѣбниками Иннокентіемъ и Ипполитомъ Л. Капустинымъ (впослѣдствіи преосв. Іона). Сперанскаго, какъ видно изъ книги бар. Борѳа: „Жизнь граф. Сперанскаго, т. 2, ст. 73, всѣ чуждались и боялись, даже мѣстный архіерей, и только Иннокентій полюбилъ Сперанскаго, часто у него бывалъ и по долгу бесѣдовалъ съ нимъ. И благодарный Сперанскій, съ перемѣной своего положенія, не забылъ своего единственнаго Пермскаго друга Иннокентія. Послѣдній вскорости назначается во Псковъ ректоромъ семинаріи и идетъ, быстро возвышаясь по ступенямъ духовной іерархіи.

Не остававляясь на детальномъ воспроизведеніи жизни Иннокентія и отсылая за этимъ читателей къ разсматриваемой интересной работѣ Капустина, мы приведемъ здѣсь лишь небольшія частности изъ жизни и времени Иннокентія, довольно хорошо характеризующихъ нѣкоторыя стороны того времени.

Пресвященный Инокентій былъ очень дѣятельнымъ человекомъ, почему митрополитъ Московскій Филаретъ любилъ его и взялъ къ себѣ въ викаріи. Когда прошелъ слухъ, что Инокентій назначенъ въ Иркутскую епархію, онъ очень обрадовался этому назначенію; въ центральныя русскія епархіи онъ не желалъ поступать на служеніе по слѣдующей причинѣ: „дворянскія русскія епархіи, писалъ онъ своему другу Пермскому Мышкину въ сентябрѣ 1830 г., мнѣ вообще не нравятся: отъ затѣйливыхъ дворянъ въ нихъ архіереямъ покою нѣтъ“. Но, при всемъ желаніи, избѣжать дворянскихъ епархій Инокентію не удалось: онъ, какъ мы уже отмѣтили, служилъ въ еп. Курской, Волынской. Особенно много трудовъ выпало ему въ Волынской епархіи, гдѣ ему поручено было устройство отобраной отъ базилианъ Почайской лавры. Дѣятельный владыка вскорѣ снискалъ себѣ много враговъ среди поляковъ, знатныхъ католиковъ, даже представителей гражданской администраціи, весьма падкой въ то время на взятки. „Вотъ что, говорилъ въ письмѣ Инокентій, безпрестанно тревожить и даже бѣситъ меня. Гражданское начальство, которое по присягѣ должно защищать господствующую церковь, это самое начальство въ каждомъ почти дѣлѣ, касающемся до церкви, обыкновенно только вредитъ, и продаетъ церковь полякамъ и католикамъ за деньги“. Въ числѣ своихъ враговъ Инокентій отмѣчаетъ и евреевъ, которые ненавидѣли его за слѣд. „еврей здѣшной губерніи, пишетъ Инокентій, изъ рукъ которыхъ я долженъ пить и ѣсть, втайнѣ чрезвычайно не благоволили ко мнѣ за то, что я вывелъ на свѣжую воду ужасное ихъ злодѣйство, которое они прежде каждый годъ совершали безнаказанно, а именно, что они рѣзали христіанскихъ мальчиковъ, натачивали изъ нихъ крови для какихъ то своихъ суевѣрныхъ обрядовъ“. Такъ обр., Инокентій указываетъ здѣсь какъ разъ то, что недавно раздувалъ Крушеванъ, и послѣдствіемъ чего былъ недавній кишиневскій погромъ евреевъ. М. И. Капустинъ, касаясь этого мѣста письма Инокентія, говоритъ: „любопытный примѣръ отношенія даже одного изъ видныхъ нашихъ архіепастырей къ этой баснѣ. Не знаю, чѣмъ и какъ Инокентій, по его собственнымъ словамъ, вывелъ это дѣло на свѣжую воду. Если онъ начиналъ по этому вопросу какую либо официальную переписку, то, конечно, своими авторитетными для его паствы отношеніями къ еврейству не мало поспособствовалъ къ утвержденію ея въ своемъ несправедливомъ убѣжденіи..... Талмудъ, руководитель религіозно-національ-

ной жизни еврейства, только въ наши дни появился въ Россіи на общепонятномъ языкѣ. Но и помимо талмуда имѣется вѣрное средство узнать всѣ предписанія Моисеева закона изъ самой Библии (а ихъ то только и трактуетъ талмудъ, снабжая разными казуистическими приращеніями къ мелочнымъ житейскимъ обстоятельствамъ). Нельзя забывать, какъ ревниво всегда охранялъ этотъ народъ Моисееву религію отъ всякой примѣси, жертвуя за нее всеми благами жизни. Ни изъ чего не видно, чтобы ревность къ Моисееву закону, охватившая народъ послѣ плѣна вавилонскаго, когда либо у нихъ охладѣвала; еврей Инокентіева времени, какъ и нынѣшній, предпочитаетъ скорѣе изнывать отъ голода и жестокой нужды, чѣмъ въ одной только пищѣ нарушить его предписаніе. Дѣло тутъ не въ качествѣ религіозныхъ предписаній, а въ безпримѣрной привязанности къ нимъ исповѣдующихъ эту религію. И вдругъ ему приписываютъ неслыханное, чисто фантастическое преступленіе изъ религіозныхъ мотивовъ! Еще Іустинъ-мученикъ въ апологій за христіанъ императору и сенату указываетъ на тѣ же самыя расказы, какъ на нелѣпую и гнусную клевету, направленную на христіанъ“.

Въ статьѣ Капустина такъ много любопытныхъ страницъ, что можно бы сдѣлать еще много выписокъ, чего мы не дѣлаемъ, а положительно рекомендуемъ духовенству Пермской епархіи познакомиться съ только что вышедшимъ выпускомъ „Трудовъ“ Перм. уч. архив. Коммисіи; въ этомъ выпускѣ, помимо статей Капустина, есть и другія интересныя, напр. Бобылева „Историческая справка объ изданіи „Сборника Пермскаго Земства“, Н. Н. Новикова—справка о „Пермскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“, его же списокъ архіереевъ Пермскихъ начиная съ св. Стефана Великопермскаго; помѣщена также и наша статья „о XII Археологическомъ Съѣздѣ“, дополненіемъ къ которой является напечатанная нами раньше въ „Перм. Епарх. Вѣдомостяхъ“ 1902 г. № 39 статья подъ заглавіемъ „Церковный отдѣлъ на XII, Археолог. Съѣздѣ въ г. Харьковѣ“; любопытно дѣло, описанное В. С. Малченкомъ, о первой губернской типографіи въ г. Перми, и др. отдѣльчики.

Этотъ выпускъ „Трудовъ“ Пермской архивной Коммисіи стоитъ недорого, всего 80 коп., а потому и приобрѣтеніе его не будетъ тяжело для духовенства; для архивной же Коммисіи распространеніе ея „Трудовъ“ среди духовенства Пермской епархіи было бы весьма же-

лательно, какъ своего рода установление духовной солидарности: архивная Коммисія, преслѣдуя между прочимъ задачи описанія, собранія и храненія памятниковъ церковныхъ древностей, должна находить среди духовенства и нравственную, и матеріальную поддержку, тѣмъ болѣе, что духовенство не имѣетъ своего особаго хранилища древностей, да, кажется, и не думаетъ объ этомъ. Кстати замѣтимъ, что въ Орловской напр. епархіи духовенство очень сочувственно относится къ дѣятельности своей архивной Коммисіи, раскупаетъ больше чѣмъ кто либо ея „Труды“ и тѣмъ самымъ оказываетъ ей нравственную и матеріальную поддержку”).

Д. Скрынченко.

14 Іюня сего 1903 года исполнится пятидесятилѣтіе служенія въ священномъ санѣ о. протоіерея Пермскаго кафедральнаго собора Иринарха Васильевича Пьянкова. Юбилейное торжество имѣетъ быть совершено почитателями мастига юбиляра 15 Іюня (воскресный день).

Редакторъ, ректоръ семинаріи,  
протоіерей К. Добронравовъ.

Печатать разрѣш. Цензоръ, свящ. Никаноръ Пономаревъ. Пермь, 1903 г., Мая 30 дня.

Пермь. Типо-Литографія Губернскаго Правленія.

\*) Въ Орловской архивной Коммисіи, отъ продажи ея „Трудовъ“ духовенству, получается большая часть ея денежнаго фонда.

# ПЕРМСКІЯ

## ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ЧЕТЫРЕ РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

№ 22.

Подписка  
принимается  
въ редакціи  
Епархіальныхъ  
Вѣд. при дух.  
Консисторіи.

### ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

**ВЪЗРАЖЕНІЕ:**—Награжденіе книгою „Библия“ отъ Святѣйшаго Синода выдаваемою. —Извлечение отчета Епархіальнаго наблюдателя церковныхъ школъ Пермской епархіи за 1901—1902 учебный годъ (продолженіе). —Журналы сѣзда о.о. депутатовъ Пермскаго духовно-училищнаго округа 1902 года (продолженіе). —Перемѣны по службѣ. —Объявленія.

**ВЪЗРАЖЕНІЕ** книгою „Библия“ отъ Святѣйшаго Синода выдаваемою.

На основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 21—30 іюня 1900 года за № 2607 и согласно представленію Пермскаго епархіальнаго преосвященнаго и епархіальнаго училищнаго совѣта, Училищный совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ, журнальнымъ опредѣленіемъ, отъ 11 апрѣля 1903 года за № 412, постановилъ: удостоить награжденія 11 мая сего года—дню памяти свв. Меодія и Кирилла, первоучителей славянскихъ, книгою „Библия“, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемою, за особые труды, усердіе и ревность по благоустройству мѣстныхъ церковныхъ школъ, слѣдующихъ лицъ по Пермской епархіи: члена Пермскаго епархіальнаго училищнаго совѣта, протоіерея Іоанна Пьянкова, завѣдующихъ и законоучителей церковно-приходскихъ школъ — священниковъ: Осокинской — Петра Морозова и Овчинниковской — Стефана Романова, учительницъ церковно-приходскихъ школъ: