

О Ф Ф И Ц И Я Ъ Н Ы Й О Т Д Ъ В Ъ

МОСКОВСКИХЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

3 октября.

№ 40-й

1904 года

ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Синодальному Члену, Преосвященному Владиміру, Митрополиту Московскому и Коломенскому, Свято-Троицкія Сергіевы Лавры Священно-Архимандриту.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали представленіе Вашего Преосвященства отъ 16 сентября за № 439, въ коемъ ходатайствуете о замѣщеніи освободившейся, за кончиною игуменіи Зинаиды, должности начальницы въ Покровской общинѣ сестеръ милосердія. Приказали: согласно ходатайству Вашего Преосвященства, на должность начальницы Московской Покровской общины сестеръ милосердія назначить помощницу начальницы той же общины монахиню Салафіялу, съ возведеніемъ ея въ санъ игуменіи. О чемъ для зависящихъ распоряженій послать Вашему Преосвященству указъ. Сентября 24 дня 1904 года № 92. 86.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Московской Адриановской, въ Мѣщанской, церкви священникъ Феодоръ Преображенскій перемѣщенъ на священническую вакансію при Варварской, что на Варваркѣ, церкви.

Благочинный, настоятель Можайскаго Николаевскаго собора, священникъ Михаилъ Успенскій перемѣщенъ на священническую вакансію при Николаевской, на Пупышахъ, церкви.

На вакансію священника при Толгской, с. Караулова, церкви, Звенигородскаго у., опредѣленъ діаконъ села Ашиткова, Бронницкаго у., Евграфъ Бухаревъ.

Діаконъ с. Покровскаго, на Городнѣ, Московскаго у., Константинъ Покровскій, по преклонности лѣтъ и слабости здоровья, уволенъ за штатъ, а на его мѣсто опредѣленъ учитель церковно-приходской школы въ с. Старомъ, Петръ Голубевъ.

На діаконскую вакансію при Ильинской, с. Баркова, церкви, Дмитровскаго у., опредѣленъ псаломщикъ Успенской г. Коломны, церкви Всеволодъ Шумовъ.

На вакансію священника при Московской Св. Отецъ VII Вселенскаго собора церкви перемѣщенъ священникъ Дмитріевской, при Голицынской больницѣ, церкви Николай Гумилевскій.

Утвержденіе въ должности законоучителей.

1) Священникъ села Синькова, Бронницкаго уѣзда Николай Фрязиновъ въ должности законоучителя Синьковскаго сельскаго училища 22 сентября.

2) Священникъ села Карачарова, Можайскаго уѣзда Александръ Воронцовъ въ должности законоучителя Боровинской земской школы 22 сентября.

3) Діаконъ Вознесенской, города Можайска, церкви Павелъ Понятскій въ должности законоучителя Ново-Суриной земской школы 22 сентября.

4) Священникъ села Глазова, Можайскаго уѣзда Вячеславъ Муравьевъ въ должности законоучителя Крылатовской земской школы 22 сентября.

5) Діаконъ села Ельни, Можайскаго уѣзда Сергій Флоринскій въ должности законоучителя Высокской земской школы 22 сентября.

6) Діаконъ села Уполозь, Богородскаго уѣзда Викторъ Хавскій въ должности законоучителя земскаго начальнаго училища 22 сентября.

7) Священникъ села Горолицъ, Клинскаго уѣзда Сумеонъ Страховъ въ должности законоучителя Елгозинскаго земскаго училища 22 сентября.

8) Діаконъ Николожелѣзовскаго погоста, Клинскаго уѣзда Василій Воронцовъ въ должности законоучителя Третьяковскаго начальнаго училища 22 сентября.

9) Діаконъ Теряевой слободы, Клинскаго уѣзда Сергій Митропольскій въ должности законоучителя Чашинскаго земскаго училища 22 сентября.

10) Священникъ села Сѣченокъ, Бронницкаго уѣзда Николай Величкінъ въ должности законоучителя содержамаго потомственнымъ дворяниномъ Назарьянцъ народнаго училища при платформѣ „Удѣльной“ 22 сентября.

Отъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ.

Въ виду обнаруженныхъ повсемѣстно въ Россіи недозволенныхъ сборовъ пожертвованій на православыя учрежденія на Востокѣ, въ особенности на Аѳонскіе монастыри и келліи, въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“ неоднократно разъяснялось, что обращеніе настоятелей Аѳонскихъ келліи, именующихъ себя старцами, къ русскимъ благотворителямъ, посредствомъ писемъ и воззваній является злоупотребленіемъ и крайне неблаговидною эксплоатаціею религіознаго чувства русскаго народа, и что лишь тѣ пожертвованія достигаютъ своей благотворительной цѣли, кои производятся по выдаваемымъ отъ Святѣйшаго Синода въ пользу дѣйствительно нуждающихся обитателей сборнымъ книгамъ, при чемъ были объявлены имена нѣкоторыхъ завѣдомо неблагонадежныхъ сборщиковъ-келліотовъ, пожертвованія которымъ, поступившія въ Хозяйственное Управленіе, совсѣмъ не высылаются и высылаются не будутъ. Въ числѣ такихъ сборщиковъ-келліотовъ, въ настоящее время состоятъ: 1) старецъ келліи Трехъ Святителей Варлаамъ Чернышевъ, 2) старецъ Рождества Богородицы (нынѣ Игнатія Богоносца) Моисей Буренинъ, 3) старецъ келліи Іоанна Предтечи іеромонахъ Иннокентій, 4) старецъ келліи Иверской Божіей Матери Семень Чеботаревъ, 5) старецъ келліи Введенія во храмъ Пресвятой Богородицы Матвѣй Воронковъ и 6) старецъ келліи Благовѣщенія Пресвятой Богородицы (Хилендарскаго монастыря) схимонахъ Пароеній.

Несмотря однако, на сіи разъясненія, въ Хозяйственное Управленіе и на имя Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода и нынѣ поступаютъ въ значительномъ числѣ пожертвованія въ пользу такихъ Аѳонскихъ келліи, представители которыхъ признаны неблагонадежными, при чемъ многіе изъ жертвователей, обращаясь къ посредству Хозяйственнаго Управленія, требуютъ отъ него разнаго рода свѣдѣній и справокъ о полученіи денегъ въ Управленіи, о времени отсылки ихъ по назначенію, равно какъ и о томъ, совершается ли въ тѣхъ келліяхъ поминовеніе, какое указано жертвователями, и исполняются ли другія ихъ порученія и желанія; въ случаѣ же неполученія желаемыхъ отвѣтовъ возникаютъ со стороны жертвователей жалобы и неудовольствія. Кромѣ того, въ числѣ пожертвованій въ пользу разныхъ Аѳонскихъ монастырей, келліи и другихъ православныхъ учрежденій на Востокѣ, въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшимъ Синодѣ въ послѣднее время стали направляться, кромѣ денегъ, посылки съ хол-

стомъ, кусками разныхъ матерій и другими домашними предметами, иногда уже бывшими въ употребленіи. Наконецъ, многія лица доставляютъ въ Хозяйственное Управленіе денежныя суммы для пересылки ихъ въ Іерусалимъ или на Аѳонъ на имя поклонниковъ и поклонницъ или же на выписку изъ-за границы иконъ и др. предметовъ.

Не имѣя возможности входить по изложеннымъ предметамъ въ переписку съ отдѣльными лицами, Хозяйственное Управленіе симъ объявляетъ, что: 1) пожертвованія, высылаемыя для отсылки на имя шести вышеозначенныхъ неблагонадежныхъ представителей Аѳонскихъ келліи, отсылаться по назначенію не будутъ; 2) пожертвованія въ прочіе Аѳонскіе монастыри и келліи хотя и пересылаются по назначенію, но не каждое отдѣльно, а періодически, не болѣе двухъ разъ въ годъ, вмѣстѣ съ подлинными письмами жертвователей, при чемъ Хозяйственное Управленіе не принимаетъ на себя отвѣтственности за исполненіе порученій, изложенныхъ въ письмахъ жертвователей; 3) денежныя письма въ Іерусалимъ или на Аѳонъ на имя поклонниковъ и поклонницъ, какъ частная корреспонденція, не должны быть направляемы въ Хозяйственное Управленіе; доставленныя на этотъ предметъ деньги Управленіемъ не высылаются по назначенію и возвращаются, по требованію отправителей, съ указаніемъ времени полученія ихъ въ Управленіи обратно; 4) доставляемыя въ Хозяйственное Управленіе для отсылки на Аѳонъ или въ Іерусалимъ разнаго рода вещи, въ виду того, что пересылка ихъ по назначенію нерѣдко встрѣчаетъ на границѣ разныя затрудненія и требуетъ значительныхъ расходовъ, часто превышающихъ стоимость самыхъ пожертвованій, на покрытіе же этихъ расходовъ въ Хозяйственномъ Управленіи не имѣется средствъ, также не отсылаются по назначенію, а обращаются въ пользу бѣдныхъ церквей въ Россіи, если вещи эти — характера церковнаго, или же въ Императорское Человѣколюбивое Общество, если вещи — домашняго употребленія; 5) никакихъ порученій по выпискѣ изъ-за границы иконъ и другихъ церковныхъ предметовъ Хозяйственное Управленіе на себя не принимаетъ.



№ 40-й.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: безъ доставки на годъ 3 р. 50 к., на полгода 2 р., на 3 мѣсяца 1 р., на мѣсяць 40 к.

Съ доставкою и пересылкою на годъ 5 р., на полгода 3 р., на 3 мѣсяца 1 р. 50 к., на 1 мѣсяць 1 р.

Отдѣльные №№ по 10 коп. Продаются во всѣхъ мѣстностяхъ города Москвы.

ЕЖЕНЕДЕЛЬНАЯ ГАЗЕТА,

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА

АГЕНТСТВО ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІА.

3-го октября.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: Якиманка, приходъ церкви св. Петра и Павла, квартира Протоіерея Іоанна Θεодоровича Мансметова.

ОБЪЯВЛЕНІА ПРИНИМАЮТСЯ: за строку, или мѣсто строки за 1 разъ 15 к., за 2 раза 25 к., за 3 раза 30 к., на годъ по особому условію.

Отъ Комитета по устройству внѣбогослужебныхъ собесѣдованій съ народомъ въ Московской епархіи.

I.

Съ благословенія Его Высокопреосвященства, съ 17 октября текущаго года имѣютъ начаться внѣбогослужебныя собесѣдованія съ народомъ, которыя должны продолжаться до пятой (включительно) недѣли Великаго поста (3 апрѣля 1905 года) въ тѣхъ храмахъ, въ какихъ они происходили въ 1903 г., причемъ въ тѣхъ храмахъ, въ которыхъ въ предыдущемъ собесѣдовательномъ году объявлялось Богослуженіе Православной Церкви, предметомъ собесѣдованій будутъ житія святыхъ съ нравоучительными приложеніями, а въ тѣхъ, въ которыхъ предметомъ собесѣдованій были житія святыхъ, — будетъ объясняться Богослуженіе Православной Церкви. Программа изъясненія Богослуженія напечатана въ 38 № «Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостей» за 1903-й годъ, составленіе же программъ житій святыхъ предоставляется усмотрѣнію о.о. наблюдателей и собесѣдователей. Собесѣдованія должны вестись по воскреснымъ днямъ

послѣ вечерни, которая въ тѣхъ храмахъ, гдѣ назначены бесѣды, должна начинаться въ 4 часа вечера. Собесѣдованія должны быть соединяемы съ общецерковнымъ пѣніемъ.

Наблюдатели за собесѣдованіями, кромѣ мѣстныхъ священниковъ, должны быть избираемы изъ самихъ о.о. собесѣдователей.

Собесѣдованія, происходившія въ Ризположенской, близъ Донскаго монастыря, церкви, переносятся въ Троицеую, на Шаболовѣ, церковь.

За полученіемъ журналовъ просятъ обращаться въ канцелярію преосвященнаго Паренія, епископа Можайскаго (Саввинское подворье, на Тверской ул.).

II.

Кромѣ Москвы, собесѣдованія съ народомъ, въ соединеніи съ общимъ пѣніемъ, должны быть устроены по городамъ и селамъ Московской епархіи. По городамъ организаціей собесѣдованій по церквамъ и распредѣленіемъ бесѣдъ между священнослужителями завѣдуютъ особыя комитеты, председатели которыхъ имѣютъ представить преосвященному Паренію, епископу Можайскому, свѣдѣнія какъ о распредѣленіи собесѣдованій, такъ равно и отчеты о нихъ.

ОТЪ ЦЕРКОВНО-АРХЕОЛОГИЧЕСКАГО ОТДѢЛА ПРИ ОБЩЕСТВѢ ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

Въ четвергъ, 7-го октября, въ семь часовъ вечера, въ Маломъ залѣ Епархіального дома (въ Каретн. ряду, Лиховъ пер.) имѣетъ быть *третье* засѣданіе *Церковно-Археологическаго Отдѣла*, на которое симъ приглашаются пожаловать всѣ дѣйствительные члены Отдѣла и посторонніе посѣтителі, интересующіеся иконографіей и церковной стариной.

Предметъ засѣданія—рефераты:

1. Дѣйствительнаго члена В. Д. Фартусова: «О техникахъ иконописанія».

2. Дѣйствительнаго члена В. Д. Манукова: а) «Напрестольный крестъ 1623 года», вкладъ князя Θεодора Ивановича Мстиславскаго въ Угличскій Алексѣевскій монастырь. б) «Евангеліе 1698 года, вкладъ, гетмана Мазепы въ Вознесенскій Переяславскій монастырь, Полтавской губерніи».

Отъ склада-мастерской Епархіального дома.

Благодаря усердію нѣкоторыхъ дамъ изъ семействъ Московскаго духовенства, въ Епархіальномъ домѣ съ 19-го февраля открытъ склад-мастерская для приема вещей пожертвованій и изготовленія изъ нихъ разныхъ предметовъ для раненыхъ и больныхъ воиновъ. Дѣятельность этого учрежденія не прекращалась и въ лѣтнее время; теперь желательно и нужно ее усилить.

Посему лица женскаго пола изъ семействъ Московскаго духовенства (священниковъ, діаконовъ и псаломщиковъ), сочувствующія этому дѣлу и желающія въ немъ принять участіе могутъ записываться ежедневно отъ 11 до 3 час. пополудни въ складъ мастерской Епархіального дома, въ Лиховомъ переулкѣ.

18—13

Проф. Т. В. Барсовъ и проф. А. С. Павловъ по вопросу объ управленіи древней христіанской Церкви.

(Сравнительный очеркъ ихъ воззрѣній по данному вопросу).

(Продолженіе, см. М. Ц. В. № 39-й).

Изложимъ далѣе мнѣніе проф. Павлова о власти и значеніи константинопольскаго патріарха въ древней Церкви по церковнымъ законоположеніямъ. Былъ ли это іерархъ совершенно равный по правамъ и чести съ римскимъ и простиралъ ли онъ свою власть на весь Востокъ? Главная особенность постановленій Церкви относительно константинопольскаго іерарха состоитъ, по замѣчанію проф. Павлова, въ томъ, что этотъ іерархъ вездѣ ставится въ параллель съ римскимъ и называется вторымъ по немъ. Первыя изъ постановленій относи-

тельно константинопольскаго іерарха, именно 3 правило константинопольскаго собора и 28 прав. Халкидонскаго говорятъ «въ существѣ дѣла» одно и тоже. Такъ какъ первымъ изъ этихъ правилъ было предоставлено константинопольскому іерарху преимущество чести послѣ римскаго, то представлялось несообразнымъ чтобы епископъ, имѣющій первенство чести среди другихъ епископовъ, не имѣлъ соотвѣтствующей власти, то въ силу этого IV всел. соборъ нашелъ нужнымъ предоставить ему въ управленіе большой округъ, состоящей изъ трехъ діоцезовъ—Понтійскаго, Азійскаго и Фракійскаго. Такъ какъ этотъ округъ былъ обширенъ и по своему пространству приближался къ округу, состоящему подъ непосредственнымъ управленіемъ римскаго епископа, то въ 28 правилѣ Халкидонскаго собора и сказано, что ему (константинопольскому патріарху) предоставляются «равныя преимущества» съ римскимъ и что «въ дѣлахъ церковныхъ онъ будетъ возвеличенъ подобно тому». Въ этомъ именно смыслѣ, по мнѣнію проф. Павлова, нужно понимать уравненіе константинопольскаго патріарха съ римскимъ. Что же касается того, сравненъ ли былъ константинопольскій патріархъ съ римскимъ по преимуществамъ чести, то относительно этого проф. Павловъ, вопреки проф. Барсову, доказываетъ, что согласно съ логическими требованіями должно допустить, что римскій епископъ по преимуществамъ чести былъ первымъ іерархомъ во всей христіанской Церкви, потому что въ противномъ случаѣ было бы странно, что при совершенномъ равенствѣ власти и чести константинопольскій патріархъ все-таки *непрерывно* и *всегда* занималъ второе мѣсто.

Такъ какъ, далѣе, въ 28 канонѣ Халкидонскаго собора, учредившемъ патріаршество, еще не были перечислены всѣ восточные патріархи, то пято-шестой вселенскій соборъ (692 г.) 36 правиломъ досчиталъ остальныхъ патріарховъ Востока, слѣдующихъ за константинопольскимъ патріархомъ въ порядкѣ занимаемаго ими положенія во всей христіанской Церкви. Такъ нужно, по мнѣнію проф. Павлова, понимать 36 правило Трулльскаго собора, а именно, что оно только «дополнило предъидущее каноническое и гражданское законодательство по сему предмету поименнымъ перечисленіемъ всѣхъ пяти патріаршихъ престоловъ, въ установившемся порядкѣ ихъ относительной чести и достоинствъ»¹⁶⁾.

Что касается послѣдняго каноническаго основанія, въ силу котораго проф. Барсовъ силится во *всѣмъ* сравнять константинопольскаго іерарха съ римскимъ, именно 1 правила Константинопольскаго собора 879 г., то, по мнѣнію проф. Павлова, это правило было постановлено для прекращенія несогласій между Римомъ и Константинополемъ и должно быть разсматриваемо только какъ такое. Прибавка въ этомъ правилѣ: «при томъ въ преимуществахъ, принадлежащихъ святѣйшему престолу Римской церкви не должно быть никакого нововведенія, ни нынѣ, ни впредь»—только утверждаетъ неприкосновенность особыхъ преимуществъ Римской ка-

¹⁶⁾ Прав. Обзор. 1879 г., ч. III, стр. 493.

оудры, а ничуть не говорить о томъ, что «преимущества обоихъ каедръ (Римской и Констант.) достигли апогея своего развитія», какъ того хочетъ проф. Барсовъ. Отсюда, т. е. изъ изложеннаго толкованія имъ правилъ, взгляды проф. Павлова на константинопольскаго патріарха такой: это іерархъ по предѣламъ предоставленнаго ему въ управленіе округа приближающійся къ римскому епископу, но стоящій ниже его по чести, занимавшій на Востокъ первенствующее положеніе по чести, по власти же равный остальнымъ патріархамъ. Никакихъ особенныхъ правъ онъ не имѣлъ.

Прежде всего за константинопольскимъ патріархомъ, по воззрѣніямъ проф. Павлова, нельзя признать первенства въ смыслѣ такого положенія константинопольскаго патріарха, въ силу котораго онъ стоялъ бы главою выше всѣхъ другихъ восточныхъ патріарховъ. Всѣ патріархи, по смыслу правилъ, были совершенно равноправны и независимы другъ отъ друга, каковую мысль подтверждаетъ и извѣстная теорія Вальсамона о пентархіи. Если же константинопольскій патріархъ чѣмъ отличался отъ другихъ патріарховъ, то именно только преимуществомъ чести. Но онъ не имѣлъ права вмѣшиваться въ дѣла другихъ патріархатовъ, не могъ принимать апелляцій на митрополитовъ другихъ патріархатовъ, какъ о томъ говоритъ проф. Барсовъ, основываясь на 9 и 17 прав. Халкидонскаго собора. Въ правилахъ 9 и 17 права константинопольскаго іерарха только приравняются къ правамъ экзарха діоцеза. Въ моментъ изданія этихъ правилъ константинопольскій іерархъ не имѣлъ подъ своимъ управленіемъ определеннаго округа и могъ быть судьей только «по праву предваренія», т. е. «въ тѣхъ случаяхъ, когда стороны соглашались принести свое дѣло на окончательное рѣшеніе не къ мѣстному патріарху, а къ престолу царствующаго града»¹⁷⁾. Но 28-мъ правиломъ постановленія 9 и 17 правилъ въ нѣкоторомъ смыслѣ *отмѣнены*. Въ то время какъ послѣдними правилами была признана за константинопольскимъ патріархомъ только привиллегія его, какъ столичнаго епископа, быть судьей «по праву предваренія», 28 правиломъ утверждены за нимъ обыкновенныя права экзарха діоцеза. И гражданскія постановленія относительно судебной церковной практики доказываютъ, что въ то время были только двѣ инстанціи церковнаго суда: мѣстнаго патріарха и митрополита. Таковъ и законъ Юстиніана (530 г.), на который, впрочемъ, ссылается проф. Барсовъ, какъ на основаніе мысли о власти константинопольскаго іерарха быть посредствующимъ судьей. Хотя и послѣ Халкидонскаго собора были случаи, когда константинопольскій патріархъ являлся судьей митрополитовъ другаго патріархата, но эти случаи обусловливались тѣмъ, что при немъ постоянно былъ *συνόδος ἐνδημοῦσα*. Только впоследствии явилось стремленіе обосновать эту, такъ сказать, случайную власть константинопольскаго іерарха, что и сдѣлано въ эпаногаѣ Василя Македонянина и въ анонимной схолиі къ 9 канону Халкидонскаго собора. Но эти документы не имѣютъ дѣй-

ствительной силы. Наибольше авторитетные толкователи каноническаго кодекса—Зонара и Вальсамонъ говорятъ въ томъ смыслѣ, что общеканоническою догмою оставалась мысль о равенствѣ всѣхъ патріарховъ. Какъ не имѣлъ права константинопольскій патріархъ принимать апелляцій на митрополитовъ другихъ патріархатовъ, точно также, по мнѣнію проф. Павлова, онъ не имѣлъ права учреждать ставропигіи въ предѣлахъ другихъ патріархатовъ. Право давать ставропигіи принадлежало всѣмъ патріархамъ въ своихъ округахъ и ни одному изъ нихъ въ чужихъ. Ясное свидѣтельство объ этомъ находится у Вальсамона, который говоритъ: «никому изъ патріарховъ не дано власти посылать ставропигіи въ область другаго патріарха, ни брать клириковъ, чтобы не смѣшивались права церквей»¹⁸⁾. Что касается Властаря, на котораго ссылается проф. Барсовъ, то даже и этотъ толкователь говоритъ, что константинопольскій патріархъ можетъ давать ставропигіи только въ предѣлахъ своихъ митрополій.

Итакъ, по изложенному мнѣнію проф. Павлова о правахъ константинопольскаго патріарха, выходитъ, что константинопольскій патріархъ не пользовался никакими особыми правами сравнительно съ другими восточными патріархами, но эти послѣдніе были во всемъ равноправны съ нимъ и отдавали ему только преимущество чести. Выраженіемъ послѣдняго преимущества и было названіе константинопольскаго патріарха «вселенскимъ» которое было признано за нимъ формально со времени патр. Іоанна Постника (въ концѣ VI в.). Такъ, по мнѣнію проф. Павлова, должно понимать положеніе константинопольскаго патріарха въ древней Церкви; всякое другое пониманіе будетъ ложнымъ. Особенно ложно представлять константинопольскаго патріарха съ правами, приписываемыми ему проф. Барсовымъ, такъ какъ по мысли этого профессора, константинопольскій патріархъ является восточнымъ папою, надѣленнымъ властью высшаго суда и управленія на всемъ Востокѣ.

Изложивъ взглядъ какъ проф. Барсова, такъ и проф. Павлова на управленіе древней Церкви, мы укажемъ теперь тѣ вопросы, въ рѣшеніи которыхъ они расходятся и которые предстоитъ рѣшить намъ для того, чтобы произнести свое сильное сужденіе объ относительной вѣрности того и другаго взгляда. Первымъ изъ такихъ вопросовъ будетъ вопросъ о томъ, занимали ли іерархи римскій, александрійскій и антioxійскій положеніе *высшихъ* митрополитовъ, имѣющихъ подъ своимъ управленіемъ областныхъ митрополитовъ, или же сами они были обыкновенными областными митрополитами? Второй вопросъ будетъ о томъ, какъ нужно понимать 2 канонъ II вселенскаго собора? Наконецъ третьимъ и самымъ главнымъ является вопросъ о положеніи константинопольскаго патріарха, раздробляющійся на много частныхъ вопросовъ, какъ-то: а) что постановлено о константинопольскомъ патріархѣ 28 правиломъ IV всел. собора; б) во всемъ ли онъ былъ равенъ римскому епископу и имѣлъ ли такое же вліяніе на Востокѣ, какъ римскій на Западѣ, съ разъясне-

¹⁷⁾ Прав. Обзор. 1879 г. ч. 3 стр. 739.

¹⁸⁾ Прав. Обзор. ч. 3. 1879 г., стр. 748.

ніемъ при этомъ, какъ нужно понимать 9 и 17 каноны Халкидонскаго собора; с) вопросъ о преимуществахъ чести, и наконецъ d) какъ нужно понимать 36 прав. Трулльскаго и 1 пр. Константинопольскаго 879 года соборовъ. Вотъ рядъ вопросовъ, которые должны быть разрѣшены нами.

Приступая къ рѣшенію перваго изъ поставленныхъ нами вопросовъ, мы замѣтимъ, что болѣе справедливое рѣшеніе его, по нашему мнѣнію, дано проф. Барсовымъ, хотя не можемъ и его взглядъ относительно этого вопроса принять во всей полнотѣ. Нѣтъ сомнѣнія, что церкви Римская, Александрійская и Антиохійская съ первыхъ же вѣковъ христіанской эры выдвинулись среди другихъ церквей, какъ по своему положенію въ политическихъ центрахъ, такъ и по своему апостольскому происхожденію. Они находились на виду у всѣхъ христіанъ и были матерями и расадниками многихъ другихъ церквей, которыя поэтому привыкли смотрѣть на нихъ, какъ на своихъ руководительницъ. Противъ этого ничего не имѣетъ и проф. Павловъ. Далѣе, какъ скоро христіанская Церковь получила свободу, она почувствовала необходимость для порядка узаконить обычныя отношенія между этими главными церквами и ихъ вѣтвями. Это и было сдѣлано на первомъ вселенскомъ соборѣ. Римская церковь была признана главнѣйшею на Западѣ, Александрійская во всемъ Египтѣ, Антиохійская на Востокѣ. Іерархи этихъ церквей встали въ начальственное положеніе къ іерархамъ другихъ, находящихся въ округахъ, церквей. Но были ли они высшими іерархами, сравнительно съ обыкновенными митрополитами, имѣли ли они подъ своимъ управленіемъ областныхъ митрополитовъ, или же они были митрополитами, какъ и всѣ прочіе митрополиты? Первую изъ этихъ мыслей отстаиваетъ проф. Барсовъ, вторую проф. Павловъ. Не входя въ подробный разборъ свидѣтельства Епифанія, въ которомъ Мелетій Ликопольскій названъ архіепископомъ, мы для рѣшенія вопроса прибѣгнемъ къ слѣдующимъ соображеніямъ. Допустимъ, согласно желанію проф. Павлова, что подъ управленіемъ римскаго и александрійскаго митрополитовъ, по законоположенію 6 никейскаго канона, не находилось областныхъ митрополитовъ. Но значить ли это, что среди всѣхъ епископовъ Египта въ обширномъ смыслѣ слова и Запада, подчиненныхъ александрійскому и римскому епископамъ, не было выдающихся и болѣе вліятельныхъ? Конечно, нѣтъ. Напротивъ мы имѣемъ ясное свидѣтельство, что нѣкоторые изъ епископовъ занимали болѣе высокое положеніе, чѣмъ другіе; таковъ Мелетій, еп. Ликопольскій. Если Мелетій Ликопольскій хотѣлъ подчинить себѣ епископовъ Египта, то значить онъ занималъ положеніе высшее сравнительно съ другими епископами. Такими болѣе вліятельными епископами, естественно, были епископы политическихъ митрополій, служившихъ и въ церковномъ отношеніи центромъ для отдѣльныхъ церквей. Если же, теперь, александрійскій и римскій епископы ставятся начальствующими надъ всѣмъ Египтомъ или Западомъ со всѣми ихъ митрополіями, то само собою они этимъ ставятся въ высшее положеніе, чѣмъ обык-

новенный областной митрополитъ, не имѣвшій возможности, по самому своему положенію, имѣть подъ управленіемъ такихъ вліятельныхъ іерарховъ, такъ какъ подъ управленіемъ его могли быть только епископы частныхъ церквей. Итакъ, не ручаясь за то, были ли подъ управленіемъ римскаго и александрійскаго епископовъ митрополиты, мы вправѣ сказать, что положеніе ихъ было все-таки *выше* положенія областныхъ митрополитовъ. Впрочемъ, и самъ проф. Павловъ дѣлаетъ въ этомъ отношеніи нѣкоторую уступку, когда говоритъ, что преимущество ихъ (римскаго и александрійскаго епископовъ) состоитъ только въ томъ, что они имѣли подъ управленіемъ *большій* сравнительно съ округами другихъ митрополитовъ округъ, заключающій въ себѣ, прибавимъ мы, нѣсколько митрополій, слѣдовательно нѣсколько вліятельныхъ епископовъ. Разсуждая такъ, мы приближаемся въ этомъ отношеніи къ мнѣнію проф. Барсова. Но еще болѣе мы склонимся на сторону этого мнѣнія, если примемъ во вниманіе и проанализируемъ 4 канонъ того же 1-го вселенскаго собора. Между прочимъ, въ концѣ этого канона говорится: «утверждать же таковыя дѣйствія (т. е. избранія епископовъ) въ каждой области подобаешь ея митрополиту». Ясное дѣло, что этимъ правиломъ въ каждой области начальникомъ поставленъ митрополитъ; слѣдовательно, въ округѣ или діоцезѣ таковыхъ митрополитовъ должно быть нѣсколько. Проф. Павловъ думаетъ, что это правило, равно какъ и 5-е говорятъ только объ областныхъ митрополитахъ Восточнаго діоцеза, гдѣ дѣйствительно въ каждой провинціи былъ митрополитъ. Но думать такъ — канонъ не даетъ никакого основанія. Если мы при этомъ обратимъ вниманіе на поводъ, по которому былъ постановленъ этотъ канонъ, то увидимъ, что такимъ поводомъ былъ случай въ египетскомъ діоцезѣ. Именно: этотъ канонъ постановленъ въ оппозицію дѣйствіямъ Мелетія Ликопольскаго, одного изъ египетскихъ епископовъ, который самовольно поставялъ епископовъ разныхъ городовъ. А если такъ, то и самый канонъ ближайшимъ и непосредственнымъ образомъ касался египетскихъ областей. Теперь, далѣе, очевидно, что если бы въ Египетскомъ діоцезѣ не предполагалось митрополитовъ, кромѣ александрійскаго, то соборъ, издавая этотъ канонъ, не выразился бы въ немъ такъ, чтобы въ *каждой* области утверждалъ избраніе епископовъ митрополитъ, а скорѣе сказалъ бы, напр., такъ, что всѣ епископы Египта должны быть утверждаемы *однимъ* митрополитомъ александрійскимъ: *это же пусть соблюдается и вездѣ*, могъ бы прибавить соборъ. Что касается антиохійскаго іерарха, то и онъ на Востокѣ занималъ положеніе, подобное александрійскому и римскому въ своихъ округахъ. Онъ также, по своему положенію въ главномъ городѣ Восточнаго діоцеза Антиохіи, стоялъ *выше* областныхъ митрополитовъ. Объ этомъ говорить то, что онъ поставленъ въ 6 канонѣ на ряду съ александрійскимъ и римскимъ епископами. Зачѣмъ бы ставить антиохійскаго епископа на ряду съ римскимъ и александрійскимъ, если бы ему, подобно этимъ, не было предоставлено власти, а только преимущество чести? Объ немъ соборъ могъ бы лучше

сказать въ 7 канонѣ 1-го всел. собора, гдѣ предоставлено преимущество чести іерусалимскому епископу. Точно также постановленіе втораго вселенскаго собора о преимуществахъ чести константинопольскаго іерарха отнесено въ отдѣльное правило (3 пр.), а не присоединено ко 2-му, въ которомъ говорится объ управленіи (а не о чести) іерархами въ извѣстныхъ округахъ. Это замѣчаніе, несмотря на его видимую незначительность, все-таки имѣетъ силу. Что преимущества антиохійскаго митрополита не ограничивались только честью, можно видѣть изъ такихъ фактовъ. Произошелъ споръ между Фотіемъ, митроп. Тирскимъ, и Евстафіемъ, епископомъ Беритскимъ, оспаривавшимъ у перваго права митрополита надъ нѣкоторыми, прилежащими къ городу Бериту епархіями, на томъ основаніи, что г. Беритъ былъ сдѣланъ гражданскою митрополіею. Когда же IV всел. соборъ, которому Фотій представилъ это дѣло, выразилъ то мнѣніе, что власть митрополита основывается не на прагматическихъ грамотахъ императоровъ, а на божественныхъ канонахъ, то Евстафій прямо сослался на соборное опредѣленіе, «подъ которымъ подписался и Максимъ, епископъ Антиохійскій»¹⁹⁾. Но еще ранѣе эта власть антиохійскаго епископа засвидѣтельствована была грамотами Кирилла Александрійскаго и Прокла Константинопольскаго, данными нѣкому Аѳанасію, епископу г. Перры, на имя Домна, епископа Антиохійскаго. Дѣло въ томъ, что Аѳанасій, еп. Перры, жаловался, будто онъ былъ изгнанъ изъ своей церкви своимъ клиромъ и что въ недоброжелательствѣ себѣ онъ подозрѣваетъ и своего митрополита. Прокль и Кириллъ просятъ Домна изслѣдовать это дѣло. Домнъ же изслѣдованіе дѣла поручилъ митрополиту Панолвію, затѣмъ пересматривалъ и самъ лично на Антиохійскомъ соборѣ²⁰⁾. Поэтому, преимущества антиохійскаго епископа на Востокѣ нельзя ограничивать только преимуществомъ чести, какъ старается доказать проф. Павловъ. Но при этомъ намъ сдается, что положеніе антиохійскаго епископа на Востокѣ, будучи подобно положенію римскаго на Западѣ, Александрійскаго въ Египтѣ, было все-таки нѣсколько, такъ сказать, менѣе вліятельно, чѣмъ положенія послѣднихъ въ своихъ округахъ. Это потому, что около Восточнаго діоцеза были самостоятельные діоцезы: Азіійскій и Понтійскій, іерархи которыхъ само собою нѣкоторымъ образомъ ступеньки вліяніе антиохійскаго іерарха; съ другой стороны потому, что и въ самомъ Восточномъ округѣ были самостоятельныя митрополіи, каковыя несомнѣнно существовали на о. Кипрѣ (III всел. соб. 8 пр.) и въ Кесаріи (I всел. с. пр. 7).

Итакъ, 6 канонъ I вселенскаго собора должно понимать такъ, что въ немъ выдѣлены митрополиты, занимавшіе въ то время положеніе высшее сравнительно съ положеніемъ областныхъ митрополитовъ, но при этомъ нужно замѣтить, что прибавка канона: «и въ другихъ областяхъ пусть соблюдаются преимущества церквей» доказываетъ, что права и достоинства по-

именованныхъ митрополитовъ еще строго не различались отъ правъ нѣкоторыхъ *другихъ* митрополитовъ. Но нельзя не замѣтить, что при нихъ сосредоточивались высшія церковныя дѣла округовъ: утвержденіе областныхъ митрополитовъ, собраніе окружныхъ соборовъ и т. п.

Что касается 2 канона втораго вселенскаго собора (381 г.) то, по нашему крайнему разумѣнію, въ немъ нужно видѣть постановленіе о власти провинціальныхъ митрополитовъ. Повидимому, соглашаясь въ пониманіи 6 канона I всел. собора болѣе съ проф. Барсовымъ, мы послѣдовательно должны бы согласиться съ нимъ и въ пониманіи этого канона, такъ какъ Барсовъ видитъ въ немъ дальнѣйшее перечисленіе старѣйшихъ іерарховъ Церкви. Но въ пониманіи 2 канона мы безъ противорѣчія себѣ будемъ слѣдовать болѣе проф. Павлову. Основываясь на самомъ канонѣ, можно утверждать, что здѣсь идетъ рѣчь объ областныхъ митрополитахъ, а не объ старѣйшихъ изъ нихъ. Этотъ канонъ упоминаетъ объ епископахъ александрійскомъ, восточныхъ, понтійскихъ, еракійскихъ и азіійскихъ. Спрашивается, почему здѣсь въ числѣ провинціальныхъ митрополитовъ упоминается митрополитъ александрійскій, который управлялъ цѣлымъ округомъ Египетскимъ? Дѣйствительно, это обстоятельство нѣсколько должно смущать насъ. Но мы думаемъ объяснить его такъ. Такъ какъ во 2 канонѣ идетъ рѣчь объ областныхъ митрополитахъ, то и александрійскій епископъ разсматривается въ немъ какъ областной митрополитъ, а не какъ митрополитъ діоцеза. Такъ какъ въ Египетскомъ діоцезѣ было нѣсколько провинцій, и одна изъ нихъ, именно та, въ которой находилась Александрія, и называлась собственно Египтомъ, то и понятно, почему александрійскому епископу, разсматриваемому, какъ областному митрополиту, поручены правиломъ въ управленіе «только церкви египетскія». Какъ бы такъ говорить правило: «хотя александрійскій епископъ простираетъ свое вліяніе и на весь Египетскій діоцезъ, однако какъ провинціальный митрополитъ—провинціи собственно Египетской, онъ долженъ прежде всего пользоваться одинаковыми правами съ другими провинціальными митрополитами и, не долженъ, подобно имъ, *безъ нужды* простираť свою власть за предѣлы своей области». Не мѣшаетъ замѣтить, что во 2 канонѣ не упомянуто ни оливійскихъ, ни пентапольскихъ церквей, которыя были подчинены александрійскому епископу, какъ экзарху округа, а только о церквяхъ египетскихъ (т. е. египетской провинціи), что намъ даетъ большую возможность утверждать нашу мысль, именно, что александрійскій епископъ разсматривается здѣсь, какъ митрополитъ египетской провинціи. Въ пользу нашего толкованія 2 правила, какъ постановленія вообще объ областныхъ митрополитахъ, говоритъ слѣдующее замѣчаніе разбираемаго канона: «при сохраненіи вышечисланнаго правила о церковныхъ областяхъ, ясно, что дѣла каждой области благоучреждати будетъ *соборъ* той же области, какъ определено въ *Никей*». Очевидно, здѣсь указывается на 4 и 5 каноны I всел. собора, въ которыхъ говорится о соборномъ областномъ управленіи и объ

¹⁹⁾ Заозерскій, церковный судъ стр. 226.

²⁰⁾ Церковный судъ Заозерскаго, стр. 226.

областныхъ митрополитахъ. Если же теперь П всел. соборъ въ подтвержденіе постановленія 2 канона ссылается на эти (4 и 5) правила, то очевидно, что и въ немъ онъ узаконяетъ порядокъ областного управленія, а не указываетъ въ немъ, какъ думаетъ проф. Барсовъ, *старѣйшихъ митрополитовъ*. Но не покажутся ли наши объясненія 2 канона слишкомъ натянутыми. На это мы можемъ отвѣтить только то, что изъ двухъ предположеній нужно выбирать вѣроятнѣйшее, потому что объясненіе того же канона проф. Барсовымъ является еще болѣе натянутымъ. Проф. Барсовъ, объясняя 2 канонъ, не замѣтилъ, напр. такого обстоятельства. Въ канонѣ сказано: «епископы восточные пусть начальствуютъ только на Востокъ, съ сохраненіемъ преимуществъ Антиохійской церкви». По смыслу всего объясненія профессора на этотъ канонъ, выходитъ, что подъ епископами азійскими нужно разумѣть въ канонѣ епископовъ Ефесскихъ, подъ понтіійскими—Кесаріи Каппадокійской, подъ еракійскими—епископовъ Иракліи; очевидно далѣе, что подъ епископами восточными, по его мнѣнію, должно разумѣть епископовъ *Антиохійскихъ*, иначе ни къ чему обыкновенные провинціальныя митрополиты Восточнаго діоцеза поставлены въ правилѣ *на ряду* со старѣйшими епископами—митрополитами округовъ. А если такъ, то редактируя по пониманію проф. Барсова, вышенисанное выраженіе канона, найдемъ: «епископы *антиохійскіе* (восточные) да начальствуютъ только на Востокъ, съ сохраненіемъ однако преимуществъ (какой-то еще) Антиохійской церкви». Явная несообразность. При нашемъ же пониманіи выраженіе канона понятно. Оно значитъ: пусть провинціальныя митрополиты Восточнаго діоцеза, согласно 4 и 5 прав. Никейскимъ, управляютъ восточными провинціями, но при этомъ преимущественное положеніе, согласно 6 канону Никейскому, среди ихъ долженъ занимать митрополитъ антиохійскій. Въ нашемъ же смыслѣ понимаетъ 2 канонъ П всел. собора и преосв. Іоаннъ (Смоленскій)²¹⁾.

Д. Скворцовъ.

(Продолженіе будетъ).

Иконы церковно-археологическаго музея Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія.

(Продолженіе, см. М. Ц. В. 1904 г. № 37-й).

№ 12. *Софія Премудрость Божія*,—въ той же композиціи, что и на иконѣ № 11; сохранилась очень плохо; на поляхъ приписаны—на правомъ святитель (безъ бороды) и на лѣвомъ—преподобный (надписи выкрошились). Внизу иконы красная сургучная печать, въ ней можно разобрать: «Печ. Кост. Пригаза». Икона XVII вѣка, въ церковно-археологическій музей Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія поступила изъ Св. Синода.

№ 14. *Не рыдай мене Мати*.

№ 15. *Троица ветхозавѣтная* (надпись «Стая

Троица»—желтая); размѣръ иконы $12\frac{1}{2} \times 9$ в.; фонъ ея желтый, поля коричневыя. Палаты и дубъ зеленые, горы зеленыя съ желтымъ. Всѣ три ангела представлены съ жезлами (—съ трезубцемъ на концѣ) въ лѣвыхъ рукахъ; въ кудрявыхъ волосахъ ангеловъ тороки, одежды,—у средняго нижняя красная, верхняя—темно-зеленая, у втораго тоже, только верхняя одежда у него свѣтло-зеленая, у третьяго (налѣво отъ зрителя) верхняя—красная, прописанная по складкамъ чернилами, нижняя—зеленая; крылья у всѣхъ троихъ—свѣтлыя, нимбы золотыя. Предъ каждымъ ангеломъ на столѣ по чашѣ съ яствами, которыхъ касаются правыми руками средній и правый ангелы. Оба крайнихъ ангела сидятъ на рѣзныхъ золоченыхъ табуретахъ; ноги (—въ сандаліяхъ) покоятся на подножіяхъ. Икона XVII вѣка, въ музей поступила изъ Св. Синода.

№ 16. *Троица ветхозавѣтная* (надпись «Стая Троица» сдѣлана киноварью); размѣръ иконы $7\frac{3}{4} \times 5\frac{1}{2}$ в.; фонъ ея коричневый, горы и земля розовыя, растенія черныя; палаты и дубъ зеленые. Всѣ три ангела представлены въ сѣрыхъ нимбахъ, съ тороками въ волосахъ, въ рукахъ красныя жезлы; одежды—у средняго и праваго—верхняя—зеленая, нижняя—красная, у лѣваго—нижняя зеленая, верхняя—красная. Столъ, за которымъ сидятъ ангелы, покрытъ бѣлою скатертью, на столѣ три золотыя сосуда, по столѣку же красныхъ ложегъ и черныхъ вилокъ. Средній и правый ангелы правыя руки опустили въ сосуды, лѣвый простеръ десницу съ двуперстнымъ сложеніемъ. Табуреты, на которыхъ сидятъ правый и лѣвый ангелы, золоченыя, на рѣзныхъ ножкахъ, подушка подъ правымъ ангеломъ красная, подъ лѣвымъ—зеленая; подножія—свѣтло-зеленыя. На правомъ полѣ иконы приписанъ неизвѣстный преподобный (надпись стерлась). Икона XVII вѣка, въ музей поступила изъ Московскаго Вознесенскаго женскаго монастыря.

Изображеніе Св. Троицы въ видѣ трехъ Ангеловъ, явившихся Аврааму, унаслѣдовано русскими мастерами отъ византійцевъ и имѣетъ глубокую древность. Оно рано начинаетъ варіироваться съ развитіемъ деталей. Въ мозаикахъ церкви св. Виталія (около 521—547 гг.) въ Равеннѣ «гостепріимство Авраама» представлено въ прекрасномъ ландшафтѣ, въ живописной композиціи. Съ лѣвой стороны жилище Авраама, въ дверяхъ стоитъ Сарра въ темнорозовомъ платьѣ съ двумя золотыми клавами и бѣлой нагидбѣ, изъ-подъ которой видно спускающееся отъ пояса бѣлое полотенце (деталь въ изображеніяхъ Богородицы Оранты въ памятникахъ византійскаго искусства); указательный палецъ правой руки она подноситъ къ губамъ (жестъ вниманія), лѣвая спокойно опущена. Изъ дверей вышелъ Авраамъ—старецъ, съ длинными сѣдыми волосами, спускающимися космами на плечи, и сѣдой бородой. Одѣтый въ темно-зеленую короткую туніку, подпоясанную бѣлымъ кушакомъ, онъ несетъ блюдо, въ видѣ зажареннаго цѣликомъ молочнаго теленка, но неловко изображеннаго быкомъ. Подъ вѣтвистымъ дубомъ за четырехугольную «трапезою» сидятъ лицомъ къ зрителямъ трое юношей въ бѣлыхъ одеждахъ (на одеждѣ одного ангела, какъ

²¹⁾ Опытъ церк. законовъ, 1 ч. стр. 497—499.

и Авраама, знакъ N, а у крайняго справа ÷); средній изъ нихъ, какъ Христосъ, благословляетъ именованно; сидящій слѣва отъ него благословляетъ сложениемъ трехъ перстовъ; всѣ трое протягиваютъ лѣвую руку къ тремъ круглымъ хлѣбцамъ. Сцена,—замѣчаетъ проф. Рѣдинъ,—извѣстна, повидимому, лишь съ V вѣка. Такъ, съ изображеніемъ гостепримства встрѣчаемся мы впервые въ мозаикахъ церкви *Magia Maggiore* въ Римѣ. (Д. В. Айваловъ, въ своемъ трудѣ: «Мозаики IV и V вѣковъ. Исслѣдованія въ области иконографіи и стиля древне-христіанскаго искусства». Спб. 1895 г. стр. III. Полуразрушенная композиція сцены извѣстна въ миниатюрахъ Коттоновой библии: ангелы, а не юноши сидятъ за круглыми столами, сзади Сарра (*Garrucci*, 125, 5)), иллюстрирующихъ библию, гдѣ оно поэтому и представлено наряду со сценой встрѣчи. Оно весьма сходно съ описаніемъ выше, съ тою только разницею, что Сарра участвуетъ въ приѣмѣ: она приготовляетъ на столѣ, что у дверей дома, треугольные хлѣбцы и выслушиваетъ приказы Авраама. Вѣтвь куста у домика замѣняетъ Мамврійскій дубъ, представленный такъ реально въ равеннской мозаикѣ. Типы ангеловъ въ римской мозаикѣ той же красоты, что и въ равеннской: юныя лица съ короткими коричневыми курчавыми волосами, удлиненнымъ оваломъ, большими, широко открытыми глазами. Отличіе равеннской мозаики отъ римской лишь въ большей торжественности, отсутствіи движенія; фигура Сарры наиболѣе отличается отъ другихъ; ее сравниваютъ съ античной статуей «*Pudicitia* въ Ватиканѣ»¹⁴⁾. На вратахъ храма Архангела Михаила на такъ называемой Горѣ св. Ангела (*Monte S. Angelo*), въ Южной Италіи, въ капитанатѣ, дѣланныхъ въ Цареградѣ въ 1076 г., съ латинскими надписями, среди другихъ священныхъ изображеній есть такое: «Авраамъ поклоняется Троицѣ въ образѣ трехъ юношей, которые всѣ изображены еще безъ крыльевъ, но въ сіяніи: передній, означающій Христа, отличенъ сіяніемъ съ крестообразнымъ раздѣленіемъ»¹⁵⁾. Въ ватиканскомъ Осьмизнѣжніи «Огтотевхъ» IX—XIII в. Ветхозавѣтная Троица изображена въ слѣдующемъ видѣ: «три ангела сидятъ за четырехугольнымъ столомъ, по тремъ сторонамъ его на столѣ три чаши, подъ столомъ лежитъ быкъ, Авраамъ несетъ чашу; Сарра глядитъ изъ-за занавѣски». Точно такъ же представлена Св. Троица въ псалтири Барберини XII в.¹⁶⁾. Подобное же изображеніе находится въ мозаикахъ собора Монреале, Марка въ Венеціи и др.¹⁷⁾. Въ «Провсвѣтителѣ» Іосифа Волоколамскаго мы находимъ ссылку на эту икону въ опроверженіе жидовствующихъ. На Стоглавомъ соборѣ царь Иванъ Васильевичъ Грозный коснулся Ветхозавѣтной Троицы, предложивъ такой вопросъ отцамъ собора: «У Святой Троицы пишуть

перекрестье ови у средняго, а иные у всѣхъ трехъ. А въ старыхъ письмахъ и въ греческихъ подписываютъ: Святая Троица, а перекрестья не пишуть ни у единого. А нынѣ подписываютъ у единого Іс. Хс. Святая Троице, потомъ разсудити отъ Божественныхъ правилъ, како нынѣ то писати». Очевидно, въ ряду ангеловъ, изображавшихъ лица Св. Троицы, иконописцы хотѣли отличить того, кто означаетъ Іисуса Христа, окружая его крестчатымъ нимбомъ, и дѣлая надпись Іс. Хс. Обычай отличать Іисуса Христа отъ другихъ священныхъ лицъ крестчатымъ нимбомъ общій какъ на востокѣ, такъ и на западѣ: «*Christi corona per stucis figuram a sanctorum coronis distinguitur*», т. е.: нимбъ Спасителя отличается отъ нимбовъ святыхъ фигурой креста¹⁸⁾. Отцы собора на вопросъ царя отвѣтили: «Писати живописцемъ иконы з древнихъ образовъ, како греческіе живописцы писали и како писалъ Андрей Рублевъ и прочіи пресловущіи живописцы, и подписывать «Святая Троица», а отъ своего замышленія ничтожъ претворити»¹⁹⁾. Иногда Ветхозавѣтная Троица изображается съ другими событіями: Авраамъ сидитъ у дуба Мамврійскаго, встрѣчаетъ трехъ странниковъ, падаетъ къ ногамъ ихъ, умоляя посѣтить его, омываетъ ноги странниковъ, Авраамъ закаляетъ тельца, а Сарра, при помощи служанокъ, приготовляетъ кушанье (см. изображеніе Ветх. Троицы въ Сійскомъ подлинникѣ на л. 124)²⁰⁾. Палаты, изображаемыя около дуба Мамврійскаго, конечно, означаютъ домъ Авраама. Этотъ домъ показывали Барскому (въ XVIII в.), который разсказываетъ: «Оттуду выше (отъ лавры св. Саввы Освященнаго) есть дубъ Мамврійскій, идѣже живяше патриархъ Авраамъ, ту есть и домъ его: ту и погребень оный самъ и жена его Сарра, и сынъ его Исаакъ; ту бысть гощеніе Святой Троицы, тое мѣсто держать Агаряне, никому допущающе приближаться, отстоять отъ Іерусалима 30 миль»²¹⁾. Въ лицевомъ спискѣ хожденія Данила паломника XVII вѣка изображенъ Мамврійскій дубъ. «Вокругъ древняго пня весьма незатѣйливо представлены тѣ камни, среди которыхъ, по словамъ хожденія, возвышается дубъ. Въ лѣвомъ углу рисунка не то зданіе, не то что-то въ родѣ столба подъ крышей, должно изображать либо шатеръ Авраамовъ, либо колодезь», говоритъ М. А. Веневитиновъ²²⁾. Конечно, постройка—домъ Авраамовъ, изображенный болѣе похоже на улей, чѣмъ на палаты, какія обычно представляются на иконахъ Св. Троицы. Столъ, за которымъ сидятъ ангелы, обычно на иконахъ Троицы не восточнаго типа, не назначенный для возлежанія за нимъ, но типа европейскаго, такой, чтобы бы за нимъ сидѣть. Не служила ли образцомъ для этого стола та трапеца, которую иногда показывали нашимъ паломникамъ въ Царь-градѣ? Дьякъ Александръ, бывшій тамъ въ 1395 г., пишетъ: «Придохомъ поклонитися въ св. Софѣю... внутрь

¹⁴⁾ Проф. Е. К. Рѣдинъ. Мозаики Равенскихъ церквей. С.-Петербургъ, 1896 г. Стр. 129.

¹⁵⁾ Проф. Ф. Ив. Буслаевъ. «Общія понятія о русской иконописи», стр. 72 (напеч. въ Сборникѣ на 1866 г., изд. Общества Древне-русскаго искусства).

¹⁶⁾ Миниатюры Ватиканской рукописи XII в., статья Виктора Виноградскаго въ Сборникѣ на 1873 г., изд. Общества Древне-русскаго искусства. Стр. 148.

¹⁷⁾ Tikkanen, Die Genesis Mazaiken in Venedig und die Cottonbibel. Helsinki. 1889, 61, ср. Рѣдинъ. Мозаики рав. церквей. Стр. 129.

¹⁸⁾ Durandi Rationale divin officii Mogunt 1459, 1, cap. 3, p. 20; у Мартиньи стр. 137.

¹⁹⁾ Стоглавъ (по Московскому изданію). Стр. 178.

²⁰⁾ Проф. Н. В. Повровскій. Сійскій иконописный подлинникъ. Стр. 100.

²¹⁾ В. Г. Барскаго, стр. 784.

²²⁾ Памятники древней письменности и искусства, изд. Общества Любителей Древней Письменности. Статья М. А. Веневитинова. Спб. 1881 г. Стр. 10.

церкви трапеза Авраамля, на ней же явился Спасъ Троицы Аврааму подъ дубомъ Мамврійскимъ. Мы же грѣшнии видѣхомъ тотъ дубъ Мамврійскій, егда быхомъ въ Иерусалимѣ и окрестъ его, и листвіе зеленые уродилися у дуба того и стоятъ и зимѣ и лѣтѣ глаголють бо, яко будутъ стоять до скончанія вѣка»²³). Не потому ли и на иконахъ этотъ дубъ изображается настолько густолиственнымъ, что скорѣе напоминаетъ цвѣтъ, нежели дерево?

Иконы №№ 17—24 съ изображеніемъ Владимірской Божіей Матери.

№ 17. Надписи на иконѣ: «Мр. Ѡу.» и «Іс. Хс.» — сдѣланы золотомъ; фонъ и поля иконы желтые; верхняя одежда Богоматери—коричневая, по складкамъ прописанная чернилами, отдѣлка—бѣлилами; у Спасителя верхняя одежда розовая съ бѣлымъ, отдѣлка зеленая. Икона (размѣръ ея: $7\frac{1}{4} \times 6\frac{1}{4}$ в.) XVII в., въ музей поступила изъ Хотькова женскаго монастыря, подложена холстомъ.

№ 18. Размѣръ иконы: $7\frac{1}{4} \times 6\frac{1}{4}$ в. Надписи: «Мр. Ѡу.» и «Іс. Хс.» сдѣланы бѣлилами, «ѡ. о.» въ крестчатомъ нимбѣ Спасителя—чернилами; фонъ и поля иконы коричневые; одежда и головной покровъ Богоматери коричневые, съ золотою отдѣлкой, первая по складкамъ прописана чернилами; у Спасителя одежда красная съ золотомъ, отдѣлка зеленая. Письмо неискусное. Икона XVIII вѣка.

№ 19. Размѣръ иконы: $7 \times 6\frac{1}{4}$ в.; фонъ и поля ея—золотые; одежда Богоматери зеленая съ черными полосами, отдѣлка и звѣздочки—золотыя; у Спасителя одежда красная съ золотомъ. На оборотѣ иконы надпись: «Сему образу молится Лазаръ Стефановъ сынъ»... (дальше стерто). Икона XVII в., въ музей поступила изъ Хотькова женскаго монастыря.

№ 20. Размѣръ иконы: $7\frac{1}{4} \times 6\frac{1}{4}$ в.; фонъ и поля ея розовые; одежда Богоматери коричневая съ красной отдѣлкой, звѣздочки бѣлыя; у Спасителя одежда розовая съ золотомъ, поясъ зеленый съ золотомъ. На правомъ полѣ иконы приписанъ преподобный, на лѣвомъ—мученица (надписи стерлись). Икона XVII в., подложена крашениной, поступила въ музей изъ Вознесенскаго женскаго монастыря.

№ 21. Размѣръ иконы $7\frac{1}{2} \times 6$ в.; фонъ и поля ея—желтые; одежда Богоматери коричневая, отдѣлка—красная съ бѣлымъ, звѣздочки—бѣлыя; у Спасителя одежда розовая съ бѣлымъ, поясъ—зеленый. Надписи: «Мр. Ѡу.» и «Іс. Хс.» сдѣланы золотомъ, «ѡ. о.»—киноварью. Икона XVII вѣка, въ музей поступила изъ Хотькова женскаго монастыря.

№ 22. Размѣръ иконы: $7\frac{1}{4} \times 6$ в.; фонъ и поля ея желтые; одежда Богоматери коричневая, прописанная чернилами и бѣлилами, отдѣлка золотая съ бѣлымъ, звѣздочки—бѣлыя, у Спасителя одежда золотая съ зеленой отдѣлкой. Икона XVII в., сохранилась плохо, одинъ глазъ у Богоматери выкрошился. Надписи: «Мр. Ѡу.» и «Іс. Хс.» сдѣланы чернилами. Икона подложена холстомъ, въ музей Общества Любителей Духовнаго

Просвѣщенія поступила изъ Хотькова женскаго монастыря.

№ 23. Размѣръ иконы: 7×6 в.; фонъ и поля ея—желтые; надписи: «Мр. Ѡу.» и «Іс. Хс.» сдѣланы бѣлилами, «ѡ. о.»—чернилами; одежда Богоматери красная, прописанная золотомъ, съ черными полосами; одежда Спасителя бѣлая съ черными полосами. Письмо хорошее, XVII—XVIII в.; въ музей поступила отъ священника Трехсвятительской, что на Кулишкахъ, церкви Дмитрія Алексѣевича Рождественскаго.

№ 24. Размѣръ иконы: 7×6 в.; фонъ и поля ея золотые; одежда Богоматери коричневая, отдѣлка розовая съ бѣлымъ; у Спасителя одежда красная съ золотомъ. Икона XVII—XVIII в., въ музей поступила изъ Вознесенскаго монастыря.

О Владимірской иконѣ Богоматери см. у насъ въ сочиненіи: «Владимірская икона Богоматери въ Московскомъ Успенскомъ соборѣ». М. 1902 г.

Иконы №№ 25—31 съ изображеніемъ Богоматери Смоленской.

№ 25. Размѣръ иконы: $7\frac{1}{4} \times 6\frac{1}{4}$ в.; надписи: «Мр. Ѡу.» и «Іс. Хс.» сдѣланы золотомъ «ѡ. о. н.»—чернилами; одежда Богоматери коричневая, прописанная черными и розовыми линиями, отдѣлка красная съ золотомъ, звѣздочки золотыя; у Спасителя верхняя одежда красная съ золотомъ, нижняя свѣтлозеленая съ золотомъ. Икона XVII—XVIII в.

№ 26. Размѣръ иконы: $7\frac{1}{4} \times 6\frac{1}{4}$ в.; фонъ ея бѣлый, поля коричневые; одежда Богоматери темнокрасная съ золотомъ, Спасителя—верхняя золотая съ краснымъ, нижняя зеленая съ золотомъ. Икона XVII—XVIII в., въ музей поступила изъ Вознесенскаго монастыря.

№ 27. Размѣръ иконы: $7\frac{1}{4} \times 6\frac{1}{4}$ в.; фонъ и поля ея желтые; надписи: «Мр. Ѡу.» и «Іс. Хс.» золотыя, «ѡ. о. н.»—киноварная; одежда Богоматери коричневая съ золотомъ, Спасителя—верхняя—красная съ золотомъ, нижняя зеленая съ черными полосами. На правомъ полѣ приписана св. Пятница («Стая Пятница»—надпись золотомъ), верхняя ея одежда красная, нижняя—зеленая, руки простерты; на лѣвомъ полѣ—архангелъ Михаилъ (надпись «архангелъ Михаилъ»—сдѣлана золотомъ) съ тороками въ волосахъ, верхняя одежда красная, нижняя—зеленая, въ правой рукѣ жезлъ, въ лѣвой кругъ. Икона XVII—XVIII в., въ музей поступила изъ Зачатьевскаго монастыря.

№ 28. Размѣръ иконы: 7×6 в.; надписи: «Мр. Ѡу.» сдѣланы золотомъ, «ѡ. о.»—чернилами; фонъ и поля иконы зеленые; одежда Богоматери темнокрасная съ золотомъ, звѣздочки золотыя; одежды Спасителя золотыя. Икона XVII—XVIII в., поступила въ музей изъ Вознесенскаго монастыря.

№ 29. Размѣръ иконы: $6\frac{3}{4} \times 5\frac{1}{2}$ в.; фонъ ея бѣлый, поля коричневые; одежда Богоматери—коричневая, прописанная черными линиями, отдѣлка бѣлая съ золотомъ, звѣздочки золотыя; у Спасителя одежда розовая съ золотомъ; буквы въ нимбѣ: «ѡ. о. н.»—киноварная. Икона XVII в., сохранилась плохо, въ музей Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія поступила изъ Вознесенскаго монастыря.

²³) Сказаніи русскаго народа И. П. Сахаровъ. II, 8, стр. 51—55.

№ 30. Размѣръ иконы: 1 а. \times 12 $\frac{1}{2}$ в.; фонь ея розовый, поля—зеленныя; надписи: «Мр. Ѳу.» и «Ис. Хс.» красныя, «вт. о. н.»—бѣлая; одежда Богоматери—темнокрасная съ золотомъ, звѣздочки—бѣлыя; верхняя одежда Спасителя красная съ золотомъ, нижняя зеленая съ золотомъ. Икона запрестольная XVII в., въ музей поступила изъ Чудова монастыря.

№ 31. Надписи на иконѣ: «Мр. Ѳу.» «Ис. Хс.» «вт. о. н.», «Образъ Прстыя Бцы Смоленскія». Икона XVII—XVIII в.

№ 32. *Шуйско-Смоленская икона Богоматери* (7 \times 6 $\frac{1}{4}$ в.); фонь и поля желтыя; надписи «Мр. Ѳу.» «Ис. Хс.»—бѣлыя, «в. о. н.»—красная; одежда Богоматери темнокрасная съ золотомъ, отдѣлка—жемчугъ, звѣздочки золотыя; верхняя одежда Спасителя розовая съ золотомъ, нижняя зеленая съ золотомъ. Икона XVII—XVIII в., въ музей поступила изъ Вознесенскаго монастыря.

№ 33. *Страстная икона Божіей Матери* (7 \times 6 $\frac{1}{4}$ в.); фонь и поля иконы желтыя, надписи: «Мр. Ѳу.»—красная, «Ис. Хс.» «Ангилы Гедни»—бѣлыя, «о. н.»—красная; одежда Богоматери коричневая съ золотомъ, головной покровъ бѣлый съ золотомъ, отдѣлка жемчугъ и камни; верхняя одежда Спасителя бѣлая съ золотомъ, нижняя—свѣтлозеленая съ золотомъ, отдѣлка жемчугъ и камни; орудія страданій—у ангеловъ—красныя. Икона XVII в., подложена выцвѣтшей бумажной матеріей неопредѣленнаго цвѣта, въ музей поступила изъ Вознесенскаго монастыря.

№ 34. *Знаменіе Пресвятой Богородицы* (13 $\frac{1}{4}$ \times 12 в.); фонь иконы зеленый, поля желтыя; надписи: «Мр. Ѳу.», «вт. о. н.»—красныя, «Ис. Хс.»—золотая; одежда Богоматери темно-зеленая съ краснымъ, отдѣлка золотая, звѣздочки бѣлыя; одежды Спасителя красныя съ золотомъ; свитокъ въ шуйцѣ бѣлый съ красными полосами. На поляхъ иконы приписаны Уготованіе престола, два архангела, св. муч. Іаковъ Перс., великомуч. Георгій, Петръ Аѳонскій и Онуфрій Великій. Уготованіе престола представлено на верхнемъ полѣ иконы, посрединѣ. Изображенъ золотой престолъ съ рѣзными ножками; на немъ на платѣ книга въ золотомъ переплетѣ; золотой крестъ (съ орудіями страданій по сторонамъ) за престоломъ; на концѣ престола стоитъ Св. Духъ въ видѣ голубя. Надписи: «Црь Слвы», «Ис. Хс.», «Копіе», «Губа»—бѣлыя. Справа и слѣва отъ этого изображенія въ особыхъ отдѣленіяхъ архангелы (надписи: «архлѣ Михаилъ», «архлѣ Гавриилъ»—красныя), съ жезлами въ правыхъ рукахъ и съ кругами въ лѣвыхъ, въ волосахъ тороки. На правомъ отъ зрителя полѣ вверху—«с. мчн. Іаковъ Перс.» въ красной мантии и зеленой нижней одеждѣ, въ колпачкѣ (верхъ его зеленый, околышъ бѣлый), въ правой рукѣ святаго восьмиконечный крестъ, лѣвая рука у одежды, волосы на головѣ подстрижены, борода небольшая; св. мученикъ—средовѣкъ; на ногахъ у него красныя сапоги. Внизу представленъ «с. Онуерій Великій» (—надпись бѣлая), весь въ шерсти, съ бородою до пятъ, руки крестообразно сложены на груди, на ногахъ сандалии. На лѣвомъ полѣ вверху изображенъ «с. влмч. Георгій»—

въ красной мантии и зеленой туникѣ, въ правой рукѣ у него восьмиконечный крестъ, въ лѣвой бѣлая хартія съ красными чертами, на головѣ кудрявые волосы, лицо безъ растительности. Внизу—«с. Петръ Аѳонскій», съ повязкой изъ зеленыхъ древесныхъ листьевъ по чресламъ, борода до пятъ, голый, на ногахъ сандалии, длани обратилъ къ зрителю. Икона XVII вѣка, въ музей поступила изъ Вознесенскаго монастыря.

№ 35. *Знаменіе Пресвятой Богородицы* (13 $\frac{1}{2}$ \times 11 $\frac{3}{4}$ в.); икона не на вырѣзѣ; фонь ея зеленый, поля желтыя; верхняя одежда Богоматери коричневая, прописанная чернилами, отдѣлка красная съ золотомъ, звѣздочки золотыя въ красныхъ кругахъ, нижняя одежда зеленая, отдѣлка красная съ золотомъ. У Спасителя верхняя одежда красная съ золотомъ, нижняя зеленая съ золотомъ. Въ приписи тѣ же святые, что и на иконѣ № 34; надписи сдѣланы чернилами. Петръ Аѳонскій изображенъ безъ повязки, совѣмъ голый, руки крестообразно сложены на груди; Онуфрій—съ повязкой по чресламъ, тѣло его не покрыто волосами. Икона XVIII вѣка, въ музей поступила изъ Св. Синода.

Иконы №№ 36—44 съ изображеніемъ Казанской Божіей Матери.

№ 36. Размѣръ иконы: 6 $\frac{1}{4}$ \times 5 $\frac{1}{2}$ в.; фонь ея зеленый, поля розовыя; надписи: «Мр. Ѳу.», «Казанскія Прстыя Бц.», «Ис. Хс.», «о. н.» сдѣланы чернилами; одежда Богоматери темная, отдѣлка красная съ золотомъ; у Спасителя верхняя одежда красная съ золотомъ, нижняя розовая. Спаситель благословляетъ двуперстно. Икона XVII в.

№ 37. Размѣръ иконы: 7 \times 6 в.; фонь ея и поля зеленые; надписи: «Мр. Ѳу.», «Ис. Хс.», «о. н.»—золотыя; одежда Богоматери коричневая, по складкамъ прописанная чернилами, отдѣлка красная съ золотомъ, звѣздочки золотыя. У Спасителя одежды красныя съ золотомъ; благословляетъ Онъ двуперстно. На лѣвомъ полѣ приписана княгиня Ольга (надпись, очевидно, испорченная при реставраціи,—«св. мта. Олга»,—сдѣлана бѣлыми), верхняя ея одежда—мантия красная, нижняя—зеленая, по поясу и подолу отдѣланная жемчугомъ; головной покровъ бѣлый, правая рука съ перстосложеніемъ для молитвы, лѣвая у груди, сапоги на ногахъ красныя. На лѣвомъ полѣ изображенъ «прдны Андрей Критскій» (надпись бѣлая),—въ преподобническихъ одеждахъ, съ кукулемъ назадъ, мантия коричневая, нижняя одежда и сапоги красныя, епитрахиль зеленая съ красными крестами, правая рука простерта какъ бы въ разсужденіи, въ лѣвой бѣлый свитокъ; волосы на головѣ подстрижены, съ просѣдью, борода средняя округлая, также съ просѣдью. Икона XVII вѣка, подложена холстомъ, въ музей поступила изъ женскаго Хотькова монастыря.

№ 38. Размѣръ иконы: 7 \times 6 в.; фонь ея свѣтло-зеленый; поля темно-зеленыя; надписи: «Мр. Ѳу.» и «Ис. Хс.» сдѣланы киноварью; одежда Богоматери красная съ золотыми и черными линиями, отдѣлка жемчугъ и камни; у Спасителя одежды золотыя. Письмо хорошее, XVII—XVIII в. Икона подложена холстомъ, въ музей поступила изъ Хотькова монастыря.

№ 39, Размѣръ иконы: $6\frac{1}{2} \times 5\frac{3}{4}$ в.; фонъ и поля ея желтые; надписи: «Мр. Оу.» и «Іс. Х.» сдѣланы чернилами; одежда Богоматери темнокрасная съ золотою отдѣлкою, звѣздочки золотыя; у Спасителя одежды красныя съ золотомъ. Икона XVII—XVIII в., подложена краснымъ атласомъ, въ музей поступила изъ Вознесенскаго монастыря.

А. Успенскій.

Празднованіе дня блаженной кончины преп. Сергія въ Троице-Сергіевой Лаврѣ.

Въ нынѣшнемъ году празднованіе пятьсотъ двѣнадцатой годовщины блаженной кончины основателя Лавры, преп. Сергія, носило особенно торжественный характеръ. Въ этотъ праздникъ Троице-Сергіевскую Лавру посѣтили Высокіе Гости: Ея Величество Королева Эллиновъ Ольга Константиновна, Ихъ Императорскія Высочества Московскій Генераль-Губернаторъ и Командующій войсками округа Великій Князь Сергій Александровичъ съ Августѣйшей Супругою Великою Княгиней Елисаветой Ѳеодоровной, Великій Князь Георгій Михайловичъ съ Супругою Великою Княгиней Марією Георгіевной, Великій Князь Дмитрій Павловичъ и Великая Княжна Марія Павловна въ сопровожденіи лицъ Ихъ Свиты.

24 сентября, въ пятницу, въ 3 часа дня, въ Троицкомъ соборѣ череднымъ іеромонахомъ была отслужена малая вечерня и послѣ нея Высокопреосвященнѣйшимъ Митрополитомъ Владиміромъ съ ректоромъ духовной академіи преосвященнымъ Евдокимомъ, епископомъ Волоколамскимъ, намѣстникомъ Лавры архимандритомъ Товією и братією обители—было совершено торжественное молебствіе преп. Сергію.

Въ 6 часовъ вечера зазвонили ко всенощной, и Владыка Митрополитъ прослѣдовалъ въ Троицкій соборъ «со славою» и сталъ на настоятельскомъ мѣстѣ у праваго клироса. Всенощную служилъ о. намѣстникъ. На литію и величаніе выходили: Владыка Митрополитъ, епископъ Евдокимъ, о.о. архимандриты Товія и Досіеѳъ и старшая братія.

Къ концу всенощнаго бдѣнія въ Троицкій соборъ изволили прибыть съ вокзала Августѣйшіе Посѣтители. Ея Величество и Ихъ Высочества молились и привлаживались къ мощамъ преподобнаго Сергія, а затѣмъ черезъ южную паперть направились въ Никоновскую церковь, гдѣ прикладывались къ мощамъ преподобнаго Никона и осматривали замѣчательную надъ ними сѣнь изъ серебра и старинный иконостасъ. Затѣмъ Высокіе Гости направились въ Серапіоновскую палатку, гдѣ прикладывались къ иконѣ «Явленія Богоматери св. Сергію» и находящимся тамъ мощамъ, осматривали драгоценныя по древности иконы, при чемъ необходимыя объясненія давалъ о. намѣстникъ. Изъ Серапіоновской палатки Ея Величество и Ихъ Высочества направились въ приготовленную для Нихъ помѣщенія въ архіерейскихъ покояхъ.

25 сентября, въ самый день праздника, въ 8 часовъ утра, въ Троицкомъ соборѣ было совершено со-

борнымъ служеніемъ водоосвященіе, а въ 9 часовъ «со славою» изъ покоевъ намѣстника прослѣдовалъ въ соборъ Владыка Митрополитъ, облачился и благословилъ читать часы.

Въ 10 ч. при торжественномъ колокольномъ звонѣ изволили прибыть въ соборъ Ея Величество Королева Эллиновъ Ольга Константиновна, Ихъ Императорскія Высочества Великій Князь Сергій Александровичъ съ Августѣйшей Супругою Великою Княгиней Елисаветой Ѳеодоровной, Великій Князь Георгій Михайловичъ съ Супругою Великою Княгиней Марією Георгіевной, Великій Князь Дмитрій Павловичъ и Великая Княжна Марія Павловна въ сопровожденіи лицъ Ихъ Свиты. Въ южныхъ дверяхъ собора на паперти Ея Величество и Ихъ Высочества были встрѣчены Владыкой Митрополитомъ съ св. крестомъ и преосвященнымъ Евдокимомъ, епископомъ Волоколамскимъ, съ святою водою. Владыка Митрополитъ произнесъ глубоко прочувствованное слово. Ея Величество и Ихъ Высочества приложились къ св. кресту приняли окропленіе св. водою и прослѣдовали въ Троицкій соборъ, гдѣ стали у праваго клироса.

Литургію совершалъ Владыка Митрополитъ съ преосвященнымъ епископомъ Евдокимомъ, намѣстникомъ лавры архимандритомъ Товією, ректоромъ рязанской семинаріи архимандритомъ Григоріемъ, настоятелемъ пензенскаго монастыря архимандритомъ Леонидомъ и двумя іеромонахами въ новыхъ облаченіяхъ изъ желтаго шелка. Лаврскій хоръ стройно исполнилъ «кіевскую» херувимскую, «Тебѣ поемъ» Ламакина и вмѣсто запричастнаго стиха стихиру св. Сергію. Послѣ литургіи Владыка Митрополитъ совершилъ молебствіе св. Сергію. При окончаніи молебна было провозглашено Царское многолѣтіе, «вѣчная память», православнымъ воинамъ и всѣмъ «за вѣру и отечество на брани убіеннымъ» и многолѣтіе православному воинству. Ея Величество и Ихъ Высочества приложились къ св. кресту и приняли поднесенныя Владыкой Митрополитомъ просфоры.

Въ соборѣ за богослуженіемъ находились: помощникъ Августѣйшаго Московскаго Генераль-Губернатора гофмейстеръ А. Г. Булыгинъ, начальникъ жандармскаго управленія генераль-лейтенантъ К. Ѳ. Шрамъ, представители мѣстной администраціи и много богомольцевъ.

По окончаніи молебна Ея Величество и Ихъ Высочества преклонили колѣна, молились и прикладывались къ мощамъ св. Сергія. Владыка Митрополитъ поднесъ Ея Величеству Королевѣ Эллиновъ икону «Явленія Богоматери преподобному Сергію», въ серебряномъ вызолоченномъ окладѣ съ эмалью, Великому Князю Сергію Александровичу—икону преподобнаго Сергія въ серебряной ризѣ съ эмалью, Великою Княгинѣ Елисаветѣ Ѳеодоровнѣ икону «Явленія Богоматери св. Сергію», Великому Князю Георгію Михайловичу—икону св. Сергія, Великою Княгинѣ Марією Георгіевнѣ—икону «Явленія Богоматери», а Великому Князю Дмитрію Павловичу и Великою Княжнѣ Марією Павловнѣ—небольшіе серебряныя съ перламутромъ образки св. Сергія.

Въ первомъ часу дня Августѣйшіе Посѣтители при колокольномъ звонѣ прослѣдовали изъ собора въ митро-

полицы погон, гдѣ были сервированы чай и завтракъ. Во время завтрака о. іеродіакономъ было провозглашено Царское многолѣтіе; пѣвчіе исполнили его лаврскимъ распѣвомъ, а на колокольнѣ производился торжественный звонъ.

Въ половинѣ 2-го часа дня Его Императорское Высочество Великій Князь Сергій Александровичъ съ Владыкой Митрополитомъ Владиміромъ и намѣстникомъ Лавры о. Товією, при торжественномъ колокольномъ звонѣ, прослѣдовалъ изъ митрополичьихъ покоевъ въ Троицкій соборъ. Здѣсь Его Императорское Высочество подробно осматривалъ алтарь и иконостасъ собора, при чемъ обратилъ особое вниманіе на драгоценную мѣстную икону Спаса Нерукотвореннаго и храмовыя иконы Св. Троицы, украшенныя царемъ Борисомъ Годуновымъ. На большой иконѣ, находящейся у раки съ мощами св. Сергія. Его Императорское Высочество изволилъ обратить вниманіе на украшенія изъ брилліантовъ и драгоценныхъ камней, пожалованныя въ Бозѣ почившимъ Императоромъ Александромъ III.

Его Императорское Высочество подробно осматривалъ стѣнопись собора, искусно реставрируемую въ настоящее время. Необходимыя поясненія при этомъ давалъ Владыка Митрополитъ и о. намѣстникъ. Изъ собора Его Императорское Высочество прослѣдовалъ въ трапезную часть собора и здѣсь осматривалъ вновь открытую послѣ промывки весьма древнюю стѣнопись, къ сожалѣнію, испортившуюся отъ сырости.

Ея Величество Королева Эллиновъ съ Великой Княгиней Елисаветой Θεодоровной, Великимъ Княземъ Георгіемъ Михайловичемъ, Великой Княгиней Марією Георгіевною, Великимъ Княземъ Дмитриемъ Павловичемъ и Великой Княжной Маріей Павловной въ сопровожденіи преосвященнаго епископа Евдокима и казначея о. архимандрита Досіоея, прослѣдовали изъ митрополичьихъ покоевъ въ лаврскую ризницу, гдѣ при входѣ были встрѣчены ризничьимъ о. архимандритомъ Аполлосомъ. Ея Величество и Ихъ Высочества болѣе получаса подробно осматривали ризницу, при чемъ особенное вниманіе было обращено на деревянные богослужебные сосуды, ризу и схиму преподобнаго Сергія, серебряное кадило, служебникъ и ризу съ парчевымъ оплечьемъ преподобнаго Никона, на кожанныя сандалии, бывшія 30 лѣтъ на мощахъ св. Сергія, драгоценныя Корсунскія иконы съ византійскими украшеніями, крестъ царя Юстиніана съ надписью, золотой крестъ съ камнями, присланный константинопольскимъ патріархомъ преподобному Сергію. Были также осмотрѣны золотые сосуды съ драгоценными камнями царя Бориса Годунова и Императрицы Екатерины II, золотое блюдо царя Иоанна Грознаго, вѣсомъ около 16 фунтовъ, драгоценныя панатіи митрополита Платона, митры, украшенныя брилліантами и другими драгоценными камнями, пелены къ иконамъ, художественно вышитыя шелками и жемчугомъ царевнами, шитыя жемчугомъ покровы на раку преподобнаго Сергія, пожалованныя царями: Иоанномъ Грознымъ, Θεодоромъ Иоанновичемъ, Михаиломъ Θεодоровичемъ, одежда царя Иоанна Грознаго изъ желтой шелковой матеріи. Были также осмотрѣны рукописныя

Евангелія великаго князя Симеона Иоанновича 1344 г., древнее въ золотомъ окладѣ Евангеліе, писанное въ 1232 году, кресты царя Михаила Θεодоровича и другія драгоценности. Было также обращено особое вниманіе на облаченія, шитыя золотомъ и серебромъ и украшенныя жемчугомъ и драгоценными камнями, пожалованныя царями и императрицами Анной Иоанновной, Елисаветой Петровной и Екатериной II. Въ одной изъ комнатъ ризницы за стекломъ сохраняется нѣсколько массивныхъ желѣзныхъ веригъ, которыя носили нѣкоторые лаврскіе подвижники. Августѣйшіе Посѣтители весьма заинтересовались этими веригами, при чемъ необходимыя объясненія давалъ о. ризничій. Его Императорское Высочество Великій Князь Сергій Александровичъ, осмотрѣвъ соборъ, изволилъ прослѣдовать въ сопровожденіи Владыки Митрополита въ ризницу и отсюда Августѣйшіе Гости направились по крытому корридору «на новую стройку» лавры, т.-е. въ больничный корпусъ, расположенный къ западу, внѣ монастыря. Ея величество и Ихъ Высочества прослѣдовали въ больничный храмъ въ честь св. Иоанна Лѣстничника и подробно его осмотрѣли. Затѣмъ Августѣйшіе Посѣтители прослѣдовали въ палаты возлѣ храма, гдѣ размѣщены 24 больныхъ и раненыхъ воина. Его Императорское Высочество Великій Князь Сергій Александровичъ разспрашивалъ каждаго раненаго о мѣстѣ его служенія на театрѣ войны, а Великая Княгиня Елисавета Θεодоровна вручила каждому раненому по образку преподобнаго Сергія. Радость страдальцевъ не имѣла границъ... У многихъ изъ нихъ на глазахъ показались слезы радости.

Милостиво простившись съ ранеными и пожелавъ имъ скорого выздоровленія, Ея Величество и Ихъ Высочества въ половинѣ третьяго часа дня при торжественномъ колокольномъ звонѣ отбыли изъ Лавры на вокзалъ.

МОСКОВСКАЯ ХРОНИКА.

Крестные ходы. 25 сентября, въ храмъ Смоленской Богоматери, что на Смоленскомъ рынкѣ, литургію при большомъ стеченіи молящихся совершалъ преосвященный епископъ Нафанаилъ съ 4-мя священниками при пѣніи хора г. Васильева. Во время богослуженія къ церкви прибыли крестные ходы изъ церквей: Богоявленія Господня, что въ Дорогомиловѣ, Тихвинской Богоматери, что на Бережкахъ, Воздвиженія Креста Господня, что на Плящихъ, св. Николая чудотворца, что на Щепкахъ, и еще изъ 7 церквей. Къ храму св. Троицы, что на Арбатѣ, прибыли крестные ходы изъ церквей: Преображенія Господня, что на Пескахъ, св. Иоанна Предтечи, что въ Кречетникахъ, и св. Николая чудотворца, что въ Плотникахъ. Въ 12-мъ часу дня соединенные крестные ходы изъ этихъ церквей направились на Смоленскій рынокъ, гдѣ было устроено особое мѣсто; здѣсь предъ чтимыми въ Москвѣ чудотворными иконами преосвященнымъ епископомъ Нафанаиломъ съ многочисленнымъ духовенствомъ было отслужено молебствіе съ водоосвященіемъ при громадномъ

стеченіи молящихся. Послѣ молебна крестный ходъ направился по Арбату на Спасо-Песковскую площадь, на Новинскій валъ, Смоленскій рынокъ, Плющуху и затѣмъ возвратился въ храмы.

Въ воскресенье, 26 сентября, послѣ литургии былъ совершенъ крестный ходъ изъ церкви св. Сергія, что въ Рогожской, на площадь у Андроніева монастыря. Здѣсь преосвященнымъ епископомъ Нафанаиломъ съ о. протоіереемъ Соболевымъ и прочимъ духовенствомъ было отслужено молебствіе передъ чтимыми святынями, а затѣмъ былъ совершенъ крестный ходъ вокругъ прихода.

Молебствія. Въ четвергъ, 23 сентября, въ храмѣ св. Николая чудотворца, что въ Новой слободѣ, по примѣру прежнихъ лѣтъ, послѣ литургии, предъ привезенной чудотворной иконой Боголюбской Божіей Матери было совершено настоятелемъ храма, о. протоіереемъ П. В. Приклонскимъ съ прочимъ духовенствомъ благодарственное молебствіе, по случаю избавленія прихожанъ отъ холеры, бывшей въ Москвѣ въ 1892 г. Пѣлъ полный хоръ С. А. Солнцева. Стеченіе молящихся было громадное.

Въ субботу, 25 сентября, въ годовщину основанія Лубянскаго пассажа, въ одной изъ галлерей было совершено преосвященнымъ Трифономъ, епископомъ Дмитровскимъ съ настоятелемъ Софійской, что на Софійскѣ, церкви о. протоіереемъ Д. М. Покровскимъ и прочимъ духовенствомъ молебствіе съ водоосвященіемъ.

Въ понедѣльникъ, 27 сентября, въ 11 час. утра, въ Александровской линіи, по желанію мѣстныхъ торговцевъ, было совершено молебствіе предъ иконой св. мученика Трифона и чтимыми въ Москвѣ чудотворными иконами и святынями изъ Большого Успенскаго собора. Богослуженіе совершалъ преосвященный Трифонъ, епископъ Дмитровскій съ многочисленнымъ духовенствомъ, при пѣніи Чудовскаго хора и многочисленномъ стеченіи молящихся. По окончаніи молебна Преосвященный произнесъ глубокопрочувствованное слово.

Во вторникъ, 28 сентября, было совершено торжественное молебствіе въ залѣ Хлѣбной биржи, что въ Гавриковомъ переулкѣ, по случаю годовщины ея основанія. Богослуженіе совершалъ преосвященный Трифонъ, епископъ Дмитровскій съ членомъ консисторіи о. протоіереемъ И. Я. Березкинымъ и прочимъ духовенствомъ при пѣніи полного хора С. А. Солнцева въ парадной формѣ. Во время молебна преосвященный Трифонъ произнесъ глубокопрочувствованное слово. Молебствіе закончилось провозглашеніемъ многолѣтій. Молящихся было много.

Изъ г. Вереи, Москов. губ.

Освященіе храма.

(Корреспонденція).

31 іюля, сего года, въ Быво-Спаскомъ монастырѣ, близъ города Вереи, происходило освященіе возобновленнаго храма. Наканунѣ торжества, настоятелемъ храма о. П. А. Кириakovымъ было отслужено всенощное бдѣніе.

Освященіе храма, и литургію совершалъ мѣстный благочинный о. Н. В. Соловьевъ съ священниками о. П. Кириakovымъ и о. А. Стефановскимъ, законоучителемъ Московской 1-й гимназіи. Послѣ причастнаго стиха о. Стефановскимъ было произнесено ниже помѣщаемое поученіе. Торжество закончилось молебномъ Христу Спасителю, съ провозглашеніемъ установленныхъ многолѣтій.

Не смотря на будній день, торжество освященія привлекло очень много молящихся. Нѣкоторые оставались и послѣ богослуженія, осматривая возобновленный храмъ.

Храмъ Быво-Спаскаго монастыря очень древній. Онъ построенъ былъ въ 1677 году, когда существовалъ еще самый монастырь. При Императрицѣ Екатеринѣ II Спасскій монастырь былъ упраздненъ, монастырскій храмъ обращенъ въ приходскую церковь, и теперь только полуразрушившіяся стѣны, окружающія храмъ и кладбище, говорятъ о томъ, что здѣсь нѣкогда была обитель.

Отъ монастыря осталось приходскому храму драгоценное наслѣдіе—рѣзной образъ святителя Николая Чудотворца. Образъ этотъ глубоко чтится жителями г. Вереи и крестьянами сосѣднихъ сель. Храмъ, поэтому, усердно посѣщается не только прихожанами, но и посторонними богомольцами.

Мысль произвести ремонтъ храма, возобновить живопись и позолоту, отъ времени потемнѣвшія, давно озбочивала настоятеля храма о. П. А. Кирикова и церковнаго старосту крестьянина Г. Т. Рыбакова. Но за недостаткомъ средствъ ремонтъ все откладывался. Въ 1902 году Быво-Спасскій монастырь посѣтилъ преосвященный Пареній. Владыка внимательно осмотрѣлъ храмъ, указалъ на то, что храмъ нуждается въ ремонтѣ, и уѣзжая пожелалъ «украшенія этой древней обители». Эти пожеланія Владыки и его указанія побудили настоятеля и старосту немедленно приступить къ изысканію средствъ на ремонтъ храма. Мѣстные благотворители, къ которымъ обратился о. настоятель, грячо отзывались на призывъ къ доброму дѣлу и стали вносить свои лепты на возобновленіе храма. Къ пожертвованіямъ была присоединена небольшая сумма изъ церковныхъ средствъ, и такимъ образомъ было собрано до 3000 р. На эти деньги и былъ произведенъ ремонтъ храма.

Въ обновленномъ храмѣ особенное вниманіе обращаетъ на себя настѣнная живопись. Прежде всего, очень удаченъ самый выборъ картинъ, написанныхъ на стѣнахъ храма. Изображены событія и лица или близкія къ главной святынѣ храма или благоговѣнно чтимыя мѣстными жителями. Что касается исполненія, то картины, по художественности письма, могли бы украсить и не сельскій храмъ.

На западной стѣнѣ изображены два событія изъ жизни св. Николая Чудотворца—спасеніе имъ отъ казни трехъ невинно осужденныхъ и избавленіе отъ опасности во время бури патріарха Аѳанасія. Многочисленнымъ богомольцамъ, входящимъ въ этотъ храмъ для молитвы предъ мѣстнотчимымъ образомъ святителя Николая, будетъ особенно утѣшительно видѣть эти изображенія великихъ дѣлъ

любви и милосердія Святителя. На южной стѣнѣ изображенъ пр. Тихонъ Калужскій, молящійся въ дубѣ. Калужская пустынь находится въ 80 верст. отъ г. Вереи, и рѣдкій изъ жителей города и окрестныхъ селъ не былъ въ этой пустыни. Но особенно хорошо написанъ образъ новоявленного чудотворца преп. Серафима, молящагося на камнѣ. Вдохновенное лицо угодника Божія, дышащее спокойствіемъ и молитвенной радостью, не въ одномъ сердцѣ присутствующихъ въ храмѣ зажжетъ молитвенное настроеніе.

Діаконъ В. Докучаевъ.

Поученіе на освященіе храма въ Быво-Спасскомъ монастырѣ.

Въ храмъ стояще славы Твоея, на небеси стояти мнимъ.

Привѣтствую васъ, благочестивые слушатели, съ исполненіемъ вашего давнишняго желанія обновить и украсить свой древній храмъ. Не легко вамъ было довести до конца это святое дѣло. Но ваша любовь и усердіе къ храму Божію, помощь добрыхъ людей и заботы вашего уважаемаго о. настоятеля превозмогли всѣ трудности. И вотъ сегодня мы имѣемъ утѣшеніе и радость молиться въ обновленномъ и украшенномъ храмѣ.

Если когда-либо, то именно въ эти святые минуты мы можемъ со всею искренностью почувствовать святую правду словъ церковной пѣсни: *въ храмъ стояще славы Твоея, на небеси стояти мнимъ*, т.-е. присутствуя въ храмѣ славы Твоей, Господи, мы присутствуемъ какъ-бы на небѣ.

И дѣйствительно, вся обстановка храма Божія, его небесная красота говорятъ намъ, благочестивые слушатели, что кромѣ нашей жизни, полной неправды, взаимнаго недоверія, холодности ко всему Божьему, тяжелыхъ заботъ—есть иная небесная жизнь любви, искренней молитвы, свѣтлой радости Божіей. Передъ вами здѣсь лики Божіей Матери, святыхъ апостоловъ и сонма угодниковъ Божіихъ, которые, живя, какъ и мы, среди злыхъ, грѣшныхъ людей, сіяли въ этомъ темномъ мірѣ свѣтомъ Христовой жизни, согрѣвали людей, шедшихъ къ нимъ тысячами, тепломъ своей любви, озаряли всѣхъ *измученныхъ, утѣвшихъ духомъ* никогда не оставлявшю ихъ свѣтлою радостью.

На стѣнахъ храма вы видите, благочестивые слушатели, цѣлыя картины изъ жизни святыхъ, говорящія намъ также объ иной жизни, не похожей на нашу, и указывающія путь этой лучшей жизни. Вотъ передъ вами Покровитель этого храма великій святитель Николай Чудотворецъ, спасающій во время бури патр. Аѳанасія, властно останавливающій казнь невинно осужденныхъ. А трогаетъ-ли наше сердце чужое несчастье? Готовы-ли мы съ такою же любовью протянуть руку помощи страдающему отъ нужды, несчастнаго случая, сказать слово любви, сердечнаго участія измученному горемъ? Не проходимъ-ли мы чаще мимо такихъ страдальцевъ съ равнодушіемъ, а иногда даже съ несправедливымъ упрямомъ? Защищаемъ-ли мы, такъ же властно, какъ святитель Николай, человека, которому оказана

несправедливость,—защищаемъ-ли не думая, что за это насъ могутъ ожидать неприятности? Не чаще-ли мы молчимъ скрывая свое негодованіе, лишь-бы только насъ оставили въ покоѣ.

Вы видите, далѣе, преп. Тихона Калужскаго, молящагося въ дубѣ, преп. Серафима, Саровскаго чудотворца, молящагося на камнѣ. О чемъ молились эти угодники Божіи, не минуты и часы, какъ мы иногда молимся—вяло, холодно, а молились, какъ пр. Серафимъ, тысячу дней и ночей—горячо, забывая о всемъ?

Наши молитвы—домашнія въ особенности—не только холодны, но и грубы. Молясь, мы только просимъ Господа—и чаще всего о земныхъ нуждахъ. Нашей душѣ мало доступна молитва хвалы, прославленія Господа. Еще рѣже, а многіе никогда не возвышаются до той ступени молитвы, когда душа молится безъ словъ, когда молящійся чувствуетъ сердцемъ, проникаетъ духовными очами въ небесный міръ, переживая минуты невыразимой духовной радости. Такою молитвой, когда человекъ душою чувствуетъ и какъ-бы видитъ Бога, молились угодники Божіи, молился пр. Серафимъ тысячу дней. Когда святого старца послѣ спрашивали, что онъ переживалъ во время этой молитвы, то онъ ничего не могъ отвѣтить, а только закрывалъ глаза и водилъ рукой около сердца, между тѣмъ какъ лицо его озарялось и какъ-бы проникалось лучами неземнаго свѣта.

Итакъ, въ храмѣ передъ нами раскрывается иная, небесная жизнь. *Въ храмъ стояще славы Твоея Господи, на небеси стояти мнимъ.* Этотъ свѣтъ небесной жизни, эту правду Божію мы должны нести и за порогъ храма, въ нашу повседневную жизнь. Было-бы печально, если бы мы, научаясь въ храмѣ любви, милосердію, возвышенной молитвѣ, въ нашей обычной жизни были-бы злы, холодны къ людямъ, забывали-бы о молитвѣ.

Помоги намъ, Господи, молясь въ храмѣ и научаясь здѣсь святой правдѣ Твоей, не остаться внѣ и небеснаго Твоего чертога. Аминь.

Свящ. А. Стефановскій.

Церкви г. Москвы, въ которыхъ предметами внѣбогослужбныхъ собесѣдованій съ народомъ должны быть:

1) Житія святыхъ:

- 1) Пятницкая, въ Охотномъ ряду.
- 2) Знаменскій монастырь.
- 3) Богородицерождественская, на Кулишкахъ.
- 4) Никитская, въ Старой Басманной.
- 5) Введенская, въ Семеновскомъ.
- 6) Мартина Исповѣдника, на Алексѣевской улицѣ.
- 7) Покровскій монастырь.
- 8) Вознесенская, на Царицынской улицѣ (Большое Вознесеніе).
- 9) Скорбященскій женскій монастырь.
- 10) Казанская, въ Суцевѣ.
- 11) Успенская, на Вржкѣ.
- 12) Богоявленская, въ Елоховѣ.
- 13) Николаевская, въ Дербенскомъ.
- 14) Иоанно-Предтечевская, у Креста.

- 15) Николаевская, въ Хамовникахъ.
- 16) Николо-Явленская, на Арбатѣ.
- 17) Богородицкорожденская, за Смоленскими воротами.
- 18) Богоявленская, въ Дорогомиловской слободѣ.
- 19) Скорбященская, въ Ямской слободѣ (Флора и Лавра, на Зацѣлѣ).
- 20) Вознесенская, у Серпуховскихъ воротъ.
- 21) Петропавловская, на Калужской улицѣ.
- 22) Покровская, въ Красномъ селѣ.
- 23) Даниловъ монастырь.

Въ церквахъ:

- 24) Пятницкой, на Пятницкой,
- 25) На Ваганьковскомъ кладбищѣ,
- 26) На Калатниковскомъ кладбищѣ,
- 27) Троицкой, въ Покровскомъ,
- 28) Евпловской, на Мясницкой,

бесѣды ведутъ
члены причта.

2) Богослуженіе Православной Церкви:

- 1) Воскресенская, въ Барашахъ.
- 2) Петропавловская, въ Преображенскомъ.
- 3) Трехъ-Святительская, у Красныхъ воротъ.
- 4) Космо-Даміанская (Нового), въ Таганкѣ.
- 5) Николаевская, въ Студенцѣ.
- 6) Ермолаевская, на Садовой.
- 7) Василие Кесарійская, въ Тверской-Ямской слободѣ.
- 8) Петровский монастырь.
- 9) Богородицкорожденская, на Бутыркахъ.
- 10) Пименовская, въ Старыхъ воротникахъ.
- 11) Космо-Даміанская, въ Шубинѣ.
- 12) Успенская, въ Печатникахъ.
- 13) Преображенская, въ Пушкинѣ.
- 14) Преображенская, въ Спаскомъ.
- 15) Десятинская, близъ Прѣсни.
- 16) Зачатіевскій женскій монастырь.
- 17) Новодѣвичій монастырь.
- 18) Троицкая, въ Кожевникахъ.
- 19) Троицкая, въ Лужникахъ.
- 20) Скорбященская, на Ордынкѣ.
- 21) Троицкая, на Шаболовкѣ.
- 22) Богоявленскій монастырь.

Въ церквахъ:

- 23) Иоанно-Предтечевской, за Прѣсней,
- 24) На Лазаревскомъ кладбищѣ,
- 25) На Пятницкомъ кладбищѣ,
- 26) Николаевской, въ Покровскомъ,
- 27) Николаевской, въ Боевской богадѣльнѣ,

бесѣды ведутъ
члены причта.

Пособія по житіямъ святыхъ:

Четы-Миней свят. Дмитрія Ростовскаго.

Воскресныя бесѣды на житія святыхъ. Изданіе Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія.

(Имѣются въ Епархіальной бібліотекѣ сброшюрованные)

Прот. П. С. Шумова: Уроки изъ жизни святыхъ.

По Богослуженію:

Белюстина: Объясненіе Богослуженій.

Прот. Дебольскаго: Попеченіе Православной Церкви о спасеніи міра.

Прот. Дьяченко: Бесѣды о Богослуженіи Правосл. Церкви.

СОДЕРЖАНІЕ: Отъ Комитета по устройству въбогослужебныхъ собесѣдованій съ народомъ въ Московской епархіи. — Проф. Т. В. Барсовъ и проф. А. С. Павловъ по вопросу объ управленіи древней христіанской Церкви. — Иконы церковно-археологическаго музея Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія. — Празднованіе дня блаженной кончины преп. Сергія въ Троице-Сергіевой Лаврѣ. — Московская хроника. — Изъ г. Вереи, Москов. губ. (Корреспонденція). — Церкви г. Москвы, въ которыхъ предметами въбогослужебныхъ собесѣдованій съ народомъ должны быть... — Объявленія.

Объявленія.

ДЛЯ ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКИХЪ ШКОЛЬ

ВЫШЛА НОВАЯ КНИГА:

ПОСОБІЕ КЪ ИЗУЧЕНІЮ ЦЕРКОВНО-СЛАВЯНСКАГО ЯЗЫКА
ВЪ НАЧАЛЬНЫХЪ ШКОЛАХЪ

ПРОСТѢЙШИМЪ ПРАКТИЧЕСКИМЪ СПОСОБОМЪ.

Составлена *діакономъ Н. Успенскимъ.*

Продается въ слѣдующихъ книжныхъ магазинахъ г. Москвы:

- 1) Кирилло-Меодіевскаго Братства, (Каретная, Лиховъ пер.).
 - 2) В. В. Думнова, (Мясницкая, домъ Обидиной).
 - 3) И. К. Голубева, „Правовѣдніе“ (Никольская, д. Синодал. типогр.).
 - 4) И. И. Кудряшова, (Страстная площ., д. Чижова).
- Складъ изданія: Москва, Малый Ивановскій пер., д. Ивановскаго монастыря, кв. *діакона Н. Успенскаго.*

ЗУБНОЙ ВРАЧЪ

Михаилъ Матвѣевичъ Братенши

Принимаетъ теперь въ Кузнецкомъ переулкѣ (близъ Кузнецкаго моста), домъ князя Горчакова. Приемъ ежедневно съ 10 до 5 ч. По воскресеньямъ 12—2 час.

Лица духовнаго званія и ихъ семейства пользуются льготой.

ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ

ПРИДВОРНАГО ПОСТАВЩИКА

ЯКОВА ЕФИМОВИЧА ЕПАНЕЧНИКОВА.

Принимаю заказы на исполненіе художественной церковной и иконостасной стѣнной живописи и иконописи, а также реставраціи древнихъ иконъ, картинъ разныхъ вѣковъ и стилей.

ВМѢСТѢ СЪ ТѢМЪ ИСПОЛНЯЮ ЗАКАЗЫ

на иконостасы и кіоты по разнымъ рисункамъ, съ золоченіемъ на разные цѣны.

Москва. 1-я Мѣщанская ул., собственный домъ.

5—3

ИКОНОСТАСНАЯ ФАБРИКА

Политехническаго Музея Архитектурнаго Отдѣла
МАСТЕРА

Ивана Андреевича

СОКОЛОВА СТАРШАГО.

Грузины, Средній Тишинскій пер., д. Шустова,

ВЪ МОСКВѢ.

Фабрика съ однофамильцами общаго ничего не имѣетъ.