

1 Августа

№ 22-й

1906 года



ПОЛТАВСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ

ВЫХОДЯТЪ ТРИ РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна годовому изданію, съ доставкой и пересылкой, 6 руб.

Адресъ редакціи: г. Полтава, Полтавская духовная семинарія

Высочайшія награды.

Высочайшимъ указомъ, даннымъ Капитулу Россійскихъ Императорскихъ и Царскихъ орденовъ, въ 24-й день марта 1906 года Всемилостивѣйше пожалованы ко дню Св. Пасхи сего года, за заслуги по духовному вѣдомству, *орденомъ Св. Станислава 3-й степени* отставные: коллежскій ассесоръ Георгій Рубанъ, титулярный совѣтникъ Антонъ Святъ и губернской секретарь Александръ Феденко-Проценко.

I.

Архіерейскія служенія.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Іоанномъ, Епископомъ Полтавскимъ и Переяславскимъ, совершены слѣдующія Богослуженія.

7 іюля, пятница, отслужено всенощное бдѣніе въ новоустроенной Покровской церкви села Плѣшивца Гадячскаго

уѣзда, въ сослуженіи Преосвященнаго Пароенія, Епископа Подольскаго и Брацлавскаго.

8 іюля, суббота, совершено освященіе Покровскаго престола въ томъ же храмѣ и Божественная литургія въ сослуженіи Преосвященнаго Пароенія, Епископа Подольскаго и Брацлавскаго.

Того же дня Преосвященнымъ Епископомъ Іоанномъ совершено вечеромъ въ томъ же храмѣ всенощное бдѣніе. 9 іюля, воскресенье, Преосвященнымъ Епископомъ Іоанномъ совершено освященіе придѣльнаго престола во имя преподобнаго Пароенія Еп. Лампсакійскаго въ новоустроенномъ Покровскомъ храмѣ села Плѣшивца и—Божественная литургія.

14 іюля, пятница, совершена Божественная литургія въ Полтавскомъ кафедральномъ Успенскомъ соборѣ, послѣ литургіи Преосвященнымъ съ духовенствомъ отслужено молебствіе по случаю восслѣдованія Высочайшаго манифеста, отъ 9 іюля текущаго года, о роспускѣ Государственной Думы.

15 іюля, суббота, совершена Божественная литургія въ Крестовой церкви Полтавскаго архіерейскаго дома, на которой рукоположенъ во діакона псаломщикъ Воскресенской церкви с. Ермаковъ, Миргородскаго у., Алексѣй Павловскій; послѣ литургіи отслужено молебствіе и прочтенъ акаѣистъ предъ образомъ Горбаневской Божіей Матери.

16 іюля, воскресенье, совершена Божественная литургія въ Полтавскомъ кафедральномъ Успенскомъ соборѣ; послѣ литургіи Преосвященнымъ съ градскимъ духовенствомъ отслужена панихида по случаю годовщины по умершимъ членамъ Православнаго Миссіонерскаго общества.

II.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Отъ лица Его Преосвященства Епископа Іоанна выражается благодарность съ преподаніемъ Божія благословенія. 29 мая призожанами Михайловской церкви с. Млиновъ, Лохвиц-

каго у.. за приобрѣтеніе ими усадьбы $\frac{5}{8}$ дес. и устройство дома для помѣщенія приходскаго священника на сумму 2000 руб. и на приобрѣтеніе колоколовъ 462 руб., козаку Стефану Михайлову и женѣ его Іуліаніи Семеновнѣ *Кіашикинѣ* за пожертвованіе на сооруженіе жертвенника 50 р. и—100 руб. на намѣстныя образа, всего 150 р., почетному гражданину Владиміру Порфирьеву *Мастичкому* за пожертвованіе священническаго облаченія въ 25 руб. и крестьянкѣ Екатеринѣ Лаврентіевнѣ *Нелмовской* за священническое облаченіе въ 22 руб., козаку Лаврентію Семенову *Лихошерстову* за пожертвованіе на сооруженіе горняго мѣста 25 р., козаку Онисиму Василюву *Туру* за пожертвованіе на гробницу для плащаницы 25 р., церковному старостѣ Воскресенской церкви с. Ярмолинецъ, Роменскаго у., козаку Павлу *Нагорному* за пожертвованіе 101 р. на сооруженіе 2-хъ металлическихъ хоругвей съ изображеніями Спасителя, Богоматери и Св. Николая, *молодымъ людѣмъ* села Ярмолинецъ за пожертвованіе 39 р. на тотъ же предметъ, козачкамъ Аннѣ *Павленко* и Марѣ *Куликѣ* за сооруженіе на престольнаго Евангелія, дѣпою въ 83 р., прихожанкѣ Успенской церкви м. Новыхъ Сенжаръ, Кобелякскаго у., козачкѣ Марѣ Семеновнѣ *Кривоносовой* за пожертвованіе Государственнаго непрерывно ходящаго билета въ 300 р., на имя названной церкви съ тѣмъ, чтобы одна половина процентовъ поступала въ пользу церкви, а другая въ пользу причта, 8 іюня священнику Успенской церкви м. Орлика, Кобелякскаго у., Григорію *Симонковскому* за заботы о ремонтѣ церкви, церковно-приходской школы и приобрѣтеніе дома для священника съ изысканіемъ мѣстныхъ средствъ въ количествѣ 1700 руб., крестьянину Іакову *Кизинѣ* и вдовѣ кантинармуса Маріи *Филатовой* за сооруженіе въ Архистратиги-Михайловской церкви м. Царичанки, Кобелякскаго у., иконъ Спасителя и Божіей Матери съ лападами къ нимъ, стоимостью 70 руб., прихожанамъ Успенской церкви названнаго мѣстечка—Саввѣ *Каниболоцкому* за пожертвованіе въ приходскую церковь священническаго облаченія въ 90 руб., Михаилу *Постольному*—на престольнаго облаченія, покрывала и воздуховъ въ 45 руб.;

прихожанамъ Николаевской церкви м. Китайгорода: дворянину Аванасію *Гончарову*—напрестольнаго облаченія бѣлаго атласа и воздуховъ въ 65 руб., дворянкамъ Евгеніи и Софіи *Гончаровымъ*—шелковой катанетасмы цѣпой въ 15 рублей; 28 іюня прихожанину Троицкой церкви с. Коломіецъ, Пирятинскаго у., крестьянину Іоанну *Собіенко* за приобрѣтеніе полнаго священническаго облаченія и воздуховъ за цѣну 50 рублей.

Награждаются скуфьями 5 іюля священники: соборной Рождество-Богородичной церкви города Лохвицы Іоаннъ *Гладкий*; Успенской церкви с. Кононовки, Лубенскаго уѣзда, Мелитонъ *Базилевскій* за отлично-усердную пастырскую службу.

Награждены набедренниками 1 іюля священники: Преображенской церкви с. Фидровки, Кременчугскаго уѣзда, Александръ *Тарасевичъ*; Троицкой церкви села Броварокъ, того же уѣзда, Гавріилъ *Каменецкій* за усердное исполненіе ими пастырскихъ обязанностей.

Рукоположенъ въ діакона 15 іюля *псаломщикъ* Воскресенской церкви с. Ермаковъ Миргородскаго у., Алексій *Павловскій* къ той же церкви на занимаемое имъ псаломщическое мѣсто.

Опредѣлены псаломщиками: 28 іюня и. д. псаломщика Св. Жень Мироносиць церкви х. х. Хмаровскихъ. Зѣньковскаго у., Андрей *Нестелъевъ* къ той же церкви 3 іюля окончившій курсъ Полтавской духовной семинаріи Сергѣй *Богдановичъ* къ Христо-Рождественской церкви м. Ращевки, Гадячскаго у., на 1-е мѣсто.

Утверждены въ должностяхъ 1 іюля членами благочинническаго совѣта священники: Николаевской церкви м. Сорочинець, Миргородскаго у. Владиміръ *Греченко*, Троицкой церкви с. Панасовки Александръ *Неутрѣвскій*, Крестовозвиженской церкви м. Сорочинець. Викторъ *Романовскій*, Вознесенской церкви с. Шафрановки Іоаннъ *Сокологорскій*, кандидатомъ къ нимъ Покровской церкви с. Обуховки Максимъ *Петрашевскій*, по вѣдомству благочиннаго свящ. Севастіана *Павловича*; Троицкой церкви с. Бердянки, Констан-

тиноградскаго у. Николай *Ефремовъ* законоучителемъ Зыбаринскаго народнаго училища.

Перемѣщены: священники 28 іюня Введенской церкви с. Брагинець, Лохвицкаго уѣзда Петръ *Базилевскій* къ Р.-Богородичной церкви с. Ряшекъ, Прилукскаго у., 30 іюня Р.-Богородичной церкви с. Воронькова, Лохвицкаго у., Владиміръ *Роговенко* къ Покровской церкви м. Чернухъ того-же уѣзда: Петро-Павловской церкви с. Тимокъ, Лубенскаго у., Димитрій *Чижевскій* къ Богородичной церкви м. Вороньковъ Лохвицкаго у., *діаконы:* Богоявленской церкви с. Супруновки Полтавскаго у., Іоаннь *Трощина* и Покровской церкви с. Томашевки Роменскаго у., Іоаннь *Засядько* одинъ на мѣсто другого; *псаломщики* Покровской церкви с. Стараго Золотоношскаго у., Василій *Безверхій* къ Срѣтенской церкви с. Богуславца, того же уѣзда; 1 іюля Покровской церкви с. Повставмукъ, Лохвицкаго у., Іоаннь *Рудевичъ* и Успенской церкви с. Оржицы, Прилукскаго у., Алексій *Терлецкій* одинъ на мѣсто другого.

Уволены за штатъ согласно прошенію 28 іюня священникъ Покровской церкви м. Чернухъ, Лохвицкаго у., Миронъ *Дембицкій*; *діаконъ* Рождество-Богородичной церкви с. Чернечей Слободы, Роменскаго у., Іоаннь *Храшковъ*.

Умершій исключается изъ списковъ. 25 іюня священникъ Введенской церкви с. Перервинець, Лубенскаго у., Іоаннь *Орда*.

Ж У Р Н А Л Ы

XIV-го Епархіального Съѣзда Духовенства Полтавской Епархіи.

6 іюня, 1906 г. Утверждается: Богъ благословитъ занятія Съѣзда.

Избирательный актъ.

1906 года 6 іюня уполномоченные XIV епархіального съѣзда, совершивъ молебствіе передъ началомъ засѣданій съѣзда, приступили подъ руководствомъ старѣйшаго протоіерея о. Михаила Дамаскина къ избранію предсѣдателя съѣзда и товарища предсѣдателя. Единогласно избраны предсѣдателемъ протоіерей о. Георгій Галковскій, а товарищемъ предсѣдателя протоіерей о. Михаилъ Дамаскинъ.

С П И С О К Ъ

О.о. депутатовъ XIV-го Очередного Съѣзда Полтавской Епархіи.

Полтавскій уѣздъ.

Протоіерей Василій Глинскій.
Священникъ Василій Ващенко.

Гадячскій уѣздъ.

Протоіерей Михаилъ Дамаскинъ.
Священникъ Никаноръ Данилевскій.

Золотоношскій уѣздъ.

Священникъ Іоаннъ Волковъ.
Священникъ Іоаннъ Дроздовскій.

Зѣньковскій уѣздъ.

Священникъ Петръ Цареградскій.
Священникъ Андрей Черницкій.

Кобелякскій уѣздъ.

Священникъ Гавріиль Степанченко.
Священникъ Андрей Сапицкій.

Кременчугскій уѣздъ.

Священникъ Стефанъ Кремянскій.
Священникъ Михаилъ Короповъ.

Константиноградскій уѣздъ.

Священникъ Павелъ Мильгевскій.
Священникъ Григорій Рудичевъ.

Лубенскій уѣздъ.

Протоіерей Николай Якубовскій.
Священникъ Гавріиль Коваленко.

Лохвицнй уѣздъ.

Протоіерей Георгій Галковскій.
Священникъ Іосифъ Клепачевскій.

Пирятинскій уѣздъ.

Священникъ Павелъ Андріевскій.
Священникъ Прокопій Сахновскій.

Прилукскій уѣздъ.

Священникъ Антонинъ Короповъ.
Священникъ Іоаннъ Лебедевъ.

Переяславскій уѣздъ.

Священникъ Кириллъ Магеровскій.
Священникъ Михаилъ Пономаренко.

Роменскій уѣздъ.

Священникъ Николай Комарецкій.
Священникъ Георгій Андріевскій.

Хорольскій уѣздъ.

Священникъ Никаноръ Букшованный.
Священникъ Василій Трипольскій.

Миргородскій уѣздъ.

Священникъ Василій Фесенко.
Священникъ Алексій Петровскій.

20 іюня, 1906 года. Утверждается.

Журналъ № 1-й

засѣданій XIV-го епархіального сѣзда.

Утреннее засѣданіе 6 іюня.

Въ засѣданіе явилось 30 уполномоченныхъ.

Передъ началомъ засѣданій былъ совершенъ обычный молебенъ, послѣ чего сѣздъ подъ руководствомъ старѣйшаго протоіерея о. Михаила Дамаскина приступилъ къ избранію предсѣдателя сѣзда. Подачей записокъ предсѣдателемъ сѣзда былъ единогласно избранъ протоіерей Георгій Галковскій, а товарищемъ предсѣдателя протоіерей Михаилъ Дамаскинъ. По утвержденіи Преосвященнымъ Владыкой избирательнаго акта, протоіерей о. Георгій Галковскій объявилъ засѣданіе сѣзда открытымъ.

Слушали: докладъ священника М. Коропова касательно организацій предстоящихъ занятій сѣзда.

Постановили: изъ общихъ положеній доклада принять слѣдующіе:

1) Обратить особенное вниманіе на моти вировку журнальных постановленій, а также на точность и обстоятельность редактированія журналовъ.

2) Для болѣе успѣшнаго веденія журналовъ, избрать шесть дѣлопроизводителей съ тѣмъ, чтобы они вели журналы по очереди, а не все сообща, какъ это доселѣ практиковалось.

3) На предстоящемъ вечернемъ засѣданіи образовать 6 комиссій для разсмотрѣнія и для представленія общему засѣданію сѣзда заключеній по докладамъ: 1) Полтавскаго епархіального училища, 2) Лубенскаго епархіального училища, 3) Правленія семинаріи, 4) Правленія свѣчнаго завода, 5) Правленія эмеритальной кассы и 6) Совѣта Св.-Владимірскаго пріюта.

4) Просить о. предсѣдателя составить къ вечернему засѣданію полный перечень вопросовъ, подлежащихъ обсужденію сѣзда и затѣмъ на засѣданіи установить, какіе изъ этихъ вопросовъ могутъ быть подвергнуты обсужденію въ общихъ засѣданіяхъ сѣзда, а какіе желательнo передать для предварительной разработки въ комиссіяхъ. Кромѣ того просить о.о. депутатовъ сообщить на вечернемъ засѣданіи, какіе вопросы поручены имъ со стороны

духовенства возбудить на епархіальномъ сѣздѣ и затѣмъ включить ихъ въ программу занятій.

5) При обсужденіи вопросовъ, касающихся духовно-учебныхъ заведеній и епархіальныхъ учреждений заблаговременно пригласить представителей со стороны тѣхъ и другихъ съ правомъ совѣщательнаго голоса.

6) Просить о. предсѣдателя озаботиться, чтобы въ распоряженіе сѣзда были предоставлены на время занятій сѣзда уставы епархіальныхъ учреждений—для могущихъ потребоваться справокъ.

7) Присутствующему на засѣданіяхъ сѣзда духовенству предоставить право совѣщательнаго голоса, но въ каждомъ случаѣ съ согласія о. предсѣдателя. Кромѣ того считать засѣданія сѣзда открытыми не только для духовенства, но и для членовъ духовно-учебныхъ заведеній.

Послѣ обмѣна взглядами по другимъ частнымъ вопросамъ, относящимся къ установленію порядка засѣданій, были произведены выборы дѣлопроизводителей. Открытой подачей голосовъ дѣлопроизводителями избраны священники: Михайль Короповъ, Алексѣй Петровскій, Николай Комарецкій, Никаноръ Букшованный, Павелъ Мильгевскій, Андрей Сапицкій, чѣмъ засѣданіе и закончилось.

Журналъ № 2-й

Вечерняго засѣданія 6 іюня 1906 г.

Въ засѣданіе явились тѣже о.о. уполномоченные. Дѣлопроизводитель, священникъ Алексѣй Петровскій.

Слушали: I. Предложеніе предсѣдателя сѣзда объ избраніи, согласно прошлому журнальному постановленію, подготовительныхъ комиссій, которыя бы представили свои письменныя заключенія по порученнымъ имъ вопросамъ.

Постановили: Избрать комиссію: а) по разсмотрѣнію докладовъ Утверждается Полтавскаго епархіальнаго женскаго училища изъ священниковъ: Николая Комарецкаго, Василя Ваценка, Іосифа Клепачевскаго, Стефана Кремянскаго и Іоанна Дрездовскаго; б) по докладамъ строительной комиссіи по постройкѣ зданія Лубенскаго епархіальнаго женскаго училища—изъ священниковъ: Георгія Андріевскаго, Гавріила Коваленко, Василя Трипольскаго и Іоанна

Лебедева; в) по докладамъ Правленія Полтавской духовной семинаріи—изъ священниковъ: Никанора Букшованнаго, Василя Фесенко и Никанора Данилевскаго; г) по докладамъ свѣчнаго завода—изъ священниковъ: Михаила Коропова, Алексѣя Петровскаго, Михаила Пономаренка и Андрея Черницкаго; д) по докладамъ Правленія эмеритальной кассы и Комитета общества взаимнаго вспомошествованія заштатному и сиротствующему духовенству—изъ священниковъ: Іоанна Волкова, Гавріила Степанченка и Павла Мильгевскаго и е) по докладамъ Совѣта Св.-Владимірскаго приюта—изъ священниковъ: Антошина Коропова, Прокопія Сахновскаго и протоіерея Василя Глинскаго.

II. Впредь до представленія комиссіями своихъ докладовъ и заключеній по намѣченнымъ вопросамъ, съѣздъ приступилъ къ рассмотрѣнію нижеслѣдующихъ вопросовъ:

а) объ избраніи въ члены совѣта епархіального женскаго училища и Правленій другихъ духовно-учебныхъ заведеній не только лицъ городского, но и сельскаго духовенства. При обсужденіи этого вопроса были высказаны мнѣнія о желательности возможно большаго числа участниковъ отъ духовенства въ Совѣтѣ и Правленіяхъ духовно-учебныхъ заведеній, которые-бы вникали не только въ педагогическую постановку учебнаго дѣла, но и въ хозяйственную.

Постановили: Просить Преосвященнаго Владыку ходатайствовать о томъ, чтобы число участниковъ отъ духовенства въ Совѣтѣ и Правленіяхъ духовно-учебныхъ заведеній доведено было въ каждомъ до шести, съ тѣмъ, чтобы два изъ нихъ участвовали въ засѣданіяхъ при обсужденіи вопросовъ хозяйственныхъ, а четыре—педагогическихъ.

б) о необходимости квартирнаго обезпеченія членовъ причтовъ квартирнымъ довольствіемъ.

Постановили: Въ виду крайне стѣснительнаго положенія членовъ причтовъ, неимѣющихъ квартиръ и не получающихъ квартирнаго пособія, что нерѣдко служитъ причиною частаго перехода членовъ причта изъ одного прихода въ другой, крайне нежелательнаго въ цѣляхъ нравственнаго единенія съ приходомъ, признать необходимымъ выдачу изъ суммъ церковныхъ пособій тѣмъ членамъ причтовъ, которые не имѣютъ квартиръ; причемъ выдачу квартирнаго пособія опредѣлять въ размѣрѣ дѣйствительной наемной платы за помещеніе, засвидѣтельствованной благочинническимъ совѣтомъ.

Изложенное въ постановленіи, гдѣ то возможно, практикуется и въ настоящее время и въ будущемъ будетъ вводиться въ дѣйствіе, сообразно съ благопріятствующимъ условиямъ и обстоятельствами.

Для возможно же ближайшаго проведенія въ жизнь этого дѣла просить Преосвященнаго Владыку: не найдетъ ли онъ возможнымъ, при перемѣщеніи кого либо изъ членовъ причта по причинамъ недостатка квартиры, не назначать замѣстителей ихъ, если прихожане примутъ на себя обязательства къ устройству квартиръ для причта; а равно также—не назначать причтовъ въ новооткрывающіеся приходы до выполненія этихъ условій; просить Владыку поручить епархіальному архитектору составленія проекта плановъ причтовыхъ квартиръ, чтобы этимъ путемъ предупредить возможность стѣснительныхъ ограниченій со стороны прихожанъ при составленіи плана для устройства причтовыхъ квартиръ; ходатайствовать, чтобы, при испрошеніи разрѣшенія объ отпускѣ средствъ изъ суммъ церковныхъ, прошенія причтовъ не были-бы стѣсняемы требованіемъ общаго приговора и, наконецъ, Съѣздъ признаетъ чрезвычайно важнымъ образованіе квартирнаго фонда духовенства Полтавской епархіи, для чего Согласенъ считаетъ необходимымъ, чтобы вопросъ этотъ предварительно былъ обсужденъ на благочинническихъ собраніяхъ и чтобы такимъ образомъ будущій епархіальный Съѣздъ имѣлъ все данныя для практическаго разрѣшенія этого вопроса.

Утверждается.

Журналъ № 3-й.

Утренняя засѣданія 7 іюня. Въ засѣданіе явились тѣ-же отцы уполномоченные. Дѣлопроизводитель былъ священникъ Николай Комарецкій.

Отецъ предсѣдатель проситъ продолжить обсужденіе вопросовъ, начатыхъ въ вечернемъ засѣданіи 6 іюня.

1) **Слушали:** предложенный вниманію съѣзда вопросъ „о необходимости прекращенія постоянно наблюдаемаго возрастанія взносовъ и налоговъ на церкви и о замѣнѣ ихъ увеличеніемъ цѣны на свѣчи“. Былъ прочитанъ докладъ епархіальной комиссіи, изъ котораго видно, что въ 1905 году 25% сбора поступило 65410 р. 43 к. и сверхъ этого на содержаніе всѣхъ духовно-учебныхъ заведеній Полтавской епархіи 168890 руб. 90 коп., а свѣчей расходуется въ годъ до 14 тысячъ пудовъ на сумму 112 тысячъ руб. Со словъ о. предсѣдателя епархіальной комиссіи (онъ же и предсѣдатель Правленія свѣчнаго завода) въ томъ же

докладъ сообщено, что не такъ давно Симферопольскимъ духовенствомъ принята была проектируемая замѣна взносовъ, но дала столь неудачные результаты, что новый способъ содержанія духовно-учебныхъ заведеній былъ замѣненъ старымъ.

При всестороннемъ обсужденіи поставленнаго вопроса выяснилось, что дальнѣйшее увеличеніе налоговъ на церкви совершенно не возможно. Далѣе, цифра нынѣ существующихъ обязательныхъ взносовъ вызываетъ протесты церковныхъ старостъ и прихожанъ. Самое незначительное увеличеніе ихъ создаетъ крупныя осложненія въ приходѣ. Но въ то же время и поднятіе цѣны на свѣчи было бы нововведеніемъ крайне нежелательнымъ. Теперешняя цѣна въ 32 руб. за пудъ признается довольно высокой. Между тѣмъ, увеличеніе до 40 руб. за пудъ не покроетъ существующихъ церковныхъ налоговъ. Цѣна же за пудъ въ 50 руб. и выше можетъ повлечь уменьшеніе операци свѣчнаго завода, что естественно грозитъ не только финансамъ епархіи, но и существованію самого завода.

Постановили: баллотировать вопросъ въ такомъ видѣ: „желательно ли увеличить стоимость цѣны на свѣчи до 50 руб. за пудъ съ отмѣной всѣхъ церковныхъ взносовъ и налоговъ по содержанію духовно-учебныхъ заведеній, включая сюда и 25⁰/₀ взносъ“.

Большинствомъ 19 противъ 11 вопросовъ отклонены.

2) Вносится предложеніе группы о.о. депутатовъ сѣзда о томъ, что и нынѣ существующіе взносы на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній слишкомъ тяжелы, для многихъ приходоѡвъ несправедливо высоки и крайне необходимо распредѣлить между церквами несеніе денежныхъ повинностей сообразно дѣйствительной доходности каждой. Становится на баллотировку вопросъ въ такой формѣ.

„Признаетъ ли сѣздъ необходимымъ теперь же изыскать какой-либо болѣе цѣлесообразный способъ, ведущій къ пропорціональному распредѣленію денежныхъ налоговъ на церкви“? Предложеніе единогласно принято.

Постановили: избрать комиссію, которой поручить составленіе проекта для дѣйствительнаго проведенія въ жизнь принятаго предложенія. Въ составъ комиссіи вошли: о. протоіерей Г. Галковскій и священники: о. Михайлъ Короповъ, о. Стефанъ Кремянскій, о. Іосифъ Клепачевскій и о. Василій Ващенко.

3) **Слушали:** словесное приглашеніе собранія родителей воспитанниковъ семинаріи объ участіи сѣзда in corpore въ родительскомъ совѣщаніи.

Постановили: сѣздъ охотно внесеть въ программу своихъ занятій и тѣ пункты, которые родительское собраніе признаеть для этого нужнымъ въ предѣлахъ уполномочій сѣзда.

4) **Слушали:** предложеніе объ открытіи VII класса при Полтавскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ. Вопросъ принять единогласно.

Изъ происходившихъ преній выяснилось, что желателенъ VII классъ не какъ спеціальный педагогическій, но какъ общеобразовательный при условіи расширенія программы всѣхъ классовъ училища до сравненія съ программой министерскихъ гимназій.

Постановили: просить Совѣтъ училища составить подробную смѣту содержанія и обстоятельную записку, возможно ли съ предстоящаго учебнаго года открыть при училищѣ VII общеобразовательный классъ и представить на рѣшеніе настоящаго сѣзда, принимая во вниманіе, что этотъ вопросъ, по заявленію одного изъ членовъ Совѣта уже разрабатывался.

Журналъ № 4-й.

Вечернее засѣданіе 7-го іюня.

На засѣданіе явилось 26 о.о. уполномоченныхъ. Дѣлопроизводство велъ священникъ Павелъ Мильгевскій.

I. Предсѣдателемъ сѣзда предложенъ былъ на обсужденіе вопросъ о похоронной кассѣ и другихъ мѣрахъ къ улучшенію матеріальнаго положенія вдовъ и сиротъ духовенства, какъ на примѣръ, о болѣе цѣлесообразной постановкѣ участковыхъ попечительствъ.

Изъ преній по этому вопросу выяснилось, что въ другихъ епархіяхъ функціонируютъ уже похоронныя кассы, по этому духовенству нашей епархіи необходимо ознакомиться съ уставами ихъ и только тогда приступить къ учрежденію своей кассы.

Постановили: просить „комиссію по подготовкѣ вопросовъ Утверждается подлежащихъ обсужденію епархіальнаго сѣзда“ ознакомиться съ упомянутыми уставами, выбрать изъ числа ихъ наиболѣе

подходящій, по мнѣнію комиссіи, и опубликовать напечатаніемъ въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ. Желательно также, чтобы комиссія представила и свой уставъ кассы, соединивъ ее, если можно съ комитетомъ общества взаимнаго вспомошествованія.

II. Слушали: заявленіе о.о. депутатовъ о томъ, что въ дѣлѣ попеченія о бѣдныхъ духовнаго званія желателенъ иной порядокъ, чѣмъ существуетъ теперь. Такъ, намѣръ,—епархіальное попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія не достигаетъ своей цѣли по своей отдаленности и чисто формальному отношенію въ дѣлѣ оказанія помощи нуждающимся. Желательна болѣе дѣятельная постановка дѣла вспомошествованія бѣднымъ. Еще IX-й епархіальный съѣздъ 1893 года по вопросу о бѣдныхъ удостоился слѣдующей резолюціи Его Преосвященства: „назначаемыя духовенствомъ пожертвованія къ увеличенію пособій бѣднымъ и другіе способы будутъ имѣть болѣе сердечности и вѣрности въ исполненіи, ежели жертвователю будетъ видѣть, что и его лепта дастъ кусокъ хлѣба тѣмъ сиротамъ, которыхъ онъ видитъ и знаетъ въ своемъ округѣ, и ежели духовенство само непосредственно будетъ распредѣлять пособія вдовамъ и сиротамъ, нужды и скорби которыхъ ему ближе и болѣе извѣстны, чѣмъ центральному епархіальному попечительству. Посему поручается благочиннымъ открыть собранія въ своихъ вѣдомствахъ для обсужденія вопроса, не признаетъ ли духовенство нужнымъ и удобнымъ открыть уѣздныя отдѣленія попечительства въ виду болѣе точнаго и равномернаго распредѣленія пособій, исходящихъ отъ самого же духовенства съ представленіемъ такового распредѣленія только на утвержденіе епархіальнаго попечительства“. (Ук. Консист. отъ 5 іюня 1893 года за № 5226).

Изъ преній подтвердилось, что а) нужды бѣдныхъ духовнаго званія болѣе ясно видны мѣстному духовенству, которому вѣрнѣе и точнѣе можно опредѣлить и размѣръ дѣйствительной необходимой помощи и время выдачи ея; б) дѣлопроизводство въ уѣздныхъ попечительствахъ не составляло бы по своей сложности особаго труда и велось бы безмездно, не отрывая лишнихъ рублей у бѣдныхъ; в) дѣло помощи бѣднымъ при передачѣ его въ уѣздное духовенство сдѣлалось бы своимъ, близкимъ сердцу духовенства, а потому несомнѣнно и болѣе плодотворнымъ.

По вопросу
объ открытіи
уѣздныхъ Попе-
чительствъ Епа-
рхіальное попе-
чительство о

Постановили: ходатайствовать передъ Его Преосвященствомъ о разрѣшеніи открыть уѣздныя попечительства съ тѣмъ, чтобы денежныя суммы, собираемыя по приходамъ, оставались въ распоряженіи

бѣдныхъ ухор-
наго званія
дасть свое за-
ключеніе.
Утверждаться.

уѣздныхъ попечительствъ, которыя обязаны предъ епархіальнымъ только отчетомъ въ своихъ дѣйствіяхъ. Для выработки устава уѣздныхъ попечительствъ избрана комиссія изъ священниковъ: о. Н. Комарецкаго, о. М. Коропова, которая въ одно изъ ближайшихъ засѣданій *должитъ* съѣзду главные положенія этого устава.

III. Слушали вопросъ о мѣрахъ къ улучшенію и болѣе правильной постановкѣ преподаванія закона Божія въ начальныхъ школахъ.

При обмѣнѣ мнѣній по этому вопросу высказано было, что въ различныхъ мѣстахъ епархіи, кромѣ общихъ затрудненій и неудобствъ преподаванія Закона Божія и въ начальныхъ училищахъ, существуютъ свои, мѣстнаго характера.

По этому съѣздъ **постановилъ**: ходатайствовать передъ Его Свѣтлости Преосвященствомъ, не найдетъ ли онъ возможнымъ сдѣлать распоряженіе о созваніи по временамъ законо-учительскихъ съѣздовъ по уѣздамъ, а если представится нужнымъ, то и епархіальнаго. Съѣздамъ этимъ на мѣстахъ удобнѣе будетъ специально заняться выясненіемъ всякаго рода неудобствъ въ преподаваніи Закона Божія, мѣръ къ ихъ устраниенію и болѣе правильной постановки этого важнаго предмета.

IV. По вопросу о матеріальномъ обезпеченіи духовенства уполномоченнымъ I-го благочинническаго округа Переяславскаго уѣзда была прочитана слѣдующая докладная записка священника о. Виктора Падалки.

Къ вопросу о матеріальномъ обезпеченіи духовенства.

Епархіальному съѣзду духовенства предстоитъ высказаться по вопросу о матеріальномъ обезпеченіи духовенства. Ввиду важности этого вопроса желательно освѣщеніе всестороннее, правильное разрѣшеніе и стремленіе къ практическому осуществленію его. Вопросъ о матеріальномъ обезпеченіи духовенства не новый, неоднократно выдвигался онъ и всегда почти съ одинаковымъ неуспѣхомъ. Не входя въ обсужденіе причинъ не удачнаго разрѣшенія этого вопроса въ прежнее время, разсмотримъ, насколько правильно разрѣшенъ онъ епархіальнымъ совѣщаніемъ въ ноябрѣ мѣсяцѣ 1906 года въ г. Полтавѣ, что особенно важно ввиду того, что рѣшеніе это можетъ послужить нѣкоторымъ основаніемъ при разсмотрѣніи этого вопроса въ предсоборной комиссіи и соборномъ рѣшеніи (Епархіальныхъ вѣдомостей 1906 г. № 1-й).

Соглашаясь съ мнѣніемъ совѣщанія, что душею прихода долженъ быть священникъ, что для болѣе плодотворной дѣятельности его необходимо поднять умственную и нравственную правоспособность его и освободить духовенство отъ теперешней экономической зависимости отъ прихожанъ и что перваго можно достигнуть путемъ преобразованія системы воспитанія въ духовныхъ школахъ, а втораго путемъ замѣны нынѣ практикуемаго способа вознагражденія за требы опредѣленнымъ жалованьемъ... Мы не можемъ согласиться съ дальнѣйшими выводами совѣщанія о несвоевременности этого вопроса, о неудобствѣ обезпеченія отъ правительства, и что наиболѣе правильный путь обезпеченія духовенства-раскладка платы самими прихожанами по добровольному ихъ соглашенію. Выводы эти по мнѣнію совѣщанія вытекаютъ изъ слѣдующихъ данныхъ:

1. Современное настроеніе общества и стремленіе трудящихся классовъ къ освобожденію отъ существующихъ налоговъ и удовлетворенію своихъ матеріальныхъ нуждъ.

2. Совершающаяся перемѣна Государственнаго устройства, при которой нѣтъ основаній предполагать, въ періодически измѣняющемся правительствѣ, особаго сочувствія къ положенію духовенства.

3. Ввиду, главнымъ образомъ, того, что матеріальная зависимость отъ неустойчиваго правительства можетъ повлечь за собою и ограниченіе истинно-церковной свободы.

Что касается перваго положенія, то дѣлается совершенно непонятнымъ, почему стремленіе другихъ трудящихся классовъ къ удовлетворенію своихъ матеріальныхъ нуждъ можетъ препятствовать стремиться и духовенству къ тому же. Мы думаемъ, настойчивыя требованія отъ правительства удовлетворенія своихъ матеріальныхъ нуждъ со стороны трудящихся классовъ нисколько не мѣшаютъ и духовенству, какъ трудящемуся классу, стремиться къ удовлетворенію своихъ матеріальныхъ нуждъ, вполне законныхъ и неотложныхъ. Для правительства интересы всѣхъ классовъ одинаково должны быть близки и странно самому духовенству относиться такъ скептически къ давно назрѣвшему и неотложному вопросу матеріальнаго обезпеченія отъ правительства, обезпеченія желательнаго во всѣхъ отношеніяхъ и для духовенства и для прихода.

Что касается втораго положенія, то казалось бы, нѣтъ основаній касаться совершающейся перемѣны государственнаго устройства, такъ какъ это вопросъ будущаго и довольно неопредѣленный,

тѣмъ болѣе, что непонятно, почему духовенство не можетъ ожидать сочувствія къ своему положенію отъ правительства, хотя бы и періодически измѣняющагося. О какомъ же правительствѣ идетъ рѣчь? Если имѣть ввиду народныхъ представителей въ Государственной Думѣ и Государственномъ Совѣтѣ, то думается, что представители трудящихся классовъ въ интересахъ тѣхъ же классовъ естественно будутъ стремиться къ освобожденію и отъ налоговъ на содержаніе духовенства въ какой бы формѣ они не существовали, въ формѣ ли личнаго вознагражденія или общественной раскладки. Слѣдовательно, отстаивая свои интересы, тѣмъ самымъ будутъ содѣйствовать и духовенству въ дѣлѣ справедливаго матеріальнаго обезпеченія его помимо прихода.

Относительно третьяго, главнаго положенія, что матеріальная зависимость отъ неустойчиваго правительства можетъ повлечь за собою и ограниченіе истинно-церковной свободы, нужно сказать, что полученіе духовенствомъ жалованья изъ обще-государственныхъ суммъ не есть еще матеріальная зависимость отъ правительства устойчиваго или неустойчиваго, но если бы даже признать это и матеріальной зависимостью отъ правительства, то думаемъ, каково бы ни было правительство, оно стоитъ выше того, чтобы считать матеріальную зависимость средствомъ и достаточнымъ основаніемъ для ограниченія истинно-церковной свободы. Наконецъ, если согласиться, что матеріальная зависимость влечетъ за собой ограниченіе истинно-церковной свободы, то будетъ ли правильнымъ путь обезпеченія духовенства назначеніемъ жалованья самими прихожанами и при томъ по ихъ добровольному соглашенію путемъ раскладки платы. Разъ матеріальная зависимость отъ правительства влечетъ за собою ограниченіе истинно-церковной свободы, то таковая же зависимость отъ прихожанъ будетъ не только еще большимъ ограниченіемъ, но не рѣдко и совершеннымъ правонарушеніемъ ея. Тѣ копейки, что составляютъ въ настоящее время добровольное, ничтожное даваніе прихожанъ духовенству, обращенныя въ мірскую раскладку дадутъ уже прихожанамъ право смотрѣть на своего пастыря, какъ наемника, обязаннаго выполнять всякія требованія своихъ нанимателей, каковы эти требованія могутъ быть, хорошо извѣстно сельскому духовенству, и достаточно наглядно показало нынѣшнее освободительное движеніе.... Много пришлось испытать духовенству обидъ, оскорбленій и разныхъ издѣвательствъ. А что можетъ ожидать духовенство при зависимости матеріальной отъ деревенской темной массы, всецѣло проникнутой взглядомъ, что матеріальная зависимость должна со-

провождаться и нравственной. Дѣятельность приходскаго пастыря естественно поставлена будетъ въ необходимость подлаживанія массѣ, угожденія мірскимъ заправиламъ и т. п. Зависимость эта будетъ весьма значительнымъ средствомъ для прихожанъ къ воздѣйствію на священника нерѣдко въ ущербъ его пастырскому долгу. И тогда желательное устроеніе прихода на истинно, христіанскихъ началахъ, котораго такъ ждетъ общество и церковь, врядъ ли можетъ быть осуществлено.

А посему мы думаемъ, что духовенство не можетъ согласиться съ мнѣніемъ совѣщанія о матеріальномъ обезпеченіи духовенства и на епархіальномъ сѣздѣ выскажетъ свое дѣйствительное мнѣніе и въ тоже время приметъ возможныя мѣры къ практичскому осуществленію стремленія духовенства къ обезпеченію своихъ матеріальныхъ нуждъ. При современныхъ нестроеніяхъ общества и стремленію трудящихся классовъ къ освобожденію отъ налоговъ, духовенству матеріально обезпеченному правительственнымъ жалованьемъ грозитъ серьезная опасность лишиться насущнаго куска хлѣба, что замѣчается уже въ нѣкоторыхъ мѣстахъ и отмѣчается современной печатью. Не дѣло наше предрѣшать и указывать, откуда правительство должно взять средства для обезпеченія духовенства, но наше право заявить о нуждахъ нашихъ.

Выслушавъ записку, сѣздъ согласился со взглядомъ выраженнымъ въ ней и **постановилъ**: внести ее въ журнальныя постановленія.

Въ виду того, что въ недалекомъ будущемъ предстоитъ помѣстный Соборъ русской церкви, что Государственная Дума можетъ коснуться такъ или иначе матеріальнаго обезпеченія духовенства, *Сѣздъ почтительнѣйше* просить Его Преосвященство довести до свѣдѣнія Святейшаго Синода, что духовенство епархіи считаетъ до крайности затруднительнымъ нести всѣ возложенныя на него труды при нынѣшнемъ унижительномъ способѣ матеріальнаго вознагражденія. Желательно замѣнить его опредѣленнымъ жалованьемъ изъ государственныхъ суммъ въ размѣрѣ 1500 рублей для священника, 800 руб. для діакона и 600 руб. для псаломщика.

V. Слушали вопросъ о назначеніи жалованья благочиннымъ.

Утверждается, **Постановили**: просить почтительнѣйше Его Преосвященство къ вышеупомянутому ходатайству въ Св. Синодъ о жалованьи духовенству присоединить и просьбу о назначеніи жалованья изъ государственныхъ

Согласенъ,
Консисторія за-
готовить про-
ектъ представ-
ленія.

Утверждается,
Консисторія по-
ручить о. уѣзд-
нымъ протои-
ереямъ незамед-
лительно обра-

зывать уѣздныя комиссиі для равномернаго распредѣленія церквей по благочинническимъ округамъ, намѣтивъ приблизительное количество церквей для округа. По исполненіи работъ комиссиі представлять свои заключенія ко мнѣ.

суммъ и о.о. благочиннымъ. Что же касается жалованья благочиннымъ въ настоящее время, то съѣздъ выразилъ пожеланіе, чтобы *прежде всего церкви были равномерно распредѣлены по благочинническимъ округамъ и тогда* будущій очередной епархіальный съѣздъ назначить определенное жалованье благочиннымъ отъ церквей. До будущаго года остается прежній способъ вознагражденія.

Вопросъ этотъ посредствомъ открытой баллотировки прошелъ большинствомъ 18-ти противъ 8-ми. Последніе вошли съ особымъ мнѣніемъ, которое при этомъ прилагается.

Журналъ № 5-й

вечерняго засѣданія 8-го іюня 1906 г.

Въ засѣданіи присутствовали: 30 о.о. уполномоченныхъ отъ духовенства, и. д. ректора семинаріи В. С. Ильинскій и секретарь правленія семинаріи Г. О. Мартиновичъ.

Дѣлопроизводителемъ состоялъ священникъ Андрей Сапидкій.

Слушали: 1) Предложеніе Правленія Полтавской духовной семинаріи объ уплатѣ Правленію семинаріи 38700 рублей единовременно или процентовъ на этотъ капиталъ до 2000 рублей ежегодно (изъ 5⁰/₀ годовыхъ), если духовенство епархіи пожелаетъ, въ видахъ расширенія усадьбы епархіальнаго духовнаго женскаго училища. приобрести землю, непосредственно прилегающую къ епархіальному училищу и предлагаемую городомъ въ обмѣнъ за участокъ принадлежащій семинаріи мѣрою 3670 кв. с.

2) Докладъ той же семинаріи по вопросу о принадлежности земельного участка, отчужденнаго городомъ въ 1888 году подъ устройство общежитія для воспитанниковъ семинаріи и

3) Докладъ подготовительной комиссиі по тому же вопросу.

Послѣ продолжительнаго обмѣна мнѣній по вопросу о принадлежности вышеназваннаго участка, **Постановили:** принимая во вниманіе, что духовенство всей епархіи заинтересовано снѣмъ вопросомъ, оба доклада полностью внести въ журналъ и выразить подготовительной комиссиі благодарность за трудъ по

составленію доклада. Заключительныя сужденія по вопросу объ удовлетвореніи семинаріи имѣтъ въ слѣдующее засѣданіе.

Докладъ Правленія семинаріи.

Бывшему въ іюнѣ мѣсяцѣ 1905 года XIII очередному Епархіальному съѣзду Правленіе Полтавской духовной семинаріи представило на разрѣшеніе, между прочимъ, вопросъ объ условіяхъ уступки принадлежащаго семинаріи по дарственной записи отъ города участка земли, мѣрою 3870 кв. саж., въ обмѣнъ на участокъ земли, въ количествѣ 2000 кв. саж., предлагаемыхъ городомъ въ пользу Епархіальнаго женскаго училища, согласно ходатайству о томъ Совѣта училища, для расширенія училищной усадьбы.

Какъ извѣстно о. о. уполномоченнымъ, Правленіе семинаріи предлагало бывшему съѣзду или уплатить единовременно семинаріи 38700 руб. за землю, уступаемую въ пользу Епархіальнаго женскаго училища, или же ассигновать ежегодно въ квартирное пособіе преподавателямъ семинаріи по 2000 руб., такъ какъ Правленіе семинаріи и преподаватели смотрѣли на принадлежавшую семинаріи землю, за неустройствомъ на ней общежитія для воспитанниковъ, какъ на одно изъ данныхъ устройства на ней въ будущемъ преподавательскихъ квартиръ. Какъ извѣстно также о. о. уполномоченнымъ, бывшій Епархіальный Съѣздъ по этому поводу постановилъ; ходатайство относительно 38700 руб. за землю оставить безъ удовлетворенія, такъ какъ изъ дѣлопроизводства по сему дѣлу съѣздъ усмотрѣлъ, что претензія семинаріи не основательна; вопросъ же о назначеніи квартирнаго пособія наставникамъ семинаріи, въ размѣрѣ 2000 руб., ежегодно, отложить до рѣшенія доклада по операціямъ свѣчнаго завода. (Въ квартирномъ пособіи отказано). По этому постановленію съѣзда положена такая резолюція Преосвященнаго Іоанна Епископа Полтавскаго и Переяславскаго "Ст. 2, п. е. Если бы Съѣздъ основательно ознакомился со всѣми имѣющимися и въ Правленіи семинаріи документами по сему дѣлу, то воздержался бы отъ такого постановленія. Будущему съѣзду предстоитъ обсудить это дѣло болѣе тщательно, чтобы не ставить препятствій къ скорѣйшему обмѣну участковъ. Съѣзду слѣдовало бы теперь же черезъ взаимное то или другое соглашеніе съ Правленіемъ семинаріи разрѣшить это дѣло и тѣмъ открыть возможность Совѣту училища, не откладывая, произвести обмѣнъ участковъ.

Такъ какъ и настоящему съѣзду о. о. уполномоченныхъ, во

исполненіе вышеприведенной резолюціи Его Преосвященства, надлежитъ вновь заняться обсужденіемъ вопроса объ обмѣнѣ участковъ, при оставленіи въ силѣ прежнихъ условій предлагаемыхъ Правленіемъ семинаріи за отчужденіе своей земли въ пользу епархіального училища, то Правленіе семинаріи считаетъ долгомъ подробно познакомить съѣздъ съ дѣйствительнымъ положеніемъ дѣла по настоящему вопросу.

Въ 1886—7 г. былъ возбужденъ въ Правленіи семинаріи вопросъ объ устройствѣ общежитія для своекоштныхъ воспитанниковъ семинаріи, которое предполагалось въ то время имѣть отдѣльно отъ общежитія казеннокоштныхъ воспитанниковъ, по возможности, близко къ семинарскимъ зданіямъ. Въ виду этого Правленіе семинаріи отъ имени покойнаго Преосвященнаго Иларіона возбудило ходатайство предъ Городской Думой объ отводѣ для этой цѣли принадлежащей городу земли, находящейся къ сѣверу отъ семинарской усадьбы и отдѣленной отъ послѣдней дорогой.

Полтавскій городской голова, отношеніемъ отъ 27 мая 1887 года за № 3276, увѣдомилъ Епископа Иларіона, что въ засѣданіи Городской Думы 27 апрѣля 1887 года по вопросу объ отдачѣ въ собственность Полтавской духовной семинаріи участка городской земли единогласно постановлено: „Въ удовлетвореніе ходатайства Вашего Преосвященства, прошую Вами городскую землю, находящуюся между хлѣбнымъ магазиномъ и дворомъ Глобиной, и съ задней стороны прилегающую къ грунту чиновника Пославскаго, отдать въ собственность Полтавской духовной семинаріи совершивъ на оную крѣпостной актъ не медленно по признаніи судомъ правъ собственности за городскимъ обществомъ на означенную землю.“

12 іюня 1888 года совершенъ установленный закономъ крѣпостной актъ на отчужденіе указаннаго участка городской земли въ собственность Полтавской духовной семинаріи, въ какомъ актѣ сказано слѣдующее: „Лѣта тысяча восемьсотъ восемьдесятъ восьмого іюля въ двѣнадцатый день Полтавская Городская Дума по постановленію своему 22 апрѣля 1887 года изъ числа принадлежащей городу Полтавѣ выгонной земли состоящей въ городѣ Полтавѣ по обѣ стороны почтовой дороги на города Хороль и Зѣньковъ подарила въ собственность Полтавской духовной семинаріи участокъ пустопорожней земли, мѣрою по Кирочной улицѣ, 66 саж., по Театральной улицѣ 14 саж. отъ земли Навроцкихъ

одною лінією 200 и другою 18 саж. отъ земли наслѣдниковъ Герасима Миияйла одною лінією 9 и другою 19 саж., отъ земли Пославскаго одною лінією 18 и другою 50 саж., и отъ городской площади 45 саж.; всего же въ площади подаренной земли, какъ видно изъ удостовѣренія Полтавской городской управы отъ 23 мая 1888 года за № 2726, три тысячи восемьсотъ семьдесятъ квадратныхъ сажень“.

1 мая 1889 года судебный приставъ Полтавскаго окружнаго Суда ввелъ семинарію во владѣніе этимъ недвижимымъ имуществомъ.

Крѣпостной актъ и вводный листъ хранится и нынѣ въ дѣлахъ Полтавской духовной семинаріи.

На подаренномъ городомъ участкѣ земли не было устроено, по независящимъ отъ Правленія семинаріи обстоятельствамъ, предполагавшагося для своекоштныхъ воспитанниковъ общежитія, но подаренная въ собственность семинаріи земля осталась въ ея владѣніи, такъ какъ ни въ постановленіи Городской Думы, ни въ крѣпостномъ актѣ не было указано никакихъ условій использованія ея. Съ теченіемъ времени эта земля огорожена была заборомъ въ видахъ использованія ея семинарской экономіей.

3 іюня 1903 года за № 336 Совѣтъ епархіального женскаго училища препроводилъ въ Правленіе семинаріи при своемъ отношеніи копію отношенія городского головы на имя Преосвященнаго Иларіона, изъ котораго Правленіе семинаріи узнало что покойный архипастырь обращался въ Городскую Думу съ просьбой объ уступкѣ участка городской земли смежной съ усадьбой Епархіального училища, для расширенія послѣдней. Въ отношеніи городского головы изложено что городская дума, признавъ возможнымъ уступить Епархіальному женскому училищу прилегающей къ училищной усадьбѣ участокъ земли при условіи обмѣна его на подаренный въ 1887 году Полтавской семинаріи участокъ городской земли постановило: 1) уступить по дарственной записи Полтавскому Епархіальному женскому училищу участокъ городской земли находящейся во 2-й части г. Полтавы и граничащей съ одной стороны усадьбой означеннаго училища, съ другой Театральной улицей, съ третьей городской землей, и съ четвертой училищнымъ переулкомъ, мѣрою 2000 кв. саж., и уполномочить Управу на совершеніе и выдачу названному училищу дарственной записи; 2) за уступленную городомъ Епархіальному женскому училищу землю одновременно принять отъ Полтавской ду-

ховной семинаріи уступленную ей, по постановленію думы 22-го апрѣля 1887 года землю, находящуюся во 2-й части города Полтавы по Фабрикантской улицѣ, мѣрою 3670 кв. саж. уполномочивъ управу на совершеніе и полученіе крѣпостныхъ актовъ; 3) расходы по совершенію обоихъ крѣпостныхъ актовъ должны быть отнесены на счетъ Полтавской духовной семинаріи и епархіального женскаго училища по принадлежности, о чемъ должно быть упомянуто, въ актахъ укрѣпленія. На этомъ отношеніи послѣдовала отъ 28 іюня 1903 года резолюція Преосвященнаго Иларіона: „Совѣтъ Епархіального училища дѣвиць войдетъ въ соглашеніе съ Правленіемъ семинаріи объ уступкѣ городу земли отведенной для устройства общежитія и образцовой шаолы.“ Препровождая въ Правленіе семинаріи конію отношенія городского головы на имя Преосвященнаго Иларіона и резолюцію послѣдняго на отношеніи Совѣтъ училища съ своей стороны просить Правленіе семинаріи: а) войти въ соглашеніе съ Совѣтомъ училища относительно уступки въ пользу училища земли и б) указать тѣ условія и пункты соглашенія, на какихъ подаренная въ 1887 году городомъ земля, можетъ быть уступлена.“ Въмѣстѣ съ этимъ Совѣтъ просилъ Правленіе семинаріи принять во вниманіе 1) крайнюю нужду, въ виду начатой постройки училищнаго корпуса, необходимость въ расширеніи усадьбы училища, на столько стѣсненной, что новые амбары сняты, дрова и муссоръ пеходятся подъ самой церковью, что выѣздъ изъ училищныхъ сараевъ закрытъ, строительные матеріалы складываются на улицѣ и проч.; 2) семинарія за уступку своей свободной земли въ пользу женскаго училища можетъ быть вознаграждена духовенствомъ епархіи какимъ нибудь образомъ (напримѣръ устройствомъ квартирнаго для служащихъ въ семинаріи капитала.)“

Правленіе семинаріи, дѣйствуя по уполномочію отъ собственника земли семинаріи и обязанное блюсти ея интересы, журналомъ отъ 5 іюля 1903 года постановило: «признать возможнымъ уступить епархіальному женскому училищу участокъ земли, подаренной семинаріи городомъ, на слѣдующихъ основаніяхъ: 1) чтобы эта уступка разрѣшена была Святѣйшимъ Синодомъ, такъ какъ само Правленіе считаетъ себя не въправѣ распоряжаться означенною землею, въ виду того, что по дарственной записи земля эта дана семинаріи безъ всякихъ ограниченій, и 2) если Епархіальное женское училище, или духовенство вознаградить семинарію за уступку этой земли по особому соглашенію съ Правленіемъ семинаріи.» На журналѣ послѣдовала резолюція Пре

освященнаго Иларіона: 14 іюля 1903 года. Въ совѣтъ Епархіальнаго училища дѣвиць. Предлагаю 1) сиравиться въ думѣ было ли въ постановленіи оной какое либо условіе при дарѣ земли и на какой именно предметъ таковая испрашивалась 2) Было ли представленіе въ Синодъ о Высочайшемъ укрѣпленіи сего дара, затѣмъ 3) изложивъ обстоятельство дѣла, заготовить ходатайство въ Святѣйшій Синодъ о возвращеніи дара городу, взаменъ отводимой имъ земли для училища дѣвиць, включивъ въ рапортъ, что о вознагражденіи семинаріи будетъ предложено очередному Епархіальному съѣзду духовенства.»

Совѣтъ Епархіальнаго женскаго училища отъ имени Преосвященнаго Иларіона вошелъ въ Святѣйшій Синодъ съ ходатайствомъ о разрѣшеніи возвратитъ Полтавскому городскому общественному управленію уступленной имъ въ 1887 году Полтавской духовной семинаріи участокъ земли въ замѣнъ жертвуемаго городомъ другого участка для Полтавскаго Епархіальнаго женскаго училища, какое ходатайство и удовлетворено Святѣйшимъ Синодомъ какъ это усматривается изъ Синодальнаго Указа на имя Преосвященнаго Иларіона отъ 20 августа 1903 года за № 7522, копія какого указа препровождена была въ Правленіе семинаріи при отношеніи Совѣта Епархіальнаго училища отъ 9 сентября, 1903 года за № 425. Въ этомъ же отношеніи Совѣтъ училища увѣдомилъ Правленіе семинаріи, что согласно своему журнальному постановленію, утвержденному резолюціей Преосвященнаго Иларіона, онъ выдалъ надлежащую довѣренность бывшему председателю Совѣта, протоіерею Петру Мазанову на совершеніе установленныхъ актовъ укрѣпленія за училищемъ земли, и просилъ уполномочить отъ Правленія семинаріи представителя съ выдачей ему довѣренности на одновременное совершеніе акта отчужденія въ пользу города Полтавы участка семинарской земли. Правленіемъ семинаріи назначенъ былъ уполномоченнымъ для указанной цѣли бывший въ то время членъ распорядительнаго Правленія преподаватель Д. Н. Нарцисовъ. Но такъ какъ вопросъ о вознагражденіи семинаріи за отчуждаемый въ пользу Епархіальнаго училища участокъ земли не былъ разрѣшенъ Совѣтомъ Епархіальнаго училища, то совершеніе акта передачи городу семинарской земли было отложено до очереднаго Епархіальнаго Съѣзда. Какъ Съѣздъ отнесся къ предложенію Правленія семинаріи о вознагражденіи за уступаемую въ пользу Епархіальнаго училища принадлежащую семинаріи землю о.о. уполномоченнымъ извѣстно. По этому семинарія и по нынѣ продолжаетъ оставаться собствен-

ницею предполагавшейся къ уступкѣ въ пользу Епархіальнаго училища земли, владѣя всѣми необходимыми для этого документами.

Въ такомъ положеніи находится въ настоящее время вопросъ, объ уступкѣ семинаріей въ пользу Епархіальнаго женскаго училища принадлежащей ей земли, разрѣшеніе какого вопроса и представляется на усмотрѣніе о.о. депутатовъ XIV Епархіальнаго Съѣзда.

Докладъ подготовительной комиссіи:

Во исполненіе постановленія XIV Съѣзда духовенства Полтавской епархіи въ вечернемъ засѣданіи 6 іюня сего года, комиссія по разсмотрѣнію докладовъ Съѣзду Правленія Полтавской духовной семинаріи, ознакомившись со всѣми документами по дѣлу возврата г. Полтавѣ участка земли закрѣпленнаго за Полтавской духовной семинаріей, въ обмѣнъ на другой, предложенный Городской Думой, для расширенія усадьбы Епархіальнаго женскаго училища, и съ возникшей влѣдствіе этого претензіей Правленія Полтавской семинаріи къ епархіальному духовенству въ лицѣ Съѣзда, въ количествѣ 38700 руб. приходитъ къ слѣдующимъ заключеніямъ о которыхъ и имѣетъ честь доложить общему собранію съѣзда.

1) Хотя копія ходатайства Преосвященнаго Иларіона передъ городской думой объ уступкѣ Духовенству Епархіи участка земли мѣрою 3870 саж. при дѣлахъ ни Правленія семинаріи, ни Совѣта Епархіальнаго женскаго училища не сохранилось, но изъ дальнѣйшей переписки прочно устанавливается фактъ, что земля эта Преосвященнымъ испрашивалась и городской думой уступлена съ специальнымъ назначеніемъ устройства на ней общежитія и образцовой при семинаріи школы. Это усматривается изъ приложенной къ дѣлу (стр. 53) выписки изъ журнала Полтавской городской думы отъ 25 февраля 1887 года и отношенія Г. Головы на имя Владыки отъ 2 іюля 1903 года за № 43336, (стр. 51) и прочее. Такъ какъ Правленіе семинаріи въ докладѣ неразъ заявляетъ, что земля эта передана ему по крѣпостному акту безъ всякихъ ограниченій, а изъ выписки журнала думы (вышеуказанной) видно, что она уступила землю съ определеннымъ назначеніемъ—устройства на ней корпуса для общежитія своекоштныхъ воспитанниковъ и образцовой при семинаріи школы, то отсюда прямой выводъ, что лицо уполномоченное Думою для совершенія акта отчужденія, не имѣло никакого права и

юридическаго основанія, не выходя изъ данныхъ ему полномочій соглашаться на пропускъ въ актѣ закрѣпленія за еминарією подаренной духовенству земли словъ, опредѣляющихъ цѣль дара. Допущено это или случайно, по недосмотру, или можетъ быть и умышленно, подъ давленіемъ кого нибудь изъ членовъ Правленія семинаріи въ интересахъ семинарской корпораціи, когда стало извѣстно, что общежитіе будетъ пристроено къ главному семинарскому корпусу, а подаренная усадьба оставалась неиспользованною.

2) На уступленную городской думой для общежитія своекоштныхъ семинаристовъ и школы землю въ 1887 году и Правленію духовной семинаріи и Съѣздъ духовенства на первыхъ порахъ смотрѣли, какъ на даръ духовенству епархіи, а не Правленію а тѣмъ менѣе, корпораціи духовной семинаріи: такъ Правленіе Полтавской духовной семинаріи отношеніемъ отъ 27 октября 1890 года за № 877, ходатайствуетъ передъ VIII Съѣздомъ духовенства епархіи объ огорожи этой земли, или по крайней мѣрѣ объ установленіи межевыхъ знаковъ, на общеепархіальныя средства; на что и была ассигнована съѣздомъ опредѣленная отъ всѣхъ церквей епархіи сумма. Значить и послѣ укрѣпленія земли за семинарією, семинарское Правленіе не считало себя собственникомъ земли, а только подставнымъ, юридическимъ лицомъ, которому поручено было закрѣпить за собою землю, подаренную духовенству епархіи, такъ какъ послѣднее по закону лишено этого права.

3) Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 20 августа 1903 года за № 7522, на имя Преосвященнаго Иларіона въ отвѣтъ на ходатайство его о разрѣшеніи обратно уступить городу Полтавѣ подаренной въ 1887 году участокъ земли взамѣнъ новаго, уступаемаго городской думою для расширенія двора Епархіальнаго женскаго училища разрѣшено Преосвященному своею властію распорядиться о передачѣ городу Правленіемъ семинаріи прежде пожертвованнаго участка и укрѣпленіи за совѣтомъ училища дѣвицъ второго по нотаріальнымъ актамъ безъ всякаго вознагражденія, не смотря на то, что въ самомъ ходатайствѣ объ этомъ какъ видно изъ резолюціи Владыки на журналѣ Правленія семинаріи отъ 5 іюля 1903 года, было упомянуто. Очевидно, Св. Синодъ считалъ претензію Правленія семинаріи о вознагражденіи неподлежащею удовлетворенію, какъ незаконную.

4) Преосвященный Владыка Иларіонъ, какъ видно изъ бумагъ

и, между прочимъ, изъ письма его городскому головѣ отъ 6 сентября 1893 года за № 424, руководствуясь вышеприведеннымъ указомъ Св. Синода далъ распоряженіе Правленію духовной семинаріи и совѣту Епархіального училища объ одновременномъ совершеніи чрезъ своихъ уполномоченныхъ актовъ: первому отчужденія, а второму закрѣпленія подаренныхъ городской думой земельныхъ участковъ. Распоряженіе это, основанное на указѣ Св. Синода, обязательно къ исполненію для той и другой сторонъ безъ всякаго промедленія и въ настоящее время. Для Правленія духовной семинаріи и послѣ совершенія указанныхъ актовъ не закрыть путь возмѣщенія потерь и убытковъ, если они въ дѣйствительности имѣли мѣсто, а стремленіе понудить духовенство къ уплатѣ 38700 руб. теперь же, пользуясь краткостію даннаго городомъ срока и безвыходнымъ вслѣдствіе сего положеніемъ духовенства, крайне не великодушно.

5) Въ своемъ докладѣ Правленіе Полтавской духовной семинаріи пишетъ, что только послѣ того, когда по независимымъ отъ него обстоятельствамъ не было устроено общежитіе и школа на подаренномъ участкѣ, стало возможнымъ смотрѣть на это имущество, какъ на фондъ для образованія квартирнаго капитала. Дух. епархіи, съ своей стороны можетъ сказать, что зданіе общежитія и школы на подаренномъ участкѣ не устроено также по независимымъ отъ него обстоятельствамъ, такъ какъ на это дѣло оно принесло и личную значительную жертву (до 30000 р.) и изъ прибылей свѣчнаго завода ассигновало около того-же. Но отчего же это такъ, что однѣ и тѣ же „непредвидѣнныя обстоятельства“ Правленію семинаріи приносятъ неожиданное благополучіе, а духовенству епархіи убытокъ и горькое чувство обиды.

Невольно возникаетъ вопросъ, неужели Правленіе духовной семинаріи позволило бы себѣ требовать съ духовенства епархіи 38000 руб. за эту усадьбу даже и въ томъ случаѣ, если бы на ней предположенное зданіе общежитія и школы было устроено, и только на томъ основаніи, что въ распоряженіи его имѣется крѣпостной актъ безъ указанія условій и цѣли на подаренную городомъ землю? А, если нѣтъ, то въ чемъ же вина духовенства, что зданіе не было устроено?

6) Кромѣ того Полтавская городская дума на томъ основаніи, что закрѣпленный за семинаріею подаренный духовенству участокъ земли болѣе 10-ти лѣтъ не былъ использованъ согласно съ волей дарителя и цѣлью, для которой испрашивался, имѣла полное основаніе отобрать его безъ всякаго вознагражденія. Объ

этомъ не разъ въ Думѣ возникалъ вопросъ и предрѣшался въ указанномъ смыслѣ.

Не совпади съ этимъ по времени ходатайство Преосвященнаго Владыки о прирѣзкѣ къ усадьбѣ Епархіального женскаго училища прилегающаго участка площади, закрѣпленная за семинаріею усадьба непременно перешла бы къ городу безъ всякаго вознагражденія на вышеприведенномъ основаніи. Кто слѣдилъ по „Полтавскому Вѣстнику“ за debатами Полтавской думы, въ 1900—1903 годахъ, тѣмъ это понятно, не думаю, чтобы не было это извѣстно и Правленію Полтавской духовной семинаріи.

Такимъ образомъ Правленіе Полтавской духовной семинаріи, владѣя крѣпостнымъ документомъ, въ которомъ случайно или умышленно воля дарителя о назначеніи уступленнаго участка земли подъ устройство общежитія для своекоштныхъ воспитанниковъ и школы не вписана, имѣетъ весьма слабое формальное и никакого нравственнаго права на заявленіе духовенству Полтавской епархіи претензіи въ размѣрѣ 38000 руб. и на основаніи распоряженія Преосвященнаго Иларіона, послѣ указа Св. Синода даннаго, имѣетъ долгъ немедленно же дать довѣренность своему уполномоченному на совершеніе акта отчужденія городу преждеподаренной земли одновременно съ закрѣпленіемъ другого участка за Совѣтомъ Полтавскаго Епархіального женскаго училища, такъ какъ въ противномъ случаѣ оба эти участка въ самомъ недалекомъ будущемъ для духовнаго вѣдомства будутъ потеряны безвозвратно.

(Продолженіе слѣдуетъ.)

СПИСОКЪ

учениць Золотоношскаго Іоанно-Богословскаго трехклас-
снаго епархіального женскаго училища, составленный по
окончаніи годичныхъ испытаній въ III классъ и на осно-
ваніи годовыхъ и репетиціонныхъ балловъ, полученныхъ
ученицами II, I и пригготовительнаго классовъ за ис-
текшій 1905^{5/6} учебный годъ.

III классъ.

- 1 Базилевская Елена.
Бутовская Марія.
Бѣлова Марія.
Верпета Елена.
- 5 Верховская Елена.
Верховская Софія.
Діаконенко Александра.
Дручевская Раиса.
Животкова Марія.
- 10 Забіякина Антонина.
Зимбалева Александра.
Кремянская Антонина.
Лодатко Лидія.
Марченко Θεодора.
- 15 Мирошникова Меланія.
Несторенко Марія—съ наградой 2-й степени.
Никольская Марія.
Синькевичъ Надежда.
Симоновская Мелисса.
- 20 Сокологорская Марія.
Степаненко Матрона.
Тарановская Евгенія—съ наградой 2-й степени.
Тарасенко Елена.
Тарасенко Олимпіада.
- 25 Тарасенко Тансія.
Титаренкова Софія.
Тихоновичъ Евдокія.
Торская Наталія.
Торская Ольга—съ наградой 1-й степени.
Устименко Марія—съ наградой 1-й степени.

Успѣшно окончили курсъ училища и выпускаются съ установленными
Свидѣтельствами и съ правомъ поступленія въ IV классъ Полтавскаго
епархіального женскаго училища безъ экзамена.

- 31 Яковенко Анастасія.
Грязнова Елена—по малоуспѣшности неудо-
стоена получения свидѣ-
тельства и права посту-
пить въ IV классъ Пол-
тавскаго епархіальнаго
женскаго училища; дается
право остаться на повто-
рительный курсъ.
Каменецкая Анастасія—отчисляется по неявкѣ.

II классъ.

- 1 Богдановичъ Марія.
Бѣлоусова Вѣра.
Верпека Параскева.
Верпета Надежда.
5 Голубовская Пелагія.
Голубъ Елизавета.
Гороновичъ Анна.
Довженко Мелачія.
Додоръ Анна.
10 Иванецъ Елена.
Иваницкая Вѣра.
Корніенко Марія
Кулинская Анна.
Мищенко Екатерина.
15 Морква Анастасія.
Москалова Людмила.
Навротская Марія.
Орда Александра.
Польшина Надежда.
20 Прохоровичъ Софія.
Сахновская Марія.
Солонская Анна.
Трипольская Ксенія.
24 Шкурупій Анна.

По годовымъ балламъ и репетиціямъ удостоены перевода
въ III-й классъ.

- 1 Надворная Матрона—назначается экзамень
изъ за неявки по болѣзни.

	Векшипова Александра.	}	Оставляются на повторительный курсъ по малоуспѣшности.
	Зозуля Анна.		
	Максимовичъ Вѣра.		
5	Максимовичъ Наталія.		
	Писаревичъ Елизавета.		
	Пухтинская Анна.		
	Яворская Марія.	}	Отчисляются изъ училища.
	Гайдаренко Надежда—по неявкѣ.		
	Куница Гуліанія.		
11	Михновская Раиса.		

I классъ.

1	Базилевская Марія—съ наградю 1-й степени.
	Бернадская Ольга.
	Бутовская Неонила.
	Вѣлова Градислава.
5	Гречка Антоина.
	Дручевская Агрипина.
	Евсевская Александра.
	Житецкая Надежда.
	Зимбалева Елена.
10	Ковинская Анна.
	Концевичъ Екатерина.
	Корпѣенко Анастасія.
	Куница Евдокія.
	Маркова Валентина.
15	Мацкова Дарія.
	Михайловская Александра—съ наградю 1-й ст.
	Михновская Анна.
	Мѣняйло Густипа.
	Науменко Евдокія—съ наградю 1-й степени.
20	Никитенко Домника.
	Ольшанская Антоина.
	Падалка Нина.
	Пещанская Софія.
	Подольская Аина.
25	Пухтинская Александра.
	Романенко Анна—съ наградю 1-й степенн.
	Ромацковская Иларія.

По годовымъ балламъ и репетиціямъ удостоены перевода въ II-й классъ.

- Руднева Марія.
Торская Анна.
30 Тюпа Анастасія.
Холмовая Дарія.
Юхновская Анна—съ наградою 2-й степени.
33 Якубовская Наталія.

По годовымъ балламъ
и ренегціямъ удо-
стоены въ II классъ.

Назначается провѣрочный экзамень.

- 1 Голубъ Зинаида—по русскому яз. съ диктовкой и арие-
метикѣ.
Никогда Параскева—по закону Божию.
Бѣлоусова Надежда.
Максимовичъ Анна.
5 Мареничъ Лидія.
Нестеровская Анна.
Пустовойтова Екатерина.
Ярмошь Елена.
9 Рустановичъ Евдокія—отчисляется по неявкѣ.

Оставляются на повторитель-
ный курсъ по малоуспѣш-
ности.

Приготовительный классъ.

- 1 Базилевская Анна.
Базилевская Параскева—съ наградою 2-й степени.
Вилинская Марія.
Боголюбская Екатерина.
5 Борзаковская Анна.
Бутовская Александра,
Волошина Марія.
Дручевская Евгенія.
Евсевская Марія.
10 Коть Параскева.
Кучерева Марія.
Маркова Марія—съ наградою 2-й степени,
Науменко Матрона.
15 Пономарева Анастасія—съ наградою 2-й степени.
Рокитянская Евгенія.
Семіонова Екатерина.

По годовымъ балламъ и ренегціямъ удо-
стоены перевода въ I-й классъ.

	Собко Марія.		
	Стенькина Марія.		
20	Стрельковская Софія.		
	Юрченко Ольга.		
22	Яременко Юлія.		
		По годовымъ балламъ и репетиціямъ удостоены перевода въ 1-й классъ.	
1	Максимовичъ Марія—назначается экзамень по Закону Божію.		
	Евсевская Александра—по малоуспѣшности	}	}
	Куница Меланія.		
	Лодатко Марія.		
	Рокитянская Агрипина.		
6	Соховичъ Надежда—по малоуспѣшности.		

III.

Извѣстія и объявленія.

Исполнительная Комиссія по бесплатному размѣщенію больныхъ и раненыхъ воиновъ, состоящая при особомъ Комитетѣ Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Елисаветы Ѳеодоровны, апрѣля 19 дня 1906 года, № 15,160, вошло въ Полтавскую Духовную Консисторію съ отношеніемъ слѣдующаго содержанія: По приказанію Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Елисаветы Ѳеодоровны Исполнительная Комиссія Особаго Комитета имѣетъ честь сообщить, что Ея Высочество, высоко цѣня горячее содѣйствіе, оказанное Ей въ руководимомъ Ею дѣлѣ заботы о больныхъ и раненыхъ устройствомъ лазарета для нихъ, выражаетъ искреннюю благодарность Духовной Консисторіи и проситъ передать Ея признательность всѣмъ содѣйствовавшимъ ей пожертвованіями и трудомъ въ святомъ дѣлѣ ухода за воинами, встрѣтившими всюду у жертвователей самую сердечную заботу о себѣ.

Отъ Полтавской Духовной Консисторіи.

Жители хутора Парасковѣвки, Полтавскаго уѣзда въ 1905 году съ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства приступили къ постройкѣ въ названномъ хуторѣ на свои средства новой каменной церкви. Когда постройка зданія церкви почти уже готова была вчернѣ, въ ночь на 19 октября 1905 года означенное зданіе церкви разрушилось. Истративъ на постройку разрушившейся церкви имѣющіяся на постройку церкви средства, жители хутора Парасковѣвки неимѣютъ возможности на свои средства закончить постройку храма и потому нуждаются въ посторонней помощи. Въ виду вышеизложеннаго Полтавское Епархіальное Начальство приглашаетъ духовенство и и благотворительныхъ лицъ къ добровольнымъ пожертвованіямъ на окончаніе постройки церкви въ хуторѣ Парасковѣвкѣ, Полтавскаго уѣзда, каковыя пожертвованія просить направлять мѣстнымъ благочиннымъ для представленія въ Консисторію.

О сборной книгѣ.

Полтавскою Духовною Консисторіею, отъ 2 іюля 1906 года, выдана сборная книга за № 14785, на имя козака Емилиана Васильева Ганзина для сбора пожертвованій въ предѣлахъ Полтавской епархіи срокомъ на одинъ годъ, на окончаніе постройки Рождество-Богородичной церкви въ селѣ Коржахъ, Роменскаго уѣзда.

Отъ Совѣта Ладинскаго Епархіальнаго женскаго трехкласснаго училища.

Симъ Совѣтъ Ладинскаго епархіальнаго женскаго училища имѣетъ честь объявить къ свѣдѣнію духовенства епархіи о нижеслѣдующемъ:

1). Въ наступающемъ 1906^г учебномъ году пріемные экзамены въ подготовительный и первый классы училища имѣ-

ють быть произведены 25 августа, а въ остальные классы (2 и 3) училища 26-го того же мѣсяца. Для производства переэкзаменовокъ дѣйствительнымъ воспитанницамъ училища назначено 28 число мѣсяца августа. Воспитанницы всѣхъ классовъ училища, оставенныя въ тѣхъ же классахъ на повторительный курсъ и переведенныя въ слѣдующіе классы передъ каникулами, должны быть въ сборѣ въ училищѣ 31 августа—съ 1 сентября въ училищѣ открываются регулярныя классныя занятія.

2). Прошенія о принятіи дѣтей въ училищѣ должны быть поданы на имя попечительницы училища, игуменіи Ангелины не позже 15 августа, съ приложеніемъ метрической выписи о времени рожденія дѣвочки и медицинскаго свидѣтельства о привитіи ей предохранительной оспы.

3). Къ тому же времени и на то же имя подаются прошенія о предоставленіи дѣтямъ монастырской стипендіи, съ приложеніемъ свѣдѣній отъ благочинническихъ совѣтовъ о семейномъ и имущественномъ состояніи просителей.

4). За содержаніе воспитанницъ въ училищномъ общежитіи и за правоученіе съ лицъ духовнаго званія годовая плата—100 руб., а съ инословныхъ—125 руб. Деньги вносятся впередъ за каждую треть учебнаго года, именно: духовные за 1-ю треть платятъ—40 р., за 2-ю и 3-ю по—30 руб., а инословныя за 1-ю треть вносятъ—50 р., за 2-ю 40—руб. и за 3-ю 35 руб.

Отъ Совѣта Золотоношскаго Іоанно-Богословскаго трехкласснаго епархіальнаго женскаго училища на 190⁶/₇ учебный годъ.

Въ училище принимаются дѣти всѣхъ званій и сословій. Плата за обученіе и содержаніе (столь и квартира) дѣтей изъ духовнаго званія—100 и свѣтскаго—120 рублей.

Вносъ платы по третямъ.

І треть 50 р. съ духовныхъ и 60 р. свѣтскихъ.

II	„	30 р.	„	„	„	40 р.	„
III	„	20 р.	„	„	„	20 р.	„

Провѣрочные экзамены неуспѣвшимъ ученицамъ за истекшей 190^{5/6} учебный годъ и вновь поступающимъ дѣтямъ въ училище будутъ произведены 28, а съѣздъ прочимъ ученицамъ — 31 августа. Начало учебныхъ занятій 1-го сентября.

Отъ Совѣта Полтавскаго Епархіальнаго женскаго училища.

Духовенство епархіи симъ поставляется въ извѣстность, а), въ I классъ будутъ допущены къ поступленію дѣти не только Полтавскаго округа, но и иноокружныя, въ виду того, что I классъ въ предстоящемъ году будетъ въ составѣ 2-хъ отдѣленій; б., что приѣма ученицъ во 2-й классъ училища въ семь году не будетъ, по случаю закрытія о.о. Съѣзда духовенства параллельнаго отдѣленія въ этомъ классѣ, между тѣмъ какъ въ 1-мъ отдѣленіи уже есть свыше 55 ученицъ; въ 3-мъ классѣ свободныхъ вакансій только 3, равно и въ 4 классѣ, въ 5-хъ классахъ вакансій 26, а въ VI—16; в., что переэкзаменовки будутъ производиться 18 и 19 августа, а приѣмные испытанія начнутся съ 21 августа, общій же сборъ воспитанницъ назначенъ на 28 августа, молебень на 31-е августа и въ тотъ же день начало классныхъ занятій; г., что съ предстоящаго учебнаго года предположенъ къ открытію при училищѣ VII педагогическій классъ на 50 человѣкъ изъ окончившихъ въ семь году курсъ училища, и что онъ будетъ открытъ, если только послѣдуетъ на то разрѣшеніе Св. Синода, о чемъ уже послано отъ Преосвященнаго Вадьки Іоанна ходатайство; въ VII классъ будутъ приняты только своекоштные пансіонерки; д., за содержаніе воспитанницъ, помѣщенныхъ въ училищномъ общежитіи, взимается плата съ духовныхъ 100 р. въ годъ и одновременно на первоначальное обустройство 40 руб., съ свѣтскихъ 165 р. въ годъ за содержаніе, 50 р. за правоученіе и на первоначальное обустройство 40 руб. Уплата денегъ за содержаніе, а съ свѣтскихъ и за правоученіе, вносится по третямъ, именно: а) при поступленіи духовными 40 р. за содер-

жаніе и 40 руб. на первоначальное обустройство, свѣтскими — 95 р. и 40 р. одновременно на обустройство; послѣ праздниковъ Рождества Христова—духовными 30 р., свѣтскими — 60 р. и послѣ Св. Пасхи духовными 30 рублей и свѣтскими 60 руб.

Невнесенія платы въ установленные сроки духовныя лишаются содержанія въ общежитіи, свѣтскія же совсѣмъ не принимаются въ училища.

Лицамъ, на которыхъ числится недоимка за прошлый годъ, Совѣтомъ предлагается уплатить теперь полностью; въ противномъ случаѣ дѣти неуплатившихъ—духовныя безусловно не могутъ быть помѣщены въ училищное общежитіе, свѣтскія же будутъ вовсе отчислены отъ училища.

Отъ Совѣта Ждановской второклассной учительской женской школы.

Совѣтъ Ждановской второклассной школы симъ объявляетъ, что.

1). Приѣмъ ученицъ въ 1-е отдѣленіе школы въ наступающемъ учебномъ году будетъ произведенъ 4-го сентября; въ III-е отдѣленіе приѣма не будетъ за неимѣніемъ свободныхъ вакансій; во II отдѣленіи—5 вакансій, въ 1-омъ же отдѣленіи—16 вакансій.

2). Въ 1-е отдѣленіе второклассной школы могутъ поступать дѣвицы всѣхъ сословій православнаго исповѣданія, окончившія курсъ одноклассныхъ и двухклассныхъ школъ церковно-приходскихъ, министерскихъ (и земскихъ и домашнего приготовленія, въ возрастѣ отъ 13 до 17 лѣтъ, обязательно способныя къ изученію пѣнія.

3). Испытанія будутъ произведены по указанной ниже программѣ.

4). Прошенія о допущеніи къ приѣмнымъ испытаніямъ подаются въ Совѣтъ Ждановской второклассной школы съ приложеніемъ слѣдующихъ документовъ: метрической выписи о рожденіи, медицинскаго свидѣтельства о состояніи здоровья и о привитіи оспы, свидѣтельства объ образованіи (у

положенный по программѣ одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ: 1). Правильно читать молитвы (см. программу), переводить ихъ на русскій языкъ и кратко передавать содержаніе ихъ; 2). Событія священной исторіи Ветхаго. и Новаго завіта рассказывать послѣдовательно, сознательно и обстоятельно, знать наизусть тропари двенадесятихъ праздниковъ и переводить ихъ, 3). Раздѣленіе Символа вѣры съ переводомъ на русскій языкъ и съ указаніемъ. о чемъ говорится въ каждомъ членѣ и съ краткимъ объясненіемъ его. 4). Понятіе о Таинствѣ съ указаніемъ, какая благодать подается въ каждомъ Таинствѣ и важнѣйшія дѣйствія при совершеніи св. Таинствъ. 5). Раздѣленіе молитвы Господней на прошенія съ объясненіемъ ихъ. 6). Понятіе о Богослуженіи, о храмѣ, о священныхъ одеждахъ, утвари церковной. 7). Важнѣйшіе посты и праздники православной церкви. 8). Порядокъ Всенощнаго Бдѣнія и литургіи съ объясненіемъ. Литургіи Василія Великаго, Іоанна Златоуста и Преждеосвященныхъ Даровъ.

В. Славянское чтеніе.

Чтеніе по Евангелію, Часослову, Псалтири съ переводомъ на русскій языкъ.

В. Церковное пѣніе.

Пѣніе молитвъ, тропарей двенадесятихъ праздниковъ, пѣснопѣній литургіи, вечерни и Всенощнаго Бдѣнія, квадратныя ноты.

Г. Русское чтеніе.

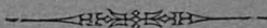
Толковое чтеніе статей съ передачей содержанія. Выразительное чтеніе стихотвореній и басенъ (наизусть). Письмо безъ грубыхъ грамматическихъ ошибокъ и искаженія словъ. Умѣнье различать члены предложенія и части рѣчи.

Д. Счисленіе.

Рѣшеніе задачъ на всѣ 4 ариѳметическія дѣйствія. Состав-

ныя именованныя числа. Русскія мѣры. Раздробленіе и превращеніе. Квадратныя и кубическія мѣры. Устный счетъ. Сложеніе и вычитаніе на торговыхъ счетахъ.

9). Переэкзаменовка—5-го сентября, начало занятій 6-го сентября.



СОДЕРЖАНИЕ:—I. Архіерейскія служенія.—II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—III. Журналы засѣданія XIV епархіальнаго съѣзда.—VI. Извѣстія и объявленія.

Редакторъ оффиціальной части, протоіерей *Н. Ураловъ*.

Печ. съ разр. мѣстн. духовн. цензуры, 1 августа 1906 г.

Полтава, Типо-Литогр. Т. Д. «Л. Фришбергъ»

ПОЛТАВСКІЯ**Епархіальныя Вѣдомости.***ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.***Земля и правда.**

Какъ у голоднаго и на умѣ, и на языкѣ только одно и есть: „хлѣба-бъ, хлѣба“, такъ за последнее время и у крестьянъ— только и рѣчи, только и помысленій: „земли-бы, земли“, . И слава Богу, эту нужду ихъ услышалъ Царь, ее признали и всѣ русскіе люди. Вотъ собрался со всей земли къ Царю Совѣтъ, чтобы обсудить это неотложное дѣло. Остается только совѣтникамъ выбрать способъ безобидный и праведный, какъ помочь бѣдѣ, а намъ всѣмъ потерпѣть еще малость,—и пошлетъ Господь облегченіе труженникамъ и сниметъ Опъ ярмо съ обремененныхъ. Близокъ день радости, но тѣмъ больше нужно остерегаться, чтобы не погубить неразуміемъ и жадностію общаго счастія. Настаетъ важная минута, рѣшается судьба милліоновъ дорогихъ для насъ душъ, но тѣмъ усердѣй нужно всѣмъ прислушиваться къ совѣсти, чтобы все было сдѣлано по Божьему и чтобы почло на трудахъ Царя и избранниковъ нашихъ благословеніе Божіе.

А то, храни Богъ, что можетъ случиться изъ всего этого добраго дѣла! Многіе узнали уже о томъ на самихъ себѣ. Мы помнимъ, какъ явившіеся неизвѣстно откуда благодѣтели повели народъ за землей путемъ беззаконнымъ,—и что изъ всего этого вышло?—бунты, пожары, разореніе, убійства, а потомъ судъ, штрафы, наказанія, тюрьма, каторга. Кому отъ этого была польза, кромѣ враговъ отечества?

Не дай Богъ, если въ эти святые минуты мы забудемъ недавній тяжкій урокъ, забудемъ Бога, дадимъ мѣсто зависти и

злѣбъ. Тогда люди изъ братьевъ обратятся въ разъяренныхъ звѣрей и начнутъ терзать другъ друга; тогда вмѣсто мира и правды воцарится всюду злоба и междоусобія, и обратится для насъ родная земля въ адъ.

Не наше дѣло рѣшать споръ о землѣ, но нашъ долгъ напомнить о законѣ Божиѣмъ, безъ котораго не смогутъ рѣшить спора все мудрецы міра. Говорятъ: „земля Божія“; но будемъ помнить, что и законъ также Его, что законъ этотъ святъ и нарушить его никому безнаказанно нельзя.

На Синаѣ, среди громовъ и молній, сначала изрекъ, а потомъ и начерталъ Божественнымъ перстомъ на камнѣ Господь этотъ законъ, и онъ останется непреложнымъ во вѣки. Его признаютъ евреи и татары, поляки и финны и всякъ народъ подъ небомъ. Тѣмъ паче онъ долженъ быть святъ и нерушимъ для православныхъ христіанъ.

Въ концѣ этого закона и была начертана Богомъ извѣстная каждому съ дѣтства заповѣдь о землѣ.

Не пожелай дому ближняго твоего, не пожелай жены ближняго твоего, ни поля его, ни раба его, ни рабыни его, ни вола его, ни осла его, ни всякаго скота его, ни чего, что у ближняго твоего.

Даль-бы Богъ, чтобы эти святягя слова Его вошли въ души всѣхъ насъ—и рѣшающихъ и ожидающихъ рѣшенія—и навривилъ-бы все дѣло по Божьему пути.

Вдумайся каждый въ эту Божественную заповѣдь. Есть у тебя воли или какая скотина: лошадь, можетъ быть, корова или овцы. Что если бы кто нибудь позавидовалъ тебѣ и рѣшился-бы эту твою скотину себѣ взять: украсть-бы ее у тебя, или отнять, или обманомъ, или судомъ несправедливымъ оттягалъ? Что если бы это твое кровное кто взялъ у тебя безъ твоей воли и согласія? Ты-бы проклиналъ такого человѣка, назвалъ-бы его воромъ, грабителемъ, считалъ-бы, что и Богъ, и земной судъ должны покарать его. И правильно бы ты рассуждалъ: такой человѣкъ проклятъ Богомъ и отъ неправеднаго богатства не будетъ счастливъ.

Ну, а если бы кто позавидовалъ тебѣ и выжилъ-бы тебя изъ твоего родного дома? Или еще хуже: что если бы у тебя кто отнял твою законную жену? Не считалъ-ли бы ты его отъ Бога проклятымъ прелюбодѣемъ и самымъ первымъ для тебя врагомъ? Да, такимъ злодѣямъ ужъ написанъ судъ Божій: „не прельщайтесь,—сказано,—ни грабители, ни воры, ни прелюбодѣи цар-

ствія Божія не наслѣдуютъ“ (1 Кор 6 гл., 10 ст.). Такова неизмѣнная правда Творца міра и ты ее признаешь.

Но вотъ тебѣ говорятъ: „смотри: у того-то тысяча, а у того десять тысячъ десятинъ. у тебя же только полторы. Земля ничья, она Божія. Бери ее себѣ, сколько нужно“, --и ты готовъ повѣрить и послушаться. Зачѣмъ же ты на этотъ разъ забываешь волю Божию, съ которой раньше соглашался? Вѣдь о землѣ сказано въ той-же заповѣди, въ какой о скотѣ твоёмъ, и о домѣ, и о женѣ твоей.

Это мы—люди различаемъ, что воля стоитъ двадцать рублей, хата—сто, а земля—тысячи, а для Бога все равно, все тлѣнь и ничтожество, ибо изъ ничего вышло и въ прахъ обратиться,—драгоценна только душа твоя. Чтобы сохранить ео въ чистотѣ и вѣрности, чтобы не переименовалъ кто воли Божіей и не сбиль тебя съ пути праваго, Господь такъ и изрекъ: наравнѣ поставилъ и домъ, и жену, и землю, и скотъ и за все положилъ одинаковое проклятіе.

Ты знаешь и соглашаешься съ тѣмъ, что воры, грабители и прелюбодѣи—люди негодные и погибшіе: помышлай же и о томъ, что также негодны Богу насильно отнимающіе или съ обидой отбирающіе землю у ближнихъ.

Тебѣ говорятъ: „земля Божія“. Ну, а домъ, или скотъ, или родные—что-же, наши? Все это и мы сами опять таки не Божіи-ли? Говорятъ-то правду, отъ слова Божія, но зачѣмъ же до конца не договариваютъ? Въ словѣ Божіемъ сказано: „*Господня—земля и что наполняетъ ее, вселенная и все живущее въ ней*“ (Псаломъ 23).

Все это Господне, и Онъ, кому хочетъ, дастъ изъ этого на пользованіе; съ него же потомъ взыскиваетъ, какъ кто пользовался дарованнымъ. А если кто отыметъ дарованное Богомъ хотябы и у недостойнаго, то пошелъ, значить, противъ воли Божіей и не будетъ счастья ему.

Да, въ Божіемъ мірѣ съ Божьими дарами нужно по волѣ Божіей поступать. Кто не этимъ путемъ праведнымъ пойдетъ, тотъ самъ себѣ будетъ отмститель, своими руками себя и накажетъ: сегодня будутъ отбирать землю у тѣхъ, кто имѣетъ тысячи десятинъ, завтра потребуютъ отобрать у тѣхъ, кто имѣетъ сотни; сегодня—землю, а завтра—деньги, заводы, фабрики, или скотъ, хозяйство, потому что какая польза отъ земли, если нечѣмъ ее обрабатывать? Потомъ когда страсти разгорятся, когда зависть и

мести овладѣють душами, поидеть разореніе домовъ, разстройство семействъ... И кто скажетъ, до чего еще доведеть злоба?

Не можемъ мы, братіе, въ такомъ важномъ дѣлѣ указать только на волю Божію и потомъ малодушно устраниться, не можемъ сказать, подобно Пилату: „чистъ отъ крови сея,—вы узрите“. Если бы даже кто въ дерзкомъ противленіи волѣ Творца на себя взялъ весь отвѣтъ за неправду, еслп бы тысячи и милліоны голосовъ на этотъ призывъ закричали: „Что вамъ? сами отвѣтимъ и дѣти наши“,—не успокоимся, не умолчимъ, ибо это наведеть гнѣвъ Божій не на васъ только, но и на насъ. Будемъ молить Бога, чтобы минула эта гроза достояніе Его, чтобы спастъ Онъ отъ неправды и крови люди Своя.

Господи, пусть будетъ воля твоя и среди насъ на земли, какъ на небѣ. Всѣмъ подай хлѣбъ насущный съ довольствомъ, но не введи насъ въ грядущее искушеніе, избавь народъ Твой отъ лукавыхъ вождей. (Почаев. Л.).

МЫСЛИ и ЗАМѢТКИ.

IV.

Нѣсколько лѣтъ тому назадъ мой товарищъ, довольно дѣятельный священникъ, заканчивая разговоръ о своей службѣ, заключилъ его слѣдующей фразой: теперь я намѣренъ просить о переводѣ на другой лучшій приходъ.

— Но чѣмъ же вы мотивируете такую просьбу?

— Какъ, чѣмъ? Я прямо скажу Его Преосвященству, что въ селѣ N нѣтъ приложенія для моей дѣятельности: за эти два года я уже успѣлъ устроить школьное зданіе, домъ для причта; что же мнѣ остается теперь дѣлать?

Грустнымъ чѣмъ то повѣяло на меня отъ самоувѣренныхъ словъ моего собесѣдника, этого энергичнаго пастыря, безнадёжно грустнымъ... Какъ, составить себѣ настолько ограниченное представленіе о пастырскихъ обязанностяхъ, настолько сузить задачи и дѣятельность священника, духовнаго руководителя цѣлаго прихода: устроилъ школьное зданіе, построилъ для себя домъ и... баста! Еслибы пришлось услышать объ этомъ со стороны, а не лично отъ іерея, то можно было бы приписать эту фразу какому-либо архитек-

тору—строителю; такое выраженіе, пожалуй, уместно еще въ устахъ школьнаго попечителя, благотворителя прихода... Но священнику, строителю тайнъ Божіихъ, духовнику цѣлаго прихода ограничивать свою дѣятельность чисто административными задачами и со спокойной совѣстью заявлять, что ему „уже нечего дѣлать въ этомъ приходѣ“—это такъ вѣдь близко подходитъ къ словамъ одного лица евангельской притчи: „я даю на храмъ десятину дохода и пошусь два раза въ недѣлю, значитъ я передъ Тобою, Господи, ничѣмъ уже не обязанъ“.

Да, такъ эту фразу я слышалъ, слава Богу, нѣсколько ужь лѣтъ тому назадъ. Полагаю, что она и возможна была только тогда. Въ настоящее же время, когда церковно-административный режимъ по отношенію къ дѣятелямъ на нивѣ духовной со стороны ближайшаго его начальства начинаетъ уже смягчаться, одновременно съ симъ будетъ измѣняться и отношенію къ своему дѣлу со стороны самыхъ дѣателей изъ чиновничье-формальнаго на „работу за совѣсть“. Вѣримъ также, что въ недалекомъ будущемъ, когда все духовенство приметъ непосредственное участіе въ церковно-общественной дѣятельности при реорганизованныхъ на началахъ соборности, учрежденіяхъ; когда откроется большій просторъ для дѣятельности приходскихъ пастырей въ роли членовъ общественныхъ учреждений,—вѣримъ, что тогда и совѣмъ уже нельзя будетъ изъ устъ іерея услышать такой официально-фальшивой фразы: мнѣ въ этомъ приходѣ нечего ужь больше дѣлать.

Случайно услышанное мною выраженіе хорошо характеризуетъ паправленіе пастырской дѣятельности недавно прошедшаго времени. Цѣлая сѣть епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ раскинулась по Россіи. Всевозможнаго рода общества, братства и попечительства въ невѣдомомъ доселѣ количествѣ наводнили наше еперхіальное управленіе. Словомъ, съ внѣшней стороны дѣятельность духовно-общественныхъ учреждений кипитъ, жизнь какъ будто забила ключемъ изъ старыхъ жилъ нашего приказнаго строя.

Но отчего же это мы столь могущественные сами въ себѣ

являемся бессильными для других? Почему пасомые не всегда слушают гласъ своихъ паотырей, и духовныя чала чѣмъ дальше, тѣмъ все болѣе отодвигаются отъ своихъ руководителей? Мы сооружали иконостасы и кіоты, одинъ передъ другимъ щеголяли недавно построеннымъ школьнымъ зданіемъ или же роскошнымъ домомъ для причта въ то время, когда народъ духовно голодалъ, религіозность его ослабѣвала, и все больше и больше расширялась пронасть между клиромъ и приходомъ, которые должны были бы составлять изъ себя едино. Духовные запросы пасомыхъ оставались безъ отвѣта или же слабо удовлетворялись въ то время, когда всѣ мы были охвачены горячкой строительства.

Въ чемъ же, въ самомъ дѣлѣ, можно усмотрѣть главныя причины того факта, что въ пастырской дѣятельности недавно прошедшаго времени получила столь преобладающе значеніе формальная ея сторона!

Надо признать, что великое дѣло устроенія церковнаго учительства сопровождалось нѣкоторыми деталями, которыя принизили общій умственный уровень пастырства. Взять хотя бы и порядокъ поощренія учащихся церковныхъ школь, награждая достойнѣйшихъ изъ нихъ саномъ діакона и священника. Учитель изъ приходской школы, мѣстный псаломщикъ, въ недавно прошедшее блаженное время черезъ нѣсколько лѣтъ школьнаго труда безо всякаго на то испытанія получалъ санъ діакона, а потомъ и—священника. И въ результатъ этого поль епархіи священнослужителей безъ спеціального богословскаго образованія... Какое паденіе церковно учительскаго дѣла, проповѣдническаго слова должна была повлечь за собою эта не совсѣмъ удачная мѣра поощренія усердныхъ педагоговъ!

Надо принять во вниманіе еще и то обстоятельство, что не всегда награждались „достоинѣіе“. Заключенія объ усердіи учителя и степени подготовленности учениковъ составлялись на основаніи экзаменаціонныхъ эффектовъ или же случайныхъ впечатлѣній отъ отвѣтовъ учащихся при посѣщеніи о. наблюдателемъ церковныхъ школь. Повѣрка степени

подготовленности учениковъ—дѣло не легкое. Опытный педагогъ при спросѣ учениковъ кромѣ усвоенія курса программы обращаетъ вниманіе на сознательность отношенія ученика къ изучаемому предмету, на твердость усвоенія пройденнаго, на общее развитіе дѣтей. Гораздо проще взглядъ на это со стороны тѣхъ предсѣдателей экзаменаціонныхъ комиссій (изъ числа школьныхъ попечителей, напр., лицъ иногда мало-образованныхъ), изъ которыхъ: иные требуютъ дословно согласной съ учебникомъ передачи предмета, другіе же только бойкости, находчивости дитяти, третьи, игнорируя вышеуказанныя черты отвѣтовъ, обращаютъ почти исключительное вниманіе на постановку воспитательной стороны въ школѣ. И еще односторонніе и своеобразіе оказывались иногда требованія иныхъ господъ экзаменаторовъ; такъ „копекъ“ нѣкоторыхъ изъ нихъ составляли два три вопроса, которые предлагались ими чуть ли не въ каждой школѣ.

И находчивый педагогъ, узнавши ахиллову пятую экзаменатора, выѣзжалъ на фокусъ покусахъ экзаменаціонныхъ. И какую погоню за отличіями, какое развитіе нынѣ развѣдающей общество язвы честолюбія (прежде совсѣмъ мало извѣстной въ нашемъ сословіи) повлекъ за собою карьеризмъ церковно-школьныхъ *триженниковъ*!

И такъ, казовая сторона церковно-школьнаго учительства, наводнивши епархію полу-образованными пастырями, едвали способствовала процвѣтанію и самаго школьнаго дѣла. Кандидатъ на священослужителя зналъ, что достаточно ему двухъ—трехъ блестящихъ выпусковъ, чтобы карьера его была достигнута. И эти два три года онъ усердствовалъ для того, чтобы послѣ почить на лаврахъ, нисколько не заботясь о дальнѣйшей судьбѣ своего дѣтища.

Какъ грибы подъ дождливую погоду, съ такимъ обиліемъ въ недавнее время стали у насъ нарождаться всевозможныя общества, попечительства, братства. Надо, напр., соорудить новый кіотъ на мѣсто стараго, и для этого устроялось попечительство, которое собирало пожертвованія, заботилось о хозяйственной сторонѣ дѣла, торжественно оповѣщало о семъ

епархію (что имъ „въ честь или память такого то событія“ устроено то-то) и... получало благодарность. Надо повѣсить лампаду передъ мѣстно-чтимой иконой—и вотъ готово братство: съ опредѣлено-назначенными членскими взносами, своими должностными лицами, пунктуально выработаннымъ уставомъ....

Да простятъ снисходительные читатели настоящія сроки, написанныя ихъ же собратомъ, который съ горькой улыбкою говоритъ о томъ, въ чемъ и самъ, быть можетъ, не безгрѣшенъ. Но право же, настоящее наше увлеченіе громко звучащими учрежденіями съ ихъ правилами, уставами и инструкціями, какъ далеко отодвигаетъ оно отъ насъ истинно-пастырскую дѣятельность! Невольно воспоминается мнѣніе Архіепископа Волынскаго Антонія, представленное имъ въ качествѣ матеріала къ предстоящему церковному собору: „Что касается до миссіонерскихъ комитетовъ и епархіальныхъ братствъ и т. п. учреждений, то, гдѣ мы ихъ ни видѣли, это были учрежденія дутыя, искусственныя, бесполезныя, занимавшіяся въ худшемъ случаѣ взаимными перекурами и тормозившія дѣятельность миссіонеровъ, а въ лучшемъ случаѣ дѣлами декоративными, помпозными, въ видѣ торжественныхъ засѣданій съ чтеніемъ дутыхъ отчетовъ, либо составленіемъ адресовъ разнаго рода юбилярамъ. Мы, конечно, не говоримъ о закрытіи сихъ учреждений, но о томъ, что осложняютъ управленію ими чрезъ какой-либо новый органъ—значить только умножать служеніе духу праздности (Церковныя Вѣдомости за 1906 г. № 6-й)“.

Надо откровенно передъ собою сознаться и открыто высказать это предъ всѣми, что отличія, повышенія, награды,—все то, чѣмъ думаютъ двигать энергію духовныхъ руководителей народа, играя на слабой стрункѣ человѣка—честолюбіи, все это несогласно съ духомъ пастырскаго служенія. Немного еще лѣтъ своего существованія насчитываютъ инше изъ видовъ отличія, но какъ твердо они привились у насъ! Кажется, мы и представить то себѣ не можемъ иного рода службы, какъ не съ полученіемъ черезъ трехъ-лѣтній промежутокъ

времени какого либо новаго знака отличія. И вотъ единая степень „іерея“ раздробилась на много, много ступенекъ съ соответствующими имъ титуламъ, знаками отличія и различными отгѣнками субординаціи подчиненныхъ имъ лицъ. Своего рода „мѣстничество“ изъ глубины русской исторіи пересажено на хотя и податливую ко всему наносному, но совершенно несвойственную ему почву пастырскаго служенія. Глубокіе корни пустило оно тутъ и разрослось въ пышное дерево. Жажда отличій заняла большое мѣсто въ ряду другихъ мотивовъ нашей дѣятельности. Но какой печальный видъ представляетъ изъ себя всякаго рода служба въ томъ случаѣ, когда средство становится цѣлью: всякаго рода награды выдаются, какъ средство поощренія достойнѣйшихъ; но будучи сами по себѣ заманчивыми, онѣ невольно притягиваютъ къ себѣ вниманіе, сосредоточивая и усиливая дѣятельность человѣка на томъ, что влечетъ за собою „поощреніе“. Погоня за отличіями, усиливаясь, отодвигаетъ на задній планъ скромную дѣятельность, т. е. именно то, что составляетъ самое цѣнное въ нашемъ служеніи; выдвигая, напротивъ, все показное, о себѣ кричащее, само-рекламирующее.

Въ тѣсной связи съ награжденіемъ священнослужителей стоятъ у насъ частыя перемѣщенія съ прихода на приходъ. Громадную разницу относительно своей доходности представляютъ нѣкоторые приходы. Въ этомъ отношеніи можно подмѣтить разницу даже между цѣлыми уѣздами: въ иныхъ уѣздахъ большинство приходоѡвъ едва даютъ возможность существованія для семейнаго человѣка; приходы же болѣе счастливыхъ въ этомъ отношеніи мѣстъ даютъ обладателямъ имъ полную обезпеченность, даже относительную роскошь. Священно-церковно-служитель, успѣвши зарекомендовать себя въ глазахъ начальства (напр., открытіемъ въ своемъ приходѣ нѣсколькихъ школъ, хотя бы и существующихъ болѣе на бумагѣ, нежели въ дѣйствительности), получаетъ лучшее (въ смыслѣ доходности) мѣсто. Поживши обѣщанное время здѣсь, онъ присматривается для того, чтобы перешагнуть на еще болѣе выгодное мѣсто и т. далѣе....

А какъ вредно отражается частая смѣна священнослужителей на жизни прихода! Намъ извѣстно, что въ одномъ изъ сель Миргородскаго уѣзда со времени увеличенія штата причтовъ (въ 1885 г.) перебывало девять священниковъ. И такъ, каждый изъ нихъ жилъ на этомъ приходѣ два года съ мѣсяцами. Для того, чтобы ориентироваться на новомъ мѣстѣ, хоть немного ознакомиться съ прихожанами надо употребить не менѣе года. Сколько же послѣ этого остается времени для дѣятельности священника въ приходѣ?—Одинъ годъ съ лишнимъ, И такъ какъ разныя лица вносятъ свой особенный элементъ въ приходскую дѣятельность, то при частой смѣнѣ священнослужителей происходитъ слѣдующее: одинъ изъ нихъ началъ какое либо дѣло; при другомъ же, который обращаетъ вниманіе на другіе стороны приходской жизни, дѣло предшественника падаетъ, и второй начинаетъ ужь другое дѣло, чтобы передать его незаконченнымъ третьему и т. д.

Ненадо и того упускать изъ виду, что священнику приходится имѣть дѣло не съ бездушнымъ матеріаломъ а—живой личностью. И прихожанамъ вѣдь надо узнать своего батюшку, сойтись съ нимъ; а возможно ли это при частой смѣнѣ батюшекъ? Отъ взаимнаго же непониманія до недоразумѣній одинъ только шагъ, а о чувствѣ сознательнаго уваженія здѣсь не можетъ быть даже и рѣчи.

И такъ частыя перемѣщенія священно-церковно-служителей съ одного прихода на другой, практикуемая иногда какъ мѣра награжденія, способствуютъ тому, что чѣмъ дальше, тѣмъ болѣе отодвигаютъ отъ насъ, пастырей, идейное отношеніе къ своей дѣятельности и замѣняютъ формальнымъ выполненіемъ тѣхъ обязанностей, которыя наилегше подвергаются контролю начальства, усиливая показную сторону дѣятельности и стремленіе къ эффектнымъ результатамъ ея.

И снова прежній вопросъ задаемъ мы себѣ: какая причина тому, что у насъ получили преобладающее значеніе формальна сторона дѣятельности, передъ которой въ смущеніи отступала скромность, самоуглубленіе прежняго труже-

ника пастыря? Не оттого ли это произошло, что мы взвѣшиваемъ пастырское служеніе на грубыхъ вѣсахъ ближайшихъ практическикъ результатовъ его, показныхъ эффектовъ, а иногда даже—грубаго самохвальства со стороны нѣкоторыхъ о. о. духовныхъ?

Уничтожьте все казовое, эффектное, постарайтесь устранить все фальшивое въ нашей дѣятельности для того, чтобъ намъ хотя немного подняться надъ среднимъ уровнемъ нашей неопредѣленной и неустойчивой въ нравственномъ отношеніи общественной жизни; и тогда, быть можетъ, съ уваженіемъ отнесутся къ намъ тѣ, которые въ настоящее время не хотятъ и замѣчать насъ....

Г. Филянскій.

Общее собраніе Полтавскаго Отдѣленія Православнаго Миссіонерскаго Общества.

18-го іюня, около 1 часа дня, въ покояхъ Преосвященнаго Епископа Іоанна и подъ его предсѣдательствомъ происходило общее собраніе Полтавскаго Отдѣленія состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны Православнаго Миссіонерскаго Общества. Въ собраніи присутствовало ококо 50 человекъ, въ томъ числѣ; начальникъ мѣстной бригады г.-м. Д. В. Потопчинъ, и. д. губернатора М. А. Катериничъ, бывший городской голова д. с. с. В. П. Трегубовъ, управляющій акцизными сборами д. с. с. А. Д. Джежелѣй, управляющій контрольной палаты д. с. с. Ѳ. И. Прудовскій, настоятель Густынскаго монастыря архимандритъ Тихонъ, начальница Епархіальнаго женскаго училища Е. И. Ницкевичъ, инспекторъ классовъ того-же училища протоіерей Ал. Капустянскій, директоръ психіатрической лечебницы Ал. Ф. Мальцевъ, епархіальный наблюдатель церковныхъ школъ протоіерей І. Ольшевскій, смотритель духовнаго училища протоіерей Гр. Лисовскій, инспекторъ семинаріи Вл. С. Ильинскій, члены консисторіи, городское и приѣзжее духовенство и др.

Послѣ пѣнія архіерейскимъ хоромъ стихиры „Днесъ благодать св. Духа насъ собра“, подѣ управленіемъ помощника регента Н. Т. Милодана, Его Преосвященство открылъ собраніе приблизительно такими словами: „Нынѣ мы переживаемъ тяжелое время тревоженій какъ внутреннихъ, такъ и внѣшнихъ, которыя представляютъ не мало препятствій и для миссіонерскаго дѣла. Поэтому дѣятельность о.о. миссіонеровъ въ отчетномъ году шла не съ такимъ просторомъ, какъ прежде; тѣмъ не менѣе и въ этой тѣснотѣ они съ прежнимъ усердіемъ относились къ своей дѣятельности. Изъ отчета замѣтна нѣкоторыя убыль какъ въ числѣ членовъ нашего отдѣленія, такъ и въ денежныхъ средствахъ, но эта убыль незначительна сравнительно съ тѣми препятствіями, какія вообще встрѣчались на пути миссіонерскаго дѣла въ отчетномъ году.

Настоящее собраніе состоитъ изъ представителей разныхъ вѣдомствъ и сословій, начиная съ г. и. д. Начальника губерніи и кончая духовенствомъ, и всѣ они воодушевлены одной общей цѣлью—содѣйствовать просвѣтительной дѣятельности Общества. Это напоминаетъ мнѣ то время, когда апостолы собирались въ мѣста центральныя и, представляя собою одну область, всѣ воспламенялись однимъ желаніемъ, чтобы свѣтъ Христовъ сіялъ и распространялся въ тѣхъ мѣстахъ, куда онъ раньше не проникалъ. Желая, чтобы миссіонерское дѣло все болѣе и болѣе развивалось среди тѣхъ препятствій, которыя встрѣчаются на его пути, такъ какъ чѣмъ больше препятствія, тѣмъ упорнѣе должна быть и борьба съ ними.. Да будетъ Божіе благословеніе и на нашемъ собраніи!“.

По открытіи собранія дѣлопроизводитель Комитета священникъ Гр. Горяновъ прочиталъ отчетъ Комитета за 1905 годъ,—*семнадцатый* со времени его открытія.

Изъ этого отчета заимствуемъ слѣдующія данныя.

Дѣлами Отдѣленія завѣдывалъ Комитетъ, состоящій изъ предсѣдателя, одного товарища его и восьми членовъ, изъ которыхъ священникъ Вл. Щитинскій несъ и обязанности казначея; дѣлопроизводителемъ Комитета состоялъ священникъ Гр. Горяновъ. Въ отчетномъ году въ Отдѣленіи на-

считывалось 2363 дѣйствительныхъ члена, при чемъ въ теченіе года вновь поступило 252,—меньше противъ предыдущаго года на 356, что объясняется вообще неблагоприятными условіями отчетнаго года. Изъ состава членовъ Отдѣленія въ отчетномъ году за смертію выбыло 17 человекъ. Когда прочитаны были ихъ имена, діаконъ провозгласилъ: „Во блаженномъ успеніи вѣчный покой“, а хоръ пропѣлъ заунывно—протяжное „Вѣчная память“.

Затѣмъ продолжалось чтеніе отчета.

Дѣятельность Комитета въ отчетномъ году, какъ и въ прежніе годы, заключалось, главнымъ образомъ, въ изысканіи денежныхъ средствъ на миссіонерское дѣло среди язычниковъ, при дѣятельномъ содѣйствіи епархіальнаго духовенства и частныхъ лицъ, сочувствующихъ этому дѣлу. Вѣдомости о движеніи денежныхъ суммъ Комитета за каждую треть года представлялись въ совѣтъ Православнаго Миссіонерскаго Общества (въ Москвѣ), который, на основаніи этихъ вѣдомостей, и теперь, какъ и въ прежніе годы, въ своемъ отчетѣ написалъ: „изъ Комитетовъ первое мѣсто и по числу членовъ и по количеству сборовъ на миссіонерское дѣло по прежнему занимаетъ Комитетъ Полтавскій“.

Кромѣ, такъ сказать, обще-миссіонерскаго дѣла, Полтавскій Комитетъ не забываетъ и нужды епархіи: онъ принимаетъ зависяція отъ него мѣры къ искорененію существующей въ нѣкоторыхъ мѣстахъ епархіи секты штундистовъ. Благодаря этимъ мѣрамъ, напр., въ Золотоношскомъ уѣздѣ сила этой секты, по словамъ епархіально наблюдателя протоіерея І. Ольшевскаго, значительно ослаблена. Такъ какъ школы являются наиболѣе дѣйствительнымъ и могущественнымъ средствомъ въ борьбѣ съ штундизмомъ, то поддержаніе ихъ и составляетъ одну изъ главныхъ задачъ Комитета. Для этого въ распоряженіи Комитета имѣется особый спеціальный капиталъ, на который строятся школы, основываются миссіонерскія бібліотеки и выдается жалованье учащимъ въ школахъ миссіонерскаго характера. Въ отчетномъ году на жалованье учащимъ и на устройство Погорѣльской школы, Золотоношскаго уѣзда, израсходовано Комитетомъ 1.831 руб.

73 коп. Кромѣ того, 105 руб. препровождены въ Правленіе мѣстной духовной семинаріи на содержаніе одного воспитанника, который бы, по окончаніи курса, могъ учительствовать въ одной изъ школъ епархіи въ мѣстности, зараженной штундой. Стипендія эта учреждена Комитетомъ 22 января 1902 г. въ память и ознаменованіе дѣятельности покойнаго Епископа Полтавскаго Иларіона, по открытію и поддержкѣ Комитета. Въ настоящее время Комитетомъ субсидируется въ Полтавской епархіи четыре школы съ 324 учащимися, изъ которыхъ штундистовъ 9. Эти школы находятся: Пелеховская въ Кобелякскомъ уѣздѣ съ 68 учащимися, изъ нихъ 51 мальчикъ и 17 дѣвочекъ; Погорѣльская въ Золотоношскомъ уѣздѣ съ 118 учащимися—93 мальчика и 25 дѣвочекъ, Радутская въ Константиноградскомъ уѣздѣ съ 40 учащимися—31 мальчикъ и 9 дѣвочекъ въ томъ числѣ. 3 штундиста, и Кобозовская школа въ томъ же уѣздѣ съ 98 учащимися, изъ коихъ 6 штундистовъ. Завѣдующій послѣдней школы священникъ В. Димара по средамъ совершаетъ въ ней вечернія богослуженія, на которыхъ поютъ школьники съ участіемъ взрослыхъ, произносятся поученія и читаются бесѣды о. Наумовича; на нихъ присутствуютъ и штундисты. Такимъ образомъ, Кобозовская школа не мало помогаетъ дѣлу миссіи среди населенія, зараженного сектантствомъ.

Матеріальныя средства Комитета въ отчетномъ году главнымъ образомъ составлялись изъ членскихъ взносов (7.089 руб.), тарелочнаго и кружечнаго сбора (3.306 руб. 78 коп.) и пожертвованій (2.725 руб. 58 коп.). Особенно крупнымъ жертвователямъ (200 руб.) и весьма дѣятельнымъ сотрудникомъ Комитета въ отчетномъ году является землевладѣлецъ м. Горошина, Хорольскаго уѣзда, М. Л. Ланге (присутствовалъ въ собраніи), которому здѣсь же и принесена была искренняя благодарность общимъ собраніемъ. Въ отчетѣ также выражена благодарность Комитета и некоторымъ изъ священнослужителей, особенно выдающимся своимъ усердіемъ на пользу Миссіонерскаго Общества. Изъ нихъ отчетъ выдѣляетъ священниковъ Іоанна Романицкаго и Константина Навроцкаго, „доброе усердіе которыхъ, по выраженію отчет-

та, выше всякой похвалы и благодарности: изъ одного лишь своего прихода они собирають ежегодно столько членскихъ взносовъ и пожертвованій, сколько не могутъ представить многіе благочинническіе округа“. На ряду съ этимъ въ отчетѣ отмѣчаются и такіе случаи (безъ указанія приходоу и фамилій священниковъ), когда подписные листы возвращаются въ Комитетъ или совершенно чистыми, даже безъ подписи священника, или съ такими надписями: „Въ приходѣ листъ не заполненъ жертвователями, такъ какъ ихъ не оказалось“, или „по случаю тяжелаго времени членовъ не было“, или „отъ прихожанъ въ настоящее тревожное время ничего не пожертвовано“. Дѣйствительно, замѣтимъ отъ себя, въ этихъ отзывахъ есть много правды: время тяжелое, тревожное какъ въ матеріальномъ, такъ и въ нравственномъ отношеніи. Кружечный сборъ во многихъ приходахъ былъ также весьма незначительный и иногда доходилъ до 12 коп. въ годъ. Это „побуждаетъ Комитетъ усердно просить о.о. благочинныхъ, а чрезъ нихъ и все духовенство епархіи не оставлять своимъ вниманіемъ нужды Миссіонерскаго Общества, сообщать прихожанамъ и съ церковнаго амвона и въ частныхъ бесѣдахъ свѣдѣнія о великомъ святомъ дѣлѣ Миссіонерскаго Общества, выяснять имъ назначеніе ихъ пожертвованій, знакомить ихъ съ условіями дѣятельности и жизни какъ самихъ миссіонеровъ, отдающихъ себя на служеніе распространенію вѣры православной, такъ и обращенныхъ язычниковъ, всегда подвергающихся гоненіямъ и со стороны родственниковъ, и со стороны вообще единоплеменниковъ“.

Движеніе суммъ Комитета въ отчетномъ году представляется въ такомъ видѣ: къ 1-му января отчетнаго 1905 года въ его кассѣ было 29.910 руб. 89 коп. и въ отчетномъ году поступило 14.380 руб. 78 коп. (меньше предыдущаго года на 1341 руб. 31 коп.),—всего 44.291 руб. 67 коп., изъ нихъ израсходовано 16.780 руб. 11 коп., такъ что къ 1-му январю текущаго 1906 г. оставалось 27.511 руб. 56 коп. Наикрупными расходами въ отчетномъ году являются слѣдующіе: отправка согласно отношенію совѣта Миссіонерскаго Общества, начальнику Алтайской миссіи 7000 руб., въ

Благовѣщенскій комитетъ—4000 рублей и въ Оренбургскій—3000 руб.

Далѣе, въ виду того, что между присутствующими въ собраніи были и новые члены Отдѣленія, о. дѣлопроизводитель прочиталъ нѣкоторые §§ изъ „Устава Православнаго Миссіонерскаго Общества“.

Въ заключеніе, Комитетъ „приноситъ искреннюю благодарность всѣмъ лицамъ, оказавшимъ свою посильную помощь миссіонерскому дѣлу пожертвованіями, или трудомъ по сбору таковыхъ, присоединяя твердую увѣренность, что лица всѣхъ сословій и званій въ наступившемъ году съ вящимъ сочувствіемъ отнесутся къ дѣлу просвѣщенія свѣтомъ Христовой вѣры блуждающихъ во тьмѣ язычниковъ; пастыри же церкви и словомъ и примѣромъ явятъ еще большую ревность въ расположеніи пасомыхъ къ посильному содѣйствію успѣхамъ Миссіонерскаго дѣла, внушая имъ, что священная обязанность каждаго христіанина—заботиться о спасеніи ближнихъ и объединеніи, по мѣрѣ возможности, всѣхъ людей единою вѣрою, единымъ упованіемъ, единой любовью, да вси явятся чадами благодати“.

Послѣ чтенія отчета хоръ исполнилъ извѣстную легенду Чайковскаго „Быль у Христа—Младенца садъ“, выслушанную съ большимъ удовольствіемъ, послѣ чего происходили выборы товарищей предсѣдателя Комитета, членовъ Комитета и членовъ ревизіонной комиссіи. Однимъ изъ товарищей предсѣдателя, вмѣсто выбывшаго изъ Полтавы Епископа Гавріила, по § 25 устава, избранъ самимъ предсѣдателемъ Викарій Полтавской епархіи Епископъ Θεодосій, а другимъ общее собраніе избрало и. д. губернатора М. К. Катеринича. Членами Комитета, вмѣсто выбывшихъ изъ Полтавы г.-м. Ал. В. Липеровскаго и ректора семинаріи архимандрита Гавріила, избраны: г.-м. Д. В. Потопчинъ, В. П. Трегубовъ и А. Д. Джежелѣй; казначеемъ оставленъ тотъ же, священникъ Вл. Щитинскій; членами ревизіонной комиссіи оставлены тѣ же: директоръ гимназіи Е. Н. Зеленецкій, А. Ф. Мальцевъ и протоіерей М. Тимошевскій.

ми. Для учениковъ училищъ, конечно, не всѣ „старшіе“ семинарскіе пригодны но для средняго учебнаго заведенія бывшая субординація не была во многихъ отношеніяхъ вредною и для воспитанниковъ была во многихъ отношеніяхъ практичною, полезною, какъ для старшихъ, такъ и для младшихъ“.

(Продолженіе будетъ)

По поводу либеральныхъ теченій въ средѣ духовенства.

14 іюня въ г. Воронежѣ закончилось пастырское собраніе. Это собраніе явилось продолженіемъ бывшаго въ февралѣ.

Въ первый день (10 іюня) собраніе было ознакомлено съ резолюціями высокопреосвященнаго Анастасія по постановленіямъ собранія февральскаго.

Преосвященный выразилъ свое неудовольствіе на публичность прежняго собранія, на предоставленіе дьяконамъ и псаломщикамъ одинаковаго права голоса съ священниками, на постановленіе о бюро для созыва съѣздовъ духовенства, помимо епархіальной власти, на вмѣшательство духовенства въ аграрный вопросъ, на выслушваніе отъ семинаристовъ обвинительныхъ рѣчей противъ своихъ воспитателей послѣ возмутительныхъ дѣйствій учащихся и т. д.

Нѣкоторые горячо протестовали противъ этой резолюціи и предлагали стоять на своемъ. Но перевѣсъ взяла умѣренная часть собранія—и замѣчанія епископа рѣшено принять «къ свѣдѣнію и руководству». При этомъ возобновлено ходатайство о бюро, съ поясненіемъ, что этимъ прерогативы епархіальной власти не нарушаются, такъ какъ члены его могутъ быть избираемы съ утвержденія епархіальнаго начальства. Относительно аграрнаго вопроса рѣшено, что вмѣшательство вѣзетъ вопросъ духовенства необходимо и полезно.

Много времени у собранія отнялъ вопросъ о составленіи воззванія къ населенію по поводу слуховъ о погромѣ и привѣтствія Государственной Думѣ.

Вопросъ объ обращеніи къ населенію снятъ съ обсужденія, изъ боязни, что это самое обращеніе можетъ привести, именно, къ погрому.

Вопросъ съ адресъ Думѣ обсуждался долго и страстно, особенно

послѣ того, какъ собранію сдѣлалась извѣстная рѣчь кавказскаго депутата въ Государственной Думѣ Рамшвили, съ ужасной характеристикой православнаго духовенства.

Однако, перевѣсь взяло мнѣніе о необходимости такого обращенія къ Думѣ и, въ концѣ концовъ, принята слѣдующая редакція обращенія:

«Воронежское епархіальное пастырское собраніе обращается черезъ васъ, г. предсѣдатель, къ членамъ Государственной Думы съ горячимъ привѣтомъ и шлетъ искреннія пожеланія скораго успѣха въ великихъ трудахъ, завѣщанныхъ вамъ русскимъ народомъ. Молимъ Господа Бога, да подастъ Онъ вамъ, народнымъ заступникамъ, силу и крѣпость въ борьбѣ съ тяжелымъ прошлымъ и невыносимымъ настоящимъ. вмѣсто мрака и угнетенія дайте намъ свѣтъ и свободу! Мужайтесь! За васъ и вашу правду Самъ Богъ и народъ! Да здравствуетъ народная свобода, да крѣпнетъ и процвѣтаетъ святая церковь Христова! Да живетъ вѣчно и незыблемо народное представительство!»

По поводу этого обращенія православный мірянинъ въ „Колоколъ“ пишетъ слѣдующее.

Воронежское пастырское собраніе въ восторгѣ отъ дѣятельности членовъ Гос. Думы. Только отъ восторга, рвущагося изъ души, можно послать «горячій привѣтъ» и «искреннія пожеланія». Члены Думы—«народные заступники» и борцы. Только они въ силахъ «вмѣсто мрака и угнетенія дать свѣтъ и свободу». Понимая всю трудность борьбы, которую вели члены Думы, пастырское собраніе ободряло ихъ своимъ смѣлымъ и сильнымъ голосомъ: «Мужайтесь! За васъ и вашу правду Самъ Богъ и народъ».

Что же сдѣлали или что особенно великое намѣревались сдѣлать члены Думы и чѣмъ заслужили они столь восторженное обращеніе пастырей православной церкви?

Не думаю, чтобы воронежскимъ пастырямъ не было извѣстно, что члены Думы почти всѣ принадлежать къ кадетамъ и социаль-демократамъ, несомнѣнно, и съ прибавкой социаль-революціонеровъ, а въ программахъ этихъ партій церковь, которой служатъ пастыри, далеко не пользуется вниманіемъ: или совсѣмъ замалчивается, или выдвигается требованіе объ отдѣленіи церкви отъ государства и отдѣленіи школы отъ церкви. Казалось бы, ужъ по этому одному пастырское сознаніе должно бы удержать пастырей отъ излишняго восторга предъ такими дѣятелями. Вѣдь церковь, а не народная свобода, должна быть на первомъ мѣстѣ у добраго

пастыря. Первымъ вопросомъ его, при составленіи характеристики общественныхъ и государственныхъ дѣятелей, долженъ быть вопросъ: признають-ли они, уважають-ли они, ставятъ-ли они выше всего, даже выше «народной свободы» церковь Христову, безъ которой никакой «свободы» быть не можетъ. А между тѣмъ дѣятели, которыми такъ восторгаются пастыри, о церкви или молчатъ, какъ о предметѣ ненужномъ или маловажномъ, или прямо заявляютъ, что церковь вредитъ государству и школѣ.

Программа дѣятелей Государственной Думы не было только исписаннымъ листомъ бумаги. Она уже проводилась и на дѣлѣ съ 27 апрѣля.

Государь Императоръ, во словахъ, обращенныхъ къ собранной Имъ Государственной Думѣ, какъ вѣрный сынъ православной церкви, выразилъ глубокую вѣру въ Бога. Онъ говорилъ, что попеченіе о благѣ отечества вручено ему Всевышнимъ промысломъ. «Господь да благословитъ труды, предстоящіе Мнѣ въ единеніи съ Государственнымъ Совѣтомъ и Государственной Думой». «Богъ въ помощь мнѣ и вамъ!» Цѣлую недѣлю Дума обсуждала проэктъ отвѣтнаго адреса Государю. Не будемъ распространяться о томъ, что Дума съ первыхъ словъ выразила неудовольствіе по поводу утвержденныхъ Государемъ Императоромъ основныхъ законовъ, ложно прикрываясь требованіемъ всего народа. Но остановимся на одномъ фактѣ. На рѣчь Государя Императора, исполненную такой вѣры въ Бога—Промыслителя и Помощника настоящей русской народъ и не могъ отвѣтить иначе, какъ выраженіемъ такой же вѣры въ Бога. Тысячу лѣтъ русской народъ живетъ этой вѣрой и во всѣхъ своихъ дѣлахъ, даже самыхъ малыхъ, обращается съ молитвой къ Богу. Что же сдѣлали такъ называемые представители русскаго народа? При обсужденіи отвѣтнаго адреса были отдѣльные голоса за то, что нужно выразить свою вѣру въ помощь Божію. Но... Дума отвергла это предложеніе. Въ адресѣ ея нѣтъ и упоминанія о Богѣ.

Этимъ ли восторгаются воронежскіе пастыри?

Такъ начала Дума, такъ пошла и дальше: Порвавъ связь съ церковью, члены Думы на заявленіе о многихъ сотняхъ убійствъ царскихъ слугъ стали кричать: мало, мало! Православную церковь стали обличать въ небывалыхъ предступленіяхъ и т. д.

И все это приводитъ въ восторгъ воронежскихъ пастырей!.. И они восклицаютъ: «За васъ и вашу правду самъ Богъ и народъ!» Не слишкомъ ли ужъ смѣло ручаться и за мысль Всевѣдущаго

Бога? Не рано ли ручаться и за русскій народ? Придетъ время и народъ пойметъ эту «правду» думскихъ дѣльцовъ и не скажетъ онъ спасибо своимъ пастырямъ, которые, очевидно, разумѣя подъ «правдой» лишь борьбу, взятую на себя Думой самовольно, безъ всякаго полномочія отъ народа, и грозящую разорить въ конецъ нашу Матушку—Святую Русь, не могли во время объяснить народу сущность этой «правды» Герценштейновъ, Винаверовъ, Аладыныхъ.

По сообщенію „Рус. Вѣд.“ отъ духовенства московской епархіи на имя предѣдателя Государственной Думы готовилось заявленіе, подъ которымъ будто-бы уже собрано было много подписей. Вотъ текстъ этого заявленія.

Мы, священники церковей московской епархіи, глубоко возмущенные насиліемъ надъ православною религіею, надъ нашими убѣжденіями и совѣстью со стороны вышаго духовнаго начальства, упорно преслѣдующаго насъ за сочувствіе освободительному движенію и Государственной Думѣ и требующаго отъ насъ съ угрозами произнесенія проповѣдей съ церковныхъ кафедръ на зщиту существующаго правительства,—обращаемся къ Государственной Думѣ съ мольбой о защитѣ насъ отъ злонамѣренныхъ покушеній правительства и раболѣбствующаго предъ нимъ вышаго духовенства насиловать наши убѣжденія и нашу совѣсть, преступно исказять въ угоду этому правительству ученіе Христа и призывать паству съ высоты церковныхъ кафедръ къ челоувѣко-ненавистничеству. У насъ нѣтъ болѣе сихъ исполнять гнусную роль полицейскихъ чиновниковъ и красить передъ своими семьями и прихожанами за свою преступную дѣятельность. Молимъ Думу безотложно провести законопроектъ объ отдѣленіи церкви отъ государства.

Правда ли, что такое заявленіе въ Думу заготовлялось или нѣтъ,—неудостовѣрено, но все духовенство Москвы глубоко возмущено слухами объ этой выходкѣ небольшой кучки священниковъ-либераловъ. А „Рус. Г.“ по этому поводу говорить.

Когда на ихъ глазахъ совершаются цѣлыя катастрофы: пылаютъ жилища и льется ручьями братская кровь, они не находятъ въ себѣ силъ стать провозвѣстниками мира, сказать обезумѣвшимъ отъ злобы людямъ слово увѣщанія и любви.

Но за то у нихъ находится болѣе чѣмъ нужно силъ, чтобы сводить свои счеты съ правительствомъ и тѣмъ увеличивать общее раздраженіе и смуту. Въмѣсто свойственной ихъ сану любви и

кротости они предпочитают злостововать и кричать. Кричать, какъ кричать,, реакціонеры“, указывая на поджигателей-крамольниковъ, и какъ кричать въ свою очередь революціонеры, избивая полицію и власть.

Но какими жалкими, какими ничтожными кажутся всё эти сочувственники освободительному движенію предъ скромнымъ, но величавымъ образомъ того сельскаго священника, который на колѣнахъ, съ крестомъ въ рукахъ, умолялъ своего озвѣрѣвшую паству не чинить насилій.

У нихъ Евангеліе и крестъ, а они про циркуляръ. Онъ угнетаетъ ихъ до того, что они унижаются до мольбы, „молятъ“ отдѣлить церковь отъ государства и дать имъ свободу духа.

Но неужели они не понимаютъ, что именно этого-то имъ никто дать не можетъ по той простой причинѣ, что свобода духа приходитъ не извнѣ, а изнутри.

Вѣдь церковь для живыхъ, а не для мертвыхъ. А они мертвы, мертвы настолько, что не понимаютъ даже, почему ихъ такъ угнетаютъ циркуляры высшаго духовнаго начальства. Они не понимаютъ, что сила циркуляра въ томъ раболѣпствованіи, въ которомъ они обвиняютъ свое духовное начальство.

Они,, стыдятся прихожанъ“, они,, стыдятся предъ семьей“, но—увы!—очень мало стыдятся въ глубинѣ своей совѣсти. Возможно, что они стыдятся и стѣняются вольнодумствующаго Коли и республиканствующей Маши. Возможно, потому что слишкомъ ужъ неделикатно назойлива стала современная молодежь,—почему же ей и не судить своихъ отцовъ. Но весьма сомнительно, чтобы они дѣйствительно стыдились своихъ прихожанъ.

Нѣтъ, не славно, и ужъ, во всякомъ случаѣ, не православно то, что вы затѣяли, духовные отцы...

Въ „С. Пет. Вѣд.“ помѣщена статья ревнителя церкви подъ заглавіемъ: „О чемъ заботятся наши пастыря стада Христова.“

Авторъ отмѣчаетъ въ началѣ, что на съѣздахъ духовенства, организуемыхъ въ данное время во всѣхъ епархіяхъ, приходилось меньше всего слышать голоса и рѣчи, которые свидѣтельствовали бы о дѣйствительной заботѣ духовенства о церкви Христовой, о церковныхъ дѣлахъ.

„Правда—говоритъ авторъ статьи—толковали о выборномъ управленіи и о соборности въ управленіи церковными дѣлами, но все это съ такимъ оттѣнкомъ въ сужденіяхъ, что отдастъ

парламентаризмъ. О соборности заботятся—не какъ о выраженіи Духа Христова, дѣйствующаго въ Его тѣлѣ, т. е. Церкви, а какъ о средствѣ, ограничивающемъ власть всякаго начальства въ Церкви“.

Объяснивъ причину этого тою общею приниженностью духовенства, тѣмъ произволомъ епархіальной власти, который доселѣ тяготѣлъ на клирѣ, авторъ говоритъ:

„Но еще горячѣе толкуютъ о вопросахъ, уже вовсе на касающихся церковной жизни даже бокомъ или краешкомъ. Пресерьезно, съ ревностью, достойной лучшаго приложенія, толкуютъ до крика о второмъ бракѣ для священниковъ и діаконовъ, о свѣтскомъ платьѣ для духовенства, о посѣщеніи театровъ, стрижкѣ волосъ и бритьѣ бороды, о преобразованіи духовной (церковной по средствамъ) школы въ свѣтскую, о правѣ семинаристовъ поступать въ свѣтскія высшія школы безъ экзамена даже изъ четвертаго класса и т. п. Тутъ и краснорѣчіе находится, и все необходимое для соотвѣтствующей аргументаціи требованій. На все, что въ этомъ отношеніи содержитъ вся вселенская Церковь, а не только наша россійская,—на все это, канонами освященное, они смотрятъ свысока, какъ на пережитокъ старины, какъ на пустой предрасудокъ, какъ на пустую обузу для духовенства, не прибавляющую ничего нужнаго. А одинъ священникъ смоленской епархіи (см. „Смол. Епарх. Вѣд.“ 1905 г. № 20, стр. 991—993) убѣжденно и торжествующе разбиваетъ тѣхъ пессимистовъ, которые предполагаютъ, что скоро некого будетъ ставить во священники; сей передовой батюшка увѣряетъ, что кандидатовъ въ священники найдется множество, только бы разрѣшили второй бракъ духовенству, свѣтское платье, стрижку волосъ и бритье бороды. Бѣда, значитъ, за маленькимъ дѣломъ: пустяки вѣдь это все, стоитъ-ли и толковать о нихъ, когда отмѣна ихъ сулитъ такое богатство самой церкви Христовой? Она процвѣтетъ и прорастетъ богато, какъ политая дождемъ земля засохшая. Ахъ, отцы, отцы наши святые! Куда вы насъ ведете, бравируя всѣмъ, что составляетъ—хотя и внѣшнее, но церковное достояніе? Подумали-ли вы въ своей передовой многоучености о церковномъ народѣ, объ его думахъ и привычкахъ? Или вы въ школѣ, поставленной на барскую ногу,—благо мужикъ безмолвно даетъ на васъ свои гроши, научились смотрѣть на нашъ, въ большинствѣ темный народъ почти съ презрѣніемъ, какъ на сѣрый народъ, среди котораго жить—каторга, одичаніе? Тогда просвѣтите его, доведите до своихъ

взглядѣвъ, научите его быть выше такихъ пустыхъ, по вашему мнѣнію, предразсудковъ. Только нѣтъ: онъ вамъ не уступитъ своего. „Какъ священникамъ не стыдно и признаваться открыто, что имъ трудно оставаться вдовыми? О чемъ они думали, когда шли въ священники? Или только о пріятной жизни семейной при обезпеченности отъ прихода“? Такъ говорятъ свѣтскіе люди, весьма соблазняющіеся шумомъ духовныхъ о второмъ бракѣ для нихъ и т. п... А простой народъ еще энергичнѣе говоритъ. Въ разговорѣ о томъ, что духовенство въ Думѣ можетъ поддержать русское дѣло вообще и крестьянское въ частности, простой мірянинъ съ горечью сказалъ: „Чего намъ тамъ ждаты отъ такихъ-то? Они только объ одномъ и думаютъ, чтобы въ спиджакахъ можно было имъ ходить вмѣсто рясы, да стричься, да бриться, да по театрамъ разгуливать и веселиться. Нѣтъ ужъ мы лучше сами какъ-нибудь“. Развѣ это пустое дѣло? такія рѣчи-то? Тогда ужъ лучше вы, отцы, уйдите вовсе отъ алтаря Христова—На ваше мѣсто найдутся поскромнѣе люди, отъ которыхъ не отвернется народъ, не уйдетъ въ расколъ да секту, а то и прямо въ невѣріе отчаянное. Вѣдь на чистоту зоветъ насъ Христосъ въ Церковь, а вы и сами-то отъ нея отвараживаетесь. Какъ же другихъ-то научите чистотѣ? Или вы съ радостью записываетесь въ послѣдователи Розанова и К^о? Или вы, мало чему, кромѣ внѣшности, научивши народъ, и на самую внѣшность хотите смотрѣть какъ на пустяки, и его тому же научить? Тогда научите его чему-нибудь болѣе серьезному, прежде чѣмъ плевать на эту внѣшность, весьма почтенную—и по смыслу, и по своей старинѣ“.

„Какъ бы это іерей Божій сталъ вѣнчаться: въ полномъ облаченіи, или только въ ризѣ, или бызъ нихъ? А митрофорые и въ камилавкахъ священники— въ оныхъ или безъ оныхъ, въ вѣнцахъ или безъ нихъ? Или, можетъ быть, продолжить ваши чаянія? Достаточно лишь благословенія, хотъ духовника, а вѣнчанія— можетъ быть, для васъ исключительно и не нужно? Вѣдь священниковъ вторично къ присягѣ не приводятъ, вѣря имъ по іерейской совѣсти... Міряне, увы! нисколько теперь не соблазняются играть въ картишки съ премилымъ батюшкой, для свободы въ дѣйствіяхъ повѣсившимъ свой крестъ на гвоздикъ и преблагодушно испущающимъ ароматъ сигары изъ своихъ устъ, пріобщающихся къ Святѣйшей Чашѣ. Такъ привыкнетъ народъ и къ свѣтскому платью, и къ стриженнымъ подъ машинку волосамъ и проч., но на первыхъ порахъ все это было бы весьма странно. Паства просвѣ-

шалась бы и назидалась на дѣлѣ всему житейскому отъ своихъ передовыхъ пастырей“...

Горячо говорили отцы на сѣздахъ и о духовной школѣ, такъ нынѣ разстроенной и мало полезной для церкви. Но опять со стороны ли церковнаго дѣла о ней разсуждаютъ? Ничуть, или въ большинствѣ случаевъ—нѣтъ. Говорятъ о необходимости реформы духовной школы, но лишь въ томъ смыслѣ, чтобы семинаристы имѣли доступъ въ университеты даже изъ 4-го класса безъ экзамена, чтобы духовная семинарія была общеобразовательной школой съ прибавкой двухъ послѣднихъ классовъ богословскихъ для желающихъ; говорятъ о выборномъ началѣ и для корпораціи духовной школы безъ всякаго различія въ духовномъ или свѣтскомъ званіи. Какъ видите, опять церковь со своими нуждами совершенно въ сторонѣ остается, обрекаемая на полное сиротство и заброшенность даже отъ слугъ же своихъ, отъ алтаря ея и пигающихся.. Какъ нужно устроить духовную школу, какіе порядки завести въ ней, кому слѣдуетъ поручать дѣло, какой курсъ для нея необходимъ, чтобы школа отвѣчала самымъ лучшимъ образомъ для насущнѣйшихъ и святѣйшихъ нуждъ церкви, на средства которой она и содержится,—объ этомъ и вопроса вовсе не ставится, сколько можно судить по газетнымъ сообщеніямъ. Духовная школа со всѣми ея явными ненормальностями лишь потому и съ той стороны интересуется духовенство, что въ ней учатся дѣти духовнаго сословія. Да и съ этой стороны школа занимаетъ отцовъ лишь относительно правъ и привилегій для ихъ дѣтей. Всѣ соображенія ихъ сводятся лишь къ желанію, чтобы не стѣнялась свобода и свободныя желанія семинаристовъ о выборѣ себѣ житейской карьеры. А тотъ вопросъ, что, вѣдь, на церковныя средства содержится духовная школа, что, вѣдь, предполагается, на свои церковныя нужды тратить церковь эти приношенія боголюбцевъ, а не на построннія и даже часто враждебныя ей цѣли,—объ этомъ и вопроса, и малѣйшаго сомнѣнія даже не возникаетъ. Очевидно, духовенство считаетъ своимъ законнымъ правомъ—распоряжаться церковнымъ достояніемъ. Погодите, отцы и увидите то, о чемъ вы меньше всего помышляете! Вы добиваетесь свободы, правъ, привилегій, свѣтскости? Увидите все это и восплачете по своимъ заслугамъ, да поздно будетъ. Слышали вы, что продѣлали въ сѣ. Малиновкѣ, саратовской губерніи, сектанты съ причтомъ? Они осквернили прежде всего церковь, привели туда и священника съ псаломщикомъ и заставили и рваго играть казачка на гармоніи, а второго

поясать... И служители храма осквернили его своей игрой; но и поплатился за это священникъ; толпа сектантовъ прошла въ домъ къ нему, заставила вовсе раздѣться всю женскую половину священнической семьи, а ребятишекъ—ходить по горячимъ угольямъ разбросаннымъ по полу. А на Кавказѣ народъ самъ стрижеть волосы своимъ священникамъ.. Погодите, доживете до того, что и раздѣнуть, и остригуть, и обрѣютъ совершенно даромъ и скоро! Только не порадуется такой свободѣ отъ такихъ предрасудковъ. И все это будетъ вамъ за то, что и въ такое трудное время, какъ теперь, вы не о церкви Христовой, а о себѣ и о своихъ дѣлишкахъ заботитесь и толкуете до раздражительности.

А церковнаго то дѣла сколько! Да и времени не хватитъ, чтобы о немъ все высказать какъ слѣдуетъ. Смотрите—что у насъ творится по всей Россіи? Широкою волною идетъ: и разложеніе правовъ и семьи, и пьянство, грубость и невѣріе, и сектантство и расколъ, и всякая смута противъ самыхъ коренныхъ историческихъ устоевъ нашей народной жизни. Все старое сметается, а новаго, лучшаго пока не видно, а что видно, то весьма мало радуетъ Новое больше лишь однимъ себя пока дѣятельно заявляетъ: это—бранью надъ всѣмъ святымъ нашимъ народнымъ достояніемъ,—надъ религіею, надъ церковью; а придетъ время—оно и въ открытую борьбу вступитъ съ народною святынею, да уже и старается вытравить все это святое изъ жизни. Вотъ объ этомъ заботливо нужно теперь толковать, въ этомъ отношеніи изыскивать самыя церковныя мѣропріятія, чтобы парализовать плодъ минувшаго бездѣлничанья и предупредить смертельную для народа бѣду—сохранить церковь Христову народнымъ достояніемъ, не дать ей „уйти къ народу иному“, какъ сказалъ Господь о Своемъ Царствѣ евреямъ (Мат. 21, 43). Вотъ и подумайте объ этомъ. Вопросовъ въ этомъ отношеніи—множество. Какъ устроить церковную жизнь наилучше, на основаніи апостольскихъ и отеческихъ правилъ? Какъ устроить приходскую жизнь, чтобы она была живою дѣйствительно церковною, а не мертвою? Какъ завести такія школы, чтобы въ нихъ люди не портились, а воспитывались, какъ члены Тѣла Христова, т. е. Церкви Его? Какъ готовить будущихъ пастырей, чтобы это были дѣйствительно горячіе и свѣтлые свѣтильники вѣры и жизни? Какъ можно пріобщить къ церкви—и инородцевъ, и иновѣрцевъ, и отпавшихъ отъ церковнаго общенія? Въ какія условія поставить церковныхъ дѣятелей, чтобы они наилучшимъ образомъ отвѣчали своему назначенію? Какъ бороться

съ разрастающимся вольномысліемъ, маловѣріемъ, развратомъ, нетрезвостію, паденіемъ семь и, распутствомъ молодого поколѣнія, всяческимъ своеволіемъ и хулиганствомъ? Какъ устроить наши многочисленные монастыри—эти исконные просвѣтительные центры для народа,—чтобы они, не соблазнъ производили, ради котораго иногда дѣйствительно стыдно и обидно бываетъ, за этотъ святой по идеѣ подвигъ, -- нѣтъ, чтобы они дѣйствительно и теперь являлись могучею просвѣтительною силою, широко охватывающею всю жизнь и, при измѣнившихся ея теперь условіяхъ и обликѣ, чтобы они по прежнему были святыми носителя и провозвѣстниками Царства Божія для изстрадавшагося подъ житейскимъ временемъ народа? И такъ далѣе, и такъ далѣе.... Вопросовъ—множество, и вопросы все самые церковные, чуждые всякой сословности, затрагивающіе самыя святыя стороны жизни или самыя больныя ея мѣста. Надъ этимъ и подумайте, объ этомъ и позаботьтесь, къ этому изыщите пути и средства. Церковь вамъ поручена, церковь и зоветъ васъ: церковь и дѣла отъ васъ живого и святого ждетъ и даже требуетъ. Не презирайте ея, не забывайте ея стовола ради вашихъ семейныхъ нуждъ: о нихъ въ мирное время имѣете возможность и обязанность заботиться; а теперь время исключительное: все условное и личное нужно побросать, чтобы вывести корабль Христовъ къ тихому пристанищу. И выведите -- вы вѣдь кормчіе его?! А погибнетъ корабль, съ нимъ погибнете и вы, и все ваше,—и напрасны будетъ все ваши личные и семейныя заботы. А потомство съ горечью (если не худшимъ чѣмъ!) будетъ вспоминать васъ, какъ только волну со стада собиравшихъ, а о стадѣ и не думавшихъ. Нынѣ время дѣлательное явился: при дверяхъ судъ... Воспрянемъ все и прежде всего пастыри словеснаго стада Христова!

Прежде и теперь.

(Изъ школьнаго быта).

I.

Стоялъ туманный ноябрьскій вечеръ. По классамъ одного изъ закрытыхъ учебныхъ заведеній носилось жужжанье, точно нѣсколько пчелиныхъ роевъ поселилось тутъ. Вечернія занятія; воспитанники зубрятъ уроки къ завтрашнему

дню. Въ классахъ ихъ собралось до четырехсотъ—въ возрастѣ отъ семнадцати до двадцати семи лѣтъ. Нѣкоторые изъ великовозрастныхъ, забравшись на „камчатку“, напряженно курятъ, поминутно пряча папиросы подъ скамью при малѣйшемъ скрипѣ входной классной двери. Но вотъ дверь отворяется и въ классъ величественно входитъ господинъ внушительнаго вида въ темныхъ очкахъ и съ записной книжкой, сжатой между указательнымъ и среднимъ пальцами правой руки. Это воспитатель,—на его обязанности лежитъ провѣрять, всѣ-ли воспитанники присутствуютъ на вечернихъ занятіяхъ, и записывать въ „конduitъ“ отсутствующихъ. Окинувъ молніеноснымъ взглядомъ учениковъ, прилежно уткнувшихъ носы въ учебники, воспитатель раскрываетъ книжку и начинаетъ по алфавиту выкликать фамиліи воспитанниковъ. Окончивъ перекличку и записавъ отсутствующихъ, онъ поварачивается къ выходу, но затѣмъ вдругъ останавливается.

„Кто курилъ въ классѣ?“ крикнулъ онъ, поднявъ очки на лобъ и смѣривая воспитанниковъ острымъ взглядомъ своихъ холодныхъ, безеѣтныхъ глазъ. Молчаніе. На „камчаткѣ“ смятеніе. Воспитатель направляетъ туда свои взоры. „Трехсвятительскій, подите сюда!“ возглашаетъ онъ. Съ „камчатки“ неуклюже поднимается дѣтина лѣтъ двадцати двухъ и путаясь въ длиннополомъ мундирѣ, подходит къ воспитателю.

„Дышите сюда“, приказываетъ грозный судія, указывая на свой длинный птичій носъ: „да вы не такъ.... зачѣмъ-же вы вдыхаете въ себя воздухъ,—дышите на меня!“...

Съ видомъ мученика дѣтина испускаетъ глубокой вздохъ. Воспитатель соорилъ гримасу.

„Фу, какъ вы накурились!,—и не стыдно вамъ“...

Это не я.... перецъ....

„Что?... Какой перецъ?“ вопрошаетъ изумленный судія. Это я перцу съѣлъ,—путаясь, говоритъ дѣтина.

„О Господи!“ съ плачевной миной восклицаетъ воспитатель: „врите вы, жестоко врите.... и какъ вамъ не стыдно такъ явно, въ глаза лгать....“

Побойтесь Бога! Вамъ пора обзавестись семействомъ (на партахъ сдержанный смѣхъ), а вы врите, какъ десятилѣтній мальчишка.... Господи, какъ-же послѣ этого вы смотрите

въ глаза мнѣ, своимъ товарищамъ.... (воспитанникъ смущенно опустилъ голову).

Простите, Анемподистъ Никаноровичъ, я увлекся; я... я больше не буду... „То то-же не буду“, говоритъ растроганный собственной рѣчью воспитатель: „даете-ли вы честное слово больше не курить въ классѣ!“.

“Честное слово.... даю честное слово,“ поспѣшно говоритъ дѣтина.

„Ну, идите.... но смотрите“, многозначительно заключилъ воспитатель, уходя изъ класса.

Тогда картина въ классѣ мгновенно мѣняется.

Кто смѣялся?—грозно вопрошаетъ пострадавшій. Мертвое молчаніе. Погрозивъ всѣмъ кулакомъ, дѣтина медленно возвращается на свое мѣсто. Затѣмъ слова вытаскиваетъ папиросу и т. д.

II.

Тотъ-же классъ. Такія-же вечернія занятія. Но теперь въ классѣ шумъ и гамъ, хоть святыхъ вонъ выноси.

Воспитанники не зубрятъ за партами, а кучками расхаживаютъ по классу, громко споря и жестикулируя.

Многіе демонстративно курятъ папиросы,—встрѣчаются и подвыпившіе. Воспитатель стоитъ на порогѣ, разинувъ ротъ и выпустивъ изъ рукъ записную книжку. Воспитанники не обращаютъ на него ни малѣйшаго вниманія. Теперь они не воспитанники, а полноправные граждане, дѣлящіеся на двѣ партіи социаль демократовъ и социаль-революціонеровъ. Замѣтивъ, наконецъ, воспитателя, они безцеремонно выталкиваютъ его за дверь, приговаривая: „теперь другое время, уважаемый Анемподистъ Никаноровичъ! Очень жаль, но мы принуждены удалить Васъ, такъ какъ по постановленію комитета учащихся во время совѣщаній входъ постороннимъ лицамъ воспрещается.“

„Но, позвольте“, пробуетъ протестовать растерявшійся воспитатель.—„Уходите добромъ.“ совѣтуютъ ему. Воспитатель исчезаетъ. Въ классѣ царитъ невообразимый хаосъ.

„Товарищи“, доносится съ одной стороны: настало время придти на помощь страдальцу—народу....

Будемъ-же просвѣтителями этого народа!...

„Долой Анемподиста!.... кричатъ другіе.

„Конституцію!.... Учредительное собраніе!!!“....

У всѣхъ лица разгорячены, пышуть задоромъ.

Въ сторонкѣ шепчутся нѣсколько великовозрастныхъ парней. „А вѣдь не мѣшало-бы немного отдохнуть отъ усиленныхъ занятій,.... знаете, строгій режимъ.... невозможныя отношенія начальства къ воспитанникамъ,.... а ?..... подмигиваетъ одинъ изъ группы товарищамъ. Затѣмъ всѣ шепчутся. „Забастовка.... гулять“.... можно разобрать между шепотомъ. Парни весело хохочуть.

Между тѣмъ дверь растворяется и въ классъ вбѣгаетъ грезный директоръ, за нимъ вваливается остальная корпорация. Начальство видимо встревожено.

„Что тутъ творится?“ грозно вопрошаетъ директоръ.

На минуту водворяется молчаніе. Затѣмъ выступаетъ одинъ изъ великовозрастныхъ.

„Мы, г-нъ директоръ, собрались здѣсь, чтобы обсудить свои насущныя дѣла и потребности,—и между прочимъ обстоятельство неожиданнаго исключенія нѣсколькихъ товарищей нашихъ изъ училища..... Мы требуемъ, чтобы намъ были представлены мотивы, по которымъ они уволены; затѣмъ мы требуемъ увольненія отъ должности Анемподиста Никаноровича за его невозможное отношеніе къ воспитанникамъ; затѣмъ...“

Молчать!—крикнулъ, побагровѣвъ, директоръ:--по мѣстамъ!!!....

Собраніе заволновалось.

„Такъ вы, г-нъ директоръ, не хотите.... обратился къ директору депутатъ. —М... ммер-ррзавецъ!!! Вонъ изъ класса!!!....“

„Тогда отъ имени товарищей я объявляю забастовку, пока не будутъ удовлетворены наши требованія“. Съ этими словами депутатъ подалъ директору листъ съ требованіями учащихся.

„Забастовка! Забастовка!!!....“. заревѣло собраніе.

Почтенные педагоги растерянно разводятъ руками.

Григорій Барзиловичъ.

Письмо въ редакцію „Полтавскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“.

Въ настоящее время, къ сожалѣнію, время броженій и народныхъ волненій, никто не гарантированъ отъ всякихъ случайностей: незаслуженныхъ нападокъ, сплетень, всевозможныхъ клеузъ и метаній въ лицо грязью, съ злымъ намѣреніемъ опорочить доброе имя и честь человѣка. Любители этой профессіи, или вѣрнѣе сказать, пасквильнаго ремесла, всячески и прямыми и косвенными путями ищутъ только предлога, какъ бы опачкать, опозорить и унизить авторитетъ человѣка.

Не мало приходится теперь встрѣчать въ печати всевозможныхъ нареканій и ложныхъ нападокъ на людей служащихъ, даже пользующихся извѣстною популярностью, въ какомъ бы положеніи они ни находились. Да, при теперешнемъ неуважительномъ отношеніи къ значенію печатнаго слова, никто отъ этого не застрахованъ. Такимъ образомъ и мнѣ, благодаря довѣрчивости одного изъ нашихъ печатныхъ органовъ, пришлось попасть на его страницы. Въ № 89-й „Полтавщины“, въ числѣ писемъ въ редакцію, появилась между прочимъ ложная и грязная корреспонденція изъ с. Малой-Перецепины, Константиноградскаго уѣзда по моему адресу. Не привожу ее дословно, такъ какъ интересующійся можетъ найти ее въ указанномъ № „Полтавщины“. Въ разоблаченіе этой клеветы, своевременно сдѣлано мною должное опроверженіе, каковое читающая публика встрѣтитъ въ № 1091-мъ „Полтавскаго Вѣстника“ и въ № 92-мъ „Полтавщины“.

Для очищенія же путемъ печати своей пастырской чести отъ грязи, брошенной на меня какимъ-то Перецепинскимъ „писакой“, (которыхъ теперь развилось не мало) скрывшимся подъ псевдонимомъ „Андрей Перецепенецъ“, покорнѣйше прошу редакцію „Полтавскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ помѣстить въ нашемъ духовномъ органѣ слѣдующее мое опроверженіе.

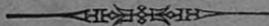
Дѣло было такъ: 14-го минувшаго Іюня, по просьбѣ казаковъ, отправлявшихся изъ Перецепины въ Константиноградъ для подавленія возникшихъ тамъ безпорядковъ, мною былъ отслуженъ молебенъ не въ „честь казаковъ“, какъ сказано въ корреспонденціи, а по „чину молебныхъ

п'яній о путешествіи". Какъ священникъ, я не почелъ себя въ правѣ отказать казакамъ въ удовлетвореніи религіознаго ихъ чувства. День былъ будничной. Псаломщики ввѣренной мнѣ церкви были въ отлучкѣ, вслѣдствіе чего, я вынужденъ былъ пригласить для служенія молебна 79 лѣтняго старика, заштатнаго псаломщика Іосифа Хорошунова, а помочь ему пропѣть молебенъ изъявили согласіе мои сыновья семинаристы и проживающій у меня каникулярное время семинаристъ, товарищъ моихъ сыновей. Молебенъ былъ отслуженъ, по желанію казаковъ, на базарной площади предъ часовней, Такъ какъ день былъ будничной, то на молебнѣ присутствовало мало публики; въ числѣ присутствовавшихъ были и мѣстные евреи, собравшіеся изъ любопытства.

По окончаніи молебна, казаки были окроплены св. водой, послѣ чего, осѣнивъ ихъ св. крестомъ, я сказалъ имъ нѣсколько словъ въ такихъ выраженіяхъ: „Богъ въ помощь вамъ, братіе! Желаю вамъ счастливаго и благополучнаго пути и безъ кровопролитія возвратиться назадъ!“ Что же касается моего призыва къ братоубійству во имя „креста“ и агитаціи яко бы среди казаковъ моихъ сыновей „на ту же тему“, а также и всего остальнаго, изложеннаго въ корреспонденціи, то это ничто иное, какъ плодъ гнуснаго вымысла нѣкоего „Андрея Перещепенца“.

Такъ то наши деревенскіе „писаки“ умѣютъ извращать дѣйствительные факты и безъ зазрѣнія совѣсти превращать истинную быль въ гнусную клевету.

Священникъ Симонъ Степановъ.



СОДЕРЖАНІЕ.—I. Земля и правда.—II. Мысли и замѣтки.—III. Общее собраніе Полтавскаго Отдѣленія Православнаго Миссіонерскаго Общества.—IV. Страничка изъ жизни духовно-учебныхъ заведеній Полтавской епархіи въ срединѣ прошлаго (19) столѣтія (продолженіе).—V. По поводу либеральныхъ теченій въ средѣ духовенствъ.—VI. Прежде и теперь. (Изъ ученическаго быта).—VII. Письмо въ редакцію „Полтавскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“.

Редакторы, преподаватели семинаріи | *В. Терлецкій.*
| *В. Конопатовъ*

Печат. съ разр. мѣстн. дух. цензуры. 1 Августа 1906 г.

Полтава, Типо-лит. Торг. Дома И. Фришбергъ и С. Зороховачъ.