

ПОДОЛЬСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.
1 и 15 чиселъ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою
4 р. 60 к. а безъ пересылки 4 р.

1 Ноября № 21 1872 года.

ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ,

ОФФИЦІАЛЬНЫЙ

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Разрѣшены: покраска приходской и кладбищенской церковей каменецкаго уѣзда въ с. Нѣгинь на суммы церковную и пожертвованную мировымъ судьей Константиномъ Дудолькевичемъ; *освященіе* церкви Ямпольскаго уѣзда въ с. Пеньковъ Мурафской.

Изъявлена Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Леонтіемъ благодарность и преподано благословеніе: членамъ церковно-приходскаго попечительства ушицкаго уѣзда м. Сокольца, за устройство около приходскаго кладбища ограды на сумму 480 р. 60 к; *признательность и благословеніе:* церковно-приходскому попечительству и прихожанамъ брацлавскаго уѣзда м. Немирова за пожертвованіе на раскраску тамошней церкви первымъ 460 руб. а послѣдними 200 руб; *благословеніе:* церковному старостѣ проскуровскаго уѣзда м. Сатанова Матеею Иваськевичу, тамошнему церковно-приходскому попечительству и прочимъ прихожанамъ,

а также члену тогоже попечительства Павлу Облочинскому за пожертвованіе въ пользу тамошней Воскресенской церкви первымъ 42 руб., вторымъ 182 р. 95 к., третьими 65 руб. 70 к; и четвертымъ 22 р.; *признательность*: мировому судья каменецкаго уезда Константину Дудолькевичу, за пожертвованіе на покраску церкви каменецкаго уезда въ с. Нѣгинь 40 руб; благо_чинному гайсинскаго уезда священнику с. Карабеліовки Иоанну Маньковскому за попеченіе о благолѣпіи своей приходской церкви; помѣщику винницкаго уезда м. Брацлава, дѣйствительному стат_скому совѣтнику Фонъ-Мекку, архитектору Никитину и Браиловскому церковно-приходскому попечительству—за пожертво_ваніе въ пользу тамошней кладбищенской церкви первымъ 100 р., вторымъ 50 руб., а третьимъ 750 руб; *благодарность*: женѣ почетнаго гражданина Гинцбурга за пожертвованіе въ пользу цер_квей гайсинскаго уезда сель: Могильной 360 руб. и Завалья 100 руб. сереб.

— *Награждены набедренникомъ за усердную службу*: свя_щенникъ ушицкаго уезда с. Гуней Антоній Колинскій.

Почислены священническія мѣста: проскуровскаго уезда въ с. Павликовцахъ, за учителемъ церковно-приходской школы проскуровскаго уезда с. Новаго Свѣта, окончившимъ курсъ По_дольской духовной семинаріи Теофаномъ Садовскимъ; балтскаго уезда въ с. Гоноратой за учителемъ церковно-приходской школы с. Об_жилой, окончившимъ курсъ Подольской духовной семинаріи Симе_ономъ Любичанковскимъ; ушицкаго уезда въ с. Грушкѣ—за пса_ломщикомъ каменецкаго уезда с. Свиршковицеъ, окончившимъ курсъ Подольской духовной семинаріи Григоріемъ Угриновичемъ; каме_нецкаго уезда въ с. Витковцахъ—за учителемъ церковно-при_ходской школы ушицкаго уезда с. Мукарова, окончившимъ курсъ Подольской духовной семинаріи Васиіемъ Боровскимъ; литинска_го уезда въ с. Десеровкѣ—за учителемъ церковно—приходской школы каменецкаго уезда м. Городка, окончившимъ курсъ По_

дольской духовной семинаріи Владиміромъ Голубовичемъ; при Ново-Ушицкомъ соборъ — за учителемъ церковно-приходской школы ушицкаго уѣзда с. Ставчанъ, окончившимъ курсъ Подольской духовной семинаріи Иваномъ Томасьвичемъ; винницкаго уѣзда въ с. Майданъ Юзвинскомъ — за учителемъ церковно-приходской школы брацлавскаго уѣзда с. Звоники, окончившимъ курсъ Подольской духовной семинаріи Авксентіемъ Яновицкимъ; летичевского уѣзда въ с. Чаплъ — за и. д. помощника инспектора Подольской духовной семинаріи, студентомъ Саввою Rogozинскимъ; въ с. Михайловкѣ Вороновицкой брацлавскаго уѣзда — за учителемъ церковно-приходской школы литинскаго уѣзда с. Ивчи, окончившимъ курсъ Подольской духовной семинаріи Іуліаномъ Глищинскимъ.

Опредѣлены: священникъ гайсинскаго уѣзда м. Гранова Николай Василевскій и. д. помощника инспектора при Подольской духовной семинаріи; *на псаломщицкія мѣста:* окончившій курсъ Кишиневской семинаріи Александръ Голубовичъ балтскаго уѣзда въ м. Голованевское; уволенный изъ высшаго отдѣленія каменецкаго духовнаго училища ученикъ Петръ Гарнишевскій проскуровскаго уѣзда въ с. Катериновку; *на учительское мѣсто* отставной канцелярскій чиновникъ Ломжинскаго губернскаго управления Ананія Шпачинскій — балтскаго уѣзда въ с. Мошняги; *въ число послушниковъ Каменецкаго Свято-Троицкаго монастыря* уволенный изъ высшаго отдѣленія Шаргородскаго духовнаго училища Самсонъ Голубовичъ; *на просфирническое мѣсто* винницкаго уѣзда въ с. Носковцы — вдова священника Пелагія Базалиская.

Перемѣщены: священникъ Кіевской епархіи липовецкаго уѣзда м. Дашева Августинъ Левитскій Подольской епархіи гайсинскаго уѣзда въ м. Грановъ; священникъ ушицкаго уѣзда с. Покутинецъ Петръ Добротворскій къ тюремной и кладбищенской церквамъ г.

Каменца; учитель церковно-приходской школы ущицкаго уѣзда с. Нестеровецъ Яковъ Клопотовскій—къ таковой же школѣ с. Могилевки тогоже уѣзда; состоящіе на псаломщицкихъ мѣстахъ литинскаго уѣзда въ селахъ: Дашковцахъ діаконъ Іовъ Пашенко и с. Куриловки Евтихій Писнячевскій одинъ на мѣсто другаго.

Выданы паспорта: духовнику каменецкаго Свято Троицкаго монастыря Иустину и послушнику тогоже монастыря Михаилу Крыжановскому въ г. Кіевъ на два мѣсяца.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ къ приходскимъ церквамъ: крестьянинъ ямпольскаго уѣзда с. Писаревки Волоской Алексій Вить и крестьянинъ литинскаго уѣзда с. Новой Синявки Ілія Коваль.

Уволенъ за штатъ: послушникъ Каменецъ-Подольскаго Архіерейскаго дома Иванъ Караванскій съ причисленіемъ къ Николаевской г. Каменца церкви.

Исключены изъ списковъ умершіе: священникъ брацлавскаго уѣзда с. Михайловки Вороновицкой Георгій Стыранкевичъ, священникъ летичевскаго уѣзда с. Чапли Михаилъ Хотовицкій, священникъ проскуровскаго уѣзда с. Немиринецъ Исаакій Злочанскій, и. д. псаломщика летичевскаго уѣзда въ с. Паневцахъ Николай Кривицкій, и. д. псаломщика могилевскаго уѣзда въ с. Лозовой Иванъ Дунаевскій, и. д. псаломщика тогоже уѣзда въ м. Ярышевѣ діаконъ Сильвестръ Дунаевскій, и. д. псаломщика литинскаго уѣзда въ с. Иванковцахъ Григорій Стрѣльбицкій, и. д. 2-го псаломщика балтскаго уѣзда въ с. Овсяникахъ Василій Кохановскій; заштатный причетникъ летичевскаго уѣзда м. Зинькова Андроникъ Станкевичъ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ПО ДУХОВНО-УЧИЛИЩНОМУ ВѢДОМСТВУ.

Указы Святѣйшаго Правительствующаго Синода:

Отъ 31 Марта 1872 года за № 10. О прекращеніи высылки изъ Семинарскихъ Правленій суммъ на эки-

пировку воспитанниковъ, отправляемыхъ въ Духовныя Академіи.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, по Хозяйственному Управленію, отъ 16 Декабря 1871 года за № 13, 558, въ которомъ изъяснено, что по существующему порядку Семинарскія Правленія, при отправленіи, по вызовамъ высшаго начальства воспитанниковъ Семинарій въ Духовныя Академіи, обязываются высылать Академіямъ, на снабженіе каждаго изъ таковыхъ воспитанниковъ требуемою по правиламъ одеждою, по 34 руб. 28 к. сер., и что, при неимѣніи въ Семинаріяхъ особой на сей предметъ суммы, производимые Семинарскими Правленіями для того расходы упадаютъ на духовно_учебный капиталъ, котораго едва достаетъ на покрытіе штатныхъ расходовъ. Въ виду того, что со введѣніемъ въ Духовныхъ Академіяхъ новаго штата оклады содержанія казеннокоштныхъ студентовъ увеличены противъ прежняго почти вдвое, такъ что при такихъ окладахъ не должно встрѣчаться для Академическихъ Правленій затрудненія въ постройкѣ одежды для вновь поступающихъ студентовъ на счетъ суммъ, ассигнуемыхъ на содержаніе студентовъ по штату, — Хозяйственное Управленіе полагало бы прекратить съ настоящаго 1872 г. высылку изъ Семинарскихъ Правленій суммъ на экипировку воспитанниковъ, отправляемыхъ изъ Семинарій въ Духовныя Академіи. Приказали: Согласно настоящему предложенію Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, высылку изъ Семинарскихъ Правленій суммъ на экипировку воспитанниковъ, отправляемыхъ изъ Семинарій въ Духовныя Академіи, прекратить съ настоящаго 1872 года; о чемъ, для должныхъ распоряженій къ исполненію, Епархіальнымъ Преосвященнымъ послать циркулярный указъ.

Отъ 3 Марта 1872 года за № 11-мъ. О допущеніи въ фундаментальныя и ученическія бібліотеки Духовныхъ училищъ издаваемаго подъ редакціей Острогорскаго „Дѣтскаго чтенія.“

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета о допущеніи, въ качествѣ книги для чтенія, въ фундаментальныя и ученическія бібліотеки Духовныхъ училищъ, издаваемаго подъ редакціей Штабсъ-Капитана Острогорскаго журнала „Дѣтское Чтеніе.“ *Приказали:* Заключение Учебнаго Комитета о допущеніи, для чтенія воспитанникамъ, въ фундаментальныя и ученическія бібліотеки Духовныхъ училищъ издаваемаго подъ редакціей Острогорскаго журнала „Дѣтское чтеніе“ утвердить и, для надлежащихъ распоряженій къ исполненію, препроводить при указахъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, въ копіи, самый журналъ Комитета.

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 15 Декабря 1871 года за № 234

Судя по представленнымъ на разсмотрѣніе Учебнаго Комитета при Святѣйшимъ Синодѣ четыремъ томамъ (два первые года) „Дѣтскаго чтенія“ содержаніе этого журнала отвѣчаетъ его названію и назначенію. Больше всего статей, относящихся къ естественному вознанию и географіи. Но эти статьи имѣютъ весьма мало сходства съ тѣмъ, что обыкновенно помѣщается въ учебникахъ по естественной исторіи и географіи. Это рассказы о жизни и нравахъ животныхъ, описаніе путешествій по разнымъ мѣстамъ земнаго шара, изображеніе жизни и нравовъ разныхъ народовъ и т. п. За тѣмъ слѣдуютъ статьи, сообщающія свѣдѣнія изъ области физики, на сколько это возможно для дѣтей, біографіи знаменитыхъ людей, прославившихся не на войнѣ, а на поприщѣ науки и гражданственности. Есть рассказы изъ жизни дѣтской, изъ жизни

нашего простонародья, изъ отечественной исторіи, народныя бы-
лины и т. п. Короче, большая часть статей имѣетъ въ виду раз-
ширить кругъ дѣтскаго сознанія и поставить его въ надлежащія
отношенія къ окружающей природѣ и жизни народной и націо-
нальной. Нѣтъ только статей такихъ, которыя бы воспитывали ре-
лигіозное сознаніе и чувство. Другая часть содержанія этого жур-
нала имѣетъ въ виду дѣятельную, если можно такъ, выразиться,
въ противоположность созерцательной, сторону дѣтскаго существа.
Сюда относятся разнаго рода задачи, загадки, описаніе игръ и за-
нятій и наставленіе, какъ ихъ вести (лѣпка, напр., изъ глины,
работы изъ дерева, устройство акварія и т. п.), дѣтскія пѣсни,
положенныя на ноты и т. п. — Такимъ образомъ содержаніе этого
журнала, еслибы пополненъ былъ указанный пробѣлъ, отвѣчало
бы цѣли всесторонняго развитія дѣтской не только духовной при-
роды, т. е. способностей созерцательныхъ и дѣятельныхъ, но и
физической, такъ какъ статьями послѣдняго рода дѣти направля-
ются къ такой дѣятельности, которая ставитъ ихъ въ условія са-
мья благоприятныя для правильнаго физическаго воспитанія.

Содержаніе статей, помѣщаемыхъ въ разсматриваемомъ дѣт-
скомъ журналѣ съ нѣкоторою систематичностію и подборомъ по-
казываетъ, что редакторъ этого изданія по своимъ педагогичес-
кимъ воззрѣніямъ принадлежитъ къ числу послѣдователей того
педагогическаго направленія, которое ведетъ свое начало отъ
Фребеля, избѣгая, впрочемъ, крайностей этого направленія.

Что касается до изложенія статей помѣщаемыхъ въ журна-
ль „Дѣтское чтеніе“, то, не смотря на то, что онѣ принадлежатъ
различнымъ авторамъ, и языкъ ихъ, и логика, большею частью,
совершенно отвѣчаютъ назначенію изданія. Рѣчь легкая и живая,
чуждая того поддѣлыванья подъ дѣтскій языкъ, которое такъ не-
пріятно и для взрослыхъ, зрѣлыхъ въ умствениомъ отношеніи, чи-
тателей, и для дѣтей. Простота и безыскусственность разказа —
вездѣ. Если справедливо, что дѣти живутъ по преимуществу во-

ображеніемъ, то такое изложеніе свѣдѣній, которое имѣеть въ виду эту способность, должно считаться наилучшимъ для дѣтской книги. Статьи по землеописанію, народоописанію, а также по описанію физическихъ явленій, помѣщенные въ этомъ журналѣ, составлены такъ, что читатель съ особенною легкостію воспроизводитъ въ своемъ воображеніи описываемое, и прекрасно составленные и, въ техническомъ отношеніи, совершенно удовлетворительныя картинки оказываются почти излишними для этой цѣли.

Такия достоинства „Дѣтскаго Чтенія“ даютъ ему право быть рекомендованнымъ для ученическихъ библіотекъ при духовныхъ училищахъ. Для учениковъ училища этотъ журналъ будетъ служить лучшимъ пособіемъ при изученіи географіи, вліять на развитіе эстетическаго чувства и вкуса, а также на пріученіе къ живой литературной русской рѣчи. Описаніе игръ и занятій, можно надѣяться, будетъ способствовать уничтоженію тѣхъ грубыхъ игръ и шалостей, которыя обычны въ нашихъ Духовныхъ училищахъ и вести въ той цѣли, какая предполагается § 107-мъ училищнаго устава. Что же касается до того, что въ „Дѣтскомъ чтеніи“ не обращено вниманія на воспитаніе религіознаго сознанія и чувства, то это не можетъ служить препятствіемъ къ допущенію этого журнала въ ученическія библіотеки Духовныхъ училищъ. Нѣтъ въ немъ статей направленныхъ къ этой цѣли, но и въ помѣщенныхъ въ немъ статьяхъ нѣтъ ничего противнаго основаніямъ вѣры. Пробѣлъ этотъ можетъ быть, при руководствѣ наставниковъ и воспитателей, пополненъ чтеніемъ другихъ книгъ, имѣющихъ цѣлю воспитаніе религіозное.

Принимая во вниманіе, что издаваемый подъ редакціею Острогорскаго журналъ „Дѣтское чтеніе“, какъ по внутреннему содержанію, такъ и по вѣншнему своему составу соотвѣтствуетъ возрасту и понятіямъ воспитанниковъ, обучающихся въ Духовныхъ училищахъ и можетъ служить полезною книгою для чтенія означеннымъ воспитанникамъ, Учебный Комитетъ полагалъ бы ре-

комендовать журналъ „Дѣтское чтеніе“ для пріобрѣтенія какъ въ фундаментальныя, такъ и въ ученическія бібліотеки Духовныхъ училищъ.

Отъ 19 Марта 1872 года за № 16-мъ. О продолженіи практическихъ упражненій по латинскому языку въ IV классъ Духовныхъ Семинарій.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета по отчету члена-ревизора Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Лебедева о ревизіи одной изъ Духовныхъ Семинарій. И, между прочимъ, Приказали: Въ виду замѣченнаго членами-ревизорами Учебнаго Комитета во многихъ Семинаріяхъ прекращенія практическихъ упражненій учениковъ въ латинскомъ языкѣ съ переходомъ ихъ въ IV классъ, разъяснить педагогическимъ собраніямъ Семинарскихъ Правленій, что упражненія сіи должны быть продолжаемы и въ IV классъ, въ видѣ устнаго и письменнаго сокращеннаго изложенія переведенной статьи или части ея, въ переводахъ на латинскій языкъ и въ сочиненіяхъ на ономъ; о чемъ для надлежащаго исполненія, Епархіальнымъ Преосвященнымъ дать знать циркулярнымъ указомъ.

Отъ 19 марта 1872 года за № 15. О введеніи въ Духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебника, составленнаго г. Ордою „Руководства къ послѣдовательному чтенію пророческихъ книгъ Ветхаго Завета“.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали предложенные Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналы Учебнаго Комитета о допущеніи, въ качествѣ учебника для Духовныхъ Семинарій, сочиненія учителя Кіевской Семинаріи Харисима Орды, подъ заглавіемъ: „Руководство къ послѣдовательному чтенію пророческихъ книгъ Ветхаго Завета“ (въ 1 и 2 — исправленномъ по

указаніямъ Комитета, изданіяхъ). Приказали: Согласно заключеніямъ Учебнаго Комитета составленное учителемъ Кіевской Семинаріи Ордою „Руководство къ послѣдовательному чтенію пророческихъ книгъ Ветхаго Завета“ (въ 1 и 2 — исправленномъ по указаніямъ Комитета, изданіяхъ) допустить къ употребленію въ Духовныхъ Семинаріяхъ, въ качествѣ учебника, съ тѣмъ, чтобы авторъ, при слѣдующемъ изданіи его труда исправилъ указываемыя Комитетомъ недостатки. Для должныхъ по сему распоряженій къ исполненію, препроводить, при указахъ, Епархіальнымъ Преосвященнымъ копию съ журналовъ Комитета.

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ отъ 10 ноября 1871 г. за № 207.

О книгѣ г. Орды: „Руководство къ послѣдовательному чтенію пророческихъ книгъ Ветхаго Завета“ (Кіевъ 1871 г. 2-е исправленное изд.).

Книга г. Орды, подъ заглавіемъ: „Руководство къ послѣдовательному чтенію пророческихъ книгъ Ветхаго Завета“ въ первомъ изданіи была уже на разсмотрѣніи Комитета. Отзывъ о ней сдѣланъ въ журналъ Комитета, отъ 4 августа сего года. Теперь представлена она во второмъ дополненномъ и исправленномъ изданіи. Исправленій въ книгѣ почти незаметно; дополненія значительны. Они состоятъ въ томъ, что 1) въ концѣ обозрѣнія каждой пророческой книги, употребляемой православною Церковію при общественномъ богослуженіи, указаны дни, когда бываюгъ чтенія или пареміи изъ той или другой книги, съ члененымъ указаніемъ самыхъ чтеній; 2) соответственно требованію программы для преподаванія священнаго Писанія въ Семинаріяхъ, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ, къ концу книги прибавлено „заключеніе къ чтенію священныхъ книгъ Ветхаго Завета“, въ которомъ есть отвѣтъ на все вопросы программы, а именно изложены свѣдѣнія: 1) о древности священнаго Писанія; 2) о канонѣ священныхъ книгъ Ветхаго Завета; 3) о раздѣленіи книгъ въ іудейской

церкви; 4) о священномъ ветхозавѣтномъ текстѣ; 5) о подлинности ветхозавѣтныхъ книгъ; 6) о неповрежденности священныхъ ветхозавѣтныхъ книгъ; наконецъ 7) о просвѣтительномъ и спасительномъ значеніи ветхозавѣтныхъ книгъ для всего рода человеческого. Замѣтокъ перваго рода, т. е. о церковномъ употребленіи той или другой пророческой книги программа не требуетъ; а прямыя требованія программы не все выполнены и во второмъ дополненномъ изданіи книги: и въ томъ изданіи, какъ и въ прежнемъ, не обращено авторомъ особаго вниманія на тѣ многіе отдѣлы или мѣста пророческихъ книгъ, которые отмѣчены программой, какъ требующіе болѣе обстоятельнаго изъясненія. Вообще „второе дополненное и исправленное изданіе“ не придало книгъ особенныхъ достоинствъ. Указанные въ прежнемъ отзывѣ недостатки внѣшняго изложенія и при исправленіяхъ уцѣли, кажется, вполнѣ; таже встрѣчается неточность въ выраженіи мыслей и въ понятіяхъ (напр. въ понятіи о пророкахъ на стр. 2; см. также стр. 8, 75, 135 и т. д.), таже усматриваются нестройность, запутанность и темнота рѣчи (стр. 3, 5, 7, 9, 12, 13, 22, 41, 44, 45, 46, 49, 55, 60, 61, 74, 84, 86, 103, 106, 110, 116, 117, 118, 120, 131, 146, 148, 150, 152, 157, 158, 160 — о преобразовательномъ значеніи Іоны, 187, 188, 198, 199); таже попадаются неправильныя въ грамматическомъ отношеніи обороты рѣчи (стр. 14, 31, 42, 51, 57, 65, 94, 145, 193, 202 и 203). Видно, что указанныя погрѣшности — не случайное явленіе подъ перомъ автора. Дополненіе къ книгѣ увеличило число погрѣшностей. Не будемъ выписывать самыхъ мѣстъ, въ которыхъ встрѣчаются недостатки внѣшняго изложенія: они указаны вообще цитатами страницъ; достаточно указать только тѣ мѣста, въ которыхъ усматривается неправильность или шаткость взгляда автора на предметъ. Такъ, на примѣръ, излагая свѣдѣнія о канонѣ ветхозавѣтныхъ священныхъ книгъ, авторъ говоритъ, что св. Отцы и учителя Христіанской церкви, начиная съ вѣка Апостольскаго, оказывали великое ува-

женіе и къ неканоическимъ книгамъ Ветхаго Завета, не всегда точно разграничивая каноническія книги отъ неканоническихъ. „Такъ“, говоритъ авторъ (стр. 194 и 195), „мужи Апостольскіе, какъ на примѣръ Варнава, Климентъ Римскій, Поликарпъ пользуются неканоническими книгами наравнѣ съ прочими книгами священнаго Писанія; Іустинъ мученикъ, Аѳинагоръ, Св. Иринеи также. Уже Мелитонъ, Сардійскій Епископъ (въ концѣ 2 вѣка) нарочито путешествовалъ по востоку съ цѣлю получить вѣрныя свѣдѣнія о канонѣ книгъ ветхозавѣтныхъ. Въ спискѣ священныхъ книгъ, принесенныхъ имъ оттуда, заключались однѣ каноническія книги. Оригенъ считаетъ также только 22 книги, хотя впрочемъ относится съ великимъ уваженіемъ и къ книгамъ неканоническимъ.... Въ катадогахъ каноническихъ книгъ у Отцевъ IV вѣка положительно уже отдѣляются каноническія книги отъ неканоническихъ. Лаодикійскій соборъ, бывшій въ 364 г., въ 59 правилъ постановляетъ: „не подобаетъ въ церкви глаголати псалмы несвященные или книги неопредѣленные правиломъ (*ἀκανόνισα*), но токмо въ правилахъ означенныя (*μόνα τὰ κανονικά*).“ Это впрочемъ не препятствовало св. Отцамъ, какъ на примѣръ: Аѳанасію Великому, Кириллу Іерусалимскому, Василию Великому, Григорію Богослову, Амфилохію, Іоанну Златоусту, Іоанну Дамаскину пользоваться неканоническими книгами, какъ книгами добрыми, назидательными, священными, полезными для чтенія, особенно „новопоступающимъ и желающимъ огласиться словомъ благодетія.“ Вообще“, заключаетъ авторъ, „касательно исторіи канона въ православной Восточной Церкви нужно замѣтить, что благоговѣнное отношеніе къ Библии, безъ крайнихъ формулированныхъ разграниченій на счетъ ея состава, характеризуетъ учителей нашей православной Церкви во все время ея исторіи. Въ этомъ усматривается та разумная и высокая свобода, съ какою относилась Церковь восточная къ вопросу о книгахъ священнаго Писанія.“ Съ такимъ заклю-

ченіемъ автора положительно нельзя согласиться. Церковь Право_славная не допускала и не могла допускать въ рѣшеніи одного изъ важнѣйшихъ вопросовъ въры той „высокой“ свободы, какую приписываетъ ей авторъ. Въ словахъ автора о „разумной и высокой свободѣ, съ какою Церковь Восточная относилась будтобы къ вопросу о книгахъ священнаго Писанія“ заключается не похвала, а порицаніе Церкви — и порицаніе самое несправедливое. Тѣ историческія данныя и лица, на которыхъ авторъ основываетъ свое сужденіе, положительно опровергають его. Таковы Мелитонъ Сардійскій съ своимъ каталогомъ священныхъ книгъ, таковы же отцы IV вѣка съ своими каталогами; таковы же, наконецъ, и соборы церковные съ ихъ канонама. Св. Аѳанасій Великій въ одномъ своемъ посланіи, находящемся въ нашей книгѣ правилъ, самымъ строгимъ образомъ разграничиваетъ каноническія книги отъ неканоническихъ, не отвергая послѣднихъ, но и отнюдь не придавая имъ значенія „божественныхъ писаній.“ Перечисливъ каноническія книги Ветхаго и Новаго Заветовъ, онъ дѣлаетъ объ нихъ слѣдующее замѣчаніе: „Сии суть источники спасенія, да сущими въ оныхъ словесами жаждущій утолитъ жажду, въ сихъ токмо благовѣствуется ученіе благочестія. Никто къ симъ да не прилагаетъ, ниже да отъемлетъ отъ нихъ что либо.“ Выше онъ замѣчаетъ, что „книги эти приняты въ канонъ, преданы и вѣруются быти божественными.“ А о книгахъ неканоническихъ дѣлаетъ особую, совсѣмъ другаго рода, замѣтку: „Есть, кромѣ сихъ другія книги, не введенныя въ канонъ, но назначенныя отцами для чтенія новопоступающимъ и желающимъ огласиться словомъ благочестія.“ Послѣ такого сужденія о книгахъ каноническихъ, что „въ нихъ токмо благовѣствуется ученіе благочестія, что никто къ симъ да не прилагаетъ, ниже отъемлетъ отъ нихъ что либо“, можно ли сказать, что св. Аѳанасій „относился къ Библии безъ строго формулированныхъ разграниченій на счетъ ея состава“? Точно также св. Григорій Богословъ, определяя, какія

книги Ветхаго и Новаго Завѣта должно читать (въ церкви); перечисляетъ опять однѣ каноническія и, перечисливъ ихъ, замѣчаетъ: „такъ имѣешь все. Аще же какія суть сверхъ сихъ, не принадлежать къ признаннымъ.“ (Стихи св. Григорія въ книгѣ правилъ). Сужденіе св. Григорія слишкомъ ясно и определенно, чтобы давать ему какія бы то ни было толкованія. Св. Амфилохій въ посланіи къ Епископу Селевку о томъ, „какія книги пріемяются“, пишетъ: „Наипаче подобаесть вѣдати и сіе, яко не всякая книга, стяжавшая досточтимое ими Писанія, есть достовѣрная.... Посему наименую тебѣ каждую изъ богодухновенныхъ книгъ“ (въ книгѣ правилъ). За тѣмъ перечисляетъ однѣ книги каноническія, совсѣмъ не упоминая о неканоническихъ, слѣдовательно, строго разграничивая послѣднія отъ первыхъ. Св. Кирилль Іерусалимскій въ четвертомъ огласительномъ своемъ поученіи рекомендуетъ читать также 22 книги, слѣдовательно, однѣ каноническія. Св. Епифаній, Епископъ Кипрскій, счятаеъ также только 22 священныя книги, а о прочихъ замѣчаетъ: „хотя онѣ полезны и назидательны, но къ числу священныхъ книгъ не относятся.“ Соборъ Лаодикійскій въ 60 правилъ, для указанія, какія именно книги должно читать въ церкви, перечисляетъ однѣ каноническія, совсѣмъ не упоминая о неканоническихъ. Въ чемъ же усматриваетъ авторъ ту высокую свободу, съ какою будто бы Церковь Восточная относилась къ вопросу о книгахъ священнаго Писанія? Видно, напротивъ, что какъ частныя пастыри, такъ и цѣлые соборы весьма *не безразлично* относились къ вопросу о составѣ Библии. Самое благоговѣніе къ Библии естественно придавало вопросу этому величайшую важность.

Набрасываетъ авторъ тѣнь и на сужденіе ветхозавѣтной церкви по вопросу о составѣ ветхозавѣтнаго канона. На стр. 193 онъ говоритъ: „Законченный во времена Эздры, Нееміи и современныхъ имъ пророковъ, священный канонъ оставался у Палестинскихъ Іудеевъ неизмѣнно въ томъ же самомъ видѣ; новыя

книги не были вносимы въ него, хотя впрочемъ и былъ при этомъ (?) споръ, по праву ли стоятъ въ канонъ книги, *Плачь, Письмъ Писней и Екклесиастъ*: "... Оставленная безъ всякаго разъясненія, замѣтка о спорныхъ книгахъ является совершенно лишнею вставкою, нарушающею гармонію мыслей и рѣчи и ставяшею читателя въ раздумье на счетъ определенности ветхозавѣтнаго канона...

Наконецъ взглядъ автора на предметы, подлежащіе его разсмотрѣнію, не всегда является съ одинаковою устойчивостію и определенностію въ разныхъ его произведеніяхъ. Въ обзоръ учительныхъ книгъ Ветхаго Завета, рассуждая о писателѣ и времени написанія книги Исуса, сына Сирахова, авторъ нерѣшительно относитъ ее ко времени Симона праведнаго, жившаго почти за 300 лѣтъ до Рождества Христова, а говоритъ только, что нѣкоторые.... „съ большею вѣроятностію“ считаютъ Симона, современнаго Сираху, Симономъ 1-мъ праведнымъ, и что Птоломей Еввергетъ, при которомъ внукъ писателя пришелъ во Египтъ, былъ „кажется“, Птоломей III-й, а не VII-й, а между ними растояніе—цѣлое столѣтіе (Руководство къ послѣдовательному чтенію учительныхъ книгъ Ветхаго Завета стр. 214 и 215). Между тѣмъ въ заключеніи къ обзорнѣю пророческихъ книгъ, желая доказать древность полнаго образованія или раннюю законченность ветхозавѣтнаго канона съ его трехчастнымъ раздѣленіемъ, онъ на страницѣ 191-й положительно утверждаетъ, что „греческій переводъ книги Сираха“, въ которой не разъ упоминается о священныхъ книгахъ Ветхаго Завета, а во введеніи къ ней и о раздѣленіи ихъ на три части, „сдѣланъ былъ внукомъ писателя, именно при Птоломее III-мъ, и что прославляемый въ книгѣ Сираха первосвященникъ Симонъ, современникъ писателя, есть „никто иной какъ Симонъ праведный,“ (стр. 191 и 192). Ясно, что авторъ не твердитъ въ своихъ сужденіяхъ, а по требованію нужды, или смотря по тому, что пригоднѣе для его цѣли, склоняется то на ту, то на другую сторону. Такіе приемы уменьшаютъ значеніе ученаго

труда и въ книгахъ, предназначаемыхъ въ учебное руководство, не могутъ имѣть мѣста.

Не смотря на всѣ указанные недостатки, книга г. Орды „Руководство къ послѣдовательному чтенію пророческихъ книгъ Ветхаго Завета (второе дополненное и исправленное изданіе)“, въ виду крайней скудости печатныхъ руководствъ къ изученію священнаго Писанія, сколько нибудь удовлетворяющихъ требованіямъ программы, можетъ быть допущена къ употребленію въ Духовныхъ Семинаріяхъ въ качествѣ учебника, согласно заключенію Учебнаго Комитета, отъ 4 Августа сего года за № 143. относительно перваго изданія той же книги.

По сему Учебный Комитетъ полагалъ бы допустить и второе изданіе „Руководство къ послѣдовательному чтенію пророческихъ книгъ Ветхаго Завета“,—къ употребленію въ Духовныхъ Семинаріяхъ, въ качествѣ учебника по священному Писанію, съ тѣмъ, чтобы авторъ, при слѣдующемъ изданіи своего сочиненія, воспользовался сдѣланными относительно его Учебнымъ Комитетомъ замѣчаніями.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ ИЗЪ ВСЕПОДДАННѢЙШАГО ОТЧЕТА ОБЕРЪ-ПРОКУРОРА СВЯТѢЙШАГО СУНОДА ЗА 1870 ГОДЪ.

(Продолженіе).

Перемѣщеніе семинаріи изъ Якутска въ Благовѣщенскъ на Амурь.

Въ заботахъ о всестороннемъ благоустройствѣ духовно-учебныхъ заведеній не упускались изъ виду и потребности мѣстныхъ епархій и духовенства.

Такъ, въ 1870 году дано новое устройство духовно-учебнымъ заведеніямъ епархій Камчатской и Якутской, сообразно съ мѣстными условіями и требованіями. Еще въ 1858 году удостоено было Высочайшаго утвержденія предположеніе Святѣйшаго Синода о томъ, чтобы духовную семинарію Камчатской епархій перенести изъ Якутска въ мѣстопребываніе камчатской архіерской кафедрѣ, въ

Благовъщенскъ из Амурь; въ Якутскъ же оставить одно лишь духовное училище. Основаніемъ такого предположенія служило то обстоятельство, что для духовенства Камчатской и Амурской областей было весьма затруднительно отправлять своихъ дѣтей для обученія въ Якутскъ, и потому семинарія, оставаясь тамъ, могла быть полезна только для весьма немногочисленнаго духовенства Якутской области и Охотскаго побережья, въ которыхъ состоитъ 83 причта. Между тѣмъ начали составляться соображенія объ общемъ преобразованіи всѣхъ духовно-учебныхъ заведеній; и въ виду сего означенное предположеніе Святейшаго Синода не приводилось въ исполненіе. По изданіи, въ 1867 году, новыхъ Уставовъ и штатовъ семинарій и училищъ, приступлено было къ обстоятельному обсужденію вопроса о переводѣ семинаріи изъ Якутска въ Благовъщенскъ и объ устройствѣ какъ этого заведенія, такъ и духовныхъ училищъ Благовъщенскаго и Якутскаго. Въ минувшемъ году это дѣло приведено къ окончанію на слѣдующихъ основаніяхъ.

Вмѣстѣ съ переводомъ семинаріи изъ Якутска въ Благовъщенскъ, находящееся тамъ духовное училище, по мѣстнымъ потребностямъ и малочисленности учениковъ, предложено соединить съ семинаріею подъ одно начальство и управленіе. По незначительному числу воспитанниковъ, имѣющихъ обучаться въ этомъ учебномъ заведеніи, въ ономъ учреждается три класса для семинаріи и два для училища, съ двухгодичнымъ курсомъ въ каждомъ. Въ семинарію допускаются, на определенныхъ Уставомъ условіяхъ, воспитанники Благовъщенскаго и Нерчинскаго духовныхъ училищъ, а равно и молодые люди изъ всѣхъ сословій. Такъ какъ соединенное съ семинаріею Благовъщенское училище не будетъ содержаться на средства, изысканныя мѣстнымъ духовенствомъ, то съ поступающихъ въ оное воспитанниковъ изъ другихъ сословій платы за обученіе не взимается. Въ надеждѣ же, что сіи воспитанники будутъ посвящать себя на служеніе церкви, бѣднымъ

изъ нихъ будетъ оказываемо вспомошествованіе изъ духовно-учебнаго капитала. Классы въ семь заведеніи будутъ открываться постепенно; учебные предметы и часы, а равно и число наставниковъ, должны распределяться въ классахъ сообразно съ Уставомъ, съ тѣмъ лишь измѣненіемъ, которое обусловливается трех-класснымъ устройствомъ семинаріи, вмѣсто шестикласснаго; при семь къ личному составу преподавателей, положенныхъ по Уставу, присоединяются преподаватели инородческихъ языковъ, съ назначеніемъ имъ жалованья въ размѣрѣ, опредѣленномъ Уставомъ семинарій для всѣхъ прочихъ наставниковъ. Прочія должностныя лица при Благовѣщенской семинаріи, какъ то: секретарь Правленія, бібліотекаръ, экономъ, избираются изъ наличныхъ наставниковъ, съ особымъ жалованьемъ, положеннымъ за сіи должности по штату. На наставниковъ семинаріи возлагается преподаваніе и въ училищъ предметовъ, сродныхъ съ ихъ семинарскими кафедрами; такъ, богословіе совмѣщается съ св. исторіею и катихизисомъ, математика — съ ариѳметикою, русская словесность — съ русскимъ языкомъ, исторія — съ географіею, и т. д. Для устраненія затрудненій въ приисканіи достойныхъ преподавателей для Благовѣщенской семинаріи, учителямъ, преподающимъ вмѣстѣ съ семинарскими училищными предметами, назначено въ вознагражденіе, сверхъ штатнаго семинарскаго жалованья, и училищное; содержаніе же учителей семинаріи, не преподающихъ въ училищъ, имѣеть увеличиваться жалованьемъ за прохожденіе ими должностей секретаря Правленія, бібліотекаря, эконома. Особое отъ другихъ семинарій устройство, данное Благовѣщенской семинаріи, потребовало и особаго росписанія учебныхъ предметовъ и числа уроковъ, которое, по составленіи его Учебнымъ Комитетомъ, утверждено Святымъ Синодомъ, на основаніи 132 § Устава духовныхъ семинарій. Въ семь росписаніи, для удобства въ распределеніи уроковъ, преподаваніе логики соединено съ преподаваніемъ психологіи и обзора философскихъ ученій, а не словесности, какъ во

всѣхъ другихъ семинаріяхъ. При открытіи сначала одного перваго класса въ Благовѣщенской семинаріи назначено быть, кромѣ ректора и инспектора, только четырьмя наставникамъ, съ тѣмъ чтобы полное, положенное по Уставу число преподавателей составлялось по мѣрѣ открытія остальныхъ классовъ.

Съ переводомъ семинаріи въ Благовѣщенскъ, въ Якутскъ оставлено двухклассное духовное училище, съ двухгодичнымъ курсомъ въ каждомъ классѣ. Правленію училищному положено состоять изъ смотрителя, его помощника, одного изъ преподавателей, по выбору, и двухъ или одного члена отъ духовенства, по назначенію отъ епархіальнаго архіерея. Воспитанники сего училища, для дальнѣйшаго образованія, имѣютъ быть отправляемы въ Иркутскую семинарію, какъ ближайшую; въ виду же трудностей и значительныхъ издержекъ при семъ отправленіи и для яснѣйшаго опредѣленія ихъ способности къ продолженію ученія, при училищѣ учреждается высшій одогодичный классъ, въ которомъ учебныя занятія имѣютъ состоять въ повтореніи прежде пройденныхъ предметовъ, съ дополненіями и болѣе подробными объясненіями. Составъ наставниковъ въ Якутскомъ училищѣ ограниченъ тремя лицами, кромѣ смотрителя и его помощника. На содержаніе Благовѣщенской семинаріи, въ соединеніи съ тамошнимъ училищемъ, впредь до преобразования оныхъ по новымъ Уставамъ и штатамъ, назначено отпускать изъ духовно-учебнаго капитала сумму въ томъ размѣрѣ, въ какомъ отпускалась она на содержаніе Якутской семинаріи съ бывшимъ при ней духовнымъ училищемъ, а именно до 9.461 р. 50 к., на содержаніе же Якутскаго училища переведенъ тотъ окладъ, который отпускался на Благовѣщенское училище, именно 3.850 р. Благовѣщенскую семинарію представлено преосвященному Камчатскому помѣстить на первое время въ зданіи училища, для помѣщенія же семинарскаго правленія съ архивомъ, библіотеки и больницы, разрѣшено нанять домъ у мѣстныхъ жителей, а служащимъ при семинаріи, коимъ назначено имѣть

казенныя квартиры, какъто: ректору, инспектору и эконому, въ-
сто помѣщеній въ натуръ, положено назначить квартирныя деньги
сообразуясь съ мѣстными цѣнами. Затѣмъ поручено преосвящен-
ному войти въ соображеніе о постройкѣ новыхъ зданій для се-
минаріи, съ тѣмъ чтобы зданія эти соотвѣтствовали въ своемъ
устройствѣ требованіямъ новаго семинарскаго Устава. Преосвя-
щенному же Якутскому предоставлено всѣхъ воспитанниковъ
бывшей Якутской семинаріи отправить для продолженія ученія въ
Иркутскую семинарію, съ выдачею имъ денегъ на проѣздъ до
Иркутска, а трехъ учениковъ училища, уроженцевъ Примор-
ской области, отправить въ Благовѣщенскъ, для поступленія въ та-
мошнее училище, также съ выдачею денегъ на проѣздъ.

*Увеличеніе штатнаго числа воспитанниковъ въ Самарской
семинаріи.*

Вслѣдствіе представленія преосвященнаго Самарскаго объ уве-
личеніи, соотвѣтственно потребностямъ епархіи, штатнаго числа
учащихся въ тамошней семинаріи, Святѣйшій Синодъ, на осно-
ваніи заимствованныхъ изъ дѣлъ мѣстной Консисторіи свѣдѣній о
количествѣ открывавшихся въ Самарской епархіи священничес-
кихъ вакансій за десятилѣтіе (съ 1858 по 1868 г.) и по сооб-
раженіи ежегоднаго средняго числа таковыхъ вакансій съ тѣми на-
чалами, по которымъ определено новымъ штатомъ семинарій число
учащихся въ нихъ, назначилъ для Самарской семинаріи, вмѣсто
положенныхъ для ней штатомъ 158 учениковъ, нормальное число
ихъ въ 272 человека, съ постепеннымъ увеличеніемъ и числа
казеннокоштныхъ воспитанниковъ до 136 (вмѣсто назначенныхъ
прежде 79). За симъ и содержаніе открытаго въ 1868 г. на мѣст-
ныя епархіальныя средства параллельнаго отдѣленія при 1 классѣ
семинаріи принято на суммы Святѣйшаго Синода.

*Назначеніе суммы на содержаніе Блѣецкаго училища въ
Кишиневской епархіи.*

Для духовенства Кишиневской епархіи, имѣющей только два

духовныя училища, настоятельную потребность составляло открытіе параллельныхъ классовъ при Кишиневскомъ училищѣ, но къ сему само духовенство не имѣло средствъ, употребивъ все изысканные имъ мѣстныя способы на содержаніе открытаго въ 1869 году новаго училища въ г. Бѣльцахъ. Вслѣдствіе ходатайства преосвященнаго Кишиневскаго о принятіи на средства Святѣйшаго Синода расхода по содержанію личнаго состава сего послѣдняго училища, дабы такимъ пособіемъ дать духовенству возможность открыть необходимыя при Кишиневскомъ училищѣ параллельныя отдѣленія, Святѣйшій Синодъ, принимая во вниманіе таковую потребность духовенства означенной епархіи и значительность свѣчнаго дохода, доставляемаго отъ церквей оной въ составъ духовно_учебнаго капитала, при которой новыя расходы на счетъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ въ настоящее время не представляются возможными, постановилъ: потребную на содержаніе личнаго состава содержавшагося на мѣстныхъ средства Бѣлецкаго духовнаго училища сумму 4.020 р. въ годъ, впредь до увеличенія мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ, отнести на счетъ средствъ Святѣйшаго Синода, съ зачетомъ въ число сей суммы 500 р., назначенныхъ въ 1869 г. къ ежегодному отпуску изъ духовно_учебнаго капитала въ пособіе сему училищу.

Распоряженія о постройкахъ и исправленіяхъ зданій духовно_учебныхъ заведеній.

Настоятельныя нужды духовно_учебныхъ заведеній по приведенію зданій ихъ въ надлежащій видъ, соответствующій всемъ потребностямъ, вызываемымъ реформою, постепенно удовлетворяются попечительными распоряженіями главнаго духовнаго управленія. Въ теченіе минувшаго года исполнено по этому предмету слѣдующее:

По устройству академическихъ зданій 1).

По поводу преобразованія Казанской Духовной Академіи оказалось необходимымъ произвести въ зданіяхъ оной нѣкоторыя

перестройки и исправленія, вслѣдствіе чего зданія эти во всей подробности осмотрѣны были архитекторомъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ и затѣмъ, по указаніямъ его, составлены на мѣсть проекты и смѣты въ 66.842 р. 86 к., по предварительномъ разсмотрѣніи и утвержденіи которыхъ Строительнымъ Отдѣленіемъ Мѣстнаго Губернскаго Правленія, разрешено произвести торги; 2) на исправленіе зданій Московской Духовной Академіи отпущено 6.640 р. 40 к.

По устройству новыхъ семинарскихъ зданій

1) По утвержденнымъ строительнымъ Отдѣленіемъ мѣстнаго Губернскаго Правленія проекту и смѣтѣ на сумму 85.000 р., разрешено Святѣйшимъ Синодомъ приступить къ постройкѣ новыхъ зданій для Таврической семинаріи въ г. Симферополь. 2) По Высочайшему утвержденному проекту и разсмотрѣнной въ Министерствѣ Путей Сообщенія смѣтѣ въ 218.257 р. 47 к., разрешено произвести на мѣсть торги на постройку новыхъ зданій для Ярославской семинаріи. 3) Высочайше утвержденъ проектъ на постройку новыхъ зданій для Тверской семинаріи. 4) Отосланъ на разсмотрѣніе Минтстерства Путей Сообщенія доставленный мѣстнымъ епархіальнымъ начальствомъ проектъ на постройку новыхъ зданій для Томской семинаріи 5) По составленному въ Министерствѣ Путей Сообщенія проекту на постройку флигеля при зданіи Подольской семинаріи поручено составить на мѣсть смѣту по новому урочному положенію. 6) Возращенъ въ Министерство Путей Сообщенія, для окончательнаго разсмотрѣнія, составленный въ ономъ замѣнительный проектъ на постройку новыхъ зданій для Полтавской семинаріи, съ замѣчаніями на оный епархіальнаго начальства, а также Хозяйственнаго Управленія, и смѣтами въ 195.379 р. 70 к. 7) Доставлены отъ мѣстныхъ епархіальныхъ преосвященныхъ проекты со смѣтами: въ 217,120 р. на постройку новыхъ зданій для Смоленской семинаріи и въ 73.424 р. 54 к., на постройку новаго класснаго корпуса для Новгородской семинаріи.

8) По порученіямъ Святѣйшаго Синода и замѣчаніямъ Хозяйственнаго Управленія, составлялись и исправлялись на мѣстахъ проекты и сметы на постройку новыхъ зданій для семинарій: Тифлисской, Кавказской, Рижской и Камчатской. 9) Для вновь открытой въ г. Новочеркасскъ Донской семинаріи разрѣшено, вмѣсто постройки новыхъ зданій, купить на счетъ мѣстныхъ средствъ присланный епархіальнымъ управленіемъ домъ.

По капитальнымъ пристройкамъ и исправленіямъ существующихъ зданій семинарій.

1) По утвержденнымъ Строительными Отдѣленіями мѣстныхъ Губернскихъ Правленій проектамъ и сметамъ, съ торговъ, утвержденныхъ Святѣйшимъ Синодомъ, разрѣшены: а) капитальное исправленіе зданій Нижегородской семинаріи за 26.833 р. 31 к.; б) перестройка и исправленіе зданій Вологодской семинаріи за 22.841 руб. 97 коп.; в) постройка каменной бани при Виоанской семинаріи за 12.650 р. 56 к.; г) нѣкоторыя дополнительныя постройки и исправленія въ зданіяхъ Архангельской семинаріи за 6.970 руб. 2) Разрѣшено произвести съ торговъ утвержденныхъ епархіальными преосвященными, нѣкоторыя передѣлки и исправленія въ зданіяхъ Рязанской семинаріи (не вошедшія въ смету 1869 г.) на 11.387 р. 41½ коп. и въ зданіяхъ Черниговской семинаріи на сумму до 6.810 руб. 3) Поручено произвести на мѣсть торги по утвержденнымъ въ Министерствѣ Путей Сообщенія и Строительными Отдѣленіями мѣстныхъ Губернскихъ Правленій проектамъ и сметамъ: а) въ 74,695 р. 25 к. на пристройку и исправленіе зданій Орловской семинаріи, съ устройствомъ мебели на 5.500 р.; б) въ 72.073 руб. 69 коп. на передѣлки и исправленія въ приобретенныхъ для Астраханской семинаріи зданіяхъ бывшаго института благородныхъ дѣвицъ и пристройку къ онымъ; и в) въ 11.800 р. 29 к. на другія (сверхъ упомянутыхъ выше) строительныя работы въ зданіяхъ Архангельской семинаріи, съ устройствомъ мебели, а также столовыхъ и

спальныхъ принадлежностей. 4) Высочайше утверждёнъ проектъ на перестройку зданій Саратовской семинаріи. 5) Отосланы въ Министерство Путей Сообщенія, для разсмотрѣнія, доставленные мѣстными епархіальными начальствами: а) проектъ со смѣтою въ 142.236 р. 88 к. на перестройку и распространеніе зданій Тамбовской семинаріи; б) составленныя по новому урочному положенію смѣты: въ 154.553 р. 42 коп. на перестройку зданій Кіевской семинаріи, въ 114.277 р. 6¹/₄ к. на перестройку зданій Тобольской семинаріи и въ 84.385 р. 25 к. на распространеніе зданій Тульской семинаріи 6) Поручено мѣстнымъ преосвященнымъ сдѣлать распоряженіе о новомъ составленіи смѣтъ по изготовленнымъ въ Министерствѣ Путей Сообщенія проектамъ: въ 45.891 р. 17 к. на перестройку зданій Полоцкой семинаріи и въ 132.554 р. 83¹/₄ коп. на постройку зданій Воронежской семинаріи. 7) Доставлены отъ мѣстныхъ епархіальныхъ начальствъ: проектъ со смѣтою въ 67.340 р. 99 к. на перестройку и исправленіе зданій Московской семинаріи и смѣты въ 10.498 р. 17 коп. на исправленіе зданій Минской семинаріи.

По перестройкамъ и исправленіямъ зданій духовныхъ училищъ.

1) Съ торговъ, утвержденныхъ Святейшимъ Синодомъ разрешено произвести: капитальное исправленіе зданій Жировицкаго духовнаго училища за 19.645 р. 12 к. и устройство вентиляціи въ домъ Виленскаго духовнаго училища за 610 р. 1 к. 2) Поручено преосвященному распорядиться производствомъ торговъ на перестройку зданій Полоцкаго духовнаго училища, съ устройствомъ мебели, по смѣтъ въ 37.508 руб. ³/₄ к. 3) Въмѣсто постройки при Рославльскомъ духовномъ училищѣ деревяннаго на каменномъ фундаментѣ дома для квартиръ смотрителя и его помощника, а также для общежитія учениковъ и больницы, по смѣтъ въ 13.794 р. 55 к., разрешено приобрѣсти для этого училища пріискаанный епархіальнымъ управленіемъ домъ за 10.500 р., съ

назначеніемъ въ число сей суммы 7.966 р. 46 к. изъ духовно-учебнаго капитала, и съ отнесеніемъ остальныхъ на сей предметъ и на приспособленіе покупаемаго дома къ училищнымъ потребностямъ, всего до 3.733 р. 54 к., на счетъ мѣстныхъ средствъ.

Вообще же въ 1870 году даны разрѣшенія на постройки и исправленіе зданій духовно-учебныхъ заведеній и на производство торговъ на 731.217 р. 19 к. и, по имѣющимся въ виду исчисленіямъ на постройки и исправленія зданій семинарій: Тобольской, Тульской, Тамбовской, Кіевской, Полоцкой, Воронежской, Московской, Полтавской, Подольской, Новгородской и Минской, подлежить къ разрѣшенію сумма до 1,322.914 рублей. Дѣйствительно же отпущено въ 1870 году на постройку и исправленія зданій духовно-учебныхъ заведеній 327.684 р. 70 коп. и на наемъ домовъ для семинарій, не имѣющихъ собственныхъ помѣщеній, 11.122 р. 88 к., а всего 338.807 р. 58 к.—болѣе противъ предшествующаго года на 57.322 р. 42 $\frac{1}{2}$ к. Вызванныя реформою строительныя потребности духовно-учебнаго вѣдомства такъ широки, что сумма отпуска на оныя, еще въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ, не будетъ уменьшаться, пока не возведутся проектируемыя вновь зданія и не окончатся пристройки и передѣлки въ существующихъ.

(Продолженіе будетъ).

ПОДОЛЬСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости.

1 Ноября № 21. 1872 года.

ОТДѢЛЪ ВТОРЫЙ,

НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ

ВЗГЛЯДЪ НА ЗАПАДНО-ЕВРОПЕЙСКОЕ ПРОПОВѢДНИЧЕСТВО ВЪ СХОЛАСТИЧЕСКІЙ ПЕРІОДЪ.

Въ исторіи русскаго проповѣдничества видное мѣсто занимаетъ проповѣдь схоластическая. Родилась и широко развилась такая проповѣдь на Югѣ Россіи, благодаря вліянію Западно-европейскому. По свидѣтельству Кирилла Транквиліона (1), у насъ говорились поученія западныхъ проповѣдниковъ протестантскихъ и католическихъ (въ началѣ XVII вѣка). Кроме того, въ видахъ облегченія и усовершенствованія дѣла проповѣдническаго переводились западные сборники, или по крайней мѣрѣ за основаніе русскихъ сборниковъ примѣровъ библейскихъ и отеческихъ свидѣтельствъ, а также философскихъ мнѣній, брались извѣстнѣйшіе западные сборники, напр. Ликосѣна и Эразма Роттердамскаго: *Spiculum exemplorum, Polgantaca, seu opus svarissimis sententiarum floribus exornatum* и т. под. (2)

(1) Обзоръ Рус. Дух. Лит. Филарета ч. I, стр. 264.

(2) Труды Кіев. Ак. 1866 г. Январь стр. 89.

Признавая тѣсную связь между русскимъ схоластическимъ проповѣдничествомъ и западно-европейскою проповѣдію, мы, для лучшаго уясненія характера и направленія нашей проповѣди, обратимся къ изученію западной проповѣди въ періодъ схоластики. Познаніе причины пролетъ исторической свѣтъ и на послѣдствія, произведенныя ею.

Проповѣдническое слово на западъ рано переродилось изъ того глубокаго знанія, лишилось того помазанія, которыя производили свое могущественное вліяніе въ первые вѣка христіанства. Уже въ концѣ VII вѣка является новая форма религіознаго поученія, порожденная узкимъ, формалистическимъ знаніемъ, грубымъ и страннымъ вкусомъ, и начинается желѣзный вѣкъ церковнаго краснорѣчія.

Въ опредѣленіи границъ схоластическаго періода западнаго проповѣдничества мы принимаемъ мнѣніе Фенелона. Послѣдній въ своемъ діалогѣ о краснорѣчіи, очерчивая исторію проповѣдничества со времени упадка великаго краснорѣчія отеческаго до его времени, говоритъ, что девять вѣковъ варварство тяготѣло надъ церковною каедрою (1). Такимъ образомъ этотъ темный періодъ растянулся на огромномъ пространствѣ: съ конца VII или начала VIII и почти до половины XVII вѣка.

Такъ какъ проповѣдничество этого времени въ силу историческихъ условій измѣняло свой характеръ, то мы укажемъ отличительныя черты его соответственно тремъ главнымъ моментамъ, именно охарактеризуемъ проповѣдничество среднихъ вѣковъ, эпохи возрожденія и начала XVII столѣтія.

Средне-вѣковое проповѣдничество смѣнило главнымъ образомъ три недостатка: схоластицизмъ, мистицизмъ и юморъ. Скажемъ о каждомъ изъ нихъ порознь.

1., Проповѣдь есть поученіе; но поученіе болѣе сердечное, правильность котораго должна преклониться предъ свободными движеніями души, предъ выраженіями чувства. Систематичность проповѣди должна уступить мѣсто-помазанію. А между тѣмъ въ сре-

дніе вѣка, такъ называемый, аристотелевскій способъ изложенія, неудовольствовавшись своимъ господствомъ въ школь, перешель и на кафедру церковную, гдѣ онъ безразлично прилагался и къ изясненію догмата и къ нравоучительнымъ наставленіямъ. Средніе вѣка въ своемъ наивномъ педантизмѣ забыли, что раскрытіе формы не есть единственный способъ наученія, что не всегда онъ есть и лучшей. Средніе вѣка, увлеченные завѣщаннымъ древностію логическимъ искусствомъ, которое очаровывало кажущуюся важностію правилъ и формулъ, одинаково подчинили логическимъ правиламъ и знаніе, сохраняемое для немногихъ, и ученіе, предназначенное для всѣхъ, т. е. проповѣдь. Раздѣляли и подраздѣляли церковное слово, какъ главу богословскаго трактата. Шли отъ предложенія къ предложенію до заключенія сообразно вѣтъ правиламъ сорита, такъ что цѣлое слово было не что иное, какъ силлогизмъ. Образцами служили не столько греческіе и латинскіе отцы, сколько руководство къ раціональной теологіи извѣстное подъ именемъ *liber sententiarum* и многочисленные сборники (*sommes*) XII и XIII вѣковъ. Однимъ словомъ схоластика, побѣдоносная во многихъ отношеніяхъ, сдѣлала нашествіе на самое краснорѣчіе, которое зачало подъ ея дыханіемъ и перешло отъ одушевленныхъ формъ живаго тѣла къ печальной правильности скелета.

2., Другой недостатокъ средневѣковой проповѣди мистицизмъ.

Извѣстно, что изясненіе св. Писанія, составляющее одну изъ главныхъ задачъ проповѣдника, бываетъ двоякое, смотря потому, предлагается ли Божественное слово съ очевидностію буквальнаго смысла, или въ подусвѣтъ смысла таинственнаго. Этотъ послѣдній способъ толкованія, раскрывающій истины, скрытыя подъ оболочкою языка фигуральнаго, есть способъ довольно опасный, потому что часто онъ ведетъ изслѣдованіе смысловъ таинственныхъ за предѣлы того, сколько требуетъ назиданіе вѣрныхъ и сколько самый текстъ можетъ требовать и можетъ допустить. Этотъ таинственный способъ толкованія Св. Писанія въ проповѣдяхъ разви-

ся въ средніе вѣка безгранично, не слѣдуя другимъ правиламъ кромѣ воодушевленія и произвола каждаго проповѣдника. Въ каждой чертѣ св. текста старались найти скрытыя намѣренія, таинственныя соотношенія; на неопредѣленныхъ намекахъ, на сомнительной аналогіи строили цѣлое зданіе тонкихъ толкованій. И для этихъ остроумныхъ, часто странныхъ находокъ утонченнаго экзегезиса были оставлены обильныя и полезныя назиданія, которыя могли бы быть выведены изъ текста, прямо понимаемаго. Однимъ словомъ Св. Писаніе въ рукахъ средневѣковыхъ проповѣдниковъ было какъ бы родомъ тайнаго письма, гдѣ каждый знакъ служилъ особенною загадкою. Напримѣръ, одинъ проповѣдникъ употреблялъ такое сравненіе: какъ зеленый цвѣтъ травы есть цвѣтъ нѣжный, средній, расточенный обильно природою; такъ Иисусъ Христосъ есть средній терминъ между крайнею ясностію Божественной эссенціи и темнотою или человѣческою природою. Другой проповѣдникъ, рассказывая объ Іерихонской женщинѣ, которая привязала веревку къ своему дому, чтобы этимъ дать возможность побѣдителямъ узнать его посреди города, объяснялъ, что огненный цвѣтъ веревки означаетъ любовь этой женщины, такъ какъ любовь есть огонь, и такъ какъ она есть веревка, которая влечетъ насъ къ двери вѣчнаго спасенія. Такъ тѣшилась на каюдрѣ въ тысячу странныхъ открытій и насильственныхъ толкованій всякаго рода мистика среднихъ вѣковъ.

Что можно сказать похвальнаго объ этомъ оригинальномъ складѣ проповѣдничества, такъ это то, что въ немъ виденъ особенный полетъ впрочемъ, не столько мысли, сколько воображенія, ревность вѣры, благочестивое желаніе видѣть мысль Божественную отражающуюся въ Богодухновенныхъ книгахъ до малѣйшихъ частей, — видно желаніе найти на каждой строчкѣ, въ каждомъ выраженіи слово утѣшенія и надежды. Но нельзя пройти молчаніемъ и того, что на ряду съ этимъ въ средневѣковомъ проповѣдничествѣ просвѣчиваетъ тотъ вкусъ, та манія символическихъ понятій, которые свойственны младенчеству народамъ.

3., Переходимъ къ третьему недостатку средневѣковой проповѣди.

По какому-то странному контрасту въ средніе вѣка не доставало той степенности ума и привычекъ, той скромности и важности языка, какія свойственны эпохамъ, когда господствуетъ религіозная мысль. Гевій этого времени съ его чистосердечною и покорною вѣрою, съ его благочестивымъ мистицизмомъ соединялъ глубину вѣдкаго и свободнаго юмора. Въ этомъ мірѣ, отпечатленномъ безпокойнымъ ожиданіемъ преставленія свѣта и погруженномъ въ думы о послѣднемъ страшномъ судѣ, развивался духъ шуточный и даже насмѣшливый. Этотъ духъ находилъ мѣсто даже въ обнаруженіяхъ самой религіозной жизни: онъ преобразовалъ многіе обряды въ увеселительныя представленія, онъ улыбался въ капризахъ церковной архитектуры, и очень рано онъ проникъ и въ проповѣдь. На церковную кафедру было введено (съ XIII в.) употребленіе сравненій смѣшныхъ, притчей, взятыхъ съ мелкихъ подробностей дѣйствительной жизни, моральныхъ исторій, рассказанныхъ съ жаромъ сатирической сказки или басни. За самымъ сухимъ догматическимъ ученіемъ, за самыми изысканными мистическими объясненіями вдругъ слѣдовали разсужденія самаго фамилярнаго и даже тривіальнаго свойства, очень пригодныя для оживленія аудиторіи, но не для поддержанія и возбужденія благочестія слушателей. Это было время, когда одинъ проповѣдникъ заслужилъ всеобщее рукоплесканіе, излагая спасительныя дѣйствія Божественной благодати въ глубинѣ душъ подъ эмблемою медицинскаго пользованія, описанною съ невѣроятными подробностями. Это былъ проповѣдникъ Вицентъ Ферье (XIV в.).

Трудно найти въ историческихъ хроникахъ картины нравовъ болѣе вѣрныя, болѣе смѣлыя, болѣе смѣшныя, чѣмъ описанія пороковъ времени, очерченныя на кафедрѣ нѣкоторыми проповѣдниками. Народу правилась эта фамилярность рѣчи, эта смѣсь серьезнаго и смѣшнаго, такъ что подобные проповѣдники привлекали къ себѣ

многочисленныя толпы. Когда не доставало мѣста въ храмахъ, они шли на сосѣдній перекрестокъ или кладбище: толпа, восхищенная ими, то смѣялась, то плакала поочередно; часто таже самая рѣчь, которая вызывала живые взрывы смѣха, сопровождалась сценами раскаянія и публичными выраженіями сокрушенія и умиленія. Въ общемъ выводъ можно сказать, что среднековая проповѣдь потеряла лучшія свойства церковнаго слова. Слагаясь подъ сильнымъ вліяніемъ духа времени, заимствуя у школь пустую роскошь дѣлений и формулъ, у мистической эрудиціи свои тонкія изъясненія св. писанія, у народнаго вкуса свои тривіальныя вольности, она потеряла свою простоту, естественность, помазаніе и теплоту. Вслѣдствіе этого среднековая проповѣдь ограничила свою роль однимъ вліяніемъ современнымъ; она осудила себя жить только жизнію эфемерною, и исчезнуть, не оставивъ по себѣ никакого прочнаго памятника.

Обратимся теперь къ достопамятной эпохѣ возрожденія классицизма, перенесемся въ XVI вѣкъ, когда прекрасные геніи древности, такъ сказать, вынутые изъ подъ спуда, изучаемые всеми съ жаромъ, преобразовали идеи, вкусъ и нравы. Какое вліяніе на церковно-проповѣдническую литературу оказала эта интеллектуальная реформа? какой новый характеръ получилъ языкъ проповѣди подъ вліяніемъ новыхъ идей, новаго вкуса? въ какой мѣрѣ она подверглась этому вліянію, т. е. что потеряла и что пріобрѣла?

Такъ какъ религіозная литература есть выраженіе чувствъ и принциповъ большею частію чуждыхъ языческой древности, то она, по видимому, по самому своему духу и по своей особенной традиціи, должна была быть предохраненною отъ ошибокъ возрождающагося классицизма, и отъ педантизма языческой эрудиціи. Но однако и она заплатила свою дань. Духовенство, увлеченное, какъ и весь міръ, блескомъ классическихъ произведеній, тѣсно связанное съ работами и литературными завоеваніями времени, — послѣдовало за общественнымъ вкусомъ и уступило теченію моды, проповѣдь,

какъ и другіе роды краснорѣчія, одѣлась въ пеструю одежду ученаго подраженія.

Проповѣди стали пополняться мыслями и правилами древнихъ авторовъ, сшитыми отеческою моралью. Правда и проповѣдники средневѣковые не запрещали заимствованій изъ древнихъ авторовъ, но, или по благочестивому страху, или по недостатку знакомства съ древней литературой, они употребляли ихъ меньше, чѣмъ — проповѣдники эпохи возрожденія. Только въ концѣ XV и началѣ XVI вѣковъ на церковную кафедру проникла языческая ученость. Сюда вторглись поэты, философы, ораторы, политики. Въ то самое время какъ въ проповѣдь вносилась мудрость языческая, какъ разъ кстати сюда же примѣшивалась и ихъ исторія. Къ назидательнымъ рассказамъ, почерпнутымъ изъ Библии, изъ житій святыхъ, присоединялось множество фактовъ, моральныхъ примѣровъ, извлеченныхъ изъ лѣтописей и хроникъ латинскихъ и греческихъ, часто изложенныхъ подробно и куріозно. Такія вещи сначала допускались съ нѣкоторымъ выборомъ, и при томъ или какъ дополненіе къ нравственному наставленію, или въ видѣ параллели, предназначенной выставить превосходство добродѣтелей, внушаемыхъ вѣрою. Но со временемъ они стали умножаться въ угоду любознательному слушателю рассказами, контрастами и другими прикрасами знанія. Такъ, украшенная эрудиціей проповѣдника, проповѣдь образовывала собою длинную и запутанную галерею, гдѣ встрѣчались, сталкивались имена самыя различныя, авторитеты самыя разнородныя. Представимъ себѣ смѣсь цитатъ и примѣровъ, гдѣ Марціалъ давалъ возраженіе Іову, Аристотель—Тертуліану, Муцій Сцевола фигурировалъ подлѣ св. Стефана, Регуль подлѣ Іисуса Христа. — Для проведенія въ умы отвлеченныхъ идей, которыя были тщательно изслѣдованы въ наукѣ древнихъ, часто прибѣгали къ чувственныхъ сравненіямъ, натуральнымъ уподобленіямъ, и извлекали ихъ изъ какого нибудь рѣдкаго явленія, изъ любопытнаго описанія Аристотеля или Плинія, искали ихъ въ исторіи Еліона, и геогра-

фій Страбона и астрономіи Птолемея. Камень *Яшма* въ силу своего (мнимаго) свойства останавливать змѣй служилъ къ изображенію власти церкви относительно еретиковъ. Семь даровъ св. Духа были представляемы 7-ми устьями Нила, добродѣтели — знаками зодіака и проч.

Языкъ проповѣди при соприкосновеніи съ древними ораторами сдѣлался менѣе грубымъ, болѣе гибкимъ, болѣе обильнымъ. Но вслѣдствіе излишней ревности къ подраженію имъ, къ періодамъ округленнымъ и къ фразамъ многочисленнымъ, онъ нагружился ораторскими фигурами, пополнился высокопарнымъ латинизмомъ, и ему удалось только парадировать свои образцы въ напыщенномъ жаргонѣ, исполненномъ многословіи.

Итакъ эпоха возрожденія не сдѣлала никакого усовершенствованія, никакого дѣйствительнаго прогресса на церковной каѳедрѣ. Новый поворотъ духа общества создалъ новое направленіе въ проповѣди, столь недостойное церковнаго краснорѣчія. Мало того, нужно замѣтить, что новые недостатки проповѣди не вытѣснили собою недостатковъ прежнихъ, а только различнымъ образомъ перемѣшались съ ними. Подъ этою надутостію языка, подъ этимъ нарядомъ языческаго знанія сухая средневѣковая логика продолжала свое шествіе, раздѣляя и подраздѣляя, развертывая безъ конца свои легкія и тонкія дедукціи. Педантизмъ учености не исключалъ педантизма діалектики и схоластическій методъ вполне сохранялъ свою власть. Изъясненіе Св. Писанія, какъ и въ средніе вѣка, изобиловало тонкими ученіями о скрытомъ смыслѣ, софистическими толкованіями, а также странными и натянутыми приложеніями. Наконецъ, цвѣты цicerоновскаго слога и модная напыщенность не иѣшали, бывшему прежде въ большемъ ходу, языку тривиальному и смѣшному. Такимъ образомъ, новая эпоха только прибавила свои недостатки къ недостаткамъ вѣковъ предшествовавшихъ, которыхъ наслѣдіе она хранила вѣрно.

При такомъ упадкѣ проповѣди во второй половинѣ XVI вѣка многіе лучшіе люди чувствовали необходимость церковно-проповѣднической реформы. Прежде всего учягели протестантизма, очень внимательные къ открытіямъ въ непріятельскомъ лагерѣ всѣхъ слабостей и всѣхъ злоупотребленій, указывали на вольности проповѣди, какъ на скандалезныя. Даже въ свѣтскомъ обществѣ, внѣ религіозныхъ преній, смѣялись вмѣстѣ съ Еразмомъ Роттердамскимъ надъ этими декламациями проповѣдниковъ, надъ этими уличными проповѣдями, а по поводу послѣднихъ остроумный философъ Байль (1522) предлагалъ колкія пародіи.

Наконецъ, сама церковь, увидѣвъ опасность, напоминала проповѣдникамъ то соборными рѣшеніями (наприм. собора Кельнскаго 1536 г.), то увѣщаніями своихъ лучшихъ представителей о важности священства, о простотѣ языка христіанскаго, напримѣръ Карлъ, Епископъ Боромейскій, предлагалъ проповѣдникамъ наставленія въ своемъ сочиненіи, изданномъ въ Милонѣ 1599 г. *instructiones praedicationis verbi Dei*. Но подобныя замѣчанія оказывались мало дѣйствительными, а наставленіями Карла Боромейскаго даже иногда злоупотребляли. Одинъ Миланскій проповѣдникъ, слѣдуя точно правиламъ Карловско-гомилетики объ особенныхъ уподобленіяхъ или слишкомъ близкихъ, или слишкомъ отдаленныхъ, осмѣлился сказать въ пасхальной проповѣди въ присутствіи самаго Карла: „братіе, вы имѣете прелата очень святаго: онъ, какъ пасхальное яйцо, красенъ, онъ благословенъ.“ Однимъ словомъ, всѣ лучшія замѣчанія относительно проповѣди, всѣ лучшіе уроки затерялись среди шума и непрестанныхъ волненій этой бурной эпохи, и церковно-проповѣдническая реформа осталась только въ состояніи желанія и проэкта. Честь совершенія ея принадлежитъ уже второй половинѣ XVII вѣка.

Въ какомъ же состояніи находилось церковное проповѣдничество на западѣ съ первой половинѣ XVII вѣка? На этотъ вопросъ можно отвѣтить категорически: въ такомъ, въ какомъ оно

было въ концѣ 16-го вѣка т. е. въ предшествующій періодъ. Семнадцатый вѣкъ засталъ церковное краснорѣчіе обезображеннымъ и испорченнымъ ложнымъ вкусомъ и ложнымъ знаціемъ, засталъ его совершенно удалившимся отъ своихъ древнихъ образцовъ. Исторія церковной проповѣди XVII вѣка находится прежде всего въ виду упадка проповѣди, достигшаго своего крайняго предѣла.

Для подтвержденія этого положенія, и чтобы нагляднѣе судить объ этомъ предметѣ, мы передадимъ съ возможною краткостію содержаніе проповѣдей, выбранныхъ на удачу изъ сочиненій замѣчательнаго французскаго проповѣдника начала 17 вѣка Пьера — де Бесса (1).

Возьмемъ проповѣдь о страстяхъ Христовыхъ.

Проповѣдникъ, не зная, какъ найти слова для выраженія печали души христіанской въ день воспоминанія страстей Христовыхъ, сравниваетъ свое затрудненіе съ затрудненіемъ знаменитаго художника Таманша, въ которомъ тотъ находился, когда хотѣлъ представить плачь Агамемнона на полотнѣ, на которомъ онъ рисовалъ жертвоприношеніе Ифигеніи.

Потомъ онъ воспоминаетъ и обозрѣваетъ различныя произшествія изъ священной и языческой исторіи, бывшія поводомъ особенной печали, чтобы заключить, что никакая скорбь не можетъ сравниться съ тою, какая должна царствовать въэтотъ день между христіанами. Здѣсь онъ говоритъ о плачѣ Давида и народа Иудейскаго при погребеніи Авессалома, указываетъ на Иакова, раздирающаго одежды въ виду окровавленной одежды своего любимого сына Иосифа, припоминаетъ друзей Иова, пораженныхъ скорбію при видѣ его ранъ, и наконецъ подтверждаетъ свою мысль фактомъ изъ Римской имперіи — скорбію Римлянъ при похоронахъ Юлія Цезаря. Вотъ самый текстъ этого довода: „Антоній полководецъ Римскій, послѣ жестокаго убійства Юлія Цезаря заговорщиками, влача по городу его одежды и показывая ихъ народу,

въ такой степени возбуждалъ всѣхъ гражданъ, что они рѣшились выйти подъ его предводительствомъ на поле битвы, чтобы отомстить за это великое преступленіе. О Антоній! что ты нѣкогда сдѣлалъ съ народомъ римскимъ, то я долженъ сдѣлать съ народомъ христіанскимъ. Я долженъ ему указать не рубашку Цезаря, но Святое тѣло Иисуса Христа, все покрытое кровію и все исполненное ранъ. Но буду ли я имѣть счастье воодушевить этотъ народъ, — возможность вооружить его, чтобы произвести отомщеніе за грѣхъ убійства Христа? —

Чтобы окончить свой приступъ, ораторъ становится въ виду креста и провозглашаетъ: приступите и видите, рассмотрите все части этого бѣднаго тѣла, осмотрите все его члены. О печальное зрѣлище! Это только терновыя шипы на головѣ, только слезы на глазахъ, только заплеванія на лицѣ, только веревки на шеѣ, только концы у боковъ, только гвозди на рукахъ. Измѣрьте это тѣло во всѣхъ измѣреніяхъ и вы найдете страданія безмѣрные. Что касается длины, то оно терпится во всю свою длину: отъ головы до стопы ногъ оно проникнуто болями. Посмотрите ширину: сочтеша вся кости моя, мученія разбились, атаковали, не преломляя впрочемъ, ни малѣйшей косточки его. Нужно ли говорить о глубинѣ? конь открыло бокъ его, железо протекло глубину груди его и проч. Здѣсь только оканчивается приступъ.

Мы не будемъ слѣдить за авторомъ до конца, такъ какъ эта проповѣдь очень длинна. Мы ограничимся присоединеніемъ къ этимъ выдержкамъ краткаго анализа перваго пункта, предметомъ котораго служить бѣднѣе въ Масличномъ саду. — Прежде всего проповѣдникъ останавливается на словѣ *въ саду*. Помните, говорить онъ, что Адамъ палъ въ саду земнаго рая, что Сусанна едва не потеряла своей чести въ саду. Нынѣ Иисусъ Христосъ будетъ преданъ въ саду: это есть образъ превратности жизни человеческой, гдѣ несчагіе насъ постигаетъ среди благоденствія и наслажденій.

Проповѣдникъ представляетъ потомъ уединеніе и скорбь Спасителя, останавливаясь на словахъ: прискорбна еси душе моя даже до смерти. Онъ находитъ различныя причины этой скорби, и между ними обращаетъ исключительное вниманіе на одну: боязнь, отвращеніе отъ смерти. Онъ замѣчаетъ, что изъ всѣхъ боязней это есть самая натуральная и самая сильная, и подтверждаетъ словами Аристотеля, который будтобы сказалъ, что „изъ всѣхъ устрашающихъ вещей самая страшная есть смерть,“ и нѣсколькими примѣрами. Вадтасаръ умеръ отъ испуга при видѣ роковаго знака, чертимаго на стѣнѣ таинственною рукою. Ксерксъ плакалъ при видѣ своей безчисленной арміи, размышляя, что вся она можетъ быть уничтожена. Этотъ послѣдній примѣръ есть не что иное, какъ страница изъ Геродота, включенная въ проповѣдь.

Спаситель, пришедши къ апостоламъ, и, нашедши ихъ спящими, пробудилъ ихъ говоря: бдите и молитесь. Изъ этого великаго урока проповѣдникъ сдѣлалъ частное приложеніе къ преемникамъ апостоловъ, епископамъ и пресвитерамъ, и пустился здѣсь въ свои примѣры. „Нужно бодрствовать, говорить онъ“, какъ дѣва, видѣнная пророкомъ Іереміею, которая бдѣла и не спала никогда; какъ животныя въ видѣннн Іезекіиля, которыя имѣли глаза со всѣхъ сторонъ; какъ левъ, который, говорятъ, спитъ съ открытыми глазами. Нужно бодрствовать, какъ великій Аннибаль Каррагенскій, который не — ложился въ постель во всю свою компанію; какъ Кесарь Августъ, который по причинѣ бодрствованій и ночныхъ трудовъ даже потерялъ нужду во снѣ и проч. и проч.

Далѣе проповѣдникъ обращается къ посвященію ангела. Этотъ небесный посланникъ начинаетъ говорить, чтобъ приготовить жертву къ жертвоприношенію; для этого приводитъ длинный рядъ пророчествъ, взятыхъ изъ книги Бытія и Второзаконія. Ангель говоритъ: „въ Ветхомъ Заветѣ была рыжая телка, которую закалили въ стану и прахомъ которой освящали людей. И завтра увидятъ эту чудесную тайну, ибо телица Твоей священной челоувѣчности, вся

красная благодатію, будетъ заклана въ жертву въ стѣнѣ Іерусалима и и.

Наконецъ мирное и рѣшительное шествіе Спасителя впереди Его распинателей было описано въ такихъ выраженіяхъ: „Его смертная тоска нынѣ прошла. Вотъ Онъ идетъ! Вотъ, опрофаны, тотъ Муцій Сцевола, который для свободы людей рѣшился броситься въ страшное пламя всѣмъ тѣломъ, а не руками только. Вотъ тотъ вѣрный Зопиръ (Zopyrus), который, чтобы возвратить этотъ мятежный Вавилонъ мірской жизни въ руку Отца Своего, будетъ обезображенъ, уязвленъ, покрытъ тысячею рапъ. Вотъ тотъ Кодръ, который для спокойствія не Греціи только, но всего міра переѣмилъ одежду, изъ Бога сдѣлался человекомъ, чтобы умереть за свое отечество и смертію своего прекратить всѣ войны“.

Приведенныхъ выдержекъ достаточно, чтобы охарактеризовать западную проповѣдь первой половины XVII вѣка. Авторъ этой проповѣди Пьеръ де Бессъ, придворный королевскій проповѣдникъ при Генрихѣ IV, былъ однимъ изъ замѣчательныхъ представителей проповѣдничества. Онъ славился какъ ораторъ. Его проповѣди, въ теченіи четырехъ лѣтъ выдержавшія пять изданій, въ большомъ количествѣ распространились и въ подлинникъ и въ переводахъ во Франціи, Испаніи, Итали и Германіи. На первыхъ страницахъ изданія этихъ проповѣдей мы читаемъ преувеличенную похвалу, показывающую взглядъ современниковъ и самаго автора на проповѣди, въ слѣдующихъ выраженіяхъ: „Глубина знанія, неизчерпаемое сокровище, духъ обильный, тонкій, богатый изобрѣтеніями. Какъ могло столько понятій родиться изъ сѣрдца смертнаго и брэннаго? Небо не имѣетъ столько сіяній, ни земля-песку, воздухъ, — столько птицъ, и море-рыбъ, сколько твое дивное произведеніе различныхъ расужденій. Вотъ чѣмъ наполнять сѣрдце, умъ, глаза людей благочестивыхъ, мудрыхъ и любознательныхъ! Одного голоса недоста-етъ, чтобы гремѣть ушамъ. Еслибы языкъ оживлялъ эти расужденія, которыя перо представляетъ безгласными въ этомъ богатомъ томѣ, то сколько бы тогда открылось чудеснаго“!

Мы останавливаемся по одному проповѣдникъ такъ долго потому, что имъ характеризуется самымъ лучшимъ образомъ западная проповѣдь цѣлой первой половины XVII вѣка. По этому укажемъ еще на нѣкоторыя частныя черты, проповѣди Пьера-де-Бесса.

Прежде всего скажемъ, что проповѣди его дѣйствительно богаты различными разсужденіями. Мы выше видѣли, что всякій нравственный урокъ служить для него только поводомъ къ многочисленнымъ историческимъ соображеніямъ, видѣли, до чего доходить у ученаго оратора пестрота примѣровъ, описаній.

Другое украшеніе проповѣди Пьера-де Бесса—уподобленіе, взятое изъ явленій природы, бывшее тогда въ большой модѣ. Уподобленія позволяли проповѣднику пользоваться книгами научными—зоологіей, ботаникой, астрономіей. И Пьеръ заплатилъ имъ дань, также какъ священнымъ и языческимъ историкамъ. Отсюда цѣлыя тысячи удивительныхъ эмблемъ, истинныя и ложныя чудеса изъ различныхъ царствъ природы: *фениксъ* птица единственная, изображеніе добродѣтели, потому что фениксъ летаетъ только на горахъ Аравіи, какъ истина находится только въ церкви; *ремора*—маленькая рыбка, которая имѣетъ такую силу, что можетъ останавливать въ открытомъ морѣ самые большіе корабли, идущіе на всѣхъ парусахъ,—это эмблема грѣха, которымъ остановленъ великій корабль челоѣчества, плывшій на морѣ благодати; *источникъ албонскій*, прославленный Плиніемъ, имѣющій свойство зажигать пламя потухшее, и тушить факелы зажженные,—образъ купели покаянія, которая тушитъ пламя грѣха и зажигаетъ пламя добродѣтелей.

Такъ все чудеса историческія, все рѣдкости природы соединяются, чтобы образовать тотъ странный узоръ, подъ которымъ почти скрывались діалектика и мораль проповѣди: впечатлѣніе, производимое этою ученою мозаикою, можетъ сравниться съ тѣмъ, какое испытываютъ, проходя по энциклопедическому музею, дурно упорядоченному, гдѣ самыя различныя рѣдкости, прихотливо раз-

бросанныя, встрѣчаются въ такомъ сочетаніи, что производить особенные контрасты.

Слогъ Пьера отличается слѣдующими свойствами: чрезмѣрнымъ многословіемъ, напыщенностію, латинизмами и провинціализмами. Кромѣ того у него замѣчаются злоупотребленіе эпитетами и живописными чертами и страсть къ стройнымъ фигурамъ. У него таинства называются „водопроводами благодати,“ дурныя мысли „зажигательными спичками.“ По мнѣнію Laginet, эти фигуры заимствованы у современнаго проповѣднику поэта, писавшаго произведенія религіознаго содержанія, Дю—Барта, который называлъ звѣзды „почталіонами Зола,“ солиде—великій герцогомъ свѣтилъ. При неумѣренности описательнаго воображенія у Пьера богатая игра картинъ и уподобленій, постоянное изслѣдованіе новаго, неожиданнаго, обиліе метафоръ, и все это пререшлетается живымъ и шутивнымъ юморомъ.

Такова западная проповѣдь первой половины XVII вѣка. Во второй половинѣ съ появленіемъ во Франціи на церковной каедрѣ знаменитаго оратора— проповѣдника Боссюэта быстро совершается на западѣ церковно—проповѣдническая реформа.

Н. С.

РИМСКОЕ КАТОЛИЧЕСТВО И ЕГО ІЕРАРХІЯ ВЪ ПОДОЛІИ.

Окончаніе.

№ 24.

а)

Вѣдомость за 1807 г. о вкладныхъ доходахъ съ поезуитскихъ недвижимыхъ имѣній и денежныхъ капиталовъ поезуитскихъ и заграничному духовенству принадлежащихъ, именуемыхъ погалицейскими, розданныхъ заимщикамъ съ уплатою отъ нихъ процентовъ.

№	Званіе заимщиковъ и положенныхъ съ нихъ доходовъ.	Число капитальной суммы.		Съ оной въ годъ процентовъ.	
		Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
1.	Съ поезуитскихъ имѣній въ уѣздахъ: а) <i>Каменеукомъ:</i>				
1	Села Армяны, Армянки и Киселевка въ нихъ мужескаго пола душъ 443, во владѣніи польскихъ войскъ ротмистра Борков-				

	скаго, съ залогомъ капитальной суммы 7500 р. на имѣніяхъ воеводины Мстиславской княгини изъ Браницкихъ Санѣжанки и сына ея, которые села оцѣнены въ	21610	—	1292	60
	Суператы . . .	—	—	422	14½
2	Половина села Залуча, въ немъ мужскаго пола 138 душъ, во владѣніи помѣщика Кароля Обрембскаго, которая часть села оцѣнена въ . . .	8375	—	509	60
	Суператы.	—	—	3	17½
3	Фольварокъ Гуменцы во владѣніи г. Каменца, который оцѣненъ въ . . .	1706	25	105	97½
	Суператы.	—	—	50	58
	Итого по каменецкому повѣту въ выше писанныхъ селахъ состоитъ мужскаго пола душъ 581, тѣже имѣнія оценены въ	31791	25	1905	8
	Суператы.	—	—	475	90
	<i>б) Ушицкомъ:</i>				
4	Села Кужелева, Кужелевка и Сѣняковцы, во владѣніи Ксаверія Шидловскаго, въ нихъ мужскаго пола душъ 459, которыя оцѣнены въ . . .	26400	—	1584	—
5	Село Супруньковцы, въ немъ мужскаго пола 231 душа, во владѣніи тогоже Шидловскаго, которое село оцѣнено въ . . .	15062	35	903	74
	Суператы.	—	—	27	7
	Итого по ушицкому уѣзду въ выше писанныхъ селахъ состоитъ мужскаго пола 690 душъ, тѣже имѣнія оцѣнены въ	41462	35	2487	74
	Суператы.	—	—	27	7
	<i>в) моголевскомъ:</i>				
6	Деревня Окладная, въ ней мужскаго пола 91 душа, во владѣніи помѣщика Войцеха Добни, которая деревня оцѣнена въ . . .	3087	77¾	185	26½
7	Деревня Борщи, въ ней мужскаго пола 70 душъ, во владѣніи помѣщицы Текли Ребицкой, которая деревня оцѣнена въ . . .	1560	—	93	60
	Суператы.	—	—	63	97
8	Юридика м. Бара, во владѣніи Вислоцкаго, оцѣнена въ . . .	3333	30	199	99
9	Село Сеферовка, во владѣніи Игнатія Мархоцкаго, въ немъ мужскаго пола душъ 168, оцѣнено въ . . .	12900	—	774	—
	Итого по моголевскому уѣзду въ выше писанныхъ селахъ состоитъ мужскаго пола 329, тѣже имѣнія оцѣнены въ	20881	7¾	1252	86
	Суператы.	—	—	63	97

г) браилавскомъ:

10	Села Песочинъ и Бандуровка, въ нихъ мужескаго пола 245 душъ, во владѣннн графа Вицентія Потоцкаго, которые села оцѣнены въ	24000	—	1440	—
----	--	-------	---	------	---

д) винницкомъ:

11	Юридика въ г. Винницѣ, въ ней мужескаго пола душъ 14, во владѣннн графа Прато Потоцкаго, которая юридика оцѣнена въ	587	37	35	24
----	---	-----	----	----	----

12	Хутора Кожаниха и Кайдачиха, въ нихъ мужескаго пола 21 душа, во владѣннн Филиппа Обуха, которые хутора оцѣнены въ	2000	—	120	—
----	---	------	---	-----	---

Суператы.

	Итого по винницкому уѣзду въ вышеписанныхъ городахъ и хуторахъ состоитъ людей мужескаго пола душъ 35, оцѣнены въ	2587	37	155	24
--	--	------	----	-----	----

Суператы.

	А по всѣмъ повѣтамъ Подольской губерннн числится мужескаго пола душъ 1880 оцѣнены поезуитскія имѣннн въ	120682	15 $\frac{3}{4}$	7240	92
--	---	--------	------------------	------	----

Суператы.

		—	—	584	80 $\frac{1}{4}$
--	--	---	---	-----	------------------

б) Списокъ документовъ на поезуитскія суммы, бывшнн на разныхъ помѣщикахъ и еврейскихъ кагалахъ, но по табели бывшей польской эдукационной коммисснн въ 1781 году къ сбору съ нихъ процентовъ не положенныя.

№	СОДЕРЖАННН ДОКУМЕНТОВЪ.	Число ОНЫХЪ.	На сколь. листахъ.
	а) О суммахъ Барскихъ иезуитовъ		
1	Отъ Барскаго кагала 8878 злотыхъ	9	11
2	Съ мѣстечка Дунаевецъ 4000 злотыхъ	1	2
3	Отъ Конецпольскаго съ м. Шаргорода 8000 злотыхъ	4	7

№	СОДЕРЖАНИЕ ДОКУМЕНТОВЪ.	Число о- ныхъ.	Насколько листахъ.
	б) О суммахъ каменецкихъ іезуитовъ.		
4	Отъ Жванецкихъ евреевъ 1166 злотыхъ	—	—
5	У Слопецкаго на с. Врублевцахъ 2000 злотыхъ.	—	—
6	У Боярскаго 1000 злотыхъ	—	—
7	У Арцишевской 3000 злотыхъ	—	—
8	Отъ Пограшевскаго съ Зеленча 5500 злотыхъ	1	2
9	У Мочульской 2000 злотыхъ	1	2
10	У Сальницкой 12,000 злотыхъ и 3000 злотыхъ	3	11
11	Отъ Потоцкаго съ д. Савинець 1000 злотыхъ	1	1
12	Отъ Васильковскаго съ с. Олексинець 1000 злотыхъ.	1	10
13	Отъ Ланцкоронскаго съ м. Жванца 72 злотыхъ и 2000 злотыхъ	12	14
14	Отъ Арцишевской съ Крыкова и Шидловець 5000 злот. ц) О суммахъ винницкихъ іезуитовъ.	3	6
15	Отъ Мартина Грохольскаго съ имѣнія Очеретной 5000 злотыхъ.	3	6
16	Отъ ксендза Рыльского съ с. Юрковецъ 15,000 злот.	1	2
17	Отъ Мартина Калиновскаго съ имѣнія Пеньковки 30,000 злотыхъ	6	16
18	Отъ г. Кордыша съ Микулинецъ и Боркова 1000 злот.	5	10
19	Отъ г. Пѣсочинскихъ съ имѣній Комарова, Чернен- кова и проч. 20000 злот. 200 злот. 3000 злот.	14	35
20	Отъ м. Любомирскаго съ имѣнія Ворошиловки 60000.	—	
21	Отъ Ободинскаго съ с. Ташевки 30,000 злотыхъ.	—	
	д) На убогихъ студентахъ.		
22	Отъ г. Ярмолинскаго 1000 злотыхъ	5	6
23	Отъ Яворскаго съ Байраковецъ 40 червонцевъ	1	2
	Итого всей суммы, утаенной польскою эдукаціонной коммиссіей въ 1781 годъ съ поезуитскихъ имѣній 224,816 злот. и 40 червонцевъ.		

О величинѣ поезуитскихъ капиталовъ можно судить уже по тому, что такую громадную сумму можно было въ 1781 году утаить безъ замѣтнаго ущерба для общаго капитала.

Хронологическая таблица костеловъ и кляшторовъ въ бывшей
Каменецкой діецезіи.

Годъ основа- нія.	Что основано костель или кляш- торь.	Въ какомъ городѣ, мѣстечкѣ или селе- ціи?	Въ какомъ уездѣ?
1320.*	Кляшторь францис- канскій — — —	въ Каменцѣ	
1361.	Каедральный костель	въ Каменцѣ	
1370.*	Кляшторь Домини- канскій — — —	въ Каменцѣ	
1370.*	Кляшторь домини- канскій — — —	въ м. Смотричъ	Каменецкомъ
1370.*	Кляшторь домини- канскій — — —	въ м. Червоныгородъ	въ Галиціи
1394.	Армянская церковь св. Николая — — —	въ Каменцѣ	
1450.	Костель — — —	въ м. Зиньковъ	Летичевскомъ
1474.	Костель — — —	въ м. Ориинъ	Каменецкомъ
1477.	Кляшторь бенедик- тинскій — — —	въ м. Язловцѣ	въ Галиціи
.....?	Костель св. Креста	въ Каменцѣ	
.....?	Костель (церк.) св. Петра и Павла — — —	въ Каменцѣ	
.....?	Костель св. Станис- лава — — —	въ Каменцѣ	
.....?	Костель св. Дѣвы —	въ Каменцѣ	
.....?	Костель св. Екате- рины — — —	въ Каменцѣ	
1500.	Костель св. Анны	въ м. Городкъ	Каменецкомъ
1540.*	Костель — — —	въ Брадавѣ	
1546.	Костель — — —	въ Меджибожѣ	Летичевскомъ
.....?	Костель — — —	въ м. Тиньѣ	Проскуровск.
1591.	Кляшторь доминикан.	въ м. Сокольцѣ	Ушицкомъ
1592.	Костель — — —	въ м. Сатановѣ	Проскуровск.
1596.	Костель св. Флоріа на Шараго — — —	въ м. Шаргородѣ	Могилевскомъ

(*) Годы означен. звѣздоч. сомнитель. или означ. приблизительно

1598	Костель — — —	въ м. Жванцѣ.	Каменецкомъ
1598	Костель св. Анны	въ г. Барь	Могилевскомъ
1602*	Кляшторъ доминикан	въ м. Язловцѣ	въ Галиціи
1606	Кляшторъ доминик.	въ г. Летичевѣ	
1607	Кляшторъ доминик.	въ м. Шаровкѣ	Проскуровск.
.....?	Костель — — —	въ м. Черче	Каменецкомъ
1607	Кляшторъ доминик.	въ г. Барь	Могилевскомъ
1609	Костель — — —	въ г. Хмѣльникѣ	Литинскомъ
1611	Кляшторъ доминиканскій женскій —	въ Каменцѣ	
1611	Кляшторъ іезуитскій	въ Каменцѣ	
1611*	Кляшторъ (коллегіумъ.) іезуитскій —	въ г. Барь	Могилевскомъ
1612*	Резиденція или миссія іезуитская —	въ г. Винницѣ	
.....?	Костель доминикан.	въ м. Тавровѣ.	Винницкомъ
1612*	Костель доминикан.	въ м. Мурафѣ	Ямпольскомъ
1620*	Кляшторъ доминикан.	въ Яцкополѣ	
1630	Кляшторъ доминикан.	въ Винницѣ	
1636	Миссія іезуитская	въ м. Шаргородѣ	Могилевскомъ
1636*	Кляшторъ доминикан.	въ м. Тульчинѣ	Брацлавскомъ
1639	Костель — — —	въ м. Дунаевцахъ	Ушицкомъ
1640*	Костель доминикан.	въ м. Пилявкѣ	Литинскомъ
1653	Кляшторъ кармелит.	въ Каменцѣ	
(1623?)			
1654	Кляшторъ кармелит.	въ г. Барь	Могилевскомъ
.....?	Костель — — —	въ Сатановѣ	Проскуровск.
.....?	Костель — — —	въ м. Черневцахъ	Ямпольскомъ
.....?	Костель — — —	въ г. Проскуровѣ	
1622	Кляшторъ франциск.	въ г. Барь	Могилевскомъ
1667	Кляшторъ бонифрате.	въ Каменцѣ	
1685	Костель бернардинс.	въ м. Гусятинѣ	Каменецкомъ
1699	Костель тринитарск.	въ Каменцѣ	
1707	Манаст. базилианскій	въ м. Сатановѣ	Проскуровск.
1715	Манаст. базилианскій	въ Барь	Могилевскомъ
1716	Костель — — —	въ Старой Синявѣ	Литинскомъ

.....?	Манастырь базилиан.	въ Винницѣ	
.....?	Манастырь базилиан.	въ м. Шаргородѣ	Могилевскомъ
1720	Костель — — —	въ с. Михалковцахъ	Проскуровск.
1723	Костель — — —	въ м. Грановѣ	Гайсинскомъ
1729	Костель доминиканск. (возобновленъ)	въ м. Солодовцахъ	Ушицкомъ
1730	Костель тринитарск.	въ г. Брацлавѣ	
1731	Костель — — —	въ м. Улановѣ	Литинскомъ
.....?	Костель — — —	въ Зальсцахъ	Каменецкомъ
.....?	Костель — — —	въ м. Глушовѣ	въ Галиціи
.....?	Костель — — —	въ м. Китайгородѣ	Ушицкомъ
.....?	Костель — — —	въ г. Вербовцѣ	
.....?	Костель — — —	въ м. Михалполѣ	
.....?	Костель — — —	въ м. Черномъ Островѣ	Проскурове.
.....?	Костель — — —	въ м. Фульстинѣ	Проскуровск.
.....?	Костель — — —	въ м. Бривчѣ	въ Галиціи
.....?	Костель — — —	въ Борщевѣ	въ Галиціи
.....?	Костель — — —	въ Скалѣ	
1741	Костель — — —	въ с. Озаринцахъ	Могилевскомъ
1742*	Монастырь базилянск.	въ Каменцѣ	
1744	Кляшторъ тринитарс.	въ м. Браиловѣ	Винницкомъ
1744	Кляшторъ капуцинс.	въ м. Збрижѣ	Каменецкомъ
1745*	Кляшторъ капуцинс.	въ г. Винницѣ	
1746	Кляшторъ франциска.	въ м. Китайгородѣ	Ямпольскомъ
1746*	Кляшторъ франциска.	въ м. Воньковцахъ	Ушицкомъ
1747	Кляшторъ кармелит.	въ м. Купинѣ	Каменецкомъ
1747	Костель — — —	въ м. Красномъ	Ямпольскомъ
1750	Костель — — —	въ м. Кумановѣ	Проскуровск.
1750	Костель — — —	въ м. Тарнорудѣ	Проскуровск.
.....?	Костель — — —	въ м. Деражнѣ	Летичевскомъ
.....?	Костель — — —	въ г. Литинѣ.	
.....?	Костель — — —	въ м. Томашполѣ	Ямпольскомъ
1767	Костель армяно-като.	въ Каменцѣ	
1764	Костель — — —	въ м. Лучинцѣ	Могилевскомъ
1770	Костель — — —	въ м. Николаевѣ	Проскуровск.
1773	Кляшторъ капуцин.	въ м. Кунѣ	Гайсинскомъ
1773	Костель — — —	въ м. Ярошевѣ	Могилевскомъ

1774	Костель	— — —	въ м.	Снитковъ	Могилевскомъ
1774	Костель	— — —	въ м.	Пиковъ	Винницкомъ
1776	Костель	— — —	въ м.	Ворошиловкѣ	Винницкомъ
1785	Костель	— — —	въ м.	Мястковкѣ	Ольгопольско.
1786	Костель	— — —	въ м.	Чечельникъ	Ольгопольско.
1786	Костель	— — —	въ м.	Рашковъ	Балтскомъ
1787	Кляшторъ	франциск.	въ м.	Городкѣ	Каменецкомъ
1788	Костель	— — —	въ м.	Н. Константи.	Литинскомъ
1789	Костель	— — —	въ м.	Кутковцахъ	Каменецкомъ
1789	Костель	— — —	въ м.	Мальковцахъ	Литинскомъ
1790	Капуцин. костель	— — —	въ м.	Дунаевцахъ	Ушицкомъ
1790	Костель	— — —	въ м.	Миньковцахъ	Ушицкомъ
1793	Костель	— — —	въ м.	Вороновицъ	Брацлавскомъ
1794	Костель	— — —	въ м.	Межировъ	Литинскомъ
1796	Костель	— — —	въ м.	Жванчикъ	Ушицкомъ
1796	Костель	тринит. былъ приход. до 1796 г.	въ м.	Зиньковцахъ	Каменецкомъ
1796	Костель	— — —	въ д.	Кумановцахъ	Литинскомъ
1797	Костель	— — —	въ м.	Голованевскѣ,	Балтскомъ
1797	Костель	— — —	въ м.	Ладыжинѣ	Гайсинскомъ
1799	Костель	— — —	въ м.	Ялтушковъ	Могилевскомъ
1800	Костель	— — —	въ с.	Острожкѣ	Винницкомъ
.....?	Костель	кладбищанс.	въ г.	Каменцѣ	
1803	Костель	— — —	въ м.	Саврани	Балтскомъ
1804	Костель	— — —	въ м.	Дзыговкѣ	Ямпольскомъ
1806	Костель	— — —	въ с.	Сказинцахъ	Проскуровско.
1808	Костель	— — —	въ м.	Ободовкѣ	Ольгопольско.
1809	Костель	— — —	въ м.	Рыбницѣ	Балтскоиѣ
1809*	Костель	— — —	въ м.	Каніевкѣ	Брацлавскомъ
1809	Костель	— — —	въ м.	Сунруньковцахъ	Ушицкомъ
1809	Костель	— — —	въ г.	Новой Ушицѣ	
1814	Костель	— — —	въ м.	Копайгородѣ	Могилевскомъ
1815	Костель	— — —	въ м.	Завалійкахъ	Проскуровск.
1819	Костель	— — —	въ м.	Кривомъ Озерѣ	Балтскомъ
1820	Костель	— — —	въ г.	Проскуровѣ	
1820	Костель	— — —	въ г.	Ямполь	
1820	Костель	— — —	въ г.	Черномъ Островѣ	Проскуровск.

1820	Костель	—	—	въ с. Стругъ	Ушицкомъ
1820	Костель	—	—	въ с. Кожуховъ	Литинскомъ
1820	Костель	—	—	въ Низшей Крапивнѣ	Балтскомъ
1820	Костель	—	—	въ Съдлинцахъ	Винницкомъ
1820*	Костель	—	—	въ Жашковцахъ	Летичевскомъ
1821	Костель	—	—	въ м. Замъховъ	Ушицкомъ

№ 26.

Письмо каменецкаго епископа Адама Красинскаго къ епископу желмскому русскому Illustrissime et Reverendissime Domine
Frater observandissime.

Глубоко трогаетъ меня, милостивый панъ мой, нанесенное вамъ оскорбленіе, но въ современномъ преслѣдованіи духовенства я не вижу иного средства къ спасенію, кромѣ терпѣнія. Известная вамъ конституція появилась по причинѣ чрезвычайнаго ожесточенія противъ примаса; ради этой одной личности все духовенство очутилось какъ бы въ пламени. Нужно однакоже имѣть надежду, что коль скоро въ мірѣ нѣтъ ни одной такой горячей вещи, которой бы не охладило время, то въ свою очередь, нужно ожидать, и посольская палата сколько нибудь простынетъ. Не знаю, въ пику ли примасу, который защищалъ свое духовенство, освободили священниковъ русскихъ отъ всякаго рода охподатей, или изъ состраданія къ ихъ бѣдности, но знаю (хорошо) что ими уже полны темницы за то, что они подговаривали чернь къ бунту, къ ереси и къ истребленію своихъ пановъ посредствомъ рязни. Это обстоятельство должно теперь всемъ показать легко (otworzyc oszy), что чѣмъ болѣе будутъ имъ угождать, тѣмъ скорѣе они сдѣлаются не терпимыми. Поздравляю, что Волянь не принадлежитъ къ вашей милости, откуда намъ пишутъ, что недалеко отъ г. Владиміга зарѣзанъ панъ Вылежинскій со всемъ своимъ домою, по поводу чего и воеводская коммиссія издала универсалъ, чтобы по истеченіи осьми дней каждый обыватель пред-

ставилъ извѣстное количество вооруженныхъ людей. Тутъ то естественно теперь всякій приходитъ къ такому заключенію, что если духовенство русское до этой поры еще не могло приобрести свѣта вѣры, свѣта добродѣтели и челоуѣколюбія, хотя и находилось подъ управленіемъ епископовъ, то что же будетъ, если епископы ослабятъ надъ нимъ свой надзоръ, не имѣя тѣхъ доходовъ, которые совершенно необходимы тому, кто оберегаетъ свою діецезію и заботится о ней. Не стану писать ни къ старостѣ, и ни къ кому изъ своихъ пріятелей, пока дѣла не придутъ въ надлежащую ясность. Увидимъ въ продолженіи весны, къ чему клонятся первыя вспышки бунта. Одни говорятъ, что эти схизматики совершаютъ миссію, значить сюда примѣшивается интересъ религіи; другіе говорятъ, что Москва раздуваетъ огонь, чтобы домашней войной зажечь край польскій. Какъ бы тамъ ни было, во всякомъ случаѣ священники русскіе не должны принимать участія ни въ томъ, ни въ другомъ. Если они хотятъ отдѣлаться (*oderwascię*) отъ уніи, то это признакъ недостатка здраваго смысла и образованности (*swiatła i nauki*); а если желаютъ производить не устройство въ странѣ, рѣзать людей, то это служить доказательствомъ неуправляемой злости, крайняго изуверства и безчеловѣчія, и если къ этому заохочиваютъ своихъ пасомыхъ, то такое безбожіе становится всеобщей заразой.

Я прихожу къ мысли, что по поводу этого случая появятся различныя предположенія и разнообразныя мнѣнія, не обойдется и безъ того, чтобы не поднимали ропота и противъ епископовъ, но такъ какъ я на св. Іоанна Крестителя (24 іюня) думаю выѣхать въ Польшу, то я буду видѣться со всеми пріятелями, съ которыми мнѣ удобнѣе будетъ поговорить, лично, чѣмъ сообщаться съ ними письменно, не зная, что и какъ они думаютъ затѣмъ остаюсь *constantii vote et distincto cultu*.

Illustrissimae et Raverendissimae Dominationis Vestre adiectissimus frater et obsequentissimus servus Krasinski, Episcopus Camenecensis.

(Бродовичъ, приложение подъ лит. F, стр. 249—250).

Отрывок из доклада экономической экспедиции Подольской казенной палаты о фундушъ каменецкаго епископа графа Михаила-Романа Сыраковского, 1808 г. 1 го Августа за № 306.

„Имяннымъ 1800 года, генваря 11-го Высочайшимъ указомъ Всемилостивѣйше пожаловано каменецкому бископу графу Сыраковскому изъ казеннаго побережскаго имѣнія 1000 душъ съ землями, угодіями и всею принадлежностію, объ отдачѣ коихъ указомъ правительствующаго Сената отъ 12 генваря, тогоже года предписано сей казенной палатѣ“.

„Палата же по опредѣленію въ мартъ 3-го числа тогоже года предписала (по находженію въ г. Каменецъ главнаго побережскаго имѣнія комиссарра Далки), помощнику его порутчику Пашковскому, Всемилостивѣйше пожалованные графу бискупу Сыраковскому изъ казеннаго побережскаго имѣнія 1000 душъ отдать тому, кому отъ его (т. е. бискупа) къ принятію оныхъ повѣрено будетъ: балтскаго повѣта въ селеніяхъ: Мощнягахъ 110-ть (душъ), Еленевкѣ 162, въ Фернатіи — 266-ть, въ Переймѣ — 351, въ Немировскомъ (?) — 73-ри, Адамовкѣ — 282, къ тому недостающее число 10 ть изъ переведенныхъ въ село Чембровское изъ имѣній Всемилостивѣйше пожалованныхъ графу Ивану Васильевичу Гудовичу, отдать въ его владѣніе со всеми принадлежащими къ нимъ землями, лѣсами и всеми угодьями, при чемъ показать и точныя границы онымъ селеніямъ, лѣсамъ и всемъ угодьямъ къ безспорному впредь графа Сыраковского владѣнію, какъ тогда состояли оныя, равно и планы тому имѣнію учи (не) иные чрезъ землемѣра, одинъ для палаты, а другой для графа Сыраковского доставить въ палату немедленно“.

„Въ слѣдствіе чего главный комиссаръ Далки отъ 30-го числа іюля тогожъ 1800 года палатѣ репортомъ донесъ, что помощникомъ его Пашковскимъ помянутыя селенія съ написаннымъ

въ нихъ числомъ душъ и угодыми присланному съ доверенно-
стію отъ бискупа Съраковскаго хорунжему Слонечкому при быт-
ности низшаго земскаго суда отдапы.“

№ 28.

а) *Постановленіе духовенства каменецкой діецезіи о при-
ходскихъ (парафіальныхъ) школахъ и о другихъ учебныхъ
заведеніяхъ.*

Совершалось въ Каменць-Подольскомъ 3 марта 1804 г.

Присутствовали: Янъ-Николай съ Дубовой горы Дембовскій,
епископъ каменецкій, кавалеръ ордена св. Станислава, Томашъ
Красинскій, архидіаконъ, кавалеръ ордена св. Анны 2 степени,
Едмундъ-Попель Бржошневскій, каедральный схоластикъ и гене-
ральный каменецкій оффиціалъ, Антоній Домбровскій, каедраль-
ный каноникъ, вице-оффиціалъ каменецкій, Лаврентій Барчевскій
каедральный каменецкій каноникъ, кавалеръ ордена св. Анны 2
степени, Андрей Богдановичъ, каноникъ каедральный и каменецкій
армянскій пробошъ, Игнатій Павловскій, каедральный каноникъ и
секретарь каменецкой консисторіи. Былъ также тайный совѣтникъ
и кавалеръ Ѡаддей Чацкій.

ЈW ЈХ епископъ предложилъ, что духовенство сознаеть ту
важную истину, что каждый каплачь и обыватель долженъ при-
нять участіе въ народномъ образованіи, и самъ усовершенство-
ваться, воспитать себя въ такихъ мысляхъ, которые служатъ пред-
метомъ такого высокаго призванія.

ЈW тайный совѣтникъ и кавалеръ Ѡаддей Чацкій, выяснивши
тѣ мотивы, которые служатъ тѣстнѣйшею связію между пастырями и
и народомъ, предъявилъ уставъ духовенства луцкаго, отъ 20
октября, истекшаго года утвержденный Его Императорскимъ Ве-
личествомъ.

Тогда согласились ЈWКсендзь бискупъ, капитула и собрав-
шееся бывое духовенство, и установили:

1) Школы парафіальные составляют первую необходимость: когда тѣ же школы по волю предшествующаго и правящаго епископовъ были заведены при парафіальныхъ костелахъ, теперь, благодаря просвѣщенной заботливости землевладельцевъ, обогащаются и умножаются, посему необходимо имѣть надъ ними надлежащій надсмотръ, и насколько состояніе духовенства этой діецезіи позволяетъ, заботиться, объ ихъ улучшеніи, по этому предсывается:

а) Чтобы плебанъ, при костелѣ котораго есть школа, имѣлъ надъ ней ближайшій надсмотръ: онъ всякую субботу бываетъ на экзаменъ, роспишется въ своемъ посѣщеніи, прочитаетъ Евангеліе, краткое толкованіе; если же въ его парафіи будетъ болѣе школъ, онъ обязанъ посѣщать ихъ по мѣрѣ возможности.

б) Гдѣ нѣсколько ксендзовъ въ парафіи, одинъ изъ нихъ специально долженъ быть назначенъ для исполненія обязанности исповѣдника.

в) Если ихъ милость, ксендзы плебаны пожелаютъ принять участіе въ фундаціи (*huc współfundatorami*) школъ, то послѣ этого они приглашаются къ вѣчному пожертвованію по 10 отъ 100, со всѣхъ свѣтскихъ бенефіцій, имѣющихъ болѣе 500 злотыхъ годоваго дохода.

Эта общая сумма составляетъ кассу школъ парафіальныхъ всей діецезіи, а власть эдукационная, по снесеніи съ епископомъ, употребить этотъ фундушъ единственно лишь для этой цѣли.

II) Семинаристы, поступившіе или имѣющіе поступить въ семинарію безъ свидетельства отъ школъ публичныхъ объ изученіи ими курса математики, физики, механики, садоводства и полеводства, также практической медицины, должны ходить на лекціи по этимъ предметамъ въ училища народныя, если имъ не будутъ препятствовать другія семинарскія лекціи, о чемъ правительство училищъ народныхъ сносятся съ начальствомъ духовнымъ.

III) На случай, если въ будущемъ новое установленіе отно-

нительно гимназіи принесеть значительную пользу для края, постановлено:

а) Редемпціональная сумма оо. Тринитарь—40,000 злот. была назначена на діецеціальную семинарію, потомъ какъ оо. тринитары эту сумму отдали въ фондусъ *эдукаціи публичной* (коммисіи *эдукаціонной*?), то духовенство каменецкое уступаетъ ту же сумму для той же цѣли.

б) Для награды духовнымъ лицамъ, потрудившимся для образованія, діецезія каменецкая отдаетъ двѣ каноніи *греміальныхъ*, занимаемыя теперъ *ЈХХ. Барчевскимъ* и *Павловскимъ*, если онѣ будутъ вакантны, въ полное распоряженіе *эдукаціоннаго* начальства.

в) Оставшюся послѣ оо. Театиновъ бібліотеку въ 12 томахъ духовенство мѣстное уступаетъ *эдукаціонному* начальству для публичной Подольской бібліотеки.

IV) Въ с. Чемеровцахъ есть часть, бывшая издавна во владѣніи *XX миссіонеровъ краковскихъ iure collocatio*, приносящая ежегодно подати 2189 злотыхъ и 23 грош., въ Морозовъ такая же часть оо. Театиновъ, приносящая ежегодно 803 злот. 18 грош. та же часть миссіонеровъ краковскихъ, приносящая 701 злот. и 21 грош., — францискановъ за границей, въ Галиціи, ежегоднаго дохода 1700 злот. находящихся у владѣтеля м. Сокольца; все означенныя суммы каменецкая діецезія просить отдать гимназіи Подольской, а часть, причитающуюся на Морозовъ обществу любельскихъ сестеръ милосердія, — 454 злот. и 1 грош. ежегоднаго дохода отдать на улучшеніе такихъ же сестеръ милосердія живущихъ въ м. Городкъ.

V) Есть на с. Морозовъ сумма въ количествѣ 150,000 злот., даннаво Театинами львовскими на воспитаніе каплаповъ или процентъ съ этой суммы вносится княземъ де Нассау въ приказъ общественнаго призрѣнія. Такъ какъ этотъ фондусъ назначень исключительно на воспитаніе духовныхъ, то собравшееся духовенствъ считаетъ прямою своею обязанностию просить, чтобы часть

этого фундаша шла вообще на воспитаніе какъ канцановъ, такъ людей другихъ сословій, а третья часть чтобы исключительно была назначена только на каменецкую семинарію. Что же касается ко_стеловъ армянскихъ, которыхъ много (?) есть въ губерніи, то епископъ и капитула берутъ на себя обязанность имѣть одного амосила (изъ армянъ) въ своей семинаріи, и содержать его изъ этого же фундаша.

VI) Экономія мѣстная и частная составляетъ важный предметъ всякаго общества, почему увеличеніе садовъ есть дѣло чрезвычайно полезное, а для этого необходимо:

a) О состояніи садовъ въ каждой плебаніи въ 1805 году должно быть донесено окружной повѣтовой школѣ.

b) Ксендзы деканы, описывая эти сады, означать, — какая часть отведена подъ цвѣты, какая занята деревьями.

c) Затѣмъ власть эдукаційная сообщить списокъ плодовыхъ деревъ лучшихъ сортовъ, которые плебаны будутъ прививать и досматривать.

d) Къ этому времени епископъ предпишетъ, сообразно пространству садовъ, сколько таковыхъ деревъ каждый плебанъ долженъ воспитывать, а надсмотръ надъ ними ввѣрить деканамъ.

VII) Постановленіе лужскаго духовенства отъ 20 октября истекшаго года, примѣнимое и къ этой діецезіи, духовенство мѣстное принимаетъ на всегда.

(Сльдуютъ подписи выше означенныхъ лицъ:)

(Dzieje dobroczynności krajowej 1820 г. str. 494—497).

b) *Отрывокъ изъ правилъ для парафіальныхъ школъ въ каменецкой діецезіи, составленныхъ каменецкимъ епископомъ Мацкевичемъ и депутатомъ отъ комисіи эдукаціонной Михаиломъ Собанскимъ, 9 сентября 1811 года, въ Камень-Подольскомъ.*

1. Блаженной памяти епископъ каменецкій Янъ Дембовскій, вслѣдствіе установленія духовенства каменецкой діецезіи отъ 3

марта, 1804 года о пожертвованіи плебанами діецезіи каменецкой десятого гроша на учрежденіе парафіальныхъ школъ, подалъ было въ 1803 году вѣдомость, сколько слѣдуетъ внести изъ какого костела: но оказалось, что въ этой вѣдомости несоблюдена надлежащая пропорція (sic!) въ означеніи дохода, и взысканы были одни за другихъ; а наконецъ въ общій итогъ внесень былъ доходъ съ другихъ, особенно назначенныхъ фундушей, псему свѣрнувъ эту вѣдомость съ другими дѣлами и вѣдомостями діецезальными, мы составили другую вѣдомость (см.эту вѣдомость въ Dziej Dobrosz. krajowej....., 1820r, str. 601—602)

2. Такъ какъ вновь составленная таблица десятого гроша даетъ въ годъ съ костеловъ парафіальныхъ 10,383 злот. 24 грош., а изъ особенныхъ фундушей на парафіальныя школы: въ Сатаювъ изъ десятины сноповыхъ селъ Радковицы, Куровки и Липовки ежегодно 1159 злот. 4 грош., въ Черномъ Островѣ отъ— суммы 5618 проценту 337 злот. 2 грош., а въ дер. Гремячкѣ, принадлежащей костелу Зиньковецкому отъ— суммы 1600 злот. проценту ежегодно 50 злот., что все въ общемъ итогъ составитъ 12,300 злот. или 1845 р. сер., то со всей этой суммы, считая по 45 р. сер., на содержаніе каждой школы съ учителемъ, учреждается во всей діецезіи 41 школа.

3. Въ постановленіи духовенства діецезіи лудкой 20 октября 1803 года, въ § подъ цифрою 2 сказано: школы парафіальныя, гдѣ бы они ни были, съ школами повѣтовыми будутъ на содержаніи духовенства монашествующаго, — а таковыхъ школъ въ каменецкой діецезіи, зависящихъ отъ мужескихъ и женскихъ монастырей (сюда причисляются не только каменецкіе доминиканки, но и общество сестеръ милосердія грудецкихъ) находится 17.

4. Въ повѣтъ каменецкомъ, въ м. Городкѣ: кромѣ костела парафіальнаго, существуетъ еще костель францисканскій и домъ общины сестеръ милосердія, — по правиламъ же каждый изъ нихъ обязанъ принять участіе въ воспитаніи людей бѣдныхъ: между тѣмъ

нѣтъ надобности, чтобы въ одномъ мѣстечкѣ, довольно необширномъ, было цѣлыхъ три школы, по этому полагаютъ полезнымъ, чтобы школу парафіальную учредить у сестеръ милосердія (подъ непосредственнымъ вѣдѣніемъ пробоша), во флигель, стоящемъ безъ употребленія на подворьи у общины; а къ содержацію этой школы съ учителями обязать и сестеръ милосердія, и XX францисканъ: посему тѣже ро францискане отъ содержанія (особой) школы увольняются, равно также и при парафіальномъ костелѣ школы не будетъ.

5. Предписывается, чтобы съ 1 января, 1812 года плебанами и монахами заведены были парафіальныя школы въ слѣдующихъ мѣстахъ:

Въ самомъ гор. Каменцѣ школа у доминиканокъ можетъ помѣщаться во флигель на подворьѣ.

Въ *деканатъ Зиньковецкомъ*, въ повѣтъ *каменецкомъ* при костелахъ *свѣтскихъ* (т. е. гдѣ настоятель изъ блага духовенства): въ Чернокозинцахъ и Орининѣ; при *законныхъ* (т. е. гдѣ настоятелями монахи): въ м. Городкѣ (у сестеръ милосердія), м. Купинѣ, Смотричѣ, Збрижѣ.

Въ *деканатъ* и повѣтъ *проскуровскомъ*, при костелахъ *свѣтскихъ* въ Черномъ-Островѣ, Фульштинѣ, Николаевѣ, Сатановѣ, Тарнорудѣ, при *законныхъ* въ Ярмолинцахъ и Шаравкѣ.

Въ *деканатъ* и повѣтъ *летичевскомъ*, при костелахъ *свѣтскихъ* въ Деражнѣ, Меджибожѣ, Михалцолѣ, Зиньковѣ, и при *законномъ* въ г. Летичевѣ.

Въ *деканатъ* и повѣтъ *литинскомъ*, при костелахъ *свѣтскихъ*: въ Литинѣ, Хмельникѣ, Сцяявѣ, Улановѣ, и при *законномъ* въ Яновѣ.

Въ *деканатъ* и повѣтъ *винницкомъ*, при костелахъ *свѣтскихъ*: въ Острожкѣ и Пиковѣ, при *законныхъ* въ Браиловѣ и Тывровѣ..

Въ *деканатъ брацлавскомъ* въ повѣтахъ *брацлавскомъ* и *гайсинскомъ*, при костелахъ свѣтскихъ въ Брацлавъ, Грановъ, Ладжинъ, Вороповиць, — при законныхъ въ Куиъ и Тульчицъ.

Въ *деканатъ балтскомъ* въ повѣтахъ *балтскомъ* и *ольгопольскомъ*, при костелахъ въ Балтѣ, Голованевскъ, Кривомъ-Озеръ, Мястковкѣ, Ободовкѣ, Ольгополь, Рашковъ и Савраи.

Въ *деканатъ* и повѣтъ *ямпольскомъ*, при костелахъ свѣтскихъ въ Ямполь, Черневцахъ, Дзыговкѣ, Красномъ, Шаргородъ, — при законныхъ въ Мурафъ и Комаргородъ.

Въ *деканатъ* и повѣтъ *могилевскомъ*, при костелахъ: въ Могилевъ, Лучинцъ и Колайгородъ.

Въ *деканатъ* и повѣтъ *ушицкомъ*, при костелахъ свѣтскихъ: въ Ушинцъ, Дунаевцахъ, Вербовцъ, при законныхъ: въ Солобковцахъ, Воньковцахъ и Соколицъ.

6. Въ силу вышеуказаннаго постановленія, монахи обязаны содержать школы парафіальныя на свой счетъ: по сему представляется на ихъ свободную волю назначить известное количество на ихъ содержаніе и выдавать ежегодно. Что же касается школъ при костелахъ свѣтскихъ, то, въ 1-хъ, въ мѣстахъ, гдѣ оны будутъ сколько отъ этого костела будетъ слѣдовать ежегоднаго дохода, таковой не будетъ отданъ никому, если оны не превышаетъ 45 р. сер.; во 2-хъ, костель, при которомъ, въ силу настоящаго постановленія не учреждено парафіальной школы, или еслибы и была по годовой доходъ ея превышаетъ количество 45 р. сер.; то превышающее количество суммы деканъ въ своемъ деканатѣ отдаетъ въ то мѣсто, гдѣ ощущается недостатокъ (въ подлинникъ для большей ясности приложена таблица, сколько требуется на школы въ какомъ деканатѣ.

7) Слѣдуетъ таблица, въ которой указано: количество дохода съ десятаго гроша во всякомъ деканатѣ; число школъ парафіальныхъ во всякомъ деканатѣ, которыя можно содержать на наличныя деньги деканата; количество денегъ, превышающее потреб-

ности школъ парафіальныхъ въ деканатъ, — количество, недостающее на содержаніе школъ, положенныхъ въ деканатъ.)

8) Деканы, какъ тѣ, которыя имѣютъ отдавать излишекъ на содержаніе школъ, такъ и тѣ, которыя имѣютъ получать недостающее, два раза въ годъ, т. е. 5 февраля и 5 іюля обязаны или сами лично прибыть въ Каменецъ, или прислать своихъ *поверенныхъ* (subytutów:) съ одной стороны для того, чтобы увидѣлись другъ съ другомъ и отдали другъ другу то, что слѣдуетъ; съ другой и главнымъ образомъ для того, чтобы въ эти времена назначенныя для *капитульныхъ обрядовъ*? (*увеличивать значеніе кафедръ*) *powiększac powagę katedry*), — тѣмъ болѣе что между ними есть и могутъ быть потомъ такіе, которыя принадлежать къ капитуль, или *владѣя дистинкторіями* скоро имѣютъ быть причислены къ капитуль и проч....

(*Подлинныя правила на польскомъ языкѣ въ 18-ти пунктахъ, со всѣми относящимися сюда таблицами, см. въ „Dzieje dobroczynności krajowej i zagranicznej“ 1820 r. str. 600-608. Здѣсь же можно читать подтвержденіе этихъ правилъ комисіей эдукаціейной въ семи пунктахъ (стр. 608-609) и отрывокъ изъ отзыва Мацквича въ учебный комитетъ (str. 598-599).*

в.) *Списокъ парафіальныхъ школъ въ Каменецкой діецезіи за 1821 годъ, съ указаніемъ количества воспитанниковъ въ каждой изъ нихъ.*

	Число учениковъ.
1. Въ Винницѣ при гимназій	80
— Литинѣ — —	13
— Летичевѣ — —	28
— Меджибожъ при повѣтовой школь	68
5. ... Сатаповѣ — —	40
— Городкѣ — —	30
— Кущицѣ — —	20

	— Смотричь	—	—	6
	— Николаевъ	—	—	18
10.	— Черномъ-Островъ	—	—	20
	— Проскуровъ	—	—	80
	— Фульштинъ	—	—	17
	— Тарнорудъ	—	—	20
	— Збрижъ	—	—	9
15	— Оришинъ	—	—	15
	— Чернокозинцахъ	—	—	30
	— Дунаевцахъ	—	—	29
	— Соколицъ	—	—	17
	— Ярмолинцахъ	—	—	32
20.	— Зишковъ	—	—	40
	— Новоселкъ	—	—	26
	— Баръ при школь повѣтовой	—	—	98
	— Шаргородъ	—	—	26
	— Ямполь	—	—	21
25	— Красномъ	—	—	9
	— Ушиць	—	—	10
	— Солобковцахъ	—	—	15
	— Михалполь	—	—	27
30	— Деражнъ	—	—	18
	— Пиковъ	—	—	18
	— Дзыговкъ	—	—	28
	— Яновъ	—	—	14
34	— Хмьльникъ	—	—	18

Примѣчаніе: Въ этотъ списокъ не внесены школы повѣтовъ брацлавскаго (2-въ) и балтскаго (8).

(Взято изъ Марчинск. т. II, стр. 74—75.)

Содержаніе: 1) Взглядъ на западноевропейское проповѣдничество въ схоластическій періодъ. 2) Римское католичество и его іерархія въ Подоліи.

Дозволено цензурою. Каменецъ Подольскъ. 1 Ноября 1872 года.
Въ типографіи Подольскаго Губернскаго Управленія.