



I.

РАСПОРЯЖЕНІЕ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА. НАЗНАЧЕНІЕ.

Окончившій курсъ Кишиневской духовной семинаріи Константинычъ *Заманягра* назначается къ церкви при Миренской колоніи для малолѣтнихъ преступниковъ (30 апрѣля).

II.

Епархіальныя извѣстія.

СПИСОКЪ

ПРАЗДНЫХЪ СВЯЩЕННИЧЕСКИХЪ МѢСТЪ.

Наименованіе села и уѣзда.	Число душъ муж. пола.	Количество зем- ли (дес. саж.).	Жалованья отъ казны.
<i>С. Чимишены</i> , Кишин. уѣз.	427	33	400
<i>С. Бутучены</i> , 2-го Оргѣвскаго округа, съ приселкомъ Юганы	314	33	400
<i>С. Казаяклія</i> , 2 Бенд. округа, 2-е мѣсто	2159	123	1400 общ.
<i>С. Валя-Руссулуй</i> , 3 окр. Бѣл. округа .	440	33	111
<i>И. Шепены</i> съ приселкомъ Балашешты, 4-го Оргѣвскаго округа	1395	66	—
<i>С. Котылево</i> , 2 Хотинскаго округа . . .	934	33	—
<i>С. Ходороуцы</i> Хот. у.	803	43	100
<i>С. Гайдары</i> , Бенд. у.	942	120	475

С. Введенское, Аккерм. уѣз., освободилось мѣсто настоятеля и предсѣдателя Братства; требуются почти ежедневныя бого-

служенія; населеніе—русское; необходимъ опытный священникъ для управленія обширнымъ братскимъ хозяйствомъ, наблюденіемъ за богадѣльнею въ 119 чѣловѣкъ; строится храмъ; 842 души муж. п. и 812 душъ женск. п.; 99 дес. земли; жалованіе двумъ священникамъ 800 руб., и доходовъ 400—500 руб.; дома для настоятеля нѣтъ.

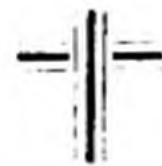
◆

С п и с о к ъ

ПРАЗДНЫХЪ ПСАЛОМЩИЧЕСКИХЪ МѢСТЪ.

Наименованіе села и уѣзда.	Колич душъ муж. пола.	Количество зем- ли. (дес. саж.).	Жалованіе отъ казны.
<i>Кишиневскаго уѣзда:</i>			
с. Волчинецъ	1753	66 д.	—
<i>Оргѣвскаго уѣзда:</i>			
Оргѣвскій соборъ	417	66	930
с. Вережены	556	66	—
<i>Сорокскога уѣзда:</i>			
с. Рубленицы	875	33	—
с. Баксаны	532	33	400
<i>Хотинскаго уѣзда:</i>			
с. Дрепкоуць	844	66 д.	—
г. Кагуль при единовѣрческой церкви . .	43	—	600
При Сорокскомъ соборѣ	—	—	—
С. Каларашъ, Оргѣв. уѣз.	—	—	—
С. Бурсучены, Бѣл. у.	197	33	400
С. Кочулія, Изм. у.	686	—	392

УМЕРШІЕ.



И. д. псаломщика ц. с. Бурсучень, Бѣлец. уѣз. Георгій Пламадяла (15 апр.), псаломщикъ ц. с. Кочуліи, Измаильск. уѣз. Димитрій Боканча, (16 апр.), священникъ ц. с. Ходороуць, Хотинскаго уѣзда Василій Беньковскій, (23 апр.), священникъ цер. села Гайдары, Бендерскаго уѣзда Данииль Тарановскій (22 апр.).

III.

Отъ Епископа Туркестанскаго и Ташкентскаго ВОЗЗВАНІЕ.

«Жатва убо многа, дѣлателей же мало (Мѡ., IX, 37)».

Туркестанская епархія не имѣетъ собственнаго духовно-учебнаго заведенія и потому временами испытываетъ нѣкоторый недостатокъ въ достойныхъ кандидатахъ священства. Правда, желающихъ занять мѣсто священниковъ много, и въ канцеляріи Епископа имѣются соотвѣтствующія прошенія; но лица, ищущія священства въ Туркестанѣ, не всегда обладаютъ необходимыми и желательными качествами, изъ нихъ главныя: полное семинарское образованіе, безусловная трезвость и молодость кандидатовъ.

Туркестанъ—далекая русская окраина и это обстоятельство многихъ пугаетъ. Между тѣмъ, далеко не всѣмъ извѣстно, что Туркестанъ лучшая часть Россіи, что это по истинѣ прекрасная жемчужина русской Короны, съ теплымъ благодатнымъ климатомъ, обиліемъ плодородной земли и другими природными богатствами...

Съ каждымъ годомъ Туркестанъ все болѣе и болѣе привлекаетъ вниманіе колонистовъ,—и слава богатаго плодороднаго Туркестана, распространяемая среди русскаго крестьянства пионерами-переселенцами, привлекаетъ ежегодно десятки тысячъ новоселовъ въ нашу окраину, преимущественно Семирѣчье и Сыръ-Дарьинскую область.

Эти десятки тысячъ русскихъ крестьянъ, осѣдая на новыхъ мѣстахъ жительства, прежде всего, именно стремятся удовлетворить религиозно-нравственные запросы своего духа, такъ присущіе русскому православному простолюдину. Трудями новоселовъ, при попечительномъ содѣйствіи переселенческихъ комитетовъ и епархіальной власти, ежегодно новые храмы воздвигаются во славу Божию. И вотъ на служеніе въ двухъ храмахъ Бога живаго и нужны Туркестану образованные, трезвые, полные силою молодые пастыри. Образованные потому, что здѣсь, среди сектантства и мусульманства потребны особенно бдительные и достаточно вооруженные пастыри стада Христова, трезвые потому, что среди новоселовъ крайне необходимо не только словомъ, но и главнымъ—живымъ примѣромъ—насаждать отвращеніе къ пьянству, такъ губительно дѣйствующему не только на душу, но и на матеріальное благосостояніе человѣка вообще, а новоселовъ тѣмъ паче.

«Молодые» пастыри нужны потому, что много труда предстоитъ имъ въ ихъ святомъ дѣланіи. Приходы Туркестана не рѣдко состоятъ изъ нѣсколькихъ поселковъ и уже одно исправное общеніе пастыря съ паствою требуетъ отъ перваго значительнаго напряженія физическихъ силъ. Молодымъ священникамъ, не обремененнымъ семьею, легче совершить далекій переѣздъ въ глубь Туркестана и безмѣрно легче устроиться прочно въ приходѣ съ матеріальной стороны. Кромѣ того, ни для кого не тайна, что сердцу молодого, пылающаго неостывшимъ жаромъ юношескаго идеализма, священника болѣе доступно стремленіе притти на помощь своимъ пасомымъ въ тѣхъ случаяхъ, когда это выходитъ за предѣлы прямыхъ обязанностей пастыря и входитъ уже въ сферу дѣятельности просто отзывчиваго, чистаго душой человѣка, не успѣвшаго еще очерствѣть подъ неизбѣжными невзгодами жизни.

Итакъ, много работы на нивѣ Туркестанской церкви, много труда по дѣланію въ вертоградѣ Христовомъ, насаждаемомъ въ нашей дале-

кой окраинѣ. Но я вполнѣ увѣренъ и надѣюсь о Господѣ, что эта именно живая кипучая работа, предстоящая туркестанскому пастырю, пробудитъ святую ревность въ душѣ молодыхъ, энергичныхъ, чистыхъ сердцемъ богослововъ, покидающихъ семинарскую скамью, привлечетъ ихъ внимание и сердце къ Туркестану, разбудитъ въ нихъ желаніе послужить темному, бѣдному, оторванному отъ родины, русскому православному крестьянину.

Съ отеческою любовью приму желательныхъ кандидатовъ священства въ лоно Туркестанской церкви.

Надѣюсь и увѣренъ, что они найдутъ здѣсь полное удовлетвореніе своимъ запросамъ: живую пастырскую дѣятельность, возможность служенія истинно христіанскаго служенія Господу и меньшимъ братьямъ Его, достаточное матеріальное обезпеченіе.

Въ послѣднемъ отношеніи, къ свѣдѣнію лицъ, которые пожелаютъ послужить въ Туркестанѣ въ священномъ санѣ, сообщаю, что каждому кандидату священства, пріѣзжающему въ Туркестанъ изъ епархіи внутренней Россіи, выдаются прогоны и 300 рублей на обзаведеніе (въ общемъ около 800 руб.). Во всѣхъ приходахъ положено казенное жалованіе въ размѣрѣ 600 руб. въ годъ; почти вездѣ имѣются одна или нѣсколько школъ. Законоучительство въ одной школѣ даетъ около 100 р., а въ иныхъ мѣстахъ и больше. Принимая во вниманіе, что вездѣ въ Туркестанѣ священники имѣютъ землю, казенную квартиру и что не было еще случая, чтобы наши новоселы, при всей своей матеріальной необезпеченности въ первые годы жизни въ Туркестанѣ, когда либо оставили своего пастыря безъ посильнаго вознагражденія за его пастырскіе труды, при совершеніи требъ, можно съ увѣренностью сказать, что матеріальное положеніе Туркестанскаго пастыря, даже въ первые годы его службы, не будетъ хуже положенія его собратій, служащихъ въ епархіяхъ внутренней Россіи.

Къ этому долженъ присовокупить, что естественныя богатства благодатнаго Туркестана въ 3—5 лѣтъ превращаютъ новоселовъ въ богатыхъ земледѣльцевъ, достаткамъ коихъ не безъ основанія завидуютъ ихъ близкіе, оставшіеся въ европейской Россіи. А съ ростомъ матеріальнаго благополучія паствы, само-собою разумѣется, крѣпнетъ и благосостояніе пастырей.

Обращаясь съ настоящимъ воззваніемъ къ молодымъ священникамъ и окончившимъ курсъ семинарій-кандидатамъ священства изъ епархій внутренней Россіи, предлагаю желающимъ направлять свои прошенія, вмѣстѣ съ документами, и указаніемъ точнаго почтоваго и телеграфнаго адреса, на мое имя въ г. Вѣрный.

Каждый кандидатъ, прошеніе коего мною будетъ принято, получитъ объ этомъ увѣдомленіе, и если ему немедленно не будетъ предоставлено мѣсто, можетъ быть увѣренъ, что получитъ его чрезъ нѣкоторое время. Въ виду этого, каждый проситель долженъ сообщать моей канцеляріи о всякой перемѣнѣ своего мѣстожителства или службы, доколѣ онъ не получитъ назначенія, или не оставитъ намѣренія послужить Туркестанской церкви.

Димитрій, Епископъ Туркестанскій и Ташкенскій.



Редакторъ офіціального отдѣла,
Секретарь Консисторіи А. Богоявленскій.



Монаршая Милость.

Въ № 95 отъ 2-го мая т. г. «Правительственнаго Вѣстника» напечатано извѣщеніе, что бывшій старшій преподаватель Кишиневской духовной семинаріи *Іосифъ Пархомовичъ* ВЫСОЧАЙШЕ пожалованъ чиномъ дѣйствительнаго статскаго совѣтника за заслуги по духовному вѣдомству (примѣнительно къ ст. 792 уст. служб. прав. т. III Св. Зак. изд. 1896 г.).

Единственный и пока безпримѣрный случай. Нельзя не порадоваться, что самоотверженная преданность высокочтимаго *Іосифа Михайловича* интересамъ духовнаго вѣдомства нашла достойную оцѣнку у Епархіальнаго Начальства, исходатайствовавшего ему такую Монаршую Милость. Я вполнѣ увѣренъ, что духовенство Кишиневской епархіи съ радостью приметъ это извѣщеніе, и помня изреченіе Апостола „поминать наставниковъ своихъ“, вознесетъ свои молитвы къ Богу въ эти пасхальные дни радости. Да продлитъ Господь на многія лѣта дни жизни маститаго бывшаго педагога духовенства Кишиневской епархіи!

В. Курдиновскій.

Кооперативныя учрежденія *).

Въ послѣднее десятилѣтіе усиленно трактовали о необходимости притти на помощь меньшему нашему брату крестьянину, необходимости уменьшить его крайнюю матеріальную нужду, изыскавъ болѣе или менѣе подручный ему кредитъ. Заговорили о мелкомъ кредитѣ, объ учрежденіи кредитныхъ товариществъ. Результатомъ этихъ толковъ, домогательствъ послужило появленіе уставовъ и правилъ, а потомъ и учрежденіе кое-гдѣ и самихъ товариществъ. Правда, есть товарищества, существующія болѣе десятилѣтія, находящіяся въ цвѣтушемъ состояніи, но они возникли, можно сказать, благодаря усиленнымъ домогательствамъ мѣстнымъ, мѣстной инициативѣ, осуществленіе ихъ бралось какъ-бы съ бою. Нынѣ настали другія времена, пробудившееся народное сознаніе, особенно послѣ 1905—1906 г.г., стало громко, настойчиво и даже дерзко требовать себѣ хлѣба. Такого было поведеніе народа въ отношеніи правящихъ сферъ, не менѣе вызывающе сталъ онъ держать себя и въ отношеніи своихъ пастырей; вмѣсто прежнихъ довѣрчивыхъ, покорныхъ чадъ мы стали видѣть непокорныхъ, оставляющихъ отчій домъ и отходящихъ на страну далече. Такому настроенію массъ, какъ я сказалъ, содѣйствовало отчасти пробудившееся сознаніе народа, такъ и печать свободная и въ значительной степени первая думы.

Чтобы успокоить всколыхнувшееся народное море, правительству, кромѣ прямыхъ репрессій, примѣненіе коихъ во всей широтѣ доказало ихъ малопригодность, нужно было дать народу болѣе или менѣе положительныя мѣры къ успокоенію умовъ его. Къ такимъ мѣрамъ слѣдуетъ отнести законъ отъ 9 ноября

* Уставы кредитныхъ товариществъ, утвержденные министромъ финансовъ 14 сентября 1905 года и потомъ измѣненные въ смыслѣ допущенія духовенства къ участію въ нихъ, послѣ разрѣшенія Св. Синода отъ 15 янв. 1909 года духовенству принимать участіе въ учрежденіяхъ мелкаго кредита, даютъ въ руки духовенства весьма сильное орудіе въ смыслѣ руководства жизнью приходоѡ. Пастыри церкви, торопитесь использовать его! Ред.

объ отрубныхъ, хуторскихъ хозяйствахъ и широкое развитіе кооперативныхъ учрежденій. Я не буду разбирать ноябрьскаго закона, каково будетъ вліяніе его на матеріальный (этотъ въ значительной степени выиграетъ) и религіозно-нравственный укладъ народа; въ печати говорятъ и за и противъ; остановлю свое вниманіе на кооперативныхъ учрежденіяхъ. Учрежденія эти вылились то въ видѣ ссудо-сберегательныхъ, то въ видѣ кредитныхъ товариществъ и иныхъ. Всѣ эти учрежденія имѣютъ въ виду прежде всего и главнымъ образомъ помочь крестьянину—бѣдняку найти за сравнительно небольшой процентъ ту или другую сумму денегъ.

Стоя близко у дѣла товарищества, я наблюдаю, что нужда у народа очень велика: желающихъ брать масса, такъ что касса товарищества не всегда въ состояніи удовлетворять всѣхъ просителей. Правленію товарищества приходится дѣлать займы, какъ изъ государственнаго банка, такъ и изъ земскихъ суммъ, но эти займы даются на ограниченное время и въ извѣстномъ, опредѣленномъ закономъ, размѣрѣ. Поэтому, мнѣ кажется, такіе займы дѣлаются вслѣдствіе крайней необходимости, дабы операціи товарищества непрерывно функционировали. Наиболѣе удобными и устойчивыми для дѣла являются займы товарищества въ видѣ вкладовъ отъ частныхъ лицъ и притомъ на нѣсколько лѣтъ. Не менѣе выгодными являются вклады и для вкладчиковъ, такъ какъ они получаютъ на свои капиталы большій процентъ отъ 6 до 9% въ годъ; да удобно, подручно дѣлать вклады и въ свое время по нимъ получать проценты. Правда, враги этихъ товариществъ и вообще спокойствія гражданъ, кои при прежнихъ патріархальныхъ порядкахъ очень ловко удили рыбу въ мутной водѣ, обдѣлывали свои дѣлишки куда лучше, чѣмъ нынѣ, распускаютъ нелѣпые толки въ родѣ того, что эти товарищества являются вынужденной уступкой со стороны правительства, что, молъ, правительство содѣйствіемъ открытію товариществъ хотѣло выйти изъ коллизіи, чтобы хоть сколько-нибудь разрѣшить аграрный вопросъ, но такъ какъ будто-бы существованіе товариществъ идетъ въ разрѣзъ интересамъ богатыхъ классовъ населенія,

то нужно поставить дѣло такъ, чтобы они въ концѣ концовъ не оправдали возлагаемыхъ на нихъ народомъ надеждъ. Для этого далѣе слѣдуетъ расширить сѣть товариществъ такъ, чтобы они были въ каждомъ селѣ. При этомъ управленіе перейдетъ въ руки простыхъ, ненадежныхъ людей, кои поведутъ-де плохо дѣло и народъ придетъ къ большому обнищанію, ибо товарищества не будутъ работать, потерявъ довѣріе правительства, земствъ и вкладчиковъ. Наступитъ такимъ образомъ прежнее закабаленіе массъ; землеустройство де создастъ помѣщиковъ второго сорта, кулаковъ изъ среды народа-же, на которыхъ можно было-бы спокойно опираться (Депут. Мягкій Свѣтъ № 69—1910 г).

Такія и подобныя сужденія—плодъ празднои, злостной фантазіи: опытъ, операціи дѣйствующихъ товариществъ показываютъ, что никакихъ страховъ въ эгомъ родѣ не должно быть. Мнѣ (да мнѣ ли только?) извѣстны товарищества, кои обзавелись собственными, прекрасными зданіями, съ громадными оборотными капиталами, съ солиднымъ составомъ служащихъ. Въ члены товариществъ принимаются лица съ должною осторожностію и кредитоспособностію, если не матеріальной всегда, то нравственной. Отвѣтственность круговая, а потому опасаться краховъ нечего. То обстоятельство, что у насъ открытіе товариществъ встрѣчается съ восторгомъ и благодарностію, и что за границей эти учрежденія давно и съ великой пользою существуетъ, внушаетъ и намъ довѣріе и спокойствіе за будущность нашихъ товариществъ. Народъ интеллектуально возросъ, ищетъ и дорожитъ честными работниками, за такихъ онъ вотируетъ на общихъ собраніяхъ, если поднимается вопросъ о членахъ Правленія или Совѣта.

Думать иначе о товариществахъ, соглашаться съ тѣми, которые усматриваютъ въ широкомъ развитіи этихъ учреждений только компромиссъ правительственный, это значитъ допустить опасную игру со стороны правительства, что безразсудно, безцѣльно и губительно!...

Для насъ, духовенства, открытіе товариществъ въ походахъ

представляетъ интересъ и съ точки зрѣнія нашего пастырскаго дѣланія. Кто не знаетъ, что лица разнаго образа мыслей, и правыя и кадетствующія, обращаютъ свои взоры и требованія къ приходскому пастырю. Одни изъ истиннаго сочувствія къ доброму, идеальному, истинно-христіанскому дѣланію пастыря, иные иногда чистосердечно, а большею частію изъ лицемѣрнаго сожаленія о многихъ нестроеніяхъ прихода, но на самомъ-же дѣлѣ изъ желанія сознательно и исподволь разрушать дѣло пастыря и бросить, елико возможно, больше камней преткновенія въ его дѣло. Въ общемъ пастырь все же остается, какъ интеллигентная сила деревни, одинъ и искать сочувствія и единенія долженъ въ тѣхъ, кои ближе къ нему и кои въ немъ одномъ видятъ пока истиннаго радѣтеля о своихъ духовно-тѣлесныхъ потребностяхъ. Кто не знаетъ, что мы въ массѣ болѣе или менѣе усердны въ удовлетвореніи духовныхъ запросовъ нашего простого народа и рѣдко, очень рѣдко приходимъ ему на помощь матеріально. А между тѣмъ истинная, сильная связь пастыря съ пасомыми создается, смѣю сказать, тогда, когда пастырь всѣми возможными отъ него средствами старается (и достигаетъ) поднять своего прихожанина матеріально. Въ одной изъ прошлогоднихъ статей («Одна изъ отраслей пастырскаго вниманія» Епарх. Вѣд. № 22-й) я имѣлъ случай подробно высказаться по поводу угнетеннаго матеріальнаго положенія нашего простонародія; поэтому не буду повторяться, а только укажу на одинъ, по моему мнѣнію, немаловажный способъ матеріальнаго поднятія нашего крестьянина. — Въ настоящее время духовенство въ своемъ органѣ «Наше объединеніе» подняло свой похвально-заступнической голосъ за свою паству. Появились статьи и замѣтки о безвыходномъ положеніи земельномъ народа, о страшной эксплоатаціи его, мужика, и перваго трудового работника разными арендаторами, наживающими на хозяйственныхъ операціяхъ и переуступкахъ на тѣхъ или иныхъ тяжелыхъ для народа началахъ громадныя суммы денегъ. Все это правда, но одними жалобами, сѣтованіями дѣлу мало поможемъ, нужно поднять на борьбу кооперативныя учрежденія, нашу сплоченность, и воспитать народъ такъ, чтобы всегда всякія арендныя сдѣлки заключались непосредственно съ владѣльцами земель. Иначе сѣтованіями безъ личнаго посредничества, заступничества въ матеріальныхъ нуждахъ нашей паствы

создадимъ себѣ еще больше враговъ среди богатыхъ классовъ населенія.—Вмѣстѣ съ тѣмъ ясно со всею очевидностію, что матеріальный достатокъ многихъ предохраняетъ отъ такихъ пороковъ, кои вызываются крайнею бѣдностью, матеріальными невзгодами. Правда, намъ говорятъ, вы, батюшки, старайтесь воспитать народъ такъ, чтобы онъ, въ огражденіе своей нравственной здоровой фізіономіи, не нуждался въ ограничительныхъ правительственныхъ мѣрахъ, пусть соблазнъ будетъ на его глазахъ и онъ не поддается ему. Это пока, слѣдуетъ сказать, идеальная постановка воспитанія народа, но осуществима она можетъ быть въ далекомъ будущемъ, а пока приходится тѣми средствами пользоваться, кои при данномъ интеллектуальномъ состояніи народа дѣйствительны. Итакъ какой-же выходъ? Чѣмъ же матеріально мы можемъ быть полезными нашему народу?—Конечно, если разумѣть личную матеріальную помощь пастыря, то таковая хоть и очень желательна, какъ добрый примѣръ, но много-ли и всякій-ли пастырь можетъ удѣлить изъ своихъ скудныхъ средствъ, а море народнаго горя, бѣдъ и всяческихъ нуждъ необъятно, а потому, полагаю, нужно организовать взаимопомощь въ приходѣ, въ видѣ товариществъ. Конечно, на ряду съ этимъ могутъ стоять и дѣйствовать и церковно-приходскія организаціи.

Какъ я сказалъ выше, открытіе товариществъ представляетъ громаднѣйшій интересъ съ точки зрѣнія нашего пастырскаго дѣланія. Принимая близкое участіе въ открытіи этихъ учрежденій, работая въ нихъ въ качествѣ членовъ Правленій и Совѣтовъ, мы можемъ воспитывающе дѣйствовать на народъ. Изодня въ день приходится выслушивать просьбы людей о помощи изъ товарищества, тутъ то приходится внушать просителю, что, если ты честный человѣкъ, если ты не пьяница, то въ просьбѣ тебѣ не откажутъ; тутъ священникъ можетъ мимоходомъ указать просителю и на желательность исправленія его и съ другихъ слабыхъ сторонъ его поведенія; аудиторія священническая такимъ образомъ увеличится, сила воздѣйствія пастырскаго слова, его авторитетъ усилится, въ этомъ, конечно, никто не усмотритъ ничего неумѣстнаго, неблаговременнаго, непристойнаго для пастыря; правила пастырскаго поведенія объ учительствѣ, «проповѣдуй, настой благовременно и безвременно со всякимъ»

терпѣніемъ», находятся въ полной согласованности съ богодухновенными словами св. апостола: быхъ всѣмъ вся, да всяко нѣкія спасу»..—Закрытіемъ общимъ собраніемъ операцій товариществъ по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ активно внушается уваженіе и сознаніе святости праздничныхъ дней и необходимости посѣщенія св. храмовъ. Далѣе. Изъ прибылей товарищества могутъ открывать благотворительныя учрежденія—больницы, богадѣльни, училища и притти на помощь денежною поддержкою.—Все это ведетъ народъ къ свѣту, къ болѣе разумному и сознательному устроенію своей жизни вообще и религіозной въ особенности. Активное участіе священника въ работахъ товарищества даетъ возможность священнику нащупать лучшія силы въ приходѣ, сплотить ихъ вокругъ себя, оказывать вліяніе на всю жизнь прихода во всѣхъ ея проявленіяхъ, сдѣлаетъ его могущественною нравственною силою въ селѣ, съ которою такъ или иначе придется всѣмъ считаться. Мнѣ передавали про одного священника, въ приходѣ коего есть товарищество, и въ которомъ онъ главный работникъ, что ничто въ селѣ безъ его совѣта, согласія не дѣлается; нужно-ли выбрать сельскаго старосту, провести какое-либо дѣло, начинаніе въ приходѣ, онъ во все вникаетъ, на все вліяетъ,—проходятъ люди порядочные, добросовѣстные. Вотъ такой порядокъ взаимоотношеній пастыря къ пасомымъ можно только привѣтствовать и желать ему широкаго развитія. Но возвращаюсь къ вопросу о наилучшей постановкѣ товариществъ, возможному увеличенію ихъ средствъ.

Этому прежде всего можемъ содѣйствовать мы, пастыри, какъ своимъ довѣріемъ къ этимъ организаціямъ, своими вкладами, такъ и привлеченіемъ частныхъ капиталовъ. Хотѣлось-бы даже большаго, чтобы капиталы церквей, свободные, не имѣющіе спеціальнаго назначенія, вкладывались въ кассы товариществъ. Правда, мнѣ небезызвѣстно, что высшее духовное начальство не вполне довѣрчиво относится къ этимъ мелкимъ организаціямъ, вслѣдствіе чего, надо думать, и не разрѣшаетъ пока помѣщать церковныя суммы въ товарищескія кассы. Несомнѣнно однако и то, что эти взгляды измѣнятся, какъ и многое измѣнилось изъ того, что прежде считалось недопустимымъ. Не такъ давно было распоряженіе о совершенной недопустимости священнослужителей принимать участіе въ работахъ товариществъ въ качествѣ

членовъ Правленій и Совѣтовъ. Но скоро несостоятельность по существу принциповъ, изъ коихъ высшая духовная власть исходила, стала внѣ всякихъ сомнѣній, почему и послѣдовало новое распоряженіе, снявшее ограниченіе. Я не стану распространяться по поводу тѣхъ принциповъ, исходя изъ которыхъ высшая власть запрещала духовнымъ лицамъ быть членами Правленій и Совѣтовъ, пришлось-бы тогда коснуться съ большимъ неудобствомъ и другихъ аномалій на этой почвѣ въ духовномъ вѣдомствѣ. Итакъ изъ сказаннаго мною выше вытекаетъ, что дѣлать вклады въ товарищества неопасно, и что къ нимъ, приглашая насъ къ открытію ихъ, сами архипастыри, повидимому, склонны относиться съ довѣріемъ. Я представляю себѣ, какую громадную потерю имѣютъ церкви на свои капиталы, помѣщая ихъ только въ банки, государственныя (отдѣленія) и кассы уѣздныя. Чтобы получить 4—5% въ годъ, приходится помѣщать капиталы церковные на сроки отъ 3—10 лѣтъ. Между тѣмъ помѣщеніе денегъ на такіе продолжительные сроки невыгодно еще потому, что деньги могутъ понадобиться на ремонтъ церкви, постройку причтовыхъ домовъ и проч.

Товарищества въ настоящее время даютъ на текущій счетъ 5%, на срокъ до 3 лѣтъ 8%, свѣше 4 лѣтъ—9%. Полагая, что въ общемъ церкви епархіи имѣютъ капитала около милліона рублей, считая разницу въ процентахъ до 3%, придется допустить, что церкви лишаются прибылей въ количествѣ 30—40 т. руб.—что для возрастающихъ нуждъ и неотложнаго изъ удовлетворенія большой плюсъ.

Высказываясь по вопросу о товариществахъ и о наивыгоднѣйшемъ помѣщеніи церковныхъ капиталовъ, я желалъ-бы, чтобы и другіе собратья высказались по этому вопросу и, что, если я въ своихъ взглядахъ близокъ къ истинѣ, то выступить предъ Епархіальною властію съ надлежащею просьбою о безпрепятственномъ въ помѣщеніи капиталовъ въ товарищества. Капиталы церковные дороги и близки каждому члену св. церкви, составляютъ они изъ трудовыхъ, кровныхъ грошей-жертвъ нашего крестьянства, а потому придти его нуждѣ на помощь и этими капиталами будетъ дѣломъ простой справедливости и христіанскаго душепопеченія.

Еще одно замѣчаніе. Чтобы разсѣять всякіе страхи о кра-

хахъ и гарантировать цѣлость капиталовъ церковныхъ, можно было-бы съ согласія общаго собранія установить, чтобы на свои капиталы церкви получали на текущей или годовой счетъ высшій процентъ, т. е. 8—9%. По должномъ обсужденіи вопроса о помѣщеніи церковныхъ суммъ въ товарищескія кассы, епархіальное начальство можетъ допустить помѣщеніе вкладовъ подѣтъ также условіемъ, чтобы священнослужители обязательно состояли членами Правленій и Совѣтовъ; они будутъ имѣть возможность зорко слѣдить за операціями товарищества и гарантировать какъ общіе интересы членовъ, такъ и церковные. *)

Свящ. Г. Г.

Споръ св. Максима Исповѣдника съ Пирромъ.

(Продолженіе **).

Пирръ. И тебѣ не кажется, что слова «природная воля» рѣжутъ многимъ слухъ?

М. Помимо божественной, сколько видовъ жизни ты признаешь въ существующемъ?

— П. Скажи ты самъ.

— М. Есть три вида жизни.

— П. Какіе же это?

— М. Растительная, чувствующая, мыслящая.

— П. Такъ дѣйствительно (οὕτως ἔχει).

— М. А такъ какъ каждый (родъ жизни) отличается отъ другихъ какимъ либо признакомъ дѣятельности, то какой же отличительный и свойственный собственно каждому виду признакъ?

— П. И это я прошу тебя сказать.

— М. Растительной жизни свойственно движеніе питанія, роста и размноженія, —чувствующей—движеніе по стремленіямъ, а мыслящей—свободное [движеніе].

*) *Примѣчаніе.* Вопросъ о наилучшемъ использованіи церковныхъ суммъ въ предлагаемомъ мною здѣсь смыслѣ, по инициативѣ о. благочиннаго, будетъ предметомъ специальныхъ сужденій на имѣющемъ быть въ скоромъ времени окружномъ съѣздѣ духовенства. Свящ. Г. Г.

**) См. «Киш. Епарх. Вѣд.» №№ 7 и 10, текущаго года.

— П. Ты обозначилъ вѣрно и отчетливо особенности каждаго рода жизни.

— М. Если вѣрно и отчетливо обозначена особенность каждаго вида, я снова спрашиваю: по природѣ ли принадлежитъ растительной жизни—движеніе питанія, роста, размноженія, а чувствующей—движеніе по стремленіямъ?

— П. Безъ сомнѣнія, по природѣ.

— М. Слѣдовательно, и мыслящей—соотвѣтственно [по природѣ же]—свободное движеніе.

— П. И съ этимъ совершенно согласится разсуждающій послѣдовательно [своимъ] собственнымъ принципамъ.

— М. Итакъ, если по природѣ принадлежитъ мыслящимъ свободное движеніе, то все мыслящее есть и отъ природы волящее, ибо блаженный Діадохъ Фотикійскій назвалъ волю—свободою. Если же всякое мыслящее (существо) есть и волящее отъ природы, а Богъ Слово сталъ плотью, воистину одушевленной разумомъ и мыслию, то, поскольку Онъ былъ человѣкъ, Онъ по [самому человѣческому] существу [своему] былъ волящимъ. Если же такъ, то названіе «природная воля» не рѣжетъ слуха людей благочестивыхъ, но еретичествующихъ.

Пирръ. Я уже предыдущими доводами убѣдился, что воли у Христа природны, и относительно этого я не ищу другого доказательства, такъ какъ разсужденіе не менѣе ясно показало самую природу того, что божественно страдало, — [природу], свидѣтельствующую, что Онъ самъ былъ желающимъ соотвѣтственно Его природамъ, то одобряя, какъ Богъ, то повинуюсь, какъ человѣкъ, и что природныя воли совершенно соотвѣтствуютъ своимъ природамъ: безначальная (воля)—отъ безначальной (природы) и начало имѣющая [воля] стъ начало имѣющей [природы], —и что невозможно, чтобы онѣ слились когда либо одна съ другой въ одну волю, хотя онѣ и принадлежатъ одному и тому же [лицу], равно какъ и природы безначальная и начало имѣющая, несозданная и созданная, творческая и сотворенная, безконечная, и ограниченная, обожествляющая и обожествленная. Византійцы же, до сихъ поръ вооружающіеся противъ [ученія]

о природныхъ воляхъ, утверждаютъ, что Отцы Церкви говорили, будто Господь имѣеть человѣческую волю по усвоенію.

— Максимъ. Такъ какъ ты самъ былъ вождемъ *) такого ихъ удивительнаго и блестящаго ученія, [то] про какое [же] усвоеніе они говорятъ? Про [усвоеніе] существенное, по которому каждый, владѣющій природѣ присущими [качествами], чрезъ природу усвоетъ [себѣ и волю, ей присущую], или про формальное [усвоеніе], по которому мы чрезъ дружбу усваиваемъ и взаимно овладѣваемъ качествами другихъ, сами ихъ нисколько не ощущая [въ себѣ] и не дѣйствуя (ими).

Пирръ. Конечно о формальномъ усвоеніи.

Максимъ. Въ такомъ случаѣ прежде чѣмъ показать бессмыслицу этого утвержденія, было бы болѣе справедливо поточнѣе опредѣлить, отъ природы ли человѣкъ есть существо волящее, или же нѣтъ; такъ какъ, когда это станетъ яснымъ, гораздо яснѣе будетъ заблужденіе этой ереси.

— Пирръ. Если угодно (δοξει), изслѣдуемъ это.

— Максимъ. Не учатся тому, что дано отъ природы—[это] признано не только разумомъ изслѣдующими природу и отъ большинства разнящимися [своими воззрѣніями], но и по обычному представленію толпы (ἡ τῶν ὑβδαίωτων συνήθεια). Если же тому, что свойственно по природѣ, не учатся—а мы способностью хотѣть владѣемъ не учившись,—ибо никто никогда не учится желать,—то человѣкъ отъ природы есть волящее существо. И опять, если человѣкъ отъ природы разуменъ, разумное же отъ природы—отъ природы и свободно,—ибо свобода, по ученію отцовъ (Церкви), есть воля, то человѣкъ есть [существо], волящее *отъ природы*. И далѣе, если безсловесными (т. е. животными) природа *управляетъ*, а въ человѣкѣ, движемся по волѣ, она *управляется свободно*, то человѣкъ отъ природы *волитъ*. И снова, если человѣкъ созданъ по образу блаженнаго и Пресущественнаго Божества, а Божественная природа свободна по природѣ,—то и человѣкъ, какъ

*) Прим. χαθ' ἑαυτῶν текста я считаю ошибочно напечатаннымъ вм. χαθ' ἑαυτῆς. у Миня стр. 304 т. 91-й.

дѣйствительный образъ ея, по природѣ оказывается свободнымъ. Если же человѣкъ свободенъ отъ природы, то онъ отъ природы волишь, такъ какъ уже вѣдь сказано было, что свободу волю назвали отцы (Церкви), и, наконецъ, если способность хотѣнія принадлежитъ всѣмъ людямъ—и не такъ, что однимъ она принадлежитъ, а другимъ не принадлежитъ,—усматриваемое же во всѣхъ вообще—характеризуетъ природу самыхъ индивидуумовъ,—то человѣкъ—природою есть волящій [т. е. владѣетъ способностью волишь по природѣ].

Пирръ. Многими способами доказано, что человѣкъ есть волящій природою.

Максимъ. Итакъ, послѣ того какъ ясно это доказано, рассмотримъ, какъ выше мы предполагали, безсмысленность ихъ [т. е. еретиковъ] вышесказаннаго утвержденія.

--- Пирръ. Рассмотримъ.

Максимъ. Если, какъ доказано, человѣкъ отъ природы волишь, а по ихъ [мнѣнію] Христосъ имѣлъ человѣческую волю по чисто формальному усвоенію (желаній), то, необходимо, [если только они послѣдуютъ своимъ принципамъ]—чтобы они утверждали, что и остальные намъ прирожденныя качества вмѣстѣ съ нею [т. е. съ природною волей] принадлежатъ [Ему] по формальному усвоенію и окажется, [что] у нихъ смыслъ и тайна всего домостроительства висятъ на воздухѣ. Далѣе, если приговоромъ Сергія преданы анафемѣ не тѣ, которые какъ-либо иначе признавали двѣ воли, но просто признавали *двѣ воли*,—а и тѣ [византійцы] говорятъ (всетаки) о двухъ (воляхъ) хотя бы и ложно (*εἰς δύο θέλησας*), по усвоенію,—то стоящіе за это (усвоеніе), подвергаются (вмѣстѣ) анафемѣ отъ нихъ же самихъ. Опять же, если по защищаемому ими положенію, вмѣстѣ съ волями вводятся лица, то говорящіе о двухъ воляхъ, если хотя бы даже ложно, по усвоенію, какъ сказано, такимъ утвержденіемъ скажутъ и о (двухъ) лицахъ, вводимыхъ вмѣстѣ съ волями. А кто допуститъ раздѣленіе одного на два лица?

П. Что же Отцы (Церкви)? [развѣ] они не назвали *нѣшн* волю, какую Христосъ въ Себѣ проявилъ (*ἐπιπέσει*)?

— Максимъ. Да, нашею.

— Пирръ. Итакъ, они обозначили [этимъ] не то, что присуще Ему отъ природы по человѣчеству, но то, что Онъ принялъ по усвоенію (*οἰκειωσιν*).

— Максимъ. Такъ какъ они отцы утверждали, что Онъ также принялъ и *нашу* природу, то по нимъ Онъ окажется владѣющимъ и самую природою по простому усвоенію. Вѣдь, если это истинно, и то (должно быть истиннымъ); если же это ложно, и то (должно быть признано ложнымъ).

— Пирръ. Что же? Говорящіе, что наше [т. е. человѣческое] въ Немъ отобразилось, обозначили (этимъ самымъ) присущее самой природѣ (Его)?

— Максимъ. Да.

— Пирръ. Какимъ образомъ ты утверждаешь это?

Максимъ. Такъ какъ Онъ былъ весь Богъ съ человѣчествомъ и Онъ же самый былъ весь человѣкъ съ Божествомъ, то Онъ, какъ человѣкъ, въ себѣ и чрезъ себя подчинилъ человѣчество Богу и Отцу, давши намъ въ себѣ лучшій образецъ и примѣръ для подражанія, чтобы и мы, относясь къ Нему, какъ къ Начальнику нашего спасенія, добровольно подчинили нашу (волю) Богу (до того, чтобы) впредь не желать того, что будетъ вопреки Его желанію.

Пирръ. Тѣ, которые это сказали (т. е. приписывали волю по усвоенію Христу, т. е. человѣческую природу формально), (сказали) не съ дурнымъ намѣреніемъ и какимъ либо злымъ умысломъ, но желая доказать высшее единеніе.

Максимъ. Если въ этомъ уступить северіанамъ, то они скажутъ и объ остальномъ, неразумномъ что относится къ данному вопросу, «что не съ дурнымъ намѣреніемъ, или какимъ либо лукавымъ умысломъ мы признаемъ одну природу, но желая, какъ и вы, черезъ ученіе объ одной волѣ, показать высшее единство чрезъ нее (природу)». Вѣдь они (северіане) пользуются оружіемъ тѣхъ, которые (идутъ) противъ нихъ, такимъ же образомъ, какъ Давидъ противъ Голіафа. Вотъ тѣ, которые признаютъ одну волю, вмѣстѣ съ ними (севе-

ріанами) впадають въ тѣ же самыя мысли и выраженія. Но эту одну волю *какъ* желаютъ называть? Справедливо вѣдь (требовать), чтобы дали опредѣленіе ей.

Пирръ. Называютъ ее происходящею изъ мнѣнія.

Максимъ. Итакъ, какъ происходящая изъ мнѣнія, она и производная; если она производная, то мнѣніе, какъ первооснова, будетъ сущностью.

— Пирръ. Мнѣніе не есть сущность.

— Максимъ. Если оно не сущность, то качество, и (тогда) будетъ она (воля) качествомъ изъ качества (мнѣнія), что невозможно. Итакъ, что называютъ мнѣніемъ?

— Пирръ. Мнѣніе не что иное, какъ образъ жизни, какъ опредѣлилъ его блаженный Кириллъ.

Максимъ. Образъ жизни, примѣрно сказать, добродѣтельной или порочной, принадлежитъ ли намъ по выбору или нѣтъ?

— Пирръ. Конечно, по выбору.

— Максимъ. Итакъ, мы избираемъ (его), добровольно и свободно, или недобровольно и несвободно?

— Пирръ. Конечно добровольно и свободно.

Максимъ. Итакъ, мнѣніе есть не что иное какъ такое желаніе, которое руководится образомъ какого-либо добра, или дѣйствительнаго, или же почитаемаго за такое.

Пирръ. Ты правильно изъяснилъ отеческое опредѣленіе (т. е. Кирилловское).

Максимъ. Если изложеніе отеческаго опредѣленія правильно сдѣлано, то, прежде всего, волю нельзя называть происходящей изъ мнѣнія, ибо *какъ* изъ воли воля будетъ происходить? Потомъ же, говорящіе о мнѣніи во Христѣ, какъ показалъ споръ объ этомъ, признаютъ Его человекомъ простымъ, который подобно намъ дѣйствуетъ подъ вліяніемъ разсужденій, сомнѣній и колебаній и имѣетъ (передъ собою) противоположное, — въ крайнемъ случаѣ — относительно того, насчетъ чего возможно колебаніе, если онъ и не совѣтуется самъ съ собой насчетъ того, что не допускаетъ сомнѣній. Вѣдь и мы имѣемъ *естественное* стремленіе къ тому, что просто по природѣ прекрас-

но, *опытное* же *знаніе* того, какъ что либо прекрасно, (имѣемъ) черезъ обсужденіе и совѣтъ. Поэтому и у насъ естественно мнѣніемъ (γνώμη) зовется не сущность (λόγος) природы, а дѣйствительный образъ проявленія природы, такъ какъ и природа безконечно разнообразится (въ проявленіи). Въ челоѳчествѣ Господа, существовававшемъ не голо подобно намъ, но [совокупно] съ божествомъ,—ибо Богомъ былъ, Который изъ за насъ плотски намъ явился—невозможно, чтобы она называлась мнѣніемъ. Ибо это самое бытіе (челоѳчества) въ Немъ, то есть, сосуществованіе съ Божествомъ, естественно давало тяготѣніе къ прекрасному, отчужденіе [по отношенію] дурному, какъ и великій глазъ Церкви Василій въ изъясненіи 44 псалма училъ, говоря: «Къ сему же присоедини и сказанное о Немъ Исаіей (пророкомъ), что прежде чѣмъ младенецъ [научится] понимать или избирать дурное, онъ изберетъ доброе. Такъ какъ младенецъ, прежде чѣмъ узнать доброе или дурное, отталкиваетъ дурное, чтобы избрать доброе, то это «прежде чѣмъ» показываетъ, что не подобно намъ ища и совѣщаясь, но существуя съ божествомъ, въ себѣ самомъ имѣлъ то, что по природѣ есть доброе»..

— Пирръ. Такъ что же? Добродѣтели прирождены (челоѳку)?

— Миксимъ. Да, прирождены.

Пирръ. А если прирождены, то почему онѣ не одинаково принадлежатъ всѣмъ, которые имѣютъ одинаковую природу?

— Максимъ. [Всѣмъ, имѣющимъ одинаковую природу, онѣ одинаково присущи].

— Пирръ. Но откуда въ насъ такое неравенство?

— Максимъ. Вслѣдствіе неодинаковаго развитія природныхъ свойствъ. Такъ какъ, если бы всѣ одинаково, къ чему мы и рождены, развивали природныя силы, то одна обнаружилась бы у всѣхъ какъ природа, такъ и добродѣтель, не допуская ни большей, ни меньшей степени.

Пирръ. Если [все] природное принадлежитъ намъ не вслѣдствіе упражненія, но отъ созданія, а добродѣтель природна, то

почему же добродѣтели, присущія [намъ] отъ природы. мы приобретаемъ посредствомъ труда и упражненія?

Максимъ. Упражненіе и труды, связанные съ нимъ, были предприняты добродѣтельными людьми только для того, чтобы отдѣлить, въ душу влитый чрезъ чувство, обманъ; а не для того, чтобы извне вновѣ насадить добродѣтель, ибо, какъ сказано, онѣ уже лежатъ въ насъ отъ созданія. Почему, по мѣрѣ того, какъ, съ одной стороны, сполна отдѣляется обманъ, такъ съ другой стороны, душа обнаруживаетъ блескъ природной добродѣтели; ибо, кто не безуменъ, тотъ мудръ,—и кто не трусливъ или не отчаянъ, тотъ мужественъ, и кто не распутенъ, тотъ цѣломудренъ и кто не беззаконенъ, тотъ справедливъ. Разумъ по природѣ—благоразуміе, и сужденіе [согласно съ природою]—правда, и возбужденіе сердца—мужество, и пожеланіе—цѣломудріе. Слѣдовательно, чрезъ уничтоженіе того, что вопреки природѣ, обычно открывается только то, что по природѣ, подобно тому, какъ чрезъ уничтоженіе ржавчины [открывается] блескъ и сверканіе желѣза по природѣ.

Пирръ. Отсюда величайшее богохульство принадлежитъ тѣмъ, которые говорятъ о мнѣніи (γνώμη) у Христа?

Максимъ. Но не должно и того совершенно отвергать, что многообразно и многочастно въ священномъ писаніи и у св. Отцовъ встрѣчается слово γνώμη (мнѣніе), какъ это извѣстно тѣмъ, кто читаетъ со вниманіемъ. Ибо иногда въ смыслѣ убѣжденія и совѣта употребляютъ его, когда, напр., Апостоль (Павелъ) говоритъ: «о дѣвицахъ повелѣнія отъ Господа не имѣю, совѣтъ же (γνώμη) даю»: иногда въ смыслѣ рѣшенія—когда блаженный Давидъ говоритъ—«на народъ твой положили несправедное рѣшеніе»; поясняя это, другой истолкователь сказалъ—«о народѣ твоёмъ сотворили неправый судъ»; иногда же въ смыслѣ постановленія, когда Даніиль, великій пророкъ, говоритъ о томъ: «вышло безумное постановленіе (γνώμη) отъ лица царя»; иногда же въ смыслѣ мнѣнія, или вѣры, или убѣжденія, когда (напримѣръ) Григорій, прозванный Богословомъ, въ первомъ словѣ о Сынѣ выражается: «Такъ какъ, съ одной

стороны порицать не есть [дѣло] трудное, ибо доступно даже всякому желающему, а съ другой стороны, высказать взаимнѣ свое мнѣніе (γνώμην)—есть [дѣло] мужа благочестиваго и обладающаго умомъ»..... И вообще, чтобы не перечислять всѣхъ по одному, я скажу разомъ обо всѣхъ (ὅλως ἐπισωρεύσω τῷ λόγῳ): подсчитывая, я нашель, что слово γνώμη (мнѣніе) употреблено въ священномъ писаніи и у святыхъ отцовъ въ 28 смыслахъ, такъ что не обнаруживаетъ общаго какого-либо или собственнаго опредѣленнаго смысла, но мысль говорящаго опредѣляется или изъ прежде имъ сказаннаго, или изъ послѣдующаго. Поэтому и не возможно понимать это слово въ одномъ только опредѣленномъ смыслѣ.

Пирръ. Какъ же возможно, чтобы часто говоримое (слово) употреблялось исключительно въ какомъ-нибудь одномъ смыслѣ?

Максимъ. Въ такомъ случаѣ, чтобы гнусность такой ереси яснѣе обнаружилась, мы и другимъ образомъ рассмотримъ это утвержденіе.

Пирръ. Если угодно тебѣ, рассмотримъ.

Максимъ. Называющіе одну волю или свободно избирающею, или же [руководящеюся], мнѣніемъ (γνωμηκόν), или же по природѣ дѣйствующею,—если и иначе какъ либо назвать ее пожелаютъ, для насъ безразлично это,—должны же будутъ называть ее или божественною, или ангельскою, или человѣческою. И прежде всего, какое бы изъ этихъ [послѣднихъ] названій ни дали ей, ее назовутъ природною, потому что каждое изъ нихъ есть ясно обозначающее природу; и чего они [т. е. ученія о природной волѣ] учили избѣгать, [какъ происходящаго] вслѣдствіе допущенія раздѣленія (т. е. природъ), то [самое ученіе о природной волѣ] они должны принять основываясь на методѣ раздѣленія. А затѣмъ, если ее [т. е. волю во Христѣ] назовутъ Божественною, [этимъ самымъ] уже признали, что Христосъ по природѣ есть только Богъ; если же ангельскою,—то Онъ ни Богъ, ни человѣкъ, но какая то ангельская природа; если же человѣческою, показали, что Онъ простой (Ψίλο νανθρωπον) человѣкъ и подвластный (ὑπεξουσιον).

Пирръ. Когда они впадаютъ въ эти противорѣчія, они не называютъ волю ни природною, ни происходящею изъ мнѣнія (*γνώμηλον*), но говорятъ, что она принадлежитъ намъ, какъ способность.

Максимъ. Способность намъ принадлежитъ по природѣ или не по природѣ?

Пирръ. По природѣ.

Максимъ. Итакъ снова, въ концѣ концовъ (*κατὰ ἀνάγκην*), назовутъ волю природною—и нисколько не вышли изъ этого круга.—И такъ какъ способность развиваетъ навыкъ и ловкость посредствомъ ученія, то слѣдовательно, отъ успѣшнаго ученія имѣлъ Христосъ, по ихъ [мнѣнію], навыкъ и развитіе воли, и подвигался впередъ, не зная до ученія того, чему учился. За что же [тогда] отвергаютъ Несторія тѣ, которые горячо отстаиваютъ его выраженія и мысли? А что говорящіе объ одной волѣ защищаютъ его ученіе, то Эктесисъ, ими одобренный, признающій одну волю въ двухъ соединенныхъ имъ лицахъ, свидѣтельствуемъ, что Несторій былъ предшественникомъ [ихъ].

Далѣе; тѣ, которые отвергаютъ, что воля [зависитъ] отъ природы,—или считаютъ ее личною, или [признаютъ существующею] вопреки природѣ. Но если назовутъ ее личною, то Сынъ будетъ имѣть иную волю, чѣмъ Отецъ, ибо то, что лично, и характеризуетъ только одно лицо; если же вопреки природѣ,—то они утверждаютъ паденіе его природныхъ свойствъ (*ουσιῶν*), если только то, что вопреки природѣ, есть порча того, что по природѣ.

Охотно я спросилъ бы ихъ и о слѣдующемъ: такъ такъ Богъ всѣхъ есть и Отецъ, то Онъ волигъ какъ Отецъ, то Его воля будетъ иная, чѣмъ воля Сына, ибо Отецъ—не Сынъ; если же какъ Богъ,—а Богъ есть Сынъ, Богъ есть и Духъ Святой, то, слѣдовательно, они признаютъ (соглашаются), что воля принадлежитъ природѣ, то есть природна. Далѣе, если, по [ученію] Св. Отцовъ, у кого воля одна, у тѣхъ одна и сущность (*ουσία*)—а по ихъ [нечестивыхъ богослововъ ученію] одна воля—божества Христа и человечества Его,—слѣдовательно, они утверждаютъ, что и

сущность Ихъ одна и та же. И какъ [могутъ] тѣ, которые такъ нечестиво думаютъ, говорить, что они слѣдуютъ (святымъ) Отцамъ?

И опять, если по [ученію] тѣхъ же Отцовъ различіе природъ не обнаруживается въ единой волѣ, то необходимо, чтобы они или говорили объ одной волѣ, и не говорили бы о различіи природъ, во Христѣ, или говорили бы о различіи природъ [но] не говорили объ одной волѣ, если только они слѣдуютъ канонамъ Отцовъ (Церкви).

И опять, если по [ученію] тѣхъ же учителей воля не есть то, что обще обоимъ, т. е. сущностямъ, то необходимо, чтобы они не говорили, что объ природы Его [Христа] имѣютъ общую единую волю, или, чтобы, говоря это, они ясно защитили себя постановленіями и опредѣленіями Отцовъ [Церкви].

Пирръ. Разсужденіе кратко и очень ясно показало нечестіе противниковъ, исполненное всякаго измышленія. Но что сказать намъ—что и изъ Отцовъ [Церкви] нѣкоторые пытаются одобрить это [т. е. нечестіе]?

Максимъ. Если хотятъ назвать Отцовъ, раздѣляющихъ или сливающихъ божественное домостроительство (τὴν ὑπερφῶν οἰκονομίαν), мы не противорѣчимъ имъ: ибо всѣ они учили объ одной волѣ, хотя расходились въ [своемъ] нечестіи до противоположности. Если же [хотятъ сказать это] объ [отцахъ] Церкви, никакимъ образомъ мы не согласимся съ ними въ этомъ; ибо пусть укажутъ хоть одного изъ славныхъ и всѣмъ извѣстныхъ [отцовъ], чтобы и мы въ день суда надъ нашими [дѣлами], упрекаемые Христомъ Богомъ—«почему вы послушались голоса, разрушающаго тайну Моего воплощенія?» мы могли бы въ защиту сказать, что [сдѣлали это], предпочтя мнѣніе этого отца [мнѣнію] всѣхъ [другихъ].

Пирръ. А какъ же Григорій Богословъ говоритъ: «ибо желаніе Его нисколько не противно Богу, всецѣло обожествляемое» —не противорѣчитъ ли это двумъ волямъ?

Максимъ. Нисколько; напротивъ, даже о двухъ воляхъ [свидѣтельствуется] оно яснѣе всѣхъ другихъ [изреченій].

Пирръ. Скажи, какъ это?

Максимъ. Подобно тому какъ накаливаніе само собою предполагаетъ [ведетъ съ собою] накаляющее и накаливаемое, и охлажденіе—охлаждаемое и охлаждающее, поступъ—ступающее и то, по чемъ ступаютъ, смотрѣніе—смотрящее и смотримое—ибо невозможно думать или говорить объ отношеніи безъ относящихся—такъ, послѣдовательно — и обожествляемое и обожествляющее; иначе же, если обожествленіе воли по нимъ противорѣчитъ [ученію] о двухъ воляхъ, то и обожествленіе природы противорѣчитъ (ученію) о двухъ природахъ, ибо объ обоихъ Отецъ [т. е. Григорій Богословъ] одно и тоже слово употребилъ, обожествленіе.

Пирръ. Выраженіе Отца [Церкви, то есть Григорія Богослова] разъяснено, [какъ] вполне согласное съ ученіемъ о двухъ воляхъ [во Христѣ]; но должно показать согласіе съ нимъ и [другого] Григорія, прославившаго [собою] Нисскую церковь. Ибо одну разумную волю выводятъ изъ словъ [этого] Отца [Церкви] о Господѣ: «Душа хочетъ, тѣло касается, изъ обоихъ уходитъ болѣзнь» *). Ибо утверждаютъ, что Отецъ [Церкви] сказалъ [это] «душа Господа хочетъ»—о божественной волѣ ипостасно соединеннаго съ Нимъ Божества.

Макс. Въ такомъ случаѣ, въ силу той же самой связи [мыслей] онъ и о тѣлѣ сказалъ, что оно коснулось божественнымъ прикосновеніемъ, и по нимъ будетъ Божество осязаемымъ. Ибо то, что они о душѣ Господа говорятъ, другой, переводя, изъ одинаковаго изреченія, на тѣло, приведетъ ихъ къ крайнему заблужденію.

(Продолженіе слѣдуетъ).

В. Курдиновскій.

*) Здѣсь идетъ рѣчь объ исцѣленіи прокаженнаго Спасителемъ. Георгій Нисскій, изъясняя этотъ случай, говоритъ: «Приходитъ [къ Нему] прокаженный разслабленный и не владѣющій [своимъ] тѣломъ. Какъ происходитъ его исцѣленіе Господомъ?—Душа хочетъ, тѣло касается и изъ обоихъ уходитъ болѣзнь; ибо мгновенно, говорится [въ писаніи] оставила его проказа».

Общее, годовое, собраніе членовъ Кишиневскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.

1 марта текущаго 1910 года окончился XIII-й годъ существованія Кишиневскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, который былъ открытъ въ 1897 году высокопреосвященнымъ *Неофитомъ*, бывшимъ архіепископомъ Кишиневскимъ и Хотинскимъ, въ текущемъ году, 9 марта, въ Бозѣ почившимъ. По этому поводу, 11 апрѣля сего 1910 года, въ 2 часа пополудни, въ покояхъ Преосвященнѣйшаго *Серафима*, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго, подъ предсѣдательствомъ Его же Преосвященства, состоялось *общее, годовое, собраніе* мѣстныхъ членовъ Отдѣла и другихъ лицъ духовнаго и свѣтскаго званія, почтившихъ собраніе своимъ присутствіемъ, въ количествѣ 18 душъ. Въ собраніи присутствовалъ и Преосвященный *Никодимъ*, Епископъ Аккерманскій.

Послѣ пѣнія «Днесь благодать Св. Духа»... и «Ис полла эти, деспота» и по открытіи засѣданія, была почтена пѣснію «Вѣчная память» память въ Бозѣ почившаго архіепископа Неофита, основателя Кишиневскаго Отдѣла Импер. Прав. Палестинскаго Общества и перваго его предсѣдателя. Этой пѣсни было предпослано казначеемъ Отдѣла, д. с. с. А. М. Пархомовичемъ, словесное заявленіе, въ которомъ онъ охарактеризовалъ усерднѣйшую дѣятельность преосвященнѣйшаго Неофита по открытію Отдѣла и послѣ открытія, и именно въ слѣдующихъ словахъ: «Съ благословенія предсѣдателя нашего Отдѣла, Преосвященнѣйшаго Серафима, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго, священнымъ долгомъ считаю въ настоящемъ почтенномъ собраніи помянуть высокопреосвященнаго Неофита, бывшаго архіепископа Кишиневскаго и Хотинскаго, въ 3 часа утра 9 числа (во вторникъ) прошлаго мѣсяца марта сего 1910 года, въ городѣ Измаилѣ (на покой), въ Бозѣ почившаго. Кишиневскій Отдѣлъ Импер. Прав. Палестинскаго Общества, начавшій свою посильную дѣятельность 2 января 1897 года, открытъ Его Высокопреосвященствомъ. Онъ же былъ и первымъ его предсѣдателемъ до 11 февраля 1898 г., до выѣзда его изъ Кишинева, по увольненіи на покой, въ гор.

Измаиль; но почетнымъ членомъ Общества онъ состоялъ до дня своей смерти. Предположивъ открытіе Отдѣла еще въ началѣ 1895 г., онъ постепенно подготовлялъ къ нему жителей Кишинева, а частью и паству бессарабскую вообще разными мѣрами. Такъ, на бывшемъ 19 февр. 1895 г. годичномъ собраніи членовъ Кишиневскаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества, онъ, какъ сказано въ отчетѣ Кишиневскаго Отдѣла И. П. Палестинскаго Общества за 1897-й годъ (см. «Киш. Еп. Вѣд.» № 1 за 1898-й г. и отдѣльный оттискъ отчета стр. 1—2), — произнесъ прочувствованное слово о значеніи и трудахъ Имп. Прав. Палестинскаго Общества и пригласилъ присутствовавшихъ въ собраніи оказать свое содѣйствіе и участіе въ дѣлѣ организациі Кишиневскаго Отдѣла вступленіемъ въ члены Палестинскаго Общества и распространеніемъ, среди знакомыхъ, свѣдѣній о цѣляхъ и дѣятельности онаго въ Палестинѣ. Въ видахъ привлеченія въ составъ предположеннаго къ открытію Кишиневскаго Отдѣла членовъ изъ мѣстнаго Общества въ возможно большемъ количествѣ и увеличенія денежныхъ пожертвованій, онъ распорядился, чтобы въ мѣстныхъ «Еп. Вѣд.» была напечатана статья, знакомящая читателей съ цѣлями Палестинскаго Общества, а также—извлеченія изъ устава, относящіяся къ образованію и дѣятельности епархіальныхъ отдѣловъ общества. Кромѣ этого, архіепископъ Неофитъ, заботясь о наибольшемъ распространеніи среди бывшей его паствы свѣдѣній о Св. Землѣ и Обществѣ, пріобрѣлъ на свои собственныя средства полный составъ изданій Общества за всѣ годы его существованія по 1897-й годъ включительно на сумму около 500 рублей, записавшись въ то же время въ члены Общества съ ежегоднымъ взносомъ по 100 рублей. Благодаря такимъ мѣрамъ, число желающихъ записаться въ члены Общества, а слѣдовательно и Отдѣла, постепенно увеличивалось и, наконецъ, достигло той нормы (и даже превысило ее: ко времени открытія Отдѣла записалось въ члены 22 лица), при которой явилась возможность, согласно уставу (требовалось только 10 членовъ), открыть въ Кишиневской епархіи Отдѣлъ Палестинскаго Общества.

Такая дѣятельность архіепископа Неофита въ данномъ дѣлѣ очевидно свидѣтельствуетъ о томъ, что онъ горячо и искренно сочувствовалъ возложеннымъ на Палестинское общество за-

дачамъ и обязанностямъ въ Св. Землѣ и особенно главнѣйшей изъ задачъ: поддержанію православныхъ церквей и православія въ Св. Землѣ. Дальше, чрезъ открытіе Отдѣла въ Бессарабіи, онъ старался ознакомить и свою паству съ Св. Землею, съ положеніемъ въ ней православія и съ дѣятельностью въ ней и для ней Импер. Прав. Палестинскаго Общества, имѣя въ виду прямую цѣль — расположить и паству свою къ посильной помощи ея Обществу, въ которой оно, при широтѣ задачъ своихъ, такъ нуждалось и нуждается.

На мѣрахъ къ открытію и на самомъ открытіи Отдѣла высокопреосвященный Неофитъ, однакожъ, не остановился. Онъ, и по открытіи Отдѣла, заботился о возможномъ содѣйствіи Обществу, до дня выхода на покой. Съ этою цѣлію онъ, при всякомъ удобномъ случаѣ, располагалъ благочинныхъ и священниковъ Кишиневской епархіи къ заботливости объ увеличеніи денежныхъ средствъ Общества, посредствомъ «вербнаго сбора». И «вербный сборъ» съ каждымъ годомъ увеличивался. Такъ въ 1895 г. онъ равнялся 1562 р. 88 к., въ 1896 г. — 1585 р., въ 1897 г. — 1833 р. 31½ к., въ 1898 г. — 1896 р. 29¼ к. и возвышеніе это продолжилось и на 1899-й годъ, въ которомъ сборъ поднялся до 2053 р. 56 к., *не считая* въ этихъ суммахъ членскихъ взносовъ и другихъ пожертвованій (см. отчеты за эти годы). И самъ высокопреосвященный, и по увольненіи на покой, не забывалъ общества своими пожертвованіями.

Да сотворить же Господь въ Бозѣ почивающему архіепископу Неофиту, здѣсь, на землѣ, вѣчную память въ Церкви православной, о пользѣ которой, и въ Палестинѣ существующей, онъ настоящимъ дѣломъ своимъ такъ ревновалъ, и да даруетъ ему Создавшій на землѣ святую Церковь вѣчное блаженство и въ обителяхъ небесныхъ».

Послѣ почтенія памяти въ Бозѣ почивающаго архіепископа Неофита, казначеемъ Отдѣла былъ прочитанъ отчетъ за 1909 — 1910-й г. Изъ него видно, что къ 1 марта 1910 года въ Отдѣлѣ числилось 39 членовъ (въ томъ числѣ указанъ и въ Бозѣ почившій архіепископъ Неофитъ, скончавшійся въ мартѣ 1910—1911 г.). За переходомъ въ г. Смоленскъ архим. Гурія, за смертью Л. А. Артамоновой и за исключеніемъ изъ списка членовъ Отдѣла, на основаніи устава Палестинскаго Общества, священниковъ:

М. А. Березовскаго и С. Θ. Кирсанова,—въ Отдѣлъ въ отчетномъ году вступили: бессарабскій вице-губернатовъ камергеръ Высочайшаго Двора *М. Д. Мордвиновъ*, ректоръ мѣстной семинаріи, архимандритъ *Зиновій*, секретарь мѣстной консисторіи к. асс. *А. А. Богоявленскій* и свящ. ц. с. Пугой *М. М. Фриптулъ*.

«Вербнаго сбора» въ отчетномъ году отъ церквей и монастырей Кишиневской епархіи поступило въ Отдѣлъ 1294 р. 1 к. (на 222 р. 98 к. меньше противъ 1908—1909 года). Пожертвованій отъ разныхъ лицъ получено 54 руб. (въ томъ числѣ 25 р. отъ Преосвященнѣйшаго *Серафима*). Вынуто изъ 14 кружекъ 55 р. 81 к. Пожертвованій, собранныхъ на чтеніяхъ о Св. Землѣ, 68 р. 59 к. (въ томъ числѣ отъ священника церкви села Пандаклии, Аккерм. уѣзда, о. *Василія Балжаларскаго* 26 р.). Пожертвованій по 13 сборнымъ листамъ 152 р. 41 к. Членскихъ взносов 280 р. (въ томъ числѣ отъ бессарабскаго губернатора, графа *И. В. Канкринна*. 25 рублей). Всего 1904 р. 82 к. Изъ нихъ въ Совѣтъ Общества, по мѣрѣ и времени поступленія, выслано Отдѣломъ 1818 р. 80 к. Остальныя 86 р. 2 к. употреблены: на жалованье и. д. дѣлопроизводителя (36 р.), на напечатаніе отчета за 1908—1909-й годъ и др. типографскіе расходы—32 р. 81 к., на пересылку денегъ и переводныхъ билетовъ, на вознагражденіе разсылныхъ, на канцелярскіе и др. мелкіе расходы—17 р. 21 к.

Главное свое вниманіе въ отчетномъ году, какъ и въ прежніе 12 лѣтъ, Отдѣлъ сосредоточивалъ на чтеніяхъ о Св. Землѣ. Чтенія велись главнымъ образомъ духовными лицами, въ 46 пунктахъ (въ прошломъ 1908—9 г. въ 43 п.), 59 устроителями чтеній (столько же и въ прошломъ году). На 335 чтеніяхъ (въ прошломъ году 386) перебивало за годъ 45, 824 слушателя (въ прошломъ году 42336). Самое большее количество чтеній предложено свящ. *В. Балжаларскимъ* (75). Нѣкоторыя чтенія иллюстрировались тѣневыми картинами. На чтеніяхъ роздано слушателямъ болѣе 36,000 листовъ и картинъ Палестинскаго Общества. Во многихъ селахъ съ молдавскимъ населеніемъ прочитана въ молдавскомъ переводѣ составленная по мысли Преосвященнѣйшаго Серафима казначеемъ Отдѣла и напечатанная въ журналѣ «Луминаторюль» статья «Императорское Православное Палестинское Общество» (1909 г. янв.). Эта же статья въ селахъ съ русскимъ

населеніемъ прочитана въ русскомъ подлинникѣ (№ 8 «Киш. Еп. Вѣд.» за 1909 г.). Чтенія посѣщались усердно и выслушивались съ большимъ интересомъ.

Членами Ревизіонной Комиссіи избраны лица прежнія: каедр. протоіерей *Н. В. Василевскій*, протоіерей *Н. В. Лашковъ*, и ст. сов. *І. М. Пархомовичъ*, а на мѣсто выбывшаго изъ состава членовъ Отдѣла, по собственному желанію, протоіерея *К. Г. Поповича*, избранъ Отдѣломъ въ члены Совѣщательнаго Совѣта ректоръ семинаріи, архимандритъ *Зиновій*.

Затѣмъ заслушанъ былъ докладъ казначея Отдѣла Преосвященнѣйшему Серафиму о выдающемся усердіи члена-сотрудника Отдѣла, свящ. ц. с. Пандаклии, Аккерм. уѣзда, *Василія Балжаларскаго*. Оно выразилось въ томъ, что онъ, въ теченіе 7 лѣтънаго своего членства (190³/₄—190⁹/₁₀ г.), предложилъ своимъ прихожанамъ 322 чтенія о Св. Землѣ, на которыхъ, за упомянутое время, перебивало у него 43717 слушателей, при чемъ на этихъ чтеніяхъ имъ собрано пожертвованій въ пользу Палестинскаго Общества 139 р. 60 к.

На докладѣ послѣдовала 9 апр. 1910 г. слѣдующая резолюція Его Преосвященства: «Заготовить грамоту съ моимъ благословеніемъ и благодареніемъ за сотрудничество», а собраніе постановило: «Принять къ свѣдѣнію и настоящимъ журналомъ собранія донести объ этомъ Совѣту Императ. Прав. Палестинскаго Общества».

Послѣ этого, на основаніи доклада казначея же Отдѣла о томъ, что свящ. ц. с. Индерепничъ *Иванъ Вдовичакъ* (до принятія священства состоявшій учителемъ министерской школы), вступивъ въ члены-сотрудники Отдѣла въ 190⁶/₇ г. и представивъ только за тотъ годъ членскій взносъ (10 р.), въ дальнѣйшіе годы, 190⁷/₈—190⁹/₁₀, членскихъ взносов не прислалъ, несмотря на напоминаніе ему со стороны Отдѣла,—собраніемъ постановлено: на основаніи § § 23 и 25 Устава Общества, священника *Ивана Вдовичака* исключить изъ числа членовъ Отдѣла и донести Совѣту Общества для утвержденія настоящаго постановленія.

Затѣмъ, на основаніи словеснаго заявленія казначея же Отдѣла объ услугахъ, оказанныхъ Отдѣлу въ отчетномъ году, по примѣру прежнихъ лѣтъ, редакціей газеты «Другъ», по-

средствомъ безмезднаго печатанія въ газетѣ различныхъ свѣдѣній, касающихся Имп. Прав. Палестинскаго Общества и его Отдѣла,—собраніемъ постановлено: «Благодарить всѣхъ лицъ, съ усердіемъ потрудившихся на пользу Имп. Прав. Палестинскаго Общества, въ особенности исправныхъ плательщиковъ членскихъ взносовъ. Въ частности, согласно предложенія Преосвященнѣйшаго предсѣдателя Отдѣла, объявить благодарность общаго собранія Отдѣла казначею Отдѣла, д. с. с. *А. М. Пархомовичу* за его усердные труды по Отдѣлу, и редакціи газеты «Другъ», въ лицѣ г.г. редактора и издателя ея—*В. А. и В. В. Якубовичей*, за безмездное печатаніе въ газетѣ различныхъ свѣдѣній, касающихся Имп. Прав. Палестинскаго Общества».

Послѣ этого постановлено собраніемъ занести въ журналъ засѣданія для свѣдѣнія Совѣта Имп. Прав. Палестинскаго Общества, словесное заявленіе казначея о томъ, что и въ отчетномъ году, на основаніи постановленія общаго собранія Отдѣла, бывшаго 24 апр. 1905 года, *панихида* объ упокоеніи въ селеніяхъ праведныхъ свѣтлой души незабвеннаго основателя и покровителя Палестинскаго Общества, Великаго Князя Сергія Александровича, совершена была въ кафедральномъ соборѣ кафедральнымъ протоіереемъ Николаемъ Василевскимъ, въ сослуженіи соборнаго причта, только не 4 февраля (будня), а 7 февраля (въ воскресенье), послѣ божественной литургіи, въ присутствіи бывшихъ въ соборѣ членовъ Отдѣла и значительнаго числа молящихся. Въ заключеніе засѣданія собранія, Преосвященнѣйшій *Серафимъ*, обративъ вниманіе на уменьшеніе, въ отчетномъ году, «вербнаго сбора», изволилъ высказать приблизительно слѣдующее: «Количество сборовъ по епархіи на нужды Палестинскаго Общества дѣйствительно уменьшается; но происходитъ это не потому, что народъ не жертвуетъ на это дѣло, а потому, что сборъ этотъ производится безпорядочно, или, собственно говоря, сборъ этотъ во многихъ церквахъ вовсе не производится, а изъ общей церковной суммы отдѣляется извѣстная часть на этотъ сборъ». При этомъ Владыка высказалъ желаніе, «чтобы благочинные разъяснили подвѣдомственнымъ причтамъ и старостамъ, что есть сборы, къ которымъ нельзя такъ относиться; къ такимъ сборамъ долженъ быть отнесенъ и сборъ, такъ называемый, «вербный». Это сборъ не на памятникъ,

а на живое дѣло: на помощь паломникамъ въ Св. Землю, которые и о насъ тамъ, у Гроба Господня, помолятся, на поддержаніе православныхъ храмовъ и вообще православія въ Палестинѣ; а потому сборъ этотъ должно производить въ дѣйствительности и старательно. Настоятели церквей, въ свою очередь, должны разъяснять своимъ прихожанамъ важное значеніе и назначеніе Палестинскаго сбора. Постараемся и мы, съ своей стороны, разъяснять кому слѣдуетъ все это. И можно надѣяться, что сборъ этотъ не будетъ тогда уменьшаться».

Послѣ этого, Преосвященнѣйшій Владыка сообщилъ членамъ собранія, что вчера (10 апр.), въ вербную субботу, на все-нощномъ, бдѣніи Великой Княгиней Елисаветой Θεодоровной, предсѣдателемъ Имп. Прав. Палестинскаго Общества, въ храмѣ Св. Женъ Марѣи и Маріи, при основанной Ея Высочествомъ Марѣо-Маріинской обители милосердія, въ Москвѣ, на Большой Ордынкѣ, и 17-ю сестрами обители, а также вдовой бывшаго Курскаго губернатора В. С. Гордѣевой и княгиней Т. Т. Голицыной, было совершено по особому церковному чину принятіе обѣта служенія Богу и ближнимъ дѣлами милосердія, а сегодня, 11 апрѣля, на божественной литургии, Ея Императорское Высочество, Великая княгиня Елисавета Θεодоровна, была посвящена митрополитомъ Московскимъ Владиміромъ, тоже по особому церковному чину, въ настоятельницы упомянутой обители сестеръ милосердія, давшихъ обѣтъ Богу служить на благо ближнимъ. Сама же Великая Княгиня, предъ посвященіемъ въ настоятельницы, на заданный митрополитомъ, по чину посвященія, вопросъ, отвѣтила обѣтомъ служить Богу и ближнимъ и управлять Марѣо-Маріинской обителью въ духѣ Церкви до конца жизни. Передавъ это, Преосвященнѣйшій Серафимъ пригласилъ бывшихъ въ собраніи пожелать Ея Высочеству успѣха и Божіей помощи въ ея трудной дѣятельности.

Общее собраніе почтительнѣйше просило Его Преосвященство поздравить Ея Высочество съ днемъ ея посвященія телеграммой. И Преосвященнѣйшій Серафимъ исполнилъ просьбу собранія, согласную съ своимъ желаніемъ. Предъ окончаніемъ засѣданія Его Преосвященство изволилъ послать Великой Княгинѣ слѣдующую телеграмму.

«МОСКВА. Ея Императорскому Высочеству, Великой Кня-

гинѣ Елисаветѣ Теодоровнѣ.—Состоявшееся только—что общее собраніе Кишиневскаго Отдѣла Палестинскаго Общества поручило мнѣ, какъ своему предсѣдателю, повергнуть предъ Вашимъ Высочествомъ вѣрноподданное поздравленіе съ знаменательнымъ, для Васъ и всѣхъ, преданныхъ Вамъ, сердецъ, днемъ посвященія Вашего на служеніе, ради Христа, всему труждающемуся, обремененному и скорбящему человечеству. Многія, невѣдомыя Вамъ, русскія и православныя сердца молитвенно присоединяются къ Вашему Высочеству и переживаютъ съ Вами эти дни. Дозвольте и мнѣ лично засвидѣтельствовать Вашему Высочеству всю глубину моихъ чувствъ и мысленно переживаемаго издалека духовнаго общенія съ Вашею Общиною».

Засѣданіе собранія закончилось пѣснію «Достойно есть»... При пѣніи «Ис полла эти, деспота», благостнѣйшій Архипастырь, Преосвященнѣйшій Серафимъ, благословилъ всѣхъ, бывшихъ въ собраніи, и каждого въ отдѣльности, благодаря потрудившихся на пользу Имп. Прав. Палестинскаго Общества, повторяя въ то же время высказанное предъ симъ въ обращеніи къ собранію, чтобы *настоятели церквей Кишиневской епархіи разъясняли своимъ прихожанамъ важное значеніе «вербнаго сбора»* и чтобы *благочинные, въ свою очередь, выполнили то, что касается ихъ въ этомъ дѣлѣ.*

Пріятнѣйшимъ долгомъ считаемъ присовокупить къ этой замѣткѣ, что на другой день послѣ бывшаго засѣданія собранія, 12 апрѣля, Преосвященнѣйшій Серафимъ и Кишиневскій Отдѣлъ Имп. Прав. Пал. Общества были удостоены слѣдующаго Отвѣта Ея Высочества Великой Княгини:

«КИШИНЕВЪ. Епископу Серафиму. Ваша депеша, Преосвященный Владыка, меня сердечно тронула. Отъ всей души благодарю Васъ и Кишиневскій Отдѣлъ Палестинскаго Общества. Мнѣ нужны и дороги молитвы нашихъ архипастырей и православныхъ русскихъ людей. Да укрѣпитъ и направитъ меня Господь Вашими молитвами служить, по Его святой волѣ, скорбящимъ и обремененнымъ». «Елисавета».

А. П—чь.

Отвѣтъ о. Гавріилу Вышкову.

О. Гавріиль, не считаясь съ общепринятыми правилами приличія, сдѣлалъ второй недобрый выпадъ *) противъ моей личности на страницахъ епархіального органа, нанося мнѣ оскорбленія и дискредитируя меня въ глазахъ сопастырей. Насколько писанія о. Гавріила правдивы и безупречны, предоставляю судить безпристрастнымъ читателямъ; но что касается меня, то я долженъ сказать, что всѣ сужденія и выраженія о. Гавріила въ его выпадахъ противъ меня тенденціозны, преднамѣренно преувеличены и неделикатны. Диву даюсь, почему моя статья «Со скрижалей сердца» такъ злитъ и такъ бьетъ по нервамъ о. Гавріила?

Въ своей статьѣ «Со скрижалей сердца» я выразилъ то, чѣмъ болѣла моя душа, отчего ныло мое сердце; выразилъ то, что явилось результатомъ моихъ глубокихъ наблюденій надъ пастырскою жизнью въ теченіе 8 лѣтъ моего пастырскаго служенія. Правда, что моя статья открываетъ предъ собратіями наши общіе недуги и язвы и становится, при чтеніи ея, вѣрю вполнѣ, грустно и досадно, но тѣмъ не менѣе все это горькая жизненная правда.

Неужели, о. Гавріиль, за то, что я принялъ на себя смѣлость повѣдать собратіямъ о нашихъ общихъ дефектахъ пастырскаго служенія, я ничего другого не заслуживаю, кромѣ порицанія? Если да, то полагаю, что это единичное Ваше мнѣніе. Позвольте Васъ спросить, о. Гавріиль, неужели у насъ такъ уже все хорошо обстоитъ, что не о чемъ и сѣтовать? Неужели Вы не замѣчаете тѣхъ недостатковъ, каковымъ мы, пастыри, причастны. Я человѣкъ прямолинейный, кривить душой не могу, что замѣчаю, то собственнымъ именемъ и называю. Мы, пастыри, не можемъ не видѣть, какъ кругомъ идетъ отчаяніе и скорбь, борьба и мщеніе, колебаніе вѣры и основъ государства, какъ наша Церковь не можетъ возстановить мира, любви, порядка, правды Божіей на землѣ. Больше того — русское православіе потрясается. Настало время борьбы за Христа, вѣру и отечество, время итти навстрѣчу жизни, когда каждая минута промедленія грозитъ неисчислимыми послѣдствіями. Неужели, о. Гавріиль, приходская жизнь во многихъ мѣстахъ не замираетъ? А если замираетъ, то причина, главнымъ образомъ, не въ томъ-ли, что большинство пастырей предается «унизительной безпечности». Чѣмъ объяснить, о. Гавріиль, разныя отпаденія отъ православія, появленіе раціоналистическихъ и мистическихъ сектъ, раскола, невѣрія, безбожія и т. д., какъ не, главнымъ образомъ, нашей безпечностію?

Удивляюсь, что Вы, о. Гавріиль, въ моей статьѣ о кредит. т-вахъ видите призывъ къ пастырямъ служить мамонѣ. Неужели Вы не можете

*) Еп. Вѣд. № 24, 1909 г.—№ 11, 1910 г.

знать, что крестьянамъ нужны такіе пастыри, которые, кромѣ духовнаго руководства, близко вошли-бы въ ихъ обыденныя нужды, раздѣляли бы съ ними ихъ горе и радость? Крестьяне нуждаются въ такихъ пастыряхъ, которые могли руководить такими кооперативными учрежденіями, которыя преслѣдуютъ не личную чью—либо прибыль, а удовлетвореніе общественныхъ нуждъ. Всѣ наши церковныя попечительства и церковныя совѣты, благодаря отсутствію денежныхъ средствъ, не достигли своего назначенія и больше числятся на бумагѣ, тогда какъ кредит. т.—ва, кромѣ своевременнаго кредита своимъ членамъ (безъ чего они раньше были притѣсняемы кулаками, непроизводительно работая на нихъ), удѣляютъ не одну сотню рублей на школы, на церковь, сиротамъ и т. п. Должно ли наше духовенство удаляться отъ этихъ общепользныхъ учрежденій, когда хорошо извѣстно, что и святые отцы и учителя церкви приходили на помощь своимъ пасомымъ устройствомъ больницъ, пріютовъ, столовыхъ для бѣдныхъ и т. п.

Остается только пожелать, чтобы побольше кред. т.—въ народилось на Руси и чтобы пастыри участвовали въ нихъ въ роли главныхъ руководителей.

Станнымъ является Ваше поведеніе, о. Гавріиль; взявшись быть адвокатомъ, якобы «очерненаго мною духовенства». Вы позволяете себѣ чернить члена Вашего округа о. Іакова Мунтяна за его смѣлость объяснить Вамъ въ своихъ «Отголоскахъ» мысли моей статьи и тѣмъ показать Вамъ, «какъ опасно ходимъ». Что это? Не двойственность ли Вашей природы? Это ужъ не къ лицу такого достойнаго пастыря, какимъ Вы себя воображаете, то, что сказали Вы про о. Іакова есть чистѣйшій плодъ лишь Вашей досужей фантазіи. Позвольте Вамъ напомнить, о. Гавріиль, слова Христа: «и что ты смотришь на сучекъ въ глазѣ брата твоего, а бревна въ своемъ не чувствуешь»? (Ев. Мѳ. 7 г. 3 ст.).

Считаю нужнымъ также разъяснить своимъ сопастырямъ, что изображая общіе недостатки нашей пастырской жизни, я далекъ былъ отъ мысли кого-либо оскорбить, такъ какъ въ своей статьѣ я изобразилъ лишь общую картину пастырской жизни съ ея дефектами, изъ которой и свое недостойное пастырство не исключаю...

Въ своей статьѣ я имѣлъ въ виду наше взаимное самоисправление и да «очистимъ себя отъ всякой скверны, плоти и духа, совершая святыню въ страхѣ Божіемъ» (2 Корин. 7 гл. 1 ст.). Въ заключеніе обращаюсь къ Вамъ, о. Гавріиль, въ цѣляхъ нашего пастырскаго объединенія, со словами Ап. Павла: «не будемъ тщеславиться, другъ друга раздражать, другъ другу завидовать» (Гал. 5 гл. 26 ст.).

Священникъ *Іоаннъ Веобрашко.*



Отвѣтъ Г. Шишкову.

Простите, г. Шишковъ, что приѣмлю смѣлость отвѣтить Вамъ на Ваши два слова.

Вы и теперь не разобрали моей статьи «Такъ ли» по существу; посему напрасно берете на себя роль ментора и совѣтуете мнѣ подождать съ церковно-приходскими совѣтами, пока лично не получу убѣжденія въ полезности ихъ и не люблю это дѣло. Я, если возьмете на себя трудъ прочесть мою статью, и безъ Вашего совѣта жду и, если только гдѣ-нибудь будетъ заведенъ приходскій совѣтъ и дѣло наладится, рѣшительно заявляю—пойду туда поучиться. Бѣда въ томъ, что поучиться то негдѣ. Мое невѣріе въ благіе результаты приходскихъ совѣтовъ не было напрасно. Теперь заговорили о приходскихъ совѣтахъ, что ихъ не слѣдуетъ спѣшить заводить, ибо они дѣло будущаго, даже люди выше меня стоящіе и по уму и по положенію *). Посему скажу словами церковной пѣсни: «не всуе усумнѣвша Ѳома (а слѣдовательно...?) не низложися; но несумнѣтельное тщашеся показати всѣмъ языкомъ, отъ онудуже невѣріемъ увѣривъ, всѣхъ научи... (тропарь изъ 7 пѣсни въ недѣлю Ѳомы). Сего ради и Церковь хвалитъ невѣріе Ѳомы—называетъ его добрымъ: «о доброе невѣріе Ѳомино... (стихир. на Госп. воззв.). Слова, сказанныя Господомъ Іисусомъ Христомъ ап. Ѳомѣ: принеси персть твой сѣмо и виждь руцѣ мои и принеси руку твою и вложи въ ребра моя и не буди невѣренъ, но вѣренъ» (Іоанн. XX, 27),— мнѣ вѣдомы. Но бѣда въ томъ, что логика съ Вами не въ ладахъ. Посему и выводъ изъ сихъ словъ Вы дѣлаете неправильный, относя слова эти ко мнѣ. На самомъ же дѣлѣ они къ Вамъ вполне могутъ быть отнесены. Посудите сами: Вы поборникъ приходскихъ совѣтовъ, я не вѣрю въ нихъ. Вы желаете убѣдить меня, что приходскіе совѣты—дѣло прекрасное не по идеѣ, какъ я утверждаю, а на самомъ дѣлѣ. Посему безъ шуточекъ, какъ Вы дѣлали по отношенію ко мнѣ въ первой статьѣ своей, должны бы сказать мнѣ: «прииди, о. Іоанне,—посмотри, какъ заведены приходскіе совѣты, посмотри на ихъ благіе результаты. Прииди и не буди невѣренъ, но вѣренъ. Будьте увѣрены, что я подобно Ѳомѣ вложу свою руку и, если увижу благіе результаты, повѣрю и всѣ силы, данныя мнѣ Богомъ, посвящу этому дѣлу. А для того, чтобы Вы могли сказать мнѣ вышеприведенныя слова,—нужно, чтобы кто-нибудь завелъ эти совѣты, чтобы кто-нибудь послужилъ примѣромъ. Вотъ и дошли мы опять къ ехемпра. Посему Вы напрасно изволили иронизировать надъ о. Ѳ. Поповичемъ. Простите велико-

*) Нашъ Владыка, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Серафимъ, въ бесѣдѣ своей съ нами (священниками) въ Хотинѣ прямо сказалъ: съ приходскими совѣтами спѣшить не слѣдуетъ. Они дѣло будущаго. Нужно сначала приготовить прихожанъ къ этому.

душно за то, что я скажу по поводу Вашихъ писаній. Чего собственно Вы хотите? Изъ Вашихъ писаній не видно этого. Васъ я не имѣю чести знать; равно и Вы меня не знаете. Къ Вамъ я не обращался. Посему для меня непонятно, что побудило Васъ вступить въ полемику. Изъ стилия Вашего письма вижу, что Вы человѣкъ чуждый семинаріи, ибо ни одинъ семинаристъ, не станетъ такъ писать о вещахъ серьезныхъ. Вы на примѣръ, утверждаете, что *«церковно-приходскіе совѣты по внутреннему содержанію существовали, существуютъ и будутъ существовать»* (иначе говоря, они вѣчны) и *«суть результатъ искренней, идеальной работы пастыря, а не результатъ подражаній»*. Потрудитесь, указать, гдѣ они (эти совѣты) существовали и гдѣ они существуютъ (о будущемъ мы можемъ только гадать—оно выше нашего разумѣнія). Ни исторія Церкви, ни Свящ. Писаніе не сохранило намъ объ этомъ слѣдовъ. Оговорюсь: я разумѣю православную Церковь и послѣдніе 4 года въ расчетъ не принимаю. Да будетъ Вамъ извѣстно, что нигдѣ объ этомъ свѣдѣній указать Вы не сможете. Приходскіе совѣты—фруктъ не русскій, не православный. Они перенесены къ намъ совнѣ. Но что русскому здорово, то нѣмцу смерть, говоритъ пословица. Отсюда и наоборотъ; что для нѣмцевъ и ихъ Церкви хорошо, то для насъ можетъ быть смертью. Если бы церковно-приходскіе совѣты были нужны, то за XIX столѣтій, своей жизни Церковь давно бы ихъ завела, вѣдь были времена для Церкви куда хуже и тяжелѣе нынѣшнихъ. Однако до 1906 года никто въ православной Церкви до сихъ совѣтовъ не додумался. Какъ только наступилъ часъ освободительныхъ движеній съ легкой руки чьей-то (ужъ не злого ли генія Россіи—графа Полусахалинскаго) заговорили объ объединеніи, о возрожденіи, какъ будто бы православная Церковь Россійской Имперіи представляла изъ себя нѣчто разрозненное, нѣчто разъединенное, нѣчто мертвое, что нужно было возродить и объединить. Нѣтъ. Такъ рассуждать неправильно. Церковь не была мертвой, не была разрозненной, не нуждалась въ объединеніи; она нуждалась только въ свободѣ отъ тѣхъ путъ, которыми ее связалъ блаженной памяти Императоръ Петръ 1-й. Этого мало. Она нуждается еще кой въ чемъ, о чемъ Вы, г. Шишковъ, ни разу не обмолвились—въ дѣлателяхъ, ибо жатвы много (охъ, какъ много!), а дѣлателей мало. Обратите свои взоры на *востокъ*. Тамъ въ Греціи, которая не больше нашей Бессарабіи, 30-ть съ лишнимъ епархій, а у насъ (въ Бессарабіи) столько же благочиній. Тамъ, естественно, епископъ знаетъ своихъ сопастырей по имени, тамъ онъ дѣйствительно является (по крайней мѣрѣ можетъ быть) пастыремъ. У насъ же епископа не видно изъ за груды бумагъ. У насъ епископъ физически не можетъ знать своихъ сопастырей, а слѣдовательно и епархій. У насъ епископъ, чтобы сказать сло-

ва два священнику, явившемуся изъ провинціи, долженъ назначать часы приѣма и при томъ не каждый день, ибо иначе онъ не справится съ чтеніемъ бумагъ подвѣдомыхъ ему учрежденій... Что служитъ зломъ для епархіи (бумагописаніе), то является такимъ же зломъ и для прихода: и той письменной работы набавляютъ съ каждымъ годомъ. Часто священнику изъ-за текущей переписки нѣкогда вздохнуть свободно. Что помогутъ тутъ, г. Шишковъ, Ваши излюбленные приходскіе совѣты (чуть было не сказалъ думы)? Развѣ только увеличатъ переписку и затруднятъ и пастыря и архипастыря. ибо одному нужно будетъ составлять отчеты, а другому ихъ читать. Приходскіе совѣты за рѣдкимъ исключеніемъ дѣлу не помогутъ, ибо они не облегчатъ пастырей, а скорѣе всего затруднятъ.

Опять таки повторяю: о. Іоаннъ Кронштадтскій не заводилъ приходскихъ совѣтовъ, однако пастырствовалъ идеально. Ваше утвержденіе, что вся Россія составляла его приходскій совѣтъ, по меньшей мѣрѣ нагрузка. Дѣйствительно, къ нему несли свои лепты со всей Россіи. Но несли потому, что вѣрили ему. Никакого приходскаго совѣта онъ не имѣлъ и ни съ кѣмъ не совѣтовался, а дѣлалъ изъ этихъ пожертвованій то, что говорила ему его совѣсть: онъ строилъ церкви, монастыри, школы и жертвовалъ, отдавая все ему данное. Но утверждать, что для этого у него былъ приходскій совѣтъ или нѣчто подобное—значить не уяснить себѣ, что такое приходскій совѣтъ. Повидимому мы говорили на разныхъ языкахъ. Вы меня не хотите понять, а Васъ и понять трудно, ибо Вы говорите для говоренія, а не потому, что Вамъ это больно и Вы желаете выяснитъ вопросъ. Объяснюсь. Вы сторонникъ приходскихъ совѣтовъ. Прекрасно. Для чего они нужны по Вашему? Для возрожденія приходской жизни? Въ чемъ же должна выражаться дѣятельность приходскихъ совѣтовъ? Неужели, г. Шишковъ, въ томъ, чтобы купить хоругви за 30 руб. и удѣлить бѣднымъ 34 руб. за весь годъ въ то время, когда въ остаткѣ было 105 р. 92 к... ¹⁾ И для этого нужно было заводить приходскій совѣтъ? Повѣрьте, что все это дѣлается и въ другихъ приходахъ. Но дѣлается безъ шума, согласно евангельскому завѣту: чтобы не знала лѣвая рука, что дѣлаетъ правая. Тутъ же больше шума, чѣмъ дѣла. И неужели Вы, г. Шишковъ, думаете, что отъ этого возродится приходская жизнь? Ошибаетесь. Приходская жизнь, какъ видно, Вамъ невѣдома. Поэтому и разсужденія Ваши такъ неосновательны и противорѣчивы. По Вашимъ разсужденіямъ выходитъ, что приходскіе совѣты нужны для помощи пастырю, то вдругъ они какъ будто бы уже и не нужны, ибо живое дѣло создается личностью нашею ²⁾... То примѣровъ не нужно, ибо

¹⁾ Я имѣю въ виду официальный отчетъ объ одномъ приходскомъ совѣтѣ.

²⁾ Будьте, г. Шишковъ, какъ опасно ходите,---вѣдь это уже чуть чуть не ересь.

не примѣрами созидается живое дѣло (Епарх. Вѣд. за 1910 г. № 5 стр. 150), то указываете на вѣчный примѣръ Господа нашего Иисуса Христа. Что это значить? Какое отношеніе будетъ имѣть Вами приведенный примѣръ для будущихъ приходскихъ созѣтовъ? Какъ пастырь Церкви Христовой, я не могу не взирать на Господа Иисуса Христа. Вижу Его и проповѣдую Его распята. Но рѣшительно недоумѣваю, зачѣмъ Вы указали на сей примѣръ. Я знаю, что Господь Иисусъ Христосъ пришелъ на землю спасти людей. Знаю, что онъ училъ людей не только словомъ, но и примѣромъ своей жизни. Но при чемъ тутъ приходскіе совѣты? Христосъ вѣдь ни съ кѣмъ не совѣтовался, чему учить и что дѣлать. Творя дѣла милостыни, или уплачивая подати, Онъ дѣлалъ это потому, что находилъ нужнымъ дѣлать. Никакого приходскаго совѣта Онъ не заводилъ, да *и заводить не оставилъ повелѣнія. Изъ Вашего примѣра подтверждается только моя мысль, что приходскіе совѣты не необходимы.

Много бы можно на эту тему сказать. Но всему есть предѣлъ. Бога ради, г. Шишковъ, не обижайтесь, если найдете что-либо обидное для себя, ибо по всему видно Вы человѣкъ обидчивый. Въ началѣ полемики шутить изволили надо мной, а теперь упрекаете меня въ горячности и препрѣтельныхъ словахъ.

Свящ. І. Холдевичъ.

ИЗЪ „ДНЕВНИКА“

МИССИОНЕРА

священника Θεодосія Воловеля

за 1910 годъ.

*(Продолженіе *).*

5-го февраля текущаго года изъ села Сѣрково Оргѣвскаго уѣзда я выѣхалъ въ село Куничное Сорокскаго уѣзда, куда прибылъ около 3-хъ часовъ пополудни. Здѣсь живутъ глаголемые старообрядцы неокружники числомъ до 3-хъ тысячъ душъ обо-его пола. 5-го числа послѣ обѣда и 6-го числа до 4-хъ часовъ пополудни я имѣлъ съ мѣстными старообрядцами много частныхъ бесѣдъ въ разныхъ мѣстахъ о многоразличныхъ предметахъ догматическаго, нравственнаго, каноническаго и обрядоваго характера. Особенный интересъ представляетъ бесѣда съ старо-

*) См. № 18 «Киш. Еп. Вѣд.».

стою старообрядческой церкви Николаемъ Ивановичемъ Кауновымъ о незаконности и безблагодатности старообрядческой австрійско-бѣлокриницкой іерархіи. Собесѣдникъ настолько заинтересовался моими доводами о незаконности и безблагодатности старообрядческой іерархіи, что задался цѣлью провѣрить всѣ мои брошюры объ этомъ предметѣ по Кормчей и просилъ моего разрѣшенія писать мнѣ каждый разъ, когда встрѣтитъ какое либо недоразумѣніе или затрудненіе въ пониманіи того или другого мѣста изъ моихъ брошюръ. Я принялъ предложеніе Каунова и обѣщался всегда охотно и исправно отвѣчать ему. Николай Ивановичъ Кауновъ, какъ человекъ начитанный, довольно состоятельный и при томъ трезвый, пользуется среди своихъ односельцевъ заслуженнымъ вниманіемъ.—Отецъ его, почтенный старецъ Иванъ Кауновъ, занимаетъ должность уставщика при мѣстной старообрядческой церкви.

7-го февраля, въ воскресенье, я вознамѣрился устроить въ с. Куничномъ публичную бесѣду съ предоставленіемъ старообрядцамъ права указать предметъ бесѣды. О семъ я заблаговременно послалъ «куничанамъ» письменное извѣщеніе. Они чрезъ церковнаго старосту Ивана Сумеоновича Липилова извѣстили меня о томъ, что охотно приняли мое предложеніе о бесѣдѣ и что предметъ бесѣды объявятъ мнѣ предъ началомъ самой бесѣды.

Священникъ церкви села «Пояно-Куничъ», отецъ Іоаннъ Боцокъ, пользующійся за свой кроткій нравъ, тихій характеръ и примѣрное поведеніе авторитетомъ даже среди старообрядцевъ, весьма тяжело заболѣлъ и отвезенъ своею супругою въ Кишиневъ на лѣченіе. Поэтому, я въ субботу, 6-го февраля, служилъ въ мѣстной церкви всенощное бдѣніе, а 7-го февраля, въ воскресенье,—божественную литургію. вмѣсто причастнаго стиха я сказалъ слово о важномъ значеніи и необходимости миссіонерскаго приходскаго кружка ревнителей православія въ такомъ, въ особенности, пунктѣ раскола, какимъ является «Пояно-Куничъ». По окончаніи обѣдни записалось въ число членовъ кружка ревнителей православія 50 человекъ, вполне отвѣчающихъ по своимъ умственнымъ и нравственнымъ качествамъ всѣмъ требова-

ніямъ, какія предъявляются подобнымъ членамъ правилами о кружкахъ. 25-ть изъ этихъ членовъ изъявили полную готовность изучать подъ моимъ руководствомъ краткую исторію и обличеніе старообрядчества съ тѣмъ, чтобы вступить сознательно и открыто въ полемику съ старообрядцами села Куничнаго. На помощь этимъ ревнителямъ православія, по моей просьбѣ, пришелъ Шабскій монастырь, пожертвовавшій, въ виду бѣдности мѣстной церкви, чрезъ меня 15 рублей на пріобрѣтеніе 25-ти экземпляровъ книги К. Плотникова подъ заглавіемъ: «Краткое руководство по расколовѣдѣнію въ вопросахъ и отвѣтахъ», составленное для лицъ, желающихъ познакомиться съ расколомъ и подготовиться къ борьбѣ съ нимъ. Объ этомъ составленъ «Актъ» для представленія Епархіальному Начальству. Открытіе въ этомъ селѣ приходскаго миссіонерскаго кружка ревнителей православія встрѣчено съ большимъ воодушевленіемъ. Народъ во всеуслышаніе благодарилъ нашего благостнаго Архипастыря, Преосвященнѣйшаго Епископа Серафима, за его отеческую благопопечительность и заботу объ охраненіи чистоты православія, объ огражденіи чадъ Церкви отъ совращенія въ расколо-сектантство и объ искорененіи среди нихъ разныхъ пороковъ.

Въ виду постигшей мѣстнаго священника тяжелой болѣзни, я, по окончаніи божественной литургіи, обратился къ членамъ кружка и ко всѣмъ присутствовавшимъ въ церкви съ теплымъ сердечнымъ словомъ о необходимости помолиться сегодня же въ церкви о здравіи болящаго. Вся церковь приняла сердечное участіе въ совершеніи молебнаго пѣнія о недужномъ іереѣ Іоаннѣ. Послѣднюю молитву о здравіи болящаго я, при колѣнопреклоненныхъ молитвенникахъ, читалъ въ святомъ алтарѣ предъ святымъ престоломъ. Всѣ молились о своемъ духовномъ отцѣ едиными усты и единымъ сердцемъ съ большимъ благоговѣніемъ и трогательнымъ умиленіемъ. Вотъ какъ велика любовь пасомыхъ къ доброму пастырю.

По окончаніи молебнаго пѣнія о здравіи болящаго іерея Іоанна, я, примѣнительно къ дневному Евангельскому чтенію о мытарѣ и фарисеѣ, сказалъ слово о смиреніи и гордости. Въ этомъ

словѣ я раскрылъ предъ слушателями мысль о томъ, что русскіе ревнителі мнимой старины, кичащіеся предъ нами своимъ истовымъ и уставнымъ богослуженіемъ, уподобляютъ себя горделивому фарисею и подвергнутся за сіе одной участи съ нимъ. По просьбѣ членовъ открытаго кружка ревнителѣй православія я совершилъ, по произнесеніи слова, акаѳистъ Богоматери предъ Почаевскимъ Ея образомъ, мѣстно чтимымъ, о ниспосланіи благодати святаго Духа на благое начинаніе «кружка». Послѣ этого, я совершилъ еще браковѣнчаніе, крещеніе двухъ младенцевъ и малое погребеніе, окончивъ все это ровно въ три часа пополудни. Народъ меня за все искренно поблагодарилъ, говоря: «Самъ Богъ Васъ послалъ къ намъ въ Пояну въ такое время, когда нашъ батюшечка заболѣлъ и когда, по случаю распутицы, трудно и даже невозможно на нашихъ лошаденкахъ привозить и отвозить священника».

Ровно въ три часа я, въ сопровожденіи 30 членовъ «Пояно-Куничанскаго приходскаго миссіонерскаго кружка ревнителѣй православія», отправился въ село Куничное на бесѣду. Бесѣда состоялась на общественной квартирѣ, гдѣ были всѣ выдающіеся мѣстные старообрядческіе начетчики и много старообрядцевъ, не помѣщавшихся въ домѣ, а потому находившихся на завалинкахъ дома и во дворѣ. Всѣ старообрядцы встрѣтили меня и моихъ спутниковъ очень дружелюбно. Послѣ взаимныхъ привѣтствій, я, по желанію старообрядцевъ, заговорилъ о старообрядческихъ общинахъ. Мнѣ былъ предложенъ вопросъ: какъ нужно смотрѣть на законъ о старообрядческихъ общинахъ и слѣдуетъ ли старообрядцамъ принимать «общину». На предложенный вопросъ я отвѣтилъ, что законопроектъ о старообрядцахъ, слѣдовательно, и о старообрядческихъ общинахъ, одобренный Государственною Думою, Государственнымъ Совѣтсмъ измѣненъ до неузнаваемости, что этотъ законопроектъ имѣетъ не принудительный, а «предложительный» характеръ, что онъ противорѣчитъ 30-му правилу святыхъ апостоловъ и многимъ другимъ правиламъ и что, по всему этому, старообрядцамъ вольно принимать и не принимать «общину». Такой мой отвѣтъ вполне удовлетворилъ

моихъ вопросителей, за что получилъ отъ нихъ неоднократное: «Спаси Христось». Кромѣ этого, они попросили меня прислать на имя главнаго церковнаго попечителя Андрона Прокопѣева Донцова копію этого законопроекта. Я обѣщаль исполнить просьбу.

Второй вопросъ, предложенный мнѣ устами ревностнаго начетчика Корнилія Евсигнѣевича Браслуева, былъ такого содержания: «Что такое печать Христова и что такое печать антихриста?». На этотъ вопросъ, заданный съ цѣлью обличить насъ, православныхъ, въ томъ, что мы имѣемъ въ оно время воспріять печать антихриста, я далъ такой отвѣтъ: «печать Христова, по ученію отцевъ и учителей Церкви: св. Андрея, архіепископа Кесаріи Кападокійской, святаго Ипполита, папы римскаго, св. Ефрема Сирина и нѣкоторыхъ другихъ, это—крестное знаменіе, а печать антихриста, по ученію тѣхъ же отцевъ Церкви, это—мерзкій образъ его. Въ виду того, что старообрядцы, по заявленію возражателя Браслуева, подъ именемъ печати Христа разумѣютъ не крестное знаменіе, а двуперстіе, я указаль различіе въ понятіяхъ «крестное знаменіе» и «перстосложеніе для крестнаго знаменія». Всѣ слушатели, послѣ сдѣланнаго разъясненія, поняли, что крестное знаменіе можетъ быть совершаемо различнымъ перстосложеніемъ, что перстосложеніе есть обрядъ, а крестное знаменіе, какъ говоритъ великій катихизисъ на 4-мъ листѣ, есть преданіе догматическаго характера, а потому неизмѣняемое. Возражатель Браслуевъ, а вслѣдъ за нимъ и всѣ старообрядцы, понявъ изъ моего отвѣта, что не двуперстіе и не перстосложеніе, вообще, считается печатью Христа, а считается таковою печатью крестное знаменіе, но вмѣстѣ съ тѣмъ, будучи увѣренъ въ томъ, что небрежное крестное знаменіе повлечетъ за собою печать антихриста, спросилъ: «одно ли и то же выраженіе «не возносятся» и «не доносятся» крестнаго знаменія»? Я отвѣтилъ, что не возносить крестнаго знаменія значитъ совершенно не употреблять, т. е. отвергать крестное знаменіе, а не доносить крестнаго знаменія значитъ небрежно совершать его, что небрежно совершающихъ крестное

знаменіе есть много какъ между троеперстниками, такъ и между двуперстниками и что печать антихристову, по ученію великаго катихизиса (л. 101.), воспріимуть тѣ, которые не возносятъ крестнаго знаменія, каковы: протестанты и всѣ русскіе сектанты, а не тѣ, «которые не доносятъ и которые, по ученію святаго Іоанна Златоустаго, своимъ «маханіемъ» только радуютъ бѣсовъ. Всѣ слушатели вполнѣ удовлетворились такимъ моимъ отвѣтомъ. Браслуевъ паки спросилъ: «А какимъ перстосложеніемъ должно изображать крестное знаменіе, чтобы не воспріять печати антихриста?» Этотъ вопросъ заданъ въ ложной увѣренности, что только двуперстники не воспріимуть печати антихриста. На этотъ вопросъ я такъ отвѣтилъ. Чтобы не воспріять печати антихриста, нужно принадлежать къ Церкви Христовой и ограждать себя печатью Христа такимъ перстосложеніемъ, какое благословила святая Церковь, внѣ которой все, слѣдовательно и перстосложеніе для крестнаго знаменія, проклято, по свидѣтельству Толковаго Апостола (зач. 150, л. 548). Поэтому, крестное знаменіе можно изображать, по благословенію св. Церкви, различнымъ перстосложеніемъ: единоперстіемъ, какъ было въ древности, двуперстіемъ и троеперстіемъ, о чемъ свидѣтельствуется исторія Церкви.— При этомъ я поднялъ свою десницу съ двуперстнымъ сложеніемъ и спросилъ: спасутся ли съ такимъ перстосложеніемъ 1) еретики Несторіане, осужденные святою Церковью на третьемъ вселенскомъ соборѣ, 2) бѣглопоповцы и 3) безпоповцы? Всѣ единоголосно отвѣтили отрицательно. На мой вопросъ: почему подобные христіане не спасутся съ своимъ двуперстнымъ сложеніемъ, послѣдовалъ отвѣтъ: «потому что они внѣ Церкви Божіей». Далѣе, я спросилъ: кто изъ старообрядцевъ австрійско-бѣлокриницкаго согласія составляетъ Церковь Божію: окружники или же неокружники, и кто изъ нихъ, такимъ образомъ, спасется при двуперстіи? Отвѣтъ послѣдовалъ такой: противоокружники— Церковь Божія, а потому только ихъ двуперстіе спасительно, а двуперстіе окружниковъ проклято, по вышеприведенному свидѣтельству Толковаго Апостола. Наконецъ, я спросилъ: спасется

ли изъ противоокружниковъ принадлежащій, по вашему мнѣнію, къ Церкви Божіей, при своемъ двуперстіи, если будетъ въ своей жизни или пьяницею, или блудникомъ, или прелюбодѣемъ, или воромъ, или разбойникомъ, или клятвопреступникомъ, и, вообще, тяжкимъ грѣшникомъ, умершимъ безъ покаянія? Всѣ старообрядцы отвѣтили: «нѣтъ, не спасется». Итакъ, заключилъ я, спасеніе не въ двуперстіи; равно какъ не въ троеперстіи, а въ Церкви Божіей при правой вѣрѣ и добрыхъ дѣлахъ. Послѣ этого всѣмъ ясно стало, что троеперстники и двуперстники, не находящіеся въ Церкви Божіей, не спасутся и воспріимутъ печать антихриста и что таковую же печать могутъ воспріять и троеперстники и двуперстники, находящіеся въ Церкви Божіей, но живущіе беззаконно и умирающіе безъ покаянія. Съ этимъ вполне согласились всѣ старообрядцы. Въ заключеніе я спросилъ, въ свою очередь, старообрядцевъ: «На какомъ основаніи старообрядческіе уставщики австрійско-бѣлокриницкаго согласія позволяютъ совершать таинства крещенія, покаянія и причащенія запасными дарами?» При этомъ я сказалъ, что на подобный вопросъ отвѣтилъ начетчикъ села Сѣрково Т. И. Лазаревъ такъ: по благословенію своихъ поповъ. Отвѣтъ Лазарева старообрядцы признали неправильнымъ, а дѣйствія своихъ уставщиковъ незаконными и требующими скорого врачеванія. За бесѣду старообрядцы искренно меня поблагодарили и весьма охотно получили брошюры моего сочиненія по вопросу о незаконности и безблагодатности австрійско-бѣлокриницкой іерархіи.

Старообрядцы этого села, радушно меня принявшіе и очень внимательно и миролюбиво бесѣдовавшіе, желаютъ основать у себя, вмѣсто существующаго малаго мужского скита, большой монастырь и построить новую болѣе просторную церковь, между тѣмъ Бессарабское Губернское Правленіе не разрѣшило имъ ни того, ни другого, мотивируя отказъ непринятіемъ «Куничанами» «Общины». Въ виду этого они просили меня дознаться и увѣдомить ихъ о томъ, дѣйствительно ли они не смогутъ добиться просимаго разрѣшенія до тѣхъ поръ, пока не примутъ «Общину». Я обѣщався исполнить ихъ просьбу. О чемъ свидѣтель-

ствуєть такое обращеніе старообрядцевъ, я не стану распространяться, такъ какъ это понятно само собою.

8-го февраля я въ томъ же селѣ имѣлъ частныя бесѣды съ старообрядцами о томъ, почему между ними нѣтъ мира и почему они другъ друга и словомъ и дѣломъ признаютъ еретиками разныхъ чиновъ, перекрещивая, перемазывая и проклиная другъ друга. Изъ бесѣдъ съ старообрядцами объ этомъ предметѣ я вынесъ убѣжденіе въ томъ, что они легко смотрятъ на перекрещиваніе, перемазываніе и проклятія, которыя изрекаютъ другъ противъ друга, не сознавая всей гибельности и душепагубности раскола съ Церковью Божіею. Во время бесѣдъ въ селѣ Куничномъ я роздалъ православнымъ и старообрядцамъ 2400 экземпляровъ брошюръ своего сочиненія, главнымъ образомъ, по вопросу о незаконности и безблагодатности австрійско-бѣлокриницкой старообрядческой іерархіи.

Изъ села Куничнаго я 9-го февраля выѣхалъ на лошадахъ въ г. Оргѣевъ по весьма трудной и тяжелой дорогѣ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Миссіонеръ, свящ. Θεодосій Воловей.



Къ перенесенію мощей преподобной Евфросиніи изъ Кіева въ Полоцкъ.

(Историческая справка).

Въ апрѣльской книгѣ «Богословскаго Вѣстника» за текущей годъ, въ «автобіографическихъ запискахъ» архіепископа Саввы (Тихомировъ) тверского, въ перепискѣ его съ полоцкимъ преосвященнымъ Антониномъ (Державинъ), встрѣчаемъ нѣкоторыя историческія данныя, касающіяся перенесенія мощей пр. Евфросиніи изъ Кіевскихъ пещеръ въ Полоцкій Спасо-Евфросиніевскій женскій монастырь.

Въ 1892 году, 19 ноября, преосвященный Антонинъ представилъ архіепископу Саввѣ прошеніе Полоцкаго братства святителя Николая и преподобной Евфросиніи о томъ, чтобы разрѣшено было Св. Синодомъ перенести св. мощи пр. Евфросиніи въ Полоцкъ, при своемъ письмѣ, въ которомъ онъ проситъ ар-

архієпископа Савву оказать содѣйствіе въ этомъ дѣлѣ Полоцкой епархіи, «весьма много облагодѣтельствованной Вами и неизгладимо сохраняющей глубокое уваженіе къ Вамъ» (стр. 302: архієпископъ Савва былъ полоцкимъ преосвященнымъ съ 17 іюня 1866 года по 7 декабря 1874 года).

Въ отвѣтномъ своемъ письмѣ, отъ 1 декабря, архієпископъ Савва писалъ епископу Антонину (стр. 305), что онъ вполнѣ раздѣляетъ благочестивое желаніе полочанъ о перенесеніи мощей пр. Евфросиніи, что «прежнія неудачныя попытки въ этомъ святомъ дѣлѣ не должны удерживать» преосвященнаго Антонина «отъ повторенія ходатайства предъ Св. Синодомъ объ удовлетвореніи желанія не только полочанъ, но и всѣхъ православныхъ жителей Бѣлоруссіи. Главные противники перенесенія мощей пр. Евфросиніи были митрополиты: С.-Петербургскій Исидоръ (Никольскій) и Кіевскій Арсеній (Москвинъ). Теперь ихъ нѣтъ».

Далѣе архієпископъ Савва пишетъ, что въ послѣдній разъ вопросъ о перенесеніи мощей возбужденъ былъ имъ въ 1872 году, по совѣту бывшаго оберъ-прокурора Св. Синода, графа Дмитрія Андреевича Толстого, и совѣтуетъ епископу Антонину отыскать въ полоцкой консисторіи по этому предмету указъ Св. Синода, отъ 12 декабря 1872 года, за № 2543. «Во исполненіе этого указнаго предписанія», продолжаетъ архієпископъ Савва, «мною немедленно было представлено донесеніе въ Синодъ, но Высочайшая воля до сихъ поръ остается неприведенною въ исполненіе. Въ своемъ представленіи Вы можете указать на это дѣло, а также неизлишне упомянуть Вамъ о бывшихъ случаяхъ перенесенія мощей изъ иныхъ мѣстъ въ Кіево-Печерскую лавру. Такъ, въ Кіевскія пещеры перенесены были изъ Владиміра мощи свят. Симона, перваго епископа владимірскаго († 10 мая 1226 г.) и Лаврентія, еп. туровскаго (XII в.)» (стр. 306).

Преосвященный Антонинъ, отвѣчая на это письмо архієпископу Саввѣ, писалъ отъ 8 декабря: «Милостивое письмо Вашего Высокопреосвященства, отъ 1-го сего декабря, премного утѣшило и ободрило меня. Съ удвоеннымъ усердіемъ и съ большею рѣшимостію буду теперь вести дѣло о перенесеніи святыхъ мощей преподобной Евфросиніи, княжны полоцкой, изъ Кіева въ Полоцкій Спасо-Евфросиніевскій женскій монастырь. Непремѣнно воспользуюсь совѣтомъ Вашего Высокопреосвященства... Указъ

отъ 12 декабря 1872 года оказался въ архивѣ архіерейской канцеляріи съ документами о перенесеніи части святыхъ мощей преподобной Евфросиніи... Изъ консисторіи же прислали мнѣ два дѣла о перенесеніи мощей преподобной Евфросиніи, возбужденныя Высокопреосвященнѣйшимъ Василиемъ (Лужинскій; управлялъ Полоцкой епархіей съ 1840 по 1866 годъ; †1879 г.) въ 1858 году и графомъ М. Н. Муравьевымъ въ 1864 году. По возбужденному Высокопреосвященнѣйшимъ Василиемъ дѣлу послѣдовалъ изъ Святѣйшаго Синода, отъ 26 іюля 1860 года, указъ изъ котораго видно, что въ Бозѣ почишій Высокопреосвященнѣйшій Исидоръ, бывшій въ то время митрополитомъ Кіевскимъ, съ особеннымъ усердіемъ старался выразить свое несогласіе на перенесеніе святыхъ мощей преподобной Евфросиніи изъ Кіева въ Полоцкъ, вслѣдствіе чего было отказано Святѣйшимъ Синодомъ и Высокопреосвященному Василию и гражданамъ г. Полоцка... Что-же сказано Высочайшею Властію и Святѣйшимъ Синодомъ на ходатайство графа М. Н. Муравьева—неизвѣстно. Изъ дѣла видно только, что, по требованію графа, Высокопреосвященный Василій выразилъ самое полное сочувствіе предпринятому имъ ходатайству о перенесеніи святыхъ мощей преподобной Евфросиніи въ Полоцкъ».

Высказавъ, далѣе, что по этому предмету обращался преосвященный Антонинъ къ Владимиру Карловичу Саблеру, и что настоятельница Спасо-Евфросиніевскаго монастыря будетъ просить ходатайства высокопоставленныхъ ея знакомыхъ въ Петербургѣ предъ Владимиромъ Карловичемъ Саблеромъ и Константиномъ Петровичемъ Побѣдоносцевымъ, и что будто ей подана и благая надежда изъ Петербурга, епископъ Антонинъ говоритъ въ заключеніе своего письма: «Остается, слѣдовательно, просить и умолять Святѣйшій Синодъ отъ лица всей епархіи... Какая будетъ радость и какое торжество, если просьбы и мольбы наши будутъ исполнены!» (стр. 311—312).

Оказалось, что только теперь, т. е. спустя около 18 лѣтъ послѣ просьбы епископа Антонина и около 52 лѣтъ послѣ возбужденія перваго ходатайства о перенесеніи мощей пр. Евфросиніи въ Полоцкъ, осуществилось благочестивое желаніе и свѣтлая надежда полочанъ имѣть въ своемъ градѣ святая мощи пр. Евфросиніи.

25-лѣтній юбилей Высокопреосвященнаго Митрофана, Митрополита Черногоріи.

Въ первой половинѣ мѣсяца апрѣля (6-го) с. г. православная славянская Черногорія торжественно отпраздновала 25-лѣтній юбилей Архипастырской дѣятельности своего любимаго неотомимаго труженика Владыки Митрополита Митрофана.

Митрополитъ Митрофанъ является виднымъ представителемъ сербской іерархіи. Своими твердыми патриотическими убѣжденіями и отважной ревностью по вѣрѣ этотъ архіерей приобрѣлъ громкую извѣстность не только въ Черногоріи, но и въ другихъ сербскихъ странахъ.

До посвященія въ санъ епископскій онъ былъ смиреннымъ труженикомъ на нивѣ Господней—настоятелемъ Лавры Морачи, въ восточной части Черногоріи, недалеко отъ турецкой границы, гдѣ его и застала послѣдняя турецкая война. Грозныя тучи надвигались тогда надъ Черногоріей, у молодого-поэта Государя Николая I не было настолько военной силы, чтобы сражаться съ многотысячнымъ войскомъ турецкимъ, но за то была храбрость, самопожертвованіе сотни своихъ подданныхъ молодцовъ, которые не жалѣли положить души свои за вѣру православную («крсть честный») и родину свою.

Тогда то и выдвинулъ себя Владыка-Митрополитъ. Онъ долгое время съ небольшимъ числомъ братіи защищалъ Лавру отъ осады турецкой, какъ простой воинъ, съ крестомъ въ рукѣ, сражался онъ на полѣ битвы и проявилъ немалое усердіе и храбрость въ борьбѣ съ вѣковымъ врагомъ и вышелъ побѣдителемъ.

25 лѣтъ исполнилось, какъ онъ свѣтитъ на свѣщницѣ окраинѣ славянской православной церкви, «право правящій слово истины».

Въ этотъ періодъ времени онъ успѣлъ, хотя и съ большими усиліями, произвести во ввѣренной ему государственной церкви рядъ реформъ, благодаря чему урегулированъ правильный ходъ жизни какъ пастырей, такъ и пасомыхъ. Одною изъ величайшихъ его заслугъ является учрежденіе систематическаго жалованья священству отъ правительства, благодаря чему царствуетъ полная гармонія и любовь съ пасомыми.

Какимъ авторитетомъ и безграничною любовью пользуется

Владыка Митрополитъ, лучшимъ доказательствомъ служитъ участіе въ его юбилеѣ всего народа, духовенства и общества во главѣ съ Государемъ Николаемъ I.

Государь въ своемъ тостѣ между прочимъ сазалъ: «Все что имѣлъ, я Вамъ далъ, въ моемъ государствѣ нѣтъ больше орденовъ и отличій, которыми я бы могъ украсить Вашу грудь, единственнымъ награжденіемъ въ настоящее время и всегда пусть будетъ моя любовь къ Вамъ и земное спасибо за совмѣстную работу на общее дѣло церкви и народа».

Владыка-Митрополитъ имѣлъ счастье получить, хотя и не лицомъ къ лицу, подобныя же привѣтствія и отъ Государыни Милены, а также и стараго патріота, изгнанника бывшаго, нынѣ благополучно царствующаго короля Сербіи Петра I.

Не говоря уже о многочисленныхъ привѣтствіяхъ изъ сербскихъ странъ, онъ получилъ массу поздравленій и изъ другихъ славянскихъ государствъ и странъ, въ особенности Россіи, которая во Владыкѣ-Митрополитѣ видитъ лучшій оплотъ православія на далекомъ Адриатическомъ морѣ.

Царь царствующихъ и Господь господствующихъ да продлитъ драгоцѣнное здоровье Владыки-Митрополита еще на долгіе годы, чтобы онъ и дальше велъ словесное стадо по пути, намѣченномъ пастыреначальникомъ Христомъ, и отъ Него сподобился наслѣдія въ обителяхъ Отца Небеснаго.

Іеромонахъ *Мардарій Ускоковичъ*.

Епархіальная хроника.

◆ Въ воскресенье 4 апрѣля въ 2 часа дня въ Пушкинской аудиторіи даны были религіозно-нравственныя чтенія для народа.

Протоіерей Михаилъ Чакиръ предложилъ бесѣду: о томъ, а) возможны-ли явленія усопшихъ и каково отношеніе земной Церкви къ небесной, б) о современныхъ сектахъ, в) о Соловецкомъ монастырѣ и значеніи его для сѣверной Россіи.

Бывшій учитель Филипповичъ прочиталъ объ Евангелистѣ Маркѣ. Извѣстный декламаторъ А. Павловъ прочиталъ о докторѣ Филантропѣ Гаазѣ. Чтенія сопровождались свѣтовыми картинами, пѣлъ хоръ псаломщическаго класса.

◆ Съ благословенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Серафима, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго, и Преосвященнаго Никодима, Предсѣдателя Киш. Епарх. Училищнаго Совѣта, въ воскресенье 11 апрѣля въ 2 часа дня въ Киш. Пушкинской аудиторіи были для учениковъ и ученицъ церковныхъ школъ г. Кишинева даны религіозно-патріотическія чтенія по случаю трехсотлѣтія со времени освобожденія 1) Троицко-Сергіевой лавры отъ осады поляковъ, 2) Россіи отъ бѣдъ смутнаго времени.

Учитель протоіерей Михаилъ Чакиръ предложилъ бесѣду а) о значеніи Троицко-Сергіевой лавры для Россіи во время татарскаго ига и во время смутнаго времени, б) о духовныхъ витязяхъ, патріотахъ, преподобномъ Сергіи, инокахъ Пересвѣтѣ и Ослябѣ и др., о патріархѣ Гермогенѣ мученикѣ, архимандритѣ Діонисіи, Авраамѣ Палицынѣ и др., в) о русскихъ богатыряхъ патріотахъ: Ляпуновѣ Прокопѣ, Кузьмѣ Мининѣ, князѣ Пожарскомъ и Иванѣ Сусанинѣ, г) о торжественномъ входѣ Іисуса Христа въ Іерусалимъ. Ученики и ученицы церковныхъ школъ прочитали стихотворенія: 1) Осада Троицко-Сергіевой Лавры А. Толстого. 2) Монастырь. 3) Москва. 4) Моя отчизна 5) Иванъ Сусанинъ. 6) Спасенъ нашъ Царь. 7) Добрый Царь. Карамзина. 8) Русскій солдатъ. 9) Зачѣмъ дана жизнь. 10) Христіанка. 11) Молитва за воиновъ. 12) Благословеніе русскаго солдата матерью.. Въ началѣ и концѣ чтеній всѣ ученики и ученицы пропѣли Молитву за Царя и гимнъ «Боже, Царя храни». Въ антрактахъ пѣли патріотическіе гимны, кантаты и пѣсни хоры а) второклассной женской школы, б) Вознесенской школы попеременно. Извѣстный декламаторъ А. Павловъ показалъ учащимся образецъ декламации и прочиталъ стихотвореніе Іисусъ предъ Пилатомъ. Всѣ чтенія сопровождались свѣтовыми картинками. Учащіеся читали и пѣли прекрасно, чтеніемъ и пѣніемъ остались всѣ слушатели очень довольны. Хоръ Вознесенской школы сдѣлалъ большіе успѣхи, благодаря особой ревности учителя Браги, который добился того, что у него поютъ всѣ ученики и ученицы мужской и женской Вознесенской школы.

◆ 19-го апрѣля на 2-й день Пасхи, въ 2 часа дня, въ Пушкинской аудиторіи состоялись религіозно-патріотическія чтенія для нижнихъ чиновъ 8-го Лубенскаго гусарскаго полка по случаю трехсотлѣтія со времени освобожденія 1) Троицко-Сергіевой лавры—отъ осады поляковъ и

2) Россіи — отъ бѣдъ смутнаго времени. Протоіерей Михайль Чакирь предложилъ бесѣду: 1) О воскресеніи Іисуса Христа и значеніи его для христіанъ, 2) О Троицко-Сергіевой лаврѣ и значеніи ея для Россіи въ монгольское и смутное время, 3) О великихъ дѣяніяхъ русскихъ царей изъ дома Романовыхъ. 4) Объ избавленіи Россіи отъ нашествія 12 языковъ во главѣ съ Наполеономъ въ 1812 году. Ученица второклассной школы С. Барабашъ прочитала стихотвореніе «Осада Троицко-Сергіевой лавры» А. Толстого. Ученица той же школы Чеботарь прочитала а) «Что такое отечество и какъ его надо любить и защищать» и б) «Бородинская битва». Декламаторъ А. Павловъ прочиталъ статью «Лѣченіе маіора». Въ антрактахъ оркестръ гусарскаго полка исполнялъ патріотическія пѣсни, а хоръ Вознесенской школы изъ 100 учениковъ и ученицъ пѣлъ военные гимны и пѣсни. Всѣ чтенія сопровождались свѣтовыми картинами. Чтенія очень заинтересовали гусаръ, которые съ особымъ вниманіемъ слѣдили за чтеніемъ и за картинами, воскресившими предъ ними тяжелыя времена татарщины, смутнаго времени и Отечественннй войны 1812 г. и показывавшими, что сдѣлали русскіе богатыри, ввтязи, патріоты и войны для спасенія отечества.

◆ 21 апрѣля въ среду, на 4-й день Пасхи, въ Пушкинской аудиторіи даны были для народа чтенія:

1) Извѣстный проповѣдникъ трезвости М. М. Кривошеинъ прочиталъ лекцію: а) о вліяніи спиртныхъ напитковъ на ростъ молодыхъ организмовъ, на ручной и умственный трудъ, на долголѣтіе и заболѣваемость пьющихъ.

2) Протоіерей Михайль Чакирь предложилъ а) бесѣду о значеніи явленій Воскресшаго Христа Спасителя ученикамъ и мироносицамъ, б) бесѣду о покореніи Сибири и значеніи казачества для Россіи.

Чтенія сопровождались свѣтовыми картинами.

◆ 25-го апрѣля, въ воскресенье въ 2 часа дня, были даны чтенія для народа... Лекторъ М. М. Кривошеинъ прочиталъ лекцію: а) о вредѣ алкоголя, б) о вліяніи пьянства и алкоголя на здоровье, долголѣтіе на преступность и на вырожденіе. Алкогольная наследственность. Лѣченіе пьянства внушеніемъ.

Протоіерей Михайль Чакирь предложилъ: 1) бесѣду о маловѣрїи и невѣрїи современнаго общества и указалъ средства противъ маловѣрїя и

невѣрія, 2) бесѣду о покореніи Кавказа и значеніи Черноморскаго казачества для Россіи, 3) бесѣду о необходимости открытія Кишиневскаго Серафимовскаго Общества Трезвости при аудиторіи с. р. в.

Бывшій учитель Филипповъ прочиталъ о трудахъ и подвигахъ апостола Марка, память котораго празднуется 25 апрѣля.

Чтенія сопровождались свѣтовыми. картинами. Лекція М. М. Кривошеина о вредѣ спиртныхъ напитковъ, которая опиралась на статистическія данныя и на картины, произвела сильное впечатлѣніе на слушателей. Лекторъ обладаетъ чудною дикціей и каждое слово его слышно во всѣхъ углахъ аудиторіи. Лекторъ К. предполагаетъ дать нѣсколько чтеній въ учебныхъ заведеніяхъ г. Кишинева.

◆ *Религіозно-нравственная бесѣда съ прихожанами.*

Въ воскресенье 25 апрѣля въ Вознесенской церковно-приходской школѣ было до 250 посѣтителей, не считая дѣтей. Предъ началомъ бесѣды всѣ присутствовавшіе пропѣли «Воскресеніе Твое, Христе Спасе», «Христосъ Воскресе, Ангелъ вопіяше» и «Свѣтися, свѣтися». Послѣ пѣнія настоятель церкви, протоіерей о. Спиридонъ Мураневичъ, рассказывалъ народу евангельскія исторіи «Воскресеніе Христово». Явленіе Іисуса Христа по воскресеніи своемъ Маріи Магдалинѣ и прочимъ Мирносицамъ. Явленіе Іисуса Христа ученикамъ Своимъ и вѣрующимъ въ Него. Г. Журьяри велъ бесѣду съ народомъ на тему: почему Воскресеніе Христово есть праздникъ праздниковъ и торжество изъ торжествъ. Затѣмъ начались чтенія. Читали по-русски: «Марія Магдалина» Марія Дебулатъ, «Звонъ» Павелъ Табакопуло, «Пасха въ деревнѣ» Екатерина Катанкинъ. По-молдавски: «День Св. Пасхи» и «Воскресеніе Св. Апостола Өомы» Марія Мани. Въ антрактахъ питомцы церковно-приходской школы пѣли: «Слався, слався, нашъ Русскій Царь», «Русскаго солдата знаетъ всякій свѣтъ», «Часовня», «Кузнецы», «Ленъ» и кантату по случаю 25-лѣтія церковно-приходской школы. Предъ уходомъ всѣмъ присутствующимъ розданы брошюры «Житіе Св. Серафима Саровскаго» и «Св. благовѣрной великой княгини, преподобной Анны Кашинской», а дѣтямъ кромѣ брошюрь, розданы конфекты и пряники.

◆ *Библіотека Христорождественскаго Братства.* За истекшій апрѣль м. всѣхъ посѣтителей библіотеки было 529 (м. п. 359+170 ж. п.); въ среднемъ 22 посѣт. въ день. Сравнительно съ

мартомъ число посѣтителей уменьшилось почти вдвое. Это объясняется—окончаніемъ Великаго поста, когда многіе говѣли, разгаромъ весеннихъ работъ, стоявшею ясною, теплою погодою, привлекавшею молодежь къ движенію на воздухъ, роспускомъ и разъѣздомъ учащихся и, наконецъ, закрытіемъ библіотеки на послѣдніе дни Страстной седмицы и первые два дня Пасхи. Библіотека была закрыта въ апрѣлѣ 6 дней.—Въ общемъ числѣ посѣтителей учащихся было 75%. Еще въ первыхъ числахъ января, до открытія библіотеки—читальни, въ нее поступило свыше 600 книгъ, не считая журналовъ, пожертвованныхъ владыкою Серафимомъ. Въ истекшемъ же апр. въ библіотеку поступили пожертвованія: а) книгами—отъ членовъ совѣта Х. Р.: братства А. М. и І. М. Пархомовичей,—отъ библіотекаря 40 названій, отъ М. Е. Филонова—9 названій, отъ землемѣра В. Л. Биммана 23 названія, отъ г-жи А. А. Харитоновой 10 названій и отъ епископа Евдокима, редактора—издателя журн. «Христіанинъ»; б) кромѣ того, братской библіотекѣ пожертвованы портреты Государя и Государыни—библіотекаремъ; два ножа для разрѣзки книгъ—г-жей Максимовичъ и искусственные цвѣты для украшенія портретовъ ученицами второклассной школы.

Въ концѣ апрѣля приступлено къ составленію каталога книгъ братской библіотеки, каковой будетъ готовъ къ 15-му мая.

◆ Въ четвергъ, 29-го апрѣля, въ Аккерманскомъ соборѣ, Преосвященный Серафимъ, Епископъ Кишиневскій и Хотинскій совершилъ Божественную литургію. Послѣ запричастнаго стиха Преосвященный Серафимъ произнесъ слово на тему: «0 вѣрѣ». Въ богослуженіи принимали участіе, какъ соборное духовенство, такъ и священники пріѣхавшіе изъ окружныхъ селъ. На литургіи пѣли взрослые пѣвчіе Архіерейскаго хора и Аккерманскій соборной хоръ подъ управленіемъ діакона Щербанова. Въ храмѣ было много молящихся.

◆ Въ субботу, 1-го мая, всенощное бдѣніе въ кафедральномъ соборѣ, совершилъ миссіонеръ о. Θεодосій Воловей, въ сослуженіи соборнаго протодіакона о. Ильи Чакира. На утрени, послѣ св. Евангелія Преосвященный Никодимъ читалъ акаѳистъ св. Серафиму, Саровскому Чудотворцу. На всенощномъ бдѣніи пѣлъ Архіерейскій хоръ, подъ управленіемъ священника о. Михаила Березовскаго.

◆ Въ воскресенье, 2-го мая, Божественную литургію въ кафе-

дральномъ соборѣ совершилъ Преосвященный Никодимъ, въ сослуженіи соборнаго духовенства. За литургіей былъ рукоположенъ въ іеромонаха? іеродіаконъ крестовой архіерейскаго дома церкви о. Питиримъ. Послѣ запричастнаго стиха Преосвященный Никодимъ сказалъ проповѣдь о загробной жизни и мѣстопробываніи великихъ подвижниковъ Божіихъ. Послѣ литургіи на соборной площади былъ отслуженъ молебень Преподобному Серафиму, а затѣмъ состоялись проводы иконы Преподобнаго Серафима Саровскаго Чудотворца. Въ этотъ день на литургіи въ соборѣ присутствовалъ Высокопреосвященный Аѳанасій, бывшій Архіепископъ Довской и Новочеркасскій.

◆ *Религіозно-нравственныя бесѣды и чтенія съ прихожанами.* Въ воскресенье 2 мая, въ Кишиневской Вознесенской церковно-приходской школѣ было до 200 посѣтителей, не считая дѣтей. Всѣ присутствовавшіе пропѣли пасхальныя пѣснопѣнія: «Воскресеніе Твое, Христе Спасе», «Христосъ Воскресе», «Ангель воіиаше» и «Свѣтися, свѣтися». Затѣмъ протоіерей Спиридонъ Мураневичъ приступилъ къ объясненію слушателямъ Божественной литургіи и вмѣстѣ съ тѣмъ говорилъ о великой пользѣ общенароднаго церковнаго пѣнія. По предложенію о. Спиридона всѣ присутствовавшіе пропѣли безъ участія регента литургію оглашенныхъ, при чемъ нѣкоторыя пѣснопѣнія исполнены на молдавскомъ языкѣ. Преподавательница Закона Божія въ церковно-приходской школѣ Е. Катавкинъ объяснила содержаніе и смыслъ молитвы «Господи Боже нашъ», предварительно предложивъ слушателямъ бесѣду о тѣхъ истинахъ вѣры и потребностяхъ души, которыя выражены въ этой молитвѣ. Далѣе читали по русски: 1, «Первая вѣстница воскресенья» и «Въ чемъ мы можемъ подражать св. Мироносицамъ?» П. Табакопуло. 2, «Люди братья», «Христосъ воскресе» Е. Енчу, 3, «Пророческій сонъ младенца» М. Мани, 4. «Разсказъ матери» М. Дебулатъ. По молдавски: 1, «Поученіе въ день Св. Георгія» М. Мани и 2, «Поученіе въ недѣлю мироносицъ» діаконъ Василій Туркинъ. По окончаніи бесѣды и чтеній всѣ присутствовавшіе пропѣли молитвы: Богородице Дѣво», «Спаси Господи», «Ангель воіиаше», «Свѣтися, свѣтися» и гимнъ «Боже, Царя храни».



Редакторъ неофіціального отдѣла, статскій совѣтникъ,
преподаватель духовной семинаріи Василій Курдиновскій.

Печатать дозволяется. Кишиневъ. 9 мая 1910 года.

Цензоръ д. с. с. Андрей Пархомовичъ.

О Т Ч Е Т Ъ

Кишиневскаго Епархіального Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1909 годъ.

Кишиневскій Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, открытый въ 1880 году при блаженной памяти Высокопреосвященномъ Архіепископѣ Павлѣ, закончилъ 30 годъ своего существованія.

На основаніи § 60 Высочайше утвержденнаго Устава Православнаго Миссіонерскаго Общества, Кишиневскій Епархіальный Комитетъ сего Общества долгомъ считаетъ предложить членамъ онаго по Кишиневской епархіи отчетъ за истекшіи 1909 годъ: 1., о составѣ и дѣятельности Комитета, 2., о приходѣ и расходѣ суммъ и 3., о числѣ членовъ Православнаго Миссіонерскаго Общества по Кишиневской епархіи за отчетный годъ.

I.

Составъ Комитета и его дѣятельность.

Кишиневскій Комитетъ въ силу § 4 и 49 устава Православнаго Миссіонерскаго Общества состоялъ подъ предсѣдательствомъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Серафима, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго. Въ составъ Комитета входили шесть членовъ, избранныхъ на двухлѣтіе въ общемъ годичномъ собраніи, бывшемъ 9 мая 1908 года: ректоръ Кишиневской духовной семинаріи, протоіерей Павелъ Петровичъ Казанскій, Кишиневскій кафедральный протоіерей Николай Васильевичъ Василевскій, бывшій директоръ народныхъ училищъ Бессарабской губерніи, дѣйствительный статскій совѣтникъ Александръ Лукичъ Крыловъ, дѣйствительный статскій совѣтникъ Андрей Михайловичъ Пархомовичъ, статскій совѣтникъ Іосифъ Михайловичъ Пархомовичъ и священникъ Илья Николаевичъ Филатовъ (онъ же и состоялъ казначеемъ Комитета), дѣлопроизводителемъ Комитета состоялъ протодіаконъ Кишиневскаго кафедральнаго собора Илья Чакиръ. Изъ состава Комитета выбыли по раз-

нымъ причинамъ: ректоръ Кишиневской духовной семинаріи протоіерей Павелъ Петровичъ Казанскій, дѣйствительный статскій совѣтникъ Александръ Лукичъ Крыловъ и священникъ Илья Николаевичъ Филатовъ, какъ казначей Комитета. Вновь избранными, взаменъ выбывшихъ членовъ, въ составъ Комитета въ отчетномъ году были слѣдующія лица: ректоръ Кишиневской духовной семинаріи архимандритъ Зиновій и директоръ народныхъ училищъ Бессарабской губерніи, статскій совѣтникъ Ѳ. С. Шпаковскій, а казначеемъ Комитета—купецъ Давидъ Ѳеодоровичъ Кара-Стойновъ. Членами Ревизіонной Комиссіи по Комитету состояли протоіереи: Константинъ Георгіевичъ Поповичъ, Михаилъ Михайловичъ Чакиръ и секретарь Кишиневской духовной Консисторіи В. Е. Введенскій. Изъ состава Ревизіонной Комиссіи выбылъ бывшій секретарь Кишиневской духовной Консисторіи В. Е. Введенскій за перемѣщеніемъ его на новое мѣсто своего служенія.

Согласно уставу Православнаго Миссіонерскаго Общества, Кишиневскій Епархіальный Комитетъ имѣлъ въ надлежащее время собранія какъ для провѣрки приходо-расходной книги, такъ и для обсужденія предметовъ, вызываемыхъ ходомъ дѣлъ по Комитету.

Дѣятельность Комитета въ Кишиневской епархіи состояла въ отчетномъ году, какъ и во всѣ предыдущіе годы его существованія, въ сборѣ денежныхъ средствъ, потребныхъ на удовлетвореніе нуждъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, чрезъ возбужденіе въ мѣстномъ населеніи епархіи сочувствія къ великому и святому дѣлу миссіонерскаго служенія. Съ этою цѣлью Превосвященнѣйшій Епископъ Серафимъ принималъ мѣры для ознакомленія православнаго населенія Бессарабіи съ дѣятельностью и цѣлями Православнаго Миссіонерскаго Общества. Такъ, между прочимъ, въ залѣ Кишиневской Городской Думы 15 февраля 1909 г. въ недѣлю Православія во время религіозно-нравственной архиастырской бесѣды была предложена Владыкой слушателямъ также и бесѣда о цѣляхъ Православнаго Миссіонерскаго Общества. Православное населеніе епархіи въ отчетномъ году внесло свою посильную лепту на дѣло распространенія Православной христіанской вѣры между язычниками имперіи чрезъ записи своихъ пожертвованій въ рассылаемые отъ Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества листы, чрезъ существующія въ церквахъ кружки и тарелочный сборъ въ недѣлю православія. Господь

видимо благослови́ть ревность о святомъ дѣлѣ. За 30 лѣтъ существованія Комитета въ епархіи, въ кассу Комитета поступило около 80000 р. наличными деньгами и въ процентныхъ бумагахъ 3400 р. На нужды сибирскихъ миссіѣ препровождено болѣе 75800 руб.

Текущая дѣятельность Комитета въ отчетномъ году велась по установленному, согласно подлежащимъ §§ устава Общества, порядку.

Поступившія въ Комитетъ бумаги предварительво были разсматриваемы Его Преосвященствомъ, предсѣдателемъ Комитета, и съ соотвѣствующими на нихъ резолюціями передавались въ канцелярію для доклада Совѣту Комитета. Поступавшія въ Комитетъ денежныя пожертвованія записывались казначеемъ въ приходо-расходную книгу и относились въ Кишиневское Отдѣленіе Государственнаго Банка для храненія и приращенія процентами. Члены Комитета производили по третямъ года повѣрку приходо-расходной книги и суммъ Комитета, а казначей составлялъ, согласно требованіямъ § 56 устава Общества, третнюю вѣдомость о бумагахъ Комитета и отсылалъ ее въ Москву въ канцелярію Совѣта Общества.

Членовъ Православнаго Миссіонерскаго Общества по Кишиневскому Комитету въ отчетномъ году было 82 чел. Общее число членовъ въ отчетномъ году увеличилось противъ 1908 года на 3, но въ кассу Комитета поступило мѣнѣе 1908 года на 1 р. 94 коп. Сумма денежныхъ взносовъ была бы больше, если бы всѣ члены дѣлали взносы исправно и если бы исправно высылаемы были сборы всѣми благочинными.

II.

Вѣдомость о приходѣ и расходѣ суммъ Комитета.

П Р И Х О Д Ъ.

Неприкосновенный капиталъ	Руб.	Коп.
а) Отъ 1908 года оставалось наличными	8	24
б) Въ свидѣтельствахъ 4% Государственной ренты	2300	—
Итого	2308	24

Запасный капиталъ.

а) Отъ 1908 года оставалось наличными	634	17
б) Въ свидѣтельствахъ 4% Государственной ренты	1000	—
в) Въ 1909 году поступило сбору по листамъ	812	56

г) Въ недѣлю Православія	741	56
д) Одно 5% свидѣтельство	100	—
Итого	3288	29

Расходный капиталъ.

Отъ 1908 года оставалось наличными	1165	92
Въ 1909 году поступило:		

Членскихъ взносовъ:	}	лично	90	—
		по листамъ	188	—
Кружечнаго сбора:	}	отъ благочинныхъ	692	39 *)
		черезъ Консисторію	105	63 **)

Процентовъ на капиталъ	75	21
Въ возмѣщеніе 5% налога отъ принадлежащихъ Комитету капиталовъ	2	—
Итого	2319	15

РАСХОДЪ.

Неприкосновенный капиталъ Руб. Коп.

Въ 1909 году расхода не было	—	—
--	---	---

Запасный капиталъ.

Отослано въ Тобольскій Комитетъ	1634	17
---	------	----

Расходный капиталъ.

а) Израсходовано на покупку 5% свидѣтельства крестьянскаго Поземельнаго Бавка	89	31
б) Дѣлопроизводителю за веденіе письменоводства и переписку отчета 10 руб. за 1908 г. и за 1909 г. 25 р.	35	—
в) За напечатаніе приглашеній въ Общее собраніе. На покупку конвертовъ и почтовыхъ марокъ для разныхъ приглашеній и отчета и на принадлежности канцеляріи израсходовано	3	75
г) За напечатаніе бланковъ и отчета	17	44
д) Отославо въ Тобольскій Комитетъ	1165	83

*) Въ томъ числѣ на распространеніе Православія между язычниками Имперіи 451 р. 84 коп.

**) Тоже 105 р. 63 коп.

е) На переводъ денегъ	1	20
ж) Разсылному за 1908 и 1909 г. г.	15	—
		Итого
	2961	70

Остается къ 1-му января 1910 года.

а) Неприкосновеннаго капитала наличными	8	24
Въ Государственной 4% рентѣ	2300	—
б) Запаснаго капитала наличными	583	59
Въ Государственной 4% рентѣ	1000	—
Одно 5% свидѣтельство Крест. Позем. Банка	100	—
в) Расходнаго капитала наличными	962	—
		Итого
	4953	98

Процентныя бумаги и наличныя деньги Комитета хранятся въ Кишиневскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка, послѣднія по двумъ книжкамъ сберегательной кассы и по одной расчетной книжкѣ.

Предсѣдатель Комитета *Серафимъ, Епископъ Кишиневскій*.

Члены Комитета: Ректоръ семинаріи архимандритъ *Зиновій*, Каѳедральный прот. *Николай Василевскій*, д. с. с. *А. М. Пархомовичъ*, ст. сов. *І. М. Пархомовичъ*, свящ. *Илія Филатовъ*, казначей купецъ *Дав. Θεод. Кара-Стойновъ* и дѣлопроизводитель протоіакопъ *Илія Чакиръ*.

Приложеніе къ отчету.

Списокъ дѣйствительныхъ членовъ.

№ №	Руб.
1., Преосвященный Серафимъ, Епископъ Кишиневскій	25
2., Преосвященный Никодимъ, Епископъ Аккерманскій	3
3., Василевскій Николай Васильевичъ, каѳедр. протоіерей	3
4., Кара-Стойновъ Давидъ Θεодоровичъ, купецъ	3
5., Деми Екатерина Петровна, дворянка	5
6., Деми Марія Васильевна, дворянка	5
7., Архимандритъ Зиновій, ректоръ семинаріи	3
8., Пархомовичъ Андрей Михайловичъ, дѣйств. ст. сов.	3
9., Пархомовичъ Іосифъ Михайловичъ, ст. сов.	3
10., Буйницкій Иванъ Агаѳониковичъ, инсп. дух. семин.	3
11., Кульчицкій Сильвестръ Николаевичъ, протоіерей	1
12., Лашковъ Николай Васильевичъ, протоіерей	6

13.,	Сушицкій Тимоѣвъ, священникъ—умеръ	3
14.,	Мураневичъ Спиридонъ Яковлевичъ, протоіерей	3
15.,	Архимандритъ Гурій	6
16.,	Савва Іоаннъ Ѳеодоровичъ, священникъ	3
17.,	Шпаковскій Ѳеод. Степ., директ. народныхъ уч. ст. сов.	3
18.,	Дубневичъ Ѳеофанъ Хрисанфовичъ священникъ	3
19.,	Гырбу Михаилъ, дворецъ села Нападенъ	3
20.,	1 окр. Киш. у. протоіерей Петръ Григорьевичъ Биволь	3
21.,	Намѣстникъ Гиржавскаго мон., іеромонахъ Парамонъ	3
22.,	Царанинъ Іаковъ Табырца	3
23.,	Порфирій игуменъ Шабскаго монастыря	3
24.,	Гербовецкаго монастыря игуменъ Ѳеогностъ	3
25.,	» » іеромонахъ Пантелеймонъ	3
26.,	» » іеромонахъ Агаѳангелъ	3
27.,	» » іеромонахъ Агаѳодоръ	3
28.,	» » іеромонахъ Псидоръ	3
29.,	Гинкульскаго монастыря архимандритъ Іоакимъ	3
30.,	Кипріяновскаго монастыря архимандритъ Ѳеоѳилактъ	5
31.,	» » іеромонахъ Ѳеодоритъ	3
32.,	» » іеромонахъ Викентій	3
33.,	» » іеромонахъ Хрисанфъ	3
34.,	» » іеродіаконъ Геннадій	3
35.,	» » іеродіаконъ Никодимъ	3
36.,	Кондрицкаго скита, іеромонахъ Дометіанъ	3
37.,	» » іеромонахъ Даніиль	3
38.,	» » іеромонахъ Владимиръ	3
39.,	Цыганештскаго монастыря іеромонахъ Синесій (умеръ)	3
40.,	Суручанскаго скита, іеромонахъ Діонисій	3
41.,	» » іеромонахъ Касьянъ	3
42.,	Речульскаго скита начальница монахиня Евгенія	3
43.,	Братья Ново-Нямецкаго монастыря	3
44.,	Кишиневскаго уѣзда 2 окр., протоіерей Дим. Балтага	3
45.,	» » » свящ. Андроникъ Семинель	3
46.,	» » » свящ. Стеф. Харитоновъ	3
47.,	» » » поселянинъ Петръ Дикусаръ	3

48.,	»	»	»	царанинъ І. Гр. Скутельникъ	3.
49.,	Бендерскаго уѣзда	1 окр.	свщ.	Василій Чайковскій .	3
50.,	»	2 »	свщ.	Мелетій Ивановъ . .	3
51.,	»	3 »	свщ.	Макарій Ив. Любовь .	3
52.,	»	3 »	свщ.	Даніиль Тарановскій .	3
53.,	Землевладѣлецъ	Георгій Ив.	Гемюшлиевъ		3
54.,	»	»	»	протоіерей Никол. Ив. Лашковъ	3
55.,	Аккерманскаго уѣзда	2 окр.	свщ.	Димитрій Чайковскій . .	3
56.,	»	2 окр.	свщ.	Ѳеодоръ Кочунъ . . .	3
57.,	»	3 »	Кирилль	Стеф. Галка . . .	3
58.,	»	3 »	Іоаннь	Ѳеод. Плотный . . .	3
59.,	»	4 »	свщ.	Никол. Балжатарскій .	3
60.,	Измаильскаго уѣзда	2 окр.	свщ.	Виссаріонъ Ливинскій	3
61.,	»	3 »	свщ.	Іоаннь Галушко . . .	3
62.,	»	4 »	свщ.	Влад. Дѣлинскій . . .	3
63.,	Оргѣвскаго уѣзда	1 окр.	свщ.	Григорій Пламадяла .	3
64.,	»	4 »	протоіерей	Алекс. Агапиевъ . .	3
65.,	»	»	»	свщ. Іоаннь Агапиевъ . . .	3
66.,	»	»	»	зашт. псал. Іоаннь Петика . .	3
67.,	»	5 »	протоіерей	Іоаннь Мошанъ . .	3
68.,	»	»	»	свщ. Ѳома Доница	3
69.,	Бѣлецкаго уѣзда	1 окр.	свщ.	Григ. Примипа	3
70.,	»	2 »	протоіерей	Павель Флоровъ . . .	3
71.,	»	»	»	свщ. Конст. Проданъ	3
72.,	»	»	»	свщ. Георг. Георгіановъ . . .	3
73.,	Сорокскаго уѣзда	1 окр.	свщ.	Іоаннь Стояновъ . . .	3
74.,	»	»	»	Климентій Дим. Димитріевъ, цар.	3
75.,	»	2 »	прот.	Евфимій Проценко . . .	3
76.,	»	»	»	прот. Влад. Катюживскій . . .	3
77.,	»	3 »	свщ.	Василій Гумма	3
78.,	»	4 »	свщ.	Ѳеодоръ Химецкій	3
79.,	»	»	»	царан. Ѳеодоръ Грауръ	3
80.,	Хотинскаго уѣзда	2 окр.	свщ.	Петръ Раецкій	8
81.,	»	»	»	свщ. Левъ Никиф. Полянскій .	3
82.,	»	4 »	свщ.	Иларіонъ Сивевичъ . . .	3

Списокъ членовъ пожизненныхъ, обезпечившихъ членское званіе взносами раньше.

- 1., Высокопреосвященный Владимиръ, Архіепископъ Донской и Новочеркасскій.
- 2., Высокопреосвященный Неофитъ, (нынѣ умершій).
- 3., Высокопреосвященный Іаковъ, Архіепископъ Симбирскій.
- 4., Потомственный почетный гражданинъ Георгій Алексѣевъ Пронинъ.
- 5., Бывшій настоятель Кипріяновскаго монастыря, нынѣ архимандритъ Аѳонскаго Зографскаго монастыря Григорій.
- 6., Священникъ Петръ Раецкій.
- 7., Священникъ Василій Никавдровичъ Чайковскій.

Количество сбора по отдѣльнымъ благочиническимъ округамъ и уѣздамъ епархіи:

№№ по порядку.		Сборъ въ недѣлю Православія		Сборъ на распространіе православія между язычниками.		Кружечный сборъ.		Мелкія пожертванія.		Членскіе взносы.
		Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.
		1	Кишиневскаго Каѳедральнаго Собора	35	60	1	63	1	93	2
2	Кишиневскаго град. благочинія . . .	47	39	5	51	—	—	4	12	—
3	1 окр. Кишиневскаго уѣзда	22	53	9	3	10	30	23	90	3
4	2 окр. »	18	96	19	11	11	39	29	84	15
5	3 окр. »	11	66	16	87	20	49	15	53	—
6	4 окр. »	24	64	9	55	11	13	25	92	—
7	1 окр. Бендерскаго уѣзда	15	—	5	85	6	10	23	23	3
8	2 окр. »	20	28	9	68	14	3	19	9	3
9	3 окр. »	6	55	—	—	18	79	—	—	—
10	1 окр. Аккерманскаго уѣзда	34	58	10	29	—	—	—	—	—
11	2 окр. »	14	32	20	38	19	18	19	35	3
12	3 окр. »	29	98	8	10	—	—	24	50	6
13	4 окр. »	8	45	10	95	9	84	22	74	3
14	1 окр. Измаильскаго уѣзда	18	10	2	72	2	84	10	95	—
15	2 окр. »	7	40	3	85	3	85	20	77	3
16	3 окр. »	42	60	—	—	—	—	27	—	—
17	4 окр. »	12	64	7	98	8	30	28	80	3

№		Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Руб.		
18	1 окр.	Оргѣвскаго	уѣзда	25	39	12	99	12	67	35	71	3
19	2 окр.	»	»	8	26	5	34	—	—	14	51	—
20	3 окр.	»	»	33	95	6	8	13	69	23	64	—
21	4 окр.	»	»	12	6	13	67	8	52	41	95	3 чл. ²⁾
22	5 окр.	»	»	18	20	5	50	15	4	27	5	6
23	1 окр.	Бѣлецкаго	уѣзда	31	43	8	22	9	4	36	16	1 чл. ²⁾
24	2 окр.	»	»	9	82	5	79	8	81	15	56	6
25	3 окр.	»	»	9	6	7	53	11	91	15	7	3
26	4 окр.	»	»	10	45	12	57	14	62	—	—	—
27	1 окр.	Сорокескаго	уѣзда	21	21	11	83	15	21	30	54	6
28	2 окр.	»	»	—	—	5	44	—	—	26	61	6
29	3 окр.	»	»	20	46	9	77	15	18	23	—	3
30	4 окр.	»	»	13	52	16	6	18	56	25	10	6
31	1 окр.	Хотинскаго	уѣзда	18	54	5	63	6	41	6	22	—
32	2 окр.	»	»	8	85	10	6	12	33	20	69	6
33	3 окр.	»	»	24	7	9	83	9	33	10	10	—
34	4 окр.	»	»	12	44	9	15	9	24	20	69	3
35	5 окр.	»	»	6	98	6	62	5	18	16	95	—
36	Правленія	Архіерейскаго	дома	45	73	3	65	4	75	2	20	—
37	Курковскаго	монастыря		5	36	4	65	—	—	10	35	—
38	Гиржавскаго	монастыря		2	38	2	10	—	—	12	10	9
39	Ново-Нямецкаго	монастыря		1	12	7	6	—	—	6	92	3
40	Благочиннаго	монастырей		21	60	33	84	30	57	93	38	59
41	Отъ	Кишиневской	дух. Консисторіи ¹⁾	—	—	107	63	—	—	—	—	12

¹⁾ Сборъ не надлежаще представленный о. о. благочинными въ Консисторію и отъ нея въ Комитетъ.

²⁾ Перечислено по ошибкѣ изъ расходнаго капитала 3 член. взноса въ суммѣ 9 руб. въ запасный капиталъ.

³⁾ Тоже 1 чл. въ суммѣ 3 руб.



Общему собранію членовъ Православнаго Миссіонерскаго Общества по Кишиневскому Комитету.

Ревизионной комисіи по Комитету

Д О К Л А Д Ъ.

1910 года февраля 26 дня, мы нижеподписавшіеся члены ревизионной комисіи, рассмотрѣвъ приходо-расходную книгу Кишиневского Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1909 годъ и сличивъ ее съ отчетомъ по Комитету за тотъ же годъ и надлежащими документами, нашли:

- 1) остатокъ отъ 1908 года къ 1909 г. перенесенъ вѣрно;
- 2) приходъ и расходъ комитетскихъ суммъ записанъ правильно;
- 3) приходо-расходная книга какъ въ записяхъ, такъ и въ страничныхъ итогахъ, ведена правильно и аккуратно;
- 4) остатокъ къ 1 января 1910 года наличными деньгами и билетами показанъ правильно и оказался на лицо,
- и 5) отчетъ во всемъ согласенъ съ книгою и документами.

Члены Ревизион-
ной Комисіи: { Протоіерей *Михаилъ Чакиръ.*
 { Протоіерей *Константинъ Поповичъ.*

