

ЕКАТЕРИНБУРГСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ: официальный отдѣлъ—
четыре раза въ мѣсяць (1, 8, 15
и 22 ч.), неофициальный отдѣлъ—
два раза въ мѣсяць (1 и 15 ч.). Цѣна
съ доставкой и пересылкою 6 руб.
въ годъ, а за полгода—3 руб.

Подписка принимается въ Редаціи
по Уктусской улицѣ, въ домѣ Духов-
наго училища, квартира Смотрителя.
За объявленія взимается по 10 коп.
со строки.

Годъ изданія двадцать пятый.

№ 33.

1910 г.

29 Августа.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Высочайшая отмѣтка.

ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ на всеподданнѣйшемъ докладѣ Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о выраженіи вѣрноподданническихъ чувствъ, изъясненныхъ въ телеграммѣ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Митрофана, Епископа Екатеринбургскаго и Ирбитскаго, и другихъ участниковъ торжества освященія храма въ деревнѣ Макушиной, Ирбитскаго уѣзда, изъ Ирбита отъ 20-го Іюня с. г., благоугодно было, въ 13-й день Августа с. г. въ Петергофѣ, собственноручно начертать: „Прочель съ удовольствіемъ“.

О назначеніи единовременныхъ пособій.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 31 Іюля 1910 года за № 10238, назначены единовременныя пособія: а) вдовѣ священника церкви села Тюбукскаго, Екатеринбургскаго уѣзда, Константина Крылова Аннѣ Крыловой съ дѣтьми за 15 лѣтнюю службу мужа, въ размѣрѣ трехсотъ (300) руб., съ производствомъ такового изъ Екатерин-

бургскаго Казначейства и б) дѣтямъ умершаго священника церкви села Воскресенскаго, Екатеринбургскаго уѣзда, Александра Топоркова за 15 лѣтнюю службу отца въ размѣрѣ трехсотъ (300) рублей съ производствомъ таковаго изъ Екатеринбургскаго Казначейства.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

I. Перемѣны по службѣ.

Опредѣлены: Окончившій курсъ Пермской Духовной Семинаріи *Владиміръ Соколовъ* на псаломщическое мѣсто при церкви села Покровскаго, Екатеринбургскаго уѣзда,—20 Августа; заштатный псаломщикъ *Димитрій Кубасовъ* и. д. псаломщика при церкви села Катаракскаго, Шадринскаго уѣзда,—20 Августа; Екатеринбургскій мѣщанинъ *Николай Зараменскій* и. д. псаломщика при церкви дер. Салтановой, Верхотурскаго уѣзда,—20 Августа; состоящій на псаломщической вакансіи при единовѣрческой церкви села Потанинскаго діаконъ *Григорій Терентьевъ* на священническое мѣсто при единовѣрческой церкви Казаковскаго села, Шадринскаго уѣзда—24 Августа.

Утверждены въ должностяхъ псаломщиковъ: и. д. псаломщика градо-Екатеринбургской Вознесенской церкви *Михаилъ Баталовъ*—19 Августа и и. д. псаломщика церкви села Синарскаго, Камышловскаго уѣзда, *Викторинъ Ребринъ*—23 Августа.

Умерли: псаломщикъ церкви села Колчеданскаго, Камышловскаго уѣзда, *Іаковъ Гунченко*—6 Августа; священникъ церкви села Сухоложскаго, Камышловскаго уѣзда, *Алексій Троицкій*—17 Августа; заштатный священникъ церкви Нижне-Тагильскаго завода *Петръ Воецкій*—9 Августа; отстраненный отъ должности псаломщика церкви села Багарякскаго, Екатеринбургскаго уѣзда, *Александръ Знаменскій*—8 Августа.

Утверждены въ должностяхъ законоучителей: священникъ церкви села Никольскаго *Василій Рысевъ*—Аксаринскаго и Кашинскаго земскаго училища; священникъ *Михаилъ Левитскій*—Туринскаго мужскаго училища; священникъ *Николай Удинцевъ*—Нижне-Синячихинскаго начальнаго училища; *Сергій Надпорожскій*—Выйскаго 2-хъ классаго училища—19 Августа.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Митрофаномъ, Епископомъ Екатеринбургскимъ и Ирбитскимъ, объявляется выговоръ священнику *Константину Горбунову* за неудовлетворительное преподаваніе Закона Божія—19 Августа.

Назначенъ депутатомъ отъ духовнаго вѣдомства въ собранія Екатеринбургской Городской Думы священникъ градо-Екатеринбургской Свято-Духовской церкви *Теодоръ Коровинъ*—25 Августа.

II. СПИСОКЪ

Свободныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣсть.

Наименованіе мѣсть.	По штату положено.				Жалованья казеннаго.		Земли для причта.		Прихожанъ пра- восл. обоюго пола.	Раскольниковъ обоюго пола.	Разстояніе отъ епарх. города.	Мѣсто объявлено вакантнымъ съ		
	Протоіер.	Священ.	Діаконов.	Цсаломщ.	Домъ для подлежа- щаго лица.	Р.	К.	Дес.					Дес.	
														Пахотн.
Священническія.														
Въ православныхъ приход.														
Н.-Тагильскій зав., Александро-Невск. ц., Верхотурскаго уѣзда	—	2	1	2	цер.	—	—	—	—	5638	155	133	2	Юня.
Отрадновское село, Верхотурск. уѣзда	—	1	—	1	общ.	400	—	3	12	1035	—	450	3	Августа.
В.-Баранчинскій з., Верхот. у.	—	1	—	1	цер.	295	92	95	10	1126	8	200	5	Августа.
Невьянское с., Ирб уѣзда, 1 вакансія	—	3	1	3	цер.	144	—	60	6	8140	—	180	18	Августа.
Сухоложское село, Камышловск. уѣзда	—	1	1	1	цер.	117	60	11	8	2498	—	95	17	Августа.
въ единовѣрческихъ приход.														
Нижне-Тагильскій з. Верхотурскаго уѣзда	—	3	1	3	цер.	—	—	—	—	8821	—	134	2	Юля.
Діаконоскія														
Въ православныхъ приход.														
Воскресенское село, Екатеринбургскаго у.	—	2	1	2	—	60	—	72	28	7936	—	90	27	Сен. 907 г.
Дерябинское село, Верхотурскаго уѣзда	—	1	1	1	—	—	—	59	3	2365	—	375	19	Нояб. 07 г.
Нижне-Тагильскій з. Верхотурскаго уѣзда	—	2	1	2	цер.	—	—	—	—	2893	167	133	29	Сен. 09 г.
Верхъ-Нейвинск. з. Екатеринбургск. уѣзда	—	1	1	1	цер.	—	—	—	—	3747	50	60	17	Окт. 909 г.

Наименованіе мѣсть.	По штату положено.				Жалованья казеннаго.		Земли для причта.		Прихожанъ пр.-восл. обоего пола.	Раскольниковъ обоего пола.	Разстояніе отъ епарх. города.	Мѣсто объявлено вакантнымъ съ	
	Протоіер.	Священ.	Діаконов.	Цсаломщ.	Домъ для подлежащаго лица.	Жалованья казеннаго.		Земли для причта.					
						Р.	К.	Дес.					Дес.
Верхне-Тагильск. з., Екатеринбургск. уѣзда	1	1	1	цер.	90	—	—	—	5467	256	75	17 Дек. 909 г.	
Антоновское село, Ирбитскаго уѣзда . .	—	1	1	1	цер.	36	—	35	5	3106	—	244	17 Мар. 09 г.
Екатеринбургская женская гимназія . .	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	12 Мая.
Кыштымскій заводъ, Екатеринбургск. уѣзда Духосошествен. церн.	—	2	1	2	—	—	—	84	136	14273	—	150	31 Мая.
Реутинское село, Камышловскаго уѣзда	—	1	1	1	—	147	—	49 ^{1/2}	—	2428	—	135	5 Іюня.
Быньговскій заводъ, Екатеринбургск. уѣзда	—	1	1	1	Цер.	—	—	48	14	2976	2226	97	25 Іюня.
Н.-Баранчинскій з., Верхотурскаго уѣзда	—	1	1	1	цер.	77	32	—	99	4049	158	168	2 Іюля
Байкал. с., Ирб. у.	—	3	1	3	—	—	—	174	24	7628	—	300	9 Августа.
Микшинское с., Ир- битскаго уѣзда . . .	—	1	1	1	цер.	147	—	55	9	2566	—	170	11 Августа.
В.-Салдинскій зав., Верхотурскаго уѣзда .	—	2	1	2	церк	—	—	—	—	10345	—	200	10 Авр. 900 г.
Въ единовѣрч. приход.													
Сосновское село, Шадринскаго уѣзда .	—	1	1	1	цер.	98	—	83	9	1840	—	229	30 Сен. 893 г.
Невьянскій заводъ, Св.-Троиц. п. Еват. у.	—	1	1	1	цер.	150	—	—	—	429	—	94	10 Авр. 900 г.
Невьянск. з., Рожд- Богор. ц. Екатер. у. .	—	1	1	2	—	124	—	—	—	1428	—	94	13 Янв. 910 г.
Помощицкескія Въ православныхъ приход.													
Коневкое с. Екате- ринбургскаго уѣзда .	—	2	1	2	цер.	44	10	181	18	4837	—	100	3 Августа.

Наименованіе мѣстъ.	По штату положено.				Домъ для подлежа- щаго лица.	Жалованья казеннаго.		Земли для прята.		Прихожанъ пра- восл. обоего пола.	Раскольниковъ обоего пола.	Разстояніе отъ епарх. города.	Мѣсто объявлено вакантнымъ есть
	Протоіер.	Священ.	Діаконов.	Псаломщ.		Р.	К.	Пахотн.	Сѣнокос.				
								ДЕС.	ДЕС.				
Богословскій заводъ. Верхотурск. у. 2 вак.	1	1	1	2	—	130	—	—	—	4465	—	406	31 Іюля
Колчеданское село, Камышл. уѣзда, 2 вак.	—	2	1	2	цер.	48	—	198	—	6954	—	110	6 Августа.
Багарякское село, Екатеринб. уѣзду . .	—	2	1	2	кв.	47 04	1 ¹ / ₄	12	5389	—	100	8 Августа.	
Въ единовѣрческихъ прих.													
Градо-Шадр. церк.	—	1	—	1	цер.	—	—	—	—	899	77	213	15 Дек. 07 г.
Верхне-Тагильск. з., Екатеринбургск. уѣзда	—	1	—	1	—	—	—	99	—	812	—	90	25 Іюня 08 г.
Новьянск. з., Ек. у.	—	1	—	1	—	—	—	—	—	1154	268	95	17 Фев. 09 г.
Градо-Екатеринбург. Свято-Троицк ц. 1 в.	}	2	1	2	—	—	—	—	—	987	—	—	7 Ап. 09 г.
При той-же цер. 2 в.													
Нейво-Рудянский з., Екатеринбургск. уѣзда	—	1	—	1	цер.	—	—	—	—	1288	—	68	29 Сен. 909 г.
Лайскій з., Верх. у.	—	1	—	1	—	126	—	—	—	—	—	—	10 Іюля 909 г.
Сосновское село, Шадринскаго уѣзда .	—	1	—	1	цер.	98	—	36	9	1177	100	220	13 Мая 910 г.
Кышт. з., Екатер., уѣзда	—	1	—	1	—	100	—	99	—	881	290	190	10 Іюня 910 г.
Казаковское село, Шадринскаго уѣзда .	—	1	—	1	цер.	98	—	90	9	1049	989	200	19 Іюля.
Потанинское село, Шадринскаго уѣзда .	—	1	—	1	цер.	98	—	44 ¹ / ₂	—	893	576	188	24 Августа.

ОПРЕДѢЛЕНІЕ

Екатеринбургскаго Епархіальнаго Начальства, отъ 25—26 Августа 1910 года за № 670, по журналамъ Съѣзда о.о. депутатовъ духовенства Екатеринбургской епархіи 1910 года.

Екатеринбургская Духовная Консисто́рія с л у ш а л и:

1) Рапортъ Предсѣдателя Съѣзда о.о. депутатовъ духовенства Екатеринбургской епархіи 1910 года, священника Николая Сельменскаго, отъ 14-го Іюля 1910 года за № 14, съ представленіемъ журналовъ этого Съѣзда и приложеній къ нимъ. Въ журналъ Съѣзда № 6, въ статьѣ 1-й, изложено слѣдующее: „Прибыль на собраніе депутатъ 4 округа Екатеринбургскаго уѣзда, священникъ Аркадій Черепановъ. Оповданіе произошло, какъ объяснилъ о. Черепановъ вслѣдствіе поздняго полученія имъ № 25 Екатеринбургскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ которомъ значится утвержденіе его о. Черепанова, въ должности депутата“.

Постановили: Объясненіе о. Аркадія Черепанова признать достаточнымъ“. Противъ сего Его Преосвященствомъ сдѣлана отмѣтка: „Обращается вниманіе Редакціи и Консисто́рии. Почему не посланъ указъ?“

Справка: На рапортъ Благочиннаго 1-го округа Екатеринбургскаго уѣзда, священника Евгенія Львова, 29 Мая 1910 г. за № 391, съ представленіемъ акта собранія духовенства округа объ избраніи депутатомъ на Епархіальный и окружно-училищный Съѣзды духовенства 1910 года священника Сысертской Сумеоно-Аннинской церкви Евгенія Львовт, резолюція Его Преосвященства, отъ 1 Іюня 1910 г. за № 3439, положена такая: „Не утверждается, такъ какъ избранъ открытой баллотировкой, будучи самъ Благочиннымъ и Предсѣдателемъ. Поставляется на видъ нетактичность допущенія подобнаго порядка выборовъ. Предписать произвести выборы баллотировкой“. На вторичномъ рапортѣ Благочиннаго, священника Евгенія Львова, отъ 23 Іюня 1910 г. за 436, объ избраніи депутатомъ на Епархіальный и окружно-училищный Съѣзды священника Аркадія Черепанова, резолюція Его Преосвященствомъ, отъ 27-го Іюня за № 4044, положена такая: „Избранный утверждается“, како-

вая резолюція и была объявлена 30 Іюня Благочинному, священнику Львову.

Приказали: и Его Преосвященство утвердиль: 1) Журналы Съѣзда о.о. депутатовъ духовенства епархіи напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ въ качествѣ особаго приложенія къ оффиціальному отдѣлу, къ свѣдѣнію и, въ чемъ слѣдуетъ, исполненію со стороны лицъ и учрежденій Епархіальнаго вѣдомства, коихъ постановленія Съѣзда касаются.

2) По поводу замѣтки Еро Преосвященства противъ 1 статьи журнала Съѣзда № 6 о поздней явкѣ на засѣданія Епархіальнаго Съѣзда депутата отъ 4 округа Екатеринбургскаго уѣзда, священника Аркадія Черепанова, доложить Его Преосвященству, что резолюціею Его Преосвященства, отъ 1 Іюня 1910 г. за № 3439, не былъ утвержденъ депутатомъ на Епархіальный Съѣздъ Благочинный, священникъ Евгений Львовъ, почему были назначены вторые выборы, по которымъ резолюціею Его Преосвященства, отъ 27 Іюня за № 4044, былъ утвержденъ священникъ Аркадій Черепановъ, коему 30 Іюня данъ указъ и кромѣ того въ первомъ-же, послѣ резолюціи, № Епархіальныхъ Вѣдомостей было напечатано объ утвержденіи священника Черепанова въ должности депутата Епархіальнаго Съѣзда.

3) По постановленію Съѣзда относительно открытія въ Екатеринбургѣ Духовной Семинаріи въ части, касающейся Консисторіи, составить особый обстоятельный докладъ съ изложеніемъ исторіи вопроса и всѣхъ данныхъ, говорящихъ за необходимость открытія въ Екатеринбургской епархіи Духовной Семинаріи, и докладъ этотъ, по утвержденіи Его Преосвященствомъ, напечатать къ свѣдѣнію духовенства и будущаго Епархіальнаго Съѣзда, въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Въ то же время дать разрѣшеніе духовенству епархіи теперь же поднять и разрѣшить этотъ вопросъ на окружныхъ Благочинническихъ Собраніяхъ, рѣшенія которыхъ должны быть доставлены въ Консисторію до начала предполагаемаго экстреннаго Съѣзда духовенства.

4) Журналы Съѣзда съ приложеніями переслать въ Совѣтъ Епархіальнаго Женскаго Училища.

5) Изъ журналовъ Епархіальнаго Съѣзда: за № 13 по вопросу о дополненіяхъ къ уставу Екатеринбургскаго Свѣчнаго завода и за № 15 по разрядному списку причтовъ о распределеніи между ними казеннаго жалованья дать выписки въ 4-й столъ Канцеляріи Консисторіи.

Определеіе Екатеринбургской Духовной Консисторіи,

отъ 30 Іюня 1910 года за № 1228.

Екатеринбургская Духовная Консисторія слушали: сданное Его Преосвященствомъ въ Консисторію, къ должному исполненію, отношеніе Комитета Воинскаго Благотворительнаго Общества Бѣлаго Креста, отъ 8 Іюня 1910 года за № 1038, слѣдующаго содержанія: „По особому ходатайству состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА ВЕЛИКАГО КНЯЗЯ МИХАИЛА АЛЕКСАНДРОВИЧА Воинскаго Благотворительнаго Общества Бѣлаго Креста, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, согласно прилагаемой копіи письма Митрополита С.-Петербургскаго и Ладожскаго, отъ 27 Марта с. г. за № 3214, разрѣшилъ произвести въ пользу упомянутаго Общества цовсемѣстно въ церквахъ всѣхъ епархій Имперіи, по приѣзду прежнихъ лѣтъ сборъ пожертвованій въ 1911 году въ Праздникъ Богоявленія Господня (6 января), о чемъ и сообщено Синодальнымъ указомъ, отъ 22 Марта 1910 года за № 4130, напечатаннымъ въ № 14 Церковныхъ Вѣдомостей, отъ 3 Апрѣля сего года.

Приступая нынѣ къ организациі этого сбора, Комитетъ Воинскаго Благотворительнаго Общества Бѣлаго Креста считаетъ своимъ долгомъ обратиться прежде всего къ Вашему Преосвященству съ почтительнѣйшей просьбою благословить доброе дѣло оказанія помощи вдовамъ и сиротамъ русскихъ воиновъ, убитыхъ и раненыхъ на Дальнемъ Востокѣ, и не отказать въ Вашемъ благосклонномъ и высокопреосвященіемъ содѣйстви къ благопріятному осуществленію вышеупомянутаго сбора на нужды Общества.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Комитетъ Общества, полагая въ непреодолжительномъ времени обратиться съ соотвѣтствующими сему дѣлу воззваніями ко всѣмъ Благочиннымъ и настоятелямъ церквей и монастырей, всепокорнейше проситъ Ваше Высокопреосвященство, въ видахъ успѣшности предстоящаго сбора и устраненія какихъ либо при этомъ недоразумѣній не отказать въ зависящемъ распоряженіи под-

твердить состоявшееся объ этомъ сборѣ опредѣленіе Святѣйшаго Синода вмѣстѣ съ просьбою Комитета о содѣйствіи этому сбору особымъ объявленіемъ духовенству епархіи, чрезъ напечатаніе въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“.

ПРИКАЗАЛИ: Отношеніе и копію письма Митрополита Антонія напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію Духовенства епархіи и для должнаго исполненія къ благопріятному осуществленію сбора 6-го января 1911 года.

Копія письма Митрополита Антонія на имя Предсѣдателя Воинскаго Благотворительнаго Общества Вѣлаго Креста, Генеральнаго Штаба Генерала-Лейтенанта Павла Николаевича Воронова.

Ваше Превосходительство

Милостивый Государь!

Въ отношеніи, отъ 14 минувшаго Февраля за № 153, Ваше Превосходительство изволили просить моего ходатайства о разрѣшеніи состоящему подъ Августѣйшимъ Покровительствомъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА, ВЕЛИКАГО КНЯЗЯ МИХАИЛА АЛЕКСАНДРОВИЧА Воинскаго Благотворительнаго Общества „Вѣлаго Креста“ произвести повсемѣстно въ церквахъ Имперіи сборъ пожертвованій въ пользу этого Общества 6 Января 1911 года.

Сказанное ходатайство Вашего Превосходительства мною, отъ 19 того же Февраля за № 1949, представлено было Святѣйшему Синоду, указомъ коего, отъ 22 текущаго Марта за № 4130, сообщено мнѣ, что Святѣйшій Синодъ, выслушавъ мое представленіе и признавая ходатайство состоящаго подъ Августѣйшимъ Покровительствомъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА ВЕЛИКАГО КНЯЗЯ МИХАИЛА АЛЕКСАНДРОВИЧА Воинскаго Благотворительнаго Общества „Вѣлаго Креста“, о разрѣшеніи произвести повсемѣстно въ церквахъ Имперіи сборъ пожертвованій въ пользу этого общества заслуживающимъ уваженія, опредѣлилъ: въ виду полезной благотворительной дѣятельности названнаго Общества, учрежденнаго съ спеціальною цѣлію попеченія о семействахъ воиновъ убитыхъ и раненыхъ на войнѣ или потерявшихъ здоровье на службѣ, разрѣшить

сему Обществу, по примѣру прежнихъ лѣтъ, произвести, для усиленія своихъ средствъ, и въ 1911 году по всѣмъ церквамъ Имперіи тарелочный сборъ за Богослуженіями въ день Богоявленія Господня, 6 Января, о чемъ и напечатать въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“.

О настоящемъ разрѣшеніи Святѣйшаго Синода считаю долгомъ увѣдомить Ваше Превосходительство, въ отвѣтъ на вышеупомянутое отношеніе Ваше за № 153, присовокупляя, что для объявленія объ этомъ разрѣшеніи къ исполненію по С.-Петербургской епархіи, по моему распоряженію, имѣетъ быть напечатано въ епархіальномъ органѣ „Извѣстія по С.-Петербургской епархіи“.

Призывая на Васъ Божіе благословеніе, честь имѣю быть съ истиннымъ къ Вамъ почтеніемъ и совершенною преданностію Вашего Превосходительства.

Покорнѣйшій слуга, Митрополитъ Антоній.

Отъ правленія эмеритальной кассы духовенства Екатеринбургской кассы.

Правленіе Эмеритальной Кассы духовенства Екатеринбургской епархіи, согласно журнальному постановленію своему, отъ 8 Юня с. г. за № 3, утвержденному Его Преосвященствомъ 10 Юня за № 3696, симъ объявляетъ духовенству епархіи, что подлежатъ внесенію въ синодики по всѣмъ церквамъ епархіи имена слѣдующихъ лицъ, за вѣчное поминовеніе коихъ поступили установленные взносы: о упокоеніи іерея Андрея (Шестакова) и діакона Михаила (Ласина) и о здравіи іерея Петра (Дягилева), пока онъ живъ, а по смерти объ упокоеніи.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи П. Сребрянскій.

ОГЛАВЛЕНИЕ. Высочайшая отмѣтка.—О назначеніи единовременныхъ пособій.—Епархіальныя извѣстія.—Опредѣленіе Екатеринбургскаго Епархіальнаго Начальства.—Опредѣленіе Екатеринбургской Духовной Консисторіи.—Копія письма митрополита Антонія.—Отъ Правленія Эмеритальной Кассы.

ОТДѢЛЪ ЖЕОФЕЗИЦІАЛЬНЫЙ.

Къ вопросу о поднятїи миссіи.

Въ связи съ вопросомъ объ открытїи въ Екатеринбургѣ Духовной Семинаріи на страницахъ мѣстныхъ періодическихъ изданій былъ затронуть вопросъ и о миссіонерской дѣятельности пастырей въ приходахъ зараженныхъ расколо-сектантствомъ.

Проводилась мысль, что не имѣніе своей Семинаріи сильно вредить дѣлу миссіи въ епархіи, такъ какъ большинство приходоу зараженныхъ расколо-сектантствомъ ввѣрены пастырямъ—недоучкамъ, не могущимъ научно полемизировать съ сектантами и тѣмъ ограждать интересы церкви.

Мысль безспорно вѣрная, но вызывающая много другихъ вопросовъ и, нужно замѣтить, вопросовъ очень недоумѣнныхъ.

Въ самомъ дѣлѣ,—чѣмъ вынуждается Епархіальная Власть довѣрять подобныя приходы недоучкамъ?

Неужели духовенство епархіи, посылая своихъ дѣтей въ Пермскую и Тобольскую семинаріи, не имѣетъ счастья видѣть дѣтей работающими въ родной епархіи?

Почему, съ другой стороны, мы часто видимъ печальныя результаты дѣятельности даже и такихъ Миссіонерскихъ Комитетовъ, въ составѣ коихъ много лицъ съ полнымъ семинарскимъ образованіемъ?

Смѣю предложить вниманію духовенства епархіи нѣсколько мыслей по поводу означенныхъ вопросовъ и прошу впредь, если таковыя недостаточно мною продуманы, покрыть ихъ своею братскою любовью.

И въ Екатеринбургской епархіи замѣчается, что приходы, зараженные расколо-сектантствомъ; какъ матеріально

не обеспеченные и въ то же время требующіе со стороны пастыря особыхъ трудовъ, старательно обѣгаются образованными кандидатами на священство.

Кандидату, понесшему нелегкій десятилѣтній трудъ ученія, и достойно, конечно, занять лучшій приходъ въ смыслѣ матеріальномъ, но... къ сожалѣнію, страдаетъ дѣло церкви.

Вотъ картина, повторяющаяся изъ года въ годъ. Кончилъ X курсъ, получилъ званіе студента Семинаріи и со всеѣмъ пыломъ юности горитъ желаніемъ приложить свой трудъ и знанія на нивѣ Церкви Христовой. Когда онъ пріѣзжаетъ въ домъ родителей, въ ухахъ у него еще звучатъ сочувствующіе голоса товарищей, такъ же окрыленные надеждой поработать и принести посильную пользу темной народной массѣ и непременно въ деревнѣ, а при возможности и въ приходѣ съ сектантствомъ, но... „мечты, мечты, гдѣ ваша сладость“.

Проходитъ мѣсяцъ, два, три и юношу трудно узнать. Подъ вліяніемъ чисто матеріальныхъ расчетовъ родителей и родственниковъ, юноша быстро забываетъ свои идеалы и... по мѣрѣ полученія, аккуратно разрѣзаетъ №№ Епархіальныхъ Вѣдомостей, интересуясь отдѣломъ свободныхъ мѣстъ съ надеждой встрѣтить освободившимся какой-либо наиболѣе матеріально обеспеченный приходъ и по возможности чисто православный.

Если же подобныхъ вакантныхъ приходоу нѣтъ и вскорѣ не предвидится, то юноша прибѣгаетъ къ выжидательному способу, а тѣмъ временемъ, чтобы не быть въ тягость родителямъ и не оставаться безъ дѣла, студентъ семинаріи поступаетъ или псаломщикомъ, или же учителемъ, послѣднее чаще, и несетъ эти обязанности до перваго подходящаго и благопріятнаго случая.

Въ приходяхъ же зараженныхъ расколо-сектантствомъ, мѣста священниковъ очень часто бываютъ вакантны по полугоду и болѣе. Вѣдь нуженъ же и тамъ пастырь, вѣдь есть же и тамъ чада Церкви православной. И вотъ, за неимѣніемъ полноправныхъ кандидатовъ, Епархіальная Власть вынуждается опредѣлять недоучекъ.

Гдѣ же выходъ изъ такого печальнаго положенія?

На первый разъ выходъ представляется одинъ, и онъ, между прочимъ, былъ трактованъ на Кіевскомъ миссіонерскомъ съѣздѣ,—это невозможно заботиться обезпечить матеріально первѣе всего причты приходовъ, зараженныхъ расколо-сектантствомъ, а тѣмъ, конечно, привлекать въ подобные приходы и людей болѣе образованныхъ.

Но допустимъ, что средства изысканы, приходы съ сектантствомъ обезпечены безбѣдно, и пастырями являются здѣсь люди съ образованіемъ. Можемъ ли мы, положи руку на сердце, сказать, что дѣло миссіи будетъ болѣе плодотворнымъ?

Но крайней мѣрѣ, въ настоящее время, согласно отчетовъ о.о. уѣздныхъ миссіонеровъ, для подобныхъ надеждъ мало видимъ данныхъ. Въ самомъ дѣлѣ, и въ настоящее время не во всѣхъ же подобныхъ приходахъ пастырствуютъ недоучки. Напротивъ, въ болѣе крупныхъ центрахъ не малый % и пастырей съ образованіемъ. Почему же они, прошедшіе курсъ расколовѣденія и такимъ образомъ во всеоружіи знанія такъ малодѣятельны на почвѣ миссіи?

Почему и они ограничиваются такими палліативами, какъ раздача листовъ и брошюръ и произношеніе изрѣдка съ церковной кафедры поученій съ антисектантскимъ направленіемъ, что безъ сомнѣнія, съ неменьшимъ успѣхомъ, дѣлаютъ и пастыри недоучки?

Такое печатное явленіе объясняютъ, большей частью, перадѣніемъ и нетрудоспособностью пастырей. Но такое мнѣніе едва ли справедливо. Одно дѣло имѣть сознаніе долга, что я, какъ пастырь, обязанъ миссіонерствовать; а другое—воплотить это сознаніе въ дѣйствительность и реально перейти отъ мысли къ дѣлу.

Въ глухихъ углахъ, гдѣ главнымъ образомъ и коренится фанатичный расколъ, старообрядческое населеніе съ очень замѣтнымъ недовѣріемъ относится къ православному священнику и на приглашеніе батюшки побесѣдовать старообрядцы, не говоря уже о сектантахъ, упорно уклоняются,—почему? А потому, что у нихъ нѣтъ въ селеніи начетчика, а чтобы его пригласить—необходимо ему платить и платить не мало, рублей отъ 15 и до 25 за выѣздъ,—вотъ одна изъ главныхъ причинъ трудности устройства собесѣдованій.

Между тѣмъ священнику извѣстно, что въ частныхъ домахъ, а иногда и просто на лужайкѣ или заваленкѣ по вечерамъ собираются любители поговорить и поспорить, какъ православные, такъ и старообрядцы и горячо полемизируютъ между собою. Подойдетъ батюшка и все замолкнутъ, конечно, кромѣ православныхъ, и сколько ни старается онъ возобновить разговоръ, обыкновенно уклончиво отвѣчаютъ: „гдѣ ужъ намъ, отецъ, мы люди темные, неученые ничего не знаемъ, а какъ наши родители, значить, вѣрили—такъ и мы вѣримъ, а тамъ Господь разберетъ, кто правъ, кто виноватъ“.

Посидитъ, посидитъ батюшка, пожалуй, и поговорить въ тонѣ увѣщательно-назидательномъ и, видя кругомъ угрюмые взгляды, пойдетъ къ себѣ домой, а затѣмъ узнаетъ, что по его уходѣ бесѣда возобновилась,—долго и горячо спорили и толковали объ антихристѣ, двуперстїи и т. д.

Попробуетъ батюшка еще нѣсколько разъ возобновить попытку вызвать на бесѣду односельчанъ, да такъ и махнетъ рукой, а тамъ другія обязанности по приходу, по отчетности, хозяйство, пашни да покосы и т. п. отвлекаютъ отъ мысли и миссїи.

Когда-то почитаетъ, когда-то нѣтъ, а память—измѣнница утрачиваетъ и то, что батюшка зналъ, кончая семинарію. Въ концѣ концовъ чрезъ нѣсколько лѣтъ и радъ бы, пожалуй, батюшка побесѣдовать, да почти все забыто и надо штудировать снова.

Въ семидесятыхъ и восьмидесятыхъ годахъ прошлаго столѣтія служилъ при Вятскомъ Каѳедральномъ соборѣ всѣми чтимый о. Протоіерей Кашменскій. Принимая близко къ сердцу дѣло миссїи, онъ устроилъ при соборѣ миссіонерскую школу на средства братства Св. Николая Великорѣцкаго (Чудотворный Образъ коего находится въ соборѣ). Каковъ уставъ, программа и условія поступленія въ эту школу, точно сказать не могу, но почитаю долгомъ сообщить объ этой школѣ то, что у меня осталось въ памяти.

Двадцать пять лѣтъ тому назадъ я имѣлъ счастье, обучаясь въ Вятскомъ Духовномъ училищѣ, пѣть мальчикомъ въ Архіерейскомъ хорѣ при покойномъ уже теперь епископѣ Макаріи и, среди другихъ впечатлѣній дѣтства,

мнѣ неизгладимо вѣзалась въ память картина экзамена въ школѣ о протоіерея Кашменскаго.

Май мѣсяцъ. Какъ теперь вижу большую свѣтлую комнату съ обширнымъ столомъ посрединѣ и съ нагроможденными на немъ большими, толстыми книгами. Дѣтское любопытство разжигали особенно эти, чудовищныхъ размѣровъ, книги.

Помню убѣленного сѣдинами о. Кашменскаго, отечески бесѣдовавшаго, до прибытія Владыки, съ молодыми, здоровыми на видъ крестьянами въ простыхъ рубахахъ и сапогахъ бутылками. Много присутствовало обыкновенно и другихъ лицъ какъ духовныхъ, такъ и свѣтскихъ въ качествѣ гостей.

Вотъ является и незабвенный и дорогой старичокъ Владыка Макарій со своимъ келейникомъ. По пропѣтіи установленнаго тропаря св. Николаю и благословенія присутствующихъ, Владыка садится на предѣдательское мѣсто, а всѣ приглашенные гости кругомъ—и начинается экзаменъ-диспутъ.

Въ перерывахъ мы, пѣвчіе, исполняли различныя пѣнопѣнія.

Помню, что вызывали по двое къ столу, давали извѣстную тему и одинъ изъ экзаменуемыхъ защищалъ расколъ, а другой православіе, при чемъ пользовались тутъ же лежащими на столахъ книгами и сами подыскивали и читали доказательства своихъ положеній. Говорили, соблюдая очередь.

Экзаменъ затягивался до вечера и всѣхъ очень интересовалъ, какъ мнѣ тогда казалось, а особенно насъ мальчиковъ.

Впослѣдствіи, учась въ семинаріи, мнѣ пришлось быть въ Вяткѣ и я интересовался школой Кашменскаго, какъ она называется, должно быть, и по сіе время. Оказывается, въ нее принимаются въ извѣстномъ количествѣ желающіе изучать расколъ, или склонные къ тому молодые люди, главнымъ образомъ изъ грамотныхъ, окончившихъ школу, крестьянъ. При этомъ Братство приходитъ имъ на помощь.

Срокъ ученія два или три года, хорошо не помню. По окончаніи курса и сдачѣ экзамена эти миссіонеры—просте-

цы возвращаются каждый къ своему занятію,—плотникъ былъ—и остается плотникомъ, каменщикъ—каменщикомъ, хлѣборобъ—хлѣборобомъ и т. д.

Вотъ почему, проѣзжая по Вятской губерніи, да даже и въ Пермской, можно иногда встрѣтить простаго плотника, или кустика, полемизирующаго со старообрядцами съ выдержной и эрудиціей миссіонера.

Много пользы Церкви Божіей можетъ принести подобный миссіонеръ—простецъ и тѣмъ болѣе, что его никто не стѣсняется и самъ онъ, большей частью, находится въ средѣ рабочаго люда и можно сказать свой человекъ, а сѣмя, брошенное имъ попутно и при случаѣ, дастъ безъ сомнѣнія свои всходы, хотя бы возражая заблудшихъ чадъ Церкви Христовой по пути единовѣрія.

Братство Св. Праведнаго Сумсона Верхотурскаго Чудотворца при желаніи могло бы обратиться къ братству Св. Николая въ Вяткѣ за свѣдѣніями относительно такой симпатичной школы и съ помощью мѣстнаго Угодника Божія не привилось ли бы такое симпатичное начинаніе и на почвѣ нашей Екатеринбургской епархіи, такъ обильно зараженной расколомъ и сектантствомъ.

Съ благословенія Его Пресвященства Епархіальнымъ миссіонеромъ о. Здравомысловымъ были уже сдѣланы попытки наученія мірянъ знанію расколо-сектантства на екатеринбургскихъ пѣвческихъ курсахъ и снова предполагаются въ г. Далматовѣ кратковременные миссіонерскіе курсы. А вѣдь при существованіи постоянной миссіонерской школы—были бы назидательные и поучительные миссіонерскіе курсы и для всѣхъ пастырей—недоучекъ.

При помощи подобныхъ миссіонеровъ—простецовъ и пастырю было бы несравненно легче и удобнѣе вліять на старообрядцевъ и сектантовъ своего прихода въ смыслѣ привлеченія отпадшихъ чадъ снова въ лоно церкви Христовой. Чрезъ авторитетное руководство дѣятельностью своихъ помощниковъ миссіонеровъ—простецовъ настоятель прихода могъ бы значительно упростить себѣ дѣло противорасколо-сектантской миссіи.

Священникъ *Николай Перминовъ.*



Къ вопросу о соединеніи духовныхъ училищъ.

Для людей семейныхъ вопросъ объ образованіи дѣтей съ каждымъ годомъ становится серьезнѣе, сложнѣе и, пожалуй, трагичнѣе. Съ одной стороны—непомѣрная дороговизна содержанія, съ другой—печальныя явленія школьнаго быта, порожденныя общественнымъ сумбуромъ послѣднихъ лѣтъ, —заставляютъ челоуѣка семейнаго глубоко задумываться надъ участью своихъ дѣтей. Не учить—нельзя, а учить—какъ? И въ этомъ „какъ“ для многихъ столько тоски и сердечной боли, что преждевременно сѣдѣть голова, морщинится лицо и печальнымъ флеромъ затягиваются дали жизни. Отсюда понятно то чувство внутренняго удовлетворенія и радости, съ какимъ родители встрѣчаютъ всякую возможность матеріально облегчить для себя тяжесть воспитанія дѣтей или постановить это воспитаніе въ условія, гарантирующія молодыя, несформировавшіяся души отъ растлѣвающаго вліянія отрицательныхъ сторонъ школьной жизни.

Безъ сомнѣнія подобное чувство забрезжило въ сердцахъ семейнаго духовенства Екатеринбургской Епархіи, когда стало извѣстнымъ, что на происходившемъ въ Юль мѣсяцѣ с. г. епархіальномъ сѣздѣ о.о. депутатовъ, по авторитетной инициативѣ и поддержкѣ Его Преосвященства, принципиально былъ принятъ вопросъ объ открытіи семинаріи въ г. Екатеринбургѣ. Явилась надежда, что дѣти наши не будутъ мыкаться по чужимъ семинаріямъ, какъ мыкались ихъ отцы, что мы будемъ имѣть „свою“ семинарію, будемъ учить дѣтей почти дома, при возможности видѣть и навѣщать ихъ часто. Къ сожалѣнію, въ это радостное чувство рѣжущимъ диссонансомъ вошла проскользнувшая на сѣздѣ тенденція—соединить въ Камышловѣ оба училища епархіи и, такимъ образомъ, лишитъ училища епархіальный Екатеринбургъ въ пользу захолустнаго Камышлова. Когда *городское Екатеринбургское духовенство на своемъ предсѣздномъ собраніи* *) намѣтило разрѣшеніе вопроса объ от-

*) См. ст. „Вниманію предстоящаго сѣзда“ А. Обтеперанскаго. Е. Вѣд. 1910 г. № 26.

крытіи семинаріи *путемъ соединенія училищъ* въ Камышло-
вѣ,—это еще было понятно, ибо въ подавляющемъ большин-
ствѣ случаевъ городское духовенство предпочитаетъ обучать
своихъ дѣтей въ свѣтскихъ заведеніяхъ и, слѣдовательно,
за рѣдкими исключеніями, непосредственно не заинтересо-
вано въ существованіи училища въ Екатеринбургѣ,—но когда
проявилъ стремленіе идти по тому-же пути въ вопросѣ о
семинаріи епархіальный съѣздъ, въ особенности, та часть
его участниковъ, которая получила свои депутатскія полно-
мочія отъ духовенства Екатеринбургскаго училищнаго окру-
га,—это уже было не понятно, это уже болѣю должно было
отозваться въ душѣ духовенства Екатеринбургскаго округа,
ибо для него явилась угроза—цѣною училища приобрѣсти
семинарію.

Но, слава Богу, вопросъ о соединеніи училищъ еще
не рѣшенъ окончательно. Онъ еще будетъ разсматриваться
на окружныхъ благочинническихъ собраніяхъ духовенства
и, слѣдовательно, есть еще надежда, что въ рѣшеніи этого
вопроса духовенство Екатеринбургскаго училищнаго округа
не пойдетъ за своими депутатами, не проявитъ необдуман-
ной скороспѣлости въ своихъ сужденіяхъ, а разсмотритъ
вопросъ во всей его сложности—съ точки зрѣнія интересовъ
учащихся и родителей.

Вопросъ о соединеніи училищъ слишкомъ важный,
чтобы позволительно было рѣшать его, предварительно
тщательно не взвѣсивъ всѣхъ послѣдствій, могущихъ прои-
зойти отъ положительнаго его разрѣшенія какъ для учебно-
воспитательнаго дѣла, такъ и для заинтересованной въ
этомъ дѣлѣ части епархіальнаго духовенства. Уже самый
фактъ существованія въ епархіи двухъ училищъ въ двухъ
различныхъ пунктахъ долженъ останавливать вниманіе на
причинахъ, породившихъ такое территориальное раздѣленіе
училищъ. Условія епархіальнаго быта не настолько суще-
ственно измѣнились, чтобы въ настоящее время эти причи-
ны перестали дѣйствовать, или ослабѣли до безразличнаго
минимума. Иначе, чѣмъ объяснить замѣну въ самое по-
слѣднее время стараго, малопомѣстительнаго зданія Екате-
ринбургскаго училища, новымъ, обширнымъ, *прекрасно уст-
роеннымъ*. Не лучше-ли было-бы суммы, затраченныя на

устройство новаго зданія частію употребить въ качествѣ компенсаціи Камышловскому училищному округу за помѣщеніе въ Камышловскомъ училищѣ дѣтей духовенства Екатеринбургскаго округа, частію использовать на другія епархіально-учебныя нужды. Но, очевидно, у духовенства и теперь живо сознание необходимости имѣть въ епархіи два училища въ Екатеринбургѣ и Камышловѣ, а не въ одномъ только Камышловѣ.

И въ самомъ дѣлѣ.

Екатеринбургъ центральный городъ епархіи. Здѣсь сосредоточены главнѣйшіе органы епархіального управленія, отсюда дается тонъ и направленіе всей епархіальной жизни, здѣсь существуетъ епархіал. женское училище, проектируется семинарія, наконецъ, сюда, какъ къ своему центру, стягивается промышленная дѣятельность громаднаго района. Переносить отсюда духовное училище въ мало значительный, захолустный Камышловъ,—не значитъ ли поступать „разсудку вопреки, наперекоръ стихіямъ“. Ни одинъ городъ въ епархіи не посѣщается духовенствомъ такъ часто, какъ Екатеринбургъ: сюда ѣдутъ и по дѣламъ службы и по побужденіямъ чисто хозяйственнаго характера. Навѣститъ учащихся дѣтей является дѣломъ попутнымъ, а для людей семейныхъ и малообезпеченныхъ это составляетъ уже значительную выгоду. Нынче такъ много говорятъ о необходимости родительскаго надзора за учащимися, сѣтуютъ на холодную отчужденность семейныхъ отношеній, что было бы крайне неразумно не воспользоваться открывающейся возможностью учить дѣтей въ одномъ мѣстѣ, не распыляя ихъ по разнымъ городамъ и тѣмъ обезпечивая себѣ удобство совмѣстнаго и болѣе частаго ихъ посѣщенія и, слѣдовательно, надзора за успѣхами ихъ и поведеніемъ.

Представимъ себѣ такую, довольно нерѣдкую, картину.

Старшій сынъ учится въ семинаріи, дочь—въ Епархіальномъ и младшій сынъ—въ духовномъ училищѣ. При открытіи семинаріи и оставленіи въ Екатеринбургѣ дух. училища, оба брата и сестра будутъ учиться въ одномъ городѣ, при возможности постояннаго общенія и руководства младшихъ старшими. Чувство семейной теплоты и братской близости будетъ сохраняться и въ школѣ и, такимъ

образомъ, исчезаетъ одна изъ причинъ взаимнаго семейнаго отчужденія. Кромѣ того, надзоръ старшаго брата—семинариста или сестры—епархіалки можетъ оказать великую услугу младшему, какъ въ специально учебномъ отношеніи, замѣняя для него репетиторство чужого наемнаго человѣка, —такъ и въ отношеніи предупрежденія свойственныхъ дѣтскому возрасту ошибокъ и увлеченій. Не говорю уже о томъ, насколько важно для ребенка, только—что разставшагося съ своимъ роднымъ захолустьемъ, неуспѣвнаго еще побѣдить чувства тоски и растерянности,—видѣть въ чужомъ, кажущемся враждебнымъ, городѣ роднаго человѣка, ощущать его постоянное братское руководство. И у родителей спокойнѣе на душѣ, когда они знаютъ, что ихъ малышъ не одинъ въ городѣ, что тамъ есть кому при случаѣ и позаботиться и послѣдить за нимъ.

Другая картина.

Старшій сынъ—семинаристъ и дочь учатся въ Екатеринбургѣ, младшаго же сына, за отсутствіемъ въ Екатеринбургѣ дух. училища, приходится везти въ Камышловъ. Требуются лишніе расходы и лишняя трата времени. Старшихъ въ Екатеринбургѣ можно навѣстить при всякомъ попутномъ случаѣ. Навѣстить же младшаго, болѣе всѣхъ нуждающагося въ родительской поддержкѣ и ласкѣ,—надо ѣхать нарочно въ Камышловъ. Создается тоскливая забота объ его здоровьѣ, успѣхахъ и поведеніи. Пришли каникулы. Старшимъ пріѣхать домой—рукой подать. Младшему—далеко. За нимъ надо или самому ѣхать, оставляя службу и домъ, или жену посылать. И опять лишніе расходы, напрасная трата времени!

Въ первые годы послѣ открытія семинаріи можетъ получиться еще и такая картина. Старшій сынъ учится въ Перми, дочь—въ Екатеринбургскомъ епархіальномъ училищѣ и младшій сынъ—въ Камышловскомъ училищѣ. Насколько такая разрозненность дѣтей удобна и выгодна для духовенства—можетъ разсудить всякій!

Печальнѣе всего то, что соединеніе училищъ не выгодно отразится на положеніи дѣтей младшаго возраста, т. е., такихъ, которые болѣе всего нуждаются въ лучшихъ и удобныхъ условіяхъ въ отношеніи родительскаго надзора и бли-

зости роднаго дома. Лучше учить старшаго сына вдали отъ себя, нежели младшаго, невышедшаго еще изъ періода хрупкаго дѣтства.

Нельзя сердечно не пожалѣть, что въ самомъ-же началѣ своего обсужденія на епархіальномъ сѣздѣ вопросъ о семинаріи успѣлъ принять угрожающую тенденцію по отношенію къ Екатеринбургскому училищу. Неужели, на самомъ дѣлѣ, намъ нельзя приобрести семинарію, не жертвуя для этого училищемъ?! Неужели имѣя въ Екатеринбургѣ, почти въ одномъ пунктѣ, прекрасное зданіе духовнаго училища, обширное мѣсто для постройки епархіальнаго училища и не менѣе обширное такъ называемое „Верходановское“ мѣсто съ бывшимъ училищнымъ общежитіемъ, — неужели имѣя все это, никакъ нельзя устроить и семинарію и епархіальное и духовное училища въ Екатеринбургѣ?! Нѣтъ, можно! Только для этого надо имѣть болѣе участливаго вниманія къ нуждамъ тѣхъ, ради которыхъ и семинарія проектируется и духовное училище существуетъ.

Священникъ Іоаннъ Пузыревъ.



Нѣсколько словъ о „недочетахъ“ въ дѣятельности Епархіальнаго и училищно-окружнаго сѣздовъ 1910 г.

Напечатанная въ № 29 Епархіальныхъ Вѣдомостей за текущей годъ замѣтка г. Обтеперанскаго о недочетахъ въ дѣятельности сѣздовъ о.о. депутатовъ отъ духовенства епархіальнаго и духовно-училищнаго округа заставляеть насъ рассмотреть эти „недочеты“ съ иной точки зрѣнія, чѣмъ это сдѣлано почтеннымъ авторомъ названной замѣтки, и дать имъ надлежащее освѣщеніе.

Почтенный авторъ замѣтки ставитъ на видъ Епархіальному Сѣзду рѣшеніе „отложить постройку новаго зданія Епархіальнаго училища впродъ до составленія новаго плана и смѣты съ разчетомъ сведенія ихъ на 30000 дешевле уже составленныхъ и принятыхъ строительнымъ Комитетомъ“.

Какъ на мотивы къ такому рѣшенію онъ справедливо указываетъ на признаніе Съѣздомъ составленнаго плана неподходящимъ вслѣдствіе недостаточности высоты комнатъ. Это вѣрно и справедливо. Но не вѣрно то, будто Съѣздъ призналъ избранное для постройки мѣсто сырмъ и неподходящимъ. Правда, по вопросу о пригодности мѣста для предполагаемой постройки Съѣздъ имѣлъ продолжительныя сужденія, однако считая себя въ дѣлѣ опредѣленія пригодности или непригодности этого мѣста некомпетентнымъ— это съ одной стороны, а съ другой, имѣя предъ глазами примѣръ только что выстроеннаго зданія духовнаго училища, и не полагаясь на отзывъ лишь одного лица о степени пригодности этого мѣста, постановилъ просить Совѣтъ училища для окончательнаго рѣшенія столь важнаго вопроса составить особую Комиссію съ цѣлью всесторонняго изслѣдованія почвы мѣстности отводимой подъ постройку зданія. Для большей же авторитетности заключенія этой Комиссіи въ составъ ея, по мнѣнію Съѣзда, должны быть приглашены, кромѣ Епархіальнаго архитектора, специалисты въ области геодезій. Ихъ то отзывомъ, какъ полагаетъ Съѣздъ, и должны руководиться Совѣтъ училища и Строительный Комитетъ при окончательномъ рѣшеніи вопроса о выборѣ мѣста для постройки зданія епархіальнаго училища. Это—первое. Затѣмъ, Съѣздъ полагалъ, что въ такомъ важномъ дѣлѣ, какъ выборъ плана для постройки зданія, требуется весьма большая осторожность и осмотрительность, требуется особенное вниманіе, а потому и счелъ нужнымъ просить Совѣтъ училища выработать новый планъ, для чего ознакомиться съ планами зданій нѣкоторыхъ училищъ, устроенныхъ за послѣднее время, соотвѣтственно существующимъ требованіямъ школьной гигіены, и по ознакомленіи съ ними приступить къ выработкѣ своего плана примѣнительно къ мѣстнымъ условіямъ. При этомъ участники Съѣзда полагали, что учрежденіямъ, вѣдающимъ постройкою новаго зданія Епархіальнаго училища, слѣдуетъ поступить именно такъ же, какъ поступаютъ люди опытные въ дѣлѣ построекъ, сопряженныхъ съ большими матеріальными затратами, т. е. не ограничиваться какимъ-либо однимъ планомъ, не входить въ соглашеніе по составленію плана

только съ однимъ лицомъ, а объявить на составленіе плана конкурсъ съ назначеніемъ премій за работы, признанныя пригодными или лучшими. О такомъ, а не иномъ способѣ веденія дѣла, Съѣздъ и просилъ учрежденія, прикосновенныя къ постройкѣ училища. Правда, при этомъ начало постройки должно оттянуться не на одинъ годъ: совершенно вѣрно также и то, что епархіальному духовенству придется терпѣть высчитанные г. Обтеперанскимъ убытки, хотя и не въ той мѣрѣ. Все это Съѣздъ при рѣшеніи разбираемаго вопроса было извѣстно и глазъ своихъ участники Съѣзда на это не закрывали. Предвидѣли они также и новыя матеріальныя затраты на составленіе новаго плана, и тѣмъ не менѣе рѣшили примириться съ этими убытками и лишеніями ради того, чтобы деньги на постройку новаго зданія были затрачены не напрасно, чтобы, выстроивши зданіе, не пришлось потомъ плакаться и жаловаться на его непригодность, чтобы не приходилось выслушивать горькихъ сѣтованій, какія раздаются по адресу только что выстроеннаго духовнаго училища. Понесенныя духовенствомъ убытки, сопряженныя съ покупкой мѣста, а также вызванныя неудачнымъ составленіемъ плана, являются результатами ошибокъ въ дѣятельности предыдущихъ Съѣздовъ и Совѣта училища, въ которыхъ учрежденія эти, быть можетъ, и совсѣмъ невинны, такъ какъ допускали ихъ, можно полагать, и помимо своей воли. Если мы не считаемъ въ правѣ возлагать отвѣтственность за эти ошибки на ихъ виновниковъ, то тѣмъ болѣе ставить ихъ въ вину настоящему Съѣзду нѣтъ никакихъ основаній. На нихъ можно смотрѣть, какъ на уроки осторожности и осмотрительности, уроки, правда, очень дорого стоящіе, и къ сожалѣнію въ матеріальномъ отношеніи почти невознаградимые.

Такимъ образомъ, рѣшеніе Епархіальнаго Съѣзда по вопросу о постройкѣ зданія Епархіальнаго женскаго училища, трактуемое г. Обтеперанскимъ въ качествѣ „недочета“ въ дѣятельности Съѣзда въ дѣйствительности оказывается не „недочетомъ“, а только актомъ осторожности и осмотрительности, вызываемымъ искренними желаніями о. о. депутатовъ идти на встрѣчу нуждамъ епархіи со строгимъ соблюденіемъ ея матеріальныхъ интересовъ.

Не иначе обстоит дѣло и съ другимъ „недочетомъ“, подмѣченнымъ въ дѣятельности Епархіального Съѣзда г. Обтемперанскимъ, т. е. съ рѣшеніемъ вопроса объ открытіи семинаріи. Съ рѣшеніемъ этого вопроса Съѣздъ не сталъ торопиться, потому что дѣло это приняло новое направленіе, и притомъ такое, которымъ сугубо задѣваются интересы всего епархіального духовенства. Съѣздомъ принято за лучшей исходъ въ рѣшеніи тракуемаго вопроса соединеніе двухъ существующихъ въ Епархіи духовныхъ училищъ— Камышловскаго и Екатеринбургскаго въ одно—Камышловское съ тѣмъ, чтобы зданіе Екатеринбургскаго училища уступитъ для помѣщенія Семинаріи. Для окончательнаго выясненія всѣхъ обстоятельствъ, сопрягающихся съ соединеніемъ двухъ училищъ въ одно, и рѣшено привлечь все духовенство епархіи путемъ созванія окружныхъ благочинническихъ съѣздовъ. Открытіе въ нынѣшнемъ же году 1-го класса Семинаріи при Духовномъ Училищѣ съ отклоненіемъ ходатайства Правленія Пермской Семинаріи объ ассигнованіи на содержаніе при ней параллельныхъ классовъ Съѣздъ не нашелъ удобнымъ, въ виду того, что отпускаемыхъ средствъ на содержаніе параллельнаго отдѣленія при III классѣ Семинаріи въ суммѣ около 700 руб. на половину недостаточно для одного только вознагражденія учительскому персоналу I класса Семинаріи, не говоря уже о другихъ статьяхъ расхода, вызываемыхъ открытіемъ только одного этого 1-го класса. Рекомендуемое г. Обтемперанскимъ возбужденіе ходатайства предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ отпускѣ дополнительныхъ суммъ ничуть бы не улучшило положенія дѣла. Намъ думается, что гораздо лучше будетъ, если духовенство, тщательно обсудитъ вопросъ объ открытіи Семинаріи, всесторонне выяснитъ матеріальную часть дѣла, ясно и точно опредѣлитъ всѣ имѣющіяся въ его распоряженіи на этотъ предметъ средства и тогда уже войдетъ въ Синодъ съ ходатайствомъ объ открытіи новаго въ епархіи учебнаго заведенія съ опредѣленнымъ указаніемъ тѣхъ суммъ, какія нужны будутъ въ помощь духовенству и въ добавленіе къ мѣстнымъ средствамъ. Такъ и посмотрѣлъ на это Епархіальный Съѣздъ. Выясненіе же всѣхъ этихъ условій, нужно замѣтить, очень сложныхъ и многочислен-

ныхъ, требующихъ наведенія разнаго рода справокъ, для настоящаго Съѣзда было дѣломъ крайне затруднительнымъ и требующимъ не малой затраты времени. Требовать же эти справки отъ г. и. д. Смотрителя, Съѣздъ не считалъ себя въ правѣ, да признаться и не рассчитывалъ на то, чтобы это лицо могло вполнѣ удовлетворить всѣ нужды Съѣзда въ этомъ отношеніи. Если же г. и. д. смотрителя и былъ приглашаемъ „для разъясненія по другому вопросу“, то это было въ засѣданіяхъ окружно-училищнаго, а не епархіальнаго съѣзда.

И въ этомъ случаѣ выходитъ, что въ дѣятельности Епархіальнаго Съѣзда „недочета“ въ томъ смыслѣ, какъ хотѣлось бы видѣть г. Обтемперанскому, на самомъ дѣлѣ нѣтъ. Видна опять же осторожность и осмотрительность Съѣзда по отношенію съ одной стороны къ своимъ правамъ, равно и къ правамъ всего епархіальнаго духовенства, а съ другой—къ возбужденію ходатайствъ предъ высшей Церковной Властію.

Что же касается указанныхъ г. Обтемперанскимъ „недочетовъ“ въ дѣятельности духовно-училищнаго и окружного Съѣзда, то на этотъ разъ почтенному автору было бы естественнѣе говорить о недочетахъ въ дѣятельности Правленія духовнаго училища, а не Съѣзда. Этими-то именно недочетами и обусловливаются тѣ постановленія Съѣзда, которыя г. Обтемперанскимъ разсматриваются въ качествѣ „недочетовъ“. Г. Обтемперанскій обвиняетъ Съѣздъ въ недостаточно внимательномъ отношеніи къ серьезности тѣхъ или иныхъ вопросовъ экономическаго характера и въ томъ, что Съѣздъ ограничивался въ иныхъ случаяхъ „простымъ отклоненіемъ ассигнованій“. Правда, авторъ указываетъ на то, что отклоненіе ассигнованій въ нѣкоторыхъ случаяхъ дѣлались „подъ предлогомъ не доставленія“ Правленіемъ плановъ и подробной смѣты напр. на постройку училищныхъ службъ, на отдѣлку квартиры Смотрителя и друг.

Однако справедливость требуетъ отмѣтить, что онъ смотритъ на дѣло совсѣмъ неправильно; одну изъ основныхъ и главныхъ причинъ онъ считаетъ только предлогомъ. Намъ думается, никакой хозяинъ, насколько бы онъ ни былъ непрактичнымъ и неопытнымъ, не приступитъ къ постройкѣ,

не имѣя подъ руками детально разработанныхъ плана и смѣты предполагаемой постройки даже и при незначительной ея стоимости. Такъ именно отнеслись къ запросамъ Правленія училища о. о. депутаты училища окружного съѣзда. Они потребовали подробныхъ плановъ и смѣты на предполагаемыя постройки. Къ крайнему удивленію этихъ то документовъ и не оказалось. Говоримъ къ удивленію, ибо во главѣ Правленія стоятъ лица, умудренные и житейскимъ—практическимъ, и административнымъ опытомъ, хорошо понимающіе, что требуется для полученія ассигновки на производство постройки, возводимой казеннымъ или общественнымъ учрежденіемъ. Оказывается, что эти лица при составленіи своихъ смѣтъ и доклада отнеслись къ дѣлу (выражаясь словами г. Обтеперанскаго) „не обращая вниманія на серьезность вопросовъ“.

Ассигновать же испрашиваемыя суммы на предполагаемыя постройки ихъ стоимость всякихъ объясненій ихъ размѣра безъ всякаго плана этихъ построекъ, духовенство считало и считаетъ себя совсѣмъ не въ правѣ. А это ему ставится въ вину, и нужно правду сказать, ставится съ полнымъ нарушеніемъ элементарной справедливости. Ставятся Съѣзду въ вину и высчитанные г. Обтеперанскимъ убытки до 600 руб., которые могли бы поступить за аренду квартиры нынѣ занимаемой о. Смотрителемъ, тогда какъ, по нашему мнѣнію, въ потерѣ этихъ 600 руб. всецѣло виновато Правленіе училища, не представившее необходимой смѣты на отдѣлку новой квартиры для о. Смотрителя. Отклоненіе ходатайства объ устройствѣ камина въ квартирѣ помощника Смотрителя также поставлено о. о. депутатамъ въ вину. Между тѣмъ о. о. депутаты виноваты развѣ лишь въ осторожности. Не имѣя заключенія компетентнаго лица относительно того, насколько удобно и возможно поставить въ названной квартирѣ каминъ съ проведеніемъ отъ дымовой трубы въ вытяжную вентиляціонную, не хотѣли брать на себя отвѣтственности за возможную порчу всего зданія, такъ какъ никто не можетъ поручиться за то, чтобы дымъ попадая изъ камина въ вентиляціонную трубу, не распространился, не дойдя до самаго верха трубы, по всему зданію или по нѣкоторымъ комнатамъ, имѣющимъ соприкосно-

веніе съ этой трубой. Что мѣшало Правленію спросить опытнаго техника и представить его заключеніе о постройкѣ камина, самый его планъ устройства и системой дымопровода, смѣту на эту постройку? Вѣдь въ распоряженіи Правленія было довольно времени для составленія подобной смѣты, какъ и для составленія вообще смѣты по содержанію училища, довольно для того, чтобы смѣта представлялась вполне ясно и каждая статья ея была вполне обоснованною.

А вотъ этихъ-то главныхъ качествъ въ смѣтѣ, представленной училищемъ и не оказалось, и пришлось Съѣзду дѣйствовать во многихъ случаяхъ, что называется, оцупью. Напрасно г. Обтеперанскій обвиняетъ Съѣздъ въ спѣшности при рѣшеніи вопросовъ, выдвигаемыхъ смѣтой. Нужныя объясненія по всемъ вопросамъ Съѣздъ получалъ и отъ самаго г. Обтеперанскаго и отъ одного изъ членовъ Правленія, избираемыхъ духовенствомъ, и отъ училищнаго эконома и, насколько позволяли обстоятельства, детально входилъ въ обсужденіе всего, что только могло останавливать на себѣ вниманіе о. о. депутатовъ. Мало того, о. о. депутаты лично осматривали и вновь устроенную квартиру смотрителя и существующія службы и постройки, и все зданіе училища, и рѣшали вопросы не сплеча, а по тщательномъ обсужденіи и существующей нужды и источниковъ, изъ которыхъ могутъ быть почерпаемы средства на удовлетвореніе разныхъ нуждъ. Въ тѣхъ случаяхъ, когда нужда оказывалась неотвратимой, назначалась и соответствующая ассигновка, а гдѣ можно по мнѣнію Съѣзда потерпѣть, какъ, на примѣръ съ устройствомъ погреба, тамъ Съѣздъ проявлялъ свою расчетливость и бережливость.

Обвиненіе Съѣзда г. Обтеперанскимъ въ стремленіи урѣзать преподавателямъ отъ крупницъ, ассигнованныхъ такими же полномочными Съѣздами, также можно считать напраснымъ.

Съѣздъ оставилъ вознагражденіе за завѣдываніе ученической бібліотекой то же самое, какое принималось и прежними Съѣздами, а равно далъ добавочное ассигнованіе преподавателямъ за пятилѣтнюю выслугу въ тѣхъ же размѣрахъ и на тѣхъ же основаніяхъ, какъ дѣлалось предъ-

дущими Създами. Значить, и въ этомъ отношеніи какихъ бы то ни было „недочетовъ“ въ дѣятельности Създа мы отыскать, при всемъ желаніи, не можемъ. Конечно, дѣятельность Създа не безъ недостатковъ, и вполнѣ совершенной признать ее нельзя, какъ вообще нельзя найти на землѣ ни въ чемъ полнаго совершенства, но обвинять Създъ въ недостаточно серьезномъ и вдумчивомъ отношеніи къ дѣлу, въ поспѣшности при рѣшеніи подлежащихъ его обсужденію вопросовъ, въ неумѣнн разобратся въ томъ, что нужно считать причиной и что поводомъ или предлогомъ, обвинять его во всемъ этомъ не слѣдуетъ, такъ какъ это будетъ явной несправедливостью.

Одинъ изъ депутатовъ.



Открытіе новыхъ высшихъ женскихъ учебныхъ заведеній.

Число высшихъ женскихъ учебныхъ заведеній увеличивается; въ сентябрѣ 1910 г. въ г. Новочеркасскѣ открывается естественный факультетъ высшихъ женскихъ курсовъ Донского общества содѣйствія высшему женскому образованію.

Планъ занятій рассчитанъ на 4 года. Учебный персоналъ составленъ, глав. образомъ, изъ профессоровъ, доцентовъ и преподавателей Алексѣевского Донского Политехническаго Института. На курсы принимаются лица не моложе 16 лѣтъ, окончившія курсъ женскихъ гимназій мин-ва народн. просвѣщенія, гимназій и институтовъ вѣдомства Императрицы Маріи, епархіальныхъ училищъ, а также другихъ, равнозначущихъ съ ними учебныхъ заведеній.

Вольнослушательницами принимаются и лица, не имѣющія свидѣтельствъ и аттестатовъ объ окончаніи указанныхъ учебныхъ заведеній, но обладающія соотвѣтствующими познаніями.

Желающія поступить на курсы подаютъ о томъ прошенія на имя Директора (Новочеркасскъ, Московская ул., 44), съ приложеніемъ аттестата или свидѣтельства средняго

учебн. заведенія и двухъ почтовыхъ марокъ для заказнаго отвѣта. Для лицъ, не имѣющихъ права жительства въ г. Новочеркасскѣ, курсы такихъ правъ не даютъ. Плата за слушаніе лекцій, 120 р. въ годъ, вносится по полугодіямъ впередъ.

Вольнослушательницы, желающія изучать лишь нѣкоторые предметы, платятъ за полугодіе впередъ по расчету изъ 5 руб. за годовой часъ лекцій и по 8 руб. за годовой часъ практическихъ занятій. При прошеніи требуется прилагать плату за слушаніе лекцій за 1-е полугодіе.

Лица, внесшія плату до 1-го сент., принимаются всѣ. Послѣ 1-го сент., приемъ будетъ производиться въ зависимости отъ имѣющихся вакансій.

Временныя положенія о Курсахъ высылаются за 2 почтовыхъ марки по 7 коп.

На курсахъ преподаются слѣдующіе предметы: математика, астрономія, физика, химія, минералогія и кристаллографія, геологія, ботаника, зоологія, анатомія съ гистологіей, физиологія животныхъ, физическая географія, географія.

Изъ нихъ въ 4-мъ году будутъ читаться на первомъ семестрѣ ариѳметика 1 лекція, элементарная геометрія 2 л. и 2 упражненія, элементарная геометрія 2 л. и одно упражненіе, тригонометрія плоская 2 л. и 1 упражненіе и сферическая общая химія 4 лекц., зоологія 2 л. и 1 упраж., ботаника 2 л. и 2 упраж., анатомія и гистологія 2 л. 2 упражн. На второмъ семестрѣ анализъ безконечно малыхъ 3 л. 1 упражн., аналитическая геометрія 3 л. 1 упражн., общая химія 4 лекц., зоологія 2 л. и 2 упражн., ботаника 2 л. и 2 упражн., анатомія 2 л. и 2 упражн., опытная физика 4 лекціи.

За личными справками обращаться къ дѣлопроизводителю курсовъ. Московская, 44, отъ 10—12 часовъ дня.

Открываются высшіе женскіе курсы и въ г. Томскѣ. На нихъ учреждаются факультеты: математическій, медицинскій, юридическій, филологическій, сельско-хозяйственный и политехнический. За исключеніемъ факультетовъ медицинскаго и политехническаго (на которыхъ курсъ будетъ

пятилѣтній), на остальныхъ факультетахъ продолжительность обученія четырехлѣтняя.



Изъ Епархіальной жизни.

Въ четвергъ 19 августа Его Преосвященствомъ въ крестовой церкви Архіерейскаго Дома, въ сослуженіи съ настоятелемъ Верхотурскаго монастыря, игуменомъ Ксенофонтомъ, совершено послѣдованіе акаѳиста предъ иконою Божіей Матери, именуемой „Утоли моя печали“.

22-го Августа въ воскресенье Его Преосвященство совершилъ Божественную литургію въ Крестовой церкви. За литургіею рукоположенъ въ санъ діакона учитель Константинъ Градинскій, назначенный штатнымъ діакономъ къ Балаирской церкви Камышловскаго уѣзда. По заамвонной молитвѣ Владыкою сказано поученіе на дневное евангеліе о прощеніи обидъ (Мѣ. 18, 23—35).

„Не подобаше ли и тебѣ помиловать клеветрета твоего, яко же и азъ тя помиловахъ“... Въ сегодняшнемъ евангельскомъ чтеніи говорилъ Владыка предлагается чтеніе о прощеніи обидъ. Слышанная вами притча раздѣляется на три части. Въ первой разсматривается о томъ, какъ къ царю привели одного должника, который былъ ему долженъ „тѣмъ талантъ“, т. е. такъ много, что былъ неоплатнымъ должникомъ и, никакъ не могъ уплатить своего долга. И вотъ неоплатный должникъ сталъ просить у царя отсрочки: „потерпи на мнѣ и все тебѣ заплачу!“ Царь, вмѣсто того, чтобы дать эту отсрочку, простилъ своему должнику весь долгъ. Далѣе слѣдуетъ вторая часть притчи, въ которой рассказывается, какъ этотъ прощенный должникъ, выйдя отъ царя, встрѣтилъ одного изъ своихъ товарищей, должника ему ничтожную сумму—„сто динаріевъ“ и „емъ его давяше“, требовалъ, чтобы тотъ немедленно уплатилъ ему этотъ долгъ. Схваченный начинаетъ просить у только что прощенного царемъ—отсрочки себѣ, и просить тѣми же самыми словами, какими тотъ самъ еще недавно просилъ царя—„Потерпи на мнѣ, и все тебѣ заплачу!“.. Но процен-

ный забылъ милости царя. Онъ не удовлетворяется обща-
ніемъ товарища уплатить долгъ въ будущемъ, ведетъ и за-
ключаетъ его въ темницѣ. Въ третьей части притчи слѣ-
дуетъ разсказъ о томъ, какъ царь узналъ о поступкѣ про-
щенного имъ должника, разгнѣвался и предалъ его мучи-
телямъ...

„Такъ и Отецъ Мой небесный поступить съ вами, ес-
ли не простить который изъ васъ отъ сердца своего брату
своему согрѣшеній его“—такъ заключилъ свою притчу Хри-
стосъ. Изъ этого заключенія мы видимъ, кто изображается
въ притчѣ подъ образомъ милосерднаго царя и кто подъ
образомъ должниковъ. Царь—это Богъ, а должники—
всѣ мы. Всѣ мы,—дѣйствительно, предъ Богомъ—должники
неоплатные. Отъ Него мы получаемъ все, что имѣетъ наша
жизнь, наше тѣло, наши духовныя и тѣлесныя силы—все
отъ Него. Мы „Имъ живемъ, движемся и есмь“. Земля, ко-
торую мы видимъ подъ ногами своими, небо, которое надъ
нами, воздухъ, которымъ дышимъ—все отъ Бога, все это
намъ дано Имъ. Дано всѣмъ, слѣдовательно, и тебѣ лично.
Попробуй кто обойтись безъ всего этого—и не сможешь.

Но Богу мы обязаны не однимъ этимъ. Вѣдь Богъ не
только Творецъ, онъ и Промыслитель. Ему мы обязаны
охраненіемъ нашихъ силъ, здоровья и самымъ спасеніемъ.
Вѣдь Онъ далъ Единороднаго Сына своего, дабы „всякъ
вѣрующій въ Него не погибъ, но имѣлъ жизнь вѣчную.“
Мы, дѣйствительно, предъ Нимъ должники неоплатные.
Мысль объ этомъ должна побуждать насъ къ снисходитель-
ности къ другимъ. Смотрите, какія милости оказалъ и ока-
зываетъ вамъ Богъ, будьте же милосердны и вы къ своимъ
братьямъ. Если хотите прощенія, прощайте сами. Иначе бу-
детъ съ вами то же, что случилось съ жестокимъ должни-
комъ, какъ говорить Христосъ: „Такъ и Отецъ мой небесный
поступить съ вами, если не простить каждый изъ васъ
отъ сердца своего брату своему согрѣшеній его“.

Христосъ требуетъ, чтобы каждый изъ насъ прощалъ
обиды ближнимъ отъ всего сердца. Такое прощеніе не дол-
жно вести къ безнаказанности. Необходимо не только про-
щать отъ всего сердца обиды, но и всѣмъ сердцемъ старать-
ся содѣйствовать нравственному исправленію челоуѣка, со-

дѣйствовать тому, чтобы обидь было меньше среди насъ, чтобы изсякла всякая нужда въ прощеніи. Не возможно сохранять невозмутимое состояніе духа всегда, но возможно и необходимо стремиться къ тому, чтобы жизнь наша шла безъ взаимныхъ обидь.

Вечеромъ 22-го Августа Его Преосвященствомъ въ той же Крестовой церкви послѣ вечерни отслужень акаѳистъ Спасителю, а вслѣдъ за акаѳистомъ была предложена первая лекція, въ которой преосвященнымъ лекторомъ въ ясной, доступной пониманію каждому слушателя формѣ изложенія, были преподаны предварительныя катихизическія понятія. За этою первою лекціею имѣеть послѣдовать цѣлый рядъ подобныхъ лекцій по вопросамъ вѣры и нравственности. Лекціи будутъ происходить въ крестовой церкви по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ.

Въ Понедѣльникъ 23 Августа Его Преосвященствомъ въ Крестовой церкви совершена Божественная Литургія. За литургіею рукоположенъ въ діакона псаломщикъ Іоаннъ Быстрицкій.



ПРАВЛЕНІЕ КАССЫ МЕЛКАГО КРЕДИТА

Екатеринбургскаго уѣзднаго земства

СИМЪ ОБЪЯВЛЯЕТЪ,

что въ 1910 году по принятымъ вкладамъ Касса уплачиваетъ проценты въ слѣдующемъ размѣрѣ:

по вкладамъ до востребованія	4 ⁰ / ₁₀₀
на срокъ не менѣе 6 мѣс.	4 ¹ / ₂ ⁰ / ₁₀₀
„ „ въ 1 годъ	5 ⁰ / ₁₀₀
„ „ „ 2 года	5 ¹ / ₂ ⁰ / ₁₀₀
„ „ 25—36 мѣс.	6 ⁰ / ₁₀₀

Пріемъ вкладовъ на болѣе продолжительные сроки и установленіе размѣра процентовъ по такимъ вкладамъ Правленіе Кассы производитъ по особымъ, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ соглашеніямъ съ вкладчиками.

Отъ кредитныхъ, ссудо-сберегательныхъ товариществъ, потребительскихъ обществъ и другихъ кооперативныхъ учреждений принимаются вклады и на текущій счетъ съ уплатою по такимъ вкладамъ 3⁰/₁₀₀.

На основаніи § 14 устава Кассы, выдаваемые Кассою документы и удостовѣренія по вкладамъ освобождаются отъ гербоваго сбора. Проценты по принимаемымъ Кассою вкладамъ не подлежатъ сбору съ доходовъ отъ денежныхъ капиталовъ (ВЫСОЧАЙШЕ утвержд. 7 Іюня 1904 г. мнѣніе Государственнаго Совѣта ст. 2 п. 1 и 2 и Уставъ о прямыхъ налогахъ ст. 456 п. 2).

Обязательства Кассы по вкладамъ обезпечиваются всѣми средствами учредившаго ее Екатеринбургскаго уѣзднаго земства.

Вклады принимаются ежедневно, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней, съ 11 час. до 3 час. дня.

А также могутъ быть присылаемы и по почтѣ.

Предсѣдатель Правленія Кассы,
Предсѣдатель Управы *А. Симоновъ.*

Завѣдующій Кассой *В. Мавричевъ.*

КОЛОКОЛА ЦЕРКОВНЫЕ ЗАВОДОВЪ ПРИУРАЛЬЯ.

Заводы существуютъ 150 лѣтъ, съ 1758 года.

За отливку колоколовъ удостоены **ВЫСОЧАЙШЕЙ** Государя Императора **НИКОЛАЯ II**-го благодарности, высшихъ наградъ на выставкахъ и множества благодарныхъ отзывовъ отъ разныхъ лицъ и обществъ.

Представитель для всей Россіи

Ксенофонтъ Соколовъ

въ г. Челябинскѣ.

Въ заводахъ и на складѣ въ г. Челябинскѣ колокола готовые и на заказъ отъ $\frac{1}{2}$ пуда до 1200 пуд. вѣса. Подборъ полного звона (хора) колоколовъ производится по камертону и роялю Шредера. Письменное ручательство за превосходные, сильные и пріятные звуки колоколовъ и ихъ прочность (неразбиваемость). Обмѣнъ старыхъ разбитыхъ или неблагозвучныхъ колоколовъ. **РАЗСРОЧКА ПЛАТЕЖА.** Подъемка на колокольни храмовъ и доставка во всѣ мѣста по желѣзной дорогѣ льготнымъ тарифомъ за счетъ заводовъ. Заводы отливали въ разные мѣста колокола тысяченудоваго вѣса. — Полуторавѣковое существованіе заводовъ Приуралья, съ ихъ громадной практикой позволило имъ выработать **отличнѣйшій отъ всѣхъ сплавъ** колокольной бронзы и форму и размѣры колоколовъ—наиболѣе благозвучныхъ, справедливо считающихся по силѣ и пріятности звука,—лучшими по всей Россіи.

Колокола заводовъ Приуралья выгодно отличаются отъ всѣхъ другихъ своею музыкальностью голосовъ и особою мелодіею, красотой и силой звука.

Заводы, находясь въ исключительно благоприятныхъ условіяхъ по своему мѣстонахожденію: вблизи мѣсторожденій мѣдныхъ рудъ и стариннѣйшихъ мѣдиплавильныхъ заводовъ Урала: Демидова, (основ. при Петрѣ Великомъ), Рязанова, Богословскихъ, Верхъ-Исетскихъ и мног. др. новыхъ,—имѣютъ потому возможность изготовлять свои колокола не только всегда изъ высокаго качества Уральской штыковой мѣди, но и продавать ихъ во всякое время на полтора—два рубля въ пудѣ дешевле всѣхъ другихъ колоколотейныхъ заводовъ, находящихся въ губерніяхъ центральной Россіи и Поволжья.

Складъ **РОЯЛЕЙ** и **ПАНИНО** придворной фабрики **К. М. ШРЕДЕРЪ** и **РИСЪ-ГАРМОНИЙ** русскихъ и заграничныхъ придворныхъ фабрикъ.

Допускается разсрочка платежа.

Складъ издѣлій изъ **УРАЛЬСКАГО ЦВѢТНОГО МРАМОРА** и **ОПОКИ** памятники, часовни, надгробныя плиты, колонны, лѣстницы, пелы, подоконники, цоколь, кабинетныя вещи, облицовка домовъ и проч.

Прейсъ-куранты по требованію высылаются бесплатно. Образцы мрамора за 1 руб. 50 коп.

Адресоваться съ запросами и заказами: гор. Челябинскъ, представителю Ксенофонту Андреевичу СОКОЛОВУ.

ИКОНОСТАСНАЯ И ЖИВОПИСНАЯ МАСТЕРСКАЯ.

Производство иконостасныхъ издѣлій, позолоты и церковной живописи.

Устройство иконостасовъ, кіотовъ, гробницъ для плащаницъ, аналоевъ, выносныхъ и запрестольныхъ крестовъ изъ дуба, орѣха и другаго дерева, съ отдѣлкой золотомъ, серебромъ и аллюминіемъ.

Имѣются въ готовности проэскты иконостасовъ.

Адресъ: г. Екатеринбургъ, Златоустовская у., д. № 15, мастерская Павла Гаврил. Никулина, бывшая А. П. Кожевникова.

ИКОНОСТАСНАЯ И ЖИВОПИСНАЯ МАСТЕРСКАЯ П. А. ПАВЛОВА.

Производство иконостасовъ, иконостасныхъ издѣлій, иконостасной и стѣнной съ орнаментацией живописи.

Исполненныя работы можно видѣть въ Шадринской Николаевской церкви (на 13000 р.), въ селлахъ Маслянскомъ (на 5800 р.), Ново-Николаевскомъ (на 5700 р.), Шадр. у., и многихъ другихъ.

Адресъ для телеграммъ: „Шадринскъ, иконостасная Павлова“, —а для писемъ: „г. Шадринскъ, Пермской губ., Михайловская ул., собств. домъ, № 329, Павлу Алексѣевичу Павлову“.

Иконостасно-рѣзное и позолотное производство

Никол. Ник. Антипина.

Мастерская существ. съ 1888 года.

Г. Екатеринбургъ, Усольцевская ул. соб. д. № 111-й

Реставрація

старыхъ иконостасовъ, кіотовъ, гробницъ и проч.

Проекты иконост., кіотовъ имѣются въ больш. выборѣ

Отвѣты на запросы даются немедленно.

Имѣются аттестаціи о хорошемъ исполненіи работъ.

Ис. об. Редактора Помощ. Смотрит. Духовн. училища А. Обтемперанскій

ОГЛАВЛЕНИЕ. Къ вопросу о поднятїи мисси.—Къ вопросу о соединенїи духовныхъ училищъ.—Нѣсколько еловъ о „недочетахъ“ въ дѣятельности Епархіального и училищно-окружнаго съѣздовъ 1910 г.—Открытіе новыхъ высшихъ женскихъ учебныхъ заведеній.—Изъ Епархіальной жизни.—Объявленія.

Печатать дозволяется. Цензоръ священникъ П. Протопоповъ.

Екатеринбургъ типографія А. Р. Вельць.

преподаванію Исторіи съ начала 1909-10 учебнаго года и получаль вознагражденіе за преподаваніе по расчету 50 р. платы за годовой урокъ, какъ лицо съ высшимъ образованіемъ. Затѣмъ съ Ноября резолюціей Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Владиміра было предписано Совѣту удовлетворять г. Сребрянскаго, какъ дѣйствительнаго студента Академіи, по расчету лишь 40 рублевымъ окладомъ за годовой урокъ. Совѣтъ Училища въ журналѣ своемъ отъ 27-го Ноября 1909 года, выясняя все мотивы и основанія къ удовлетворенію г. Сребрянскаго изъ оклада по 50 руб. за годовой урокъ, на каковой окладъ онъ и былъ принять, какъ лицо съ высшимъ образованіемъ, не считая для себя на этотъ разъ обязательными указанія, касающіяся духовныхъ училищъ и разграничивающія кандидатовъ (академіи) богословія отъ дѣйствительныхъ студентовъ академіи, ходатайствовалъ предъ Его Преосвященствомъ о разрѣшеніи производить ему жалованіе изъ оклада въ 50 руб. за годовой урокъ впредь до созыва Съѣзда о. о. депутатовъ отъ Духовенства Епархіи 1910 года, который долженъ будетъ высказать принципиально свое мнѣніе по этому вопросу. При этомъ Совѣтъ Училища, докладывая въ своемъ журналѣ Его Преосвященству, что г. Сребрянскій, какъ преподаватель, зарекомендовалъ себя съ лучшей стороны, поэтому и уходъ его былъ бы потерей тяжелой и незамѣнимой, единодушно, кромѣ Предсѣдателя Протоіеря Владиміра Лебедева, высказывалъ искреннее желаніе о сохраненіи г. Сребрянскаго въ преподавательской корпораціи и счелъ долгомъ засвидѣтельствовать предъ Его Преосвященствомъ высшую степень полезности и необходимости пребыванія г. Сребрянскаго въ составѣ Совѣта, какъ лица, обладающаго большей по сравненіи съ другими опытностью, честно и прямо высказывающагося по всемъ вопросамъ и умѣющаго дать имъ надлежащее освѣщеніе. Этотъ журналъ Его Преосвященствомъ былъ возвращенъ лишь въ концѣ Февраля сего года съ резолюціей, отъ 18 Февраля: „Смотрѣль. Владиміръ, Епископъ Екатеринбургскій и Ирбитскій“. Жалованіе г. Сребрянскому такъ и выдавалось изъ оклада по 40 р., какъ лицу, не получившему высшаго образованія. Между тѣмъ, экзамены показали, что г. Сребрянскимъ дѣ-

ло ведется весьма умѣло. Онъ заставилъ воспитанницъ любить такой существенно важный предметъ, какъ отечественная исторія, и относиться къ занятіямъ по нему со всей серьезностью. Результатомъ его занятій были блестящіе отвѣты ученицъ на экзаменахъ. Почти всѣ дѣвочки аттестованы по этому предмету на экзаменахъ, не смотря на строгость оцѣнки, баллами 5 и 4.

По достаточномъ обсужденіи высказаннаго о. Михаиломъ Сусковымъ ПОСТАНОВИЛИ: удовлетворить г. Сребрянскаго, какъ прошедшаго полный курсъ высшей духовной школы, жалованіемъ по 50 руб. за годовой урокъ, т. е. доплатить ему недополученную имъ сумму за мѣсяцы, начиная съ Ноября 1909 года и считая, ввиду отзыва Совѣта, пребываніе его въ составѣ преподавателей Училища весьма желательнымъ, удовлетворить его по 60 руб. за годовой урокъ, начавъ ему Сребрянскому, какъ и всѣмъ прочимъ преподавателемъ Училища съ высшимъ образованіемъ, расчетъ по 60 руб. за урокъ съ 1-го Января 1911 года.

III.

О сложеніи недоимокъ съ умершихъ діакона с. Бруснятскаго Екат. уѣзда Аркадія Неводчикова и священника с. Гаевского, того же уѣзда, Владиміра Золотавина.

Заслушаны доклады Совѣта Екатеринбургскаго Епархіальнаго Женскаго Училища

1) Отъ 29 Іюня сего года за № 643, о сложеніи недоимки въ количествѣ 75 рублей, числящейся за умершимъ діакonomъ церкви села Бруснятскаго, Екатеринбургскаго уѣзда, Аркадіемъ Неводчиковымъ за содержаніе въ общежитіи Училища въ 1908-1909 году дочери его Анны, и 2) отъ того же числа за № 644, о сложеніи недоимки въ количествѣ 70 рублей, числящейся за умершимъ священникомъ села Гаевского Екатеринбургскаго уѣзда Владиміромъ Золотавинымъ за содержаніе въ общежитіи Училища дочери его Валентины.

ПОСТАНОВИЛИ: недоимки въ количествѣ 75 руб. съ умершаго діакона Аркадія Неводчикова и въ количествѣ 70 руб. съ умершаго священника Владиміра Золотавина,

ввиду бѣдности оставшихся послѣ ихъ смѣрти семействъ, сложить.

IV.

По поводу неправильнаго подсчета Съѣздомъ депутатовъ 1909 года суммъ § 9 смѣты.

Заслушанъ Докладъ Совѣта Екатеринбургскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта отъ 29 Іюня сего года за № 648 слѣдующаго содержанія:

„Въ смѣтѣ по содержанію училища въ 1910 году неправильно подсчитанъ на съѣздѣ депутатовъ отъ духовенства епархіи 1909 года итогъ ассигнованія по § 9 смѣты расхода по содержанію Училища (на образцовую школу): вмѣсто 793 руб., какъ бы слѣдовало по частнымъ статьямъ ассигнованія этого §-фа, постановлено и отпущено 788 р.“

ПОСТАНОВИЛИ: разность въ количествѣ пяти рублей принять и покрыть изъ остатковъ смѣтныхъ назначеній 1910 года.

V.

Избраніе членовъ Ревизіоннаго Комитета.

Заслушанъ Докладъ Совѣта Екатеринбургскаго Епархіальнаго Женскаго Училища, отъ 29 Іюня сего года за № 641, и избрали Членами Ревизіоннаго Комитета по повѣркѣ Экономическаго Отчета Епархіальнаго Женскаго Училища за 1910 годъ г. Екатеринбургскаго Собора священника Аристарха Пономарева, Церкви Нижне-Исетскаго завода священника Михаила Богородицкаго и Успенской церкви Верхъ-Исетскаго завода священника Михаила Разсвѣтова, кандидатомъ къ нимъ Михаило-Архангельской церкви г. Екатеринбургскаго священника Александра Домрачьева.

ПОСТАНОВИЛИ: ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ Преосвященнѣйшимъ Митрофаномъ, Епископомъ Екатеринбургскимъ и Ирбитскимъ, объ утвержденіи священниковъ А. Пономарева, М. Богородицкаго и М. Разсвѣтова въ должностяхъ Членовъ Ревизіоннаго Комитета, а священника А. Домрачьева въ должности кандидата къ нимъ.

№ 104. 8 Июля 1910 г. Утверждается.
Еп. Митрофанъ.

Журналь № 9-й.

1910 года, засѣданіе утреннее 6 Июля, открытое въ 9 часовъ утра.

Его Преосвященства предложеніе объ открытіи въ г. Екатеринбургѣ Духовной Семинаріи.

СЛУШАЛИ: предложеніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Митрофана, Епископа Екатеринбургскаго и Ирбитскаго, отъ 5 іюля с. г. за № 95, слѣдующаго содержания: „Сегодня я прочелъ газетную замѣтку, сообщающую о возбужденіи ходатайства объ открытіи школы десятниковъ горнаго дѣла. Я невольно остановился мыслию на этомъ, по-видимому, совершенно чуждомъ моему званію и маловажномъ свѣдѣніи. Мнѣ вспомнилось слово нашего Господа: „Сынове вѣка сего мудрѣйши паче сыновъ свѣта въ родѣ своемъ суть“ (Лук. 16, 8).

Ужели же одно пастырское дѣло таково, что его можно поручить лицамъ, непрошедшимъ полной подготовительной школы. Ужели же это дѣло таково, что въ немъ можно десятникамъ поручать исполненіе обязанностей инженеровъ.

Ужели можетъ кто изъ членовъ Съѣзда, даже вообще изъ членовъ духовенства епархіи, желающій блага и славы Церкви, быть спокойнымъ и не чувствовать упрека неисполненія долга по отношенію къ Матери-Церкви, пока не употребить всѣхъ усилій содѣйствовать устройенію расадника пастырства.

Прошу принять мое настоящее слово не какъ слово увѣщанія или убѣжденія, ибо почтенный составъ Съѣзда безъ сомнѣнія самъ достаточно сознаетъ всю необходимость открытія въ Екатеринбургѣ семинаріи. Я только не могу удержать въ сердцѣ невысказанной эту горечь признанія, что мы мало сдѣлали для возвышенія и утвержденія авторитета того дѣла, которому призваны служить. Нужно употребить всѣ мѣры, не жалѣть никакихъ средствъ, послать депутацію стѣ Съѣзда, словомъ все сдѣлать, дабы имѣть собственный расадникъ пастырскаго просвѣщенія. Въдѣ

наша епархія по количеству населенія превышаетъ многія губернии средней Россіи, напр., Могилевскую, Тульскую, Рязанскую, Нижегородскую и др., не говоря уже объ окраинныхъ, каковы: Архангельская, Олонецкая, Псковская и проч.

Прошу Съѣздъ настоящее обращеніе мое принять съ любовію и вниманіемъ и разсмотрѣть вопросъ объ открытіи духовной Семинаріи въ Екатеринбургѣ основательно и заботливо“.

Послѣ прочтенія этого предложенія Его Преосвященства, о Предсѣдатель Съѣзда просилъ о.о. депутатовъ войти въ свободное отъ занятій время во всестороннее и детальное обсужденіе возбуждаемаго Его Преосвященствомъ вопроса какъ въ виду его важности не только для одного духовенства, но и для всего мѣстнаго края—съ одной стороны, такъ—съ другой стороны въ виду горячаго участія, какое принимается Владыкою въ осуществленіи искренняго желанія и нѣкоторыхъ Его предшественниковъ объ обогащеніи епархіи расадникомъ духовнаго просвѣщенія, а равно и большей части духовенства, тяготящейся отправленіемъ своихъ дѣтей въ иноепархіальныя семинаріи. Что же касается постановленія по этому предложенію Его Преосвященства, то оно должно явиться не ранѣе, какъ послѣ посвященія особаго засѣданія оффиціальному обсужденію возбуждаемаго вопроса.

Съ предложеніемъ этимъ о Предсѣдателя Съѣздъ согласился.

II.

Резолюціи Его Преосвященства на журналахъ Съѣзда №№ 5, 6 и 7.

СЛУШАЛИ: резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Митрофана, Епископа Екатеринбургскаго и Ирбитскаго, послѣдовавшія отъ 6-го Іюля с. г. на журналахъ Съѣзда №№ 6 и 7 такого содержанія: „Утверждается“ и на журналѣ № 5: „Утверждается. Однако не могу не обратить вниманіе о.о. членовъ Съѣзда на то, что постановленія, подобныя изложеннымъ ст. II и III сего журнала, требуютъ особой осторожности и тщательной мотивировки (послѣдняя, впрочемъ, имѣется), дабы это не повело къ ослабленію

строгости въ храненіи вѣранныхъ по должности денегъ.“

ПОСТАНОВИЛИ: принять къ свѣдѣнію, а резолюцію Его Преосвященства на журналѣ № 7 къ руководству и исполненію.

III.

ЗАСЛУШАНА и принята редакція журнала Създа № 8.

IV.

Прошенія о принятіи нѣкоторыхъ воспитанницъ Епархіальнаго женскаго училища на полнокочтное и полукочтное содержаніе.

СЛУШАЛИ: докладъ комиссіи Създа, разсмотрѣвшей прошенія, поступившія въ Совѣтъ Епархіальнаго женскаго училища и въ Създъ, о принятіи нѣкоторыхъ воспитанницъ Епархіальнаго женскаго училища на полнокочтное и полукочтное содержаніе. Изъ прошеній этихъ, по мнѣнію комиссіи, заслуживаютъ удовлетворенія прошенія слѣдующихъ лицъ:

1) жены умершаго священника церкви села Гаевского, Екатер. уѣзда Аѳ. Золотавиной о принятіи дочери ея Валентины на полнокочтное содержаніе;

2) діакона, на вакансіи псаломщика, Пышминскаго завода, Екат. уѣзда, Іоанна Плотникова о принятіи его двухъ дочерей—Маріи и Екатерины—на полукочтное содержаніе, т. к. сынъ его Константинъ учится въ духовномъ училищѣ на средства отца;

3) псаломщика с. Куровскаго, Камышловскаго уѣзда, Алек. Задорина о принятіи дочерей его Елизаветы и Нины на полукочтное содержаніе, т. к. сынъ его Сергій учится въ Камышловскомъ духовномъ училищѣ на средства отца.

4) псаломщика Шайтанскаго села, Шадринскаго уѣзда, Стеф. П. Хлынова о принятіи дочери его Надежды на полукочтное содержаніе, т. к. сынъ его Симеонъ учится въ Пермской духовной Семинаріи и Николай въ псаломщической школѣ, тотъ и другой на средства отца своего.

5) псаломщика Зайковскаго села, Ирбитскаго уѣзда, Алексея Костромина о принятіи дочери его Конкордіи на полукочтное содержаніе, если сынъ его Валеріанъ посту-

пить въ духовное училище и будетъ содержаться на средства своего отца;

6) псаломщика Иленскаго села, Ирбитскаго уѣзда, Аркадія Бабина о принятіи дочери его Вѣры, воспитанницы 3 класса, на полукоштное содержаніе, т. к. у него еще есть дочь Зоя, которая перешла нынѣ въ 6 классъ Епархіальнаго училища;

7) діакона Галкинскаго с., Шадринскаго уѣзда, К. Меркурьева о принятіи одной изъ двухъ его дочерей, обучающихся въ Епархіальномъ училищѣ, на полукоштное содержаніе, но при томъ лишь условіи, по мнѣнію комиссіи, если сынъ его Іосифъ поступитъ въ духовное училище и будетъ обучаться на средства отца;

8) діакона Прокопьевской церкви, Шипицынскаго села, Верхотурскаго уѣзда, Николая Торопова о принятіи дочери его Нины, воспитанницы 6 класса Епархіальнаго училища, на полнокоштное содержаніе и Валентины, если поступитъ въ Епархіальное училище, на полукоштное содержаніе, т. к. у діакона Торопова на его средства учатся еще дочь Вѣра и сынъ Петръ, послѣдній въ Пермской семинаріи;

9) вдовы умершаго и. д. псаломщика Алек. Андреевой о принятіи дочери ея Ироиды, если она поступитъ въ Епархіальное училище, на полнокоштное содержаніе, какъ сироты, не имѣющей ровно никакихъ средствъ къ безбѣдному существованію живущей лишь рукодѣліемъ матери своей.

По достаточномъ обмѣнѣ мнѣніями по сему вопросу, ПОСТАНОВИЛИ:

1) воспитанницъ Епархіальнаго женскаго училища Валентину Золотавину и Нину Торопову признать заслуживающими быть принятыми на полнокоштное содержаніе;

2) воспитанницъ того-же училища: Марію и Екатерину Плотниковыхъ, Елизавету и Нину Задориныхъ, Надежду Хлынову и Зою Бабину, заслуживающими быть принятыми на полукоштное содержаніе;

3) воспитанницъ--Конкордію Костромину и Анфису Меркурьеву также признать нужнымъ быть принятыми на полукоштное содержаніе, если братья ихъ поступятъ и будутъ обучаться въ духовномъ училищѣ на средства своихъ родителей;

4) Валентину Торопову и Ираиду Андрееву, если поступят въ Епархіальное училище, принять на полукоштное содержаніе и

5) остальные разсмотрѣнныя прошенія, какъ незаслуживающія удовлетворенія, оставить безъ послѣдствій.

V.

Прошенія нѣкоторыхъ священно-церковнослужителей о сложеніи съ нихъ долговъ Епархіальному женскому училищу.

СЛУШАЛИ: 1) прошеніе діакона на вакансіи псаломщика церкви Пышминскаго завода, Екатеринбургскаго уѣзда, І. С. Плотникова о сложеніи съ него недоимки за содержаніе въ Епархіальномъ женскомъ училищѣ дочери Маріи 59 р. 48 коп.

2) діакона Нижне-Баранчинской церкви Николая Знаменскаго о сложеніи съ него недоимки за содержаніе дочери его Вѣры 100 руб.;

3) священника церкви Верхне-Тагильскаго завода М. Базилевскаго о сложеніи съ него недоимки въ 20 рублей;

4) прошеніе свящ. Кабанскаго села П. Филиппова о сложеніи съ него недоимки въ 278 руб. 25 коп. и резолюцію Его Преосвященства по сему дѣлу на журналѣ Совѣта Епархіальнаго училища отъ 18 Іюня с. г. № 37: „Сообщить Консисторіи объ удержаніи изъ казеннаго жалованья свящ. П. Филиппова числящейся за нимъ недоимки“;

5) прошеніе діакона церкви с. Леновскаго Василия Удинцева о сложеніи съ него недоимки въ 159 р. 12 к.;

6) отношеніе Совѣта Епархіальнаго женскаго училища, отъ 29 Іюня с. г. за № 663, о томъ, что въ списокъ должниковъ Совѣту училища не включенъ діаконъ Вновь—Юрмытскаго села, Камышловскаго уѣзда, Василій Соколовъ, за которымъ числится недоимка въ 105 рублей;

7) прошеніе псаломщика Шайтанскаго завода Александра Попова о сложеніи недоимки за содержаніе дочери его Нины въ 180 рублей;

8) церковника градо-Екатеринбургской Св.-Троицкой церкви Андрея Котовщикова прошеніе о сложеніи съ него недоимки за право обученія дочери его Екатерины въ 80 р.

9) учительницы Шайтанской церковно-приходской школы М. Пильщиковой о сложеніи съ нея недоимки за содержаніе дочери Лидіи въ 70 рублей;

10) заштатааго свящ. Е. Ландышева о сложеніи съ него недоимки въ 15 рублей и

11) діакона Шипицынскаго села Николая Торопова о сложеніи съ него недоимки за содержаніе дочери его въ Епархіальномъ училищѣ въ размѣрѣ 40 рублей.

Всесторонне обсудивъ означенныя прошенія, Съѣздъ ПОСТАНОВИЛЪ: 1) недоимки съ діакона І. Плотникова 59 рублей 48 коп.; съ діакона Н. Знаменскаго 100 рублей; съ священника М. Базилевскаго 20 рублей; съ свящ. П. Филиппова—278 р. 25 к.; съ діакона В. Удинцева—159 р. 12 к. и съ діакона В. Соколова—105 руб. взыскать;

2) съ псаломщика А. Попова, въ виду его многосемейности, изъ числящейся за нимъ недоимки въ 180 рублей сложить 80 руб., а 100 р. взыскать;

3) съ церковника Св.-Троицкой г. Екатеринбургъ церкви А. Котовщикова 80 руб. за право обученія его дочери Екатерины взыскать, а на послѣдующее время освободить его отъ платы за право обученія дочери его Екатерины въ Епархіальномъ женскомъ училищѣ и

4) съ священника Е. Ландышева, какъ вышедшаго заштатъ,—15 руб.; съ учительницы Шайтанской церковно-приходской школы М. Пильщиковой, получающей скудное содержаніе и обучающей въ Пермской духовной семинаріи на свои средства сына своего Бориса,—70 руб. и съ діакона Н. Торопова, дочь котораго имѣла право на пользованіе полнокостнымъ содержаніемъ, но не пользовалась случайно, т. к. не было доставлено во время удостовѣреніе, что братъ ея учится въ Пермской семинаріи на средства отца,—40 рублей сложить.

VI.

Списокъ должниковъ Епархіальному Женскому училищу.

Въ связи съ предыдущимъ разсматривали докладъ Совѣта Епархіальнаго женскаго училища, отъ 29 Іюня с. г. за № 652, со спискомъ священно-церковно-служителей епархіи, состоящихъ должниками училища за содержаніе доче-

рей въ общежитіи, за обученіе воспитанницъ музыкъ, а также со спискомъ воспитанницъ—дочерей лицъ инословныхъ, съ коихъ не получено денегъ за право обученія въ училищѣ. Въ списокъ внесены и прочіе должники училища—епархіальныя учрежденія, церкви и монастыри, не представившіе назначенныхъ съ нихъ взносовъ, внесены и долги самого Совѣта училища. Задолженность священно-церковно-служителей Епархіальному женскому училищу выражается цифрой въ 6461 р. 99 к., суммой слагаемыхъ, означающихъ задолженность духовенства Епархіальному училищу по уѣздамъ, 2212 р. 7 к. Екатер. уѣз.; 1457 р. 56 к.—Верхот.; 457 р. 25 к. Ирбит. уѣз.; 1465 р. 12 к.—Кам. уѣз. и 869 р. 99 к.—Шадр. уѣз. За право обученія дочерей лицъ инословныхъ и за обученіе воспитанницъ музыкъ долгу Епархіальному училищу числится 230 р. 50 к. Церкви монастыри, не представившіе назначенныхъ съ нихъ взносовъ на содержаніе училища, состоятъ въ долгу Епархіальному училищу 625 р. 78 к. Состоитъ долгомъ въ суммы по содержанию училища за опекуншей сиротъ Крыловыхъ, вдовой свящ. М. Крыловой 14 р. 44 к. Всего Епархіальное женское училище имѣетъ въ долгахъ 7332 р. 71 коп. При этомъ было предложено, прежде разсмотрѣнія самого списка должниковъ, выработать критерій, который можно было бы примѣнять въ разсужденіи о томъ, съ кого изъ указанныхъ въ списокъ лицъ слѣдуетъ числящіяся за ними недоимки сложить. Результатомъ сужденій по этому вопросу явилось заключеніе, что „недоимки“ сложить только тамъ, гдѣ матеріальное положеніе семьи измѣнилось рѣзко къ худшему: умеръ, напимѣръ, или тяжело заболѣлъ глава семьи или другія какія либо обстоятельства способствовали разстройству матеріальнаго положенія семьи. Послѣ этого, разсмотрѣвъ самый списокъ должниковъ Епархіальному училищу, Съѣздъ ПОСТАНОВИЛЪ:

1) снять со счетовъ „недоимки“: со свящ. В. Вишневскаго—17 р. 75 к. и свящ. П. Медвѣдева—38 р. 25 к., за смертію ихъ, свящ. Вишневскаго и Медвѣдева; также снять со стипендіатки Екатеринбургскаго земства Квасовой Г.—50 коп. и Крыловой Софіи, какъ сироты, 49 р.;

2) съ остальныхъ, указанныхъ въ списокъ Совѣта Епар-

хiальнаго училища, священно-церковно-служителей, за исключенiемъ псаломщика А. Попова, свящ. Е. Ландышева, учительницы Шайтанской церковно-приходской школы М. Пильщиковой и діакона Н. Торопова, о которыхъ остается въ силѣ постановленіе пункта *γ* сего журнала, также съ церквей и монастырей, числящіяся за ними „недоимки“ взыскать и

3) просить о.о. Благочинныхъ принять зависящія отъ нихъ мѣры ко взысканію долговъ Епархіальному училищу, разъясняя неисправнымъ плательщикамъ долговъ Епархіальному училищу, что отъ ихъ неаккуратности въ представленіи надлежащихъ съ нихъ взносовъ можетъ страдать самое школьное дѣло.

VII.

О выработкѣ мѣръ къ предупрежденію накопленія долговъ Епархіальному училищу.

Въ связи съ предыдущимъ обсуждался вопросъ о выработкѣ мѣръ къ предупрежденію накопленія долговъ Епархіальному училищу за священно-церковно-служителями епархіи. Совѣтомъ Епархіальнаго училища, какъ выяснилось изъ разсужденій по сему вопросу, означенныя предупредительныя мѣры предпринимались: Совѣтъ училища обращался къ самимъ неисправнымъ плательщикамъ непосредственно, а потомъ вынужденъ былъ просить Духовную Консисторію о содѣйствіи. При этомъ на справку была выведена практика по сему вопросу свѣтскихъ учебныхъ заведеній, гдѣ подобныхъ должниковъ совѣмъ не имѣется: учащiеся, родители за которыхъ не внесли своевременно положенной платы за право обученія или содержаніе въ пансіонѣ, немедленно увольняются изъ учебнаго заведенія, но потомъ, когда долгъ ихъ родителями погашается, они снова принимаются въ число учащихся. Мѣра эта является самымъ радикальнымъ средствомъ, чтобы не накоплялось долговъ учебнымъ заведеніямъ.

ПОСТАНОВИЛИ: просить Совѣтъ Епархіальнаго училища строго слѣдить за аккуратнымъ представленіемъ родителями ученицъ установленныхъ взносовъ за содержаніе и право обученія. Взносы эти должны дѣлаться за третью

впередъ. Въ нужныхъ случаяхъ плата взносовъ можетъ быть разсрочена на треть, но ни какъ не далѣе, съ предупреждѣніемъ родителей, если къ концу трети установленный за треть взносъ не будетъ сдѣланъ, то дочь ихъ будетъ уволена изъ училища впредь до уплаты долга училищу, о чемъ дѣлать соответствующую надпись на отпускномъ билетѣ воспитанницы.

VIII.

Прошеніе учительницы Шайтанской церковно-приходской школы. М. Гильщиковой о разрѣшеніи ей взносить за содержаніе дочери въ общежитіи училища по 95 руб.

СЛУШАЛИ: прошеніе учительницы Шайтанской церковно-приходской школы Маріи В. Пильщакковой отъ 28 Іюня с. г. о разрѣшеніи ей взносить за содержаніе дочери Маріи въ общежитіи Епархіальнаго училища и въ 1910—11 учебномъ году, согласно постановленію Съѣзда, отъ 8 Августа 1909 г. за № 8 § 7, по 95 р. въ годъ.

СПРАВКА: „уважить ходатайство просительницы, хотя и свѣтской, но какъ учительницы церковно-приходской школы, предоставивъ ей право уплачивать за содержаніе дочери въ Епархіальномъ училищѣ наравнѣ съ лицами духовнаго званія“.

(Жур. Съѣздъ 1909 г. № 8, § 7).

ПОСТАНОВИЛИ: предоставить учительницѣ Пильщакковой и нынѣ, какъ было въ прошломъ году, уплачивать за содержаніе дочери въ Епархіальномъ училищѣ наравнѣ съ лицами духовнаго званія, т. е. 100 р.

IX.

Въ 3 часа дня засѣданіе Съѣзда о. Предсѣдателемъ закрыто; слѣдующее засѣданіе назначено въ 6 часовъ вечера сего 6 Іюля.

№ 105. 8 Июля 1910 года. Утверждается.
Еп. Митрофанъ.

Журналь № 10-й.

1910 года вечернее засѣданіе 6 Июля.

I.

Объ увеличеніи числа епархіальныхъ вакансій на 5 за счетъ %/% капитала, пожертвованнаго Епархіальному училищу свящ. А. Тюшевымъ.

СЛУШАЛИ: Докладъ Совѣта Екатеринбургскаго Епархіальнаго женскаго училища, отъ 29 Іюня с. г. за № 651, въ которомъ испрашивается, между прочимъ, разрѣшеніе на увеличеніе числа епархіальныхъ вакансій на 5, съ замѣною ихъ, въ случаѣ надобности, 10 полуепархіальными.

Въ докладѣ не указано точно, за счетъ какихъ средствъ должно произойти увеличеніе числа вакансій; но далѣе въ немъ содержится такое сообщеніе: „Въ 1910 году въ училище поступило пожертвованіе умершаго священника Андрея Тюшева въ 14000 рублей билетами (въ свидѣтельствахъ 4 % ренты) и 1051 руб. 70 коп. наличными на воспитаніе въ училищѣ на %/% съ этого капитала бѣдныхъ и лучшихъ по поведенію воспитанницъ“. На этотъ капиталъ училище ожидаетъ въ 1911 году %/%—въ 570 рублей, которые внесены въ смѣту прихода суммъ по содержанію училища въ 1911 году.

Сѣздъ пришелъ къ заключенію, что это увеличеніе числа епархіальныхъ вакансій произойдетъ за счетъ %/% капитала покойнаго о. Тюшева, что и подтвердилъ о. исп. обяз. Предсѣдателя Совѣта училища, священникъ Николай Вечтомовъ.

ПОСТАНОВИЛИ: 1) число епархіальныхъ вакансій въ Екатеринбургскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ увеличить на 5, которыя могутъ быть обращены въ 10 полуепархіальныхъ.

2) почтить память покойнаго священника о. Андрея Тюшева, отдавшаго епархіи почту всѣ свои сбереженія на дѣло воспитанія и обученія бѣдныхъ дѣвицъ, постановкою

за счетъ смѣтныхъ остатковъ по училищу отъ текущаго года фотографическаго портрета о. Тюшева, о разрѣшеніи чего почтительнѣйше ходатайствовать (и Съѣздъ почтительнѣйше ходатайствуетъ) предъ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Митрофаномъ, Епископомъ Екатеринбургскимъ и Ирбитскимъ.

Затѣмъ, по предложенію о. Предсѣдателя, здѣсь же въ залѣ собранія всѣ депутаты пропѣли вѣчную память „усопшему рабу Божию іерею Андрею“.

II.

Предварительное ознакомленіе съ положеніемъ вопроса о постройкѣ новаго зданія Епархіальнаго женскаго училища.

Заслушана резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Митрофана, Епископа Екатеринбургскаго и Ирбитскаго, послѣдовавшая 5-го сего Іюля за № 4335 на журналъ № 3 соединеннаго засѣданія Совѣта Екатеринбургскаго Епархіальнаго женскаго училища и Комитета по постройкѣ зданія этого училища, отъ 3-го Іюля с. г., съ приложеніемъ особаго доклада означеннаго Комитета, въ которомъ выяснено положеніе вопроса о постройкѣ новаго училищнаго зданія, таковая: „На разсмотрѣніе Епархіальнаго Съѣзда духовенства“, при чемъ были прочитаны журналъ соединеннаго засѣданія и особый докладъ.

Отлагая сужденія по сему вопросу до обсуждения вопроса объ открытіи въ г. Екатеринбургѣ духовной семинаріи, Съѣздъ пожелалъ, прежде какого-либо постановленія по этой статьѣ, получить для обстоятельнаго разсмотрѣнія проектъ и смѣту на постройку зданія Епархіальнаго училища.

III.

Оясномъ, точномъ, основательномъ и своевременномъ составленіи смѣты и отчетовъ по Епарх. жен. училищу.

Заслушанъ отпечатанный въ № 43 Екат. Епарх. Вѣдомостей за 1909 годъ на стр. 821—834 журналъ Совѣта Епархіальнаго женскаго училища по распорядительной части, отъ 15—19 Оотября 1909 года № 54, съ послѣдовавшею на немъ резолюціей Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго

Епископа Владиміра, отъ 6 Ноября 1909 года за № 7173 такого содержанія: „Исполнить“.

По заслушаніи означеннаго журнала, Съѣздъ нашелъ, что здѣсь изложены тѣ самыя поясненія къ смѣтѣ на 1910 годъ, какія нужны были прошлогоднему Съѣзду въ Іюнѣ мѣсяцѣ, а въ октябрѣ они были уже несвоевременны и изложены полемическимъ слогомъ.

Возвращаясь къ тѣмъ затрудненіямъ, какія пришлось встрѣтить и настоящему Съѣзду при разсмотрѣннн смѣты на 1911 годъ, именно изъ за отсутствія самыхъ существенныхъ поясненій къ смѣтѣ, такъ что §§ 3 и 4 смѣты невозможно было разсмотрѣть постатейно, устныхъ же разъясненій отъ о. Предсѣдателя Совѣта училища или отъ г. Начальницы получить было нельзя, за выѣздомъ ихъ изъ Екатеринбургa, Съѣздъ вынужденнымъ находится рекомендовать Совѣту училища принять за образецъ при составленіи смѣты и отчетовъ таковыя же по духовнымъ училищамъ—Екатеринбургскому и Камышловскому, такъ какъ въ этихъ смѣтахъ и отчетахъ все изображается ясно, отчетливо и обоснованно.

ПОСТАНОВИЛИ: почтительнѣйше просить Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Митрофана, Епископа Екатеринбургскаго и Ирбитскаго, (и Съѣзда почтительнѣйше просить) объ Архипастырскомъ распоряженіи по отношенію къ Совѣту Епархіальнаго женскаго училища, дабы смѣты по содержанію училища, а равно и отчеты, составлялись своевременно ясно, точно, съ приведеніемъ основаній по каждой статьѣ примѣнительно къ рекомндуемымъ образцамъ.

Засимъ засѣданіе въ 10 ч. в. о. Предсѣдателемъ было закрыто и слѣдующее назначено въ 9 ч. утра 7-го Іюня.

№ 4480. 9 Іюля 1910 г. Утверждается.
Епископъ Митрофанъ.

Журналъ № 11-й.

1910 года 7 Іюля утреннее засѣданіе.

I.

Заслушаны и приняты съ нѣкоторыми измѣненіями редакціи журналовъ № 9 и 10-й.

II.

О назначеніи дня и часа для совѣщанія по церковно-епархіальнымъ дѣламъ.

Заслушано предложеніе Его Преосвященства, отъ 7 Іюля с. г. за № 4375, послѣдовавшее на имя о. Предсѣдателя Сѣзда, священника Николая Сельменскаго, слѣдующаго содержанія: „Поручаю Вамъ предложить Сѣзду назначить болѣе удобный для о. о. Членовъ день и часъ для особаго совѣщанія у меня въ Архіерейскомъ домѣ по церковно-епархіальнымъ дѣламъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ предлагается желающимъ возбудить на этомъ совѣщаніи вопросы, касающіеся усовершенствованія и благоустройства церковной и религіознонравственной жизни въ приходахъ епархіи. ПОСТАНОВИЛИ: чтобы имѣть возможность обмѣняться мнѣніями о дѣйствительномъ состояніи современной приходской жизни и дать время о. о. депутатамъ сдѣлать нѣкоторыя соображенія по означеннымъ вопросамъ,—днемъ для совѣщанія по церковно-приходскимъ дѣламъ назначить 9 число сего іюля мѣсяца въ 5 часовъ вечера, о чемъ просить о. Предсѣдателя Сѣзда доложить Его Преосвященству.

III.

О заслушаніи и принятіи отчета о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ псаломщической школы.

По предложенію о. Предсѣдателя Сѣзда слушали: Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ Екатеринбургской Псаломщической школы за 1909 годъ.

Изъ отчета видно, что приходъ на содержаніе школы въ 1909 году выразился въ суммѣ 11407 рублей 92 коп.

Въ расходѣ на сей предметъ за отчетный годъ значится 10284 руб. 23 коп. (считая въ томъ числѣ 70 руб. выданныхъ въ ссуду о. Шапошникову).

Въ остаткѣ къ 1910 году значится 1123 руб. 69 коп.

Отчетъ этотъ Ревизіонной Комиссіею провѣренъ и, какъ оказавшійся согласнымъ съ приходо-расходною книгою школы на 1909 годъ, признанъ составленнымъ правильно. Это засвидѣтельствовано особою надписью Комиссіи на отчетѣ и подтверждено рапортомъ оной на имя Его Пре-

священства, отъ 30 іюня с. г. за № 380-мъ, который былъ Съездомъ заслушанъ вмѣстѣ съ актомъ названной Комисіи о провѣркѣ суммъ и капиталовъ школы.

ПОСТАНОВИЛИ: Отчетъ по содержанію псаломщической школы за 1909 годъ принять.

IV.

О долгахъ псаломщической школы.

Слушали списокъ бывшихъ воспитанниковъ псаломщической школы, за коими числятся долги за содержаніе и правоученіе въ школѣ.

Изъ списка этого усматривается, что всѣхъ лицъ, за которыми значатся долги,—10-ть; общая сумма долговъ за этими лицами къ 1 іюля с. г.—878 руб. 33 коп.

Изъ преній по сему вопросу, между прочимъ, выяснилось, что списокъ должниковъ школы не полонъ; есть въ нѣкоторыхъ благочиніяхъ епархіи бывшіе ученики школы, занимающіе должности псаломщиковъ, которые, состоя также должниками и постепенно погашая свои долги, въ списокъ должниковъ почему то не значатся.

ПОСТАНОВИЛИ: Просить о завѣдывающаго школой составить точный списокъ должниковъ и представить его въ Екатеринбургскую Духовную Консисторію съ просьбою принять возможные мѣры къ побужденію ихъ уплатить, хотя бы по частямъ числящіеся за ними долги. При этомъ Съездъ, усматривая изъ отчета, что нѣкоторымъ лицамъ, иногда даже совсѣмъ непричастнымъ къ школѣ, выдавались Совѣтомъ ссуды изъ школьныхъ суммъ, выражаетъ пожеланіе, чтобы на будущее время ни кому подобныхъ ссудъ не выдавалось, такъ какъ это влечетъ за собой увеличеніе задолженности и безъ того уже весьма значительной, а въ худшемъ случаѣ, если долгъ почему либо не будетъ уплаченъ—прямой матеріальный ущербъ школѣ.

V.

Разсмотрѣніе смѣты по содержанію Псаломщической школы.

Слушали: 1) Журналь Екатеринбургской Духовной Консисторіи, отъ 4 Іюня с. г. за № 350-мъ, съ резолюціею на немъ Его Преосвященства такого содержанія: „№ 3738.

12 Юня 1910 г. Исполнить. Предсѣдателемъ Совѣта назначается Кафедральный Протоіерей о. Л. Игноратовъ, Членами священники Марсовъ и Дятилевъ (Алексадро-Невской церкви). Предписать имъ немедленно вступити въ должность и принять въ свое завѣдываніе школу“ и 2) смѣту расходовъ по содержанию Екатеринбургской школы для приготовления псаломщиковъ на 1911 годъ.

Въ засѣданіе прибыль, по приглашенію, о. Предсѣдатель Совѣта школы, Кафедральный Протоіерей Леонидъ Игноратовъ.

Смѣта расходовъ по содержанию школы въ 1911 года выражается въ суммѣ 8166 руб., болѣе противъ смѣтнаго назначенія сего 1910 года въ общемъ на 506 рублей. Въ частности смѣта увеличена по слѣдующимъ статьямъ: Отдѣлъ А. ст. 3-я Завѣдывающему школой испрашивается 440 руб. вмѣсто 240 руб.—на 200 руб. болѣе—съ тѣмъ, что бы онъ же завѣдывалъ экономической частью и училищною бібліотекою и имѣлъ бы полное богословское образованіе; ст. 4, Преподавателямъ школы испрашивается 2200 руб.—болѣе противъ настоящаго года на 370 руб., въ виду предполагаемаго преобразования школы, преподаватели въ которой должны быть съ академическимъ или полнымъ семинарскимъ образованіемъ; по ст. 5 надзирателю за учениками съ тѣмъ, чтобы онъ былъ помощникомъ по завѣдыванію экономической частью вмѣсто 200 руб. испрашивается 420 руб., болѣе на 200 руб.

Отд. В, ст. 5. На заведеніе одежды и обуви епархіально-коштнымъ воспитанникамъ школы испрашивается 360 руб., вмѣсто 200 руб., болѣе на 160 рублей; ст. 6-я на баню и ея принадлежности вмѣсто 50 рублей испрашивается 70 руб., болѣе на 20 рублей.

Отд. Г, ст. 4 Кухаркамъ вмѣсто 120 руб. испрашивается 192 рубля,—болѣе на 72 руб.; ст. 7, на расходы при развѣздахъ по хозяйственной части испрашивается вновь 120 руб.; ст. 10, на окраску половъ, дверей и стѣнъ въ школьныхъ зданіяхъ вмѣсто 240 руб. испрашивается 300 рублей.—болѣе на 60 рублей.

Отд. Ж, ст. 1-я. На непредвидѣнные расходы вмѣсто 92 руб. испрашивается 100 руб., на 8 руб. болѣе.

Расходъ по смѣтѣ предполагается покрыть изъ слѣдующихъ источниковъ:

1) 0/0 на капиталъ 250/0 сбора	1565 р. 56 к.
2) Пособія отъ Верхотурскаго монас.	1200 " -- "
3) Остатокъ суммъ школы отъ 1909 г.	1123 " 69 "
4) Плата за правоученія	100 " -- "
5) 1 рублеваго сбора съ причтовъ	600 " -- "

Остальную сумму 3576 р. 75 к. покрыть потребнымъ % съ подлежащей обложенію суммы епархіи.

Указанный въ смѣтѣ источникъ (ст. 6) 58 руб. 2-хъ рублеваго сбора съ единовѣрческихъ церквей Екатеринбургскаго и Шадринскаго уѣзда—изъ смѣты на содержаніе псаломщической школы исключить съ тѣмъ, чтобы сборъ этотъ неукоснительно представлялся о. завѣдывающему Нижне-Тагильскою церковною школою на содержаніе дополнительнаго класса для приготовленія причетниковъ къ единовѣрческимъ церквамъ. Къ участію въ содержаніи сего класса, доколѣ онъ будетъ существовать, въ указанномъ размѣрѣ (2 р. отъ каждой церкви) должны быть привлечены единовѣрческія церкви и Верхотурскаго уѣзда. Въ приходѣ и расходѣ этихъ денегъ—70 руб., считая по 2 руб. отъ каждой изъ 35 единовѣрческихъ церквей епархіи,—а также и о самой школѣ о. завѣдывающимъ долженъ представляться ежегодно Епархіальному Начальству обстоятельный отчетъ.

ПОСТАНОВИЛИ: Смѣту по содержанію псаломщической школы въ 1911 году принять полностью, при чемъ выразить полное сочувствіе къ намѣченному Консистеріею преобразованію школы, въ надеждѣ, что школа при лучшей постановкѣ учебно—воспитательнаго дѣла будетъ давать епархіи хорошихъ псаломщиковъ, умѣлыхъ чтецовъ и пѣвцовъ, знающихъ церковный уставъ и могущихъ вести церковное письмоводство. Съѣздъ не можетъ также не выразить пожеланія, чтобы Совѣтомъ было обращено должное вниманіе и на внутреннее благоустройство школы, на содержаніе ея въ большой чистотѣ и опрятности; чтобы нынѣшнія спальныя приспособленія были, по мѣрѣ возможности, насколько это позволяетъ помѣщенія и средства, замѣнены койками, были устроены шкафы и пр., на

что могутъ быть расходуемыя деньги, имѣющіе поступить въ уплату долговъ.

VI.

Объ избраніи членовъ Ревизіонной Комиссіи по провѣркѣ денежной отчетности по Псаломической школѣ.

О. председателемъ былъ предложенъ вопросъ объ избраніи членовъ Ревизіонной Комиссіи по провѣркѣ денежной отчетности по школѣ.

ПОСТАНОВИЛИ: Избрать въ составъ означенной Комиссіи прежнихъ членовъ—Протоіерея Димитрія Пономарева, священника Василя Топоркова и священника Михаила Развѣтова.

VII.

Въ 3 часа дня засѣданіе Съѣзда закрыто, слѣдующее назначено въ 6 часовъ вечера сего же числа.

№ 4481. 9 Юля 1910 г. Утверждается. Къ изложенному въ ст I присоединяю личныя чувства глубокаго уваженія къ личности о. Протоіерея В. А. Гагинскаго и мое мнѣніе, что такихъ дѣятелей желательно было бы видѣть даже во главѣ нашихъ духовныхъ академій. Не даромъ о. Протоіерей Гагинскій былъ ученикомъ знаменитаго ректора Московской Д. Академіи, Прот. А. В. Горскаго.

Епископъ Митрофанъ.

Журналъ № 12-й.

1910 года. Вечернее засѣданіе 7 Юля.

I.

Объ о. Протоіерей В. А. Гагинскомъ.

Съ благословенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Митрофана, Епископа Екатеринбургскаго и Ирбитскаго, о. Предсѣдателя, сообщивъ собранію о состоявшемся переводѣ уважаемаго о. Протоіерея Василя Алексѣевича Гагинскаго на должность ректора Тобольской духовной семинаріи, предложилъ о. д. депутатамъ высказаться по поводу этого сообщенія.

Съѣздъ единодушно постановилъ занести въ журналъ Епархіальнаго Съѣзда нижеслѣдующее.

О. Протоіерей Василій Алексѣевичъ былъ наставникомъ, законоучителемъ и руководителемъ не одного поколѣнія — сначала какъ наставникъ Пермской духовной семинаріи, а затѣмъ въ должности законоучителя мѣстной мужской гимназіи.

Въ теченіи 11 лѣтъ состоялъ Предсѣдателемъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта; съ пользою исполнялъ и другія обязанности по Епархіальнымъ учрежденіямъ; всюду вносилъ онъ ровное и благожелательное отношеніе къ людямъ; гуманностію и высоконравственною своею личностію производилъ неотразимый слѣдъ на всѣхъ, кто имѣлъ счастье пользоваться общеніемъ съ нимъ.

Цѣня научныя познанія, глубокой жизненный опытъ и превосходныя нравственныя качества о. Протоіерея Гургинскаго, духовенство неоднократно выдвигало его въ качествѣ кандидата на должность Члена Государственнаго Совѣта.

Сожалѣя объ оставленіи о. Протоіереемъ Екатеринбургской епархіи, духовенство считаетъ своимъ долгомъ выразить уважаемому отцу Протоіерею Василю Алексѣевичу пожеланія благополучія и долгоденствія на новомъ мѣстѣ служенія съ пользою Св. Церкви и очень счастливо было бы видѣть его устроителемъ и руководителемъ собственной семинаріи въ г. Екатеринбургѣ, если Господь поможетъ осуществить это завѣтное желаніе Архипастырей и всей епархіи.

II.

Годовой отчетъ Епархіальнаго Свѣчнаго завода за 1909 годъ.

Заслушанъ годовой отчетъ по операціямъ Екатеринбургскаго Епархіальнаго Свѣчнаго завода за 1909 годъ.

Главнѣйшія данныя отчета.

На 1909 годъ, заводъ имѣлъ	521410 р. 41 к.
Къ 1909 г. состоялъ должнымъ на	280307 р. 99 к.
Къ 1 Января 1909 года оставалось чиста-	
го капитала завода	241102 р. 42 к.
Къ 1910 году заводъ имѣетъ	560143 р. 40 к.
На 1910 годъ оставался должнымъ	288992 р. 17 к.

На 1-е число января 1910 года осталось
чистаго капитала 271151 р. 23 к.

По отдѣльнымъ счетамъ отчета значится.

По сч. Кассы:

Поступило въ 1909 году съ остаткомъ . . 435907 р. 28 к.

Главнѣйшія поступления:

Въ Управление завода 220660 р. 40 к.

Отъ складовъ и лавокъ 108543 р. — к.

Ссуды изъ Госуд. и Сиб. банковъ 103200 р. — к.

Главнѣйшіе расходы:

Въ погашеніе ссудъ 72532 р. 88 к.

На покупку воска 175270 р. 83 к.

„ „ масла деревяннаго 32345 р. 04 к.

„ „ вина церковнаго 19523 р. 92 к.

„ „ церковн. утв. и ризн. 39337 р. 34 к.

Уплата $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ на капиталъ Епархіальныхъ
учрежденій 4111 р. 60 к.

Выдача субсидій: Епарх. женск. уч. . . . 17000 р. — к.

Архіерейскому Дому 500 р. — к.

Екат. Дух. Консисторіи 1000 р. — к.

Епарх. Учил. Совѣту 1000 р. — к.

По сч. Мѣсть и лицъ.

Свѣздъ прослѣдилъ за тѣмъ, гдѣ, у кого, по какой цѣнѣ приобрѣтаются матеріалы для завода, напр. воскъ, и товары, масло, вино, утварный и ризничный товары, и пришелъ къ заключенію, что закупки производятся выгодно для завода.

Въ этомъ же счетѣ значатся долги за пчеловодами въ суммѣ 500 руб. 23 коп.

Въ виду того, что субсидированіе Епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ пчеловодовъ не привело къ ожидаемымъ полезнымъ результатамъ, самое субсидированіе постановлено прекратить, къ взысканію долговъ принять мѣры со стороны Управленія, кромѣ долга умершаго священника Іоанна Кокосова въ 75 рублей, каковъ долгъ постановлено со счетовъ снять, по невозможности возратить эту сумму.

Въ числѣ должниковъ значится также священникъ Николай Васнецовъ на сумму 3774 р. 50 к., сужденіе объ этомъ долгѣ постановлено отложить, такъ какъ по поводу этой

задолженности производится въ Екатеринбургской Духов-
ной Консисторіи разслѣдованіе.

По сч. церквей епархіи.

На 1 Января 1909 г. за церквами остается	60848 р. 13 к.
Продано церквямъ епарх. изъ Центр. склада	262469 р. 82 к.
Отпущено въ кредитъ уѣзд. складами . . .	34768 р. 19 к.
Въ 1909 г. поступило наличными	220660 р. 40 к.
Уплачено черезъ уѣзд. склады церквами долгу	35094 р. 50 к.
На 1 Января 1910 г. осталось за церквами	55331 р. 91 к.

По сч. складовъ.

На 1 Января 1909 г. за складами оставалось	77285 р. 68 к.
Отослано изъ Центр. склада въ уѣздные на	160212 р. 30 к.
Получено отъ складовъ	108543 р. — к.
На 1 Января 1910 г. за складами остается	96125 р. 42 к.

По сч. служащихъ.

На служащихъ въ Центр. складѣ, заводѣ и управленіи израсходовано	10156 р. 96 к.
---	----------------

По сч. платы мастеровъ.

Употреблено на жалов. и ссуды	11749 р. 28 к.
---	----------------

По сч. производства свѣчъ.

Изготовлено свѣчъ бѣлаго воска 8759 п. 22 ф. по 28 р. 95,75 к. на	253654 р. 63 к.
Желтаго, 226 п. 20 ф. по 27 р. 97,15 к. на	6335 р. 55 к.
Всего свѣчъ съ остаткомъ на 1909 годъ: 10762 п. $\frac{7}{8}$ ф. по 28 р. 65,95 к. на	308434 р. 73 к.
На 1 Января 1910 г. осталось свѣчъ: 1687 п. 11 ф. по 28 р. 59,91 к. на	48254 р. 55 к.

По сч. расходовъ по Управленію.

Израсходовано	10860 р. 43 к.
-------------------------	----------------

По сч. свѣчъ бѣл. воска.

На 1 Января 1909 г. оставалось 1472 п. 14 $\frac{1}{2}$ ф. по 28 р. 67, 78 к. на	42224 р. 26 к.
Продано 8988 п. 13 ф. по 36 р. 00,65 к. на	323638 р. 29 к.
На 1 Января 1910 г. осталось 1222 п. 33 $\frac{1}{4}$ ф. по 28 р. 83,58 к. на	35261 р. 32 к.

По сч. свѣчъ ж. воска.

На 1 Января 1909 года оставалось 62 п. 25 $\frac{1}{2}$ ф. по 27 р. 29,4 к. на	1709 р. 63 к.
---	---------------

Продано 191 п. 9 ф. по 35 р. 02,34 к. на	6697 р. 36 к.
На 1 Январ. 1910 г. осталось 87 п. 30 ф. по 27 р. 87,4 к. на	2445 р. 96 к.
По сч. масла деревяннаго.	
На 1 Январ. 1909 г. оставалось 1054 п. 14 ф. по 10 р. 37,57 к. на	10939 р. 72 к.
Куплено 1839 п. 28 ¹ / ₂ ф. по 10 р. 30,27 к. на	18954 р. 02 к.
Продано 2366 п. 20 ¹ / ₈ ф. по 12 р. 07,94 к. на	33417 р. 81 к.
На 1 Январ. 1910 г. осталось 127 п. 7 ф. по 10 р. 29,34 к. на	1309 р. 07 к.
По сч. вина церковнаго.	
На 1 Январ. 1909 г. оставалось: 21712 бут. по 58,55 к. на	12712 р. 38 к.
Куплено 20468 бут. по 61,58 к. на	12604 р. 56 к.
Продано 24145 ³ / ₄ бут. по 76,16 к. на	18389 р. 75 к.
На 1 Январ. 1910 г. осталось 18007 ³ / ₄ бут. по 60,53 к. на	10899 р. 79 к.
По сч. товаровъ церк. ризницы.	
На 1 Январ. 1909 г. оставалось на	85176 р. 87 к.
Куплено на	25782 р. 88 к.
Продано „	36272 р. 89 к.
На 1 Январ. 1910 г. осталось на	77640 р. 62 к.

Приведенныя изъ отчета главнѣйшія данныя изображаютъ ходъ заводскаго дѣла по производству и торговлѣ вполне въ благополучномъ состояніи.

По разсмотрѣніи отчета заслушаны были доклады Ревизіонно-Наблюдательнаго Комитета, изъ которыхъ видно, что книги по производству и торговлѣ ведены правильно; наличность матеріаловъ и товаровъ при провѣркѣ оказалась соответствующей записямъ въ книгахъ.

ПОСТАНОВИЛИ: отчетъ по операціямъ Екатеринбургскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода за 1909 годъ принять.

По поводу рапорта Ревизіонно-Наблюдательнаго Комитета, отъ 29 минувшаго Іюня, объ измѣненіи счетовъ съ складами и лавками, которымъ товары отправляются по продажной цѣнѣ, т. е. съ начисленіемъ прибыли, такъ что эта прибыль значится уже въ книгахъ, тогда какъ самый

товаръ еще не проданъ, то по этому вопросу Управление завода благоволило представить будущему Съезду особый докладъ, а настоящій Съездъ, по неимѣнію такого доклада и, вообще, достаточныхъ данныхъ, вопросъ оставляетъ открытымъ.

По поводу обсуждения годового отчета, члены Комиссіи по свѣчному заводу доложили словесно собранію, что они лично посѣтили заводъ и складъ центральный и вынесли благопріятное впечатлѣніе отъ всего видѣннаго въ порядкѣ, чистотѣ, благоустройствѣ; воску заготовлено весьма достаточно.

III.

Смѣта Епархіального Свѣчнаго завода на 1911 годъ.

Разсмотрѣна смѣта Екатеринбургскаго Епархіального свѣчнаго завода на 1911 годъ.

По смѣтѣ ожидается:

Прихода	438001 р. 80 к.
Расхода	385490 р. 65 к.
Чистой прибыли	52511 р. 15 к.

Въ частности ожидается поступления на приходъ по слѣдующимъ главнѣйшимъ статьямъ:

Отъ продажи свѣчъ:

бѣлаго воска 9000 п. по 36 р. на	324000 р. — к.
желтаго воска 150 п. по 35 р. на	5250 р. — к.
масла дерев. 2800 п. по 12 р. на	336000 р. — к.
ладана кап. 400 п. по 16 р. на	6400 р. — к.
вина церк. 24000 бут. или 1500 ведеръ по 12 р. на	18000 р. — к.
церковной утвари	45000 р. — к.

Расходъ.

Смѣтою предусматриваются слѣдующіе главнѣйшіе расходы.

На матеріалъ для производства свѣчъ:

Воска желт. 6365 п. по 27 р.—	171855 р. — к.
Огара бѣл. в. 2800 п. по 24 р. 60 к.	68880 р. — к.
желт. в. 10 п. по 20 р.—	200 р. — к.
Мастерамъ и ученикамъ	7500 р. — к.

Иныхъ „мѣстныхъ“ расходовъ по заводу въ меньшихъ суммахъ.

А всего прямыхъ расходовъ 266092 р. 10 к.

На покупку товаровъ по Центральному складу 51125 руб., въ томъ числѣ на покупку:

дерев. масла 29400 р. — к.

ладана кап. 5200 р. — к.

вина церковн. 15000 р. — к.

На содержаніе Центр. склада 3237 р. — к.

По церковно-утварному отдѣлу:

На покупку товаровъ 35000 р. — к.

„ содержаніе 3840 р. — к.

На содержаніе лавокъ:

при Центральномъ складѣ 433 р. 50 к.

въ гостинномъ ряду 1433 р. 50 к.

Ирбитскаго склада 2366 р. — к.

Шадринскаго склада 3335 р. — к.

На содержаніе Управленія 11980 р. 50 к.

Уплаты 0/0 по займамъ 6698 р. 05 к.

Ожидаемая чистая прибыль 52511 р. 15 к., исчислена, приблизительно, въ одинаковой суммѣ съ чистою прибылью предшествующихъ ближайшихъ лѣтъ.

ПОСТАНОВИЛИ: смѣту по Екатеринбургскому Епархіальному свѣчному заводу на 1911 годъ принять.

Засимъ засѣданіе въ 10 час. веч. было закрыто и слѣдующее назначено 8 Іюля въ 9 ч. у.

№ 4527. 11 Іюля 1910 г. по ст. 5 мѣніе Съѣзда, что за должность церквей заводу не внушаетъ опасеній, не раздѣляю. Къ концу Мая с. г. задолженность достигала 71000 р. Если бы я не потребовалъ вѣдомости о долгахъ и не принялъ бы мѣръ къ ихъ уплатѣ, то, можетъ быть, послѣдовало-бы не уменьшеніе долговъ до суммы 45000 р., а увеличеніе. Печатаніе въ Епарх. Вѣд. списка должныхъ заводу церквей бесполезно, ибо и прежде списокъ печатался, а долги не уменьшались, а увеличивались. Управление завода должно представлять этотъ списокъ Епископу на его разсмотрѣніе и распоряженіе. Настоятелю Далматовскаго монастыря предложить уплатить долгъ заводу, если не сразу, то по частямъ. По ст. 6: О долгахъ частныхъ лицъ складамъ и заводу не слѣдовало и разсуждать, такъ какъ это дѣло совершенно не допустимое и можетъ повести къ полному разгрому завода. Никакихъ долговъ частнымъ лицамъ управленіе не должно терпѣть и допускать, существующіе обязано возложить на отвѣтственность завѣдующихъ складами. По ст. 7: Согласенъ, но съ тѣмъ, чтобы расходы даже по смѣтнымъ исчисленіемъ, а равно закупка матеріаловъ и товара проводились по журналамъ. Прочія постановленія, изложенныя въ журналѣ утверждаются“.

Еп. Митрофанъ.

Журналъ № 13-й.

1910 года Іюля 8 дня. Утреннее засѣданіе.

I.

Заслушана редакція журнала № 9. Съѣздъ постановилъ. Редакцію журнала № 9 принять.

II.

О выдачѣ единовременнаго пособія Мастеру завода Пастухову.

Заслушанъ докладъ Управленія Екатеринбургскаго Епархіальнаго Свѣчнаго завода, отъ 1-го числа Іюля сего года за № 302, о выдачѣ единовременнаго пособія за продолжительную службу въ заводѣ Мастеру Порфирію Пасту-

хову въ размѣрѣ двухмѣсячнаго оклада получаемаго имъ жалованья. Прилагая при докладѣ прошеніе Пастухова на имя Управленія о выдачѣ пособія и удостовѣреніе (въ копіи) Комитета Свѣчнаго завода отъ 24 Сентября 1894 года о томъ, что Пастуховъ былъ главнымъ Мастеромъ по заводу въ теченіи 1 год. 8 мѣс. (въ 1893 и 1894 годахъ), Управленіе свидѣтельствуетъ, что Мастеръ Пастуховъ заслуживаетъ пособія, какъ мастеръ исполнительный и добросовѣтный, служившій при заводѣ около 15 лѣтъ (1 г. 8 м. по 24 Сентября 1894 года и съ 1 Сент. 1897 г. по настоящее время) и оставляющій службу при заводѣ по преклонности лѣтъ и разстроенному здоровью. По достаточномъ обсужденіи Съѣздъ постановилъ: просьбу Пастухова удовлетворить— выдать ему единовременное пособіе въ количествѣ 46 руб.

III.

По поводу прошенія бывшаго мастера завода Валянина.

Заслушано прошеніе бывшаго Мастера завода Валянина о выдачѣ ему единовременнаго пособія.

ПАСТАНОВИЛИ: ходатайство Валянина отклонить, мотивируя тѣмъ, что Валянинъ, какъ оказалось по наведеннымъ справкамъ, уволенъ отъ службы съ завода за нетрезвость и беспокойный характеръ.

IV.

По поводу доклада о торговлѣ церковной утварью при Шадринскомъ Складѣ.

Заслушанъ докладъ Управленія Епархіальнаго Свѣчнаго завода о пробной торговлѣ церковной утварью при Шадринскомъ Складѣ Свѣчнаго завода во исполненіе постановленія Епархіальнаго Съѣзда духовенства за 1909 годъ (журн. № 5 отъ 6-го Юня 1909 года). Въ докладѣ сообщено, что товаръ для торговли утварью заготовленъ въ Ирбитскую ярмарку въ большомъ количествѣ и подъ наблюденіемъ приказчика Норкина отправленъ прямо въ Шадринскій Складъ, а для производства торговли командированъ служащій К. И. Важенковъ. Торговля производилась въ теченіи Марта, Апрѣля и до половины Мая м. и всего по

церковноутварному отдѣлу выручено 6815 рублей 11 коп. Считая такіе результаты временной торговли утварью благоприятными, Управление приходитъ къ слѣдующему заключенію:

Организовать при Шадринскомъ Складѣ постоянную торговлю церковной утварью и предметами церковной ризницы, а также производить временную торговлю во время ярмарки въ с. Крестахъ съ назначеніемъ Завѣдующему Складомъ 1% вознагражденія за торговли и съ опредѣленіемъ въ помощь завѣдующему для этой торговли конторщика съ платою ему 20 или 25 руб. въ мѣсяцъ.

ПОСТАНОВИЛИ: заключеніе Управленія о постоянной торговлѣ по церковно-утварному отдѣлу при Шадринскомъ Складѣ принять. Должность конторщика открыть съ 1-го Сентября сего 1910 года.

Въ связи съ этимъ заслушанъ докладъ Комиссіи по Свѣчному заводу о томъ, что для закупки товара по церковно-утварному отдѣлу, по мнѣнію о. Управляющаго завода, необходимо вести переговоры съ фабрикантами лично, для чего понадобится поѣздка Управляющаго въ Москву.

По обмѣнѣ мнѣній по этому вопросу, ПОСТАНОВИЛИ: съ мнѣніемъ о. Управляющаго согласиться съ тѣмъ, чтобы на расходы по поѣздкѣ Управляющимъ былъ представленъ счетъ для покрытія расхода изъ суммъ завода.

Ревизионнымъ Комитетомъ по Ирбитскому складу чрезъ о. Предсѣдателя Комитета сего доложено, что для торговли свѣчами и товаромъ по церковно-утварному отдѣлу хорошо бы на время ярмарки занимать помещеніе въ гостинномъ дворѣ, на что потребуется не большой сравнительно расходъ (не болѣе 100 руб.), между тѣмъ это дало бы возможность частнымъ покупателямъ брать свѣчи въ складѣ, а не у частныхъ торговцевъ Федосѣева и др.

ПОСТАНОВИЛИ: Предоставить разрѣшеніе этого вопроса усмотрѣнію Управленія завода.

IV.

О задолженности церквей Епархіи Свѣчному заводу.

Разматривали списокъ церквей Епархіи, за которыми

числятся долги Епархіальному Свѣчному заводу на 1-е Іюля сего 1910 года. Обращено вниманіе на церкви, за которыми числятся долги, выражающіеся въ очень крупныхъ цыфрахъ. Общая сумма долговъ 45226 р. 81 коп. Изъ разсужденій о. о. депутатовъ по вопросу о задолженности церквей епархіи заводу выяснилось, что одни долги сомнительнаго свойства и выяснятся черезъ сношеніе Управленія съ причтами церквей, другіе объясняются исключительно неблагопріятными для церквей обстоятельствами, напр., пожаръ Надеждинской церкви; третьи—долги на текущей счетъ, т. е. церкви брали въ долгъ на время предъ Св. Пасхой, мѣстнымъ праздникомъ, или предъ богомольями и по мѣрѣ возможности платяты, не откладывая на долгій срокъ. Нѣкоторые долги объясняются недостаточно умѣлымъ веденіемъ церковнаго хозяйства, къ устраненію чего рекомендовано о. о. Благочиннымъ принять мѣры и только очень немного долговъ имѣютъ затяжной характеръ и ничѣмъ не объяснимы, такъ, напр., долгъ въ количествѣ 1097 руб. 65 коп., числящійся за Далматовскимъ мужскимъ монастыремъ.

ПОСТАНОВИЛИ: признать, что задолженность церквей для операций завода никакихъ опасеній не внушаетъ. Для побужденія церквей къ уплатѣ долговъ Свѣчному заводу напечатать въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ въ м. Сентябрѣ списокъ церквей, оставшихся должными заводу къ 1-му Сентября, при чемъ тѣ церкви, за которыми долги числятся менѣе трехъ мѣсяцевъ, въ списокъ не помѣчать. Просить Епархіальное Начальство долговъ съ Далматовскаго монастыря взыскать немедленно.

VI.

О долгахъ частныхъ лицъ.

Разсмотрѣнъ списокъ долговъ Епархіальному заводу частныхъ лицъ.

ПОСТАНОВИЛИ: Отпускъ товара въ долгъ частнымъ лицамъ можетъ быть допускаемъ только подъ ручательствомъ завѣдующаго центральнымъ складомъ. Управленіе дастъ складамъ руководство, какъ поступить при отпускѣ въ кредитъ товара частнымъ лицамъ изъ Уѣздныхъ складовъ.

VII.

По поводу доклада о. Управляющаго Свѣчнымъ заводомъ о дополненіяхъ къ Уставу завода.

Заслушанъ докладъ Управляющаго Епархіальнаго Свѣчнаго завода, священника Петра Печаева (отъ 5 Іюля 1909 года) съ его мнѣніями и заключеніями о томъ, въ какомъ видѣ желательно бы ввести дополненія къ нынѣ дѣйствующему Уставу завода, что бы точно и опредѣленно указать обязанности каждаго изъ членовъ, какъ Управленія, такъ и Ревизіонныхъ Комитетовъ и всѣхъ вообще служащихъ завода и складовъ, по примѣру Кіевского Епархіальнаго Свѣчнаго Завода.

Настоящій докладъ и приложенныя къ нему инструкціи для разныхъ лицъ, имѣющихъ служебное отношеніе къ заводу, въ сопоставленіи съ Уставомъ Завода, Комиссіею по свѣчному дѣлу рассмотрѣны и, какъ основанный на опытѣ, признанъ цѣлесообразнымъ.

ПОСТАНОВИЛИ: проэктированныя о. Управляющимъ завода дополненія къ Уставу допустить къ примѣненію въ видѣ опыта на одинъ годъ.

VIII.

Избраніе Члена Совѣта Епархіальнаго Училища.

Заслушана резолюція Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Митрофана на прошеніи о. Члена Совѣта Епархіальнаго Училища священника Николая Вечтомова таковая (№ 4430):

„7 Іюля 1910 года. На рассмотрѣніе Епархіальнаго Съѣзда Духовенства. Епископъ Митрофанъ.“

ПОСТАНОВИЛИ: Освободить священника Николая Вечтомова отъ исполненія обязанностей Члена Епархіальнаго Женскаго Училища съ 1-го Января 1911 года; вмѣсто него избрать и избранъ на означенную должность священникъ Николаевской Церкви при Нуровскомъ пріютѣ г. Екатеринбургъ Павелъ Чистосердовъ.

№ 4542. 12 Юля 1910 г. По ст. III: передать на разсмотрѣніе Епарх. Училищнаго Совѣта, не возможно ли оказать пособіе на разѣзды Епарх. Наблюдателю изъ средствъ Совѣта. Прочее утверждается.

Епископъ Митрофанъ.

Журналъ № 14-й.

1910 г. 8 Юля, вечернее засѣданіе.

I.

Оклады воспитательницамъ Епархіальнаго женскаго училища.

Слушали: резолюцію Его Преосвященства на журналѣ Съѣзда № 7 слѣдующаго содержания: „Резолюція моя на журналѣ Совѣта Епарх. женск. уч., отъ 25 іюня за № 4030, касательно оклада жалованья воспитательницамъ передана Съѣзду неправильно: предѣльнымъ окладомъ при увеличеніи жалованья за пятилѣтіе я назначилъ не 300 руб., а 360 руб. За неправильную передачу моей резолюціи объявляю дѣлопроизводителю свящ. В. Марсову и и. д. Предсѣдателя Совѣта, свящ. Вечтомуву замѣчаніе. Не найдетъ ли Съѣздъ нужнымъ еще пересмотрѣть вопросъ о жалованьяхъ воспитательницамъ. Въ остальномъ журналъ утверждается къ исполненію. Діакону Петровскому предоставляется мѣсто въ Нижне-Тагильскомъ заводѣ, состоящее нынѣ празднымъ, о чемъ сообщить Консисторіи и Совѣту Епарх. жен. училища для немедленнаго пріема отъ діакона Петровскаго всего имущества, ввѣреннаго ему по должности эконома“.

СПРАВКИ: 1) воспитательница Епархіальнаго женскаго училища Павла Мих. Петрова въ службѣ съ 1888 г. съ первоначальнымъ жалованіемъ въ 180 руб., съ 1908 г. она, выслуживъ четыре пятилѣтнихъ прибавки по 36 руб. (144 р.), должна получать 324 руб. (144 р.—180 р.); 2) воспитательница Екатерина Ив. Знаменская въ службѣ съ 1892 г. съ первоначальнымъ жалованьемъ въ 180 р. Съ 1907 г. она выслуживъ три пятилѣтнихъ прибавки по 36 руб. (108 р.), должна получать 288 р. (108 р. 180 р.), 3) воспитательница Александра Андр. Пономарева въ службѣ съ 1894 г. съ первоначальнымъ жалованьемъ въ 180 руб. Съ 1909 г. она, выслуживъ три пятилѣтнихъ прибавки по 36 р. (108 р.),

должна получать 288 р. въ годъ (180 р.+108 р.), 4) годовой окладъ воспитательницамъ Епархіального женскаго училища доведенъ до 300 рублей; (жур. № 7 Съѣзда 1910 г. ст. III) воспитательницъ же Павлѣ Мих. Петровой, какъ старшей, замѣняющей иногда начальницу училищу, назначено дополнительно 24 руб. въ годъ.

Принимая во вниманіе съ одной стороны резолюцію Его Преосвященства на журналъ № 7 Съѣзда сего года и данныя, полученныя изъ приведенныхъ справокъ, а съ другой стороны и то, что никакой законъ обратнаго значенія не имѣетъ, почему прибавка воспитательницамъ Епархіального женскаго училища за прежнія пятилѣтія должна остаться въ 36 руб.; на шестидесяти рублевую прибавку воспитательница Павла Мих. Петрова будетъ имѣть право съ 1913 г., Екатерина Иван. Знаменская съ 1912 г. и Александра Андр. Пономарева съ 1914 года.

ПОСТАНОВИЛИ: 1) годовой окладъ жалованья воспитательницъ Павлѣ Мих. Петровой возвести до 324 руб., оставивъ и дополнительную къ нему прибавку ей, какъ старшей воспитательницъ, 24 рубля въ годъ и 2) относительно оклада жалованья другимъ воспитательницамъ оставить въ силѣ постановленіе Съѣзда сего года, изложенное въ журналъ № 7 ст. 3, т. е. оставить оклады въ 300 руб., которые въ свое время довести до 360 рублей въ годъ.

II.

Слушали: резолюцію Его Преосвященства на журналахъ №№ IX и X Съѣзда с. г. слѣдующаго содержанія: „Утверждается“.

ПОСТАНОВИЛИ: принять къ свѣдѣнію.

III.

Рзсмотрѣніе прошенія Епархіального Наблюдателя.

Слушали: Епархіального Наблюдателя церковныхъ школъ В. Васильева прошеніе объ ассигнованіи ему въ пособіе на разъѣзды и канцелярію пятьсотъ (500) рублей на 1911 годъ.

ПОСТАНОВИЛИ: За неимѣніемъ свободныхъ средствъ просьбу г. Епархіального Наблюдателя церковныхъ школъ оставить безъ удовлетворенія.

IV.

Объ устройствѣ электрическаго освѣщенія въ Епархіальномъ женскомъ училищѣ.

Слушали: докладную записку И. об. Предсѣдателя Совѣта Епархіального женскаго училища, свящ. Николая Вечтомова, отъ 6 іюля с. г., о необходимости устройства въ зданіи Епархіального училища электрическаго освѣщенія. Разсужденіями, вызванными даннымъ вопросомъ, выяснился принципиальный взглядъ Съѣзда, что введеніе электрическаго освѣщенія въ стѣнахъ Епархіального женскаго училища желательно, даже необходимо въ гигиеническихъ соображеніяхъ. При этомъ Съѣздъ не могъ не выразить сожалѣнія, что вопросъ этотъ не былъ въ свое время, кѣмъ слѣдуетъ, достаточно разработанъ. И. об. Предсѣдателя Совѣта Епархіального женскаго училища, свящ. Н. Вечтомовымъ при докладной запискѣ въ Съѣздъ представлена смѣта установки и стоимости электрическаго освѣщенія отъ одной лишь конторы „Уральское Техничко-Промышленное Товарищество“, тогда какъ Съѣздъ находитъ нужнымъ имѣть при рѣшеніи этого вопроса для сравненія смѣты отъ другихъ техническихъ конторъ, которыхъ въ г. Екатеринбургѣ нѣсколько. Въ представленной же смѣтѣ нѣтъ указаній и на то, какой приблизительно расходъ ежегодно потребуется при порчѣ лампочекъ, починкѣ арматуры и т. п.

Въ виду всего вышеизложеннаго и принимая во вниманіе то, что ресурсы, изъ которыхъ покрываются Епархіальныя нужды, почти исчерпаны; новыхъ же ассигнованій, за счетъ новыхъ обложеній съ церквей, дѣлать постепенно Съѣздъ не находитъ возможнымъ. **ПОСТАНОВИЛИ:** 1) вопросъ объ устройствѣ электрическаго освѣщенія въ Епархіальномъ женскомъ училищѣ оставить открытымъ до Съѣзда въ 1911 году и 2) просить Совѣтъ училища, чтобы послѣдній взялъ на себя трудъ къ будущему Съѣзду вопросъ этотъ разработать основательно и представилъ бы

Съѣзду 1911 года ясныя, опредѣленные и точныя соображенія по сему вопросу, съ приложеніемъ для сравненія смѣты отъ нѣсколькихъ техническихъ конторъ по установкѣ электрическаго освѣщенія, по ежегодному расходу на электрическое освѣщеніе, на порчу лампочекъ, на починку арматуры и расходовъ по переноскѣ проводовъ и принадлежностей для электрическаго освѣщенія изъ блага монастырскаго зданія въ новое, когда оно будетъ выстроено, собственное зданіе.

V.

О пособіи церковнымъ школамъ.

Слушали: отношеніе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, отъ 1 Юля 1910 г. за № 446, объ ассигнованіи изъ прибылей свѣчнаго завода 1000 рублей въ пособіе церковнымъ школамъ на 1911 годъ и о разрѣшеніи выдать такое же пособіе изъ указанного источника и за 1907 годъ.

СПРАВКА: ассигнованные въ пособіе церковнымъ школамъ 1000 руб. изъ прибылей свѣчнаго завода за 1907 годъ Епархіальному Училищному Совѣту не переданы.

ПОСТАНОВИЛИ: 1) ассигновать по примѣру прежнихъ лѣтъ въ пособіе церковнымъ школамъ изъ прибылей свѣчнаго завода 1000 руб. и на 1911 годъ; 2) просить Управленіе свѣчнаго завода выдать такое же въ 1000 р. пособіе за 1907 годъ и 3) высказать пожеланіе, что бы съѣзду доставлялись Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ и на будущее время свѣдѣнія объ употребленіи этого пособія и не оставались бы безъ вниманія глухіе темные пункты епархіи, особенно нуждающіеся въ просвѣщеніи.

VI.

Слушали: заявленіе о. Предѣдателя Съѣзда о томъ, какъ быть съ поступающими въ Съѣздъ бумагами, касающимися тѣхъ вопросовъ, сужденіе и рѣшеніе Съѣзда по которымъ уже состоялось.

ПОСТАНОВИЛИ: оставлять всякаго рода такія бумаги, не требующія экстреннаго рѣшенія, какъ поступающія послѣ времени, на разсмотрѣніе и рѣшеніе будущаго Съѣзда.

№ 4543. 12 Іюля 1910 г. Утверждается.

Епископъ Митрофанъ.

Журналъ № 15-й.

1910 года 9 Іюля, утреннее засѣданіе.

I.

Слушали: резолюцію Его Преосвященства на журналъ Съѣзда № 8—: „По ст. 11 постановленіе, какъ не имѣющее основаній въ законѣ, не утверждается. Въ установленіи платы за годовой урокъ надлежитъ руководиться не благожелательствомъ или произволомъ, а примѣняться къ существующимъ узаконеніямъ и распоряженіямъ высшей духовно-учебной власти, которая и установила опредѣленные оклады жалованья преподавателямъ изъ лицъ, имѣющихъ ученую степень кандидата или магистра, съ одной стороны, и не имѣющихъ этой степени съ другой. Въ остальномъ журналъ утверждался“.

ПОСТАНОВИЛИ: принять къ свѣдѣнію и исполненію.

II.

Объ ассигнованіи на содержаніе архіерейскаго хора.

Слушали: отношеніе Екатеринбургской Духовной Консistorіи, отъ 30 іюня с. г. за № 6691, о томъ, что на докладѣ Консistorіи, отъ 10 іюня с. г. за № 5506, съ представленіемъ программы вопросовъ, подлежащихъ внесенію на Съѣздъ Епархіальнаго духовенства, резолюція Его Преосвященства, отъ 11-го іюня с. г. за № 3725, послѣдовала таковая: „Въ программу вопросовъ, подлежащихъ Съѣзду, внести вопросъ объ увеличеніи выдачи изъ средствъ завода Архіерейскому Дому на содержаніе хора до 2000 руб. въ годъ, такъ какъ содержаніе это обходится Архіерейскому Дому въ 4500 руб., а средства Архіерейскаго Дома, по крайней мѣрѣ, въ настоящемъ ихъ состояніи, не допускаютъ возможности покрывать этотъ расходъ безъ посторонней помощи. При томъ же ассигнованная на 1910 годъ сумма получена Преосвященнѣйшимъ Владиміромъ въ январѣ и вся израсходована, а въ настоящее время на содержаніе пѣвчихъ

приходится расходовать деньги, необходимые на расходъ по другимъ статьямъ. Хозяйство Архіерейскаго Дома принято мною совершенно разстроеннымъ и съ долгами еще даже отъ 1909 года“.

ПОСТАНОВИЛИ: ассигновать Архіерейскому Дому изъ прибылей свѣчнаго завода 1000 рублей на покрытие расходовъ по содержанию хора въ 1910 году и 1000 руб. съ тѣмъ же назначеніемъ на 1911 годъ.

III.

Объ ассигнованіи 780 руб. на содержаніе III-го параллельнаго класса при Пермской Духовной Семинаріи.

Слушали: отношеніе Правленіе Пермской Духовной Семинаріи 1) отъ 24 іюня с. г. за № 435 о высылкѣ 780 руб., ассигнованныхъ журнальнымъ постановленіемъ Съѣзда о. о. депутатовъ отъ духовенства Екатеринбургской епархіи, отъ 3 іюня 1909 г. за № 1, на содержаніе параллельнаго отдѣленія при III классѣ Пермской Духовной Семинаріи и 2) отъ 24 Іюня сего года за № 436, объ ассигнованіи той же суммы на 1909-1910 учебный годъ.

СПРАВКА: ассигнованная Съѣздомъ 1909 г. (журн. № 1, ст. 2) сумма въ 780 руб. на содержаніе параллельнаго отдѣленія при III классѣ Пермской духовной семинаріи въ 1908-9 учебномъ году Управленіемъ свѣчнаго завода не переведена еще Правленію Пермской духовной семинаріи.

ПОСТАНОВИЛИ: 1) просить Управленіе свѣчнаго завода перевести Правленію Пермской духовной Семинаріи 780 руб. на покрытие расходовъ по содержанію параллельнаго отдѣленія при III кл. Семинаріи въ 1908-9 учебномъ году и 2) ассигновать 780 руб. на содержаніе того же класса въ 1909-10 учебномъ году.

IV.

О приобрѣтеніи типографіи.

Слушали: временной Комиссіи для обсужденія вопроса о приобрѣтеніи типографіи для Екатеринбургской епархіи докладъ, отъ 15 Іюня 1910 года.

Вполнѣ соглашаясь съ мнѣніемъ Комиссіи, 1) что ду-

ховенству епархіи не слѣдуетъ рисковать значительными суммами на приобрѣтеніе и содержаніе типографіи, не имѣя въ томъ нужды собственно для епархіи, въ чемъ убѣждаютъ примѣры функционированія епархіальныхъ типографій въ другихъ епархіяхъ, являющихся тамъ только ненужной роскошью для епархіи и служащихъ источникомъ неприятностей для духовенства и 2) что приобрѣтеніе довольно старой типографіи Шаравъевой и К-о, хотя бы и за сумму, вдвое меньшую запрашиваемой продавцами и съ многолѣтней рассрочкой, не только не желательно, но и совершенно бесполезно, такъ какъ кромѣ неизбѣжныхъ большихъ хлопотъ, можетъ приносить епархіи еще ежегодный убытокъ, ПОСТАНОВИЛИ: отъ приобрѣтенія для епархіи типографіи отказаться.

V.

О выборѣ Члена Ревизіоннаго Комитета по свѣчному заводу.

Слушали: прошеніе на имя Его Преосвященства члена Ревизіоннаго Комитета свѣчнаго завода, Протоіерея Дмитрія Пономарева, отъ 1 Іюля сего года, объ освобожденіи его отъ должности члена означеннаго Комитета и резолюцію Его Преосвященства на томъ прошеніи: „Прот. Д. Пономаревъ, согласно прошенію, увольняется отъ должности члена Ревизіоннаго Комитета завода. Предлагаю Епарх. Съѣзду духовенства указать кандидата“.

ПОСТАНОВИЛИ: избрать и представить на утвержденіе Его Преосвященства на должность члена Ревизіоннаго Комитета Епархіальнаго Свѣчнаго завода священника Тюремной г. Екатеринбургскаго церкви Александра Домрачева.

VI.

О выборѣ члена—казначея по Управленію свѣчнаго завода

Слушали: отношеніе Екатеринбургской Духовной Консистоіи, отъ 7 Іюля с. г. за № 7057, о томъ, что результатомъ слѣдственнаго дѣла о причинахъ порчи вина въ большомъ количествѣ въ центральномъ складѣ Епархіальнаго свѣчнаго завода явилось опредѣленіе Епархіальнаго Начальства, отъ 31 Мая—2 Іюля с. г. за № 303, между прочимъ, чтобы „свя-

щенника Шрамкова, какъ и по настоящее время несущаго ту-же обязанность, по которой онъ не оправдалъ довѣрія, освободить отъ должности члена заводоуправленія и представить Съѣзду духовенства избрать новое лицо по своему усмотрѣнiю“. При этомъ установлено было, что кандидатъ на должность члена казначея долженъ обладать способностью умѣло, осторожно обращаться съ крупными суммами. Обмѣномъ мнѣнiями выяснилось, что достойнымъ кандидатомъ на эту должность изъ наличнаго состава духовенства г. Екатеринбургa является священникъ Н. Колпенкiй, сравнительно съ другими и болѣе располагающiй свободнымъ временемъ.

ПОСТАНОВИЛИ: представить священникъ Н. Колпенскаго на утверждение Его Преосвященствомъ въ должности члена-казначея Управленія свѣчнаго завода.

VII.

Объ ассигнованiи на пополненiе Миссiонерской библиотеки.

Слушали: Епархiальнаго Миссiонера, священникъ А. Здравомыслова, отъ 5 Юля с. г. за № 66, Его Преосвященству рапортъ о томъ, что на исполненiе миссiонерской библиотеки въ нынѣшнемъ году желательно, чтобы Съѣздъ духовенства ассигновалъ не 228 руб. 36 коп., какъ было ассигновано Съѣздомъ 1909 года, а рублей 350. Резолюцiя Его Преосвященства на этомъ рапортѣ послѣдовала такая: „На разсмотрѣнiе Епарх. Съѣзда духовенства“.

ПОСТАНОВИЛИ: ассигновать на пополненiе Миссiонерскихъ библиотекъ 350 рублей.

VIII.

Разрядной списокъ причтовъ по распредѣленiю между ними казеннаго жалованья.

Слушали: докладъ Комиссiи по составленiю разряднаго списка причтовъ на предметъ распредѣленiя между ними ассигнуемаго казеннаго жалованья. При составленiи этого списка комиссiя руководилась официальными данными, полученными чрезъ Духовную Консисторiю отъ о. о. благочинныхъ еще за прошлый годъ и въ незначительномъ числѣ за нынѣшнiй годъ и путемъ опроса о. о.

представителей отъ благочинническихъ округовъ. Послѣ этого Съѣздъ приступилъ къ детальному разсмотрѣнію самаго разряднаго списка, составленнаго комиссіей. Списокъ Съѣздъ нашелъ составленнымъ, насколько возможно было это сдѣлать при наличности представленныхъ въ распоряженіе комиссіи данныхъ, съ соблюденіемъ строгой справедливости, удовлетвореніе казеннымъ жалованьемъ причтовъ, особенно нуждающихся постановлено въ первые 22 очереди.

ПОСТАНОВИЛИ: 1) просить Екатеринбургскую Духовную Консисторію, при удовлетвореніи причтовъ казеннымъ жалованьемъ въ первую очередь, имѣть въ виду списокъ, составленный комиссіей Съѣзда, который при этомъ журналѣ прилагается и 2) просить о. о. благочинныхъ непременно представить къ будущему Съѣзду, вновь пересмотрѣвъ составленный нынѣ разрядный списокъ на благочинническихъ собраніяхъ, опредѣленные точныя свѣдѣнія о степени нужды и обезпеченности причтовъ благочинническихъ округовъ, съ подраздѣленіемъ ихъ на три установленные разряды.

IX.

Въ 3 часа дня засѣданіе Съѣзда о. Предсѣдателемъ объявлено закрытымъ; слѣдующее засѣданіе назначено въ 5 часовъ вечера въ покояхъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Митрофана, Епископа Екатеринбургскаго и Ирбитскаго.

№ 4577. 13 Юля 1910 г. Утверждается.

Епископъ Митрофанъ.

Журналъ № 16-й.

1910 года. 10 Юля, Утреннее засѣданіе.

I.

О неправильной раскладкѣ между Камышловскимъ Соборомъ и 1-мъ Благочинническимъ Округомъ Камышловскаго уѣзда.

СЛУШАЛИ предложеніе: о. Предсѣдателя по вопросу о неправильной раскладкѣ 25% сбора между градо-Камыш-

ловскимъ Соборомъ и 1-мъ Благочинническимъ округомъ Камышловскаго уѣзда.

Выяснить сей вопросъ о. Предсѣдатель предоставилъ прежде всего депутатамъ Съѣзда—Благочинному градо-Камышловскаго Собора, о. Протоіерею Алексѣю Серебренникову, Благочинному 1-го Камышловскаго округа, священнику Димитрію Вышегородскому, коихъ вопросъ сей касается. Изъ словъ ихъ оказалось, что здѣсь произошло простое недоразумѣніе. Гр.-Камышловскій Соборъ входилъ ранѣе въ составъ 1-го Благочинническаго округа, а нынѣ онъ выдѣленъ изъ него и состоитъ въ вѣдѣніи о. Соборнаго Протоіерея. При новомъ въ 1909 году распредѣленіи Благочинническимъ Собраніемъ 1-го Камышловскаго округа общей суммы 25% сбора между церквами округа, должная часть ея была отнесена на Камышловскій Соборъ, какъ входившій ранѣе въ составъ сего Благочинія, безъ вѣдома о. Настоятеля и старосты Собора. Это вызвало естественно увеличеніе взимаемой ранѣе съ Собора суммы 25% сбора. Соборный староста противъ такой раскладки, какъ сдѣланной безъ участія его и о. Настоятеля Собора, протестовалъ и считалъ ее неправильной.

Принимая во вниманіе вышеизложенное, ПОСТАНОВИЛИ: рекомендовать о. о. Благочиннымъ, Протоіерею Алексѣю Серебренникову и священнику Димитрію Вышегородскому, во избѣжаніе подобныхъ недоразуменій, произвести перераскладку суммы 25% сбора между градо-Камышловскимъ Соборомъ и 1-мъ Благочинническимъ округомъ Камышловскаго уѣзда надлежащимъ образомъ.

II.

О сборахъ съ церковей на содержаніе церковныхъ школъ.

Заслушано: отношеніе Екатеринбургскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, отъ 1 Іюля сего года за № 447-мъ, объ установленіи, по примѣру Шадринскаго и Камышловскаго уѣздовъ, 15 рублеваго взноса отъ состоятельныхъ церквей Екатеринбургскаго и Ирбитскаго уѣздовъ въ мѣстныя Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта на снабженіе церковныхъ школъ письменными принадлежностями.

Изъ преній по сему вопросу выяснилось, что въ уѣздахъ епархіи существуютъ весьма разнообразныя сборы съ церквей на вспомошествованіе церковнымъ школамъ. Такъ, въ Ирбитскомъ уѣздѣ взимается по 25 рублей только съ тѣхъ церквей, въ приходахъ которыхъ нѣтъ церковныхъ школъ. Письменные принадлежности и пр. доставлялись для школъ Уѣзднымъ Земствомъ. Въ Шадринскомъ уѣздѣ кромѣ 25 рублеваго сбора съ церквей, неимѣющихъ церковныхъ школъ въ приходахъ, производится ежегодно со всѣхъ состоятельныхъ церквей 15 рублевый сборъ, который идетъ на снабженіе церковныхъ школъ уѣзда письменными принадлежностями.

Въ Камышловскомъ уѣздѣ собирается съ церквей, въ приходахъ которыхъ есть церковныя школы, по 25 рублей на письменныя и др. принадлежности для школъ и по 25 рублей съ церквей, неимѣющихъ церковныхъ школъ. Въ Верхотурскомъ уѣздѣ на письменныя принадлежности для церковныхъ школъ взимается по 10 руб. съ церкви и кромѣ того по 25 руб. за неимѣніе въ приходѣ церковной школы.

Въ Екатеринбургскомъ уѣздѣ также производится 25 рублевый сборъ съ неимѣющихъ школъ церквей, а письменными принадлежностями школы снабжаются отъ церквей безъ особаго для того сбора. Помимо этихъ сборовъ по всей епархіи установлены въ пользу церковныхъ школъ $\frac{1}{2}$ 0/0 сборъ съ кошельковыхъ суммъ и тарелочный сборъ въ день Введенія во храмъ Пресвятой Богородицы.

Такую постановку дѣла по производству столь разнообразныхъ и неравномѣрныхъ сборовъ съ церквей епархіи въ пользу церковныхъ школъ Съѣздъ находитъ не вполне правильной и по отношенію къ нѣкоторымъ церквамъ справедливой.

Въ виду сего, ПОСТАНОВИЛИ: Установить на пріобрѣтеніе письменныхъ принадлежностей для церковныхъ школъ 0/0 опредѣленный сборъ въ подлежащихъ обложенію церковныхъ суммъ епархіи съ тѣмъ, чтобы собранныя долги о. о. Благочинными представлялись непосредственно въ мѣстныя уѣздныя Отдѣленія Епархіальнаго Совѣта. А такъ какъ размѣръ этого сбора Съѣздъ, не имѣя у себя никакихъ данныхъ, опредѣлить не можетъ, то просить Уѣздныя

Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта представить къ будущему Епархіальному Съѣзду духовенства 1911 года точныя свѣдѣнія о суммахъ, потребныхъ на приобрѣтеніе письменныхъ принадлежностей для школъ каждаго уѣзда, а также и свои соображенія о способахъ снабженія школъ указанными принадлежностями.

Сборы—25 рублевый съ церкви, неимѣющихъ въ приходахъ церковныхъ школъ, и Введенскій должны производиться обычнымъ порядкомъ; прочіе же сборы, а также $\frac{1}{2}$ % сборъ съ кошелековыхъ суммъ, каковыя входятъ въ общее число облагаемыхъ суммъ, отмѣнить.

III.

О средствахъ къ содержанію школьныхъ помѣщеній.

СЛУШАЛИ: отношеніе Екатеринбургскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, отъ 5 Іюля сего года за № 453, по вопросу о томъ, кто долженъ содержать школьныя зданія, закрѣпленныя за церквами.

Послѣ продолжительнаго обмѣна мнѣніями по означенному вопросу, ПОСТАНОВИЛИ: Средства на содержаніе школьныхъ помѣщеній, отопленіе ихъ, мытье половъ и прочее предоставить изыскивать причтамъ и старостамъ подлежащихъ церквей изъ мѣстныхъ источниковъ. При этомъ Съѣздъ выражаетъ пожеланіе, чтобы Епархіальный Училищный Совѣтъ въ крайнихъ случаяхъ школьной нужды приходилъ школамъ на помощь, выдавая хотя бы въ небольшомъ размѣрѣ пособіе изъ тѣхъ 25 рублевыхъ взносов, которые поступаютъ въ Совѣтъ отъ церквей епархіи, въ приходахъ которыхъ нѣтъ церковныхъ школъ. Принципіальное же рѣшеніе сего вопроса отложить впредь до выясненія степени дѣйствительной нужды церковныхъ школъ въ средствахъ и вопроса о томъ, въ какомъ размѣрѣ будетъ оказано Центральнымъ Управленіемъ этимъ школамъ пособіе.

IV.

О постройкѣ зданія для Епархіальнаго училища и объ открытіи духовной Семинаріи.

По предельженію о. Предсѣдателя имѣли сужденіе по вопросу о постройкѣ зданія для Епархіальнаго женскаго

училища и въ связи съ этимъ объ открытіи въ г. Екатеринбургѣ Духовной Семинаріи.

Вопросы эти, какъ имѣющіе особенное значеніе для духовенства епархіи, вызвали весьма продолжительныя и оживленныя пренія, при чемъ общія положенія сводились къ слѣдующему. Открытіе Духовной Семинаріи въ епархіи Съѣздъ признаетъ существенной необходимостью, въ виду тѣхъ данныхъ, которые служили основаніемъ для выясненія сего вопроса; но не менѣе важнымъ считаетъ вопросъ и о постройкѣ зданія для Епархіальнаго училища, такъ какъ отсрочка годъ за годъ окончательнаго рѣшенія его влечетъ за собою нежелательныя послѣдствія: 1) увеличеніе расходовъ на постройку зданія, такъ какъ стоимость матеріаловъ и рабочихъ рукъ прогрессивно увеличивается съ каждымъ годомъ и 2) тотъ ущербъ, который духовенство епархіи несетъ, не имѣя возможности, согласно условія, пользоваться впредь до освобожденія монастырскаго зданія, въ которомъ помѣщается нынѣ Епархіальное училище,—зданіями, находящимися на купленномъ у монастыря мѣстѣ. Между тѣмъ, тѣхъ средствъ, которыя имѣются въ настоящее время у епархіи на постройку зданія для училища и открытіе Семинаріи далеко недостаточно. Въ виду такой сложности сихъ вопросовъ Съѣздъ ни къ какому положительному заключенію по этимъ вопросамъ прійти не могъ, и о. Предсѣдателемъ они оставлены открытыми до слѣдующаго засѣданія.

V.

Объ оставленіи просьбы о. Шрамкова безъ послѣдствій.

Заслушано прошеніе священника Георгія Шрамкова объ оставленіи его на должности Казначея заводо-Управленія, отъ 9 Іюля с. г., съ послѣдовавшею на немъ резолюціею Его Преосвященства такого содержанія: „9 Іюль 1910 г. На разсмотрѣніе Епархіальнаго Съѣзда духовенства“.

ПОСТАНОВИЛИ: Въ виду состоявшагося уже постановленія Съѣзда объ избраніи на должность Казначея заводо-управленія, вмѣсто о. Шрамкова, священника Николая Колпенскаго (журн. Съѣзда № 15, ст. VI), просьбу о. Шрамкова оставить безъ послѣдствій.

VI.

Заслушаніе резолюцій Его Преосвященства.

Заслушаны резолюціи Его Преосвященства, послѣдовавшія на журналахъ—№ 11 такого, содержанія „9 Іюля 1910 года. Утверждается“ и № 12: „9 Іюля 1910 г. Утверждается. Къ изложенному въ ст. 1 присоединяю личныя чувства глубокаго уваженія къ личности о. Протоіерея В. А. Гагинскаго и мое мнѣніе, что такихъ дѣятелей желательно было бы видѣть даже во главѣ нашихъ духовныхъ Академій. Недаромъ о. Прот. Гагинскій былъ ученикомъ знаменитаго ректора Московской Д. Академіи, Прот. А. В. Горскаго.“

ПОСТАНОВИЛИ: Принять къ свѣдѣнію.

VII.

Заслушаны и приняты редакціи журналовъ за № 14 и 15.

VIII.

Въ 3 часа засѣданіе Съѣзда о. Предсѣдателемъ закрыто; слѣдующее назначено въ 5 часовъ вечера 11 Іюля.

№ 4544. 12 Іюля 1910 г. Утверждается

Епископъ Митрофанъ.

Журналъ № 17-й.

1910 года. Вечернее засѣданіе 11 Іюля.

I.

Заслушана и принята редакція журнала № 16.

II.

Объ отпечатаніи въ ближайшемъ № Еп. Вѣд. журнала Особаго засѣданія.

Заслушана и принята редакція журнала Особаго засѣданія 9 Іюля сего года.

ПОСТАНОВИЛИ: 1) Журналъ отпечатать въ Екатеринбургскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, въ ближайшемъ номерѣ.

2) Составителя журнала дѣлопроизводителя свящ. В.

Кониная благодарить (и Съѣздъ благодарить) за труды по обстоятельному составленію журнала.

III.

Предложеніе Его Преосвященства объ усиленномъ изысканіи мѣстныхъ средствъ на церковно-школьное дѣло.

Заслушано предложеніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Митрофана, Епископа Екатеринбургскаго и Ирбитскаго, на имя о. Предсѣдателя Съѣзда, отъ сего 11 Юля за № 110, о томъ, чтобы Съѣздъ высказалъ опредѣленно мнѣніе по вопросу объ усиленномъ изысканіи мѣстныхъ средствъ на церковно-школьное дѣло.

ПОСТАНОВИЛИ: Въ положеніи церковныхъ школъ пока нѣтъ ничего угрожающаго; какъ онѣ доселѣ существовали, такъ могутъ существовать и далѣе.

Кромѣ постановленія, изложеннаго въ П. 3 журнала № 16, Съѣздъ не имѣетъ прибавить ничего новаго.

IV.

Объ учрежденіи Предсѣздной Комиссіи.

Имѣли сужденіе объ учрежденіи Предсѣздной Комиссіи, согласно утвержденнаго Его Преосвященствомъ постановленія настоящаго Съѣзда. (Журналъ № 2, п. III).

ПОСТАНОВИЛИ: 1) Права и обязанности Предсѣздной Комиссіи опредѣлить слѣдующей инструкціей.

Инструкція для Предсѣздной Комиссіи.

1. Комиссія избирается изъ 3 лицъ городского духовенства на 3 года и имѣетъ назначеніе своевременно и въ надлежащей полнотѣ собрать весь матеріалъ, который подлежитъ разсмотрѣнію предстоящаго Съѣзда.

2. Комиссія открываетъ свои занятія за 1 мѣсяць до открытія Съѣзда и сносится по предметамъ своихъ занятій со всѣми учрежденіями: епархіальными—непосредственно, а съ гражданскими по установленному порядку.

3. Члены Комиссіи избираютъ изъ своей среды Предсѣдателя, коимъ назначаются и ведутся засѣданія Комиссіи въ зданіи Екатеринбургскаго духовнаго училища, въ канцеляріи правленія; здѣсь же хранятся и документы и дѣла Комиссіи.

4. Не позднѣе 1-го Іюня въ Комисіи должны быть сосредоточены все дѣла, подлежащіе разсмотрѣнію Сѣзда. Члены отъ духовенства правленія и совѣтовъ духовно-учебныхъ заведеній, члены администраціи епархіальныхъ учреждений, по предметамъ, касающимся этихъ заведеній, а также члены ревизіонныхъ Комитетовъ содѣйствуютъ Комисіи въ собраніи къ сроку матеріаловъ.

5. Весь собранный и разсортированный матеріаль Комисія представляетъ епархіальному Сѣзду.

6. Средства на покрытіе расходовъ Комисіи отпускаются епархіальнымъ Сѣздомъ.

2) Въ составъ Предсѣздной Комисіи избрать слѣдующихъ лицъ изъ градскаго духовенства на 1911, 1912 и 1913 годы:

Священниковъ Николая Сельменскаго, Іоанна Удинцева, Михаила Сушкова.

V.

Письмо о. Протоіеря В. А. Гагинскаго.

Заслушано письмо о. Протоіеря В. А. Гагинскаго на имя о. Предсѣдателя Сѣзда, отъ 10 сего Іюля, слѣдующаго содержанія:

„Если сообщеніе „Уральскаго края“ отъ 9 Іюля с. г. относительно назначенія меня ректоромъ Тобольской духовной семинаріи и выраженія сочувствія ко мнѣ со стороны Екатеринбургскаго епархіальнаго Сѣзда духовенства справедливо, то я просилъ бы тебя, какъ предсѣдательствующаго на семъ Сѣздѣ, засвидѣтельствовать предъ Сѣздомъ мою искреннюю благодарность за его дорогое для меня вниманіе ко мнѣ и за его благопожеланія мнѣ успѣха на новомъ мѣстѣ служенія. Жалѣю, что недомоганье и домашнія обстоятельства не позволяютъ мнѣ прибыть въ Екатеринбургъ для выраженія моей благодарности Сѣзду лично. Внимательно слѣжу по газетамъ за дружной работой Сѣзда и живу вѣрой, что епархіальная жизнь во всѣхъ ея разнообразныхъ обнаруженіяхъ измѣнится къ лучшему. Дай Богъ пожить не только вѣрой, но и видѣніемъ. Съ тобой, другъ, поговоримъ скоро усты ко устамъ. Признательный епархіальному Сѣзду духовенства Протоіерей В. Гагинскій“.

ПОСТАНОВИЛИ: Препроводить о. Протоіерею В. А. Гагинскому выписку изъ журнала № 12 настоящаго Съѣзда за подписомъ о. о. Предсѣдателя и всѣхъ дѣлопроизводителей.

VI.

Объ избраніи депутатовъ Епарх. Съѣзда на три года.

Имѣли сужденіе о выборѣ депутатовъ отъ духовенства на епархіальные съѣзды на три года какъ было ранѣе, а не на одинъ годъ, какъ практиковалось за послѣдніе 10—15 лѣтъ, при чемъ высказано, что прежніе депутаты успѣвали за трехлѣтній періодъ своей службы основательнѣе вникнуть въ епархіальныя нужды, отчего и самая дѣятельность прежнихъ съѣздовъ могла быть болѣе планомѣрной и плодотворной.

ПОСТАНОВИЛИ: почтительнѣйше просить Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Митрофана, Епископа Екатеринбургскаго и Ирбитскаго (и Съѣздъ почтительнѣйше просить): 1) Ввести съ будущаго 1911 года прежній порядокъ избранія новаго состава депутатовъ на три года, съ тѣмъ, чтобы къ депутату избирался кандидатъ.

2) Программу вопросовъ, подлежащихъ разсмотрѣнію епархіальныхъ съѣздовъ, заблаговременно отпечатывать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ для ознакомленія духовенства на окружныхъ благочинническихъ собраніяхъ, но безъ всякаго предрѣшенія вопросовъ, что закономъ не предусмтрѣно.

VII.

О Раскладочной вѣдомости на 1911 годъ.

СЛУШАЛИ раскладочную вѣдомость, составленную Комиссіей на 1911 годъ.

ПОСТАНОВИЛИ: Означенную вѣдомость, какъ составленную правильно, принять.

VIII.

О Раскладочной вѣдомости для обложенія церковей 25% сборомъ на пятилѣтіе 1911—1915 годы.

СЛУШАЛИ: вѣдомость, составленную Комиссіей для взиманія 25% сбора на пятилѣтіе 1911—1915 годы.

СПРАВКА. Въ журналѣ № 2 Епархіального Създа 1909 года ст. III значится: „СЛУШАЛИ: рапортъ настоятеля Екатеринбургскаго Богоявленскаго Собора, Протоіерея Александра Антонинова на имя Его Преосвященства съ просьбой его: 1) о разрѣшеніи Управленію Епархіального Свѣчнаго завода не начислять %/о на долгъ Собора 2007 руб. 85 коп., 2) о разрѣшеніи Собору въ теченіе слѣдующихъ пяти лѣтъ представлять сборы и взносы на общепархіальныя нужды въ половинномъ размѣрѣ; 3) освободить Соборъ на пять лѣтъ отъ представленія 25% сбора чистой свѣчной прибыли на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній и 4) предложить Епархіальному Създу духовенства на покрытіе состоящаго за Соборомъ долга 1908 и 1909 г. г. вслѣдствіе неуплаты 25% сбора съ чистой свѣчной прибыли въ количествѣ 726 руб. 25 коп. на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній разложить оный на всѣ церкви епархіи. Резолюція Его Преосвященства на рапортѣ отца Протоіерея Александра Антонинова послѣдовала отъ 28 Апрѣля с. г. за № 2943 таковая: „Освободить Соборъ отъ 25% взноса на слѣдующіе пять лѣтъ, въ виду исключительныхъ обстоятельствъ и затрудненій. На содержаніе хора разрѣшается изъ церковныхъ суммъ употреблять только 600 руб. и по подпискѣ доставлять столько же или болѣе. Освободить Соборъ отъ процентнаго сбора въ пользу свѣчнаго завода съ тѣмъ, чтобы долгъ уплачиваемъ былъ постепенно и безостановочно, свѣчи, вино, ладонь и уголь впредь брать только на наличныя деньги. Послѣднюю просьбу о. Протоіерея о разложеніи соборнаго долга на церкви епархіи предложить на разсмотрѣніе іюнскаго Епархіального Създа духовенства“. Исполняя резолюцію Его Преосвященства, Създъ постановилъ: 1) освободить Екатеринбургскій Каѳедральный Соборъ отъ т. наз. 25% взноса съ чистой свѣчной прибыли на слѣдующіе пять лѣтъ, разложивъ этотъ взносъ на всѣ церкви епархіи; 2) освободить Соборъ отъ начисленія Управленіемъ свѣчнаго завода 10% на долгъ Собора; 3) взносы на общепархіальныя нужды въ половинномъ размѣрѣ Соборъ имѣеть представить кончая 1910 годомъ; 4) предоставить Собору право получить взаимобразно изъ прибылей свѣчнаго завода 726 руб. 25 коп. на

покрытіе состоящей за Соборомъ недоимки по уплатѣ 25% сбора съ чистой свѣчной прибыли съ тѣмъ, чтобы деньги эти были возвращены Управленію въ теченіе трехъ лѣтъ. По мнѣнію Съѣзда, разсматривавшаго отчетныя вѣдомости Каѳедрального Собора подѣ лит. А за послѣдніе четыре года, задолженность Собора произошла отъ того, что Каѳедральный Соборъ расходовалъ поступающіе доходы прежде всего на собствєнныя нужды Собора и на причтовыя помѣщенія, не оставляя достаточныхъ средствъ на уплату денегъ за взятія изъ Управленія Свѣчнаго завода свѣчи и на взносы по епархіальнымъ нуждамъ.

ПОСТАНОВИЛИ: 1) Почтительнѣйше просить Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Митрофана, Епископа Екатеринбургскаго и Ирбитскаго (и Съѣздъ почтительнѣйше просить), обязать Екатеринбургскій Богоявленскій Каѳедральный Соборъ, какъ приходскую церковь, уплачивать наряду съ другими церквами епархіи, начиная съ 1911 года, 25% взносъ съ чистой свѣчной прибыли на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній, такъ какъ никакая церковь епархіи, хотя бы и съ разстроєннымъ хозяйствомъ, отъ этого налога не освобождалась, Каѳедральный же Соборъ пользовался льготами въ теченіе 1910 года, при томъ и хозяйство его исправляется, и тѣмъ освободить церкви епархіи на будущее время отъ обязанности уплачивать взносы, слѣдующіе съ Собора.

2) Вѣдомость для обложенія благотворительныхъ округовъ 25% сборомъ съ чистой свѣчной прибыли на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній, какъ составленную правильно, принять на пятилѣтіе: 1911, 1912, 1913, 1914 и 1915 годы.

IX.

О постройкѣ зданія Епархіального училища.

Обсуждали вопросъ о постройкѣ новаго зданія Епархіального женскаго училища и, по совокупности, объ открытіи въ г. Екатеринбургѣ Духовной семинаріи.

ПОСТАНОВИЛИ: А. По вопросу о постройкѣ новаго зданія Епархіального женскаго училища:

1) Представленные Съезду проектъ и смѣта, какъ составленные безъ достаточнаго соображенія съ чисто мѣстными условіями, обстоятельствами и требованіями и притомъ на весьма значительную сумму (28564 р. 53 к.) признаются неприемлемыми.

2) Чтобы обставить предстоящее дѣло постройки зданія такъ, какъ дѣлаетъ въ подобныхъ случаяхъ всякій рачительный хозяинъ, поручить Совѣту Епархіального училища и Строительному Комитету, совмѣстно: а) основательно, черезъ компетентную комиссію, а не однимъ лицомъ, изслѣдовать грунтъ мѣста, чтобы безошибочно и окончательно избрать площадь постройки въ чертѣ прибрѣтеннаго отъ Екатеринбургскаго женскаго монастыря усадебнаго мѣста; б) войти въ сношеніе съ Епархіальными училищами, напр. Томскимъ, Елабужскимъ, Саратовскимъ, Пермскимъ или другими, о присылкѣ копии проектовъ и смѣтъ зданій, съ оплатою стоимости копій, и свѣдѣній о дѣйствительной стоимости зданія при постройкѣ, насколько оно удовлетворительно и чѣмъ именно, в) остановившись на какомъ либо проектѣ, войти въ сношеніе съ инженернымъ бюро и объявить конкурсъ на составленіе желательнаго проекта и смѣты, при чемъ смѣта должна быть на сумму отъ 200 т. рублей и не свыше 250 т. рублей, г) въ будущемъ проектъ и объяснительной запискѣ должно быть ясно и точно обозначено, какъ будетъ использовано существующее красное зданіе и другія существующія на усадьбѣ постройки, гдѣ назначается квартира начальницѣ, инспектору классовъ и т. п.

Объ открытіи въ г. Екатеринбургѣ Духовной Семинаріи.

В. По вопросу объ открытіи Духовной Семинаріи выяснилось слѣдующее мнѣніе.

Екатеринбургское Духовное училище можно бы соединить съ Камышловскимъ въ одномъ Камышловскомъ зданіи при одной администраціи. Освободившееся зданіе Екатеринбургскаго Духовнаго училища могло бы быть представлено подъ семинарію.

Но какія средства понадобятся для сего и что можно получить отъ Св. Синода и собрать по епархіи,—Съезду неизвѣстно, въ частности, можетъ ли сюда быть назначенъ 25% сборъ съ чистой свѣчной прибыли по епархіи въ суммѣ 39 т. рублей—также неизвѣстно. Хотя мнѣніе о. о. депутатовъ на вышеозначенныхъ основаніяхъ объединяется, но необходимо вопросъ объ открытіи Духовной семинаріи снова пересмотрѣть на окружныхъ благочинническихъ собраніяхъ и затѣмъ уже приступить къ разрѣшенію его на

экстренномъ епархіальномъ Създѣ въ составѣ нынѣшнихъ депутатовъ, уже хорошо усвоившихъ трактуемое дѣло.

ПОСТАНОВИЛИ: 1) Просить разрѣшить Епархіальной власти на обсужденіе вопроса объ открытіи въ городѣ Екатеринбургѣ Духовной семинаріи на благотворительныхъ окружныхъ собраніяхъ.

2) Просить Екатеринбургскую Духовную Консисторію рассмотреть этотъ вопросъ съ законной, такъ сказать, точки зрѣнія и огласить свои заключенія въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, къ свѣдѣнію духовенства.

Засимъ собраніе о. Предсѣдателемъ около 12 часовъ ночи было закрыто и слѣдующее назначено въ 9 час. утра 12 Іюля.

№ 4545. 12 Іюля 1910 г. Утверждается. Предсѣдателю и депутатамъ Създа выражаю благодарность за ихъ усердную и плодотворную работу на пользу епархіи. Богъ благословитъ возвратиться къ мѣстамъ служенія.

Епископъ Митрофанъ.

Журналь № 18-й.

1910 года, 12 Іюля въ 9 часовъ утра.

I.

Заслушана и принята редакція журнала № 17.

II.

Разсмотрѣвъ всѣ вопросы, подлежащіе обсужденію настоящаго Създа.

ПОСТАНОВИЛИ: почтительнѣйше просить Его Преосвященство Преосвященнѣйшаго Митрофана, Епископа Екатеринбургскаго и Ирбитскаго (и Създъ почтительнѣйше просить) закрыть настоящій Епархіальный Създъ о. о. депутатовъ и сдѣлать Архипастырское распоряженіе Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей о напечатаніи

1) Раскладочныхъ вѣдомостей на общепархіальныя нужды и на взиманіе 25% сбора—въ Ноябрь мѣсяцъ текущаго года,

2) Представляемыхъ журналовъ Създа въ ближайшихъ номерахъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, и при этомъ разрѣшить Редакціи Вѣдомостей позаимствовать потребную для напечатанія сумму изъ прибылей свѣчнаго завода.