

ТАМБОВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ИЗДАНИЕ ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ.

№ 38-й.

23-го Сентября 1906 года.

ТАМБОВЪ.
Типо-литографія Губернскаго Правленія.

ТАМБОВСКИЙ ЕПАРХИАЛЬНЫЙ ВѢЩАТЕЛЬ



№ 38.

23 СЕНТЯБ.
1906 ГОДА.

Ихъ ходятъ еже-
дневно по суббо-
дамъ. Подписка при-
нимается въ редак-
цію, при духовной
Семинаріи.

Годовая цѣна съ
пересылкою и до-
ставкою 6 р. 25 к.
Подписка на время
менѣе года и про-
дажа отдѣльныхъ
номеровъ не допу-
скаются.

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Опредѣлены: на священническое мѣсто къ церкви с. Ново-Ямского, Козловскаго уѣзда, псаломщикъ села Большой Липовицы, Тамбовскаго уѣзда, Димитрій Вишневскій, — 15 сентября; на псаломщическія мѣста: 1) къ церкви села Каменки, Моршанскаго уѣзда, окончившій курсъ семинаріи Александръ Темиревскій, — 8 сентября; 2) къ церкви с. Никольской Кашмы, того же уѣзда, бывшій воспитанникъ семинаріи Константинъ

Смирновъ,—11-го сентября; 3) къ Соборной церкви г. Лебедяни, студентъ семинаріи Сергѣй Милютинъ,—11 сентября; 4) къ церкви с. Аносова, Темниковскаго уѣзда, окончившій курсъ семинаріи Николай Величковскій,—11 сентября, 5) къ Тихвинской церкви с. Добраго, Лебедянскаго уѣзда, студентъ семинаріи Николай Черможскій, —11 сентября; 6) къ церкви села Большой Липовицы, Тамбовскаго уѣзда, окончившій курсъ семинаріи Владиміръ Богоявленскій,—15 сентября; *исправляющимъ должность псаломщика* къ церкви села Старога Устья, Моршанскаго уѣзда, бывшій учитель ц.-пр. школы с. Ишеекъ, Темниковскаго уѣзда, Николай Орнатовъ,—11 сентября.

Перемѣщены, согласно прошеніямъ: 1) священникъ с. Сурковъ, Лебедянскаго уѣзда, Константинъ Покровскій на такое же мѣсто къ церкви с. Челнавско-Рождественскаго Острожка, Козловскаго уѣзда,—12 сентября; 2) псаломщикъ Соборной церкви г. Лебедяни Александръ Кременецкій къ Христорождественской церкви того же города,—11 сентября, 3) псаломщикъ с. Зеленовки, Козловскаго уѣзда, Александръ Виндряевскій къ церкви с. Андреевки, того же уѣзда,—15 сентября.

Назначены на должности: церковныхъ старостъ къ церквамъ сель: Козловскаго уѣзда—Новогаритова—крестьянинъ Иванъ Анансьихъ, Липецкаго уѣзда—Шехмани—мѣщанинъ Терентій Савостьяновъ, оба на 4 трехлѣтіе, Борисоглѣбскаго уѣзда—Чикаревки—крестьянинъ Спиридонъ Камбаровъ и Моршанскаго уѣзда—Алгасова Рождество—Богородицкой церкви—унтеръ—офицеръ Григорій Назаровъ—оба на 1-е трехлѣтіе.

Уволены, согласно прошеніямъ: а) *за штатъ*: 1) псаломщикъ с. Фоновки, Липецкаго уѣзда, Алексѣй Калугинъ, —11 сентября; 2) псаломщикъ Благовѣщенской церкви с. Сосновки, Моршанскаго уѣзда, Николай Камельскій,—12 сентября 3) діаконъ с. Матчи, Темниковскаго уѣзда, Гавріиль Лентіо-

новъ,—15 сентября; б) *отъ занимаемыхъ должностей*: 1) псаломщикъ с. Старого Устья, Моршанскаго уѣзда, Иванъ Орнатовъ,—11 сентября; 2) священникъ с. Челнавско—Рождественскаго Острожка, Козловскаго уѣзда, Владиміръ Покровскій,—12 сентября; 3) псаломщикъ с. Старого Грязного, Моршанскаго уѣзда, Владиміръ Димитріевъ,—15 сентября; 4) псаломщикъ с. Павловки, Тамбовскаго уѣзда, Митрофанъ Тигровъ,—12 сентября; 5) церковный староста церкви с. Покровской Иры, Кирсановскаго уѣзда, потомственный почетный гражданинъ, Иванъ Москалевъ.

Присоединены къ православію: 1) крестьяне дер. Свищевки, прихода с. Пертова, Шацкаго уѣзда, Григорій Алексѣевъ Родіоновъ и Георгій Ипполитовъ Манушкинъ, и крестьянскія дѣвицы той же деревни: Параскева Антонова Картушкина и Фегла Алексѣева Родіонова изъ раскольниковъ—старообрядцевъ, приходскимъ священникомъ Арсеніемъ Миловиловымъ, чрезъ Таинство Св. Мүропомазанія; 2) крестьянская дѣвица дер. Осухова, Пареймской волости, Островскаго уѣзда, Ломжинской губерніи, Александра Юзефова Раковская, изъ римско-католическаго вѣроисповѣданія, приходскимъ священникомъ с. Булыгина, Кирсановскаго уѣзда, Николаемъ Пѣвницкимъ, чрезъ Таинство Св. Мүропомазанія; 3) крестьяне дер. Алексѣвки, прихода с. Остроуховки Евдокимъ Терентьевъ Негодяевъ и жена его Параскева Родіонова, изъ секты молоканъ, приходскимъ священникомъ Михаиломъ Лачиновымъ, чрезъ Таинство Св. Мүропомазанія.

Объявляется благодарность Тамбовскаго Епархіальнаго Начальства. Церковному старостѣ Троицкой церкви села Разказова, Тамбовскаго уѣзда, Потомственному Почетному Гражданину Михаилу Проскурину за пожертваніе имъ на ремонтъ сего храма 2200 рублей.

Награжденъ похвальнымъ листомъ. Церковный староста церкви с. Новогаритова, Козловскаго уѣзда, Иванъ

Анавскихъ за усердную и полезную службу, выразившуюся въ увеличеніи церковныхъ доходовъ противъ своего предмета.

Отъ Тамбовской Духовной Консистеріи.

Вниманію духовенства.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Иннокентіемъ 22-го августа 1906 г. было сдано въ Консистерію предложеніе за № 5606 слѣдующаго содержанія. *„Тамбовскую губернію второй годъ подрядъ постигаетъ недородъ хлѣбовъ, при чемъ въ нынѣшнемъ году отъ неурожая пострадали болѣе шести уѣздовъ. Такимъ образомъ около половины населенія губерніи осталось безъ хлѣба и обречено будетъ на голодовку, если не послѣдуетъ помощь совнѣ. Несомнѣнно, что эта помощь и будетъ оказана, какъ правительствомъ, такъ и обществомъ, но въ размѣрахъ самыхъ ограниченныхъ, при которыхъ о полномъ довольствѣ или избыткѣ не можетъ быть и рѣчи. — Извѣстно, что матеріальное положеніе духовенства находится въ прямой зависимости отъ благосостоянія крестьянъ, ибо духовенство живетъ главнымъ образомъ доходами отъ нихъ. Голодъ среди крестьянства повлечетъ за собой обнищаніе духовенства. Надѣльная земля духовенства дала такой же плохой урожай, что и крестьянская, вслѣдствіе большой засухи весной. По этимъ соображеніямъ нужно полагать, что въ нынѣшнемъ году въ мѣстѣ съ крестьянами и духовенство, по крайней мѣрѣ половины Тамбовской епархіи будетъ обречено на голодовку, если не придетъ къ нему на помощь. — Желая возможно скорѣе организовать такую помощь духовенству върѣнной мнѣ епархіи, предлагаю Консистеріи предписать благочиннымъ епархіи безотлагательно соб-*

ратъ и представить мнѣ точныя и обстоятельныя свѣдѣнія, какія изъ подведомыхъ имъ округовъ и въ какой степени пострадали отъ неурожая нынѣшняго года и въ какой мѣрѣ, а также въ чемъ (въ хлѣбъ, въ кормъ для скота и т. п.) духовенство испытываетъ неотложную нужду“.

Во исполненіе сего предложенія Консисторію было циркулярно поручено, отъ 25 августа 1906 г. № 43, благочиннымъ епархіи представить указанія свѣдѣнія.—До сего времени въ Консисто­рію поступили свѣдѣнія о пострадавшемъ отъ неурожая духовенствѣ отъ слѣдующихъ благочинныхъ: Моршанскаго городского округа, протоіерея Іоанна Архангельскаго, 2-го Тамбовскаго округа, священника М. Никольскаго, 6-го Козловскаго округа, Д. Павскаго, 1-го Спасскаго округа, протоіерея В. Вадковскаго, 2-го Лебедянскаго округа, В. Архангельскаго, 1-го Усманскаго округа, свящ. А. Молчанова, благочиннаго 1-го Елѣтомскаго округа, свящ. А. Петрова и благочиннаго 3-го Борясоглѣбскаго округа, свящ. Ѳ. Свѣтозарова.

Благочинный Моршанскаго городского округа доведъ, что наиболѣе нуждающимся въ его округѣ являются причты сель Кривкова и Сокольниковъ. Причты названныхъ сель нуждаются въ хлѣбѣ и въ кормѣ для скота.

Во 2-мъ Тамбовскомъ округѣ неурожаемъ постигъ все села, почему все духовенство этого округа въ той или другой степени нуждается въ хлѣбѣ, топливѣ и кормѣ для скота, при чемъ одни изъ духовенства испытываютъ неотложную нужду въ помощи, другіе же будутъ нуждаться въ ней приблизительно съ половины зымы 1906 года. Къ числу первыхъ принадлежать слѣдующія лица.

- 1) Села Первоикольскаго священникъ Н. Оржевскій и псаломщикъ Н. Матвѣевъ.
- 2) С. Арженки псаломщикъ Н. Чикаревскій (погорѣлецъ).

3) С. Димитріевичины сряш. І. Денисовъ, діак. М. Свѣтозаровъ и псаломш. В. Агастасьевскій.

4) С. Рождественскихъ Подворокъ псаломщ. Я. Фиделивъ.

5) С. Союкина свящ. Мих. Розановъ и діак. П. Новосельскій.

6) С. Татарщины свящ. А. Космодамианскій, псаломщ. В. Кирилловскій.

7) С. Митрополя діак. Ник. Щегловъ (погорѣлецъ).

8) С. Чернавки псаломщ. Ник. Кирилловъ.

9) С. В. Никольскаго діак. Ѳ. Глаголевъ.

10) С. Городища псаломщ. Ив. Токмаковъ.

11) С. Пахатнаго Угла діак., І. Ильинскій (10 человекъ дѣтей) псаломщ. А. Быстровъ.

12) С. Земятчины заштатный діаконъ Т. Лебедевъ.

13) С. Столоваго діак. Іоаннъ Соколовъ, псаломщ. В. Землищичъ (погорѣлецъ).

Ко второй категоріи принадлежать:

1) С. Рождественскихъ Подворокъ вдова священника А. Никольская, вдова псаломщика А. Воронова.

2) С. Союкина псаломщ. П. Алабовскій.

3) С. Митрополя псаломщ. Вас. Покровскій.

4) С. Коровина діак. Д. Свѣтозаровъ.

5) С. Шилова вдова псаломщика Евд. Павперова.

6) С. В. Никольскаго вдова свящ. М. Софійская.

7) С. Кривополявья діак. І. Сабуровъ, сынъ свящ. Н. Фіолетовъ.

8) С. Городища вдова псаломщика А. Гиляревская.

и 9) С. Казыванья дочь священника Н. Соколова.

Въ 6 Козловскомъ округѣ, какъ видно изъ донесеніи благочиннаго, вездородъ хлѣбовъ простираетъ слѣдующія села: Круглое, Никольское, Гололобовку, Еримѣевку, Старую Александровку, Новую

Александровку, Поповку, Христофоровку и Ивановку. Причты этих сель люди многосемейные, несомнѣнно испытываютъ острую нужду въ помощи, исключая развѣ причтовъ сель Еримѣвки и Старой Александровки.

Благочинный 1 Спасскаго округа донесъ, что всѣ села этого округа, числомъ двадцать, постигъ неурожай и духовенству этихъ сель придется терпѣть и голодъ, и холодъ и безкормицу.

Въ 2 Лебедянскомъ округѣ неурожай постигъ села: Попово, Восютово, Ипшаково, Кураново, Троекурово, Губино, Копыль и Сергѣевское. Духовенство этихъ сель, собственно низшіе члены причтовъ, безотлагательной нужды въ помощи не имѣютъ, но должно думать, что съ марта мѣсяца 1907 г. они будутъ нуждаться и въ хлѣбѣ, и въ кормѣ для скота, и топливѣ.

Въ 1 Усманскомъ округѣ упадокъ доходности замѣтенъ повсемѣстно, что объясняется неурожаемъ хлѣбовъ и вслѣдствіе этого обѣднѣніемъ крестьянъ. Но въ полномъ смыслѣ слова безотраднымъ и тяжелымъ представляется положеніе причтовъ сель Новоуглянскаго и Песковатки. Болѣе другихъ пострадали отъ неурожа также села Бѣловка и Бѣлаево, но причты этихъ сель получаютъ казенное пособіе, что и пополняетъ ихъ скудное содержаніе.

Въ 1-мъ Елатомскомъ округѣ, по донесенію благочиннаго всѣ села округа, числомъ пятнадцать въ той или другой степени пострадали отъ неурожая, но однако не настолько, чтобы приходское духовенство нуждалось въ безотлагательной помощи.

Въ 3-мъ Борисоглѣбскомъ округѣ болѣе другихъ пострадали отъ неурожая слѣдующія села: Липага, Новотроицкое, Поляны Ново-Русаново, Цибизовка, Вурнакъ, Преображенское и Кабань-Никольское. Духовенство этихъ сель нуждается въ посторонней помощи, при чемъ болѣе другихъ заслуживаютъ вниманія низшіе члены причтовъ и вдовы.

На представленной консисторіею справкѣ объ изложенныхъ свѣдѣніяхъ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Нафаназилемъ 18 сего сентября дана такая резолюція: „*Напечатать въ*

Епархіальнымъ свѣдомостямъ; прошу, отцевъ о помощи; пожертвованія направлять въ консисторію.

О Т Ч Е Т Ъ

о дѣятельности Тамбовскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1905-й годъ.

12 декабря 1905 года Тамбовскій Епархіальный Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества закончилъ 34-й годъ своего существованія и вступилъ, при помощи Божіей, въ 35-й годъ своей духовно-просвѣтительной дѣятельности.

Составляя одно изъ отдѣленій Миссіонерскаго Общества, которыхъ было, согласно послѣднимъ извѣстіямъ, по всей Имперіи 55, ¹⁾ Тамбовскій Епархіальный Комитетъ своими сборами пожертвованій содѣйствовалъ успѣхамъ его. Число же всѣхъ членовъ Миссіонерскаго Общества по различнымъ предѣламъ отечества было по послѣднимъ извѣстіямъ 16932. ²⁾ Денежныхъ суммъ по Совѣту и Комитетамъ за послѣднее время въ остаткѣ 1.352.420 р. 43 к. ³⁾ Число обращеній изъ язычества и магометанства въ Христіанскую вѣру 3300 человекъ. ⁴⁾ Въ 330 миссіонерскихъ школахъ, существующихъ на средства Миссіонерскаго Общества, обучалось около 25.000 человекъ обоого пола, и въ томъ числѣ немало инородцевъ—нехристіанъ. Школы эти, по твердому свидѣтельству миссіонерскаго опыта, составляютъ одно изъ самыхъ дѣйствительныхъ и надежныхъ средствъ для обращенія ко Христу невѣдущихъ истиннаго Бога и для утвержденія обращенныхъ въ вѣрѣ Христовой, поэтому на школы обращается особенное вниманіе во всѣхъ миссіяхъ. ⁵⁾

¹⁾ Отчетъ Прав. Миссіонер. Общ. за 1904 г. Москва. 1906 г. Ст. 10.

²⁾ Тамъ, стр. 1.

³⁾ Тамъ, стр. 7.

⁴⁾ Тамъ, стр. 111.

⁵⁾ Стр. 112.

Поступавшія въ Епархіальные Комитеты и въ Совѣтъ Миссіонерскаго Общества суммы, согласно распоряженіямъ Совѣта, употребляемы были въ отчетномъ году отчасти на мѣстныя миссіонерскія нужды, но болѣе всего на содержаніе миссіи въ Сибири. На эти средства въ отчетномъ году содержимы были 11 правильно организованныхъ миссій, 9 Сибирскихъ: Алтайская, Киргизская, Обдорская въ Тобольской епархіи, Красноярская въ Енисейской, Иркутской, Владивостокская, Якутская, Забайкальская и Благовѣщенская, и двѣ миссіи заграничныя: Сѣверо-Американская и Японская. 6) Въ Европейской же Россіи, по губерніямъ Архангельской, Вятской, Екатеринбургской, Казанской, Пермской, Самарской, Саратовской, Симбирской и Уфимской, гдѣ живутъ въ большомъ количествѣ инородцы-нехристиане, организована была православная миссія въ видѣ особыхъ миссіонерскихъ становъ, какъ и въ Сибири, съ отдѣльными при нихъ миссіонерами, но въ большинствѣ изъ нихъ миссіонерская дѣятельность совершалась преимущественно посредствомъ школъ, устроенныхъ и организованныхъ по системѣ блаженной памяти, знаменитаго просвѣтителя инородцевъ — Н. Н. Ильинскаго, — системѣ, оправданной многолѣтнимъ опытомъ 7). Въ епархіяхъ же Астраханской, Довеской, Оренбургской, Ставропольской и Рязанской, громѣ язычества, велась дѣятельная борьба и съ глубоко осѣвшимъ здѣсь мусульманствомъ. 8) Помимо духовныхъ миссіонерскихъ бесѣдъ съ инновѣрцами и язычниками и независимо отъ школьнаго обученія дѣтей, во всѣхъ вышеозначенныхъ мѣстностяхъ и Европейской, и Азіатской Россіи насаждалась православная христіанская вѣра и путемъ распространенія назидательныхъ книгъ среди инородцевъ въ переводѣ на ихъ языки, чему много способствовала состоящая при Совѣтѣ Миссіонерскаго Общества спе-

6) Стр. 10.

7) Стр. 48.

8) Стр. 86.

ціальная переводческая комиссія. Во всѣхъ миссіонерскихъ центрахъ организована была также въ различныхъ видахъ и Христіанская благотворительность.

Способствуя своими средствами общему успѣху миссіонерскаго дѣла, Тамбовскій Епархіальный Комитетъ входилъ въ отчетномъ году въ ближайшее общеніе съ Алтайской духовной миссіей, препроводивъ по распоряженію Совѣта, на ея содержаніе 4500 рублей.

Всѣхъ становъ въ означеной миссіи 17. Миссія обращала особое вниманіе на школы, такъ какъ христіанское ученіе легче и прочнѣе можетъ быть усвоено дѣтьми, чѣмъ взрослыми людьми, уже сжившимися съ язычествомъ. Всѣхъ школъ въ Алтайской миссіи было въ отчетномъ году 54. Всего учащихся въ школахъ было 1430 (990 мальчиковъ и 440 дѣвочекъ), въ томъ числѣ русскихъ 691, инородцевъ 739.

Трудами Алтайскихъ миссіонеровъ въ отчетномъ году обращено изъ язычества въ Христову вѣру 121 человекъ, въ томъ числѣ 66 мужчинъ и 55 женщинъ.⁹⁾

Кромѣ участія своими денежными средствами въ благоустроеніи Алтайской духовной миссіи, Тамбовскій Епархіальный Комитетъ имѣлъ въ виду и мѣстныя миссіонерскія нужды, отчисливъ изъ своихъ средствъ въ пользу Козанско-Богородичнаго и Миссіонерскаго Братства за два года 128 р. 25 коп.

Комитетъ по управленію дѣлами, подѣ председательствомъ Преосвященнѣйшаго Нааваила, Епископа Козловскаго, викарія Тамбовской епархіи, въ отчетномъ году составляли: два Товарища Предсѣдателя—Тамбовскій Губернаторъ Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ, Шталмейстеръ Двора Его Императорскаго Величества, Владимиръ Ѳедоровичъ Фовъ-деръ Лауницъ и Директоръ народныхъ училищъ Тамбовской геберніи, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ, Иванъ Васильевичъ Поцовъ, и 8 членовъ: Ректоръ

⁹⁾ Стр. 11, 12 и 15.

Тамбовской Духовной семинаріи Архимандритъ Θεодоръ, Каедральный Притоіерей Михаилъ Григорьевичъ Озеровъ, Настоятель Трегуляева монастыря Архимандритъ Иринархъ, Директоръ Екатеринбургскаго Учительскаго Института Статскій Совѣтникъ Валеріанъ Васильевичъ Алякритскій, Настоятель Тамбовско-Богородичной церкви Протоіерей Петръ І. Успенскій, Ключарь Каедрального Собора священникъ Тихонъ Висильевичъ Посильловъ, Потомственный Почетный Гражданинъ Висилій Михайловичъ Аносовъ до копчены своей, послѣдовавшей 2 іюля, и священникъ Вознесенскаго Женскаго монастыря Алексѣй Іоанновичъ Цвѣтаевъ. Должность Казначея несъ священникъ Алексѣй Цвѣтаевъ, дѣлопроизводствомъ завѣдывалъ Протоіерей Петръ Успенскій. Ревизионную Коммиссію для повѣрки денежныхъ суммъ составляли: Управляющій Тамбовскимъ Отдѣленіемъ Государственнаго Банка Статскій Совѣтникъ -Василій Петровичъ Троицкій, Настоятель градской Троицкой церкви Протоіерей Михаилъ Іосифовичъ Зеленецъ и Преподаватель Духовной семинаріи Василій Ивановичъ Лебедевъ.

Мѣстная ближайшая дѣятельность Комитета, согласно §§ 54, 55 и 56 Высочайше утвержденнаго Устава Православнаго Миссіонерскаго Общества, выражалась въ собираніи, храненіи и разсылкѣ поступавшихъ въ Комитетъ пожертвованій соотвѣтственно ихъ назначенію. Цѣли этого рода достигаемы были: а) чрезъ кружечные сборы по всѣмъ церквамъ епархіи въ теченіе цѣлаго года, б) чрезъ особый сборъ въ недѣлю православія, в) чрезъ подписные листы и г) чрезъ членскіе взносы и единовременныя пожертвованія разныхъ лицъ. Всѣ пожертвованія, по мѣрѣ ихъ поступленія, вносимы были Казначеемъ въ Отдѣленіе Государственнаго Банка на храненіе или обрашаемы были въ процентныя бумаги, съ повременной публикаціей въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ о есѣхъ поступившихъ въ Комитетъ жертвахъ.¹⁰⁾

¹⁰⁾ Въ № 2 и 48.

Озабочиваясь возможно большим поступленіемъ изъ епархіи денежных суммъ на нужды святого мисіонерскаго дѣла, Комитетъ неоднократно, по тѣмъ или другимъ поводамъ, чрезъ особыя письменныя отношенія призывалъ лицъ, завѣдующихъ по епархіи сборами, къ самому тщательному и усердному исполненію этой высокой обязанности. По случаю нестроений общественной жизни, отчетный годъ оказался весьма неблагоприятнымъ для сбора пожертвованій. Сборовъ понизилось въ общемъ по всѣмъ статьямъ на 1126 р. 71 к. ¹¹⁾ А такъ какъ и общее собраніе въ отчетномъ году по вышеуказанной причинѣ созвано не было, то многіе, доселѣ вносившіе свои пожертвованія лично, членскихъ взносовъ своихъ не сдѣлали, вслѣдствіе чего и общее число членовъ уменьшилось на 58. ¹²⁾

Все движеніе денежных суммъ Комитета и распредѣленіе ихъ по статьямъ и капиталамъ, указаннымъ въ Уставѣ Мисіонерскаго Общества, представляется въ слѣдующемъ видѣ.

І. Разходный капиталъ.

П Р И Х О Д Ъ.

Къ 1 января оставалось отъ прежняго года .	4111 р. — к.
Въ 1905 году поступило: членскихъ взносовъ	
лично	3 „ — „
Кружечнаго сбора	501 „ 35 „
Процентъ съ капитала	784 „ 22 „
Итого на приходѣ съ остаткомъ .	5399 „ 57 „

¹¹⁾ Сравнительная таблица.

	1904 годъ.	1905 годъ.
Кружечн.	594 р. 16 к.	501 р. 35 к.
По лист.	1409 „ 7 „	1347 „ 63 „
Личн. членск.	244 „ 50 „	12 „ — „
Нед. правосл.	2618 „ 37 „	2004 „ 79 „
На Япон. мис.	187 „ 42 „	33 „ 36 „
Процент.	756 „ 54 „	784 „ 22 „

¹²⁾ Въ минувшемъ 205, въ отчетномъ 147 членовъ.

Въ 1905 году израсходовано:

Переведено въ Війскъ на содержаніе Алтайской миссіи	444 р. 81 к.
За переводъ денегъ уплачено	2 " — "
За храненіе процентныхъ бумагъ	5 " 96 "
Дѣлопроизводителю за переписку бумагъ.	60 " — "
Разсылному по дѣламъ Комитета.	20 " — "
Отчислено Тамбовскому Братству	1 " 50 "
При продажѣ билетовъ Государств. Казнач. 3,6% понесено убыли.	6 " 8 "
Всего израсходовано.	540 " 35 "
Къ 1 января 1906 года въ остаткѣ	4859 " 22 " ¹³⁾

II. Запасной капиталъ.

Оставалось отъ предыдущаго года.	4055 " 19 "
Въ 1905 году поступило: по листамъ	1347 " 63 "
Въ недѣлю православія	2004 " 79 "
Выше и ниже членскаго взноса	9 " — "
Итого съ остаткомъ.	1416 " 61 "

Въ 1905 году израсходовано:

Переведено въ Війскъ на содержаніе Алтайской миссіи	4055 " 19 "
Отчислено Тамбовскому Братству	4 " 50 "
Итого въ расходѣ	4059 " 69 "
Къ 1 января 1906 года въ остаткѣ	3356 " 92 "

III. Неприкосновенный капиталъ.

Оставалось отъ прежняго года	10555 " — "
--	-------------

¹³⁾ Въ томъ числѣ на уеорйско миссіонерской школы въ сельцѣ Азѣви Платомскаго уѣзда 1000 р. и ежегодно отчисляемые съ 1901 года на 500 р. на содержаніе сей школы, всего 3500 руб., остающіеся неизрасходованы за нестарыя школы.

Новыхъ поступленій не было.

IV. Переходящія суммы.

Оставалось отъ прежняго года отчисленныхъ въ Тамбовское Братство	122 р. 25 к.
Поступило въ 1905 году отчисленныхъ въ то же Братство	6 " — "
Поступило на Японскую миссію	33 " 36 "
<hr/>	
Итого съ остаткомъ.	161 " 61 "

Вся эта сумма состоитъ въ остаткѣ къ 1 января 1906 года.

Всѣхъ же суммъ къ 1 января 1906 года находится на лицо:	
1. расходнаго капитала	4759 " 22 "
2. Запаснаго капитала	3356 " 92 "
3. неприкосновеннаго	10555 " — "
4. переходящихъ суммъ	161 " 61 "
<hr/>	
Итого	18932 " 75 "

Сумма эта находится:

а) въ 4 билетахъ Государственной Комиссіи погашенія долговъ	7505 " — "
б) въ 4 билетахъ Тамб. Город. Общ. Банка	3050 " — "
в) въ билетахъ 4 ⁰ / ₁₀₀ Государ. ренты (7300 р. номин. стоим.)	7043 " 81 "
г) по книжкѣ Сберегат. кассы № 7756.	1270 " 64 "
д) на текущемъ счету въ Отд. Госуд. Банка	5 " — "
е) наличными у Казначая	58 " 30 "
<hr/>	
Итого	18932 " 75 "

Предсѣдатель Комитета

Епископъ Наанаэль Козловскій

- | | | |
|--------|---|---|
| члены: | } | Протоіерей <i>Михаилъ Озеровъ.</i> |
| | | Директоръ Инс. <i>В. Алякритскій.</i> |
| | | Протоіерей <i>Тихонъ Поспѣловъ.</i> |
| | | Долопроизводитель Протоіерей <i>Петръ Успенскій</i>
казначей священникъ <i>Алексій Цынтаевъ.</i> |

17 іюля 1906 года денежный отчетъ сей и выведенный по нему остатокъ наличности капиталовъ Ревизіонною Комиссією повѣрены съ прихода—росходною книгою и найдены вполне согласными съ послѣднею и денежнымъ документами, въ чемъ Комиссія и удостовѣряетъ:

Предсѣдатель Комиссіи *В. Троицкій*.

Членъ Комиссіи Протоіерей *Михаилъ Зеленевъ*.

Членъ Комиссіи Проподаватель *В. Лебедевъ*.

Приложеніе первое.

С П И С О К Ъ

Дѣйствительныхъ Членовъ Тамбовскаго Епархіального Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1905 годъ.

I. Обезвѣчившіе принадлежность свою къ Комитету вѣчными владами.

1. Основатель Комитета, Епископъ Тамбовскій, а впоследствии Архіепископъ Вологодскій *Θеодосій*. †
Епископъ Тамбовскій *Палладій I*, впоследствии Митрополитъ С.-Петербургскій и Ладожскій. †
Епископъ Тамбовскій, а впоследствии Калужскій *Виталій*. †
Епископъ Тамбовскій *Палладій II*, впоследствии Архіепископъ Волинскій. †
5. Архимандритъ *Геннадій*, скончавшійся въ санѣ Епископа въ Троицкомъ Козловскомъ монастырѣ. †
Архимандритъ *Аркадій*, Настоятель Вышинской Пустыни.
Архимандритъ *Поликарпъ*, Настоятель Троицкаго Козловскаго монастыря. †
Настоятель Борисоглѣбскаго Собора, Протоіерей *Петръ Васильевичъ Аквилонъ*, впоследствии Каедральный Протоіерей. †

- Протоіерей Михайль Михайловичъ Зефировъ, бывший Ректоръ Тамбовской Семинаріи. †
10. Протоіерей Трофимъ Стефановичъ Колаисовскій.
Протоіерей Василій Іоанновичъ Никольскій, Настоятель Усманскаго Богоявленскаго Собора.
Протоіерей Георгій Васильевичъ Хитровъ †
Протоіерей Козловскаго Собора Петръ Свѣшниковъ. †
Игумень Паисій, Настоятель Троицкаго Лебедянскаго монастыря. †
15. Игумень Серафимъ, Настоятель Шацкаго Черніева монастыря. †
Игуменія Антонія, Настоятельница Тамбовскаго Вознесенскаго монастыря.
Игуменія Агнія, Настоятельница Знаменско-Сухотипскаго монастыря. †
Игуменія Серафима, Настоятельница Усманскаго Софійскаго монастыря. †
Братія Саровской Пустыни.
20. Священникъ Іоаннъ Максимовичъ Сладкопѣвцевъ, скончавшійся въ санѣ Протоіерея. †
Священникъ Стефанъ Антоновичъ Германовъ. †
Священникъ Василій Андреевичъ Голубевъ. †
Князь Николай Ивановичъ Енгальчевъ. †
Графиня Екатерина Петровна Клеймихель (урожденная княжна Мещерская).
25. Дѣйствительный Статскій Советникъ Григорій Владиміровичъ Кондоиди. †
Дворянинъ Андрей Николаевичъ Чичеринъ. †
Полковникъ Петръ Акимовичъ Машковъ. †
Полковникъ Павелъ Алексѣевичъ Колобовъ. †
Тамбовскій кузнецъ Андрей Михайловичъ Носовъ. †
30. Почетная Гражданка Любовь Дмитріевна Бойкова. †
Василій Михайловичъ Аносовъ Потомственный Почетный Гражданинъ. †

Потомственный Почетный Гражданинъ Василій Васильевичъ
Аносовъ.

Потомственный Почетный Гражданинъ Николай Василь-
евичъ Аносовъ.

Потомственный Почетный Гражданинъ Григорій Артамоно-
вичъ Афанасьевъ. †

35. Потомственный Почетный Гражданинъ Николай Петровичъ
Сорокинъ.

Купецъ Василій Степановичъ Ашурковъ. †

„ Михаилъ Степановичъ Ашурковъ. †

„ Иванъ Ѳедоровичъ Толмачевъ. †

„ Михаилъ Николаевичъ Синельниковъ. †

40. „ Иосифъ Михайловичъ Свинцынскій. †

„ Тихонъ Сергѣевичъ Сергѣевъ. †

„ Михаилъ Матвѣевичъ Аносовъ. †

„ Яковъ Егоровичъ Вологинъ. †

Купеческая жена Ольга Петровна Аносова. †

45. Купецъ Николай Степановичъ Слетовъ. †

„ Иванъ Ивановичъ Заболотскій.

„ Иванъ Владиміровичъ Ѳедотовъ. †

Перемышльскій купецъ Николай Ивановичъ Ковешниковъ.

Дочь Потомственного Почетнаго Гражданина Глафира Ва-
сильевна Аносова.

50. Купецъ Андрей Егоровичъ Ногаевъ. †

Купеческая жена Александра Семеновна Ногаева.

Уманская купеческая жена Анна Петровна Сукачева.

Купецъ Ѳедоръ Ѳедоровичъ Гнусовъ. †

Неизвѣстный.

55. Неизвѣстный, внесшій пожертвованіе на вѣчное помяновеніе
раба Божія Николая.

Дочь Потомственного Почетнаго Гражданина Варвара Ва-
сильевна Аносова.

Крестьянка села Нестерова, Елатомскаго уѣзда, Ксенія
Аггѣва.

58. Лицо неизвѣстное, внесшее свою жертву чрезъ Благочиннаго
4 Козловскаго округа.

II. Внесли пожертвованія чрезъ подписные листы.

1. Борисоглѣбскаго городского округа священникъ Срѣтенской
церкви г. Борисоглѣбска Митрофанъ Тихомировъ.

2 Борисоглѣбскаго округа причтъ с. Мучкапа.

” ” Казанской церкви с. Варварина
священникъ Алексѣй Иоанновичъ
Рыбинскій.

4 Борисоглѣбскаго округа священникъ с. Сергѣевки Кон-
стантинъ Богоявленскій.

5. Кирсановскаго городского округа причтъ Ильинской церкви
г. Кирсанова.

2 Кирсановскаго округа причтъ с. Сѣфина.

3 Кирсановскаго округа священникъ с. Гремячки Павелъ
Тамбовскій.

” ” церковный староста того же села
Петръ Матвѣевичъ Зотовъ.

” ” Андрей Яковлевичъ Абрашинъ,
управляющій имѣниемъ г.г. Воей-
ковыхъ.

10. ” ” землевладѣлецъ Федоръ Ивановичъ
Крюченковъ.

мѣщанинъ Андрей Степановичъ
Ивановъ.

Козловскаго городского округа Протоіерей Алексѣй Лукичъ
Лебедевъ.

” ” ” священ. Боголюбской церкви
Владиміръ Земетчинскій.

2 Козловск го округа села Камеянаго священникъ Николай
Стефановскій.

15. 3 Козловскаго округа села Толкачевой Сурены священникъ
Владиміръ Резоновъ.

” ” пожелавшій сохранить въ неизвѣст-
ности свое имя.

- „ „ села Крюковки священникъ Митрофанъ Лебедевъ.
- 4 Козловскаго округа причтъ и прихожане Смоленской церкви села Ярка.
- Лебедянскаго городского округа Петръ Ивановичъ Игумновъ.
20. „ „ „ Иванъ Аонасьевъ, Чурилинъ.
- 3 Лебедянскаго округа села Сезенова священникъ Михаилъ Васильевичъ Сосновскій.
- „ „ села Пароя священникъ Петръ Никифоровъ.
- 4 Лебедянскаго округа с. Панина священникъ Александръ Бѣляковъ.
- Липецкаго Собора Протоіерей Іоаннъ Серебряковъ.
25. Староста того же Собора Иванъ Васильевичъ Хрѣпняковъ.
- Липецкаго Городскаго округа Троицкой церкви Протоіерей Іоаннъ Каменскій.
- 2 Липецкаго округа с. Тюшевки священникъ Митрофанъ Николаевичъ Здравомысловъ.
- 4 Липецкаго округа причтъ Крестовоздвиженской церкви Поселка Грязи.
- 2 Мершанскаго округа села Разши Протоіерей Алексѣй Покровскій.
30. „ „ церкви с. Парскаго Угла священникъ Василій Орловъ.
- „ „ церкви села Болашого Пичаева священникъ Николай Добровъ и прихожане.
- 1 Спасскаго округа священникъ Михаилъ Неунимовъ.
- 2 Спасскаго округа Петръ Сергѣевичъ Суворовъ.
- „ „ Марія Степановна Суворова.
35. „ „ Княгиня Варвара Семеновна Цертелева.
- „ „ Вдова Статскаго Совѣтника Анна Семеновна Жилинская.
- Тамбовскаго городского округа Протоіерей Михаилъ Васильевичъ Тюменовъ.

- 4 Тамбовскаго округа церкви с. Серединовки священник
Григорій Антонович Каливинскій.
- 5 Тамбовскаго округа села Лаврова священник Павелъ
Спасскій.
40. " " Земскій Начальникъ Александръ
Николаевичъ Урннжевскій.
- " " Дворянинъ Николай Петровичъ
Писаревъ.
- " " священникъ Иаковъ Пospбловъ.
- " " А. Н. Спиридоновъ.
- " " В. Спиридоновъ.
45. " " причтъ Троицкой церкви с. Экстали
церкви с. Большой Лицовой свя-
щенникъ Григорій Тимошеевъ.
- 7 Тамбовскаго округа дворянка В. Луженовская.
- Усманскаго городского Собора купецъ Иванъ Вас. Гостевъ.
- " контора фабрики Василя Дмитріев. Оедорова.
50. " купецъ Александръ Оедоровичъ Сукачевъ.
- " мѣщанинъ Василій Ивановичъ Юдинъ.
- " Купецъ Александръ Оедоровичъ Андреевъ.
- 1 Усманскаго округа прихожане, причтъ и староста Космо-
даміанской церкви г. Усмани.
- " " Пятницкой церкви Протоіерей Да-
міанъ Андреевъ.
55. " " Николаевской церкви священникъ Па-
велъ Базилевъ.
- " " церкви с. Новоуглянскаго священникъ
Андрей Кирилловичъ Молчановъ.
- " " Космодаміанской церкви священникъ
Василій Давиловъ.
- " " мѣщанинъ Василій Александровичъ
Оедоровъ.
- " " причтъ церкви с. Сторожевого.

60. 2 Усманскаго округа Богоявленской церкви села Нижней Матренки священ. Владимір Предтеченскій.
- ” ” священникъ Василій Кедровъ.
- ” ” причтъ Николаевской церкви с. Нижней Матренки.
- ” ” причтъ Космодамианской церкви села Верхней Мосоловки.
- 3 Усманскаго округа священникъ Петръ Калугинъ.
65. ” ” священникъ Михаилъ Хрисанфовъ.
- 4 Усманскаго округа села Пушкина священникъ Дмитрій Мионовичъ Новоспаскій.
- 5 Усманскаго округа села Мордова священникъ Стефанъ Воскресенскій.
- ” ” священникъ Иоаннъ Аладинскій.
- ” ” священникъ Владиміръ Богородицкій с. Сибирки священ. Вячеславъ Орловъ.
70. ” ” с. Васильева-Шеншинова священникъ Константинъ Михайловичъ Пѣвницкій.
- 2 Шацкаго округа Троицкой церкви села Высокаго свящ. Иоаннъ Стандровскій.
- ” ” причтъ Вознесенской церкви с. Нового Черяѣва.
- ” ” Богородицкой церкви с. Ново-Черяѣва священникъ Григорій Островскій.
75. ” ” Введенской церкви села Апушки свящ. Николай Гавриловичъ Богоявленскій.
- 3 Шацкаго округа церкви с. Мануилова священникъ Сергій Сеславинскій.
- Настоятель Саровской Пустыни Игуменъ Геродей.
- Настоятель Вышинской Пустыни Архимандритъ Аркадій.
- Настоятель Трегуляева монастыря Архимандритъ Иринархъ
80. Настоятель Санаксарскаго монастыря Игуменъ Августинъ.
- Настоятельница Вознесенскаго монастыря Игуменія Антонія.

- Настоятельница Знаменско-Сухотинскаго монастыря Игуменія Авфиса.
- Настоятельница Кирсановскаго Боголюбскаго Оржевскаго монастыря Игуменія Агнія.
- Настоятельн. Тулино-Софійскаго монаст. Игуменія Антоняна.
85. Настоятельница Козловскаго Боголюбскаго монастыря Игуменія Асенефа.
- Настоятельница Козловскаго Ахтырско-Богородицкаго монастыря Игуменія Митрофанія.
- Настоятельница Темниковскаго Рождество-Богородицкаго монастыря Игуменія Аполлиарія.
- Настоятельница Кадомскаго Милостиво-Богородицкаго монастыря Игуменія Рафаила.
89. Настоятельница Уманскаго Софійскаго монастыря Игуменія Клавдія.

Приложеніе второе.

Количество сбора по отдѣльнымъ благочинническимъ округамъ и уѣздамъ епархіи.

Борисоглѣбскій уѣздъ.

Отъ городского округа	27 р	44 к.
„ 1-го „	68 „	90 „
„ 2-го „	60 „	71 „
„ 3-го „	79 „	60 „
„ 4-го „	79 „	66 „
Всего	316 „	31 „

Елатомскій уѣздъ.

Отъ городского округа	22 „	63 „
„ 1-го „	19 „	3 „
„ 2-го „	59 „	40 „
„ 3-го „	13 „	10 „
„ 4-го „	41 „	47 „
Всего	155 „	63 „

Кирсановскій уѣздъ.

Отъ городского округа	10 „	— „
„ 1-го „	87 „	75 „
„ 2-го „	78 „	33 „

„	3-го	„	.	.	.	77	р.	89	к.
„	4-го	„	.	.	.	69	„	21	„
						Всего	.	323	„
							.	18	„

Козловскій уѣздъ.

Отъ городского Собора	11	„	—	„	
„	„	округа	.	.	154	„	49	„	
„	2-го	„	.	.	89	„	29	„	
„	3-го	„	.	.	136	„	16	„	
„	4-го	„	.	.	58	„	25	„	
„	5-го	„	.	.	26	„	10	„	
„	6-го	„	.	.	56	„	2	„	
						Всего	.	531	„
							.	31	„

Лебедянскій уѣздъ.

Отъ городского Собора	9	„	50	„	
„	1-го	округа	.	.	26	„	59	„	
„	2-го	„	.	.	45	„	88	„	
„	3-го	„	.	.	71	„	10	„	
„	4-го	„	.	.	65	„	65	„	
						Всего	.	218	„
							.	72	„

Липецкій уѣздъ.

Отъ городского Собора	23	„	10	„	
„	1-го	округа	.	.	35	„	60	„	
„	2-го	„	.	.	49	„	66	„	
„	3-го	„	.	.	50	„	15	„	
„	4-го	„	.	.	25	„	25	„	
						Всего	.	183	„
							.	76	„

Моршанскій уѣздъ.

Отъ городского Собора	22	„	80	„	
„	„	округа	.	.	55	„	91	„	
„	2-го	„	.	.	136	„	21	„	
„	3-го	„	.	.	74	„	21	„	
„	4-го	„	.	.	82	„	25	„	
„	5-го	„	.	.	53	„	58	„	
						Всего	.	424	„
							.	99	„

Спасскій уѣздъ.

Отъ городского округа	13	р.	43	к.
„ 1-го „	38	„	80	„
„ 2-го „	63	„	83	„
„ 3-го „	22	„	30	„
<hr/>				
Всего	138	„	36	„

Тамбовскій уѣздъ.

Отъ кафедральнаго собора	14	„	79	„
„ городского округа	134	„	56	„
„ 2-го „	69	„	65	„
„ 3-го „	73	„	61	„
„ 4-го „	79	„	45	„
„ 5-го „	104	„	87	„
„ 6-го „	8	„	25	„
„ 7-го „	68	„	19	„
<hr/>				
Всего	553	„	37	„

Темниковскій уѣздъ.

Отъ городского собора	12	„	11	„
„ 1-го округа	37	„	4	„
„ 2-го „	53	„	86	„
„ 3-го „	35	„	81	„
<hr/>				
Всего	138	„	82	„

Усманскій уѣздъ.

Отъ городского собора	52	„	65	„
„ 1-го округа	91	„	—	„
„ 2-го „	70	„	85	„
„ 3-го „	94	„	33	„
„ 4-го „	74	„	95	„
„ 5-го „	91	„	28	„
<hr/>				
Всего	475	„	6	„

Щацкій уѣздъ.

Отъ городского собора	8	„	50	„
„ „ округа	12	„	82	„

„	1-го	„	24 р.	35 к.
„	2-го	„	55 „	35 „
„	3-го	„	33 „	57 „
„	4-го	„	33 „	33 „
							<hr/>	
Всего . .							167 „	92 „

Мужские монастыри.

Отъ	Тамбовскаго	Казанскаго	5 „	50 „
„	Саровской	Пустыни	55 „	— „
„	Вышинской	Пустыни	17 „	14 „
„	Предтеченскаго	Трегуляева	29 „	16 „
„	Темниковскаго	Санакарскаго	7 „	— „
„	Троицкаго	Лебедянскаго	9 „	10 „
„	Шацкаго	Черниева	1 „	45 „
„	Троицкаго	Козловскаго	— „	— „
„	Кирсановскаго	<i>Александро-Невскаго</i>	3 „	43 „
							<hr/>	
Всего . .							127 „	78 „

Женские монастыри.

Отъ	Тамбовскаго	Вознесенскаго	12 „	2 „
„	Знаменскаго	Сухотинскаго	14 „	90 „
„	Кирсановскаго	Оржевскаго	7 „	23 „
„	Кирсановскаго	Тихвино-Богородицкаго	17 „	50 „
„	Лебедянскаго	Сезеновскаго	5 „	34 „
„	Лебедянскаго	Троекуровскаго	8 „	65 „
„	Тулино-Софійскаго		10 „	41 „
„	Козловскаго	Боголюбскаго	13 „	10 „
„	Ахтырско-Богородицкаго		4 „	33 „
„	Темниковскаго	Рождество-Богородицкаго	14 „	— „
„	Бадомскаго	Милостиво-Богородицкаго	10 „	29 „
„	Усманскаго	Софійскаго	12 „	15 „
„	Моршанской	Казанской Общины	2 „	— „
„	Спасской	Казанской Общины	2 „	10 „
„	Козловской	Казанской Общины	1 „	— „
							<hr/>	
Всего . .							135 „	2 „

СПИСОКЪ

свободнымъ священно-церковно-служительскимъ и просфор-
ническимъ мѣстамъ по Тамбовской епархіи.

Священническія мѣста:

1) При церкви с. Золотой Поляны, Шацкого уѣзда; свободно съ 25 августа; причта положено: священникъ и псаломщикъ; душъ муж. пола 144; земли 53 дес. съ луговой и неудобной; дома церковные; причтъ получаетъ пособие отъ казны, въ размѣрѣ 525 руб. въ годъ.

2) При церкви с. Тимашева, Спасскаго уѣзда; свободно съ 26 августа; причта положено: священникъ и псаломщикъ; душъ муж. пола 863; земли 33 дес.; причтъ получаетъ пособие отъ казны, въ размѣрѣ 400 р. въ годъ.

3) При церкви Козловскаго Ахтырско-Богородицкаго женскаго монастыря; свободно съ 26 августа; причта положено: два священника и два псаломщика въ санѣ діакона; душъ муж. пола при приходскомъ сельцѣ Θεодоровкѣ 294; земли 91 дес.; дома церковные.

4) При церкви с. Хрущевки, Лицецкаго уѣзда; свободно съ 31 августа; причта положено: священникъ и псаломщикъ; душъ м. п. 612; земли 39 дес. съ неудобной; домъ для священника церковный; причтъ получаетъ пособие отъ казны въ размѣрѣ 400 руб. въ годъ.

5) При церкви с. Савилова, Козловскаго уѣзда; свободно съ 2 сентября; причта положено: священникъ и псаломщикъ; душъ м. п. 865; земли 33 дес.

6) При церкви с. Соколова, Кирсановскаго уѣзда; свободно съ 13 сентября; причта положено: два священника діаконъ и два псаломщика; душъ м. п. 2028; земли 51 дес.; причтъ пользуется $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 300 руб.

7) При церкви с. Сурковъ, Лебедянскаго у.; свободно съ 12 сентября; причта положено: священникъ и псаломщикъ; душъ м. п. 868; земли 33 дес.; причтъ получаетъ пособие отъ казны, въ размѣрѣ 83 руб. 99 коп.

Діаконскія мѣста:

1) При Христорождественской церкви г. Шацка; свободно съ 11 августа; причта положено: священникъ, діаконъ

и псаломщикъ; душъ м. п. 861; земли нѣтъ; причтъ пользуется $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 950 руб.

2) При Христорожественской Соборной церкви г. Тамб. свободно съ 19 августа; причта положено; два священника, діаконовъ и четыре псаломщика; душъ м. п. 976; причтъ пользуется $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 11155 руб. и получаетъ ежегодно по 180 руб. за помянь двухъ жертвователей.

3) При церкви с. Теплаго, Лебедянскаго уѣзда; свободно съ 27 августа; причта положено: священникъ, діаконовъ и псаломщикъ; душъ м. п. 1040; земли 34 дес.

4) При церкви с. Кузьминки, Лебедянскаго уѣзда, свободно съ 1 сентября; причта положено: священникъ, діаконовъ и псаломщикъ; душъ м. п. 676; земли 33 дес.

5) При церкви с. Салазгора, Спасскаго уѣзда; свободно съ 1 сентября; причта положено: два священника, діаконовъ и два псаломщика; душъ м. п. 2363; земли 99 дес.; причтъ получаетъ пособіе отъ казны въ размѣрѣ 950 руб. въ годъ.

6) При церкви с. Матчи, Темниковскаго уѣзда; свободно съ 15 сентября; причта положено: священникъ, діаконовъ и псаломщикъ; душъ м. п. 867; земли 58 дес. съ неудобной.

Псаломщическія мѣста:

1) При церкви с. Новыхъ выселокъ, Спасскаго у.

Подр. свѣд. объ этомъ приходѣ помѣщены въ № 33 Е. В.

2) При церкви Козловскаго Артыхско-Богородицкаго женскаго монастыря.

3) При церкви с. Пущина, Кирсановскаго у.

4) При церкви Тамбовскаго Сухотинскаго женскаго монастыря.

Подроб. свѣд. объ этихъ прих. помѣщены въ № 34 Е. В.

5) При церкви с. Новоселокъ, Темниковскаго уѣзда.

6) При церкви с. Казминой Гати, Тамбовскаго уѣзда.

Подроб. свѣд. объ этихъ приход. помѣщены въ № 35 Е. В.

7) При церкви с. Рудовки, Кирсановскаго уѣзда.

Подр. свѣд. объ этихъ приходахъ помѣщены въ № 35 Е. В.

8) При церкви с. Фоновки, Липецкаго уѣзда; свободно съ 11 сентября; причта положено: священникъ и псаломщикъ; душъ м. п. 594; земли 23 дес.; причтъ получаетъ пособіе отъ казны, въ размѣрѣ 400 руб. въ годъ.

9) При Николаевской церкви гор. Лебедяни; свободно съ 12 сентября; причта положено; священникъ, діаконъ и псаломщикъ; душъ м. п. 1658; земли нѣтъ; причтъ пользуется $\frac{1}{2}\%$ съ капитала въ 1300 руб.

10) При церкви с. Старого Грязного, Моршанскаго уѣзда; свободно съ 15 сентября; причта положено: два священника, діаконъ и два псаломщика; д. м. п. 1612; зем. 66 д.

11) При церкви с. Зеленовки, Козловскаго уѣзда; свободно съ 15 сентября; причта положено: священникъ и псаломщикъ; душъ м. п. 683; земли 33 дес; причтъ получаетъ пособіе отъ казны, въ размѣрѣ 400 руб. въ годъ.

12) При церкви с. Павловка-Чилищево, Тамбовскаго уѣзда; свободно съ 12 сентября; причта положено: священникъ и псаломщикъ; душъ м. п. 902; земли 33 д.; дома церковные.

13) При Благовѣщенской церкви с. Сосновки Моршанскаго уѣзда; свободно 12 сентября; причта положено: два священника, діаконъ и два псаломщика; душъ м. п. 2176; земли 181 д. вмѣстѣ съ причтомъ другой церкви; причтъ пользуется $\frac{1}{2}\%$ съ капитала 2000 руб.

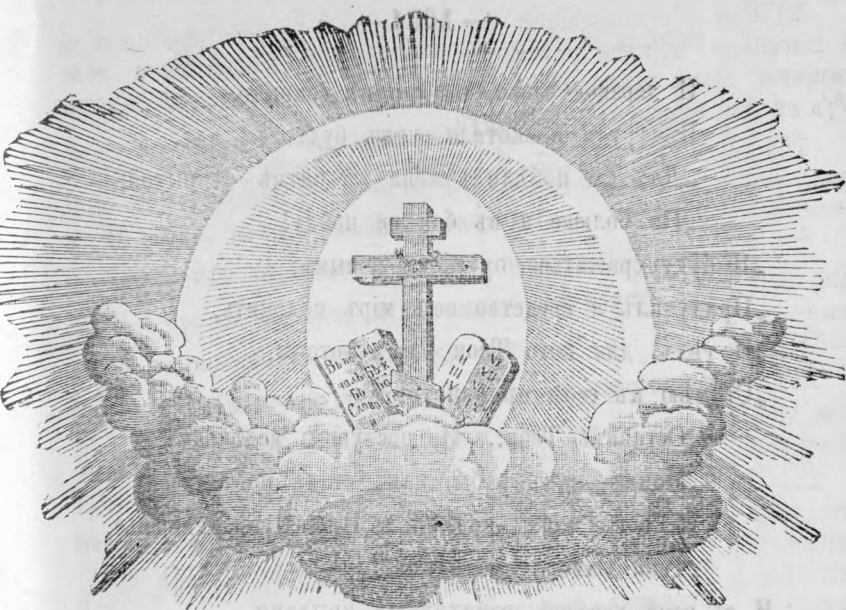
Црѣковно-участныя мѣста:

При церквахъ селъ: Соколова, Курогщины и Павловки, Кирсановскаго уѣзда; Богословки—Новиковка, Троицкой Дубравы, Ивановки, Чернавки, Большой Лавовки и Алексѣевки, Тамбовскаго у.; Пролома, Поминайки, Верхней Отормы, Савинскихъ Карпелей и Крутца, Моршан. уѣзда; Хрущева, Лебедян. уѣзда; Троицкой церкви г. Темниковка, Пашатова, Ишеевъ и Лѣснаго Ардашева, Темниковскаго у.; Христофоровки Козловскаго уѣзда; Частой Дубравы, Липецкаго уѣзда; Краснаго Лога, Нижняго Чуева, Кулешовки и Александровки, Борисоглѣбскаго уѣзда; Сядемки, Спасскаго уѣзда.

С о д е р ж а н і е. Отдѣлъ оффиціальный. I. Епархіальныя распоряженія и извѣстія. II. Отъ Тамбовской Духовной Консисторіи. III. Отчетъ о дѣятельности Тамбовскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1905-й годъ. IV. Списокъ свободнымъ священно-церковно-служительскимъ мѣстамъ.

Редакторъ, Секретарь Консист., *Александръ Андріевскій.*

Цензоръ, Протоіерей *Петръ Успенскій.*



ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

З л а т о *).

Въ глубокую полночь надъ бездной морскою
На страшномъ утесѣ духъ злобы сидѣлъ,
И взоромъ свирѣпымъ, съ безумной тоскою,
Въ глубокое небо глядѣлъ.

Онъ весь едрагалея отъ злобы и муки,
И очи сверкали, той злобой полны;
Сжимались въ томленьѣ отчаянья руки
И страшень былъ видъ сатаны.

Бросаль онъ Творцу и Божественной волѣ
Свой вызовъ безсильный на вѣчную брань,
На брань безъ пощады, безъ мира, доколѣ
Вѣковъ не окончится грань.

*) Ставропольск. Е. В.

И дерзкое слово, на сердцѣ сокрыто,
Въ груди клокотало, какъ будто въ аду:
„Да; Ты побѣдилъ меня въ битвѣ открытой;
„Но больше я въ бой не пойду!

„Я буду сражаться оружіемъ новымъ;
„Придумалъ я средство весь міръ полонить,
„И тѣхъ, для кого Твои блага готовы,
„Съумѣю къ себѣ приманить!

„Оставить Тебя... И, послушны велѣніямъ
„Моимъ, какъ рабы, какъ стада побѣгутъ
„У ногъ моихъ ползать... И, мнѣ въ утѣшенье,
„Тебя Самого продадутъ*!

И съ этой угрозой, взмахнувши крылами,
Спустился духъ злобы въ разсѣлину скаль,
И, глыбы гранита взвораचाвъ руками,
Онъ нѣчто тяжелое взялъ.

И въ пламени адскомъ, расплавивъ добычу,
Онъ форму ей далъ заблестать, зазвенѣть,
Чтобъ люди усвоили страшный обычай,¹
Какъ мухи, на пламя летѣть.

И форму ту взялъ онъ у солнца золотого,
И блескъ тотъ укралъ съ облаковъ золотыхъ
У Бога... И, злобно ликующій, снова
Взлетѣлъ изъ разсѣлинъ земныхъ.

Межъ тѣмъ разсвѣтало. Румяной зарею
Играя, востокъ небеса золотилъ,
И въ свѣтлой лазури надъ тихой землею
Дискъ ласковый солнца выходилъ.

И люди, проснувшись, ужъ шли на молитву...
Вдругъ солнце затмилось, востокъ потемнѣлъ;
То духъ сатана, устремяеъ на ловитву,
Надъ бѣдной землею полетѣлъ.²

И съ хохотомъ сталъ онъ кружки золотые

Въ толпу разсыпать подь лучами зари...

„Берите—кричалъ онъ—о черви земные:

„Вы будете боги, владыки, цари!“

И люди, молитву забывъ, понеслися

Туда, гдѣ тѣ желтыя блески звенять...

И—братья сестеръ, мужья женъ отrekliся,

И старцы надъ златомъ дрожать...

Забыли про Бога... Къ тельцу золотому

Прикованы взоры, прильнули уста...

Свершилось!.. Въ угоду противнику злomu,

За злато продали... Христа!..

И кровью облитый, на крестъ пригвожденный,

Въ страданьяхъ на томъ Онъ крестъ умиралъ...

А въ дикихъ насмѣшкахъ толпы разъяренной

Опять сатана ликовалъ:

„Позналъ ли Ты днесъ мою мощь и значенье?

„Я въ мiрѣ царюю—Ты страдаешь въ крови...

„Удѣлъ мой—всевлаетье, удѣлъ Твой мученье!...

„Умри жъ, не вѣщай Ты любви“!...

Но царски—побѣдно Христосъ обратился:

„Умѣрь ты, сынъ гибели, радость свою

„И помни: кто продалъ Меня—удавился,

„Кто злато презрѣлъ, тотъ со Мною въ раю“!...

Протоіерей П. Смирновъ.

Христосъ по Ренану *).

Въ 1863 г. впервые появилась на свѣтъ знаменитая книга Ренана: „Жизнь Иисуса“ и сразу вызвала такое возбужденіе, что

*) Ставропольск. Е. В.

выдержала нѣсколько изданій и была переведена на всѣ европейскіе языки. Впослѣдствіи для большаго распространенія Ренанъ переработалъ свою книгу и издалъ ее въ видѣ краткаго и популярнаго сочиненія; съ послѣдняго изданія сдѣланы и наши русскіе переводы, во множествѣ появившіеся послѣ указа о свободѣ печати. Полузабытая уже въ Европѣ, книга Ренана показала у насъ заманчивой новинкой и успѣла выдержать нѣсколько изданій. Такъ, у насъ подъ руками лежитъ уже 2-е изданіе Глаголева въ переводѣ г. Крыловой. Въ свое время критика отмѣтила важнѣйшіе недостатки Ренаповскаго произведенія, таковы болѣе значительныя труды Геттэ (Ренанъ предъ судомъ науки. Русскій переводъ сдѣланъ въ 1889 г. Мос.), Каро (Идеи Бога и безсмертія души предъ судомъ новѣйшихъ критиковъ; рус. пер. 1898 г. Хар.); изъ русскіихъ — проф. Муретова (Ренанъ и его Жизнь Иисуса, Богосл. Вѣст. 1893 г.), кн. С. Н. Трубецкого (въ Рус. Мысли за 1898 г.) и др. Въ настоящемъ году въ 3 книжкѣ ж. Отдыхъ Христіанина напечатана прекрасная популярная статья извѣстнаго арх. Михаила подъ заглавіемъ: „Весѣды съ читателями“, вышедшая потомъ отдѣльнымъ изданіемъ въ сборникѣ его подъ заглавіемъ „Свобода и Христіанство“, посвященная тому же предмету. Отсылая любознательныхъ читателей къ указаннымъ трудамъ, въ настоящемъ очеркѣ мы отмѣтимъ лишь болѣе выдающіеся недостатки упомянутой книги Ренана. Что же, итакъ, представляетъ книга Ренана и съ какого цѣлью написана? Съ цѣлью ли развѣнчать славу Иисуса Христа, умалить Его значеніе и разочаровать Его почитателей, какъ пишутся обыкновенно такого рода сочиненія? При первомъ чтеніи кажется, что Ренанъ преслѣдовалъ совсѣмъ другую цѣль при написаніи своей книги; онъ повсюду говоритъ о величій Христа, ставитъ Его выше всѣхъ геніевъ человѣчества и указываетъ на превосходство христіанской религіи. Такъ, напр. Ренанъ говоритъ: „Основаніе истинной религіи есть дѣло Иисуса. Какъ Сократъ создалъ для человѣчества философію,

А источник—науку, так Иисусъ создалъ для него религію. (14 ст.) Иисусъ есть самый высокій изъ столповъ, показывающій, откуда человѣкъ пришелъ и куда онъ долженъ стремиться. Въ немъ соединилось все, что есть лучшаго и возвышеннѣйшаго въ нашей природѣ (145 стр.). Выше Иисуса никого не было, Иисуса никто не превзойдетъ... и между сынами человѣческими не рождалось никого болѣе великаго“ (146). Сказавъ о смерти Иисуса Христа, Ренанъ восклицаетъ: „Да будетъ вѣчная слава тебѣ, благородный Наставникъ! Твое дѣло кончено и твоя божественность установлена. Отнынѣ въ теченіе тысячелѣтій міръ будетъ обновляемъ твоимъ именемъ. Имя твое, болѣе любимое и болѣе могущественное послѣ твоей смерти, чѣмъ во дни твоего временнаго пребыванія на землѣ, будетъ для человѣчества краеугольнымъ камнемъ, исторгнуть который было бы равносильно потрясенію основъ вселенной. *Между тобою и Богомъ не будетъ различія*“ (139). Читая тавія выраженія Ренана, можно подумать, что онъ горячій и преданный почитатель Христа. Но увы! не то мы видимъ при исследовательномъ чтеніи книги. Отъ нашего Господа Ис. Христа, божественнаго Испытателя людей, не остается ничего похожего, и выходятъ правы тѣ, которые желали бы сдѣлать надпись надъ книгой Ренана: Иуда не цѣлованіемъ ли предаешь ты своего Учителя (Муретовъ). Въ лучшемъ случаѣ Христосъ по Ренану только вышій изъ наставниковъ человѣчества, но во всемъ подобный намъ, не исключая и грѣха. „Иисусъ не былъ безгрѣшнымъ, и какъ многія изъ его великихъ качествъ утрачены для насъ, такъ вѣроятно и многіе изъ его недостатковъ скрыты отъ насъ“ (145). Прослѣдимъ же подробнѣе изображеніе Ис. Христа у Ренана. Какъ извѣстно, Ренанъ различаетъ два періода въ евангельской дѣятельности І. Христа. Христосъ 1-го періода—наивный деревенскій житель, плотникъ изъ Назарета, „смотрящій на міръ сквозь призму своей наивности“, невѣрно судящій объ отношеніяхъ высшаго общества и незнакомый съ греческой культурой и языкомъ.

Онъ является жизнерадостнымъ и снисходительнымъ проповѣдникомъ, правоучителемъ, любитъ присутствовать на пириествахъ, гдѣ является особенно любезнымъ и мягкимъ, и одушевленъ нѣжнымъ чувствомъ къ женщинамъ, увлекавшимся его ученіемъ, какъ къ сестрамъ своимъ (25 стр.). Впрочемъ и въ этотъ періодъ Іисусъ не прочь былъ употребить невинную хитрость, сдѣлать видъ, что онъ знаетъ нѣчто интимное про того, кого хотѣлъ расположить къ себѣ. Такимъ путемъ онъ тронулъ Петра, Наанаила, самаринку. Онъ позволялъ также думать, въ угоду идеямъ того времени, которыя и самъ вполне раздѣлялъ, что откровеніе свыше внушало ему тайны и покоряло сердца (58 ст.). Еще менѣе возвышенной является личность Христа по Ренану во 2-й періодъ. Подъ влияніемъ общественнаго мнѣнія онъ позволилъ дать себѣ названіе „сынъ Давидовъ“ и окружить легендарной родословной о происхожденіи отъ Давида и о рожденіи въ Виелеемѣ (89 стр.). Хотя Іисусъ и не выдавалъ себя по Ренану за воплотившагося Бога, но восторженное удивленіе учениковъ увлекло его, и онъ, не довольствуясь званіемъ учителя и даже пророка, приписываетъ себѣ роль существа сверхъестественнаго (91 стр.). А такъ какъ чудеса считались въ то время неизбѣжнымъ доказательствомъ божественности и знакомъ пророческаго призванія, вѣру во что раздѣлялъ и самъ Іисусъ, то онъ и окружилъ свою дѣятельность чудесами (91 стр.). Впрочемъ послѣднія не всегда были дѣломъ одного нравственнаго воздѣйствія или внушенія, но иногда искусно подстраивались для убѣжденія простодушныхъ послѣдователей, какъ напр. воскресеніе Лазаря (о чемъ подробнѣе ниже будетъ рѣчь). Въ виду противодѣйствія ему книжниковъ и порвосвященниковъ, Христость становится все болѣе возбужденнымъ и страстнымъ, представленіе его о себѣ дѣлается смутнымъ и преувеличеннымъ, и онъ является фанатикомъ своей идеи и переступаетъ границы. Свободный вначалѣ отъ недостатковъ Іудейства, онъ кончаетъ тѣмъ, что заражается всеми непріятными страстями Іудейской

расы и доходить до того, что считаетъ смерть единственнымъ разрѣшеніемъ крайне натянутого положенія. Зато онъ мечтаетъ, что послѣ его смерти откроется векоръ его царство и онъ придетъ во славу на облакахъ, окруженный ангелами, судить своихъ враговъ. (Характеристика этого періода въ популярномъ изданіи „Жизнь Іисуса“ замѣтно болѣе смягчена, чѣмъ въ первоначальномъ трудѣ, по которому она здѣсь представлена. См. Отдыхъ Христ. № 3 стр. 122).—Таковъ Христось Ренана! Онъ необыкновенный, гениальный наставникъ, но и только; во всемъ остальномъ онъ подобенъ намъ людямъ; онъ также ошибается въ своихъ сужденіяхъ, не прочь даже прибѣгнуть къ хитрости и обману и въ концѣ концовъ погибаетъ жертвою своихъ фанатическихъ преувеличенныхъ мечтаній. Это же признаетъ въ немъ евангельскаго Христа, безгрѣшнаго проповѣдника истины, который сказалъ о себѣ: „Азъ есмь истина, путь и жизнь“. Кто пребудетъ въ словѣ моемъ, тотъ познаетъ истину (Іон. 8, 30), потому что слова Его не Его собственные слова, а Отца Его Небеснаго, который есть вѣчная истина (Іон. 17, 9, 17). Поэтому бесѣдуя съ врагами своими, Христось указываетъ имъ на непогрѣшимость Его словъ и дѣйствій: „Кто изъ васъ обличитъ меня въ неправдѣ“ (Іон. 8 46)? А развѣ можно вѣрить Ренановскому Христу, чтобы онъ былъ проповѣдникомъ непреложной истины и „основателемъ вѣчной религіи человечества“ (Жизнь Іисуса, стр. 107)? Развѣ въ состояніи проповѣдь простаго человѣка разрѣшить все запросы ума человѣческаго и „смирить сердца тревожнаго муки“, чтобы „читая (ихъ) молиться въ тиши, и плакать и черпать уроки изъ нихъ для ума и души“? (Стихотв. Никитина, из. 4-е т. 1, стр. 52. „Новый Заветъ“.). Еще бѣднѣе представляетъ Ренанъ содержаніе евангелія Христова.—Какое евангеліе принесъ Христось людямъ по Ренану? „Вогъ, постигаемый непосредственно каждымъ человѣкомъ, какъ отецъ всехъ людей, вотъ сущность евангелія Христова“ (26 стр.). Царство Божіе есть ничто иное, какъ добро, какъ лучшій поря-

докъ идей, чѣмъ существующій нынѣ, какъ царство справедливости, которую каждый вѣрующій по мѣрѣ силъ своихъ долженъ стараться водворять. (96). Уже въ первыхъ поученіяхъ Иисуса мы находимъ указаніе на необходимость добродѣтелей смиренія, прощенія, милостыни, самоотреченія (28 стр.). Царство Божіе внутри насъ, оно лишь обновленное, чистое состояніе души человѣка. Религія Христова такимъ образомъ есть новая религія, основанная на чистотѣ сердца и братства людей (27 и 31 стр.). Царство Божіе есть царство кроткихъ и смиренныхъ сердцемъ, члены его—бѣдные и простые люди, тамъ нѣтъ мѣста для богатыхъ и знатныхъ (45 стр.). Но Ренанъ скоро забываетъ про свое первое опредѣленіе царства Христова, какъ царства духовнаго, какъ обновленнаго состоянія души человѣческой, и представляетъ его уже царствомъ внѣшнимъ или „такимъ социальнымъ переворотомъ, въ которомъ будутъ преобразованы всѣ классы общества и всѣ стоящіе у власти будутъ унижены“ (45 стр.). „Съ извѣстной точки зрѣнія, говоритъ Ренанъ, Иисусъ есть даже анархистъ, потому что всякая власть кажется ему просто злоупотребленіемъ (14 стр.)! Вотъ до какихъ крайностей доходитъ Ренанъ на основаніи будто бы евангелія! Не оставимъ въ сторонѣ крайнюю обрисовку Ренанова Христа то какъ социалиста, то даже какъ анархиста. Самъ же Ренанъ говоритъ въ другомъ мѣстѣ о признаніи Иисусомъ гражданскихъ властей и о знаменитомъ выраженіи Христа: воздадите убо кесарева кесареви и Божія Богови (Мѡ. 22, 21. 112 стр.). Противъ коммунизма же и социализма Иисуса говоритъ уже „равнодушіе Христа ко всему матеріальному и земному, такъ какъ онъ считалъ себя лишь странникомъ на землѣ“ (42 стр.).—вотъ собственныя слова самого Ренана.—Посмотримъ на важнѣйшую сторону евангельскаго ученія по Ренану. Она заключается будто бы въ однихъ нравственныхъ заповѣдяхъ христіанства о любви къ Богу и людямъ, въ заповѣдяхъ прощенія, милосердія, самоотверженія и пр., особенно тро-

гательно раскрываемыхъ въ нагорной проповѣди; не только обрядовъ, но и догматовъ Ренанъ не желаетъ никакъ допускать (29 стр.). — Правда, нагорная проповѣдь есть одно изъ самыхъ возвышенныхъ и трогательныхъ мѣстъ евангелія, и заповѣди ея останутся не только непреложнымъ нравственнымъ закономъ для христіанина, но и недостижимымъ идеаломъ, до котораго не высится грѣшному человѣку. Но и при всемъ этомъ, смѣемъ сказать, не въ нихъ однихъ заключается сущность евангельскаго ученія. Развѣ не говорили и до Христа о любви къ Богу, о милосердіи къ людямъ, о прощеніи обидъ и т. п. добродѣтелей древніе мудрецы — язычники и даже Ветхозавѣтные учителя (Втр. 6, 5. Лев. 19, 18), чтобы въ этихъ лишь заповѣдяхъ не полагать сущность Христова ученія?! И какъ бы могъ сказать тогда І. Христосъ, что онъ новую заповѣдь даетъ ученикамъ: „да любите другъ друга“ (Іоан. 13, 34)? Не потому ли она новая, что указаны высшія основанія и цѣли для осуществленія ея, какова любовь Божія къ людямъ, не пожалѣвшая Сына своего единороднаго, спасеніе ихъ крестною смертію и примиреніе и соединеніе ихъ съ Богомъ? Онъ такъ возлюбилъ міръ, что и Сына своего единороднаго предалъ, дабы всякій, вѣрующій въ него не погибъ, но имѣлъ бы жизнь вѣчную“ (Іоан. 3 16). Какъ же просмотрѣлъ Ренанъ эту высочайшую тайну спасенія Богомъ грѣховнаго человѣчества, которая составляетъ существо всякой религіи и каждой молитвы человѣка, которую самъ Богъ въ древности открылъ людямъ, и человѣчество всегда хранило ее, выражая подъ часъ въ такихъ ужасныхъ самопожертвованіяхъ, какъ закланіе любимыхъ дѣтей въ примирительную жертву Богу? Не можемъ не вѣдомить здѣсь глубоко трогательнаго произведенія поэта Надсона. Поэтъ говоритъ, что въ то время, когда „сознаніе своей ничтожности предъ величіемъ Всемогущаго Бога смыкаетъ ему уста“, — „его влечетъ къ себѣ иное обаянье — не власти царственной, но пытки и креста. Мой Богъ — Богъ страждущихъ,

Богъ, обогранный кровью, Богъ чловѣкъ и братъ съ небесною душой,—и предъ страданіемъ и чистою любовью склоняюсь я съ моею горячею мольбой“ (Стих. из. 11, стр. 47. „Я не тому молюсь“:). Пораженный такой „превосходящей“ все силой любви Христа, не стремится ли каждый послѣдователь Его подражать Ему въ любви къ людямъ и выполнять его заповѣдь: какъ я возлюбилъ васъ, такъ и вы любите другъ друга“ (Іон. 13, 34). Да проститъ намъ читатель, что послѣ божественныхъ словъ Учителя мы приведемъ еще выраженія смиренной души одного изъ преданныхъ учениковъ Его, Іоанна Дамаскина, по стихотворенію К. Толстого: „Зачѣмъ я не могу нести, о мой Господь, твои оковы, твоимъ страданіемъ страдать и крестъ на плечи твой пріять и на главу вѣнецъ терновый! О еслибъ могъ я лобызать лишь край святой твоей одежды, лишь пыльный слѣдъ твоихъ шаговъ,—о мой Господь, моя надежда, моя и сила и покровъ“ (т. 1, стр. 11. Іоаннъ Дам.).—Сухую, буржуазно мѣщанскую“ (слова Арх. Михаила, стр. 81—82), хотя и „сантиментальную“ душу Ренана не тронула эта глубокая тайна страданій Богочловѣка, хотя онъ и говоритъ вездѣ въ возвышенно—слащавомъ тонѣ о дѣлѣ Христа. Справедливо порицаетъ поэтому его соотечественникъ Аммиель. „15 авг. 1871 г., пишетъ Аммиель въ своемъ дневникѣ, прочелъ я во второй разъ жизнь Іисуса Ренана. Характеристично въ этомъ анализѣ христіанства то, что грѣхъ не играетъ въ немъ никакой роли. Между тѣмъ, если что нибудь объясняетъ успѣхъ Благой Вѣсти между людьми, то именно признаніе, что она принесла избавленіе отъ грѣха или спасеніе. Слѣдовало бы объяснять религію религіозно и не увертываться отъ сосредоточенія своего предмета. Въ концѣ концовъ, Христосъ Ренана, это не тотъ Христосъ, который составлялъ силу мучениковъ и который отеръ столько слезъ. У автора недостаетъ нравственной серьезности, онъ смѣшиваетъ благородство со святостью. Онъ говоритъ, какъ впечатлительный художникъ о трогательномъ

предметъ, но его совѣсть повидимому не заинтересована въ вопросѣ. Въ Ренанѣ есть еще остатокъ семинарской хитрости. Онъ изъ священныхъ шнуровъ дѣластъ петли, которыми давить“ (Отд. христ. 87—88),—а именно, онъ отбрасываетъ всю догматическую сторону евангелія, чтобы убить Богочеловѣка Христа. Но не сознаетъ ли хорошо самъ Ренанъ, что безъ этой таинственной, возвышеннѣйшей стороны, евангеліе не представляетъ въ своемъ содержаніи „ничего оригинальнаго“, новаго, что оно есть по Ренану лишь „прекрасная перефразировка прежнихъ изрѣченій Сираха, Гиллела“, и др. Еврейскихъ мудрецовъ (29 стр. 8). Правда, умаленный Христосъ и упрощенное евангеліе подходить конечно подъ ренановское пониманіе религіи, но они не согласны съ истинной религіей человѣчества. Въ предисловіи къ жизни Иисуса Ренанъ даетъ такое опредѣленіе религіи. „Народъ потерялъ вѣру въ сверхъестественное или чудо. Но можно ли отсюда заключить, что народъ чуждъ высокимъ вѣрованіямъ, которыя составляютъ величіе человѣка? Это было бы большой ошибкой. Народъ религіозенъ на свой ладъ. Что можетъ быть болѣе трогательнымъ, какъ его уваженіе къ смерти? Его мужество, ясность души, желаніе учиться, его равнодушіе къ смѣшному, его влеченіе къ героизму, любовь къ произведеніямъ искусства и поэзіи, которыя вызываютъ въ немъ глубокія и благородныя чувства,—эта вѣчная юность, которая сверкаетъ въ немъ, какъ только дѣло касается славы или родины,—все это религія“ (3 стр.). Но дѣйствительно ли это религія, спросимъ мы читателя? Здѣсь ни разу не упомянуто о Богѣ, а безъ него какая же религія? Здѣсь вѣтъ даже намекъ на пантеистическаго Бога, поглащающаго въ себя всё существо. Это чистый атеизмъ. Ренанъ говоритъ о мужествѣ предъ смертью, но оно можетъ быть у закоренѣлаго преступника,—о стремленіи къ наукѣ, но и прекрасный ученый можетъ быть материалистомъ,—о любви къ прекрасному и поэзіи, но вѣдь такими любителями изящнаго были эпикурейцы римляне временъ импе-

ри, развращенные до мозга костей; и все это—религія?! Какое странное и грустное смѣшеніе понятій, или лучше—извращеніе понятія о религіи. Также малоубѣдительно говорить Ренанъ и объ условіяхъ быстрого распространенія христіанства. „Прекрасная на-ружность и очаровательный характеръ“ Іисуса обладали по Ренану „такимъ волшебнымъ обояніемъ, противостоять которому никто не могъ среди наивнаго и добродушнаго населенія Галилеи“ (28 стр.). Ренанъ серьезно говоритъ даже о голосѣ проповѣдника, о чемъ не нашло нужнымъ упоминать Евангеліе. „Въ голосѣ Іисуса было какое-то вдохновенное выраженіе, придававшее новизну давно уже извѣстнымъ афоризмамъ“. Не забываетъ также Ренанъ упомянуть и о глубокомъ пониманіи Іисусомъ природы галилейской, о вы-разительныхъ образахъ его и тонкомъ остроуміи (31 стр.). Но мало ли было красивыхъ и искусныхъ ораторовъ, слова которыхъ давно забыты, чтобы не видѣть въ указанныхъ условіяхъ при-чинъ быстрого распространенія евангелія? Почему бы тогда еван-гелисты забыли указать на эти важныя условія распространенія проповѣди? Также малоубѣдительны и внѣшнія условія, указы-ваемые Ренаномъ. Прежде всего онъ отмѣчаетъ отсутствіе стѣсне-ній со стороны полиціи и книжниковъ и фарисеевъ. „Нигдѣ не видно, чтобы Іисусъ при своемъ скитальческомъ родѣ жизни хотя бы разъ былъ остановленъ полиціей. Такая свобода и осо-бое счастье Галилеи, состоявшее въ томъ, что она менѣе осталь-ной Іудеи была связана оковами фарисейскаго педантизма, давали этому краю большое преимущество предъ Іерусалимомъ“ (21 стр.). Точно также мирное и малозанятое населеніе Галилеи способство-вало быстрому распространенію Евангелія. „Семьи рыбаковъ обра-зовали тихое и мирное товарищество. Ихъ жизнь, не слишкомъ занятая, давала много свободы воображенію. Идея о царствѣ Бо-жіеихъ въ этихъ дружескихъ собраніяхъ простыхъ людей находила болѣе вѣры, чѣмъ въ другихъ мѣстахъ., и хотя часто доброта ихъ бывала суевѣрой и неглубокой, но нравы ихъ были мягки

и обладали умомъ и пытливостью“ (53 стр.). Ренанъ не забываетъ даже о восточномъ гостепрѣимствѣ. „Отнимите восточное гостепрѣимство, и распространеніе христіанства не возможно будетъ объяснить“ (100 стр.).—Но какъ мало объясняютъ дѣло всѣ эти внѣшнія обстоятельства! Сколько было въ этой „мирной и мало-занятой“ Галилеѣ разныхъ другихъ проповѣдниковъ, Иуды Гавлонитяны, Баркохобы и имъ подобныхъ, и однако только ученіе одного Иисуса Христа глубоко проникло въ сердца человѣческія и распространилось по всему свѣту, а ученія тѣхъ лжемесіей безслѣдно погнѣблѣ навѣки! Слишкомъ ужъ наивно и просто представляетъ Ренанъ великое дѣло распространенія христіанства, какъ наивно и поверхностно понимаетъ онъ и сущность самого евангелія, которое называетъ то „прелестьѣйшей пасторалію“, то простой „идилліей“ (23 стр.). Почему же такъ превратно изображаетъ Ренанъ лицо Христа и Его евангеліе!—А потому, что онъ слѣдуетъ своему собственному методу. На первый взглядъ кажется, что это строго историческій методъ. „Я написалъ свою книгу, заявляетъ Ренанъ, съ абсолютной холодностью историка, задаваясь единственной цѣлью выяснитъ самые тонкіе и самые непреложные оттѣнки истины“ (2 стр.). Но оказывается, что эта абсолютная холодность не помѣшала Ренану руководствоваться предвзятыми мнѣніями, которыя и не дозволили ему быть историкомъ,—это мнѣнія о невозможности сверхъестественнаго откровенія, чуда и подобныхъ явленій (3 стр.). Чтобы представить Христа простымъ человѣкомъ, Ренанъ нашелъ нужнымъ „устранить изъ евангелія нѣкоторые отрывки“ (2 стр.) и „освободить его отъ разныхъ надстроекъ и темнотъ“ (3 стр.). Въ полномъ изданіи своего труда Ренанъ подробно говоритъ о своемъ методѣ. Онъ старался „скомбинировать тексты такъ, чтобы изъ нихъ получился логически связанный и правдоподобный разсказъ, въ которомъ не было бы ничего фальшиваго. Но нужно признаться, что тексты бывають иногда непослушны и не поддаются сами собой такой комбинаціи. Тогда

писатель долженъ слѣдовать инстинкту прекраснаго и заставлять тексты претерпѣвать нѣкоторое пріятное и легкое принужденіе, которое приводило бы ихъ во взаимное согласіе“. Словомъ, „тексты нуждаются въ толкованіи по вкусу, ихъ нужно осторожно допрашивать, пока намъ не удастся сблизить ихъ и образовать изъ нихъ одно цѣлое, въ которомъ счастливо сливаются всѣ данныя“; причемъ Ренанъ „охотно жертвуетъ малой достовѣрностью мелочей“.—Но какой однако это опасный методъ и какъ онъ выдаетъ легкое отношеніе автора къ дѣлу, говоритъ ученый Каро. Гдѣ же начинаются и гдѣ кончаются „эти мелочи, малую достовѣрность которыхъ онъ подчиняетъ общему результату“? Въ картинѣ, которая вся есть продуктъ фантазіи, меня мало занимаетъ выборъ частностей. Но въ сочиненіи такого рода, какъ сочиненія Ренана, я не могу безъ недоувѣрія допустить принципъ „свободнаго толкованія текстовъ по вкусу“. (Отдыхъ Христ. стр. 80—90).

Подтвердимъ такое произвольное отношеніе Ренана къ тексту евангелія. Ренанъ выдумалъ два различныхъ періода въ проповѣди Иисуса Христа, который вначалѣ будто бы является снисходительнымъ проповѣдникомъ наступленія духовнаго царства Божія, а въ концѣ фанатическимъ мечтателемъ чудеснаго внѣшняго устройства его на землѣ, между тѣмъ какъ Иисусъ Христосъ всегда былъ одинаково-снисходителемъ къ смиреннымъ и кающимся и грознымъ къ самоадѣяннымъ, и призывая людей къ нравственному перерожденію, говорилъ всегда и о наступленіи будущаго славлаго царства Его. Точно также выдумалъ Ренанъ и особый проповѣдническій періодъ въ жизни Иисуса Христа до крещенія у Іоанна, между тѣмъ какъ по евангеліямъ Христосъ выступаетъ на проповѣдь лишь послѣ крещенія у Іоанна и искушенія въ пустынѣ. Но особенно много искажаетъ Ренанъ евангеліе, когда старается устранить все чудесное изъ жизни Иисуса Христа. Такъ происхожденіе Иисуса отъ Давида Ренанъ считаетъ легендой потому,

что родословныя евангельскія будто бы противорѣчивы и родъ Давида давно прекратился. Но извѣстно, что даже послѣ Иисуса Христа при имп. Клавдіи, Доминиціанѣ въ Римъ приводили потомковъ Давида и родственниковъ Иисуса Христа. Родословныя имѣли у іудеевъ весьма важное—имущественное, общественное и религіозное значеніе и какъ видно изъ многихъ книгъ св. писанія и историческихъ, тщательно сохранялись у іудеевъ. Если же въ родословныхъ Матѳея и Луки есть различія, то это объясняется оригинальнымъ закономъ ужичества, по которому еврей могъ имѣть двухъ отцовъ; по рожденію и по усыновленію, а потому и двѣ родословныхъ. Противъ рожденія Иисуса Христа въ Вифлеемѣ Ренанъ говоритъ, что перепись Квиринія была уже лѣтъ 6 спустя по рождествѣ Христовомъ, а между тѣмъ историкъ еврейскій, Іосифъ Флавій, рассказываетъ, что при Иродѣ Вел. дѣйствительно была перепись и 6000 фарисеевъ отказались тогда отъ записи. Но болѣе всего дѣлаетъ натяжекъ Ренанъ, когда устраниваетъ свидѣтельства евангелій о божествѣ Иисуса Христа. Иисусъ никогда будто бы не выдавалъ себя за воплотившагося Бога, а если и называлъ себя Сыномъ Божіимъ, то лишь въ духовномъ, переносномъ смыслѣ. При этомъ Ренанъ не стѣсняется сослаться и на признаваемое имъ неподлиннымъ Евангеліе отъ Іоанна, гдѣ Христосъ говоритъ, что въ Свящ. Писаніи и другіе люди называются Богами (Іоан. 10, 34. Ср. Пс. 81, 6). Но тамъ же у Іоанна сказано, что Богъ Отецъ и Иисусъ Христосъ едино суть, а потому Христосъ даетъ людямъ жизнь вѣчную, чего не можетъ дать простой человекъ (Іоан. 10, 28—30). Но и у первыхъ евангелистовъ есть много самосвидѣтельствъ Иисуса Христа о своемъ Божествѣ, таковы особенно Марк. 12, 35—37; Мѳ. 22, 42—45; Лук. 20, 41—43, гдѣ Христосъ называетъ себя не только сыномъ Давида, но и Богомъ его;—но о такихъ мѣстахъ Ренанъ дипломатически умалчиваетъ всегда.

Точно также приходится прибѣгать Ренану къ натяжкамъ и искаженіямъ текста и при объясненіи чудесъ евангельскихъ. Прежде всего Ренанъ значительно сокращаетъ число евангельскихъ чудесъ и объясняетъ остальные извѣстной теоріей внушенія. „Распространившаяся въ народѣ слава Иисуса безъ сомнѣнія много превеличила число чудесныхъ событій. Почти все чудеса, которыя самъ Иисусъ считалъ имъ сдѣланными, были чудеса исцѣленія. При плохомъ состояніи знаній, присутствіе при больномъ необыкновеннаго человѣка, обращающагося съ больнымъ кротко и нѣкоторыми приемами пробуждающаго въ немъ увѣренность въ выздоровленіи, часто бываетъ рѣшительнымъ лекарствомъ. Кто можетъ отрицать, что во многихъ случаяхъ, за исключеніемъ развѣ вполне характерныхъ поврежденій, соприкосновеніе съ возвышенной личностью не имѣетъ больше силы, чѣмъ все пособія аптеки. Удовольствіе видѣть подобную личность уже исцѣляетъ“. Особенно помогало здѣсь убѣжденіе, что „болѣзнь есть наказаніе за грѣхъ и дѣло діавола, а не результатъ физическихъ причинъ, поэтому лучшимъ докторомъ могъ быть святой человѣкъ, обладающій сверхъестественной властью. Поэтому и Иисусъ Христосъ, чувствуя въ себѣ духовную мощь, не могъ не считать себя специально одареннымъ силой исцѣлять“ (92—93 стр.). Но излюбленная теорія внушенія мало объясняетъ чудесныя исцѣленія. Прежде всего она предполагаетъ вѣру со стороны больного, а между тѣмъ мы знаемъ, что исцѣленія совершались безъ вѣры, напр. надъ безсознательными больными—бѣсноватыми или даже просто надъ отсутствовавшими больными, по одной просьбѣ ихъ родственниковъ, таковы напр. исцѣленія слуги сотника капернаумскаго и дочери хананейки. Какъ объяснить далѣе внушеніемъ исцѣленіе такого застарѣлаго больного, какъ 38 лѣтъ лежавшій у овчей купели (Іоан. 5, 5), а тѣмъ болѣе исцѣленія „характерныхъ поврежденій“, каковы напр. слѣпота отъ рожденія (Іоан. 9, 1—8), или хромого отъ

рожденія (Дн. 3, 2)? *) Всѣ такіе необыкновенные случаи Ренанъ просто вычеркиваетъ изъ евангелія или прибѣгаетъ къ ничему не стоящимъ объясненіямъ. Наприм. чудо насыщенія 5000 чел. 5 хлѣбами Ренанъ такъ наивно объясняетъ: „благодаря крайней евоей умѣренности святое общество пребывало въ ней и въ этомъ видѣли чудо“. Въ другихъ случаяхъ Ренанъ бездоказательно ссылается на легенду: „Говорятъ, что Иисусъ бѣсѣдовалъ на горахъ съ Моисеемъ и Іліей и тамъ предсталъ предъ глазами своихъ учениковъ преображеннымъ“ (58 стр.). Но вѣдь такъ бездоказательно можно отвергнуть какой угодно историческій фактъ. Наконецъ, Ренанъ обвиняетъ Иисуса Христа и Его послѣдователей даже въ простомъ обманѣ. „Визанское семейство могло быть вовлечено, само того не подозрѣвая, въ участіе въ желаемомъ дѣлѣ. Повидимому Лазарь былъ боленъ... Но горячее желаніе зажать ротъ тѣмъ, которые обидно отвергали божественное посланничество ихъ друга, завлекло этихъ странныхъ особъ за предѣлы умѣренности. Можетъ быть Лазарь, еще блѣдный отъ болѣзни, велѣлъ повить себя повязками, какъ покойника, и положить въ своей семейной гробницѣ. Иисусъ, подведенный къ гробницѣ Лазаря, думалъ, что другъ его умеръ. Волненіе, овладѣвшее имъ, могло быть принято за то тревожное состояніе, которымъ сопровождалось чудотвореніе. Въ такомъ предположеніи Иисусъ захотѣлъ еще разъ посмотрѣть на того, кого онъ такъ любилъ, и и когда отвалили камень отъ гробницы, Лазарь вышелъ въ обвязкахъ, какъ покойникъ. Это появленіе его естественно должно было быть принятымъ за воскресеніе“. (Отдыхъ Хриет., стр. 123—124). Здѣсь въ мягкой формѣ Ренанъ нализываетъ предположеніе на предположеніе и въ концѣ концовъ обвиняетъ святое семейство и Иисуса Христа въ обманѣ, а зрителей представляетъ какими-то простаками, если не глупцами. Но куда дѣль Ренанъ

*) Подробнѣе о внушеніи см. у пр. Свѣтлова, курсъ богословія апологетическаго, стр. 41 и дал.

скорбь и слезы сестеръ Лазаря и особенно выразительнаго слова Марѣи: Господи, уже смердитъ; ибо 4 дня, какъ Лазарь во гробѣ“ (Іоан. 11, 39)?—Ренанъ ихъ просто... забылъ! Онъ болѣе всего боится чуда и вмѣстѣ „съ позитивной наукой не допускаетъ сверхъестественнаго, какъ частнаго случая, т. е. чуда“ (3 стр.). Но если наука имѣетъ еще нѣкоторое право взять простую гипотезу и на извѣстное время положить ее въ основаніе для обобщенія своихъ свѣдѣній, не касаясь послѣднихъ непостижимыхъ причинъ міра, то философу и богослову нельзя уклоняться отъ объясненія этихъ міровыхъ причинъ. Въ противномъ случаѣ позитивно-Дарвинистическая теорія происхожденія міра будетъ для нихъ болѣе великимъ чудомъ, чѣмъ каждое чудо евангелія. Въ самомъ дѣлѣ, понятно ли имъ, откуда началась эта мертвая матерія, кто далъ ей столь разнообразныя силы, и вложилъ въ нее столь чудный и стройный планъ міра? Еще менѣе понятно имъ, какъ изъ этой мертвой, инертной массы произошелъ „духъ жизни“, изъ неразумнаго—разумное и изъ безразлично—механическаго нравственно отвѣтственное! Посему, не правду ли говорить поэтъ, что „присутствіе непостижимой силы таинственно скрывается во всемъ: есть мысль и жизнь въ безмолвіи ночномъ, и въ блескѣ дня и въ тишинѣ могилы; въ движеніи безчисленныхъ міровъ; въ торжественномъ покоѣ океана, и въ сумракѣ задумчивыхъ лѣсовъ; и въ ужасѣ степного урагана... (Никитинъ, т. 1, стр. 9). Но, скажемъ словами прем. Сираха; „много сокрыто, что гораздо больше сего; ибо мы видимъ (лишь) малую часть дѣлъ Божіихъ“ (43, 35).

Смертью Іисуса оканчиваетъ Ренанъ свою книгу, не касаясь воскресенія Его и распрошенія христіанства, о чемъ говоритъ онъ уже въ другомъ своемъ сочиненіи. Остановимся и мы на этомъ, скажемъ лишь, что разсмотрѣніе метода Ренана показало намъ, какъ вмѣсто „холоднаго историка“ онъ является крайне предвзятымъ сочинителемъ. Обрѣзывая, искажая или произвольно объясняя евангельскія слова по своему личному „вкусу“, Ренанъ по

справедливости называется скорѣе историческимъ романистомъ въ приторно-сентиментальномъ вкусѣ, чѣмъ безпристрастнымъ историкомъ. Въ самомъ дѣлѣ, есть ли хотя бы какой намекъ въ евангеліи для такихъ измышлений Ренана: „очень возможно, что нѣкоторыя трогательныя воспоминанія пришли Іисусу на умъ въ эту минуту (во время Геосиманской молитвы). Воспоминались ли ему свѣтлые источники Галилеи, гдѣ бы онъ могъ освѣжиться; виноградные кусты или смоковницы, подъ которыми могъ бы сѣсть для отдыха; молодыя дѣвушки, которыя согласились бы его полюбить?.. Мы этого не знаемъ“ (122 стр.).—Что можетъ быть возмутительнѣе этихъ словъ для христіанина, таинственно проникающаго въ скорбныя минуты Геосиманской молитвы Господа, когда „кровавый потъ“ падалъ съ чела Его на землю и ангелъ съ небесъ укрѣплялъ Его (Лук. 22, 42—43)? Какое же въ концѣ концовъ значеніе столь неисторической и полной противорѣчіями книги Ренана? Въ виду глубокаго, хотя и своеобразнаго преклоненія его предъ личностью Христа и художественно-изящной формы книги, нельзя отрицать нѣкотораго полезнаго вліянія Ренановскаго сочиненія. „Какъ бы то ни было, говорить одинъ критикъ— Гратри, этотъ семинаристъ (Ренанъ былъ воспитанникомъ католической, іезуитской семинаріи) успѣлъ заставить Францію, а за нею весь образованный міръ, интересоваться предметами и вопросами, которые считались почти сданными въ архивъ, это составить для него вѣчную похвалу“. Тотъ же критикъ готовъ допустить хотя съ нѣкоторымъ преувеличеніемъ доброе вліяніе книги Ренана и на вѣрующихъ людей. „Въ эти послѣдніе дни я замѣчаю трогательное явленіе. „Жизнь Іисуса“—это сіяніе противорѣчій и ошибокъ, эта книга, наполненная оскорбленіями для Христа, содержитъ десять или двѣнадцать страницъ удивленія, преклоненія и почтенія предъ Его красотою. Въ этихъ строчкахъ свѣтятся предъ нами, хотя уменьшенныя и затертыя, нѣкоторыя черты Іисуса. И вотъ что жъ? Я встрѣчаю многія души, кото-

рья во всей книгѣ поняли и увидѣли только это одно. Божественное сіяніе лица Христа затмило для нихъ все остальное, для ихъ глазъ тамъ вовсе нѣтъ этого остального“ (Отдыхъ христ. 79 и дл.). Но все же положительное значеніе книги Ренана ничто предъ тѣмъ вродомъ, какой принесла христіанству эта книга. Чего не успѣла сдѣлать сухая и тяжеловѣсная „Жизнь Іисуса“ Штрауса, то съ избыткомъ сдѣлала небольшая, изящно написанная и съ видимой научной безпристрастностью, книга Ренана, особенно въ сокращенномъ популярномъ своемъ изданіи; такъ что и самъ Штраусъ послѣдовалъ примѣру своего ученика и выпустилъ свою книгу въ видѣ такого же популярнаго, краткаго изданія. Будемъ утѣшаться впрочемъ неизблемой вѣчностью слова Божія. Забывается уже книга Ренана, забывается даже болѣе недавній походъ противъ Христа Нитше, выходитъ уже изъ моды Толстовство,—а слово Божіе стоитъ и вѣчно будетъ стоять „непоколебимо“. (Евр. 12, 27).

С. К.

Право собственности по ученію св. отцовъ *).

Соціализмъ, стремясь къ полному уничтоженію собственности, предоставляет въ своей утопіи всѣмъ полное равенство въ трудѣ и наслаженіи, независимо отъ имущественныхъ средствъ. По своему существу онъ враждебенъ христіанской вѣрѣ, которая, по словамъ проповѣдниковъ соціализма, потеряла въ настоящее время свое значеніе, какъ стимулъ нравственности, и не принесла людямъ желаемого счастья, а посему должна уступить мѣсто „новому общественному теченію, или настроенію, имя которому — соціализмъ“. Его цѣль — ниспроверженіе существующаго строя общественной жизни, обезпечивающаго порядокъ и право народа и сложившихся взаимоотношеній личностей въ сферахъ семьи и

*) Руковод. для С. П.

собственности. „Мы“, горделиво заявляют социалисты, „вдребезги разбили скривжали стараго, мѣшающаго намъ развернуться, міра и на мѣсто его водворили естественный порядокъ вещей; голось совѣсти, придуманный страдальцами человѣчества, замѣнили голосомъ разумной природы... На мѣсто постусторонняго тріединства стараго міра — о Богѣ Отцѣ, Сынѣ и Св. Духѣ — мы указали человѣчеству на яркое созвѣздіе: свободу, равенство и братство“ („Мировоззрѣніе социализма“, Д. Койгена, стр. 10—11). Не смотря на такое отношеніе социализма къ религін, его представители (Лямене, Леру, Бабе и другіе) дѣлали попытки обосновать свое ученіе о собственности на христіанскихъ началахъ, указывая зачатки коммунизма въ жизни первенствующихъ христіанъ. Въ самое послѣднее время К. Каутскій, авторъ популярныхъ книжекъ социальнаго экономическаго характера, въ брошюрѣ „Платоновскій и древне-христіанскій коммунизмъ“ (1905 г.) рѣшительно утверждаетъ, что первенствующіе христіане „неоднократно стремились къ введенію полнаго коммунизма“. Основаніе для такого утвержденія онъ усматриваетъ въ словахъ Іисуса Христа, сказанныхъ богатому юношѣ (Матѣ. 19, 21) и въ извѣстномъ мѣстѣ изъ книги Дѣяній Апостольскихъ: „и никто вичего изъ имѣнія своего не называлъ своимъ, но все у нихъ было общее... Не было между ними никого нуждающагося, ибо все, которые владѣли землями или домами, продавая ихъ, приносили цѣну проданнаго и полагали къ ногамъ апостоловъ; и каждому давалось, въ чемъ кто имѣлъ нужду“ (4, 32, 34—35; ср. 2. 44—45). Существованіе „коммунистическихъ идей“ и живучесть „коммунистическихъ традицій первобытнаго христіанства“ даже въ IV вѣкѣ доказывается, по мнѣнію Каутскаго, и святоотеческими твореніями. Одно изъ самыхъ замѣчательныхъ свидѣтельствъ коммунистическаго характера находится, говоритъ онъ, въ IX бесѣдѣ св. Іоанна Златоуста на книгу Дѣяній Апостольскихъ; „Христіане изгнали отъ себя неравенство и жили въ большемъ

избытвѣ. И они дѣлали это самымъ достойнымъ образомъ. Они не дерзали давать подаянія въ руки нуждающихся, не подавали съ высокоумѣнною снисходительностію, а полагали у ногъ апостоловъ и дѣлали ихъ господами и распредѣлителями приношеній. Въ чемъ кто нуждался, то бралось изъ запаса общины, а не изъ чьей либо частной собственности, ¹⁾... Эту проповѣдь великаго святителя, „чисто экономическую и чуждую всякой религиозной мечтательности“ (?), Каутскій считаетъ въ высшей степени замѣчательною, потому что она „ясно изображаетъ намъ коммунизмъ первобытнаго христіанства, традиціи котораго тогда еще были живы“; она вмѣстѣ съ этимъ ясно показываетъ, что „это былъ коммунизмъ не производства, а потребления. Іоаннъ Златоустъ старается склонить своихъ слушателей къ коммунизму, выясняя имъ, насколько общее домашнее хозяйство экономичѣе раздробленія на многія хозяйства“ ²⁾.

Въ духѣ Златоуста учили, по словамъ Каутскаго, и другіе отцы Церкви (Василій Великій, Григорій Великій). Ихъ страстные обличенія христіанскихъ богачей свидѣтельствуютъ о томъ, что въ Церкви, начиная со 2 вѣка, „исчезли не только практика, но уже и духъ коммунизма, чувство равенства и братства“. Непреборимая сила вещей заставила будто бы Церковь приспособить свое ученіе къ измѣнившимся отношеніямъ...

Не смотря на кажущуюся убѣдительность приводимыхъ проповѣдниками социализма святоотеческихъ свидѣтельствъ въ пользу отрицанія права собственности, истинный смыслъ ихъ въ дѣйствительности совершенно иной. Внимательное чтеніе святоотеческихъ твореній приводитъ къ несомѣнному выводу, что св. отцы — сторонники права собственности. „Богатство не составляетъ зла, если мы пользуемся имъ какъ должно...“, учитъ св. І. Златоустъ. „Деньги названы *хрифта* для того, чтобы мы

¹⁾ Стр. 54—56, ср. IX бос. въ рускомъ переводѣ, ч. 3, стр. 207.

²⁾ Стр. 57.

пользовались ими, а не онѣ нами, и *κτῆματα*—для того, чтобы мы владѣли ими, и не онѣ нами“³⁾. „Я“, разсуждаетъ блаж. Августинъ, „не порицаю тебя за то, что имѣешь богатства, если твой отецъ, будучи богатъ, оставилъ тебѣ ихъ въ наслѣдство, или ты *приобрѣлъ честно, если твой домъ исполненъ плодовъ твоего труда*: я не нахожу здѣсь ничего предосудительнаго“⁴⁾. „Когда Христосъ“, по словамъ блаж. Иеронима, „училъ, что нельзя служить Богу и мамонѣ, то онъ осуждаетъ не богатаго, но раба богатства“⁵⁾. „Не богатство“, говоритъ св. Амвросій, „но гордость наказана въ зломъ богачѣ; иначе бѣдный Лазарь не былъ бынесенъ на лоно богатаго Авраама. Есть и нищія, исполненные гордости подъ своими лохмотьями, а богатые— смиренные“⁶⁾. Собственность, по ученію св. отцовъ, и богатство есть даръ Божій; въ приобрѣтеніи и приумноженіи ихъ безусловно ничего не можетъ быть противнаго христіанской вѣрѣ, если только собетвенникъ и богатый не приобѣгали къ безчестнымъ средствамъ для своего обогащенія. „Св. Павелъ“, говоритъ Златоустъ, „не запрещалъ людямъ обогащаться; онъ не повелѣваетъ имъ бѣднѣть, лишаться своихъ богатствъ, но только увѣщевалъ не гордиться“. Иногда богатство является препятствіемъ къ спасенію, но никогда не бываетъ препятствіемъ непобѣдимымъ. Этотъ вопросъ былъ рѣшенъ Церковію безъ колебаній уже въ первыя времена ея существованія, и трактатъ св. Климента Александрійскаго „Какой богачъ спасется“ можно считать въ этомъ родѣ класическимъ. Въ IV вѣкѣ Церковь устами отцовъ и учителей Гангрекаго собора осудила севастійскаго епископа Евстафія, учившаго, что богатые не могутъ спастись, если не раздадутъ своего имѣнія. Считаая его мнѣніе противуцерковнымъ и противу-

3) Вѣс. къ антиох. народу, т. I, бес. 2—3.

4) Sermon. 113.

5) Comment. in Matth. t. IV, p. 14.

6) Comm. in evang. Luc VIII, 13; in Psalm. 48, 6.

общественнымъ, соборъ высказалъ мысль, что богатый, какъ и бѣдный, не исключенъ изъ царства небснаго, такъ какъ Богъ смотритъ не на богатство или бѣдность, но на расположеніе сердца. Блаж. Августинъ, полемизируя противъ Пелагія, считавшаго, подобно Евстафію, продажу имущества необходимымъ условіемъ для спасенія богача, такъ разсуждаетъ о законности владѣнія богатствами: „Отказываясь отъ своихъ богатствъ для достиженія совершенства (нравственнаго), не будемъ обвинять въ преступленіи не могшихъ сдѣлать этого, также какъ давнше обътъ воздержанія не должны презирать тѣхъ, которые хорошо живутъ въ супружествѣ. Богатые, хорошо пользующіеся своими богатствами, дороже Церкви, нежели тѣ, которые, продавши свое маленькое наслѣдство, влѣдствіе этого научаются смущать ее своею злою доктриною“ ⁷⁾).

Признавая за каждымъ человекомъ законное право пріобрѣтать собственность, св. отцы не отнимали у него и права свободного распоряженія своимъ имуществомъ. Ихъ пламеннымъ желаніемъ было, чтобы богатые удѣляли изъ своихъ богатствъ какъ можно больше въ пользу бѣдняковъ. Объ этомъ говорили они весьма часто въ своихъ бесѣдахъ ⁸⁾. Къ этому оеобенно настойчиво призывалъ богачей великій святитель Златоустъ— неизмѣнный защитникъ всѣхъ бѣдняковъ и страдальцевъ; но его увѣщанія часто сопровождаютя оговорками и указаніями, что милосердіе и благотворительность цѣнны только тогда, когда дѣлаются не по принужденію, а по сердечному расположенію. „Если не хочешь самъ, я не принуждаю и не настаиваю“, заявлялъ богачамъ съ церковной кафедръ Златоустъ, но умоляю только удѣлять хотя нѣкоторую часть немущимъ“ ⁹⁾... О какомъ-либо насильственномъ отнятіи имѣній у богачей и распредѣленіи зем-

⁷⁾ Epist. ad Hilar., с. 32.

⁸⁾ См. бес. Василія Великаго на слова: „разорю житницы...“

⁹⁾ ХС. бес. на ев. Мате., т. 7. кн. 2, стр. 888.

ныхъ благъ поровну между всѣми немущими, что проповѣдуетъ социализмъ, у св. отцовъ нѣтъ и рѣчи. Неравномѣрное распределение земныхъ благъ между людьми, по мнѣнію Феодорита, служить свидѣтельствомъ мудрости Провидѣнія, давшего однимъ въ удѣлъ бѣдность, другимъ—богатство, дабы „последніе доставляли первымъ изъ своего богатства первоначальные матеріалы для искусствъ, а первые прилагали къ нимъ сильныя и привычныя руки... Если бы всѣ люди были равны, то кто захотѣлъ бы служить другому, работать, воздѣлывать землю—дѣлать самыя грубыя, но однако же самыя полезныя дѣла“ ¹⁾. Земныя блага сотворены Богомъ для общей пользы. Поэтому въ отношеніи къ Богу богачъ является распорядителемъ этихъ благъ, обязаннымъ, подъ страхомъ вѣчнаго осужденія на мученія, цѣлесообразно пользоваться ими и отдать въ нихъ отчетъ Богу. По отношенію же къ другимъ людямъ богатый—полный господинъ того, что имѣетъ; отнимать у него собственность никто не имѣетъ права. „Богъ“, учитъ Сальвіанъ, „далъ намъ займы ваши блага; мы владѣтели ихъ только по временному праву. Однакожъ, по благодати своей Онъ благоволилъ лучше смотрѣть на нихъ, какъ на нашу собственность, дабы придать большую цѣну нашимъ дѣйствіямъ... Если ты благодаренъ, то давай, какъ свое; если же неблагодаренъ, то поступай, какъ съ непринадлежащимъ тебѣ“ ²⁾. Тонъ рѣчи у св. отцовъ мѣняется, изъ любвеобильнаго онъ дѣлается безпощадно суровымъ и рѣзкимъ, когда имъ приходится говорить о богачахъ, которые наживаются путемъ обмана, насилія и угнетенія несчастныхъ бѣдняковъ и желали бы, по выраженію св. Амвросія Медиоланскаго, раздвинуть свои владѣнія „до послѣднихъ границъ обитаемой земли“. „О, богатые“, спрашиваетъ тотъ же святой отецъ: доколѣ вы будете простираť ваши ненасытныя желанія? Одни ли вы имѣете право жить на землѣ?

¹⁾ De cura affect Serm. 6.

²⁾ De avaritia 1, Op. t. XI, p. 146. Воскресное Чтеніе 1870 г., стр. 363.

Земля дана Богомъ всёмъ вообще—какъ богатымъ, такъ и бѣднымъ; для чего же вы перекушаете ее для себя однихъ?...“ Въ своемъ справедливомъ негодованіи противъ такихъ безсердечныхъ и жадныхъ богачей-собственниковъ, св. отцы говорили о богатствѣ и собственности въ такихъ выраженіяхъ, которыя давали поводъ социалистамъ считать ихъ противниками собственности. У св. Амвросія Медиоланскаго, защищавшаго собственность законнаго и честнаго владѣтеля отъ хищничества богатыхъ, мы находимъ такое выраженіе: „право общенія есть дѣло природы, а собственность—плодъ злоупотребленія“. Если бы кто выстѣ съ представителями социализма, основываясь на одномъ этомъ выраженіи, записалъ этого святителя въ ряды защитниковъ „коммунистическихъ идей первобытнаго христіанства“, тотъ впалъ бы въ грубую ошибку непониманія общаго духа ученія Медиоланскаго епископа и неспанія обстоятельствъ, при которыхъ были сказаны эти слова.

Особенно многочисленны и рѣзки нападки на богачей у св. Іоанна Златоуста, предававшагося невольнымъ порывамъ чувства, глубоко возмущеннаго общественнымъ неравенствомъ. „Со временъ Спурія Кассія, по замѣчанію А. Тьерри, предъ римскими плебеями, громившаго лихоимство патриціевъ, и со временъ Гракховъ, провозгласившихъ аграрный законъ, слухъ человѣческой не пораженъ подобными рѣчами ¹⁾. Не порицая богатства (какъ уже замѣчено выше), онъ однакоже понималъ его не иначе, какъ даруемое Богомъ средство замѣнять Его при распредѣленіи данныхъ Имъ людямъ благъ. Богачъ, нечувствительный къ страданіямъ бѣдности, былъ въ его глазахъ нечестивцемъ, святотатцемъ, обрадывающимъ самого Бога, повинный въ тщеславіи своими уладами, въ наглое чванствѣ имущаго предъ неимущимъ и въ попранія законовъ божескихъ и человѣческихъ. Язвительное слово святителя, по выраженію его біографа, какъ остріе бритвы, „погружается въ сердца богачей, чтобы вырѣзать изъ нихъ нарывъ гор-

¹⁾ Св. Іоаннъ Златоустъ и имп. Евдоксія (Москва. 1884), стр. 49.

дости“. Въ своихъ проповѣдяхъ онъ непрестанно возвращается къ вопросу о нищемъ и богачѣ, по крайней мѣрѣ о богачѣ немилосердно, который отказываетъ Лазарю въ крохахъ со своего стола. Въ минуты увлеченія и страшнаго гнѣва на притѣвнителей бѣдняковъ вдохновенный проповѣдникъ не постѣнялся заявить, что въ происхожденіи всѣхъ большихъ богатствъ лежитъ обманъ и насиліе. „Всякій богачъ—беззаконникъ или наслѣдникъ беззаконнаго“. „Ты получилъ свое богатство по наслѣдству,—пусть такъ. Ты, такимъ образомъ, не грѣшилъ самъ, но увѣренъ ли ты, что теперь не благословляешь воровство и предшествующія преступленія?“¹⁾ Чтобы не дѣлать поспѣшныхъ выводовъ и неосновательныхъ обобщеній, мы приведемъ слѣдующія замѣчательныя слова Златоуста, вызванныя глухою ненавистью къ нему его враговъ. „Мы говоримъ: перестанешь ли ты говорить противъ богачей? Опять твои анафемы на богатыхъ? А я вамъ отвѣчу: опять ваша жестокость къ бѣднякамъ! вы ненасытно злоупотребляете бѣдняками, и я не насыщусь, порицая и осуждая васъ. Я не васъ преслѣдую, но волка, и, если вы не волкъ, я васъ не преслѣдую. Если же вы едѣлались волкомъ, вините самихъ себя. Знайте, что я не противникъ богачей; напротивъ, я стою за богатыхъ. Я нападаю не на нихъ, но хочу ищѣлить болѣзнь“. Не подлежитъ сомнѣнію, что Златоустъ всецѣло признаетъ право каждаго пріобрѣтать собственность, не считаетъ богатства препятствіемъ къ спасенію, но въ своей безпощадной борьбѣ противъ эгоизма и пороковъ онъ теряетъ сдержанность рѣчи и умѣренность въ выраженіяхъ, за что, конечно, никто не вправѣ его упрекать, такъ какъ, скажемъ словами блаж. Иеронима, „иное дѣло сражаться, иное учить“, и борцу не свойственна роль педантичнаго учителя. Правда, увлекаемый пылкимъ воображеніемъ и желаніемъ видѣть въ христіанскомъ обществѣ торжество добра и правды, великій проповѣдникъ, казалось, вѣрилъ въ то, что

¹⁾ См. бес. къ Антиох. народу, т. I, бес. о Лазарѣ 2.

новая вѣра можетъ уврачевать неравенство богатствъ. Таковъ ясный смыслъ толкованія, которое внушили ему слова 4 главы Дѣяній Апостольскихъ. При этомъ великій святитель, по словамъ Э. Пюта, не хочетъ замѣтить, что вызванное Церковію социальное положеніе,—если только можно назвать социальнымъ положеніемъ отсутствіе даже основныхъ условій всякаго общества,—будучи поддерживаемо нѣкоторое время на счетъ своихъ сосѣдей, не можетъ сдѣлаться общимъ ¹⁾.

Оближеніе проповѣди св. Іоанна Златоуста объ общеніи имуществъ въ цервенствующей Церкви съ однимъ изъ основныхъ положеній социализма—отрицаніе собственности, какъ это сдѣлано К. Каутскимъ, есть результатъ недоразумѣнія. Соціализмъ стремится, прежде всего, къ измѣненію существующаго порядка общественной жизни, съ цѣлію доставить всѣмъ трудящимся равное матеріальное обезпеченіе. Проповѣдь же Златоуста совершенно чужда экономического характера. Онъ не занимается реформою гражданскихъ законовъ и презираетъ дѣло законовѣдovъ, вдохновляемое, но его мысли, исключительно эгоизмомъ. На первомъ планѣ у него только реформа душъ. Съ точки зрѣнія нравственнаго усовершенствованія великій святитель оцѣнивалъ всѣ жизненныя явленія. Для Каутскаго важнѣе всего въ жизни человѣчества улучшение благосостоянія и распредѣленіе его по возможности равнѣс между всѣми. Для Златоуста же достаточно, чтобы бѣднякъ имѣлъ пропитаніе и не менѣе важно въ его глазахъ, чтобы богатый творилъ добрыя дѣла въ виду собственнаго своего спасенія, для назиданія другихъ и освященія себя. Въ твореніяхъ Златоуста, скажемъ словами Э. Пюта, не найти ни одного слова, которое позволяло бы бѣдняку думать, что онъ можетъ предъявить хотя какое-либо требованіе къ богатому, не отыскать даже ни одного мѣста, гдѣ бы идеаломъ представлялся матеріальный достатокъ. Св. Іоаннъ проповѣдывалъ вовсе не всеобщее благосостояніе, а

¹⁾ „І. Златоустъ и нравы его времени“, стр. 64—65.

напротивъ—бѣдность для всѣхъ: на однихъ бѣдность возложена Богомъ, и ее слѣдуетъ переносить и даже любить, какъ благо; другіе, надеясь на лояѣ счастья, должны скрывать свою бѣдность подъ виѣшнимъ видомъ богатства, достигая этого чрезъ полное отреченіе отъ благъ міра, чрезъ милостыню и гостепрїимство ¹⁾. И результатомъ проповѣди св. Златоуста при полномъ осуществленіи его принциповъ было бы ни что иное, какъ осуществленіе въ самыхъ городахъ монашеской жизни, не чисто аскетической, но общежитія, подчиненнаго закону труда. Это была мечта святого; для народнаго же трибуна, съ которымъ сравниваетъ Златоуста А. Тьерри, и для проповѣдника коммунистическихъ идей, какъ понимаетъ ихъ К. Каутскій и другіе представители социализма, она была бы смѣшною.

М. Григоревскій.

Покровская въ гор. Тамбовѣ церковно-приходская школа.

(Историческій очеркъ за 20 лѣтъ ея существованія).

I. Открытіе школы.

Покровская церковно-приходская школа открыта была 19 декабря 1885 года. Въ этотъ день, утромъ, въ подвальное помѣщеніе подъ храмомъ (служившее тогда пѣвческой комнатою) собраны были дѣти изъ бѣднѣйшихъ семействъ Покровскаго прихода; ихъ было пятеро: два мальчика и три дѣвочки. Наканунѣ въ этихъ семействахъ побывалъ старшій священникъ Покровской церкви (нынѣ уже умершій) и расположилъ родителей посылать своихъ дѣтей во вновь открываемую при Покровской церкви церковно-приходскую школу. Увѣдомляемы были прихожане объ открытіи

¹⁾ Тамъ же, стр. 85—86.

школы также послѣ богослуженій въ храмѣ въ предшествовавшіе дни. Въ упомянутый день, 19 декабря, послѣ поздней литургии, изъ храма пришли въ подвальное помѣщеніе священники Покровской церкви І. А. Новочадовъ и І. І. Милосановъ съ штатнымъ діакономъ Ѳ. П. Муравьевымъ. Войдя въ комнату они прочли „Царю Небесный“... и помолились. Священникъ І. Новочадовъ, обращаясь къ дѣтямъ, сказалъ нѣсколько словъ, поздравилъ съ открытіемъ школы и, благословивъ ихъ, заключилъ словами: „Отъ нынѣ да будетъ Покровъ Царицы Небесной надъ вами“...

Того же 19-го декабря въ 6 час. вечера былъ отосланъ рапортъ Благочинному городскихъ церквей г. Тамбова о. І. А. Боголѣпову объ открытіи Покровскимъ духовенствомъ церковно-приходской школы при своей церкви.

9 января 1886 года начались ежедневныя учебныя занятія въ школѣ.

24 января 1886 года Тамбовскимъ Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ школа была признана открытою, а упомянутыя выше лица (два священника и діакономъ) были утверждены учителями въ ней.

II. Состояніе школы за первое время ея существованія.

Школа начала свое существованіе при самыхъ неблагопріятныхъ условіяхъ. Помѣщенія удобнаго найти нельзя было. Пришлось пачать обученіе дѣтей въ подвальномъ этажѣ подъ Покровскимъ храмомъ. Средствъ къ содержанію школы рѣшительно никакихъ не было. Бывшій тогда церковный староста С. И. Даниловъ помогъ завѣдующему школою въ заботахъ о пріобрѣтеніи классной мебели. Необходимѣйшая классная мебель вначалѣ была имъ пріобрѣтена въ Епархіальномъ Женскомъ Училищѣ: три парты и одна классная доска. Все это было пріобрѣтено за 10 рублей. Въ вѣщахъ, въ учебныхъ пособіяхъ была крайняя нужда. Встрѣча-

лись трудности и въ правильномъ распредѣленіи занятій. Вполнѣ заняться устройствомъ школы въ это время причту было невозможно. Бывшій тогда настоятель Покровской церкви протоіерей М. М. Савостьяновъ тяжко болѣлъ продолжительное время и въ январѣ 1886 года скончался. Вслѣдствіе того другіе два священника особенно часто были заняты отправленіемъ богослуженія и требъ (до 6 апр. 1886 г.) до времени назначенія третьяго священника къ Покровской церкви. На случай же отсутствія, по неотложнымъ приходскимъ дѣламъ, въ учебные часы, изъ школы членовъ причта, священникъ І. Новочадовъ допустилъ къ занятіямъ своихъ двухъ старшихъ дочерей Е. и С. Новочадовыхъ. Иногда онъ позволялъ слушать уроки преподающихъ въ школѣ и принимать участіе въ занятіяхъ и младшей своей дочери, обучавшейся тогда еще въ Епархіальномъ Училищѣ. Начальные уроки по всеѣмъ предметамъ и ближайшее руководство въ дальнѣйшихъ занятіяхъ принадлежали ея первому завѣдующему, священнику І. Новочадову.

Библіотека школы вначалѣ была весьма недостаточна. Такъ за первые два года существованія школы въ ней было книгъ до 15 названій. Въ первый годъ на нужды школы израсходовано было 15 рублей (включая и уплаченныя за классную мебель 10 рублей). Деньги эти были пожертвованы частью отъ церковнаго старосты С. И. Данилова, частью отъ священно-служителей Покровской церкви. Первое время сочувствующихъ лицъ этому новому дѣлу—устроенію школы при церкви—было весьма мало. Препятствія, затрудненія и неудачи, можно сказать встрѣчались на каждомъ шагѣ.

Въ жазни школы въ первое время былъ одинъ очень печальный случай, а именно: одна изъ ученицъ упала съ площадки входнаго крыльца храма и получила чрезъ это переломъ ноги, выше ступени. Случай этотъ въ свое время произвелъ тяжелое впечатлѣніе на всеѣхъ учащихся школы. Завѣдующій школою приложилъ все старанія, чтобы сдѣлать все возможное къ облегченію

участи пострадавшей дѣвочки и озаботился призвать врача для оказанія ей помощи. Вотъ съ какими подробностями можно видѣть переданнымъ этотъ случай въ запискахъ (теперь уже почившаго) о. завѣдующаго школою: „Послѣ своего паденія съ 3-хъ аршинной высоты, дѣвочка сразу перестала владѣть одною ногою, которая, замѣтно, была вывихнута. Къ вечеру этого дня на ногѣ обнаружилась опухоль и испытывалась сильнѣйшая боль. Домашнія средства, предпринятая матерью этой дѣвочки, не дали никакого облегченія. Въ тотъ же день врачъ (В. П. Звонаревъ) осмотрѣлъ больную ученицу и нашелъ, что нога переломлена выше ступени, почему посоветовалъ, какъ можно скорѣе вести ее въ больницу. Мать дѣвочки была въ сильномъ горѣ. Въ средствахъ скудость страшная. Хижина ихъ—одна изъ бѣднѣйшихъ въ Киринной улицѣ. Пожертвованные сочувствующими людьми полтора рубля денегъ рѣшили учать больной къ благополучному излѣченію ея въ больницѣ. Бережно уложенная на подушкахъ въ простыя развални, дѣвочка была отвезена въ больницу. Замерзшая грязь дѣлала ѣзду невыносимо тяжкою. Снѣгъ еще не выпалъ. Сельская лошадка, шагкомъ, потихоньку, безъ сильныхъ толчковъ привезла большую къ зданію больницы. Остальное было дѣломъ милости Божіей и искусства врачей больничныхъ. Господу угодно было, чтобы этотъ прискорбнѣйшій случай изъ жизни, только еще возникавшей, церковной школы окончился полнѣйшимъ выздоровленіемъ дѣвочки отъ болѣзни и угрожавшаго ей увѣчья. Столько нареканія безъ того уже было на бѣдныя церковныя школы, а теперь переломъ ноги и храмста на всю жизнь у нашей ученицы дали бы обильную пищу всѣмъ порицателямъ церковно-приходской школы“.

Съ этого времени завѣдующій школою призналъ необходимымъ усилить надзоръ за дѣтьми. Давно еще замѣчалось неудобство оставлять дѣтей (хотя бы и во время перемѣнъ) безъ надзора. Шумныя игры близъ храма, близость рѣки къ церковной

оградѣ — показывало о необходимости постоянного надзора за дѣтьми. Завѣдующій школою возложилъ обязанности постоянного надзора за ученицами на учительницу С. Новочадову, которая съ того времени въ учебные часы уже неотлучно находилась при ученицахъ.

Всѣ затрудненія, неуспѣхи и неудачи, какія переживала школа въ первое время существованія, много доставляли огорченія ея завѣдующему, глубоко скорбѣлъ онъ, но не падалъ духомъ, а прилагалъ всѣ силы и старанія къ возможному улучшенію школы. Онъ надѣялся, что по милости Божіей со временемъ школа будетъ хорошо устроена и въ школьныхъ трудахъ его всегда воодушевляло довѣріе царя — Миротворца къ духовенству, выраженное въ словахъ, начертанныхъ Его Величествомъ на всеподданнѣйшемъ докладѣ Св. Синода о церк. прих. школахъ 13 іюня 1884 г.: *„Надѣюсь, что приходское духовенство окажется достойнымъ своего высокаго призванія въ этомъ важномъ дѣлѣ“*. И во всю остальную жизнь завѣдующій школою въ своихъ отношеніяхъ къ школѣ старался оправдать довѣріе Монарха. Вообще отношенія почившаго завѣдующаго къ школѣ справедливо обрисованы въ его некрологѣ, составленномъ достопочтеннымъ авторомъ, хорошо знавшимъ покойнаго. (Тамб. Епарх. Вѣд. іюль 1900 г.).

III. Особья событія за время существованія школы.

Къ особымъ событіямъ въ школьной жизни можно отнести посѣщенія школы почетными лицами, празднованія школою нѣкоторыхъ дней и др. подобные тому случаи. Но о посѣщеніяхъ школы почетными лицами будетъ сказано при упоминаніи о ревизорахъ и посѣтителяхъ школы, объ остальномъ же можно сообщить раньше.

Не смотря на многое безотрадное въ жизни школы въ первое время ея существованія, завѣдующій школою всетаки старался для дѣтей выдѣлять нѣкоторые дни изъ ряда обыкновенныхъ, —

дѣлать ихъ школьными праздниками, какъ напр.: день открытія школы, день окончанія ученія и подобн. Послѣ молебствія въ такіе дни онъ любилъ раздавать дѣтямъ книжки, листки религиозно-нравственнаго содержанія, картины, письменныя принадлежности и проч. Дѣти радовались подаркамъ, но завѣдующій школою не могъ не испытывать чувства глубокой екорби при сознаніи, что въ это первое время школьнаго существованія и при старательномъ отношеніи къ дѣлу не могло быть достигнуто большихъ успѣховъ. Вотъ какія грустныя строки можно видѣть объ этомъ въ запискахъ почившаго завѣдующаго: „Весьма тяжелое впечатлѣніе производила на меня эта раздача дѣтямъ скудныхъ подарковъ въ награду за, ихъ еще слабыя успѣхи, но мнѣ такъ дорого обошедшіеся“...

Въ 1888 году особымъ событіемъ для школы было празднованіе 15 іюля 900—лѣтія крещенія Руси. Въ этотъ день учащіеся въ школѣ дѣти были у ранней литургіи въ своей приходской церкви. Послѣ литургіи дѣти собраны были въ школьное помѣщеніе. Здѣсь завѣдующій школою священникъ І. А. Новочадовъ сказалъ имъ нѣсколько словъ о празднуемомъ событіи, далъ наставленіе—какъ и о чемъ должно молиться Св. Равноапостольному Князю Владиміру и роздалъ дѣтямъ приготовленныя для нихъ книжки и иконы (въ рамкахъ за стекломъ) Св. Равноапост. Князя Владиміра. Кромѣ того дѣти получили гостинцы. Съ умиленіемъ встрѣченъ былъ родителями учащихъ, принесенный дѣтьми даръ отъ приходской церкви—образки для всегдашняго напоминанія о совершившемся празднованіи 900—лѣтія крещенія Руси.

До 1887 года въ Покровскую школу принимались для обученія и дѣвочки и мальчики. Въ 1887 году ученики изъ Покровской школы были переведены въ открытую въ то время образцовую школу при Тамбовской духовной семинаріи, а одинъ

ученикъ—въ Варваринскую церковно-приходскую школу. Съ этого времени Покровская школа стала считаться женскою школою.

Съ каждымъ годомъ скудное помѣщеніе школы улучшалось насколько возможно. Улучшалась и классная мебель. Книги, учебныя пособія, письменныя принадлежности прибрѣтались въ большемъ количествѣ. Въ занятіяхъ принимало участіе уже большее число лицъ. Число учащихся дѣтей ежегодно значительно увеличивалось.

Въ 1889 году число прихожанъ, желающихъ опредѣлить своихъ дѣтей въ Покровскую школу настолько увеличилось, что при невозможности отвязывать своимъ прихожанамъ въ пріемъ дѣтей и при недостаткѣ мѣста въ единственной классной комнатѣ для большаго числа ученицъ, завѣдующій школою священникъ І. А. Новочадовъ, по освѣдомленіи Епархіальнаго Начальства, нашелъ необходимымъ ввести для ученицъ младшаго отдѣленія, особня отъ другихъ двухъ группъ учащихся занятія въ послѣ-обѣденное время, именно съ 2 до 4 часовъ пополудни. Уроки по всемъ предметамъ въ младшемъ отдѣленіи поручены были учительницѣ С. Новочадовой.

Съ ежегоднымъ увеличеніемъ числа учащихся, съ постепеннымъ улучшеніемъ школы и въ другихъ отношеніяхъ, увеличивалось постепенно съ годами и число сочувствующихъ школьному дѣлу лицъ. Являлось потомъ и болѣе жертвователей на школу, отчего школьныя средства увеличивались. Но крупныхъ пожертваній въ первые годы существованія школы не было. Самую значительную жертвою за то время были пожертвованные 22 рубля тятюлярнымъ совѣтникомъ Д. Н. Кобыковымъ. Эти деньги завѣдующій школою опредѣлил на единовременное вознагражденіе (за безмездное преподаваніе въ школѣ) учителю Ивану Ацерову.

Съ 1891 года учащаяся въ школѣ дѣти стали принимать участіе по нѣкоторымъ днямъ въ пѣніи за богослуженіемъ въ своемъ приходскомъ храмѣ.

Съ 1894 года ученицы Покровской школы въ канвуляры-ные и праздничные дни были допускаемы къ пѣнію за богослуженіемъ въ Петро—Павловской Кладбищенской Церкви, которая была въ то время приписною къ Покровской церкви. Съ этого же времени при служеніи въ извѣстные дни въ школѣ молебновъ и панихидъ учащіяся дѣти принимали участіе въ чтеніи и пѣвіи. Такъ въ октябрѣ того 1894 года, при извѣстіяхъ о болѣзни Государя Императора Александра Александровича, неоднократно служились въ школѣ съ пѣніемъ дѣтей молебны о здравіи болящаго Государя Императора. 21 октября въ Тамбовѣ было получено горестное извѣстіе о кончинѣ Царя-Миротворца. Послѣ 1 урока ученицы были собраны въ церковь, гдѣ въ 11 час. отслужена была панихида по усопшемъ Императорѣ. Во 2 часу дня, того же 21 октября, учащіяся въ школѣ дѣти присутствовали въ своемъ приходскомъ храмѣ за торжественнымъ молебствіемъ, по случаю восшествія на престолъ Его Величества, Государя Императора, Николая Александровича.

Въ ноябрѣ того же года, 14, 15 и 16 числа, ученья не было. Согласно распоряженію Начальства школы на три дня были освобождены отъ учебныхъ занятій по случаю празднованія бракосочетанія Ихъ Императорскихъ Величествъ.

Съ первыхъ лѣтъ существованія школы и въ послѣдующіе годы, 19 декабря—день открытія оной, считался школьнымъ праздникомъ. Этимъ днемъ уже заканчивалось ученье предъ праздникомъ Рождества Христова и бывалъ роспускъ. Въ 1894 году 19 декабря исполнилось девять лѣтъ существованія Покровской школы. По установившемуся обычаю дѣти были за литургію. Литургія и молебенъ, по окончаніи ея, совершены были настоятелемъ Покровской церкви, священникомъ І. А. Новчадовымъ съ посвященнымъ во священника, бывшимъ діакономъ этой церкви М. М. Софійскимъ. Послѣдній въ бытность діакономъ Покровской церкви занимался въ школѣ. Въ упомянутый день о. М. Софійскій желалъ

проститься съ школою по случаю поступленія его въ село священникомъ. По окончаніи литургіи, о. Мих. Софійскій пришелъ въ школу. Дѣти—ученицы въ короткихъ и простыхъ словахъ благодарили своего бывшаго учителя за его запятія съ ними и на память просили принять отъ нихъ книгу. О. Михайль отвѣчалъ имъ слѣдующими словами: „Благодарю васъ, дѣти, за признательность. Будьте также признательны и ко всѣмъ учащимъ васъ. Занятія, зеденныя мною, будутъ продолжать другіе. Вы и тогда старайтесь. Возрастъ вашъ самый благопріятный для ученія. Теперь пока отъ васъ не требуется никакихъ особенныхъ другихъ трудовъ. Учитесь же старательно. Теперь я буду часто служить, буду и васъ воспоминаеть въ своихъ молитвахъ.“

Благословивъ своихъ прежнихъ ученицъ, онъ затѣмъ ушелъ изъ школы.

Годъ тому назадъ подобнымъ же образомъ, съ чувствомъ сожалѣнія прощались учащіеся въ Покровской школѣ дѣти съ другимъ бывшимъ своимъ учителемъ—цаломщикомъ В. И. Софійскимъ, поступившимъ священникомъ въ с. Питерское. В. И. Софійскій и М. М. Софійскій—двоюродные братья. Своею службою, своими отношеніями къ сослуживцамъ и прихожанамъ оба они оставили въ приходѣ добрую память. М. М. Софійскій при прощаніи получилъ отъ священниковъ Покровской церкви въ благословеніе икону.

Въ 1895 году печальнымъ событіемъ въ жизни школы-была кончина діакона Покровской церкви В. Г. Вѣлорѣченскаго. Покойный съ усердіемъ занимался въ мѣстной школѣ и отличался сердечнымъ отношеніемъ къ учащимся дѣтямъ. Простудившись сильно и тяжело проболѣвъ онъ 5 февраля, въ 6 час. утра, волею Божіею, скончался. 7 февраля было погребеніе усопшаго о. діакона. Отпѣваніе совершено было мѣстными приходскими священниками и заштатнымъ протоіереемъ П. П. Розановымъ. Сказаны были двѣ надгробныя рѣчи: протоіереемъ Розановымъ и

и псаломщикомъ К. П. Магнитскимъ, сослуживцемъ покойнаго по школъ.

До 1896 года церковно-приходскія школы г. Тамбова жили какъ бы отдѣльною жизнью одна отъ другой. Между ними не было никакого общенія. Случавшіеся тогда школьные праздники и торжественные дни праздновались каждою школою самостоятельно. Въ 1896 году церковныя школы гор. Тамбова въ первый разъ объединяются для общаго празднованія Св. Коронаванія Ихъ Величествъ, бывшаго 14 мая.

Днемъ празднованія для школъ назначено было 15 мая. По распоряженію Начальства въ назначенный день все церковныя школы были собраны въ Кирилло-Меѳодіевскую церковь при духовной семинаріи. На ряду съ другими школами и Покровская школа участвовала въ общемъ пѣніи учащимея литургіи и благодарственного молебствія. Особенно торжественно было пѣніе всеми учащимея дѣтьми: „Тебе Бога хвалимъ“. По окончаніи службы былъ торжественный актъ въ актовомъ залѣ семинаріи въ присутствіи Преосвященнаго Александра, Епископа Тамбовскаго и Шацкаго, Предсѣдателя Тамб. Епарх. Учил. Совѣта, о. Ректора мѣстной семинаріи, протоіерея П. И. Соколова, Епархіальнаго Наблюдателя церковныхъ школъ Тамбовской епархіи, протоіерея С. Д. Вѣльскаго и другихъ почетныхъ лицъ.

Учителемъ Образцовой при духовной семинаріи школы прочитана была брошюра „День радостный для всей Россіи“. Учащимися дѣтьми пропѣты были гимны: „Коль славенъ“, „Слався“, „Многи лѣта“... и „Боже, Царя храни!“ Хоръ Его Преосвященства выполнилъ: концертъ Бортнянскаго „Сей день, его же сотвори Господь“..., народный гимнь, „Боже, люби Царя“... Муз. Глинки, „Кольна Россы преклоните“... муз. Бортнянскаго. Кромѣ того, учащимися дѣтьми читались патріотическія стихотворенія, а именно: стих. „Изъ жизни за царя“, стих. Майкова „Манифестъ“, стих. Лермонтова „Вородино“, стих. Жуковскаго „Пѣнь Русскому Царю“,

„На могилѣ Императора Александра III, стих. перелож. псалма 71-го „Молитва народа о Царѣ Помазанникѣ“ и стихотвореніе на „17 октября 1888 года“. Последнее стихотвореніе было прочитано ученицею Покровской школы А. Денисовою. Послѣ акта дѣтямъ розданы были гостинцы въ красивыхъ ситцевыхъ мѣшечкахъ.

Съ начала 1896 учебнаго года въ Покровской церковно-приходской школѣ введены были занятія руководѣлемъ для ученицъ старшаго и средняго отдѣленій. Введеніе руководѣлія въ школѣ заслужило одобреніе со стороны бывшаго тогда уѣзднаго наблюдателя о. П. А. Виндряевского и привѣтствовано было имъ, какъ весьма хорошее дѣло.

15-го ноября 1896 года былъ проведенъ въ школѣ послѣдній урокъ по Закону Божію и ея первымъ завѣдующимъ и законоучителемъ, протоіереемъ І. А. Новочадовымъ. Съ этого дня, по слабости здоровья, завѣдываніе школою, съ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства, протоіереемъ І. А. Новочадовымъ было передано его сослуживцу, священнику Покровской церкви І. І. Милованову, а законоучительскія обязанности были возложены на двухъ лицъ: священ. І. І. Милованова и священника А. М. Савостьянова. 16 ноября 1896 года былъ проведенъ первый урокъ, уже вступившимъ въ исполненіе своихъ обязанностей, священ. І. І. Миловановымъ. Имъ были приложены всѣ возможныя старанія къ продолженію начатаго бывшимъ завѣдующимъ, къ поддержанію въ школѣ воспитанія дѣтей въ духѣ благочестія и успѣшности въ обученіи дѣтей грамотѣ. Ему же всецѣло принадлежитъ мысль объ устройствѣ помѣщенія для школы въ трапезной части стараго Покровскаго храма, такъ какъ помѣщеніе подъ новымъ храмомъ не могло вмѣщать большаго числа ученицъ. Передавъ завѣдываніе школою своему сослуживцу, протоіерей І. А. Новочадовъ, какъ настоятель церкви, всетаки не переставалъ заботиться о школѣ до конца жизни, содѣйствовалъ, чѣмъ могъ, школьному

дѣлу и по прежнему находилъ большую отраду въ пѣніи дѣтей—школьницъ при совершеніи имъ божественныхъ службъ.

Въ лѣтнее капикулярное время 1898 года ученицы Покровской школы особенно часто бывали для пѣнія при службахъ въ Петро-Павловскомъ кладбищенскомъ храмѣ (бывшимъ тогда приписнымъ въ Покровской церкви). Достоиню вниманія ихъ пѣніе въ этомъ году на день 14 мая (день св. Коронованія ихъ Величества). Будучи очереднымъ для служенія въ упомянутый день въ кладбищенской церкви, настоятель, назначивъ туда явиться своей школь для пѣнія, пожелалъ, чтобы принимала участіе въ пѣніи и начальная школа изъ пригородной Покровской Слободы. По приглашенію съ учителемъ, приглашена была и эта послѣдняя. Такимъ образомъ, на одномъ клиросѣ пѣли ученики—мальчики подъ управленіемъ учителя, а на другомъ—дѣвочки съ учительницею. Пѣніе выполнялось попеременно. По окончаніи литургіи, на открытомъ воздухѣ, предъ храмомъ, совершено было молебствіе при пѣніи упомянутыхъ двухъ школъ. Отъ настоятеля дѣти были одѣлены гостинцами и послѣ пѣнія гимна „Боже, Царя храни“... были отпущены домой.

Сослуживцы протоіерея І. А. Новочадова, священники І. І. Миловановъ и А. М. Савостьяновъ къ пѣнію дѣтей—школьницъ, въ упомянутой кладбищенской церкви, ¹⁾ относились весьма сочувственно и старались поддерживать это съ своей стороны, оказывая, чѣмъ возможно, дѣтямъ поощреніе. Частое пѣніе въ храмѣ на дѣтей оказывало, замѣтно, весьма благотворное вліяніе. У нихъ замѣчалось большое усердіе къ пѣнію, сравнительно съ прежнимъ, среди нихъ становилось меньше шалостей, меньше безпечности и равнодушія къ ученію. Такъ какъ, за отдаленностью кладбища, неудобно было брать всѣхъ, то выбирались оказавшія по пѣнію успѣхи ученицы. Это заставляло дѣтей прилагать старанія, чтобы быть участницами пѣнія въ церкви. Дѣйствительно, путешествія

¹⁾ Петро-Павловская кладбищенская церковь не имѣетъ особаго хора пѣвчихъ.

на кладбище предпринимались только въ хорошую погоду, а потому для дѣтей, — живущихъ въ городѣ — представляли очень много привлекательнаго. Петро-Павловскій кладбищенскій храмъ стоитъ уединенно отъ всякихъ жилыхъ строеній, вдали отъ городского шума и всякой суеты. Онъ стоитъ среди густой зелени деревьевъ, растущихъ въ оградѣ кладбища. Здѣсь особенно хорошо можно было сосредоточиться въ молитвѣ, забыть о житейскихъ заботахъ, отдохнуть отъ городской пыли и подышать свѣжимъ, чистымъ воздухомъ. Такъ что путешествія для пѣнія сюда не представляли ничего труднаго, тяжелаго, а напротивъ, послѣ нихъ, какъ приходилось наблюдать, дѣти были отдохнувшими и освѣженными. Въ описываемый годъ дѣтямъ — школьницамъ пришлось здѣсь пѣть и 29 июня, на престольный праздникъ. Съ этого времени и въ послѣдующіе годы ученицы пѣли въ кладбищенскомъ храмѣ и въ такіе дни — какъ день св. Троицы, при встрѣчѣ св. Чудотворной Вышенской Иконы Божіей Матери, въ седмицу св. Пасхи и др. Иногда пѣли и за всеобщимъ бдѣніемъ. Въ одни каникулы (1892 г.), по желанію настоятеля, ученицы школы принимали даже сильное участіе въ крестномъ ходѣ по полямъ съ молебствомъ о ниспосланиі дождя. Дѣтямъ, конечно, не ставилось въ обязанность все время слѣдовать за крестнымъ ходомъ, (такъ какъ ходили почти за 12 верстъ) но сколько возможно, — ими было пройдено. Особенно пріятно вспомнить, что пѣніе дѣтей во время крестнаго хода сливалось вмѣстѣ съ пѣніемъ мужичковъ и женщинъ — крестьяночекъ пригородной слободы. ²⁾ Впечатлѣніе, полученное тогда отъ этой общей единодушной молитвы, не даетъ возможнымъ забыть о семъ при воспоминаніи прошлаго школы. Упоминается объ этомъ и потому, что съ того времени школа пріобрѣла больше значенія во мнѣніи прихожанъ и стала пользоваться

²⁾ Нельзя при этомъ не упомянуть, что завѣтною мечтою покойнаго протоіеря Г. А. Н.—ва было введеніе съ пѣніемъ школы и общаго пѣнія прихожанъ въ кладбищенской церкви; но это было уже въ послѣдніе годы жизни его и осуществитъ ему не пришлось.

большимъ ихъ сочувствіемъ. По отдѣленіи Петро-Павловскаго кладбищенскаго храма отъ Покровской церкви, поступившей на кладбище священникъ Д. Е. Голубевъ (теперь уже покойный) выражалъ желаніе, чтобы пѣніе ученицъ Покровской школы совсѣмъ не прекращалось, а, хотя бы изрѣдка—поддерживалось заведенное пѣніе, по примѣру прежнихъ лѣтъ. Онъ даже, въ нѣкоторыхъ случаяхъ располагалъ крестьянъ Покровской Слободы присылать за ученицами въ городъ лошадей, какъ на примѣръ, при пѣніи въ раннее весеннее время, на страстной седмицѣ, къ стоянію и и др. подобн. случаяхъ. Являлись дѣвочки пѣть на кладбище и при служеніи лицъ изъ почетнаго духовенства, какъ то: при служеніи о. Ректора Виоанской семинаріи, архимандрита Анастасія, о. ключаря Каѳедральнаго Собора, св. Т. В. Поспѣлова и предсѣдателя Епарх. Учил. Совѣта, протоіерея С. Д. Вѣльскаго. По временамъ школа являлась для пѣнія за молебнами и панихидами къ мѣстпо—чтимымъ святынямъ—въ Богородичную церковь и Каѳедральный Соборъ. Дѣтское усердіе къ церковному пѣнію не ускользнуло отъ вниманія лицъ проникательныхъ и интересующихся теченіемъ школьной жизни и заслужило ихъ одобреніе. Такъ, неизвѣстнымъ лицомъ, кѣмъ то изъ прихожанъ Покровской церкви (послѣ пѣнія дѣтьми въ день св. Пророка Іліи) сдѣланъ былъ одобрителный отзывъ въ Тамб. Губерн. Вѣд. (№ 78-й 1898 г.).

Кромѣ того, г. Инспекторъ народныхъ школъ М. А. Бойковъ, услышавъ пѣніе ученицъ Покровской школы на кладбищѣ (въ д. Преображенія Господня) сдѣлалъ одобрителный отзывъ на засѣданіи Тамбовскаго отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта (въ авг. 1898 г.).

Конечно, блестящихъ результатовъ по пѣнію Покровскою школою не достигнуто и до настоящаго времени, но сообщается о всемъ вышесказанномъ отчасти для того, чтобы показать нѣкоторую успѣшность въ школьномъ дѣлѣ (по сравненію съ первоначальнымъ

ея состояніемъ), а отчасти и изъ признательности къ тѣмъ добрымъ людямъ, которые оказывали благосклонное отношеніе къ школѣ въ то время.

28 іюля того (1898 г.) года праздновалось 200 лѣтіе со дня кончины Святителя Птирима Епископа Тамбовскаго. Епархіальнымъ Начальствомъ было предписано объ участіи въ празднованіи и церковныхъ школъ. Покровская школа въ этотъ день пѣла позднюю литургію въ своей приходской церкви, а по окончаніи литургіи—панихиду по приснопоминаемомъ святителѣ. Въ этотъ день отслужена была Покровскимъ духовенствомъ литургія и въ старой Покровской церкви, какъ одной изъ ближайшихъ церквей по времени существованія ко времени святителя Птирима. Другую панихиду въ тотъ же день школа пѣла, послѣ вечерни, предъ собесѣдованіемъ очередного священника А. М. Савостьянова, каковыя собесѣдованія (о святителѣ Птиримѣ) назначены были по распоряженію Епархіальнаго начальства. Послѣ собесѣдованія дѣти надѣлены были брошюрами о святителѣ Птиримѣ.

Въ сентябрѣ мѣсяцѣ 1898 года Тамбовскій Преосвященный Епископъ Александръ заболѣлъ и 12 сентября въ 4^{1/2} часа пополудни, волею Божіею, скончался. Печальный звонъ тысячнаго колокола съ Казанской колокольни возвѣстилъ Тамбовцамъ горестную вѣсть о кончинѣ ихъ архипастыря. Вечеромъ, послѣ все-нощной (это была суббота) во веѣхъ церквахъ г. Тамбова были отслужены панихиды по почившемъ Архипастырѣ. На другой день даже было затруднительно пройти въ архіерейскій домъ, чтобы поклониться праху усопшаго Владыки: такая масса народа стремилась туда. Тѣмъ болѣе, что воля почившаго Владыки была такова, чтобы прощаться къ нему допускали бы и простой народъ. Учебныя заведенія одни за другими смѣнялись на панихидахъ въ покояхъ Владыки. Такимъ образомъ, днемъ дожидаться очереди прощанія было трудно, легче было того достигнуть въ вечерніе часы. Какъ приходилось наблюсти тогда, вечеромъ все больше

шелъ простой народъ, днемъ занятый работою. Даже поздно вечеромъ можно было видѣть движущіяся группы людей къ архіерейскому дому, въ оградѣ монастыря было свѣтло отъ зажженныхъ фонарей. Двери архіерейскаго дома долго оставались открытыми. Въ обширной залѣ былъ полумракъ, мерцали только свѣчи вокругъ усопшаго Владыки. Хотя въ залѣ, гдѣ лежалъ усопшій народу было много, но всетаки была глубокая тишина и среди этой тишины явственно раздавалось чтеніе Евангелія очереднымъ священникомъ. Изъ присутствовавшихъ было больше простого народа. Нѣкоторые подходили поклониться праху усопшаго, другіе въ почтительномъ отдаленіи стояли и ожидали своей очереди. Иные же, утомившись долгимъ ожиданіемъ своей очереди, съ унылыми и грустными лицами сидѣли по угламъ залы. Проходя мимо той или другой группы сидѣвшихъ можно было слышать только одни рассказы о покойномъ: сообщенія о послѣднихъ дняхъ жизни, о его предсмертной болѣзни, выраженія глубокой скорби о его смерти, повѣствованія о его добродѣтеляхъ и под. изъ отдѣльныхъ словъ, доносившихся до слуха и то можно было заключить, какую любовь пріобрѣлъ покойный у своихъ пасомыхъ. Вся это торжественно печальная обстановка производила глубокое впечатлѣніе и при воспоминаніи о кончинѣ Владыки невольно рисуется эта картина.

15 сентября, по назначенію отъ Епархіальнаго Начальства, церковныя школы г. Тамбова должны были явиться къ общей панихидѣ о почившемъ Владыкѣ. Въ 11 часу въ архіерейскомъ домѣ собраны были учащіяся дѣти всѣхъ церковныхъ школъ. Панихиду служилъ настоятель Вышенской пустыни, Архимандритъ Аркадій въ соелуженіи о. Ректора Семинаріи, протоіерея П. И. Соколова, о.о. наблюдателей и др. лицъ изъ духовенства. Покровская церковно-приходская школа на ряду съ другими участвовала въ пѣніи панихиды. По окончаніи панихиды учащіяся дѣти были допущены къ прощанію съ покойнымъ Архипастыремъ. Какъ замѣтно и учащіяся дѣти переживали съ грустью эти пе-

чальные дни. Прилушываясь къ ихъ разговорамъ между собою можно было слышать ихъ разговоры о томъ, какъ и кому изъ нихъ приходилось слышать отъ покойнаго Владыки слова привѣта и ласки. Кто изъ нихъ разсказывалъ, какъ Владыка, благословляя послѣ елужбы, далъ просфору, кто—какъ онъ погладилъ по головѣ и приласкалъ, а нѣкоторые, изъ бѣднѣйшихъ, разсказывали о его благотвореніяхъ. Вообще разсказамъ ихъ и конца не было.

16 сентября гробъ Владыки перенесенъ былъ въ Предтеченскій храмъ Казанскаго Монастыря, а 17 сентября назначено было погребеніе. Въ этотъ день Покровская церк. прих. школа пѣла въ своей приходской церкви заупокойную литургію (среднюю нач. въ 7^{1/2} ч. утра). За чрезвычайнымъ стеченіемъ народа къ погребенію Владыки школамъ не назначалось собираться въ Казанскій монастырь; да въ храмъ трудно было проникнуть постороннимъ, тамъ были духовно-учебныя заведенія, должностныя лица отъ разныхъ вѣдомствъ и учрежденій и храмъ былъ переполненъ. Потому учащіяся Покровской школы были только въ оградѣ при обнесеніи гроба почившаго вокругъ храма. Отпѣваніе Владыки было въ Предтеченскомъ храмѣ, а въ Казанскомъ храмѣ, въ правомъ придѣлѣ была приготовлена могила. Многіе приходили сюда посмотреть могилу. Дно и стѣны могилы были обѣлены; на днѣ выложенъ крестъ изъ кирпичей. Послѣднимъ прощальнымъ привѣтомъ Владыкѣ отъ ученицъ Покровской школы—были опущенны въ его могилу,—живыя цвѣты и зелень. Погребеніе почившаго Владыки совершено закончилось только къ 4 час. вечера. День до этого былъ ясный солнечный и теплый. Еще во время обнесенія гроба вокругъ храма свѣтило солнышко. Послѣ же 4 ч., когда гробъ Владыки былъ опущенъ въ могилу, погода переменилась, стало вѣтрено, тучки заволокли небо, а потомъ пошелъ дождь. Невольно вспомнилось тутъ, какъ предъ пріѣздомъ Владыки въ Тамбовъ (17 іюня 1894 г.) было замѣчено совершенно

обратное. Предъ прїѣздомъ Владыки было вѣтрено, поднялась даже сильная буря, кончившаяся грозой и ливнемъ, вслѣдствіе чего тогда желѣзнодорожный поѣздъ пришелъ поздне, чѣмъ ожидался и было такъ: какъ прошелъ сильный ливень, небо прояснилось, засвѣтило солнышко, и — торжественный звонъ колоколовъ Тамбовскихъ церквей возвѣстилъ всему городу о прїѣздѣ Владыки.

Въ ноябрѣ мѣсяцѣ, въ день Введенія во храмъ Пр. Богородицы, прибылъ уже въ Тамбовъ Преосвященнѣйшій Георгій Епископъ Тамбовскій и Шацкій.

(Продолженіе будетъ).

Зерно церковно-приходской жизни.

Въ послѣднее время много говорилось и писалось про необходимость церковно-приходскаго обновленія. Но оказывается мало дѣла сдѣлано. Рѣдко приходятъ извѣстія объ образованіи той „ячейки“, изъ которой должна развиться церковно-приходская жизнь. Но и эти единичные примѣры не имѣютъ той особенности, которую имѣло въ виду опредѣленіе Св. Синода объ обновленіи приходской жизни. Онъ опредѣлилъ: „созывать общія церковно-приходскія собранія съ цѣлью тѣснѣйшаго объединенія прихожанъ съ пастыремъ и между собою и для сужденія о способахъ удовлетворенія нуждъ прихода въ религіозно-нравственномъ, просвѣтительномъ и благотворительномъ отношеніяхъ и для возбужденія въ прихожанахъ усердія къ храмамъ Божиимъ, къ дѣламъ и вопросамъ вѣры“. Скорѣе-же ихъ дѣятельность похожа на дѣятельность церковно-приходскихъ попечительствъ, прозванныхъ за свою безжизненность „мертвожденными“.

Одна матеріальная и экономическая сфера дѣятельности новоучреждаемаго приходскаго собранія, — какъ на примѣръ: огорожа кладбищъ, постройка оградъ, иногда незначительная помощь бѣднымъ прихожанамъ, — не будетъ крѣпкой связью членовъ его. Оно

обречено не на долгое существованіе. Во 1-хъ потому, что въ приходѣ явятся протестанты противъ него; во 2-хъ потому, что дѣятельность такого учрежденія будетъ главнымъ образомъ состоятъ въ изысканіи средствъ съ общества, что является главнымъ тормазомъ всякаго благого начинанія въ приходѣ; въ 3-хъ самыя приговоры приходскаго собранія никогда не будутъ исполняемы въ точности, если не будутъ имѣть особой скрѣпы и объединенія и, наконецъ, въ 4-хъ векорѣ охладѣютъ къ нему и тѣ немногіе, которыхъ пришлось убѣдить священнику, чтобы составить собраніе, ибо ихъ союзъ не есть продуктъ сознательной самодѣятельности.

По нашему мнѣнію, въ основаніе такого великаго дѣла кладется не таковъ фундаментъ, на которомъ должно воздвигнуться это великое зданіе. Не то насаждается „зерно“, изъ котораго должна развиться самостоятельная, любезная всему обществу, жизнь. Въ указанномъ способѣ образованія приходскаго собранія много дѣланности, натяжекъ, принужденія. Послѣ перваго періода увлеченія векорѣ должно наступить разочарованіе. Главную роль въ этомъ дѣлѣ должно играть не сила убѣжденія, а *добровольное сознаніе* необходимости улучшенія приходской жизни. Нужно не „созывать“ общія церковно-приходскія собранія изъ прихожанъ, а сдѣлать такъ, что-бы сами прихожане пришли къ церкви. И тогда уже изъ нихъ можно составлять, что угодно.

Скажутъ, — достигнуть этого гораздо труднѣе, чѣмъ созвать приходское собраніе. Но позвольте мнѣ съ своей стороны указать на тотъ путь, при помощи котораго можно осуществить указываемый способъ, и на то „зерно“, изъ котораго безъ всякихъ принудительныхъ и стѣнительныхъ мѣръ должна возродиться самостоятельно приходская жизнь съ какими угодно цѣлями. Много провѣрено на опытъ, что таковымъ „зерномъ“ должно признать учрежденіе въ каждомъ приходѣ „общество трезвости“ съ нормальнымъ уставомъ или безъ онаго. Оно должно возникнуть не

принудительно, а само собой. Стоит только указать прихожанамъ два, три печальныхъ случая изъ жизни прихода, происшедшихъ отъ пьянства, (а таковыхъ, думаю, въ каждомъ приходѣ цѣлыя десятки), и готово сознание пагубности употребленія вина. Вотъ и поводъ возникновенія общества. Два, три удачныхъ примѣра записи въ члены этого общества и обезпечено существованіе общества. А далѣе помогутъ женщины, которыя будутъ уговаривать своихъ мужей записаться въ общество. Эти-то „несчастные“ и должны первые лечь въ основу обновленія приходской жизни.

Извѣстно, что самыя протестующіе противъ всѣхъ нововведеній, хотя-бы и самыхъ благодѣтельныхъ—это по большей части признанные пьяницы въ приходѣ. Если-же часть ихъ вступить въ общество трезвости и примутъ его нормальный уставъ, то успѣхъ общества на дальнѣйшее самостоятельное существованіе на половину обезпеченъ. Но такъ какъ главная задача общества по уставу состоитъ не только въ томъ, что-бы удерживать отъ употребленія вина, но и въ улучшеніи религіозно-нравственной жизни, то при организаціи приходскаго собранія, всѣ ненадежныя члены будутъ на сторонѣ благого начинанія. Болѣе-же благонравныя прихожане и такъ не будутъ служить тормазомъ къ дѣятельности собранія. Вотъ, по нашему мнѣнію, то „зерно“, изъ котораго можетъ успѣшно возродиться приходская жизнь. Здѣсь не будетъ ни дѣланности, ни принужденія, ни зова. Члены будутъ сами идти. Сами добровольно будутъ принимать уставъ и обязываться исполнять его. Переходъ отъ дѣятельности этого общества къ приходскому собранію естественъ и болѣе надеженъ.

Таково „общество трезвости“ заведено при Тихвинской церкви г. Кирсанова. Оно дѣйствуетъ только три года. Но теперь уже къ нему принадлежатъ 160 членовъ, совершенно отказавшихся отъ употребленія вина и стремящихся осуществить въ жизни религіозно-нравственныя требованія устава. На общихъ собраніяхъ членовъ трезвости уже говорили объ открытіи дѣйствій при-

ходскаго собранія и объ выдѣленіи изъ него приходскаго Совѣта. Но при нынѣшнемъ положеніи чрезвычайныхъ охранъ, порѣшили, въ виду могущихъ произойти недоразумѣній, отложить полное осуществленіе этого дѣла до болѣе благопріятнаго времени.

Задача этого общества, какъ то видно изъ устава, *) та же, что и приходскихъ собраній, такъ что при открытіи дѣйствій послѣднихъ, оно не уничтожится, а войдетъ въ него какъ часть.

И на самомъ дѣлѣ. *Съ просвѣтительною цѣлью* оно заботится о нравственномъ исправленіи жизни и устраиваетъ чтенія съ туманными картинами (§ 7) и члены его должны отвлекать другихъ отъ употребленія спиртныхъ напитковъ словомъ, бесѣдами, разговорами и назидательными чтеніями (§ 6), что отчасти осуществляется на дѣлѣ. Такъ, за время своего существованія обществомъ на свои средства, составленныхъ изъ добродѣтельныхъ даяній, опущенныхъ въ кружку, приобрѣтено и роздано болѣе 3000 листовъ и брошюръ разнаго содержанія: о вредѣ пьянства, противъ сквернословія, куренія табаку, воровства, еувѣрій и другихъ. Польза ихъ несомнѣнна. Полагаемъ, что благодаря дѣятельности общества прихожане не склонны къ участию ни въ какихъ насиліяхъ, ни грабежахъ и не одобряютъ всѣ совершаемыя политическія нестроенія.

Съ благотворительною цѣлью общество по своему уставу обязано „объединѣвшему члену оказывать возможную поддержку—приставить къ дѣлу, найти работу или помочь матеріально деньгами, вещами“ (§ 9), что оно уже и дѣлало, напр. покупало пиджакъ и сапоги, взятому со „дна“ пропойцѣ и записавшемуся въ общество, который теперь сдѣлался примѣрнымъ членомъ. Съ увеличеніемъ добродѣтельныхъ пожертвованій, общество надѣется расширить и свою благотворительность.

Для поднятія *религіознаго* чувства, общество приглашаетъ членовъ къ торжественнымъ богослуженіямъ въ извѣстные дни. Въ

*) Помѣщается ниже.

эти дни совершается молебное пѣніе съ акаѳистомъ Преп. Серафиму—покровителю общества и гласно поминаются все члены общества о здравіи, а умершіе за упокой (§ 15). Кроме того общество имѣетъ свою хоругвь, которая участвуетъ во всехъ крестныхъ ходахъ.

Преслѣдуя, такимъ образомъ, тѣже цѣли, что и приходское собраніе, обществу трезвости только легче вырости изъ этого „зерна“ въ могучее дерево—приходскаго собранія, охвативъ своими вѣтвями всю жизнь прихода, съ цѣлью кореннаго его обновленія и улучшенія.

Священникъ В. *Архангельскій*.

У С Т А В Ъ

Серафимовскаго при Тихвино-Богородицкой церкви города Кирсанова церковно-приходскаго Общества Трезвости.

„Вотъ вамъ мое завѣщаніе: *не имѣйте въ дому своемъ не только вина, но даже и посуды винной*“ (Слова Преподобнаго Серафима).

I. Цѣль Общества Трезвости.

§ 1-й. Открытое при Тихвино-Богородицкой церкви города Кирсанова Общество Трезвости, имѣетъ цѣлью:

- а) удерживать прихожанъ отъ злоупотребленія спиртными напитками;
- б) помогать имъ исправляться нравственно и
- в) имѣть попеченіе о бѣдныхъ и нуждающихся въ матеріальной помощи членахъ Общества Трезвости.

II. Составъ Общества.

§ 2-й. Въ число членовъ Общества Трезвости имѣютъ право вступать живущіе въ приходѣ, а, по желанію, и внѣ его съ пись-

меннаго согласія своего приходскаго священника, лица православнаго исповѣданія обоего пола, не противорѣчащія по своимъ нравственнымъ качествамъ цѣлямъ Общества.

§ 3-й. Вступленіе въ число членовъ Общества бесплатное, но на нужды Общества желающіе могутъ опускать свои добротныя даянія въ кружку Общества, находящуюся въ церкви.

§ 4-й. Вступающіе въ члены Общества Трезвости даютъ предъ Св. Крестомъ и Евангеліемъ особо установленное обѣщаніе *) и записываются въ книгу, которая хранится въ церкви.

III. Обязанности Трезвенниковъ.

§ 5-й. Трезвенники не должны употреблять спиртныхъ напитковъ ни при какихъ случаяхъ.

§ 6-й. Трезвенники отвлекаютъ и другихъ отъ употребленія спиртныхъ напитковъ словомъ, бесѣдами, рассказами и назидательными чтеніями.

§ 7-й. Общество Трезвости устраиваетъ для народа, проводящаго время въ праздности, въ свободные часы отъ Богослуженія, съ разрѣшенія подлежащаго начальства, чтенія съ туманными картинами о вредѣ пьянства и о нравственномъ исправленіи жизни.

§ 8-й. Трезвенники должны оказывать уходъ за опьянѣвшими и удерживать ихъ и въ гостяхъ и дома отъ дальнѣйшаго опьяненія.

§ 9-й. Обѣднѣвшему по какому либо случаю своему члену трезвенники обязаны оказывать возможную поддержку, на примѣръ, приставить къ дѣлу, найти работу или помочь матеріально-деньгами, вещами.

§ 10-й. При своемъ полномъ отреченіи отъ употребленія спиртныхъ напитковъ, трезвенники должны стараться о полномъ же воздержаніи и дѣтей, отроковъ, отроковицъ и юношей отъ вся-

*) Помѣщенное ниже.

каго вина, даже сладкаго, въ которомъ также есть алкоголь или винный ядъ, вредно дѣйствующій на развитіе молодого тѣла.

§ 11-й. На обязанности трезвенниковъ лежитъ также увѣщаніе родныхъ и знакомыхъ ко вступленію въ члены Общества Трезвости.

IV. Средства Общества.

§ 12-й. Средства Общества составляютъ добровольныя пожертвованія, опущенныя въ заведенную для сего кружку, хранимую въ церкви.

§ 13-й. Всѣ деньги должны храниться въ Банкѣ. На рукахъ у казначея должно быть не болѣе 10-ти рублей.

V. Внешнее устройство Общества.

§ 14-й. Общество имѣетъ въ приходской церкви икону своего покровителя „Преподобнаго и Богоноснаго Отца нашего Серафима, Саровскаго Чудотворца“ съ лампадою и свою хоругвь съ изображеніемъ того же святого. Хоругвь Общества Трезвости участвуетъ при всѣхъ крестныхъ ходахъ, которые бывають въ приходѣ.

§ 15-й. Праздничныя богослуженія трезвенниковъ совершаются:

- а) въ день открытія Общества Трезвости—недѣлю Православія;
- б) въ день прославленія Преподобнаго Серафима 19 іюля и
- в) въ день его преставленія—2 января.

Въ упомянутые праздники совершается торжественное богослуженіе и молебное пѣніе съ акаѳистомъ Преподобному Серафиму, съ поминовеніемъ на проскомидіи и молебнѣ о здравіи членовъ Общества Трезвости, а умершихъ за упокой, для чего Общество имѣетъ свой синодикъ, въ который вносятся имена, какъ живыхъ, такъ и усопшихъ трезвенниковъ.

VI. *Собраніе членовъ Общества.*

§ 19-й. Общее собраніе членовъ Общества Трезвости бываетъ одинъ разъ въ годъ въ „недѣлю Православія“, — день открытія Общества.

§ 17-й. На собраніи предсѣдательствуетъ мѣстный священникъ, а за его отсутствіемъ товарищъ его, избранный общимъ собраніемъ.

§ 18-й. На общемъ годичномъ собраніи выслушивается отчетъ о дѣятельности Общества Трезвости за истекшій годъ, рѣшаются разные вопросы, касающіеся Общества и принимаются добротныя пожертвованія.

§ 19-й. Мѣстомъ общаго собранія елужитъ мѣстный храмъ.

§ 20-й. Если почему либо Общество прекратитъ свою дѣятельность, то все имъ пріобрѣтенное имущество и деньги поступаютъ въ пользу мѣтнаго приходскаго храма.

§ 21-й. Всякія дополненія или измѣненія этого устава не иначе могутъ быть допущены, какъ только по постановленію общаго собранія и съ утвержденія Епархіальнаго Начальства въ установленномъ порядкѣ.

О Б Ъ Щ А Н І Е.

Я, нижеподписавшійся, имѣю искреннее произволеніе и твердую мысль отеелъ съ Божіею помощію и по молитвамъ Преподобнаго и Богоноснаго Отца нашего Серафима Саровскаго Чудотворца, въ теченіе года воздерживаться отъ всего опьяняющаго. Для укрѣпленія этой рѣшимости я буду со смиреніемъ призывать въ молитвахъ Господа Бога и Его Угодника Преподобнаго Серафима. А въ удостовѣреніе обѣта сего цѣлую Святое Евангеліе и Животворящій крестъ Христовъ. Аминь.

Къ сему общанію прилагаю свою руку.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА

на

„РУССКИЙ ВѢСТНИКЪ“

въ 1906 году

издаваемый В. В. Комаровымъ.

(Пятьдесятъ первый годъ изданія).

Содержаніе сентябрьской книжки 1906 г. — I. Злая сила. I—IX. О. О. Тютчева. — II. Манчжурскій вопросъ. Семигорова. — III. Подъ знакомъ солнца. Романъ. XXXI—LXI. Николая Энгельгардта. — IV. Волѣзнь Гоголя. Д-ра Кеченовскаго. — V. Разрытый курганъ. Стихотвореніе К. Гребенскаго. — VI. Подъ натискомъ революціи. Повѣсть Путника (Н. Н. Лендера). — VII. 1. Ко мнѣ въ баракъ, въ открытое окошко... — 2. Ночь пришла, подобралась тайкомъ... Стихотворенія В. Глинка. — VIII. Паутина. Романъ. Часть II. XIV—XV. В. Крыжановской (Рочестеръ). — IX. Хаосъ и свѣтъ. Проф. Вл. Никольскаго. — X. Журнальное и литературное обозрѣніе Н. Скифа. — XI. СОВРЕМЕННАЯ ЛѢТОПИСЬ. Приведены ли ослушники закона къ подчиненію „всею силою государственной мощи“? — Возстановленъ ли „быстро, твердо и неуклонно“ порядокъ? — Итоги грабежей по имперіи за истекшій съ 9 іюля мѣсяць. — Итоги убійствъ и бунтовъ за тотъ же срокъ. — Военные бунты въ Полтавѣ и Краснодаркѣ. — Восстаніе въ Свеаборгской крѣпости, въ Кронштадтѣ и на крейсерѣ „Память Азова“ близъ Ревеля. — Подвиги „красной гвардіи“ и капитана Кока — Звѣрство матросовъ — Убійство бывшаго члена Г. Думы М. Я. Герценштейна. — Убійство самарскаго губернатора. — Убійство генерала Маркграфскаго. — Избіеніе полицейскихъ и солдатъ въ Польшѣ 2 августа. — Покушеніе на жизнь генерала Скалона и убійство Вонлярлярскаго. — Покушеніе на жизнь предѣдателя совѣта министровъ П. А. Столынина 12 августа. — Жертвы взрыва — Убійство командира семеновскаго полка генерала Мина 1-го августа. — „Максималисты“. — Распространеніе „Выборгскаго воззванія“. — Слѣдствіе по обвиненію быв-

шихъ членовъ Думы по 129 ст.—„Требованія“ партіи „кадетовъ“—Воззваніе Союза 17 октября и партіи Мирнаго Обновленія.— Программы правительства въ офиціозной „Россіи“.— Возможно ли „законопроектами“ удовлетворить анархистовъ, сосіалистовъ, кадетовъ и сепаратистовъ?—Единственный выходъ. Николая Энгельгардта.—XII. Обзоръ вѣдшихъ событій—Сумерки тройственнаго союза В. А. Теплова.

Цѣна: на годъ съ достав. и перес. въ Россіи 16 р., на З м. 4 р., за границу 20 р. Адресъ конторы редакціи: С.-Петербургъ, Невскій, 136.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на 1906 годъ

на новый ежемѣсячный иллюстрированный
литературно-политическій журналъ

ПОЛИТИЧЕСКІЕ ПРОЦЕССЫ.

Журналъ этотъ начнетъ выходить съ *октября 1906 года* ежемѣсячными книжками въ 20—25 печатныхъ листовъ (около 400 стр.) большого формата каждая. Въ немъ будутъ помѣщены все выдающіеся *политическіе процессы* Россіи XIX и XX вѣка, а также біографіи, воспоминанія и портреты „*государственныхъ преступниковъ*“. Въ теченіе 1906—1907 г. редакція дастъ между прочимъ слѣдующіе процессы:

Процессъ пятидесяти (1877 г.). Процессъ 193-хъ (1877 г.). Процессъ Вѣры Засуличъ (1878 г.). Процессъ Соловьева (1879 г.). Процессъ Мирскаго и др. (1879 г.). Процессъ Молодецкаго (1880 г.). Процессъ Квятковскаго (1880 г.). Процессъ 1-го марта 1881 г. Дѣло Гершуня и др. (1904 г.) Якутскій процессъ (1904 г.). Дѣло Карновича (1901 г.). Дѣло Балмашева (1902 г.). Дѣло Сазонова и Сикорскаго. Дѣло Каллева 1905 г.).

Годовые подписчики, подписавшіеся на „Политическіе процессы“ до 25 октября 1906 г. получают кромѣ того безъ всякой приплаты еще слѣдующія два сочиненія.

Азіатъ. Русскіе шпіоны въ Германіи. Извѣщенія о русскихъ полицейскихъ шпіонахъ въ засѣданіи германскаго рейхстага отъ 19 января 1904 г.

Азіатъ. Русское правительство передъ судомъ Европы „Кенигсбергскій процессъ“.

Подписка принимается въ главной конторѣ журнала (Сиб.-Виленскій пер. 7.), а также во всѣхъ книжныхъ магазинахъ. Подписная цѣна на „Политическіе процессы“ съ доставкой и посылкою на годъ 4 рубля. Допускается разсрочка: при подпискѣ 2 р., а затѣмъ 1-го декабря и 1-го января по 1 руб. Разсрочка допускается лишь тѣмъ подписчикамъ, которые непосредственно обращаются въ главную контору изданія: Сиб. Виленскій переулокъ, 7. Редакторъ-издатель *В. Врублевскій*.

14 томовъ 5,600 страницъ текста. Около 100 портретовъ.

Содержаніе. Отдѣлъ неофициальный. I. Злато. II. Христосъ По Ренану. III. Право собственности по ученію св. отцовъ. IV. Покровская въ гор. Тамбовѣ церковно-приходская школа. V. Зерно церковно-приходской жизни. VI. Уставъ Серафимовскаго при Тихвино-Богородицкой церкви г. Кирсанова церковно-приходскаго Общества Трезвости. VII. Объявленія.

Ис. об. Редактора *Иеромонахъ Симеонъ*.

Цензоръ, Протоіерей *Петръ Успенскій*.