

# КИЕВСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТЬ



Еженедѣльное  
изданіе.

№ 20.

Воскресеніе,  
21 мая.

Подписка принимается при Киевской духовной Консисторіи Цѣна  
5 руб. 50 коп. въ годъ съ перес.

*Часть официальная.*

## Высочайшія награды.

Высочайшимъ указомъ, даннымъ на имя капитула Рос-  
сійскихъ Императорскихъ и Царскихъ орденовъ, Всемило-  
стивѣйше сопричислены, къ 6-му числу текущаго мая, къ  
орденамъ:

*Св. Владиміра 2-й степени:*

Намѣстникъ Кіево-Печерской Успенской Лавры архи-  
мандритъ *Антоній*.

*Св. Анны 1-й степени:*

Каѳедральный протоіерей Кіево-Софійскаго собора Павелъ *Преображенскій* и Александро-Невской церкви города Кіева протоіерей Климентъ *Томенко*.

**Награждены орденами:***Св. Анны 1-й степени:*

Дѣйствительный статскій совѣтникъ, заслуженный ординарный профессоръ Кіевской духовной Академіи Николай *Петровъ*.

*Св. Владимира 4-й степени:*

Статскій совѣтникъ, ординарный профессоръ Кіевской духовной Академіи Алексѣй *Дмитріевскій*; преподаватели Кіевской духовной семинаріи, статскіе совѣтники: Павелъ *Петрушевскій* и Георгій *Булашевъ* и помощникъ смотрителя Кіево-Софійскаго духовнаго училища, статскій совѣтникъ Александръ *Розовъ*.

*Св. Анны 2-й степени:*

Статскій совѣтникъ, ординарный профессоръ Кіевской духовной Академіи, сверхъ штата, Димитрій *Богдашевскій*.

*Св. Станислава 2-й степени:*

Преподаватель Кіевскаго женскаго училища, статскій совѣтникъ Василій *Доманскій*, преподаватель Кіево-Подольскаго духовнаго училища, статскій совѣтникъ Павелъ *Экземпларскій*, доцентъ Кіевской духовной Академіи, коллежскій совѣтникъ Николай *Мухинъ*, помощникъ секретаря Свѣта и Правленія Кіевской духовной Академіи, коллежскій ассесоръ Григорій *Николаевичъ* и казначей Кіевской духовной консисторіи, коллежскій ассесоръ Орестъ *Левитскій*.

*Ст. Станислава 3-й степени:*

Экстраординарный профессоръ Кіевской духовной Академіи, надворный совѣтникъ Василій *Экземпларскій* и преподаватель Кіево-Подольскаго духовнаго училища Теодоръ *Радзівевскій*.

**ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ**, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Св. Синода, въ 6-й день сего мая, Всемилостивѣйше соизволилъ удостоить награжденія духовныхъ лицъ нижеслѣдующими знаками отличія:

*А) За службу по епархіальному вѣдомству.*

*а) Орденомъ св. Владиміра 3-й степени:* гор. Сквиры, Троицкаго собора протоіерей *Ѳеодосій Чайковскій*; *б) орденомъ св. Владиміра 4-й степени:* гор. Кіева, Старо-Кіевской Георгіевской церкви протоіерей *Александръ Корсаковскій*; *в) орденомъ св. Анны 2-й степени:* г. Кіева, Софійскаго духовнаго училища смотритель, архимандритъ *Димитрій*, гор. Кіева, Старо-Кіевской Десятинной церкви протоіерей *Петръ Вельминъ*, г. Кіева, Старо-Кіевской Васильевской церкви, протоіерей *Василій Скрипчинскій* и Кіево-Троицкаго общежительнаго монастыря настоятель, архимандритъ *Мелхиседекъ*; *г) орденомъ св. Анны 3-й степени:* Кіево-Михайловскаго монастыря іеромонахъ *Гавріилъ*, Кіево-Братскаго Богоявленскаго монастыря іеромонахъ *Поликарпъ*, Кіевскаго исправительнаго арестантскаго отдѣленія Борисо-Глѣбской церкви священникъ *Спиридонъ Ожеговскій*, церкви с. Великихъ Низгурецъ, Бердичевскаго уѣзда, священникъ *Ксенофонтъ Крыжановскій*, церкви м. Бѣлополя, того же уѣзда, священникъ *Іоаннъ Яшуржинскій*, церкви с. Круподеринець, того же уѣзда, священникъ *Филиппъ Захаревичъ*, церкви с. Винницкихъ Ставовъ, Васильковскаго уѣзда, священникъ *Орестъ Погорецкій*, церкви с. Смольчинець, Звенигородскаго уѣзда, священникъ *Василій Соломоновскій*, церкви м. Мотыжина, Кіевскаго уѣзда, священникъ *Савва Ходзицкій*, церкви с. Полствина, Каневскаго уѣзда, священникъ *Іоаннъ Троицкій*, церкви с. Княжей Криницы, Липовецкаго уѣзда, священникъ *Василій Нестеровскій*, гор. Черкассь, Троицкой церкви, священникъ *Василій Безвенилинскій*, и Кіево-Печерской Лавры іеромонахъ *Леонтій*, *д) наперснымъ крестомъ изъ Кабинета ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА, съ украшеніями:* Кіево-Печерской Успенской Лавры архимандритъ *Іеронимъ*.

Б) Списокъ лицамъ духовнаго званія, кои Святѣйшимъ Синодомъ удостоены награжденія за заслуги по духовному вѣдомству ко дню Рожденія Его Императорскаго Величества.

І. По духовному вѣдомству.

а) *Палицею*: Кіево Печерскія Успенскія Лавры игумень *Афанасій*; б) *саномъ протоіерея*: гор. Кіева, Вознесенской на Байковомъ кладбищѣ церкви, священникъ *Оеофилактъ Рябчинскій*, предмѣстья гор. Кіева, Куреневки, Петропавловской церкви, священникъ *Василій Абрамовичъ*, церкви с. Роскопаной Бердичевского уѣзда, священникъ *Стефанъ Олтаржевскій*, церкви с. Яблоновки, Васильковского уѣзда, священникъ *Михаилъ Руткевичъ*, церкви с. Вороновки, Звенигородскаго уѣзда, священникъ *Іоаннъ Яновскій*, церкви м. Ржищева, Кіевского уѣзда, священникъ *Іоаннъ Олтаржевскій*, церкви с. Яновки, того же уѣзда, священникъ *Павель Шумовскій* церкви с. Кагарлыкской Слободы, того же уѣзда, священникъ *Григорій Захаріевскій*, церкви с. Кантелины, Липовецкаго уѣзда, священникъ *Михаилъ Славинскій*, церкви с. Ягятина, Сквирскаго уѣзда, священникъ *Григорій Райскій*, церкви с. Рогозной, того же уѣзда, священникъ *Іоаннъ Кудрицкій*, церкви с. Антонова, того же уѣзда, священникъ *Іоаннъ Радзівевскій*, церкви с. Быстрива, того же уѣзда, свящ. *Іоаннъ Гдѣшинскій*, церкви с. Болинецкаго, Уманскаго уѣзда, свящ. *Порфирій Молчановскій*, церкви с. Спаницы, того же уѣзда, священникъ *Моисей Панасевичъ*, церкви с. Матусова, Черкасскаго уѣзда, священникъ *Агафоникъ Бьлоцерковскій*, Лебединскаго Николаевского женскаго монастыря священникъ *Іоаннъ Данильевъ*; в) *саномъ игумена*: Кіево-Печерской Успенской Лавры, іеромонахъ *Описифоръ*, Кіево-Печерской Успенской Лавры іеромонахъ *Стефанъ*; г) *саномъ игуменіи*: настоятельница Богуславскаго св. Николаевского женскаго монастыря монахиня *Евстоія*; д) *наперснымъ крестомъ, отъ Св. Синода выдаваемымъ*: Кіево-Софійскаго митрополитанскаго дома экономъ іеромонахъ *Климентъ*,

Кієво-Выдубицкаго Михайловскаго монастыря іеромонахъ *Арсеній*, Кієво-Подольской Притиско Никольской церкви, священникъ *Теодоръ Покровскій*, гор. Кієва, Лукьяновской Теодоровской церкви, священникъ *Исаакій Тарасевичъ*, гор. Кієва, Печерской Воскресенской церкви, священникъ *Петръ Стеллецкій*, церкви с. Быстрика, Бердичевскаго уѣзда, священникъ *Савватій Головинскій*, церкви с. Бродецкаго, того же уѣзда, священникъ *Флоръ Антиповичъ*, церкви с. Голубовки, того же уѣзда, священникъ *Евфимій Крыжановскій*, церкви м. Бѣлиловки, того же уѣзда, священникъ *Николай Радзівескій*, церкви с. Павловки, того же уѣзда, священникъ *Павель Руткевичъ*, церкви с. Веприка. Васильковскаго уѣзда, священникъ *Іаковъ Завиновскій*, церкви с. Снѣгуровки, того же уѣзда, священникъ *Андрей Мизецкій*, церкви с. Гуляйполя, Звенигородскаго уѣзда, священникъ *Александръ Доманяцкій*, гор. Канева, Успенскаго собора, священникъ *Илія Машкевичъ*, церкви с. Потокъ, Каневскаго уѣзда, священникъ *Іаковъ Діаковскій*, церкви с. Біевецъ, того же уѣзда, священникъ *Прокофій Левитскій*, церкви с. Копачева, Кієвскаго уѣзда, священникъ *Никифоръ Пожарскій*, церкви с. Бундуровъ, Липовецкаго уѣзда, священникъ *Григорій Лещенецкій*, церкви с. Вышевичъ, Радомысльскаго уѣзда, священникъ *Михаиль Страшкевичъ*, гор. Сквиры, Успенской церкви, священникъ *Іуліанъ Лоначевскій*, церкви с. Колѣнець, Радомысльскаго уѣзда, священникъ *Максимъ Старжевскій*, церкви с. Селезеновки, Сѣвирскаго уѣзда, священникъ *Евгеній Крыжановскій*, церкви с. Баламутовки, того же уѣзда, священникъ *Теодоръ Ерофеевъ*, церкви м. Ходоркова, того же уѣзда, священникъ *Николай Веледницкій*, церкви с. Мошурова, Уманскаго уѣзда, священникъ *Фавстъ Буйницкій*, церкви с. Роговъ, того же уѣзда, священникъ *Димитрій Молчанскій*, церкви с. Антоновки, того же уѣзда, священникъ *Никифоръ Ганкевичъ*, церкви с. Соколовки, того же уѣзда, священникъ *Виссаріонъ Саббатовскій*, церкви с. Псяровка, того же уѣзда, священникъ *Андрей Каковскій*, церкви м. Ва-

зовки, Черкасского уѣзда, священникъ Александръ *Красовскій*, церкви м. Смѣлы, того же уѣзда, священникъ Іоаннъ *Филиппенко*, церкви м. Орловца, того же уѣзда, священникъ Петръ *Бутовскій*, церкви с. Трушевецъ, Чигиринскаго уѣзда, священникъ Николай *Кудревичъ*, Кіево-Печерской Лавры іеромонахъ *Флавіанъ*, той же лавры іеромонахъ *Теодоритъ*, той же лавры, іеромонахъ *Тона*, той же лавры, іеромонахъ *Зиновій*, той же лавры, іеромонахъ *Иезекиль*, той же лавры, іеромонахъ *Гордіанъ*, той же лавры, іеромонахъ *Петръ*, той же лавры, іеромонахъ *Глѣбъ*, той же лавры іеромонахъ *Иродіонъ*; е) *камилавкою*: гор. Кіева, Кирилловскихъ богоугодныхъ заведеній Троицкой церкви, священникъ Александръ *Скуноръ-Скварскій*, церкви м. Вахновки, Бердичевского уѣзда, священникъ Евстафій *Святенко*, церкви м. Джунькова, того же уѣзда, священникъ Викторъ *Оттоковъ*, церкви с. Хажина, того же уѣзда, священникъ Николай *Граціанскій*, церкви с. Езерной, Васильковского уѣзда, священникъ Антоній *Куликовскій*, церкви с. Черкаса, того же уѣзда, священникъ Петръ *Робаковскій*, церкви с. Сухолѣсь, того же уѣзда, священникъ Димитрій *Клебановскій*, церкви с. Доропки, того же уѣзда, священникъ Георгій *Мрочковскій*, церкви с. Капустяной, Звенигородскаго уѣзда, священникъ Антоній *Поставскій*, церкви с. Корниловки, Каневского уѣзда, священникъ Іоаннъ *Воеводскій*, Ржищевского Спасо-Преображенскаго монастыря священникъ Василій *Изюмовъ*, церкви с. Гвоздова, Кіевского уѣзда, священникъ Владиміръ *Дроздовъ*, церкви с. Германовской Слободы, того же уѣзда, священникъ Стефанъ *Лесковцевъ*, церкви с. Чагова, Липовецкаго уѣзда, священникъ Григорій *Кисилевичъ*, церкви с. Ястребинець, того же уѣзда, священникъ Аристархъ *Новицкій*, церкви с. Косовскихъ Городиць, Сквирскаго уѣзда, священникъ Павель *Павловскій*, церкви с. Каленной, того же уѣзда, священникъ Іоаннъ *Крыжановскій*, церкви с. Малыхъ Брчань, того же уѣзда, священникъ Владиміръ *Чечетъ*, церкви с. Новоселицы, того же уѣзда, священникъ Артемій *Ви-*

ноградскій, церкви с. Соболевки, того же уѣзда, священникъ Іоаннъ Руденко, церкви с. Романовки, того же уѣзда, священникъ Іоаннъ Тарасевичъ, церкви с. Великихъ Ерчикъ, того же уѣзда, священникъ Афанасій Коломойцевъ, гор. Умани Успенскаго собора протоіерей Василій Кудрицькій, церкви с. Вишпополя, того же уѣзда, священникъ Михайлъ Саввинъ, церкви с. Томашевки, того же уѣзда, священникъ Василій Кондратовичъ, церкви с. Бузовки, Таращанскаго уѣзда священникъ Александръ Привродскій, церкви с. Степанокъ, Черкаскаго уѣзда, священникъ Петръ Мизерницькій, Лебединскаго Николаевскаго женскаго монастыря, священникъ Андроникъ Березинскій; ж) благословіемъ Св. Синода съ грамотами: Кіево-Братскаго Богоявленскаго монастыря іеромонахъ Мануилъ, Кіево-Троицкаго общежительнаго монастыря іеромонахъ Антоній, Жаботинскаго св. Онуфріевскаго монастыря іеромонахъ Іоанникій, церкви м. Новой Прилуки, Бердичевскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ Меншицъ, церкви с. Великой Мотовиловки, Васильковскаго уѣзда, священникъ Евтропій Григоренко, церкви с. Винцентовки, того же уѣзда, священникъ Іосифъ Безземлинскій, церкви с. Ольховца, Звенигородскаго уѣзда, священникъ Павелъ Шиманскій, церкви с. Новоселокъ, Кіевскаго уѣзда, священникъ Василій Цариковскій, церкви с. Шабастовки, Липовецкаго уѣзда, священникъ Іоаннъ Радзівекскій, церкви м. Коростышева, Радомысльскаго уѣзда, священникъ Адамъ Барилловичъ, церкви м. Володарки, Сквирскаго уѣзда, священникъ Моисей Руткевичъ, церкви с. Ольшанки, Уманскаго уѣзда, священникъ Василій Дзбановскій, церкви с. Хижны, того же уѣзда, свящ. Антоній Меншицъ, церкви с. Тошиловки, Чигиринскаго уѣзда, священникъ Автономъ Еримовичъ, церкви с. Еразмовки, того же уѣзда, священникъ Іоакимъ Ільяшевичъ, церкви м. Боярки, Звенигородскаго уѣзда, священникъ Георгій Соломоновскій.

В) По гражданскому и военному вѣдомствамъ:

а) Саномъ протоіерея: законоучитель Черкасской гимназіи священникъ Константинъ Рознатовскій; б) наперсникомъ

*крестомъ, отъ Св. Синода выдаваемымъ:* города Радомысля Николаевского собора, священникъ Петръ *Робаковский*, церкви с. Бѣлашекъ, Бердичевского уѣзда, священникъ Мартианъ *Словачевскій*, церкви с. Ерешекъ, Сквирскаго уѣзда, священникъ Андроникъ *Ситкульскій*; в) *камилавкою:* законоучитель Коростышевской учительской гимназіи, священникъ Николай *Ганицкій*, церкви м. Смѣлы, Черкаскаго уѣзда, священникъ Наркиссъ *Толкевичъ*, церкви с. Карпиловки, Радомысльскаго уѣзда, священникъ Савватій *Назаревичъ*, церкви с. Малыхъ Степанецъ, Каневскаго уѣзда, священникъ Германъ *Линчевскій*.

## Епархіальныя извѣстія.

Резолюціей Его Высокопреосвященства, отъ 18 апрѣля 1906 года, священникъ Поликарпъ *Кудровичъ* освобождень отъ должности благочиннаго 3 округа, Чигиринскаго уѣзда.

### Праздныя священническія мѣста.

- Въ с. Каменноваткѣ, Звенигородскаго уѣзда, съ 2 марта; земли церковной 36 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 338 душъ.
- с. Флѣорковкѣ, Черкаскаго уѣзда, съ 17 марта; земли церковной 3 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 572 души, жалованья 500 руб. въ годъ.
- с. Лосіевкѣ, Бердичевского уѣзда, съ 17 марта; земли церковной 52 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 434 души.
- с. Хомутцѣ, Радомысльскаго уѣзда, съ 4 апрѣля; земли церковной 44 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 915 душъ.



Въ м. Бѣлгородкѣ, Кіевскаго уѣзда, съ 29 марта; земли церковной 45 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1574 души.

Въ с. Юровкѣ, Кіевскаго уѣзда, съ 16 апрѣля; земли церковной 35 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 590 душъ.

— с. Гавронщинѣ, Кіевскаго уѣзда, съ 24 апрѣля; земли церковной 33 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 721 душа.

Въ с. Гуляникахъ, Кіевскаго уѣзда, съ 17 апрѣля; земли церковной 38 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 638 душъ.

— с. Дашуковкѣ, Звенигородскаго уѣзда, съ 28 апрѣля, земли церковной 45 десят, помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1193 души.

По указу Св. Синода открытъ самостоятельный приходъ въ дер. Гудзовкѣ, Звенигородскаго уѣзда, помѣщеніе есть, казеннаго жалованья 300 руб. и отъ прихожанъ, вмѣсто земли, 300 руб. въ годъ, жителей 1316 душъ обоого пола.

По указу Св. Синода открыто второе священническое мѣсто при Николаевской церкви м. Медвина, Каневского уѣзда; земли церковной 42 дес., прихожанъ муж. пола 2766 душъ и штундистовъ обоого пола 44 души, жалованья 300 рублей.

### **Праздныя псаломщическія мѣста.**

Въ с. Стайкахъ, Кіевскаго уѣзда, съ 6 марта; земли церковной 93 дес. и неудобной 19 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 2419 душъ.

- Въ с. Селезеновкѣ Сквирскаго уѣзда, съ 14 марта; земли церковной 94 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1366 душъ.
- с. Ромашкахъ, Васильковскаго уѣзда, съ 16 апрѣля; земли церковной 44 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1908 душъ.
- с. Пузырькахъ, Бердичевскаго уѣзда, съ 18 апрѣля; земли церковной 36 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 950 душъ.
- с. Пѣнязевичахъ, Радомысльскаго уѣзда, 2-е мѣсто, съ 8 апрѣля; земли церковной 38 десят., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1271 душа.
- с. Голодькахъ, Таращанскаго уѣзда, съ 8 мая; земли церковной 36 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 543 души.

---

**Въ Редакцію Кіевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей поступили пожертвованія въ пользу голодающихъ отъ слѣдующихъ лицъ.**

Отъ благочиннаго 5 округа, Каневскаго уѣзда, 15 руб. 50 коп., прихожанъ с. Россавы, Каневскаго уѣзда, 7 руб. 49 коп., протоіерея и приходскаго братства с. Сухой Калигорки 4 руб. 50 коп., прихожанъ с. Грушевки, Чигиринскаго уѣзда, 4 руб., прихожанъ с. Ивангорода, Чигиринскаго уѣзда 3 р. 60 коп., прихожанъ м. Корнина, Сквирскаго уѣзда 4 руб. 22 коп., священника и прихожанъ с. Макаровки, Сквирскаго уѣзда 20 руб., Свято-Кирилло-Меѳодіевскаго братства с. Поличинець, Бердичевскаго уѣзда 3 руб. 62 коп., причта и прихожанъ с. Васильковецъ, Бердичевскаго уѣзда 3 руб. 50 коп., священника Владиміра Троицкаго 8 руб., священника Михаила Похилевича 10 руб., священника с. Рейментаровки, Іоанна Красовскаго 50 коп., прихожанъ церкви того же села 1 руб. 50 коп., прихожанъ Свято-Троицкой церкви г. Бердичева 8 руб. 69 коп., прихожанъ церкви

с. Бирюковъ, Васильковского уѣзда 34 руб., причта и прихожанъ с. Желѣзнячки, Звенигородскаго уѣзда 5 руб. Всего съ прежде поступившими—571 р. 68 коп.

Получены извѣщенія о полученіи денегъ, съ выраженіемъ сердечной благодарности, отъ слѣдующихъ лицъ и учрежденій: священника с. Спасскаго І. Терлецкаго, причта с. Бурдина и Шевыревскаго приходскаго попечительства.

---

## О б ъ я в л е н і е .

---

**Совѣтъ Кузьмино-Гребельской второклассной учительской школы, Уманскаго уѣзда, объявляетъ:**

1) Въ школу принимаются (по успѣшномъ выдержаніи повѣрочныхъ испытаній по всѣмъ предметамъ курса одноклассной начальной школы) лица только православнаго вѣроисповѣданія не моложе 13 и не старше 17 лѣтъ отъ роду, окончившія начальную школу, и признанныя врачомъ вполне здоровыми.

2) Приѣмныя испытанія для поступленія въ 1-й классъ школы назначаются на 1-е и 2-е сентября сего 1906 года.

3) На приѣмныхъ экзаменахъ, кромѣ диктовки, будетъ данъ пересказъ прочитанной статьи (письменно).

4) Во 2-й и 3-й классъ приѣма не будетъ.

5) Прошенія о допущеніи къ экзамену подаются на имя Совѣта школы не позже 20-го августа (адресъ: ст. Умань, Кіевской губ., село Кузьмина-Гребля).

6) Къ прошенію обязательно прилагаются: 1) свидѣтельство объ окончаніи начальной школы или удостовѣреніе о томъ; 2) метрическую справку о ржденіи просителя; 3) отзывы священника о благонавіи просителя и нравственномъ направленіи его родителей и 4) свидѣтельство объ оспорививаніи.

7) Плата за содержаніе въ общежитіи школы вносится въ размѣрѣ 40 руб. за учебный годъ по третямъ, а именно: при поступленіи въ школу 16 рублей, послѣ Рождества Христова 16 руб. и послѣ пасхи 8 руб., кромѣ сего, каждый вновь поступающій въ школу вносить 5 рублей на обзаведеніе.

*Примѣчаніе 1-е.* За означенную плату ученикамъ дается квартира, столъ, постельныя принадлежности и мойка бѣлья. Платье, книги, учебныя принадлежности и бѣлье должны быть у каждаго ученика свои собственныя; при чемъ каждый ученикъ обязанъ имѣть бѣлья не менѣе трехъ перемѣнъ.

*Примѣчаніе 2.* Не внесшіе положенной платы къ 1-му октября, 1-му февраля и 1-му мая увольняются изъ школы.

*Примѣчаніе 3-е.* Выбывшимъ по какимъ либо причинамъ изъ школы среди трети внесенная ими плата не возвращается.

*Примѣчаніе 4-е.* Ученики, не явившіеся въ школу по болѣзни или по другимъ причинамъ, вносятъ деньги сполна за всю треть, хотя бы прибыли и къ концу ея.

---

Въ селѣ Вильнѣ, Радомысльскаго уѣзда, 11 іюня сего года будутъ произведены торги на сдачу работъ по постройкѣ новой церкви—деревянной на каменномъ фундаментѣ.

---

Редакторъ *Н. Соловьевъ.*



Кіевъ. Типогр. Императорскаго Университета св. Владиміра.  
Акціонернаго О—ва Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Мерингов-  
ская улица.

XLV г.—1906 г.

# КІЕВСЬКІЙ ЄПАРХІАЛЬНИЙ ВІСНИК

*Еженедільное издание.*

**№ 20. Воскресеніе, 21 мая.**

*Къ свѣдѣнію сотрудниковъ.*

Редакція проситъ не присылать длинныхъ статей, неудобныхъ для печатанія въ еженедѣльномъ журналѣ. Авторы сами должны позаботиться о томъ, чтобы большую статью на жизненную тему можно было раздѣлить на нѣсколько отдѣльныхъ, по возможности, законченныхъ этюдовъ, съ особыми заглавіями, и обозначать это въ самой рукописи. Трактаты на темы отвлеченныя, неимѣющія никакого отношенія къ вопросамъ и явленіямъ современной церковно-общественной жизни, равно какъ обширныя описанія юбилеевъ, некрологи и др подобныя статьи не могутъ быть печатаемы въ К. Е. В. въ настоящее время, когда бьющая ключемъ церковно-общественная жизнь требуетъ иныхъ статей.

Рукописи должны доставляться въ Редакцію четко переписанными, за полною подписью автора и съ обозначеніемъ адреса. По усмотрѣнію Редакціи, рукописи подвергаются сокращеніямъ и исправленіямъ; авторы, несогласные съ этимъ, должны дѣлать оговорку предъ заглавіемъ рукописи.

Статьи, присланныя безъ указанія гонорара, считаются бесплатными. Непринятые для печати рукописи возвращаются авторамъ или лично, или по почтѣ, если присланы марки на пересылку. Рукописи, неостребованныя въ теченіе года, уничтожаются.

---

## *Часть неофициальная.*

---

### **О переоцѣнкѣ цѣнностей<sup>1)</sup>.**

Въ настоящіе дни мы переживаемъ то очень трудное время, которое безъ преувеличенія можетъ быть названо „переломомъ“. Быстрыми шагами теперь идетъ „переоцѣнка всѣхъ цѣнностей“, т. е. то, что еще такъ недавно оцѣнивалось одной цѣной, то теперь пытаются оцѣнить цѣной иной. Переоцѣнка эта коснулась и широты, и долготы, и высоты, и низу жизненныхъ вопросовъ. Это чувствуется всѣми—и старыми, и молодыми. Переоцѣнка коснулась и церкви, и вопросовъ

---

<sup>1)</sup> Изъ слова, произнесеннаго въ Кіево-Софійскомъ соборѣ 6 мая 1906 года.

религіи (желаніе всероссійскаго собора), и вопросовъ семейной жизни и жизни государственной, и вопросовъ собственности, и вопросовъ совѣсти. Въ виду этого мы не считаемъ вопросъ о „переоцѣнкѣ цѣнностей“ чуждымъ церковной кафедрѣ. Переоцѣнку необходимо уяснить.

Въ дѣлѣ переоцѣнки цѣнностей самое главное,—*что положить въ основу переоцѣнки*, или, какъ говорятъ вообще, что избрать критеріемъ дѣла. Изберите ложный критерій, напр., личный взглядъ, личное мнѣніе, шаткій тезисъ, одностороннее вѣяніе духа времени, и дѣло переоцѣнки пойдетъ по невѣрному пути. Это очевидно, и доказательства здѣсь излишни.

Отъ имени православной церкви, съ высоты церковной кафедрѣ, что мы должны убѣжденно предъявить, какъ самую *надежную основу* въ переживаемой переоцѣнкѣ цѣнностей?—Мы не открываемъ новыхъ горизонтовъ... Это не задача церкви. Мы вмѣняемъ себѣ въ пастырскій долгъ *напомнить* вѣрующимъ сердцамъ о той *Божественной основѣ*, которую не сдвинетъ съ мѣста никакая временная переоцѣнка цѣнностей. Основа эта—глаголы Искупителя міра, Христа, Господа нашего: *Азъ есмь путь, и истина, и животъ: никтоже придетъ ко Отцу, токмо Мною*. (Іоанн. 14, 6).

*Путь*, по которому долженъ идти христіанинъ, *истина*, которая должна немерцающимъ свѣтомъ освѣщать пути нашей жизни, *жизнь*, которую долженъ проводить христіанинъ, вотъ почти вся сфера, вся объемлемость вопросовъ, подлежащихъ переоцѣнкѣ. Конечно, эти *главные* вопросы раздробляются на большое количество меньшихъ вопросовъ, вытекающихъ изъ главныхъ, какъ незначительные притоки вытекаютъ изъ большихъ рѣкъ... И для переоцѣнки вопросовъ *о пути, истинѣ и жизни* имѣются *основы*, завѣщанныя намъ Христомъ Господомъ.

Гдѣ ихъ искать?—Въ Евангеліи. Намѣтимъ ихъ по порядку.

Какимъ жизненнымъ путемъ долженъ идти человѣкъ?— Часть переоцѣнщиковъ говоритъ: путемъ удовольствій, радостей. Рай общають на землѣ.. Никто не возражаетъ противъ того, что наше сердце жаждетъ радостей жизни, какъ иссохшая земля жаждетъ влаги. Но что иссушило такъ наше сердце?—Житейское волнующееся море. Предъявленіе широкихъ требованій. Чѣмъ шире требованія, тѣмъ труднѣе ихъ удовлетворить. Вотъ Спаситель міра въ основу оцѣнки *пути* жизни и полагаетъ: *внидите узкими вратами: яко пространная врата и тирокій путь, вводяй въ пагубу, и мнози суть входящии имъ. Что узкая врата и тѣсный путь, вводяй въ животъ, и мало ихъ есть, иже обрѣтаютъ его* (Матѳ. 7, 13 и 14). И тотъ, кто желаетъ идти по стопамъ Христа, тотъ самоотверженно долженъ отказаться отъ широкаго пути жизни. И волны житейскаго моря не особенно налягутъ на его ладью.

Конечно, переоцѣнщики цѣнностей намъ съ упрекомъ скажутъ: мрачный этотъ взглядъ на жизнь. Онъ не пріемлемъ. Но ручаемся, что путь Христа не поведетъ ни къ насиліямъ, ни къ грабежамъ, ни къ убійствамъ, ни къ посягательствамъ на чужую собственность...

Въ дѣлѣ переоцѣнки, далѣе, слѣдуетъ точнѣе выяснить вопросъ, что такое истина?—Этотъ вопросъ и самый трудный, и самый удоборѣшимый, смотря по тому, на какую сторону мы поставимъ себя при рѣшеніи его. Есть одна изъ самыхъ древнихъ наукъ—наука любомудрія или философія. Мудрецовъ было много. И отъ перваго мудреца, жившаго задолго до Р. Хр., до послѣдняго, жившаго уже на нашей памяти, ихъ пытливые и выдающіеся умы всѣ усилія прилагали къ тому, чтобы опредѣлить истинное значеніе бытія міра и человѣка. Они не жалѣли силъ. А нашли-ли то, что искали? Нѣтъ. Изъ сотней мудрецовъ не нашлось и двоихъ, которые сошлись-бы во взглядахъ на истинное значеніе бытія міра и человѣка. Такъ труденъ вопросъ въ опредѣленіи ис-

тины! Прощель очень длинный рядъ вѣковъ и любомудріе не опредѣлило еще, *что есть истина*.

Но вопросъ этотъ дѣлается совершенно легкимъ, если мы въ рѣшеніи его станемъ на точку зрѣнія религіи. Нѣтъ въ Россіи такого храма, который не былъ-бы переполненъ во время Свѣтлой заутрени и литургіи на Пасху. И въ этотъ великій день, при звонѣ колоколовъ, всему христіанскому міру возвѣщается, что *истина* и благодать *Иисусъ Христомъ бысть* (Іоан. гл. 1, ст. 17). То, чего люди не могли доискаться своимъ умомъ, то открыто міру Божественнымъ Искупителемъ міра, Христомъ Господомъ. Возвѣщая міру вѣчную Богооткровенную истину, Христосъ Господь предупредилъ: *еще пребудете во словеси Моємъ, во истину ученицы Мои будете. И уразумѣете истину, и истина свободитъ вы* (Іоан. 8, 31 и 32.) Отъ чего свободитъ?—Отъ рабства ложной оцѣнѣ вопросовъ жизни...

Въ чемъ-же сущность Христовой истины?—Въ томъ, что мы не должны представлять себѣ міра—безъ Бога, чело-вѣка—безъ души, какъ образа и подобія Божія, земли—безъ неба, грѣха—безъ наказанія. И воздавая *Божіе—Богу*, мы должны воздавать *Кесарево—Кесарю*. Въ этомъ послѣднемъ—и рѣшеніе вопросовъ государственныхъ... Пойдемъ по этому пути, и наша переоцѣнка цѣнностей будетъ покоиться на твердомъ и незыблемомъ основаніи.

Жизнь! какъ много, много мыслей и чувствъ толпится въ душу при этомъ словѣ. Какой смыслъ жизни? Для чего мы живемъ? Какъ вести свою жизнь? Что послѣ смерти?—Въ нынѣшней переоцѣнкѣ значенія жизни нельзя не замѣтить преобладанія разубѣжденнаго и сумрачнаго взгляда на жизнь чело-вѣка. Сколько самоубійствъ! Откуда этотъ пессимизмъ?—Отъ неудовлетворенности? Откуда эта неудовлетворенность?—Неправильный критерій положенъ въ основу перецѣнки смысла жизни. Выдвинуто и доведено до *болъзненности* чувство собственной особы. Забытъ долгъ рядомъ стоя-



шаго съ нами *ближняю*. Забыто небо и глаза упорно опущены только въ *землю*...

Смысль жизни иной. Жизнь не даръ случайный и не даръ напрасный... Она отъ Бога намъ дана. Богу мы должны отдать и отчетъ въ нашей жизни. Жизнь есть глубокая неразгаданная умомъ тайна, значеніе которой выяснено только религіей. Господи, Господь нашъ! *что есть человекъ, яко помниши его, или сынъ человекъ, яко посещаеши его? Умилъ еси его малымъ чимъ отъ ангелъ, славою и честію въначалъ еси его: и поставилъ еси его надъ дѣлы руку Твоею, вся покорилъ еси подъ нозъ его* (Псал. 8, 6—7.) Человѣкъ—вѣнецъ творенія Божія. Вотъ взглядъ религіи на человѣка. Значеніе жизни человѣка—власть надъ твореніемъ: „*Вся покорилъ еси подъ нозъ его*“. Какое сильное выраженіе! Но какаѣ власть дарована человѣку?—Конечно, не всемогущая. Всемогущъ одинъ только Творецъ міра и человѣка. Какой даетъ намъ религія возвышенный взглядъ на смыслъ жизни человѣка! Въ этомъ взглядѣ нѣтъ и быть не можетъ и тѣни пессимизма. Взглядъ религіи и долженъ быть положенъ нами въ основу перецѣнки цѣнностей по вопросамъ жизни.

Всѣ главные вопросы жизни, каковы, напр.: о добродѣтели, о порокахъ, о рабствѣ грѣху, о ближнемъ, о долгѣ къ людямъ, о трудѣ, о семейныхъ отношеніяхъ, о судѣ и т. д. и т. д. Христосъ Господь уяснилъ для насъ на вѣко-вѣчныхъ основахъ. Въ виду этого Онъ и назвалъ Себя жизнью, истиною и путемъ. *Глагола Иисусъ: Азъ есмь путь и истина и животъ*.

Итакъ, да будетъ для насъ *единъ учитель*—Христосъ. Да будетъ для насъ—*единъ наставникъ*—Христосъ (Матѳея 23, 8 и 10.) Его Богооткровенное Евангельское ученіе да будетъ для насъ *основой* въ переживаемой нами теперь переоцѣнкѣ цѣнностей.

Вотъ, братіе о Христѣ, въ немногомъ то многое, что мы считали постырскимъ долгомъ сказать съ церковной каѳедры о переломѣ взглядовъ на вопросы жизни.

Закончимъ наше нынѣшнее слово знаменательнымъ и глубоко сердечнымъ изреченіемъ нашего Государя Императора въ Его привѣтственномъ словѣ, произнесенномъ съ высоты царскаго трона 27-го минувшаго апрѣля. Государь носитъ въ глубинѣ сердца своего „пламенную вѣру въ свѣтлое будущее Россіи“. Во многомъ очень многомъ это „свѣтлое будущее“ будетъ зависѣть отъ правильной оцѣнки существенныхъ вопросовъ жизни. Безъ религіи нѣтъ правильного взгляда на жизнь. Религія душа жизни.

*Да воскреснетъ Богъ! Да настанетъ скоро свѣтлое будущее Россіи! Ожидаемъ этого. О семъ и молимся.*

Протоіерей *Кл. Ооменко.*

### **Чѣмъ и какъ пастырямъ вернуть къ себѣ довѣріе народа? <sup>1)</sup>**

Передъ нами въ настоящую минуту задача указать, насколько мы въ силахъ, при существующихъ условіяхъ, создать учащей церкви такое положеніе, чтобы связь ея съ церковью учащеюся не была порвана, или, попросту говоря, чтобы пастырь и пасомые были настолько другъ къ другу близки и другъ отъ друга неотдѣлимы, чтобы о какомъ либо недоувѣрїи не могло быть и рѣчи.

Не претендуя на оригинальность и новизну предлагаемаго проекта, я рѣшаюсь указать на него только лишь потому, что онъ, кажется, наиболѣе отвѣчаетъ намѣченной цѣли. Желательно было бы предпринять вотъ что. Каждый уѣздъ, во главѣ съ своимъ особымъ епископомъ, долженъ составлять отдѣльную, самостоятельную маленькую церковь, находящуюся въ непосредственной зависимости только лишь отъ высшей церковной инстанціи—собора-ли то, патріарха, или Св. Синода. Епископъ также долженъ быть близокъ къ народу, какъ и каждый изъ насъ сельскихъ пастырей. Онъ нашъ и духовникъ, и судія, и отецъ, и наставникъ, и учи-

<sup>1)</sup> Окончаніе. См. № 19 Кіевск. Епарх. Вѣд. за 1906 г.

тель, словомъ все, что только можетъ воплощать въ себѣ полнота святительскаго сана. Мы и наши пасомые должны составить одну тѣсную, дружную семью, во главѣ съ своимъ руководителемъ и отцомъ-епископомъ, и какъ радіусы къ центру, такъ мы всѣ должны быть въ такомъ отношеніи къ своему епископу. Какъ онъ безъ насъ, такъ и мы безъ него ничто. Ни одно дѣло, ни одно явленіе въ жизни нашей семьи не должно проходить безъ общаго нашего участія въ немъ и такого или иного вліянія на ходъ его. Не нужно ни намъ, ни нашему епископу никакихъ наградъ и другихъ разныхъ какихъ либо внѣшнихъ отличій; намъ останутся однѣ награды—это сознаніе исполненнаго долга, да довѣріе и расположеніе нашихъ духовныхъ дѣтей. Для этого мы всѣ должны быть равными членами одной семьи, одинъ надъ другимъ не возвышаться ни количествомъ содержанія, ни преимуществомъ почестей, ни особымъ предпочтеніемъ, словомъ ничѣмъ, что только въ состояніи нарушить между нами правильныя отношенія. Мы не должны допускать рѣзкаго разграниченія интересовъ своей семьи на наши и не наши, наоборотъ, они должны быть общи для всѣхъ насъ, они должны быть намъ дороги, имъ мы должны и служить. Печали и радости нашихъ пасомыхъ должны быть и нашими, равно какъ и наши личныя печали и радости при такихъ условіяхъ всегда найдутъ себѣ достаточный откликъ въ сердцѣ народа, онъ также признаетъ ихъ своими, поскольку будетъ чувствовать себя одинаковымъ съ нами членомъ общаго тѣла. Народъ естественно тогда увидитъ въ насъ преданныхъ ему дѣятелей, печальниковъ его интересовъ, тѣснѣе прижметъ къ намъ и наградитъ тѣмъ своимъ расположеніемъ и довѣріемъ, какого мы сейчасъ незаконно лишены.

Много бы можно было указать благодѣтельныѣйшихъ послѣдствій отъ такого естественнаго и желательнаго уклада религіозно-общественной жизни, но, изъ опасенія быть заподозренными въ чрезмѣрномъ упоеніи красою рисуемаго идеала, предоставимъ самой жизни нарисовать ихъ. Она это

сдѣлаетъ точно и совершенно объективно. Будущая красота ихъ будетъ зависѣть только лишь оттого, насколько мы удачно или неудачно преоцѣдимъ представляющіяся намъ сейчасъ трудности. Самыми же трудными вопросами, которые наиболѣе обращаютъ на себя вниманіе, являются: прежде всего вопросъ объ уравненіи содержанія и тѣсно связанный съ нимъ другой — вопросъ о воспитаніи дѣтей. Какъ тотъ, такъ и другой, при осуществленіи въ жизни идеи существованія маленькихъ отдѣльныхъ церквей, потеряютъ ту остроту, какую имѣютъ они сейчасъ. Что было труднымъ и почти невозможнымъ при существующихъ условіяхъ, то станетъ болѣе возможнымъ и доступнымъ для каждой отдѣльной пастырской семьи. Въ самомъ дѣлѣ, 80—100 пастырей во главѣ съ своимъ епископомъ, при искреннемъ желаніи и довѣрїи другъ къ другу и при сочувствіи и поддержкѣ заинтересованныхъ въ этомъ нашихъ пасомыхъ, всегда найдутъ для себя возможнымъ, если не сразу, то постепенно, уравняться въ средствахъ содержанія. Безъ этого не должно быть сдѣлано ни одного шага впередъ, такъ какъ тогда неизбѣжно будутъ повторяться старые порядки съ искательствомъ наградъ, почестей и др. преимуществъ, необходимыхъ для полученія возможно лучшаго содержанія. Это зло способно въ корнѣ убить всякое благое дѣло, къ нему нечего возвращаться. Какое-бы и откуда-бы содержаніе ни было, отъ казны ли то, или отъ общины, оно для всѣхъ должно быть равное. Каждая отдѣльная маленькая церковь употребитъ всѣ усилія чтобы въ предѣлахъ возможнаго достигнуть этого, тѣмъ болѣе, что нѣтъ достаточнаго основанія усматривать тутъ что либо превышающее границы возможнаго. Сдѣлать какое либо явленіе мѣстнымъ гораздо легче, чѣмъ повсемѣстнымъ. Съ рѣшеніемъ этого вопроса рѣшится и второй не менѣе больной для насъ вопросъ, это вопросъ о возможности давать своимъ дѣтямъ необходимое образованіе. Какое бы мы содержаніе ни получали, гораздо легче принимать всѣмъ вмѣстѣ участіе въ воспитаніи своихъ дѣтей, чѣмъ каждому порознь.

Выходя из этого взгляда, пастырская семья, под попечительным руководством своего епископа, всегда найдет для себя возможным ослабить остроту этого вопроса. Независимо от того, будут-ли наши духовно-учебныя заведения существовать на такихъ же началахъ, какъ и сейчасъ, или нѣтъ, пастырская семья при дружной совмѣстной работѣ можетъ рѣшить болѣе или менѣе благопріятно этотъ вопросъ хотя бы такимъ путемъ: 100 священниковъ, давши каждый по 10 руб., будутъ въ состояніи имѣть въ томъ городѣ, гдѣ есть необходимыя учебныя заведения, приличный домъ для квартиры учащимся своимъ дѣтямъ, цифра которыхъ среднимъ числомъ будетъ колебаться между 40—60. Другіе 10 руб. дадутъ возможность имѣть прислугу, хозяйку и воспитателя. Остается содержаніе и плата за правоученіе. Последнее будетъ составлять личный расходъ каждого, такъ какъ цифра его будетъ находиться въ зависимости отъ того, въ какомъ учебномъ заведеніи воспитывается дитя. Что касается содержанія, то оно также не потребуетъ слишкомъ большихъ денежныхъ затратъ, такъ какъ каждый изъ насъ въ состояніи будетъ отбывать эту повинность помимо денежныхъ расходовъ и натурою. Такъ какъ всѣ мы не будемъ дѣлиться на богатыхъ и бѣдныхъ, а по получаемому содержанію будемъ равны, то и дѣти наши будутъ въ состояніи уживаться при одинаковыхъ для всѣхъ условіяхъ жизни. Если будутъ удовлетворительно рѣшены эти два кардинальныхъ вопроса, все остальное не представитъ уже такой трудности. Средства для содержанія епископовъ будутъ тѣ самыя, на которыя теперь содержатся консисторіи, которыя тогда окажутся совершенно лишними.

Кто знаетъ, что человѣкъ голодный не можетъ работать, да отъ него и требовать ничего нельзя, тотъ не упрекнетъ насъ въ томъ, что мы въ такомъ важномъ дѣлѣ, какъ обновленіе церковно-общественной жизни, заговорили прежде всего о личной матеріальной сторонѣ. Всякій человѣкъ, принимающій на себя извѣстныя служебныя обязательства,

прежде всего справляется о суммѣ вознагражденія. Неужели только мы должны составлять исключеніе? Нѣтъ; благоразумный человѣкъ въ этомъ не упрекнетъ, а съ мнѣніемъ неблагоразумнаго можно не считаться. Когда священники будутъ по содержанію уравнины, когда они почувствуютъ себя свободными отъ необходимости озираться въ своей дѣятельности назадъ, да усиленно соображать, какими бы тутъ способами выдвинуться для полученія разныхъ преимуществъ, когда они подъ защитой своего епископа отъ могущихъ бытъ на первыхъ порахъ случайныхъ незаконныхъ притязаній будутъ поставлены лицомъ къ лицу съ народомъ, съ вѣрною паствой, жизнь и интересы которой по необходимости, а то и прямо по естественному искреннему желанію станутъ дороги имъ: тогда они естественно приблизятся къ своей паствѣ, станутъ во главѣ ея умственнаго и нравственнаго движенія, станутъ выразителями запросовъ народнаго духа, будутъ отъ паствы своей также неотдѣлимы, какъ неотдѣлимы интересы дѣтей и отца. Вся наша дѣятельность и главнымъ образомъ направленіе ея тогда существенно измѣнится. Она въ нашемъ сознаніи будетъ представляться, какъ служеніе на благо ближнихъ и на устроеніе царства Божія на землѣ. Къ достиженію такого желательнаго уклада церковно-общественной жизни должны теперь направляться все помыслы искренно убѣжденнаго пастыря церкви.

Свиц. П. Л.—кій.

## Изъ епархіальной жизни.

Пятидесятилѣтній юбилей протоіерея І. Д. Немеровскаго. 4-го февраля сего года въ городѣ Таращѣ торжественно былъ отпразднованъ пятидесятилѣтній юбилей служенія въ священномъ санѣ о. протоіерея Іоанна Димитріевича Немеровскаго. При многочисленномъ стеченіи молящихся, самимъ юбиляромъ, въ служеніи 8 священниковъ и 4 діаконъ, была совершена

въ Георгіевскомъ соборѣ божественная литургія и по окончаніи ея благодарственный молебенъ. Затѣмъ на дому были прочитаны привѣтственные телеграммы, въ томъ числѣ телеграммы отъ Волынскаго вице-губернатора Репойто-Дубяго и кафедральнаго протоіерея П. Г. Преображенскаго, а также адреса отъ Таращанскаго уѣзднаго духовенства, преподавателей мѣстнаго двухкласснаго городского училища, отъ прихожанъ и даже отъ еврейскаго общества г. Таращи.

Въ знакъ братской любви и глубокаго уваженія о. протоіерею были поднесены въ даръ отъ духовенства три весьма цѣнныхъ иконы, а отъ учениковъ и ученицъ двухкласснаго городского училища просфора, хлѣбъ-соль и вышитое полотенце. Въ память юбилея своего пастыря Таращанскіе чиновники пожертвовали 200 руб. на учрежденіе при мѣстномъ двухклассномъ городскомъ училищѣ стипендіи имени протоіерея І. Д. Немеровскаго, для внесенія платы за одного изъ бѣднѣйшихъ учениковъ православнаго вѣроисповѣданія.

Протоіерей о. Іоаннъ—сынъ діакона; родился въ 1832 г. въ с. Кохановкѣ, Чигиринскаго уѣзда; окончилъ курсъ Кіевской духовной семинаріи въ 1855 г.; рукоположенъ къ Крестовоздвиженской церкви г. Чигирина 4 февраля 1856 года; въ 1858 году перемѣщенъ въ м. Крыловъ, Чигиринскаго уѣзда; 31 марта 1890 года назначенъ настоятелемъ Георгіевскаго собора г. Таращи; въ санъ протоіерея возведенъ 30 января 1891 года.

Многоплодные труды и заслуги отца протоіерея по достоинству оцѣнены епархіальнымъ начальствомъ въ видѣ награды, включая ордена: св. Анны 3-ей и 2-й степени и св. Владимира 4-й степени.

Обозрѣвая пройденное поприще отца протоіерея, нельзя не замѣтить, что онъ былъ не только самоотверженнымъ исполнителемъ своего пастырскаго долга, но отличался и глубокою преданностью дѣлу народнаго образованія, съ рѣдкимъ усердіемъ и любовію исполняя обязанности законоучителя сначала Крыловскаго однокласснаго, а затѣмъ Тара-

щанскаго двухкласснаго городского училища, за что многократно получили благодарность отъ учебнаго начальства.

Литературные труды его—книги: „Православная вѣра, надежда и любовь, уроки по Закону Божию для двухклассныхъ народныхъ училищъ“ и „Вѣчная жизнь“ признаны заслуживающими широкаго распространенія въ народной школѣ; хороши также и проповѣдническіе труды его, коихъ много помѣщено въ разныхъ періодическихъ духовныхъ изданіяхъ.

Многія лѣта досточтимому юбиляру!

*Штатный смотритель Таращанскаго двухкласснаго городского училища А. Хоменко.*

## Обзоръ печати по вопросамъ церкви и духовенства.

*(Изъ духовныхъ журналовъ).*

Хорошо извѣстно, что протестанты, а вельдѣ за ними и русскіе сектанты (напр. штундисты) отрицаютъ священство, какъ особый институтъ, и учатъ о всесвященствѣ, или духовномъ священствѣ всѣхъ христіанъ. Въ оправданіе своего ученія они приводятъ нѣкоторыя мѣста Свящ. Писанія, особ. 1 Петр. II, 5, 9; Апокал. I, 6; V, 10; XX, 6. Могли бы они кое что, повидимому, заимствовать и у отцовъ и учителей церкви, если признавали бы ихъ авторитетъ.—Извѣстно, что указанные и подобныя мѣста изъ Свящ. Писанія представляютъ не малыя трудности при собесѣдованіяхъ съ сектантами.

Въ этомъ случаѣ весьма большую услугу и помощь можетъ оказать православнымъ миссіонерамъ и вообще ревнителямъ церкви статья проф. М. Ф. Ястребова—„Къ вопросу о всесвященствѣ христіанъ“ (Труды Кіев. дух. Академіи 1906 г. IV, стр. 577—595). Авторъ доказываетъ, что три извѣстныя мѣста изъ Апокалипсиса (I, 5—6; V, 6—10; XX 4—6), взятыя въ связи, отсылаютъ насъ къ „объектамъ бу-



дущаго пророческаго времени“. Слѣдовательно, можно-ли на основаніи ихъ „утверждать тезисъ о всесвященствѣ членовъ церкви въ ея настоящей, текущей исторіи?“ (580—581 стр.). Что же касается двухъ, повидимому, особенно ясно говорящихъ мѣстъ о всесвященствѣ христіанъ изъ I посланія ап. Петра (II, 5; II, 9), то авторъ обращаетъ вниманіе на то, что въ обоихъ случаяхъ „въ подлинникѣ стоитъ терминъ *ἱεράτευμα*, указывающій своею формою на *страдательное* значеніе; въ славянскомъ переводѣ онъ переданъ словами *святительство* (II, 5) и *священіе* (II, 9)“ (стр. 58), между тѣмъ „священство съ *дѣйствительнымъ* значеніемъ (въ іерархическомъ смыслѣ) имѣетъ для себя въ апостольской письменности другой терминъ—*ἱεροσύνη* (ср. Евр. VII, 11, 12, 14 ср. 24). Различіе же между этими двумя терминами очень существенное: *ἱεροσύνη* указываетъ на священство, какъ силу активную, производящую въ человѣкѣ состояніе освященія, дѣлающую освященнымъ, святымъ; *ἱεράτευμα*—на самое состояніе освященія... *ἱεροσύνη* священство и *ἱεράτευμα*—освященіе—понятія логически не параллельныя, а соподчиненныя: сперва *ἱεροσύνη*, а потомъ, какъ его результатъ, *ἱεράτευμα* (стр. 589—590). Въ свидѣтельствахъ отцовъ и учителей церкви, повидимому, говорящихъ о всесвященствѣ христіанъ, разобратъ также не трудно, если, съ одной стороны, сличить съ подлинникомъ часто неправильно переведенныя мѣста изъ ихъ твореній, а съ другой стороны, если имѣть въ виду только что указанное различіе терминовъ (стр. 582—587, 593—596).

—Въ „Богословскомъ Вѣстникѣ“ проф. М. М. Тарѣевъ помѣстилъ рядъ статей (1905, XII; 1906, I, III, IV) подъ общимъ заглавіемъ: „Живыя души“ (очеркъ нравственныхъ силъ современной Россіи). Идея, легшая въ основу этихъ статей, отличается оригинальностью, новизною, даже свѣжестью и чрезвычайно симпатична. Въ предисловіи къ своимъ статьямъ авторъ говоритъ: „Мы слишкомъ часто повторяемъ слова о томъ, что христіане *должны* дѣлать, какъ они *должны*

жить, и совѣмъ не справляемся о томъ, что *дѣлаютъ* лучшіе христіане, какъ они *живутъ*. Между тѣмъ, изображеніе идеала и долга, чтобы не быть пустымъ отвлеченнымъ звукомъ, должно сообразоваться съ условіями наличной жизни. Жизнь свидѣтельствуешь не только о тѣхъ затрудненіяхъ, которыя зло ставитъ на пути добра, дѣлая этотъ путь узкимъ и труднымъ, но она громко возглашаетъ и о тѣхъ неисчерпаемыхъ силахъ, которыя гнѣздятся въ груди человѣческой“ (1905 г., XII, стр. 658). Эти то соображенія побудили автора „лично посѣтить и внимательно осмотрѣть мѣста и учрежденія, въ которыхъ дѣлаются опыты практическаго осуществленія христіанскихъ идеаловъ, опыты христіанской жизни“,—въ надеждѣ, что „тогда самое лицо земли русской предстанетъ предъ нами въ свѣтлыхъ краскахъ, осіянное разсѣянными тамъ и сямъ свѣтлыми точками“,—и тогда надежда на радостное будущее христіанскаго дѣла въ Россіи окрѣпнетъ въ нашемъ сердцѣ“ (658—9).

И авторъ въ своихъ надеждахъ не обманулся.

Съ лѣта 1905 г. проф. М. М. Тарѣевъ приступилъ къ осуществленію своихъ намѣреній. Онъ посѣтилъ Кіевскій Покровскій (Княгининъ) монастырь (1905, XII, 662—681), Вировскую обитель (1906, I, 69—89) и Лѣвнинскій монастырь (1906, III, 503—528) (Вировъ и Лѣвна находятся въ Сѣдлецкой губ., Соколов. уѣзда). Высокая жизнь въ этихъ обителяхъ, исполненная дѣятельной христіанской любви, поражаетъ наблюдателя „несокрушимостью энергіи, силою любви, красотой организаци и всепобѣждающею немощью вѣрующей личности, въ которой дѣйствуетъ сила Божія“.—Княгининъ монастырь намъ близокъ и весьма хорошо извѣстенъ своею лѣчебно-благотворительною дѣятельностью. Мы скажемъ нѣсколько словъ о Вировѣ и Лѣвнѣ. Вировскій монастырь открытъ въ 1894 г. Для него были приспособлены бывшій давно закрытый католическій костель и прилегающія зданія. Обитель находится въ мѣстности, заселенной сплошь упорствующими уніатами (калакутами). Монахини этой оби-

тели, не оставляя молитвеннаго подвига, „доведеннаго до совершенства“, посвящаютъ время и безкорыстный самоотверженный трудъ на служеніе ближнимъ. Они воспитываютъ и обучаютъ дѣтей бѣдныхъ родителей, или брошенныхъ на произволъ судьбы,—„это матеріаль, изъ котораго естественно вырабатываются враги общества и Бога, дѣтели и страдальцы два, хулиганы, разрушительные элементы. И ихъ Вировскія сестры приняли, подобрали, обмыли, накормили, выучили молиться Богу—своими согрѣтыми любовью сердцами“. Лѣсна также принадлежитъ къ типу просвѣтительно-благотворительныхъ монастырей. По мысли архіеп. Леонтія въ 1884 году, въ Лѣснѣ было разрѣшено учредить православную Свято-Богородицкую женскую общину, а въ 1889 ее преобразовали въ общежительный монастырь. „По характеру своей дѣятельности и общему строю Лѣсинскій монастырь то же, что Вировскій. Лѣсна, какъ и Вировъ, несетъ мѣстному населенію духовное просвѣщеніе и медицинскую помощь“ (Ш, 517).

Описанія поименованныхъ монастырей отличаются картинностью и живостью. Описанія перемежаются небольшими историческими экскурсами, критическими замѣчаніями, личными впечатлѣніями, психологическими наблюденіями и бытовыми картинами. Необыкновенное благодушіе и тихая любовь къ высокому дѣлу монастырей и отдѣльныхъ лицъ чувствуется на каждой страницѣ, сквозитъ чуть не въ каждой строчкѣ. Все это дѣлаетъ чтеніе статей не только интереснымъ, но прямо увлекательнымъ.

Свои статьи авторъ продолжаетъ.

*Г. Тр—въ.*

## Иноепархіальныя извѣстія.

Нѣсколько указаній Минскихъ Еп. Вѣдом. къ вопросу о борьбѣ съ католицизмомъ.—Отечeskій совѣтъ воспитанникамъ семинаріи, высказанный въ Сарапульскомъ благоч. собраніи — Обсужденіе вопроса о владѣніи причтами церковною землею въ благоч. собраніи духовенства Тобольскаго уѣзда. — Примѣрный проектъ приходскихъ братствъ въ Уфимской епархіи.

—Минская епархіи одна изъ тѣхъ, гдѣ, со времени обнародованія закона о вѣротерпимости, католицизмъ сталъ въ воинствующее положеніе по отношенію къ православію, и гдѣ, поэтому, православнымъ пастырямъ требуется всесторонне обсудить *вопросъ о борьбѣ съ католицизмомъ*. Жизненно-практическія указанія къ этому вопросу на страницахъ Минскаго епарх. органа (№ 8) далъ священникъ С. Воеводскій. По его мнѣнію, „пока нашъ русскій народъ неразвѣтъ, борьбу съ католичествомъ нужно вести главнымъ образомъ на матеріальной почвѣ“. Костелы поражаютъ богатствомъ, а православные храмы—убожествомъ. Нужно обратить вниманіе на благолѣпіе православныхъ храмовъ. Католическое населеніе состоитъ, а православное бѣдно. Ксендзы смущаютъ православныхъ заманчивою перспективою освобожденія отъ церковно-строительнаго налога. Необходима вѣрная и основательная субсидія отъ казны въ дѣлѣ постройки православныхъ храмовъ. Если этой субсидіи теперь получить нельзя, то должно для поддержанія прав. храмовъ въ краѣ освободить ихъ отъ тѣхъ взносовъ, которые уплачиваются церквями въ центральныя учрежденія. Чтобы не обезсилить приходской церкви, о. Воеводскій рекомендуетъ закрыть тѣ приписныя церкви, которыя, по освидѣтельствованіи спеціальной комиссіей, не выдерживаютъ критики съ точки зрѣнія идеи православнаго храма. Другимъ орудіемъ, сильнымъ въ борьбѣ съ католицизмомъ, свящ. Воеводскій считаетъ изгнаніе корыстнаго элемента изъ отношеній священника къ прихожанамъ. И ксендзы не брезгаютъ приношеніями прихожанъ; но берутъ они въ

большинствѣ случаевъ отъ состоятельныхъ прихожанъ. Православный же священникъ въ каждой избѣ предметомъ домашнихъ бесѣдъ съ прихожанами вынужденъ ставить „сряженіе глагола *давать* въ разныхъ видахъ и наклоненіяхъ, съ присовокупленіемъ къ сему въ видѣ пояснительныхъ частицъ разнаго рода цифръ“. Въ виду этого, если ужъ со всѣмъ нельзя найти въ государствѣ суммъ для обезпеченія православныхъ причтовъ, то меньшимъ зломъ было бы обложеніе крестьянъ подушнымъ или поземельнымъ налогомъ въ пользу духовенства.

—23 марта 1906 г. въ г. Сарапулѣ (Вятской епархіи) происходило благочинническое собраніе духовенства. Обсуждалось поведеніе воспитанниковъ Вятской семинаріи, выразившихъ крайне грубо протестъ противъ духовной школы и дерзнувшихъ возвысить голосъ противъ мѣстнаго преосвященнаго. Въ виду того, что воспитанники просили у своихъ отцовъ „помощи и защиты, а также дружескаго совѣта“, Сарапульское городское духовенство посчитало своимъ священнымъ долгомъ преподать имъ слѣдующій *отеческій совѣтъ*. „Настойчиво убѣждаемъ юношей: 1) проникнуться сознаниемъ своихъ обязанностей (учиться для ученика не произволеніе, а обязанность); 2) подчиняться всѣмъ воспитательнымъ мѣрамъ начальства; 3) образумиться и, пока не поздно, принести преосвященному Филарету повинную въ своемъ неразуміи. Помощи и защиты отъ духовенства воспитанники не заслуживаютъ, а достойны глубокаго порицанія“. Духовенство, вмѣстѣ съ этимъ, выразило увѣренность, что преосвященный Филаретъ покроетъ неразуміе и увлеченіе юношей отеческою любовію, ибо они воистину не вѣдаютъ, что творять (Вятск. Еп. Вѣд. № 17).

—Въ благочинническомъ собраніи духовенства Тобольскаго уѣзда обсуждался вопросъ о *владѣніи церковною землею*. Присутствовавшими причтами вопросъ рѣшенъ въ такомъ смыслѣ: „желательно было бы, чтобы церковная земля находилась во владѣніи прихожанъ, а причты пользовались

бы взаимно того денежнымъ вознагражденіемъ отъ прихожанъ по мѣстной стоимости земли. Что касается сѣнокосной земли, такуюю причтамъ желательпо было бы для прокормленія необходимаго скота оставить за собою“ (Тобол. Е. Вѣд. № 8 отъ 16 апр.).

—При № 8 Уфимскихъ Епарх. Вѣдом. разосланъ отдѣльными оттисками „проектъ устава приходскаго братства при Св.-Троицкомъ соборѣ г. Златоуста Уфимской епархіи“. Преосвященный Христофоръ рекомендуетъ духовенству этотъ „проектъ“ въ качествѣ *примѣрной формы устройства приходскихъ братствъ*. Проектъ очень широкій,—обнимаетъ всю церковно-общественную жизнь прихода въ главныхъ ея проявленіяхъ. Особенное вниманіе братства, по проекту, должно быть направлено на благотворительность и борьбу съ нищенствомъ. Примѣчаніемъ къ § 43 „проекта“ рекомендуется составленіе особой брошюры, въ которой обстоятельно и ясно былъ бы разъясненъ народу вредъ, происходящій отъ воспитанія въ нищенствѣ, какъ для самихъ бѣдныхъ, такъ и для обществъ, къ коимъ воспитанники будутъ принадлежать. „Проектъ“ слишкомъ много вниманія удѣляетъ внѣшней организаціи братства, и этимъ ослабляетъ духъ братской любви, созидающей и возвращающей приходское братство.

## Библіографическая замѣтка.

### Католическіе отвѣты.

Краковъ 1906 г.

Недавно получили мы для ознакомленія пять листковъ, озаглавленных—„Католическіе отвѣты“. Прочитавши ихъ, мы считаемъ долгомъ познакомить съ ними и читателей Кіевск. Епарх. Вѣдомостей. Написаны листки въ отвѣтъ на разборъ католическихъ заблужденій, данный архимандритомъ Виталиемъ въ „Почаевскихъ листкахъ“ за прошлый годъ. Напе-

чатаны „Католическіе отвѣты“ въ Краковѣ съ разрѣшенія духовной цензуры, очевидно, католической. Слѣдовательно, въ листкахъ выражено не мнѣніе автора ихъ, а взглядъ на православіе, можно сказать, современной католической церкви. Такъ, по крайней мѣрѣ, намъ думается. Первый номеръ „Католическихъ отвѣтовъ“ озаглавленъ: *Кто глава церкви у католиковъ и кто у православныхъ?* Въ предисловіи авторъ-католикъ облегчаетъ свою душу сначала колкостью по адресу тѣхъ, которые „долгіе годы нагайкою, штрафами, тюрьмами и ссылкой удерживали многихъ преданныхъ католичеству въ оградѣ православной церкви“, а потомъ—ядовитыми замѣчаниями по адресу архимандрита Виталія и „подобныхъ ему бумагомарателей“. Дальше авторъ „Католическихъ отвѣтовъ“ заявляетъ, что онъ будетъ говорить „во имя Божіе“. О чемъ же? О томъ, что безъ верховнаго пастыря, который управлялъ бы всѣми вѣрующими сынами церкви именемъ Христа, обойтись нельзя. Конечно, съ точки зрѣнія католика такой верховный пастырь церкви только одинъ—римскій папа. А у православныхъ, глава церкви царь, иногда и царицы. „Двѣ Екатерины, Елизавета, двѣ Анны вотъ какія на Руси главы церкви! Не срамъ ли это, отринувъ папу, подчиниться бабамъ? У католиковъ, слава Богу, такихъ скверныхъ порядковъ никогда не бывало“. Вотъ образчикъ католической рѣчи „во имя Божіе“. А по нашему, это слово человѣка, по меньшей мѣрѣ, недобросовѣстнаго.

Второй листокъ даетъ католическій отвѣтъ на вопросъ „*правда ли, что папу выдумали католики?*“ Отвѣтъ намъ давнымъ давно извѣстенъ. Авторъ новаго листка повторяетъ то, что прекрасно разобрано въ обличительныхъ богословіяхъ. Въ доказательство того, что папа—преемникъ ап. Петра—есть Богопоставленная глава церкви, приведено сначала извѣстное мѣсто изъ Евангелія отъ Матѳея, гл. 16, ст. 18—19; потомъ слѣдуетъ цѣлый рядъ выдержекъ, правильнѣе передержекъ, изъ православныхъ пѣснопѣній въ честь ап. Петра (изъ службъ 16 янв., 29-го и 30 июня). Не новъ этотъ аргументъ оправдать

католическія заблужденія о главенствѣ папы ссылками на православныя богослуж. книги. Этотъ аргументъ извѣстенъ былъ еще составителю „Обличительнаго богословія“ архимандриту Иннокентію, основательно доказавшему, что въ многочисленныхъ церковныхъ пѣснопѣвнѣяхъ апостоль Пётръ называется „основаніемъ и камнемъ церкви“ на ряду съ прочими апостолами (ст. Облич. богосл. т. I, стр. 405—410, изд. 1859 г. Казань). Повтореніе стараго католическаго аргумента, неосновательность котораго обличена, лишній разъ доказываетъ недобросовѣстность католическихъ мудрецовъ. „Католическій отвѣтъ“ № 2-й заключается вылазкой по отношенію къ православію, которое называется „*царославіемъ*“, и—ложью, будто-бы православная церковь торжественно празднуетъ только память ап. Петра, чего не дѣлаетъ въ отношеніи къ памяти прочихъ апостоловъ. Стыдно говорить эту неправду тому, кто трубитъ о своемъ знаніи православныхъ богослужебныхъ книгъ.

Католическій отвѣтъ“ № 3 данъ на вопросъ, родившійся въ головѣ самого автора: „*кому върять: святымъ ли отцамъ церкви, или почаевскому монаху?*“ Главенство папы доказывается здѣсь сомнительными или неправильно истолкованными выдержками изъ твореній учителей церкви: Кипріана, Златоуста, Амвросія, Августина и Льва Великаго. Авторъ задирается съ „православными батюшками“, обвиняющими папъ въ томъ, что они по гордости похитили власть въ церкви.

Въ „Католическомъ отвѣтѣ“ за № 4-мъ ведется разсужденіе „*о томъ, что безъ папъ нѣтъ вселенскихъ соборовъ*“. Основная мысль этого листка такая: „законные соборы были и есть только въ той церкви, которая управляется римскими папами“. „Вотъ теперь (говорится въ этомъ отвѣтѣ) задумываютъ русскіе архіереи составить соборъ. Но будетъ ли онъ Вселенскій? (Такого собора въ Россіи никто не желаетъ, а идутъ приготовленія къ все-россійскому помѣстному церковному собору). Сумѣетъ ли



онъ разрѣшить окончательно всё спорные вопросы въ дѣлахъ вѣры и благочестія? Конечно, нѣтъ: потому что его созовутъ безъ разрѣшенія римскаго апостольскаго престола. Къ тому же нужно прибавить, что сами „православные“ богословы не знаютъ достовѣрно, кто имѣетъ право участвовать на соборѣ: сами ли епископы, или же и низшій клиръ и свѣтскіе люди. Кто читаетъ церковныя журналы, напр. „Церковный Вѣстникъ“, тотъ знаетъ, какія есть разногласія между архіереями и священниками на счетъ будущаго собора. Христосъ велѣлъ пастырямъ пасти овецъ своихъ, а теперь многіе русскіе пастыри желаютъ того, чтобы овцы пасли ихъ—пастырей! Требуютъ, чтобы міряне рѣшали церковныя вопросы! При такомъ разногласіи, хоть и соберется церковный соборъ, никто не будетъ обязанъ подчиниться ему, за неизвѣстностью: законный ли это соборъ, или нѣтъ! Вотъ какіе у „православныхъ“ соборы! Что и говорить о нихъ, будто они управляютъ верховно всею церковью! Имъ нѣтъ возможности управлять даже одною помѣстной церковью!“

Характерно это мнѣніе католика о предполагаемомъ помѣстномъ Россійскомъ церковномъ соборѣ. Видимо, католикъ зорко слѣдитъ за подготовительными предсоборными работами. Но въдъ русскіе архипастыри и пастыри и не думаютъ спрашивать согласія на соборъ отъ Римскаго престола. Развѣ въ этомъ есть какая необходимость? Не такъ велико и разногласіе въ средѣ православныхъ богослововъ на счетъ собора. Въ настоящее время всё богословы единомысленны, что на соборѣ должны присутствовать архипастыри, пастыри и міряне. Разные взгляды выражаются только по вопросу о томъ, съ какимъ голосомъ участвуютъ на соборѣ архипастыри и съ какимъ пастыри и міряне. Вѣроятно, авторъ отвѣта—католикъ даже похвалилъ бы такую тщательность въ предсоборномъ обсужденіи этого именно вопроса, если бы ему сказали, что соборъ произойдетъ съ соизволенія папы. Но Россійская церковь никогда въ теченіе всего своего историче-

скаго существованія не нуждалась въ указкахъ со стороны папъ. Есть у насъ „единъ наставникъ—Христосъ“, и мы не безблагодатное тѣло Христово.

Пятый листокъ озаглавленъ: „Объ отдѣленіи восточной церкви отъ церкви вселенской“. Этотъ листочекъ представляетъ историческую справку по вопросу о раздѣленіи церкви, на основаніи католическихъ источниковъ. Подлинная церковная исторія въ сознаніи фанатика-католика грубо извращена. Епископы царь-градскіе для него гордецы; большинство ихъ еретики, въ противоположность папамъ, всегда будто-бы безошибочно хранящимъ христіанскую вѣру. Патріархи—Фотій и Керулларій—плуты, негодяи и бунтовщики. Наговорившись до-сыта подобными отборными фразами—„во имя Божіе“ и „съ разрѣшенія духовной католической цензуры“,—авторъ католическихъ отвѣтовъ какъ будто почувствовалъ угрызеніе совѣсти, и въ заключеніе спрашиваетъ: „что же слѣдуетъ думать христіанину о православной вѣрѣ?“ Отвѣчаетъ: „Обряды восточной церкви хороши и святы, и каждый просвѣщенный католикъ относится къ нимъ съ должнымъ уваженіемъ. Но *въра нашихъ православныхъ не полна*, такъ какъ по винѣ Фотія и Керулларія они выбросили изъ нея преподаваемое Христомъ ученіе о необходимости признавать и виноваться римскому папѣ. Простой народъ въ этомъ не виноватъ: онъ не знаетъ даже, кто былъ Фотій или Керулларій; онъ не знаетъ, что батюшки препятствуютъ ему выполнить всѣ завѣты Господни“. Какъ видите, въ православіи все хорошо, худо только то, что не проповѣдуетъ оно рабской покорности безошибочному въ дѣлахъ вѣры папѣ... Старая католическая пѣсня!..

Подробно излагая содержаніе новоизданныхъ „Католическихъ отвѣтовъ“, мы имѣли въ виду предувѣдомить пастырей православной церкви о новомъ способѣ пропаганды католичества при посредствѣ печатныхъ листовъ. Листки чрезвычайно ядовиты, но вмѣстѣ съ тѣмъ они и очень заманчивы мастерскимъ изложеніемъ. Увѣрены, что листки

эти получили уже широкое распространение;—надо думать, что они циркулируют и въ тѣхъ приходяхъ Кіевской епархіи, гдѣ есть костелы и вѣрноподанные римскаго папы—фанатически настроенные католическіе священники.

---

## Объявленія.

---

Третьяго марта настоящаго года утвержденъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ Уставъ „Общества Братъевъ Милосердія во имя Христа“. Общество, согласно намѣченнымъ задачамъ, будетъ заключать въ себѣ: Общину Братъевъ Милосердія съ убѣжищемъ при ней для больныхъ и увѣчныхъ Братъевъ; больницу для бесплатныхъ и платныхъ больныхъ, при ней амбулаторію и аптеку, научно-медицинскіе курсы и санаторію.

Въ обыкновенное мирное время Братья Милосердія во имя Христа будутъ командироваться во внутреннія губерніи Россіи, постигнутыя народными бѣдствіями, какъ-то: эпидемическими болѣзнями, неурожаями и голодовками и т. п., назначаться въ госпитали, больницы и по уходу за больными въ частные дома, при чемъ къ несостоятельнымъ больнымъ ихъ командировки будутъ совершаться безвозмездно.

Въ военное время Братья Милосердія во имя Христа будутъ поступать въ полное распоряженіе Военнаго Вѣдомства и командироваться на театръ военныхъ дѣйствій отрядами для оказанія первой помощи на передовыхъ позиціяхъ раненымъ воинамъ; послѣ боя задача Братъевъ—совершать спасательные обходы для отысканія между умершими тяжело раненыхъ, которые еще могутъ быть спасены, для подачи имъ безотлагательной медицинской помощи и принесенія имъ духовнаго утѣшенія.

Уже въ послѣднюю войну Братья успѣли заявить о себѣ съ самой наилучшей стороны. По инициативѣ извѣстной филантропки княгини Маріи Августовны Лобановой-Ростовской, почину и энергіи которой обязано и самое возникновеніе новаго въ Россіи Общества, былъ командированъ съ разрѣшенія Военнаго Министра на театръ военныхъ дѣйствій первый отрядъ Братъевъ. Командированный въ январѣ 1905 года на Дальній Востокъ отрядъ все время, до конца войны, находился на передовыхъ позиціяхъ первой Манчжурской арміи, гдѣ Братья успѣли съ честью доказать всю плодотворность и успѣшность выполненія возложенной на нихъ задачи, что и было засвидѣтельствовано главнокомандующимъ арміи телеграмой на имя

княгини Лобановой-Ростовской, гдѣ онъ приноситъ ей признательность отъ себя лично и отъ всей арміи за полезную и самоотверженную дѣятельность Братъевъ.

Одна часть Братъевъ удостоилась награжденія георгіевскими крестами, другая медалями „за усердіе“.

Въ виду изложеннаго и принимая во вниманіе высокія цѣли, преслѣдуемая новымъ учрежденіемъ, имѣющимъ въ нашемъ отечествѣ высокое будущее, можно надѣяться, что отзывчивое русское общество встрѣтитъ организацію Братъевъ Милосердія во имя Христа съ полнымъ сочувствіемъ и не откажется придти на помощь этой организаціи съ посильной лептой. Пожертвованія принимаются въ канцеляріи Общества С.-Петербургъ, Новенскій, 29.

У автора—священника Іакова Ганицкаго, м. Бѣлая-Церковь, село Шамраевка, можно получать его стихотворенія: „ПАСТЫРСКІЙ ПРИЗЫВЪ КЪ ТРЕЗВОСТИ“. Сборникъ для чтенія въ школахъ, чайныхъ и дома. Цѣна съ пер. 30 коп. „Печерскій Патерикъ“ 12 книжекъ—60 коп. съ перес. 1—2

---

За редактора неофф. части священникъ *І. Троицкій*.

---

**Содержаніе.** О переоцѣнкѣ цѣнностей.—Чѣмъ и какъ пастырямъ вернуть къ себѣ довѣріе народа?—Изъ епархіальной жизни.—Обзоръ печати по вопросамъ церкви и духовенства.—Иноепархіальныя извѣстія.—Библиографическая замѣтка.—Объявленія.

---

Кіевъ. Типографія Императорскаго Университета Св. Владиміра. Акціонернаго О—ва Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Меринговская улица.