

# ЕКАТЕРИНБУРГСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ: официальный отдѣлъ—  
четыре раза въ мѣсяцъ (1, 8, 15  
и 22 ч.), неофициальный отдѣлъ—  
два раза въ мѣсяцъ (1 и 15 ч.). Цѣна  
съ доставкой и пересылкою 6 руб.

Подписка принимается въ Редакціи:  
по Усольцевской улицѣ въ домѣ  
Каедральнаго Собора, № 37. За  
объявленія взимается по 10 коп.  
со строки.

Годъ изданія двадцать третій.

№ 23.

1908 г.

15 Іюня.

### ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

#### ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

##### І. Вакантныя мѣста.

**Священническія.** Въ православныхъ приходахъ: 1)

Въ зав. *Верхне-Тагильскомъ*, Екатерин. у., съ 7 Апрѣля 1908 г.

2) Въ с. *Смолинскомъ*, Шадр. у., съ 2 Мая. 3) *При Походной*

*церкви*, Верхот. у., съ 12 Мая. Въ **единовѣрческомъ приходѣ:**

1) Въ зав. *Верхне-Тагильскомъ*, Екат. у., 25 съ Апрѣля 1908 г.

**Діаконскія.** Въ православныхъ приходахъ: 1) Въ селѣ

*Мингалевскомъ*, Шадр. у., съ 23 Іюня 1904 г. 2) Въ с. *Шайтан-*

*скомъ*, Шадр. у., съ 23 Іюня. 3) Въ с. *Изъдугинскомъ*, Шад. у.,

съ 23 Іюня. 4) Въ зав. *Петрокаменскомъ*, Верх. у., съ 30 Октября

1906 г. 5) Въ с. *Антоновскомъ*, Ирбит. у., съ 2 Августа 1907 г.

6) Въ с. *Прокопьевскомъ*, Кам. у., съ 17 Сентября. 7) Въ с. *Воскре-*

*сенскомъ*, Екат. у., съ 27 Сентября. 8) Въ с. *Дерябинскомъ*, Верх.

уѣзда, съ 19 Ноября. 9) Въ с. *Скатиномъ*, Кам. у., съ 2 Мая

1908 г. 10) Въ с. *Мезенскомъ*, Екатер. уѣзда, съ 7 Мая. 11) Въ

зав. Сысертскомъ, Екатеринб. у., съ 4 Юня. Въ единовѣрческихъ приходахъ: 1) Въ с. Сосновскомъ, Шадр. уѣзда, съ 30 Сентября 1893 г. 2) Въ зав. Невьянскомъ, Екат. у., при Свято-Троицкой церкви, съ 10 Августа 1900 года. 3) Тамъ-же при Рождество-Богородицкой церкви, съ 3-го Января 1906 г.

**Псаломщическія.** Въ православныхъ приходахъ: 1) Въ г. Екатеринбургъ, при Тюремной церкви, съ 7 Мая 1907 г. 2) Въ с. Ирюскомъ, Шадр. у., съ 21 Юня. 3) Въ с. Кабанскомъ, Шадр. у., съ 26 Января 1908 г. 4) Въ зав. Ревдинскомъ, Екатер. у., съ 11 Марта. 5) Въ зав. Петрокаменскомъ, Верхот. у., съ 12 Марта. 6) Въ зав. Верхъ-Исетскомъ, Екатер. у., съ 2 Апрѣля. 7) Въ зав. Ирбитскомъ, Ирбит. у., съ 25 Апрѣля. 8) Въ с. Барабановскомъ, Кам. у., 4 Мая. 9) Въ с. Ивановскомъ, Верхот. у., съ 27 Мая. 10) Въ зав. Шуралинскомъ, Екатар. у. съ 27 Мая. 11) Въ с. Стѣльниковскомъ, Екат. у., съ 6 Юня 12) Въ зав. Нижне-Туринскомъ, Берх. уѣзда, съ 7 Юня. Въ единовѣрческихъ приходахъ: 1) Въ с. Потанинскомъ, Шадр. уѣзда, съ 22 Ноября 1905 г. 2) Въ заводъ Невьянскомъ, Екат. у., при Свято-Троицкой церкви, съ 24 Января 1907 г. 3) Въ с. Сапульскомъ, Екат. у., съ 12 Марта. 4) Въ зав. Верхъ-Нейвинскомъ, Екат. у., съ 13 Мая. 5) Въ гор. Шадринскъ, съ 15 Декабря.

Свѣдѣнія по всѣмъ вышеозначеннымъ вакантнымъ мѣстамъ имѣются въ Справочной Книжкѣ Екатеринбургской Епархіи на 1906 г.

## II. Перемѣны по службѣ.

**Опредѣлены:** Діаконъ церкви с. Клевакинского, Камышл. у., *Василій Максимовъ* священникомъ къ церкви Невьянско-Экономическаго села, Верхот. у., 4 Юня; крестьянинъ *Павелъ Агафоновъ* и. д. псаломщика къ церкви Тыгшскаго села Кам. у., 4 Юня; бывший ученикъ Пермской Духовной Семинаріи *Василій Будринъ* и. д. псаломщика къ церкви села Шаблишкаго, Камышл. у., 4 Юня; запасный старшій унтеръ-офицеръ *Матей Третьяковъ* и. д. псаломщика къ церкви села Богословскаго, Шадринскаго у.; 7 Юня,

**Перемѣщены:** Священникъ церкви села Невьянско-Экономическаго, Верхот. у., *В. Титовъ* къ церкви села Мѣхонскаго, Шадринскаго у., 2 Юня; диаконъ церкви Сысертскаго завода, Екатеринбург. у., *Константинъ Луканинъ* къ церкви Клевакинскаго села, Камышловскаго уѣзда, 4 Юня; псаломщикъ церкви Нижне-Туринскаго зав., Верхотур. у., *Александръ Богомоловъ* къ церкви Николаевскаго исправительнаго арестантскаго отдѣленія 7 Юня; и. д. псаломщика церкви села Сѣдельниковскаго, Екат. у. *Михаилъ Брикнеръ* къ церкви Нижне-Уфалейскаго завода того-же уѣзда 6 Юня

19	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	46	47	48	49	50	51	52	53	54	55	56	57	58	59	60	61	62	63	64	65	66	67	68	69	70	71	72	73	74	75	76	77	78	79	80	81	82	83	84	85	86	87	88	89	90	91	92	93	94	95	96	97	98	99	100
10	20	30	40	50	60	70	80	90	100	110	120	130	140	150	160	170	180	190	200	210	220	230	240	250	260	270	280	290	300	310	320	330	340	350	360	370	380	390	400	410	420	430	440	450	460	470	480	490	500	510	520	530	540	550	560	570	580	590	600	610	620	630	640	650	660	670	680	690	700	710	720	730	740	750	760	770	780	790	800	810	820	830	840	850	860	870	880	890	900	910	920	930	940	950	960	970	980	990	1000

Вр. и. об. Редактора Каѳедраальный Протоіерей *А. Антоиновъ.*

**ОГЛАВЛЕНИЕ:** Епархіальныя извѣстія.—Вѣдомость о суммахъ, поступившихъ въ Совѣтъ Братства Св. Праведнаго Сумеона, Верхотурскаго Чудотворца, отъ о. о. благочинныхъ, настоятелей церквей епархіи и частныхъ лицъ за первую треть 1907 года.

# В Ъ Д О М О С Т Ъ

о суммахъ, поступившихъ въ Совѣтъ Братства Св. Праведнаго Сумеона, Верхотурскаго Чудотворца, отъ о. о. благочинныхъ, настоятелей церквей епархіи и частныхъ лицъ за первую треть 1907 года.

	Миссіонерскій фондъ.		НА НУЖДЫ БРАТСТВА.								На церковь—школу.				Итого.	
	Ученые вносы.		Кружечный сборъ.		Сборъ по листамъ.		Сумеоновскій сборъ.		Кружечный сборъ.		Сборъ по листамъ.					
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.		
<b>По Екатеринбург. уѣзду.</b>																
Отъ настоят. Каедр. собора	—	—	—	10	62	3	9	—	—	2	72	2	98	19	41	
« благочин. город. церквей	—	—	—	33	41	20	21	—	—	15	40	6	56	75	58	
« благочиннаго 1 округа	—	—	18	27	47	26	84	31	4	20	82	15	65	139	82	
« « 2 «	—	—	—	7	90	18	23	—	—	7	80	6	13	40	6	
« « 3 «	—	—	—	11	62	16	34	—	—	9	44	14	75	52	15	
« « 4 «	—	—	12	5	88	12	70	—	—	4	23	6	50	41	31	
« « 5 «	—	—	—	7	70	15	97	—	—	6	94	16	78	47	39	
« « 6 «	—	—	3	8	79	11	90	38	88	7	50	8	49	78	56	
« « Единовѣр. окр.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
« Частныхъ лицъ	—	—	19	—	—	1	30	—	—	—	—	—	—	20	30	
<b>По Верхотурскому уѣзду.</b>																
Отъ благочиннаго 1 округа	19	25	28	14	32	13	43	—	—	13	51	11	49	100	—	
« « 2 «	—	—	99	26	40	42	40	25	45	8	65	18	60	240	50	
« « 3 «	—	—	61	27	65	109	10	—	—	11	10	35	96	224	81	
« « 4 «	—	—	—	7	98	13	1	18	17	6	97	11	87	58	—	
« « 5 «	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
« « Единов. окр.	—	—	—	—	—	9	91	—	—	—	—	6	58	16	49	
« Благочиннаго монаст.	—	—	—	8	70	12	40	—	—	8	99	9	91	40	—	
<b>По Ирбитскому уѣзду.</b>																
Отъ благочиннаго 1 округа	—	—	3	17	47	—	—	—	—	7	8	12	70	40	25	
« « 2 «	—	—	—	6	42	7	55	—	—	6	—	7	—	26	97	
« « 3 «	—	—	42	27	40	13	11	—	—	8	—	7	46	97	97	
<b>По Камышловскому уѣзду.</b>																
Отъ благочиннаго 1 округа	—	—	9	14	28	19	57	—	—	6	62	9	91	59	38	
« « 2 «	—	—	18	8	65	24	74	—	—	5	2	16	25	72	66	
« « 3 «	—	—	9	—	—	8	10	—	—	—	—	7	55	24	65	
« « 4 «	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
« « 5 «	—	—	—	9	21	16	76	—	—	5	40	13	82	45	19	
<b>По Шадринскому уѣзду.</b>																
Отъ благочинн. город. церквей	—	—	—	2	43	3	—	—	—	—	—	1	35	6	78	
« благочиннаго 1 округа	—	—	—	5	95	8	80	—	—	3	—	5	59	23	34	
« « 2 «	—	—	—	8	45	14	12	—	—	6	80	7	48	36	85	
« « 3 «	—	—	—	13	12	12	67	—	—	—	—	10	59	36	38	
« « 4 «	—	—	3	5	37	6	15	—	—	4	41	5	30	24	23	
« « 5 «	—	—	—	4	55	12	62	—	—	3	16	7	75	28	8	
« « Единов. окр.	—	—	27	—	—	13	8	3	20	—	—	9	36	52	64	
<b>Всего . . .</b>	<b>19</b>	<b>25</b>	<b>351</b>	<b>321</b>	<b>74</b>	<b>487</b>	<b>10</b>	<b>116</b>	<b>74</b>	<b>179</b>	<b>56</b>	<b>294</b>	<b>36</b>	<b>1769</b>	<b>75</b>	

# ОТДѢЛЪ ИСТОРИЧЕСКАЯ ЖИЗНЬ

## Въ защиту истинъ вѣры христіанской\*.

(Апологетическіе очерки).

### IV.

#### Паденіе человѣка.

Въ предъидущихъ очеркахъ мы отчасти уже коснулись вопроса о паденіи человѣка, т. е. о потерѣ имъ „первобытнаго совершенства“. Для христіанина—вопросъ этотъ очень важный, но для людей (эволюціонистовъ), которые считаютъ первобытнаго человѣка въ высшей степени дикимъ и глупымъ; тракующихъ, что первобытные люди—прототипы современныхъ дикарей („Богосл. Вѣстн. 1900 г. Мартъ. Ст. Покровскаго“), — библейскій разсказъ о паденіи кажется „простою сказкою или мифомъ, лишеннымъ даже смысла (изъ Богословія“ проф. Свѣтлова): „все здѣсь дышетъ сказочнымъ духомъ: змій говоритъ, жена слушаетъ; человѣкъ столь совершенный и столь просвѣщенный, допускаетъ себя въ страшное искушеніе, весь родъ человѣческій впадаетъ вмѣстѣ съ нимъ въ грѣхъ и смерть: все это является непонятнымъ (изъ Библии „Бигуру“ т. I, стр. 380)“.

Однако разсказъ этотъ полонъ и 1) глубокой психологической правды и 2) носить на себѣ всѣ внутреннія черты исторической достовѣрности.

Психологическая правда этого повѣствованія заключается въ томъ, что, какъ ни кратко разсказъ этотъ переданъ бытописателемъ, тѣмъ не менѣе онъ говоритъ намъ:

- а) о „невѣріи“ явившемся у первыхъ людей въ Бога, б) о „самолюбіи“ и в) о преобладаніи надъ ними „чувственности“.

\* Продолженіе см. № 17-й.

В. И. ВЕЛИКОС

не только въ смыслѣ плотскихъ похотей, но и въ смыслѣ „обоготворенія и любви ко всякому ограниченному бытію, къ предметамъ одушевленнымъ и неодушевленнымъ“. Поэтому не предубѣжденный умъ въ библейскомъ разсказѣ о паденіи человѣка, какъ существа „высшаго бытія“, которому Богъ, „какъ великодушный хозяинъ, предоставилъ пользование всѣми видимыми вещами и отдалъ въ распоряженіе его все, запретивъ лишь вкушать плодовъ одного дерева, чтобы онъ не возгордился (по Златоусту)“,—увидитъ въ немъ знакомую исторію Евангельскаго блуднаго сына, ушедшаго въ страну далече и расточившаго свое духовное богатство.... Онъ увидитъ „какъ высоко можетъ человѣкъ подняться, и еще ниже потомъ опуститься (Богосл. Вѣстн. 1900 г. Мартъ стр. 483)“... Это и случается, это и можемъ наблюдать, напр. „у дикихъ народовъ, дошедшихъ до „духовной низости“, ниспавшихъ съ высоты Богоподобія, не потому, что у нихъ отсутствовала способность возвыситься надъ окружающимъ міромъ, а потому, что они влѣдствіе какихъ либо жизненныхъ катастрофъ утратили вкусъ къ высшимъ идеаламъ и интересамъ (ид. стр. 472)“. Силы духовныя въ такихъ людяхъ спятъ, но при благоприятныхъ условіяхъ (по христіански подъ воздѣйствіемъ благодати) онѣ могутъ въ нихъ воскреснуть и показать міру, что ит. звѣриный образъ, въ которомъ иногда является человѣкъ (Вл. Соловьевъ: „Религіозныя основы жизни“ 42 с. М. 1884)“, есть временное затемнѣніе въ немъ „образа Божія“ и что человѣкъ опять можетъ быть „вѣнцемъ мірозданія“, „царемъ природы“, какимъ онъ былъ до паденія 1).

Разсматривая паденія человѣка со стороны исторической достовѣрности, можно указать на слѣдующіе неопровержимыя данныя науки:

1) По эволюціонной теоріи—фактъ превращенія дикаря „въ человѣка“ объясняется какъ воздѣйствіе на него „культурной силы“, какъ простая „дрессировка“ животнаго, ибо человѣкъ—тоже животное. Но отчего же, если это такъ, ученые не могутъ „выдрессировать“ хотя бы одну „обезьяну“—нашу прародительницу въ такую даровитую человѣческую личность, каковою былъ напр. знаменитый „черный генералъ“ Гуссенъ-Лувертюръ, Стефанъ Алленг. Бенсонъ (политич. дѣятель) Алабомскій кузнецъ Еллисъ (лингвистъ), Баннакеръ (астрономъ) и мн. др. изъ дикарей... Авт.

„Фундаментомъ теологіи у всѣхъ народовъ считается паденіе выродившагося человѣчества“ — что говоритъ извѣстный свободомыслящій философъ Вольтеръ. И дѣйствительно, традиціи (преданія) о паденіи человѣка сохранились въ халдейскихъ и родственныхъ имъ Вавилонскихъ памятникахъ. Въ недавно открытой Боскаленомъ древне-вавилонской легендѣ передается о паденіи человѣка такъ: „въ саду Бога (Е а) была утверждена заповѣдь. Они (первые люди) съѣли плодъ, разломили его на двое. Сладкій сокъ повредилъ ихъ тѣло. Великъ ихъ грѣхъ. Они сами *превознеслись*. Меродахъ ихъ искупитель, онъ управитъ ихъ судьбу“. Родство съ Библией здѣсь настолько очевидно, что комментаріи излишни. Въ барельефахъ, украшающихъ собою стѣны и и портики древне-вавилонскихъ и ассирійскихъ дворцовъ и храмовъ, есть рисунки воспроизводящіе сцену грѣхопаденія. Во фрагментѣ финикійскаго писателя Санхоніата указываются имена первыхъ людей: Адамъ—Кадмонъ и Еонъ (Ева-жизнь) и что послѣдняя изобрѣла питаться „плодами жизни“. Въ персидскихъ письменныхъ памятникахъ находятся сказанія „о раѣ“, о „хитромъ змѣѣ“, „о древѣ безсмертія“, „о плодахъ“, которыми злой духъ погубилъ первыхъ людей, о гордости и высокомѣріи перваго человѣка. Преданія о паденіи встрѣчаются у Грековъ и Римлянъ и у новѣйшихъ Европейскихъ народовъ, и даже у народовъ не культурныхъ расъ, которыя стоятъ особнякомъ отъ всякихъ постороннихъ вліяній (въ Африкѣ) <sup>1)</sup>. Тѣже историческія данныя свидѣтельствуютъ „что печать Бога въ чловѣкѣ, та сила, которая вѣчно оживляла и вдохновляла его, служила ему источникомъ всѣхъ лучшихъ, идеальныхъ его стремленій и невольно иногда заставляла уноситься мыслями въ даль далекаго прошлаго къ „золотому вѣку“ юности, первобытнаго своего „райскаго состоянія“, эта сила иногда и напоминала ему о великой катастрофѣ его паденія. Вотъ примѣры; „данныя наблюденія надъ дикарями даже „звѣринаго образа“, говоритъ Тайлоръ, приводятъ къ признацію, что грубая жизнь современнаго дикаря была раньше хорошей и счастливой. У самыхъ несовершенныхъ дикихъ

<sup>1)</sup> См. Богословская Энциклопедія изд. Лопухина, т. IV, стр. 774.

народовъ есть вѣра въ первобытное блаженство, идея грѣхопаденія, чаяніе будущаго избавленія. Темное воспоминаніе факта первороднаго грѣха и смутное сознаніе его всеобщности, можно наблюдать напр. въ любопытномъ обычаѣ нѣкоторыхъ дикарей, въ т. н. „Кувадахъ“ въ случаѣ прибавленія въ семействѣ, въ постель ложится не мать, разрѣшившаяся отъ бремени, но отецъ, который налагаетъ на себя добровольный постъ и всѣми трактуется въ качествѣ больного. „Не указываетъ ли этотъ обычай на искупленіе какъ матерью, такъ и отцомъ новорожденнаго первороднаго грѣха. (Богосл. Вѣстн. 1900 г. Мар. стр. 467, въ примѣч.)“

И такъ паденіе первобытнаго человѣка, низведеніе его изъ рая сладости въ жизнь міра, полную печалей и страданій, постепенная утрата имъ своего духовнаго богатства, сдѣлавшаго его нищимъ матеріально и духовно, есть истина столь очевидная, что христіанинъ не долженъ въ ней сомнѣваться, а лишь стремиться къ тому, чтобы и въ себѣ самомъ и въ другихъ возставить утраченное чрезъ паденіе „блаженное состояніе“ въ союзъ съ Богомъ, покоривши Ему умъ, волю и чувства свои. „Падшіе“ люди (низшіе типы), существующіе въ настоящее время, не суть образчики человѣка, какимъ онъ былъ въ началѣ, говоритъ Спенсеръ. Будемъ смотрѣть на солнце, озарившее восходъ исторіи человѣчества, а не на затмѣніе его тучами и туманами грѣха и беззаконія падшаго человѣка.

(продолженіе будетъ).



## Въ чемъ причина нашихъ общественныхъ несчастій?

Событія текущихъ дней даютъ много матеріала для размышленій и разсужденій съ христіанской точки зрѣнія на всѣ явленія человѣческой жизни. Въ чемъ главная причина (разумѣемъ—причина нравственная) нашего несчастія, что наша русская государственная и общественная жизнь течетъ такими неправильными путями, сопровождается такими ужасающими событіями, проявляетъ столько зла и беззаконій,

столько злобы и ненависти, раззоренія и разрушенія? Ибо развѣ не несчастіе, что у насъ потерялись всякій нравственный смыслъ, всякое человѣческое чувство, и величайшія беззаконія и злодѣянія—убійства, грабежи, совершаемыя среди бѣлаго дня—не только не считаются беззаконіемъ, зломъ, а напротивъ—даже одобряются, радуютъ, а убійцы и грабители превозносятся, возводятся въ великихъ людей, благодѣтелей человѣчества, коимъ готовы кланяться и прославлять? Не несчастіе ли, что нашъ крестьянинъ, котораго мы считали благоговѣйнымъ богоносцемъ, нынѣ, подъ вліяніемъ проповѣди „освободителей“, грабитъ своихъ сосѣдей, сожигаетъ, уничтожаетъ всякими, часто бессмысленными и дикими способами ихъ добро. Развѣ не несчастіе, что въ теченіе многихъ недѣль и мѣсяцевъ погибли отъ руки убійць сотни царскихъ слугъ, вѣрныхъ исполнителей своего долга, неубоявшихся, по совѣсти и въ силу данной присяги, исполнить принятое на себя, или возложенное Царемъ и властями служебное дѣло. У насъ радуются, если услышатъ или прочитаютъ о случаяхъ измѣны воина данной присягѣ, неповиновенія имъ своей законной власти, нарушенія служебнаго порядка. Приходятъ въ восторгъ, когда видятъ признаки упадка матеріальнаго благосостоянія нашего государства, когда враги издѣваются надъ нимъ, радуются его несчастію, его ослабленію и униженію; помогаютъ ослабленію, униженію своей родной земли, готовы разодрать ее раздѣлить то, что созидали, приобрѣтали наши предки, и при этомъ думаютъ, что дѣлаютъ хорошо, дѣлаютъ то, что должны дѣлать. Развѣ это не несчастіе? Развѣ не великое бѣдствіе, что ложь, ложь сознательная, намѣренная стала ежедневно практикуемымъ средствомъ и орудіемъ вліянія печатнаго и устнаго слова на массы народа, отравляемаго ежедневнымъ повтореніемъ и оповѣщеніемъ измышленныхъ событій, или же извращеніемъ смысла и ложнымъ освѣщеніемъ событій совершившихся? И чье сознаніе можетъ вмѣстить, что убійцами, грабителями, сознательными лжецами, подстрекателями къ беззаконіямъ и преступленіямъ, являются не невѣжды, ни чему неучившіеся, не тѣ, чей разумъ отъ пороковъ и беззаконій помутился, а совѣсть ослабѣла, а люди, часто много и многому учившіеся, знакомые „съ

последними выводами науки и философии“, разсуждающие о благѣ народовъ и государствъ, о лучшемъ строѣ ихъ жизни? Чья душа можетъ мириться съ тѣмъ, что оправдываютъ и даже сами поощряютъ беззаконія, грабежи и убійства такъ называемые „лучшіе русскіе люди, представители и избранники русскаго народа“, а къ неповиновенію законамъ государства зовутъ люди высокаго умственнаго развитія, просвѣтители народа и юношества—свѣточи русской мысли, представители русской науки. Боже Праведный! Вѣдь это руководители того несчастнаго юношества, которое давно уже оставило свои книги и всякую науку и въ совершенствѣ постигло лишь науку, какъ истреблять царскихъ слугъ, раззорять чужія имущества, грабить казнохранилища.

Великая скорбь нынѣ лежитъ на душѣ каждаго истиннаго русскаго гражданина, любящаго нелицемѣрною любовью свою родную землю. Великая скорбь лежитъ у него на душѣ при видѣ, какъ все святое у насъ попирается, какъ разумъ русскаго человѣка извращается, сердце его ожесточается; весь онъ теряетъ смыслъ, честь и совѣсть, зло называетъ добромъ, а истинное добро не умѣетъ ни замѣчать, ни понимать. Въ чемъ же лежитъ главная причина нашего несчастія? Ужели лишь въ томъ, что до сего времени мы жили тѣми формами государственной жизни, которыя все же, худы они или хороши, создали русское государство, давали ему твердость и силу? Ужели лишь въ томъ, что у насъ не было и нѣтъ тѣхъ формъ государственной и общественной жизни, которыя представляются воображенію нѣкоторыхъ юныхъ мудрецовъ, желающихъ осчастливить весь родъ человѣческій за счетъ чужого имущества и достоянія? Что помутило смыслъ, особенно государственный смыслъ русскаго человѣка?

Дѣло какъ будто такъ стоитъ: русскіе люди занялись преобразованіемъ своего государства, переустройствомъ его формъ изъ худшихъ въ улучшенія. Что же? Повидимому, дѣло хорошее: почему же и не переменить худшее на лучшее, если это лучшее совершенно ясно и опредѣленно? Но отъ чего же происходитъ, что люди, задумавъ дѣлать добро, дѣлаютъ зло; задумавъ великое, дѣлаютъ преступное;

радѣя о благѣ, учиняють злодѣянїя; стремясь къ общему счастью, причиняють несчастїя; захотѣвъ быть великими благодѣтелями, становятся великими злодѣями; не успѣвъ сдѣлать ни одного хорошаго дѣла, уже учинили тысячи худыхъ; захотѣвъ благодѣтельствовать Россїю, раззоряють ее? Развѣ это законъ природы, что добро не иначе достигается, какъ путемъ великаго зла? Развѣ преобразовывать государство нельзя безъ убійствъ, грабежей, хищенїй, поджоговъ, лжи, обмана? Цѣли не оправдываютъ дурныхъ средствъ и великія государственныя и общественныя задачи не рѣшаются съ помощью великихъ беззаконїй, путемъ извращенїя разума человѣческаго, ослабленїя чувства чести и совѣсти; а если у насъ въ настоящее время замѣчается сильное оскуднѣніе разума и совѣсти, если преобразовательная дѣятельность не имѣла другихъ выраженїй и послѣдствїй, кромѣ беззаконїй и призыва къ беззаконїямъ, то причина всего этого совершенно ясна и очевидна. Вѣдь что ни совершается у насъ, все совершается безъ имени Божїя, не во имя Божїе, безъ справокъ съ Божїимъ закономъ, съ Божьею волею. Напротивъ, наши великіе преобразователи—есть вмѣстѣ съ тѣмъ великіе безбожники. Такими они себя считаютъ и такими желаютъ быть, полагая, что быть безбожникомъ—есть великое преимущество великихъ умовъ и людей знанїя. Такое настроенїе у русскихъ людей, стоявшихъ у науки, а чаще всего лишь воображавшихъ, что они стоятъ вблизи нея, зародилось уже давно. Заграницей, откуда шла къ намъ наука, подобное настроенїе было не всеобщимъ явленїемъ, а лишь рѣдкимъ исключенїемъ среди явленїй совмѣщенїя широты и глубины знанїя съ искреннею религіозностью. Но заграницныя исключенїя у насъ стали общимъ правиломъ и невѣріе стало у насъ достоянїемъ почти всѣхъ людей полузнанїя, полунауки, а затѣмъ и тѣхъ, кто и совершенно ничего не знаетъ, ничему не учился, а лишь читалъ дешевенькія книжки, пропитанныя ядомъ отрицательнаго направленїя. У насъ мало и недолго учились, и рѣдко гдѣ выражаютъ опыты знанїя, серьезной науки; но на всѣхъ перекресткахъ спѣшили и спѣшатъ выразить положенїя, отрицающїя все, чего нельзя увидѣть очами, услышать ушами, осязать руками. Не привыкли учиться и размышлять въ рѣшенїи

важнѣйшихъ вопросовъ бытія и жизни, остались недорослями съ наклонностями отрицанія и невѣрія. А между тѣмъ надо же каждому жить и рѣшать вопросы жизни. Какъ же рѣшаютъ эти вопросы невѣрующіе? Болѣе глубокіе умы среди нихъ, не находя разумнаго смысла въ человѣческой жизни, оканчиваютъ отчаяніемъ, выражающимся то въ безпросвѣтной тоскѣ и скорби, то даже въ рѣшимости покончить всякіе счеты съ бессмысленною жинью путемъ самоубійства. Умы мелкіе, низменные весь интересъ жизни полагаютъ въ радостяхъ жизни, въ развлеченіяхъ, въ удовольствіяхъ, въ „прожиганіи жизни“; но также, въ концѣ концовъ, расслабивъ духъ и тѣло, завершаютъ свою жизнь проклятіями противъ нея. Другіе, не желая отказаться отъ личныхъ благъ, выражаютъ цѣли жизни нѣсколько иначе. „Заботиться о служеніи общему благу, ибо чрезъ общее благо достигнешь и своего собственнаго“, говорятъ они. А въ чемъ же должно заключаться это общее и личное благо? „Надо, чтобы всѣ были сыты и одѣты, что бы у всѣхъ былъ досугъ и возможность развлекаться и пріятно отдыхать, а больше не о чемъ думать человѣку. Если онъ сытъ и веселъ, то цѣль его жизни достигнута“. Какъ видимъ, это старая, древняя исторія, когда народныя толпы языческаго міра, не зная высшихъ цѣлей жизни, требовали хлѣба и зрѣлищъ. И мы только лишь къ хлѣбу и зрѣлищамъ сводимъ всѣ интересы жизни. Хлѣбъ, и при томъ легкой и пріятный хлѣбъ, долженъ быть добытъ. Его много на свѣтѣ есть, но имъ завладѣли сильные и держатъ его въ своихъ рукахъ для своего лишь наслажденія. Надо, чтобы они отдали этотъ хлѣбъ большинству, бѣднякамъ, отдали даромъ, ибо уже достаточно насладились сами, а если добровольно не дадутъ, то слѣдуетъ отнять силой. Мѣшаютъ этому правительство, религія, общественные порядки. Долой правительство, религію и порядки! А если представители власти, церкви, общества не желаютъ уступить правъ бѣднякамъ на власть, на богатства, на земли, на фабрики, на дома, то, очевидно, они враги общаго счастья и благополучія и отъ нихъ, какъ враговъ, надо избавиться. Какими средствами? Да развѣ о средствахъ слѣдуетъ разсуждать, когда дѣло идетъ о пользахъ человѣчества и о врагахъ его— и радѣтели о благѣ человѣчества

такowymi и не стѣсняются. И это понятно. Если я вѣрю въ Бога, то я вѣрю и въ высшій смыслъ человѣческой жизни, въ высшее предназначеніе человѣка; я признаю высокую цѣнность человѣческой души, всего человѣческаго существа. Я по этому не могу признать обязанности для себя и лучшихъ отношеній къ человѣку, кто бы онъ ни былъ, какого бы образа мыслей и убѣжденій онъ ни держался, — все равно близки ли его убѣжденія къ моимъ, или далеки, другъ ли онъ мой, или врагъ. Если я христіанинъ, то ничто не дозволяетъ мнѣ посягать на имущество, здоровье и жизнь человѣка другихъ стремленій и убѣжденій, хотя бы отъ этихъ послѣднихъ мнѣ угрожали неприятности и вредъ. Если бы я, по слабости своей природы, и не удержался бы на высотѣ своихъ христіанскихъ вѣрованій и совершилъ не христіанской поступокъ, то ни моя совѣсть, ни мой языкъ не стали бы оправдывать этого поступка. Я совершилъ зло и подлежу отвѣтственности за него. Но если я человѣкъ невѣрующій, то что же меня обязываетъ признавать, что жизнь человѣческая имѣетъ какія либо разумныя цѣли и задачи. Кто меня заставитъ цѣнить самого человѣка, его благополучіе, его состояніе, даже его жизнь, если этотъ человѣкъ, по самому своему существованію, вреденъ для меня, если его взгляды и убѣжденія противорѣчатъ моимъ взглядамъ, моимъ и моихъ единомышленниковъ интересамъ? Онъ стоитъ у меня на пути, и что мѣшаетъ мнѣ столкнуть его съ этого пути, какими я хочу средствами. Что мнѣ этотъ человѣкъ и его жизнь? Я и себя и его жизнь ставлю ни во что, съ чего же я буду цѣнить жизнь другихъ людей, по моему мнѣнію, чуждыхъ и даже вредныхъ для меня? Вѣдь я не признаю существованія у нихъ какой-то души? Вѣдь я не признаю существованія и „какого-то“ Судьби, имѣющаго воздать мнѣ за мои дѣла. Я самъ себѣ судія, и самъ судя всѣмъ, кто виноватъ предо мной, — всѣмъ, кто иначе думаетъ, разсуждаетъ и понимаетъ, чѣмъ я. Виноваты всѣ, кто мѣшаетъ мнѣ преслѣдовать мои цѣли и намѣренія; виноваты всѣ, кто держится иныхъ политическихъ и общественныхъ убѣжденій, чѣмъ я, кто иными путями хочетъ достигнуть благополучія личнаго и общаго, чѣмъ какими хочу достигнуть я. Я не хочу сносить, чтобы кто-либо, будь онъ

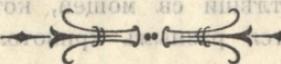
хоть самъ Царь, стоялъ у меня на дорогѣ, и всевозможными средствами я устраняю съ дороги всѣхъ, кто мнѣ мѣшаетъ. У меня есть единомышленники,—за нихъ я стою и ихъ оберегаю. Если имъ угрожаетъ опасность, то стараюсь предотвратить ее. Я буду громко вопить противъ смертной казни, какую назначаетъ для преступниковъ правительство, ибо смертная казнь можетъ поразить меня и моихъ единомышленниковъ, но это не мѣшаетъ мнѣ оправдывать всякаго рода убійства лицъ, опасныхъ или неудобныхъ для меня и для моихъ единомышленниковъ, такъ какъ для меня жизнь ихъ—ничто. Да и вообще, какая можетъ быть цѣнность человѣческой жизни съ моей точки зрѣнія, если я не признаю въ человѣкѣ никакой души, никакого высшаго предназначенія для человѣческой жизни.

Не всѣ безбожники—изверги, убійцы, грабители; не всѣ вѣрующіе любвеобильны и честны. Но если вѣрующій дѣлаетъ зло, онъ мучится совѣстью и зло не называетъ добромъ и ничѣмъ его не оправдываетъ. Для безбожника же нѣтъ различія добра и зла; обязанности нравственнаго закона и совѣсти онъ не признаетъ; о грѣхѣ не имѣетъ понятія. Съ какой же стати онъ будетъ стѣсняться средствами въ достиженіи своихъ цѣлей, если бы даже пришлось пролить потоки человѣческой крови. Вѣдь, по его мнѣнію, эта кровь ничемъ не лучше и ничѣмъ не отличается отъ крови четвероногаго животнаго. И что же видимъ въ дѣйствительности? Кровь у насъ льется обильно, льется ежедневно, и виновники этой крови не только не испытываютъ мукъ Каина, а еще хвастаются, что они были убійцами того-то и того-то. Господи, это ли не одичаніе? это ли не возвращеніе въ состояніе звѣроподобія. Кто же эти звѣри въ подобіи человѣка? Повторяемъ, это большею частью люди, все же учившіеся, хотя и малому научившіеся, проходившіе или проходящіе высшія школы, или если и не проходившіе школъ, то все же получившіе уроки отъ тѣхъ, кто былъ въ этихъ школахъ, а между этими уроками первый и главный—урокъ безбожія. Какъ внушить человѣку, самому себѣ и другому, что нѣтъ грѣха въ убійствѣ другого человѣка, ни въ чемъ передъ нимъ неповиннаго, за то только, что онъ честно исполняетъ свой долгъ, и убить не только его, но и десятки

другихъ совершенно мирныхъ гражданъ, ни гдѣ не служащихъ, а лишь стоящихъ вблизи служащаго? Поистинѣ, чтобы рѣшиться самому и внушить другому рѣшимость на такое звѣрское дѣло, нужно предварительно проникнуться убѣжденіемъ и другого убѣдить, что люди не больше, какъ звѣри, и не больше какъ звѣри тѣ, кого онъ долженъ лишить жизни.

Весь ужасъ нашего времени въ томъ, что мы не понимаемъ его причины и значенія. Мы не замѣчаемъ того, что, потерявъ Бога, мы потеряли все — всякое добро и способность къ нему: наши понятія затемнились, убѣжденія извратились, сердце наше огрубѣло, ожесточилось. Мы стали „переоцѣнивать всѣ цѣнности“ и потеряли цѣну души человеческой и самого человѣка. Мы не знаемъ, куда намъ идти, что намъ дѣлать, чего не дѣлать, жажда жизни осталась у насъ; но если жизнь никогда и никого не удовлетворяла, то еще меньше она можетъ удовлетворить безбожника. Отсюда злобное недовольство на все и на всѣхъ. Отсюда шатаніе мысли и воли отыскать счастье во что бы то ни стало. Отсюда непримиримая злоба противъ тѣхъ, кто, по нашему мнѣнію, мѣшаетъ достиженію этого счастья, готовность сжечь, утопить, уничтожить всѣхъ и все, что и кто стоитъ на пути къ достиженію намѣченныхъ цѣлей. И горе тѣмъ, кто мѣшаетъ безбожнику схватить то, что онъ намѣренъ, чего хочетъ достигнуть! Горе всѣмъ намъ, пожинаящимъ нынѣ то, что посѣяли, собирающимъ горькіе плоды нашего безумія — возставать противъ Бога и Его правды. О, какъ горька человеческая правда!.. Забыли мы Бога и Бога какъ бы забылъ насъ. Мы его оставили, и Онъ сталъ вдали отъ насъ. И, вмѣсто свѣта, появилась тьма, вмѣсто истины — ложь, вмѣсто любви — ненависть и злоба, вмѣсто жизни — тлѣвіе и смерть.

М. В.



## Какъ я убѣдился въ нетлѣннѣ св. мощей\*).

Въ жизнеописаніи намѣстника Троицкой Сергіевской лавры, архимандрита Антонія („Правосл. Обозр.“ 1874 г.) упомянуто, что о. намѣстникъ, живши въ міру, сомнѣвался въ нетлѣннѣ св. мощей и былъ убѣжденъ въ ихъ истинѣ мощами св. кн. Глѣба, почивающаго во Владимірскомъ соборѣ. Самъ о. намѣстникъ такъ рассказывалъ объ этомъ случаѣ.

„Жилъ я въ имѣннѣ князя грузинскаго, въ с. Лысовкѣ, Нижегородской губерніи. Имѣя небольшое понятіе въ медицинѣ, я занимался тамъ лѣченіемъ домашнихъ князя и окрестныхъ жителей. Въ числѣ моихъ пациентовъ были и раскольники, которыхъ въ нашемъ селѣ было очень много, по большей части богатые люди. Однажды, когда я былъ у одного изъ нихъ, разговоръ нашъ коснулся разностей ихъ обрядовъ съ нашею Церковью. Раскольникъ, разумѣется, оправдывалъ свои обряды и обвинялъ нашу Церковь въ отступленіи отъ православія и въ принятіи новшину, а я, какъ умѣлъ, защищалъ нашу Церковь и въ доказательство ея православія указалъ ему на множество нетлѣнныхъ мощей, находящихся въ нашей Церкви“.

— Эхъ, Андрей Гавриловичъ!—отвѣчалъ мнѣ раскольникъ,—да видали ли вы сами нетлѣнные мощи? Повѣрьте мнѣ, это для доходовъ выдумали; вѣдь ни однѣхъ нѣтъ мощей и въ нашей церкви, а такъ только поставятъ гробницу да покроютъ пеленою, а то, пожалуй, и положить что-нибудь на подобіе мощей, да и говорить, что тутъ нетлѣнные мощи. Ну, вѣстимо, простой народъ вѣритъ, а доходы обираютъ.

Дьявольскія эти слова раскольника произвели на меня странное впечатлѣніе; врагъ тотчасъ вложилъ мнѣ мысль, что и въ самомъ дѣлѣ не правду ли онъ говоритъ. Я продолжалъ защищать Церковь; но въ душѣ моей уже родилось сомнѣніе. Когда я пришелъ домой, мысль эта не остав-

\* ) Эта статья перепечатывается изъ „Кормчаго“, (1904 г.) въ виду важности вопроса о нетлѣннѣ св. мощей, который въ наши „лукавые“ дни нерѣдко подвергается разнымъ кривотолкамъ и даже прямому отъицанію.

ляла меня, и врагъ продолжалъ нашептывать мнѣ, что раскольникъ говорить правду. Въ самомъ дѣлѣ, я никогда не видывалъ мощей и не имѣлъ хорошаго понятія, что такое мощи; слыхалъ, что мощи—тѣла святыхъ, не предавшіяся тлѣнію; но какъ они почиваютъ и въ какомъ видѣ—я рѣшительно не имѣлъ понятія. Теперь, послѣ разговора съ раскольникомъ, я за непремѣнное положилъ намѣреніе побывать тамъ, гдѣ есть какія-нибудь мощи, чтобы самому лично удостовѣриться въ ихъ нетлѣннн. Случай къ этому мнѣ представился очень скоро.

Разъ зимою случилось проѣзжать нашимъ селомъ генералу Безобразову съ женою, сыномъ, дочерью и тувернеромъ. На дорогѣ генералъ почувствовалъ себя нездоровымъ и пріѣхалъ къ намъ, въ село, уже совсемъ больнымъ. Остановившись на постояломъ дворѣ, онъ спросилъ, нѣтъ ли въ селѣ доктора? Ему рекомендовали меня. Пришедши къ нимъ, я нашель, что у больного лихорадка, прописалъ ему микстуру, посоветовалъ хорошенько пропотѣть и объявилъ, что раньше трехъ дней имъ ѣхать нельзя. Въ продолженіе этихъ дней я почти постоянно бывалъ у нихъ, не потому, чтобы болѣзнь требовала, а такъ, чтобы провести время. Они рады были, что есть съ кѣмъ промолвить слова въ ихъ невольномъ заточенн, а я радъ былъ, что такое образованное семейство заѣхало въ наше уединенн. Въ эти три дня мы такъ коротко познакомились, что какъ будто уже три года были знакомы. Въ разговорѣ я спросилъ ихъ: откуда и куда они ѣдутъ? Мнѣ отвѣчали, что они ѣдутъ изъ своего помѣстья въ Муромъ и Владиміръ на поклоненн св. мощамъ, и вмѣстѣ съ отвѣтомъ предложили мнѣ, не желаю ли я соупутствовать, обѣщая на возвратномъ пути завести меня домой.

Пріѣгжаемъ въ Муромъ. Я съ нетерпѣніемъ спѣшилъ въ соборъ, гдѣ почиваютъ мощи св. князей Петра и Февронн, чтобы провѣрить слова раскольника. Приходимъ туда. Мои спутники подошли прямо къ св. мощамъ, начали усердно молиться, а потомъ и прикладываться; я послѣдовалъ ихъ примѣру: положилъ нѣсколько земныхъ поклоновъ, съ благоговѣніемъ хотѣлъ приложиться къ мощамъ; но къ удивленн увидаль, что тутъ вмѣсто ожидаемыхъ мною мо-

пей лежитъ только икона во весь ростъ благовѣрныхъ князей Петра и Февроніи. Я попросилъ стоящаго тутъ священника открыть мнѣ мощи.

— Ихъ нельзя открыть: онѣ подѣ спудомъ, — отвѣчалъ онъ мнѣ.

Я не понималъ, что значить: *подѣ спудомъ*.

— Нужды нѣтъ, — говорю, — что онѣ подѣ спудомъ; пожалуйте откройте, мнѣ хочется приложиться къ самымъ мощамъ.

— Я вамъ говорю, что нельзя открыть, — отвѣчалъ священникъ — здѣсь мощей нѣтъ, онѣ въ землѣ.

— А! ихъ тутъ нѣтъ! сказалъ я и отошелъ прочь. Мнѣ сейчасъ пришли на умъ слова раскольника, и теперь еще болѣе показалось, что онъ говорилъ правду. Въ смущенномъ, разстроенномъ духѣ возвратился я къ своимъ спутникамъ.

— Ну, что прикладывались къ мощамъ? — спросили они меня.

— Къ какимъ мощамъ? — спросилъ я ихъ, какъ будто не понимая.

— Какъ къ какимъ? Да вотъ, къ которымъ мы прикладывались!

— Извините, я прикладывался тутъ и самъ, но только мощей никакихъ не видалъ, а такъ просто лежитъ одна икона; да мнѣ и священникъ сказалъ, что тутъ нѣтъ мощей.

— Ахъ, Боже мой! какой вы невѣръ! — сказала съ ужасомъ генеральша и начала съ жаромъ увѣрять меня въ дѣйствительности тутъ мощей и чудесахъ, бывающихъ отъ оныхъ; но я на всѣ ея доказательства рѣшительно сказалъ, что ни однѣмъ мощамъ не повѣрю до тѣхъ поръ, пока собственными глазами не увѣрюсь въ ихъ нетлѣннѣи.

Ну хорошо-жь! — сказала торжественно генеральша. — Вотъ пойдемте въ Благовѣщенскій монастырь, тамъ вы увѣритесь; тамъ мощи почиваютъ на вскрытіи.

Приходимъ туда, и прямо къ гробницѣ, гдѣ почиваютъ князь Константинъ съ чадами. Мои благочестивые спутники предварительно попросили отслужить молебенъ; во время служенія онаго предъ царскими дверями, я, чтобы разглядѣть мощи, подошелъ къ нимъ и сталъ ощупывать ихъ го-

ловы. Хотя мощи и были на вскрытіи, но покрыты пеленою, а это было для меня неудовлетворительно, я все-таки не видѣлъ мощей такъ, какъ бы мнѣ хотѣлось. Іеромонахъ, замѣтивъ это, подошелъ ко мнѣ и сказалъ, чтобы я отошелъ и не трогалъ св. мощей. Я съ досадою повиновался и отошелъ въ сторону. По окончаніи молебна, всѣ стали прикладываться; пошелъ и я.

— Батюшка! что это мощи?—спросилъ я іеромонаха.

— Да, мощи, отвѣчалъ онъ, удивленный моимъ вопросомъ.

— А что можно ихъ открыть, чтобы посмотреть мнѣ?—спросилъ я.

— Нѣтъ, нельзя?—сказалъ онъ еще болѣе удивленный.

— Такъ, чѣмъ же вы докажете мнѣ, что тутъ доподлинно лежатъ мощи?—съ досадою спросилъ я,—быть можетъ, здѣсь лежатъ сдѣланныя куклы, покрытыя пеленою!

Гнѣвно взглянулъ на меня іеромонахъ.

— Милостивый государь,—сказалъ онъ, возвысивъ голосъ, въ которомъ слышалось негодованіе,—позвольте спросить васъ, вы къ какой принадлежите Церкви?

Я отвѣчалъ, что къ православной.

— Такъ, какъ же вы говорите, какъ неправославный? Св. мощи, которыя признала наша Церковь, вы смѣете называть куклами!

Онъ разгорячился, я тоже, и у насъ съ нимъ завязался жаркій споръ, кончившійся тѣмъ, что іеромонахъ приказалъ мнѣ выйти вонъ, или въ противномъ случаѣ угрожалъ отправить меня въ полицію, какъ хулителя святыни. Съ бѣшенствомъ въ душѣ и еще съ большимъ предубѣжденіемъ противъ святыхъ мощей возвратился я на постоянный дворъ и рѣшительно объявилъ моимъ компаньонамъ, что съ этихъ поръ я не вѣрю ни однимъ мощамъ, и просилъ ихъ, что ежели мы приѣдемъ въ такое мѣсто, гдѣ есть мощи, такъ они бы мнѣ не говорили объ нихъ. Тщетно старались они убѣдить меня и навести на путь вѣры и истины, съ котораго я такъ страшно пошатнулся; врагъ такъ ослѣпилъ мой разумъ, что всѣ ихъ доводы были безъ успѣха,—я оставался при своемъ предубѣжденіи противъ святыхъ мощей. И что же послѣдовало, со мною за это? Сердцемъ

овладѣла злоба, досада на всѣхъ и на все; въ духѣ немирность, страшное томленіе, тоска, хульные помыслы не только на однѣ мощи, но и на все святое. Я чувствовалъ, что врагъ овладѣлъ мною, что я погибаю; но я и не могъ, и не умѣлъ выйти изъ этого ужаснаго положенія. Такъ пріѣхали мы во Владимірѣ. Чтобы облегчить свою совѣсть, я пошелъ въ соборъ, предъ чудотворнымъ образомъ Владимірской Божіей Матери излить свою душу. Прихожу, соборъ только отперли предъ начатиемъ обѣдни. Въ соборѣ никого не было. Я прошелъ мимо мощей, не отдавъ имъ должнаго поклоненія, прямо къ образу Богоматери. Долго съ усердіемъ молился. Я сознавался въ душѣ, что заблуждаюсь и грѣшу предъ Богомъ, отвергая мощи Его угодниковъ; но разумъ мой не могъ убѣдиться въ истинѣ; и вотъ я просилъ Матерь Божію, чтобы Она не дала погибнуть, вразумила бы меня и направила на путь правый. Съ вѣрою приложившись къ образу, я почувствовалъ себя какъ-то легче. Оглянувшись увидѣлъ священника, который только что вошелъ въ соборъ для служенія литургіи. Я обратился къ нему съ просьбою показать достопримѣчательное въ ихъ соборѣ.

— Главныя достопримѣчательныя драгоценности нашего собора, — отвѣчалъ священникъ, — это святыя мощи благовѣрныхъ князей нашихъ: вотъ среди собора, между двухъ столбовъ почиваетъ Георгій, убитый въ нашествіе Батя; а на лѣвой сторонѣ, у иконостаса, князь Андрей, за свою любовь къ Богу прозванный Боголюбскимъ и тоже убитый, но не отъ иноплемennыхъ, а отъ своихъ присныхъ; а тутъ, по правую сторону, напротивъ, почиваетъ сынъ его, князь Глѣбъ, въ юности мирно скончавшійся незадолго до убіенія отца.

Такъ рассказывалъ священникъ, указывая на гробницы угодниковъ. Благородное обхожденіе, доброе выраженіе лица священника расположили меня въ его пользу, и я рѣшился объяснить съ нимъ откровенно.

— Батюшка! — сказалъ я ему, — ради Бога, по чѣмъ я васъ прошу, — исполните мою просьбу. Я не вѣрю нетлѣннѣйшей мощей, думая, что это обманъ, выдуманный для доходовъ. Чтобы увѣрить меня, ради Бога, ради спасенія души моей

откройте мнѣ которая-нибудь изъ мошей, чтобы я могъ лично удостовѣриться въ ихъ нетлѣннѣ. Въ соборѣ теперь нѣтъ никого; вамъ это легко сдѣлать: только ради моего спасенія выведите меня изъ этого заблужденія.

— Извольте,—сказалъ священникъ.

Онъ подвелъ меня къ мощамъ св. Глѣба, скончавшагося въ 1275 году. Съ тѣхъ поръ до временъ Петра Великаго онѣ лежали въ землѣ, а отъ царствованія его доселѣ лежатъ на вскрытїи, для благочестиваго чествованія: „но посмотрите, ни время, ни земля, ни воздухъ, не смѣли коснуться освященнаго тѣла“.

При этихъ словахъ священникъ снялъ покровъ съ мошей, и мнѣ открылись мощи, лежащія въ княжеской одеждѣ. Священникъ благоговѣнно приподнялъ руку угодника, засучилъ на ней рукавъ и показалъ ее по локоть; она была въ полномъ нетлѣннѣ: всѣ суставы, самая кожа были цѣлы, какъ у недавняго умершаго, только желтоваго цвѣта.

— Не думайте, что это сдѣлано,—продолжалъ священникъ; онъ взялъ обѣ руки, которыя были сложены на груди поднималъ ихъ и разложилъ не какъ у мертваго, а какъ бы у спящаго. Ужасъ напалъ на меня; морозъ прошелъ по кожѣ.

— Вѣрите ли вы теперь?—спросилъ меня священникъ. Въмѣсто отвѣта, я упалъ въ чувствѣ благоговѣннѣ предъ святыми мощами. Теперь я былъ вполнѣ убѣжденъ; я истинно вѣрилъ и пламенно благодарилъ угодника Божія, что онъ благоволилъ такъ увѣрить меня; я просилъ Бога, чтобы Онъ наказалъ меня за мое прежнее невѣріе: на душѣ стало такъ легко, слезы радости невольно текли изъ глазъ моихъ.

— Батюшка! чѣмъ я могу заплатить вамъ за ваше благодѣянїе?—сказалъ я съ чувствомъ благодарности священнику. —Я ему предложилъ было-то ассигнацію; но онъ благородно отказался.

— Нѣтъ, благодарю васъ, я сдѣлалъ это не за деньги; вы просили меня сдѣлать это ради Бога и ради вашего спасенія: вотъ ради чего я рѣшился исполнить вашу просьбу. Спасеніе души ближняго для меня всего дороже.—Сказавъ это, онъ вѣжливо раскланялся и удалился въ алтарь.

Съ восторгомъ прибѣжалъ я въ гостинницу къ моимъ спутникамъ, рассказалъ все, что было со мною, и они отъ души порадовались моему обращенію. Съ тѣхъ поръ я свято вѣрую въ святость и нетлѣніе св. мощей, и это происшествіе со мною послужило мнѣ урокомъ, что надо беречься разговоровъ съ еретиками и раскольниками“.

---

## Изъ епархіальной жизни.

### *а) Архіерейскія служенія.*

29 Мая, въ четвергъ, Преосвященный совершилъ въ Крестовой церкви во время вечерняго богослуженія послѣдованіе акаѣста Святителю Митрофану, Воронежскому Чудотворцу.

31 мая, въ субботу, послѣ божественной литургіи соборне Владыка совершилъ послѣдованіе чина великія панихиды по убіенномъ злодѣями Экзархъ Грузіи Высокопреосвященномъ Архіепископѣ Никонѣ.

— Въ тотъ же день вечеромъ всеобщное бдѣніе Его Преосвященство совершилъ въ Крестовой церкви.

1 Юня, въ воскресенье, божественную литургію Владыка совершилъ въ той же церкви. Послѣ литургіи совершена была положенная по Уставу великая вечерня.—Слово произнесено было Его Преосвященствомъ.

— Въ тотъ же день вечеромъ послѣ повечерія Преосвященный совершилъ въ градо-Екатерибургской Свято-Духовской церкви послѣдованіе утрени съ чтеніемъ акаѣста Пресвятой Троицы.

2 Юня, въ понедѣльникъ, въ день Св. Духа, Владыка божественную литургію, по случаю престольнаго праздника, совершилъ въ Свято-Духовской церкви. Слово въ концѣ литургіи было произнесено Его Преосвященствомъ.

3 Юня, въ четвергъ, послѣ вечерняго богослуженія Преосвященный совершилъ въ Крестовой церкви послѣдованіе акаѣста св. равноапостольному князю Владиміру.

7 Юня, въ субботу, Владыка послѣ божественной литургіи совершилъ послѣдованіе чина малаго освященія воды.

— Въ тотъ же день вечеромъ Преосвященный совершилъ въ Крестовой церкви всенощное бдѣніе съ чтеніемъ акаѣста предъ иконой Божіей Матери „Утоли моя печали“.

8 Юня, въ воскресенье, Владыка совершилъ божественную литургію въ Крестовой церкви. Слово въ концѣ литургіи было произнесено Его Преосвященствомъ.

— Въ тотъ же день послѣ вечерняго богослуженія Преосвященный совершилъ послѣдованіе акаѣста предъ иконой „Успеніе Божіей Матери“.

*б) открытіе занятій Предсѣздной комиссіи.*

27 Мая собрались въ г. Екатеринбургѣ члены Предсѣздной комиссіи и, по полученіи благословенія отъ Его Преосвященства, приступили къ подготовкѣ дѣлъ для доклада Епархіальному Съѣзду.

*в) Открытіе засѣданій Епархіального Съѣзда.*

10 Юня прибыли въ г. Екатеринбургѣ депутаты отъ духовенства на Епархіальный Съѣздъ и, по полученіи Архипастырскаго благословенія, въ тотъ же день приступили къ занятіямъ.

*г) о пожарѣ церкви въ Надеждинскомъ заводѣ.*

4 Юня въ 7 часовъ вечера произошелъ пожаръ во Всѣхсвятской церкви Надеждинскаго завода. Пламя со страшной силой прорвалось чрезъ окна и быстро охватило кругомъ деревянное, выкрашенное масляной краской, зданіе. Первымъ извѣстилъ о несчастіи церковный колоколь, хотя церковь была уже объята кругомъ пламенемъ, а колоколь все еще звонилъ,—это сторожъ звонилъ изъ сторожки на оградѣ, благодаря проведенной проволоки къ колоколу. Это тотъ колоколь, который извѣщалъ обычно въ будни о началѣ богослуженія, онъ же извѣстилъ о карѣ Божіей.

Когда открыли двери храма, то хлынула волна огня и охватила крыльцо. Тѣмъ временемъ сильнѣйшая струя пламени снизу изнутри взошла на колокольню. Большой висящій въ срединѣ колоколь скоро поддастся дѣйствію огня, сперва отплавилась нижняя часть, а потомъ и весь растопился, замѣтно закапали и другія мелкія колокола. Коло-

колыня наклонилась и съ трескомъ падаетъ въ ограду. Еще мгновенье—рушится главный куполь во внутрь храма. Черезъ 3 часа на мѣстѣ художественнаго храма осталась лишь груда обгорѣвшихъ бревенъ и мусора со слитками мѣди отъ расплавившихся колоколовъ.

Вся утварь церковная, ризница, библиотека и архивъ погибли. По счастливой случайности сохранились въ квартирѣ у меня метрики за всѣ года (1897—1906 г.), кромѣ 1907 г., обыскъ брачный и требный узель.

Нельзя безъ слезъ вспомнить о бушующемъ пламени въ св. алтарѣ, гдѣ 2 часа тому назадъ, стоялъ я предъ св. престоломъ (во время всенощной). Я видѣлъ сквозь пламя въ окнахъ, какъ всепожирающая стихія поѣдала св. престолъ. Видѣлъ, какъ растапливалась серебряная дарохранительница со св. дарами, какъ бы совершалась всеочистительная жертва Христова о нашихъ грѣхахъ.

Божіе наказаніе посѣтившее Надеждинскъ тяжелымъ бременемъ легло на мѣстномъ причтѣ и народѣ. Читающій эти слабыя строки пусть помолится Господу о насъ грѣшныхъ. Священникъ *Николай Любомудровъ*.

*д) собесѣдованія со старообрядцами.*

*Верхотурскій окружный миссіонеръ священникъ С. Хлыновъ произвелъ въ 1907 году цѣлый рядъ публичныхъ собесѣдованій со старообрядцами:*

**26-го Августа**, въ Н.-Тагильской входо-Іерусалимской церкви, съ 3—7 час. дня, о таинствѣ причащенія. Возражалъ начетчикъ И. Бурундуковъ. На бесѣдѣ было свыше 100 слушателей; участвовалъ въ бесѣдѣ сотрудникъ псаломщикъ Г. Грязныхъ. Бурундуковъ заявилъ, что таинство причащенія подъ видомъ хлѣба и вина онъ не отрицаетъ, но убѣжденъ, что истиннаго причащенія нынѣ не совершается, такъ какъ нѣтъ православныхъ пастырей. Антихристъ истребилъ нынѣ безкровную жертву. О такомъ состояніи христіанъ предсказано св. отцами. См. Б. Соборн. л. 133; Ефр. Сир. л. 304; Благ. Ев. Мѣ. л. 188 и Благ. Ев. Мрк. л. 79. Безосновательность возраженій Бурундукова была слушателямъ раскрыта и отъ слова Божія доказано, что безкровная жертва въ церкви Христовой должна существовать до 2-го пришествія Христова на землю. Слѣдую-

щая бесѣда назначена 2-го Сентября о пришествіи Іліи и Эноха.

**2-го Сентября**, въ Н.-Тагильской Входа-Іерусалимской ц., съ 3—7 ч., о пришествіи пророковъ Іліи и Эноха. Бурундуковъ утверждалъ, что Ілія чувственно уже пришелъ см. Благ. Мѡ. л. 83. Ілія и Энохъ придуть духовно Іерон. 15, 251; 2, 7; они имѣють духовную плоть Елиф. л. 3, 194 и 6, 170. Поэтому они не могутъ быть убиты чувственно. Іерон. 4, 239. Ілія и Энохъ сдѣлались безсмертны Евр. 11, 5; Іерон. 4, 252; учит. Евангеліе л. 409. Всѣ возраженія Бурундукова были разсмотрѣны и показана несостоятельность ученія безпоповцевъ о томъ, что Ілія и Энохъ уже пришли духовно и убиты.

**9-го Сентября**, во Входа-Іерусалимской ц., съ 3—5<sup>1</sup>/<sub>2</sub> ч., о церкви Христовой. Собесѣдникъ Бурундуковъ, обѣщавшійся прибыть на бесѣду, не явился. Бесѣдовать выступилъ нѣкто (никудашникъ) Тимофей Софоніевъ Кожевниковъ. По вопросу о церкви онъ послѣ нѣсколькихъ возраженій объявилъ себя не подготовленнымъ; просилъ бесѣдовать о перстосложеніи для крестнаго знаменія. Просьба уважена. Кожевниковъ прочиталъ В. Кат. л. 3—4, кн. вѣры л. 74 и Кириллову л. 184 и просилъ указать отъ книгъ, гдѣ говорится о троеперстіи. На вопросъ ему отвѣчено и предложено указать, какой св. отецъ называлъ троеперстіе ересью и воспретилъ его употреблять. Кожевниковъ сознался, что троеперстіе ересью св. отцы не называли. Слушатели по окончаніи бесѣды благодарили миссіонера.

**28-го Октября**, въ Н.-Тагильской Входа-Іерусалимской ц., съ 3—6<sup>1</sup>/<sub>2</sub> ч.; о церкви Христовой. Возражалъ начетчикъ И. Х. Бурундуковъ. На вопросъ миссіонера, какое основаніе въ свящ. писаніи находятъ часовенные безпоповцы считать свое общество церковію Христовою, Бурундуковъ прочиталъ изъ Учит. Евангелія л. 232, гдѣ церковь называется невѣстою, и Іерон. ч. 6, 169, гдѣ невѣстою называется блаженная душа человѣка, и сдѣлалъ выводъ, что церковію можетъ быть всякій благочестивый безпоповецъ. Гдѣ сказано, спросилъ онъ миссіонера, что священство въ церкви пребудетъ до 2-го пришествія Христова? Миссіонеръ прочиталъ кн. вѣры л. 59 и Озер. ч. 1, 75. Бурундуковъ обѣто-

ваніе Христова спребывать съ епископами „до скончанія вѣка“ сталъ толковать въ томъ смыслѣ, что Христосъ обѣщалея пребывать съ епископами не до второго своего пришествія, а лишь до временъ антихриста. Въ подтвержденіе своего мнѣнія онъ прочиталъ Маргар. л. 590—591. Когда Бурундукову была указана неправильность его толкованія словъ „до скончанія вѣка“ и замѣчено, что слово о лжеучителяхъ не подлинное, онъ прочиталъ Іерон. 11, 101; 6, 436; Благ. Мѳ. л. 38 и Соборн. л. 121 и преп. Нила Синайскаго ч. 2, 367 (жила изсохнутъ), доказывая, что священство не вѣчно. Затѣмъ онъ прочиталъ Бл. Мѳ. л. 143—144 и Маргар. 518, 519, утверждая, что церковь можетъ быть и безъ священства. Всѣ приведенныя Бурундуковымъ свидѣтельства миссіонеръ подробно разсмотрѣлъ и выяснилъ, что они не подтверждаютъ высказанныхъ Бурундуковымъ положеній. Продолженіе бесѣды назначено на 4 Ноября.

**4-го Ноббря**, во Входе-Іерусалимской церкви, съ 3—6<sup>1/2</sup> ч., продолжалась бесѣда о церкви и ея священствѣ. На бесѣдѣ были сотрудникъ Г. Грязныхъ, австрійскій іерей и свыше 200 слушателей. Возражалъ Бурундуковъ. Въ доказательство того, что церковь Христова можетъ быть безъ священства, Бурундуковъ приводилъ тѣ же самыя свидѣтельства, что и на прежней бесѣдѣ, причемъ особенное вниманіе обращалъ на слово Ипполита въ В. Соборн. л. 121, гдѣ приводится пророчество Осіи пророка, что жгучій вѣтеръ изсушилъ *жиламы*. Подъ жилами, по мнѣнію Бурундукова, должно разумѣть епископовъ, ибо у препод. Нила Синайскаго ч. 2, 367 жилами называются епископы. Бурундукову было разъяснено, что св. Ипполитъ въ своемъ толкованіи В. Соборн. л. 121 жилами не называетъ епископовъ, а разумѣетъ подъ ними (жилами) „водные источники“, которые по изображенію св. отца во времена антихриста изсохнутъ. Святой же Нилъ Синайскій жилами епископовъ называетъ не въ толкованіи на прор. Осію, а въ толкованіи на 3 кн. Эздры гл. 6, 24. Переносить толкованія св. отцевъ съ одного мѣста свящ. писанія на другое нельзя (Кирилл. л. 401).

**21-го Ноября**, во Входе-Іерусалимской ц., 3—1<sup>1/2</sup> ч., о таинствѣ причащенія. Возражалъ Бурундуковъ. Въ числѣ слушателей были сотрудникъ Г. Грязныхъ, мѣстный австрій-

скій іерей. Бурундуковъ въ оправданіе безпоповцевъ, не имѣющихъ нынѣ тайны причащенія, приводимъ слѣдующія доказательства: а) объ отсутствіи нынѣ истинной жертвы Бл. Мрк. зач. 60; Бл. Мѳ. зач. 99; Иерон. 6, 524—25; Иерон 3, 182 (Мерзость зауст.); б) истинная жертва не пребудетъ до 2-го пришествія Христова. Соборн. 133, Кирилл. л. 32 и Толков. Апост. л. 550, и в) можно иначе причащаться Бл. Иоанн. л. 105 и Иерон. 6, 37. Всѣ оправданія Бурундукова разсмотрѣны и найдены несостоятельными.

**25-го Ноября**, во Входе-Іерусалимской ц., съ 3—7 ч., о вѣчности епископскаго чина въ церкви Христовой. Возражалъ нарочито прибывшій по вызову мѣстнаго австрійскаго іерея начетчикъ австрійскаго согласія А. Д. Токманцевъ. Послѣдній доказывалъ, что всѣ епископы вселенной могутъ уклониться въ ересь. Это и случилось, будто бы во времена патріарха Никона. 180 лѣтъ у нихъ не было епископа по той причинѣ, что всѣхъ православныхъ епископовъ тогда замучили. См. Пругавинъ стр. 30 „расколъ и сектанство“. О такомъ состояніи ихъ общества было предсказано св. отцами. См. блаж. Іеронимъ ч. 6, 386—387, 405 и 430; ч. 8, 291; ч. 11, 104 и ч. 14, 289. Св. Андр. Кессарійскій толк. Апокол. гл. 18-я, стр. 51 и 52 о паденіи звѣздъ. Прообразомъ уклоненія всѣхъ епископовъ въ ересь былъ ветхозавѣтный жертвенный огонь. Состояніе вдовства церкви бывало и прежде, именно въ церкви Карфагенской, Бароній лѣто 480 число 1-е и 25-е правило 4-го всел. собора. Вдовство русской церкви предсказалъ митроц. Филиппъ. Муравьевъ истор. отеч. церкви стр. 147. Что касается господствующей въ Россіи церкви, то хотя она всегда имѣла полноту іерархіи, но она *неправославна*. Макарія митр. т. 12, 365: п. Никонъ назвалъ соборъ епископовъ бѣсовскимъ сомнищемъ. У іеромон. Филарета въ разборѣ отвѣтовъ на 8 вопр. стр. 14-я, содержится ересь: говорится что Апостолы получили хиротонію только въ пятьдесятницу, между тѣмъ въ Вел. Кат. сказано, что Спаситель Апостоловъ сдѣлалъ священниками на тайной вечери. Миссіонеры господствующей церкви постоянно хвалятся тѣмъ, что у нихъ всегда были епископы, а Зиновій Мнихъ въ „показаніи истины“ гл. 37 говоритъ, что кто хвалится епископами, тотъ похожъ на

жидовъ, которые хвалятся обрѣзаніемъ. Церковь господствующая единовѣрцамъ разрѣшила двуперстіе, а препод. Серафимъ (житіе его стр. 71) запрещаетъ молиться двуперстно. Глава господ. церкви оберъ-прокуроръ (Иванцевъ-Платоновъ стр. 29 и 72), а у Баронія (лѣто 355 число 2-е) называется мерзостію запусѣнія, когда мірской властелинъ заправляетъ церковью.

Миссіонеръ отъ писанія раскрылъ слушателямъ, что называется ересью, и подробно разобралъ все обвиненія Токманцева въ ереси Русской церкви. Когда для присутствовавшихъ на бесѣдѣ было ясно, что Русская церковь никогда безъ епископовъ быть не можетъ, тогда миссіонеръ закончилъ бесѣду обвиненіемъ австрійцевъ въ измышленіи ими новаго и хульнаго ученія (ереси) о томъ, будто епископы все одновременно могутъ уклониться въ ересь, а священники и міряне въ такомъ состояніи быть не могутъ.

**26-го Ноября**, во Выходо-Іерусалимской церкви, съ 4—9 час., о причинахъ отдѣленія австрійцевъ отъ господств. церкви. По словамъ Токманцева, предки австрійцевъ отдѣлились изъ за „памяти“ п. Никона, которою введены троеперстіе (небывалое новшество) и непоклонническая ересь. Нынѣшнія австрійцы отдѣляются отъ господ. церкви по причинѣ возникновенія въ ней еще слѣдующихъ новыхъ ересей: учрежденіе 4-й степени іерархіи—должности оберъ-прокурора Свят. Синода, насильное причащеніе, страшное гоненіе на старообрядцевъ (Синайскій 30 стр. и Θ. Студ. 2, 98), подложное дѣяніе на Мартина еретика, брань въ полемическихъ книгахъ на двуперстіе, проклятiе двуперстія (присяга), измѣненіе сугубаго аллилуіи на трегубое. Миссіонеръ прочиталъ и изъяснилъ церковныя правила, указывающія когда и по какой причинѣ можно отдѣляться отъ епископа или епископовъ, примѣнилъ къ этимъ правиламъ поступокъ предковъ нынѣшнихъ австрійцевъ и доказалъ, что судъ церковный законно ихъ подвергъ наказанію, каковому наказанію подлежатъ и нынѣшніе австрійцы, пока не раскаются.

**27-го Ноября**, во Выходо-Іерусалимской церкви, съ 5—10 ч., подъ наблюденіемъ миссіонера происходила бесѣда начетчиковъ Токманцева и Бурундукова объ Ілии и Энохѣ,

послѣднемъ антихристѣ, вѣчности священства и тайны причащенія. Вступленіе къ бесѣдѣ и заключеніе по окончаніи ея дѣлалъ миссіонеръ. О вѣчности священства и тайны причащенія Токманцевъ читалъ свидѣльства изъ Кипріана 1, 319 и 1, 270; Ефр. Сирина ч. 2, 609 (слово о священствѣ) и ч. 2, 250. 75. Объ Энохѣ читалъ Исидора Пелусіота ч. 1, 243; объ Иліи прор. Малахіи 4, 5—6 и объ антихристѣ—Борозд. стр. 111.

Бурундуковъ утверждалъ, что писаніе нужно понимать не буквально, а духовно: Толк. Апост. л. 612, Іерон. 6, 502. 23. Подъ Иліей нужно разумѣть мучениковъ, Ѡ. Студ. 1, 236, и пророчества, Іеронимъ ч. 15; Подъ Фезвитяниномъ—обращеніе и покаяніе Іерон. 15, 252; подъ убіеніемъ Иліи—не слушаніе пророческихъ писаній В. Катих. л. 281. Послѣдній антихристъ все истребилъ. Ефр. Сир. л. 304. Причащаемся нынѣ чтеніемъ писаній Іерон. 6, 37, а у еретиковъ тайны полны блевотины. Іерон. 8, 7.

Въ заключительной рѣчи миссіонеръ указалъ, что хотя Бурундуковъ не оправдалъ отъ писанія своего состоянія безъ священства и тайны причащенія, по высказалъ ту правильную мысль, что у австрійцевъ тайны еретическія, такъ какъ священство ихъ не имѣло апостольскаго преемства 180 лѣтъ и содержитъ еретическое ученіе о подлѣтнамъ рожденіи Сына Божія.

**2-го Декабря**, во Входе-Іерусалимской церкви, съ 3—6½ ч., о таинствѣ причащенія и причинахъ отдѣленія отъ греко-россійской церкви безпоповцевъ. Бесѣда была назначена по просьбѣ Тим. Соф. Кожевникова. Послѣдній доказывалъ, что у еретиковъ нѣтъ тайны причащенія. Когда его спросили, возможно ли нынѣ спастись безъ тайны причащенія, онъ отвѣтомъ затруднился и далѣе бесѣдовать о таинствѣ причащенія отказался. Главными причинами отдѣленія предковъ нынѣшнихъ безпоповцевъ отъ греко-россійской церкви, по мнѣнію Кожевникова, были гордость патріарха Никона и введенное имъ троеперстіе. Кожевникову было доказано, что троеперстіе существовало у насъ на Руси до патріарха Никона и никто его не называлъ ересью. Далѣе Кожевниковъ обвинялъ русскую церковь въ введеніи единовѣрческой уніи и порицаніи двуперстія.

Когда и это обвинение было найдено несостоятельным, Кожевниковъ выразилъ согласіе бесѣду закончить. На бесѣдѣ было до 200 слушателей.

**16-го Декабря**, въ Краснопольскомъ Волостномъ Правленіи, съ 4<sup>1/2</sup>—9 ч., о перстосложеніи для крестнаго знаменія. На бесѣдѣ были мѣстный причтъ, сотрудникъ псал. Г. Грязныхъ, волостной старшина и столько православныхъ и старообрядцевъ, сколько вмѣщало помещеніе волости. Возражалъ уклонившійся изъ православія въ расколъ австрійской секты (2 мѣсяца тому назадъ) мѣстный крестьянинъ Флоръ Никифоровъ Камаевъ. Онъ утверждалъ, что можно и должно креститься только двуперстно, именно такъ, какъ изложено объ этомъ въ Вел. Катих., книгѣ вѣры и книгѣ Кирилловой. Слушателямъ выяснено, что въ разное время въ церкви Христовой былъ разный обычай креститься и слагать персты для крестнаго знаменія. У насъ на Руси до патріарха Никона также крестились разнo, однако другъ друга еретиками не считали. Такъ должно поступать и нынѣ. Слушатели благодарили.

**17-го Декабря**, въ Балкарскомъ храмѣ, съ 5—8<sup>1/2</sup> час., о вѣчности епископства въ церкви Христовой. На бесѣдѣ были мѣстный причтъ, сотруди. Г. Грязныхъ и свыше 100 слушателей. Со стороны старообрядцевъ австрійскаго согласія защитника не было, хотя они дали слово вызвать на эту бесѣду своего миссіонера. Прибывшій на бесѣду изъ Краснопольскаго села (за 30 верстъ) уклонившійся въ австрійскую секту крестьянинъ Флоръ Камаевъ спрашивалъ, по какимъ признакамъ можно познать истинную церковь Христову и о какой церкви говорится въ Маргаритѣ слово 13-е о лжеучителяхъ. Недоумѣніе Камаева разъяснено. Молодой кр. деревни Южаковой Василиі Чирокъ, не читающій никакихъ религіозно-правственныхъ книгъ, кромѣ Евангелія, требовалъ объяснить, что такое обрядъ, откуда онъ взялся и былъ ли онъ всегда одинаковъ. И этому вопрошателю данъ подробный отвѣтъ. Затѣмъ были указаны ереси, содержимыя старообрядцами австрійскаго толка: подлѣтное рожденіе Сына Божія, ученіе о возможности уклоненія въ ересь, всѣхъ епископовъ.

**18-го Декабря**, въ Башкарской церкви, съ 5—9 ч., о томъ, былъ ли Иисусъ Христосъ социалистомъ и училъ ли Онъ тому, чему учатъ нынѣ социалисты. На бесѣду прибылъ австрійскій епископъ Антоній Паромовъ, пріѣхавшій въ Башкарку для посѣщенія своей паствы. На предложеніе миссіонера побесѣдовать на тему прошедшаго дня или по другому пререкаемому вопросу Паромовъ отвѣтилъ отказомъ, говоря, что онъ не специалистъ въ полемикѣ и бесѣдовать не можетъ. Было предложено бесѣдовать социалистамъ (Вас. Чирокъ и нѣк. др. держатся этихъ идей) или аезпоповцамъ, но никто не пожелалъ. Тогда миссіонеръ изложилъ ученіе Евангельское и св. Апостоль о правѣ собственности, изъяснилъ 6-ю заповѣдь закона Божія и привелъ свидѣтельство Евангелія и церковной исторіи о томъ какъ надобно христіанамъ смотрѣть на военную службу. Затѣмъ былъ сдѣланъ перерывъ бесѣды для общаго пѣнія присутствующими молитвъ. Послѣ сего снова было предложено старообрядцамъ бесѣдовать на любую тему, но никто не выступалъ. Австрійскій епископъ сталъ прощаться съ миссіонеромъ, просилъ извинить, что ихъ общество не выполнило своего обѣщанія вызвать на бесѣду начетчика и благодарилъ за наставленія отъ Слова Божія. Миссіонеръ сообщилъ епископу Паромову, что въ слѣдующій день имъ предположена бесѣда съ старообрядцами австрійскаго согласія въ деревнѣ Южаковой и выразилъ надежду опять тамъ встрѣтиться съ нимъ, но послѣдній уклонился отъ приглашенія. По уходѣ Паромова выступилъ бесѣдовать о перстосложеніи для крестнаго знаменія безпоповщинскій наставникъ Макаръ Павл. Звѣревъ. Бесѣда о перстахъ продолжалась не долго. При началѣ бесѣды въ этотъ день и по окончаніи ея обычныя молитвы были пропѣты хоромъ мѣстныхъ пѣвчихъ подъ руководствомъ сотрудника Г. Грязныхъ по нотамъ того распѣва, который исполняется по крюкамъ старообрядцами. Это пѣніе, по отзыву бывшихъ на бесѣдѣ, произвело на старообрядцевъ пріятное впечатлѣніе. Народу въ храмѣ было полно.

**19-го Декабря**, въ деревнѣ Южаковой, съ 5—8½ ч., о Церкви Христовой. На бесѣдѣ присутствовали священникъ Іоаннъ Первушинъ, сотрудникъ Г. Грязныхъ и свыше 100

слушателей. Со стороны австрійцевъ возражалъ мѣстный крестьянинъ Федоръ Никитинъ Южаковъ. Въ защиту австрійской церкви онъ указывалъ на уставность совершаемой у нихъ службы, а въ укоръ Грекороссійской церкви поставилъ неистовое изображеніе членами ее крестнаго знаменія. Южакову было растолковано отъ св. писанія и св. отецъ, что православіе церкви познается не по обрядамъ только и уставамъ церкви, а главнымъ образомъ по тому, хранится ли ею въ чистотѣ и неповрежденности Христопреданное ученіе и устройство. Австрійская церковь при старательномъ исполненіи ея обрядовъ и уставовъ какъ разъ и не обладаетъ главнымъ признакомъ православной церкви—чистотой Евангельскаго ученія (Бѣлокрин. уставовъ гл. 1-я) и установленія (апостольское преемство іерархіи).

**20-го Декабря**, въ Петрокаменскомъ заводѣ, 6<sup>1/2</sup>—10 час., о Церкви Христовой. На бесѣдѣ были мѣстный причтъ, діаконовъ села Краснопольскаго Вас. Корепановъ и свыше 100 слушателей. На тему возраженій не было. Одинъ безпоповецъ пытался доказать, что греко-россійская церковь въ 1666 г. уклонилась въ ересь, о чемъ, будто бы, говорится въ книгѣ вѣры л. 270. Когда ложь возражателя была обнаружена, онъ поспѣшилъ отъ стола удалиться и стать за спинами слушателей. Послѣ сего слушателямъ были указаны ереси, содержащія бѣлокриничкимъ священствомъ и сдѣлано увѣщаніе мѣстнымъ безпоповцамъ, которыхъ на бесѣдѣ было значительное количество, чтобы они въ поискахъ священства не прельщались наружной стороною австрійской іерархіи, а располагали бы свои сердца къ соединенію съ исконно православною греко-россійскою церковію на правилахъ едновѣрія, законность учрежденія котораго подтверждается святоотеческими писаніями и церковно-историческими примѣрами.

Всего въ теченіи 2-й половины 1907 г. было проведено съ старообрядцами 15-ть публичныхъ бесѣдъ, а за весь 1907 годъ—тридцать двѣ бесѣды (32).

---

Редакторъ Каѳедраальный Протоіерей А. Антониковъ.

ОГЛАВЛЕНИЕ. Въ Защиту истинъ вѣры христіанской (Апологетическіе очерки).—Въ чемъ причина нашихъ общественныхъ несчастій.—Какъ я убѣдился въ нетлѣвнн св. мощей.—Изъ епархіальной жизни.

Печатать дозволяется. Цензоръ Протоіерей *Іоаннъ Знаменскій*.

Екатеринбургъ, типографія А. Р. Вельцъ, бывш. Гюнтерь и Хомутовъ.