

ТАМБОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ИЗДАНИЕ ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ.

№ 17-й.

29-го Апрѣля 1906 года.

ТАМБОВЪ.

Типо-литографія Губернскаго Правленія.

ТАМБОВСКИЕ БЛАЖИВЕННЫЕ ВЪСНЕСЕНІЯ



№ 17.

Выходятъ еже-
недѣльно по суббо-
тамъ. Подписка при-
нимается въ редак-
цію, при духовной
Семинаріи.

29 АПРѢЛЯ
1906 ГОДА.

Годовая цѣна съ
пересылкою и до-
ставкою 6 р. 25 к.
Подписка на время
менѣе года и про-
дажа отдѣльных
номеровъ не допу-
скаются.

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

ВЫСОЧАЙШІЯ НАГРАДЫ.

Государь Императоръ Всемиловѣйше соизволилъ на награжденіе ко дню Св. Пасхи, курьеровъ Тамбовской Ду-ховной Консистоіи: потомственнаго почетнаго гражданина Димитрія Орлова *золотою медалью* для ношенія на груди на *Аннинской лентѣ* и отставнаго рядового изъ крестьянъ Ми-хаила Носильникова *серебряною медалью* для ношенія на груди на *Аннинской лентѣ*.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Опредѣлены: *исправляющимъ* должность *псаломщика* къ церкви с. Архангельскаго, Борисоглѣбскаго уѣзда, сынъ священника Сергій Новоспасскій—17 апрѣля; *на священническое мѣсто* къ церкви села Рѣпного, Тамбовскаго уѣзда, *псаломщикъ* села Покровской Иры, Кирсановскаго уѣзда, окончившій курсъ Семинаріи Леонидъ Колчевъ,—19 апрѣля.

Перемѣщенъ, согласно прошенію, *псаломщикъ* села Тарадѣй, Шацкаго уѣзда, Константинъ Пашатовъ на такое же мѣсто къ церкви села Агишева, того же уѣзда,—19 апрѣля.

Уволены отъ занимаемыхъ должностей: 1) *помощника благочиннаго* 5 Козловскаго округа, священникъ Ѳеодоръ Протопоповъ, согласно его прошенію, 2) *церковныхъ старостъ:* Рождество Богородицкой церкви с. Алгасова, Моршанскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ Назаровъ за назначеніемъ его волостнымъ старшиною и Архангельской церкви села Мордова, Усманскаго уѣзда, крестьянинъ Степанъ Комаровъ, согласно его прошенію; 3) *псаломщика* при церкви села Васильевщины, Моршанскаго уѣзда, Василий Спасскій, согласно прошенію, 15 апрѣля; а) *за штатъ*—*псаломщикъ* с. Агишева, Шацкаго уѣзда, Павелъ Старокадомскій,—15 апрѣля.

Назначены на должности: 1) *помощника благочиннаго* по 5 Козловскому округу—священникъ села Никольскаго Бистромъ Николай Полявскій; 2) *церковныхъ старостъ:* къ Сторожевской Николаевской церкви г. Козлова, купецъ Петръ Тарасовъ на 3 трехлѣтіе и къ церквамъ сель: Тамбовскаго уѣзда: Никольскаго—крестьянинъ Павелъ Хрущевъ на 2-е трехлѣтіе, Казыванья—крестьянинъ Василий Бѣлоусовъ на 3 трехлѣтіе и Бабина крестьянинъ Иванъ Поляковъ на 2 трехлѣтіе, Козловскаго уѣзда: Спасскаго—дворянинъ

Евгеній Павловичъ на 1 трехлѣтіе; Моршанскаго уѣзда: Вирятина — крестьянинъ Василій Нагорновъ на 2 трехлѣтіе, Кулеватова крестьянинъ Никифоръ Нагорновъ на 1 трехлѣтіе, Веселаго крестьянинъ Гавріиль Пышкинъ на 2-е трехлѣтіе и Питима крестьянинъ Климентъ Хоперскій на 4 трехлѣтіе, Кирсановскаго уѣзда: Алексѣевки потомственный почетный гражданинъ Василій Асѣевъ на 1 трехлѣтіе, Васильевки мѣщанинъ Андрей Гладышевъ на 2 трехлѣтіе и Богословки крестьянинъ Егоръ Стрыковъ на 1 трехлѣтіе; Борисоглѣбскаго уѣзда: Павлодара мѣщанинъ Алексѣй Петровъ на 3 трехлѣтіе, Усманскаго уѣзда: Софьина мѣщанинъ Александръ Третьяковъ на 1 трехлѣтіе, Архангельской церкви с. Мордова купецъ Иванъ Болховитяновъ на 1 трехлѣтіе, Песковатки крестьянинъ Семень Санинъ на 1 трехлѣтіе и Коробовки крестьянинъ Василій Коробовъ на 4 трехлѣтіе, Липецкаго уѣзда: Красиловки крестьянинъ Гавріиль Жиронкинъ на 2 трехлѣтіе, Спасскаго уѣзда: Филкова крестьянинъ Петръ Губашкинъ на 2 трехлѣтіе, Вярвели — крестьянинъ Петръ Филипповъ на 3 трехлѣтіе и Пичянды — крестьянинъ Григорій Кивякинъ на 1 трехлѣтіе; Шацкаго уѣзда: Ивиной слободы крестьянинъ Иванъ Сельдемаровъ, на 1 трехлѣтіе, Сотницына потомственный почетный гражданинъ Иванъ Георгіевскій на 2 трехлѣтіе и Агишева потомственный почетный гражданинъ Дмитрій Стахѣевъ на 1 трехлѣтіе, Елатомскаго уѣзда: Истлѣва крестьянинъ Филиппъ Комаровъ на 2 трехлѣтіе и Почкова крестьянинъ Василій Бураевъ на 2 трехлѣтіе, Темниковскаго уѣзда: Игнатѣва крестьянинъ Степанъ Скулаевъ на 5 трехлѣтіе.

Объявляется Архипастьрская благодарность Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Иннокентія, Епископа Тамбовскаго и Шацкаго церковно-приходскому попечительству при церкви села Павловскаго, Лебедянскаго уѣзда и прихожанамъ церкви сего села за ремонтъ приходскаго ихъ храма, съ росписью стѣнъ его и

устройствомъ новаго иконостаса, съ израсходованіемъ на это 4500 рублей.

Пожертвованія въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая.

Въ Тамбовскую Духовную Консисторію поступило кружечнаго сбора, производимаго въ церквахъ епархіи, въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая:

отъ благочиннаго 3 Спасскаго округа, священника Константина Митропольскаго 5 руб 68 к., отъ него же 5 р. 17 коп., отъ благочиннаго 2 Елатомскаго округа, священника Петра Сеславинскаго 12 р. 52 к., отъ причта и церковнаго старосты села нижняго Мальцева, Шацкаго уѣзда, 1 р. 42 к., отъ священника села Стараго Юрьева, Козловскаго уѣзда, Гавріила Соколова 7 р. 25 к., отъ благочиннаго 1 Темниковскаго округа, Протоіерея Тимоѳея Зефирова 21 р. 94 к., отъ благочиннаго 1 Елатомскаго округа, священника Алексѣя Петрова 14 р. 14 к., отъ благочиннаго 4 Усманскаго округа, священника А. Розанова 26 р. 40 к., отъ настоятельницы Кирсановскаго Боголюбско Оржевскаго монастыря, Игуменіи Агніи 5 руб., отъ благочиннаго 4 Лебедянскаго округа священника Петра Зарина 19 р. 68 к., отъ благочиннаго 4 Моршанскаго округа, протоіерея Платона Богословскаго 29 р. 46 к., отъ благочиннаго 3 Кирсановскаго округа священника Павла Тамбовскаго 29 р. отъ благочиннаго Тамбовскаго городского округа, протоіерея Михаила Назарьева 49 р. 10 к., отъ благочиннаго 2 Кирсановскаго округа, священника Димитрія Соколова 49 р. 63 к., отъ настоятеля Тамбовскаго Предтече—Трегуляева монастыря Архимандрита Приварха 1 р. 3 к., отъ священника села Отхожаго, Борисоглѣбскаго уѣзда, Θεодора Виноградова 3 р., отъ настоятельницы Усманскаго Софійскаго монастыря, игу-

мени Дороеи 1 р. 70 к., отъ настоятельницы Ахтырско-Богородицкаго женскаго монастыря, Игумені Митрофані 45 коп., отъ, врем. испр. должность Настоятеля Вышенской пустыни іеромонаха Ипатія 3 р. 5 коп., отъ причта села Рослая, Тамбовскаго уѣзда, 2 руб., отъ настоятеля Саровской пустыни, игумена Іероея 10 руб., отъ благочиннаго 2 Шацкаго округа, священника Іоанна Стандровскаго 16 руб., отъ настоятельницы Темникавскаго Рождество-Богородицкаго женскаго монастыря, игумені Аполлиаріи 3 р., причта села Подсосенокъ, Шацкаго уѣзда, 33 коп., отъ причта и церковнаго старосты села Нижняго Мальцева, Шацкаго уѣзда, 3 р. 5 коп., отъ настоятельницы Кадомскаго женскаго монастыря, игумені Рафаилы 3 руб., отъ благочиннаго церковей города Темникова, протоіерея Алексѣя Царевскаго 41 р. 50 к., отъ благочиннаго 2 Лебедянскаго округа, священника Владимира Архангельскаго 3 р., отъ настоятельницы Лебедянскаго Сезевова женскаго монастыря, игумені Филареты 2 р., отъ благочиннаго 2 Спасскаго округа, священника Михаила Никольскаго 11 руб., отъ протоіерея села Разсказова, Тамбовскаго уѣзда, Григорія Альтова 9 руб. 5 коп., отъ священника села Пароя, Лебедянскаго уѣзда, Петра Никифорова 8 руб. 85 к., отъ священника села Новаго Ракитина, Лебедянскаго уѣзда, Григорія Алешковскаго 3 руб., отъ и. д. благочиннаго 2 Темниковскаго округа, священника Александра Черменскаго 36 р. 9 коп., отъ настоятельницы Тамбовскаго Тудино-Софійскаго женскаго монастыря игумені Антоніи 3 р. 77 коп., отъ благочиннаго 3 Тамбовскаго округа, священника Григорія Муравьева 35 р. 23 к., отъ него же 36 р. 13 к., отъ него же 51 руб., и отъ благочиннаго 1 Кирсановскаго округа, священника Іоанна Смирнова 12 р. 80 коп.

Итого поступило 576 руб. 42 к., а съ прежде поступившими 3360 руб. 78 к.

О Т Ч Е Т Ъ

о суммах Шапкинскаго церковно-приходскаго Попечительства, Борисоглѣбскаго уѣзда, Тамбовской епархіи за 1905 г.

П Р И Х О Д Ъ .	Наличными.		Билетами.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Оставалось къ 1 января 1905 г.	1526	74	3050	—
Поступило въ 1905 г.	8996	92	6720	—
Всего съ остаточными поступило	10523	66	9770	—
Б а л а н с ъ	20293 руб. 66 коп.			
Р А С Х О Д Ъ .				
Въ 1905 г. израсходовано	10491	75	3000	—
Къ 1 января 1906 г. осталось . .	31	91	6770	—
Всего	10523	66	9770	—
Б а л а н с ъ	20293 руб. 66 коп.			

Предсѣдатель Попечительства священникъ Григорій Ненаарковъ.

Примѣчанія: 1) Подлинный отчетъ въ шнуровой книгѣ провѣренъ и подписанъ предсѣдателемъ и всѣми наличными членами Попечительства какъ непремѣнными, такъ и избранными отъ прихожанъ; 2) всѣхъ суммъ съ начала основанія Попечительства—съ 1882 по 1906 годъ поступило и израсходовано приблизительно около 75.000 руб.; 3) за отчетный 1905 годъ на приходъ поступали суммы отъ сдачи въ аренду земли общественной своимъ же прихожанамъ; отъ сбора по приходу уполномоченными крестьянами ржи и куръ натурою, съ продажей таковыхъ по рыночной цѣнѣ и добротныя жертвы отъ прихожанъ, собираемыя непосредственно Предсѣдателемъ Попечительства съ выдачею печатныхъ талоновъ квитанцій въ приемъ жертвованныхъ денегъ, холста и др. вещей и изъ сборной кружки Попечительства и 4) въ расходъ поступали суммы на окончательную достройку новой каменной церкви; въ задатокъ за заказанный иконостасъ въ суммѣ 19500 р.—2500 руб.; на содержаніе церковно-приходскихъ мѣстныхъ училищъ и на мелочныя потребности.

СПИСОКЪ

свободнымъ священническимъ, діаконскимъ, псаломщическимъ и просфорническимъ мѣстамъ по Тамбовской епархіи.

Священническія мѣста.

1) При церкви с. Ключей, Елатомскаго уѣзда; свободно съ 23 февраля; причта положено: священникъ и псаломщикъ; душъ м. п. 685; земли 36 дес.; дома церковные.

2) При церкви с. Большого Ломовиса, Моршанскаго уѣзда; свободно съ 8 марта; причта положено: священникъ и псаломщикъ; душъ м. п. 880; земли 30 дес.; причтъ получаетъ пособіе отъ казны въ размѣрѣ 400 р. въ годъ и, вмѣсто добротныхъ дацій, жалованье отъ прихожанъ, въ количествѣ 430 р. 54 к. въ годъ, кромѣ того причтъ пользуется $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 400 р.

3) При церкви с. Старой Стежки, Козловскаго уѣзда; свободно съ 20 апрѣля; причта положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ; душъ м. п. 1251; земли 33 дес.

Діаконское мѣсто.

1) При Соборной церкви г. Кирсанова; свободно съ 12 апрѣля; причта положено: протоіерей, два священника, діаконъ и три псаломщика; душъ м. п. 3189; земли нѣтъ; причтъ пользуется $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 420 руб.

Псаломщическія мѣста.

1) При церкви с. Коромышева, Липецкаго уѣзда.

2) При церкви с. Лѣвыхъ Ламовъ, Моршанскаго уѣзда
Подроб. свѣд. объ этихъ приходахъ помѣщены въ № 14 Епарх. Вѣдомостей.

3) При церкви с. Поповки, Козловскаго уѣзда.

4) При церкви с. Пертова, Шацкаго уѣзда.
Подроб. свѣд. объ этихъ приходахъ помѣщены въ № 15 Епарх. Вѣдомостей.

5) При церкви с. Тарадѣй, Шацкаго уѣзда; свободно съ 15 апрѣля; причта положено: два священника, діаконъ и два псаломщика; душъ м. п. 1437; земли 73 дес.

6) При Покровской церкви с. Васильевщины, Моршанскаго уѣзда; свободно съ 15 апрѣля; причта положено: священникъ, діаконъ и два псаломщика; душъ м. п. 1227; земли

33 дес.; причтъ получаетъ пособіе отъ казны въ размѣрѣ 550 руб. въ годъ и пользуется 0/0/0 съ капитала въ 3900 руб. Въ приходѣ имѣется раскольниковъ 512 человекъ муж. пола.

7) При Тюремной церкви г Тамбова; свободно съ 15 апрѣля; причта положено: священникъ и псаломщикъ; причтъ пользуется 0/0/0 съ капитала въ 1200 руб.

8) при церкви с. Покровской Иры, Кирсановскаго уѣзда; свободно съ 19 апрѣля; причта положено: священникъ и псаломщикъ; душъ м. п. 447; земли 33 дес.; причтъ получаетъ пособіе отъ казны, въ размѣрѣ 400 руб. въ годъ и пользуется 0/0/0 съ капитала въ 1200 руб.

Цросфорническія мѣста.

При церквахъ сель: Соколова, Куровщины и Павловки-Кирсановскаго уѣзда; Протасова, Богословки, Новикова, Троицкой Дубравы, Ивановки, Чернавки, Алексѣевки, Тамбовскаго уѣзда; Пролома, Поминайки, Верхней Отормы и Крутца, Моршан. уѣзда; Хрущева, Лебедян. уѣзда; Троицкой цер. г. Темникова; Пашатова и Ишеекъ, Темниковскаго уѣзда; Христофоровки и Остролучья, Козловскаго уѣзда; Частой Дубравы, Липецкаго уѣзда; Краснаго Лога, Нижняго Чуева и Кулешовки, Борисоглѣбскаго уѣзда и Нижней Матренки, Усманскаго уѣзда



Содержаніе. Отдѣлъ офіціальный. I. Высочайшія награды. II. Епархіальныя распоряженія и извѣтія. III. Пожертвованія въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая. IV. Отчетъ о суммахъ Шапкинскаго церковно-приходскаго попечительства, Борисоглѣбскаго уѣзда. V. Списокъ свободнымъ священно-церковно-служительскимъ мѣстамъ.

Въ прибавленіи. Протоколы общепархіальнаго съѣзда Тамбовской епархіи, бывшаго въ январѣ мѣсяцѣ 1906 года.

Редакторъ, Секретарь Консист., Александръ Андріевскій.

Цензоръ, Протоіерей Петръ Успенскій.

а въ случаѣ перерасхода по этой статьѣ покрыть его изъ остатка. За труды по ревизіи благодарить членовъ Ревизіонной Комиссіи.

На семь постановленіи резолюція Его Преосвященства 28-го февраля 1906 г. послѣдовала такая: „*Утверждается*“,

№ 52-й. Заслушано прошеніе псаломщика села Карай-Салтыкова, Кирсановскаго уѣзда, Дмитрія Чернавскаго, въ которомъ онъ проситъ объ освобожденіи отъ платы за содержаніе въ общежитіи сына его воспитанника Тамбовской Духовной Семинаріи 5-го класса, 2-го отдѣленія, Ивана Чернавскаго за второе полугодіе 1905—6 учебнаго года. Постановлено: Въ просьбѣ отказать за отсутствіемъ нужныхъ документовъ.

На семь постановленіи резолюція Его Преосвященства 28-го февраля 1906 года послѣдовала такая: „*Читалъ*“.

№ 53. Заслушано заявленіе воспитанника Тамбовской Духовной Семинаріи 3-го класса 1-го отдѣленія Константина Смирнова, представленное Ревизіонной Комиссіей при рапортѣ благочиннаго 3-го Липецкаго округа, въ которомъ объясняетъ: указомъ Тамбовской духовной Консисторіи предписано взыскать съ него за содержаніе его въ общежитіи Семинаріи 15 рублей, что онъ не признаетъ себя должнымъ ихъ, такъ какъ его дѣдомъ внесено въ Правленіе Семинаріи 40 рублей за право обученія въ прошломъ году, а на второе полугодіе прошлаго года онъ былъ освобожденъ отъ платы за право ученія. Постановлено: рекомендовать ему обратиться въ Правленіе Семинаріи.

На семь постановленіи резолюція Его Преосвященства 28-го февраля 1906 года послѣдовала такая: „*Читалъ*“.

№ 54-й. Заслушанъ докладъ депутата общепархіальнаго съѣзда священника о. Іоанна Маркова о новомъ распредѣленіи церквей на благочинническіе округа въ интересахъ удобствъ сообщенія, этнографическихъ, бытовыхъ, территоріальныхъ и равенства штатовъ въ каждомъ округѣ. Постановлено: Приз-

вать мотивы доклада въ принципѣ вѣрными. Докладъ полностью пропечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ для озвученія съ нимъ духовенства епархіи, для обсужденія его на окружныхъ сѣздахъ.

На семь постановленій резолюція Его Преосвященства 28 февраля 1906 года послѣдовала такая: „*Согласенъ. Слѣдуетъ имѣть благочинническіе округа удобные не только въ административномъ, но и въ географическомъ отношеніи.*“

Докладъ будетъ напечатанъ въ концѣ сихъ постановленій епархіальнаго сѣзда.

№ 55 й. Заслушано прошеніе священника села Софьина, Усманскаго уѣзда, Іоанна Луквина, гдѣ онъ объясняетъ, что будучи воспитанникомъ Тамбовской Духовной Семинаріи, въ 1900 году онъ внесъ за Январскую треть за содержаніе въ общежитіи Семинаріи 20 рублей. Эгихъ денегъ онъ не зажилъ, потому что по болѣзни, по совѣту врача и съ разрѣшенія инспектора, перешелъ на квартиру. Незажитыя деньги ему не были выданы. Послѣ Пасхи онъ опять перешелъ въ общежитіе семинаріи, но деньги ему не были зачтены. Почему просить сѣздъ зачесть ему эти деньги за содержаніе въ общежитіи въ Майскую треть года. Постановлено: передать прошеніе въ Ревизіонную Комиссію по Семинарскому общежитію и въ случаѣ справедливости его, удовлетворить просителя.

На семь постановленій резолюція Его Преосвященства 28-го февраля 1906 г. послѣдовала такая: „*Утверждается.*“

№ 56 й. Заслушаны прошеніе и докладная записка бывшаго помощника инспектора Тамбовской Духовной Семинаріи Θεодора Степановича Иловайскаго о назначеніи ему каждагодняго пособія въ возможномъ размѣрѣ за его 20-ти лѣтнюю службу, такъ какъ, по его мнѣнію, въ распоряженіи Правленія Семинаріи находится болѣе 8000 рублей неизрасходованныхъ Правленіемъ епархіальныхъ денегъ. Постановлено: Въ виду сомнительности указаннаго источника въ прошеніи

отказать, просить Правленіе Семинаріи дать объясненіе объ этой суммѣ будущему сѣзду, а докладную записку отклонить.

На семь постановленіи резолюція Его Преосвященства 28-го февраля 1906 года послѣдовала такая: *„Совершенно согласенъ. Г. Иловайскій получаетъ за службу свою правительственную пенсію. Какого еще пособія онъ ищетъ.“*

№ 57-й. Слушали отношеніе Правленія Тамбовской Духовной Семинаріи на основаніи его журнальнаго опредѣленія, отъ 11 го ноября 1905 года за № 57, утвержденнаго Его Преосвященствомъ, которымъ Правленіе на обсужденіе сѣзда предлагаетъ слѣдующіе вопросы:

1) Объ ассигнованіи необходимыхъ средствъ на случай открытія второго параллельнаго отдѣленія при 5 классѣ. Постановлено: Въ случаѣ нужды, открыть второй параллельный классъ при 5 классѣ, просить Правленіе Семинаріи, къ сентябрьской сессіи сѣзда представить сѣзду точную и подробную разсчетную вѣдомость на сей предметъ.

2) Объ ассигнованіи 1500 рублей на содержаніе дома Семинаріи по примѣру прошлаго года. Постановлено: по примѣру прошлаго года отпустить 1500 рублей.

3) О возмѣщеніи израсходованной Правленіемъ Семинаріи въ 1905 году суммы 72 руб. 60 коп., выданной депутату изъ преподавателей семинаріи въ качествѣ прогонныхъ и суточныхъ денегъ, назначенному въ Липецкое училище для присутствованія на выпускныхъ экзаменахъ и объ ассигнованіи на будущее время 201 руб. для выдачи депутатамъ отъ Правленія Семинаріи, имѣющимъ быть посланнымъ въ Липецкое и Шацкое духовныя училища. Постановлено: Въ Правленіе Семинаріи уплатить 72 руб. 60 коп., въ Правленіе Шацкаго духовнаго училища уплатить 128 руб. 40 коп. На будущее время въ ассигнованіи 201 руб. отказать за недостаткомъ средствъ.

4) Объ отпускѣ 100 рублей, по примѣру прошлыхъ лѣтъ, на обученіе воспитанниковъ переплетному мастерству. Постановили: Въ виду того, что занятія въ прошедшемъ году производились съ большими перерывами и результатовъ обученія этому мастерству съѣзду не видно, въ отпускѣ 100 р. отказать.

5) О добавленіи къ смѣтному ассигнованію на содержаніе канцеляріи 50 руб., по примѣру прошлаго года. Постановили: отпустить 50 рублей.

6) Объ увеличеніи содержанія письмоводителя Правленія Семинаріи, діакона Лоскутова на 150 рублей, въ виду его многосемейности и долгой службы. Постановлено: Отказать. Сумму 1751 руб., необходимую на покрытіе расходовъ по 2, 3. и 5, возмѣстить изъ остатковъ по содержанію семинарскаго общежитія.

На сихъ постановленіяхъ резолюція Его Преосвященства 28-го февраля 1906 года послѣдовала таковая: *„Утверждается. Прогны и суточные должны возмѣщать г.г. ревизорамъ Правленія тѣхъ училищъ, въ которыя они посылаются. Такъ поступитъ и нынѣ“.*

№ 58-й. Слушали докладъ Епархіальной Ревизіонной Комиссіи и Постановили: докладъ съ журналомъ ея и Консistorіи принять къ свѣдѣнію и Комиссію благодарить.“

На семь постановленіи резолюція Его Преосвященства 28-го февраля 1906 года послѣдовала таковая: *„Читаль“.*

25 го Января вечернее засѣданіе.

О.о. депутаты были всѣ.

№ 59 й. Слушали докладъ священника о. Іоанна Маркова о новомъ распредѣленіи благотворительныхъ округовъ

епархіи. Постановили: мотивы для новаго распредѣленія округовъ епархіи съѣздъ считаетъ заслуживающими вниманія; въ дальнѣйшемъ же признаетъ себя некомпетентнымъ, а потому считаетъ нужнымъ отпечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ полностью, для всеобщаго свѣдѣнія.

На семь постановленіи резолюція Его Преосвященства 28-го февраля 1906 года послѣдовала таковая: „*Этотъ съездъ заслушалъ въ 54-мъ своемъ постановленіи*“.

№ 60. Съездомъ духовенства заслушанъ отчетъ Совѣта Богородичнаго Братства. Изъ отчета видно, что за удовлетвореніемъ миссіонеровъ изъ двухрублеаго сбора на этотъ предметъ наличныхъ остатковъ 24554 руб. 93 коп., каковыя братство обратило въ братскія суммы, и дало отчетъ по статьямъ расхода. Съѣздъ поставленъ въ недоумѣніе: имѣло ли Братство законное право расходовать суммы духовенства по своему усмотрѣнію или оно сдѣлало это самостоятельно. За неимѣніемъ времени точно разобратся въ этомъ дѣлѣ, требующемъ много времени для справокъ, съѣздъ постановилъ: Поручить Епархіальной Ревизионной Комиссіи разобратся въ этомъ дѣлѣ путемъ должныхъ изысканій и представить съ докладомъ въ предстоящей будущей епархіальный съѣздъ духовенства.

На семь постановленіи резолюція Его Преосвященства 28-го февраля 1906 года послѣдовала таковая: *Братство представило съезду отчетъ въ израсходованіи миссіонерскихъ суммъ. Съездъ могъ его провѣрить, рассмотреть, принять и т. д., но недоумѣвать онъ не имѣлъ рѣшительно никакихъ оснований. Братство расходовало остатки суммъ на различныя и разнообразныя нужды той же миссіи всегда съ утвержденія Епископа. Этимъ утвержденіемъ Епископъ самого себя ставилъ виновникомъ произведенныхъ расходовъ, на него ложилась отвѣтственность за нихъ. И мнѣ остается только*

напомнить съѣзду Апостольскія правила (37 и 41) объ отъношеніи Епископа къ церковному имуществу.“

Заслушано ходатайство Комитета Тамбовской миссіонерско-псаломщической школы объ оказаніи помощи школь, по примѣру прошлаго года, въ количествѣ 1500 рублей. Постановили: выдать изъ остатковъ по содержанію епархіальныхъ миссіонеровъ.

На семь постановленіи резолюція Его Преосвященства 28-го февраля: 1906 года: „*Читалъ*“.

№ 61-й. Слушали докладную записку Тамбовскаго Епархіальнаго архитектора Владимира Ивановича Фрейманъ, въ которой овъ представляетъ съѣзду перечень работъ, исполненныхъ имъ по должности епархіальнаго архитектора въ 1905 году безвозмездно для церквей, монастырей и школъ епархіи. Постановили: принять къ свѣдѣнію.

На семь постановленіи резолюція Его Преосвященства 28-го февраля 1906 года: „*Читалъ*“.

№ 62-й. Слушали рапортъ благочиннаго 3-го Шацкаго округа, священника Владимира Богданова на имя Его Преосвященства съ прошеніемъ священника села Песчанки о. Алексѣя Срѣтенскаго о возмѣщеніи ему расходовъ по двумъ поѣздамъ въ Тамбовъ, какъ члена комиссіи по раскладкѣ основной суммы по церквамъ епархіи. Постановили: такъ какъ члены комиссіи подъ предѣтельствомъ Преосвященнаго Нафаніила вызывались епархіальною властію для работъ по дѣлу, касающемуся всей епархіи, выдать изъ средствъ свѣчнаго завода всѣмъ участникамъ комиссіи расходы по представленіи ими счетовъ.

На семь постановленіи резолюція Его Преосвященства 28 го февраля 1906 года: „*Согласенъ*“.

№ 63-й. Заслушано прошеніе духовенства 4-го Липецкаго округа, въ которомъ оно покорнѣйше проситъ обще-

епархіальный съѣздъ духовенства ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ о снятіи съ церкви села Грязей, Липецкаго уѣзда, сторублеваго взноса, наложеннаго на церковь этого села резолюціей Его Преосвященства. Постановили: Такъ какъ сторублевый налогъ на нѣкоторыя церкви епархіи сдѣланъ по распоряженію Его Преосвященства, то всѣ заявленія по сему предмету направлять къ Его Преосвященству.

На семь постановленіи резолюція Его Преосвященства 28-го февраля 1906 года: *„Читалъ Эта сумма разложена между друими церквами епархи“.*

№ 64-й Слушали докладную записку священника Новобогоявленскимъ Выселокъ 5-го Козловскаго округа Іоанна Троянскаго, въ которой онъ предлагаетъ духовенству проектъ похорошной кассы духовенства для вспомошествованія семействамъ умершихъ членовъ причта. Постановили: направить въ докладную Комиссію.

На семь постановленіи резолюція Его Преосвященства 28-го февраля 1906 года: *„Согласенъ“.*

№ 65-й. Изъ докладовъ, представленныхъ на общепархіальный съѣздъ разными учрежденіями, усматривается, что не всѣ учрежденія, получающія и расходующія общепархіальныя суммы, представляютъ въ нихъ отчетъ, а посему съѣздъ постановилъ: Просить Его Преосвященство сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы учрежденія, вѣдающія и расходующія епархіальныя суммы, не уклонялись отъ исполненія своихъ прямыхъ обязанностей.

На семь постановленіи резолюція Его Преосвященства 28 го февраля 1906 года: *„Согласенъ. Консисторія имѣетъ напомнить о семь тѣмъ учрежденіямъ, которыя обязаны своею отчетностью съѣзду“.*

№ 66-й. По пункту 37-му доклада свѣчнаго завода постановили: выдать изъ средствъ Епархіальнаго свѣчнаго

завода на нужды Кафедрального Собора въ городѣ Тамбовѣ 200 рублий.

На семь постановленіи резолюція Его Преосвященства 28-го февраля 1906 года: „*Читалъ*“.

№ 67-й. Слушали предложеніе о. Предсѣдателя съѣзда о покрытіи расходовъ, сдѣланныхъ о. Предсѣдателемъ и дѣлопроизводителями по порученію съѣзда. Постановили: По примѣру прежнихъ лѣтъ, Комитетъ завода имѣеть выдать по представленному счету сумму, нужную на покрытіе расходовъ, сдѣланныхъ о. Предсѣдателемъ и дѣлопроизводителями.

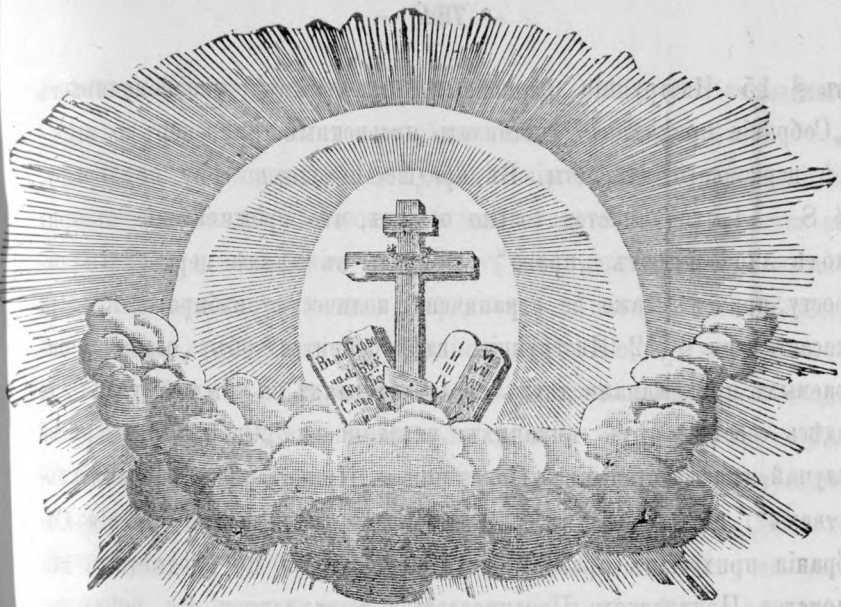
На семь постановленіи резолюція Его Преосвященства 28 февраля сего 1906 года: „*Согласенъ*“.

№ 68-й. Слушали предложеніе о. Предсѣдателя съѣзда о покрытіи расходовъ по угощенію о.о. депутатовъ чаемъ и бѣлымъ хлѣбомъ. Постановили: означенный расходъ возмѣстить изъ суммъ свѣчнаго завода.

На семь постановленіи резолюція Его Преосвященства 28 февраля 1906 года: „*Читалъ*“.

№ 69-й. Имѣли сужденіе, чтобы по примѣру прежнихъ лѣтъ отелужить панихиду по всѣмъ благотворителямъ епархіальныхъ учрежденій. Постановили: По закрытіи съѣзда отелужить панихиду въ храмѣ Епархіального женскаго училища. —

Подлинныя постановленія за надлежащими подписями.



ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

Церковно-приходское Собрание и Сельскій Сходъ.

По опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 18 ноября, 1905 года, № 5900 „общія церковно-приходскія Собранія“ созываются настоятелями церквей и состоятъ изъ достигшихъ гражданскаго совершеннолѣтія *преданныхъ Церкви* прихожанъ всѣхъ состояній и званій.—Это какъ временная мѣра, „безъ особаго новаго гражданскаго закона“.

По закону о Сельскомъ Общественномъ Управленіи „Сельскій Сходъ“ составляется изъ крестьянъ—домохозяевъ однообщественниковъ (§ 2 устава).

„Общія собранія прихожанъ“, какъ законное явленіе, санкціонированное Высочайшею властію, имѣютъ только два случая. Одинъ, о которомъ весьма неясно и неопредѣленно упоминается

въ § 15 Инструкціи церковнымъ старостамъ, уполномочиваетъ „Собраніе прихожанъ“ составлять письменный приговоръ о выборѣ церковнаго старосты. Въ предшествующихъ сему параграфу, § 8—14, упоминается только о томъ, что проживающіе въ приходѣ лица имѣютъ „право“ выбирать въ храмѣ церковнаго старосту, причеиъ даже не ограничено количество избирателей. Что касается до § 42 Инструкціи, гдѣ говорится объ „особо избираемыхъ прихожанами двухъ представителей на каждый годъ“, то здѣсь совсѣмъ нѣтъ никакихъ указаній на „Собраніе“. Другой случай указывается въ „Положеніи о Приходскихъ Попечительствахъ“, гдѣ точнѣе въ § 9 говорится, что именно „общія Собранія прихожанъ православнаго исповѣданія по предметамъ вѣдомства Приходскаго Попечительства состояются изъ всѣхъ домохозяевъ прихода“. По дѣламъ Попечительства „Собранія прихожанъ“ имѣютъ сужденія о разныхъ сборахъ съ прихожанъ на „приходскія надобности“ и составляютъ о томъ приговора (§ 6).

„Сельскій Сходъ“ по закону общаго положенія о крестьянахъ вѣдаетъ всѣ дѣла внутренняго своего бытового устройства, какковыя дѣла изложены въ 18 пунктахъ согласно ст. 51 Общ. Положенія. Законъ о Сельскихъ Сходахъ точно указываетъ личныя права избирателей, подробно предѣляетъ власти Схода и особенно пунктуально „Права и обязанности Сельскаго Старосты“, какъ завѣдующаго хозяйствомъ въ обществѣ и какъ занимающаго первое мѣсто на Сходѣ.

Такимъ образомъ юридическая компетенція Сельскаго Схода въ общественныхъ сельскихъ дѣлахъ и связь Схода съ Сельскимъ Старостой, какъ органомъ исполнительнымъ, представляется определеннѣе и сильнѣе, чѣмъ взаимоотношенія „Общаго Собранія прихожанъ“ съ настоятелемъ Церкви. Изъ сравненія предѣловъ власти Приходскаго Собранія и Сельскаго Схода видно, что область, такъ сказать, юрисдикціи Сельскаго Схода во главѣ съ

Сельскимъ Старостой живѣе, шире и точнѣе, чѣмъ у Приходскаго Собранія съ безправнымъ предсѣдателемъ—Настоятелемъ.

Правда, вышеуказанное опредѣленіе Св. Синода предполагаетъ въ руководство безотлагательныя правила и указанія къ возрожденію и оживленію прихода въ виду нынѣшняго тяжелаго времени и лишь при условіи сердечнаго и пастойчиваго попеченія о дѣлѣ семъ епархіальной власти.—Однако, въ виду и того обстоятельства, что „правлящая“ на законномъ основаніи свѣтская бюрократическая интеллегенція въ нынѣшнее тяжелое время иногда является источникомъ и цитомникомъ многихъ смуть и нестроеній, и особенно индифферентна къ вопросамъ религіознымъ, даже не даетъ правовой свободы и вѣротерпимости Православію, на „законныхъ“ основаніяхъ ставитъ возраженія и препятствія разнымъ, только „по свободному почину“ формамъ церковно-приходской жизни и благоустройства,—можно полагать, что на одномъ сердечномъ попеченіи духовенству далеко не уйти въ дѣлѣ возрожденія прихода и съ одной настойчивостію безъ юридической подкладки, пастырямъ долго не продержаться въ этой желательной и благотворной работѣ. Ясно, что безъ разработки законодательнымъ порядкомъ, въ высшихъ государственныхъ учрежденіяхъ, особыхъ новыхъ „Положеній о церковно-приходской Общинѣ“ не будетъ полного возрожденія прихода и оживленія древнерусской православной жизни.

Къ утѣшенію вѣрныхъ сыновъ Православно-русской Церкви сейчасъ можно отмѣтить то, что нынѣ дѣйствующая предсоборная Коммиссія, въ особомъ IV отдѣлѣ своемъ подъ предсѣдательствомъ епископа Могилевскаго Стефана, вѣроятно, займется какъ точной формулировкой взаимоотношенія элементовъ приходской общины на христіанско-канонической почвѣ, такъ и неотложно выработкой „Положеній о церковно-приходской общинѣ“. Это очень желательно. Но присемъ весьма важно предусмотрѣть и совѣстить, или „согласовать“, именно проэктуемыя „Положе-

ніа“ съ нынѣ дѣйствующими законами о Сельскомъ Сходѣ и о Сельскомъ Старостѣ. Безъ согласованія этихъ двухъ параллельныхъ учрежденій въ одномъ и томъ-же районѣ, почти при одинаковыхъ задачахъ, всегда возможны коллизіи, недоразумѣнія, противорѣчивыя постановленія и т. п. Напр., вѣдѣнію Сельскаго Схода по закону подлежатъ, между прочимъ, и „совѣщанія и ходатайства объ общественныхъ нуждахъ, благоустройствѣ, призрѣніи и обученіи грамотѣ; назначеніе сборовъ на мірскіе расходы“ (ст. 51 Общ. Пол.). И обязанность Приходскихъ Попечительствъ заботиться, между прочимъ, „объ изысканіи средствъ для учрежденія въ приходѣ школы, больницы, богадѣльни, пріюта“ и т. п. Для однихъ и тѣхъ-же людей православныхъ, живущихъ въ одномъ и томъ-же мѣстѣ, на однородныя мѣстныя учрежденія предлагаются сборы то на Сельскомъ Сходѣ, то на Обще-приходскомъ Собраніи; большею частію и въ томъ, и въ другомъ случаѣ безуспѣшно, ссылаясь другъ на друга, или въ благородныхъ порывахъ предупреждая другъ друга. Другой примѣръ. Согласно 113 и 178 ст. Общаго Положенія о крестьянахъ, представляется Сельскому Сходу назначать, или по выбору, или по найму, церковныхъ сторожей. Ни въ „Положеніи“ о попечительствахъ, ни въ „Инструкціяхъ“ церковнымъ старостамъ и настоятелямъ съ такою положительностію о наймѣ сторожей не говорится. Правда, иногда Консисторія, съ утвержденія епископа, разрѣшаетъ циркулярными указами „имѣть при каждой церкви непремѣнно двухъ сторожей; нанимать-же ихъ съ платою имъ жалованья изъ церковныхъ суммъ“; но на практикѣ, на юридическихъ основаніяхъ, по „правовымъ“ нынѣшнимъ порядкамъ, это указное распоряженіе очень легко и скоро приводитъ въ своеен примѣненіи только къ положительнымъ затрудненіямъ. Въ этомъ-же указѣ Консисторіи стоитъ справка и о наймѣ сторожей для церкви Сельскимъ Сходомъ; но согласованія въ руководствѣ никакого не сдѣлано. Итаетъ, сплошь и рядомъ, по нужному и острому во-

просу объ исправной охранѣ храмовъ отъ воровъ, или могутъ быть при храмѣ два сорта сторожей: одни отъ Сельскаго Схода за мірской общественный счетъ, другіе отъ церкви за церковныя деньги; или, скорѣе всего, ни отъ Сельскаго Схода, ни отъ церкви *исправныхъ, постоянныхъ и благонадежныхъ* сторожей не бываетъ. Весьма интересно при этомъ, что въ приведенной несогласованной практикѣ совсѣмъ не выяснена разница сторожей церковныхъ въ смыслѣ ночныхъ караульныхъ (что собственно и представляется ст. 113 и 178 Общ. Пол.) отъ „сторожей“ въ смыслѣ служителей при храмѣ, за службами, совсѣмъ не обязанныхъ ночнымъ карауломъ (каковыя собственно и подлежатъ найму за церковныя деньги безъ вѣдома Сельскаго Схода). Но вѣдь желательно посему и по другимъ подобнымъ вопросамъ согласованія нѣтъ и не бываетъ; почему эти неопредѣленные и растяжимые случаи общественныхъ сельскихъ и церковно-приходскихъ дѣлъ, подлежащихъ вѣдѣнію и попеченію Сельскаго Схода и общаго собранія прихожанъ, доставляютъ только путаницу и пустое препирательство въ правахъ и предѣлахъ власти или компетенціи того или другого учрежденія.

Вотъ почему, кажется, совсѣмъ не лишнимъ и не бесполезнымъ дѣломъ, при выработкѣ новыхъ „Положеній о церковно-приходской общинѣ“ поимѣть въ виду, предусмотрѣть и принять къ согласованію и существующія законоположенія о сельскомъ и волостномъ управленіи въ связи съ „Положеніями о земскихъ начальникахъ“, какъ власти кассирующей и санкцирующей всѣ постановленія и приговора сельскаго управленія. Тогда только будетъ достигнуто искомое и желанное единодушіе въ приходской жизни. Тогда только и возродится и оживится церковный приходъ, какъ единая, недѣлимая „община“ людей, принадлежащихъ Русской Православной Церкви въ Русскомъ государствѣ.

Какъ видно, предсоборная Комиссія IV отдѣла запята до-скопальной разработкой, между прочимъ, вопроса о *субъектѣ*

юридическихъ правъ на церковное имущество, что, несомнѣнно, необходимо. Положимъ, что эта Коммисія окончательно формулируетъ этотъ вопросъ такъ: 1) русскій православно-приходскій храмъ, 2) русскій православно-приходскій причтъ, 3) русская православно-приходская община. Присемъ каждый изъ этихъ элементовъ единой русской православной Церкви можетъ имѣть полныя права юридического лица по разнымъ лишь частямъ церковно-приходскаго имущества. Кажется, здѣсь будетъ сквозить одна тенденція объ укрѣпленіи *права Церкви* на владѣніе церковно-приходскимъ имуществомъ; *тенденція клерикализма, которую такъ трудно перевариваютъ правовые люди изъ союза 17 октября*. Другая-же сторона, граждански—государственная, юридически—правовая, по которой это-же церковное имущество есть въ одно и то-же время имущество тѣхъ-же людей—гражданъ православныхъ, всецѣло принадлежащихъ Церкви и имѣющихъ право на церковное имущество, какъ членовъ этой-же Церкви, эта другая сторона права, кажется, не принимается въ соображеніе, къ согласованію, къ объединенію. Этотъ дуализмъ, эта обособленность вѣдомства православнаго исповѣданія отъ вѣдомства внутреннихъ дѣлъ, этотъ клерикализмъ въ Церкви и націонализація въ Государствѣ, эта раздвоенность на протяженіи болѣе 200 лѣтъ у насъ въ Россіи и практическое раздѣленіе Церкви отъ гражданства уже породили столько ненормальностей, коллизій, даже антагонизма между народомъ и клиромъ, между членами Церкви и гражданами Государства, что пора теперь, въ эпоху всякихъ реформъ, обновленій, свободно-правовыхъ улучшеній, все привести къ монизму, къ абсолютному единству, къ христіански—канонической и граждански—правовой закономѣрности: Нужно не только закрѣпить за Церковью и ввести во владѣніе церковно-приходскимъ имуществомъ, подыскать хозяина, но и позаботиться о самомъ хозяйствѣ, унорядочить веденіе его, увеличивать, обновлять имущество, оживить самихъ членовъ Церкви,

членовъ этого хозяйства и имущества, пріохотить членовъ къ этому хозяйству, сдѣлать ихъ фактическимъ участникомъ своего церковнаго имущества и хозяйства. Кажется, ненормально и, по-видимому, нежелательно, когда одни и тѣ же православно-русскіе люди на Сельскомъ Сходѣ скажутъ: намъ не до церковныхъ построекъ, но хоть-бы съ своими мірскими податями управиться, а на обще-приходскомъ Собраніи увидятъ, что ихъ храмъ приходскій бѣденъ и разваливается. А бываетъ даже и такъ напри-мѣръ.—Прихожане на приходскомъ Собраніи согласились пожертвовать на распространеніе стараго деревяннаго своего храма свой же мірской нежилрой, *ненужный* крѣпкій хлѣбозапасный большой магазинъ, такъ какъ, на законномъ основаніи, съ согласія земскаго начальника, натуральная продовольственная повинность замѣнена денежной; но на Сельскомъ Сходѣ рѣшить это дѣло было нельзя, потому что земскій начальникъ кассировалъ этотъ приговоръ Схода и Губернское Присутствіе не утвердило его. Этотъ примѣръ въ сущности значить очень много. Нехорошихъ послѣдствій отъ подобныхъ противоположныхъ постановленій въ одной Церкви и въ одномъ-же русскомъ Государствѣ, но въ разныхъ „вѣдомствахъ, еще больше. Рѣшеніе о хлѣбозапасномъ магазинѣ было-бы одно, если-бы не было раздѣленія въ правахъ владѣнія имуществомъ однихъ и тѣхъ-же лицъ, гражданъ, членовъ Церкви. Теперь же дѣло обстоитъ такъ, что Церковь заботится о субъектѣ юридическихъ правъ на церковно-приходское имущество, сельское общество, земство заботится о субъектѣ юридическихъ правъ на свое сельское, или земское имущество. Иллюстрація къ этому, — церковныя школы и сельско-земскія училища въ одномъ и томъ-же мѣстѣ. Сколько въ этомъ добромъ дѣлѣ, при дуализмѣ вѣдомствъ, совершается, отъ верху до низу, недоразумѣній, переписокъ, споровъ, вреда для дѣла? Между тѣмъ, при единствѣ и универсальности одной общей благой цѣли, при объединенности и строгой послѣдовательной согласованности законовъ, положеній и уставовъ разныхъ вѣдомствъ, различныхъ будто-

бы интересовъ разныхъ юридическихъ субъектовъ, можно-бы достигать лучшей и большей церковно-гражданской пользы на общее благо всего Государства.

Стало быть и въ вопросѣ о церковномъ имуществѣ, и въ „Положеніяхъ о церковно-приходской Общинѣ“, и въ дѣлѣ возрожденія и оживленія церковно-приходской жизни, кажется, необходимо стремиться не къ раздѣленію, не къ обособленію, а къ слиянію, въ единствѣ, къ общепринципности, къ общегосударственности. Необходимо выработать одну общую, церковно-гражданскую основную коллективную единицу, которая не была-бы отдѣльной, самозамкнутой „заброшенной“ ячейкой, а нераздѣлимымъ членомъ одного живого русско-народнаго тѣла, *чувствующимъ обще-русскимъ нервомъ*.

Примѣрно-схематически такъ можно представить эту универсальную общенародную, церковно-гражданскую государственную недѣлимость. Одно русско-народное, духовно-органическое тѣло. Съ внѣшней, физической, матеріально-бытовой стороны это тѣло управляется общегосударственными законами. Съ внутренней духовной стороны это общенародное тѣло оживляется общецерковными канонами. Какъ видимая совокупность людей, оно вѣдается гражданскими установленіями подѣ главенствомъ Царя-Самодержца. Какъ общество людей, вѣрующихъ въ христіанскаго Бога, оно связывается христіанскими Богооткровенными средствами, благодатными силами на соборно-церковныхъ началахъ во главѣ съ Патріархомъ. Гражданскіе законы въ обще-народномъ организмѣ нужны, такъ сказать, для тѣлесной природы, а церковные законы—для духовной жизни. Какъ опытный врачъ не станетъ лѣчить болѣзнь безъ справки съ психикой паціента, такъ и законы гражданскіе одни безъ церковныхъ каноновъ и уставовъ не вылѣчатъ, не оживятъ все Государство. Какъ въ одномъ и томъ-же тѣлѣ не станетъ, наприм., ухо говорить: я не принадлежу тѣлу, потому что я не глазъ, и не можетъ глазъ сказать рукѣ: ты мнѣ не надобна

(1 Кор. 12, 10 и 21); такъ совершенно подобно не можетъ Сельскій Сходъ православно-русскихъ людей говорить, что намъ до церковныхъ школъ дѣла нѣтъ, потому что они не сельскіе-земскіе, и Обще-приходское Собраніе тѣхъ-же православно-русскихъ людей не можетъ сказать сельскому обществу: ваше имущество намъ не надобно, потому что оно не принадлежитъ Церкви...

Бюрократическое раздѣленіе и несогласованность правъ и обязанностей разныхъ лицъ и учрежденій замѣчается въ самой Церкви. Напримѣръ. Отцы благочинные считаютъ своей обязанностью не вмѣшиваться въ дѣла отцовъ уѣздныхъ наблюдателей. Православные миссіонеры совсѣмъ равнодушно относятся къ дѣламъ церковнымъ. Наблюдатели интересуются только тѣмъ, какъ-бы побольше церковныхъ денегъ употребить на развитіе и улучшеніе церковной школы. Благочиннымъ дорого лишь бы хватило церковныхъ доходовъ въ окружныхъ храмахъ на епархіальные взносы. Настоятели и церковные старосты обдумываютъ, какъ-бы припрятать отъ ока епархіальной консисторіи денегъ на мѣстные нужды церковныя. Прихожане тоскливо заботятся о томъ, какъ-бы церковными капиталами оправдать церковно-приходскія нужды настолько, чтобы не обременять себя еще добавочными обложеніями.

И теперь, кажется, для дѣйствительнаго, а не воображаемаго возрожденія русской древне-приходской жизни, пора заботиться не о томъ, чтобы выработать особую, цѣльную, юридически—самостоятельную церковную единицу, заброшенную ячейку, отдѣльную отъ земской единицы, т. е. опять соглашаться съ этимъ вреднымъ дуализмомъ; наоборотъ, теперь нужно создать, узаконить одну общую для одного русско-народнаго духа, церковно-гражданскую, живоносную нервную клѣточку, которая была-бы систематически—связующимъ началомъ духовно-матеріальной жизни русскаго народа, какъ въ религіозно-богослужебномъ, такъ и

въ граждански—бытовомъ отношеніи, нераздѣльно для одного православно-русскаго Государства.

Къ этому всеединству потребна необходимая, послѣдовательная и законодательная согласованность всѣхъ новыхъ проектируемыхъ „Положеній о церковно-гражданской Общинѣ“ съ другими, какъ въ нервной живой системѣ, соприкасающимися гражданскими законами, положеніями, инструкціями и уставами. Конечно, при этомъ нужно имѣть въ виду не установленія и учрежденія послѣдняго, послѣ—Петровскаго, двухсотлѣтняго періода, когда гражданскіе законы составлялись и существовали въ полной почти обособленности и безотносительности къ господствующей православной Церкви, иногда во вредъ Ей, а нужно предполагать дальнѣйшую законодательную работу и помѣстнаго всероссійскаго церковнаго Собора, гдѣ эти „Положенія о церковно-гражданской Общинѣ“ вмѣстѣ съ другими церковными реформами на христіански-каноническихъ началахъ примутъ окончательную редакцію. Затѣмъ они будутъ переданы въ Государственную Думу не для измѣненія этихъ „Положеній“ и реформъ, а для „согласованія“ гражданскихъ законовъ и уставовъ съ христіанскими вѣчными началами и съ основными законами Государства Россійскаго. Послѣ этихъ церковно-гражданскихъ, такъ сказать, нервно-психическихъ, народно-органическихъ процессовъ, новыя церковныя реформы и „Положенія“ получаютъ окончательное утвержденіе отъ Государя—Императора Всероссійскаго для обязательнаго, общегосударственнаго, безпрекословнаго исполненія по всему лицу земли Русской.

Итакъ, Богу поспѣшествующу, въ будущей обновленной и возрожденной православной Россіи, при Самодержавномъ и Неограниченномъ Царѣ, утвердится одно церковно-гражданское управленіе, совмѣстное и нераздѣлимое. Граждане, освящаемые и оживляемые церковно-благодатными установленіями, будутъ всѣ вмѣстѣ по святымъ и нерушимымъ гражданскимъ законамъ, работать на общую пользу и неотдѣлимую славу своего дорогого

православно-русскаго Государства. Сыны Россіи, окормляемые подѣ сѣнію Святой Матери—Церкви, должны будутъ заботиться равно и одинаково какъ для своей Церкви, такъ и для своего Отечества, какъ для души, такъ и для тѣла, какъ для духовно-просвѣтительныхъ благъ, такъ и для культурно-мирскихъ выгодъ. Тогда не будетъ и такихъ ненормальныхъ явленій, что въ одномъ православно-русскомъ Государствѣ одни и тѣ-же люди на земскія сельскія училища платятъ все потребное, а о церковныхъ школахъ думать не хотятъ, и виноватыхъ нѣтъ. Въ гражданской Руси считается легальнымъ: хлѣбозапасный магазинъ въ частныя руки Сельскій Сходъ можетъ продать, а пожертвовать его на нужды своего приходскаго храма Уѣздное Присутствіе не разрѣшаетъ. Земскій фельдшерскій, или акушерскій пунктъ земство можетъ въ селѣ за сельско-общественный счетъ открыть, а Приходское Попечительство не имѣетъ права и за свои средства оборудовать приемный покой съ фельдшеромъ или акушеркой. Земство особо организуетъ помощь голодающимъ, за средства Сельскимъ Сходомъ изысканныя, духовное вѣдомство—особо, Красный Крестъ—особо. Гражданскіе законы существуютъ независимо—особо, а церковные, какъ ненужные и необязательные, незамѣтно—особо.

Возвращаясь къ поставленному заголовку о Приходскомъ Собраніи и Сельскомъ Сходѣ, можно только пожелать полнаго единенія и солидарности и этимъ пока двумъ дѣйствующимъ учрежденіямъ, чтобы исключалась возможность быть на единой Святой Руси двухъ равноправныхъ единицъ въ родѣ земской и церковной. Дай Богъ православно-русскимъ людямъ понять, что сила въ единеніи, въ средствѣ, во взаимообщеніи. Дай Богъ и предсоборной коммисіи въ IV отдѣлѣ по вопросу о приходѣ, и все-россійскому церковному Собору выработать и соорганизовать единое, недѣлимое цѣлое, церковно-гражданское управленіе, основную церковно-гражданскую общину съ совмѣстными, неразрывными и всеобъемлющими церковно-гражданскими законами въ единомъ пра-

вославно-русскомъ Государствѣ. Дай Богъ, чтобы въ будущей Российской Имперіи вездѣ, всегда и для всѣхъ людей—гражданъ, членовъ Церкви, сыновъ Отечества и храмы, и всякія школы, и больницы, и хлѣбозапасныя магазины и другія общественныя церковно-гражданскія учрежденія и заведенія были соотвѣтственно дороги, нужны и обязательны, и законны. Дай Богъ полнаго церковно-гражданскаго всеединства!

Священникъ *Петръ Благодѣждинъ*.

Страшное сидѣнье.

(Недавняя быль изъ жизни духовенства).

(О к о п ч а н і е).

IV.

24 ноября утромъ по окончаніи обѣдни въ селѣ М—ани, когда причтъ разошелся по домамъ чай пить,—не успѣлъ священникъ выпить стаканъ чаю, какъ къ нему въ домъ пришелъ блѣдный, взволнованный псаломщикъ—Василій Павловичъ Б.

— Батюшка! да что же это такое? И псаломщикъ со слезами опустился на стулъ.

— Да что такое?! Скажите Бога ради?! Что вы? Что съ вами? Въ отвѣтъ псаломщикъ подалъ телеграмму. Въ ней было кратко сказано: „тестъ умеръ, пріѣзжайте хоронить“. Подпись зятя усопшаго. Ясно было, что въ П—вѣ разыгралась какая-то катастрофа, потому что смерть сына для старика была внезапной, такъ какъ только наканунѣ онъ получилъ отъ него письмо съ извѣстіемъ, что всѣ въ домѣ здоровы, что все благополучно.

Жалко было смотрѣть на старика. Рослый, сильный, мужественный, хоть и 70—лѣтній, но все еще бодрый, онъ напоминалъ собою мощный вѣтвистый старый дубъ. Но вотъ ударила мол-

нія, пронизала самую сердцевину этого дуба,—и онъ выдержавшій ранѣе столько бурь, закачался, готовый упасть...

— Такъ и этотъ старикъ. Куда дѣвалась его бодрость!

Точно дитя безпомощное со слезами на глазахъ онъ проситъ какъ будто пощады себѣ. Какое же можетъ быть утѣшеніе въ первый жгучій моментъ горя 70 лѣтнему отцу, потерявшему внезапно, неизвѣстно для него какъ, своего единственного сына! Какой бальзамъ, какое средство могло сразу остановить кровь изъ его тяжкой, жестокой сердечной раны?!

— Дорогой, Василій Павловичъ! Мужайтесь! Знать такъ Богу угодно! Богъ къ себѣ добрыхъ ранѣе зоветъ! Значитъ, онъ Богу нуженъ!—тѣмъ только и могъ утѣшить священникъ.

— Но отъ чего же онъ умеръ? Что съ нимъ случилось? снова былъ его тоскующій вопросъ.

— Теперь безразлично допытываться, отчего умеръ, лишь бы по христіански. И долгая тяжелая пауза молчанія...

Когда старикъ нѣсколько успокоился, то священникъ по совѣтывалъ ему ѣхать немедленно съ женою на похороны сына, отдать ему послѣдній христіанскій долгъ и, освѣивши его родительскимъ крестомъ, благословить въ далекій, невѣдомый путь; равнымъ образомъ позаботиться и о сиротахъ.

Собрались наскоро старички и съ разбитымъ сердцемъ поѣхали на горькіе послѣдніе проводы своего любимого единственного сына.

— Хоть увижу его въ послѣдній разъ,—сквозь слезы проговорила псаломщица провожавшему ихъ священнику.

— 25 ноября пріѣхали они на ближайшую къ П—ву станцію. Все время по дорогѣ къ станціи они гадали, предполагали, отъ чего бы такъ внезапно умеръ ихъ Ваня. И впервые разрѣшилъ имъ ихъ загадку возница со станціи, не предполагая, что везетъ родителей усопшаго.

Вы въ П—во... А тамъ вчера, говорятъ, умеръ псаломщикъ, ѣздилъ за дровами на пристань, да оттуда и заблудись, да двѣ noci въ бурю, въ морозъ—то просидѣлъ въ ямѣ безъ шапки, безъ тулупа, безъ рукавицъ холодный, голодный... А все—таки живымъ нашли, хоть руки и ноги то отмерзли у него. Привезли его домой. Онъ честь честью причастился, простился со всѣми, да тихо этакъ по христіански и скончался... рассказывалъ словоохотливый ямщикъ. Но не успѣлъ онъ передать всѣ подробности гибели Ивана Васильевича, какъ удивленный обернулся назадъ къ своимъ сѣдокамъ.

— Они горько, горько оба рыдали. Старуха громко всхлипывала: „бѣдный Ваня! какъ ты мучился-то! недаромъ все сердце изныло у меня въ эти дни. Такъ я стрѣлою полетѣла бы къ тебѣ“...

...Да вы кто же ему будете то?! спросилъ возница. Но старикъ только указалъ на свое сердце...

— Значить, отецъ и мать?! Вонъ какъ!... И ничего болѣе не говоря, ямщикъ молча погналъ быстрѣе къ П—ву.

— Скоро пріѣхали и въ П—во. Не раздвѣваясь, старики быстро вошли въ домъ и бросились къ столу, на которомъ лежалъ ихъ дорогой Ваня, бездыханный, недвижимый. Съ воплемъ, горькимъ плачемъ припала старуха—мать къ своему единственному безвременно погибшему сыночку—Ванюшкѣ. Она гладила, цѣловала его, она съ глубокою тоскою смотрѣла на это спокойное блѣдное лицо. Глядѣла—и не могла наглядѣться... Сыночекъ мой, Ванюшка! голубчикъ ты мой золотой! Ждала я, что ты закроешь мои очи, что ты похоронишь меня, а ты измѣнилъ... лучше бы я легла за тебя въ сырую могилу... горько стонала она.

— Этотъ скорбный вопль изъ глубины материнскаго сердца терзалъ душу и сердце всѣхъ присутствующихъ, всѣхъ пришедшихъ поклониться праху усопшаго... Всѣ навзрыдь плакали, видя безутѣшныхъ убитыхъ горемъ стариковъ...

...Настало время и похоронъ. Ихъ откладывали только до прїѣзда стариковъ. Все село провожало своего псаломщика къ его послѣдней тихой пристани, всѣ и старъ и младъ шли отдать ему послѣдній долгъ на землѣ...

— Всѣ жалѣли его и осиротѣлую семью. Вотъ ужъ и холмикъ выросъ на его свѣжей могилкѣ. Всѣ съ кладбища стали расходиться по домамъ...

— Собрались послѣ похоронъ въ домъ псаломщика причтъ, родные и семья покойнаго. И въ это время невольно возникъ вопросъ—что же теперь дѣлать съ сиротами. Куда имъ дѣться, куда дѣть ихъ домишко, ихъ хозяйство?! Неужели все разорять. Неужели все прахомъ пойдетъ!?

Старики, конечно, и не въ состояніи всю семью сиротъ къ себѣ взять, да и жить то имъ осталось не два вѣка...

— И вотъ на общемъ совѣтѣ было рѣшено, что нужно просить Владыку зачислить мѣсто за сиротою, старшей дочерью покойнаго, Маріей, и позволить пріискать достойнаго на это мѣсто жениха.

V.

Проживши еще 3 дня, пособивши немного и матеріально, старики поѣхали къ себѣ домой. На пути Василій Павловичъ остановился на день въ губернскомъ городѣ передать Владыкѣ просьбу—о зачисленіи мѣста за сиротою.

— Посѣтителей въ этотъ день было мало, и псаломщикъ скоро дождался своей очереди приѣма. Скромно взошелъ онъ въ приемную, подошелъ подъ благословеніе къ Владыкѣ. Изъ подъ сѣдыхъ бровей суровъ былъ взглядъ Пресвященнаго. Орлинымъ взоромъ посмотрѣлъ онъ на псаломщика и спросилъ: „о чемъ просишь“? Трепещущій, въ ожиданіи рѣшенія участи сироты и всей горькой оставшейся семьи, полный еще внутренней скорби по утратѣ сына,—псаломщикъ молча подаль прошеніе Владыкѣ. Сердце его не вытерпѣло, и слезы невольно показались у него на глазахъ.

— Съ удивленіемъ посмотрѣлъ Преосвященный на старика и сталъ читать прошеніе. По мѣрѣ того, какъ онъ читалъ его, какъ узнавалъ тяжелую драму въ семьѣ псаломщика,—взглядъ его становился какъ то мягче, добрѣе; нѣсколько разъ покачалъ онъ во время чтенія головою и послѣ чтенія какъ то дрожащимъ голосомъ спросилъ псаломщика: „сколько тебѣ самому лѣтъ“?

— Семьдесятъ, Ваше Преосвященство, отвѣтилъ тотъ. „Хорошо, я все разсмотрю“, сказалъ Преосвященный и благословилъ псаломщика... Окрыленные надеждой на передачу мѣста внучкѣ, что единственно только и смягчало горе стариковъ,—они вернулись домой.

— Но вотъ въ скоромъ времени пронеслась вѣсть, что Преосвященнаго переводятъ. Скоро вѣсть и оправдалась. Съѣздила псаломщикъ въ городъ. Узналъ, что за переходомъ Владыки дѣло его осталось нерѣшеннымъ,—и новыя мрачныя мысли стали одолевать стариковъ въ ожиданіи рѣшенія участи ихъ сиротъ. Поступить новый Владыка. Богъ его знаетъ, каковъ его взглядъ на передачу мѣсть сиротамъ. А тутъ и въ газетахъ вездѣ подняли походы противъ сдачъ мѣсть сиротамъ духовенства, которое якобы этимъ злоупотребляетъ...

Снова псаломщикъ уѣхалъ въ губ. городъ. Сомнѣнья терзали его душу. Отправился онъ на пріемъ, скромно сѣлъ онъ въ комнату предъ пріемной. Тутъ было уже много просителей. Были и псаломщики, кончившіе курсъ, были и молодые и одинъ пожилой священникъ, была и какая то старушка.

Грустный задумчивый видъ Василія Павловича, какъ то невольно заставлялъ всѣхъ обратить на него вниманіе.

Сидящій съ нимъ рядомъ молодой батюшка спросилъ, о чемъ онъ хочетъ просить Преосвященнаго. Василій Павловичъ разсказалъ свою грустную исторію. Всѣ отъ души его пожалѣли.

— Да вотъ теперъ, Богъ знаетъ, какъ дѣло то сложится. Зачислить ли новый Владыка мѣсто за моей внучкой. Пожалуй

не въ добрую минуту попадешь,—ну и пропало все мое дѣло, растаскивай тогда по бревнушкамъ мои сироты свой насиженный уголь, очищай церковную землю для постройки новому псаломщику.

— Никто не можетъ сказать про новаго Владыку, что онъ суровъ, вмѣшался въ разговоръ пожилой съ просѣдью священникъ, потому что Преосвященный только что поступилъ и его никто не знаетъ. А если строго, такъ вѣдь, какъ это слово понимать?! Строгость вездѣ нужна. А распустишь, такъ и самъ не радъ будешь. Это при всякой службѣ. Я по крайней мѣрѣ полагаю, что въ вашемъ случаѣ Владыка, будь онъ и крайне строгимъ, но будетъ во всякомъ случаѣ справедливымъ. Въ вашемъ дѣлѣ при безпросвѣтной окружающей нуждѣ и крайности сиротъ—передача имъ мѣста послѣ трагической смерти отца—есть только видъ истинно христіанской благотворительности сиротамъ, главнымъ и первымъ попечителемъ которыхъ въ епархіи—Епископъ. Будьте, старина, спокойны. Не вѣрьте чужимъ толкамъ и застраиваніямъ. Больше полагайтесь на Бога да не забывайте, что и у Архіерея есть же душа, сердце и жалость. Миѣ думается, мѣсто будемъ безусловно за вами.

Въ данномъ случаѣ, конечно, вполне желательно и справедливо мѣсто зачислить за внучкой этого старика,—возразилъ одинокій псаломщикъ изъ окончившихъ курсъ,—но не всегда эта передача мѣстъ сиротамъ и справедлива и полезна. Я, вотъ напримѣръ, и многіе мои товарищи, бьемся, нѣсколько лѣтъ, никакъ не добьемся священническаго мѣста, несмотря на то, что, повидимому, вѣшнія данныя за насъ. Я и студентъ семинаріи и учительскую прекрасно по удостовѣренію отдѣленія, и замѣчаній за мной нѣтъ никакихъ. Какъ ни прійдешь въ Консисторію,—все нѣтъ, и нѣтъ мѣстъ. Посмотришь на карточкѣ мѣста свободныя обозначены. Да видите ли они не для насъ. А если для насъ, такъ извольте жениться на намѣстницѣ прихода. Хорошо холостой. Поѣдешь поглядишь. Не понравилась невѣста, такъ особенно ни-

чего не потерялъ. Если деньги на поѣздку истратилъ, зато тамъ поухаживали за тобой, какъ за женихомъ,—сладко покормили. А разъ я на „поглядкахъ“—то на этихъ нарвался на такую невѣсту, при живомъ папашѣ, которая, окончивши курсъ ученья, набравшись разныхъ фонаберій, сразу меня огорошила: „я, знаете ли, терпѣть не могу длинныя рясы. И желала бы мужа видѣть свѣтскимъ лицомъ“.— „Такъ зачѣмъ же за вами мѣсто назначено“?— Да такъ мамашѣ захотѣлось. У меня есть и приданое, мой мужъ и безъ побирашничества свѣтскимъ проживетъ, если поступить на службу. Я, разумѣется, повернулъ изъ этого дома. Поклонъ да и былъ таковъ.

— Такъ вотъ видите-ли, батюшка, обратился студентъ къ пожилому священнику,—хорошо съ разборомъ мѣста-то зачислять. Въ дѣйствительной, крайней нуждѣ это—святое дѣло со стороны Епископа. Но когда вотъ за такими, какъ я рассказалъ, зачисляются мѣста,—то право и обидно становится. Вотъ женатымъ—то псаломщикамъ, кончившимъ курсъ по многу лѣтъ и не достанется свободныхъ мѣсть-то... Положимъ, хоть и говорятъ, что священническое мѣсто, дескать, зачисляется тоже за кончившимъ курсъ,—но все-таки это не то. Безъ „взятія“ то еще вопросъ, кто мѣсто получить,—я или мой конкурентъ, женихъ. При условіи же „взятія“ для меня женатаго, невѣста въ приходѣ—„китайская стѣна“...

— Вотъ мы съ вами г—нъ псаломщикъ и приходимъ къ прежнему выводу, что вездѣ нуженъ разборъ, а отсюда и строгость, чтобы можно было тщательнѣе раздѣлить полновѣсное зерно отъ тощаго, сказалъ священникъ.

— Пожалуйте... Владыка принимаетъ, прервалъ ихъ разговоръ келейникъ. Скоро дошла и очередь и до приѣма Василия Павловича. Владыка съ участіемъ отнесся къ его бѣдѣ и далъ свое слово—мѣсто оставить за сиротой.

— Радостный, спокойный вышел псаломщикъ отъ Владыки. Въ передней онъ слова встрѣтился съ собесѣдникомъ—пожилымъ батюшкой.

— Ну что вамъ Владыка сказалъ?!

— Ничего, слава Богу! общалъ зачислить мѣсто. Пошли ему Господи добраго здоровья и благополучія на многіе годы, что утеръ онъ сиротскія горемычныя слезы!

— Вотъ видите! говорилъ вамъ давеча! Вотъ вамъ и сказка—суровый новый Владыка. Ничего подобнаго нѣтъ. Побольше имѣйте вѣры въ Бога и добрыхъ людей... Страшенъ сонъ да милостивъ Богъ.

Черезъ нѣсколько времени состоялась свадьба сиротки—Маріи съ намѣстникомъ Ивана Васильевича въ П—вѣ.

Священникъ с. Моршани *Константинъ Богоявленскій*.

Инопархіальная печать по вопросамъ церкви и духовенства.

(Продолженіе).

Кромѣ живого проповѣдническаго слова пастырь церкви располагаетъ и другими средствами для противодѣйствія надвигающейся волнѣ невѣрія и нравственнаго оздоровленія своихъ пасомыхъ. Въ этомъ отношеніи весьма важное значеніе можетъ имѣть благоговѣнное и благолѣпное совершеніе богослуженія и различныхъ службъ церковныхъ. „Церковь, богослуженіе и молитва вообще, по словамъ одного пастыря,—составляютъ родную, жизненную стихію души, въ которой, какъ рыба въ свѣжей водѣ, какъ птица въ воздухѣ, душа истинно живетъ, покоится, наслаждается и укрѣпляется. Здѣсь все премудро, свято, благотворно и поучительно;

туть текуть струи жизни, туть миръ, радость и свобода.“¹⁾ Поэтому въ настоящее время, когда особенно замѣтенъ въ русскомъ обществѣ упадокъ вѣры и благочестія, пастыри церкви съ особеннымъ усердіемъ должны заботиться, чтобы привести своихъ пасомыхъ къ благотворному влиянію на нихъ церкви и богослуженія. Никогда, кажется, не было такой настоятельной нужды въ правдѣ и любви Христовой, какъ въ современной житейской обстановкѣ нашего отечества. Такъ много накопилось у насъ зла, грубости и насилія, такъ сильно обострились отношенія между классами общества и отдѣльными людьми, и воцарилась вездѣ взаимная вражда, что только умиротворяющій голосъ церкви съ ея богослуженіемъ и таинствами можетъ вывести насъ изъ этого смятенія и внести въ нашу жизнь церковныя начала братства, любви и сердечности. Изъ церковнаго богослуженія, говоритъ тотъ же авторъ, мы яенѣ всего выносимъ сознаніе единства всѣхъ людей, научаемся любить другъ друга и подвизать другъ друга на дѣла благія.“²⁾ Надо принять во вниманіе, что храмъ Божій всегда является первымъ и самымъ краспорѣчивымъ проповѣдникомъ, гдѣ переживаются тысячи неуловимыхъ благоговѣнныхъ настроеній, столь возвышенныхъ, что имъ на человѣческомъ языкѣ нѣтъ и названія. Въ этой непонятной, но ясно ощутительной для души молящагося въ храмѣ настроенности, когда и вѣрится и плачется, вся неизъяснимая сладость церковной молитвы, разъ испытать которую, человѣкъ помимо зова, не по принужденію, а по влеченію души, всегда стремящейся къ такому небесному состоянію, которое можетъ пережить она въ храмѣ Божиемъ, добровольно внидетъ въ домъ Божій“. И это вполнѣ естественно, такъ какъ никто и ничто такъ вѣрно не входитъ въ состояніе человѣка, какъ церковь съ своимъ богослуженіемъ, гдѣ онъ мо-

¹⁾ Прот. І. Сергіевъ-Кронштадтскій.—Мысли о церкви и православномъ богослуженіи“, т. III, стр. 21 и 293.

²⁾ Тамъ же, стр. 201.

жетъ найти самое вѣрное утѣшеніе въ скорбяхъ и болѣзняхъ и самую искреннюю поддержку въ настроеніи радости“. Необходимо только озаботиться устройствомъ стройнаго богослуженія съ волненіемъ священнослужителя, переживающаго каждое слово своихъ возгласовъ, церковныхъ пѣснопѣній, молитвословій. Пусть сольется душа священнослужителя съ общимъ гимномъ храма въ чтеніи и пѣніи,—тогда не можетъ оказаться человѣкъ равнодушный среди присутствующихъ, тогда невольно зашевелится, заговоритъ, согрѣется самое черетвое сердце. Къ чтенію въ храмѣ необходимо допустить всѣхъ желающихъ изъ мірянъ, предварительно испытывая ихъ умѣнье ласковымъ внимательнымъ испытаніемъ священнослужителя. Ибо чтеніе—это, вѣдь, изліяніе страдающей томящейся, радующейся молитвенной души, угодной Богу и Ему несущей свои мученія, свой восторгъ, всю свою небесную сущность. Чтеніе—это гимнъ, это полная хвала Творцу, это бесѣда съ Нимъ; да будетъ принято съ радостью всякое желаніе участвовать въ этомъ. Необходимо привлечь побольше людей къ этому дѣлу. Всякій, желающій участвовать въ этомъ прекрасномъ дѣлѣ, да будетъ принятъ съ радостью. Мало этого: необходимо привлекать къ такому участию, раскрывая высокое значеніе его въ религиозно-нравственной жизни каждаго человѣка.

Хорошо бы приложить всѣ усилія къ образованію пѣнія народнаго въ храмѣ Божиємъ, хотя бы нѣкоторыхъ молитвъ, ибо по естественному даже разсужденію, цѣлебное свойство всякаго пѣнія состоитъ въ облегченіи, въ освѣженіи, въ поднятіи настроенія угнетенной, тоскующей, крѣпко привязанной къ землѣ и землянымъ интересамъ души.

Да и вся обстановка храма направляетъ всѣ мысли къ небу отъ земли, и удрученному, изстрадавшемуся человѣку указываетъ его далекую, но родную, свѣтлую отчизну, какъ свѣтлый маякъ для корабля, объятаго волнами и бурей—тихую пристань. Душѣ человѣка не такъ больно будетъ здѣсь на землѣ, если она,

какъ морякъ въ бурю, не потеряетъ изъ виду, среди всякой грубости настоящей жизни, этого свѣтлаго берега. Въ храмѣ всѣ предметы и есть тѣ дорогіе каждому страдальцу маяки, къ которымъ онъ тянется всей душой. Какъ по звѣздамъ видимаго неба путешественники узнаютъ направленіе, такъ и каждому чело-вѣку по такимъ предметамъ храма, какъ лампы, свѣчи, иконы, какъ вся вообще обстановка, приходится узнавать его дале-кій путь въ обители Отца Небеснаго.

Да будетъ усердіе къ украшенію св. храма св. иконами. Ибо слабое частое слово проповѣди далеко не можетъ излить такъ много утѣшенія, свѣта, радости, какъ церковный образъ, досто-должно писанный и благоговѣнно украшенный, съ умиротворяю-щимъ свѣтомъ лампы передъ нимъ. Слово проповѣдника, даже хорошее, весьма часто, по неразвитости вниманія, проходитъ мимо, зрѣніе же, какъ самый общедоступный органъ воспріятія, согрѣ-тый простой сердечной мыслью о святости изображеннаго на св. иконѣ, даетъ молящемуся великое назиданіе, которое всякій пой-метъ правильно и вполнѣ религіозно, хотя и не въ въ одина-ковой степени совершенства.

Церковная практика говоритъ, что ни одно богослуженіе по своей простотѣ такъ близко не подходитъ къ пониманію народ-ному, какъ акаѳисты съ общимъ пѣніемъ, съ тѣмъ трогательнымъ лиризмомъ, котораго полна душа въ стихахъ, изливаемыхъ предъ Спа-сителемъ, Богоматерью, Святителями и Ангеломъ—Хранителемъ. Здѣсь выражены всѣ нужды, всѣ скорби, всѣ радости, вся дѣт-ская преданность глубокой вѣры, захватывающей молящагося сво-имъ близкимъ отношеніемъ къ нему, къ его жизни, изъ которой страницы горя и радости перенесены въ величественные акаѳисты. Да будетъ усерднымъ священнослужитель и прибавитъ сюда не-хитрое свое доброе пастырское слово, и превеликая польза бу-детъ душамъ, которыя прильнутъ къ Церкви, какъ дѣти къ лю-бимой матери.

Эту молитвенность да простретъ пастырь на всякое мѣсто, гдѣ есть усталая душа православная, съ цѣлью вызвать къ жизни тлѣющую тамъ подъ мусоромъ незримо искру Божію, возродить любовь къ забытой имъ родной матери—Церкви съ ея вѣчной мыслью о немъ, какъ своемъ нѣжно любимомъ дѣтищѣ, отторгнувшемся, охладѣвшемъ“. (Могил. Еп. Вѣд. 1906, № 2).

Само собою разумѣется, что благотворное вліяніе богослуженія на слушателей возможно только подъ условіемъ ихъ внимательнаго и сознательнаго отношенія къ нему. Пастыри церкви поэтому должны постоянно внушать своимъ пасомымъ мысль о важности для христіанина разумнаго участія въ богослуженіяхъ и своимъ способомъ священнослуженія давать имъ возможность сознательно и съ пользою усваивать все содержаніе богослуженій. Однако нельзя не сознаться, что, за немногими исключеніями, православные пастыри мало пользуются богослуженіемъ для своего вліянія на слушателей. Въ настоящее время рѣдко можно встрѣтить такіе храмы, гдѣ бы богослуженіе совершалось истово и благолѣпно, гдѣ бы дѣйствіями священнослужителей руководило только желаніе дать возможность всѣмъ слушателямъ разумно усвоить все, совершающееся въ храмѣ. Установившаяся у насъ издавна чисто русско-православная манера совершенія богослуженія какъ-то мало считается съ интересами молящихся. Получается впечатлѣніе, что богослуженіе совершается само по себѣ, безъ всякаго отношенія къ тому, понятно ли оно для слушателей и оказываетъ ли какое-либо вліяніе на нихъ. „Вѣдь все, что читается и поется въ храмѣ, предназначено для молящихся, для ихъ сознательнаго воспріятія; отъ лица молящихся возносятся всѣ пѣнопѣнія и молитвословія. Церковное чтеніе и пѣніе должно бы строго соответствовать этой цѣли. А такъ ли это въ дѣйствительности? Такъ ли говорятъ у насъ въ храмѣ за богослуженіемъ священники и діаконъ, такъ ли читаютъ несломщицы?

Изъ алтаря, изъ—за стѣнъ иконостаса съ затворенными дверьми, нерѣдко мы едва слышимъ возгласы священника, не можемъ разобрать читаемаго имъ евангелія или молитвы и не потому, чтобы у него недоставало голосовыхъ средствъ, а потому, что у него такая манера, такой способъ служенія. Какъ будто священникъ возглашаетъ только отъ себя и для себя, а не для молящихся! Хорошо, если священникъ служитъ съ діакономъ, когда возглашать ему приходится сравнительно немногое, при такомъ же служеніи безъ діакона значительная часть службы пропадаетъ для молящихся.

Когда служитъ діакономъ, то нерѣдко трудно разобрать слова въ произносимыхъ имъ эктенияхъ: діакономъ говоритъ невнятно, или излишне торопливо, или начинаетъ прошеніе, когда еще не окончено пѣніе на клиросѣ. Отъ всего этого у молящагося ускользаетъ смыслъ произносимыхъ діакономъ прошеній. И къ чему этотъ пестрый крикъ при чтеніи евангелія, апостола, при произнесеніи многолѣтій? Для чего все это дѣлается? Не для того, конечно, чтобы слово Божіе какъ можно глубже проникло въ умы слушателей, запечатлѣлось въ сердцахъ ихъ, а для того, чтобы громовые раскаты баса наполнили храмъ, потрясли стекла и барабанныя перепонки слушателей. Мы такъ привыкли къ этому крику, что не можемъ себѣ представить напр. архіерейской службы безъ громогласнаго протодіакона. Такъ воспитали мы и народъ: онъ ищетъ діакона непремѣнно съ басомъ, онъ ведетъ горячіе дебаты о преимуществахъ голоса у того или иного діакона и нерѣдко выходитъ изъ храма, когда діакону по ходу службы уже негдѣ показать свой голосъ. Такимъ образомъ вниманіе народное отвлечено въ другую нежелательную сторону. Неужели и теперь въ службѣ Божіей мы будемъ искать не мысли, не назиданія, а громогласія, и не время ли разстаться съ этимъ?

А какъ читаютъ у насъ въ храмѣ? Чтеніе дьячковское давно уже стало „притчей во языцѣхъ“; давно уже твердятъ, обучая

хорошему чтенію: „читай не такъ, какъ пономарь, а съ чувствомъ, съ толкомъ, съ разстановкой“. Это справедливая отрицательная характеристика нашего церковнаго дьячковскаго чтенія: чувство читателя безконечно далеко отъ читаемаго, разумной выразительности нѣтъ и слѣда, часто даже нѣтъ чисто механической раздѣльности и внятности рѣчи. Чѣмъ такое чтеніе лучше буддійскаго барабана, съ вращеніемъ котораго развертывается предъ Божествомъ писанный текстъ молитвы? И не могъ-ли бы обязанности чтеца исполнить граммофонъ, исполнить даже съ большимъ искусствомъ? Это машины, но и душа дьячка часто не участвуетъ въ читаемомъ и въ его чтеніи нѣтъ жизни.

Но зато какъ пріятно поражаетесь Вы, когда въ храмѣ слышите живыя слова. Замѣчали ли Вы, какъ измѣняется поведеніе молящихся въ храмѣ, когда вмѣсто дьячковскаго чтенія вдругъ послышится толковое, разумно выразительное чтеніе псалмовъ, какая водворяется тишина, какъ глубоко западаютъ и въ вашу душу эти знакомыя слова. Пора положить конецъ этому ужасному чтенію. Оно вѣдь заразило и нашу домашнюю молитву: и дома мы отчитываемъ молитвы, тому же научаются дѣти и въ школахъ. Послушайте, какъ читаютъ заученныя молитвы дѣти въ школахъ. Какъ рѣдко вы услышите внятное, раздѣльное и выразительное чтеніе, и о.о. законоучители какъ будто не замѣчаютъ этого. И это естественно, ибо въ своей служебной практикѣ они сами постоянно дѣлаютъ то же самое.

И наше церковное пѣніе нельзя не упрекнуть въ той же невнятности, нераздѣльности, влѣдствіе коихъ часто бываетъ трудно разобрать слова и пѣснопѣнія (Владим. Еп. Вѣд. 1906 г. № 9).

Сознаніе всей важности богослуженія въ жизни русскаго народа и ненормальной постановки его совершенія служатъ причиною того, что въ печати и обществѣ въ настоящее время поднятъ вопросъ о необходимости исправленій и улучшеній въ области

богослуженія. Однако обсужденіе этого вопроса до сего времени не принесло положительных результатовъ для правильного рѣшенія его. Всѣ говорятъ, что есть много устарѣвшаго въ нашихъ службахъ и послѣдованіяхъ, что самый языкъ нашихъ богослужебныхъ книгъ сталъ непонятенъ для слушателей, что продолжительностью богослуженій тяготятся богомольцы и вообще— всѣ сознаютъ необходимость реформы его. Не слышно только серьезныхъ рѣчей о томъ, какимъ путемъ должна итти работа по реформѣ нашего богослуженія и что нужно взять критеріемъ отношеній къ богослужебному чину теперешнему и будущему. И это вполне понятно. Реформа богослужебная—дѣло исключительной трудности, она затрагиваетъ одну изъ самыхъ серьезныхъ сторонъ жизни русскаго общества“. Въ жизни русскаго человѣка удовлетвореніе религіозныхъ потребностей занимаетъ видное мѣсто,—на столько видное, что многимъ представляется, будто въ Россіи культъ заслоняетъ и религіозное вѣдѣніе (богословскую науку), и практическую дѣятельность на началахъ христіанскаго ученія. Не даромъ иностранцы еще въ старину признали, что русскій народъ самый богомольный въ мірѣ. Иностранцы и прежде изумлялись и теперь приходятъ въ удивленіе, наблюдая особенное усердіе русскаго человѣка къ храму и неутомимость его за богослуженіями въ какія либо нарочитые времена или дни праздниковъ, когда монастырскія обители и древніе соборы бывають переполнены народомъ, собравшимся иногда съ разныхъ концовъ Россіи.

Великое усердіе къ „истовымъ“ богослуженіямъ, передаваясь у насъ, русскихъ, изъ поколѣнія въ поколѣніе, дѣйствительно, является причиною того, что богослужебная часть въ нашей церковной жизни заняла весьма видное и почетное мѣсто, но оно же, не скроемъ, переходя иногда въ злѣбую привязанность къ буквѣ и обряду, послужило поводомъ для многихъ относиться къ богослужебнымъ порядкамъ совершенно такъ же, съ такою же вѣрою и съ такимъ же благоговѣніемъ, какъ въ догмѣ христіанства.

Для другихъ, болѣе свободно настроенныхъ, богослужебный культъ хотя и представляется доступнымъ научному изслѣдованію, но они сторонятся и избѣгаютъ примѣнять къ нему научные приемы, не безъ причины опасаясь, какъ бы неосторожнымъ прикосновеніемъ научнаго ланцета не задѣть больно чувства святости, особенно нѣжнаго у людей въ той области, которая касается вѣрованій, и не оскорбить его, хотя бы и невольно.

Такимъ образомъ условія для начала преобразованій въ сферѣ нашего богослуженія, заключающіяся въ степени подготовленности къ нимъ общества и особенно народной массы, а также въ наличномъ состояніи литургическаго знанія, нельзя пока назвать вполне благопріятными. Неудивительно, что въ памяти многихъ воскресаютъ времена патріарха Никона, какъ только поднимаются разсужденія о богослужебной реформѣ, и умственному взору себе-сѣдниковъ начинаютъ представляться картины одна другой мрачнѣй и ужаснѣй изъ этой злосчастной эпохи „книжныхъ исправленій“, закончившейся прискорбнымъ отдѣленіемъ отъ Православной Церкви множества живыхъ ея членовъ...

Реформа богослуженія далеко не безразлична русскому народу предметъ, и вотъ именно потому, что въ храмѣ ему все дорого: и восковая свѣча, и теплющаяся предъ иконою лампада, и куреніе фимиама, и особый характеръ иконописи, и покрой ризъ священнослужительскихъ, и всѣ эти пѣсни и славословія, которыя большинству богомольцевъ извѣстны на память... все это, и многое другое, въ храмѣ дорого народу потому, что со всѣмъ этимъ онъ сжился, тѣсно связался душой, сроднился. Измученный тяжелымъ трудомъ, крестьянинъ отдыхаетъ въ храмѣ. Уставная служба для него—высокое наслажденіе. Не бремя, а отраду даютъ ему далекія паломничества по святымъ мѣстамъ, гдѣ у раки угодника, въ какой-то особенно благодатной атмосферѣ общихъ усердныхъ моленій, въ ночной тиши, оглашаемой развѣ пѣніемъ дивнаго, могучаго хора, онъ отрѣшается отъ горь-

кой дѣйствительности, забываетъ ее и вдыхаетъ въ себя новыя силы, которыя такъ нужны ему тамъ, за стѣнами, въ „міру“. Ясно, что реформа богослужебная должна быть исполнена такъ, чтобы новыя порядки, во всякомъ случаѣ, не лишили народъ возможности находить въ храмѣ удовлетвореніе разнообразныхъ потребностей его духа. Пусть богослуженіе, кромѣ молитвенной потребности, удовлетворяетъ и его умственные и эстетическія потребности“. (Рук. для сельск. паст. 1906 г. № 8).

Съ другой стороны нельзя игнорировать желанія людей, занятыхъ ежедневною изнурительною работою, имѣть болѣе краткій чинъ богослуженія, но достаточно благообразный и сообщающій имъ необходимую духовную пищу. Приспособленіе содержанія и продолжительности службъ къ составу молящихся и условіямъ ихъ жизни составляетъ отличительную черту восточныхъ и славянскихъ народностей. Здѣсь установлено строгое различіе въ типиконахъ церковей монастырскихъ, соборныхъ и приходскихъ, службы которыхъ отличаются между собою какъ содержаніемъ своимъ, такъ и продолжительностью. Наконецъ, самое содержаніе православнаго богослуженія представляетъ изъ себя настолько сложное и великое дѣло, что братья за его реформу нужно съ большою осторожностью и только людямъ авторитетнымъ въ литургической наукѣ. По выраженію о. Іоанна Кронштадтскаго, „наше богослуженіе есть олицетвореніе, осуществленіе всего христіанства: тутъ въ словахъ, лицахъ и дѣйствіяхъ возвѣщается все домостроительство нашего спасенія, вся священная и церковная исторія, вся благодать, премудрость и неизмѣняемость Божія въ дѣлахъ и обѣтованіяхъ, правда, святость и вѣчная сила Его. Тутъ чудная во всемъ гармонія, изумительная логическая связь въ цѣломъ и частяхъ“. ³⁾

Итакъ, вопросъ о богослужебной реформѣ уже достаточно назрѣлъ у насъ, но полнаго разрѣшенія его придется ждать еще дол-

³⁾ Прот. Іоаннъ Сергіевъ —, Мысли о Церкви и прав. богослуженіи, т. III стр. 184—5.

гое время, такъ какъ этого требуетъ серьезность предстоящей работы. Пока нужно произвести хотя бы нѣкоторыя измѣненія и улучшения въ этой области, состоящія въ исправленіи текста нашихъ богослужебныхъ книгъ и въ измѣненіи установившихся приѣмовъ самаго совершенія богослуженія. Это уже составитъ значительный шагъ впередъ на такомъ трудномъ и важномъ пути, какъ реформа всего нашего богослужебнаго строя.

(Продолженіе будетъ).

Въ старину.

I.

Блаженной памяти бабушка Варвара Артомоновна любила насъ, своихъ внучатъ. Маленькимъ она рассказывала намъ сказки, а большимъ про свою жизнь.

Бабушка часто оставалась одна съ нами, когда куда-нибудь уѣзжали наши родители. Вечера осенніе, длинные, надо чѣмъ-нибудь коротать время. Помню одинъ такой вечеръ. Дождикъ по стекламъ стучалъ, вѣтеръ порывисто дулъ и шумѣлъ вокругъ нашего дома, съ нами была одна бабушка.

Усѣлась она за свою самопрялку.

Мы всѣ вокругъ ней, кто на диванѣ, на стулѣ. „Бабушка, расскажите чегонибудь!“ — упрашивали мы. „Охъ! все вамъ расскажи, да расскажи; ну слушайте про дѣда своего, онъ былъ благочиннымъ“. — „Развѣ нашъ дѣдушка былъ благочиннымъ?“

„Да, былъ; хорошимъ благочиннымъ былъ вашъ дѣдъ“.

„Небось, бабушка, почетъ вамъ, уваженъе отъ всѣхъ“!

„Покойникъ вашъ дѣдъ былъ такимъ благочиннымъ, который не любилъ почета. Къ примѣру сказать, только что онъ заступилъ въ благочинные, глядь, въ воскресенье приходятъ изъ чужихъ приходо́въ три пономаря. „Вы что“? спросилъ ихъ мой

отецъ Алексѣй.— „Да вотъ, отецъ благочинный, череду пришли править, прикажите, кому звонить, кому возжигать кадила, лампады.

Такъ вашъ дѣдушка смутился, какая же ему часть, и сказалъ этимъ пономарямъ: ступайте ка вы, братцы домой и больше на череду не приходите и другимъ передайте—я и самъ какънибудь управлюсь“ „ну тѣ рады и ушли во свояси. А тутъ скоро и съ клязузами стали приходять священники, діаконы и псаломщики. Приходить разъ пономарь. Выйдешь: „ты что“. „До отца благочиннаго“— „ну спѣшишь къ нему: „иди, вонъ пономарь пришелъ“. Выйдетъ мой отецъ Алексѣй и начнетъ его спрашивать.

„Да вотъ, батюшка, отецъ благочинный, настоятель меня обижаетъ“ жалится пономарь „явите свою заступу“...

Мой-то и такъ то его и этакъ, то суровостью, то ласкою, то уговоры пойдутъ. Нѣтъ, ничего не подѣлаешь, уперся на своемъ пономарь. А я, это, стою за дверью, прислушиваюсь.

— „Варя! ты тутъ что-ли?“ тихонько, бывало, отворить дверь вашъ дѣдушка и окликнетъ меня. Смотришь, грустный такой.

„Что-же“?

„Какъ—тутъ быть, Варя, пономарь то уперся, зарубилъ себя, что онъ правъ, а настоятель его обижаетъ?“

„Не знаю, ты лучше обдумаешь“, отвѣтишь ему.

„Пономаря жалко, должно правда, его настоятель обижаетъ; его сторону взять, настоятель осерчаетъ. Вѣдь такъ?“—

А я только поддакиваю. „Да“—говорю, тебѣ виднѣй“.— Сама уже знаю, чѣмъ дѣло кончится.

— „Пойдетъ вѣдь у нихъ кляуза, Варя, да?!—„ужъ не безъ этого“ соглашаюся я.

„Какъ же быть то?“ пономарь-то грозить бумагу въ губернію Владыкѣ подать? Его заступитъ сейчасъ, настоятель въ

губернію поѣдетъ! А тамъ слѣдствіе, кляуза. Какъ тутъ быть? Я молчу, вижу, къ чему дѣло клонится.

„Ты ужь, Варя, ступай, самоварчикъ поставь, да вынеси его намъ въ присадничекъ“.

Присадничекъ у насъ былъ хорошій, своими руками сажали, сколько прохлады въ жару.

А самъ опять къ пономарю: ну какъ же другъ, какъ дѣла то тамъ у васъ съ отцомъ Константиномъ, стало быть обиду чинить онъ тебѣ?

„А вы, бабушка, самоваръ то поставили?“ спрашиваемъ мы; „то-то вы глупы то, въ такихъ случаяхъ, когда съ жалобою приходили, онъ ужь у меня давно на готовѣ стоялъ“.

„Никакъ нельзя, отецъ благочинный, отецъ Константинъ меня обижаютъ, терпѣть не въ моготу. Коль отъ васъ ничего, такъ подамъ въ губернію“.

„Ну ты братъ про губернію то помолчи, она съумѣетъ вамъ обоимъ настылять въ шею то“. Говорить ему мой отецъ Алексѣй. Пономарь усмѣхается.

„Пойдемъ ка въ присадникъ, тамъ прохладнѣе“.

— Пономарь слѣдуетъ за начальствомъ.

„Садитесь мой благочинный съ пономаремъ за столъ; я подаю самоваръ, варенье разныхъ сортовъ; сажусь съ ними сама и разливаю имъ чай“.

Пономарь терлется, смущается сначала, пьетъ и молчитъ. Глядь, помягчѣлъ и уже самъ проситъ: „матушка, налейте-ка еще чашечку, напитокъ въ жаркій день очень хорошій“.

„Ну тутъ то мой Отецъ Алексѣй повеселѣетъ, и начнутся разговоры“.

„Какъ у васъ тамъ? лѣсъ? рѣка, озера? закидаетъ пономаря мой благочинный“. — Садъ то у тебя есть что ль?

— „Есть, отецъ благочинный, тружусь, ухаживаю за нимъ; можетъ быть, Богъ пошлетъ, мѣсто-то, хоть и дьячковское внучкѣ уступить“.

„Пойдемъ ка мой садокъ посмотримъ“.

— И пойдутъ, бывало, а мой все говоритъ: „вонъ, смотри, яблони, самъ приевку дѣлалъ, вынѣ ужъ яблочки были, по десятку съ каждой набралъ; а вотъ у меня вишни скороспѣлки, шпанки, Владимірки; цвѣты, смотри что за роскошь, это ужъ моя матушка хлопочеть. У тебя, поди многого нѣту въ твоемъ садочкѣ“?

„Правильно изволили замѣтить, отецъ благочинный, у меня, видите, ли совсѣмъ еще недавній садочекъ“.

„Такъ пріѣзжай по осени, дамъ тебѣ всего по кусточку“.

„Была бы ваша милость, пріѣхалъ бы“.

Походять, походять этакъ они по садику, гернутся къ столу, садятся спать за чай.

Вотъ пономарь рѣшился домой ѣхать. „Ѣхать надо, благословите, отецъ благочинный“. Мой то отецъ Алексѣй благословляетъ его и спрашиваетъ: „ну а какъ же съ о. Константиномъ то“?

„Да видно потерпѣть надо, батюшка о. благочинный“.

— „Вотъ, другъ, это благоразумно, вотъ похвально, такъ ты того ужъ, стерпи отъ настоятеля то, а за сажениами то пріѣзжай по осени, за твоѣ терпѣніе я ужъ ссужу тебѣ десятка два. Вотъ и у тебя въ присадникѣ будутъ новые саженицы, да отъ кого, отъа благочиннаго, понимаешь ли ты сей важный санъ?“

„Чувствуемъ, отецъ благочинный, очень мы это чувствуемъ, съ вашей лаской и терпѣть нечего, вѣдь это все, признаться, отъ врага больше идешь жалиться; онъ тебѣ шепчетъ въ ухо то: „иди, пожался на него“ и идешь; онъ и вашъ отецъ Константиновъ то, извѣстео человекъ во плоти, гдѣ разгорячится, надо бы смолчать, не тутъ то было.“

„Ну, съ Богомъ, я къ вамъ скоро пріѣду, такъ у меня того тихо, смирно... и пономарь уѣхалъ“.

II.

Бабушка задумалась, мы заслушались и засмотрѣлись на нашу бабушку, такъ она хороша была въ эту минуту. Давно умолкнувши, самопрядка снова задрѣжала и застучала своимъ старымъ колесомъ, затрещкали нитки, наматываемыя изъ дѣянаго пучка на вьюжку. „Такъ то, внучата, какая была встарину доброта, мало-ли чего было, и всѣхъ мириль вашъ благочинный дѣдушка. Еще помню, пришли къ намъ священникъ, да дьяковъ. Вышелъ къ нимъ мой отецъ Алексѣй. Я по обычаю у двери прислушиваюсь „дескать, не надо ли чаю“? Слышу, шумятъ другъ на друга жалобщики, и оба грозятся въ губернію ѣхать. А дѣло было важное. Вишь, въ алтарѣ подрались они. Въ ту пору удивилъ меня вашъ дѣдъ. „Варя, достань ка мою камилавку“.

Взялъ надѣлъ и снова вышелъ къ нимъ, да такой строгій и говоритъ: „ну безъ разговоръ, миритесь и цѣлуйтесь, а то я поѣду до Владыки, донесу про васъ обоихъ и васъ долой съ мѣста. А вѣдь у васъ дѣти чай, у тебя шестеро, у тебя восьмеро“

Глядь и помирились и ужъ ѣдутъ рядкомъ въ свой приходъ, а мой благочинный имъ въ слѣдъ: „я къ вамъ приѣду, смотрите, чтобы не было этого въ другой разъ“.

Послѣ оказывалось, ушли въ благополучіи и тишинѣ. Совсѣмъ тихо и какъ бы про себя закончила свой рассказъ бабушка.

„Ложитесь ка спать! Молитесь Богу, положите по поклону за упокоеніе вашего дѣда Герая Алексѣя, добраго благочиннаго, десять лѣтъ онъ былъ благочиннымъ, до самой кончины, и въ округѣ его не было ни одного слѣдствія.

Бабушка стала молиться, она читала про блаженства: „блажени миротворцы, они сынами божіими нарекутся“ съ особеннымъ чувствомъ произнесла она эти слова, а мы повторяли за ней.

Теперь представилась и наша бабушка къ Богу. Вѣчная память Вамъ, добрые люди!

Свящ. М. Кривскій.

Обозрѣніе посланій св. Апостола Павла.

(Продолженіе).

Ст. 45—50. Апостолъ догматически обосновываетъ ученіе о свойствахъ воскресшихъ тѣлъ. Онъ сравниваетъ втораго Адама—Исуса Христа, родоначальника обновленнаго человѣчества, съ первымъ Адамомъ, отъ котораго произошелъ по плоти весь родъ человѣческій. Первый Адамъ называется „живою душою“ (Быт. 2, 7: *и созда Богъ чловѣка персть въземъ отъ земли, и одуну въ лице его дыханіе жизни, и бысть чловѣкъ въ душу живу*), ибо въ немъ преобладала физическая жизнь, духовная жизнь была въ зародышѣ (Для развитія послѣдней, для духовнаго усовершенствованія прародителей и дана была заповѣдь въ раю). Второй Адамъ (*послѣдній*) есть духъ животворящій, ибо въ Немъ духъ господствуетъ надъ тѣломъ. (Имѣя по плоти родоначальникомъ Адама, мы рождаемся душевными; рождаясь духомъ по вѣрѣ во Христа въ новую, духовную жизнь, мы содѣлаемся, подобно Христу, духовными. Адамъ—родоначальникъ душевныхъ людей, Христосъ—родоначальникъ духовныхъ людей. Отъ Христа рождается духовное человѣчество, т. е. такое, въ которомъ обитаетъ Духъ Святой: вѣрующій во Христа носить въ себѣ Духа Святаго, христіанинъ—храмъ Духа Святаго—1 Кор. 3, 16—17. Что мы будемъ имѣть духовныя тѣла, въ этомъ увѣряетъ насъ Духъ Святой, обитающій въ насъ, Онъ служить залогомъ нашего воскресенія—Рим. 8, 11) (45). ²¹). Душевное предшествовало духовному. Такъ по плану домостроительства Божія надлежало быть; одному (душевному) быть сту-

²¹) Тако и писано есть: *бысть первый чловѣкъ Адамъ въ душу живу, послѣдній Адамъ въ духъ животворящій.* „Первое читали мы въ Писаніи (Быт. 2, 7), а второе познали на самомъ дѣлѣ. Втораго же Адама Апостолъ называлъ не живымъ, но животворящимъ Духомъ, потому что всѣмъ подаетъ жизнь и жизнь вѣчную“ (Бл. Феодоритъ. Стр. 291).

пенью къ другому (духовному) (46). ²²⁾ Адамъ—отъ земли, перстный (какъ созданный изъ праха), Иисусъ Христосъ—Господь съ неба (Онъ Божественной, небесной природы). Отъ Адама мы произошли земными, смертными (тлѣніе и смерть—нашъ удѣлъ); отъ Иисуса Христа мы рождаемся, чтобы быть небесными (нетлѣніе, вѣчность, состояніе прославленія—вотъ что наслѣдуетъ отъ втораго родоначальника возрожденное челоѣчество) (47—48). ²³⁾ Какъ мы облеклись (путемъ естественнаго рожденія) во образъ перстнаго (становимся тлѣнными, смертными), такъ облечемся и во образъ небснаго (станемъ нетлѣнными, славными, духовными) (Сіе облеченіе уже совершается въ купели крещенія; всецѣло же станемъ небесными по воскресеніи, въ будущей жизни) (49). ²⁴⁾ Все,

²²⁾ „Еслибъ не палъ Адамъ, душевность претворялась бы въ духовность тамъ же въ раю. По паденіи же назначенъ особый продолжительный періодъ душевный, чтобы въ теченіи его, то особыми промыслительными дѣйствіями (во всѣхъ народахъ), то особыми учрежденіями (въ іудейскомъ народѣ), то наконецъ чрезвычайнымъ домостроительствомъ спасенія чрезъ воплощеніе Бога Слова, постепенно выработалось челоѣчество духовное, и въ свое время время явилось въ славѣ. Душевному необходимо предшествовать духовному, какъ низшей степени къ высшей“ (Еп. Теофанъ. Стр. 535).

²³⁾ „Апостоль смотритъ на Господа Спасителя по силѣ Его и значенію, или по идеѣ, — какъ на Спасителя всего челоѣчества, и на челоѣчество смотритъ въ его цѣлости, какъ ему слѣдуетъ быть, по намѣренію Бога, въ Троицѣ покланяемаго, т. е. перерожденнымъ и обновленнымъ въ Господѣ Спасителѣ“ (Еп. Теофанъ. — Стр. 537).

²⁴⁾ *Вмѣсто да облечемся съ греческаго нужно перевести— облечемся: ибо въ словахъ Апостола не увѣщаніе, а предсказаніе. „Какъ стали мы участниками въ клятвѣ, наложенной на перстнаго праотца, и общниками въ смерти его; такъ содѣлаемся причастниками славы небснаго Владыки. Ибо сіе—да облечемся сказалъ Апостоль въ видѣ предреченія, а не увѣщанія“ (Бл. Θεοδορίτῃς. Стр. 292).*

что говорилъ Апостоль съ 45 ст., имѣеть цѣлю убѣдить читателей, что наше грубое, плотское, земное тѣло не можетъ наслѣдовать царства небснаго. Наслѣдники нетлѣннаго царства должны облечься въ нетлѣніе, что и совершится по воскресеніи (50). ²⁵⁾.

Ст. 51—53. Въ пророческомъ вдохновеніи св. ап. Павелъ говоритъ, какъ совершится будущее воскресеніе. Всѣ мы не умремъ, многихъ изъ вѣрующихъ застигнетъ живыми на землѣ второе пришествіе Сына Божія; но всѣ мы измѣнимся, душевное тѣло мгновенно станетъ духовнымъ (51). Измѣненіе произойдетъ во мгновение ока, въ такой короткій моментъ времени, котораго и дѣлать нельзя (*вскорь*—*ευατορω*). Какъ только раздастся звукъ послѣдней трубы, мгновенно воскреснутъ мертвые и измѣнятся оставшіеся въ живыхъ. Измѣненіе—необходимо, такъ какъ необходимо тлѣнному стать нетлѣннымъ и смертному безсмертнымъ (52—53). ²⁶⁾.

²⁵⁾ *Плотъ и кровь царствія Божія наслѣдуютъ не могутъ.* „Плотію и кровію называетъ Апостоль природу смертную. А ей, будучи еще смертною, невозможно улучшить небснаго царства“ (*Бл. Феодоритъ*. Стр. 292).

²⁶⁾ *Вскорь (ευατορω), во мгновение ока.* „Апостоль показалъ мгновенность воскресенія. Называетъ же недѣлимымъ (*ἄτομον*) самое тонкое тѣло, видимое въ солнечномъ лучѣ, которое не допускаетъ сѣченія по чрезмѣрной малости, и *мгновеніемъ ока* назвалъ движеніе зѣницы. А симъ показалъ Божию силу; ибо и малѣйшей части времени не пройдетъ въ бездѣйствіи между Божиимъ повелѣніемъ и воскресеніемъ мертвыхъ“ (*Бл. Феодоритъ*. Стр. 292—293). *И мы измѣнимся.* „Слово *мы* здѣсь онъ относитъ не къ себѣ, а къ тѣмъ, которые тогда окажутся живыми“ *Златоустъ*. Стр. 398). *Подобаетъ бо тлѣнному сему облечься въ нетлѣніе, и мертвенному сему облечься въ безсмертіе.* „Апостоль ясно далъ знать, что воскресеть не другое что, но то самое, что истлѣваетъ, ибо какъ бы нѣкимъ перстомъ—указалъ на то словомъ—*сему* говоря: *тлѣнному сему, и мертвенному сему*“ (*Бл. Феодоритъ*. Стр. 293).

Ст. 54—58. Когда воскреснутъ всё мертвые, когда совершится измѣненіе тлѣннаго и смертнаго въ нетлѣнное и безсмертное, тогда исполнятся слова Писанія: поглощена смерть побѣдою (Ис. 25, 8); смерть, гдѣ твое жало; адъ, гдѣ твоя побѣда (сила) (Ос. 13, 14)? Жало смерти, поясняетъ св. ап. Павелъ, есть грѣхъ; сила грѣха—законъ. (Смерть представляется подъ образомъ ядовитаго змія. Когда жало отнимается у змія, онъ уже не опасенъ, не страшенъ. Такъ и смерть для насъ не страшна, у нея отнято жало. Жало смерти—грѣхъ. Черезъ грѣхъ смерть вошла въ міръ человѣческой и воцарилась въ немъ. Сила грѣха—законъ. Какъ законъ усиливаль движеніе грѣха, умножалъ грѣхъ, это раскрылъ св. ап. Павелъ въ посланіи къ Римлянамъ. Такое дѣйствіе имѣлъ законъ въ слѣдствіе грѣховной плоти человѣка, а не потому, что бы самъ былъ грѣховнымъ и велъ ко грѣху. *Законъ святъ и заповѣдь свята. Законъ духовенъ есть, азъ же плотянь есмь, проданъ подъ грѣхъ*—Рим. 7, 12. 14.— Апостолъ говоритъ о жалѣ смерти и силѣ грѣха, чтобы ввусиать читателямъ бодрствовать надъ своимъ спасеніемъ: хотя Апостолъ и поетъ побѣдную пѣснь надъ смертію, онъ не забываетъ, что человѣкъ еще не вполне избавленъ отъ грѣха и что грѣхъ еще имѣетъ большую силу надъ людьми) (54—56) ²⁷). Въ заключеніе главы Апостолъ благодарить

²⁷) *Тогда будетъ слово написанное.* „Тогда можно будетъ связать словомъ Писанія; пожерта бысть смерть побѣдою“ (Еп. Теофанъ. Стр. 542). *Пожерта бысть смерть побѣдою.* „То есть окончательно, такъ что не останется ни слѣдовъ ея, ни надежды на возвращеніе, когда тлѣніе будетъ поглощено нетлѣніемъ“. *Гдѣ ти смерти, жало; идѣ ти, аде, побѣда?* „Какъ бы торжествуя побѣду, онъ всодушевляется и, созерцая будущее, какъ бы уже совершившееся, восхищается и попараетъ ногами низложенную смерть, и надъ главою поверженной провозноситъ побѣдный кликъ“. *Сила грѣха законъ.* „Какъ силу грѣха составляетъ законъ? Безъ закона грѣхъ былъ слабъ; онъ былъ совершаемъ, но не могъ такъ подвергать осужденію; ибо зло (до закона) хотя существовало,

Бога, давшаго намъ въ Иисууѣ Христуѣ залогъ побѣды жизни надъ смертію, и увѣщаетъ христіанъ твердо стоять въ истинахъ вѣры и съ вѣрою въ будущее воздаяніе подвизаться въ дѣлѣ своего спасенія (57—58). ²⁸⁾.

(Продолженіе будетъ).

Что пѣли и поютъ штундо-баптисты при своемъ богослуженіи.

(См. Исторія сектантскихъ молитв. пѣснопѣній М. Кольнева. СПБ. 1905 г.).

Исторія богослужебныхъ пѣснопѣній и сборниковъ штундо-баптистовъ такова, что надъ ней надо призадуматься.

но не обнаруживалось съ такою ясностію. Посему законъ не мало содѣйствовалъ, какъ большому познанію грѣха, такъ и увеличенію наказанія. Если же онъ, имѣя цѣлю ограничить грѣхъ, сдѣлалъ его болѣе тяжкимъ, то вина лежитъ не на врачѣ, а на томъ, кто худо пользовался врачевствомъ" (*Златоустъ*. Стр. 399—400).

²⁸⁾ Тьмъ же, братіе моя возлюбленная, тверди бываите, непоступки, избыточествующе въ дѣль Господни всегда, сподяще, яко трудъ вашъ нѣсть тощъ предъ Господемъ. „Справедливо и своевременно это увѣщаніе; ибо ничто столько не колеблетъ, какъ мысль, что трудишься тщетно и напрасно. Не сказалъ — дѣлая добро, но *избыточествующе*, т. е. чтобы добро было совершаемо обильно и выше предписанныхъ предѣловъ" (*Златоустъ*. Стр. 400—401). „Трудолюбиво собирайте богатство благочестія" (*Бл. Феодоритъ*. Стр. 294). „Не будемъ же, возлюбленные, предаваться сну: невозможно, совершенно невозможно безопаснымъ сподобиться царствія небеснаго, равно и прелазнымъ роскоши и невоздержанію. Скорѣе, изнуряя и измощдая свое тѣло и перенося безчисленные труды, мы можемъ получить небесныя блага. Развѣ вы не видѣте, какое разстояніе между небомъ и землею, какая предстоитъ намъ брань, какъ склоненъ человекъ во злу, какъ окружаетъ насъ грѣхъ и какія разставляетъ сѣти?" (*Златоустъ*. Стр. 401).

Отдѣлившись въ началѣ 60 годовъ прешлаго столѣтія отъ Церкви Православной, штундо-баптисты на своихъ молитвенныхъ собраніяхъ пѣли сначала православныя-же пѣнопѣнія. Но это, конечно, было неудобно по разницѣ смысла православныхъ пѣнопѣній съ новыми убѣжденіями сектантовъ. Тогда учителя русскихъ штундо-баптистовъ пѣнцы — колонисты стали переводить имъ стихи со своихъ сборниковъ; но дѣлали они это сначала, по незнанію русскаго языка, крайне безграмотно и даже бессмысленно ¹⁾. Въ 1870 г. нѣмецъ Флокенъ, очевидно уже владѣвшій чистой русской рѣчью, составилъ сборникъ „духовныя пѣсни“, напечатанный, вслѣдствіе препятствій русской цензуры, въ Константинополѣ и провезенный оттуда контрабандно въ Россію и здѣсь распространенный нѣмецкимъ-же проповѣдникомъ Іоганомъ Велеромъ. Когда въ 80 годахъ „Общество распространенія духовнаго просвѣщенія“ издало пашковскіе „Любимые стихи“ и „Радостныя пѣсни Сіона“, штундо-баптисты стали раснѣвать и ихъ на своихъ моленіяхъ. Въ 1882 году Карлъ Риккеръ издаетъ для русскихъ штундо-баптистовъ книгу „Гимны“ съ прибавкой „для христіанъ евангелическо—лютеранскаго вѣроисповѣданія“, чтобы имѣть право провести ее чрезъ лютеранскую цензуру, что ему и удается.

Вѣтъ эти сборники едва-ли были въ большомъ распространеніи среди Тамбовскихъ штундо-баптистовъ, ибо изданы они были еще до насажденія штундо-баптизма въ нашей губерніи.

Когда штундо-баптизмъ былъ занесенъ къ намъ съ юга, пропагандисты принесли съ собою „Голосъ вѣры“, который и

¹⁾ Вотъ примѣръ такой бессмыслицы нѣмецкаго издѣлія, распѣвавшейся штундо-баптистами въ 60-хъ годахъ:

Духъ Святой, Духъ Святой!
Свѣтлость мой, сіянье твой!
Освящая душа мой
Благодательный Христовой,
И Буду вѣчно съ тобой!
Духъ святой, Боже мой!
Усидяся ты со мной.
И внутрисиний грѣховъ мой

Очищая лучшемъ твой радость
Твой вонче мой.
Духъ святой, радость мой!
Укрѣпился ты со мной,
И дѣловъ моихъ уничтожь
Лучшемъ твой сила!
Твой вѣчно мой!....

имѣлъ среди нашихъ сектантовъ очень большое распространіе. Издавъ онъ въ Тифлисѣ крещеннымъ изъ молоканства (баптистомъ Кальвейтомъ) купцомъ Н. И. Воронинымъ, человѣкомъ не высокой нравственности, ибо извѣстно, что онъ былъ неоднократно отлучаемъ отъ собранія за неуживчивость и злостные неплатежи долговъ. Редакторомъ Воронинъ нанялъ за 240 р. нѣкоего Тре-сковскаго, также много разъ исключавшагося изъ общины за долги, куреніе табаку, игру на билліардѣ и вообще дурное поведеніе. Кромѣ выбранныхъ изъ прежнихъ сборниковъ, въ „Голосѣ вѣры“ впервые появляются и свои стихи самихъ русскихъ штундо-баптистовъ, напр., обращеннаго Воронинымъ В. Павлова, не разъ обвинявшагося въ лицемѣрномъ исповѣданіи вѣры и утайкѣ вѣрренныхъ ему общиной денегъ, а также—бывшаго старообрядца и дезертира А. Ѳ. Сторожева. Проведена чрезъ цензуру книга обманомъ: на ея заглавіи выставлено, что она будто бы предназначена для богослужебнаго употребленія христіанъ баптистскаго исповѣданія; цензоръ и повѣрилъ, что она издается для нуждъ не русскаго штундо-баптизма, а дозволенной закономъ нѣмецкой протестантской секты баптистовъ. Въ 1886 году Министръ Вн. Д. запретилъ „Голосъ Вѣры“. Хлопоты сектантовъ о разрѣшеніи его новаго изданія не удались. Тогда въ 1890 году они самовольно и тайно напечатали его, въ исправленномъ видѣ, безъ цензуры. Когда потребовалось еще изданіе богослужебнаго сборника штундо-баптисты перемѣнили ему названіе на „Собрание стихотвореній“, передѣлавъ нѣсколько и самую книгу, и благодаря этому провели ее чрезъ Московскую цензуру и напечатали въ 1892 году въ типографіи Гатцука. Въ томъ-же году изданіе было воспрещено. Но въ слѣдующемъ году (1893) штундо-баптистъ Д. Я. Аврахъ, послѣ неудачной попытки подкупить рабочихъ Новороссійской типографіи Толмазова и переплетной Крутинскаго, снова перемѣнилъ книгѣ заглавіе на новое „Сборникъ духовныхъ стихотвореній“, снова произвелъ въ ней небольшія измѣ-

ненія и добавленія, снова сдѣлалъ обманную подпись въ заглавіи „для христіанъ евангелическо—лютеранскаго вѣроисповѣданія“ и, такимъ путемъ проведя ее чрезъ Московскую Лютеранскую цензуру, напечаталъ въ Севастополѣ въ типографіи Брунъ. Книга обошлась себѣ въ 90 коп. штука, въ розничную продажу была назначена въ 1 р. 25 к., а продавалась въ дѣйствительности братьямъ по 3 и 5 рублей! Когда „Сборникъ духовныхъ стихотвореній“ разошелся сектантъ Иванъ Прохоровъ въ 1902 г. издалъ его въ Петербургѣ еще съ передѣлкой и еще съ прибавленіями (особенно стиховъ своего сочиненія и сочиненія нѣкоторыхъ другихъ сектантскихъ вожаковъ). При этомъ, кромѣ переименованія его въ „Гусли“ для обмана цензуры было употреблено и совсѣмъ новое средство: въ началѣ сборника помѣщено двенадцать стихотвореній Державина, Хомякова, Плещеева, Никитина, Пушкина, Полонскаго, Мережковскаго и другихъ и при названіи „Гусли“ сдѣлана прибавка „избранныя стихотворенія нѣкоторыхъ русскихъ писателей“. Этотъ сборникъ и понынѣ въ употребленіи у штундо-баптистовъ вообще и Тамбовскихъ въ частности при ихъ богослуженіи.

Такова некрасивая исторія штундо-баптистскихъ богослуженныхъ книгъ. Есть въ ней и подкупы, и всевозможные обманы, и вонтрабанда! И это дѣлалось ихъ лучшими людьми. Между тѣмъ каждый штундо-баптистъ считаетъ себя святымъ и спасеннымъ, неисхитимымъ изъ рукъ Божіихъ и неизгладимымъ изъ книги живота!.. Среди ихъ псалмопѣвцевъ есть дезертиры и люди даже ими самими отлучавшіеся отъ собранія. Внесли они въ свои „Гусли“ безъ всякаго разбора стихи чьи попало: и полуязычника Мережковскаго, и невѣрующаго, кощунника на дуэли убитаго Пушкина и т. д. Брали они щедрой рукою за неимѣніемъ своего, и у православныхъ, и у пашковцевъ, и у лютеранъ. И весь этотъ, съ позволенія сказать, сваль они возносятъ къ Богу, какъ хвалу усть! Нѣтъ, наши богослуженныя книги писаны только

нашими православными, и не къмъ попало, а святыми и великими Златоустами и Дамаскинами. И мы благоговѣнно возносимъ Богу лишь чистую жертву и назидаемъ сердце не первымъ попавшимся стихомъ, а пѣснопѣніями духовными людей истинно духовныхъ, возвышающихся надъ дѣлами плоти, памятуя, что не можетъ течь чистый ручей изъ мутнаго источника, и что пьющій грязную воду наживаетъ болѣзнь.

Отъ Редакціи журнала „Вѣра и Церковь“.

На имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Иннокентія, Епископа Тамбовскаго и Шацкаго прислано слѣдующее письмо:

Ваше Преосвященство!

Посылая при семъ первую книжку издаваемого мною журнала „Вѣра и Церковь“ за текущій годъ и оглавленіе второй книжки, осмѣливаюсь почтительнѣйше просить Ваше Преосвященство о выпискѣ его для Вашей библіотеки. Журналъ имѣетъ своею задачею защиту православной Церковности въ противодѣйствіе рационализму и выясненіе необходимости и существа традиционныхъ основъ для того обновленія духовной жизни, къ которому такъ стремительно направляется такъ называемое „освободительное“ движеніе послѣдняго времени; поэтому кромѣ обозначеннаго въ объявленіи новаго перевода „Посланія патріарховъ восточной Церкви о православной вѣрѣ“, съ третьей книжки журнала начатъ печатаніемъ очеркъ свящ. Ромашкова, „О православіи, самодержавіи и народности“, въ четвертой будетъ напечатана критическая статья о марксизмѣ и др. Твердо увѣренный въ сочувственномъ отношеніи Вашего Преосвященства къ моей просьбѣ, я льщу себя надеждой, что личный примѣръ Архипастыря привлечетъ сочувствіе къ журналу и въ увѣренныхъ ему пастыряхъ.

Испрашивая святительскаго благословенія Вашего Преосвященства, имѣю честь быть

Вашею Преосвященства низжайшій послушникъ

Протоіерей І. Соловьевъ.

Р. С. Слѣдующія книжки журвала, если онъ найдетъ благоволеніе въ очахъ Вашихъ, будутъ высланы немедленно по востребованію.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

СБОРНИКЪ

ПРАВИЛЪ и ПРОГРАММЪ

ДЛЯ ПРОИЗВОДСТВА ИСПЫТАНІЙ

ПО ДУХОВНОМУ ВѢДОМСТВУ

НА ЗВАНІЕ

УЧИТЕЛЯ илѣ УЧИТЕЛЬНИЦЫ

ОДНОКЛАССНОЙ

ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКОЙ ШКОЛЫ.

Съ дополнительными опредѣленіями Св. Синода, циркулярными разъясненіями Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ, разъясненіями Министерства Народнаго Просвѣщенія, съ дополнительными и пояснительными примѣчаніями Вятскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Составилъ Свящ. В. Бехтеревъ.

Цѣна 20 копѣекъ.

Стѣнную роспись и другую церковную живопись

исполняетъ товарищество изъ окончившихъ курсъ и воспитанниковъ Пензенск. Художеств. училища.

Съ предложеніями заказовъ и за справками просить обращаться по адресу: —

Пенза, канцелярія художествен. училища, товариществу по приему церковныхъ работъ.

Содержаніе. Отдѣлъ неофициальный. I. Церковно-приходское Собраніе и Сельскій Сходъ. II. Страшное видѣнье. (Окончаніе). III. Иноепархіальная печать по вопросамъ церкви и духовенства. (Продолженіе). IV. Въ старину. V. Обзорніе посланій св. Апостола Павла. (Продолженіе). VI. Что пѣли и поютъ штундо-баптисты при своемъ богослуженіи. VII. Отъ редакціи журнала „Вѣра и Церковь“. VIII. Объявленія.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, *Архимандритъ Теодоръ.*

Цензоръ, Протоіерей *Петръ Успенскій.*