

# ОРЛОВСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости,

ИЗДАВАЮТЪ ПРИ ОРЛОВСКОЙ ДУХОВНОЙ КОНСИСТОРИИ.

XXXIX ГОДЪ.

Годовая цѣна съ пе-  
ресылкою 6 р. 50 к.

№ 27.

Изданіе  
ежедневное.

6-го іюля 1903 года.

---

**ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.**

---

## ВЫСОЧАЙШАЯ награда.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ. по всеподданнѣйшему до-  
кладу опредѣленія Святѣйшаго Синода. Всемилостивѣйше  
соизволилъ. въ 5 день минувшаго іюня, на награжденіе  
*псаломщика* Троицкой церкви с. Петрушково, Карачевского  
уѣзда, Ивана Красовскаго золотою медалью, съ надписью „за  
усердіе“, для ношенія на шеѣ на Анинской лентѣ, за 50  
лѣтнюю службу.

## Епархіальныя извѣстія.

Рукоположены: въ санъ священника: *діаконъ* Брянскаго По-  
кровскаго Собора Димитрій Рождественскій. съ оставленіемъ  
на діаконской вакансіи при той же церкви, 29 іюня, и *діа-  
конъ* с. Свиной Дубровы, Ливенскаго уѣзда. Николай Свири-  
довъ—къ ц. с. Путимца. Орловскаго уѣзда, 30 іюня, и

въ санъ іеродіакона—*монахъ* Болховскаго Троицкаго монастыря Іерофей, того же 30 іюня.

Опредѣлены: на священническое мѣсто къ ц. с. Новопротого-рѣлаго, Елецкаго уѣзда, низведенный во псаломщика *священникъ* Василій Игрицкій, 3 іюля;

на діаконское мѣсто къ Николаевской гор. Кромъ церкви окончившій курсъ въ Орловской Духовной Семинаріи Іаковъ Покровскій, 2 іюля, и

на псаломщическія мѣста: къ ц. Брянскаго Рельсопрокатнаго завода студентъ Орл. Дух. Семинаріи Иванъ Васильевскій, 27 іюня, и къ ц. Васильевскаго, Елецкаго уѣзда, окончившій курсъ въ той же Семинаріи Павелъ Семовъ, 3 іюля.

Перемѣщены, согласно прошенію: *діаконъ* состоящій на псаломщической вакансіи при Орловскомъ Каѳедральномъ Соборѣ Іоаннъ Маховъ—къ Троице-Васильевской гор. Орла церкви, 28 іюня, и *псаломщикъ* с. Маслова, Орловскаго уѣзда, Александръ Никольскій—къ Іоанновской г. Болхова церкви, 3 іюля.

Допущены къ исполненію псаломщической должности: сынъ діакона Петръ Переверзевъ—при ц. с. Ломигоръ, Ливенскаго уѣзда, и окончившій курсъ въ Орл. Дух. Семинаріи Владиміръ Гавриловъ—при ц. с. Верхняго Дрезгалова, Елецкаго уѣзда,—оба 3 іюля.

Утверждены въ должности церковнаго старосты: дворянинъ Иванъ Омельяновичъ—при ц. с. Жерновнаго, Елецкаго уѣзда, и потомственный почетный гражданинъ Николай Ростовцевъ—при ц. с. Богородицкаго—Стрѣльникова, того же уѣзда,—оба 1 іюля.

Уволенъ, согласно прошенію, отъ должности *церковный староста* Воскресенской г. Малоархангельска церкви Василій Тихоновъ, 24 іюня.

---

## Присоединеніе къ Православію.

*Священно-церковно служащими* с. Волкова, Дмитровскаго уѣзда, присоединены къ Православію изъ раскола безпоповщинской секты—крестьянка дер. Войсковой слободы, прихода названнаго села, Параскева Васильева Сидорова, 23 лѣтъ, и сынъ ея Иванъ 1½ года.

---

## П Р А В И Л А

### о**бъ** условіяхъ вознагражденія епархіального архитектора и его обязанностей\*).

§ 1. На обязанности епархіального архитектора лежить: составленіе проэктовъ (плановъ и фасадовъ) на построеніе, расширеніе и перестройку церквей, часовенъ, молитвенныхъ домовъ, усыпальницъ, церковныхъ оградъ; составленіе чертежей жилыхъ зданій для монастырей, церковныхъ пріютовъ, духовно-учебныхъ заведеній, церковно-приходскихъ школъ, богадѣленъ и друг. учрежденій, состоящихъ въ вѣдѣніи духовнаго начальства; составленіе, гдѣ потребуется, смѣтъ, наблюденіе за работами, скопировка плановъ и фасадовъ церквей и часовенъ изъ атласа, изданнаго Св. Синодомъ; осмотръ существующихъ зданій, требующихъ исправленія и ремонтировки, и составленіе актовъ осмотра.

§ 2. За труды по своей должности епархіальный архитекторъ получаетъ вознагражденіе, по исчисленію въ процентахъ, въ слѣдующемъ размѣрѣ:

А) За составленіе плановъ, фасадовъ и смѣтъ и наблюденіе за работами по постройкѣ зданій духовнаго вѣдомства, строящихся на счетъ духовно-учебнаго капитала, на суммы церковныя или церковныя съ частными, на основаніи Высочайше утвержденнаго опредѣленія Св. Синода, отъ 19 мая 1872 г., не свыше 1% съ торговой или подрядной цѣны.

*Примѣчаніе.* Если работы производятся хозяйственнымъ способомъ, то процентъ вознагражденія архитектора исчисляется съ дѣйствительной стоимости строящагося зданія. Стоимость зданія опредѣляется официальной записью расхода по шнуровымъ книгамъ строительныхъ комиссій или приходскихъ попечительствъ, причемъ берется во вниманіе стоимость зданія, выстроеннаго вчернѣ, безъ внутренней отдѣлки.

Б) За составленіе плановъ, фасадовъ и смѣтъ на постройку церковныхъ зданій, строящихся прихожанами и частными лицами, не свыше означенныхъ ниже размѣровъ.

СТОИМОСТЬЮ РУБЛЕЙ

500/3000    3000/15000    15000/30000    30000/100000

а) за составленіе плановъ,  
фасадовъ и смѣтъ и наблю-

\*) Правила сія Орловскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ утверждены къ должному исполненію.

деніе за постройкою зданій  
(каменныхъ и деревянныхъ). 3<sup>1</sup>/<sub>2</sub><sup>0</sup>/<sub>0</sub> 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub><sup>0</sup>/<sub>0</sub> 1,75<sup>0</sup>/<sub>0</sub> 1,25<sup>0</sup>/<sub>0</sub>

б) отдѣльно за составленіе плановъ и фасадовъ, съ наблюденіемъ за постройкой зданій, безъ составленія смѣты . . . . . 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub><sup>0</sup>/<sub>0</sub> 2<sup>0</sup>/<sub>0</sub> 1,30<sup>0</sup>/<sub>0</sub> 0,90<sup>0</sup>/<sub>0</sub>

в) отдѣльно за составленіе плановъ и фасадовъ, безъ наблюденія за работами постройки зданій . . . . . 1<sup>0</sup>/<sub>0</sub> 0,75<sup>0</sup>/<sub>0</sub> 0,40<sup>0</sup>/<sub>0</sub> 0,25<sup>0</sup>/<sub>0</sub>

г) отдѣльно за составленіе смѣты, безъ наблюденія за постройкою зданій . . . . . 1<sup>0</sup>/<sub>0</sub> 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub><sup>0</sup>/<sub>0</sub> 0,35<sup>0</sup>/<sub>0</sub> 0,30<sup>0</sup>/<sub>0</sub>

д) отдѣльно за наблюденіе за постройкою зданій по планамъ, скопированнымъ съ атласа, изданнаго Св. Синодомъ, или изготовленнымъ по образцамъ существующихъ зданій (см. ниже пун.: е, ж и з) . . . . . 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub><sup>0</sup>/<sub>0</sub> 1,25<sup>0</sup>/<sub>0</sub> 1<sup>0</sup>/<sub>0</sub> 0,75<sup>0</sup>/<sub>0</sub>

е) за скопировку плана и фасада церкви (каменной или деревянной) изъ атласа плановъ и фасадовъ, изданнаго Св. Синодомъ—безъ всякой перемѣны 10 руб.

ж) за скопировку плана и фасада часовни изъ того же атласа 5 руб.

з) за изготовленіе проекта на построеніе церкви по образцу существующей церкви, безъ всякой перемѣны 10 р.

и) прогонные уплачиваются епархіальному архитектору по стоимости проѣзда по желѣзнымъ дорогамъ во второмъ классѣ, а отъ станціи желѣзныхъ дорогъ епархіальный архитекторъ отправляется къ мѣсту работы на высланныхъ нуждающимся въ архитекторѣ лицами лошадяхъ; при невысылкѣ же лошадей ему уплачивается по 10 коп. за версту на наемъ подводы.

і) за осмотръ существующаго, но ветхаго или давшаго трещины зданія и за составленіе о семъ акта—5 руб., помимо прогонныхъ.

§ 3. Проекты (планы и фасады) на построение церквей и других зданий, по существующему порядку, составляются в двух экземплярах, без особой платы архитектору за второй экземпляр.

*Примѣчаніе 1-е.* Къ проектамъ архитекторомъ составляется пояснительная записка и прилагается обязательная въ сихъ случаяхъ подписка о принятіи на себя наблюденія за работами и о доставленіи мѣстному строительному отдѣленію Губернскаго Правленія свѣдѣній о началѣ и окончаніи работъ вчернѣ.

*Примѣчаніе 2-е.* Вознагражденіе за составленіе плановъ и смѣтъ выдается епархіальному архитектору по полученіи отъ него таковыхъ *уже утвержденныхъ*; вознагражденіе же за наблюденіе за постройками—по заключеніи строительнаго сезона каждый годъ въ опредѣленномъ процентѣ съ дѣйствительно затраченной въ этотъ годъ суммы.

§ 4. Въ проектахъ на построение церквей, именно въ планѣ мѣстности, должна быть отмѣчена вся уступленная прихожанами въ собственность церкви усадебная земля, съ точнымъ означеніемъ количества земли въ саженьяхъ.

§ 5. Всѣ проекты составляются архитекторомъ безъ замедленія.

§ 6. Епархіальный архитекторъ обязуется *немедленно* исполнять порученія Епархіальнаго Начальства по осмотру храмовъ, необходимому по какой-либо причинѣ.

§ 7. Для наблюденія за работами архитекторъ дѣлаетъ поѣздки на мѣсто. Количество сихъ поѣздокъ должно соответствовать дѣйствительной въ нихъ надобности. Во всякомъ случаѣ, при безостановочныхъ работахъ, постройки каменные, вновь сооружаемыя, архитекторъ осматриваетъ не менѣе трехъ разъ въ лѣто, каменные старыя—не менѣе двухъ разъ въ лѣто, деревянные, новыя—не менѣе двухъ разъ въ лѣто, при началѣ и окончаніи работъ, деревянные перестраиваемыя—одинъ разъ въ лѣто.

§ 8. При каждой отдѣльной поѣздкѣ для осмотра строящихся зданий, прогонныя уплачиваются по разстоянію отъ мѣста жительства архитектора до мѣста работъ и обратно. Епархіальный архитекторъ, приглашаемый *отъ мѣста командировки куда либо* близости, ѣдетъ по приглашенію безотговорочно и получаетъ прогоны (см. пунктъ „и“) по разстоянію отъ *мѣста командировки* до *мѣста приглашенія* и обратно.

§ 9. При одновременной поѣздкѣ, для осмотра нѣсколькихъ церковныхъ зданій, прогонныя,—туда и обратно,—исчисляются не по разстоянію каждой церкви отъ мѣста жительства архитектора, а по разстоянію первой ближайшей церкви отъ мѣста жительства архитектора, а затѣмъ—по разстоянію отъ первой осмотрѣнной церкви до другой слѣдующей по пути и т. д.

§ 10. Прогонныя за поѣздки, во избѣжаніе излишней переписки, уплачиваются строителями своевременно, именно, тотчасъ по окончаніи архитекторомъ своего дѣла.

§ 11. Въ видахъ предоставленія Епархіальному Начальству возможности своевременно дѣлать для достиженія своей цѣли надлежащія распоряженія, архитекторъ передъ отъѣздомъ для совмѣстнаго осмотра строящихся церковныхъ зданій, разъ или два въ лѣто, сообщаетъ ему списокъ этихъ церквей, съ прописаніемъ причины своихъ поѣздовъ.

§ 12. Коммисіи по постройкѣ церквей, съ своей стороны, заблаговременно сообщаютъ архитектору о необходимости осмотра ихъ работъ.

§ 13. Епархіальный Архитекторъ въ концѣ каждого года даетъ отчетъ Епархіальному Начальству о состояніи построекъ по духовному вѣдомству, находящихся подъ его наблюденіемъ.

## Праздныя священно-церковно-служительскія мѣста.

### А) Священническія.

1) Въ с. *Воскресенскомъ*, что на *Мезинѣ*, *Орловскаго уѣзда*,—съ 21 іюня, число душъ м. п. 1159, земли 67 дес., братскихъ доходовъ 700 р. Причтъ 3 членный.

2) Въ с. *Ревякинѣ*, *Ливенскаго уѣзда*,—съ 24 іюня число душъ м. пола 1896, земли 42 д., братскихъ доходовъ въ годъ 1368 р. Причтъ 2 штатный.

3) Въ с. *Алешковичахъ*, *Стѣвск. у.*,—съ 4 мая, братскихъ доходовъ въ годъ 1708 р., земли 36 д. Причтъ 2 штатный.

### Б) Діаконскія.

1) Въ с. *Бѣлоголовль*, *Брянск. у.*,—съ 20 іюня, число душъ м. п. 1339, земли 1228 д. 1700 с., братскихъ доходовъ въ годъ 650 р. Причтъ 3 членный.

2) Въ с. *Свиной Дубравъ, Ливенск. у.*,—съ 19 іюня, число душъ м. п. 1680, земли 36 д., братскихъ доходовъ въ годъ 936 р. Причтъ 3 членный.

3) При *Брянскомъ Рельсопрокатномъ заводу*,—съ 16 іюня, число душъ м. п. 2391, братскихъ доходовъ въ годъ 4686 р., церковные дома для причта имѣются. Причтъ 4 штатный.

4) Въ с. *Глоднеть, Дмитровск. у.*,—съ 14 іюня, число душъ м. п. 2950, земли 36 д., братскихъ доходовъ въ годъ 1517 р. Причтъ 2 штатный.

5) Въ с. *Прудкаль, Стъскаго у.*,—съ 5 іюня, число душъ м. п. 1462, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 887 р. Причтъ 3 членный.

6) Въ с. *Гнъздиловъ, Дмитр. уѣзд.*,—со 2 іюня, число душъ м. п. 2133, земли 139 д., брат. дох. 1070 р. Причтъ 2 штатный.

7) При *Стеклянной Радицъ, Брянск. у.*,—со 2 іюня, число душъ м. п. 1210, земли нѣтъ, братскихъ доходовъ въ годъ 801 р. Причтъ 3 членный.

8) Въ с. *Предтечевъ, Елецк. у.*,—со 2 іюня, число душъ м. п. 1050, земли 36 д., братскихъ доходовъ въ годъ 600 р. Причтъ 3 членный.

9) Въ с. *Тросномъ, Елецк. у.*,—съ 22 мая, число душъ м. п. 1662, земли 53 д. 1025 с. братскихъ доходовъ въ годъ 999 р. Причтъ членный.

10) Въ с. *Замарайкль, Ливенскаго уѣзда*,—съ 19 мая, число душъ м. п. 1340, земли 36 дес., брат. дох. въ годъ 977 р. 46 к. Причтъ 3 членный.

11) Въ с. *Бобрикль, Стъскаго уѣзда*,—съ 19 мая, число душъ м. п. 1466, земли 36 дес., брат. дох. въ годъ 985 р. Причтъ 3 членный.

12) Въ с. *Стегаловкль, Елецк. у.*,—съ 5 мая, число душъ м. п. 2224, земли 54 д., братск. доходовъ 1818 р. Причтъ 2 штатный.

13) Въ с. *Никитскомъ Солнцевъ, Орловск. у.*,—30 апрѣля, число душъ м. п. 1228, земли 45 д. 1420 саж., братскихъ доходовъ въ годъ 529 р. Причтъ 3 членный.

14) Въ с. *Крутомъ, Ливенск. у.*,—съ 20 марта, число душъ м. п. 1324, земли 36 дес., братскихъ доходовъ въ годъ 600 р. Причтъ 3 членный.

15) Въ с. *Верхнемя Дрезгаловъ, Елецк. у.*,— съ 14 марта, число душъ м. п. 1430, земли 48 дес., братск. дох. въ годъ до 738 р. Причь 3 членный.

16) Въ с. *Андросовъ, Дмитровск. у.*,— съ 6 марта, число душъ м. п. 984, земли 36 д. 500 с., братскихъ доходовъ въ годъ. 750 р. Причь 3 членный.

17) Въ с. *Стыномъ, Стъскаго у.*,— съ 5 марта, число душъ м. п. 935, земли 72 дес., братск. дох. въ годъ 610 р. Причь 3 членный.

18) Въ селъ *Богородицкомъ, Хряпино Болото тожъ, Мцен. у.*,— съ 25 февраля, число душъ м. п. 1358, земли 37 дес.: брат. въ годъ дох. до 1123 р. Причь 3 членный.

19) Въ с. *Введенскомъ, Мцен. у.*,— съ 24 февраля, число душъ м. п. 738, земли 121 дес.; брат. въ годъ дох. до 486 руб. Причь 3 членный.

20) Въ с. *Бурдинъ, Елецк. у.*,— съ 18 февраля, число душъ м. п. 1322, земли 36 $\frac{1}{2}$  дес., братскихъ въ годъ дох. до 800 руб. Причь 3 членный.

21) Въ с. *Промклевъ, Дмитр. у.*,— съ 10 февраля, число душъ м. п. 1492, земли 37 дес., брат. въ годъ дох. до 764 руб. Причь 3 членный.

22) Въ с. *Никольскомъ, Малоарх. у.*,— съ 3 февраля, число душъ м. п. 2006, земли 46 дес., доходовъ братскихъ въ годъ до 1282 р. Причь 2 штатный.

23) Въ с. *Супоневъ, Брянск. у.*,— съ 31 января, число душъ м. п. 2480, земли 95 $\frac{1}{2}$  десят., казен. жал. 950 руб. Причь 2 штатный.

24) Въ с. *Злыни, того же уяз.*,— съ 30 января, число душъ м. п. 1116, земли 36 дес., брат. въ годъ дох. 475 р. Причь 3 членный.

25) Въ с. *Бунинъ, Болх. у.*,— съ 29 января, число душъ м. п. 918, земли 36 дес., брат. въ годъ дох. до 565 руб. Причь 3 членный.

26) Въ с. *Алешинъ, Болх. у.*,— съ 10 января, число душъ м. п. 746, земли 48 дес., казеннаго жалованья 350 р. Причь 3 членный.

27) Въ с. *Воинъ, Мценск. у.*,— съ 25 января, число душъ м. п. 1013, земли 38 дес., братскихъ въ годъ доходовъ 753 р. Причь 3 членный.



28) Въ с. *Локнахъ*, *Болховск. у.*,—съ 25 января, число душъ м. п. 1357, земли 36 дес., братскихъ въ годъ доходовъ до 1000 р. Причь 3 членный.

29) Въ с. *Липовкѣ*, *Елецк. у.*,—съ 14 января сего года, число душъ м. п. 1036, земли 36 дес., казен. жал. 400 руб. Причь 3 членный.

### В) Псаломщическія.

1) Въ с. *Троицкомѣ*, *Брянск. у.*,—съ 3 іюля, число душъ м. п. 2644, земли 47 д., братскихъ доходовъ въ годъ 2100 р. Причь 2 штатный.

2) Въ с. *Масловѣ*, *Орлвск. у.*,—съ 3 іюля, число душъ м. п. 1200, земли 33 д., братскихъ доходовъ въ годъ 683 р. Причь 3 членный.

3) Въ с. *Грязцахъ*, *Ливенск. у.*,—съ 24 іюня, число душъ м. п. 1167, земли 36 д., братскихъ доходовъ въ годъ 400 р. Причь 3 членный.

4) Въ с. *Козловкѣ*, *Трубчевск. у.*,—съ 24 іюня, число душъ м. п. 2250, земли 61 д., братскихъ доходовъ въ годъ 1200 р. Причь 2 штатный.

5) Въ с. *Успенскомѣ* *Боровкѣ тожъ*, *Елецкаго у.*,—съ 19 іюня, число душъ м. п. 650, земли 36 д., братскихъ доходовъ въ годъ 617 р. Причь 2 членный.

6) Въ с. *Кропотовѣ*, *Ствск. у.*,—съ 17 іюня, число душъ м. п. 1331, земли 40 д., братскихъ доходовъ въ годъ 675 р. Причь 3 членный.

7) Въ с. *Соловьевѣ*, *Елецк. у.*,—съ 16 іюня, число душъ м. п. 1553, земли 37 д. 1100 с., церковные дома имѣются, братск. доход. въ годъ 950 р. Причь 3 членный.

8) Въ с. *Нарыковѣ*, *Миценскаго у.*,—съ 14 іюня, число душъ м. п. 689, земли 52 д., братскихъ доходовъ въ годъ 689 р. Причь 2 членный.

9) Въ с. *Евдокимовкѣ*, *Ствск. уѣз.*,—съ 12 іюня, число душъ м. п. 647, земли 33 дес., брат. дох. въ годъ 618 руб. 12 к. Причь 2 членный.

10) Въ с. *Городищѣ*, *Брянск. уѣз.*,—съ 10 іюня, число душъ м. п. 770, земли 31 дес., брат. дох. 1011 руб. Причь 2 членный.

11) Въ с. *Супоневъ, Брянск. уѣз.*,—съ 7 іюня, число душъ м. п. 2480, земли 95<sup>1</sup>/<sub>2</sub> д., брат. дох. 969 р. 72 к., казен. жалов. 950 р. Причть 2 штатный.

12) При *Горне-Николаевской г. Брянска церкви*, съ приписной *Вознесенской ц.*,—съ 5 іюня, число душъ м. п. 631, земли 3039 д. братскихъ доходовъ въ годъ 2425 руб. Причть 2 штатный.

13) Въ с. *Ржавъ, Кромск. у.*,—съ 5 іюня, число душъ м. п. 808, земли 36 д., братскихъ доходовъ въ годъ 196 р. Причть 3 членный.

14) Въ с. *Спаскомъ Кубани, Малоарх. у.*,—со 2 іюня, число душъ м. п. 597, земли 36<sup>1</sup>/<sub>2</sub> д., братскихъ доходовъ въ годъ 299 р., казен. жалов. 400 р. Причть 2 членный.

15) Въ с. *Бацкинъ, Брянск. у.*,—со 2 іюня, число душъ м. п. 2284, земли 39 д., братскихъ доходовъ въ годъ 1163 р. Причть 2 штатный.

16) Въ с. *Васильевскомъ Языковъ, Ливенскаго уѣз.*,—съ 23 мая, число душъ м. п. 1150, земли 33 д., брат. дох. въ годъ 759 р. 30 к. Причть 3 членный.

17) Въ с. *Нарадовкѣ, Брянскаго у.*,—съ 23 мая, число душъ м. п. 1278, земли 38 д., братскихъ доходовъ въ годъ 1050 р. Причть 3 членный.

18) Въ с. *Борисовъ, Сѣвскаго уѣзда*,—съ 16 мая, число душъ м. п. 433, земли 36 дест., брат. дох. въ годъ 156 р., казеннаго жалованья 525 руб. Причть 2 членный.

19) Въ с. *Дятьковъ, Брянск. у.*,—съ 19 апрѣля, число душъ м. п. 4501, земли 48 д., братскихъ доходовъ въ годъ 3549 р., казен. жалов. 4350 р. Причть 3 штатный.

20) Въ с. *Новодмитріевскомъ, Тельгино тожъ, Миценск. у.*,—съ 29 апрѣля, число душъ м. п. 772, земли 35 д., братскихъ доходовъ въ годъ 480 р. 85 к., казенн. жалов. 550 р. Причть 3 членный.

21) Въ с. *Голяжь, Брянск. у.*,—съ 9 марта 1903 г., число душъ м. п. 529, земли 32 д. 324 с., братскихъ доходовъ въ годъ (свѣд. не имѣется), казен. жал. 400 р. Причть 2 членный.

22) При *Богоявленской кладбищенской г. Миценска церкви*,—съ 30 апрѣля, братскихъ доходовъ въ годъ до 600 р., казен. жал. 400 р. Причть 2 членный.

23) Въ с. *Глинкахъ, Кромскаго у.*,—съ 29 марта, число душъ м. п. 1193, земли 36 дес., братскихъ доходовъ въ годъ до 750 руб. Причть 3 членный.

24) Въ с. *Бѣто-Чернытовъ, Брянскаго у.*,—съ 29 марта число душъ м. п. 802, земли 29<sup>1</sup>/<sub>2</sub> дес., братскихъ доходовъ въ годъ 379 р. 98 к., казенн. жал. 400 р. Причть 3 членный.

25) Въ с. *Спасо-Рославль, Волх. у.*,—съ 27 марта, число душъ м. п. 1334, земли 88 д., братскихъ доходовъ въ годъ 450 р. Причть 3 членный.

26) Въ с. *Марицкомъ Хуторъ, Стѣск. у.*,—съ 16 марта, число душъ м. п. 798, земли 36 д., братскихъ доходовъ въ годъ 512 р. Причть 2 членный.

27) Въ с. *Островъ, Ливенск. у.*,—съ 20 марта, число душъ м. п. 1460, земли 79 д., братскихъ доходовъ въ годъ 843 р. 70 к. Причть 2 штатный.

28) Въ с. *Знаменскомъ, Болховск. у.*,—съ 19 марта, число душъ м. п. 973, земли 36 дес., братскихъ доходовъ въ годъ 500 р. Причть 3 членный.

29) Въ с. *Лубошевъ, Стѣск. у.*,—съ 19 марта, число душъ м. п. 1365, земли 36 дес., братск. доход. въ годъ 650 р., казен. жалованья 650 р. Причть 3 членный.

30) Въ с. *Прильпахъ, Кромск. у.*,—съ 28 февраля, число душъ м. п. 442, земли 36 дес., казен. жалов. въ годъ 400 р. Причть 2 членный.

31) Въ с. *Троицкомъ Кудиновъ, Ливенск. у.*,—съ 24 февраля, число душъ м. п. 1684, земли 40 дес., Причть 3 членный.

32) Въ с. *Фациевкѣ, Стѣв. у.*,—съ 4 марта, число душъ м. п. 625, земли 37 дес., казен. жал. въ годъ 400 р. Причть 2 членный.

33) Въ с. *Кривцѣ, Ливенск. у.*,—съ 17 января, число душъ м. п. 916, земли 39 дес., братск. въ годъ доход. 632 р. Причть 3 членный.

*Примѣчаніе.* Свѣдѣнія о прочихъ праздныхъ діаконскихъ и псаломщическихъ мѣстахъ, открывшихся болѣе 6-ти мѣсяцевъ тому назадъ, можно получать въ Канцеляріи Консисторіи изъ справочной о мѣстахъ книги.

---

---

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

---

### **Еъ свѣдѣнію и руководству духовенства и церковныхъ старостъ.**

Одинъ изъ Благочинныхъ Орловской епархіи обратился къ Епархіальному Начальству съ просьбой разъяснить ему, имѣютъ ли право церковныя старосты, во время исполненія своихъ обязанностей, носить присвоенный ихъ званію мундиръ или кафтанъ безъ особаго на то разрѣшенія Епархіальнаго Начальства.

На основаніи § 55 Инструкціи церк. стар. Епархіальное Начальство разъясняетъ, что церковныя старосты, состоя на службѣ, могутъ носить присвоенный имъ мундиръ или кафтанъ безъ особаго разрѣшенія Епархіальнаго Начальства.

---

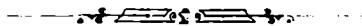
Нерѣдко діаконы и псаломщики оказываются незнающими иныхъ распоряженій Епархіальнаго Начальства, не говоря уже о различныхъ разъясненіяхъ и руководящихъ указаніяхъ, которыя преподаются въ неофициальной части Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, и въ оправданіе свое ссылаются на то, что Вѣдомости остаются у Настоятеля или священника и до нихъ не доходятъ. Посему, по распоряженію Его Преосвященства, разъясняется діаконамъ и псаломщикамъ, что они обязаны знать распоряженія Начальства, объявляемые чрезъ Епархіальныя Вѣдомости, для чего имѣютъ право и должны просить у Настоятеля Вѣдомости себѣ для прочтенія.



---

**СОДЕРЖАНІЕ:** 1. Высочайшая награда. 2. Епархіальныя извѣстія. 3. Присоединеніе къ Православію. 4. Правила объ условіяхъ вознагражденія епархіальнаго архитектора и его обязанностяхъ. 5. Праздныя священно-церковно-служительскія мѣста. 6. Объявленія.

---



Редакторъ официальнаго отдѣла, священникъ **М. Аeonскій.**

---

Печатать дозволяется. Цензоръ; протоіерей В. Сахаровъ.

# ОРЛОВСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

6-го іюля № 27. 1903 года.

---

**ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.**

---

## ВНѢБОГОСЛУЖЕБНОЕ ЧТЕНІЕ.

### ОПРОВЕРЖЕНІЕ ЛОЖНЫХЪ ПОНЯТІЙ О РАВЕНСТВѢ МЕЖДУ ЛЮДЬМИ.

Свобода, равенство и братство—вотъ тотъ кумиръ, предъ которымъ преклоняются „новые люди“ и которому они воскуряютъ такой обильный виміамъ! Но чего же хотятъ проповѣдники равенства? Понятно, что они не удовлетворяются тѣмъ равенствомъ, которое принесено въ міръ Христомъ Спасителемъ: они хотятъ чего-то новаго, чего-то другого. Они желали бы уничтожить всякое различіе между начальствующими и подчиненными, сгладить всякіе слѣды различія между сословіями, а также и всѣ преимущества рожденія и состоянія.

На чемъ же основываются мечты о такомъ равенствѣ? Въ основѣ своихъ разсужденій о полномъ равенствѣ людей одни полагаютъ то, что Богъ создалъ

всѣхъ людей равными; другіе—указываютъ на то, что человѣческая природа у всѣхъ одинакова, а третьи—выставляютъ на видъ, что привилегія одного лица идетъ въ ущербъ правамъ многихъ.

Всѣ эти и имъ подобныя основанія въ существѣ дѣла ложные выводы изъ неправильно понимаемыхъ положеній, и сами по себѣ они не заслуживали бы и вниманія. Но такъ какъ провозглашеніе ихъ идетъ въ прямой ущербъ общественному благоустройству и грозитъ даже подрывомъ существующему порядку общественной жизни, необходимо дать имъ надлежащую оцѣнку въ предостереженіе увлекающимся и увлекаемымъ всякимъ новомоднымъ ученіемъ.

1. **Богъ создалъ всѣхъ насъ равными.** Это первое основаніе защитниковъ свободы и равенства, которое впрочемъ, рассматриваемое вообще, есть вмѣстѣ и первая неправда. Если вы говорите о равенствѣ естественномъ, то безъ сомнѣнія всѣ люди равны, такъ какъ всѣ имѣютъ тѣло и душу. Но если вы, говоря это, хотите уничтожить свойственныя каждому человѣку личныя особенности и отличительныя свойства и качества, то это такъ несправедливо, что несправедливѣе ничего и быть не можетъ.

Люди далеко не равны между собою по способностямъ, полученнымъ ими отъ природы: одни, напримѣръ, владѣютъ твердою, широкою памятью, другіе, напротивъ, слабою и неотчетливою; у одного мы видимъ острый и живой разумъ, у другаго—тупой и вялый; нѣкоторые оказываютъ быстрые успѣхи во всякомъ занятіи, за какое только ни возьмутся; другіе едва посредственно могутъ успѣвать и то только въ нѣкоторыхъ дѣлахъ; одни отличаются живостию и жизнерадостностию, другіе—холодны, мрачны

и лѣнны; одни имѣютъ великодушный и благородный характеръ, другіе, напротивъ, низкій и безстыдный. Такимъ образомъ несправедливо и то, что всѣ люди отъ природы равны.

Изъ этого перваго различія людей по природнымъ способностямъ естественно слѣдуетъ, что не всѣ могутъ опредѣлять себя къ однимъ и тѣмъ же занятіямъ, съ одинаковымъ успѣхомъ стремиться и достигать одной и той же цѣли, пользоваться одними и тѣми же успѣхами своей дѣятельности и проч. Каждый можетъ дѣйствовать не иначе, какъ по мѣрѣ собственныхъ силъ и епособностей, руководясь своимъ личнымъ разсудкомъ и соображеніемъ.

Далѣе, человѣкъ можетъ свободно распоряжаться своими силами: онъ по своей собственной волѣ можетъ поступать хорошо или дурно, съ охотою или неохотою, небрежно дѣлать извѣстное дѣло, можетъ работать сверхъ своихъ силъ или же проводить время въ совершенной праздности,—и это различіе въ образѣ дѣйствій отдѣльныхъ лицъ можетъ идти до безконечности. Кромѣ того, человѣкъ въ одно время можетъ однимъ способомъ употребить свои силы, а въ другое время другимъ.

Наконецъ, не нужно забывать и того, что человѣкъ на землѣ живетъ уже не въ чисто естественномъ, первобытномъ состояніи. Въ царствѣ благодати существуетъ совершенно особое раздѣленіе дарованій, и Богъ, не дѣлая никакой несправедливости кому-либо изъ своихъ твореній, по Своему неисповѣдимому Промыслу, все устрояющему во благо каждому, даруетъ одному изъ нихъ меньшіе дары, а другому бѣльшіе, какъ объ этомъ свидѣтельствуемъ намъ Слово Божіе. Изъ этого различія природныхъ силъ

и способностей и изъ различія благодатныхъ дарованій естественно проистекаетъ и разнообразіе различныхъ правъ, каковое ревнители невозможнаго равенства хотѣли бы совершенно устранить изъ чловѣческихъ обществъ.

Для лучшаго уясненія обсуждаемаго предмета обратимся къ примѣрамъ. Человѣкъ, одаренный отъ природы способностію къ занятіямъ науками или искусствами, способностію къ управленію общественными дѣлами, или просто усиленными трудами и ревностію приобрѣтшіи большія свѣдѣнія и опытность, не стоитъ ли естественно выше того, кто почему либо лишенъ всего этого? Если вы не допустите невѣжественному чловѣку быть врачомъ, законодателемъ, невѣждѣ—профессоромъ, учителемъ, то вы тѣмъ самымъ утверждаете, что всѣ эти обязанности должны всегда предоставляться тѣмъ, кто будетъ отъ природы одаренъ особенными способностями къ ихъ выполненію, развилъ ихъ въ школѣ и личную самостоятельность въ извѣстномъ направленіи. Мы не хотимъ сказать того, будто бы разсудокъ въ этомъ случаѣ имѣетъ преимущественное и исключительное значеніе, какое нѣкоторые приписываютъ ему, ибо въ такомъ случаѣ мы смѣшивали бы его съ правомъ и съ авторитетомъ; мы утверждаемъ только, что кто владѣетъ этими способностями, предназначается уже самою природою рано или поздно опредѣлить себя къ одной изъ обязанностей, соотвѣтственной его способности. Итакъ, если природа надѣляетъ людей въ высшей степени разнообразными способностями, то каждому легко видѣть, какое громадное различіе должно происходить отсюда и въ самыхъ правахъ тѣхъ лицъ, какія обладаютъ умомъ, или способностями.



Нельзя опускать изъ вниманія и самое употребленіе, какое люди дѣлаютъ изъ полученныхъ ими отъ природы способностей. Это новый источникъ неравенства между людьми. И какъ часто приходится видѣть, что въ то время, какъ одни усердно трудятся, другіе безпечно и безвозвратно тратятъ дорогое время, пользуясь, возможными для нихъ удовольствіями жизни: когда одни стремятся къ исполненію своего долга жизни, твердо слѣдуютъ закону и заповѣдямъ, другіе бросаются въ омутъ порока; одни развиваютъ и усовершенствуютъ свои природныя дарованія, другіе, напротивъ, убиваютъ ихъ и искажаютъ. И изъ этого различія опять необходимо должны проистекать и особыя различныя права. Честный ремесленникъ, погруженный въ хлопоты объ успѣхахъ своей работы, земледѣлецъ, съ утра до вечера покрытый потомъ отъ тяжелаго труда,—не должны ли эти лица по праву владѣть бѣльшимъ, нежели тунеядецъ, проводящій цѣлые дни въ трактирѣ? Добросовѣстный, непристрастный судья и ученый, посвящающіе большую часть своей жизни на благо другихъ, не должны ли по праву пользоваться бѣльшимъ уваженіемъ и почетомъ, чѣмъ человекъ, проводящій жизнь въ праздности и низменныхъ удовольствіяхъ? И кто не видитъ, что хотя люди созданы равными, но что въ то же время отдѣльными личностямъ природа сообщила самыя разнообразныя способности и дарованія? И такъ какъ эти дарованія, подобно полю, не все одинаково производятъ, то изъ этого необходимо и совершенно неизбѣжно должно проистекать неравенство и разнообразіе и въ самыхъ правахъ этихъ лицъ.

Какое же естественное слѣдствіе законнымъ образомъ можно вывести изъ равенства людей, свой-

ственного ихъ природѣ? Очевидно то, что естественное равенство при соединеніи людей въ общества возможно только до тѣхъ поръ, пока отдѣльныя личности не выдѣлятся своими способностями и не приобрѣтутъ каждое своихъ особенныхъ правъ. Законно поэтому, что каждый, кто только пожелаетъ, можетъ искать себѣ этихъ особыхъ правъ, можетъ и долженъ стремиться къ ихъ достиженію. Совершенно справедливо, наконецъ, что права эти заслуживаютъ полного уваженія въ каждомъ, кто только законно и справедливо приобрѣлъ ихъ. Но никогда изъ того, что люди по природѣ равны, нельзя вывести того заключенія, будто не дозволительно имѣть преимущество одному предъ другими. Кто съумѣлъ, оставаясь честнымъ, законно приобрѣсть богатство, тотъ можетъ свободно и проживать это богатство и распоряжаться имъ. Кто предпочтительно предъ другими съумѣлъ заслужить особое званіе почести и отличія, тотъ можетъ совершенно законно и пользоваться ими. Это можно относить ко всѣмъ безъ исключенія преимуществамъ и отличіямъ, которыя составляютъ въ обществѣ разнообразныя степени и ранги.

**2. Справедливо ли, что всѣ граждане предъ закономъ должны быть равны?** Безспорно, что судья долженъ уважать одинаково права всѣхъ гражданъ, права, которыя принадлежатъ имъ по закону, такъ что если происходитъ тяжба или споръ между разными лицами, то онъ долженъ рѣшаться въ пользу праваго, не обращая вниманія на то, будетъ ли право на сторонѣ дворянина или крестьянина, ученаго или неграмотнаго крестьянина, лица частнаго или чловѣка должностнаго. Если дѣло идетъ о наказаніи за преступленіе, или о томъ, чтобы лишить преступника

возможности причинять вредъ обществу, то при этомъ конечно не должно быть обращено вниманіе на то, владѣеть ли онъ какими либо титулами и привилегіями, богачъ онъ, или нищій. Съ этой стороны равенство передъ лицомъ закона между лицами всѣхъ классовъ общества представляется совершенно справедливымъ. Но въ провозглашеніи этихъ истинъ міръ и прежде не нуждался, равно какъ и теперь не нуждается. Во всѣ истекшіе вѣка эти истины всегда имѣли силу и значеніе, на нихъ всегда обращалось вниманіе въ случаѣ злоупотребленій. Точно также ни прежде, ни теперь нѣтъ нужды и въ провозглашеніи какихъ либо новыхъ въ этой области истинъ. Однако если справедливость требуетъ, чтобы судья безпристрастно судилъ на основаніи закона поступки каждаго безразлично, то также справедливость вовсе не воспрещаетъ лицамъ одного класса, кромѣ общихъ судовъ, судиться предъ однимъ специальнымъ судомъ, а лицамъ другого—передъ другимъ; равнымъ образомъ справедливость не воспрещаетъ допускать различія и въ самомъ родѣ наказаній разнымъ лицамъ. Во многихъ случаяхъ этого даже требуетъ сама природа. Въ чемъ состоитъ существенная обязанность судьи? Въ томъ, чтобы обезпечить полную неприкосновенность права. Но для того, чтобы это сдѣлать, необходимо прежде всего основательно изучить самое право во всѣхъ его родахъ и видахъ. Извѣстно, что существуетъ много различныхъ родовъ права и всѣ они требуютъ specialнаго изученія и особой практики, которой невозможно требовать отъ судей съ общимъ только юридическимъ образованіемъ. Въ самомъ дѣлѣ, можно ли требовать, чтобы каждый судья основательно зналъ все то, что вредно или по-

лезно для общества по отношенію къ торговлѣ, искусствамъ, войнѣ, медицинѣ, обученію и т. д. А между тѣмъ справедливость безпристрастнаго приговора во всѣхъ подобныхъ дѣлахъ и обстоятельствахъ не зависитъ ли большею частію отъ яснаго и отчетливаго пониманія пользы или вреда? И можно ли упрекнуть въ несправедливости законодателя, что кромѣ общихъ судовъ онъ учредилъ еще особые суды, напримѣръ, духовный, военный. Не есть ли это естественная необходимость и существенная справедливость? И при наказаніяхъ, къ которымъ приговаривается преступникъ, также несправедливо и неумѣстно равенство, котораго такъ настойчиво добиваются многіе. Что ни одинъ классъ гражданъ не долженъ оставаться свободнымъ отъ наказаній, это безспорно; но значить ли это, что всѣ должны подлежать *одинаковымъ* наказаніямъ? Мы думаемъ, что это было бы въ высшей степени несправедливо. Если бы судьи приговорили къ тюремному заключенію человѣка, который и въ обыкновенной своей жизни почти привыкъ къ тюремному образу жизни относительно пищи, питія и проч., то они подвергли бы его наказанію, но не слишкомъ тяжелому. Но если бы вы человѣка, принадлежащаго къ высшему сословію и вообще богатаго, приговорили къ такому же точно наказанію, то вы подвергли бы его наказанію тяжелому, невыносимому. Первый изъ нихъ мало или вовсе не потерпѣлъ бы отъ такой перемѣны образа жизни, послѣдній, напротивъ, благодаря нажитымъ привычкамъ, пострадалъ бы и при томъ такъ жестоко, что неудивительно было бы, если бы онъ въ нѣсколько мѣсяцевъ лишился даже жизни. Поэтому при одной и той же винѣ заслуженное наказаніе, которое лишь

формально одинаково, матеріально было бы не одинаково и потому не равномерно и совершенно несправедливо.

Но возражать намъ: вы упомянули о высшемъ сословіи, но нельзя ли обойтись безъ него во имя равенства?— Не мыслимое дѣло и совершенно противоестественное. Всегда былъ и долженъ быть классъ общества, который возвышается надъ всѣми другими классами, Такая *аристократія* неизбѣжна, поелику она есть дѣло самой природы, какъ мы уже выше показали это. Есть ли смыслъ протестовать противъ того, что человѣкъ, способный сохранить свои силы и лучше ими воспользоваться, наживаетъ большее состояніе, чѣмъ тотъ, кто неимѣетъ къ этому ни способности, ни расположенія? Очевидно, что это не только не натурально, но даже и положительно невозможно. Не естественно ли далѣе, что тотъ, кто больше собралъ, долженъ также больше оставить и своимъ дѣтямъ? Это также совершенно законно и справедливо. Вы видите, такимъ образомъ, что семейства честныхъ и трудолюбивыхъ отцовъ бываютъ обыкновенно гораздо больше обеспечены, а отсюда они естественно пріобрѣтаютъ въ средѣ другихъ большее уваженіе и вліяніе. Но аристократія титуловъ и ранговъ также необходима и естественна. Не натурально ли, что тотъ, кто обладаетъ выдающимися способностями на служеніе обществу и, будучи приставленъ къ тому или другому важному дѣлу, ведетъ его съ особенною ревностію и виднымъ успѣхомъ и нерѣдко съ тяжелыми пожертвованіями съ своей стороны, не натурально ли, говоримъ, чтобы онъ получилъ отъ общества и достойное вознагражденіе за это? Интересъ и польза самага общества требуютъ этого. Извѣстно что именно воз-

награждение за службу побуждаетъ многихъ принимать на себя дѣла общественныя и служебныя и если не смотрѣть безразлично на понятія собственности и отрицанія ея, добродѣтели и порока, награды и наказанія, то лицамъ достойнымъ невозможно отказать въ такомъ вознагражденіи. Въ чемъ же можетъ состоять это вознагражденіе, какъ не въ предоставленіи этимъ лицамъ большихъ матеріальныхъ средствъ, большаго почета и уваженія въ средѣ другихъ и, наконецъ, болѣе широкой власти? Общество ничѣмъ другимъ не въ состояніи награждать такихъ способныхъ выдающихся лицъ. И такъ какъ правительство обществъ такихъ именно и награждаетъ, то мы и получаемъ аристократію (*лучшихъ* людей, по древнему выраженію) съ различіемъ въ титулахъ... Что заслужилъ отецъ, то въ извѣстной мѣрѣ необходимо должно перейти и къ сыну, частію потому, что этого требуетъ право собственности, по которому отецъ можетъ свободно распоряжаться тѣмъ, что у него есть, частію, съ другой стороны, потому, что правительственная и общественная награда для отцовъ весьма натурально можетъ казаться недостаточною, если не вознаграждаются вмѣстѣ съ ними и ихъ дѣти и потомки. Отсюда вытекаетъ привилегія наслѣдства и потомственного дворянства. При этомъ мы еще не упомянули о томъ, что иногда одно только обладаніе большимъ богатствомъ, безъ всякихъ титуловъ, представляетъ нѣкоторымъ семействамъ капиталистовъ большія преимущества предъ другими, какъ это можно видѣть въ настоящее время въ Соединенныхъ Сѣверо-Американскихъ штатахъ. При такомъ обиліи и разнообразіи отличій и привилегій естественно въ отношенія людей могутъ вкрадываться нѣкоторыя злоупотребленія или

потому, что вознагражденіе бываетъ иногда слишкомъ велико, или потому, что права, предоставленныя однимъ, бываютъ обременительны для другихъ, или по другимъ причинамъ. Но злоупотребленія не уничтожаютъ справедливости самаго основанія, на которомъ утверждаются самыя привилегіи.

---

## Пастырская проповѣдь, какъ живое слово.

Въ послѣднее время въ духовной печати и практикѣ пастырской началось сильное движеніе въ сторону, такъ наз., *живаго* проповѣдническаго слова. Между прочимъ было высказано въ печати—и не разъ—мнѣніе, что только такой способъ проповѣданія есть проповѣдь въ собственномъ смыслѣ и что только проповѣдующій живымъ словомъ, а не по тетрадкамъ и книгамъ, является учителемъ, чѣмъ и долженъ быть пастырь.

Нельзя не привѣтствовать съ радостью это новое теченіе въ исторіи нашего проповѣдничества, которое можетъ и пастырей учителей возвысить, и проповѣдь ихъ сдѣлать болѣе плодотворною, живою и дѣйственною, и, наконецъ, оказать содѣйствіе усиленію пастырскаго вліянія въ общественной жизни паствы. Но вмѣстѣ съ этою радостью за успѣхъ живой проповѣди, вмѣстѣ съ пожеланіемъ ей всякаго добраго преуспѣянія, по пословицѣ *audiatur et altera pars*, нужно принять мѣры и къ тому, чтобы проповѣдь, какъ „живое слово“ сохранила въ себѣ всѣ черты истинно-церковной христіанской проповѣди, именно, всю чистоту ученія, основательность сужденія, вразумительность, назидательность. Большая свобода въ проповѣданіи, увлеченіе живымъ словомъ можетъ подать поводъ инымъ небрежнымъ проповѣдникамъ выступать на кафедрѣ безъ достаточной подготовки, что даже и теперь иногда замѣчается и, такимъ образомъ, избѣгая одной крайности—сухой отвлеченной, безжизненной проповѣди—можно впасть въ другую: *и будутъ послѣдняя горша первыя*.

Необходимо прежде всего замѣтить, что самое понятіе о проповѣди, какъ о живомъ только словѣ, при чемъ исключается чтеніе по тетрадамъ и книгамъ,—неправильное понятіе: оно не соотвѣтствуетъ церковнымъ правиламъ и законамъ о проповѣди. Такъ, Уставъ Духовныхъ Консисторій, вмѣняя Епархіальному Начальству въ обязанность „пещись, чтобы духовенство проповѣдывало слово Божіе въ церквахъ и наставляло при всякомъ удобномъ случаѣ Православный народъ въ вѣрѣ и благочестіи, въ благонаравіи и послушаніи властямъ“,—для осуществленія этой цѣли предписываетъ, чтобы „въ церквахъ при Богослуженіи священнослужители обязательно читали поученія изъ писаній св. Отцевъ и изъ назначенныхъ для того книгъ, а получившіе надлежащее образованіе произносили и собственныя свои поученія, приспособленныя къ понятію и потребностямъ мѣстныхъ слушателей“, при чемъ „поученія, сочиняемыя самими священнослужителями, предписывается представлять, смотря по возможности, Благочинному или Цензору, *прежде произнесенія ихъ*; непредставленные по какимъ либо случаямъ прежде должны поступать къ цензору, по крайней мѣрѣ, послѣ произнесенія ихъ, для разсмотрѣнія“ (Уст. Дух. Конс. ст. 8, 9). Даже катихизическія поученія этого рода, такъ сказать, элементарнаго учительства пастырей,—и то ограждено цензурою, хотя и не предварительною (Уст. ст. 13). Если привести здѣсь руководящія къ проповѣди правила св. соборовъ, то еще очевиднѣе выступитъ, выяснится забота Церкви о томъ, чтобы всемѣрно оградить всю чистоту учительства церковнаго или проповѣди. Такъ извѣстное прав. 19-е VI Вселенск. собора заповѣдуя предстоятелямъ церквей „по вся дни, наипаче же во дни воскресныя, поучати весь клиръ и народъ словесамъ благочестія“, *предписываетъ избирать изъ Божественнаго писанія разумѣнія и разсужденія истины, и не преступать положенныхъ уже предѣловъ и преданія Богоносныхъ отцевъ*; и еще будетъ изслѣдуемое слово писанія, то не иначе пзъясняютъ оное, развъ какъ изложили свѣтила и учителя Церкви.“

При такой заботѣ о чистотѣ ученія и вообще о томъ, какъ бы „не уклониться“ въ разъясненіяхъ и сужденіяхъ „отъ подобающаго“, а во всемъ послѣдовать“ Богоглаголивому



ученію отецъ и преданію каволическія церкви“ (Кн. прав. догм. VII в. соб.),—Церковь никогда, какъ это очевидно изъ приведенныхъ законоположеній о проповѣди, не исключала способа проповѣдыванія по книгамъ и тетрадамъ, а, напротивъ, такой то способъ и считали болѣе приличествующимъ важности сего учительства. Если справедливъ взглядъ на проповѣдь, какъ на часть, продолженіе Богослуженія,—а порядокъ Богослуженія охраняется прямымъ повелѣніемъ ничего изъ Богослужебныхъ словъ, молитвъ, возгласовъ не произносить безъ книги,—то вотъ и новое основаніе къ тому, чтобы и проповѣдь церковная совершалась во избѣжаніе возможныхъ ошибокъ также по книгамъ или тетрадамъ. И въ позднѣйшихъ опредѣленіяхъ Св. Синода мы встрѣчаемъ только одно указаніе относительно наставленія народа въ вѣрѣ и благочестіи именно живымъ, безъ книги и тетради, словомъ; но указаніе, относящееся не къ проповѣди въ собственномъ смыслѣ слова, а къ „собесѣдованіямъ“, которыя предлагаются послѣ Богослуженія (вечерни), или въ храмѣ, или возлѣ него, или въ какомъ либо зданіи\*).

Свѣтила русской Церкви и величайшія проповѣдники ея, какъ извѣстно, проповѣдывали по тетрадамъ, при томъ они отличались чрезвычайною заботливостью и осторожностью какъ въ сужденіяхъ, такъ и въ выраженіяхъ, чтобы не погрѣшить даже противъ чистоты и правильности языка. Даже святитель Филаретъ Московскій обыкновенно отдавалъ свои проповѣди на цензуру профессору Ѳ. А. Голубинскому или А. В. Горскому, требуя строгой съ ихъ стороны критики, которую и принималъ съ смиреніемъ, а иногда и защищался противъ ихъ замѣчаній. Въ одномъ изъ писемъ, святит. Феофана къ священнику, спрашивавшему о томъ, какъ ему исполнять долгъ непрестаннаго учительства церковнаго, владыка—затворникъ отвѣтилъ, чтобы тотъ, не задумываясь читалъ въ церкви бесѣды Златоуста, ограничиваясь для краткости послѣднею нравоучительною частью ихъ, или читалъ бы творенія св. Тихона.

\*) „Собесѣдованія должны быть излагаемы по руководству священнаго писанія и святыхъ отецъ, языкомъ живымъ, простымъ, удобопонятнымъ, безъ употребленія иностранныхъ словъ. Могутъ быть чтенія по тетради или по книгѣ, но въ подтвержденіе того, что говорилось устно, и чтенія не продолжительныя, отчетливыя и внятныя. Опред. Св. Синод. 19 Іюн. 1890 г. См. Епарх. Вѣд. за сей годъ № 9, стр. 125 оффиц. отд.

Намъ кажется, что такой взглядъ на проповѣдь, по которой она можетъ быть произносима и по тетради и по книгамъ, еще не исключаетъ возможности для подобнаго способа проповѣданія быть „живымъ словомъ“, равно какъ и проповѣдываніе безъ книги и тетради—можетъ не имѣть характера жизненности, не быть живымъ, а сухимъ, мертвымъ словомъ. Дѣло въ томъ, какъ относиться къ проповѣдыванію. Одно почетное и всеми уважаемое въ нашемъ городѣ лицо (свѣтское) въ разговорѣ съ пишущимъ эти строки возмущалось такимъ произнесеніемъ проповѣдей по тетради, при которомъ проповѣдникъ дѣйствительно является чтецомъ, читающимъ что—то ему совершенно чуждое, незнакомое, такъ что онъ и на секунду не можетъ отвести глазъ отъ своей тетради. И дѣйствительно, нельзя не возмущаться при видѣ такого проповѣдника. Но еще болѣе можетъ возмутить и тотъ беззащитный церковный ораторъ, который самонадѣянно, иногда въ самообольщеніи отъ своего мнимаго краснорѣчія и мнимаго проповѣдническаго дара, явится на кафедрѣ съ самымъ ограниченнымъ запасомъ однихъ, такъ наз., общихъ мѣстъ. И вотъ это дѣйствительно будетъ то, что г. Тарѣевъ въ своей полемикѣ по вопросу о живомъ словѣ въ Богословскомъ Вѣстникѣ назвалъ *хлобыстаньемъ*\*). Этимъ словомъ названный писатель обозвалъ чтеніе проповѣди по книгѣ, но намъ кажется, что оно подходит и даже болѣе къ устной проповѣди, состоящей изъ однихъ общихъ, всемъ извѣстныхъ мыслей и общихъ фразъ. Но вѣдь можно и по книгѣ не читать, а *произносить* проповѣди и быть не *чтецомъ*, а проповѣдникомъ. Это бываетъ, когда книжная проповѣдь выбрана удачно, когда она разучена, продумана самимъ проповѣдникомъ и произносится свободно рѣчью.\*\*)

\*) Май, 1903 г., 187.

\*\*\*) По поводу чтенія проповѣдей по книгѣ припоминаются намъ наблюденія, сдѣланныя во время продолжительныхъ монастырскихъ службъ церковныхъ съ чтеніемъ поученій, положенныхъ по Уставу изъ Пролога и др. книгъ... Выходить къ аналою на средину храма чтець, обыкновенно іеромонахъ и, получивъ благословеніе, вычитываетъ безстрастно и безъ выраженія продолжительную повѣсть—и что же? Стоящій народъ съ напряженіемъ слѣдитъ за каждымъ его словомъ, боясь пропустить даже одинъ звукъ, невольно сдвигается около чтеца толпа, не слышно ни кашля, ни малѣйшаго шума, и только уже по окончаніи чтенія прекращается это чрезвычайное напряженіе и замѣтно какъ будто сожалѣніе, что скоро прекратилось это духовное наслажденіе. *Авт.*

Конечно, это будетъ почти тоже живое слово, хотя вѣрно и то, что если бы такая проповѣдь произнесена была безъ книги, то впечатлѣніе, успѣхъ ея былъ бы еще сильнѣе. Отсюда, перейдемъ къ прямому выводу о томъ, что секретъ успѣха, жизненности, дѣйственности проповѣди заключается не столько въ самомъ способѣ произнесенія и даже не столько въ самомъ содержаніи проповѣди, сколько въ личности и духѣ говорящаго. „Надобно учащему тщательно самому въ духовной жизни упражняться“, говоритъ святи- тель Филаретъ Московскій; „въ комъ возбуждена внутренняя жизнь, у того сердце отпрыгаетъ удобно слово благое, которое и въ другихъ возбуждаетъ внутреннюю духовную жизнь. Со- вѣтую читать бесѣды Макарія Египетскаго, гдѣ въ словъ младенца лежатъ глубины духа“. (Резолюціи 15 стр.). Вотъ на- ставленіе, которое разрѣшаетъ секретъ дѣйственности про- повѣди на всѣ случаи, на всѣ времена. Въ этомъ лежитъ объясненіе силы, жизненности и дѣйственности проповѣд- ничества и знаменитаго современнаго намъ Кронштадтскаго пастыря. Внутренняя жизнь во Христѣ движетъ устами его — и они удобно отпрыгаютъ слово благо и въ другихъ воз- буждаютъ начало духовной жизни. Однако и о. Іоаннъ на- чаль свое проповѣдничество, по собственному его о томъ призванію, чтеніемъ въ храмѣ словъ Митрополита С.-Петер- бургскаго Григорія, и кто читалъ проповѣди о. Іоанна преж- няго времени, не могъ вѣроятно не замѣтить въ нихъ это- го вліянія.

Итакъ, мы будемъ считать цѣль настоящей замѣтки достигнутою, если читатель, еще неприобрѣтшій надлежащей опытности въ проповѣдничествѣ, узнаетъ, что, во первыхъ, проповѣдь, какъ живое слово, можетъ совершаться и по книгѣ или тетради, если читаемое, было предварительно продумано и прочувствовано, обратилось въ собственное приобрѣтеніе, достояніе, хотя это возможно только для нѣ- которыхъ выдающихся проповѣдническихъ произведеній или уже наиболѣе подходящихъ къ состоянію паствы, и что, во вторыхъ—главное, единственно прочное основаніе и движу- щее начало проповѣди, какъ живого слова, есть собствен- ный внутренній опытъ жизни во Христѣ, упражненіе въ благочестіи и въ побѣдной борьбѣ съ страстями своими.

С. М. А.

## Что почитаетъ св. Церковь подъ именемъ мощей?

Въ обширномъ смыслѣ подъ мощами разумѣется тѣло cadaго умершаго христіанина. Такъ, въ чинѣ погребенія усопшихъ говорится: „Взявше мощи усопшаго, отходимъ (съ ними) во храмъ“. Но собственно подъ мощами разумѣются честные останки св. угодниковъ Божіихъ. Однако и здѣсь слово „мощи“ имѣетъ разное значеніе. Мощами назывались прежде всего кости св. угодниковъ. Изъ II вѣка мы находимъ извѣстія, что христіане съ благоговѣніемъ собираютъ кости св. мучениковъ Игнатія Богоносца и Поликарпа Смирнскаго, какъ „драгоценное сокровище, болѣе дорогое, чѣмъ всѣ камни и золото“ <sup>1)</sup>. Тотъ же историкъ, говоря о перенесеніи въ IV в. св. мощей ап. Луки и Тимофея, добавляетъ, что „патріархъ держалъ ихъ у себя на колѣнахъ въ небольшихъ ковчежцахъ, или ящикахъ“ <sup>2)</sup>. Очевидно, въ этихъ ковчежцахъ могли умѣститься только кости св. апостоловъ. <sup>3)</sup>

Точно также и русскіе христіане подъ св. мощами разумѣли прежде всего кости угодниковъ Божіихъ. Такъ, лѣтописецъ говоритъ, что при перестройкѣ въ 1472 г. Московскаго Успенскаго собора нашли „Іону цѣла суща, Фотѣя же цѣла суща не всего, а Кипріана всего истлѣвша, токмо мощи едины“ <sup>4)</sup>.

Св. Іосифъ Волоцкій въ своемъ Просвѣтителѣ также говоритъ, что „кости (святыхъ) персть и земля видятся, но обаче бѣсомъ суть страшна, слѣпыхъ просвѣщаютъ, прокаженныхъ и расслабленныхъ и всякія болѣзни уврачаютъ“ <sup>5)</sup>.

Отсюда видно, что наши предки мощами называли прежде всего кости св. угодниковъ. Но обычно подъ св. мощами разумѣются цѣлыя тѣла усопшихъ святыхъ, сохранившіяся нетлѣнными. Однако нѣкоторая часть тѣла подвергается обычно тлѣнію, во исполненіе словъ Божіихъ, что человекъ „земля есть и въ землю отыдетъ“ (Быт. 3, 19) и какъ бы во свидѣтельство того, что остальное тѣло сохранено не силою природы, а чудомъ Божиимъ.

<sup>1)</sup> Евсевій, Ц. Ист. к. 4, гл. 15.

<sup>2)</sup> Ц. Истр. кн. 8.

<sup>3)</sup> Срв. Голубинскаго, Исторія канониз. св. стр. 19.

<sup>4)</sup> Собр. Лѣтоп. т. 6, стр. 195.

<sup>5)</sup> Слов. 7, л. 311. Казань.

Такія мощи сохраняютъ свѣтлый или желтоватый видъ усопшаго, издають часто благоуханіе и истощають иногда св. муро. Нѣкоторыя же мощи сохраняютъ настолько натуральный видъ, что отличаются даже мягкостью и гибкостью членовъ. Въ такомъ имени состояніи находятся на о. Корѳу мощи св. Спиридона Тримифунтскаго. Свыше 1½ тысячи лѣтъ лежатъ онѣ въ сыромъ и жаркомъ климатѣ, однако сохранили мягкость и гибкость членовъ, которыя особенно обнаруживаются при перекладываніи ихъ въ особый ковчегъ для пошепія по городу. Ученые всѣхъ странъ приходятъ подивиться силѣ Божіей, сохранившей чудесно мощи св. угодника. <sup>1)</sup>

Такою же гибкостью членовъ отличаются у насъ и мощи св. князя Глѣба, сына Андрея Боголюбскаго, находящіяся въ г. Владимірѣ. Намѣстникъ Троицкой Лавры, архим. Антоній, въ бытность свою еще свѣтскимъ человѣкомъ, рассказывалъ впоследствии, какое сильное впечатлѣніе произвелъ на него видъ этихъ мощей. „Я глубоко поразился, передаетъ онъ, когда священникъ обнажилъ предо мною по локоть руки святаго и нѣсколько разъ поднималъ ихъ вверхъ, руки и составы ихъ были въ полномъ нетлѣніи, даже пальцы рукъ отличались гибкостью. Кожа же была цѣла, какъ у недавно умершаго, только желтоватаго цвѣта. При видѣ сихъ нетлѣнныхъ мощей, ужасъ напалъ на меня и морозъ прошелъ по кожѣ. Я пламенно благодарилъ Бога, что онъ благоволилъ увѣрить меня въ нетлѣніи св. мощей, и просилъ Господа, чтобы онъ не наказалъ меня за мое прежнее невѣріе“ <sup>2)</sup>.— Наконецъ, нѣкоторыя св. мощи хранятся растворенными въ особой жидкости, или мурѣ, каковы напр. мощи святит. Николая, Мурликійскаго Чудотворца. Онѣ находятся теперь въ г. Барахъ, въ Южной Италіи. Подъ престоломъ церкви, на небольшомъ углубленіи, стоитъ массивная мраморная гробница, покрытая тяжелою крышкой. Въ послѣдней есть небольшое отверстіе, приинкши къ которому, можно различать внутренность гробницы, наполовину наполненную особой свѣтлой жидкостью, или св. муромъ. Въ этомъ то мурѣ и растворилось тѣло Святителя, только бѣлыя кости

<sup>1)</sup> Арсеній, Лѣтоп. Цер. событій, стр. 564 и дал.

<sup>2)</sup> Душ. Чтен. 1879, № 1, 89 и дал.

лежать на днѣ гробницы, но вслѣдствіе перенесенія св. мощей съ далекаго Востока, изъ Малой Азіи, онѣ смѣшались и теперь трудно уже различить, какая кость отъ какой части тѣла. Въ это отверстие опускають на шнуркѣ губку, впитывающую св. миро, и помазываютъ имъ богомольцевъ. (Такъ описывалъ мощи св. Николая еще путешественникъ 18 в. Барскій, Путешествіе ко св. мѣстамъ, ч. 1, стр. 50—53 СПб. 1788. Такъ же описываетъ ихъ въ Церк. Вѣд. 1901 г. и прот. г. Кіева, о. К. Фоменко, недавно путешествовавшій по Италіи). Въ такомъ же мурѣ плавають у насъ и мощи св. Гурія Казанскаго, только въ нерастворенномъ видѣ. <sup>1)</sup>

Мы указали разные виды нетлѣнія, чтобы показать несостоятельность возраженій раскольническихъ писателей и др. лицъ, которые, основываясь на истлѣніи нѣкоторыхъ частей тѣла, доказывали этимъ неистинность и самыхъ мощей, какъ это было напр. при открытіи мощей свят. Феодосія Черн., когда заграничнымъ раскольническимъ журналомъ было сфабриковано нѣсколько брошюръ отъ лица бывшихъ при открытіи мощей раскольниковъ, въ которыхъ отрицается истинность мощей св. Феодосія въ виду истлѣнія нѣкоторыхъ частей, напр. одной пяты, или указывается на „конкурентовъ“ его, напр. на герцога Де-Кроа, сохранившагося нетлѣннымъ до послѣдняго времени въ склепѣ Ревельскаго собора, и пр. <sup>2)</sup> Но истлѣніе нѣкоторыхъ частей, даже всего тѣла, нисколько не говоритъ противъ почитанія св. мощей,—равно какъ и случаи нетлѣнія тѣлъ, встрѣчающіеся не у однихъ православныхъ или католиковъ, а и у протестантовъ, не признающихъ св. мощей и даже у язычниковъ—не представляютъ собою чуда Божія, а суть результатъ естественныхъ силъ природы. Достаточно, какъ мы видѣли, лишь нетлѣнія однихъ костей, чтобы Церковь признавала ихъ за святія мощи, конечно при наличности другихъ условій—всѣмъ извѣстной святости жизни и чудесъ. (Извлечено съ измѣненіями изъ Став. Епарх. Вѣд. № 9 1903 г.).

---

<sup>1)</sup> Житіе св. Гурія, М. Григорія, СПб, 1853. См. Протопопова, 271-272.

<sup>2)</sup> См. указанная статья г. г. Чельцова и Овсянникова.

## Изъ Епархіальной жизни.

Архіерейскія служенія.

22 іюня Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Владыка Ириней совершилъ литургію въ Троицкомъ Соборѣ, что при Архіерейскомъ Домѣ. Въ этотъ день рукоположены — въ санъ священника въ с. Пятницкое, Мценскаго уѣзда, діаконъ с. Радичы Стекланной, Брянскаго уѣзда, Гавріилъ Никольскій и въ санъ діакона, съ оставленіемъ на занимаемомъ мѣстѣ, псаломщикъ с. Госамы, Брянскаго уѣзда, Александръ Спасскій и, кромѣ того, два псаломщика посвящены въ стихарь.

29 іюня Его Преосвященство совершилъ всенощное бдѣніе и литургію съ молебнымъ пѣніемъ въ Каѳедральномъ Петропавловскомъ соборѣ по случаю храмоваго праздника. За литургіей рукоположенъ въ санъ священника діаконъ Брянскаго собора Димитрій Рождественскій. Послѣ службы Владыка посѣтилъ квартиру ключаря Собора, гдѣ собрался весь клиръ соборный съ семействами. Владыка благословилъ дѣтей причта и поручилъ о. ключарю одѣлать ихъ сластями, для чего Владыкою тотчасъ по отъѣздѣ были присланы деньги. Предъ отбытіемъ въ Архіерейскій Домъ Владыка выразилъ свое удовольствіе всему составу Каѳедрального причта за его службу и поведеніе.

30 іюня Преосвященный Владыка совершилъ литургію въ Христорождественской церкви, что при Орловскомъ Введенскомъ женскомъ монастырѣ по случаю праздника въ честь иконы Божіей Матери, именуемой „Балыкинской“. За литургіей были рукоположены — діаконъ с. Свиной Дубравы, Ливенскаго уѣзда, Николай Свиридовъ въ санъ священника въ село Путимецъ, Орловскаго уѣзда, и монахъ Болховскаго Троицкаго монастыря Іерофей въ санъ іеродіакона. Въ концѣ литургіи Преосвященный поучалъ народъ и монашествующихъ объяснительною бесѣдою на псаломъ 33-й „Благословлю Господа на всякое время“. По окончаніи Богослуженія, благословивъ весь многочисленный народъ, Владыка со славою прослѣдовалъ въ келльи Игуменьи, гдѣ откушалъ чай.

---

## **Книжная записка.**

Библиографія насчитываетъ нынѣ больше 32 книгъ и брошюръ съ описаніемъ житія и чудесъ преподобнаго Серафима Саровскаго. Предъ нами новая книга, носящая заглавіе: „Саровская пустынь и великій подвижникъ ея, преподобный старецъ Серафимъ“. Книга эта составлена преподавателемъ Тульской Семинаріи П. И. Малицкимъ, по порученію Тульскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта для народныхъ церковно-приходскихъ школъ. Составитель книги, по его словамъ, имѣлъ своею задачею: во 1-хъ, познакомить читателя съ мѣстомъ подвиговъ великаго угодника, что большею частію обходится въ его жизнеописаніяхъ, во 2-хъ, рельефнѣе обрисовать его образъ въ процесѣ его духовной работы надъ собою и въ періодъ его служенія ближнимъ и, въ 3-хъ, въ цѣлой картинѣ представить тотъ дидактическій элементъ, которымъ такъ богата жизнь Саровскаго чудотворца. Въ книгѣ содержится четыре отдѣла, которымъ въ качествѣ введенія предпослано „Дѣяніе Святыишаго Синода“ отъ 29 января настоящаго года, гдѣ кратко изложена жизнь преподобнаго Серафима, какъ высоко-поучительный образъ истинно-христіанскаго подвижничества, пламенной вѣры въ Бога и самоотверженной любви къ ближнимъ, съ указаніемъ обстоятельствъ, послужившихъ основаніемъ для причтенія къ лику святыхъ и для предстоящаго прославленія Саровскаго чудотворца торжественнымъ открытіемъ его мощей въ 19-й день текущаго іюля. Въ первомъ отдѣлѣ книги, носящемъ названіе „Краткія свѣдѣнія изъ исторіи Саровской пустыни“, излагаются на основаніи народныхъ преданій и древнихъ письменныхъ актовъ обстоятельства первоначальнаго основанія и постепеннаго развитія Саровской обители, гдѣ впоследствии Господь судилъ жить и подвизаться преподобному Серафиму. Здѣсь авторъ умѣлою рукою художника рисуетъ картину первобытной дѣвственной природы, среди которой въ суровыхъ дебряхъ Темниковскихъ лѣсовъ, Тамбовской губерніи, въ былую пору населенныхъ дикими звѣрями, возникла скромная обитель и выдержала бурю различныхъ житейскихъ невгодъ, прежде чѣмъ достигла своего настоящаго цвѣтушаго состоянія, ког-



да она уже принадлежит къ числу благоустроенныхъ и обеспеченнѣйшихъ русскихъ монастырей. вмѣстѣ съ тѣмъ, въ краткой, но ясной послѣдовательности, начиная съ первыхъ годовъ существованія обители и до позднѣйшихъ мирныхъ временъ, съ достаточной полнотою описывается жизнь благочестивыхъ подвижниковъ и строителей, неуспяными трудами которыхъ обитель приведена въ свой теперешній видъ, и дѣлается вполне естественный переходъ ко второму отдѣлу: „Преподобный старецъ Серафимъ, его жизнь и подвиги“. Основная цѣль этого отдѣла, проходящая ясно во всемъ жизнеописаніи преподобнаго Серафима, — прослѣдить постепенное восхожденіе угодника „отъ силы въ силу“ въ своей духовной жизни и подвижничествѣ, — удачно осуществлена, благодаря умѣлой группировкѣ фактовъ и должному ихъ освѣщенію. Авторъ съ неподдѣльной любовью и благоговѣніемъ рисуетъ предъ глазами читателя всю жизнь Саровскаго угодника, начиная съ ранняго его дѣтства, и ту духовную атмосферу, среди которой созрѣла его высокая личность. Благочестивая настроенность семьи, и особенно матери, постоянное посѣщеніе храма Божія, бесѣды съ благочестивыми людьми и путешествіе по святымъ мѣстамъ, — вотъ условія, создавшія въ преподобномъ особенную религіозность и приведшія его въ Саровскую пустынь. Здѣсь величественная природа усиливаетъ въ любитель ея восторженное молитвенное состояніе, а видѣніе Богоматери во время тяжелой болѣзни укрѣпляетъ въ мысляхъ о подвижничествѣ, какъ вѣрномъ средствѣ совершенствоваться въ себѣ вышаго духовнаго человѣка. Преподобный уединяется въ пустыню, дѣлается столпникомъ, принимаетъ обѣтъ молчанія и, наконецъ, присоединяетъ новый подвигъ — затворъ, какъ послѣднюю степенъ искуса надъ собою предъ выступленіемъ на служеніе ближнимъ. Таковъ путь, которымъ преподобный Серафимъ достигъ вышаго духовнаго совершенства и выступилъ на открытыя подвиги душевнеспасительнаго назиданія и руководства ближнихъ. Объ этихъ послѣднихъ подвигахъ авторъ довольно подробно говоритъ въ третьемъ отдѣлѣ книги, озаглавленномъ: „Служеніе о. Серафима ближнимъ. Случаи его прозорливости и благодатнаго дѣйствія его молитвъ. Его бла-

женная кончина“. Излагая различные чудеса, въ которыхъ проявлялся божественный даръ прозорливости и исцѣленія болѣзней, авторъ продолжаетъ слѣдить за духовнымъ развитіемъ и совершенствованіемъ преподобнаго Серафима, освѣщая это фактами его жизни. При этомъ его, какъ историка, не покидаетъ критическое отношеніе къ чудесамъ и событіямъ, и особенно занимаетъ вопросъ: въ чемъ заключалась та сила, которая влекла массу богомольцевъ со всѣхъ концовъ Россіи къ Саровскому подвижнику? Эта сила, по его мнѣнію, заключалась, помимо привлекательныхъ свойствъ подвижника, еще въ народной вѣрѣ въ него, какъ святаго мужа, надѣленнаго дарами благодати. И не обманулся православный народъ въ такомъ чувствѣ къ св. старцу: и при жизни, и послѣ смерти преподобный Серафимъ является источникомъ благодатной помощи для страждущаго и обремененнаго грѣхами человѣчества. Закончивъ такимъ образомъ житіе преподобнаго, авторъ въ четвертомъ отдѣлѣ книги—„Завѣты великаго подвижника и его духовный образъ“,—останавливается внимательно на правилахъ и наставленіяхъ, преподанныхъ угодникомъ въ руководство людямъ для спасенія души. Въ своей жизни люди должны, по завѣту великаго подвижника, хранить твердую преданность св. Церкви, Царю и Отечеству, развивать и укрѣплять молитвою религіозную настроенность, соблюдать взаимно христіанскія отношенія, полагая въ основу ихъ любовь и смиреніе, и постоянно памятовать о смертномъ часѣ. Особенно этому научаетъ, по замѣчанію автора, духовный образъ Саровскаго подвижника, воплотившаго въ себѣ общехристіанскія добродѣтели и вмѣстѣ лучшія идеальныя черты русскаго народнаго духа. Въ заключеніе книги г. Малицкій обращается съ призывомъ къ православно-русскому народу—прибѣгать во всѣхъ своихъ тѣлесныхъ и духовныхъ нуждахъ съ сердечною молитвою къ преподобному Серафиму въ надеждѣ на его скорую помощь.

Въ числѣ достоинствъ разсмотрѣнной нами книги нужно, прежде всего, отмѣтить добросовѣстное отношеніе автора къ своему дѣлу: его трудъ, правда небольшой, является результатомъ внимательнаго изученія собранныхъ источниковъ и матеріаловъ, сгруппированныхъ опытною рукою и освѣ-

ценныхъ основною руководящею идеей. Содержаніе книги всюду проникнуто истинно-христіанскими мыслями и глубокою назидательностью; даже изложеніе сухихъ фактовъ часто сопровождается попутными назидательными выводами примѣнительно къ современной жизни. Въ этомъ трудѣ авторъ является и глубокимъ христіаниномъ, и безпристрастнымъ историкомъ. Изложеніе отличается простотою и удобопонятностью и дышетъ теплотою и сердечностью. Строго-литературная рѣчь книги, по мѣстамъ образная и сильная, постоянно сохраняетъ надлежащій серьезный тонъ, плавность, красоту и увлекательность. Всѣ эти качества придаютъ книгѣ особенную цѣнность въ ряду другихъ подобныхъ же сочиненій и вызываютъ естественное пожеланіе ея возможно широкаго распространенія среди читающей публики. Особенно смѣло можно рекомендовать ее для пріобрѣтенія въ бібліотечки народныхъ школъ и для религіозно-нравственныхъ чтеній народу,—что вполне доступно по ея небольшой цѣнности (25 коп.).

А. С—инъ.

---

---

## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

---

---

ВЪ КОНТОРѢ, ИЗДАТЕЛЯ  
КНИГОПРОДАВЦА

А. Д. СТУПИНА,

Москва, Никольская ул.,  
рядъ съ ремесл. упр.

### ДЛЯ РАЗДАЧИ НАРОДУ

✱ ПОСТУПИЛО ВЪ ПРОДАЖУ ✱

## О Преподобномъ Серафимѣ Саровскомъ.

Къ открытію св. мощей преподобнаго отца нашего Серафима, чудотворца, изображеній преп. Серафима и видъ Саровской пустыни съ объяснит. текстомъ. На лѣтѣ 8×12 верш., на хорошей бумагѣ. М. 1903 г. Цѣна 3 к., на 1 рубль высылается 40 экземпляровъ, на 2 руб. — 100 экземпляровъ.

**Преподобный Серафимъ,** Саровскій чудотв., съ 3 изобр. Сост. Леонидъ Денисовъ. Изд. второе. М. 1903 г. Цѣна 5 к. На 1 руб. высылается 23 экз., на 2 р. — 50 экз.

**Преподобный отецъ Серафимъ,** Саровскій чудотв. Съ изображеніемъ преп. Серафима и 5 рис. Состав. Л. И. Русскій. Изданіе второе. М. 1903 г. Цѣна 10 к., съ пересылкой 20 к. На 1 р. высыл. 12 экз., на 2 р. — 25 экз., на 3 р. — 40 экз.

Летоисчисленіе по старому стилю

**Преподобный отецъ Серафимъ Саровскій.** Его жизнь, подвиги и чудеса.  
по его молитвѣ. Сост. Б.  
Поселянинъ.

Съ рисунками. Изд. 3-е. М. 1903 г. Ц. 25 к., съ перес. 40 к.

ОДОВРЕНО Учебн. Ком. при Св. Синодѣ въ уч. библ. п уч. К. М. Н. Пр. въ учен. библ.

**НАРОДНЫЙ БОГОМОЛЕЦЪ, ПРЕД. СЕРАФИМЪ, СТАРЕЦЪ САРОВСКІЙ.**

Избранныя его наставл. съ рис. Сост. преп. Моск. Дух. Семин., Н. И. Кедровъ. Съ рисунками. М. 1903 г. Ц. 20 к.

Гг. ивогородніе адрес. за книгами къ издателю книгопр. А. Д. СТУПИНУ. Москва  
Никольская, рядомъ съ ремеслен. управой—На перес. прилагать 20 коп. на рубль.



---

**СОДЕРЖАНІЕ:** 1. Въѣбогослужебное чтеніе. Опроверженіе ложныхъ понятій о равенствѣ между людьми. 2. Пастырская проповѣдь, какъ живое слово. 3. Что почитать св. Церковь подъ именемъ мощей? 4. Изъ Внархіальной жизни. 5. Книжная замѣтка. 6. Объявленіе.

---



И. д. Редактора неофициальнаго отдѣла *А. Святозаровъ.*

Печатать дозволяется. Цензоръ: протоіерей **В. Самаринъ.**

№ 27 данъ на почту 8 іюля.

Орелъ. Типографія Губернскаго Правленія.