

# ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ЕЖЕНЕДЕЛЬНАЯ ГАЗЕТА,

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

№ 4.

24 ЯНВАРЯ  
1882 ГОДА.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: Донская улица, домъ Рязноложеской церкви, квартира протоіерея Виктора Петровича Рождественскаго.

ОБЪЯВЛЕНІЯ ПРИНИМАЮТСЯ за строку, или мѣсто строки за одинъ разъ 10 к., за 2 раза 18 к., за 3 раза 24 к.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: безъ доставки на годъ 3 р. 50 к., на полгода 2 р., на 3 мѣсяца 1 р., на 1 мѣсяць 40 коп., съ доставкой и пересылкой на годъ 4 р. 50 к., на полгода 2 р. 50 к., на 3 мѣс. 1 р. 30 к., на 1 мѣс. 50 коп.

ОТДѢЛЬНЫЕ №№ по 10 копѣекъ.

СОДЕРЖАНІЕ: О благоустройствѣ приходоѡ. Шестое Богословское чтеніе. Московская хроника. Внутреннія извѣстія. Миссіонерскій отдѣлъ. Пятидесятилѣтній юбилей Алтайской миссіи. Современное положеніе инородцевъ Западной Сибири. Сѣздь учителей и учительницъ начальныхъ народныхъ училищъ Московскаго уѣзда. Некрологи. Карточки, разсказы Московскимъ причтомъ отъ статистическаго комитета. Пожертванія. Объявленія.

## О БЛАГОУСТРОЙСТВѢ ПРИХОДОВЪ \*)

Торжественное совершеніе вѣнчанія и погребенія приходскихъ людей, точно также какъ и крещеніе, могутъ доставить весьма достаточно матеріала для серьезнаго наблюденія даннаго состоянія общественнаго быта и указать въ немъ тѣ стороны, которыя по преимуществу должны привлекать къ себѣ симпатіи общества и которыя должны быть поддерживаемы нравственно и матеріально. Имѣемъ въ виду, говоря это, по преимуществу положеніе семьи въ полуобразованныхъ и бѣднѣйшихъ классахъ: ибо здѣсь положеніе христіанской семьи—можно сказать безъ преувеличенія—ужасно. Если бы тяжесть этого положенія обуславливалась только матеріальнымъ гнетомъ и болѣе чѣмъ равнодушнымъ отношеніемъ богатыхъ къ положенію бѣдныхъ, въ силу чего житель богатопромышленнаго города находить несравненно выгоднѣйшимъ устраивать жизнь свою, обходя церковный бракъ, то положеніе полуобразованной—бѣдной, ровно какъ и полуобразованной—достаточной семьи было бы еще сносно. Нужда изобрѣтательна; было бы лишь у человѣка твердое внутреннее убѣжденіе, твердое нравственное начало: этою нравственною силою онъ побѣдитъ матеріальныя невзгоды.

Несравненно губельнѣе для общества то нравственное колебаніе, которое въ настоящее время испытываетъ полуобразованная семья, сталкиваясь съ такъ называемыми, новыми людьми «или людьми новаго вѣка», какихъ бы формъ они ни были, и посѣщая разныя «буффъ» и другія увеселенія клубничнаго свойства. Будь на сторонѣ семьянина—ревнителя старыхъ нравовъ и на сторонѣ жены—Матроны общественное мнѣніе, тогда разлагающее вліяніе этихъ новыхъ вліяній было бы значительно ослаблено. Но то ли мы видимъ въ дѣйствительности? Не одинъ ли пастырь, котораго кстати безпрестанно поносятъ теперь въ общераспространенныхъ газетахъ, остается на общественномъ полѣ, отражающимъ напоры этого рода цивилизаціи? Но что значить его единоличная оборона противъ цѣлаго общественнаго мнѣнія, противъ направленія вѣка, противъ моды, нравовъ? Помощь ему отъ общества не-

обходима, иначе и онъ безоружный уступить несоизмѣримо многочислѣннѣйшему врагу, вооруженному утопченными искусствомъ и культурою средствами пропаганды и оставить поле битвы. Общество должно проникнуться идеею необходимости спасать, охранять и поддерживать церковный бракъ и христіанскую семью: всякія другія формы союзовъ въ укладѣ семейной жизни нашихъ среднихъ классовъ будутъ разлагающими общество. Пусть крещеніе и бракъ будутъ *приходскими событіями* для прихода, какъ общества, имѣющими особенное, важное значеніе и перестанутъ быть только церковными церемоніями, совершаемыми священникомъ въ присутствіи совершенно безучастныхъ зрителей любопытныхъ, а то и безъ всякихъ зрителей. Члены прихода всемѣрно должны оказывать поддержку строгимъ семейнымъ началамъ при всякихъ открывающихся къ тому новодахъ и этимъ противодействовать совокупно съ пастыремъ разлагающему вліянію, исходящему отъиному.

Да, если бы приходъ нашъ самосозналъ, разглядѣлъ себя, то и наша жизнь не только церковная, но и общественная пріобрѣла бы многое. Въ нее постоянно и непрерывно стала бы проникать христіанскій духъ любви къ ближнему въ противодействіе духу эксплуатаціи ближняго, большее и большее проникновеніе которымъ такъ характеризуетъ нашихъ общественныхъ дѣятелей всякаго рода. Приходскій храмъ въ настоящее время въ сущности есть единственное общественное учрежденіе, гдѣ можетъ воспитываться и получать жизненные для себя соки идея общаго блага, основывающагося на благѣ каждой личности, каждой единицы общества. Ибо въ приходскомъ храмѣ между постоянными членами его, по идеѣ самаго прихода, не можетъ быть прежде всего никакой разницы по значенію; здѣсь нѣтъ ни рабъ ни свободъ. Освящая спеціальнымъ обрядомъ отдѣльные моменты жизни прихожанина, церковь устанавливаетъ одинаковую форму этого обряда для каждаго своего члена. Послѣдній нищій, грязный подонокъ общества, отверженный имъ, умершій гдѣ нибудь въ канавѣ или притонѣ, торжественно вносится въ храмъ; останки его какъ *моши усопшаго* въ мирѣ съ церковію поставляются на срединѣ храма, чествуются церковною нарочитою церемоніею

(\*) Продолженіе № 3.

и въ преднесеніи св. иконы провожаются въ могилу. Здѣсь, такимъ образомъ цѣнится во всѣмъ величій личность *целовка-христианина*. Салонная мораль, конечно, съ брезгливостью отвернется отъ мысли объ обязательности именно такого отношенія къ личности человеческой, скомпрометировавшей себя своей бѣдностью или своей слабостью. Она, эта мораль, пожалуй не пойдетъ противъ мысли объ учрежденіи благотворительнаго общества для паріевъ общества, равно какъ и не пойдетъ противъ учрежденія общества покровительства разныхъ мордашекъ и т. под. животныхъ: но не пойдетъ потому только, что симъ способомъ она дастъ возможность своему питомцу, *состоящему членомъ* подобнаго общества (т. е. благотворительнаго) умыть руки передъ оборванцами и съ высокомеріемъ отвернуться отъ нихъ, какъ субъектовъ, для которыхъ существуетъ специальное общество. Приходъ можетъ стать и долженъ стать также благотворительнымъ обществомъ, но совершенно иного характера. Онъ не можетъ и не долженъ давать патента или диплома на званіе члена за *формальное состояніе* въ немъ: вмѣсто всякихъ патентовъ онъ долженъ предъявлять одну за другою человеческія личности—бѣднѣйшихъ членовъ прихода, только одни человеческія личности имѣющія право на вниманіе къ себѣ со стороны другихъ человеческихъ личностей, болѣе счастливо устроившихся въ настоящей жизни.

Церковь—за тѣмъ—не можетъ, какъ гражданское благотворительное общество, удовлетворяться и утѣшать себя валовыми, общими результатами или успѣхами своей дѣятельности, безъ удовлетворенія отдѣльной нуждающейся личности. Напримѣръ, богадельня, комитетъ, попечительство какого угодно рода совершенно справедливо и нравственно отказываетъ отдѣльному просителю въ удовлетворенію его крайней нужды за недостаткомъ вакансіи или просто за отсутствіемъ для этого статьи въ общемъ бюджетѣ учрежденія. Члены, служашіе въ обществѣ, могутъ послѣ этого спокойно участвовать въ торжественномъ обѣдѣ и взаимно восхвалять себя и цѣлое общество за его полезную благотворительную дѣятельность, за экономію и распорядительность членовъ, благоразумно отказавшихъ отдѣльнымъ личностямъ. Пусть эти личности погибли безвозвратно, благодаря отказу: за то, благодаря именно этому отказу сохранилось само цѣлое и находится въ финансовомъ отношеніи въ состояніи цвѣтущемъ. Ergo, тостъ за его процвѣтаніе и справедливъ, и нравствененъ. Девизъ—церкви какъ благотворительнаго общества на противъ *спасеніе единицы*. Лучше на время оставить на произволъ все цѣлое девяносто девять овецъ, въ данный моментъ не требующихъ къ себѣ вниманія, чѣмъ ради предохраненія ихъ отъ возможныхъ опасностей жертвовать сотою овцою, которой въ этотъ моментъ угрожаетъ дѣйствительная опасность. Благотворительныя гражданскія учрежденія и общества могутъ сотнями, тысячами считать и всѣмъ показывать бѣдныхъ, пользующихся отъ нихъ покровительствомъ, и ни сами знать, ни повѣдать міру о существованіи десятковъ сотенъ и тысячъ, не пользующихся никакимъ покровительствомъ, *незнаемыхъ, пресмыкающихся*. Но горе, стыдъ и позоръ для православной Руси, если объ этихъ *незнаемыхъ* знаетъ только полиція или острогъ и не знаетъ ни одинъ приходъ!

При правильно устроенной приходской жизни не можетъ пропасть въ неизвѣстности *ни одна душа*, въ паспортѣ которой значится, что она *православнаго вѣроисповѣданія*.

Прямой выводъ отсюда тотъ, что благоустройство прихода

ближайшимъ образомъ связано съ вопросомъ о благоустройствѣ бѣдныхъ и нищихъ христианъ. Нищія—достояніе церкви и въ частности—прихода: за это говоритъ древній обычай стоянія нищихъ *у прага церковнаго*. Но этотъ древній обычай должно понимать не иначе, какъ выраженіе той мысли, что если кто и можетъ что либо сдѣлать для нищихъ, такъ это приходъ или вообще церковь. Инстинктъ нищаго вѣрно угадалъ и угадываетъ способъ рѣшенія вопроса о нищенствѣ и, повинувшись этому инстинкту, нищій ждетъ отъ церкви и ни откуда больше себѣ помощи. Дождется ли онъ дѣйствительно—это, конечно, вопросъ, но что онъ никогда не дождется этой помощи откуда либо кромѣ церкви—въ этомъ сомнѣваться, кажется, нельзя. Съ росписаніемъ нищихъ по приходамъ и съ введеніемъ ихъ въ самый приходскій храмъ въ число *членовъ прихода* или въ число *вѣрныхъ церкви*—выражаясь болѣе правильнымъ языкомъ,—т. е. переведа ихъ изъ класса плачущихъ, обуреваемыхъ и никѣмъ незнаемыхъ и при дѣятельномъ отношеніи къ своему званію прочихъ прихожанъ, вопросъ о нищенствѣ, если и не разрѣшится вполнѣ и легко, то по крайней мѣрѣ поступитъ на тотъ путь, на которомъ единственно можетъ получить себѣ рѣшеніе.

Но здѣсь мы наталкиваемся на самый неприятный изъ всѣхъ неприятныхъ вопросовъ нашей жизни: откуда взять прихожанамъ средства для прокормленія своихъ нищихъ? Неприятнымъ мы называемъ этотъ вопросъ потому, что онъ обыкновенно служитъ камнемъ преткнанія въ осуществленіи всякаго благаго намѣренія. Сколько благихъ намѣреній погубило у насъ предъ вопросомъ—а гдѣ средства?—счасть невозможно. Но въ сущности этотъ вопросъ грозенъ, по крайней мѣрѣ въ настоящемъ случаѣ, только отъ *воображаемой* бѣдности. Ибо такой дѣйствительной бѣдности, при которой наши прихожане не въ состояніи были бы прокормить своихъ нищихъ, у насъ пока еще нѣтъ. Напротивъ, у насъ еще во всей осязаемости тотъ милый фактъ, что наши «хлѣбники», «обошеники», «зеленщики» и прочій торговый людъ славятъ Господа, когда наступаетъ именно плохой урожай, является большой спросъ на производство: ибо тогда поднимаются цѣны на всякія блага. Хорошій урожай есть истинная бѣда наша и горе: ибо въ такомъ скверномъ случаѣ у насъ за безцѣнокъ, а иногда и совершенно даромъ сгниваютъ цѣлыя пирамиды овощей и всякаго добра.

Но при такомъ положеніи вещей самъ собою открывается источникъ не только для питанія алчущихъ, голодныхъ въ буквальномъ смыслѣ, членовъ прихода, но и для обезпеченія постоянного, хотя и убогаго ихъ призванія. Этотъ источникъ въ натуральныхъ приношеніяхъ состоятельныхъ членовъ прихода въ пользу нищихъ прихода.

Приношенія натурую, собственно говоря, однородны съ просфорами и благословенными хлѣбами праздничной всенощной литіи. Церковь апостольскаго и послѣдующихъ древнѣйшихъ вѣковъ въ приношеніяхъ со стороны вѣрныхъ полагала все различіе между хлѣбомъ и виномъ съ одной стороны, и виноградомъ, овощами, мясами и т. п. съ другой—въ томъ только, что изъ первыхъ выбирала лучший матеріалъ для евхаристіи жертвы, между тѣмъ какъ изъ вторыхъ—становившихся церковными съ момента принесенія ихъ въ приходскія церкви или въ домъ епископа—приготовляла обѣдъ или пиръ по слову Господа <sup>1)</sup> для бѣдныхъ, вдовицъ, сиротъ

<sup>1)</sup> Лук. XIV, 13.

и странниковъ и обѣдъ для служащихъ алтарю (у насъ въ древней руси—кормы для монастырской братіи). Денежныя приношенія—много поздѣйшаго времени; въ теченіи всѣхъ трехъ первыхъ вѣковъ деньги шли, кажется, только на два предмета—на выкупъ плѣнныхъ и на отправленіе милостыни христіанамъ отдаленныхъ странъ, застигнутымъ какою либо нуждою. Да и вообще, деньги сравнительно съ приношеніемъ натурою,—жертва низшаго качества; а въ настоящее время замѣна приношенія натурального денежною милостынею есть прямо знаменіе жестокосердія богатаго въ отношеніи къ бѣдному. Деньги, подаваемые нищему, не питаютъ его алчущаго, а напротивъ—истощаютъ: за милостынный деньга, при ихъ дешевизнѣ, нищій получаетъ самое скверное помѣшеніе въ ночлежномъ домѣ и самую скверную пищу въ обжорномъ ряду или грязномъ трактирѣ, остающіяся—пропиваетъ: какое же это питаніе? Денежная милостыня нищему есть средство поскорѣе отдѣлаться отъ него, избавиться себя отъ неприятнаго впечатлѣнія зрѣніемъ безобразнаго вида нищеты.

По этому, однимъ изъ средствъ къ лучшему благоустройству прихода должно быть признано возстановленіе приношеній натурою со стороны богатыхъ прихожанъ въ пользу бѣдныхъ. Торгово-промышленный классъ безъ особенно-чувствительнаго для себя ущерба могъ бы далеко впередъ двинуть рѣшеніе вопроса о нищенствѣ, если бы поставилъ ее за правило—въ пользу приходскихъ нищихъ ежегодно удѣлять извѣстный процентъ продуктовъ своей промышленности или своего производства не изъ начатковъ, а изъ остатковъ матеріала, который уйдетъ за безцѣнокъ, если только залежавшись не подвергнется злѣйшей участи—по разсужденію псалиціи или санитарныхъ комиссій.

Конечно, если бы потребовалось для приходскихъ нищихъ устроеніе каменныхъ палатъ—богадѣленъ и больницъ съ постояннымъ докторомъ, аптекою и прислугою: тогда вопросъ о средствахъ былъ бы дѣйствительно грозенъ. Совсѣмъ ничего такого не нужно. Если бы вмѣсто каменныхъ палатъ при храмахъ приходскихъ (на монастыряхъ) было построено побольше простыхъ избъ въ совершенно-русскомъ стилѣ т. е. съ палатами и большою русскою печью, замѣняющею вмѣстѣ и спальню, и баню: то какимъ великимъ благодѣніемъ оказались бы такія сооруженія для голоднаго и обуреваемого православнаго населенія нашихъ богатѣйшихъ городовъ!

Вообще, въ дѣлѣ вспоможенія приходскимъ бѣднымъ нужно держаться возможной простоты и дѣйствовать только во имя любви къ Богу и ближнему, подъ минутнымъ вліяніемъ прослушаннаго Богослуженія. Дѣлательно, фактически эту любовь можно выразить только жертвою въ пользу ближняго, будетъ ли эта жертва состоять въ приношеніи вещномъ или денежномъ, или даже только въ искреннемъ участіи—добрымъ словѣ и совѣтѣ при данномъ затруднительномъ положеніи этого ближняго. Никакихъ стѣсняющихъ формальностей, даже никакой регулярности тутъ не нужно: всякій, что, когда и какъ можетъ, такъ и да приноситъ.

Таковъ путь, рекомендуемый нами къ благоустройству приходовъ. Въ сущности мы не предлагаемъ какой либо новизны, реформы существующихъ (по крайней мѣрѣ de jure) приходскихъ отношеній, а указываемъ только на потребность реализаціи, фактическаго обнаруженія идеи, давно всѣмъ извѣстной, можетъ быть, облеченной въ канонъ или церковное правило, но въ настоящее время не осуществляющейся. Тѣмъ не менѣе, идя по этому пути исподволь, но неуклонно нашъ совре-

менный приходъ совершенно реформируется и при томъ въ духѣ строго православной церкви, въ духѣ ея вселенскаго каноническаго права. Параллельно съ тѣмъ и современный православный мірской человѣкъ будетъ яснѣе и яснѣе сознавать, что онъ не безучастный, къ дѣламъ церкви членъ ея, что и вѣроисповѣданіе, къ которому онъ причисленъ юридически и официально, не есть для него что-то невѣдомое, что-то особнякомъ существующее отъ его жизни, отъ понятій и отношеній его житейскаго обихода. Можно твердо надѣяться, что тогда и проповѣдь пастыря приходскаго преобразится изъ отвлеченнаго, непонятнаго и неинтереснаго поученія въ исполненное силы и воодушевленія слово назиданія и утѣшенія.

Н. Заозерскій.

#### ШЕСТОЕ БОГОСЛОВСКОЕ ЧТЕНІЕ.

17 января въ залѣ Московской Городской Думы было произнесено шестое чтеніе—о. протоіереемъ В. П. Нечаевымъ. Предметомъ бесѣды послужило ученіе о святости брачнаго союза. При многочисленномъ собраніи слушателей, чтеніе продолжалось около часа.

Указано было сначала на нравственное значеніе брака, какъ оно открывается намъ изъ Библии. Она ясно свидѣтельствуетъ, что бракъ имѣлъ двойной характеръ, что онъ имѣлъ не одну физическую, но и нравственную сторону. Ясно выступаетъ различіе сожитія, свойственнаго животнымъ и союза человѣческаго. Четы животныхъ соединяются временно, случайно. Связь ихъ чисто-физическая и служитъ только для размноженія ихъ, для продолженія породы. Чета животныхъ не составляетъ чего либо цѣлаго, нераздѣльнаго. Исторія творенія разъясняетъ и подтверждаетъ это. Животныя были созданы парами, самцы и самки въ одно и то же время, отдѣльно. Совсѣмъ иначе было съ человѣкомъ. Богъ не создалъ мужа и жену вмѣстѣ, но сначала сотворилъ человѣка одного. Последній свободно пожелалъ имѣть подругу. Господь привелъ къ нему животныхъ и человѣкъ нарекъ имъ имена, но не нашелъ среди нихъ себѣ помощницы. И Богъ создалъ ему помощницу не изъ персти, а изъ ребра его, чтобы мужъ и жена составляли одну плоть, были нераздѣльны. Увидавъ жену, человѣкъ почувствовалъ это и сказалъ: «это кость изъ костей моихъ и плоть отъ плоти моей». Такимъ образомъ Богъ далъ человѣку прежде всего помощницу: въ этомъ бракѣ, слѣдовательно, видна, главнымъ образомъ, нравственная сторона. Богъ установилъ кромѣ того едиобрачіе. Это пужно заключить изъ того, что Онъ далъ Адаму одну только жену. Если бы Богъ одобрялъ многоженство, то Онъ далъ бы ему двѣ или много женъ. Указавши на святость брачнаго союза, установленнаго Богомъ, ораторъ прослѣдилъ ея соблюденіе въ Вѣтомъ Завѣтѣ. Вездѣ замѣчаемъ мы уваженіе къ святости брака. Патріархи берутъ себѣ наложницъ только по необходимости, по просьбѣ своихъ законныхъ женъ, для того, чтобы возстановить себѣ потомство. Въ данномъ еврействѣ на Синаѣ законодательствѣ святость брака ограждена строгими наказаніями. Кто откроетъ наготу родственницы или свойственницы предается смерти. Прелюбодѣяніе также наказывалось смертию. Примѣръ отступленія отъ едиобрачія видимъ въ Соломонѣ—объясняется это иноземнымъ вліяніемъ. Затѣмъ о. протоіерей перешелъ къ установленію таинства брака въ Новомъ Завѣтѣ. Спаситель установилъ сіе таинство, тогда ли, когда

сказалъ, «что Богъ сочеталъ, человекъ да неразлучаетъ» или же во время между Своимъ воскресеніемъ и вознесеніемъ на небо, когда Онъ говорилъ ученикамъ объ устройствѣ церкви. Какъ и по ученію ветхозавѣтному подтверждается то, что мужъ и жена составляютъ одну плоть. Апостоль Павелъ говоритъ: оставить человекъ отца своего и мать и прильбится къ женѣ своей и будетъ два въ плоть едину. Объ отношеніи между супругами Апостоль сказалъ: жена да боится своего мужа. Такимъ образомъ отношенія эти разрѣшены не въ смыслѣ современной эмансипаціи. Разводиться Апостоль запрещаетъ. Если кто имѣетъ жену невѣрующую, или жена невѣрующаго мужа, они не должны оставлять другъ друга, ибо одинъ можетъ спасти другаго. Христіанствомъ, т. обр. ясно засвидѣтельствованы святость и нерасторжимость брачнаго союза. Изъ исторіи брака можно замѣтить, что въ низшихъ сословіяхъ не всегда бракъ сопровождался вѣнчаніемъ. Такъ было въ древности въ Россіи. Вступали въ бракъ посредствомъ вѣнчанія преимущественно люди высшаго сословія. Преслѣдуемый духовною властью бракъ безъ вѣнчанія среди низшихъ слоевъ народа, постепенно исчезъ, но держался, однако, довольно долго.

Затѣмъ сдѣланы были указанія на людей, возстававшихъ противъ брака. Такіе люди были еще въ древности. Они считали вступленіе въ бракъ оскверненіемъ. Слѣдовательно, сами они пребывали въ дѣвствѣ, которое и по христіанскому ученію выше брака? Нѣтъ, сами они напротивъ предавались грубому разврату. То же самое можно сказать и о бракоборцахъ новаго времени. Лекторъ указалъ на американскихъ бракоборцевъ. Отрицавъ бракъ, они живутъ въ беззаконномъ распутствѣ. Въ одной изъ сектъ господствуетъ неограниченное кровосмѣшеніе. Такіе же бракоборцы есть и у насъ. Безпоповщинскій толкъ едосѣвцевъ считаетъ брачный союзъ за преступленіе. Очертивъ всю безнравственность и вредъ ученія и жизни этихъ раскольниковъ, ораторъ обратилъ вниманіе на то расположеніе, какимъ раскольники пользуются въ послѣднее время въ печати и обществѣ. Находятъ нужнымъ дать имъ свободу. Нужно, чтобы они могли невозбранно распространять свои лжеученія. Обвиняютъ священниковъ въ томъ, что они стараются препятствовать имъ въ этомъ. Называютъ это притѣсненіемъ. И эти вредные сектанты находятъ услужливые органы печати, газеты и журналы, которые берутъ на себя защиту ихъ интересовъ!.. «Впрочемъ это къ слову» заключилъ лекторъ. Къ бракоборцамъ причислилъ онъ далѣе и не признающихъ брака такъ называемыхъ социалистовъ и нигилистовъ. Эти люди не признаютъ нравственной стороны брака. Они не считаютъ людей, вступающихъ въ связь тѣмъ самымъ соединенными на всю жизнь и полагаютъ, что они должны оставаться вмѣстѣ только до тѣхъ поръ пока чувствуютъ другъ къ другу влеченіе. Эти господа желали бы, если возможно, всю вселенную превратить въ одинъ публичный домъ. Бракоборцы далѣе тѣ, которые не вступаютъ въ бракъ по тому, что не желаютъ принимать на себя сопряженныхъ съ нимъ обязанностей. Они не хотятъ связывать себя, находя что безъ брака имъ жить гораздо свободнѣе.

Оскорбленіе святости брака наконецъ можетъ быть и со стороны супруговъ. Уже не говоря о ихъ несогласіи, семейныхъ раздорахъ, они оскорбляютъ святость брака въ особенности тогда, когда нарушаютъ вѣрность другъ другу. У насъ иногда легко смотреть на это, — въ особенности

мужья. «Развѣ, говорятъ они только потому, что у меня дома есть своя кухня, я не могу пообѣдать въ ресторанѣ? Но они не замѣчаютъ, что этотъ примѣръ совершенно неумѣстенъ... Иногда оба супруга согласны въ своемъ взглядѣ на бракъ, какъ на что-то такое, что ихъ ни къ чему не обязываетъ. Въ особенности подъ вліяніемъ модныхъ теорій распространяется мнѣніе, что мужъ и жена не должны стѣснять другъ друга, что они обязаны предоставить одинъ другому полную свободу... Нѣсколько лѣтъ тому назадъ была здѣсь оригинальная свадьба... Женихъ и невѣста обмѣнялись кольцами, на которыхъ вырѣзано было слово «свобода». Мы, разсуждали они, будемъ жить вмѣстѣ до тѣхъ поръ, пока каждому изъ насъ это будетъ пріятно, а затѣмъ никто изъ насъ не долженъ стѣснять другаго. Спрашивается, зачѣмъ въ такомъ случаѣ обмѣнялись они кольцами?... Какое возмутительное поруганіе святости брака!

Изъ всего сказаннаго вытекало уже само собою то сужденіе о разводѣ и о гражданскомъ бракѣ, которое въ заключеніе высказалъ о. протоіерей. Божественное слово говоритъ, что «того, что Богъ, сочеталъ, человекъ да не разлучаетъ». Бракъ есть долгъ. Оставайся въ бракѣ до конца, супруги исполняютъ только свои христіанскія обязанности. «Почему ты, знаешь, жена не спасетъ ли мужа?» говоритъ апостоль. Разматривая гражданскій бракъ, о. Нечаевъ указалъ на различіе между тѣми странами, гдѣ онъ возникъ и нашимъ отечествомъ. Условія, которыя тамъ вызвали его, совсѣмъ не имѣютъ мѣста у насъ и потому нужно отвергнуть необходимость у насъ этого брака.

## МОСКОВСКАЯ ХРОНИКА.

Открытіе попечительства при Власьевской, въ Старой Конюшенной, церкви

Въ воскресенье 17 января, при Московской Власьевской, что въ Старой Конюшенной, церкви открыто церковно-приходское попечительство о бѣдныхъ. Намъ сообщены слѣдующія подробности объ открытіи этого добраго и полезнаго учрежденія. Мысль о попечествѣ явилась въ приходѣ довольно давно; но прежде чѣмъ начать открытую дѣятельность попечительства, рѣшено было составить благотворительный фондъ, который бы давалъ возможность поставить дѣло приходскаго благотворенія болѣе или менѣе правильно, — къ чему и направлены были усилія настоятелей и старость прихода. Теперь, когда для этой дѣли образовался капиталъ въ 3600 р., признано благовременнымъ приступить къ формальному открытію попечительства. Прихожане отнеслись съ живѣйшимъ участіемъ къ этому добродѣлю и многіе изъ нихъ изъявили полную готовность стать членами учреждаемаго попечительства и содѣйствовать осуществленію его дѣли и матеріальными средствами и личнымъ трудомъ; многіе обеспечили свое участіе опредѣленнымъ ежегоднымъ взносомъ. При этомъ изъявлено было единодушное желаніе столь важное въ приходской жизни событіе ознаменовать торжественнымъ Богослуженіемъ и поручено было священнику съ церковнымъ старостой просить преосвященнаго Алексія отслужить въ этотъ день литургію въ приходской церкви и преподать свое архипастырское благословеніе начинаемому добродѣлю — на что преосвященный и изъявилъ свое согласіе. Днемъ открытія назначено было воскресенье 17 января, — о чемъ и извѣщены

были прихожане. Въ этотъ день въ приходскомъ храмѣ совершена литургія преосвященнымъ Алексіемъ, въ сослуженіи Высокопетровскаго о. архимандрита Григорія, мѣстнаго благочиннаго о. протоіерея С. С. Владимірскаго. На литургіи въ обычное время настоятель приходской церкви, священникъ И. Ф. Малининъ сказалъ приличное торжеству слово, въ которомъ раскрылъ цѣли и задачи открываемаго попечительства и выяснилъ значеніе и важность благотворенія бѣднымъ. По окончаніи литургіи совершено было молебствіе о ниспосланіи Божія благословенія и помощи предпринимаемому дѣлу. Послѣ Богослуженія преосвященный и болѣе почетные прихожане отравились въ квартиру мѣстнаго священника, гдѣ и состоялось первое собраніе попечительства, на которомъ избраны были члены попечительнаго совѣта. Въ числѣ собравшихся были люди и чиновные и высоко стоящіе по своему общественному и служебному положенію, каковы напр., кн. Гагаринъ, гг. Щуровскій, Зубовъ, Львовъ и др., которые тѣмъ не менѣе не сочли ниже себя скромную дѣятельность въ качествѣ членовъ приходскаго попечительства и отнеслись къ ней съ самымъ живымъ сочувствіемъ. Открытое при такихъ благоприятныхъ условіяхъ и предзнаменованіяхъ Власьевское приходское попечительство, кажется, можетъ имѣть добрый успѣхъ въ будущемъ, — чего мы и желаемъ ему отъ всей души.

### ВНУТРЕННІЯ ИЗВѢСТІЯ.

Назначеніе новаго морскаго министра. Измѣненіе порядка избранія церковныхъ старостъ въ Лифляндіи. Допущеніе къ преподаванію Закона Божія въ сельскихъ школахъ свѣтскихъ лицъ. Приостановленіе сокращенія приходовъ и причтовъ. Открытіе релігиозныхъ чтеній въ Елизаветградѣ. Приглашеніе преосвященнымъ духовенства Полоцкой епархіи къ виѣдѣрковой процовѣди народу. Концерты церковнаго цѣнія въ Перми. Согласно колокольный звонъ по церквамъ. Проекты храма на мѣстѣ катастрофы 1 марта. Предстоящій большой политическій процессъ въ Петербургѣ. Устройство мѣстныхъ дѣтскихъ лечебныхъ колоній. Ученая экспедиція въ Болгарію. Итогъ нашего государственнаго долга къ 1881 г.

— Въ составѣ высшихъ правительственныхъ лицъ произошли слѣдующія перемѣны: вице-адмиралъ Шестаковъ 1-й назначенъ управляющимъ морскимъ министерствомъ на мѣсто контр-адмирала Пещурова, назначеннаго главнымъ командиромъ черноморскаго флота съ производствомъ въ вице-адмирала.

— Государь Императоръ, 28-го ноября 1881 года, Высочайше утвердилъ соизволивъ опредѣленіе Святейшаго Синода, отъ 16-го октября (8 ноября 1881 года), объ измѣненіи установленнаго порядка избранія церковныхъ старостъ къ безприходнымъ церквамъ городскими общественными управленіями, въ примѣненіи къ городамъ Лифляндской губерніи, гдѣ городское управленіе состоитъ почти исключительно изъ лицъ лютеранскаго исповѣданія, въ томъ смыслѣ, что избраніе это должно производиться непосредственно православными обывателями города, созываемыми городскимъ головою или городской управою, съ участіемъ въ сихъ выборахъ лишь тѣхъ гласныхъ городской думы, которые принадлежатъ къ православному исповѣданію.

— «Голосъ» сообщаетъ, что вопросъ о допущеніи къ преподаванію Закона Божія въ тѣхъ сельскихъ школахъ, гдѣ почему-нибудь дѣло это не можетъ быть возложено на приходскихъ священниковъ, лицъ веруноположенныхъ въ священнической санъ, подлежащими вѣдомствами разрѣшенъ утвердительно, — при чемъ Свят. Синодъ призналъ необходи-

мымъ постановить въ этомъ случаѣ слѣдующія правила: 1) чтобы лица, которыя будутъ допущены къ преподаванію Закона Божія въ сельскихъ училищахъ, непременно были изъ окончившихъ курсъ наукъ въ духовной семинаріи и признаны были мѣстнымъ епархіальнымъ преосвященнымъ способными и благонадежными къ занятію должности; 2) чтобы за преподаваніемъ такихъ учителей епархіальное начальство имѣло неослабное наблюденіе чрезъ благочинныхъ или же особо назначенныхъ для того духовныхъ лицъ, и 3) чтобы преподаватели эти именовались учителями Закона Божія, а не законоучителями, такъ какъ это послѣднее званіе принадлежитъ только тѣмъ преподавателямъ Закона Божія въ учебныхъ заведеніяхъ, которые состоятъ въ священническомъ санѣ.

— «Новости» слышали, что главное присутствіе по дѣламъ православнаго духовенства въ послѣднее время приостановило дальнѣйшее осуществленіе извѣстной реформы 1869 года по возвращенію штатовъ, какъ причтовъ приходскаго духовенства при церквахъ, такъ и наличнаго числа самыхъ приходскихъ церквей. До сихъ поръ въ 41 епархіи уменьшены: наличный составъ духовенства при церквахъ на 28.000 человекъ, а число приходскихъ церквей — на 3.000. Въ виду множества жалобъ и ходатайствъ, поступившихъ отъ такихъ обществъ по дѣламъ о возстановленіи приходскихъ церквей, упраздненныхъ въ теченіе послѣдняго десятилѣтія, главное присутствіе по дѣламъ духовенства вынуждено нынѣ удовлетворить таковыя ходатайства. Точно также и штаты самого духовенства, повсюду уменьшенные въ епархіяхъ, присутствію приходится вновь возстановлять къ томъ самому видѣ, въ какомъ они существовали до изданія законоположенія 16 апрѣля 1869 года. Уже будто бы состоялось новое постановленіе, въ силу котораго разрѣшено имѣть при тѣхъ церквахъ С.-Петербургской и Московской епархіи, которыя имѣютъ въ своихъ приходкахъ не менѣе 1000 душъ населенія мужскаго пола, сверхъ одного священника и одного псаломщика, еще двухъ лицъ: одного діакона и одного псаломщика. Такимъ образомъ, духовное вѣдомство возвращается нынѣ къ тому составу духовенства при церквахъ, который существовалъ до 1869 года.

— По сообщенію корресп. «Церк. Вѣстн.» въ г. Елизаветградѣ (Херсон. губ.) открылись бесплатныя чтенія релігиозно-нравственнаго содержанія для народа. Чтенія происходятъ въ залѣ земскаго реальнаго училища и ведутся законоучителемъ училища свящ. Ѳ. Картманскимъ. Содержаніе чтеній иллюстрируется туманными картинками. Хоръ учениковъ исполняетъ при этомъ нѣкоторыя духовныя пѣснопѣнія. Залъ училища, вмѣщающій 400 человекъ всегда переполненъ, и такъ какъ многіе за недостаткомъ мѣста не могутъ войти въ залъ, то чтенія иногда повторяются. Слушатели болѣею частью изъ простаго класса.

— Въ «Полоцк. еп. вѣд.» напечатано пастырское обращеніе мѣстнаго преосвящ. Викторина къ приходскимъ священникамъ епархіи о проповѣданіи Слова Божія въ приходкахъ, по селеніямъ, виѣдѣ храмовъ Божіихъ. Архипастырь предлагаетъ съ этою цѣлью посѣщать селенія, составляющія приходъ и совѣтуетъ заблаговременно назначать селенія, въ которыя въ тотъ или другой воскресный и праздничный они полагаютъ прибыть съ проповѣдію; гдѣ же селенія малочисленны, то призывать — чрезъ сельскихъ властей, а всего лучше чрезъ членовъ приходскаго попечительства, — на бесѣду

въ одно селеніе жителей и другихъ ближайшихъ сюда селеній; потомъ, послѣ Божественной литургіи, въ назначенное время являться въ это селеніе и собравшись зимой въ болѣе просторную горницу, а лѣтомъ въ другое какое-либо удобное зданіе и помолвившись Богу, заниматься съ собравшимися чтеніемъ или назидательнѣйшихъ мѣстъ изъ Свящ. Исторіи, изъ житій св. отцевъ, или изъ другихъ какихъ-либо удобопонятныхъ духовно-нравственныхъ книгъ, а болѣе всего изъ Новаго Завѣта, съ объясненіемъ, или съ повтореніемъ прочитаннаго своими словами. Кромѣ того совѣтуется бесѣдовать о заповѣдахъ, символѣ вѣры и вообще о всемъ, о чемъ отецъ духовный найдетъ нужнымъ и полезнымъ поговорить съ своими духовными дѣтьми. Совѣтуется также пользоваться для бесѣды и всеми другими случаями, — напр. при требоисправленіяхъ и т. п.

— Во Перми, по инициативѣ «Совета духовныхъ чтеній въ Перми», открыто духовное пѣніе соединенными хорами для народа. Первый опытъ такого пѣнія сдѣланъ 13 декабря въ городской Воскресенской церкви, какъ сообщаетъ корресп. «Церковн. Вѣстника». Въ назначенный часъ въ эту церковь кромѣ высшихъ представителей мѣстной власти — губернатора, вице-губернатора и пр. собралось много публики. Для пѣнія собраны были три мѣстные хора, въ которыхъ присоединились пѣвцы изъ духовенства, особенно голосистые оо. дьяконы. Спѣты были хорами пѣснопѣнія: «Съ нами Богъ», воскресные антифоны второго гласа и Херувимская № 7. За тѣмъ хоры пѣвчихъ, совместно съ народомъ, именно съ тѣми, кто чаще посѣщаль «духовныя чтенія», которыя ведутся въ Перми уже около 4 лѣтъ, и на которыхъ вмѣстѣ съ чтеніемъ и пѣніи, исполнили: херувимскую, Высшую небесъ и О всепѣтая Мати. Это общее пѣніе сильно всего подѣйствовало на чувства посѣтителей и принято съ самою искреннею благодарностію. Входъ на пѣвческія собранія бесплатный и открытъ для всѣхъ безъ всякихъ билетовъ; желающимъ предоставлено опускаться въ кружку при входѣ свою ленту на сооруженіе въ Перми часовни св. Стефана Пермскаго. Нельзя не привѣтствовать этого полезнаго дѣла и при этомъ не отнестись съ сочувствіемъ и къ самой постановкѣ его, чуждой зрѣлищаго характера: пѣніе въ храмѣ, свободный и открытый для всякаго доступъ — вполне приличны церковно-религіозному пѣнію и совершенно гармонируютъ съ его цѣлью — возбуждать и питать христіанское чувство вѣрующихъ.

— Въ «Яросл. Еп. Вѣдом.» напечатана любопытная замѣтка о согласномъ и благозвучномъ колокольномъ звонѣ священ. Израилева, извѣстнаго своими обширными познаніями въ области акустики, и за свои акустико-механическія изслѣдованія получившаго почетныя награды на выставкахъ — Московской политехнической и всемірныхъ — Вѣнской и Филадельфійской. При подборѣ колоколовъ для церковнаго звона у насъ обыкновенно не обращается никакого вниманія на ихъ согласіе между собой, а между тѣмъ ихъ можно подобрать такъ, что при звонѣ выйдетъ совершенно правильный аккордъ. Такой звонъ есть въ соборѣ г. Ростова (Яросл. губ.). Для устройства гармоническаго звона о. Израилевъ предлагалъ было свои услуги комиссіи построенія храма Христа Спасителя въ Москвѣ, и съ этою цѣлью приготовилъ было, въ предѣлахъ 2½ октавъ, особую систему камертоновъ на резонансныхъ ящикахъ, изъ которыхъ самый большой имѣеть 7 вершковъ длины въ вѣтвяхъ и издаетъ

звукъ одинаковый по числу колебаній (222½ въ секунду) съ звукомъ большаго колокола храма Спасителя, но комиссія отклонила предложеніе подѣлать предлогомъ, что колокола уже заказаны, и подтачиваніе ихъ, необходимое для полученія точно — опредѣленныхъ тоновъ, уменьшитъ ихъ вѣсъ. Свои услуги о. Израилевъ предложилъ также и для устройства гармоническаго строя колоколовъ при храмѣ, имѣющемъ воздвигнуться въ Петербургѣ на мѣстѣ злодѣйскаго покушенія 1 марта. Колокола будутъ издавать минорное и мажорное трезвучіе и соответствующій доминант-аккордъ. — Предложеніе о. Израилева заслуживаетъ вниманія и могло бы быть осуществлено не только въ частныхъ случаяхъ, но и въ общей формѣ: изготовленіе согласныхъ, на законахъ гармоніи основанныхъ, звоновъ легко осуществимо, если на это обратитъ вниманіе колокольные заводчики.

— Въ залѣ С.-Петербургской городской думы выставлены для обозрѣнія конкурсные проекты храма въ память въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра Николаевича. Всѣхъ проектовъ представлено 27. Изъ нихъ, по словамъ Петерб. газетъ, заслуживаютъ особеннаго вниманія по оригинальности и художественному выполненію два слѣдующіе. Проектъ подѣломъ: «забвенія нищю и въ память воздвигаю» состоитъ изъ четырехъ-угольнаго, почти квадратнаго, главнаго корпуса въ два яруса съ куполомъ, оканчивающимся бронзовымъ изображеніемъ ангела съ поднятымъ крыломъ. Мѣсто, гдѣ палъ Государь Императоръ, приходится въ западной части храма и надъ нимъ проектируется портикъ изъ чернаго мрамора съ тремя ангелами. Вся церковь проектируется въ романскомъ стилѣ; вокругъ ея терраса, имѣющая величину одну сажень во всѣ стороны; все сооруженіе устанавливается на восьми пьедесталахъ. Совершенно иного характера проектъ «трудись и молись». Исходя изъ мысли, что храмъ проектируется въ память печальной кончины Царя-Освободителя, составитель придаетъ ему видъ мрачнаго, могильнаго памятника. Стилъ его не названъ строго византийскимъ, хотя въ основаніе его положены византийскія преданія. Виѣшній видъ отличается строгостію, простотой. Храмъ проектируется изъ темнаго матеріала, преимущественно, изъ чернаго мрамора, безъ всякихъ украшеній. Площадь внутренности храма около 90 кв. саж. и рассчитана на 1,040 чел. Для постройки церкви набережная канала должна быть расширена на 5 сажень, а мостъ — около 37 сажень.

— Относительно предстоящаго разсмотрѣнія въ особомъ присутствіи правительствующаго сената дѣла о преступномъ сообществѣ, именуемомъ себя террористическою фракціею русской «соціально-революціонной партіи», «Голосу» передаютъ, что дѣло это назначено къ слушанію на 9-е февраля, въ 11 часовъ утра. Въ составъ особаго присутствія войдутъ слѣдующія лица: въ качествѣ предсѣдательствующаго, сенаторъ П. А. Дейеръ, въ качествѣ членовъ присутствія — сенаторы: гг. Лего, Сиялицынъ, Газенвинкель и Бѣлостокскій, и въ качествѣ сословныхъ, на правахъ членовъ, представителей — московскій губернский предводитель дворянства, егермейстеръ двора, графъ Бобринскій, богородскій — Московской губерніи, уѣздный предводитель дворянства Самаринъ, ярославскій городской голова, купеческій сынъ первой гильдіи Вахрамѣевъ и красносельскій, Царскосельскаго уѣзда, Петербургской губерніи, волостной старшина Шалберовъ. Прокурорскія обязанности будутъ исполнять: прокуроръ судебной палаты Муравьевъ и прокуроръ окружнаго суда Островскій.

Предварительное слѣдствіе по этому дѣлу состоитъ изъ 8 томовъ производства и 43 т. разныхъ приложений, преимущественно прежнихъ производствъ по политическимъ дѣламъ. Относящимся къ дѣлу вещественными доказательствами завалена въ зданіи здѣшняго окружнаго суда, гдѣ это будетъ слушаться, дѣлая комната.

Въ силу закона 14-го ноября 1881 года разбительство по этому дѣлу будетъ происходить при закрытыхъ дверяхъ.

Русское общество охраненія народнаго здравія рѣшилось организовать весною 1882 года одну или нѣсколько лѣтнихъ дѣтскихъ лечебныхъ колоній. Неудовлетворительныя условія школьной жизни, влекущая за собою разстройство здоровья дѣтей, а часто и пріобрѣтеніе и развитіе хроническихъ болѣзней породили въ Западной Европѣ мысль образовывать лѣтнія дѣтскія лечебныя колоніи, чтобы, такимъ образомъ, на время лѣтнихъ вакацій вырывать дѣтей изъ душной городской атмосферы и дать возможность дѣтямъ несостоятельныхъ людей подышать воздухомъ деревни, или вообще какимъ-нибудь другимъ способомъ возстановить потраченные силы. Починъ такого дѣла принадлежитъ Швейцаріи и Италіи. Первая такая колонія была основана въ 1856 году на Тосканскомъ берегу, близъ Пизы. Удачные результаты вызвали подражаніе въ другихъ государствахъ, какъ-то: Франціи, Англіи, Германіи и Америкѣ. Теперь починъ осуществленія такой колоніи въ Россіи взяло на себя общество охраненія народнаго здравія. Общество, имѣя возможность легко сойтись съ управленіями минеральныхъ водъ и морскихъ куланій въ Ревелѣ, Гапсалѣ и Арнсбургѣ, образовало особое бюро при IV-й секціи общества и уже вполне обдумало планъ своей будущей дѣятельности въ этомъ важномъ дѣлѣ. Для доставленія первоначальныхъ средствъ такому общеплезному дѣлу, оно задумало открыть цѣлую серію публичныхъ лекцій, которыя будутъ читаться профессорами петербургскаго университета.

Очень желательно, чтобы этотъ добрый примѣръ нашелъ себѣ подражаніе и вызвалъ открытіе подобныхъ колоній и въ другихъ мѣстахъ.

Газеты сообщаютъ, что состоялось Высочайшее разрѣшеніе на принятіе ста тысячъ франковъ, пожертвованныхъ княземъ болгарскимъ для снаряженія русской ученой экспедиціи въ Болгарію. Мысль объ этой экспедиціи возникла первоначально еще въ 1876 году, когда нашъ извѣстный ученый славистъ А. Н. Пыпинъ подалъ князю В. А. Черкасскому записку объ историко-этнографическомъ изученіи южнославянскихъ земель и особенно Болгаріи. 7-го декабря 1879 г. эта записка была прочитана въ засѣданіи отдѣленія этнографіи императорскаго географическаго общества и вызвала учрежденіе при означенномъ отдѣленіи болгарской комиссіи для выработки программы этой экспедиціи. Въ составъ этой комиссіи вошли, кромѣ предсѣдателя отдѣленія Л. Н. Майкова, профессора: В. И. Ламанскій, В. В. Богшичъ, ректоръ петербургскаго университета А. Н. Бекетовъ и многіе другіе. Кромѣ русскаго географическаго общества въ этой ученой экспедиціи пожелали принять участіе академія наукъ и другія ученые учрежденія и общества. Но, къ сожалѣнію, до сихъ поръ осуществленіе этой экспедиціи тормозилось недостаткомъ денежныхъ средствъ для ея снаряженія. Пріѣзжавшій сюда въ ноябрѣ прошлаго года изъ Софіи членъ географическаго общества, лейбъ-медикъ князя болгарскаго П. В. Гриммъ, представилъ Государю Императору ходатайство князя Алек-

сандра о снаряженіи ученой экспедиціи въ Болгарію, на которую князь жертвовалъ изъ собственныхъ своихъ средствъ сто тысячъ франковъ.

Отчетъ государственнаго контроля, по исполненію росписи за 1880 годъ, даетъ слѣдующія данныя о долгахъ государственнаго казначейства. Къ 1880 году сумма всѣхъ долговъ составляла 2,722,513,895 рублей, въ томъ числѣ безпроцентнаго долга, состоящаго въ государственныхъ кредитныхъ билетахъ, 543,347,084 р. Къ 1881 году общая сумма долговъ понизилась до 2,704,671,624 р., въ томъ числѣ безпроцентнаго долга 545,042,630 р.

## МИССИОНЕРСКІЙ ОТДѢЛЪ.

ПЯТИДЕСЯТИЛѢТНІЙ ЮБИЛЕЙ АЛТАЙСКОЙ ДУХОВНОЙ МИССІИ 1).

Вмѣстѣ съ Забайкальской миссіею въ прошломъ 1880 году праздновала свой пятидесятилѣтній юбилей Алтайская духовная миссія.

«Въ 1830 году наканунѣ 29 августа, когда церковь празднуетъ память Предтечи и Крестителя Господня Іоанна, въ городѣ Бійскѣ прибылъ никому невѣдомый смиренный инокъ, посланный высшею духовною властію просвѣщать Христовымъ ученіемъ алтайскихъ инородцевъ въ предѣлахъ бійскаго округа. Это былъ архимандритъ Макарій, впоследствии знаменитый миссіонеръ, основатель алтайской миссіи. Немного дней спустя послѣ своего прибытія, именно 7-го сентября, отецъ Макарій въ предгорьяхъ Алтая, на мѣстѣ образовавшагося въ послѣдствіи главнаго стана алтайской миссіи (С. Улалы) имѣлъ утѣшеніе въ водахъ маленькой рѣчки Улалы возродить святымъ крещеніемъ первенца изъ алтайскихъ язычниковъ, нареченнаго Іоанномъ, въ ознаменованіе начатка благодати Божіей. Такимъ образомъ 29 августа и 7 сентября, вообще достопамятные въ алтайской миссіи, въ прошломъ 1880 году имѣли особенное значеніе, — такъ какъ прошло ровно 50 лѣтъ со времени ея основанія».

Въ этомъ году начальникъ миссіи архимандритъ Владиміръ, по опредѣленію Св. Синода, возведенъ былъ въ санъ епископа съ сохраненіемъ своего званія и съ назначеніемъ ему быть викаріемъ Томской епархіи. 13-го марта о. Владиміръ нареченъ въ Томскомъ кафедральномъ соборѣ, а 16-го числа того же мѣсяца рукоположенъ въ епископа преосвященнымъ Томскимъ Петромъ и Тобольскимъ (нынѣ Курскимъ) [Ефремомъ]. Новому епископу назначено мѣстопребываніе въ г. Бійскѣ. Это переселеніе изъ с. Улалы состоялось по обозрѣніи имъ большей части отдѣленій миссіи и церковей приходскихъ въ бійскомъ, барнаульскомъ (Томской губ.), семипалатинскомъ и усть-каменогорскомъ (Семипал. обл.) округахъ. Бійскіе граждане наняли для него на городской счетъ приличную квартиру, а на постройку архіерейскаго дома съ церковію сдѣлали пожертвованіе частію изъ общественныхъ суммъ, частію изъ добровольнаго приношенія нѣкоторыхъ частныхъ лицъ и отвели для сего мѣсто вполне достаточное и самое лучшее съ городѣ.

29-е августа и 7-е сентября прошли въ особомъ торжествѣ, состоящемъ въ церковной молитвѣ. Къ первому изъ означенныхъ дней собрались въ г. Бійскѣ къ начальнику миссіи о. о.

1) Изъ отчета Алт. мис. за 1880 г.

миссіонеры и изъ главнаго стана миссіи принесена была главная святыня ея, — Афонская икона великомученика Пантелеймона. Торжество соединилось съ воспоминаніемъ о прибытіи къ сему дню въ Бійскъ перваго начальника и основателя миссіи о. Макарія и закладкою дома и церкви для третьяго начальника ея преосв. Владимира. Послѣ литургіи совершенъ былъ къ мѣсту закладки крестный ходъ въ сопровожденіи не одной тысячи бійскихъ гражданъ, присоединившихъ свои молитвы къ молитвамъ членовъ миссіи.

7-го сентября было торжество въ бывшемъ первоначальномъ станѣ миссіи С. Маймѣ. Литургію совершалъ начальникъ миссіи въ единственной на Алтаѣ каменной церкви, обязанной своимъ началомъ о. архимандриту Макарію, затѣмъ послѣ литургіи крестный ходъ къ часовнѣ. На мѣстѣ этой часовни имѣлъ первоначально свое пребываніе о. Макарій; тутъ имъ былъ устроенъ домикъ, въ которомъ помѣщались церковь и келья для него и его немногихъ сотрудниковъ; отсюда направлялся онъ въ разныя стороны по Алтаю, пока «не свилъ себѣ центральнаго гнѣзда» въ Улалѣ. Въ с. Маймѣ, какъ бывшемъ начальномъ пунктѣ совершалось моленіе исключительно заупокойное о почившихъ: основателѣ ея, его сотрудникахъ, крещенныхъ миссіею и всѣхъ усопшихъ благотворителяхъ и во главѣ оныхъ — о новопредставленной покровительницѣ, Государынѣ Императрицѣ Маріи Александровнѣ. Въ Улалѣ же, какъ центрѣ дѣйствующей миссіи въ 7-е число была молитва о здравіи и спасеніи дѣйствующихъ благотворителей миссіи, ея членахъ, новокрещенной паствѣ и о всѣхъ трудящихся для проповѣди евангелія среди невѣрныхъ. Послѣ литургіи въ главномъ миссіонерскомъ храмѣ совершенъ былъ молебень на площади и водосвященіе на р. Улалѣ, въ томъ мѣстѣ, гдѣ 50 лѣтъ тому назадъ о. Макарій погрузилъ первенца изъ алтайскихъ язычниковъ. Между участвовавшими въ молитвенномъ торжествѣ прибыли изъ разныхъ мѣстъ такъ называемые *макаръевцы*, т. е. изъ оставшихся въ живыхъ инородцы, которые приняли св. крещеніе отъ о. Макарія; въ числѣ ихъ былъ одинъ, удостоившійся сана священника и званія миссіонера.

#### СОВРЕМЕННОЕ ПОЛОЖЕНІЕ ИНОРОДЦЕВЪ ЗАПАДНОЙ СИБИРИ.

Извѣстный знатокъ географіи и этнографіи Сибири, Н. М. Ядринцевъ весьма прилежно занимался изученіемъ быта инородцевъ Западной Сибири, разобралъ всѣ источники, изъ которыхъ можно было что извлечь и собралъ такимъ образомъ массу матеріаловъ, которые онъ предполагаетъ издать особою книгою. Такое изданіе несомнѣнно встрѣчено будетъ съ благодарностію миссіонерскимъ обществомъ и окажетъ ему немало важную услугу.

Въ засѣданіи русскаго географическаго общества Н. М. Ядринцевъ сдѣлалъ на дняхъ краткое сообщеніе объ инородцахъ Западной Сибири, которое мы приводимъ со словъ газеты «Голосъ».

Первые народы, съ которыми мы встрѣчаемся, перейдя рѣку Уралъ — татары и бухарцы, которыхъ въ Западной Сибири считается свыше 43,000. Съ давняго времени народы эти считались почетнымъ торговымъ сословіемъ и еще при царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ получили право торговать беспошлинно и вообще пользовались различными льготами. При императрицѣ Екатерицѣ повелѣно было сохранить за ними всѣ льготы, дарованныя прежними указами. Но потомъ льготы эти прекратились, и татары были обложены различными податями.

Благосостояніе ихъ упало. Обременительность же налоговъ сказалась въ возросшей чрезмѣрно недоимкѣ. Въ одномъ Томскомъ округѣ недоимка возрасла до 37,500 рублей, причеиъ 35,000 руб. пришлось сложить по безнадежности, и, всетаки, недоимка продолжала расти. Тоже случилось и съ казанскими переселенцами. Къ тому же, частые падежи скота, а также лѣсные пожары еще болѣе способствовали полнѣйшему упадку благосостоянія татаръ.

Далѣе къ сѣверу расположенъ народъ вогулы, финскаго происхожденія. Главное средство существованія составляютъ у вогуловъ звѣроловство и рыбный промыселъ, почему бытъ ихъ въ большинствѣ кочевой; но даже и осѣдлые занимаются по преимуществу охотой. Рядомъ съ вогулами, по другую сторону рѣки Оби, находится племя остяковъ и затѣмъ самоѣдовъ. Самоѣды раскинулись по всей сѣверной Сибири. Всѣ эти инородцы находятся въ весьма печальномъ положеніи, что стараются обыкновенно объяснить неспособностію ихъ къ культурному развитію. Но, по мнѣнію докладчика, на упадокъ благосостоянія этихъ инородцевъ имѣло вліяніе весьма много причинъ, совершенно независящихъ отъ самихъ инородцевъ. Какъ мы уже сказали выше, инородцы добываютъ средства пропитанія почти исключительно рыбнымъ промысломъ и звѣроловствомъ. Но какъ то, такъ и другое значительно уменьшилось съ увеличеніемъ пришлага населенія.

Многія рыбныя угодья перешли къ русскимъ, и рыболовство приняло хищнической характеръ, что видно изъ донесеній мѣстной администраціи, которая тщетно старалась поставить рыбный промыселъ на правильный путь развитія. Тоже можно сказать и относительно звѣроловства. Вслѣдствіе истребленія лѣсовъ, районъ охоты на звѣря и дичь значительно уменьшился, а также и самое звѣроловство приняло характеръ истребленія звѣря и вытравливанія его.

Съ другой стороны, эксплуатированіе прибывшими торговцами-кулаками мѣстнаго невѣжественнаго инородчества не могло не отразиться печально на ихъ благосостояніи. Инородцы постоянно нуждались въ хлѣбѣ; хлѣбъ, поэтому, продавался по высокой цѣнѣ и въ кредитъ, причеиъ кредитъ, вмѣсто пользы для торговли, служилъ, главнымъ образомъ, въ рукахъ кулаковъ средствомъ наживы на счетъ инородцевъ. Къ этому присоединилось развитіе въ средѣ мѣстнаго населенія различныхъ болѣзней, особенно венерической, которая принимаетъ тамъ весьма острый характеръ. Итакъ, общее паденіе промысловъ рыбнаго и звѣроловнаго, а также эксплуатация кулаковъ привели инородцевъ Сѣверозападной Сибири (вогулы, остяки и отчасти самоѣды) къ весьма плачевному положенію. Достаточно послушать очевидцевъ, которые описываютъ инородца оборванцемъ, едва прикрытымъ какимъ-то тряпьемъ и рубищемъ, чтобы понять настоящее плачевное его положеніе.

Но что инородцы способны къ культурѣ и развитію, за это много говоритъ настоящее положеніе инородцевъ алтайскихъ. Въ Курацкомъ и Бійскомъ округахъ инородцы находились среди русскихъ и татаръ, при чемъ изъ числа осѣдлыхъ татаръ (въ Курацкомъ округѣ) только  $\frac{1}{8}$  шаманисты, а остальные православные, и большинство говорятъ порусски. Тамъ инородцы находились въ иныхъ условіяхъ каимата и не подвергались такой ужасной эксплуатациі, какъ на сѣверѣ, почему и благосостояніе ихъ значительно выше, чѣмъ у ихъ сѣверныхъ соплеменниковъ. Поднять же вообще благосостояніе инородцевъ можно лишь при помощи образованія и большаго въ ихъ средѣ развитія гражданственности.

## СЪѢЗДЪ УЧИТЕЛЕЙ И УЧИТЕЛЬНИЦЪ НАЧАЛЬНЫХЪ УЧИЛИЩЪ МОСКОВСКАГО УѢЗДА 1).

Пятый день съезда — 25 сентября.

Засѣданіе открылось заявленіемъ одного изъ инспекторовъ народныхъ училищъ Московской губерніи В. П. Малышева, о необходимости усилить преподаваніе церковно-славянскаго языка въ народныхъ училищахъ Московскаго уѣзда, для дѣтей болѣе всего воспитательныхъ, чтобы школьники безпрепятственно могли участвовать въ церковномъ чтеніи во время Богослуженія; предсѣдатель съезда просилъ г. Малышева потрудиться составить возможно обстоятельную программу по славянскому языку и указать всѣ требованія, какія можно бы предъявлять по этому предмету въ народной школѣ, если г. Малышевъ считаетъ не достаточными тѣ требованія, какія установлены въ программѣ, составленной Московскимъ уѣзднымъ училищнымъ совѣтомъ.

Прочитавъ учителемъ Горностаевымъ докладъ комиссіи изъ учителей и учительницъ о воскресныхъ занятіяхъ въ школѣ. Въ докладѣ указывается, что, какъ это извѣстно большинству членовъ комиссіи, крестьянское и фабричное населеніе весьма сочувственно относится къ вѣбкласному, воскресному объяснительному чтенію; но не вездѣ крестьяне могутъ слушать по воскресеньямъ это чтеніе, такъ какъ изъ подгородныхъ промышленныхъ селъ они на воскресные дни отправляются въ Москву или же въ сосѣднія селенія, особливо въ деревняхъ, гдѣ фабрики, фабричный народъ въ праздники болѣе частью расходится по другимъ деревнямъ къ своимъ родственникамъ. Такимъ образомъ, не вездѣ можно устроить воскресныя чтенія, и обязывать каждую школу вести такія чтенія нельзя. Гдѣ же можно устроить ихъ, тамъ они полезны были бы въ слѣдующемъ видѣ: прежде всего посѣщеніе ихъ должно быть доступно мужчинамъ и женщинамъ всѣхъ возрастовъ. Во вторыхъ, чтеніе должно сопровождаться объясненіями учителя. Прежде всего содержаніемъ воскресныхъ чтеній и бесѣдъ должно быть объясненіе Евангелія, священно историческіе рассказы и поученія, затѣмъ рассказы изъ русской исторіи и отечествовѣднія, что все очень привлечетъ вниманіе и сочувствіе народа; далѣе слѣдуютъ чтенія съ объясненіями изъ области ознакомленія съ природой и естественныхъ наукъ. Наконецъ, уже послѣ подобныхъ чтеній, какъ скоро они привьются въ данной мѣстности, можно вести чтенія, напр., специально примѣнимыя, по своему практическому приложенію, къ данной мѣстности, какъ-то: чтенія по ремесламъ, садоводству, огородничеству, разнымъ промысламъ... Очень можетъ быть, что въ заключеніе, взрослые слушатели и слушательницы воскресныхъ чтеній заявятъ сами желаніе обучаться грамотѣ; тогда, если этихъ желающихъ, примѣрно, окажется не менѣе 10 человекъ, можно устроить для нихъ воскресные уроки Закона Божія и начальной грамотности; только слѣдуетъ замѣтить, что для одного и того же учителя вести и воскресную школу и воскресныя чтенія, если несомнѣнно невозможно, то крайне обременительно. Указанные уроки и чтенія слѣдуетъ устраивать послѣ Богослуженія, т. е. послѣ полудня. Гдѣ возможно ихъ устроить, тамъ земская управа должна ассигновать ежегодно въ полное распоряженіе учителя минимумъ 15 рублей, которыя необходимы для книжныхъ пособій и разныхъ приспособленій; въ иныхъ случаяхъ управа, кромѣ этой суммы, должна бы помогать другими пособиями — книгами, приборами, картинами. Если бы гдѣ вполне правильно организовались проектируемыя воскресныя занятія, то учитель, ихъ производившій, обязанъ къ слѣдующему съезду представить отчетъ объ нихъ, въ

1) Продолженіе см. 52 № 1881 года.

виду того, что мы всѣ до настоящаго времени имѣемъ мало практическихъ указаній по этому дѣлу.

По поводу этого доклада предсѣдатель уѣздной земской управы, В. Ю. Скалонъ, заявилъ, что «съ 1875 года уѣзднымъ земскимъ собраніемъ ежегодно ассигновались суммы на вспоможеніе могущимъ открыться воскреснымъ бесѣдамъ и урокамъ грамотности въ школахъ, но до сего времени таковыя бесѣды и классы открывались очень рѣдко, и если открывались, то въ скоромъ же времени закрывались; желательно бы узнать причины такой неудачи?» — По разъясненіямъ учащихся, принимавшихъ участіе въ воскресныхъ классахъ, причины неудачи заключались въ недостаткахъ самаго устройства и программы классовъ; ни занимательности, ни строгой системы эти бесѣды не имѣли, а одни уроки не привлекали слушателей. Сперва необходимо именно «занятное» чтеніе народу изъ тѣхъ областей, которыя всего болѣе его интересуютъ. Потомъ уже и классы привьются. Потому съездъ постановилъ просить управу ходатайствовать предъ земскимъ собраніемъ о продолженіи ассигновокъ и на будущее время для устройства воскресныхъ чтеній и уроковъ. Г. Скалонъ замѣтилъ тогда, нельзя ли эти чтенія сдѣлать какъ бы продолженіемъ школьнаго обученія для окончившихъ последнее, въ родѣ нѣмецкихъ Fortbildungsschulen? — На это г. Орловъ-возразилъ, что подобныя «продолжительныя школы» сначала и въ Германіи не имѣли успѣха, ибо и учителямъ и учащимся просто не было живой охоты повторять въ нихъ, хотя и въ болѣе широкихъ размѣрахъ, то, что они уже учили и переучивали въ обыкновенной школѣ. Fortbildungsschulen только тогда получила успѣхъ у нѣмцевъ (напр., въ Виртембергѣ), когда она обновилась и какъ бы освѣжилась придачей къ ней профессиональнаго обученія (напр., черченія и т. д.). У насъ же на введеніе такого обученія теперь же едва-ли можно рассчитывать. Предсѣдатель съезда присоединилъ, что особливо чтенія воскресныя не могутъ быть продолженіемъ школьнаго обученія, такъ какъ ни исторіи, ни географіи въ начальной русской народной школѣ не проходитъ; эти чтенія могутъ представить въ себѣ продолженіе школьнаго обученія только по Закону Божію, въ родѣ того, какъ подобныя систематическія чтенія и бесѣды ведутся духовными лицами въ Московскомъ Политехническомъ Музеѣ, въ воскресные дни, на средства комиссій народныхъ чтеній. Въ заключеніе съездъ постановилъ, въ виду возможности открытія воскресныхъ чтеній при нѣкоторыхъ школахъ Московскаго уѣзда, просить земскую управу и училищный совѣтъ выработать программу и правила для систематическаго веденія этихъ чтеній:

Шестой день съезда — 26 сентября.

На этомъ засѣданіи обсуждались нѣкоторыя неудобныя требованія нынѣ дѣйствующаго Положенія о завѣдываніи земскими училищами Московскаго уѣзда (утвер. Моск. у. з. собр. 26 и 27 ноября 1879 года).

По § 3-му требуется, чтобы «въ смѣшанныхъ училищахъ дѣвочки продолжали ученіе до 12-лѣтняго возраста». Большинство учителей и учительницъ заявили, что нынѣ дѣвочки только 10-ти лѣтъ поступаютъ въ школу; указанное требованіе, такимъ образомъ, отнимаетъ у нихъ право на окончаніе полнаго курса въ народной школѣ. Предсѣдатель съезда объяснилъ, что земское требованіе есть прямое повтореніе статьи 7-й официального Положенія о начальныхъ училищахъ, гдѣ именно сказано, что въ смѣшанныхъ училищахъ дѣвочки допускаются не старѣе 12-ти лѣтъ; иначе слѣдуетъ имѣть въ школѣ отдѣльное женское помѣщеніе. Требованіе это очень стѣспительно, продолжаетъ предсѣдатель: на него жалуются всюду; и вотъ, одновременно, какъ мы

говоримъ о немъ, протестъ противъ него напечатанъ изъ Смоленской губерніи въ газетѣ *Русь*, въ замѣчательныхъ очеркахъ о народной школѣ, доставленныхъ однимъ изъ лучшихъ и образованнѣйшихъ русскихъ народныхъ учителей, г. Рачинскимъ, бывшимъ профессоромъ Московскаго университета. Я указываю вамъ, что земское собраніе не можетъ своею властью измѣнить выставленное имъ требованіе; я знаю, что это требованіе почти всюду и обходится въ дѣйствительности, такъ что въ смѣшанныхъ училищахъ учатся и 13 и 14-лѣтнія дѣвочки... Одинъ изъ учителей замѣтилъ, что онъ знаетъ неприятную исторію, происшедшую въ одномъ изъ казенныхъ двуклассныхъ сельскихъ училищъ именно отъ того, что тамъ было обойдено помянутое требованіе и въ классѣ, вмѣстѣ съ мальчиками, находилась ученица 12-лѣтняго возраста... Предсѣдатель съѣзда выразилъ, что «подобный неприятный фактъ есть что-то слишкомъ исключительное въ жизни сельской школы, что-то набродное со стороны, быть можетъ подъ вліяніемъ города или фабрики; крестьянскіе же ученики и ученицы въ сельской школѣ обыкновенно отличаются чистотой нравственной, чистотою мысли и чувства, хотя бы нерѣдко и при внѣшней грубости; въ этихъ дѣтяхъ не встрѣтите той ранней, если можно выразиться, теоретической испорченности нравственной, тѣхъ проявленій загрязненнаго воображенія, какія порой встрѣчаете, къ сожалѣнію, въ городскихъ школьничкахъ»... Съѣздъ единогласно и съ большимъ одушевленіемъ засвидѣтельствовалъ о безупречной нравственной чистотѣ крестьянскихъ дѣтей, обучающихся въ сельскихъ школахъ, и рѣшилъ просить земское собраніе, чтобы оно ходатайствовало объ отмѣнѣ ограниченія по возрасту для сельскихъ ученицъ въ смѣшанныхъ школахъ.

По § 6-му начало ученія полагается 15 сентября. Съѣздъ постановилъ просить земское собраніе прибавить слѣдующее исключеніе: «въ мѣстностяхъ, гдѣ крестьяне занимаются садоводствомъ и огородничествомъ (преимущественно въ южной части уѣзда) и гдѣ потому нельзя начинать 15-го сентября ученье, слѣдуетъ начинать между 1 и 10 октября».

По § 8-му переводъ учащихся изъ средняго отдѣленія въ старшее можетъ быть производимъ по экзамену только въ присутствіи лицъ, уполномоченныхъ училищнымъ совѣтомъ на производство экзаменовъ. На съѣздѣ многими былъ возбужденъ вопросъ, могутъ ли сами преподаватели переводить учащихся изъ средняго въ старшее отдѣленіе, когда кто-либо изъ этихъ учащихся, по домашнимъ причинамъ, не былъ на экзаменѣ? Съѣздъ единогласно рѣшилъ просить земское собраніе дозволить подобный переводъ самимъ преподавателямъ.

По § 9-му ученье начинается съ 9 часовъ утра и продолжается до 3-хъ пополудни. Но вслѣдствіе неудобства заниматься въ зимнее время отъ 9 до 3-хъ, такъ какъ въ 3 часа начинается темнѣть и ученикамъ, посѣщающимъ школу за 3 версты и болѣе, приходится являться домой уже ночью, былъ предложенъ на обсужденіе съѣзда вопросъ: возможно ли въ зимнее время убавлять школьныя занятія на одинъ часъ, т. е. начинать ученье въ 9 ч., а кончать въ 2 ч., а чтобы не было отъ того упущенія, — прибавлять въ весеннее время 1 часъ занятій къ каждому дню, т. е. заниматься отъ 9 до 4 или отъ 8 до 3 ч.? Съѣздъ рѣшилъ просить земское собраніе убавить 1 часъ занятій зимою, а въ весеннее время прибавить 1 часъ.

По § 13-му на ученіе и экзаменъ полагается до 9-ти мѣсяцевъ въ году. Въ виду возникшей большой разногласицы относительно времени для экзаменовъ, предсѣдатель съѣзда просилъ, чтобы учащіе представили подѣ концъ съѣзда свои заявленія о срокѣ экзаменовъ въ каждой школѣ, съ объясненіемъ причинъ назначе-

нія того или другаго срока, эти заявленія будутъ обстоятельно разсмотрѣны и приняты во вниманіе училищнымъ совѣтомъ, опредѣляющимъ время для экзаменовъ.

По примѣчанію къ § 14-му, временемъ для говѣнія назначается Страстная недѣля, а гдѣ это неудобно — первая недѣля Великаго поста. Съѣздъ постановилъ просить земское собраніе, чтобы оно относительно времени говѣнія дозволило учащимъ сообразоваться съ мѣстными условіями и предоставило имъ на усмотрѣніе избирать время говѣнія учениковъ. Такое заключеніе съѣзда вывелъ изъ заявленій учащихся, что помянутое земское требованіе о времени говѣнія до сихъ поръ волей-неволей обходится во многихъ школахъ.

По § 32-му выдача жалованья заболѣвшему изъ учащихся производится въ продолженіи мѣсяца, а если болѣзнь будетъ продолжаться болѣе мѣсяца, то управа, по соглашенію съ училищнымъ совѣтомъ, можетъ продолжать выдачу жалованья до выздоровленія, но никакъ не далѣе трехъ мѣсяцевъ. По обсужденіи этого параграфа съѣздъ постановилъ просить земское собраніе: 1) предоставить право учителямъ и учительницамъ, по выздоровленіи, пользоваться прежними ихъ мѣстами, если бы даже болѣзнь продолжалась до 1 года; 2) если учитель или учительница потеряютъ здоровье на земской службѣ отъ усиленныхъ работъ или отъ какихъ либо школьныхъ условій и не будутъ въ состояніи исполнять свои обязанности, то не прекращать имъ выдачи жалованья въ теченіи трехъ мѣсяцевъ; 3) предоставить право учащимъ пользоваться больницею на земскій счетъ въ теченіи одного года.

Къ § 38-му, гдѣ перечисляются бумаги и книги, которыя должны быть ведены учащими въ школахъ, съѣздомъ сдѣлано прибавленіе: просить управу высылать или выдавать для каждой школы разграфленный и въ переплетѣ журналъ для записи ежедневныхъ часовыхъ занятій.

(Окончаніе будетъ.)

#### НЕКРОЛОГИ.

*Протоіерей Алексій Петровичъ Соловьевъ - Михайловъ.* (1804—1882). Блаженной памяти о, протоіерей Алексій Петровичъ родился въ 1804 году, въ г. Дмитровѣ, Московской губерніи. Родители его были: отецъ Петръ — священникъ градской церкви — и мать Анна, отличавшіяся высокою христіанскою нравственностію, которую всецѣло наслѣдовалъ отъ нихъ и ихъ первенецъ — Алексій. Отрокъ Алексій былъ записанъ въ Дмитровское духовное училище, — но непоказывалъ первоначально блестящихъ способностей въ ученіи. Отецъ строго слѣдилъ за сыномъ, и понуждалъ его учиться съ стараніемъ, чтобы не отставать отъ товарищей. И что же? къ величайшей радости родителей — ихъ сынъ, Алексій послѣ испытаній, (экзаменовъ), бывшихъ въ 1822 году, былъ переведенъ въ числѣ первыхъ учениковъ въ Виоанскую семинарію. Во время семинарскаго курса, который былъ для покойнаго о. протоіерея въ учебномъ отношеніи блестящимъ, отецъ его — іерей Петръ умеръ; по убитая горемъ вдова Анна Соловьева и ея дѣти<sup>1)</sup>, по волѣ Божіей, нашли кровъ и средства въ другомъ мѣстѣ. Мать А. П. была опредѣлена просвирней къ Пименовской, въ Москвѣ, церкви. Въ 1828 году — А. П. былъ переведенъ въ Московскую духовную академію для дальнѣйшаго образованія: здѣсь-то вошла его счастли-

<sup>1)</sup> Кромѣ А. Петровича послѣ покойнаго остался сынъ Петръ, который состоятъ св. щеникомъ при Воскресенской, на Вражкахъ, церкви

вая звѣзда. Въ короткое время онъ успѣлъ обратить на себя общее вниманіе академическаго начальства, и онъ удостоенъ былъ степеніи митрополита Михаила, которая и обезпечивала его до времени окончанія полнаго академическаго курса въ матеріальномъ отношеніи<sup>2)</sup>. По окончаніи курса въ академіи въ 1832 году со степенію магистра, покойный о. протоіерей былъ определенъ 8-го августа сего года (1832) профессоромъ граж. исторіи и нѣмецкаго языка въ Вианскую семинарію. Въ теченіе 4-хъ лѣтъ онъ съ отличными усердіемъ исполнялъ должность профессора въ семинаріи и награжденъ, по опредѣленію комиссіи духовныхъ училищъ, 500 руб. Во священника рукоположенъ къ Димитріе-Селунской, у Тверскихъ воротъ, церкви іюля 3-го дня 1838 г. Но при сей церкви состоялъ только 4 мѣсяца и ноября 3-го дня, по просьбѣ прихожанъ Симеоностолнической церкви, по резолюціи Высокопреосвященнаго Филарета, былъ переведенъ къ сей церкви, и въ теченіе 44-хъ лѣтъ, по истинѣ, служилъ во священствѣ вѣрою и правдою.

Вотъ официальные доказательства сего. Изъ послужнаго списка о. протоіерея видно: Съ 27 февраля 1839 года онъ состоялъ законоучителемъ въ Московской коммерческой практической академіи по 1-е іюля 1851 г. Съ 17 февраля 1839 же года по 11-е іюля 1861 года—былъ законоучителемъ въ Московской 3-й гимназіи, болѣе 25 лѣтъ. 23 февраля 1866 г. утвержденъ епархіальнымъ начальствомъ духовникомъ мѣстнаго благочинія, по избранію священно-церковно-служителей, и проходилъ эту должность по 20-е марта 1870 г. Отличаясь примѣрною справедливостію, онъ былъ 28 мая 1867 г. назначенъ депутатомъ благочинія по слѣдственнымъ дѣламъ, и состоялъ въ сей должности до 25 апрѣля 1870 г. Съ сего 1870 года и по 27-е мая 1877 года онъ состоялъ благочиннымъ. О благолѣпін Симеоностолнической церкви покойный о. протоіерей имѣлъ неусыпное попеченіе со дня опредѣленія къ сей церкви<sup>3)</sup>. За понесеніе многотрудныхъ должностей и за труды по церкви о. протоіерей А. Петровичъ былъ награжденъ: скуфьею (1842 г. мая 16 дня), кампавкою (17 іюля 1850 г.), набедренникомъ (1 февраля 1854 г.), наперснымъ крестомъ (2 мая 1859 г.); орденомъ св. Анны 3-й степени (апрѣля 8 1873 г.), орденомъ св. Анны 2-й ст. (апрѣля 24 1876 г.), за матеріальныя пожертвованія на нужды во время Сербской войны—орденомъ Такова 3-й ст. (12 апр. 1880 г.), за долговременное и честное служеніе во священствѣ—орденомъ св. равноапостольнаго князя Владимира 4-й ст. (20 апр. 1880 г.). Митготрудная эта и многоплодная жизнь о. протоіерея А. Петровича, оплакиваемая его родными и знаемыми, угасла. Преставился онъ въ 5<sup>3/4</sup> ч. утра 22 января 1882 года. Троекратный необычный ударъ въ большой колоколъ раннимъ утромъ 22 января возвѣстилъ предчувствуемую, но горькую истину: «нашъ батюшка померъ». Да почіетъ духъ твой, всечестный отецъ, въ обителяхъ горнихъ Невечернаго Свѣта.

Діаконъ М. Кудрявцевъ.

1882 г.  
января 22 д.

<sup>2)</sup> Въ Академіи—его присными друзьями были: Филовей м. Кіевскій, Высокопреосвѣд. архіев. Евсевій и покойный А. В. Горскій, съ которыми—ходилъ пѣшкомъ на вакацію къ своей матери въ Москву.

<sup>3)</sup> Мѣсто и время не позволяютъ намъ подробно описать всю его дѣятельность по тому благолѣпіню храма, въ какомъ онъ въ настоящее время состоитъ. Главными его спосибниками въ благолѣпін храма были: А. П. Русиновъ, Х. И. Протопоповъ и А. К. Трплезниковъ. См. сочиненіе: истор. описан. Симеон. церкви. М. 1879 г.

— *Иларіонъ, митрополитъ Черногорскій.* 15 января скончался въ Цетиньѣ высокоуважаемый архипастырь Черной Горы, высокопреосвященный архіепископъ Цетиньскій, митрополитъ Черногорскій и Бердскій и экзархъ священнаго патріаршаго престола Печскаго г. Иларіонъ Рогановичъ. Почившій архипастырь былъ истый черногорецъ и по духу и по крови, ревностный патриотъ, ревнитель церкви, горячо любившій Черногорію и питавшій глубокую привязанность и любовь къ Россіи. Каждый русскій, разъ побывавшій въ Черногоріи, навсегда оставялъ въ своей памяти гостеприимный и радушный приемъ у благочестиваго епископа и его любвеобильные отзывы и воспоминанія о Россіи, о бесѣдѣ съ нимъ покойнаго русскаго Царя Александра II, когда онъ пріѣзжалъ въ Россію въ май 1863 года, для хиротоніи во епископа, рассказы о митрополитѣ московскомъ Филаретѣ и проч. Въ народѣ почившій архипастырь пользовался громадною любовью и вниманіемъ, которыя онъ приобрѣлъ своею благочестивою жизнью и заботливостію о паствѣ. Его стараніемъ въ Цетиньѣ устроена духовная семинарія, содержащая отчасти на суммы Св. Синода, возстановлено множество разрушенныхъ церквей и выстроено не мало новыхъ, которыя снабжены утварью и ризницею большею частью изъ Россіи; возстановлена въ 1879 году древняя епархія Захолмская и Расская въ Острогѣ; сдѣлано было новое распределеніе приходоу и проч. Во время послѣднихъ двухъ войнъ веденныхъ черногорцами съ турками, преосвященный Иларіонъ принималъ всевозможныя средства къ оказанію помощи бѣдствующимъ семействамъ и пострадавшимъ на войнѣ. На его имя пересылалось изъ Россіи и другихъ странъ множество пожертвованій и владыка съ свойственною ему добротою и любовью распределялъ оныя по назначенію, состоя въ то же время президентомъ общества Краснаго Креста въ Цетиньѣ.

— *Кириллъ, архіепископъ Синайскій.* 6 января въ Буюкдере, близъ Константинополя, какъ сообщаетъ *Ἁλθεις*, скончался бывшій архіепископъ Синайской горы, блаженнѣйшій Кириллъ, на 76 году отъ рожденія. Почившій іерархъ управлялъ Синайскою церковію съ 1859 по 1867 гг., а съ этого времени жилъ на покой въ Буюкдере.

— *Григорій, митрополитъ Тырновскій.* 8 января на островѣ Митилинѣ скончался православный митрополитъ Тырновскій и экзархъ всей Болгаріи Григорій.

— *Палладій, епископъ Олонецкій.* 8 января въ гор. Петрозаводскѣ скончался преосвященный Палладій, епископъ олонецкій и петрозаводскій.

Преосвященный Палладій состоялъ епископомъ олонецкимъ и петрозаводскимъ съ 28 февраля 1877 года, т. е. 4 г. 10 мѣсяцевъ и 12 дней, а въ Петрозаводскъ прибылъ 10 мая 1877 г. изъ Вятки, бывши тамъ епископомъ сарапульскимъ, викаріемъ вятской епархіи.

Отъ роду преосвященный Палладій имѣлъ 70 лѣтъ. Проходя многостороннія обязанности, владыка велъ жизнь уединенную—кабинетную; имъ написаны и изданы въ свѣтъ слѣдующія сочиненія: 1) о пермскомъ расколѣ, 2) «толкованія псалмовъ» и 3) толкованія на 12 малыхъ пророковъ.

Особенно выдающимся, за время его управления Олонецкою епархіею, событіями было переложеніе въ новую раку св. мощей преп. Александра Свирскаго и открытіе миссіонерскаго братства для борьбы съ расколомъ.

