

ПОДОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

(ГОДЪ СОРОКЪ ВТОРОЙ).

Выходятъ еженедѣльно. — ❖❖❖ — Цѣна 5 р. 30 к. въ годъ.

6 сентября № 36. 1903 года.

ЧАСТЬ ОФИЦИАЛЬНАЯ.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Перемѣны по службѣ.

— **Опредѣленъ** на священническое мѣсто въ с. Цвижинѣ Винницкаго уѣзда состоявшій на псаломщическомъ мѣстѣ въ с. Тростяницѣ Ямпольскаго уѣзда, діаконъ *Онуфрій Писнячевскій*—27 августа.

— **Назначены:** на должность Благочиннаго въ 7 Балтскомъ округѣ—священникъ с. Свирневы *Никита Котовичъ*—27 августа; на 1-е псаломщическое мѣсто въ с. Березки-Чечельницкіе Ольгопольскаго уѣзда 2-й псаломщикъ того же села *Стефанъ Пашута* и и. д. псаломщика въ с. Свинцицу Брацлавскаго уѣзда учитель церковно-приходской школы с. Зяньковецъ того же уѣзда *Василій Холинскій*,—оба 1 сентября.

— **Допущены** къ исправленію обязанностей: псаломщика въ с. Чечельникъ Каменецкаго уѣзда послушникъ Каменецкаго монастыря *Пантелеимонъ Свидзинскій*, 2-го псаломщика въ с. Поча-

пинцы Литинскаго уѣзда сынъ псаломщика *Мелетій Миховскій*—оба 26 августа и 2-го псаломщика при Брацлавскомъ соборѣ крестянинъ *Кириллъ Крушельницкій*—1 сентября.

— **Перемѣщены:** состоявшій на 2-мъ псаломщическомъ мѣстѣ въ с. Боровкѣ Ямпольскаго уѣзда діаконъ *Митрофанъ Маньковскій* на псаломщическое мѣсто въ с. Новую-Сняву Литинскаго уѣзда и псаломщикъ с. Малыхъ-Шпичинець Летичевскаго уѣзда *Митрофанъ Соболевскій* въ с. Россше Гайсинскаго уѣзда,—оба 1 сентября.

Уволены, согласно прошенію: отъ должности Благочиннаго въ 7 Балтскомъ округѣ священникъ *Николай Тутевичъ*—27-го августа; исправляющій обязанность 2-го псаломщика с. Почапинець Литинскаго уѣзда *Сергій Погорлецкій*—26 августа и заштатъ состоявшій на псаломщическомъ мѣстѣ въ с. Свинциць Брацлавскаго уѣзда, діаконъ *Константинъ Роцаховскій*—1 сентября.

— **Умерли:** священникъ с. Чечеліовки Гайсинскаго уѣзда *Илія Городецкій*—16 августа и псаломщикъ с. Березокъ-Чечельницкихъ Ольгопольскаго уѣзда *Савва Миховскій*—22 августа.

Архіерейскія служенія.

30-го августа, въ день св. благовѣрнаго князя Александра Невскаго, литургія была совершена Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Христофоромъ, Епископомъ Подольскимъ и Брацлавскимъ, въ Александро-Невской церкви г. Каменца въ сослуженіи Каѳедральнаго протоіерея Никола Бунина, Ректора семинаріи протоіерея Николая Малиновскаго, Ключаря протоіерея Евфимія Сѣцинскаго, протоіереевъ Павла Викула и Василя Павлинова и священника Виктора Чекана. Рукоположенъ во священника новорукоположенный діаконъ Константинъ Трачевскій. Проповѣдь сказана священникомъ Николаемъ Курчинскимъ. Послѣ литургіи былъ отслуженъ молебенъ св. кн. Александру-Невскому при участіи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Тихона, Епископа Балтскаго, и нѣкоторыхъ изъ градскаго духовенства.

Вакантныя мѣста:

а) Священническія.

- 1) Въ с. *Штылевкѣ съ Муховцами* Брацлавскаго уѣзда (перваго), съ 1 ноября 1902 года.
- 2) Въ с. *Муховцахъ со Штылевкою* (втораго) Брацлавскаго уѣзда, съ 28 января.
- 3) Въ с. *Десеровкѣ* Литинскаго уѣзда, съ 27 февраля.
- 4) Въ с. *Низшей-Томашовкѣ* Проскуровскаго у., съ 17 іюня.
- 5) Въ с. *Новомъ-Сель* Проскуровскаго уѣзда, съ 19 іюня.
- 6) Въ с. *Балакирахъ* Каменецкаго уѣзда, съ 19 іюня.
- 7) При церкви *Каменецкихъ Богоугодныхъ заведеній*, съ 18 іюня.
- 8) Въ с. *Карповцахъ* Проскуровскаго уѣзда, съ 10 іюля.
- 9) Въ с. *Сказинцахъ* Проскуровскаго уѣзда, съ 18 іюля.
- 10) Въ с. *Захарьяшевкѣ* Брацлавскаго уѣзда, съ 18 іюля.
- 11) Въ с. *Голосковѣ* Каменецкаго уѣзда, 21 іюля.
- 12) Въ с. *Щербаняхъ* Литинскаго уѣзда, съ 30 іюля.
- 13) Въ с. *Маниловкѣ* Проскуровскаго уѣзда, съ 27 іюля.
- 14) Въ с. *Гумановцахъ* Литинскаго уѣзда, съ 4 мая.
- 15) Въ с. *Дерешовой* Ушицкаго уѣзда, съ 18 іюля.
- 16) Въ с. *Петриковцахъ* Литинскаго уѣзда, съ 29 іюля.
- 17) Въ с. *Поповой-Гребли* Ольгопольскаго уѣзда, съ 31 іюля.
- 18) При *Св.-Троицкой церкви м. Зинькова* Летичевскаго уѣзда, съ 13 августа.
- 19) Въ с. *Липовенькомъ* Балтскаго уѣзда, съ 21 августа.
- 20) Въ с. *Кузьминцахъ* Гайсинскаго уѣзда (2-го священника), съ 19 августа.
- 21) Въ с. *Снитковѣ* Могилевскаго уѣзда, съ 24 іюля.

б) Псаломщическія.

- 1) Въ с. *Иванковцахъ* Ямпольскаго уѣзда, съ 8 августа.
- 2) Въ с. *Летавѣ* Каменецкаго уѣзда, съ 12 августа.
- 3) Въ с. *Ротмистровкѣ* Ольгопольскаго уѣзда, съ 13 августа.

- 4) Въ с. *Войтовкѣ* Брацлавскаго уѣзда, съ 13 августа.
- 5) Въ с. *Полевой-Березовкѣ* Литинскаго уѣзда, съ 15 августа.
- 6) Въ с. *Ступникѣ* Винницкаго уѣзда, съ 16 августа.
- 7) При *Покровской церкви* г. Каменца (Русскіе Фольварки) (второга псаломщика), съ 21 августа.
- 8) Въ с. *Криковцахъ* Брацлавскаго уѣзда, съ 22 іюля.
- 9) Въ с. *Липчанахъ* Могилевскаго уѣзда, съ 24 августа.
- 10) Въ с. *Тростяницѣ* Ямпольскаго уѣзда, съ 27 августа.
- 11) Въ с. *Березкахъ - Чечельницкихъ* Ольгопольскаго уѣзда (второга), съ 1 сентября.
- 12) При *Богословской церкви* с. *Боровки* Ямпольскаго уѣзда (второга), съ 1 сентября.
- 13) Въ с. *Малыхъ - Шпичинцахъ* Летичевскаго уѣзда, съ 1 сентября.

Просфорническое.

- 1) Въ с. *Уладовкѣ* Винницкаго уѣзда, съ 22 іюля.

Примѣчаніе. Свѣдѣнія о количествѣ земли, населеніи и причт. постр. помѣщены въ „Справочной книжкѣ на 1903 г.“

Содержаніе: *Распоряженія Епархіальнаго Начальства*; Перемѣны по службѣ.—Архіерейскія служенія.—Вакантныя мѣста.

Редакторъ официальной части Секретарь Подольской Духовной Консисторіи **Иванъ Савичъ**.

Цензоръ протоіерей **Илія Лебедевъ**.

ПОДОЛЬСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

6 сентября № 36. 1903 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

О Взаимно-вспомогательной кассѣ духовенства Подольской епархіи.

(По поводу статьи: „Къ вопросу объ обезпеченіи духовенства“, помѣщенной въ № 22—23 Под. Еп. Вѣд.).

Въ виду распространенія превратныхъ мнѣній о нашей кассѣ (см. статью „Къ вопросу объ обезпеченіи духовенства“ въ № 22—23 Подольскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1903-й годъ Кеѳедрального протоіерея Николы Бунина), свидѣтельствующихъ о маломъ знакомствѣ съ той кассой, настоятъ крайняя необходимость ознакомить съ нею особенно тѣхъ, которые—больше по невѣдѣнію—склонны судить о ней вскользь и вкривъ, подрывая этимъ уваженіе къ ней ея собственниковъ-участниковъ, особенно изъ молодыхъ священно-церковно-служителей.

Инициатива учрежденія нашей кассы безспорно принадлежитъ бывш. Подольскому Архипастырю, впослѣдствіи митрополиту Московскому, Леонтію. По мысли его былъ выработанъ особо назначеннымъ Комитетомъ первый уставъ о ней. Этотъ проэктъ представленъ былъ въ 1871 г. на обсужденіе Епархіального съѣзда. По этому проэктору предполагалась къ учрежденію въ нашей епархіи собственно эмеритальная касса для оказанія изъ нея помощи заштатнымъ священникамъ и діаконамъ, въ виду недостаточныхъ размѣровъ казенныхъ пенсій.

Для образованія нужнаго для этой цѣли фондоваго, или основнаго капитала, по этому проэктору устанавливался ежегодный обязательный взносъ отъ священниковъ и церковныхъ попе-

чительствъ по 10 р., а отъ діаконовъ по 5 р.; псаломщики же этимъ проэктомъ совершенно исключались какъ отъ участія въ образованіи фондоваго капитала, такъ и отъ полученія всякихъ субсидій изъ запроэктированной кассы, хотя лишены были и правъ на казенную пенсію.

По этому проэкту размѣръ эмеритальной пенсіи вполне зависѣлъ отъ количества полныхъ платныхъ лѣтъ обязательныхъ взносовъ, раздѣляясь на 7 разрядовъ. По низшему изъ нихъ священникъ, прослужившій 5 лѣтъ и внесшій 50 р., по выходѣ заштатъ могъ получить 30 р., а діаконовъ за то же количество лѣтъ выслуги только половину—15 р. при аккуратныхъ платежахъ въ кассу; по высшему же разряду священникъ за 40 лѣтъ службы, внесши въ свою эмиратуру 400 р., могъ получить только 180 р. ежегодной пенсіи, а діаконовъ при тѣхъ же условіяхъ 90 руб.

Проэктъ этотъ на Епархіальныхъ съѣздахъ 1871—1876 г. встрѣтилъ очень много возраженій со стороны представителей духовенства. Возраженія эти направлены были не только противъ запроэктированныхъ обязательныхъ размѣровъ ежегодныхъ взносовъ по двумъ категоріямъ и размѣровъ пенсій по семи разрядамъ, но и противъ самой идеи предполагаемой къ учрежденію эмиратуры, которая, давая большее или меньшее обезпеченіе лицамъ служившимъ по количеству выслуженныхъ лѣтъ, оставляла безъ вниманія членовъ духовныхъ семействъ, которые особенно нуждались въ помощи. Наше духовенство особенно обратило вниманіе на матеріальную необезпеченность членовъ духовныхъ семействъ, въ случаѣ ихъ сиротства, или выхода заштатъ ихъ кормильца по разнымъ причинамъ—старости, болѣзнямъ или суду, и рѣшительно, ясно и опредѣленно высказалось за устройство въ епархіи не эмеритальной, а кассы взаимной помощи, изъ которой имѣлъ бы право получить субсидію каждый членъ духовной семьи, независимо какъ отъ количества прослуженныхъ лѣтъ ея участника, такъ и отъ числа членовъ въ его семьѣ.

Въ 1876 г. по мысли б. Архипастыря Подольскаго, впоследствии Митрополита Кіевскаго, Преосвященнаго Теоноста учрежденъ былъ новый комитетъ для выработки новаго устава кассы,

соотвѣственно нуждамъ епархіи и желаніямъ духовенства. Комитетъ этотъ, дѣйствовавшій подъ предсѣдательствомъ Викаряг-Преосвященнаго, занялся разсмотрѣніемъ разныхъ проектовъ, представленныхъ ему, для выработки изъ нихъ общаго, соотвѣтствующаго заявленіемъ и желательнаго духовенству, проекта. Разсмотрѣны были имъ проекты кассы, составленные священниками: Змачинскимъ, Длугопольскимъ и Любинецкимъ, а также уставы учреждений подобнаго рода другихъ вѣдомствъ, приняты во вниманіе заявленія частныхъ лицъ и представителей ежегодныхъ Епархіальныхъ съѣздовъ, клонящіяся ко благу епархіи, и наконецъ, выработанъ былъ особый уставъ не эмеритальной кассы, а кассы общества взаимнаго вспомошествованія или такъ называемой Взаимно-вспомогательной кассы, дѣйствующей и нынѣ на пользу духовенства. Этотъ проектъ неоднократно разсматривался на Епархіальныхъ съѣздахъ, гдѣ дополнялся и измѣнялся. Наконецъ въ 1881 г. былъ одобренъ Епархіальнымъ съѣздомъ и мѣстнымъ Начальствомъ и представленъ на утвержденіе Св. Синода. Между прочимъ въ старомъ уставѣ ничего не упоминалось о псаломщикахъ, которые на первыхъ порахъ отказывались принимать участіе своими взносами въ организуемой въ епархіи кассѣ и лишь въ 1881 г. изъявили согласіе войти въ составъ Взаимно-вспомогательнаго общества своей епархіи съ обязательными ежегодными полутора-рублевыми взносами, что—по произведеннымъ расчетамъ—давало имъ право получать изъ нея въ свое время шестирублевою пенсію на каждую душу ихъ семейства.

Въ 1882 году указомъ Св. Синода отъ 26 января № 307 на имя б. Преосвященнаго Подольскаго Епископа Маркелла сообщено, что уставъ Взаимно-вспомогательной кассы Подольскаго духовенства утвержденъ въ видѣ опыта на пять лѣтъ съ тѣмъ, чтобы по истеченіи сего срока, согласно съ указаніями опыта, уставъ этотъ былъ вновь пересмотрѣнъ духовенствомъ епархіи и о результатахъ пересмотра было представлено на благоусмотрѣніе Синода.

По этому уставу размѣры ежегодныхъ обязательныхъ взносовъ назначены отъ священниковъ и церковей по 6 р., отъ діаконовъ по 3 р. и псаломщиковъ по 1½ р. Нормы же пенсіи, сораз-

мѣрно вносамъ, опредѣлены по тремъ категоріямъ: для священнической по 24 р. въ годъ, діаконской по 12 р. и псаломщической по 6 р. на каждого члена ихъ семействъ. Такіе размѣры обязательныхъ взносовъ по тремъ разрядамъ, согласно служебному положенію участника кассы, и соотвѣтственные имъ размѣры пенсій по тремъ разрядамъ установлены самимъ духовенствомъ въ лицѣ его представителей на Епархіальныхъ сѣздахъ, на основаніи статистическихъ и математическихъ расчетовъ, послѣ почти десятилѣтнихъ обсужденій этого дѣла въ разныхъ коммисіяхъ и комитетахъ, гдѣ взвѣшены были и соображены всѣ соприкосновенныя столь важному дѣлу обстоятельства, между которыми непоследнее мѣсто занимали вопросы: о платежныхъ силахъ участниковъ кассы и матеріальной несостоятельности большинства пенсіонеровъ; кромѣ того, приняты въ соображеніе статистическія данныя за нѣсколько лѣтъ: о ростѣ-пенсіоннаго капитала, постепенномъ увеличеніи количества пенсіонеровъ, ежегодной смертности вкладчиковъ и другія данныя, на основаніи которыхъ приняты духовенствомъ и утверждены Высшимъ Начальствомъ такіе именно размѣры взносовъ и пенсій.

Само Подольское духовенство живо интересовалось своей кассой и на ежегодныхъ сѣздахъ принимало къ своему разсмотрѣнію заявленія частныхъ и официальныхъ лицъ къ возможно лучшей ея организаціи. Съ особой радостію привѣтствовало оно мысль бывш. Преосвященнаго Подольскаго, впослѣдствіи Архіепископа Донского, Доната объ учрежденіи при взаимно-вспомогательной кассѣ особаго отдѣла—такъ называемой „Погребальной кассы“, изъ которой могли бы получать единовременныя пособія сироты, непосредственно послѣ смерти ихъ кормильцевъ. По первоначальному проэку этой кассы 1888 г. требовалось собирать на каждую осиротѣвшую въ теченіи года священническую семью: отъ священниковъ по 25 к., а отъ діаконствъ и псаломщиковъ на діаконскія и псаломщическія осиротѣвшія семьи по 8 к. Но скоро, съ 1890 г., „Погребальная касса“, какъ особый отдѣлъ Взаимно-вспомогательной, была преобразована въ кассу „единовременныхъ пособій“, въ которую участники были обязаны ежегоднымъ взносомъ—

щенники по 12 р., а діаконы и псаломщики по 4 р., съ соразмѣрными выдачами изъ этой кассы—въ помощь осиротѣвшимъ священническимъ семьямъ по 300 р., а діаконскимъ и псаломщическимъ осиротѣвшимъ семьямъ по 100 р. какъ на удовлетвореніе погребальныхъ расходовъ, такъ и на первое обзаведеніе сиротствующихъ.

Параллельно съ учрежденіемъ кассы „единовременныхъ пособій“, выработывался и новый уставъ для пенсіонной собственно кассы, на основаніи пятилѣтней практики со времени утвержденія устава этой кассы Св. Синодомъ. Выработка такого устава поручена была нынѣ почившему протоіерею Беднаровскому, который представилъ свой трудъ на разсмотрѣніе Епархіального съѣзда 1889 г. Этотъ уставъ, мало чѣмъ отличаясь отъ устава 1882 г., заключаетъ въ себѣ подробную регламентацію для руководства всѣмъ лицамъ такъ или иначе соприкасающимся съ дѣятельностью кассы и ея интересами. Размѣръ взносовъ и нормы пенсій оставались въ немъ прежнія. Уставъ этотъ утвержденъ былъ Преосвященнымъ Донатомъ для временнаго пользованія и руководства впредь до утвержденія Св. Синодомъ, куда требовалось вмѣстѣ съ уставомъ представленіе статистическихъ таблицъ о дѣйствительныхъ и вѣроятныхъ оборотахъ кассы, о ростѣ пенсіонеровъ, вѣроятныхъ расходахъ на пенсіи за много лѣтъ впередъ;—составленіе таковыхъ вычисленій требовало специальныхъ знаній и значительныхъ трудовъ.

Съ учрежденіемъ особаго отдѣла при Взаимно-вспомогательной кассѣ—„кассы погребальной“, для выдачи „единовременныхъ пособій“, потребовалась особая переработка устава, какой трудъ порученъ былъ Епархіальнымъ съѣздомъ священнику Сѣцинскому, окончившему его въ 1895 году. Этотъ новый уставъ утвержденъ къ руководству бывш. Преосвященнымъ Подольскимъ, нынѣ Архіепископомъ Тверскимъ, Димитріемъ, съ оставленіемъ въ немъ прежнихъ нормъ взносовъ, пенсій и пособій. Составленіе же статистическихъ вычисленій поручено Епархіальнымъ съѣздомъ командированному въ томъ же году г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода для обревизованія нашей кассы чиновнику Любинецкому (Прот.

съѣзда 1895 г. № 53.), какъ специалисту дѣла, подготовившемуся къ такого рода трудамъ предшествующими работами въ этой отрасли въ другихъ епархіяхъ.

Въ основаніе своихъ трудовъ г. Любинецкимъ положено было изученіе дѣлъ управленія нашей Взаимно-вспомогательной кассы за 25 лѣтъ (1871—95), ознакомленіе съ архивами Подольской Дух. Консисторіи и Епархіального Попечительства за то же время; приняты также во вниманіе операціи разныхъ епархіальныхъ кассъ и уставы эмеритальныхъ кассъ морскаго и военно-сухопутнаго вѣдомствъ и существующія въ печати труды по статистикѣ. На основаніи этого матеріала составлено имъ 22 статистическихъ таблицы дѣйствительныхъ за 25 лѣтъ и вѣроятныхъ до 1950 г. оборотовъ кассы, — дѣйствительныхъ и вѣроятныхъ возрастаній за указанное время пенсіонеровъ, — сравнительныя таблицы смертностей пенсіонеровъ и проч. На основаніи добытыхъ данныхъ г. Любинецкій пришелъ къ заключенію, что, безъ повышенія принятыхъ размѣровъ взносовъ по тремъ раньше установленнымъ разрядамъ, размѣръ пенсій — безъ всякаго опасенія поколебать фонды кассы можетъ быть повышенъ на 66.66 0/0, т. е. каждому члену священнической семьи вмѣсто 24 р. можетъ быть ежегодно выдаваемо изъ кассы по 40 р., діаконскимъ вмѣсто 12 р. по 20 р. и псаломщической вмѣсто 6 по 10 р. Кромѣ того Любинецкимъ вновь переработанъ уставъ кассы, который былъ пересмотрѣнъ Епархіальнымъ съѣздомъ 1897 г. и окончательно принятъ съѣздомъ 1898 г. Къ іюлю 1899 г. всѣ работы г. Любинецкаго по нашей кассѣ были закончены. Къ его трудамъ духовенство отнеслось очень внимательно, оплачивая ихъ изъ своей кассы въ теченіе почти четырехъ лѣтъ приличнымъ вознагражденіемъ. Въ заключеніе на Епархіальномъ съѣздѣ 1898 г. постановлено было выдать ему еще 1000 р. по утвержденіи устава Св. Синодомъ. Въ томъ же іюлѣ (4 числа 1899 г. № 4513) возбуждено было бывш. Подольскимъ Архипастыремъ, нынѣ епископомъ Орловскимъ, Иринеемъ особое ходатайство предъ Св. Синодомъ объ утвержденіи устава Взаимно-вспомогательной кассы, переработаннаго г. Любинецкимъ, для выдачи сиротамъ пенсій

въ увеличенномъ размѣрѣ, каковое ходатайство снабжено особою объяснительною запискою г. Любинецкаго и всѣми составленными имъ статистическими таблицами. По частнымъ извѣстіямъ разсмотрѣніе статистическихъ трудовъ г. Любинецкаго было поручено г. Де-Колонгу, т. е. тому самому лицу, которое разсматривало приложенныя вычисленія къ уставу 1882 г. Но утвержденіе новаго устава, вѣроятно, замедлилось смертію г. Де-Колонга, неуспѣвшаго дать своего компетентнаго отзыва о качествахъ статистическихъ работъ г. Любинецкаго.

Прошлогодній Епархіальный съѣздъ возбудилъ ходатайство предъ Его Преосвященствомъ, Просвященнѣйшимъ Христофоромъ о предствательствѣ предъ Св. Синодомъ относительно ускоренія дѣла утвержденія новаго устава. Просимое съѣздомъ ходатайство было возбуждено Владыкой особымъ представленіемъ на имя г. Оберъ-Прокурора Св. Синода отъ 20 марта сего 1903 г. за № 1969, но результаты его пока не извѣстны.

При выработкѣ устава нашей кассы первенствующей заботой мѣстнаго духовенства была забота дать сильное обезпеченіе не столько заштатнымъ священникамъ, заслугъ которыхъ не забывало Правительство, сколько дѣтямъ, сиротамъ духовенства, — по мѣрѣ возможности облегчить горестное положеніе именно сиротствующихъ многочисленныхъ семействъ тѣхъ священно-церковно-служителей, которые оставляли семью свою часто безъ всякаго обезпеченія. Никто не станетъ, конечно, отрицать, что Подольская Взаимно-вспомогательная касса по принципу своему, по идее, положенной въ ея основу, есть въ высшей степени гуманное, истинно-христіанское учрежденіе, основанное на началахъ любви къ своимъ приснымъ неимущимъ. Таковую именно кассу всѣ Епархіальные съѣзды, собиравшіеся въ періодъ выработки устава ея, признали наилучшимъ средствомъ противъ нищеты сиротствующихъ лицъ духовнаго званія, назвавъ ее кассою взаимной помощи, или Взаимно-вспомогательной, установивъ навсегда принципъ одинаковаго или равномѣрнаго полученія изъ нея вспомошествованія какъ для протоіереевъ или священниковъ, выбывшихъ заштатъ, такъ и для ихъ женъ и дѣтей, т. е. для всѣхъ членовъ

семьи осиротѣвшей. По идеѣ этой кассы девяти или десяти-членная семья получаетъ въ 9 или 10 разъ больше одночленной. Изъ благотвореній кассы члены причта всей епархіи оказываютъ другъ другу и получаютъ взаимную помощь, посему она и называется взаимно-вспомогательной, а не эмеритальной, изъ которой пенсія выдается на всю семью, безъ всякаго отношенія къ количеству ея членовъ. Въ § 15 Уст. Курской, напримѣръ, эмеритальной кассы прямо заявляется, что „касса выдаетъ пенсіи, не обращая вниманія на количество семейства“. А это очень печально. Малосемейные или обезпеченные, безспорно, меньше испытываютъ нужды, чѣмъ многосемейные, и первымъ меньше нужно средствъ для жизни, чѣмъ послѣднимъ.

Къ преимуществамъ нашей Взаимно-вспомогательной кассы сравнительно съ эмеритальными кассами другихъ епархій слѣдуетъ отнести также и то обстоятельство, что пенсіи изъ нея выдаются всѣмъ сиротствующимъ лицамъ, хотя бы отцы или мужья сиротъ были участниками кассы самое короткое время, даже одинъ день; тогда какъ въ эмеритальныхъ кассахъ другихъ епархій для выслуги хоть малаго обезпеченія для семейства въ видѣ пенсій требуется службы около 10 и болѣе лѣтъ. Такъ по § 10-му Устава Орловской, напримѣръ, эмеритальной кассы полная пенсія выдается священнику за 35 и болѣе лѣтъ въ размѣрѣ 120 руб. на всю семью,—а за 7—13 лѣтъ выдается только $\frac{1}{5}$ полного оклада пенсіи, т. е. 24 р. тоже на все семейство, и это при обязательномъ ежегодномъ взносѣ въ 15 р. Изъ нашей же кассы, при обязательномъ взносѣ въ 6 р., почти въ трое меньше Орловскаго, всѣ члены священническаго семейства, сколько бы ихъ ни было, каждый въ отдѣльности, получаютъ, независимо отъ числа прослуженныхъ лѣтъ участникомъ, тѣхъ же 24 р. или вся семья то же количество, увеличенное по числу ея членовъ. У насъ право на пенсію опредѣляется только должностію участника, а въ нѣкоторыхъ другихъ епархіяхъ количествомъ прослуженныхъ лѣтъ въ извѣстной должности; откуда слѣдуетъ, что въ Подольской епархіи всѣ сироты получаютъ пенсію по должностямъ своихъ отцовъ и мужей, а въ другихъ епархіяхъ, гдѣ дѣй-

ствують эмеритуры, значительная часть сиротъ, кормильцы которыхъ по несчастнымъ обстоятельствамъ лишены были возможности выслужить назначенные сроки для пенсіи, лишаются пенсіи изъ своей кассы навсегда. Впрочемъ, въ утѣшеніе имъ возвращаются сдѣланные взносы безъ процентовъ; но мало утѣшенія получить изъ Орловской, на примѣръ, кассы за 3 года службы мужа 45 р. возврата взносовъ вдовѣ священника съ 3-мя дѣтьми. У насъ выдавали бы ей ежегодно пенсіи на 4 души 96 р., да единовременнаго пособія 300 р. Отсюда очевидно, что Подольская Взаимно-вспомогательная касса сравнительно даетъ лучшее обезпеченіе своему сиротствующему духовенству, чѣмъ нѣкоторыя другія епархіальныя эмеритальныя кассы, такъ какъ въ основу ея организаціи положенъ не принципъ награды дѣятелю за выслугу лѣтъ службы, а начало христіанской любви, требующей благотворенія особенно своимъ приснымъ, не только не взирая на ихъ возрастъ, а по преимуществу свою помощь направляя малолѣтнимъ, безпріютнымъ, необезпеченнымъ, которые въ ней больше нуждаются, чѣмъ выслужившіе узаконенный срокъ службы въ своихъ должностяхъ. О такихъ заслуженныхъ заботится само Правительство, выдавая имъ должное за заслуги; и наша касса въ правахъ на пенсію приравниваетъ ихъ къ новорожденнымъ въ заштатныхъ семьяхъ малюткамъ, дѣлая и сихъ послѣднихъ своими пенсіонерами наравнѣ съ первыми въ одинаковой долѣ, въ чемъ видитъ свое превосходство предъ учрежденіями подобнаго рода, отказывающими въ помощи малолѣтнимъ.

Благодаря истинно-христіанскимъ началамъ взаимной помощи, положенной въ основу нашей Взаимно-вспомогательной кассы, по которымъ размѣры пенсій опредѣляются исключительно должностію участниковъ безъ всякаго отношенія къ количеству прослуженныхъ ими лѣтъ, съ распредѣленіемъ таковыхъ въ одинаковомъ размѣрѣ на всѣхъ членовъ сиротствующихъ семействъ,—Взаимно-вспомогательная касса наша призвана и совершаетъ дѣла благотворенія по отношенію къ своимъ пенсіонерамъ лучше, чѣмъ другіе епархіальныя кассы, выдавая имъ большее вспомошествованіе, чѣмъ какое получаютъ сироты другихъ епархій изъ своихъ кассъ.

Доказательствъ этого можно найти сколько угодно въ уставахъ и отчетахъ другихъ кассъ, но мы воспользуемся первымъ попавшимся подъ руки. Сколько, на примѣръ, получаетъ пенсіи Орловскій священникъ изъ своей эмеритуры за 13 лѣтъ своей службы, произведшій всѣ установленные 15 рублевые ежегодные взносы, когда онъ выйдетъ по болѣзни заштатъ, имѣя на пропитаніи десятидушную семью? По § 10 устава Эмеритальной кассы духовенства Орловской епархіи ему на всю семью выдается только одна пятая полного пенсіоннаго оклада по первому разряду (120: 5), т. е. 24 р. ежегодной пенсіи на 10 душъ семьи въ то время, когда онъ успѣлъ сдѣлать взноса быть можетъ въ кассу за время своей службы (13 лѣтъ \times 15)=195 р. Но развѣ онъ виноватъ, что не успѣлъ сдѣлать взносовъ за большее количество лѣтъ, чтобы получать по кассовымъ расчетамъ $\frac{2}{5}$, $\frac{3}{5}$, $\frac{4}{5}$, или полный окладъ пенсіи въ 120 р. за свыше 35-лѣтнюю свою службу? Что виновата его жена и его дѣти въ его неожиданной болѣзни или случайной смерти? Не его вина, что внѣшняя независимая отъ его воли причина, болѣзнь неизлѣчимая, на примѣръ, побудила его выйти заштатъ на 13-мъ году своего священства, или смерть преждевременно скосила его. Почему семья его должна страдать, получая 24 р. въ годъ пенсіи изъ своей эмеритальной кассы? Вотъ здѣсь-то и сказываются истинно-христіанскія начала нашей Взаимно-вспомогательной кассы, изъ которой десятидушнымъ священническимъ семьямъ въ подобномъ положеніи, если бы и не успѣлъ участникъ произвести во время своей службы установленныхъ меньшихъ взносовъ (13 \times 6 р.) въ количествѣ 78 р., всетаки выдавалось бы изъ нашей Взаимно-вспомогательной кассы пенсіи въ 24 р. въ годъ на каждую душу его семейства, а по числу душъ своей семьи—240 р. ежегодно, т. е. въ 10 разъ больше пенсіи, чѣмъ изъ Орловской эмеритуры, да еще выдано было бы участнику на лѣченіе изъ особаго отдѣленія нашей кассы „единовременное пособіе“ въ 150 р., а въ случаѣ смерти на погребеніе тоже 150 р.

Мы не утверждаемъ, что 240 р.—достаточная годовая пенсія на 10-душную семью; не говоримъ и того, что это слишкомъ

много,—хотя она размѣромъ своимъ въ 10 разъ превосходить 24-рублевую пенсію, получаемую на свою семью за то же количество прослуженныхъ лѣтъ заштатнымъ Орловскимъ священникомъ. Напротивъ, мы вполне раздѣляемъ мнѣніе, что 240-рублевая годовичная пенсія недостаточна „чтобы прокормить, одѣть и дать необходимый уголь десяти человѣкамъ“¹⁾. Но не наша въ томъ вина, что мы больше 240 р. ежегодной пенсіи 10-душной семьѣ въ настоящее время не имѣемъ права выдавать. Съ нашей стороны и со стороны Подольскаго духовенства сдѣлано все зависящее,—какъ указывалось раньше въ сообщеніи о работахъ по нашей кассѣ г. Люблинецкаго,—чтобы выдавать значительно больше, именно по 40 р. пенсіи на душу, или по 400 р. на десятидушную семью, что, какъ доказано вычисленіями, по средствамъ нашей кассѣ, имѣющей достаточный основной фондъ, могущій дать желаемое обезпеченіе нашимъ сиротамъ, хотя ихъ и много. Но для насъ очень больно слышать порицанія по адресу нашей Взаимно-вспомогательной кассы, этому любимому дѣтищу духовенства, что она не такъ внимательна къ своимъ сиротамъ, какъ другія иноепархіальныя эмеритальныя кассы. Для насъ было большою неожиданностію прочитавъ на страницахъ нашихъ же Епархіальныхъ Вѣдомостей (въ № 22—23 за текущій годъ) въ статьѣ: „Къ вопросу объ обезпеченіи духовенства“ цѣлую обвинительную рѣчь противъ нашей кассы: авторъ усмотрѣлъ въ ней и „отрицательныя свойства“, и „не достиженіе своихъ цѣлей“, и отсталость отъ иноепархіальныхъ эмеритальныхъ кассъ, въ томъ числѣ и родной ему Орловской, „обнаруживающихъ всѣ признаки свой жизнеспособности, развивающихъ и усиливающихъ свою дѣятельность на началахъ и по правиламъ взаимопомощи“. Не ему бы писать, какъ не состоящему участникомъ нашей кассы (и не имѣющему понятія о ея благотворительной дѣятельности), не намъ бы читать такія писанія, имѣющимъ подъ руками всѣ средства сдѣлать сравнительную оцѣнку жизнедѣятельности и жизнеспособности

¹⁾ Ст. „Къ вопросу объ обезпеченіи духовенства“ въ Под. Еп. Вѣд. за 1903 г. № 22—23 стр. 811.

инопархіальныхъ эмеритальныхъ кассъ и нашей Взаимно-вспомогательной.

Изъ приведеннаго частнаго примѣра сравненія чуждой ему Подольской кассы съ родной ему Орловской въ дѣлѣ вспоможенія бѣдныхъ духовнаго званія, кажется, до очевидности усматривается, съ одной стороны, что дѣль благотворенія нуждающимся во много кратъ лучше достигается Подольской кассой, чѣмъ Орловской,—почему первая должна отличаться положительными свойствами, а не отрицательными, и обвинять ее въ отсталости нѣтъ никакихъ основаній,—а съ другой стороны—оправдалось также изреченіе народной мудрости, что „чужое мы видимъ подъ лѣсомъ, а своего подъ носомъ не хотимъ замѣчать“, или по евангельскому слову: „видимъ сучекъ въ глазѣ брата, а бревна въ своемъ глазѣ не чувствуемъ“.

А это усматривается между прочимъ и изъ дальнѣйшаго хода рѣчи автора статьи „Къ вопросу объ обезпеченіи духовенства“. Выходя изъ положенія кассы, что капиталъ ея слагается „между прочимъ и главнымъ образомъ“ (sic): 1) изъ обязательныхъ взносовъ отъ ея участниковъ, 2) изъ опредѣленныхъ взносовъ отъ церквей и 3) изъ процентовъ съ капитала кассы, онъ „для наглядности представленія“, кажущейся ему, „нецѣлесообразности операцій нашей кассы въ смыслѣ обезпеченія духовенства по выходѣ заштатъ или въ случаѣ смерти“ беретъ „для производства экспертизы въ этомъ направленіи одинъ изъ типовъ ея участниковъ—священника, какъ главный и существенный“. „Священникъ обязанъ вносить и дѣйствительно вносить“—говоритъ авторъ статьи, хотя самъ, замѣтимъ мы кстати, ничего не вноситъ,—„въ кассу членскій взносъ въ 18 р., церковь вноситъ за него 4 р. 50 к. (по расчету изъ вносимыхъ ею 6 р. за весь причтъ—пропорціонально долямъ священника и псаломщика, за перваго 4 р. 50 к., а за втораго 1 р. 50 к.), а изъ третьяго источника образованія капитала кассы за счетъ каждаго священника поступаетъ ни больше, ни меньше какъ 16 р. въ годъ (по расчету изъ 4% капитала кассы 800 тысячъ при 1500 священниковъ—въ круглыхъ цифрахъ, для избѣжанія дробныхъ вычисленій)“. Сдѣлавши затѣмъ подсчетъ

приведенныхъ выше цифръ, которыя—по мнѣнію автора статьи—поступаютъ въ пенсіонную кассу „за каждаго участника кассы священника каждагодно“ (т. е. 18 р. + 16 р. + 4 р. 50 к. = 38 р. 50 к.), онъ задаетъ себѣ нехитрый вопросъ: „какую же пенсію получаетъ изъ нея священникъ въ случаѣ выхода его заштатъ“? И сейчасъ же даетъ себѣ отвѣтъ: „стыдно сказать: 24 руб. въ годъ!“ Не споримъ, можетъ быть, и стыдно это говорить о Каѳедральному протоіерю, особенно безъ поясненія тутъ же, что такой же 24-й рублевый окладъ пенсіи, какой получаетъ изъ кассы на себя заштатный священникъ, получаетъ еще онъ и на свою жену и на каждаго отдѣльно члена своей семьи; что въ эмеритальныхъ кассахъ другихъ епархій заштатные, невыслужившіе опредѣленныхъ сроковъ, не получаютъ и такой и даже никакой пенсіи, не только по расчету на каждаго члена семьи, но и на себя лично; что Подольское духовенство рѣшило давно увеличить установленный нынѣ дѣйствующимъ уставомъ размѣръ пенсіи до 40 р. тоже на каждаго члена пенсіонной семьи и остановка въ выдачѣ только за разрѣшеніемъ Высшаго Начальства; что и этотъ, хотя и небольшой окладъ пенсій, совершенно соразмѣренъ взносу каждаго священника, что онъ присвоенъ даже новорожденнымъ въ духовныхъ семьяхъ младенцамъ, что въ многочисленныхъ духовныхъ семьяхъ получаютъ пенсіи изъ нашей кассы значительно превосходящія казенныя и проч.

Но дѣло не въ этомъ, а въ томъ, что авторъ статьи, чтобы лучше отбѣнить кажущуюся ему недостаточность размѣровъ пенсій, выдаваемыхъ изъ нашей кассы, и доказать несоразмѣрность ихъ со взносами, произвольно увеличиваетъ сумму ежегодныхъ взносовъ, дѣлаемыхъ Подольскими священниками въ свою пенсіонную кассу, совершенно неосновательно утверждая (чрезъ сложеніе произвольно взятыхъ имъ цифръ: 18 р. + 4 р. 50 к. 16 р.), что сумма обязательнаго священническаго взноса простирается до 38 р. 50 к., тогда какъ сумма эта въ дѣйствительности значительно меньше. Это отлично знаютъ участники кассы—священники, производящіе ежегодные взносы. Взносы эти, какъ извѣстно, производятся на основаніи § 14 Устава кассы, который буквально

гласить слѣдующее: „взносы отъ вкладчиковъ кассы, соотвѣтственно двоякой цѣли кассы, имѣють такое назначеніе: а) на образованіе пенсіоннаго капитала, изъ котораго выдаются ежегодно пенсіи, вносятъ ежегодно протоіереи и священники по 6 р., діаконъ по 3 р., причетники по 1½ р. и б) для образованія капитала единовременныхъ пособій вносятъ священники по 12 р., діаконъ и псаломщики по 4 р.“ Отсюда слѣдуетъ, что священникъ обязанъ и дѣйствительно вносить въ пенсіонный капиталъ, изъ котораго выдается ему и каждому члену его семейства въ одинаковомъ размѣрѣ пенсія по 24 р. въ годъ, о каковой идетъ рѣчь, только 6 р., а не 18 р., какъ утверждаетъ авторъ упомянутой статьи. За свои 6 рублей онъ получаетъ право пользоваться въ четыре раза большею взноса пенсію, увеличенную при томъ на количество членовъ его семьи, которое при этомъ же не ограничено, какъ ограничивается въ другихъ кассахъ, что должно говорить въ пользу нашей кассы. Преднамѣренное соединеніе 6-рублевыхъ взносовъ въ пенсіонную кассу съ 12-рублевымъ взносомъ въ погребальную, или кассу „единовременныхъ пособій“, чтобы больше вышло спеціально для доказательства предвзятой мысли о несоразмѣрности взносовъ съ пенсіями въ нашей кассѣ, конечно, настолько неосновательно, насколько же и необфидительно для кого-либо въ цѣляхъ, предположенныхъ авторомъ статьи: „Къ вопросу объ обезпеченіи духовенства“, почему мы считаемъ этотъ вопросъ исчерпаннымъ.

Далѣе авторъ упомянутой статьи почему-то, на основаніи правилъ о дѣлѣхъ братской кружки по приходамъ, утверждаетъ, что на долю каждаго священника церковь вноситъ въ пенсіонный капиталъ кассы изъ 6-рублеваго взноса—4 р. 50 к. Но зачѣмъ намъ брать къ руководству эти кружечныя правила, когда здѣсь мы не собираемся дѣлить какой-либо кружки, а только разсуждаемъ о размѣрѣ взноса отъ церкви въ Взаимно-вспомогательную кассу на долю каждаго участника?! Въ этомъ вопросѣ рѣшающее значеніе долженъ имѣть Уставъ самой кассы и только онъ одинъ. Если по Уставу этому священникъ вноситъ 6 р., діаконъ 3 р., а причетникъ 1½ р., то очевидно на долю каждаго изъ нихъ

должна перепадать изъ 6-рублеваго церковнаго взноса, предназначеннаго спеціально на усиленіе кассовыхъ фондовъ, сумма только соответствующая его личному взносу въ кассу и совершенно пропорціональная размѣру сего взноса, а не какая-либо другая. Такъ, соразмѣрно священническому 6-рублевному взносу, на его долю изъ церковнаго 6-рублеваго взноса должно принадлежать ему не болѣе $\frac{4}{7}$, а не $\frac{3}{4}$, какъ слѣдуетъ ему по расчету автора разбираемой статьи, сдѣланному на основаніи правилъ о раздѣлѣ братской кружки. На долю діакона должно отчислить соразмѣрную діаконскому взносу часть, именно $\frac{2}{7}$ шестирублеваго взноса, и діаконы ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть уравниены съ причетниками въ правахъ на пенсію, какъ это сдѣлано въ вышеупомянутой статьѣ, такъ какъ они уплачиваютъ въ кассу неравный взносъ, а въ двое болѣе причетническаго, именно 3 р., а не $1\frac{1}{2}$ р. На долю же послѣднихъ изъ церковнаго взноса должно перепадать не $\frac{1}{4}$, а только $\frac{1}{7}$ часть. Такимъ образомъ и въ этомъ случаѣ мы видимъ, что взносъ отъ церкви за счетъ священника во Взаимно-вспомогательную кассу авторомъ статьи произвольно увеличилъ, чтобы въ своихъ цѣляхъ преднамѣренно отгнѣнить кажущуюся ему несоразмѣрность въ нашей кассѣ установленныхъ слишкомъ большихъ взносовъ съ слишкомъ малыми размѣрами пенсій. Для этой предвзятой цѣли, какъ указано, потребовалась даже уменьшить долю церковнаго взноса діаконскую, чтобы увеличить священническую ²⁾

Но пойдемъ дальше. Опредѣляя, сколько на долю священника приходится процентовъ съ капитала кассы, уплачиваемыхъ какъ бы самой кассой за его счетъ, чтобы была возможность увеличить размѣръ пенсій, авторъ упомянутой статьи: „Къ вопросу объ обезпеченіи духовенства“, опустилъ изъ виду обязательное отчисленіе извѣстной суммы процентовъ въ фондовой капиталъ, не принявъ въ расчетъ Государственнаго процентнаго налога,

²⁾ Къ этому должно присовокупить, что впрочемъ хорошо извѣстно и автору статьи,—что 6-руб. взносъ отъ церквей въ кассу давнымъ давно отмѣненъ и церкви дѣлаютъ взносы не 6-рублевые, а сообразно своей доходности, раздѣленной на разряды. Такъ 1 раз. церкви уплачиваютъ въ кассу всего 89 коп. въ годъ, 2 раз.—1 р. 78 к. въ годъ и т. д.

смѣшалъ пенсіонный и погребальный капиталъ кассы въ одну кучу и, произвольно опредѣливши общій капиталъ въ 800.000 р., дѣлаетъ расчетъ процентовъ изъ 4 годовыхъ, затѣмъ дѣлитъ ихъ на произвольно взятое число—1500 священниковъ и затѣмъ рѣшительно утверждаетъ, что изъ ежегодныхъ процентовъ на пенсіонный капиталъ кассы „за счетъ каждаго священника поступаетъ въ кассу *ни больше, ни меньше*, какъ 16 р. въ годъ“. Особенно нравится намъ это „ни больше, ни меньше“. Чтобы имѣть возможность дѣлать такіе точные и опредѣленные выводы, конечно нужно строить ихъ на точныхъ цифрахъ, а не на приблизительныхъ. Это очевидно. Мы потомъ увидимъ, что и эта цифра слишкомъ преувеличена въ своихъ интересахъ авторомъ.

Такимъ образомъ подготовивъ себѣ почву для „своей экспертизы“, авторъ приступаетъ къ самой экспертизѣ, которую хочетъ доказать кажущуюся ему „явную песообразность чисто математическихъ вычисленій“, на которыхъ основанъ установленный размѣръ священнической пенсіи въ 24 р. на каждую душу семейства. Его эспертиза состоитъ въ слѣдующемъ. Беретъ она неправильно нечисленный имъ размѣръ ежегоднаго взноса какъ будто поступающаго отъ каждаго священника въ кассу въ количествѣ (18 р. + 4 р. 50 к. + 16 р.) 38 р. 50 к. и дѣлаетъ самостоятельно свои математическія вычисленія, чтобы опредѣлить, сколько каждый священникъ за свой взносъ долженъ получить пенсіи изъ кассы по выходѣ заштатъ. Выходя изъ положенія, что „въ теченіи 20 лѣтъ капиталъ, приносящій 4% годовыхъ, считая проценты на проценты, удвоится“, онъ доказываетъ путемъ довольно своеобразныхъ ариѳметическихъ вычисленій, что 38 р. 50 к. предполагаемаго имъ священническаго взноса въ теченіи 20 лѣтъ должны обратиться въ довольно крупную сумму въ 1200 р., которая должна лежать на счету каждаго Подольскаго священника въ кассѣ. Но предоставимъ ему говорить. „Принимая,— разсуждаетъ авторъ разбираемой нами статьи,— за дѣйствительную сумму возросшаго изъ ежегодныхъ въ теченіи 20 лѣтъ взносовъ въ 38 р. 50 к. капитала 1200 р., получаемъ, что каждый вкладчикъ кассы чрезъ 20 лѣтъ, прекративши даже свои

взносы въ нее, имѣть право получать изъ нея 48 р. однихъ процентовъ съ своего капитала, не теряя права съ прекращеніемъ пользованія этими процентами получить обратно свой капиталъ т. е. 1200 р.“ Но принять за дѣйствительную сумму возросшаго изъ ежегодныхъ въ теченіи 20 лѣтъ взносовъ въ 38 р. 50 к. капитала 1200 р. безусловно нельзя по слѣдующимъ причинамъ: во 1-хъ, самый взносъ въ 38 р. 50 к., какъ мы уже видѣли, исчисленъ совершенно неосновательно и произвольно; во 2-хъ, хотя Взаимно-вспомогательная касса существуетъ и больше 20 лѣтъ, но касса погребальная, или касса единовременныхъ пособій, взносъ въ которую самопроизвольно причисленъ авторомъ къ пенсіонной кассѣ, начала образовываться чрезъ поступленіе въ нее взносовъ лишь съ 1889 г., а 12-рублевый взносъ въ нее началъ поступать лишь съ 1890 г. и поступаетъ всего значить въ теченіе 13 лѣтъ, а не 20 лѣтъ; поступаетъ не всегда аккуратно, а отъ нѣкоторыхъ, какъ напримѣръ, отъ самаго Каедр. Пр. Н. Бунина и вовсе до сего времени не поступаетъ; въ 3-хъ, размѣръ процентнаго сбора въ пользу одного священника-вкладчика съ капиталовъ кассы, опредѣленный имъ въ количествѣ 16 р., исчисленъ за 20 лѣтъ съ 800.000 р. капитала кассы, тогда какъ этотъ капиталъ образовался въ кассѣ лишь къ началу 1900 г. и слѣдовательно существуетъ въ ней только два слишкомъ года, а не 20 лѣтъ; почему и проценты съ него, если желательно, справедливость требовала принимать въ расчетъ только за это время его существованія; въ 4-хъ, еслибы на счету каждаго священника, какъ утверждаетъ авторъ, дѣйствительно лежало бы въ кассѣ по 1200 р., то очевидно на счетахъ всѣхъ исчисленныхъ имъ 1500 священниковъ епархіи было бы въ 1500 разъ больше (1200×1500), т. е. въ кассѣ находился бы капиталъ въ 1.800.000 р., которымъ не приминулъ бы онъ воспользоваться, „для наглядности представленія“ кажущейся ему „нецѣлесообразности кассовыхъ операцій“, вычисливъ изъ нихъ размѣръ процентовъ, приходящійся на долю каждаго священника, и тѣмъ, быть можетъ, успѣлъ бы доказать свою мысль о несоразмѣрности взносовъ съ размѣрами пенсій. Но онъ, какъ мы видѣли,

нечисляетъ эти проценты только съ 800.000 капитала кассы, считая его только „нѣсколько болѣе“ (тамъ же стр. 813) дѣйствительнаго, а не въ два слишкомъ раза, впадая тѣмъ въ полное противорѣчіе съ самимъ собою и приводя всю свою „экспертизу“ къ совершенному абсурду. Въ 5-хъ, кромѣ священниковъ, какъ извѣстно, дѣлаютъ соразмѣрные взносы въ кассу діаконъ и псаломщики, которые безспорно также имѣютъ права на пенсію. Если по экспертизѣ, произведенной въ той статьѣ, на долю одного священника имѣется денегъ въ кассѣ 1200 р., то на долю каждаго діакона 600 р. а на долю псаломщика 300 р., соразмѣрно ихъ взносамъ, почему уже удвоенный слишкомъ дѣйствительный капиталъ кассы долженъ бы увеличиться на сумму, какую даютъ произведенія изъ 600 и 300 р. на количество участниковъ кассы двухъ другихъ категорій— діаконъ и псаломщиковъ. Словомъ— требуется по крайней мѣрѣ утроить 800.000 р.—капиталъ кассы, съ которымъ производить свою экспертизу авторъ разсматриваемой статьи.

Но допустимъ временно, что на счету во Взаимно-вспомогательной кассѣ у каждаго священника есть исчисленный авторомъ цитируемой статьи капиталъ въ 1200 р., который далъ бы ему 48 р. процентовъ въ годъ, если бы капиталъ этотъ, въ противность уставу, кассы и выданъ былъ бы ему на руки,—въ случаѣ выхода его въ заштатъ. Развѣ эти 48 р. обезпечили бы его семью при многочисленномъ составѣ ея? Не выгодили ли ему на каждаго члена его семейства изъ Взаимно-вспомогательной кассы получать по 24 р. пенсіи, какъ выдается по нынѣ дѣйствующему уставу, или по 40 р., какъ предложено выдавать по новому, находящемуся на разсмотрѣніи Св. Синода, чѣмъ получать себѣ лично на всю семью 48 р. процентовъ съ 1200 р., преподносимыхъ ему авторомъ статьи? Еслибы онъ былъ одинъ, тогда это понятно; но онъ не одинъ, а по закону обязанъ быть семейнымъ и въ подавляющемъ большинствѣ случаевъ окруженъ семьей изъ 5—6 и болѣе душъ, которыя также нуждаются въ насущномъ хлѣбѣ, какъ и онъ самъ, и могутъ, получая изъ кассы рассчитанную на каждую душу одинаковую пенсію, оказывать другъ другу взаимную помощь

въ оправданіе принципа, мудро положеннаго въ основу нашей Взаимно-вспомогательной кассы. Для средней, на примѣръ, 6-тидушной семьи, очевидно, выгоднѣе будетъ получить изъ Взаимно-вспомогательной кассы пенсіи въ годъ (6×24) 144 руб. или (6×40) 240 р., чѣмъ 48 р. ежегодныхъ процентовъ, даже при допущеніи мысли, что въ ея рукахъ находится не воображаемый, а дѣйствительный капиталъ въ 1200 р., но лишающій ее правъ на указанную пенсію изъ кассы. Не подсказалъ-ли бы тогда здравый смыслъ отказаться отъ этого капитала въ пользу кассы, чтобы имѣть права на пенсію, по размѣрамъ превосходящую размѣры процентовъ съ него. Сироты вѣдь, особенно духовные, чужды всякихъ денежныхъ спекуляцій и ростовщичествомъ на промышленяютъ.

Продѣлавши свою экспертизу, авторъ разбираемой статьи высказываетъ свои сѣтованія на Уставъ нашей кассы, по которому взносы не возвращаются участникамъ; отчего священникъ „совершенно лишается права получить обратно“ исчисленный имъ „капиталъ свой 1200 р.“ (не дѣйствительный, впрочемъ, а воображаемый, какъ это уже мы видѣли) и говоритъ, что „эти его деньги для него безвозвратно пропали“. „Вмѣсто этихъ 1200 р., въ случаѣ его смерти, возвращается ему изъ кассы на погребеніе, въ видѣ единовременнаго пособія (мертвому!), 300 р., т. е. только $\frac{1}{4}$ его собственнаго капитала“ (слѣд. эти деньги для него „безвозвратно“ не пропали, хотя мертвецу и не вручаются); пропадаютъ,—какъ онъ утверждаетъ,—только „24 р. процентовъ“ (какихъ? съ какого капитала?) „и $\frac{3}{4}$ самаго капитала т. е. 900 р.“ (там же, стр. 813). На это должно возразить.

Во 1-хъ, изъ нашей кассы никогда ничего безвозвратно не пропало и „не пропадетъ“ ни вообще, ни въ частности для вкладчиковъ изъ слѣданныхъ ими взносовъ,—какъ это документально можно доказать за все годы ея существованія. Напротивъ, касса наша, какъ дѣйствительно благотворительное учрежденіе, несравненно больше выдаетъ ежегодно своимъ пенсионерамъ, чѣмъ сколько отъ своихъ участниковъ получаетъ; это ей позволяютъ дѣлать весьма солидные основные ея фонды, какъ

это знаетъ каждый участникъ ея. Напримѣръ, по тому же Уставу, который порицаетъ авторъ, достаточно священнику сдѣлать хоть одинъ свой личный взносъ въ кассу въ 6 р. и онъ застрахованъ на вѣки отъ всякой пропажи отъ своей кассы: онъ тѣмъ не только ничего не теряетъ и для него этотъ взносъ изъ кассы не только никогда не пропадаетъ; но напротивъ, онъ тѣмъ своимъ незначительнымъ личнымъ взносомъ пріобрѣтаетъ навсегда неотъемлимое право не только для себя лично, но и для жены своей и всего своего семейства, сколько бы его ни было, на получение изъ кассы пенсіи въ четыре раза превосходящей его личный взносъ, и притомъ увеличенный на количество членовъ его семейства. При такомъ порядкѣ можно-ли серьезно говорить о какой-то пропажѣ въ кассѣ взносовъ отъ священниковъ вкладчиковъ? Но этого мало. По принятому Епархіальнымъ съѣздомъ духовенства новому уставу кассы, даже не сдѣлавшіе ни одного взноса въ кассу все-таки не лишаются правъ на пенсію для своей семьи³⁾. Наша Взаимно-вспомогательная касса, какъ любвеобильная мать, объемлетъ своею любовью не только своихъ участниковъ, радѣющихъ на свою же пользу о ней, но и чуждыхъ ей лицъ изъ духовенства, не дѣлающихъ обязательныхъ взносовъ изъ опасенія, что они пропадутъ и не будутъ имъ возвращены. Достаточно въ нашей епархіи только быть и считаться въ священно-церковно-служительскихъ должностяхъ, чтобы навсегда закрѣпить за собой и всѣмъ своимъ семействомъ права на пенсію изъ нашей кассы.

Во 2-хъ,—что же касается сѣтованія автора на то, что взносы изъ нашей кассы не возвращаются, то оно совершенно неосновательно, потому что не всѣмъ взносы не возвращаются: эти взносы по уставу возвращаются, напримѣръ, тѣмъ священно-церковнослужителямъ, которые переходятъ на службу въ другую епархію, гдѣ дѣйствуютъ подобныя кассы, куда перешедшій долженъ

³⁾ § 56. Нов. Уст. „Если вкладчикъ не успѣетъ сдѣлать даже и одного взноса по причинѣ смерти, то семья его не лишается права на пенсію и единовременное пособіе“.

вступить обязательнымъ участникомъ. А если не всёмъ своимъ участникамъ наша касса возвращаетъ взносы, то поступаетъ такъ исключительно въ интересахъ ихъ же, самыхъ участниковъ, въ видахъ челоуколюбія и состраданія, потому что по общему положенію кассъ иноепархіальныхъ и даже другихъ вѣдомствъ, съ возвратомъ взносовъ, связывается прекращеніе выдачи пенсій, а это не выгодно для нихъ же, т. е. самихъ участниковъ, когда они становятся пенсіонерами, тѣмъ болѣе что пенсіи размѣромъ превосходятъ взносы и что наросшіе на взносы проценты, по общимъ дѣйствующимъ правиламъ для всѣхъ кассъ, должны оставаться въ нихъ для увеличенія фондовъ. Возьмемъ для уясненія дѣла въ примѣръ того же священника, котораго имѣетъ въ виду авторъ, т. е. дѣлавшаго 20 лѣтъ взносы и вышедшаго заштатъ по болѣзни или другимъ причинамъ. По дѣйствующимъ правиламъ иноепархіальныхъ эмеритальныхъ кассъ, если онъ не выслужилъ извѣстной части полнаго пенсіоннаго оклада, можетъ получить возвратъ своихъ взносовъ, но только безъ процентовъ,—такъ по уставу, на примѣръ, Орловской кассы, лучше всего извѣстной автору. Примѣняя это правило Орловской кассы на дѣлъ у насъ, такому священнику за 20-лѣтніе (6×20) его взносы пришлось бы получить изъ кассы только 120 р., которые дали бы ему только около 5 р. процентовъ, считая изъ 4⁰/₁₀₀ годовыхъ, что, конечно, очень мало и не выгодно для него; почему онъ и предпочитаетъ вмѣсто около 5 р. процентовъ на свой капиталъ получить изъ кассы своей столько разъ по 24 р., сколько числится душъ въ его семействѣ, совершенно правильно разсуждая, что затѣмъ и учреждена имъ эта касса, чтобы давать обезпеченіе ему и его семейству, несравнительно большее, чѣмъ сколько можетъ дать процентовъ внесенный въ теченіи времени его службы въ нее взносы. Въ противномъ случаѣ сама идея существованія кассъ не имѣла бы ровно никакого смысла.

Въ 3-хъ. Въ угоду автору, сдѣлавъ для примѣра желательное исправленіе въ Уставѣ, чтобы взносы вкладчиковъ „для нихъ не пропадали“ въ нашей кассѣ, станемъ ихъ выдавать пенсіонерамъ, т. е. заштатнымъ и сиротамъ. По его словамъ, мы вы-

даемъ уже каждому „мертвому“ священнику 300 р. на его погребеніе; остается еще на его счету, по вычисленіямъ автора, въ кассѣ 900 р. Спора не можетъ быть о томъ, кому бы эти деньги выдать, чтобы они „не пропали“ въ кассѣ, какъ онъ выражается. Остались вѣдь въ живыхъ сироты, т. е. дѣти и внуки тѣхъ самыхъ участниковъ кассы, которые дѣлали эти взносы, права каковыхъ сиротъ на получіе отцовскихъ и дѣдовскихъ вкладовъ несомнѣны. Кстати приближается время раздачи пенсій за 2-ю половину текущаго года. У насъ сироты трехъ родовъ: священническіе, діаконскіе и псаломщическіе. Также не можетъ быть спора, какимъ именно сиротамъ прежде всего раздать эти деньги. Авторъ все говоритъ о священническихъ взносахъ и пенсіяхъ и дѣлаетъ всякія свои „экспертизы“, чтобы доказать, что денегъ на долю священническую образовалось въ кассѣ 1200 р., почему слѣдуетъ брать во вниманіе прежде другихъ эту категорію пенсионеровъ, именно священническую, и раздать каждой сиротѣ по 900 р. во избѣжаніе „ихъ пропажи“ и въ дополненіе къ выданнымъ уже 300 р. „мертвому“! Вотъ мы и начнемъ раздавать каждой священнической сиротѣ именно по 900 р. (такъ какъ 300 р. ей выдано раньше въ видѣ единовременнаго пособія на погребеніе кормильца). Въ настоящее время у насъ на счету сиротъ священнической категоріи всего 1081 человекъ, которымъ непремѣнно выдается пенсія. Перемножимъ 900 р. на 1081 и находимъ, что нужно имѣть въ кассѣ капитала въ 972.900 р., чтобы удовлетворить, по расчетамъ автора статьи, сиротъ священнической категоріи въ количествѣ 1081 д. черезъ возвратъ имъ ихъ взносовъ по 900 р. Но такой суммы у насъ теперь нѣтъ въ кассѣ и быть пока не могло, какъ это хорошо знаетъ и упомянутый авторъ разбираемой статьи, принявшій въ соображеніе для своихъ математическихъ расчетовъ кассовой капиталъ только въ 800.000 р. Не имѣя такой громадной суммы, много превышающей дѣйствительный капиталъ кассы, для удовлетворенія—по проекту автора—всѣхъ священническихъ сиротъ, Взаимно-вспомогательная касса тѣмъ будетъ поставлена въ громадное затрудненіе,—которое нисколько не облегчится оттого, что сироты двухъ другихъ категорій

діаконской и причетнической, которыхъ наберется тоже свыше тысячи, узнавъ, что касса раздаетъ такіе щедрые дары, потребуютъ и себѣ долей соразмѣрныхъ своимъ вкладамъ.

Въ 4-хъ. Могущіе найтись сторонники тысячныхъ получекъ изъ кассы въ видѣ возвратныхъ взносовъ, усмотрѣвъ изъ сего неосуществимость предложеннаго авторомъ статьи проэкта, стануть нападать на неумѣлость его осуществленія при раздѣлѣ касовыхъ суммъ подушно: предложить производить возвратъ исчисленныхъ взносовъ не подушно, а по семейно, по образцу тому, какъ выдаются нынѣ по уставу „единовременныя пособія“. Принявъ это какъ руководство, произведемъ соотвѣтственный расчетъ по семействамъ, въ предположеніи возврата каждому изъ нихъ находящагося на его счету въ кассѣ, по предположенію автора часто упоминаемой здѣсь статьи, взноса. Если священническому семейству слѣдовало бы выдать по 900 р. (въ виду выданныхъ уже 300 р.); то діаконскому, соразмѣрно діаконскому взносу, только 500 р., за выдачею уже 100 р. въ видѣ единовременнаго пособія, псаломщическому—200 р., такъ какъ 100 р. такое семейство уже получило на погребеніе своего кормильца. Семействъ священническихъ на учетѣ кассы всего 547 душъ, діаконскихъ 86, а псаломщическихъ 407. Для опредѣленія общей суммы денегъ, какую нужно имѣть въ кассѣ, чтобы раздать, согласно предположенію, оставшимся семействамъ бывшихъ вкладчиковъ, очевидно нужно исчисленный взносъ въ кассу по должностямъ ихъ умножить на количество семействъ трехъ категорій вкладчиковъ т. е. $(900 \times 547) + (500 \times 86) + (200 \times 407)$; затѣмъ три произведенія эти сложить и получимъ общую сумму въ 616.700 р., которая достаточна намъ будетъ для возврата взносовъ. Такъ какъ сумма эта почти составляетъ $\frac{3}{4}$ капитала кассы, то раздать ее всю сиротамъ равносильно будетъ прекращенію существованія кассы, потому что Взаимно-вспомогательная касса ни одного года не можетъ прожить текущими взносами, выдавая ежегодно въ видѣ обычныхъ пенсій и пособій значительно больше того, что сама получаетъ въ видѣ взносовъ отъ своихъ участниковъ. Получая, напимѣръ, ежегодно отъ нихъ среднимъ

числомъ, за исключеніемъ недоимокъ, по 30.000 р., она выдаетъ въ теченіи года на пенсіи сиротамъ около 32.000 р. и на единовременныя пособія вновь осиротѣвшимъ семьямъ около 18.000 р. Выдавая же больше сиротамъ, чѣмъ сколько сама получаетъ отъ своихъ участниковъ, Взаимно-вспомогательная касса очевидно не дѣлаетъ „никакихъ несправедливыхъ операцій въ ущербъ ихъ личному благосостоянію“, какъ въ этомъ несправедливо обвиняетъ ее авторъ разбираемой статьи (тамъ же стр. 813).

Послѣ указанныхъ нападокъ на весь строй нашей кассы, авторъ не примкнулъ коснуться и самаго ея имени, которое для многихъ неприкосновенно, какъ священное. Онъ находитъ, что наименованіе „Взаимно-вспомогательная *неточно выражаетъ существо нашей кассы*“. Но развѣ наименованія всегда точно выражаютъ существо предмета, ими обозначаемого. По строгому суду автора всѣ имена повинны въ томъ, что не точно выражаютъ существо обозначаемыхъ ими предметовъ. Напримѣръ, названіе: „христіанинъ“ всегда ли оправдываютъ въ жизни тѣ, которые его носятъ. Наименованіе: „духовная семинарія“ едвали по автору прилично тому учрежденію, которое его носитъ, такъ какъ не всѣ воспитанники ея идутъ по духовному вѣдомству и проч. Однакожъ никто не упрекаетъ ни лицъ, ни учреждений въ томъ, въ чемъ автору вздумалось упрекать нашу кассу сторяча, совершенно неосновательно. Въ видахъ доказательства того, что наименованіе „Взаимно-вспомогательной“ касса не оправдываетъ въ своей дѣятельности, онъ буквально говоритъ слѣдующее: „взаимной помощи ея участники не имѣютъ отъ нея, и если всѣхъ ея участниковъ раздѣлить на двѣ категоріи—малосемейныхъ (мужъ и жена) и многосемейныхъ (до десятичленнаго состава семьи),—то оказывается, что помощь въ ней идетъ и направляется всегда съ одной стороны на одну и ту же другую: *только малосемейные помогаютъ многосемейнымъ, но не наоборотъ*; слѣдовательно, помощь получается не взаимная, а всегда односторонняя и потому всегда нарушающая законныя права и интересы одной половины ея участниковъ“. Но участіе въ кассѣ нашей опредѣляется не количествомъ членовъ въ извѣстной семьѣ, а исключительно должностію

участника. Жена и дѣти никакого участія въ ней не принимаютъ своими взносами, а принимаютъ въ ней участіе только мужа и отцы—священники, діаконъ и псаломщики. Почему дѣленіе участниковъ на двѣ категоріи—малосемейныхъ и многосемейныхъ признакъ не существенный. На такихъ же шаткихъ основаніяхъ можно съ успѣхомъ произвести дѣлежъ кассовыхъ участниковъ на сколько угодно категорій, какъ по количеству членовъ семейства, такъ и по цвѣту ихъ волосъ, величинѣ носовъ, характерамъ, достаткамъ и проч. Но вся суть въ томъ, что всѣ эти признаки, по которымъ можно бы раздѣлить участниковъ до безконечности, не имѣютъ никакого значенія въ вопросѣ о размѣрѣ взноса въ кассу, которымъ опредѣляется въ ней участіе того или другаго лица. Почему допущенное авторомъ раздѣленіе участниковъ на двѣ категоріи недѣйствительно, произвольно, вымышлено. Таковыя участники въ дѣйствительности дѣлятся по своимъ священно-церковнослужительскимъ должностямъ только на три категоріи: священниковъ, діаконовъ и псаломщиковъ. Помощь изъ кассы въ видѣ пенсій и пособій сиротамъ распределяется между ними соразмѣрно только взносамъ участниковъ и выдается имъ въ опредѣленномъ размѣрѣ на каждую душу семейства трехъ категорій и одинаковомъ, но соотвѣтственномъ каждой категоріи участниковъ ея. Каждый членъ священническаго семейства получаетъ пенсію вдвое больше противъ діаконскаго, а этотъ послѣдній вдвое больше противъ псаломщическаго. Изъ этихъ пенсій, получаемыхъ изъ кассы на каждую душу каждаго семейства въ одинаковомъ размѣрѣ, члены семейства могутъ и оказывать взаимную помощь другъ другу. Этимъ и достигается главная цѣль учрежденія нашей кассы, которая состоитъ въ выдачѣ пенсій по преимуществу вдовамъ и осиротѣвшимъ семьямъ, которую она и преслѣдуетъ уже много лѣтъ. Вышедшихъ же заштатъ участниковъ своихъ: священниковъ, діаконовъ и псаломщиковъ, она ставитъ на второй планъ, уравнивая ихъ въ правахъ со всѣми остальными пенсіонерами, потому что священно-церковнослужительскія должности не ограничены извѣстнымъ предѣльнымъ возрастомъ, по примѣру подобныхъ органиченій въ военномъ и гражданскихъ вѣдомствахъ. Отчего происходитъ, что подавляющее

количество священниковъ, діаконовъ и псаломщиковъ остается на своихъ должностяхъ по день смерти, и заштатныхъ у насъ самый незначительный процентъ, который не принимается въ расчетъ при громадномъ количествѣ въ нашей епархіи сиротъ, такъ какъ выходы заштатъ вообще рѣдки и исключительны. Къ тому же заштатные, если они во время своей службы были безсемейные, всегда имѣли возможность припасти для себя про черный день нѣкоторыя средства, сравнительно большихъ размѣровъ, чѣмъ многосемейные, обязанные нести увеличенные расходы на большую семью по пропитанію и воспитанію ея и не могшіе дѣлать сбереженій, обезпечивающихъ ихъ сиротство и старость; почему безсемейные заштатные несравнено меньше у насъ заинтересованны установленнымъ размѣромъ получекъ изъ кассы, чѣмъ многосемейные, которые нуждаются на свою семью въ большихъ сравнительно средствахъ, которые и даетъ имъ касса. Такимъ образомъ касса наша лучше иныхъ эмеритальныхъ кассъ оправдываетъ свое назначеніе; она жизнена, такъ какъ удовлетворяетъ потребностямъ жизни, выдавая большимъ семьямъ больше, а меньшимъ меньше. Устройство ея цѣлесообразно въ высшей степени, что не подлежитъ никакому сомнѣнію. Участники ея всегда получаютъ все, что имъ слѣдуетъ по одобреннымъ и утвержденнымъ правиламъ и при томъ такъ, что если больше нуждаются, сообразно съ количествомъ членовъ своей семьи, больше и получаютъ; меньше нуждаются, меньше и получаютъ изъ кассы. Въ виду незначительности шестирублевыхъ взносовъ въ кассу малосемейные заштатные въ первые же годы своего пребыванія заштатомъ забираютъ изъ кассы всѣ свои взносы съ излишкомъ въ видѣ пенсій и единовременныхъ пособій на лѣченіе, такъ что на дальнѣйшее время своей жизни, если Богъ продлитъ вѣкъ, получаютъ пенсіи изъ взносовъ другихъ участниковъ, пользуясь помощью своихъ сослуживцевъ—соучастниковъ по кассѣ, такъ что въ дѣйствительности здѣсь имъ оказывается изъ кассы помощь такая же, какую они раньше, состоя на службѣ, оказывали другимъ, бывшимъ въ ихъ теперешнемъ положеніи; и потому, значить, имѣетъ здѣсь мѣсто *взаимная помощь*,—осуществляется, слѣдовательно, тотъ же жизненный прин-

ципъ кассы, противъ котораго такъ вооружается авторъ разбираемой статьи.

Допустимъ, для примѣра и доказательства, что малосемейный священникъ, прослужившій 10 лѣтъ, имѣющій только жену, вышелъ заштатъ по какимъ бы то ни было причинамъ. За время своей службы онъ сдѣлалъ всего десять своихъ личныхъ взносовъ въ кассу, т. е. по 6 р. въ годъ—всего 60 р.; по выходѣ заштатъ онъ сейчасъ же получаетъ изъ кассы на себя и свою жену пенсіи по 48 р. ежегодно. Слѣдовательно, въ первый же годъ онъ используетъ почти всѣ свои взносы изъ кассы, а въ остальные годы своей жизни до самой смерти будутъ въ видѣ пенсій оказывать ему помощь своими взносами въ кассу его собратія—быть можетъ и многосемейные. Разлѣ въ этомъ случаѣ „помощь въ нашей кассѣ идетъ и направляется всегда съ одной стороны на одну и ту же другую: только малосемейные помогаютъ многосемейнымъ, а не наоборотъ“. Въ этомъ случаѣ, какъ мы видимъ, происходитъ именно „наоборотъ“: малосемейному оказываютъ помощь его собратья-участники по кассѣ и быть можетъ даже очень многосемейные, и оказываютъ ее именно своими опредѣленными взносами, которые выдаются въ видѣ пенсій ежегодно этому малосемейному, какъ онъ нѣкогда подобную помощь оказывалъ своимъ собратіямъ по положенію. Очевидно помощь здѣсь взаимная, а не какая либо другая. Когда я былъ въ должности, помогалъ своими взносами другимъ, а теперь эти другіе чрезъ своихъ сродниковъ-участниковъ мнѣ помогаютъ. Помощь эта—взаимная, производилась чрезъ ту же кассу, почему эта касса по справедливости, по свойству ея операций, и должна называться *Взаимно-вспомогательною* и упрека въ неправильности ея наименованіи не заслуживаетъ, такъ какъ такое наименованіе очень точно выражажаетъ все существо ея, ибо она есть въ дѣйствительности взаимно-вспомогательная даже „въ строгомъ смыслѣ“ этого слова. Это ея свойство взаимопомощи или „взаимно-вспомогательности“, послѣ сказаннаго, едва ли можетъ быть оспариваемо, или отрицаемо, или отнимаемо у нашей кассы, кромѣ автора разбираемой статьи, кѣмъ-либо

другимъ, имѣющимъ очи, чтобы видѣть и уши, чтобы слышать, и пользующимся этими органами, какъ Богъ приказалъ.

Отрицая признакъ взаимной помощи, лежащій въ основѣ организаціи нашей кассы, часто поминаемый авторъ находитъ положеніе ея неопредѣленнымъ и уподобляетъ ее „лицу, сидящему между двухъ стульевъ“, т. е. между эмеритальнымъ и взаимно-вспомогательнымъ. Относительно этого нужно замѣтить, что подобное сравненіе и уподобленіе ровно ничего собою не выражаетъ. Оно употреблено авторомъ больше для краснаго словца, чтобы уже окончательно сразить нашу кассу, подорвать къ ней довѣріе участниковъ и дискредитировать ее въ глазахъ пенсіонеровъ.

Но если нужно говорить фигурально—уподобленіями и сравненіями, то вмѣсто „лица со стульями“ правдоподобнѣе было бы уподобить нашу кассу чловѣку крупнаго состоянія, и при томъ щедрому, раздѣляющему ежегодно десятки тысячъ въ пользу нуждающихся извѣстнаго круга, которыхъ у него тоже тысячи; хранить онъ свои деньги въ двухъ хранилищахъ, или мѣшкахъ, которые для удобства раздачи благотвореній лежатъ возлѣ него на двухъ стульяхъ (два отдѣленія кассы: пенсіонное и погребальное) по роду его капиталовъ; размѣръ вспомошествованій бѣднымъ у него строго разсчитанъ на все время его жизни, чтобы ихъ хватило на всѣхъ нуждающихся, сколько бы ихъ не прибывало ежегодно, которымъ онъ выдаетъ въ опредѣленномъ размѣрѣ и въ опредѣленные сроки изъ одного мѣшка меньшія суммы въ видѣ полугодичныхъ пенсій, каждому лицу—старому и юному—отдѣльно, а изъ другаго мѣшка большія суммы въ видѣ пособій на удовлетвореніе крайнихъ нуждъ, на погребеніе, на примѣръ, кормильца семьи, или на первое обзаведеніе осиротѣвшихъ членовъ семейства.

Чтобы лучше уяснить себѣ духъ и характеръ операций нашей кассы,—учрежденія, основаннаго на истинно христіанскихъ началахъ, слѣдуетъ припомнить себѣ евангельскую притчу о наградѣ работникамъ въ виноградникѣ (Мтѣ. XX, I—16.). Эту притчу легко примѣнить къ операциямъ нашей кассы, если мы подѣ виноградникомъ будемъ разумѣть саму нашу кассу; подѣ

рабочими въ виноградникѣ — участниковъ ея и пенсіонеровъ; подъ заработной платой или динаріемъ—пенсіи или единовременныя пособія. Какъ извѣстно изъ этой притчи, когда пришло время выдачи наградъ, и управитель, по приказанію хозяина, сталъ раздавать всеѣмъ по динарію, начавъ съ послѣднихъ, пришедшихъ на работу позже другихъ; то пришедшіе раньше и думавшіе получить больше, но получившіе тоже по динарію, были недовольны на господина, что онъ ихъ, перенесшихъ „тяготу дня и варъ“ сравнивалъ въ заработной платѣ съ послѣдними, такъ мало потрудившимися въ виноградникѣ. Точно также какой-нибудь протоіерей, много лѣтъ своей службы работавшій на пользу кассы своими взносами, иногда высказываетъ недовольство, что его уравниваютъ въ размѣрѣ пенсій съ малолѣтнимъ членомъ священнической семьи, выдачей изъ кассы и послѣднему, какъ и первому, того же 24-рублеваго пенсіоннаго динарія... По раздачѣ этихъ приточныхъ динаріевъ, между прочимъ, происходилъ разговоръ между однимъ недовольнымъ и хозяиномъ на ту же тему, что и мы бесѣдуемъ съ авторомъ разбираемой статьи: о кажущейся несоразмѣрности заработной платы съ продолжительностію труда, или о размѣрѣ динаріевъ, выдаваемыхъ изъ нашей кассы пенсіонерамъ ея безотносительно къ ихъ возрасту и заслуженности. Вотъ что сказала работнику евангельскій хозяинъ; „другъ! Я не обижаю тебя: не за динарій ли ты договорился со мной?“ Не уставомъ ли кассы требуется выдавать заштатному протоіерею по 24 р. пенсіи въ годъ?—скажемъ мы отъ себя. „Возьми свое и пойдѣ“,—говоритъ хозяинъ,—„Я хочу послѣднему дать то же, что и первому... Или глазъ твой завистливъ оттого, что я добръ“?... Слѣдовательно, святая правда на сторонѣ нашей кассы. А если строй нашей кассы утверждается на такомъ незыблемомъ основаніи, какъ святое евангеліе, то и нельзя шутить, подобно автору, что она-де ни на чемъ не основана, что положеніе ея неопредѣлено, что она сидитъ между двухъ стульевъ, какъ, хотя фигурально, но не основательно и неправдоподобно, чтобы не сказать большаго, отзывается о ней авторъ разбираемой статьи.

Слава Богу, наша Взаимно-вспомогательная касса, благодаря практической и научной мудрости ея учредителей, поставлена весьма прочно, какъ ни одна изъ всѣхъ дѣйствующихъ по епархіямъ духовныхъ кассъ. Основной неприкосновенный фондъ ея въ настоящее время возросъ до 800.000 р., а запасной и расходной капиталы свыше 100.000 р. Въ настоящее время она выдаетъ ежегодно вспомошествованій своимъ пенсіонерамъ на сумму свыше пятидесяти тысячъ рублей, въ какомъ количествѣ также ни одна касса не выдаетъ. Въ настоящее время наша Взаимно-вспомогательная касса имѣетъ полную возможность, какъ это доказанно статистическими и математическими вычисленіями, не повышая установленныхъ взносовъ и не подрывая своихъ фондовъ, увеличить размѣръ пенсій до 66,66⁰/₁₀₀ противъ установленныхъ размѣровъ по тремъ категоріямъ пенсіонеровъ, т. е. выдавать имъ свыше семидесяти четырехъ тысячъ рублей, не подрывая своего основнаго капитала.

Такимъ образомъ по существу дѣла оказывается, что Взаимно-вспомогательная касса—въ противность увѣреніямъ автора разбираемой статьи—отличается весьма положительными достоинствами, такъ какъ обнаруживаетъ всѣ признаки своей жизнеспособности, постепенно развивая и усиливая свою дѣятельность на началахъ и по правиламъ взаимопомощи;—всѣ операціи ея отличаются полною цѣлесообразностью, такъ какъ возложенную на нее задачу выполняетъ она съ рѣдкимъ успѣхомъ, выдавая аккуратно пенсіи и пособія сиротамъ пропорціонально взносамъ ея участниковъ. Весь строй ея весьма устойчивъ; фонды ея не колеблются; основана она на чисто христіанскихъ началахъ дѣятельной любви къ своимъ ближнимъ, требующей взаимопомощи, такъ что по справедливости присвоено ей наименованіе Взаимно-вспомогательной кассы, каковую помощь она дѣйствительно и оказываетъ, согласно своему Уставу, нынѣ дѣйствующему; при этомъ же она обнаруживаетъ и всѣ признаки дальнѣйшаго развитія и совершенствованія въ дѣлѣ оказанія благотвореній своимъ участникамъ и ихъ сиротамъ,—чему свидѣтельствомъ служитъ и новѣйшій Уставъ ея, находящійся нынѣ на разсмотрѣніи Св. Си-

нода, которымъ узаконяется выдача увеличенныхъ размѣровъ вспомоствованій сиротамъ, что вполнѣ возможно и достижимо, какъ это удостовѣрено уже статистическими и математическими вычисленіями касательно ежегоднаго прироста капиталовъ кассы, а также увеличенія количества сиротствующихъ.

Въ заключеніе приведемъ мнѣніе о нашей Взаимно-вспомогательной кассѣ компетентнаго лица, много лѣтъ проработавшаго надъ вопросомъ объ обезпеченіи духовныхъ сиротъ, наблюдавшаго и изучавшаго въ теоріи и на практикѣ жизнедѣятельность всѣхъ благотворительныхъ кассъ не только въ духовномъ, но и въ другихъ вѣдомствахъ: „Сравнивая Подольскую Взаимно-вспомогательную кассу съ эмиритальными кассами: С.-Петербургской, Московской, Курекой, Орловской, Полтавской и Черниговской епархій, нельзя не убѣдиться, что Подольская Взаимно-вспомогательная касса значительно превосходитъ всѣ вышеупомянутыя епархіальныя кассы, — что Подольская Взаимно-вспомогательная касса имѣетъ въ настоящее время наилучшую въ принципиальномъ отношеніи форму устройства сравнительно съ организаціею другихъ подобныхъ ей епархіальныхъ учрежденій“ (Изъ докладной записки въ Св. Синодъ чиновника канцеляріи г. Оберъ-Прокурора Св. Синода Н. Любинецкаго, препровожденной по назначенію Преосвященнымъ Иринеємъ, бывшимъ Епископомъ Подольскимъ и Брацлавскимъ, въ іюль 1899 г.).

Отсюда между прочимъ усматривается, что мы съ своей кассой совсѣмъ не „оплошали“, какъ утверждаетъ авторъ порочащей нашу кассу статьи, и что она никогда не будетъ „перестроена на новыхъ началахъ кассы эмиритальной“ потому, во 1-хъ, что начала эти уже не такъ новы, какъ нѣкоторымъ кажутся, во 2-хъ, съ этими началами участники нашей кассы уже успѣли ознакомиться, какъ мы говорили уже, тридцать слишкомъ лѣтъ тому назадъ, въ 3-хъ, что начала эти по обсужденіи ихъ на Епархіальныхъ сѣздахъ забракованы, и въ 4-хъ, что въ основу нашей кассы — по единодушному желанію всего духовенства — положены совершенно другія начала, болѣе жизненныя и дѣйствительно удовлетворяющія насущнымъ потребностямъ, именно тѣ самыя, которыми

теперь живетъ и движется. постоянно совершенствуясь, наша—
всѣми уважаемая и цѣнимая Взаимно-вспомогательная касса за
свою въ высшей степени плодотворную дѣятельность на пользу
духовенства.

Но зачѣмъ понадобилось автору нашумѣвшей статьи „Къ
вопросу объ обезпеченіи духовенства“ такъ шельмовать и поро-
чить нашу, ни въ чемъ неповинную, кассу? Почему нужно было
такъ дискредитировать ее въ глазахъ духовенства и всего обще-
ства? Что онъ собственно хотѣлъ сказать и чего достигъ своею
статьею? Повидимому ясный отвѣтъ на эти наболѣвшіе вопросы мы
находимъ въ самомъ концѣ упомянутой статьи, гдѣ авторъ торже-
ственно заявляетъ безъ всякихъ обвиняковъ: Подольскому духо-
венству въ виду всѣхъ (мнимыхъ) несовершенствъ его Взаимно-
вспомогательной кассы—„мы смѣло рекомендуем“,—говоритъ
онъ,—солидное во всѣхъ отношеніяхъ“... далѣе слѣдуетъ указа-
ніе одного страховаго общества, котораго мы здѣсь вновь не бу-
дѣмъ называть, что бы его не рекламировать...

Протоіерей *Павелъ Викулъ.*

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

**Сотня кронистыхъ плодовыхъ деревьевъ, съ упаков-
кою и доставкою на жел. дор. отъ 25 до 30 руб.**

Обращаться въ экономію Осламовскаго имѣнія
А. О. Шмита, Подольской губ., Воньковцы.

О-во БЕКМАНЪ и К^о.

Склады виноградныхъ винъ

Въ С.-Петербургѣ,

Въ Москвѣ.

Перевозная ул. въ собств. домахъ. Армянскій пер., д. Константиновыхъ.



Предлагаетъ церквамъ Подольской епархіи

РУССКОЕ НАТУРАЛЬНОЕ ВИНОГРАДНОЕ ЦЕРКОВНОЕ ВИНО.

Существенныя льготы для выплаты. Анализъ, отзывы и образцы по первому требованію высылаетъ бесплатно мѣстный агентъ для Подольской епархіи

С. Ш. БАТЬ, въ Каменць-Подольскомъ.

Розничная продажа въ Каменць-Под. по цѣнамъ

Общества сосредоточена

ВЪ МАГАЗИНЪ „ОБЩЕСТВА ПОТРЕБИТЕЛЕЙ“.

Единственный уполномоченный Общества по продажѣ церковнаго вина для всей Россіи **Р. М. СТУМПЪ.**

(Москва, Мясницкая, Милютинскій переулочъ, д. Фалѣевыхъ).



СКЛАДЪ

„КОНКУРЕНЦІЯ”,

г. Винница Подольской г.

СЕЛЬСКО-ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ ОТДѢЛЪ.

Громадный выборъ запасныхъ частей къ плугамъ, вѣялкамъ, жатвеннымъ машинамъ, приводамъ и друг.

ВѢСЫ, БРЕЗЕНТЫ, КОЖАНЫЕ ПАСЫ,

косы, серпы, бичи, олеонафтъ, колесная мазь, ножи къ соломорѣзкамъ.

ТЕХНИЧЕСКІЙ ОТДѢЛЪ.

Англійскіе кожаные и шерстяные пасы, слесарные и токарные инструменты, трещетки, вальцовки и др.

ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ ОТДѢЛЪ.

Громадный выборъ заграничной эмалированной, никелированной и каменной посуды, морожениць, столовыхъ, кухонныхъ и чайныхъ приборовъ, бронзовыхъ, фарфоровыхъ издѣлій, ножей, ножишковъ, ножницъ и др.

ВАННЫ и ДУШИ.

Дорожныя, кожаныя вещи, клеенка, дорожки „Линолеумъ“.

Садовыя и рыболовныя принадлежности.

Ружья, револьверы, охотничьи принадлежности.

Электрическія принадлежности Общества „Уніонъ“.

Агентство Страхового Общества „Якорь“.

Цѣны низкія. Каталоги высыл. бесплатно.

Поступили въ продажу слѣдующія книги

Свящ. Серапіона Брояковскаго:

Сборникъ поученій на всѣ воскресные и праздничные дни. Цѣна 1 р., съ пересылкой 1 руб. 25 к.

Спутникъ пастыря. Сборникъ статей и замѣтокъ по вопросамъ пастырскаго служенія. Выпускъ I. Цѣна 80 к., съ пересылкой 1 руб.

За вѣру и противъ лжевѣрія. Сборникъ бесѣдъ, очерковъ, рассказовъ и стихотвореній. Назидательная книга для семьи, школы и виѣбогослужебныхъ собесѣдованій. Цѣна 80 к., съ пересылкой 1 руб.

Очерки и рассказы. Для школь, народнаго чтенія и войскъ. Цѣна 80 коп., съ пересылкой 1 руб.

Печатается новая, весьма полезная и необходимая для каждаго пастыря настольная книга:

Поученія и рѣчи на разные случаи. Сборникъ, обнимающій собою всѣ случаи пастырской практики и церковно-приходскаго учительства.

Отзывы печати: „Сборн. поученій“ долженъ быть поставленъ въ ряду лучшихъ современныхъ проповѣдей для простыхъ слушателей. Особенность поученій ихъ жизненность и назидательность. Каждое поученіе—слово краткое, живое и дѣйственное. Темы поученій практически современнаго характера. Слогъ легкій, языкъ простой и понятный, изложеніе литературное. „Спутникъ пастыря“ представляетъ собраніе прекрасныхъ, живыхъ и по содержанію и по языку, практическихъ и полезныхъ для пастырской практики статей. Другія книги свящ. Брояковскаго также занимательны, назидательны и поучительны. Поэтому ихъ смѣло можно рекомендовать пастырямъ для чтенія дома, въ храмѣ, при виѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ, а также для библиотекъ церковныхъ, школьныхъ, полковыхъ и народныхъ. (См. „Церк. Вѣд.“ № 41, 1901 г. „Кіев. Епар. Вѣд.“ № 12, 1901 г. и № 2-й 1903 г. „Богослов. Библиограф. Лист.“ Мартъ-Апр. 1901 г. и мн. др. изд.).

Выписывать на наличныя и паложнымъ платежемъ по адресу:

Ст. *Попельня*, Кіев. губ., свящ. С. Брояковскому.

ЭКОНОМИЧЕСКІЙ для церковныхъ кадилъ УГОЛЬ

С. Петербургъ, Саперный переулокъ д. 13,

у Петра Николаевича Бирюкова.

Г. Бирюковъ состоитъ поставщикомъ сего угля уже въ теченіе десяти лѣтъ. По отзыву Управленія Подольскаго Епархіальнаго Свѣчнаго Завода, уголь г. Бирюкова вполнѣ соотвѣтствуетъ своему назначенію.



Содержаніе: 1) О Взаимно-вспомогательной кассѣ духовенства Подольской епархіи. (По поводу статьи „Къ вопросу объ обезпеченіи духовенства“, помѣщенной въ № 22—23 Под. Еп. Вѣд.). Протоіерея *Павла Викула*. — 2) Объявленія.

Редакторъ протоіерей **Евфимій Сѣцинскій**.

Цензоръ протоіерей **Илія Лебедевъ**.

Каменецъ-Подольскъ. Печатано въ типографіи **С. П. Биржацкаго**.