

ЕНИСЕЙСКІЙ ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ.

Еженедѣльный церковно-общественный журналъ.

Подписка принимается въ редакціи: г. Красноярскъ, Воскресенская ул., д. Покровской церкви.

Цѣна годовому изданію съ доставкой и пересылкой ПЯТЬ р. 50 к.

Православныя Братства и ихъ возможная роль въ наше время.

(Продолженіе) *

«Католичество сдѣлаетъ несомнѣнные усилія — попытки къ своему распространенію, къ расширенію сферы своего вліянія за счетъ Православія.» Когда мы писали эти строки, предъ нами не было фактовъ, не такъ давно опубликованныхъ печатью, совершенно точно подтверждающихъ высказанную мысль объ агрессивныхъ замыслахъ воинствующаго католицизма. Эти факты изъ жизни Гродненской и Сѣдлецкой губерній, извѣстны нашимъ читателямъ (см. № 3 „Енис. Церк. Вѣстника“ въ отдѣлѣ „Русская печать“ — „Гоненіе на православіе“) и къ нимъ мы можемъ добавить новѣйшій, извѣстіе о которомъ привнесла позднѣйшая печать. Это слѣдующій фактъ: „Въ мѣстечкѣ Зельнѣ, Волковышскаго уѣзда, толпа католиковъ около 1000 человекъ напала на возчиковъ, доставившихъ камень для постройки православнаго храма.

Между нападавшею толпою и стражниками произошла перестрѣлка, оставившая на мѣстѣ шесть труповъ и 7 раненыхъ“. Съ глубокимъ негодованіемъ встрѣтила русская печать извѣстіе о такомъ фанатическомъ изувѣрствѣ католиковъ, но какъ бы тамъ ни было сильно наше русское негодованіе и изумленіе — факты жизни остаются фактами. Къ числу ихъ изъ той же самой области нужно отнести знаменательныя разсужденія извѣстнаго Виленскаго римско-католическаго епископа, барона Ропша, бывшаго члена первой Государственной Думы и весьма возможнаго члена второй. Въ „Вилен-

скомъ Вѣстникѣ“ находимъ пространный пересказъ пастырско-политическаго credo — этого епископа-депутата, настолько интереснаго для насъ — представителей Православія, что на немъ стоитъ нѣсколько остановиться.

Баронъ Ропшъ, какъ истый полякъ, разсуждаетъ, конечно, о федеративномъ строѣ русскаго государства, столь любезномъ польскому сердцу, не желающему разстаться съ мечтами о великой и независимой „Рѣчи Посполитой“. И вотъ какія сужденія высказываетъ на этотъ счетъ баронъ Ропшъ.

Прежде всего баронъ Ропшъ не допускаетъ возможности введенія во всей Россіи однотипнаго конституціоннаго образа правленія, какъ напр. въ Англии.

То, что хорошо для центральной Россіи, не годится для западныхъ окраинъ. Ибо между населеніемъ центральныхъ губерній и населеніемъ польско-литовскихъ провинцій, въ культурномъ отношеніи, лежитъ цѣлая пропасть. Въ велико-русскихъ областяхъ народъ страшно теменъ и умственно крайне не развитъ; народъ польско-литовскій пользуется благами культуры, по характеру близкой къ культурѣ средней Европы. Поэтому единственнымъ рациональнымъ способомъ разрѣшенія кризиса явилось бы федеративное начало, которое обезпечило бы Россійской имперіи политическую свободу и прогрессъ“.

Если перевести эту тонкую дипломатическую ткань на языкъ общежитской простоты и ясности, то получимъ, говорить по этому поводу „Вил. Газ.“, слѣдующее: „великорусскіе дикари“ могутъ удовлетвориться какимъ-нибудь суррогатомъ конституціи, намъ же, высококультурнымъ панамъ-европейцамъ, надо предоставить полную (федеративную) свободу въ выборѣ и разработкѣ такой формы самоуправленія, которая со-

*) См. № 3 «Енис. Церк. Вѣстника».

отвѣтствовала бы запросамъ нашей высшей породы, нашей бѣлой кости“.

Поэтому, какъ баронъ Рошъ жалуется, первая Дума не пошла навстрѣчу конституціонно-федеративнымъ стремленіямъ польскихъ депутатовъ, къ которымъ присоединились, увы и ахъ, лишь нѣкоторые представители другихъ окраинъ. Но успѣхъ первой Г. Д. въ этомъ отношеніи не лишаетъ барона надеждъ на достиженіе намѣченной цѣли, но уже совершенно другими средствами и силами.

Силы эти—католицизмъ?

Баронъ Рошъ конечно глубоко вѣритъ, что католическое духовенство въ Россіи, какъ и вездѣ, является вполне способнымъ и признаннымъ факторомъ возрожденія человѣчества. Его огромное вліяніе на народъ не подлежитъ никакому сомнѣнію (!). Въ православной Россіи, какъ всѣмъ извѣстно, женатое духовенство не имѣетъ никакого вліянія на народъ (?!). А если православное духовенство въ Россіи не въ авантажъ у народа, то совсѣмъ наивно будетъ, если католическое духовенство не воспользуется во всю этимъ благопріятнѣйшимъ обстоятельствомъ и не примется за пропаганду во всю. Нужно ли говорить, что плоды не заставятъ себя долго ждать. Дѣло, по словамъ барона Рошпа, очень просто.

Если бы католическіе миссіонеры, проникшись запросами русской души, посвятили себя славянскому требнику и понесли въ русскія народныя массы основы христіанской жизни, то не прошло бы и 20 лѣтъ, какъ большая часть Россіи сдѣлалась бы католическою (?!).

Баронъ Рошъ не ручается однако, что „это завоеваніе обошлось бы безъ пролитія крови, ибо жизнь нагромодила слишкомъ много предрасудковъ“, которые выступили бы противъ этого спасительнаго дѣла. Но это ничуть не смущаетъ епископа-завоевателя, который „глубоко убѣжденъ, что побѣда была бы обезпечена“.

Мы нарочно остановились на сужденіяхъ епископа барона Рошпа—одного изъ виднѣйшихъ представителей католицизма въ Россіи,—чтобы показать насколько сильны польско-католическія вождѣнія, съ каковыми неизбежно придется имѣть дѣло русскому Православію въ ближайшія десятилѣтія. Такъ или иначе—желаемъ мы этого или нѣтъ, а борьба съ католицизмомъ будетъ, —кто другой, а только не католическіе ксендзы, подкрѣпляемые іезуитами, ободряемые Римомъ, откажутся отъ возможности широкой пропаганды въ русской народной массѣ. Другое дѣло, какъ встрѣтитъ поползновенія католицизма русскій православный народъ,—спеціальнымъ же религіозно-общественнымъ организаціямъ, каковыми являются православныя Братства, нужно встрѣтить грядущую опасность лицомъ къ лицу во все-

оружіи своихъ силъ. Имъ болѣе и глубже, чѣмъ кому либо другому, нужно помнить заявленія авторитетныхъ католиковъ, «что черезъ 20 лѣтъ большая часть Россіи можетъ сдѣлаться католической» и что побѣда, по «глубокому убѣжденію этихъ лицъ, въ данномъ дѣлѣ обезпечена»!!...

Среди враговъ русской Православной Церкви, борющихся съ ней и готовыхъ въ свободной атмосферѣ къ еще болѣе силовому и увѣренному выступленію противъ нея, — нужно отмѣтить и русское сектантство съ его разными подраздѣленіями. Послѣ 17 октября 1905 г. и въ этой средѣ замѣчается нѣкоторое движеніе, направленное къ улучшенію внутренней организаціи сектанства и способовъ пропаганды его ученій. Въ печать проникли свѣдѣнія о всероссійскомъ съѣздѣ сектантовъ, который долженъ былъ состояться около 20 января текущаго года въ предѣлахъ Финляндіи. Однимъ изъ главныхъ вопросовъ, предполагавшихся къ обсужденію на этомъ „пансектантскомъ“ съѣздѣ, долженъ былъ явиться злободневный вопросъ о церковномъ объединеніи всѣхъ родственныхъ въ ученіи вѣры сектъ и ихъ мелкихъ фракцій.

Сектантскія сферы, такимъ образомъ, озабочены сліяніемъ своихъ силъ, внутреннимъ объединеніемъ, сплоченіемъ ихъ въ цѣляхъ образованія единой церковной общины. Духъ прозелитизма, пропаганды никогда не былъ чуждымъ русскому сектанству, постепенно возроставшему за послѣдніе годы, не смотря на нѣкоторые неблагоприятныя для него условія. Внутреннее объединеніе сектантскихъ общинъ, если оно состоится, наилучшая организація ихъ поведутъ лишь къ тому, что эти пропагаторскія тенденціи сектантства усилятся, чему не можетъ не способствовать въ высокой степени и свобода религіозной пропаганды, санкціонированная манифестомъ 17 октября. Что сектанты озабочены вопросомъ о лучшей постановкѣ пропаганды и распространенія своихъ ученій,—на это указываетъ ихъ стремленіе открыть на югѣ Россіи, хотя бы, на первое время, одну штундо-баптистскую семинарію, откуда выходили бы «пресвитеры» секты, а главное ея проповѣдники и миссіонеры. Кромѣ того сектанты проектируютъ устройство особыхъ „проповѣдническихъ домовъ“, гдѣ бы каждый день въ извѣстные часы произносились для желающихъ проповѣди, конечно, въ духѣ вѣры сектантовъ. Характерной особенностью послѣдняго проекта является, какъ говорилось въ печати, то обстоятельство, что проповѣдниками въ означенныхъ домахъ будутъ заграничныя нѣмцы, преподаватели баптистскихъ семинарій, испытанные уже и свѣдущіе ораторы. Съ цѣлью детальнаго выясненія послѣдняго вопроса, которому сектанты придаютъ немаловажное значеніе, изъ за гра-

ницы должны были прибыть на „пансектантскій“ съездъ въ Филаделью 15 уполномоченныхъ различныхъ баптистскихъ общинъ. Въ случаѣ рѣшенія даннаго вопроса въ утвердительномъ смыслѣ, рѣшено было обратиться за разрѣшеніемъ къ министру внутреннихъ дѣлъ о легализации „проповѣдническихъ домовъ“ и разрѣшеніи иностранцамъ-проповѣдникамъ официально считаться проповѣдниками для русскихъ сектантовъ.

Такимъ образомъ нашествіе на церковь русскую заграничныхъ вѣроучителей нашего народа, быть можетъ, — дѣло недалекаго будущаго. При дѣйствующемъ законодательствѣ все это можетъ легко осуществиться.*)

Такъ дѣло обстоитъ въ русскихъ сектантскихъ кругахъ. Здѣсь усиленно работаютъ, стремятся къ объединенію мелкихъ фракцій и обособленныхъ теченій въ одну общую единую церковную организацію, которая имѣла бы кадры специально подготовленныхъ „пре-свитеровъ“ и располагала опытными ораторами, специальной миссіей коихъ, конечно, должна явиться неустанная пропаганда сектантскихъ идей въ широкихъ православныхъ массахъ народныхъ.

Не подлежитъ сомнѣнію, что съ этой стороны готовится Православной Церкви ударъ, послѣдствія котораго учсть въ настоящее время едва ли возможно.

Иностранные проповѣдники, искусившіеся въ приѣмахъ пропаганды и полемике въ связи съ „доморощенными“ специалистами, какихъ выдвигаетъ сектантская среда, не преминутъ, конечно, употребить все усилія къ уловленію въ свои общины новыхъ членовъ, рекрутироваться которые, всего вѣрнѣе, будутъ въ православной русской средѣ.

Вотъ здѣсь то встаетъ передъ православными Братствами новая живая задача — отразить готовящіеся удары со стороны организующихся, приготавливающихъ къ серьезной активной борьбѣ сектантскихъ общинъ. Если и въ прежнее, а также недавно минувшее время, русское сектантство, жившее въ неблагоприятныхъ для своего процвѣтанія условіяхъ, мало организованное и объединенное, давало себя знать, то въ новѣйшее время, пользуясь вѣроисповѣдной свободой и весьма благоприятными условіями, — оно выступитъ, какъ сила, игнорировать которую едва ли будетъ возможно.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Лѣтопись церковной и общественной жизни въ Европ. Россіи и Сибири.

Ставропольскія Епархіальныя Вѣдомости сообщаютъ о состоявшемся по распоряженію Свят. Синода открытіи Ставропольской духовной семинаріи. Воспитанниковъ разрѣшено принять по экзамену за курсъ перваго полугодія и продлить курсъ ученія до 1-го іюня.

На послѣднемъ собраніи междувѣдомственной коммисіи по вопросу о введеніи **всеобщаго обученія** выдвигнутъ былъ очень важный вопросъ о послѣдующей судьбѣ церковныхъ школъ въ Россіи. При этомъ въ достаточной степени выяснилось, что ходившіе по газетамъ слухи о передачѣ церковныхъ школъ въ вѣдѣніе Министерства Народ. Просвѣщенія являются преждевременными. На собраніи подробно выяснена была точка зрѣнія духовнаго Вѣдомства на дѣло народнаго образованія и на существующія въ его распоряженіи школы. Здѣсь проведена была мысль, что Свят. Синодъ не только не отказывается отъ церковныхъ школъ въ пользу Министерства, но, наоборотъ, желаетъ во что-бы то ни стало имѣть ихъ подъ **своимъ** контролемъ. Междувѣдомственное совѣщаніе не стало оспаривать этой мысли и только провело мысль, что все вообще Вѣдомства должны содѣйствовать возможно скорѣйшему осуществленію идеи всеобщаго обученія. Въ этихъ цѣляхъ, каждая изъ школъ, будетъ ли она Министерская, земская или церковная, — должна обнимать трехверстный районъ, чтобы въ каждой школѣ могли обучаться дѣти сосѣднихъ деревень.

Вотъ выводы, къ которымъ пришло междувѣдомственное совѣщаніе! Но конечно такого рода заключеніемъ вопросъ не можетъ быть считаемъ окончательно рѣшеннымъ. Последнее слово въ этомъ дѣлѣ будетъ принадлежать нашимъ новымъ законодательнымъ учрежденіямъ въ видѣ Госуд. Думы и Госуд. Совѣта. Если оба эти института согласятся по отношенію къ церк. школамъ на опредѣленной формулѣ, то конечно и Верховная Власть ничего не будетъ имѣть противъ такого рѣшенія. Положительно нельзя ожидать, чтобы церковныя школы послужили поводомъ для серьезнаго конфликта между высшими инстанціями власти въ Имперіи. Впрочемъ пужно думать, что какъ бы ни была либерально настроена Дума, она — если не пожелаетъ имѣть дѣла съ эфемерной почвой, — должна будетъ, какъ фактъ, признать

*) «Колоколъ» № 292.

существованіе церк. школъ и надолго оставить ихъ въ рукахъ духовенства. Дѣло въ томъ, что дух. школы стоятъ государству очень дешево, и передача ихъ въ руки другихъ лицъ будетъ сопряжена съ страшными расходами для казны. А экономическая почва нынѣ по обстоятельствамъ времени является такимъ серьезнымъ *coup d'état*, который опредѣленно разрѣшаетъ вопросы независимо отъ партійной борьбы.

Въ самомъ концѣ минувшаго года Тамбовскимъ Преосвященнымъ Иннокентіемъ дано Тамбовской дух. Консисторіи слѣдующее предложеніе касательно выборовъ изъ среды духовенства депутатовъ на епархіальные сѣзды: „въ Тамбовской епархіи отъ давнихъ дней повелся, пишеть епископъ, странный обычай уклоненія со стороны заслуженныхъ и пожилыхъ іереевъ отъ выборовъ въ депутаты на епархіальные сѣзды. Много послужившіе, опытные и практичные іереи сельскихъ и городскихъ церквей, въ большинствѣ случаевъ стараются уклониться подъ разными предлогами отъ званія депутата, предоставляя это почетное званіе и соединенныя съ нимъ полномочія отцамъ молодымъ, только что начинающимъ пастырскую службу. Въ настоящее время, когда духовенство призывается къ рѣшенію многихъ вопросовъ своего пастырства общимъ своимъ голосомъ, общимъ совѣтомъ и рѣшеніемъ, вредъ указаннаго обычая сказывается особенно ощутительно“... Въ заключеніе Преосвященный пишетъ: „Поэтому предлагаю дух. консисторіи предписать указами благочинническимъ собраніямъ о томъ, чтобы они, въ виду важности рѣшеній епар. сѣздовъ и пастырскихъ собраній, относились къ выборамъ депутатовъ возможно строже и серьезнѣе, посылая изъ среды своей дѣйствительно достойныхъ представителей своихъ воззрѣній и настроеній и выразителей своихъ нуждъ и пожеланій“...

Настоящей резолюціей Преосвященный Тамбовскій поднимаетъ дѣйствительно очень больной вопросъ современной практики. Дѣйствительно переживаемое Россіей и въ частности духовенствомъ время настолько серьезно, что отъ представителей церкви требуются самыя значительныя усилія, дабы выработать желательную для церкви норму отношеній къ государственнымъ учрежденіямъ, текущимъ политическимъ и общественнымъ вопросамъ и собственнымъ реформамъ внутри церкви. Это налагаетъ на духовенство обязанность съ особымъ вниманіемъ

отнестись къ тѣмъ авторитетнымъ для общества—по крайней мѣрѣ по идеѣ—явленіямъ, которыя именуются сѣздами духовныхъ лицъ. Къ рѣшеніямъ сѣздовъ прислушиваются, ихъ мнѣнія принимаютъ въ расчетъ. Поэтому отъ духовенства дѣйствительно требуется въ настоящее время самый серьезный и тщательный выборъ о. о. депутатовъ. Конечно, молодость пастырей особеннаго грѣха въ себѣ не заключаетъ. Самое главное въ томъ, чтобы въ депутаты попали самые выдающіеся, самые уважаемые пастыри, а не тѣ, которые сами вызываются сѣздить въ губернской городъ и поприеутствовать на сѣздѣ.

Телеграфъ принесъ горестную вѣсть о смерти одного изъ крупнѣйшихъ ученыхъ нашего времени, нашего соотечественника, Дм. Ив. Менделѣва. Покойный принадлежалъ къ числу глубочайшихъ знатоковъ химіи и пользовался общеевропейской извѣстностью. Дм. Ив. Менделѣвъ родился въ Сибири, въ г. Тобольскѣ, и умеръ на 73-мъ году своей жизни. Къ крупнѣйшимъ произведеніямъ профессора принадлежатъ сочиненія: „Объ удѣльныхъ объемахъ“, „О температурѣ абсолютнаго кипѣнія“, „Курсъ органической химіи“, „Основы химіи“ и мн. другія. Ученый Д. И. Менделѣвъ интересовался не только вопросами своей специальности, но и многими другими. Такъ, напр., имъ написано было сочиненіе о спиритизмѣ и сравнительно недавно очень интересная книга подъ заглавіемъ „Къ познанію Россіи“. Покойный ученый очень много путешествовалъ... Помимо того, что онъ изѣздилъ почти всю Россію, онъ довольно долго прожилъ въ Германіи и былъ въ Америкѣ, куда ѣздилъ по порученію правительства. Послѣдніе годы профессоръ состоялъ ученымъ хранителемъ въ палатѣ мѣръ и вѣсовъ. Несомнѣнно, что со смертію Менделѣва Россія понесла очень и очень чувствительную потерю.

Русская печать.

Правильный путь. Разбирая рецепты къ оздоровленію Россіи, А. С. Суворинъ высказываетъ такое свое убѣжденіе:

А я думаю такъ, что все надежды надѣ полагаютъ на трудъ. Будемъ работать—будетъ и то, что называется счастьемъ, будемъ работать—будетъ и то, что называется самоуправленіемъ, политической свободой, конституціей. Мнѣ кажется, что отрезвленіе несолибно существуетъ сравнительно съ тѣмъ, что было еще не-

давно. Усилия правительства на пути реформъ сдѣлали свое дѣло. Отрезвленіе несомнѣнно идетъ впередъ и будетъ идти, хотя, конечно, съ той постепенностью, которой мы такъ не любимъ, но которая налагается на насъ самой нашей природой. Цѣлыя вѣка нашей исторической жизни это доказываютъ съ точностью почти математической. Никакихъ чудесъ не было никогда у насъ и не будетъ, и ни одна партія не можетъ обѣщать какія-нибудь чудеса, и меньше всего самыя крайнія.

Русское революціонное оскудѣніе. Объ этомъ оскудѣніи тотъ же г. Суворинъ говоритъ:

На родинѣ социализма, въ Германіи,—цѣлый рядъ именъ ученыхъ экономистовъ, изслѣдователей, философскихъ умовъ, историковъ, оригинальныхъ мыслителей. У насъ ихъ совсѣмъ нѣтъ, а если есть какіе, то это фельетонисты и кописты съ нѣмецкаго.

Конечно, у насъ была цензура, были всевозможныя стѣсненія мысли. Но вотъ годъ свободы такой, что даже сочиненія анархистовъ въ переводахъ съ иностранныхъ языковъ свободно печатаются и продаются, но и въ этотъ годъ русская революція и русскій социализмъ не дали рѣшительно ничего самостоятельнаго, кромѣ газетныхъ статей, пылающихъ бѣшенствомъ и бранью. Русскій либерализмъ не былъ безплоденъ и во времена цензуры, таланты въ родѣ Добролюбова и Чернышевскаго умѣли и во время цензуры давать статьи и сочиненія радикальнаго и социалистическаго характера, доселѣ не превзойденныя никѣмъ изъ корифеевъ нашей писательской революціи, которые въ теченіе многихъ лѣтъ могли свободно писать за границей и тамъ ничего не произвели, кромѣ прокламацій и газетныхъ листковъ, изъ которыхъ ни одинъ не напоминалъ „Колокола“ Герцена. Сочиненія романиста Герцена, романиста Л. Н. Толстого, современника Чернышевскаго, Добролюбова и Писарева, по вопросамъ социальнымъ, остаются и доселѣ выдающимися среди всей этой груды фельетонныхъ русскихъ революціонныхъ писателей, которая накопилась въ теченіе послѣднихъ 30-40 лѣтъ.

Гиганты приготовили французскую революцію, рядъ всемирныхъ писателей, имена которыхъ обязательно помнить каждому гимназисту, ибо эти имена популярны, какъ слова: свобода, жизнь, правда. Цѣлая плеяда философовъ, ученыхъ экономистовъ образовали нѣмецкое общество и развили его до пониманія исторіи, права, социальныхъ отношеній. Объ Англіи ужъ и говорить нечего.

А у насъ? Фельетонисты, и пикого больше. Нищенская бѣдность оригинальной мысли, дарованій и знаній и рядомъ съ этимъ несоразмѣрныя претензіи. Только и оригинальнаго, что убійства и празднованіе. Какъ можно больше праздниковъ и убійствъ! Начиная съ правительства и кончая послѣднимъ рабочимъ, только и заботы, чтобы праздновать. Даже почту и телеграфы правительство закрываетъ въ нѣкоторые дни, но никакъ не сможетъ закрыть убійствъ. Стараются, стараются, а все ничего не выходитъ. Ни въ одной странѣ нѣтъ столько праздниковъ, какъ у насъ, и ни въ одной странѣ никогда не бывало столько убійствъ, какъ у насъ.

Это замѣчательное отношеніе между праздниками и убійствами, но, къ сожалѣнію, не новое.

Въ обыкновенные годы, до революціи, въ Россіи совершалось ежегодно тысячъ 5—6 убійствъ, т.-е. около 14-16 убійствъ ежедневно. Если опредѣлить дни, въ какіе убійства происходили, то несомнѣнно, что большая часть ихъ прилетѣла на праздники. Одыхали благочестиво, напивались винища, „дрались и убивали въ «пьяномъ восторгѣ». Теперь убиваютъ въ „политическомъ восторгѣ“, который прибавился къ пьяному. Такимъ образомъ теперь два восторга вмѣсто одного, и другъ друга они перегоняютъ.

И этотъ политическій восторгъ, конечно, значительно обязанъ своимъ происхожденіемъ именно фельетонистамъ революціи, воспринявшимъ налегкѣ популярныя иностранныя сочиненія и старающимся вдолбить въ невѣжественныя головы, что нѣтъ лучше средства для насажденія въ Россійской имперіи социальнаго прогресса, какъ убійства и грабежи, предпринимаемые для умноженія и совершенствованія убійствъ.

И правительство фельетонное, и образованіе фельетонное, и наука фельетонная, и революція фельетонная, приправленная убійствами, какъ кровавымъ соусомъ. Ученье и книга совсѣмъ заброшены. Молодежь поджариваетъ революцію, воображая, что дворецъ свободы можетъ быть построенъ безъ архитекторовъ и даже безъ каменщиковъ, а просто революціонной болтовней. Для нея и телеграфы, и телефоны, и газеты, эти граммофоны человѣческой праздности и безтолочи; чѣмъ больше болтовни и чѣмъ меньше работы, тѣмъ лучше. Говорятъ: восьмичасовой день! Да если-бы дѣйствительно молодежь работала восемь часовъ ежедневно, то при русской даровитости вышло бы чудесное поколѣніе, которое удивило бы міръ. Въ русскую даровитость нельзя не вѣрить. Но лѣнь, безпутство,

болтовня, распущенность, отсутствіе всякой дисциплины труда и воли, дѣлають не одну молодежь работою увлеченій и страстнымъ разрушителемъ государственнаго и своего собственнаго физическаго и нравственнаго организма. Невѣжественная и нищая страна становится поприщемъ какого-то развала, въ которомъ погибають дарованія, и лучшія силы уходятъ, не созрѣвъ для производительной работы.

Когда же это кончится? Когда возвратится сознание къ Русскому, что настала пора упорной умственной и физической работы, что безъ этого Русь погибнетъ и распадется?

Л. Н. Толстой о революціи.

(Продолженіе).

II.

Религіозная же дѣятельность, — учить Толстой, — во 1-хъ, не показываетъ намъ тѣхъ результатовъ, которыхъ она достигаетъ, во 2-хъ, дѣятельность эта требуетъ отреченія отъ вѣшняго успѣха и не только не доставляетъ блестящаго положенія и славы, но приводитъ людей къ самому низкому въ общественномъ смыслѣ положенію, подвергаетъ ихъ не только презрѣнію и осужденію, но самымъ жестокимъ страданіямъ и смерти“ (стр. 176).

„Что я сдѣлаю противъ всѣхъ“? — часто говорятъ люди, когда имъ предстоитъ поступокъ, неодобряемый большинствомъ. Этимъ людямъ кажется, что для успѣшности дѣла нужно быть всѣмъ или, по крайней мѣрѣ, многимъ; но — „многимъ“ нужно быть только для дурнаго дѣла. Для хорошаго же дѣла достаточно быть одному, потому что Богъ всегда съ тѣмъ, кто дѣлаетъ хорошее дѣло. А съ кѣмъ Богъ, съ тѣмъ рано или поздно будутъ всѣ люди.

„Во всякомъ случаѣ всѣ улучшенія въ положеніи рабочихъ произойдутъ только оттого, что они сами будутъ поступать болѣе согласно съ волей Бога, болѣе по совѣсти, т. е. болѣе нравственно, чѣмъ они поступали прежде“ (стр. 61).

„И самое главное“, совѣтуетъ онъ рабочимъ, что имъ нужно „направлять свои силы не на борьбу съ правящими классами посредствомъ бунтовъ, революціи или социалпетической дѣятельности, а только — на себя, на то, чтобы жить лучше.

„Людямъ бываетъ дурно, — говоритъ онъ, — только оттого, что они сами живутъ дурно. И нѣтъ ничего вреднѣе для людей той мысли, что причины бѣдности ихъ положенія не въ нихъ самихъ, а во вѣшнихъ

условіяхъ. Стоитъ только человѣку или обществу людей вообразить, что испытываемое имъ зло происходитъ отъ вѣшнихъ условій, и зло будетъ только увеличиваться. Но стоитъ человѣку или обществу людей искренно обратиться на себя и въ себя и въ своей жизни поискать причины того зла, отъ котораго онъ или оно страдаетъ, и причины эти тотчасъ же найдутся и сами собой уничтожатся.

„Ищите царствія Божія и правды Его, и все остальное приложится вамъ“. Это основной законъ жизни человѣческой. Живите дурно, противно волѣ Бога, и никакія ваши усилія не доставятъ вамъ того благосостоянія, котораго вы ищете. Живите хорошо, нравственно хорошо, согласно съ волей Бога и не дѣлая никакихъ усилій для достиженія этого благосостоянія, и оно само собою установится между вами и такимъ способомъ, о которомъ вы никогда и не думали.

„Такъ естественно и просто кажется то, чтобы ломиться въ ту дверь, за которой находится то, что намъ нужно, и тѣмъ болѣе естественно, что позади насъ стоятъ толпы людей, напирających на насъ и прижимающихъ насъ къ двери. А между тѣмъ, чѣмъ упорнѣе мы ломимся въ дверь, за которою находится то, что мы считаемъ благомъ, тѣмъ меньше надежды проникнуть за нее. Она отворяется только на себя.

„Такъ что, для достиженія блага, человѣку нужно заботиться не объ измѣненіи вѣшнихъ условій, а объ измѣненіи только себя: нужно перестать дѣлать дурное, если онъ дѣлаетъ его, и начать дѣлать хорошее, если онъ не дѣлаетъ его. Всѣ двери, ведущія людей къ истинному благу, отворяются всегда только на себя“ (стр. 70—71).

(Прод слѣдуетъ).

Отдѣлъ официальной.

Отчетъ о состояніи Красноярскаго Епархіальнаго женскаго училища въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 1905-6 годъ.*)

II. Составъ учащихся.

Въ отчетномъ году (20-мъ со времени открытія училища) училище по прежнему было трехкласснымъ, съ шестигодичнымъ курсомъ.

Всѣ учащіяся по классамъ, сословіямъ и способамъ содержанія распредѣлялись, какъ показываетъ слѣдующая таблица:

*) См. «Енисейск. Епарх. Вѣдом.» за 1906 г.

Табл. № 1.

Число. По классамъ.	Общес.	Духовныхъ.	Инословныхъ.	Пансионерк.	Приходящихъ.	Пансионер. со взносомъ									Приходящ.	
						Священн. по 100 р.	По 50 р.	Диакон. по 75 р.	Псаломц. по 60 р.	Псаломц. по 30 р.	Стипенд.	На полн. епархіал.	Инососл. по 220 р.	Безъ платы.	Съ платой.	
Перваго . . .	37	34	3	35	2	12	—	2	5	1	3	10	2	1	1	
Второго . . .	45	39	6	42	3	16	1	1	4	1	3	14	3	1	1	
Третьяго . . .	34	31	3	28	6	9	—	1	2	—	2	14	1	3	2	
Школы . . .	—	—	—	2	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	—	
Всего . . .	116	104	12	107	11	37	1	4	11	2	9	39	6	5	4	

III. Учебная часть.

Еженедѣльные классныя занятія производились согласно росписанію, которое составлялось инспекторомъ

классовъ совместно съ начальницей по предварительному соглашенію съ преподавателями и учительницами училища. Росписаніе уроковъ, по представленію Совѣта училища, утверждено Его Преосвященствомъ.

Табл. № 2.

Классы часы дни.	Первый.				Второй.				Третій.			
	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4
	8—45 9 ч.—45	10—11	11 ^{1/2} -12 ^{1/2}	12-45 1-45	8 ч. 45 9-45	10—11	11 ^{1/2} 12 ^{1/2}	12-45 1-45	8 ч. 45 9 ч. 45	10—11	11 ^{1/2} 12 ^{1/2}	12-45 1-45
Понедѣльн.	Ариѳметика.	Чистоп.	Пѣніе	Зак. Б. Слав. яз.	—	З. Божій	Рукод.	Словесн.	Законъ Божій.	Гигіена	Пѣніе	
Вторникъ	Рус. яз.	Ариѳм.	Чистоп.	—	Ариѳм.	Слав. яз.	Геогр.	Рукод.	Рукод.	Дидактика.	Гигіена	Физика
Среда	Рукод.	Рус. яз.	З. Божій	Геогр.	Рус. яз.	Пѣніе	Исторія граж.	З. Бож.	Пѣніе.	Законъ Божій.	Физика	Истор. гражд.
Четвергъ	Слав. яз.	Ариѳм.	Чистоп.	Геогр.	Геогр.	З. Божій	Ариѳм.	Чист.	Словесн.	Геометр	Физика	Истор. гражд.
Пятница	Рус. яз.	Чистоп.	Зак. Б.	Сл. яз.	Ариѳм.	Рус. яз.	Ист. гр.	Геогр.	Рукод.	Дидактика.	Геогр.	Истор. гражд.
Суббота	Ариѳметика.	Рус. яз.	З. Божій	Пѣніе.	Рус. яз.	Чистоп.	Пѣніе.	—	Словесн.	Законъ Божій.	Геометр.	Геогр.

Въ обычное время продолжительность урока—часъ; начало уроковъ въ 8 ч. 45 м. Послѣ 1-го урока перемѣна въ $\frac{1}{4}$ ч., тоже и послѣ 3-го; послѣ 2-го урока большая перемѣна $\frac{1}{2}$ ч.; занятія кончаются въ 1 ч. 45 минутъ.

Въ дни великаго поста по средамъ и пятницамъ, когда въ домово́й училищной церкви совершалась ли-

тургія преждеосвященныхъ даровъ, и воспитанницы училища присутствовали при богослуженіи, продолжительность урока сокращалась до 45 минутъ.

При изученіи училищнаго курса преимущественно употреблялись учебники, одобренные учебнымъ комитетомъ при Свят. Синодѣ; допущены были нѣкоторые учебники, одобренные учебнымъ комитетомъ Министер-

ства Народнаго просвѣщенія, избранные Совѣтомъ училища еще въ предыдущіе годы и тогда разрѣшенные къ употребленію Епархіальнымъ Преосвященнымъ.

Назначенное въ программахъ каждаго предмета количество учебнаго матеріала въ теченіе года было съ успѣхомъ и своевременно изучено.

Помимо обычныхъ классныхъ занятій воспитанницы училища трудились надъ составленіемъ домашнихъ самостоятельныхъ письменныхъ работъ. Порядокъ этихъ

работъ опредѣлялся особымъ росписаніемъ по полугодіямъ. Росписанія составлялись инспекторомъ классовъ, разсматривались Совѣтомъ училища и утверждались Епархіальнымъ Преосвященнымъ.

Преподаватели за полугодіе впередъ представляли списокъ темъ, каждый по своему предмету; темы эти разсматривались Совѣтомъ училища и затѣмъ, по представленію Совѣта же, утверждались Епархіальнымъ Преосвященнымъ.

(Продолженіе слѣдуетъ.)

“ВРЕМЯ”

ежедневная политическая и литературная газета, — органъ Томскаго отдѣла „Союза 17 октября“, выходитъ въ Томскѣ по слѣдующей программѣ:

- | | |
|---|----------------------------|
| 1 Телеграммы. | 8 Желѣзнодорожная жизнь. |
| 2 Отдѣлъ офиціальныи. | 9 Научный отдѣлъ. |
| 3 Передовыя статьи. | 10 Литературное обозрѣніе. |
| 4 Статьи и очерки по вопросамъ Сибирскаго края. | 11 Фельетонъ. |
| 5 Обзоръ общественной жизни Россіи и Сибири. | 12 Судебная хроника. |
| 6 Политическія извѣстія. | 13 Смѣсь. |
| 7 Корреспонденціи. | 14 Справочный отдѣлъ. |
| | 15 Объявленія. |

Подписка открыта.

Подписная цѣна для иногородныхъ съ доставк. и пересылк. 12 мѣс. — 5 р.; 9 м. — 4 р.; 6 м. — 3 р.; 1 м. — 50 к.
Адресъ редакціи: Томскъ, редакція газеты „Время“.

Редакторъ-издатель Е. Кудрявцевъ.

ПРЕДОСТЕРЕЖЕНІЕ.

Отъ отдѣленія церковной утвари и иконостасной иконописной мастерскихъ Торговаго Дома „Братья В. и И. Рысины“ въ Царицынѣ н/в.

Торговый Домъ имѣетъ документальныя свѣдѣнія, что развозчики проходимцы, разѣзжая по провинціямъ епархій, предлагаютъ церковную утварь отъ нашего имени и такимъ путемъ, злоупотребляя нашей фирмой, вводятъ нашихъ почтенныхъ покупателей и заказчиковъ въ заблужденіе и обманъ. Въ виду чего Торговый Домъ считаетъ долгомъ заявить, что никакихъ вояжеровъ, представителей и разносчиковъ **не имѣетъ**.

Во избѣжаніе же подобнаго рода злоупотребленій, Торговый Домъ покорнѣйше проситъ церковные причты и старосты принять это къ свѣдѣнію, и въ случаяхъ появленія подобной „аферы“ отъ имени нашей фирмы, не оставить извѣщать мѣстныхъ властей и Торговый Домъ, а послѣдній будетъ привлекать къ законной отвѣтственности.

Торговый Домъ Бр. В. и И. Рысины покорнѣйше проситъ Гг. покупателей и заказчиковъ съ требованіями и заказами обращаться въ нашъ складъ Церковной утвари въ **Царицынѣ на Волгѣ**.

Большой сбытъ даетъ нашему Торговому Дому полную возможность ставить цѣны внѣ конкуренціи, при самомъ точномъ и добросовѣстномъ исполненіи заказовъ.

Торговый Домъ **Бр. В. и И. Рысины**.

Отвѣтственный редакторъ свящ. **В. Захаровъ**