



I.

Указъ изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода,

Преосвященному Никодиму, Епископу Аккерманскому,
временно Управляющему Кишиневскою епархіею.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 9 іюня 1910 года за № 18267, касательно распредѣленія между отдѣльными причтами 14 епархій въ еодержаніе за 1909 годъ неразассигнованнаго кредита, назначеннаго въ томъ же году на увеличеніе содержанія городского и сельскаго духовенства, въ размѣрѣ 132245 руб. 7 коп. Приказали: Изъ кредита въ 500 тысячъ руб., ассигнованаго въ 1909 году, согласно одобренному Государственнымъ Совѣтомъ и Государственною Думою и Высочайше утвержденному 10 іюня 1909 года закону, на увеличеніе содержанія городского и сельскаго духовенства, 250 т. руб. предоставлены, по опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 30 сентября 1909 года за № 7799, въ распоряженіе Епархіальныхъ Преосвященныхъ для распредѣленія на епархіальныхъ сѣздахъ духовенства въ жалованье причтамъ существующихъ приходовъ, а изъ остальной суммы, по разновремено состоя-

вшимся опредѣленіямъ Святѣйшаго Синода въ теченіе 1909 г. назначено жалованье 251213 руб. Превышеніе расхода надъ ассигнованіемъ 500 т. руб. покрыто изъ сбереженій по освобожденнымъ вслѣдствіе закрытія причтовыхъ вакансій окладамъ въ разныхъ епархіяхъ. Такимъ образомъ вышеозначенный кредитъ въ 1909 году распределенъ сполна. Между тѣмъ, ко времени заключенія сметы 1909 года, на счетахъ Главнаго Казначейства въ распоряженіи Хозяйственнаго Управленія оказался свободный, не вытребованный мѣстными распорядительными учрежденіями, остатокъ этого кредита въ размѣрѣ 132245 руб. 7 коп. Такой крупный остатокъ получился вслѣдствіе того, что, согласно заявленнымъ мѣстными епархіальными начальствами ходатайствамъ, на содержаніе причтовъ новыхъ переселенческихъ приходовъ предполагалось обратить въ 1909 году до 150 т. руб., въ дальнѣйшемъ же выяснилось, что, въ виду крайняго недостатка въ Сибири кандидатовъ священства, большинство вакансій въ этихъ приходахъ остались бы незамѣщенными, поэтому учрежденіе части переселенческихъ приходовъ было перенесено съ 1909 года на 1910 г., въ цѣляхъ замѣщенія священническихъ вакансій въ этихъ приходахъ слушателями организованныхъ для сей надобности въ Москвѣ пастырскихъ курсовъ. Въ замѣнь сего открыто было значительное количество приходовъ и новыхъ причтовыхъ вакансій въ Европейской Россіи, при чемъ большая часть ихъ учреждена въ срединѣ и даже въ концѣ 1909 года, потому что соотвѣтственныя ходатайства поступали отъ Преосвященныхъ разновременно въ теченіе года. Вслѣдствіе поздняго открытія новыхъ приходовъ, причтовыя вакансіи въ нихъ замѣщались лишь въ концѣ 1909 года, а во многихъ случаяхъ и вовсе не были замѣщены въ томъ году. Точно также чрезвычайно медленно замѣщались вакансіи и во вновь открытыхъ переселенческихъ приходахъ въ виду

необходимости привлечь въ большинство этихъ приходовъ кандидатовъ священства изъ епархій Европейской Россіи. А такъ какъ причты новооткрываемыхъ приходовъ рассчитываются жалованьемъ со дня ихъ назначенія, то, за некомплектъ таковыхъ причтовъ, большая часть кредита, распределеннаго Святѣйшимъ Синодомъ въ жалованье этимъ причтамъ, осталась не вытребованною Консисторіями, вслѣдствіе чего на счетахъ Главнаго Казначейства и оказалась вышеуказанная сумма въ размѣрѣ 132245 руб. 7 коп., каковая сумма, на основаніи п. 2 вышеупомянутаго закона 10 іюня 1909 года, съ закрытіемъ кредитовъ по государственной росписи 1909 года, поступила въ ресурсы Государственнаго Казначейства. Хотя вышеуказанный кредитъ и не былъ своевременно использованъ вѣдомствомъ, однако вѣдомство крайне нуждается въ этомъ кредитѣ, такъ какъ и до настоящаго времени около трети всѣхъ причтовъ Имперіи не получаютъ изъ казны содержанія. Поэтому и представляется крайне необходимымъ воспользоваться вышеозначеннымъ кредитомъ по прямому его назначенію, т. е. на выдачу жалованья причтамъ, не получающимъ такового. По отношенію къ этимъ причтамъ такое обращеніе разсматриваемой суммы было бы совершенно справедливо, такъ какъ всѣ ассигнованія послѣдняго времени, начиная съ 1893 года, на содержаніе духовенства имѣютъ прямою цѣлью возможное обезпеченіе существующихъ причтовъ и лишь по необходимости, за отсутствіемъ другихъ источниковъ, изъ этихъ кредитовъ до текущаго 1910 года выдѣлялись извѣстныя суммы на новооткрываемые приходы. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что остатокъ отъ кредита въ 500 т. руб. ассигнованаго въ 1909 году на содержаніе духовенства, въ размѣрѣ 132245 руб. 7 коп. обращенъ въ ресурсы Государственнаго Казначейства, имъ, Оберъ-Прокуроромъ, было сдѣлано сношеніе съ Министромъ

Финансовъ о возстановленіи сего кредита путемъ отпуска вѣдомству равной суммы, для обращенія ея на назначеніе въ 1909 году жалованья причтамъ, не получающимъ такового. На это Министръ Финансовъ отъ 21 апрѣля 1910 года за № 3362 увѣдомилъ, что съ его стороны не встрѣчается препятствій къ отпуску изъ казны, въ порядкѣ Высочайше утвержденнаго 31 декабря 1883 года мнѣнія Государственнаго Совѣта, средствъ въ суммѣ обрзовавшагося остатка 132245 руб. 7 коп. отъ разрѣшеннаго закономъ 10 іюня 1909 года кредита въ 500 т. руб. на увеличеніе въ минувшемъ году содержанія городского и сельскаго духовенства, на предметъ назначенія жалованья причтамъ приходовъ, существовавшихъ до 1909 года, при чемъ онъ, Оберъ-Прокуроръ, признаетъ возможнымъ отпускъ означенныхъ средствъ производить, по мѣрѣ надобности, по заявленіямъ вѣдомства Святѣйшаго Синода. Такъ какъ предоставленная нынѣ въ распоряженіе Святѣйшаго Синода сумма 132245 руб. 7 коп. образовалась вслѣдствіе неполнаго разассигнованія кредита, назначеннаго на содержаніе духовенства съ 1909 года, то она должна быть обращена по своему прямому назначенію, т. е. въ жалованье духовенству за тотъ же 1909 годъ; между тѣмъ, въ виду того, что епархіальные съѣзды духовенства, коимъ поручено было распредѣленіе въ томъ же году кредита на содержаніе духовенства по отдѣльнымъ причтамъ, всюду уже закончились, а также въ виду необходимости поспѣшить исползованіемъ упомянутаго кредита, представляется необходимымъ распредѣлить означенную сумму въ содержаніе за 1909 годъ какъ между епархіями, такъ и между отдѣльными причтами, распоряженіемъ Центральнаго Управленія Святѣйшаго Синода. Съ этою цѣлью Хозяйственнымъ Управленіемъ при Святѣйшемъ Синодѣ составлены прилагаемыя при семъ вѣдомости о причтахъ, коимъ предполагается назначить содержаніе изъ не-

разассигнованнаго кредита того же года. Въ основаніе распре-
дѣленія Управленіемъ приняты нижеслѣдующія соображенія. Кредитъ распре-
дѣленъ въ приблизительно равныхъ частяхъ между причтами тѣхъ 14 епархій Европейской Россіи, кото-
рыя до 1893 года совершенно не получали отъ казны содер-
жанія и въ коихъ поѣтому наибольшее, сравнительно съ дру-
гими епархіями, количество причтовъ таковымъ содержаніемъ
не пользуется и до настоящаго времени. Между отдѣльными
причтами кредитъ предположено распредѣлить на основаніи
разрядныхъ вѣдомостей, которыя составлены были своевре-
менно на епархіальныхъ съѣздахъ духовенства. Настоящее со-
держаніе назначается только тѣмъ изъ бѣднѣйшихъ причтовъ,
которыя вовсе не получаютъ такового изъ казны. Выслушавъ
настоящее предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора и
вполнѣ раздѣляя соображенія, послужившія основаніемъ для
распредѣленія остатка, образовавшагося отъ кредита, ассигно-
ваннаго въ 1909 году на содержаніе городского и сельскаго
духовенства, какъ между епархіями, такъ и между отдѣль-
ными причтами, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: изъ остатка,
въ суммѣ ста тридцати двухъ тысячъ двухсотъ сорока пя-
ти руб. 7 коп. назначить, за установленнымъ вычетомъ, на
содержаніе за 1909 годъ причтамъ епархій: 1) Владимірской,
9555 руб., 2) Воронежской 9408 руб., 3) Вяткой 9163 руб.,
4) Донской 9457 руб., 5) Кишиневской 9604 руб., 6) Кур-
ской 10045 руб., 7) Московской 9016 руб., 8) Нижегород-
ской 9163 руб., 9) Орловской 10094 руб., 10) Рязанской
9016 руб., 11) Симбирской 9500 руб. 7 коп., 12) Тамбов-
ской 9457 руб., 13) Тульской 9498 руб. и 14) Ярослав-
ской 9359 руб. Для надлежащаго по сему опредѣленію исполненія
передать выписку изъ онаго въ Хозяйственное при Святѣйшемъ
Синодѣ Управленіе, а Преосвященнымъ 14 епархій послать
печатные указы, съ приложеніемъ вѣдомости по каждой епар-

хїи объ уѣздахъ, приходохъ и причтахъ, коимъ назначено жалованье. Юня 26 дня 1910 года. Оберъ-Секретарь Ал. Ростовскій. Секретарь Викторъ Введенскій. № 8776.

В Ъ Д О М О С Т Ъ

о причтахъ Кишиневской епархіи, коимъ назначается содержаніе за 1909 г. изъ кредита, ассигнованнаго въ томъ году на увеличеніе содержанія городского и сельскаго духовенства.

Наименованіе приходовъ и составъ причтовъ.

Назначает. изъ казны въ содержаніе за 1909 годъ.

С. Перень, Оргъевскаго уѣзда.

Священнику	294
Псаломщику	98

Пос. Турлаки, Аккерманскаго уѣзда.

Архангело-Михайловская церковь.	1-му священнику	294
	2-му священнику	294
	1-му псаломщику	98
	2-му псаломщику	98

Г. Измаиль, Димитріевская церковь.

1-му священнику	294
2-му священнику	294
1-му псаломщику	98
2-му псаломщику	98

С. Корбуль, Сорокскаго уѣзда.

Священнику	294
Псаломщику	98

Г. Болградъ, Преображенскій соборъ, Измаильскаго уѣзда.

1-му священнику	294
2-му священнику	294

3-му священнику	294
Діакону	147
1-му псаломцику	98
2-му псаломцику	98
3-му псаломцику	98

Г. Измаилъ, Николаевская церковь.

Священнику	294
Псаломцику	98

Предмѣстье г. Кишинева Димитріевская цер.

Священнику	294
Псаломцику	98

Г. Хотинъ Покровскій соборъ.

1-му священнику	294
2-му священнику	294
1-му псаломцику	98
2-му псаломцику	98

С. Деркоуцъ, Сорокского уѣзда.

Священнику	294
Псаломцику	98

С. Навырнецъ, Бѣлецкаго уѣзда.

Священнику	294
Псаломцику	98

Г. Рени, Измаильскаго уѣзда, Вознесенскаго собора.

1-му священнику	294
2-му священнику	294
Діакону	147
Псаломцику	98

С. Савки, Сорокского уѣзда.

Священнику	294
Псаломцику	98

<i>С. Алчидаръ, Оргѣвскаго уѣзда.</i>	
Священнику	294
Псаломщику	98
<i>С. Вереженъ, Сорокскаго уѣзда.</i>	
Священнику	294
Псаломщику	98
<i>С. Стынжинецъ, Бѣлецкаго уѣзда.</i>	
Священнику	294
Псаломщику	98
<i>С. Негринецъ, Хотинскаго уѣзда.</i>	
Священнику	294
Псаломщику	98
<i>С. Костештъ, Бѣлецкаго уѣзда.</i>	
Священнику	294
Псаломщику	98
<i>Г. Измаилъ, Златоустовская церковь.</i>	
Священнику	294
Псаломщику	98
<hr/>	
9604	

Оберъ-Секретарь Ал. Ростовскій.

Секретарь В. Введенскій.

—◆—
II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

НАЗНАЧАЮТСЯ.

Окончившій псаломщ. классъ Димитрій *Фриѣжа*—и. д. псаломщика къ ц. села Урсои. Бенд. у. 1 іюля.

Окончившій псаломщ. классъ Иванъ *Бабченко*—и. д. псаломщ. къ ц. села Клишовой, Оргѣвск. у. 1 іюля.

Сверхштатный псаломщикъ ц. с. Думбровицы, Бѣлецк. у. Василій *Гоянъ*—и. д. псаломщ. къ ц. с. Бурсучень. Бѣлецк. у. 1 іюля.

ПЕРЕМѢЩАЮТСЯ СОГЛАСНО ПРОШЕНІЯМЪ.

Псаломщ. ц. села Кассовки, Оргѣев. уѣз, Теодоръ *Свѣтловъ*—къ ц. с. Котсвой, Сорок. уѣз. 2 іюля.

Псаломщикъ соборной церк. г. Болграда Василій *Полянскій*—къ ц. с. Казаяклии, Бенд. уѣз., 1 іюля.

И. д. псал. при ц. с. Клишово, Оргѣев. уѣз. Григорій *Мизюмскій*—къ ц. села Сальчи, Сорок. уѣз., 1 іюля.

И. д. псаломщ. ц. села Шерпень, Бендер. уѣз. Михаилъ *Платоновъ*—къ ц. с. Паланки, Аккерм. уѣз. 1 іюля.

Псаломщикъ ц. села Сочъ-Боканы, Бѣлец. уѣз. *Николай Мураневичъ*—къ ц. села Богень Бѣлец. уѣз. (15 іюля).

Псаломщикъ ц. села Минченъ, Оргѣев. уѣз. *Андрей Рошко*—къ ц. села Рубленицы, Сорок. уѣз. (15 іюля)

Псалом. ц. с. Распопень, Оргѣев. уѣз. *Владиміръ Свѣтенко*—къ ц. с. Бырновы, Хотин. уѣз. (11 іюля).

III.

Епархіальныя извѣстія.

СПИСОКЪ

ПРАЗДНЫХЪ СВЯЩЕННИЧЕСКИХЪ МѢСТЪ.

Наименованіе села и уѣзда.	Число душъ муж. пола.	Количество зем- ли (дес. саж.).	Жалованья отъ казны.
С Чичма, Измаил. уѣз.	809	62	—
С. Бутучены, 2-го Оргѣевского округа, . .	287	33	400
С. Казаякля, 3 Бенд. округа, 2-е мѣсто .	2159	120	1400 об.
С. Кислицы, Изм. у.	438	60	—
С. Барбоены Киш. у.	311	16	400
С. Ойшены. Бѣлец.	273	33	400
С. Рокитна, Хотин. уѣз.	724	36	—

С. Глодяны, Бѣлец. уѣз.	433	43	400
С. Попоуць, Оргѣев. уѣз.	548	45	—
С. Вартикъ, Бѣлец. уѣз.	797	—	33

С. Введенское, Аккерм. уѣз., освободилось мѣсто настоятеля и предсѣдателя Братства; требуются почти ежедневныя богослуженія; населеніе—русское; необходимъ опытный священникъ для управленія обширнымъ братскимъ хозяйствомъ, наблюдениемъ за богадѣльнею въ 119 человѣкъ; строится храмъ; 842 души муж. п. и 812 душъ женск. п.; 99 дес. земли; жалованіе двумъ священникамъ 800 руб., и доходовъ 400—500 руб.; дома для настоятеля нѣтъ.

С п и с о к ъ

ПРАЗДНЫХЪ ПСАЛОМЩИЧЕСКИХЪ МѢСТЪ.

Наименованіе села и уѣзда.	Колич душъ муж. пола.	Количество зем. ли. (дес. саж.).	Жалованіе отъ казны.
<i>Кишиневскаго уѣзда:</i>			
С. Редены	559	22	—
С. Барбоены,	311	16	400
<i>Сорокского уѣзда:</i>			
С. Болбоча	527	45	400
с. Околино	852	33	—
При Сорокскомъ соборѣ	—	—	—
<i>Хотинскаго уѣзда:</i>			
г. Кагуль при единовѣрческой церкви	43	—	600
С. Керстинець	740	33	—

Оргѣвскаго уѣзда:

с. Слобода-Домна, Оргѣв уѣз	715	33	—
С. Богены	549	66	400
С. Кобылка	1549	43	—
С. Минченъ	261	33	400
С. Распопены	815	33	—
С. Кановка	517	33	300 об.

Бендерскаго уѣзда:

С. Шерпены	978	33	—
----------------------	-----	----	---

Бѣлецкаго уѣзда:

С. Ойшены	273	33	400
с. Чучули	852	66	560
С. Данула	937	33	300 об.
С. Сочъ-Боканы	182	33	400

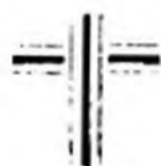
Аккерманскаго уѣзда:

С. Кубей	2474	108	200
--------------------	------	-----	-----

Измаильскаго уѣзда:

С. Слободзея	1570	60	—
Измаильскій соборъ	—	—	—
Болградскій соборъ	3604	60	—

УМЕРШІЙ.



Села Варатикъ, Бенд. уѣз. священникъ Петръ Поповичъ,
(27 іюня).



IV.

Отъ Кишиневской духовной Консисторіи.

Однимъ изъ благочинныхъ епархіи въ Консисторію представлены неправильно составленныя страховыя карточки, именно: страховая сумма почти во всѣхъ карточкахъ уменьшена противъ оцѣночной суммы, что можетъ быть произведено каждый разъ только съ особаго разрѣшенія Синода. Въ предупрежденіе обнаруженія этихъ неправильностей у другихъ о. о. благочинныхъ, Консисторія предлагаетъ о. о. благочиннымъ и замѣняющимъ ихъ священникамъ обратить особое вниманіе, при составленіи страховыхъ карточекъ, на §§ 20 и 21 инструкціи для благочинныхъ, и вообще тщательно изучить всю инструкцію.

V.

Разрядной списокъ

учениковъ Кишиневского духовнаго училища, составленный послѣ годичныхъ испытаній въ концѣ 1909—1910 учебнаго года.

4 ОСНОВНОГО КЛАССА.

Переводятся въ первый классъ семинаріи.

Разрядъ 1-й.

1. Козакъ Стефанъ, Суручанъ Теодоръ, Чубукъ Анатолій, Проданъ Иванъ.

Разрядъ 2-й.

5. Делинскій Владимиръ, Василякѣвъ Николай, Кручереско Викторъ, Радомскій Константинъ, Кочубинскій Михайлъ. 10. Бушило Борисъ, Чакиръ Михайлъ, Харя Тока, Челакъ Виссаріонъ, Чубукъ Борисъ. 15. Никачъ Иванъ, Павелко Дмитрій, Поповичъ Θεодосій, Стаховскій Сергѣй, Дынга Василій. 20. Торноруцкій Мина.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ послѣ каникулъ.

Гонца Сосипатръ, Маркочъ Владимиръ—*по русскому письмен-*

ному упражненію. Араповъ Иванъ—по географіи, Багу Василій—по арифметикѣ.

25. Савва Михайлъ, Буржаковскій Александръ, Середенко Василій, Скалецкій Ипполитъ.—по латинскому языку.

Никовъ Георгій. 30. Нѣмцанъ Михайлъ—по русскому письменному упражненію, Крокосъ Георгій—по географіи и русскому письменному упражненію, Поповичъ Андрей—по гражданской исторіи и латинскому языку, Урсулякъ Θεодоръ—допускается къ экзамену по греческому языку, коего онъ не держалъ по болѣзни.

Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ.

Петика Николай, Кукульскій Евгеній, Сладкопѣвцевъ Иванъ, Чеголя Константинъ—съ лишеніемъ казеннаго содержанія, 38. Фриштулъ Θεодоръ—согласно прошенію отца.

4 ПАРАЛЛЕЛЬНАГО КЛАССА.

Переводятся въ первый классъ семинаріи.

Разрядъ 1-й.

1. Евѳодьевъ Андрей, Евстратьевъ Владимиръ, Діаконовичъ Владимиръ.

Разрядъ 2-й.

Саввинъ Николай. 5. Енакеско Сергій, Гобжила Александръ, Каймакавъ Георгій, Гавриланъ Андрей, Мушинскій Теофанъ, Петровичъ Михайлъ, Матвѣевичъ Дометій, Петровъ Василій, Гинкуловъ Евгеній, Лотоцкій Иванъ, 15. Самсоновъ Владимиръ.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ послѣ каникулъ.

Раецкій Григорій—по русскому письменному упражненію, Арвентьевъ Николай, Попеско Иванъ—по географіи. Харя Анатолій—по географіи и русскому письменному упражненію. 20. Торгощевъ Павелъ—по географіи и латинскому языку, Никодимовъ Александръ—по гражданской исторіи, русскому языку и русскому письменному упражненію.

Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ.

Бурьяновъ Василій—съ лишеніемъ казеннаго содержанія, Евѳодіевъ Иванъ, Колунъ Петръ. 25. Львовскій Григорій, Нагица Ми-

хаиль, Окишоръ Яковъ—безъ лишенія казеннаго содержанія въ виду продолжительной его болѣзни. 28. Челаць Грегорій.

Увольняется изъ училища.

29. Еремичой Иванъ за безуспѣшіе и по великовозрастію.

3 ОСНОВНОГО КЛАССА.

Переводятся въ 4 классъ.

Разрядъ 1-й.

1. Симинель Викторинъ, Харя Василій съ наградами, Рошко Константинъ, Христовъ Муска Дмитрій. 5. Маркочъ Леонидъ.

Разрядъ 2-й.

Радомскій Андрей, Чубукъ Владимиръ, Харитоновъ Александръ, Мариничъ Михайль, 10. Вулпановичъ Савва, Кантаренко Георгій, Логинъ Антоній, Стихій Петръ, Адамовичъ Павелъ. 15. Поповичъ Борисъ, Харя Борисъ, Боканчо Георгій. 18. Уреки Георгій.

Допускаются къ переекзаменовкѣ послѣ каникулъ.

Танасіевъ Сосипатръ. 20. Урбановичъ Иванъ, Ускоковичъ Илья, Платоновъ Игорь, Вулпановичъ Филиппъ—по русскому письменному упражненію. Поповичъ Владимиръ—по географіи. 25. Кайсынъ Владимиръ—по ариѳметикѣ и греческому языку, Пламадяла Василій—по ариѳметикѣ и латинскому языку, Софроновъ Василій—по латинскому языку и церковному пѣнію. Арвентьевъ Симеонъ—по географіи, греческому языку и церковному пѣнію, Θεодорянъ Петръ—по ариѳметикѣ, греческому языку, русскому письменному упражненію. 30. Гобжила Иванъ—допускается къ экзамену по вѣсьмъ предметамъ, коихъ онъ не держалъ по болѣзни.

Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ.

Гроппа Дмитрій, Левинскій Георгій, Лукьяновъ Владимиръ, Милютинъ Глѣбъ, 35. Михайловичъ Кириллъ—съ лишеніемъ казеннаго содержанія. Харя Θεодоръ.

Увольняются изъ училища.

Бурковскій Дмитрій—за крайнее безуспѣшіе, Залецкій Іустинъ, Оника Александръ—за безуспѣшіе и какъ оставшіеся на повторительный курсъ въ томъ-же классѣ.

40. Кудрицкій Дмитрій—за безуспѣшіе и по великовозрастію.

3 ПАРАЛЛЕЛЬНЫЙ КЛАССЪ.

Переводятся въ 4-й классъ.

Разрядъ 1-й.

1. Челанъ Александръ, Букотовичъ Михайлъ, Поповичъ Никаноръ.

Разрядъ 2-й.

Евакеско Димитрій. 5. Пушней Сергѣй, Вербицкій Петръ, Жеманянъ Борисъ, Татаровичъ Валеріанъ, Мелека Θεодоръ. 10. Поповичъ Георгій, Гончарюкъ Иванъ, Флоря Михайлъ, Стынгачъ Иванъ, Рошко Николай. 15. Велантъ Стефанъ, Прокопанъ Θεобтистъ, Нагица Александръ, Фотеско Георгій, Бушило Евгеній. 20. Жерегій Георгій, Маржино Сергѣй.

Допускаются къ перекзаменовкѣ послѣ каникулъ.

Брага Владимиръ, Війничукъ Владимиръ—*по русскому письменному упражненію*, Чубукъ Михайлъ—*по церковному пѣнію*. 25. Пассовскій Петръ, Поповичъ Пляя—*по ариѳметикѣ*, Сивней Михайлъ—*по греческому языку и церковному пѣнію*, Фриштулъ Елисей—*по ариѳметикѣ и русскому письменному упражненію*, Чебанъ Александръ—*по русскому языку и церковному пѣнію*. 30. Будянъ Михайлъ—*по ариѳметикѣ и русскому письменному упражненію*, Кощугъ Николай—*по ариѳметикѣ и церковному пѣнію*, Дабижо Владимиръ—*по ариѳметикѣ и латинскому языку*, Маданъ Михайлъ—*по греческому и латинскому языкамъ*, Гумма Леонидъ—*по катихизису, греческому языку, русскому письменному упражненію и церковному пѣнію*, 35. Тучковскій Сергѣй—*по русскому языку, ариѳметикѣ и русскому письменному упражненію*, Зубковъ Стефанъ—*по гражданской исторіи, греческому языку и русскому письменному упражненію*.

Оставаются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ.

Арвентьевъ Θεодоръ, Глижинскій Андрей.

Увольняются изъ училища.

Киву Александръ—*по малоустпѣнію и какъ остававшійся на повторительный курсъ*. 40. Царѳеневъ Константинъ—*по прошенію*.

2 ОСНОВНОГО КЛАССА.

Переводятся въ 3-й классъ.

Разрядъ 1-й.

1. Чайковскій Леонидъ, Поляковъ Александръ, Вулпа новичъ Виталій.

Разрядъ 2-й.

Солту Григорій. 5. Петко Θεодоръ, Бѣжанъ Андрей, Тучковскій Иванъ, Поповичъ Георгій, Опря Иванъ, 10. Няга Георгій, Прокопанъ Николай, Михайловичъ Иванъ, Писика Θεодоръ, Баланъ Константинъ. 15. Стынгачъ Симеонъ, Балуда Викторъ.

Допускаются къ переекзаменовкѣ послѣ каникулъ.

Бушмакіу Иванъ, Платоновъ Иванъ—*по ариѳметикѣ*, Казакъ Данилъ, Команецкій Михаилъ, Флоровичъ Владимиръ—*по латинскому языку*, Тановъ Михаилъ—*по русскому письменному упражненію*, Бродецкій Иванъ—*по латинскому языку и русскому письменному упражненію*, Гобжила Георгій—*по русскому языку и русскому письменному упражненію*. 25. Поповичъ Иванъ—*по географіи и русскому письменному упражненію*, Середенко Николай—*по ариѳметикѣ и русскому письменному упражненію*, Бабченко Михаилъ—*по латинскому языку, церковному пѣнію и русскому письменному упражненію*, Захарьевъ Викторъ—*по ариѳметикѣ, латинскому языку и русскому письменному упражненію*.

Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ.

Абаджеръ Георгій. 30. Бачинскій Андрей, Биволь Θεодоръ, Гроссу Михаилъ, Гудзевичъ Юліанъ, Евѳодіевъ Владимиръ—*съ лишеніемъ казеннаго содержанія*. Завицкій Исаакій, Карачковскій Θεодоръ, Оранскій Николай, Пламадяла Θεодосій.

Увольняется изъ училища.

Хохоръ Сергѣй—*по прошенію отца для перевода въ Измаильское духовное училище во 2-й классъ.*

2 ПАРАЛЛЕЛЬНОГО КЛАССА.

Переводятся въ 3-й классъ.

Разрядъ 1 й.

1. Грузинъ Евгеній—*съ наградой*, Гирля Николай, Крокосъ Ва-

димъ, Іовъ Владимиръ. 5. Гобжила Валеріанъ, Челанъ Леонидъ, Михуль
Константинъ.

Разрядъ 2-й.

Деревичъ Максимъ, Петика Иванъ. 10. Никовъ Николай, Романо-
вичъ Димитрій, Плачинта Иванъ, Чеголя Василій. 14. Биволь Николай.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ послѣ каникулъ.

Гочу Иванъ, Енакеско Владимиръ, Стояновъ Николай, Яковъ Вла-
димиръ—*по русскому письменному упражненію*

Василевскій Николай. 20. Самсоновъ Евгеній, Чегорянъ Александръ—
по русскому языку.

Няга Константинъ—*по географіи.* 23. Гивкуловъ Георгій—*по*
арифметикѣ и русскому письменному упражненію, Бѣжанъ
Василій—по русскому языку и русскому письменному упра-
женію. 25. Кайсынъ Леонидъ—*по арифметикѣ и церковному*
пѣнію, Вдовичакъ Николай—по русскому и латинскому язы-
камъ, Бушило Евгеній—допускается къ экзамену послѣ кани-
кулъ, какъ не державшій такового по болѣзни.

Ведрашко Константинъ, Кайсынъ Тимоѳей, Кукульскій Александръ,
Кукульскій Викторъ, Курбетъ Николай. 33. Спыну Владимиръ—*остав-*
ляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ, при
чемъ Кайсынъ и Спыну съ лишеніемъ казеннаго содержанія.

1 ОСНОВНОГО КЛАССА.

Переводятся во второй классъ.

Разрядъ 1-й.

1. Мережанъ Владимиръ, Мегій Алексѣй—*съ наградой, Чекати*
Стефанъ, Урсулякъ Петръ.

Разрядъ 2-й.

5. Маржина Иванъ, Павелко Василій, Аврамовъ Григорій, Орвентьевъ
Григоръ, Поповичъ Владимиръ. 10. Чеканъ Николай, Парута Валеріанъ,
Спинеи Иванъ, Валуца Петръ, Каймаканъ Тимоѳей. 15. Скалецкій Тео-
досій, Фриптуль Теодоръ, Стихій Павелъ, Гиляровъ Викторъ.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ послѣ каникулъ.

Бочковскій Василій—*по русскому языку.* 20. Брага Иванъ, Ду-
лапъ Иванъ, Мизюмскій Михей, Чавдаровъ Владимиръ. 24. Черноуцанъ
Александръ—*по русскому письменному упражненію, Мустяца*

Виталій, Стынгачъ Петръ—*по ариѳметикѣ*, Кипра Димитрій—*по церковному пѣнію*, Делявскій Владимиръ—*по русскому языку и русскому письменному упражненію*, Семелъ Николай—*по ариѳметикѣ и русскому письменному упражненію*. 30. Лукіяновъ Симеонъ, Стокановъ Павелъ—*по ариѳметикѣ, русскому языку и русскому письменному упражненію*.

Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ.

Мадавъ Николай, Никовъ Павелъ—*при чемъ Мадавъ Николай съ лишеніемъ казеннаго содержанія.*

Увольняются изъ училища.

Козакъ Викторъ, Петровъ Иванъ, 36. Димитріу Валеріанъ—*за крайнее безупѣшіе.*

1 ПАРАЛЛЕЛЬНАГО КЛАССА.

Переводятся во второй классъ.

Разрядъ 1-й.

1. Ведрашко Петръ, Деревичъ Ипполитъ, Верховецкій Иванъ, Караманъ Николай. 5. Поповичъ Михайлъ, Жеманянъ Николай.

Разрядъ 2-й.

Мереуца Геннадій, Балтага Симеонъ, Никовъ Теодоръ. 10. Деревичъ Михайлъ, Малакъ Иванъ, Араповъ Михайлъ, Жовмиръ Павелъ, Борканъ Иліодоръ. 15. Мелеко Леонидъ.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ послѣ каникулъ.

Саввинъ Сергій—*по церковному пѣнію*, Бурьяновъ Георгій, Гинкуловъ Анатолій, Гинкуловъ Михайлъ—*по русскому языку письменному упражненію*. 20. Пламадяла Иванъ—*по ариѳметикѣ*, Кирлигъ Николай—*по русскому языку*, Брашеванъ Михайлъ. 23. Прямовичъ Стефанъ—*по русскому языку и русскому письменному упражненію*, Дулиповичъ Константинъ—*по ариѳметикѣ и русскому письменному упражненію*. 25. Табанъ Александръ—*по ариѳметикѣ и церковному пѣнію*, Пѣховъ Николай—*по русскому языку и церковному пѣнію*, Чебановъ Иванъ—*по русскому языку, церковному пѣнію и русскому письменному упражненію*, Захарьевъ Евгеній—*по ариѳметикѣ и русскому языку*, Гобжила Александръ—*по ариѳметикѣ, русскому языку и русскому письменному упражненію*. 30. Леу Викторъ, Свѣтенко Иванъ, Спыну Ни-

волай, Будаковъ Павелъ—оставляются на повторительный курсъ, при чемъ Спыну Николай и Свѣтенко Иванъ съ лишеніемъ казенно-кошнаго содержанія.

Увольняются изъ училища.

Березовскій Андрей, Леко Павелъ—за крайнее безустышіе.

36. Воробьевъ Викторъ—за невзносъ платы за право ученія.

ПРИГОТОВИТЕЛЬНОГО ОСНОВНОГО КЛАССА.

Разрядъ 1-й.

Переводятся въ 1-й классъ.

1. Муравевичъ Василій, Катанбинъ Александръ, Вульпе Геннадій, Матвѣевичъ Даміанъ, Токанъ Георгій, Чайковскій Евгеній—съ наградами, Бажерянъ Алексѣй, Додуль Алексѣй, Спинеи Павелъ, 10. Галацкій Викторъ, Пламадяла Николай. Бобинъ Евгеній, Дезинскій Сергѣй, Львовскій Сергѣй. 15. Попеско Григорій, Дулиновичъ Иванъ, Челакъ Петръ.

Разрядъ 2-й

Борисевичъ Владимиръ, Гросу Ивалъ. 20. Епури Павелъ, Аирлигъ Михаилъ, Скалецкій Валентинъ, Пархомовичъ Сергѣй. 24. Бродецкій Стефанъ. 25. Будянь Иванъ, Багинскій Константинъ, Душа Василій, Поповичъ Василій, Ротаръ Георгій. Старинскій Владимиръ, Тучковскій Дмитрій, Сербовъ Григорій, Симеоновъ Павелъ. Костиновичъ Георгій.

Допускаются къ переекзаменовкѣ послѣ каникулъ.

35. Будянь Викторъ, Лукьяновъ Яковъ, Леу Андрей—по русскому языку. Козакъ Николай—допускается къ экзамену послѣ каникулъ, Кирлигъ Александръ. 30. Чубукъ Георгій—оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ.

Увольняются изъ училища.

42. Софроновъ Михаилъ—за безустышіе и по великовозрастію, Стояновъ Николай—за безустышіе и какъ остававшійся на повторительный курсъ въ томъ-же классѣ.

ПРИГОТОВИТЕЛЬНОГО ПАРАЛЕЛЬНОГО КЛАССА.

Переводятся въ 1-й классъ.

Разрядъ 1-й.

1. Кутіеровъ Анатолій, Мустяца Левъ, Раць Кондратъ, Сичинскій Бириллъ. 5. Грузинъ Николай, Филоновъ Михаилъ, Жеманянъ Александръ, Лати Александръ, Бурьяновъ Константинъ. 10. Кайсынъ Сергѣй, Вар-

зарь Павелъ, Нагачевскій Николай, Стойковъ Борисъ, Василакій Михайлъ. 15. Козьма Діонисій. 16. Варзарь Иванъ.

Разрядъ 2-й.

Крокосъ Иванъ, Берій Михайлъ, Гачкевичъ Викторъ. 20. Матвѣевъ Николай, Малютинъ Игорь, Пятницкій Александръ, Свѣтловъ Андрей, Котоманъ Евгений. 25. Гріу Петръ, Дурукъ Θεодоръ, Курбетъ Стефанъ, Родидялъ Иванъ, Чекавъ Борисъ. 30. Бѣжанъ Тихонъ, Вырланъ Иванъ, Сырбу Василій, Флоровичъ Николай, Андреевъ Михайлъ, Бабченко Георгій. 36. Бурьяновъ Валеріанъ.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ послѣ каникулъ.

Евѳодіевъ Леонидъ—*по ариѳметикѣ*, Кирилловъ Евгений, Котоманъ Яковъ. 40 Романовичъ Валеріанъ—*по русскому языку*.

Гинкуловъ Леонидъ, Давидовъ Георгій—*допускаются къ экзаменамъ послѣ каникулъ, какъ не державшіе таковыхъ по болѣзни*.

Руссу Александръ—*оставляется на повторительный курсъ въ томъ-же классѣ*.

Мегій Андрей—*увольняется изъ училища, какъ оставшійся въ томъ-же классѣ и не бывшій въ училищѣ въ продолженіе цѣлаго года по болѣзни*.

45. Мегій Григорій—*исключается изъ списковъ за смертью*.

Расписаніе

переэкзаменовокъ и пріемныхъ испытаній, имѣющихъ быть въ Кишиневскомъ духовномъ училищѣ въ августѣ 1910 года.

16-е августа. Переэкзаменовки въ 4-мъ классѣ: по географіи, ариѳметикѣ, русскому языку, русской исторіи, латинскому и греческому языкамъ.

17-е—Переэкзаменовки въ 3-хъ классахъ и пріемныя испытанія въ 4-й классъ по катихизису и русской исторіи.

Переэкзаменовка во 2-хъ классахъ и пріемное испытаніе въ 3-й классъ по священной исторіи.

Переэкзаменовки въ 1-мъ, во 2-мъ и 3-мъ классахъ и пріемныя испытанія во 2-й, 3-й и 4-й классы по церковному пѣнію.

Переэкзаменовка въ 4-мъ классѣ по русскому письменному упражненію.

18-е—Переэкзаменовки въ приготовительныхъ классахъ по всѣмъ предметамъ.

Переэкзаменовка въ 1-хъ классахъ и приемное испытаніе во 2-й классъ по ариѳметикѣ.

Переэкзаменовка въ 3-хъ классахъ и приемное испытаніе въ 4-й классъ по русскому и письменному упражненію.

19-е—Переэкзаменовка во 2-хъ классахъ и приемное испытаніе въ 3-й классъ по природовѣдѣнію.

Переэкзаменовка въ 3-хъ классахъ и приемное испытаніе въ 4-й классъ по географіи.

Переэкзаменовки во 2 и 3-хъ классахъ и приемныя испытанія въ 3-й и 4-й классахъ по латинскому языку.

Переэкзаменовка въ 1-хъ классахъ и приемное испытаніе во 2-й классъ по русскому письменному упражненію.

20-е—Приемныя испытанія въ приготовительный классъ по всѣмъ предметамъ.

Переэкзаменовка въ 3-хъ классахъ и приемное испытаніе въ 4-й классъ по греческому языку.

Переэкзаменовка во 2-хъ классахъ и приемные испытанія въ 3-й классъ по русскому письменному упражненію.

21-е—Приемное испытаніе въ приготовительный классъ по всѣмъ предметамъ.

Переэкзаменовка въ 1-хъ классахъ и приемное испытаніе во 2-й классъ по русскому языку.

23-е—Переэкзаменовка во 2-хъ классахъ и приемное испытаніе въ 3-классъ по русскому языку.

Переэкзаменовка въ 3-хъ классахъ и приемное испытаніе въ 4-й классъ по ариѳметикѣ.

24-е—Переэкзаменовка въ 3-хъ классъ и приемное испытаніе въ 4-й классъ по русскому языку.

Переэкзаменовка во 2-хъ классахъ и приѣмное испытаніе въ 3-й классъ по ариѳметикѣ.

31-е—Молебень предъ началомъ ученія и начало занятій.

Смотритель училища П. Сладкопѣвцевъ.

Дѣлопроизводитель Петръ Ругиновъ.

VI.

Отъ Совѣта псаломщическаго класса духовенства Кишиневской епархіи.

I.

На основаніи журнала Совѣта псаломщическаго класса, отъ 12 іюня 1910 года за № 12, утвержденнаго резолюціей Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никодима, епископа Аккерманскаго, отъ 15 іюня 1910 года № 1318, Совѣтъ псаломщическаго класса имѣетъ долгъ поставить въ извѣстность духовенство и лицъ свѣтскаго званія, желающихъ опредѣлить своихъ сыновей для обученія въ псаломщическій классъ. о нижеслѣдующихъ правилахъ приѣма учениковъ въ псаломщическій классъ:

1) Въ псаломщическій классъ принимаются лица православнаго вѣроисповѣданія духовнаго званія, уроженцы Кишиневской епархіи, въ возрастѣ не ниже 18 лѣтъ и не старше 25 лѣтъ. Въ возрастѣ старше 25 лѣтъ могутъ быть принимаемы въ классъ учителя церковно-приходскихъ школъ Кишиневской епархіи (§ 3 Устава псаломщическаго класса).

2) Въ псаломщическій классъ могутъ быть принимаемы лица свѣтскаго званія Кишиневской епархіи въ количествѣ 10% общаго числа учениковъ класса при чемъ таковыя за право ученія вносятъ сорокъ рублей въ годъ въ Совѣтъ класса — по 20 рублей въ сентябрь и январь (§ 4 Устава псаломщическаго класса).

3) Учителя церковно-приходскихъ школъ свѣтскаго зва-

нія, прослужившіе въ церковныхъ школахъ Кишиневской епархіи не менѣе 5 лѣтъ, не включаются въ 10% норму, а допускаются къ приему въ классъ наравнѣ съ лицами духовнаго званія, если представляютъ отъ своего начальства одобрительный отзывъ о своей службѣ и поведеніи (§ 5 Устава псаломщическаго класса).

4) Лица, желающія поступить въ псаломщическій классъ, подаютъ прошенія на имя Совѣта класса (Инзовская улица, домъ Покровской № 5-й) не позже 10 августа, съ приложеніемъ документовъ: 1) метрической выписи о рожденіи, 2) свидѣтельства объ образованіи, 3) медицинскаго свидѣтельства о состояніи здоровья, 4) свидѣтельства о припискѣ къ призывному участку и 5) удостовѣренія отъ мѣстнаго причта о своемъ благоповеденіи (§ 32 Устава псаломщ. кл.).

5) Поступающіе въ псаломщическій классъ должны имѣть свидѣтельства объ образованіи не ниже однокласной церковно-приходской школы и на приемныхъ экзаменахъ для поступленія въ классъ подвергаются экзамену: а) по Закону Божію въ знаніи курса одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ; б) по церковно-славянскому чтенію требуется правильное чтеніе по церковно-славянскимъ книгамъ; в) по русскому яз.—правильное чтеніе съ передачею содержанія прочитаннаго,—знаніе этимологическихъ формъ и краткія свѣдѣнія по синтаксису; г) по церковному пѣнію экзаменующіеся должны обладать хорошимъ голосомъ, музыкальнымъ слухомъ и знаніемъ мелодіи догматиковъ и тропарей 8 гласовъ и нотъ обиходнаго ключа (§ 6 Устава псаломщ. класса).

6) Лица, желающія поступить въ классъ, должны явиться къ приемному испытанію 23-го августа; приемныя испытанія продолжаются съ 23 до 31 августа.

7) Всѣ ученики класса содержатся на собственный счетъ (§ 7 Устава класса); бѣднѣйшіе ученики духовнаго званія

получаютъ пособіе изъ суммъ, отпускаемыхъ епархіальнымъ съѣздомъ духовенства на сей предметъ.

8) Ученики, принятыя въ псаломщическій классъ, обязуются до 1 сентября приобрѣсти всѣ необходимыя книги и учебныя пособія, по указанію смотрителя класса.

9) По резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Серафима, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго, послѣдовавшей на журналѣ епархіальнаго съѣзда духовенства 1908 г. (журналъ № 33), для частнымъ лицъ, желающихъ получить званіе псаломщика, обязательно обученіе въ псаломщическомъ классѣ; могутъ держать экзаменъ на званіе псаломщика лишь тѣ лица изъ не обучавшихся въ классѣ, которыя обучались въ духовной семинаріи или состояли учителями церковно-приходскихъ школъ, при томъ, для этихъ лицъ допускается экзаменъ по всѣмъ предметамъ по программѣ обученія въ псаломщическомъ классѣ и по особому разрѣшенію архіерея.

10) Уставъ и программы псаломщическаго класса напечатаны въ № 1-мъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1908 годъ.





Письма о Государственной Думѣ.

(Продолженіе *).

VII.

Въ прошломъ письмѣ я сказалъ, что руководственныя правила для составленія школьныхъ сѣтей изданы были въ порядкѣ незаконномъ, потому и происходятъ нынѣ иногда большія тренія между учрежденіями и лицами, вѣдающими на мѣстахъ школьное дѣло. Повидимому, возобновляется прежняя, почти совсѣмъ угасшая было, борьба. Вѣдь въ послѣднее десятилѣтіе дѣятельность духовенства и земства на поприщѣ народнаго образованія протекала, за небольшими исключеніями, солидарно, взаимно доброжелательно вполнѣ; взаимоотношенія между школьными дѣятелями почти повсюду находились. Оставалось лишь всячески поддерживать это святое настроеніе, не бударажить страстей, не давать поводовъ одной сторонѣ мнить себя контролеромъ дѣятельности стороны другой. Но, какъ видите, поступлено было не такъ.

Я нарочно остановился столь подробно на вопросѣ о порядкѣ изданія тѣхъ руководственныхъ правилъ, которыя вновь всколыхнули улегшіяся страсти. Не будемъ обманывать себя: отъ нихъ, правилъ этихъ, и пошло то зло, съ которыми мы теперь считаемся и долго еще считаться будемъ. Досадно, однако, то обстоятельство, что значительная часть, оражденнаго закономъ права духовнаго вѣдомства, была поражена и приведена къ бездѣйстію силою не новаго равноцѣннаго закона, а... силою циркуляра мин. нар. просвѣщенія

*) См. № 24 т. г.

Гдѣ видано, гдѣ слыхано о подобномъ положеніи вещей?! И все это было продѣлано съ такой головокружительной быстротой, съ такой увѣренностью дѣйствій, что наша церковная власть не успѣла очнуться, какъ замѣна положительнаго закона циркуляромъ стала совершившимся фактомъ. Впрочемъ, объ отношеніи церковной власти къ данному вопросу мнѣ придется вернуться вполслѣдствіи (можетъ быть, правда, не такъ скоро), когда я коснусь общихъ соображеній о причинахъ многихъ ненормальныхъ, на мой взглядъ, явленій въ области современнаго взаимоотношенія церкви и государства...

Достойно удивленія, что если въ прежнее время причины бывавшихъ на мѣстахъ недоразумѣній создавались и возникали тамъ же, на мѣстахъ, часто даже благодаря не столько взаимному недоброжелательству, сколько излишнему, не по разуму, усердію тѣхъ или другихъ школьныхъ дѣятелей, то причина современныхъ текущихъ недоразумѣній создана центральной властью министерства нар. просвѣщенія.

Если прежде эта центральная власть принимала всяческія мѣры къ примиренію на мѣстахъ обѣихъ сторонъ, то сейчасъ эта же самая власть, сама создавъ незаконно изданными правилами поводы для недоразумѣній, подобно Пилату, умываетъ руки; если еще такъ недавно между агентами мѣстной власти—инспекторами народныхъ училищъ и наблюдателями церковныхъ школъ—существовали добрыя отношенія, если каждому изъ насъ извѣстны были многочисленные случаи, когда инспектора неродн. училищъ изъяснились предъ нами въ чувствахъ неизмѣннаго уваженія къ церковнымъ школамъ, то сейчасъ намъ уже извѣстны не менѣе многочисленные случаи, когда послѣ изданія означенныхъ правилъ, эти самые инспектора нар. училищъ, замѣтивъ новое вѣяніе изъ Петербурга, почуявъ свою прокурорскую власть возражать противъ включенія въ школьную сѣть той или иной школы—задрали свой носъ высоко и правомъ своимъ пользуются широко.

Отсюда и начало разныхъ недоразумѣній и часто обидныхъ для духовенства рѣшеній мѣстныхъ учрежденій.

И когда духовенство открываетъ ротъ для робкаго протеста,—немедленно раздается трескучій негодующій ревъ: «какъ смѣете вы, пигмеи, поднимать свой голосъ! Да знаете-ли вы, что,

защищая свои школы, вы тѣмъ самымъ осуждаете дѣятельность свѣтской школы: вы наивны, какъ дѣти, разъ не понимаете, что, ликвидируя вашу школьную дѣятельность, мы дѣйствуемъ во имя вашихъ же собственныхъ интересовъ».

Но позвольте мнѣ уже впоследствии нарисовать предъ вами во всей красѣ тѣ картины, которыя происходили, напр., въ думскомъ совѣщаніи и комиссіи во время разрѣшенія церковно-школьнаго вопроса.

А теперь позвольте спросить васъ, читатель: кто же послѣ всего этого является, по вашему, виновникомъ возникающихъ недоразумѣній, и отъ кого зависитъ, чтобы ихъ не было вовсе? Я думаю—вы не сомнѣваетесь, что даже самый заядлый врагъ церковныхъ школъ, если въ немъ теплится хотя искра совѣсти и безпристрастія, скажетъ вамъ, что причины современныхъ недоразумѣній лежатъ внѣ духовенства.

И къ великому сожалѣнію, при современномъ положеніи вещей, когда руководящая роль въ политической жизни страны принадлежитъ г.г. октябристамъ, бесплодны какіе бы то ни было протесты противъ дѣйствія тѣхъ руководящихъ правилъ, которыя были незаконно издааны при министрѣ г. фонъ-Кауфманъ и его сподвижникѣ г. Герасимовѣ, и вліяніе которыхъ глубоко уже проникло въ мѣстную жизнь.

Гораздо плодотворнѣе, конечно, было бы не терять ни минуты времени, чтобы спасти по крайней мѣрѣ то, что еще можно спасти, что должны мы спасти.

Настаетъ существеннѣйшая необходимость въ созданіи и проведеніи въ жизнь такихъ правилъ (законопроекта), которыя бы возможно всесторонне обняли бы предѣлы правъ и компетенціи православной Церкви въ дѣлѣ народнаго образованія вообще и церковно-школьнаго въ особенности.

Прежде всего необходимо обезпечить за православной Церковью высшій надзоръ за религіозно-нравственнымъ направлениемъ начальнаго образованія и руководство вообще въ этой области. Затѣмъ нужно сохранить за православной Церковью полную самостоятельность по завѣдыванію школами церковными, отнюдь не исключаящую необходимости самаго широкаго привлеченія мѣстныхъ общественныхъ силъ къ сотрудничеству въ этомъ дѣлѣ.

Было бы, конечно, единственно правильнымъ, если бы всѣ начальныя школы, хотя бы въ составѣ перваго класса, находились бы въ вѣдѣніи Церкви; это было бы, говорю, правильнымъ не только съ точки зрѣнія религіозной, но и истинно государственной, ибо только церковь, съ ея вѣчными, непреходящими, неизмѣнными началами въ состояніи и въ силахъ сдѣлать начальную школу—школой воспитанія по преимуществу, а это и для самаго государства представляетъ высокую цѣнность. Однако, ставить сейчасъ весь школьный вопросъ такъ именно было бы безнадежно, къ сожалѣнію; но я вѣрю, что время и для этого настанетъ, можетъ быть, даже очень скоро.

Теперь же мы должны сдѣлать то, что возможно въ условіяхъ текущаго момента.

Со своей стороны я внесъ свою посильную лепту въ наше общее дѣло, между прочимъ, составленіемъ проекта такихъ правилъ, которыя болѣе или менѣе полно всесторонне опредѣляютъ и обнимаютъ кругъ нашей церковно-школьной дѣятельности и компетенціи, а равно указываютъ то мѣсто, которое должна бы занять церковно-приходская школа въ новой системѣ всеобщаго обученія.

На эти правила я и обращаю прежде всего вниманіе съѣхавшихся съ мѣстъ членовъ чрезвычайнаго собранія училищнаго при Св Синодѣ совѣта (проектъ таковыхъ правилъ напечатанъ въ «Колоколѣ» отъ 11 февраля сего года, № 1173).

Къ обзорѣнію проекта правилъ я перейду впоследствии.

VIII.

Пишу это письмо наскоро, пишу подъ сильнымъ впечатлѣніемъ той несправедливости, на которую рѣшилось пойти большинство Государственной Думы, составившееся изъ оппозиціи и фракціи союза 17 октября. Это большинство вновь, при третьемъ чтеніи, отвергло предположеніе правительства о введеніи представителей православнаго духовенства въ составъ земскихъ собраній Западнаго края, того края, гдѣ духовенство сыграло такую выдающуюся, исключительную роль по охраненію національныхъ началъ русской государственности... Нужно было видѣть злорадство на лицахъ всѣхъ господъ лѣваго думскаго большинства, ихъ

улыбки.. «Провалимъ поповъ», — вотъ слова, которыя, къ сожалѣнію, намъ пришлось слышать, вотъ лозунгъ нѣкоторыхъ членовъ той части Государственной Думы, въ руки которой иногда переходитъ и тонъ, и направленіе, и характеръ реформъ; вотъ благородное выраженіе, достойное благородныхъ людей!.. По обыкновенію — насыпали и сегодня по адресу духовенства. И сегодня, при третьемъ чтеніи законопроекта, какъ и при чтеніи второмъ, постарались оборвать пренія по обсужденію статей, трактующихъ объ участіи духовенства въ земскихъ учрежденіяхъ западныхъ губерній. «Бьютъ — и плакать не даютъ», — вотъ что можно сказать. Не пришлось даже разоблачить тѣ провокаторскія выходки лѣвыхъ, которыя послѣдовали вслѣдъ за рѣчами еп. Митрофана и о. Подольскаго. А какъ важно было именно сегодня сказать нѣсколько правдивыхъ словъ по адресу тѣхъ, въ привычку которыхъ вошло издѣваться надъ православнымъ духовенствомъ.. И вотъ хочется сказать этимъ «русскимъ» православнымъ людямъ: «мы знали, что своими рѣчами васъ не убѣдимъ; въ тѣхъ предметахъ, гдѣ можно уколоть, уязвить насъ, вы тверды, господа, какъ гранитъ. Но вѣдъ мы же терпѣливо выслушивали тягучія, часто нудныя, рѣчи вашихъ ораторовъ, когда вы считаете необходимымъ говорить чрезъ наши головы странѣ. Почему же вы отрицаете право наше тоже, хотя бы иногда, когда мы признаемъ это необходимымъ, говорить также странѣ, и чрезъ ваши головы?! Впрочемъ, стоитъ-ли церемониться съ духовенствомъ?!

Ну, что, напр., сказалъ сегодня гр. Уваровъ, — эготъ сынъ союза 17 октября, хотя и называющій себя нынѣ безпартійнымъ?

Хотя гр. Уваровъ, правда, очень тонко и искусно попрекнулъ духовенство въ фарисействѣ, но, оказывается, онъ надѣлилъ другихъ тѣмъ качествомъ, которое пышно расцвѣло именно въ его душевномъ складѣ. Графъ, къ своему огорченію, сейчасъ убѣдится, что это такъ. Оговариваюсь: я бы обошелъ полнымъ молчаніемъ слова гр. Уварова, если бы слова его не вызвали бы сочувствія у многихъ. Графъ избавилъ меня отъ необходимости приводить подлинныя слова его, не разъ сказанныя, въ продолженіе трехлѣтней думской работы, по поводу участія духовенства въ общественной дѣятельности. Всѣмъ извѣстно, что Уваровъ большой любитель и «знатокъ» каноническихъ правилъ;

ссылками на отдѣльныя статьи этихъ правилъ, безъ всякаго соотношенія къ духу церковнаго законодательства, смыслу его и исторіи, онъ всегда дѣлалъ потуги доказать, что духовенству не мѣсто въ ряду общественныхъ мірскихъ дѣятелей. Вотъ, что доселѣ говорилъ намъ графъ.

Что-же предложилъ онъ, наконецъ, въ послѣднемъ засѣданіи? Онъ сказалъ, что съ полной готовностью будетъ голосовать за поправку о предоставленіи духовенству земскихъ избирательныхъ правъ по цензу *личнаго* имущественнаго владѣнія; онъ даже упрекнулъ меня, почему не я внесъ объ этомъ поправку... Теперь сопоставьте эти два момента: то говоритъ человѣкъ, что каноническія правила вовсе запрещаютъ духовенству участвовать въ общественныхъ дѣлахъ, и,—нужно полагать, —говоритъ убѣжденно, то уже сталъ на совершенно иную позицію и предлагаетъ допустить въ эти дѣла духовенство даже по личному имущественному цензу, и,—нужно полагать, что онъ и на сей разъ тоже говоритъ убѣжденно. Очевидно, что въ одинъ изъ этихъ моментовъ графъ, выражаясь его терминологіей, «фарисействовалъ», и я бы только спросилъ его: когда онъ былъ фарисеемъ —тогда-ли, когда говорилъ объ апостольскихъ правилахъ и исключалъ самую мысль объ участіи духовенства въ общественной дѣятельности, или теперь, когда онъ готовъ уже предоставить послѣднему избирательныя права по личному цензу.

А вѣдь ларчикъ весьма и весьма просто открывается: графъ и его единомышленники во что бы то ни стало хотѣли отвергнуть предположеніе правительства, совершенно правильное, объ обязательномъ введеніи въ составъ земскихъ собраній уполномоченныхъ отъ духовенства по избранію послѣдняго; и вотъ, убѣдившись, что своеобразнымъ толкованіемъ церковныхъ каноновъ никого не убѣдишь, графъ Уваровъ перемѣнилъ позицію и свои убѣжденія для того, чтобы смѣшать духовенство на избирательныхъ собраніяхъ съ остальными избирателями и тѣмъ самымъ поглотить его массой мелкихъ землевладѣльцевъ. Вотъ вамъ и пріемъ. А теперь — выводъ: не бросайте, графъ, такъ легко ближнимъ упрековъ въ фарисействѣ.

«Чемъ кумушекъ считать трудиться, не лучше-ль на себя сборотиться».

Но Богъ съ нимъ, съ гр. Уваровымъ; повторяю: я бы ос-

тавилъ его безъ вниманія, если бы его поведеніе при рѣшеніи вопросовъ, касающихся православнаго духовенства, не выражало бы извѣстнаго, опредѣлившагося съ достаточной ясностью отношенія къ тѣмъ же вопросамъ вліятельныхъ круговъ Государственной Думы; такое явленіе, какъ явленіе общественнаго значенія, далеко не безразлично для насъ и обойдено быть молчаніемъ не можетъ. Наше слово, быть можетъ, откроетъ глаза, хотя бы тѣмъ, которые далеки отъ намѣренія нанести вредъ положенію Церкви Православной и ея представителей въ русской жизни, которые тѣмъ не менѣе какъ-то безотчетно, не задумываясь надъ тѣмъ, что дѣлаютъ, именно ведутъ русское дѣло къ гибели, полному краху. Открыть глаза русскому обществу— наша обязанность, за неисполненіе которой мы можемъ получить въ свое время убійственный упрекъ именно отъ этихъ самыхъ людей. Они скажутъ намъ тогда: почему же вы, пастыри церкви, не открыли намъ глаза, почему вы молчали, когда должны были кричать намъ же, не вѣдавшимъ послѣдствій нашихъ дѣяній?...

И вотъ я сейчасъ исполню мой долгъ, насколько позволяетъ мое разумѣніе, я скажу вамъ нѣсколько словъ по поводу послѣдняго постановленія Госуд. Думы по вопросу объ участіи православнаго духовенства въ земскихъ учрежденіяхъ Западнаго края. Слабое мое слово, но что же дѣлать, когда пастыри, болѣе меня сильные и умомъ и словомъ, молчатъ?

Прежде всего: сравните тотъ способъ, какимъ правительство предположило обезпечить участіе православнаго духовенства въ земскихъ собраніяхъ, съ тѣмъ способомъ обезпеченія такого участія, который предложенъ и принятъ большинствомъ Госуд. Думы.

Правительство предположило ввести въ составъ земскихъ собраній трехъ уполномоченныхъ отъ духовенства по избранію послѣдняго на особыхъ избирательныхъ сѣздахъ. Насъ сейчасъ не интересуетъ вопросъ: много-ли 3-хъ представителей, или мало—не въ этомъ дѣло; важенъ самый принципъ представительства духовенства, какъ особой, исключительно отличной корпорациі.

Государственная Дума совершенно отклонила указанный принципъ и ввела въ составъ земскихъ собраній лишь депутата

отъ духовнаго вѣдомства, или что тоже—представителя отъ епархіальнаго начальства. Но вмѣстѣ съ этимъ принята новая статья, предоставляющая священно и церковно-служителямъ *всѣхъ* христіанскихъ вѣроисповѣданій участіе въ выборахъ, производимыхъ на избирательныхъ собраніяхъ и сѣздахъ по цензу владѣнія *личною* собственностью.

Вы видите, такимъ образомъ, что духовенство православной Церкви, какъ таковое, вопреки разумнаго нынѣ взгляда правительства, устранено отъ участія въ общественной дѣятельности; оставлено лишь представительство отъ епархіальнаго начальства да дарованы избирательныя права на одинаковыхъ со всѣми имущими людьми основаніяхъ, тѣмъ немногимъ духовнымъ лицамъ, которыя владѣютъ извѣстнымъ имуществомъ, облагаемымъ земскими сборами, при чемъ такимъ же правомъ пользуется не одно православное духовенство, а и духовенство прочихъ христіанскихъ исповѣданій.

По отношенію къ православному духовенству повторяется грѣхъ положенія о земск. учрежд. 1890 г., — тотъ грѣхъ, которому не должно бы быть мѣста въ новыхъ организаціяхъ общественныхъ самоуправленій, и, кромѣ этого, возникаетъ еще одинъ новый грѣхъ—предоставленіе духовнымъ лицамъ избирательнаго права, какъ обыкновеннымъ гражданамъ, — по личному имущественному цензу.

Итакъ, окончательно устанавливается на русское духовенство такой взглядъ, котораго русская исторія еще не знала до сихъ поръ. Положеніе о земскихъ учрежденіяхъ 60-хъ годовъ предоставляло духовенству избирательныя права по цензу церковной земли; то же самое и по положенію о выборахъ въ Государственную Думу; то же самое вознамѣрилось предоставить наше правительство православному духовенству и по положенію о земск. учрежденіяхъ Западнаго края. И это совершенно понятно. *Духовенство шлокомъ было общественнымъ отъщелемъ въ лучшемъ смыслѣ этого слова отъщелемъ не по цензу материально, а по цензу нравственнаго своего служенія обществу.* И земскіе соборы и боярская дума воспринимали въ свой составъ духовенство именно по этому послѣднему, если можно такъ выразиться, цензу.

Горько и больно, что наше народное представительство по-

смотрѣло на духовенство, какъ на обыкновенную касту, какъ на сословіе, служащее самому себѣ, словомъ, посмотрѣло просто, какъ на профессію. Тотъ, въ комъ бьется русское сердце, понимаетъ, что подобный взглядъ глубоко ошибоченъ, хотя дѣйствительно раздѣляется многими. Вся бѣда въ томъ, что общество наше не желаетъ утруждать себя пересмотрѣть, провѣрить многое изъ того, что оно привыкло считать твердо установленнымъ трюизмомъ. Въ самомъ дѣлѣ, развѣ представляла бы изъ себя хоть какую нибудь цѣнность вся совокупность пастырей Церкви, если бы эти пастыри представляли собой только известный классъ общества, или сословную касту? Если, въ самомъ дѣлѣ, имѣются на лицо внѣшніе признаки, характеризующіе особенности быта служителей Церкви, то вѣдь не въ нихъ, не въ этихъ признакахъ нужно искать и видѣть тѣ отличительныя особенности, которыя характеризуютъ существо, смыслъ и значеніе духовенства русской Православной Церкви; еще разъ повторяю: право духовенства на участіе въ общественной дѣятельности покоится на признаніи достоинства его общественнаго служенія; значитъ, если нынѣ отрицаютъ это право, то это служить лучшимъ доказательствомъ отрицательнаго отношенія къ достоинству церковно-общественнаго служенія православнаго духовенства.

Очень жаль, что наше молодое народное представительство рѣшилось на такой шагъ, значеніе котораго оно, очевидно, не учло.

Свящ. Николай Гепецкій.

Школьные экзамены.

Май мѣсяць—сезонъ экзаменовъ во всѣхъ низшихъ школахъ деревни, посему не мѣшаетъ немного поговорить объ этихъ экзаменахъ; для производства экзаменовъ обыкновенно назначается время съ 20 апрѣля по 20 мая. Въ церковно-приход. школахъ экзаменаторами, т. е. председателями комиссій по производству испытаній обыкновенно назначаются члены уѣзднаго отдѣленія епархіальнаго училищ. совѣта, въ составъ которыхъ бываютъ благочинные и нѣкоторыя свѣтскія лица—какъ-то: земскіе начальники, исправники и друг. Въ тѣхъ церковно-приходскихъ школахъ, гдѣ производство экзаменовъ поручается членамъ от-

дѣленія изъ духовныхъ лицъ, таковыя производятся довольно тщательно, — т. е. дается всякая возможность учителю извѣстной школы показать на экзаменѣ, что онъ дѣйствительно работалъ въ теченіе года, а отвѣты и познанія учениковъ дадутъ возможность хотя отчасти установить, что учитель на самомъ дѣлѣ не баклуши билъ, а работалъ, или на оборотъ. За весьма рѣдкими исключеніями, вельзя это сказать оъ экзаменаторахъ изъ свѣтскихъ лицъ, которые, прибывъ въ школу на экзаменъ, какъ будто чувствуютъ себя не въ своей сферѣ, торопятся почему то, — и у учителей и учащихся послѣ экзамена остается въ головѣ одинъ сумбуръ. Словомъ, чувствуется какое то неудовлетвореніе. Одинъ почтенный батюшка передавалъ мнѣ, что въ его 2 клас. школѣ съ 180 учащимися одинъ свѣтскій господинъ ухитрился произвести экзаменъ въ одинъ день по всѣмъ предметамъ, какихъ не мало въ 2-хъ клас. школѣ. Само собою понятно, что такимъ экзаменомъ остались неудовлетворенными ни ученики, ни въ особенности учителя, которые сочли экзаменъ за насмѣшку надъ ихъ годовыми трудами, такъ какъ при такомъ поспѣшномъ экзаменѣ экзаменаторъ не могъ себѣ составить и приближительнаго понятія о состояніи школы въ учебномъ отношеніи.

Не лучше обстоитъ дѣло съ экзаменами и въ школахъ М. Нар. Просв. Время для экзаменовъ тоже, что и въ церковныхъ школахъ. Экзаменаторами въ эти школы назначаются почти только свѣтскія лица, по преимуществу мѣстные помѣщики; эти господа, за весьма рѣдкими исключеніями, порвали всякую связь съ народомъ и мало интересуются школьнымъ дѣломъ; собственно говоря, роль экзаменатора нравится этимъ господамъ, ибо даетъ имъ возможность лишній разъ показать населенію, что молъ они очень важныя и просвѣщенные, если имъ довѣряется такое важное дѣло, какъ экзаменъ въ школѣ, гдѣ учащими состоятъ священникъ и учитель. За весьма рѣдкими и счастливыми исключеніями экзамены этими господами производятся торопливо, спѣшно: для диктовки выбирается статейка въ нѣсколько строчекъ, во время отвѣтовъ не успѣетъ ученикъ подойти къ столу, какъ отпущается на мѣсто и отмѣчается балломъ «5». Если ученикъ запнется и плохо отвѣчаетъ, — на выручку является учитель съ заявленіемъ, что мальчикъ въ году былъ очень хорошъ и смысленъ, но на экзаменѣ испугался; экзаменаторъ снисходительно и галантно улыбается и отмѣчаетъ ученика балломъ «4». Пи-

сать «трійка» на экзаменѣ помѣщики почемуто считаютъ униженіемъ своего достоинства.

Въ общемъ получается впечатлѣніе не экзамена, а выходить только какое то дефилированіе предъ экзаменаціоннымъ столомъ, гдѣ экзаменаторъ помогаетъ учителю фабриковать побольше выпусковъ, такъ какъ на это обращаетъ большое вниманіе школьное начальство; каковы по качеству выпускн — это другое дѣло, лишь бы по количеству они прогрессировали, такъ какъ отъ этого страдаетъ статистика и отчеты по начальству. Учителя съ большими выпусками всегда—во вниманіи у начальства и даже получаютъ иногда денежныя поощренія, а учителя съ малыми выпусками частенько переводятся съ мѣста на мѣсто.

По моему мнѣнію лучше выпустить 3-хъ—4-хъ мальчиковъ, хорошо подготовленныхъ, чѣмъ выпускать много, но съ совершенно пустымъ багажемъ въ головѣ. Мальчику дается свидѣтельство объ окончаніи курса, а въ головѣ пусто.

Я далекъ отъ мысли утверждать, что школьное дѣло въ деревнѣ плохо лишь потому, что экзаменаторы плохи,—но и на производство экзаменовъ слѣдовало бы обратить серьезное вниманіе. Слѣдуетъ назначать экзаменаторами не *causa honoris*, а людей, преданныхъ школьному дѣлу и интересующихся развитіемъ и просвѣщеніемъ народа. Въ каждомъ уѣздѣ есть 4—5 благочинныхъ, 4—5 помощниковъ, 4—5 духовныхъ слѣдователей. На эти должности назначаются всегда болѣе или менѣе выдающіеся священники, которымъ можно поручить производство экзаменовъ въ школахъ М. Нар. Просв *). Равнымъ образомъ для производства экзаменовъ въ церковно-приходскихъ школахъ можно было бы назначить завѣдующихъ 2 клас. училищами и болѣе выдающихся учителей изъ одноклас. училищъ. Давно пора двумъ вѣдомствамъ подать другъ другу дружески руку и вести святое дѣло просвѣщенія народа болѣе осмысленно и честно **). По моему глубокому убѣжденію, въ низшихъ школахъ лучшими экзаменаторами будутъ священники и учителя, а помѣщики замкнулись отъ насъ и народа въ своихъ имѣніяхъ и пусть себѣ хозяйничаютъ на здоровье.

Благоч. Свящ. І. Болтянъ.

*) Но кто это дозволить въ чужомъ вѣдомствѣ?

Ред.

***) Къ сожалѣнію, одна протянутая рука давно виситъ въ воздухѣ.

Ред.

Опять по поводу функционирующей на нужды епархіи раскладки % %.

Не обладая вполне достаточным досугомъ, не имѣю, къ сожалѣнію, возможности обстоятельно отвѣтить автору помѣщенной въ № 12 Епарх. Вѣдом. за сей годъ статьи «отвѣтъ на статью по поводу новой % % раскладки». Смѣю только увѣрить автора, что я всегда даю себѣ ясный отчетъ въ томъ, что пишу и что говорю; отчасти правъ авторъ этой статьи, когда пишетъ, что сами прихожане покупаютъ свѣчи изъ центральной лавки г. Кишинева, возжигаютъ ихъ въ своихъ приходскихъ церквахъ и тѣмъ приносятъ прибыль епарх. свѣчному заводу, благами котораго мы всѣ одинаково пользуемся; но какую пользу приносятъ прихожане Кишинев. у. своимъ собственнымъ церквамъ, вѣдь автору статьи не безъизвѣстно, что всякая новая % % раскладка на нужды Епархіи дѣлается на основаніи и пропорціонально прибыли отъ свѣчной продажи по церквамъ, а не на заводѣ?! Неужели, справедлива и безобидна будетъ такая раскладка, когда приходъ въ 300—350 указныхъ дворовъ будетъ давать на нужды Епархіи почти столько же, сколько приходъ въ 100—150 указ. дворовъ? Обыкновенно іереи Кишинев. у. любятъ отбояриваться паденіемъ винодѣлій, неурожаемъ въ садахъ и покупкой свѣчей прихожанами въ Кишиневѣ, когда ихъ обвиняютъ въ скудной продажѣ свѣчей по церквамъ. Что будетъ, если священники всѣхъ уѣздовъ Бессарабіи позволятъ своимъ прихожанамъ покупать свѣчи изъ центральной лавки г. Кишинева? Какъ тогда церкви справятся съ своими бесчисленными и все нарастающими налогами? И мои прихожане и я даже очень часто бываемъ въ Кишиневѣ, но свѣчей оттуда не беремъ, такъ какъ я себя и прихожанъ своихъ убѣдилъ покупать свѣчи только изъ церкви. Одинъ мой прихожанинъ, спекулянтъ свиньями, бывалъ часто въ Кишиневѣ и раза два привезъ оттуда свѣчи; я убѣдилъ его, что совершаетъ воровство, ибо обкрадываетъ свою родную церковь, въ которой онъ воспріялъ таинства крещенія и брака и гдѣ его должны отпѣвать, въ случаѣ смерти. Наши бѣдные и милые молдаване насъ слушаютъ, господа; постарайтесь хорошенько объяснить имъ, что, не покупая свѣчи изъ самой церкви, они наносятъ ей матеріальный ущербъ и они перестанутъ покупать свѣчи на сторонѣ. Все

наше зло, господа, отъ нашей несолидарности и отсутствія сознанія необходимости работать для общей пользы. Посмотрите на наши различныя благотворительныя учрежденія—на кассу общества взаимопомощи и эмеритуръ. Нѣкоторые о. о. благочинные только и дѣлаютъ, что накопливаютъ изъ года въ годъ большія недоимки. Эти о. о. благочинные забываютъ, что своими недоимками они причиняютъ большое горе и слезы несчастнымъ вдовамъ и сиротамъ. По моему мнѣнію, съ недоимщиками благочинными не нужно церемониться, а поступать по всей строгости законовъ. Духовная Консисторія, которая бдительно слѣдитъ за аккуратнымъ поступленіемъ денегъ за разные циркуляр. указы и переплеты, должна прійти намъ на помощь и пригласить неаккуратныхъ о. о. благочинныхъ къ порядку. Нѣкоторые о. о. благочинные сваливаютъ вину образованія недоимокъ на духовенство. Я этому не вѣрю. Я пятый годъ служу въ должности благочиннаго, со всѣми живу въ добромъ мирѣ и согласіи, а недоимокъ не имѣю. Съ обладателей хорошихъ приходовъ я требую установленные взносы безъ всякаго снисхожденія, обладателямъ же плохихъ приходовъ даю снисхожденіе до полученія казеннаго жалованія.

Какъ на разительный примѣръ нашей несолидарности и неразвитости сознанія общей пользы нужно указать на наше сравнительно молодое учрежденіе—Ссудную Кассу. Пять лѣтъ существуетъ эта касса, а недоимки уже считаются тысячами. Создана эта касса для того, чтобы каждый въ минуту жизни трудную могъ обратиться къ ней за помощью, но нѣкоторые забрали деньги и не возвращаютъ по 3—4 года и больше. Я затрудняюсь подобрать названіе для тѣхъ недоимщиковъ ссудной кассы, которые взяли ссуды съ 1904—5 г. и не возвращаютъ и по сіе время. И что примѣчательнѣе всего, что $\frac{1}{4}$ долговъ въ ссудную кассу лежитъ на духовенствѣ того же злополучнаго Кишинев. уѣзда, гдѣ и свѣчная продажа въ церквахъ функціонируетъ плохо. Бѣдные священники Евфимій Кишкуца и Михайлъ Ивановичъ Гордуза никакъ не могутъ справиться съ долгами въ 100—200 руб. Удивляюсь, почему они не просятъ о снятіи ссуды по несостоятельности. Священникъ села Ларжанки, Изм. уѣзда, имѣющій 99 десятинъ церковной земли о. Логановскій никакъ не можетъ справиться съ долгомъ въ 300 руб. съ 3 дек. 1904 г. Быть можетъ, онъ подражаетъ своему о. благочинному,

который тоже никакъ не можетъ выбиться изъ недоимокъ въ разные наши епархіальные учрежденія. Простите великодушно, господа, но не забывайте пословицы, что долгъ всегда платежемъ красенъ и что ссудная касса для всѣхъ, а не только для васъ. Одинъ бѣдный псаломщикъ моего округа давно проситъ ссуду въ 100 руб. на покупку дома и ему не даютъ. Отвѣчайте же, господа недоимщики, почему этому псаломщику не даютъ денегъ?.. Думается, что вамъ должно быть стыдно...

Благочинный свящ. І. Болтянь.

Нѣсколько словъ по поводу отвѣта о. Іоанна Ведрашки.

(Епарх. Вѣд. № 19, 1910 г.)

Въ своемъ отвѣтѣ мнѣ Вы, о. Іоаннъ, упрекаете меня въ несоблюденіи правилъ приличія, въ употребленіи не деликатныхъ выраженій, называете меня адвокатомъ, приписываете мнѣ какую-то двойственность и проч.

Каждый эпитетъ, несправедливо приписываемый Вами мнѣ, я не стану разбирать и опровергать, такъ какъ каждое Ваше выраженіе свидѣтельствуетъ лишь только о придирчивомъ отношеніи ко мнѣ и желаніи посрамить меня и тѣмъ заставить меня на будущее время молчать, не возражать Вамъ. Но нѣтъ, о. Іоаннъ, простите, я хочу съ Вами еще поговорить и не столько въ видахъ развитія словопреній, сколько въ видахъ защиты истины своихъ словъ, сказанныхъ по поводу Вашей статейки. Вѣдь, если я кое-что и возразилъ Вамъ, то тѣмъ самымъ нисколько я не имѣлъ въ виду лично Васъ оскорбить или обидѣть. Я имѣлъ въ виду только выяснить непоследовательность Вашихъ сужденій, высказанныхъ въ ст. «со скрижалей сердца».

Вкратцѣ содержаніе Вашей статейки таково. Сперва Вы выражаете свой взглядъ на положеніе церкви и духовенства въ настоящее время, высказываете свое сожалѣніе и скорбь по поводу нападокъ и поношеній духовенства со стороны невѣрующихъ, а затѣмъ, излагая обязанности пастырей, съ помощью которыхъ можно бороться съ духомъ невѣрія, Вы выдѣляетесь изъ числа насъ-обиженныхъ и поносимыхъ—и, якобы въ отплатку намъ, набрасываетесь на насъ, обвиняя насъ въ без-

печности, нерадѣніи по службѣ и въ погонѣ за матеріальными благами. (Вначалѣ статейки Вы выражаетесь въ первомъ лицѣ, а потомъ подъ рубрикою «во вторыхъ»—въ третьемъ лицѣ). Да развѣ теперь могутъ быть сѣященники безпечными? Вѣдь, Вы, строго говоря, свои наблюденія «глубокія» въ теченіе 8 лѣтъ дѣлали и впечатлѣнія получили изъ пастырской своей жизни на приходахъ первоначальномъ (названія не знаю) и Раковецкомъ, гдѣ священствовали старики, ослабѣвшіе по старости въ своей пастырской дѣятельности, а то, можетъ быть, и предавшіеся безпечности. Въ сихъ приходахъ наблюденія Ваши надъ религіозно-нравственнымъ состояніемъ прихожанъ могли Васъ разочаровать. Но нынѣ, гдѣ уже на приходахъ все молодые пастыри, которыхъ чуть не половина, а то, можетъ быть, и болѣе, безпечности уже нѣтъ мѣста и, смѣю увѣрить Васъ, о. Іоаннъ, каждый работаетъ неусыпно. *) Да и старые священники теперь врядъ-ли могутъ предаваться моральной спячкѣ при нынѣшнихъ условіяхъ и при опытной дѣятельности и зоркой бдительности нашего Архипастыря. Волей неволей приходится и имъ подтягиваться.

Вы еще, о. Іоаннъ, въ своемъ отвѣтѣ обращаете вниманіе духовенства на то, что «кругомъ идетъ отчаяніе и скорбь, борьба и мщеніе, колебаніе вѣры и основъ государства.. Церковь наша не можетъ возстановить мира, любви... и больше того—русское православіе потрясается». Ну и что же? Неужели во всемъ этомъ мы виноваты и по нашей причинѣ все это происходитъ. Мнѣ кажется, что главная причина не въ насъ самихъ, а внѣ. Прежде всего, пользуемся ли мы какимъ-либо авторитетомъ, какою-либо самостоятельностью? Возьмемъ для примѣра нравственное исправленіе прихожанъ. Сколько имъ не говори, какъ ихъ не исправляй, отъ грѣховъ все не отстаютъ; даже возмущаются, что постоянно указываешь имъ ихъ недостатки. Каждую проповѣдь, каждое наставленіе понимаютъ въ томъ смыслѣ, что, молъ, ругаешь ихъ (не суди). Подчасъ даже ожесточившись, лишутъ за сіе доносы. Попробуешь воздѣйствовать на порочнаго малой эпитиміей, или инымъ какимъ-либо

*) Къ сожалѣнію, многоуважаемый о. Гавріиль, могу Вамъ указать въ примѣръ на нѣкоторыхъ молодыхъ батюшекъ, нерадивость которыхъ доходитъ до полной индифферентности къ исполненію пастырскаго долга, и въ вашемъ же Сорокскомъ уѣздѣ.

средствомъ, сейчасъ же прошеніе готово на тебя; и если доносъ оказался лживымъ, ему ничего за это: ни выговора, ни посрамленія отъ начальства ему нѣтъ; онъ вполнѣ безотвѣтственъ и только злородствуетъ въ душѣ, что, молъ, заставилъ своего батюшку земного потрепетать и на будущее время съ нимъ поосторожнѣе быть. Или то обстоятельство, что мы въ матеріальномъ отношеніи вполнѣ отъ прихожанъ зависимъ, мало презрѣнія и насмѣшекъ по отношенію къ намъ вызываетъ у нихъ. Они, видя насъ беззащитными, заброшенными, ожидающими еще и матеріальной помощи отъ нихъ, обремененныхъ и безъ того разными налогами, читая и слыша про разные циркуляры и проекты правительства и Думы, направленные противъ Церкви, школы и насъ, чуть не говорятъ: «Вай дя капуль лоръ». Православіе также потрясено, потому что какъ его ни защищай и ни поддерживай, а тамъ въ Думѣ его разными актами ослабляютъ и умаляютъ и высшая свѣтская власть совершенно равнодушна къ сему. И если православіе потряслось, то уже гдѣ, какъ не въ столицахъ и большихъ городахъ! И что же? Сему жалкому явленію все мы причина?

И удивительно, о. Іоаннъ, Вы, напримѣръ, въ 1907 году очень симпатично и правильно разсуждали и писали о духовенствѣ. Въ № 41 Епарх. Вѣд. за 1907 г. подъ заглавіемъ: «У кого что болитъ, тотъ о томъ и говоритъ», Вы пишете: «подобныхъ труженниковъ (вначалѣ Вы изволите говорить о пастыряхъ-миссіонерахъ) мы можемъ указать и въ лицѣ *всѣхъ* приходскихъ священниковъ, которые съ самопожертвованіемъ переносятъ всѣ трудности пастырскаго служенія. Дни безкорыстно проводятъ все время въ трудахъ служенія св. Церкви, назидаютъ пасомыхъ словомъ истины, съ сердечнымъ участіемъ входятъ въ ихъ положеніе, утѣшаютъ, вразумляютъ, обличаютъ, богослужебныя дѣйствія совершаютъ благоговѣнно, духовчьи требы исполняютъ неопустительно... Имъ иногда приходится для напутствія умирающаго подниматься въ полночь и за десять верстъ отправляться къ больному въ зимнюю пору, въ лютый морозъ съ опасностью сбиться съ дороги и замерзнуть въ полѣ»... Думаю, что объ этой правдѣ Вы заговорили не зря, а тоже послѣ восьмилѣтняго глубокаго Вашего наблюденія надъ служеніемъ пастырей. Видите, какъ Вы отзывались о духовенствѣ хорошо, гладили, такъ сказать, по головкѣ, и никто Вамъ за написанную правду ни сло-

вечка не возразилъ. Спустя же два года послѣ сего Вы выступили съ изображеніемъ дефектовъ нѣкоторыхъ и даже большинства священниковъ. Вотъ я и осмѣлился указать Вамъ на такую несообразность. И послѣ сего ужъ, какъ Вы думаете, о. Іоаннъ, не является ли и у Васъ двойственности натуры? Простите великодушно, о. Іоаннъ, за откровенное слово, такъ какъ кривить душой такъ же, какъ и Вы, не могу. Статья Ваша «со скрижалей сердца» въ общемъ прочлась бы и мною безъ замѣчанія и пошла бы мимоходомъ въ архивъ, какъ и прочія Ваши статьи, если бы Вы въ ней, коснувшись служебныхъ недостатковъ духовенства, не выдѣлили бы себя, сопричислили бы и себя къ числу ихъ, а если одинъ Вы только безъ погрѣшностей и недостатковъ, то хоть заговорили бы о своихъ собратяхъ съ нѣкоторымъ сожалѣніемъ и снисходительностью, отнесли бы съ братскимъ сочувствіемъ къ слабымъ и немощнымъ по службѣ. Взавшись за перо, задали бы себѣ такой вопросъ: хорошо, я коснусь лѣностныхъ пастырей, укажу имъ ихъ раны, ну а я же то что... безъ грѣха, безъ погрѣшностей? Ужъ не хуже ли я другихъ, Господи? Если бы вы припомнили себѣ это мудрое изреченіе св. преп. Варсонофія Великаго и заговорили въ своей статейкѣ въ иномъ тонѣ между нами не вышло бы никакого недоразумѣнія. А это изреченіе преп. Варсонофія Великаго весьма поучительно (я имъ всегда руковожусь) и было сказано вотъ по какому поводу (прочеть сей назидательный рассказъ для ознакомленія, думаю, не воспротивитесь, о. Іоаннъ) «Одному иноку казалось, что лишь онъ поступаетъ, какъ должно, а другіе его собратья не правы въ своихъ поступкахъ. Вотъ и пришелъ этотъ инокъ однажды къ преподобному Варсонофію Великому и сталъ жаловаться: Отче, братъ все наперекоръ мнѣ дѣлаетъ; для меня это невыносимо; какъ мнѣ быть? Старецъ отвѣчалъ: братъ Андрей, дивлюсь твоему неразумію. Неужели ты забылъ, что у діавола только и заботы, какъ бы искутить кого? Нѣтъ, я помню это,—сказалъ инокъ. Варсонофіій продолжалъ: а если помнишь, такъ какъ же ты думаешь, что мы можемъ осуждать тѣхъ, которые впадаютъ въ грѣхи, или обвинять тѣхъ, которыхъ возмущаетъ противъ насъ діаволь? Вѣдь и самъ ты не чуждъ козней сатаны, не такъ ли?—Да, святой отче, діаволь и меня не оставляетъ въ покоѣ. Вотъ видишь? Такъ зачѣмъ же тогда, когда на тебя нападаетъ діаволь и вводитъ тебя въ искушеніе и въ грѣхъ, ты вину сваливаешь на діавола,

а себя какъ бы считаешь не виноватымъ; когда же діаволь введеть въ грѣхъ твоего брата, ты обвиняешь брата и оправдываешь діавола? Вотъ ты пришелъ ко мнѣ и жалуешься на своего брата; про себя же ничего худого не говоришь, словно ты святъ и непороченъ передъ Богомъ. Что братъ сдѣлалъ противъ тебя, ты рассказалъ мнѣ очень подробно, а о своихъ грѣхахъ и промахахъ умолчалъ. Ты бы прежде подумалъ о смиреніи и себя вмѣнилъ бы ни во что, а о томъ, кто долженъ быть выше и кто ниже, не разсуждалъ бы. Если ты считаешь себя совершеннымъ въ монашествѣ и лучшимъ изъ правящихъ службу на клиросѣ, то тутъ-то тебѣ и нужно бы, какъ сильному, поддержать свое смиреніе предъ немощимъ въ себѣ смиренія. Чаше нужно приводить себѣ на память Лазаря и то, сколько онъ терпѣлъ безъ ропота, съ покорностью воли Божіей. Нужно всегда задавать себѣ такой вопросъ: не хуже ли я другихъ?—и, сдѣлавъ разсмотрѣніе своихъ дурныхъ поступковъ, каяться и молиться о прощеніи грѣховъ. Инокъ выслушалъ наставленіе и сказалъ: прости меня, отче святой, и молись о вразумленіи меня и просвѣщеніи свѣтомъ Христова Евангелія (Прологъ за 22 іюня Прилож. къ Русскому Полонн. за 1909 г.). Относительно кредитныхъ товариществъ также скажу, что они для кого и полезны, но для кого и вредны. Нашему брату, разумѣется, они только пользу могутъ приносить. Пастырь-предсѣдатель сихъ товар—въ за свое участіе въ нихъ получая рублей триста, а при увеличеніи оборотнаго капитала—и больше, только выигрывать можетъ отъ нихъ, присоединяя къ своему скудному бюджету еще и предсѣдательское жалованіе. А вотъ для крестьянъ—они просто разореніе, *) потому что они берутъ деньги безъ всякаго расчета: и когда нужда есть и безъ всякой нужды, прямо, если можно будетъ такъ выразиться—за компанію. Вѣдь получить извѣстную сумму денегъ легко, если только есть малая недвижимая собственность, а уполномоченные свои люди. Раньше нуждавшіеся крестьяне брали деньги отъ евреевъ или мѣстныхъ кулаковъ съ осторожностью и когда, такъ сказать, ощущалась острая нужда. Если же кому и не удавалось достать денегъ, то онъ съ тѣмъ и мирился, что имѣлъ, и, такимъ образомъ, боролся

*) Первый разъ приходится слышать, что кредитное воспособленіе товариществъ въ деревнѣ ведетъ къ разоренію. Неужели у ростовщиковъ лучше одолжаться?

какъ могъ съ нуждой. А теперь кредитъ въ банкахъ открытъ для всѣхъ и въ большомъ размѣрѣ—до трехсотъ рублей и получка довольно легкая. Мои прихожане, напр., до открытія товариществъ не имѣли за собою никакихъ долговъ, да и собственность ихъ, въ какой бы малой долѣ не простиралась, была чистой незаложенной, а съ открытіемъ въ с. Косоуцахъ кредитнаго товарищества они должны до 18 тысячъ и, кромѣ сего, многіе заложили свою землю у прежнихъ же кулаковъ односельцевъ. Да, кредитныя товарищества хороши, но только не для рабочаго класса, не для крестьянъ, а для лицъ, ведущихъ торговлю, для лицъ съ коммерческимъ характеромъ. Вы, о. Іоаннъ, говоря о значеніи и пользѣ товариществъ для крестьянъ, приводите въ примѣръ св. отцовъ и учителей церкви, приходившихъ на помощь своимъ пасомымъ устройствомъ больницъ, пріютовъ и проч... Я не отрицаю, что у о.о. Церкви благотворительность была развита, но благотворили и строили богоугодныя заведенія не на процентный капиталъ, а на пожертвованный; въ кредитныхъ товариществахъ стчисленіе опредѣленнаго процента отъ крестьянъ, получающихъ субсидію, на дѣла благія есть обязательный взносъ, принудительный, а пожертвованія шли къ св. отцамъ добровольно. Скажу Вамъ, о. Іоаннъ, откровенно, что, если бы участіе пастырей въ этихъ банкахъ не вознаграждалось бы ничѣмъ, служили бы именно ради пользы, а не выгоды своей, то сталъ ли бы кто открывать ихъ, или стали бы и Вы такъ сильно ратовать и защищать значеніе ихъ?

Призывъ къ объединенію нашему желателенъ и при нынѣшнихъ условіяхъ нашего бытія необходимъ. такъ какъ только сплотившись всѣ во едино, на почвѣ мира и любви, сможемъ отразить врага и разсѣять духъ невѣрія.

Благодать Господа Нашего Іисуса Христа и любовь Бога Отца да будетъ съ нами.

Священникъ Гавріиль Вышковъ.



По поводу статьи «Духовная школа и жизнь».

(Кишин. Епарх. Вѣдомости № 20, 1910 г.).

Благодарю Васъ, неизвѣстный авторъ!—Слишкомъ много въ вышеозначенной статьѣ, по моему, горькой правды, чтобы не выразить написавшему ее благодарности, чтобы хотя въ нѣсколькихъ словахъ не отозваться на нее, чтобы не выразить полнѣйшаго съ авторомъ ея согласія.

Преподавателю духовной семинаріи 840, или даже 1000 рублей жалованія въ годъ въ настоящее время! Что-то даже невѣроятное... Узналъ впервые изъ статьи «Духовная школа и жизнь» и мнѣ не вѣрится... Чтобы такое мизерное содержаніе получали наши наставники, люди съ высшимъ образованіемъ, люди, можно сказать, изъ нашей среды выдвинувшіеся, люди обреченные на трудъ поистинѣ громаднѣйшій... Мнѣ, какъ недавно вышедшему изъ семинаріи, живо представляются всѣ мои наставники, весь ихъ трудъ... Сколько припоминается случаевъ изъ семинарской жизни, служащихъ подтвержденіемъ вообще всего сказаннаго въ статьѣ «Духовная школа и жизнь» и подтвержденіемъ въ частности тѣхъ ея мѣстъ, гдѣ оттъвняется особенная трудность преподавательской дѣятельности. Вотъ преподаватель подъ тяжестью труда въ погонѣ за хлѣбомъ окончательно надломилъ свое здоровье и еще молодымъ отошелъ къ праотцамъ!.. Вотъ явился въ семинарію преподаватель молодой, энергичный!.. Бывало—при хорошемъ отвѣтѣ ученика, можетъ быть, когда онъ замѣчалъ плодъ именно своего труда, у него слеза появлялась... Даже при возмутительныхъ выходкахъ учениковъ, онъ вмѣсто какихъ нибудь мѣръ принудительныхъ, бывало—опять съ плачемъ просить, убѣждаетъ и предупреждаетъ... Словомъ, нѣчто идеальное!.. И что же? Прошло лѣтъ пять. Этого молодого преподавателя и не узнать. Блѣдный, изможденный, медленно передвигая ноги, съ какою-то апатією на лицѣ, какъ и большая часть остальныхъ преподавателей семинаріи, объясняетъ, спрашиваетъ—входитъ въ классъ и выходитъ изъ него. Непосильный трудъ—ибо за малостью содержанія принужденъ былъ завалить себя уроками на сторонѣ—наложилъ на него печать преждевременной старости, печать чего-то скорбнаго, суроваго...

Все это въ видѣ иллюстраціи къ тому—какъ громаденъ трудъ

преподавателя семинаріи и къ тому, дабы стало очевиднѣе несоотвѣтствие отпускаемаго за этотъ трудъ вознагражденія.

Относительно неимовѣрной дороговизны вообще городской и въ частности города Кишинева, я думаю тоже никто не будетъ спорить.

Вообще статья «Духовная школа и жизнь» написана такъ обстоятельно, такъ правдиво, что отъ себя добавлять къ ней что-нибудь и не пытаюсь.

Итакъ, соглашаясь вполне съ изложеннымъ въ статьѣ «Духовная школа и жизнь», я не могу не недоумѣвать вмѣстѣ съ авторомъ ея—какъ могъ епархіальный съѣздъ духовенства Кишиневской епархіи, сессіи 1909 года, отказать правленію семинаріи въ просимой ассигновкѣ. Въдь эта ассигновка, просимая на вознагражденіе преподавателей за членіе письменныхъ упражненій—за каковой трудъ они ни откуда ничего не получаютъ—явилась бы только актомъ справедливости, какъ замѣтилъ авторъ цитируемой статьи, а не—актомъ какой-то милости добавлю отъ себя.

Правда, указанное въ мотивировкѣ отказа—отсутствіе средствъ у насъ—дѣйствительно ощущается. Но, мнѣ кажется—средства должны найтись, когда дѣло идетъ о поддержкѣ нашихъ воспитателей, о поддержкѣ лицъ, подъ вліяніемъ которыхъ должно въ насъ укрѣпляться все благородное, дѣльное, великое, должны въ насъ укрѣпляться всѣ качества, необходимыя для нашей будущей дѣятельности... Да и что собственно для цѣлой епархіи особенно труднаго? Въдь то, что многое будетъ значить для одного, или нѣсколькихъ лицъ, то самое, разложенное на всѣхъ, ничего не будетъ значить для такого громаднаго общества, какое составляютъ всѣ церкви и всѣ члены духовенства Кишиневской епархіи. Никакой особенной обременительности не будетъ для 1000 слишкомъ церквей составить на такое нужное дѣло 5000, допустимъ, рублей. У меня приходъ—малый, церковь бѣдная, но съ какимъ бы я удовольствіемъ нашелъ бы откуда удѣлить нѣсколько причитающихся на мою церковь, на мою долю рублей. И вѣрилъ бы, что этими деньгами, для насъ ничтожными, мы доказали умѣніе цѣнить трудъ лицъ, такъ близко къ намъ стоящихъ. Слава Богу,—мы священники въ матеріальномъ отношеніи не особенно обижены. Въ самыхъ

малыхъ приходахъ жить можно, а при умѣни и, главное, при желаніи, не трудно и сбереженія дѣлать...

Постараемся же понимать тѣхъ, которые имѣютъ на насъ право разсчитывать, понимать тѣхъ, которые, какъ видно изъ статьи «Духовная школа и жизнь», обеспечены матеріально хуже насъ, но, по многимъ даннымъ, заслуживаютъ большаго...

Священникъ Филиппъ Мошняга.

ИЗЪ „ДНЕВНИКА“

МИССИОНЕРА

священника Θεодосія Воловца

за 1910 годъ.

*(Продолженіе *).*

14-го Марта настоящаго года въ залѣ Кишиневской городской Думы состоялось торжественное открытіе Епархіальнаго Миссіонерскаго Совѣта. Я, по благословенію Преосвященнаго Епископа Серафима, прочелъ докладъ о расколо-сектантствѣ въ Бессарабіи, полностью напечатанный въ № 64 газеты «Другъ» отъ 19-го марта. 18-го числа я снова выѣхалъ въ Хотинскій уѣздъ, будучи вызванъ телеграммою изъ Хотина для бесѣдъ съ раскольническимъ начетчикомъ Θεодоровымъ, котораго ждали грубенцы и хотинцы, вмѣсто Мельникова и Воракина, и съ которымъ я бесѣдовалъ въ Ново-Нямецкомъ монастырѣ 31 мая 1909 года. По дорогѣ къ Хотину я остановился въ селѣ Грубно, гдѣ 20-го числа присутствовалъ на выборѣ единовѣрцами уставщика въ лицѣ учителя мѣстной Единовѣрческой церковно-приходской школы,—единовѣрца Гавріила Ксенофонтова Лабутина, и церковнаго старосты въ лицѣ единовѣрца Авдѣя Симеоновича Каменьщикова. 21-го числа, въ воскресенье, въ домѣ единовѣрческаго священника Тита Подліснаго состоялась публичная бесѣда съ старообрядцами о незаконности и безблагодатности австрійско-бѣлокриницкой старообрядческой іерархіи по отзы-

*) См. № 27 «Киш. Еп. Вѣд.»

вамъ представителей и послѣдователей ея, начиная съ учредителя ея, митрополита Амвросія, и кончая современными представителями и послѣдователями ея—окружниками и неокружниками. По окончаніи бесѣды староста неокружнической церкви Онисимъ Климовичъ Яблочниковъ, сынъ бывшаго раскольническаго лжеархіерея Кирилла Балтскаго, сказа́лъ: «Мы, отецъ Θεодосій, предъ Вами безотвѣтны, видно—безотвѣтны предъ Вами и наши начетчики, такъ какъ они не желаютъ пріѣхать къ намъ для бесѣдъ съ Вами». Здѣсь старообрядцы подъ вліяніемъ миссіонерскихъ бесѣдъ находятся въ сильномъ религіозномъ броженіи.

Изъ села Грубно я 23-го числа пріѣхалъ въ городъ Хотинъ для бесѣдъ съ начетчикомъ Θεодоровымъ, который, по обыкновенію раскольническихъ начетчиковъ и по примѣру своихъ коллегъ—Мельникова и Воракина, также не пріѣхалъ по вызову старообрядцевъ. По этому 24 и 25-го числа въ Хотинѣ бесѣды съ старообрядцами состоялись при наличности только мѣстныхъ силъ. 24-го числа я бесѣдовалъ съ мѣстными безпоповцами—поморцами въ домѣ ихъ наставницы,—матушки Стефаниды, о томъ, что они неистинные христіане и раздалъ имъ брошюры своего сочиненія подъ этимъ заглавіемъ. 24 и 25 числа я желалъ служить въ мѣстной соборной церкви, но, къ сожалѣнію, по независящимъ отъ меня обстоятельствамъ мое желаніе не осуществилось.

25-го марта въ залѣ городского училища въ 5-ть часовъ послѣ обѣда состоялась, при многочисленныхъ слушателяхъ православныхъ и старообрядцахъ обоого пола, публичная бесѣда а), примѣнительно къ празднуемому событію, объ имени Христа Спасителя, б) о Церкви Божіей и объ еретическихъ обществахъ и в) о томъ, что всѣ ревнители мнимой старины не—старообрядцы, какъ они любятъ называть себя и какъ велитъ называть ихъ гражданскій законъ, а «самоизбиратели» обрядовъ, ставшіе на первыхъ порахъ своего отдѣленія отъ восточно-каѳолической Церкви раскольниками, а потомъ обратившіеся въ еретиковъ какъ по собственному суду, такъ и по суду божест-

веннаго откровенія.—Предъ началомъ бесѣды присутствовавшіе пропѣли: «Царю Небесный» тропарь празднику и «Спаси Господи». Такъ какъ соборные священники были заняты, то краткую исторію праздника рассказалъ слушателямъ діаконъ соборной церкви Владиміръ Гроссу, послѣ чего я повелъ рѣчь, примѣнительно къ евангельскому сказанію, объ имени Христа Спасителя. На основаніи свидѣтельства Святаго апостола Варнавы, спутника св. апостола Павла, я доказалъ, что имя Христа Спасителя «Іисусъ» было предуказано еще патріархомъ Авраамомъ въ обрѣзаніи имъ, при заключеніи завѣта съ Богомъ, 318 рабовъ (10=i, 8=i, это двѣ буквы первоначальныя имени Спасителя Іисусъ, 300=T,—буквѣ, означающей крестъ, т. е. другіе нашего спасенія), а, на основаніи ученія святаго Иринея, Епископа Ліонскаго, я доказалъ, что имя Спасителя заключаетъ въ себѣ число 888 слѣдующимъ образомъ: $\theta = 70$, $I = 10$, $\eta = 8$, $\sigma = 200$, $\omicron\nu = 400$ и $\varsigma = 200 = 888$. Кромѣ этого, на основаніи свидѣтельства толковаго апостола о ниспосланіи св. апостоламъ Святаго Духа въ видѣ огненныхъ языковъ, я доказалъ, что имя Спасителя можетъ и должно употребляться всѣми христіанскими народами на собственныхъ нарѣчіяхъ. Наконецъ, я заключилъ, что всѣ ревнители мнимой старины, требующіе произношенія и писанія имени Спасителя только «Іисусъ» для всѣхъ христіанскихъ народовъ, впадаютъ въ такую же злобную ошибку, въ какую впадаютъ римско-католики, непризнающіе другого церковно-богослужебнаго языка, кромѣ латинскаго.—Возражатель Θεодоръ Галкинъ вполне согласился съ моими доводами.—

Рѣчь о Церкви Божіей и объ еретическихъ обществахъ началась по поводу вопроса возражателя Галкина о томъ, на какомъ основаніи христіане, въ обществѣ которыхъ сохранилось непрерывное рукопреемство хиротоніи отъ Христа чрезъ Его Святыхъ апостоловъ, какъ напримѣръ у римско-католиковъ, не могутъ принадлежать къ Церкви Божіей.—Я, на основаніи свидѣтельства великаго Катихизиса (л. 121), показалъ, что Церковь Божія есть собраніе вѣрныхъ божіихъ, содержащее одну православную вѣру, пребывающее въ любви по вѣрѣ, считающее все

евангельское и апостольское учение непоколебимымъ, имѣющее и употребляющее семь церковныхъ таинствъ, находящееся подъ невидимымъ управленіемъ Христа и подъ видимымъ управленіемъ совершенныхъ Святыхъ, отъ Христа поставленныхъ, и исполняющее нравственный христіанскій законъ незазорно и нелицемѣрно. Давъ понятіе о Церкви Божіей, я сказалъ, что у еретиковъ третьяго чина, которыхъ Церковь принимала и принимаетъ въ сущихъ санахъ, Она никогда не признавала благодати хиротоніи, а признавала одно только видотвореніе, или, что то же, одну форму безъ содержанія, т. е. безъ благодатной силы, а потому не признавала ихъ принадлежащими къ своему лону, а считала ихъ еретиками. Таковы были въ древности: Донатисты, Несторіане, на первыхъ порахъ Новатіане и нѣкоторые другіе, а въ настоящее время тѣ же Несторіане, римско-католики, армяне и нѣкоторые другіе, имъ подобные.

Вотъ почему, заключилъ я, католики, хотя и принимаются православною Церковью въ сущихъ санахъ, тѣмъ не менѣе признаются Ею еретиками третьяго чина, а не чадами Церкви Божіей. Возражатель Галкинъ и этимъ моимъ отвѣтомъ вполне удовлетворился. Послѣ этого нѣкоторые изъ православныхъ и возражатель спросили меня о томъ, какъ нужно смотрѣть на старообрядчество съ точки зрѣнія божественнаго откровенія. — Я, на основаніи исторіи раскола, обстоятельно выяснилъ ту мысль, что русскіе ревнители мнимой старины, называющіе себя старообрядцами, и признаваемые таковыми гражданскимъ закономъ, являются а) не старообрядцами, а «самоизбирателями» обрядовъ, ставшими на первыхъ порахъ своего отдѣленія отъ восточно-каволической Церкви б) раскольниками, раздробившимися на множество кривотолковъ, а потомъ обратившимися в) въ еретиковъ какъ по собственному суду, такъ и по суду священнаго и святыхъ отецъ писанія. Такой взглядъ на ревнителей мнимой старины произвелъ перемѣну во мнѣніяхъ многихъ православныхъ на глаголемыхъ старообрядцевъ, а ихъ самихъ сильно смутилъ. Мой возражатель Галкинъ вполне согласился съ такимъ взглядомъ на ревнителей мнимой старины; при этомъ онъ сказалъ, что въ право-

славной русской Церкви одинъ только Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода, тогда какъ въ старообрядствѣ въ каждомъ почти селѣ есть свой оберъ-прокуроръ и патріархъ, и что въ Хотинѣ въ настоящее время у старообрядцевъ окружниковъ четыре оберъ-прокурора и патріарха, заправляющіе церковными дѣлами окружнической общины. Бесѣда окончилась въ 9 часовъ и продолжалась, такимъ образомъ, 4 часа. Все собраніе искренно поблагодарило меня за эту бесѣду и, по моему предложенію, довольно стройно и воодушевленно пропѣло: 1., «Богородице Дѣво», 2., «Взбранной Воеводѣ», 3., тропарь Благовѣщенію, 4., «Спаси Господи», 5., «Отъ юности моя» и 6., «Достойно есть», послѣ чего я объявилъ бесѣду законченной, поблагодаривъ слушателей за внимательное отношеніе къ миссіонерскимъ бесѣдамъ и указавъ на необходимость и важное значеніе таковыхъ въ настоящее, въ особенности, время, когда со всѣхъ сторонъ нападаютъ враги на нашу православную Церковь. Хотинскіе окружники, подъ вліяніемъ миссіонерскихъ бесѣдъ, чрезъ своего церковнаго старосту, Егора Кузьмича Харчевникова, написали своему лжеепископу Петру бумагу о томъ, что если онъ не разрѣшитъ попу Ипатію Сдѣлекову священнодѣйствіе и не командируетъ сюда начетчика для бесѣдъ со мною, то они оставятъ его и будутъ искать выхода изъ такого затруднительнаго и даже опаснаго для спасенія положенія.— Подождемъ и узнаемъ, какой отвѣтъ послѣдуетъ на такой серьезный вопросъ отъ лжеепископа Петра.—

Изъ города Хотина я на 28-ое число марта мѣсяца снова былъ вызванъ въ село Грубно, но только не ревнителями мнимой старины, а единовѣрцами для рѣшенія вопроса объ освященіи новосооруженнаго здѣсь каменнаго единовѣрческаго храма. По общему согласію всѣхъ единовѣрцевъ и членовъ строительнаго комитета рѣшено назначить и назначенъ день освященія храма на 8-ое число мая мѣсяца, о чемъ и постановлено: а) донести Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Епископу Серафиму съ покорнѣйшею просьбою совершить чинъ освященія, б) заблаговременно оповѣстить о днѣ предстоящаго торжества

все окружное духовенство и паству съ просьбою почтить своимъ присутвіемъ торжество и в) пригласить на торжество представителей бессарабскаго единовѣрія во главѣ съ причтами единовѣрческихъ церквей. Единовѣрческой храмъ въ селѣ Грубно построенъ на средства, а) изысканныя лично мною въ количествѣ 12 тысячъ рублей, б) строительнымъ комитетомъ въ количествѣ 4 тысячъ рублей и в) отпущенныя покойнымъ владѣльцемъ села Грубно д. т. Совѣтникомъ Григоріемъ Григорьевичемъ Маразли въ количествѣ 500 рублей. Храмъ построенъ изъ штучнаго камня—котельца, снаружи нештукатуренъ, внутри устроены три печи: одна въ мѣстѣ стоянія женщинъ, вторая въ мѣстѣ стоянія мужчинъ, а третья въ алтарѣ. Весь деревянный матеріаль отпущенъ былъ бесплатно бывшими владѣльцами села Грубно Г. Г. Маразли и г. Сафоновымъ, нынѣ умершими, и здравствующимъ владѣльцемъ этого села штабъ-ротмистромъ Петромъ Сергѣевичемъ Толстымъ, — пожертвовавшимъ также всю утварь церковную, ризницу, облаченіе на жертвенникъ и на престоль, два паникадила, 8 подсвѣчниковъ, 10 лампадъ, купель, вѣнцы и многія другія необходимыя принадлежности престола, жертвенника и храма. Грубенскій единовѣрческой храмъ въ архитектурномъ отношеніи можетъ быть украшеніемъ не только любого села, но и уѣзнаго и даже губернскаго города. Освященіе этого храма, безспорно, будетъ великимъ и свѣтлымъ торжествомъ православія въ центрѣ раскола въ сѣверной части Бессарабіи. Многіе изъ мѣстныхъ благодушныхъ старообрядцевъ съ нетерпѣніемъ и радостью ожидаютъ освященія единовѣрческаго храма, въ которомъ они чають обрѣсти свое спасеніе. Господи! пробави милость твою вѣдущимъ Тя.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Кишин. епарх. миссіонеръ, свящ. Θεодосій Воловей.



Духовенство и кредитныя товарищества.

Главнымъ предметомъ дѣятельности духовенства должно быть религиозно-нравственное воспитаніе прихожанъ. Исполняя свой долгъ, священникъ учитъ благовременно и безвременно, обличаетъ и умоляетъ; прихожане слушаютъ, вздыхаютъ, а пользы что-то мало. Какъ видно, одно только религиозно-нравственное руководство является недостаточнымъ средствомъ для воспитанія пасомыхъ, разъ цѣль, которая преслѣдуется имъ, не достигается. На нашъ взглядъ, дѣятельность духовенства должна носить болѣе разнообразный характеръ, обнимать, по возможности, всю жизнь христіанина. На ряду съ религиозно-нравственнымъ обученіемъ и наставленіемъ должно итти пастырско-руководственное указаніе способовъ проведенія этихъ началъ въ жизнь; словомъ, священникъ, интересуясь духовными потребностями прихожанина, обязанъ пещись и объ его внѣшней, подчасъ весьма безотрадной жизни. Св. Григорій Двоесловъ въ своемъ «Правилѣ пастырскомъ» говоритъ: «Нельзя одобрить тѣхъ пастырей, которые посвящаютъ свои занятія исключительно однимъ духовнымъ предметамъ, такъ что внѣшнія нужды паствы для нихъ какъ бы не существуютъ. Слѣдствіемъ этого бываетъ то, что пасомые, не видя въ нихъ сочувствія къ своимъ нуждамъ, остаются въ свою очередь равнодушны и къ нимъ, пренебрегая болѣею частью ихъ пастырскими наставленіями... Выслушивая изъ устъ ихъ обличенія своего невѣжества и своихъ поступковъ, но не видя сочувственнаго состраданія къ своимъ немощамъ и нуждамъ настоящей жизни, они неохотно слушаютъ ихъ духовныя бесѣды, а еще менѣе выполняютъ то, что имъ внушается въ нихъ... Поэтому, пастырямъ необходимо заботиться и о невинныхъ средствахъ къ процвѣтанію внѣшняго благосостоянія членовъ своихъ паствъ, если для нихъ вождедѣнно, чтобы и внутреннее ихъ благочестіе тѣмъ болѣе процвѣтало».

Ясно, что нельзя ограничиваться только духовнымъ руководствомъ пасомыхъ, необходимо еще сочувственное отношеніе и къ ихъ горю и нуждѣ, необходимо по возможности помочь имъ облегчить ихъ жизнь, поднять ихъ внѣшнее благосостояніе.

Всѣмъ извѣстно, какъ беспомощенъ нашъ бѣдный крестьянинъ, какъ всевозможные пауки и паразиты запутываютъ его по рукамъ и

погамъ, систематически высасывая изъ него всѣ соки. Хозяйство его падаетъ, урожай и трудъ продается съ зимы за безцѣнокъ. Вертится онъ, какъ бѣлка въ колесѣ. Руки опускаются, теряется надежда когда-нибудь выпутаться. Вѣчная нужда, вѣчная кабала засасываетъ его, онъ опускается все ниже и ниже, начинаетъ съ горя пить, красть. Отсутствіе всякихъ нравственныхъ принциповъ дѣлаетъ его глухимъ и безразличнымъ ко всѣмъ наставленіямъ и поученіямъ. Гласъ священника обстается гласомъ вопіющаго въ пустынь.

Вотъ тутъ то и нужна ему осязательная помощь. Нужно найти причину нравственнаго паденія, которая большею частью кроется въ разстроенномъ хозяйствѣ.

Въ деревнѣ почти единственными руководителями являются духовенство да учителя. На нихъ зся надежда. Дружной, энергичной работой нужно помочь крестьянамъ вырваться изъ этого заколдованнаго круга, разжать крѣпко сжимающіе ихъ кулаки, дать имъ возможность въ критическую минуту стать на ноги. Если ему нужна земля, помогите добыть землю, укажите ему лучшіе способы обработки, а главное, откройте кредитъ. Въ кредитъ-экономическое спасеніе крестьянъ. Сколько процентовъ только они платятъ для того, чтобы добыть денегъ. На какіе компромиссы они только не идутъ. Но своей простотѣ они становятся жертвами всевозможныхъ надувательствъ. Кромѣ ужасныхъ процентовъ, векселя подписываются на двойную сумму, случается, что долгъ уже заплаченъ, а съ нихъ тянутъ еще и еще.

Въ настоящее время гигантскими шагами растутъ кооперативныя учрежденія, гдѣ крестьяне за нормальный процентъ достаютъ нужныя деньги. Въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ существуютъ эти учрежденія, замѣтно повышение крестьянскаго благосостоянія. Кромѣ денегъ во время, крестьяне при посредствѣ товариществъ находятъ нужныя земледѣльческія орудія, продаютъ зерно по выгодной цѣнѣ, на льготныхъ условіяхъ арендуютъ землю, при нѣкоторыхъ товариществахъ существуютъ похоронныя кассы. Словомъ, кооперація имѣетъ великую будущность. Она поднимаетъ крестьянъ на ноги. Нужно радоваться, что священникамъ теперь не запрещаютъ участвовать. Если они энергично возьмутся за дѣло, то въ скоромъ времени вся епархія откроется цѣлой сѣтью кредитныхъ това-

риществу, которыя будутъ обслуживать всѣ нужды крестьянъ и навѣрное вырвутъ ихъ изъ когтей хищниковъ.

Очень жаль, однако, что благочинническій съѣздъ воспретилъ псаломщикамъ на будущее время занимать платныя должности счетоводовъ въ кредитныхъ товариществахъ. Усмотрѣно, что участіе ихъ въ этихъ учрежденіяхъ отрываетъ ихъ отъ прямыхъ обязанностей по церкви и приходу. Неужели это дѣло отнимаетъ такъ много времени! Два дня въ недѣлю для производства операцій не такъ ужъ много для такого хорошаго дѣла. Находятъ же учителя время и для учебныхъ занятій и для работы въ кредитныхъ товариществахъ. При дружбѣ между священникомъ и псаломщикомъ все можно сдѣлать. Нужно только, чтобы всѣхъ воодушевляла идея принести пользу нуждающемуся крестьянству. А польза несомнѣнна.

А. І. Б.

Епархіальная хроника.

◆ Въ понедѣльникъ, 28-го іюня, всенощное бдѣніе въ Каѳедральномъ соборѣ совершилъ протоіерей о. Сильвестръ Кульчицкій, въ сослуженіи протодіакона о. Ильи Чакира. Во время богослуженія литію совершилъ Преосвященный Никодимъ, епископъ Аккерманскій. На всенощномъ бдѣніи пѣлъ архіерейскій хоръ.

◆ Во вторникъ, 29-го іюня, въ день святыхъ Апостоловъ Петра и Павла, Божественную литургію въ Каѳедральномъ соборѣ совершилъ Преосвященный Никодимъ, епископъ Аккерманскій, въ сослуженіи соборнаго духовенства. За литургіей былъ рукоположенъ въ санъ іеродіакона монахъ Добрушкаго монастыря о. Іоакимъ. Послѣ запричастнаго стиха священникъ св. Георгіевской церкви города Кишинева о. Константинъ Урсулъ произнесъ слово въ день первовѣрховныхъ апостоловъ Петра и Павла. На литургіи присутствовалъ Высокопреосвященный Аѳанасій, бывшій архіепископъ Донской и Новочеркасскій.

Богослуженіе совершалось при пѣніи архіерейскаго хора, подъ управленіемъ священника о. Михаила Березовскаго.

◆ 29-го іюня, въ день св. апостоловъ Петра и Павла, въ Каѳедральномъ соборѣ Преосвященный Никодимъ предъ Божественной литургіей совершилъ освященіе антиминовъ.

◆ 29-го іюня, въ день св. апостоловъ Петра и Павла, по случаю исполнившагося четырехлѣтія со дня основанія Бессарабскаго отдѣла союза русскаго народа, Преосвященный Никодимъ, въ сослуженіи протоіерея о. Михаила Чакира, миссіонера о. Θεодосія Воловея, іеромонаха о. Филарета и іеродіакона о. Симона, совершилъ благодарственный молебенъ въ Пушкинской аудиторіи. На молебнѣ было провозглашено многолѣтіе Государю Императору и всему Царствующему Дому и «Вѣчная память» Епископу Аркадію и основателю союза Павлу Александровичу Крушевану. Богослуженіе совершалось при пѣніи архіерейскаго хора, подъ управленіемъ священника о. Михаила Березовскаго.

◆ Въ субботу, 3-го іюля, всеобщее бдѣніе въ Крестовой Архіерейскаго дома церкви совершилъ іеромонахъ о. Филаретъ, въ сослуженіи іеродіакона о. Сергія. Богослуженіе совершалось при пѣніи архіерейскаго хора подъ управленіемъ свящ. о. Михаила Березовскаго.

◆ Въ воскресеніе, 4-го іюля, Божественную литургію въ Каѳедральномъ соборѣ совершилъ каѳедральный протоіерей о. Николай Василевскій, въ сослуженіи соборнаго діакона о. Владимира Кудрицкаго. Послѣ запричастнаго стиха архіерейскій хоръ подъ управленіемъ о. Михаила Березовскаго пропѣлъ концертъ: «Боже, во имя Твое спаси мя», соч. А. Архангельскаго.

Въ тотъ-же день акаѳистъ Божьей матери въ Крестовой Архіерейскаго дома церкви читалъ іеромонахъ отецъ Филаретъ. На акаѳистѣ пѣлъ архіерейскій хоръ.

◆ *Братская библіотека. Отчетъ за 1 полугодіе 1910 года.* Библіотека была открыта для посѣтителей въ теченіе 134 дней. Всѣхъ посѣтителей за это время было 3176 (2330 м. + 846 ж.); въ томъ числѣ: духовныхъ 20, — военныхъ 28, ихъ женъ 2; — чиновниковъ 157, чиновницъ 25, крестьянъ и мѣщанъ 608, крестьянокъ и мѣщанокъ 126; студентовъ 38, семинаристовъ 144, гимназистовъ 22, псаломщиковъ 42; учениковъ народныхъ школъ 1270, ученицъ 699. Такимъ образомъ, всѣхъ учащихся было 2210, или 70% общаго числа. Въ среднемъ на каждой день приходится нѣсколько болѣе 23.

Къ 10 мая въ библіотекѣ всѣхъ книгъ было 802 названія, а томовъ 4692. Пожертвованныхъ книгъ, кромѣ полученныхъ въ даръ отъ

епископа Серафима, поступило свыше 240. Библиотека открыта ежедневно: отъ 9 до 11 ч. утра, и отъ 4 до 8 ч. вечера; кнѣги и газеты на домъ никому не выдаются.



ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Въ Кишиневскомъ первомъ 7-ми классномъ училищѣ Кишиневскаго общества распространенія Коммерческаго образованія, учрежд. А. И. Скородинскимъ,

съ правами казенныхъ реальныхъ и общественныхъ коммерческихъ училищъ

пріемныя испытанія во всѣ 7 классовъ съ 16-го августа текущаго года.

Училище имѣетъ особый фондъ для уплаты за право ученія бѣднѣйшихъ и лучшихъ учениковъ. Уголь Подольской и Пушкинской.

И. д. предсѣдателя, товарищъ предсѣдателя

Д. Ж. Дмитріевъ.



Редакторъ неофіціального отдѣла, статскій совѣтникъ,
преподаватель духовной семинаріи Василій Курдиновскій.

Печатать дозволяется. Кишиневъ. 11 Іюля 1910 года.
Цензоръ д. с. с. Андрей Пархомовичъ.
