

1 Мая.

№ 13.

1912 года.

ТАВРИЧЕСКІЙ

ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ
ВѢСТНИКЪ.

<p>Выходить три раза въ мѣсяць. Цѣна годовому изданію 5 р. Отдѣльные №№ по 20 к. Плата за помѣщеніе объявленій: за 1 страницу 4 р., $\frac{1}{2}$ стр. 2 р., $\frac{1}{4}$ стр. 1 р. Многокр. объявленія по соглашенію. Подписная плата и вся корреспонденція направляются по адресу: Симферополь, почт. ящ. № 3. Въ редакцію Таврическихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.</p>

Р Ѣ Ч Ь,

произнесенная Его Преосвященствомъ Преосвященнѣйшимъ Епископомъ Теофаномъ въ Симферопольскомъ кафедральномъ соборѣ при встрѣчѣ

Его Императорскаго Величества, Государя Императора.

Ваше Императорское Величество,
Благочестивѣйшій Государь!

Никакія слова и рѣчи не могутъ вполне выразить той глубокой радости, которую мы испытываемъ въ настоящее время, видя Тебя Помазанника Божія и Самодержавнаго Государя Нашего въ нашемъ городѣ и въ этомъ святомъ храмѣ. Нашъ городъ не отличается древностью. Но онъ находится въ странѣ, которой коснулись нѣкогда стопы апостольскія и которую обagriла нѣкогда кровь мученическая. Въ странѣ нашей отъ лѣтъ

древнихъ горить неугасимо чистый огонь вѣры апостольской Вдохновляемые этимъ священнымъ огнемъ, мы и встрѣчаемъ Тебя съ великою любовію и радостію, какъ Помазанника Божія и Верховнаго хранителя святой Вѣры Православной, и усердно молимъ Господа, да хранитъ Онъ Тебя всегда святою Своею благодатію и да радуеть Своею небесною радостію на радость Церкви Православной и дорогого для всѣхъ насъ Отечества — святой Руси.

В ы с о ч а й ш е е посѣщеніе Государемъ Императоромъ города Симферополя.

Его Императорскому Величеству Государю Императору благоугодно было осчастливить нашъ городъ Симферополь своимъ посѣщеніемъ 25 апрѣля.

Еще за нѣсколько дней до этого повсюду чувствовалось приподнятое радостное настроеніе ожиданія; по многимъ мѣстамъ можно было замѣтить и внѣшнюю подготовку: чистили, красили, бѣлили, уравнивали. Но еще точно не знали радостнаго дня.

И только наканунѣ по городу пролетѣла вѣсть, что 25 апрѣля мы будемъ имѣть счастье видѣть своего Государя Помазанника Божія, Самодержавнаго Царя Русскаго. Этой вѣстью весь городъ точно былъ вспрыснуть водой живой. Чувствовалось какое-то предпраздничное настроеніе: всюду движеніе, подъемъ, хлопоты, привѣтливыя лица. Съ вечера еще городъ расцвѣтился національными флагами, бѣлыми съ инициалами знаменами, коврами на балконахъ, зелеными гирляндами, красивыми арками и пр. Въ день самаго пріѣзда стояла на рѣдкость чудная погода. По улицамъ, гдѣ долженъ былъ слѣдовать кортежъ Государя съ сопровождавшею Его свитой, часамъ къ 9 стояло

уже много народа; впереди котораго стройными шеренгами установились по заранѣе указанному плану учащіеся всѣхъ учебныхъ заведеній, кончая школьниками. Воспитанникамъ семинаріи вмѣстѣ съ начальствомъ, преподавателями и ихъ семьями предоставлено было мѣсто по Алекс.-Невской ул., какъ разъ противъ домовъ Консисторіи и Архіерейскаго дома. Женскому епархіальному училищу досталось самое счастливое мѣсто противъ собора вокругъ Долгоруковскаго памятника. Городское духовенство во главѣ съ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Епископомъ Теофаномъ, собралось въ кафедральномъ соборѣ. Сюда же стали пребывать и наиболѣе почетные граждане города. Прошло нѣсколько времени въ пріятномъ ожиданіи. Наконецъ, въ 11 ч. 30 м. у., получилось извѣстіе, что Его Величество на автомобилѣ приближается къ городу,—въ сопровожденіи свиты. При появленіи Государя раздалось восторженное „ура“. Его Величество прежде всего прослѣдовалъ въ домъ губернатора, графа Апраксина, гдѣ Государю имѣли счастье быть представленными начальники отдѣльныхъ губернскихъ учрежденій во главѣ съ вице-губернаторомъ П. Н. Масальскимъ. Городской голова В. А. Ивановъ поднося по-русски хлѣбъ-соль привѣтствовалъ Государя рѣчью:

„Ваше Императорское Величество!

Отъ имени Симферопольской городской думы и всѣхъ жителей города Симферополя имѣемъ счастье принести Вашему Императорскому Величеству вѣрноподданнѣйшее привѣтствіе по случаю прибытія въ нашъ городъ. Давно уже населеніе Симферополя не имѣло счастья лицезрѣть у себя своихъ Государей и каждый разъ, когда радостное чувство охватывало все населеніе Тавриды по случаю прибытія въ нашъ край Августѣйшей Семьи, сердца наши окрылялись надеждой, что и на нашу

долю выпадеть счастье привѣтствовать своего Монарха.

Нынѣ граждане города, гордые сознаниемъ, что прїѣздъ въ Симферополь Вашего Императорскаго Величества знаменуетъ собой милостивое благоволеніе Вашего Величества къ мѣстному населенію, съ восторженной радостью привѣтствуютъ Васъ, Государь, и, низко кланяясь, почтительнѣйше просятъ осчастливить ихъ милостивымъ принятиемъ, по русскому обычаю, хлѣба-соли.

Милостиво принявъ хлѣбъ-соль, Государь Императоръ соизволилъ благодарить городского голову за привѣтствіе и повелѣлъ передать городской думѣ и населенію города благодарность Его Величества за хлѣбъ-соль и выраженные чувства. Затѣмъ Его Величество милостиво разспрашивалъ городского голову о времени его службы, о ростѣ города и нуждахъ города, при чемъ городской голова имѣлъ счастье доложить Его Величеству, что городъ испытываетъ нужду въ питьевой водѣ. По этому поводу Таврическимъ губернаторомъ было доложено Его Величеству о существующихъ предположеніяхъ города. Выслушавъ объясненія губернатора и городского головы, Его Величество соизволилъ выразить сочувствіе предположеніямъ города.

Затѣмъ привѣтствовали рѣчью Предсѣд. Губ. Зем. Управы Я. Т. Харченко, предсѣд. арх. комиссіи А. И. Маркевичъ. Здѣсь же имѣли счастье представиться Его Величеству члены губернскаго земскаго собранія въ полномъ составѣ.

Въ это время Его Преосвященство съ служащимъ духовенствомъ — ректоромъ семинаріи, арх. Веніаминомъ, каедральнымъ прот. о. А. Назаревскимъ, прот. о. І. Тяжеловымъ, прот. о. А. Сердобольскимъ, ключаремъ собора прот. о. П. Добровымъ и инспекторомъ классовъ, свящ. о. А. Звѣревымъ — вышелъ съ крестомъ въ рукахъ къ

западнымъ дверямъ. О. ключарь несъ св. воду съ кропиломъ.

Въ храмъ водворилась тишина.

Вдругъ послышался радостный трезвонъ съ Петропавловской церкви, за нимъ торжественно загудѣли соборные колокола, а вскорѣ донеслось восторженное, все приближавшееся и приближавшееся „Ура“. Воспитанники семинаріи, равно какъ и ученицы епархіальнаго училища встрѣтили Государя Императора при приближеніи Его гимномъ „Боже Царя храни“ и криками „Ура“.

Автомобиль Его Величества подошелъ спокойно къ собору и Государь Императоръ прослѣдовалъ въ храмъ, въ сопровожденіи Губернатора и свиты. И звонъ, и пѣніе, и крики сразу смолкли.

Его Величество, благоговѣйно приложившись ко Кресту и окропившись св. водой, выслушалъ привѣтственное слово Его Преосвященства *) . Послѣ этого, внимательно осматривая, Государь прослѣдовалъ за Его Просвященствомъ къ амвону. За нимъ въ два ряда шло сослужащее духовенство; далѣе свита, въ числѣ которой были министръ Двора ген.-ад баронъ Фредериксъ, дворцовый комендантъ ген.-ад Дедюлинъ, начальникъ канцеляріи министра Двора Мосоловъ, ген.-м. князь Орловъ, ген.-м. князь Трубецкой, ген.-м. Комаровъ и дежурный флигель адъютантъ князь Воронцовъ-Дашковъ. Съ лѣвой стороны стояло городское духовенство, а рядомъ со свитой губернаторъ, вице-губернаторъ и прочіе высшіе губернскіе чины и нѣкоторые почетные горожане.

Послѣ молебствія съ возглашеніемъ Царскаго многолѣтія Государь подошелъ ко кресту; послѣ чего Его Величеству поднесена была Преосвященнѣйшимъ Владыкой отъ лица всей епархіи икона св. Благов. князя Александро Невскаго. Благоговѣйно приложившись къ ней и взявъ ее на руки, Государь изволилъ милостиво бесѣдовать съ Его

*) Напечатано выше.

Преосвященствомъ о времени постройки нашего скромнаго собора, затѣмъ въ сопровожденіи Владыки, дававшаго разъясненія, осмотрѣлъ грамоту Александра II и дары Екатерины Великой для собора (кресты, чашу, дискось, Евангеліе, кадило). Послѣ сего, Государь въ сопровожденіи Владыки, духовенства и всѣхъ присутствовавшихъ прослѣдовалъ къ выходу. Пѣніе воспитанницами епарх. училища гимна „Боже Царя храни“, громъ оркестровъ, клики „Ура“, торжественный звонъ— снова огласили воздухъ—Государь перекрестившись еще разъ, спустился къ автомобилю, мило- стиво отвѣчая на привѣтствія народа.

Съ тѣмъ же восторженнымъ настроеніемъ встрѣчало населеніе своего Государя на всемъ остальномъ пути до дома офицерскаго собранія. На одной изъ улицъ стояли воспитанники духовнаго училища, съ горячей дѣтской радостью встрѣтившіе обожаемаго Царя пѣніемъ гимна. Далѣе стояли ученики церковно-приходскихъ и городскихъ школь.

Государь, въ сопровожденіи командира полка ген.-м. Княжевича, изволилъ посѣтить главные зданія, принадлежащія Крымскому конному Ея Величества Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны полку. Въ это время сюда уже собралась многотысячная толпа сопровождавшая и радостно встрѣчавшая. Многіе воспитанники семинаріи здѣсь еще разъ имѣли счастье совершенно близко видѣть и привѣтствовать своего Царя.

Въ 2 часа дня въ собраніи полка въ Высочайшемъ присутствіи состоялся завтракъ, во время котораго Его Величество изволилъ сняться со всѣми присутствующими здѣсь.

Въ 4 часа вечера Царскій кортежъ на автомобиляхъ отправился въ Бахчисарай, сопровождаемый тѣмъ же восторгомъ.

Сразу стало какъ бы грустно,—точно опустѣлъ нашъ городъ.

Только сердце молчаливо все говорило:

Боже! храни нашего Царя!

На радость намъ, на страхъ врагамъ!

По случаю такого радостнаго событія въ жизни города Симферополя, повелѣніемъ Государя учащіяся всѣхъ учебныхъ заведеній были освобождены на три дня отъ занятій.

Возстановленіе патріаршества*).

I.

Редакція новаго журнала: „Голосъ Церкви“ выразила желаніе получить отъ меня для первой книжки статью о возстановленіи на Руси патріаршества. Не смотря на множество лежащихъ на мнѣ срочныхъ работъ, я безпрекословно согласился принять предложеніе, обѣщая прислать, при небольшомъ новомъ введеніи, свою отъ 1905 года записку по еему предмету, представленную Св. Синоду. Въ запискѣ той развивались начала, изложенныя въ извѣстномъ всеподданнѣйшемъ докладѣ Св. Синода о помѣстномъ соборѣ и патріаршествѣ, подданномъ въ мартѣ 1905 года. Начала эти развиваются въ запискѣ подробнѣе и подкрѣпляются основаніями изъ наличнаго опыта и исторіи, а также соображеніями о послѣдствіяхъ для русской жизни отъ предположенной реформы. Перечитавъ свою записку сегодня, въ ночь на Андрея апостола, я вижу, что ограничиться воспроизведеніемъ ея невозможно уже потому, что нынѣ, по истеченіи шести лѣтъ со времени ея составленія, не все въ ней окажется понятнымъ для читателя: настолько тѣсно связано ея содержаніе и изложеніе съ тогдашнимъ, столь типичнымъ, историческимъ моментомъ русской жизни и русской прессы. Однако, мы не можемъ обѣщать и того, чтобы въ остающіяся декабрьскія ночи нашлось у насъ достаточно

*) Настоящая статья перепечатывается изъ № 1-го журнала „Голосъ“ „Церкви“ за 1912 г.

часовъ и получасовъ, дабы выполнить свое нравственное обязательство предъ редакціей: напишемъ, поэтому, сколько успѣемъ.

Возстановленіе патріаршества есть возстановленіе той свободы или „автономіи“ внутренней церковной жизни, которую признають за Церковью и новѣйшее законодательство и общественное мнѣніе. Свобода эта была отнята у Церкви двѣсти лѣтъ тому назадъ Петербургскимъ *правительствомъ* и послѣднее чрезвычайно ревниво и грозно отражало всѣ попытки не только духовенства, но и *общества* возвратить Церкви ея законную свободу внутренней жизни, — и даже говорить объ этой свободѣ. Со времени Государя Александра Ш-го, и особенно въ настоящее царствованіе, взаимное отношеніе противниковъ и поборниковъ внутренней свободы или каноническаго возрожденія церковной жизни совершенно измѣнилось: высшее правительство, точнѣе — Высочайшая власть, становится защитникомъ Церковной свободы, а значительная часть общества и, увы, нѣкоторая часть духовнаго сословія — ея противникомъ. Наиболѣе рьяными противниками Церкви становятся лѣвые элементы нашихъ парламентовъ и нашей прессы, предъ которыми приходится отстаивать внутреннюю автономію Церкви (точнѣе — остатокъ этой автономіи) — и кому же? — тѣмъ самымъ оберъ-прокурорамъ Святѣйшаго Синода, которые были прежде естественными органами порабощенія Церкви и ея подчиненія свѣтскимъ интересамъ жизни!.. Замѣчательнѣе всего то, что такъ поступать приходилось не только нынѣшнему Оберъ-Прокурору, не менѣе преданному Церкви, чѣмъ ея лучшіе іерархи, — но и недавнимъ его предшественникамъ, независимо отъ ихъ личныхъ убѣжденій, а просто по самому положенію своему, какъ представителей Духовнаго Вѣдомства въ нашихъ законосоставительныхъ учрежденіяхъ.

До революціи 1905 года Церковь была подчинена въ лицѣ своего высшаго учрежденія, т.-е. Св. Синода, Государямъ и Ихъ представителямъ— оберъ-прокурорамъ; но зато въ своемъ дальнѣйшемъ управленіи и жизни, она, сравнительно, мало испытывала давленія отъ чуждыхъ ей инстанцій. Нынѣ же она стѣснена не только въ своемъ высшемъ управленіи, въ своей, такъ сказать, творческой дѣятельности, но должна ежегодно трепетать и за тотъ скудный кусокъ хлѣба, которымъ питаются ея служители: клирики, учителя и ученики,—за свое, и ранѣе довольно скромное участіе въ воспитаніи юношества, за свое право и обязанность привлекать къ отвѣтственности своихъ недостойныхъ представителей, заключающихъ союзъ съ ея врагами въ парламентахъ и въ печати. Мѣстами, даже деревенская паства, прежде преданная и благоговѣйная, отрицаетъ духовную власть своего пастыря и гонить его отъ себя. Мѣстами церковная власть безсилна пресѣчь даже возмутительный подлогъ подъ православіе со стороны тайныхъ сектъ!.. Не ясно ли отсюда, что никогда такъ не нуждалась Церковь въ восстановленіи правильнаго строя своего управленія или, выражаясь по современному, своей организаціи, какъ именно теперь? Не ясно ли, что ни въ чемъ другомъ не нуждается она такъ сильно, такъ болѣзненно, какъ въ возвращеніи ей ея законнаго правителя, котораго она, вопреки всѣмъ священнымъ законамъ, остается лишенной уже свыше 200 лѣтъ. Мысль о восстановленіи патріаршества есть главная въ дѣлѣ церковнаго возрожденія, какъ по своей собственной важности, такъ особенно потому, что только съ ея осуществленіемъ возможно возвратити и всѣ прочія, утраченныя русскою помѣстной Церковью, основы православнаго церковнаго строя.

Кто можетъ стригать, что и быть русской паствы, и всѣ противоканоническія начала въ цер-

ковномъ управленіи, и сословность духовенства и разрывъ требуемаго нашею вѣрою единенія съ другими помѣстными церквами,—что все это искаженіе православія началось вмѣстѣ съ паденіемъ патріаршества? Что патріаршество было упразднено вовсе не по тѣмъ основаніямъ, которыя приведены въ Регламентѣ, какъ сознательная ложь (и все-таки они заучиваются въ школахъ),—а только для того, чтобы устранить главнаго защитника церковнаго строя, несомѣстимаго съ еретическимъ и языческимъ укладомъ новой жизни. Здѣсь поистинѣ исполнилось пророческое и Господне слово: „поражу пастыря, и разыдутся овцы стада“ (Мѡ. XXVI, 31).

И, конечно, *не стоитъ и теперь толковать ни о какихъ соборахъ, ни о возрожденіи духовной школы, ни о возрожденіи прихода*, пока не будетъ патріарха. Все это останется одними словами, да и то въ лучшемъ случаѣ, а въ худшемъ, что мы уже видимъ, вмѣсто возстановленія каноническаго строя, будутъ, напротивъ, разрушаться самыя основы нашихъ каноновъ и нашей вѣры. Что мы видѣли б лѣтъ тому назадъ въ духовныхъ журналахъ, на всякаго рода епархіальныхъ съѣздахъ, какъ не отраженіе современнаго революціоннаго нигилизма? Одна Академія почти открыто проповѣдывала введеніе въ Россіи протестантства, духовные отцы—сверженіе епископата, духовныя школы—полное омірщеніе, и всѣ вмѣстѣ—однѣ только сословныя и имущественныя привиллегіи. О Богѣ, о спасеніи, о молитвѣ, объ исправленіи нравовъ клира и мірянъ, вообще—о чемъ бы то ни было, что написано въ евангеліи и въ канонахъ, никто не говорилъ ни слова, хотя говорили вообще очень много.

Вотъ во что обратилось *пробужденіе духовенства*, начавшееся въ Св. Синодѣ съ рѣчей о возстановленіи священныхъ каноновъ. Совершилось то, что дѣлается въ революціонныхъ кругахъ, ко-

торые, начавъ рѣчь объ автономіи, о свободѣ религиозныхъ убѣжденій и печати, быстро переходятъ къ забастовкамъ, бойкотамъ и, наконецъ, къ открытому возстанію для ниспроверженія государственной власти и самаго государства. Такъ точно и духовная журналистика старалась упразднить и самую Православную Церковь, при чемъ нѣкоторые духовные профессора открыто заявляли, что православіемъ слѣдуетъ именовать ту степень религіознаго самосознанія, до которой доросла данная эпоха (такъ что православіи со времени пятидесятницы было бы уже, по крайней мѣрѣ, сорокъ восемь - по числу поколѣній), при этомъ, разумѣется, они считаютъ выразителями эпохи свои тощіе плагіаты изъ протестантскихъ журналовъ.

Не мудрено, конечно, понять, почему либеральная духовная и свѣтская печать, сперва привѣтствовавшая синодальные доклады о возстановленіи патріаршества, вообразивъ въ нихъ нѣчто похожее на ихъ забастовки и резолюціи, потомъ, раскусивъ, что рѣчь идетъ не о церковной революціи, а о возстановленіи православнаго строя, забила тревогу и объявила самую ожесточенную войну главнымъ поборникамъ православія—епископству и монашеству. Церковные паразиты, т. е. худшіе профессора и маловѣрующіе либеральные іереи, отлично поняли, что они могутъ существовать и питаться только на больномъ тѣлѣ церковномъ, а если оно будетъ вновь здорово, если православіе будетъ возстановлено въ своихъ главнѣйшихъ канонахъ, то эти паразиты будутъ свергнуты съ церковнаго тѣла, и возрожденная помѣстная Церковь сохранитъ себѣ только преданныхъ православію дѣятелей.

И вотъ они, слѣдуя методу государственныхъ революціонеровъ, открыли широкіе источники всякой клеветы, передержекъ и фальшивыхъ воздыханій, чтобы спачкать епископство, монашество,

вѣрующую паству изъ простаго народа (см. „Богосл. Вѣстникъ“ ноябрь, 1905 г.) и особенно — значеніе патріаршества.

По послѣднему пункту они чувствовали себя особенно смѣло: за опроверженіе нужды въ патріархѣ никто не могъ бы ихъ притянуть, потому что такимъ опроверженіемъ волей-неволей занималась и прежняя, даже оффиціозная наука, и прежніе оффиціозные учебники. Пользуясь невѣжествомъ русскаго общества въ церковныхъ канонахъ и неосвѣдомленностью въ нихъ самого духовенства, наша учебная и ученая исторія, гражданская и даже церковная, представляла отмѣну патріаршества вовсе не какъ прямое и ничѣмъ неизвинительное отступленіе отъ основныхъ канонѣвъ всей Христовой Церкви, а какъ дѣло, всецѣло зависящее отъ усмотрѣнія свѣтскаго и церковнаго или даже одного только свѣтскаго правительства и опредѣляемое такимъ или инымъ разумѣніемъ пользы церковной или даже государственной. Если нѣкоторые писатели или преподаватели возражали противъ разумности Петровой и Теофановой реформы, то опять же съ точки зрѣнія пользы, нисколько не затрудняя ни себя, ни читателей или слушателей вопросомъ о томъ: мыслимо ли по самому существу дѣла упразднить въ помѣстной Церкви ея главу, ея верховнаго пастыря, установленнаго Вселенскими соборами съ такою же опредѣленностью, какъ три степени іерархіи. Этихъ канонѣвъ не знали слушатели и читатели, не знали въ большинствѣ и авторы, а если кто зналъ, то конечно молчалъ, потому что за упоминаніе о нихъ пришлось бы считаться съ своей служебной карьерой, а пожалуй — даже и со своимъ служебнымъ положеніемъ.

Правда, писатели, сочувствующіе Церкви, преданные православію, не стѣснялись самымъ радикальнымъ опроверженіемъ пунктовъ регламента, доказывавшихъ превосходство коллегіальнаго

управленія въ Церкви надъ единоличнымъ; мало того, въ большинствѣ среднихъ учебныхъ заведеній, духовныхъ и свѣтскихъ, эти пункты приводились тоже съ горькой ироніей, какъ выраженіе беззастѣнчивой лжи безрелигіознаго архіепископа Теофана Прокоповича, перемѣнившего на своемъ вѣку четыре религіи: но совершенно опредѣленнаго изложенія идеи патріаршества всѣ боялись; даже благороднѣйшій и высоко-ученый протоіерей Иванцовъ-Платоновъ († 1894 г.), сильнѣе всѣхъ выступавшій въ защиту этой идеи (хотя и анонимно въ Аксаковской „Руси“), воздержался отъ канонической оцѣнки современнаго коллегіальнаго управленія Церковью и раскрывалъ идею, преимущественно, съ точки зрѣнія пастырской, съ точки зрѣнія ея нравственнаго значенія для русскаго народа и общества¹⁾.

Во всякомъ случаѣ наличность нашей богословской науки и литературы окончательно освобождаетъ насъ отъ опроверженія „пунктовъ“ Регламента, а потому, вмѣсто того, чтобы ломиться въ открытыя двери, т. е. бороться съ жалкими софизмами, упомянемъ о новыхъ попыткахъ возражать противъ патріаршества съ современной, демократической точки зрѣнія, за каковую неблагодарную задачу взялся профессоръ Московской академіи Каптеревъ, увлекшись противоцерковнымъ духомъ революціонныхъ годовъ. Означенный профессоръ въ своихъ статьяхъ („Бог. В.“) представляетъ введеніе патріаршества дѣломъ только благочестиваго желанія царя Θεодора Ивановича, дѣломъ не церковнымъ и не народнымъ, и спрашиваетъ: почему же надѣются теперь чрезъ возвращеніе его достигнуть какого-то духовнаго возрожденія Россіи? Но авторъ или по недомыслию, или сознательно, обманывая читателя, умалчиваетъ о

¹⁾ Его статьи изданы послѣ его кончины редакціей „Русскаго Труда“ въ видѣ брошюры: „() высшемъ церковномъ управленіи въ Россіи“.

томъ, что въ XVI вѣкѣ каноническій патріархъ замѣнилъ столь-же каноническаго митрополита, а теперь Церковь наша управляется міряниномъ, или оѳфициально—учрежденіемъ коллегіальнымъ, никогда невѣдомымъ Христовой Церкви. Теодоръ Ивановичъ ревновалъ о возвышеніи титула первоиерарха, *а теперь у насъ нужда не въ титуль только, но въ самомъ каноническомъ носителѣ власти.*

Церковь на землѣ воинствуетъ съ внѣшними ей врагами вѣры; въ настоящеее время она воинствуетъ и съ внутренними врагами, ибо у насъ происходитъ повтореніе *ереси жидовствующихъ* среди мірянъ и части клира, какъ и въ XVI вѣкѣ; ересь эта заключалась въ нравственномъ растлѣніи, въ цинизмѣ и безвѣріи, возведенными въ принципъ. Церковь должна воинствовать всѣмъ дарованнымъ ей духовнымъ оружіемъ, и наипаче *отлученіемъ*, дабы невѣрующіе кощунники не носили личины людей церковныхъ. Воинство нуждается въ военачальникѣ, а его у насъ нѣтъ. Православная, на бумагѣ господствующая, а на дѣлѣ поработенная паче всѣхъ вѣрѣ, Церковь лишена въ Россіи того, что имѣютъ и латиняне, и протестанты, и армяне, и магометане, и ламаиты,—лишена законнаго главы и отдана въ поработеніе мірскимъ чиновникамъ, прикрывающимся собраніемъ шести, семи по-полугодно смѣняемыхъ архіереевъ и двухъ іереевъ. Кто же не знаетъ, что такое учрежденіе не каноническое? что оно не утверждено было при своемъ основаніи двумя патріархами, да еслибъ и было утверждено всѣми четырьмя, то это говорило бы только о незаконномъ дѣйствіи патріарховъ. а не о канонической законности синодальнаго управленія, такъ какъ никакіе патріархи не могутъ утвердить и авторизировать учрежденія, невѣдомаго Святому Православію и придуманнаго единственно для его ослабленія и растлѣнія.

II.

Мы сказали, что отмѣна патріаршества была нарушеніемъ основныхъ законовъ Христовой Церкви, законовъ неотмѣнныхъ, установленныхъ Вселенскими соборами, а потому имѣющихъ равноцѣнное значеніе со словами Священнаго Писанія, составъ котораго утвержденъ для Церкви тѣми же Соборами, которые установили правила церковнаго управленія.

Православіе никогда не знало помѣстныхъ церквей безъ первенствующаго; мартовскій синодальный докладъ 1905 года приводитъ важнѣйшіе законы, подтверждающіе необходимость имѣть помѣстной церкви Первосвятителя, а къ нынѣшнему синодальному правленію, къ нашей обезглавленной Церкви російской вполнѣ примѣнимы слова Св. Писанія: *„когда страна отступитъ отъ закона, тогда много въ ней начальниковъ: а при разумномъ и знающемъ мужъ она доловьчна“* (Притч. XXVІІІ, 2).

Но высшее правленіе Церкви есть *соборъ*? Несомнѣнно такъ,—только не надо забывать, что соборы у насъ и прекратились вмѣстѣ съ прекращеніемъ патріаршества. Патріархъ—власть исполнительная, какъ писалъ въ мартѣ Св. Синодъ во всеподданнѣйшемъ адресѣ, а творческая и законодательная сила—соборъ, но соборъ не можетъ собираться самъ собою, не можетъ самъ провести въ жизнь своихъ постановленій, не можетъ вести постоянную борьбу за Церковь противъ враждебныхъ ей теченій общественной жизни, особенно теперь, когда послѣдняя столь чужда главныхъ основъ христіанства—смиренія, воздержанія и любви, а направляется самолюбіемъ, чувственностью и себялюбіемъ.

34-е правило св Апостоль гласитъ: *„епископамъ всякаго народа подобаетъ знати перваго въ нихъ и признавати его, яко главу, и ничего, превышающаго илѣ власть, не творити безъ его разсужденія“* и т. д. Та-

кого главу имѣли епископы всѣхъ народовъ, кромѣ російскаго, за послѣднія 200 лѣтъ. Между тѣмъ насущная въ немъ нужда явствуетъ изъ 9-го правила Антиохійскаго собора: „въ каждой области епископамъ должно вѣдати въ митрополіи начальствующаго *и имѣющаго попеченіе о всей странѣ*, такъ какъ въ митрополію отовсюду стекаются всѣ, имѣющіе дѣла. Посему разсуждено, чтобы онъ и честью преимуществовалъ, и чтобы прочіе епископы ничего особенно важнаго не дѣлали безъ него, по древле принятому отъ отецъ нашихъ правилу“. — „Никому да не будетъ позволено собирать соборы самимъ по себѣ, безъ тѣхъ епископовъ, коимъ ввѣрены митрополіи“ (Ант. 20): иначе соборъ будетъ незаконнымъ и постановленія его не дѣйствительны (Ант. 16), не дѣйствительны и епископы, избранные и постановленные безъ воли митрополита (Перв. 6 и 4), а сами митрополиты утверждаются патріархомъ (Чет. 28) и отъ него приѣмлютъ судъ по жалобамъ на нихъ (Четв. 9 и 17), а если и симъ судомъ недовольны, то отъ патріарха Царя-града. Посему и патр. Никонъ требовалъ суда у Цареградскаго патріарха. И сіи¹⁾ то правила имѣлись въ виду и сознательно отрицались присягою членовъ Св. Синода (нынѣ отмѣненной) въ томъ, что они крайнимъ судьей своимъ почитаютъ Російскаго государя!..

Нужда въ патріаршей власти, а равно и значеніе послѣдней усиливается по мѣрѣ того, какъ строй жизни подвѣдомственныхъ епархій централизуется, нивеллируется и особенно—вступаетъ въ борьбу съ мірскимъ растлѣніемъ. Въ настоящее время, да и уже давно, централизація церковнаго управленія усилилась до крайности. Всякая попытка къ административной инициативѣ въ епархій должна вѣдаться съ высшимъ церковнымъ упра-

¹⁾ Ср. незнаніе сихъ правилъ проф. П. Тихомировымъ — „Богосл. Вѣстн.“ 1905 г. „О синодальномъ управленіи“.

влениемъ; епархіи лишены своей казны, лишены управления надъ богословскими школами, надъ преподаваніемъ закона Божія въ школахъ свѣтскихъ; поставленіе настоятелей монастырей, членовъ консисторіи, изданіе всякаго рода общихъ распоряженій—все исходитъ отъ высшаго церковнаго управленія. Въ немъ главное условіе церковнаго творчества, отъ него исходитъ ученіе Церкви, имущественное содержаніе церковныхъ учрежденій; въ него стекаются собираемыя въ храмахъ деньги; епископы являются больше исполнителями предписаній высшей церковной власти, нежели начинателями церковныхъ дѣлъ. Какой же, сколько-нибудь искренній, наблюдатель не пойметъ, что въ правильности этого высшаго управленія, въ его согласіи съ волею Божіею (выраженною въ свящ. канонахъ) заключается главнѣйшее условіе спасительной дѣятельности Церкви, что извращеніе высшаго ея правленія вездѣ и всегда, а особенно въ необъятной, но крѣпко сцентрализованной Церкви русской, есть растлѣніе всей церковной жизни и что исправить этого зла никакими мѣрами невозможно, пока не устранена главная его причина.

Такова нужда Россіи въ каноническомъ Перво-святителѣ. Нужно-ли доказывать, что онъ долженъ именоваться патріархомъ, какъ духовный глава помѣстной Церкви, многократно превосходящей населеніемъ и пространствомъ всѣ четыре вселенскихъ патріархата, вмѣстѣ взятыхъ, — и какъ начальникъ по крайней мѣрѣ семерыхъ митрополитовъ. Третій вселенскій Соборъ, какъ бы провидя Духомъ Божіимъ возможность умаленія величія Церквей помѣстныхъ мірскою властью, постановилъ въ 8-мъ правилѣ своемъ: *„да не преступаются правила святыхъ отецъ, да не вкрадывается, подъ видомъ священно-дѣйствія, надменность власти мірскія: и да не утратимъ мало-по-малу, непримѣтно, тоя свободы, которую даровалъ намъ кровію Своею Господь*

Иисусъ Христосъ, освободитель всѣхъ человѣковъ. И такъ святому и вселенскому Собору угодно, чтобы всякая епархія сохраняла въ чистотѣ, и безъ стѣсненія, сначала принадлежащія ей права, по обычаю издревле утвердившемуся“.

Вотъ почему четыре восточныхъ патріархата сохраняютъ и величіе власти, и величіе чести, не смотря на то, что внѣшнее значеніе трехъ изъ нихъ, а особенно Александрійскаго, низведено до степени незначительной греческой епархіи, а въ Россіи Александрійская церковь съ ея 300.000 паствы едва составила бы одно благочиніе, какихъ въ одной епархіи бываетъ 50 и 100

Говорятъ (проф. Каптеревъ и др.), что патріаршество у насъ и принято безъ сочувствія клира и народа, и уничтожено при общемъ равнодушіи, и теперь никому не нужно. Да, оно не нужно церковнымъ паразитамъ, но насколько оно было дорого русскому народу, это видно изъ того-же петровскаго Регламента, гдѣ сказано, что народъ чтить патріарха паче, чѣмъ державнаго царя; это видно изъ описаній Россіи XVII вѣка, напр., арабомъ Павломъ Алеппскимъ, который сообщаетъ, что не только въ Москвѣ и Царь, и народъ встрѣчалъ патріарха со слезами радости, но даже суровый воинъ Богданъ Хмѣль, ведя патріарха подъ руку, плакалъ отъ умиленія; житіе пр. Діонисія Троицкаго свидѣтельствуетъ о такомъ же приѣмѣ патріарха іерусалимскаго Теофана; о томъ же свидѣтельствуетъ житіе патріарха Никона и описаніе его погребенія. При Петрѣ Первомъ скорбящіе москвичи, не имѣя патріарха, поклонялись пустовавшему патріаршему мѣсту, а главное—всякое патріотическое и церковное движеніе въ XVIII вѣкѣ соединялось съ мыслью о возстановленіи патріарха, какъ это видно даже изъ книги проф. Благовидова—объ Оберъ-Прокурорахъ Св. Синода¹⁾.

1) Въ этой книгѣ авторъ старается доказать, что самая Церковь есть пережитокъ старины, подлежащій постепенному

Всѣ знаютъ, что отсутствіе у насъ патріарха, какъ верховнаго пастыря, является главною причиною отчужденія отъ Церкви раскольниковъ — ревнителей каноновъ; теперь они собираются создать своего лжепатріарха и обѣщаютъ возить его по Москвѣ въ золотой каретѣ 12-ю лошадьми.

Чѣмъ, какъ не страхомъ предъ любовью народа къ патріаршему сану, можно объяснить настоящее стараніе мірскихъ властей о недопущеніи въ предѣлы Имперіи восточныхъ патріарховъ со времени упраздненія патріарха всероссійскаго? Холмскіе бывшіе уніаты, отвлекаемые въ папизмъ, на епархіальномъ съѣздѣ 17 мая 1905 года просили разрѣшенія поминать на ектеніяхъ хотя Іерусалимскаго патріарха, чтобы доказать, что наша православная Церковь не безглавая, не „казенна віра“, какъ ее чествуютъ латиняне но тоже имѣеть верховныхъ пастырей.

Петріархъ былъ и будетъ въ глазахъ клира и паствы олицетвореніемъ славы Христовой Церкви, выразителемъ народнаго единодушія въ православной вѣрѣ. Онъ — духовный вождь разноплеменной православной паствы, предметъ общей восторженной любви и сосредоточіе церковнаго самосознанія христіанъ. Таковъ для эллиновъ патріархъ Константинопольскій, для православныхъ арабовъ патріархъ Антиохійскій и для разноплеменной паствы Палестины, а равно и для всѣхъ поклонниковъ гроба Господня — патріархъ Іерусалимскій. У насъ, съ введеніемъ патріаршества, высоко поднимается религіозное и народное чувство. значительно реализуется сама Церковь въ сознаниі русскихъ людей, ослабнетъ вражда между православными племенами, совершенно ослабнетъ расколъ, поколеблется латинство и сектантство, и могучею

упраздненію; поэтому никто не можетъ обвинить его въ пристрастіи къ патріаршеству. Всего удивительнѣе то, что эта книга заработала г. Благовидову степень доктора церковнаго права!..

волною разольется христіанскій энтузіазмъ въ клиръ и паствѣ

Въ наше время республиканскихъ увлеченій противъ патріаршества возражаютъ въ смыслѣ спасенія деспотизма надъ епископами. Думаемъ, что въ этихъ спасеніяхъ прежде всего отсутству-етъ искренность. Нѣтъ такого порядка и учрежде-нія на землѣ, которое было бы вовсе застрахо-вано отъ злоупотребленій, но думаемъ, что послѣд-нихъ наименѣе бываетъ въ томъ законодатель-ствѣ, которое исходитъ отъ Бога и въ которомъ выражается священный строй православія: отъ поправокъ православной вѣры еретическими за-имствованіями просимъ насъ избавить. Святые Отцы не глупѣе насъ были, устанавливая священ-ные законы, да и то не отъ себя, а отъ Духа Бо-жія. Теперь-ли говорить о деспотизмѣ, при общей расшатанности властей и особенно власти церков-ной? На Православномъ Востокѣ патріархи явля-ются главою не только церковною, но и главою племенной жизни своей паствы, и что-же? — ни о какомъ деспотизмѣ ихъ не говорятъ; напротивъ, они представляютъ собою единственную инстан-цію, примиряющую вражду племенъ и ихъ пасты-рей.

III.

Если уже толковать объ избыткѣ власти надъ Церковью, то этотъ избытокъ не у патріарха, а въ инстанціи свѣтской. Въ одной изъ послѣднихъ книжекъ „Русскаго труда“ покойный Шараповъ отпе-чаталъ, а потомъ издалъ отдѣльной брошюрой все-поданнѣйшую записку покойнаго архіепископа Во-лынскаго Агаангела († 1876 г.), въ которой под-робно доказывается, что оберъ-прокурорская власть надъ архіереями и вообще надъ Церковью несрав-ненно выше и крѣпче, чѣмъ власть Всероссійскихъ патріарховъ и чѣмъ власть прочихъ министровъ въ своемъ министерствѣ. Не будемъ повторять

этихъ документальныхъ сравненій, но прибавимъ отъ себя что оберъ-прокурорская власть надъ Синодомъ болѣе власти епархіальнаго архіерея надъ своею консисторіей.

Послѣдній, въ случаѣ несогласія съ консисторскимъ постановленіемъ, долженъ написать резолюцію, которая остается въ бумагахъ, какъ доносъ на неправильное или неразумное рѣшеніе. Если же оберъ-прокуроръ не согласенъ съ постановленіями Св. Синода, то протоколъ послѣдняго уничтожается и пишется наново.

Чтобы не быть голословными, укажемъ на три подобныхъ случая, имѣвшихъ мѣсто въ недавнюю сессію. Въ ноябрѣ 1904 года Св. Синодъ постановилъ всеподданнѣйше ходатайствовать о всероссійскомъ однодневномъ сборѣ на возстановленіе Васильевскаго собора въ Овручѣ (въ качествѣ обѣта за благополучный исходъ войны), но г. Оберъ-Прокуроръ не изъявилъ на сіе согласія, протоколъ съ подписями былъ уничтоженъ и написано другое постановленіе съ разрѣшеніемъ объявить о сборѣ пожертвованій въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“. Въ мартѣ 1905 года Св. Синодъ избралъ на Финляндскую кафедру Преосв. Тихона, Епископа Американскаго, но въ слѣдующемъ засѣданіи было заявлено предложеніе Оберъ-Прокурора о необходимости Преосв. Тихона для Америки, и назначеніе въ Финляндію послѣдовало иное. Наконецъ, въ томъ же мартѣ было постановлено и подписано давно желанное всѣми добрыми пастырями и чадами Церкви постановленіе о томъ, чтобы имущество умершихъ епископовъ зачислять въ ихъ монастырь или архіерейскій домъ и положить конецъ скандальной хроникѣ расхищенія архіерейскихъ денегъ и священныхъ предметовъ алчными родственниками, — но и этотъ проектъ благодѣтельнаго закона былъ остановленъ по желанію Оберъ-Прокурора; только въ истекшемъ 1911 году новый Оберъ-Прокуроръ, нелицемѣрный ревнитель вѣры и Церкви, провелъ

его снова чрезъ Синодъ и внесъ въ законодательныя учрежденія.

При семъ не должно думать, что въ 1904 и 1905 годахъ мы встрѣтили актъ деспотическаго насилія. Нѣтъ, это просто обычный порядокъ вещей, не измѣнившійся даже при такомъ благородномъ и гуманномъ прокурорѣ, какъ К. П. Побѣдоносцевъ. Разъ прокуроръ поставленъ, какъ отвѣтственное лицо за дѣлопроизводство извѣстнаго вѣдомства, то вполне естественно, чтобы онъ относился къ послѣднему такъ же, какъ всякій директоръ къ своему департаменту, какъ министръ—къ своему совѣту при министрѣ.

Не многимъ, даже духовнымъ лицамъ, извѣстно и то, напр. что назначеніе митрополитовъ, назначеніе членовъ Синода, вызовъ тѣхъ и другихъ для присутствованія въ Синодѣ и увольненіе снова въ епархію—зависитъ исключительно отъ Оберъ-Прокурора, что самага Синода объ этомъ и не спрашиваютъ: а если спросятъ, то это будетъ дѣломъ личной любезности; точно такимъ же способомъ производится награжденіе архіереевъ звѣздами и саномъ архіепископа. Понятно, что въ Сводѣ Законовъ вы этого не найдете, что на бумагѣ все это опредѣляется какъ бы непосредственнымъ усмотрѣніемъ Государя Императора; но законодательство синодальное, начиная съ Регламента Петра I-го, тѣмъ и отличается, что въ немъ все сознательно недоговаривается или переговаривается, потому что нельзя же прямо и открыто узаконять подобное порабощеніе Церкви, именуемой господствующею въ законодательствѣ, которое желаетъ представить себя во всемъ согласнымъ съ православною вѣрою, изложенною въ канонахъ Вселенскихъ Соборовъ!..

Итакъ, единоличный управитель російской церкви существуетъ, и притомъ гораздо болѣе властный, нежели патріархъ, всегда ограниченный соборомъ епископовъ,—только управитель сей есть

простой мірянинъ, а возстановленіе *каноническаго* патріаршества было бы усиленіемъ не единоличнаго, и притомъ совершенно незаконнаго, управленія Церковью, но управленія соборнаго и законнаго. Совершенно справедливо говаривалъ покойный архіепископъ Тверской Савва († 1896 г.), что исторію русской Церкви за XVI вѣкъ приходится писать по митрополитамъ, въ XVII—по патріархамъ, за XVIII вѣкъ—по государямъ, а за XIX-й—по оберъ-прокурорамъ. Что угодно будетъ Господу опредѣлить о семъ въ XX-мъ вѣкѣ,¹⁾—это въ Его святой волѣ!..

Для многихъ еще съ 1905 года потерялъ значеніе еще одинъ важный вопросъ: какъ совмѣстить патріаршество съ самодержавіемъ? Но въ мартѣ прошлаго года, когда поднялась рѣчь о патріархѣ, нѣкоторыя изъ консервативныхъ газетъ, далеко не искреннихъ, забили тревогу именно въ этомъ смыслѣ, на самомъ же дѣлѣ онѣ руководились чисто партійными интересами челоуѣкоугодія не предъ трономъ, а предъ другими инстанціями..

Мы же отвѣтимъ на поставленный вопросъ такъ: хотя ревнители вѣры не должны ни предъ чѣмъ останавливаться для возстановленія истиннаго православія, но здѣсь нѣтъ никакой нужды въ выборѣ между двумя священными симпатіями русскаго православнаго сердца: *патріаршество есть не ограниченіе самодержавія а самая надеждная его опора*. И если бы неразумнымъ, а то и просто неискреннимъ газетнымъ консерваторамъ не удалось очернить и оклеветать истинно церковнаго и святаго желанія Св. Синода въ мартѣ 1905 года, и Синодъ могъ бы въ лицѣ предсѣдательствующаго митрополита доложить Монарху, что помѣстная Церковь почти 200 лѣтъ была насильственно лишена своего главы Государемъ Петромъ Первымъ,

1) Въ XX-мъ вѣкѣ - по „парламентамъ“ или „преьерамъ“!..

то нашъ Государь благоволилъ бы самъ возвратить Церкви то, что отнялъ Петръ и признать главою ея либо первенствующаго по чести Иерарха, либо Иерарха, занимающаго патріаршую кафедру, предоставивъ назначеніе дальнѣйшихъ патріарховъ избранію обычнымъ порядкомъ.

Такой порядокъ возстановленія патріаршества представляется самымъ правильнымъ. Въ 1905 году Св. Синодъ всеподданнѣйше ходатайствовалъ о созывѣ Помѣстнаго собора для избранія имъ патріарха, но мы уже видѣли, что собрать законный Соборъ никто кромѣ патріарха не можетъ. Соборъ можетъ быть созванъ по Высочайшему соизволенію патріархомъ, но самый патріархъ (первый) можетъ быть провозглашенъ Высочайшимъ опредѣленіемъ и манифестомъ. Какимъ образомъ?—объ этомъ мы неоднократно говорили. По-Божественному праву (*be jure divino*) верховный Пастырь не можетъ быть отмѣненъ, ни ограниченъ въ богодарованныхъ своихъ полномочіяхъ. Императоръ Петръ I и его Регламентъ только связали первосвященителя, но упразднить его не можетъ никакая власть: онъ былъ фактически насильственно лишенъ своихъ неограниченныхъ правъ, но въ очахъ Божіихъ они при немъ остаются. Кто же теперь можетъ воспретить Преемнику Петра отмѣнить это ограниченіе, развязать узы церковныя? Кто осмѣлится не признать законности такого богоугоднаго дѣянія? А какъ оно можетъ выразиться?—Провозглашеніемъ первенствующаго или Московскаго митрополита каноническимъ патріархомъ. Затѣмъ, разумѣется, христіанская любовь внушитъ Главѣ Государства и Главѣ Помѣстной Церкви испросить на сіе благословенія прочихъ патріарховъ.

Вотъ что мы писали о семъ въ докладной запискѣ 1905 года:

„Если бы такое радостное событіе совершилось въ Великомъ Посту (когда состоялся всеподданнѣйшій докладъ Св. Синода) то не позже тройцы со-

стоялся бы и законный Соборъ Помѣстный съ участіемъ Восточныхъ Патріарховъ, а къ осени Святая Церковь процвѣла бы такою силою благодатной жизни и духовнаго оживленія, что оно бы увлекло паству далеко, далеко отъ тѣхъ звѣрскихъ интересовъ, которыми теперь раздирается наша родина, и Самодержавная Власть непоколебимо и радостно стояла бы во главѣ народной жизни. По лицу родной страны раздавались бы священныя пѣснопѣнія, а не марсельезы, въ Москвѣ гудѣли бы колокола, а не пушечные выстрѣлы, черноморскія суда, украшенныя бархатомъ и цвѣтами, привозили бы и отвозили преемниковъ апостольскихъ престоловъ Священнаго Востока, а не измѣнниковъ, не предателей, руководимыхъ жидами; и вообще революціи ни тогда бы не было, ни теперь, ни въ будущемъ, потому что общенародный восторгъ о возстановленіи православія послѣ долгаго его плѣна и подступиться не далъ бы сѣятелямъ безбожной смуты.

Писать ли о томъ, что и понынѣ патріаршеству и самодержавію сочувствуютъ одни и тѣ же круги лицъ, одно и то же направленіе мысли? Да и можетъ ли быть рѣчь о папистическихъ притязаніяхъ патріарха при томъ униженіи вѣры, въ коемъ находилась послѣдняя въ 18 и 19 вѣкахъ? Напротивъ, высшей Власти приходилось бы постоянно прилагать стараніе о томъ, чтобы патріархи проникались сознаніемъ своихъ полномочій, не боялись всѣхъ и всего, чтобы громче и смѣлѣе поднимали свой голосъ въ странѣ, хотя бы по чисто духовнымъ, по чисто нравственнымъ вопросамъ жизни. И конечно, лишь при условіи такого дерзновенія главы мѣстной Церкви и прочіе пастыри ея оставили бы свое преступное молчаніе предъ всякой, даже временной, темной силой крамолы и безбожія и не оправдывали бы собою столь постыдно сбывшагося предсказанія нѣкоего Іеронима Преображенскаго, который въ одномъ пасквилѣ на

имя Преосв. Амвросія Харьковскаго утверждалъ, что духовенство наше, столь усердно прославлявшее тогда самодержавіе, съ неменьшимъ усердіемъ начнетъ расхваливать и конституцію и республику, если подобныя теченія будутъ брать верхъ. Этотъ пасквиль покойный архіепископъ отпечаталъ, желая тѣмъ прибить въ позорному столбу автора, но, увы, авторъ и тогда встрѣтилъ общее сочувствіе въ повременной печати и теперь предсказанія его оправдались.

Вообще же заключимъ свою записку тѣмъ заявленіемъ, которое не разъ повторяли мы при самомъ возникновеніи рѣчи о восстановленіи канонъ. Не отъ Самодержавной Власти должны мы опасаться препятствій этому великому дѣлу, но отъ либеральныхъ теченій въ обществѣ и въ худшей части духовенства „Свѣтъ пріиде въ міръ, и возлюбивша челоѡцы паче тму, неже свѣтъ: быша бо ихъ дѣла зла. Всякъ бо дѣлаяй злая ненавидитъ свѣта и не приходитъ къ свѣту, да не обличатся дѣла его, яко лукави суть“ (Іоан. III, 19—20).

Теперь уже ясно, что враговъ восстановленія Церкви больше, чѣмъ друзей ея, но если Преосвященные Іерархи рѣшатся стоять за истину до смерти, то Господь возвратитъ помѣстной Церкви Свою милость, восстановитъ ее въ канонической чистотѣ и славѣ, и возсоздастъ помраченное двумя вѣками ея дѣятельное братское единеніе съ прочими православными Церквами, дабы завершить радость христіанъ Соборомъ Вселенскимъ, на которомъ и ученіе вѣры будетъ вновь уяснено въ прежней его чистотѣ и въ полномъ освобожденіи отъ западныхъ примѣсей, и начертаніе совершенной жизни христіанъ будетъ предложено во всей ея нетлѣнной красотѣ и увлекающей силѣ.

Со времени составленія этой записки прошло 6 лѣтъ. Религіозное и нравственное растлѣніе русскаго народа и русскаго общества идетъ все глуб-

же съ ужающей силой, польское католичество, нѣмецкій баптизмъ и русская хлыстовщина отторгають отъ Церкви десятки тысячъ пасомыхъ, а еврейскій атеизмъ и того больше; церковная дисциплина разшатывается въ самихъ основаніяхъ; смѣлыя слова отрицанія Церкви раздаются изъ устъ и изъ подъ пера даже священниковъ не только въ печати, но и въ Государственной Думѣ, составляются даже союзы духовенства для введенія въ Россіи реформаціи; въ этомъ направленіи издавались и продолжаютъ издаваться нѣкоторые *духовные* журналы; но зато остаются безъ достойной отвѣди десятки штундистскихъ, латинскихъ, магометанскихъ и хлыстовскихъ журналовъ и газетъ, надменно поносящихъ іерархію и духовенство и несравненно болѣе популярныхъ, чѣмъ изданія нашихъ академій. Нѣкоторые епархіальные архіереи и многіе іереи и иноки борются съ церковнымъ растлѣніемъ, но дѣлають это дѣло каждый для своей епархіи: народъ русскій не имѣетъ общаго пастыря, а церковь русская въ ея цѣломъ не имѣетъ отвѣтственнаго попечителя, — она является, какъ вымороченное достояніе, какъ *res nullius*, а не какъ единая Христова рать въ борьбѣ со своими усилившимися и умножившимися врагами: этимъ дали „свободу совѣсти“, свободу печати, свободу слова, свободу подкупа, подлога, шантажа и клеветы, а „господствующей“, Церкви пока не вручено того, что ей далъ Божественный Духъ, не дана ей глава!.. Но можетъ-ли бороться съ врагомъ армія при наличности 75 самостоятельныхъ военачальниковъ, не объединенныхъ высшими полководцами? А „господствующая“ и воинствующая Церковь и находится то въ такомъ жалкомъ положеніи!.. До 1905 года, худо ли, хорошо ли, — ее охраняла власть мірская, а нынѣ она лишена этой охраны, но и себѣ самой не предоставлена: спутаннаго по ногамъ коня охраняли отъ волковъ пастухи, а потомъ отошли и сказали: „борись самъ за себя съ хищниками“,

но ногъ ему не распутали: удѣлѣтъ ли онъ отъ волчьихъ зубовъ? ¹⁾..

Намъ припоминается глубоко трогательная челобитная монаховъ Новаго Іерусалима къ Московскому Царю, блаженной памяти Θεодору Алексѣевичу, о возвращеніи къ нимъ изъ далекой ссылки строителя монастыря святѣйшаго патріарха Никола: „молимъ твое богоподобное благоутробіе! возврати пастыря стаду, приставь главу къ тѣлу, да вкупѣ съ нами возрадуемся о Царѣ своемъ и простремъ свою молитву о твоёмъ боголюбезномъ здравіи и спасеніи“.

Архіепископъ Антоній.

Бесѣда о необходимости крещенія младенцевъ.

Пустите дѣтей приходить ко Мнѣ и не препятствуйте имъ (Мр. 10, 14).

Одной изъ главныхъ особенностей, которыми отличается отъ православія вѣроученіе сектантовъ, такъ называемаго „евангельскаго упованія“, состоитъ, между прочимъ, въ томъ, что этими сектантами не признается за крещеніемъ, совершеннымъ православною Церковью надъ младенцами никакой силы и значенія; почему всѣхъ вступающихъ въ общину, крещенныхъ уже въ дѣтскомъ возрастѣ сектанты обыкновенно перекрещиваютъ. Но и крещеніе, совершаемое надъ взрослыми, считается ими не таинствомъ, въ которомъ подается благодать Божія, а лишь внѣшнимъ знакомъ вступленія въ сектантскую общину.

¹⁾ А можетъ быть пастухи нынѣ возревновали о „волчьемъ зубѣ“, а не о „конѣ“? На этотъ счетъ даетъ намъ ясный отвѣтъ знатокъ пастушескихъ „свирелей“ г. Прохановъ, издатель сектантской „Утр. Зв.“, когда поясняетъ, почему нельзя дать свободу Православной Церкви!.. Видите ли, она еще владѣтъ народомъ и потому опасна для „либеральныхъ начинаній“...

Цѣль настоящей нашей бесѣды — показать, на основаніи Свящ. Писанія, что дѣтей, вопреки умствованиямъ сектантовъ, необходимо крестить для того, чтобы и они могли войти въ Царствіе Божіе (Іоанн. 3, 5); стать членами тѣла Христова, т. е. Церкви Его (I Кор. 12, 13); получить прощенье грѣховъ (Дѣян. 2, 38); оправданіе и освященіе (I Кор. 6, 9—11); облечься во Христа (Гал. 3, 27) и содѣлаться наслѣдниками вѣчной жизни (Тит. 3, 4—7).

Что такое крещеніе?

По ученію Православной Церкви, крещеніе есть такое священное дѣйствіе, во которомъ чрезъ троекратное погруженіе крещаемого въ воду, съ произнесеніемъ, по заповѣди Спасителя (Мѡ. 28, 19—20), словъ крещенія „крещается рабъ (или раба) Божій (имя рекъ) во имя Отца и Сына и Святаго Духа. Аминь“, человѣкъ рождается свыше (Іоан. 3, 3), т. е. изъ чада гнѣва Божія (Еф. 2, 3), повиннаго, осужденнаго (Рим. 5, 18) и лишенаго славы Божіей (Рим. 3, 23) становится сыномъ и наслѣдникомъ Царствія Божія (Гал. 4, 4—7). Такое ученіе Православной Церкви о св. крещеніи имѣетъ для себя глубокое основаніе въ словѣ Божіемъ и вытекаетъ изъ той неоспоримой истины, что всѣ люди по самой своей природѣ, по своему происхожденію отъ Адама, — чада гнѣва Божія, подлежатъ осужденію и лишаются Царствія Божія. Ап. Павелъ въ посланіи къ Римлянамъ объясняя, почему мы по природѣ чада гнѣва Божія, пишетъ: „однимъ человѣкомъ грѣхъ вошелъ въ міръ и грѣхомъ смерть; смерть же перешла во всѣхъ человѣковъ, по тому что въ немъ всѣ согрѣшили“ (Рим. 5, 12). А какъ случилось, что однимъ человѣкомъ грѣхъ вошелъ въ міръ и грѣхомъ смерть, объ этомъ мы узнаемъ изъ книги Бытія. Въ третьей главѣ этой книги разсказывается, что первозданный Адамъ не устоялъ въ своей праведности. По наущенію жены, обольщенной діаволомъ (Быт. 3, 2—5, 13; Ср. I Тим. 2, 14; 2 Кор. 11, 3), онъ преслушалъ заповѣдь Бо-

жію,—захотѣлъ сдѣлаться равнымъ Богу, чрезъ это впалъ въ грѣхъ гордости и своеволія. За этотъ грѣхъ Богъ изгнвалъ мятежныхъ людей изъ рая и лишилъ ихъ безсмертія (Быт. 3, 23, 24; ср. Пр. Сол. 2, 23, 24). Вотъ происхожденіе въ мірѣ грѣха и наказанія за него—смерти. А такъ какъ Адамъ былъ родоначальникомъ всѣхъ людей, то слово Божіе и говоритъ намъ, что *смерть перешла отъ Адама во всѣхъ челоѣковѣ, потому что въ немъ всѣ согрѣшили*. Это и понятно. Когда Адамъ жилъ въ раю и былъ въ состояніи невинности и безгрѣшности, всѣ люди находились въ его сѣмени, подобно тому, какъ зародышъ какого нибудь растенія находится въ зернѣ, изъ котораго оно вырастаетъ. И потому, когда Адамъ нарушилъ заповѣдь Божію въ раю, тогда въ лицѣ его и всѣ люди нарушили ее и такимъ образомъ сдѣлались въ немъ и чрезъ него грѣшными и виновными передъ Богомъ. Только Адамъ согрѣшилъ свободно и произвольно, а всѣ люди согрѣшили въ немъ невольно, по необходимости, находясь въ его сѣмени, какъ зародышъ растенія въ зернѣ. Адамъ нарушилъ заповѣдь Божію, согрѣшилъ передъ Богомъ, самъ лично, всѣ же его потомки согрѣшили не лично, а воспринявъ отъ него путемъ естественнаго рожденія природу (т. е. душу и тѣло), уклонившуюся отъ закона Божія, и потому грѣховную. (О всеобщности первороднаго грѣха смотри еще Пс. 50, 8; Іов 14, 4; 3 Эздр. 3, 21; 1 Кор. 15, 22 и др.).

И такъ, изъ приведенныхъ выше словъ Ап. Павла (Рим. 5, 12) мы узнаемъ, 1) что грѣхъ вошелъ въ міръ чрезъ одного челоѣка Адама; 2) что чрезъ Адама вошла въ міръ смерть, которая есть слѣдствіе грѣха; 3) что чрезъ грѣхъ Адама смерть вошла во всѣхъ людей, ибо во Адамѣ всѣ согрѣшили, почему и слѣдствіе грѣха—смерть распространилось на всѣхъ людей. Тамъ же въ пятой главѣ къ Римлянамъ ап. Павелъ указываетъ и на другое слѣдствіе грѣха Адама „*осужденіе за грѣхъ*“:

преступленіемъ одного (Адама) всѣмъ челоуѣкомъ осужденіе (Рим. 5. 18), говоритъ онъ. При этомъ слѣдствія Адамова грѣха— „*осужденіе и смерть*“— царствовали отъ Адама и до Моисея и надъ несогрѣшившими подобно преступленію Адама. (Рим. 5, 14), т. е. осужденіе и смерть были и въ то время, когда у людей не было писаннаго закона, а слѣдовательно не было и „сознательныхъ“ грѣховъ, потому что, по словамъ апостола „грѣхъ не вмѣняется, когда нѣтъ закона“ (Рим. 5, 13). Значить осужденіе и смерть царствовали въ народѣ за *преступленіе Адама*.

Теперь разсудимъ, если грѣхъ путемъ естественнаго рожденія распространяется отъ Адама на всѣхъ людей, то значить и дѣти наши, по необходимости, какъ произшедшія путемъ естественнаго рожденія отъ Адама, такъ же заражены ядомъ грѣха и для нихъ, какъ и для всѣхъ людей, Адамовъ грѣхъ служитъ препятствіемъ наслѣдовать Царствіе Божіе, ибо навлекаетъ на нихъ осужденіе и смерть. Дѣйствительно изъ жизни мы знаемъ, что и только родившіяся дѣти, еще не сдѣлавшія собственныхъ грѣховъ, уже подвержены смерти, слѣдовательно смерть вошла и въ невинныхъ дѣтей; но смерть, по ученію ап. Павла, есть слѣдствіе Адамова грѣха и входитъ въ челоуѣка только чрезъ этотъ грѣхъ. Посему, если въ дѣтяхъ есть смерть, то въ нихъ существуетъ и Адамовъ грѣхъ, который служитъ причиной смерти на землѣ. Отсюда выводъ ясенъ: если дѣти заражены ядомъ Адамова грѣха, то значить и они, подобно всѣмъ потомкамъ Адама, нечисты, скверны, предъ Богомъ, и вслѣдствіе этой скверны подлежатъ осужденію и смерти, т. е. не могутъ войти въ Царствіе Божіе. Вотъ по этой причинѣ апостоль и называетъ *всѣхъ людей „чадами шьва Божія по природѣ“*, т. е. по самому своему происхожденію отъ Адама.

Спрашивается какъ-же избавиться отъ грѣха Адамова, который препятствуетъ намъ войти въ

Царствіе Божіе? Какъ освободиться отъ осужденія за преступленіе Адамово?

Господь Богъ, по безконечному Своему милосердію къ падшему человѣчеству, еще согрѣшившимъ праотцамъ, обѣщаль послать Избавителя, который сокрушитъ главу змія, т. е. разрушитъ царство діавола, уничтожитъ его власть надъ людьми. Это обѣщаніе Онъ многократно и многообразно подтверждалъ и нѣкоторымъ своимъ избранникамъ и всему народу еврейскому чрезъ пророковъ. Но вотъ, наконецъ, настало и время искупленія. Сынъ Божій, Господь Іисусъ Христосъ, въ концѣ вѣковъ, принявши зракъ раба (Фил. II, 7), явился для уничтоженія грѣха Адамова жертвою своею (Евр. 9, 26) „истребивъ ученіемъ бывшее о насъ рукописаніе, которое было противъ насъ. Онъ, взявъ его отъ среды, привоздилъ ко кресту; отнявъ силы у начальствъ и властей, властно подвергъ ихъ позору, восторжествовавъ надъ ними собою“ (Кол. 2, 14—15).—Итакъ, крестными страданіями Христа Спасителя грѣхъ Адамовъ уничтоженъ, власть сатаны разрушена, мы спасены отъ осужденія и намъ открыты двери Царствія Божія..

Но всѣ ли люди, поэтому спасены? всѣ ли могутъ войти въ Царствіе Божіе? Право входа въ Царствіе Божіе дано всѣмъ людямъ, но входятъ въ него только тѣ, кто самъ станетъ участникомъ искупительной жертвы Христа. Если хочешь, чтобы Кровь Христова омыла и твои грѣхи, умри со Христомъ, погребись и воскресни съ Нимъ. Образомъ таинственной смерти, погребенія и воскресенія, по ученію слова Божія, служитъ крещеніе человѣка въ водѣ. *Неужели вы не знаете*, говоритъ ап. Павелъ къ Римлянамъ, *что всѣ мы крестившіеся во Христа Іисуса въ смерть Его крестились. И такъ мы погреблись съ Нимъ крещеніемъ въ смерть, дабы какъ Христосъ воскресъ изъ мертвыхъ славою Отца, такъ и намъ ходить въ обновленной жизни.* (Рим. 6, 3—4). Изъ этихъ словъ апостола открывается, что крещеніе

человѣка, чрезъ троекратное погруженіе его въ воду, служить нагляднымъ образомъ крестной смерти, погребенія и воскресенія Христова, такъ что всѣ крестившіеся во Христа становятся участниками искупительныхъ заслугъ Его, или, какъ говоритъ апостоль: „*облекаются во Христа*“. „*Всѣ вы во Христа крестившіеся, во Христа облеклись*“ (Гал. 3, 27). Поэтому-то апостоль далѣе и прибавляетъ, *что въ крещеніи ветхій нашъ человекъ распинается съ Нимъ (Христомъ), чтобы упразднено было тѣло грѣховное, дабы намъ не быть уже рабами грѣха, но ходить въ обновленной жизни.* (Рим. 6, 7), т. е. въ крещеніи съ насъ снимается осужденіе за Адамовъ грѣхъ и мы въ немъ получаемъ силы для другой обновленной, уже христіанской жизни. Ту же мысль, что въ крещеніи человекъ усваиваетъ себѣ искупительныя заслуги Христа Спасителя и еще въ болѣе опредѣленныхъ выраженіяхъ отмѣчаетъ ап. Павелъ и въ посланіи къ Колоссаямъ (2, 11—12) называя крещеніе обрѣзаніемъ Христовымъ, чрезъ которое съ человекъ совлекается грѣховное тѣло, полученное имъ по наслѣдству отъ Адама. „*Въ немъ (во Христѣ) вы и обрѣзаны обрѣзаніемъ нерукотвореннымъ, совлеченіемъ грѣховнаго тѣла плоти, обрѣзаніемъ Христовымъ, бывши погребены съ Нимъ въ крещеніи, въ Немъ вы и совоскресли върою въ силу Бога, Который воскресилъ Его изъ мертвыхъ и васъ, которые были мертвы во грѣхахъ и въ необрѣзаніи плоти вашей, оживилъ вмѣстѣ съ Нимъ, простивъ намъ всѣ грѣхи*“ (Кол. 2, 11—12). А такъ какъ Адамовъ грѣхъ служилъ главнымъ препятствіемъ ко вступленію въ Царствіе Божіе, и этотъ грѣхъ снимался только въ водахъ крещенія, то понятно, что въ священномъ Писаніи Новаго Завѣта мы находимъ безчисленное множество свидѣтельствъ, указывающихъ, что именно въ таинствѣ крещенія, при погруженіи человекъ въ въ воду подается прощеніе грѣховъ и освобожденіе отъ наказанія за нихъ, т. е. совершается его духовное возрожденіе. Такъ ап. Павелъ, напомнивъ

Коринтянамъ, вступившимъ чрезъ крещеніе въ Христову Церковь, о прежней грѣховной ихъ жизни въ язычествѣ, говоритъ: *И такими* (т. е. грѣшниками, о которыхъ говорится выше въ 9 и 10 стихахъ этой главы) *были нѣкоторые изъ васъ, но омылись* (водою крещенія), *но освятились, но оправдались именемъ Господа нашего Иисуса Христа и Духомъ Бога нашего* (1 Кор. 6, 11). Изъ этихъ словъ ап. Павла видно, что въ крещеніи не только омываются всѣ прежніе грѣхи человѣка, но онъ съ момента погруженія своего въ воду получаетъ именемъ Иисуса Христа и *оправданіе*, въ томъ осужденіи, которое лежало на немъ со времени грѣхопаденія Адама, а вмѣстѣ съ тѣмъ получаетъ и *освященіе* всего своего существа. Точно также и ап. Петръ въ своей рѣчи къ народу въ день Пятидесятницы говорилъ: „*Покайтесь и да крестится каждый изъ васъ во имя Иисуса Христа для прощенія грѣховъ*“ (Дѣян. 2, 3—4), подѣ которыми, очевидно, разумѣются и грѣхъ Адамовъ и всѣ личные грѣхи, совершенные до крещенія. Ананія говоритъ апостолу Павлу: „*Встань, крестись и омой грѣхи свои*.“ (Дѣян. 22, 16). Посему-то ап. Павелъ и самое крещеніе называетъ „*банею водою*“ (Еф. 5, 26) и „*банею возрожденія*“ (Тит. 3, 5), ясно показывая этими названіями, что какъ въ обыкновенной банѣ водою омываются всѣ нечистоты тѣла, такъ и въ банѣ духовной, *въ крещеніи*, при погруженіи крещаемого въ воду, благодатію Божіею омываются всѣ грѣхи, онъ перерождается и становится новою тварію во Христѣ (2 Кор. 5, 17; Еф. 2, 10) и наслѣдникомъ вѣчной жизни (Тит. 3, 4—7).

Такимъ образомъ, очевидно, что осужденіе за Адамовъ грѣхъ снимается съ человѣка только лишь въ таинствѣ св. крещенія. Вотъ почему и Самъ Христосъ Спаситель въ своей бесѣдѣ съ Никодимомъ указалъ на крещеніе водою, какъ на непременное условіе для входа въ Царствіе Божіе. „*Истинно, истинно говорю тебѣ, если кто не родится*

отъ воды и Духа не можетъ войти въ Царствіе Божіе (Іоанн. 3, 5). Слѣдовательно для того, чтобы дѣти наши, получившіе наслѣдственно отъ Адама грѣховную заразу, могли войти въ Царствіе Божіе ихъ необходимо чрезъ крещеніе въ водѣ духовно обновить и возродить.

На этомъ основаніи Церковь православная, зная, что Милосердный Господь не хочетъ ничьей гибели (Тим. 2, 4), а тѣмъ болѣе гибели, немѣющихъ собственныхъ грѣховъ дѣтей; а съ другой стороны, памятуя, что *обѣтованіе спасенія дано и дѣтямъ* (Дѣян 2, 39) она открываетъ имъ чрезъ крещеніе двери Царствія Божія.

Пусть же люди отрицающіе необходимость крещенія младенцевъ скажутъ: 1) гдѣ въ Свящ. Писаніи нашли они запрещеніе крестить младенцевъ? 2) Какимъ образомъ дѣти сектантовъ, будучи по природѣ чадами гнѣва Божія, получаютъ прощеніе грѣха Адамова и право на входъ въ Царствіе Божіе?

Но сектанты, обыкновенно, вмѣсто прямыхъ и ясныхъ отвѣтовъ на поставленные вопросы, пускаются въ пространныя разсужденія о томъ, что дѣтей крестить не слѣдуетъ, такъ какъ онѣ не могутъ выполнить условій, которыя будто, указаны въ словѣ Божіемъ для всѣхъ крещаемыхъ въ водѣ. Христосъ Спаситель, говорятъ сектанты, относительно крещенія далъ такую заповѣдь: *идите научите всѣ народы, крестя ихъ: во имя Отца и Сына и Святаго Духа* (Мѣ. 28, 19). Слѣдовательно прежде чѣмъ крестить необходимо научить человѣка истинной вѣрѣ; а такъ какъ дѣтей учить вѣрѣ нельзя, по ихъ безмыслию, то понятно и крестить ихъ невозможно. Во вторыхъ. *Кто будетъ въроеать, говоритъ Христосъ Спаситель, и креститься, спасенъ будетъ* (Мр. 16, 16). Значитъ еще до крещенія человѣкъ долженъ обнаружить свою вѣру и только тогда крещеніе для него будетъ спасительнымъ. А развѣ младенцы могутъ имѣть сознательную вѣ-

ру? Конечно нѣтъ! Поэтому и крестить ихъ не нужно.

Наконецъ, крестить младенцевъ, по мнѣнію сектантовъ, не слѣдуетъ еще и потому, что они не могутъ приносить покаянія во грѣхахъ и обѣщать Богу добрую совѣсть; а эти условія, какъ видно изъ Свящ. Писанія, предъявляются всякому крещаемому въ водѣ. „*Покайтесь*, говоритъ ап. Петръ въ день Пятидесятницы, *да крестится каждый изъ васъ* (Дѣян. 2, 38), а въ другомъ мѣстѣ, тотъ же апостоль наставляетъ, что крещеніе есть *не плотской нечистоты омытіе, но обѣщаніе Богу доброй совѣсти*. (I Петр. 3, 21).

Но правильны ли эти разсужденія сектантовъ? Конечно, нѣтъ и вотъ почему. Въ то время, когда Господь нашъ Іисусъ Христосъ приходилъ на землю для спасенія людей, весь родъ человѣческій раздѣлялся на двѣ части: одна, большая, состояла изъ язычниковъ, которые совсѣмъ не знали Бога истиннаго, а поклонялись и служили твари вмѣсто Творца; другая, меньшая, состояла изъ евреевъ, которые, хотя и вѣровали въ Бога истиннаго, но не вѣрили въ Господа нашего Іисуса Христа и не признавали Его Сыномъ Божиимъ и Испытателемъ міра. Поэтому нельзя было, конечно, начинать обращеніе людей въ христіанство и ихъ крещеніе съ маленькихъ дѣтей, такъ какъ невѣрующіе родители ни за что не позволили бы апостоламъ дѣлать это съ ихъ дѣтьми. Значить нужно было начать обращеніе людей въ христіанство и ихъ крещеніе со взрослыхъ, которые, ставъ христіанами, уже сами позаботились бы о введеніи въ христіанство и крещеніи своихъ дѣтей. Но такъ какъ взрослые могутъ и учиться и сознательно вѣровать, и имѣть грѣхи и каяться въ нихъ, то естественно возникалъ вопросъ,—на какихъ условіяхъ должно принимать въ христіанство и крестить людей взрослыхъ? И вотъ Господь отвѣчаетъ на этотъ вопросъ апостоламъ: „идите научите всѣ народы (т. е. могу-

щихъ уже учиться) крестя ихъ во имя Отца и Сына и Святаго Духа (Мѡ. 28, 19). Кто (изъ могущихъ уже вѣровать) будетъ вѣровать и крестится спасенъ будетъ, а кто не будетъ вѣровать, осужденъ будетъ (Мр. 16, 16). Къ взрослымъ же людямъ, могущимъ грѣшить и каяться относятся и слова апостола Петра: покайтесь и да крестится каждый изъ васъ во имя Іисуса Христа; они же, понятно, должны были дать обѣщаніе и доброй совѣсти. Такимъ образомъ во всѣхъ этихъ мѣстахъ Свящ. Писанія указываются условія принятія въ Церковь людей взрослыхъ и ни одно изъ указанныхъ мѣстъ не имѣеть никакого отношенія къ младенцамъ.

Но допустимъ невозможное, согласимся на время съ сектантами, что Христосъ требовалъ вѣры отъ всѣхъ крещаемыхъ, что слова Его у евангелиста Марка относятся и къ дѣтямъ. Но всмотритесь въ букву Писанія, вѣдь Спаситель нашъ сказавъ, кто будетъ вѣровать и крестится спасенъ будетъ прибавилъ: *а кто не будетъ вѣровать, осужденъ будетъ* (Марк. 16, 16). Если примѣнить эти слова, ставши на сектантскую точку зрѣнія къ дѣтямъ то выйдетъ, что младенцы осуждены, ибо не имѣють вѣры?! Но могъ ли Спаситель вынести такой строгій приговоръ осужденія въ отношеніи къ младенцамъ лишь за то, что они не имѣють и не могутъ имѣть вѣры? Нѣтъ не могъ. Спаситель любилъ дѣтей, благословлялъ ихъ, признавалъ еврейскихъ обрѣзанныхъ дѣтей достойными Царствія Небеснаго (Мѡ. 19, 13--15). Значитъ слова Спасителя у ев. Марка (16, 16) относятся не къ дѣтямъ младенцамъ, а къ взрослымъ. А по сему ясно, что сектанты, желая оправдать свое отрицательное отношеніе къ крещенію младенцевъ, совершенно произвольно и неправильно распространяютъ условія крещенія, данныя Христомъ Спасителемъ для взрослыхъ и на дѣтей.

Изъ разбора приведенныхъ мѣстъ Свящ. Писанія мы видимъ, что въ нихъ указываются усло-

вія принятія въ Церковь Христову однихъ взрослыхъ, о дѣтяхъ же здѣсь не говорится ни слова. Но развѣ эти условія вступленія взрослыхъ въ христіанскую вѣру Православная Церковь отвергаетъ? Конечно, нѣтъ. Всѣмъ, я думаю, извѣстно, что наша Церковь, посылая своихъ проповѣдниковъ къ язычникамъ, на примѣръ, въ Сибирь, Китай, Японію и др. мѣста, требуетъ, чтобы они прежде всего благоувѣствовали тамъ Христово Евангеліе и допустили бы потомъ до крещенія тѣхъ изъ язычниковъ, которые хорошо усвоятъ вѣру Евангельскую. Точно также и здѣсь, въ Россіи, крещеніе взрослыхъ евреевъ и татаръ совершается только лишь послѣ того, какъ они въ достаточной мѣрѣ усвоятъ начатки православной вѣры. Страннымъ поэтому кажется, зачѣмъ сектанты напоминаютъ намъ то, что мы твердо знаемъ и безъ нихъ, чего Церковь наша никогда не нарушала... Другое дѣло, если бы въ Евангеліяхъ отъ Маттея и Марка возбранилось крещеніе дѣтей. Но о нихъ въ прочитанныхъ мѣстахъ не сказано ни слова: Господь не къ младенцамъ посылалъ учениковъ своихъ на проповѣдь, а къ тѣмъ, которые могли слушать ее. Посему пусть сектанты не отъ своего вымысла, а изъ книгъ Св. Писанія покажутъ намъ, что дѣтей безъ сознательной вѣры крестить нельзя.

Но сектанты желая оправдать свое отрицаніе необходимости крещенія младенцевъ ссылаются еще на слова апостола Павла изъ седьмой главы перваго посланія Коринѣянамъ. „Дѣтей крестить не нужно, говорятъ сектанты, потому что они и такъ святы;“ *ибо невѣрующій мужъ освящается женою вѣрующею; и жена невѣрующая освящается мужемъ вѣрующимъ, иначе дѣти ваши были бы нечисты, а теперь святы* (1 Кор. 7, 14). Если апостоль называетъ святыми дѣтей происходящихъ отъ смѣшанныхъ браковъ, въ которыхъ только одна половина была христіанской, то не тѣмъ ли болѣе, мудрствуютъ сектанты, дѣти святы въ семьяхъ, въ ко-

торыхъ обѣ половины, и мужъ и жена, христіане? Если же дѣти наши святы, то зачѣмъ же ихъ крестить? Они и безъ крещенія, въ случаѣ смерти, наслѣдуютъ Царствіе Небесное, какъ и Христось Спаситель сказалъ: „*таковыхъ есть Царствіе Божіе*“ (Мр. 10, 14). Поэтому, говорятъ сектанты, мы считаемъ крещеніе дѣтей совершенно лишнимъ и противорѣчащимъ слову Божію.

Итакъ сектанты полагаютъ, что въ приведенныхъ выше словахъ апостола Павла къ Коринѳянамъ (7, 14) дѣти называются святыми только потому, что они происходятъ отъ христіанскихъ родителей. Очевидно сектанты впали въ эту ошибку по той причинѣ, что дѣти дѣйствительно личныхъ грѣховъ не имѣютъ. Но сектанты выпустили изъ виду ученіе Священнаго Писанія объ Адамовомъ грѣхѣ, о той общей нравственной порчѣ, которую мы наслѣдуемъ отъ Адама путемъ естественнаго рожденія и которая лишаетъ насъ святости и служитъ препятствіемъ къ наслѣдованію Царствія Божія. *Однимъ человекомъ грѣхъ вошелъ въ міръ и грѣхомъ смерть; смерть же перешла во всѣхъ человекѣхъ, потому что въ немъ всѣ согрѣшили* (Рим. 5, 12). Если, по слову апостола, согрѣшили *всѣ* то значить и на *дѣтяхъ лежатъ грѣхъ Адамовъ*. Снимается же этотъ грѣхъ, какъ мы уже говорили, только въ таинствѣ Св. Крещенія. (Рим. 6, 6). Слѣдовательно апостоль, называя дѣтей святыми, совсѣмъ не говоритъ о томъ, что онѣ и безъ крещенія святы, наоборотъ, святость ихъ и обусловливается тѣмъ, что онѣ крещены. Дѣло въ томъ, что Коринѳяны христіанъ смущала брачная жизнь съ язычниками. Ап. Павелъ въ седьмой главѣ (12—17 ст.) перваго посланія Коринѳянамъ объясняетъ, что отъ совмѣстнаго сожителства христіанъ съ язычниками бываетъ только одна польза, ибо невѣрующій мужъ или жена, видя высоко нравственную и строго-религіозную жизнь своей половины невольно проникается уваженіемъ къ христіанской вѣрѣ и по-

степенно готовится (или какъ говорить апостоль: „освящается“) къ переходу въ христіанство. Подъ вліяніемъ этого „освященія“, или подготовленія къ христіанской вѣрѣ языческая половина такого сулужескаго союза не препятствуетъ уже „освятить и дѣтей, т. е. облечь ихъ чрезъ святое крещеніе во Христа“ Иначе говоритъ апостоль, *дѣти ваши были бы не чисты т. е. чадами гнѣва Божія по природѣ, а теперь святы, — т. е. крещены.* А что слово „святой“ — нужно понимать въ смыслѣ „крещеный“, это необходимо заключить изъ того, что въ Священномъ Писаніи Новаго Заветъа слово „святой“ прилагается исключительно только къ христіанамъ (1 Кор. 1, 2; Кол. 1, 22-23; Еф. 1, 1, 4 и т. п.) И во всемъ Новозавѣтномъ Писаніи нѣтъ ни одного такого мѣста, гдѣ бы слово „святой“ усвоилось не христіанамъ, не облеченнымъ во Христа, не крещенымъ; посему нѣтъ никакого основанія въ данномъ текстѣ прилагать его къ некрещенымъ дѣтямъ, если же они называются „святыми“ то это именно и означаетъ, что дѣти были уже просвѣщены св. крещеніемъ: *„Омылись и осветились Именемъ Господа нашего Иисуса Христа и Духомъ Бога нашего (1 Кор. 6, 11).“*

Что касается словъ Христовыхъ: „таковыхъ есть Царствіе Божіе“, то сектанты напрасно думаютъ, что подъ словами „таковыхъ“ разумѣются дѣти; нѣтъ, здѣсь нужно разумѣть, взрослыхъ, но по своему характеру подобныхъ дѣтямъ, т. е. здѣсь разумѣются люди, отличающіеся дѣтскою откровенностію, простотою, незлобіемъ сердца, дѣтскою нестяжательностію, воспріимчивостію ко всему доброму и т. п. Что именно указанные свойства дѣтской души необходимы для каждаго человѣка, чтобы наследовать Царствіе Божіе, это видно изъ дальнѣйшихъ словъ Христа Спасителя. Сказавъ: „таковыхъ есть Царствіе Божіе“, Онъ въ поясненіе этихъ словъ прибавляетъ: *истинно, истинно говорю вамъ, кто не прийметъ Царствія Божія, какъ дитя, тотъ*

не войдетъ въ него (Мр. 10, 15). Такимъ образомъ, ни изъ словъ Христовыхъ, ни изъ словъ апостола Павла, нельзя дѣлать такихъ выводовъ, какіе допускаютъ сектанты, утверждая, что дѣти и безъ крещенія святы и наслѣдники Царствія Божія.

Сектанты, наконецъ, говорятъ, что крестить дѣтей не слѣдуетъ потому, что православные, крещенные въ дѣтствѣ, не помнятъ своихъ обѣтовъ Богу и живутъ послѣ дурно: пьянствуютъ, воруютъ, развратничаютъ, а иногда попадаютъ и въ тюрьмы...

Это возраженіе при всей своей внѣшней правдоподобности, страдаетъ, однако, полной внутренней неправдой. Конечно, не подлежитъ сомнѣнію, что многіе изъ нашихъ братьевъ, забывая свое святое званіе, живутъ не такъ, какъ учитъ слово Божіе. Но между ихъ грѣховностью и крещеніемъ въ дѣтствѣ нѣтъ связи. Это неправда, будто они грѣшатъ оттого, что не знаютъ обѣтовъ, данныхъ за нихъ при крещеніи. Законъ Божій и заповѣди евангельскія извѣстны нынѣ всѣмъ, даже неграмотнымъ. И не отъ незнанія Закона, также не отъ времени крещенія зависитъ грѣховность человѣка. Если сектанты желаютъ убѣдиться въ этомъ, пусть припомнятъ случаи подходящіе изъ евангельской исторіи. Вотъ Ананія съ Сапфирой,—люди наставленные въ Законѣ Божіемъ самими апостолами. Крещены они были въ зрѣлыхъ лѣтахъ, знали, какія давали Богу обѣщанія при крещеніи, и однако послѣ жестоко согрѣшили противъ Св. Духа, желая утаить отъ апостоловъ часть денегъ, вырученныхъ ими отъ продажи имѣнія (Дѣян. 5, 1—10). Вотъ коринескій кровосмѣсникъ, ученикъ апостола Павла (ср. 1 Кор. 4, 15), крещенный также въ совершенномъ возрастѣ, а и онъ сдѣлалъ такое „блудодѣяніе“, какого не слышно даже у язычниковъ (1 Кор. 5, 1). И что намъ долго останавливаться на случаяхъ грѣхопаденія христіанъ, о которыхъ мы читаемъ въ апостольскихъ посланіяхъ. Обратимъ противъ сектантовъ ихъ же собственное ору-

жіе. Посмотримъ на ихъ внутреннюю жизнь. Мало у нихъ порока и зла? Появились они на свѣтъ сравнительно недавно, а уже довольно среди нихъ попадается пьяницъ, воровъ, ругателей, острожниковъ, есть даже и казненные за участіе въ революціонныхъ бунтахъ (Смотри Братск. Листокъ за 1907 № 4). Чѣмъ и какъ объяснить ихъ сектанты? „Грѣшники“ ихъ крещены были въ сознательномъ возрастѣ, сами за себя давали „обѣщаніе Богу доброй совѣсти“, каялись предъ крещеніемъ. Откуда же грѣхъ въ нихъ?:

Пусть серьезнѣе задумаются сектанты надъ указаннымъ явленіемъ. Они тогда не будутъ говорить, что православные грѣшатъ оттого, что крестятся въ дѣтствѣ. Причина грѣха лежитъ не здѣсь. Гдѣ-же? Въ исконномъ врагѣ людей— діаволѣ (1 Іоан. 3, 8, Іоанн. 8, 44) Онъ, какъ левъ, рыщетъ подлѣ нихъ, ища кого поглотить (1 Петра 5, 8). Отъ его соблазновъ не избавлены и христіане. Благодать Божія очищаетъ ихъ въ крещеніи, но не истребляетъ въ нихъ склонности ко грѣху, возможности нарушить волю Божию. Потому-то апостолы непрестанно увѣщали христіанъ „трезвиться“ и „бодрствовать“,— „противостоятъ діаволу“, твердой вѣрой (1 Петр. 5, 89) и благочестивой жизнію во Христѣ Іисусѣ (2 Тим. 3, 12).

Къ сожалѣнію не всѣ христіане умѣли беречь себя отъ грѣха; не всѣ умерщвляли и распинали свои страсти и чувственныя пожеланія (Рим. 6, 6, 8, 13, 1 Кор 9, 27, Гал. 5, 24), и многіе изъ нихъ падали отъ стрѣль лукаваго (Еф. 6, 16), какъ падаютъ и теперь. Что же? Станемъ ли мы вслѣдствіе того, отрицать важность и необходимость для людей крещенія? Да не будетъ сего! Мы были бы тогда противниками самого Новозавѣтнаго Законодателя, Господа Нашего Іисуса Христа (Мар. 16, 16; Мѣ. 28, 19; Іоанн. 3, 5). Мы похулили бы благодать Божию и остались бы безъ нея, какъ совершенно сухія и безплодныя вѣтви, годныя лишь на

сожженіе (Іоан. 15, 6). А теперь христіане падаютъ, но силенъ Господь возставитъ ихъ (Рим. 14, 4). Намъ надобно лишь больше молиться и крѣпче утверждать себя въ заповѣдяхъ Божіихъ (Мѡ. 26, 41; Марк. 13, 33; 1 Петр. 1, 14, 15; 1 Іоанн. 2, 3—5; 3, 24; Еф. 3, 18; Отор. 14, 12), чтобы не тщетно была принятая нами благодать во Св. крещеніи (2 Кор. 6, 1). (Боголюбовъ. Бесѣды стр. 72).

Неосновательность сектантскихъ возраженій противъ крещенія младенцевъ видна еще изъ того, что въ словѣ Божіемъ и взросло—крещенные, на первыхъ порахъ вступленія въ церковь называются *младенцами* во Христвѣ, потому что духовный образъ новообращенныхъ дѣйствительно соотвѣтствуетъ физическому образу младенцевъ: они въ періодъ своего обращенія бываютъ просвѣщенны только *начаткомъ ученія*; *не свѣдуци въ словъ правды*, не имѣютъ навыка различить добро отъ зла; поэтому и питать ихъ можно не твердою пищею, а словеснымъ молокомъ. Вотъ какъ объ этомъ говорится въ словѣ Божіемъ: *Я не могъ говорить съ вами, братія, пишетъ ап. Павелъ Коринѣянамъ, какъ съ духовными, но какъ съ плотскими, какъ съ младенцами во Христвѣ. Я питалъ васъ молокомъ, а не твердою пищею, ибо вы были еще не въ силахъ, да и теперь еще не въ силахъ* (1 Кор. 3, 1—2) *Какъ новорожденные младенцы*, наставляетъ ап. Петръ христіанъ, *возлюбите чистое словесное молоко, дабы отъ него возрасти вамъ во спасеніе* (1 Петр. 2, 1—2) А въ посланіи къ евреямъ ап. Павелъ разъясняетъ, что *„всякій, питаемый молокомъ не свѣдуецъ въ словъ правды, потому что онъ младенецъ, твердая же пища свойственна совершеннымъ, у которыхъ чувства наыкомъ приучены къ различенію добра и зла* (Евр. 5, 13—14.) Посемъ, по словамъ ап. Іоанна Богослова всякій христіанинъ, живя на землѣ, прежде чѣмъ достигнуть вѣчнаго спасенія долженъ пройти слѣдующіе четыре возраста духовно-нравственнаго совершенствованія: дѣтство, отрочество, юность и мужество: *Пишу вамъ,*

дѣти, потому что прощены вамъ грѣхи ради имени Его... Пишу вамъ, отроки, потому что вы познали Отца? . Пишу вамъ юноши, потому что вы побѣдили лукаваго... Пишу вамъ, отцы, потому что вы познали сущаго отъ начала (1 Иоан. 2, 12--13). Если мы обратимъ вниманіе на это, что свойственны каждому духовному возрасту христіанина, то увидимъ, что познаніе Бога т. е. сознательная вѣра, по словамъ ап. Іоанна начинается лишь во второмъ, отроческомъ возрастѣ; право же на участіе въ церкви т. е. въ спасеніи въ первомъ дѣтскомъ возрастѣ и подается единственно по милости Божіей, чрезъ прощеніе грѣховъ въ таинствѣ Св. Крещенія (Дѣян. 2, 38; Тим. 3, 5). *Пишу вамъ, дѣти потому что прощены вамъ грѣхи ради имени Его* (1 Иоан. 2, 12). Какъ неосновательно, потому поступаютъ сектанты, какъ глубоко они заблуждаются, лишая царствія Божія, вѣчнаго спасенія своихъ дѣтей только потому, что они не могутъ имѣть сознательной вѣры!

Итакъ всѣ возраженія сектантовъ противъ православнаго крещенія младенцевъ оказываются предъ судомъ слова Божія совершенно бездоказательными.

(Окончаніе будетъ).

Проѣздъ Оберъ-Прокурора Св. Синода.

18 апрѣля г. Симферополь посѣтилъ, проѣздомъ изъ Ливадіи въ Петербургъ, Оберъ-Прокуроръ Св. Синода Владимиръ Карловичъ Саблеръ. Любезно приглашенный остановиться въ покояхъ Владыки, онъ вмѣстѣ съ Его Преосвященствомъ, послѣ обѣда, посѣтилъ прежде всего свѣчной заводъ, гдѣ внимательно интересовался постановкой дѣла; побывавъ здѣсь во всѣхъ главныхъ зданіяхъ, В. К. Саблеръ направился осматривать винодѣльню, хлѣбопекарню и проч. Здѣсь особенное

вниманіе высокаго гостя остановилъ вопросъ о выработкѣ церковнаго винограднаго вина. Владимиръ Карловичъ съ глубокимъ сочувствіемъ отнесся къ идеѣ выработкѣ вина самими церковными учрежденіями, что гарантируетъ не только дешевизну, но и главнымъ образомъ потребную для Таинства Евхаристіи чистоту, обѣщаль съ своей стороны покровительство этому дѣлу и въ частности рекомендацію Таврическаго церковнаго вина въ другихъ епархіяхъ и вообще остался доволенъ состояніемъ осмотрѣнныхъ имъ заведеній.

Послѣ этого Его Высокопревосходительство прибылъ въ женское епархіальное училище, гдѣ былъ утѣшенъ прекраснымъ пѣніемъ хора воспитанницъ, далѣе—посѣтилъ мужское духовное училище и духовную семинарію. Обращаясь вездѣ къ радостно встрѣчавшимъ его учащимся съ одушевленными рѣчами, В. К. Саблеръ оставилъ учебныя заведенія съ чувствомъ пріятнаго удовлетворенія.

Вечеромъ съ курьерскимъ поѣздомъ высокій гость отбылъ въ Петербургъ.

Х Р О Н И К А.

21 апрѣля всенощное бдѣніе, а 22 литургію Его Преосвященство совершалъ въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи о о протоіереевъ: А. Назаревскаго, А. Сердобольскаго, П. Доброва и священника о. К. Маркова.

23 апрѣля Его Преосвященство совершалъ служеніе въ Георгіевскомъ Балаклавскомъ монастырѣ по случаю храмоваго въ немъ праздника.

28 апрѣля всенощное бдѣніе Владыка совершалъ въ кафедральномъ соборѣ. Ему сослужили: о. А. Назаревскій о. А. Сердобольскій, о. П. Добровъ, о. П. Преображенскій, о. К. Марковъ и о. П. Шитовъ.

29 апрѣля Божественную литургію Владыка совершалъ въ томъ же соборѣ въ сослуженіи о А. Назаревскаго, о П. Доброва, о П. Преображенскаго и о Н. Бортовскаго. Поученіе говорилъ свящ. о. Молчановъ.

ИЗВѢСТІЯ и ЗАМѢТКИ.

— Юбилей митрополита Антонія. 24 апрѣля наступаетъ четверть вѣка, какъ С. Петербургскій митрополитъ Антоній Высочайше былъ назначенъ къ возведенію въ архіерейскій санъ и затѣмъ 3 мая 1887 года былъ хиротонисанъ въ Александро-Невской Лаврѣ.

Митрополитъ Антоній (въ мѣрѣ Александръ Васильевичъ Вадковскій), сынъ священника, родился 3 августа 1845 года въ селѣ Ширингушѣ (Спасскаго уѣзда, Тамбовской губерніи), воспитывался въ Тамбовской семинаріи и затѣмъ въ Казанской Духовной Академіи, гдѣ, по окончаніи курса со степенью магистра, съ 27 октября 1870 года началъ свою педагогическую дѣятельность въ званіи доцента по кафедрѣ гомиетики и пастырскаго богословія.

Послѣ двѣнадцатилѣтней преподавательской службы ему пришлось испытать большое несчастье—схоронить жену и двухъ дѣтей. Въ этомъ житейскомъ горѣ онъ увидаль указаніе на новый путь своей дѣятельности. Принявъ монашество съ именемъ Антонія (4 марта 1883 г.), молодой инокъ скоро былъ возведенъ въ санъ архимандрита и съ 12 декабря 1884 года назначенъ инспекторомъ Казанской, а черезъ годъ—Петербургской Академіи. Черезъ два года онъ занялъ должность ректора Петербургской Академіи и 24 апрѣля 1887 года возведенъ въ санъ епископа Выборгскаго викарія Петербургской митрополіи, потомъ, съ 24 октября 1892 года, состоялъ архіепископомъ Финляндскимъ до 25 декабря 1898 года, когда былъ назначенъ митрополитомъ С.-Петербургскимъ и Ладожскимъ.

— Предсоборное совѣщаніе. По словамъ епископа Евлогія, еще 4—5 засѣданій—и совѣщаніе закончитъ свою работу. Во всякомъ случаѣ, уже къ осени все будетъ съ этой стороны готово для Собора.

Совѣщаніе, согласно данному ему порученію, строго держалось рамокъ систематизаціи работъ предсоборнаго присутствія. Такимъ образомъ въ постановленіяхъ совѣщанія ничего новаго нѣтъ, тѣмъ болѣе, что часть постановленій предсоборнаго присутствія уже удостоилась Высочайшаго утвержденія. Въ частности относительно патріаршества совѣщаніе рѣшило, что патріархъ будетъ выбранъ на Соборѣ.

— Несомнѣнно, со строго канонической точки зрѣнія,—

объяснилъ владыка, въ этомъ рѣшеніи имѣется нѣкоторая не-правильность: патріархъ долженъ былъ бы быть назначенъ ранѣе Собора и уже имъ Соборъ долженъ бы былъ быть созванъ. Но приходится сдѣлать извѣстную уступку общественному мнѣнію, настаивающему, чтобы авторитетъ патріарха опирался на избраніе. Соборная Церковь не можетъ не заботиться объ экономикѣ ея духовныхъ силъ и въ отдѣльныхъ случаяхъ ради этой экономии приходится отступать и отъ обычая. Если-бы избранія патріарха требовала только лѣвая часть общества, но вѣдь объ этомъ настойчиво говорятъ и въ кругахъ, въ тайной враждебности которыхъ Православной Церкви заподозрѣть никакъ нельзя. Напр., за избраніе высказывается московскій самаринскій кружокъ.

Въ настоящее время предсоборное совѣщаніе закончило вопросы о реформѣ Св. Синода (обращеніе его въ Синодъ при патріархѣ), объ общемъ планѣ реформы мѣстныхъ учреждений и организациі митрополичьихъ округовъ, а впереди предстоятъ частные вопросы о духовномъ судѣ и объ отношеніи будущаго Собора къ Совѣту Министровъ и законодательнымъ учреждениямъ.

На засѣданіи 21 апрѣля совѣщаніе перешло къ реформѣ мѣстныхъ учреждений вѣдомства Св. Синода, въ частности остановилось надъ реорганизаціей духовнаго суда. Рѣшено мѣстныя епархіальныя учрежденія разбить на два совершенно самостоятельные отдѣла: отдѣлъ, завѣдующій административной частью епархіи, и судный. Компетенція послѣдняго по сравненію съ компетенціей нынѣшнихъ консисторій будетъ отчасти сужена, ибо часть мелкихъ дѣлъ (мелкія служебныя провинности, споры клириковъ о церковныхъ доходахъ и проч.) перейдутъ въ мѣстный духовный судъ (нѣчто въ видѣ теперешняго, создавшагося уже мѣстами, благочинническаго суда) и епархіальный судъ въ отношеніи этихъ дѣлъ явится уже судомъ второй инстанціи, а для болѣе крупныхъ дѣлъ первой инстанціей явится Св. Синодъ. Постановлено, что члены духовнаго епархіальнаго суда не будутъ одновременно назначаться членами административнаго отдѣла и т. д. Докладывать дѣла въ судѣ будетъ членъ-докладчикъ, а не секретарь консисторіи, какъ теперь. Послѣдній будетъ присутствовать въ судѣ, но лишь для дачи юридическихъ заключеній безъ рѣшающаго голоса. Завѣдываніе канцеляріей будетъ возложено, какъ и теперь, на секретаря.

На совѣщаніи юрисконсультомъ Св. Синода г. Радзисhevскимъ былъ возбужденъ вопросъ о допущеніи въ епархіальный судъ защиты и приданія секретарямъ функцій прокуроровъ, вообще о преобразованіи епархіальнаго суда по образцу гражданскаго, но предложеніе это было единогласно отвергнуто. Совѣщаніе нашло, что въ духовномъ судѣ не можетъ быть представителя отграниченныхъ обвинительныхъ функцій уже потому, что существованіе такихъ специальныхъ функцій нарушало-бы самый духъ,

на которомъ зиждется пастырскій судъ. Что касается защиты, то совѣщеніе нашло неумѣстнымъ допустить и ее, ибо подобное допущеніе знаменовало бы, что обвиняемый въ обращеніи къ своимъ пастырямъ нуждается въ какихъ то особенныхъ посредникахъ для защиты своихъ справедливыхъ интересовъ. Такое допущеніе тоже шло бы въ разрѣзъ съ духомъ епархіальнаго пастырскаго суда. Совѣщаніе рѣшило допустить къ присутствованію въ судѣ для отстаиванія своихъ интересовъ непосредственно сами стороны.

— **Ужасная гибель.** Недавно въ сѣверной части Атлантическаго океана разыгралась потрясающая катастрофа. Пошелъ ко дну отъ столкновенія съ громадной льдиной величайшій въ мірѣ пароходъ „Титаникъ“.

Только недавно онъ былъ спущенъ и обошелся въ 20 милл. руб. Это былъ настоящій пловучій городъ длиною въ $\frac{1}{4}$ версты, съ машинами въ 45.000 лощ. силъ, развивавшими скорость до 38 верстъ въ часъ. На борту его находилось 2700 человекъ, среди нихъ много виднѣйшихъ американскихъ миллионеровъ.

Современная техника приложила все свои старанія, чтобы сдѣлать этого гиганта неуязвимымъ. Первые свѣтила технической науки выработали планъ его сооруженія. Не жалѣли ничего, чтобы это сооруженіе не могло не бояться ни бурь, ни подводныхъ скалъ. Строители увѣряли, что пароходъ застрахованъ отъ всякихъ случайностей, и переходъ черезъ океанъ на немъ такъ же безопасенъ, какъ простой переѣздъ съ квартиры на квартиру.

„Титаникъ“ находился въ постоянныхъ телеграфныхъ сношеніяхъ съ пассажирскимъ пароходомъ „Балтикъ“. Въ воскресенье, въ 10 ч. 25 м., „Титаникъ“ далъ телеграмму о столкновеніи съ ледяной горой.

Черезъ полчаса „Титаникъ“ далъ послѣднюю телеграмму: «Тонемъ, спасайте!.. Люди гибнутъ! Ско...». На этомъ словѣ телеграмма оборвалась. „Титаникъ“ налетѣлъ на льдину бокомъ, черезъ полученныя пробоины вода проникла сразу въ нѣсколько трюмовъ, и судно черезъ полчаса пошло ко дну. Непроницаемыя перегородки ровно ничѣмъ не помогли. Ни одинъ изъ пароходовъ, получившихъ по беспроволочному телеграфу просьбу гибнущаго парохода о помощи, не успѣлъ подойти во-время. Пароходъ „Carpathia“, прибывшій первымъ, засталъ спасательныя лодки съ пассажирами, разбѣянные по покрытому сплошными льдинами морю на площади въ 21 милю. Въ виду сильнаго ледохода, „Carpathia“ лишь по прошествіи нѣсколькихъ часовъ могла приступить къ принятію спасшихся, большинство которыхъ были полуодѣты. Много спасательныхъ лодокъ было разбито льдинами. Многие изъ пассажировъ были подняты на палубу въ безчувственномъ состояніи. Затонулъ „Титаникъ“ на глубинѣ 3 версты.

Пароходъ везъ 30.000 мѣшковъ кофе, 50.000 ящиковъ чаю, алмазы и драгоценныя камни. Погибшее имущество пассажировъ оцѣнивается во много миллионовъ рублей. Изъ одного Антверпена

было вывезено драгоценныхъ камней для американскихъ ювелировъ на 4.000.000 руб. Пассажиры сталкивали другъ друга въ воду, разбивали другъ другу головы. Милліонеры предлагали баснословныя суммы за мѣста на спасательныхъ лодкахъ. Для восстановленія порядка при посадкѣ въ лодки командѣ приходилось стрѣлять въ нѣкоторыхъ пассажировъ.

Погибло 1410 человекъ. Нѣкоторые изъ спасенныхъ сошли съ ума...

Эта катастрофа еще разъ показала какъ ничтоженъ человекъ въ своихъ усиліяхъ поставить свою жизнь внѣ зависимости „отъ случайностей“.

Извѣстна повторяемая „свободными умами“ теорія, что-де религія явилась порожденіемъ страха, который вызывали въ первобытномъ человекѣ стихійныя силы природы, что, чувствуя себя предъ ними безпомощнымъ, онъ началъ ихъ обоготворять.

Но теперь, — говорятъ они, — когда человекъ овладѣваетъ силами природы, этому слѣпому страху уже нѣтъ мѣста, потому человекъ освобождается и отъ религіознаго чувства. Случайность болѣе не царитъ надъ міромъ. Силою своего ума человекъ въ состояніи обезпечить себѣ безопасность.

И вотъ, время отъ времени, ударъ грома заставляетъ замолчать это жалкое самохвальство. Такимъ ударомъ является и катастрофа съ „Титаникомъ“.

Это урокъ, — тяжкій урокъ, который дается человеку, въ безумномъ самообольщеніи преклоняющемуся предъ своимъ разумомъ.

— Прославлен е русскихъ святыхъ. Въ теченіе послѣднихъ недѣль въ Св. Синодѣ поступили ходатайства о прославленіи четырехъ новыхъ угодниковъ: преподобнаго Варнавы, почивающаго въ городѣ Варнавинѣ, Костромской епархіи, епископа Питирима Тамбовскаго, Софронія Иркутскаго и митрополита Юсіфа астраханскаго, убіеннаго шайкою разбойниковъ Стеньки Разина.

Объявленіе.

Художественная мастерская живописи

Художника живописи Отдѣл. ИМПЕРАТОРСКОЙ
Академіи Художествъ

Н. С. Лапина.

Честъ имѣю довести до свѣдѣнія Г.г. заказчиковъ, что мною открыта мастерская въ Таврической епархіи съ 1905 года, съ котораго по на-

стоящее время мною произведено множество церковных работъ, какъ то: церковныхъ росписей, отдѣльныхъ духовнаго содержанія художественныхъ картинъ, иконостасной иконной живописи, альфрейной всѣхъ стилей работъ, позолотно-иконостасныхъ работъ и кіотовъ съ покраскою и раздѣлкою подъ дубъ и мраморъ.

Всѣ работы исполняются добросовѣстно, аккуратно, художественно и къ назначенному сроку, за что имѣю аттестаціи Таврическихъ — Епархіальнаго Начальства, Духовной Консисторіи, о.о. Благочинныхъ, Настоятелей церквей, а равно отъ Предсѣдателя Коммиссіи Музея Севастопольской обороны Камергера ВЫСОЧАЙШАГО Двора и другихъ лицъ.

Г.г. заказчикамъ по соглашенію допускается разсрочка въ платежѣ за исполненные заказы.

При мастерской имѣется достаточный выборъ для продажи приготовленныхъ мною художественной работы иконъ и духовно церковнаго содержанія картинъ.

Льщу себя надеждою, что г.г. заказчики и въ дальнѣйшихъ заказахъ не оставятъ меня своимъ вниманіемъ.

Съ почтеніемъ *Николай Степановичъ Лапінъ.*

Адресъ: Почтовый — *Симферополь, Екатерининская улица, домъ № 25-й — Шпигельлуза.*

Телеграфный — *Симферополь, Екатерининская, художнику Лапину.*

В. П. П. В. Л. С. (И)

ТАВРИЧЕСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства и епархіаль- ныя извѣстія.

Резолюціей Его Преосвященства отъ 14 марта личный секретарь *Θ. П. Якубовскій* освобождается отъ означенной должности. Личнымъ секретаремъ Таврическаго Епископа назначенъ студентъ Таврической духовной семинарии Борисъ Евлампіевичъ *Якиманскій*.

Н а з н а ч е н ы :

Резолюціей Его Преосвященства отъ 16 апрѣля за № 2305 — іеромонахъ Кизильташской Св. Стефана Сурожскаго киновіи, *Геофилъ* — завѣдывающимъ Геническимъ подворьемъ.

Согласно прошенію, резолюціей Его Преосвященства отъ 17 апрѣля за № 2351 — діаконъ села „Горностаевки“, Днѣпровскаго уѣзда, Іоаннь *Булдъевъ* — на таковое же мѣсто къ Петро Павловской церкви г. Бердянска.

Согласно прошенію, резолюціей Его Преосвященства отъ 26 апрѣля, за № 2542 — второй священникъ Николаевскаго собора г. Перекопа, Николай *Котовичъ* — вторымъ священникомъ въ с. Ново-Александровку, Мелитопольскаго уѣзда.

Согласно прошенію, резолюціей Его Преосвященства отъ 28 апрѣля, за № 2611 — псаломщикъ Покровскаго собора, г. Севастополя, Михайль *Чайковскій* — священникомъ въ с. Ново-Богдановку, Мелитопольскаго уѣзда

Утвержденъ церковнымъ старостой, резолюціей Его Преосвященства отъ 17 апрѣля, за № 2307 -- къ Троицкой церкви, села Кадыковки, Павелъ Михайловъ *Бобровъ*.

Разрѣшено постричь въ монашество, резолюціей Его Преосвященства отъ 9 апрѣля, за № 2143 -- указнаго послушника Балаклавскаго монастыря Нестора *Евтущенко*.

Представлена мѣста просфорни:

Журнальными опредѣленіями Попечительства утвержд. резолюц. Его Преосвященства отъ 20 марта, за № 1796 просфорня села Бурчака, Іустинія *Ботвиневская* -- къ церкви села Скельки.

Журнальнымъ опредѣленіемъ попечительства утверждена Его Преосвященствомъ отъ 20 марта, за № 1801, вдова священника Степанида *Соболева* при церкви села Терпѣнія Мелитопольскаго уѣзда.

Зачисленъ въ число указныхъ послушниковъ, резолюціей Его Преосвященства отъ 5 апрѣля, за № 2032, мѣщанъ Иванъ *Труникъ* -- въ число дѣйствительныхъ послушниковъ Георгіевскаго Балаклавскаго монастыря.

Уволенъ, согласно прошенію, резолюціей Его Преосвященства отъ 16 апрѣля, за № 2305, игумень *Антоній* отъ должности завѣдывающаго Геническимъ подворьемъ.

Скончалась, схимонахиня Топловскаго женскаго монастыря *Тегуеила* 11 апрѣля

И з в ѣ с т і я:

Утвержденъ „Кружокъ христіанской трезвой молодежи“ въ г. Евпаторіи, при женской гимназіи -- резолюція Его Преосвященства № 2169.

Письмо Предсѣдателя Комитета по возстановленію Терапонтова Бѣлозерскаго Монастыря князя А. Оболенскаго на имя Его Преосвященства.

Ваше Преосвященство,

Милостивый Архипастырь!

Постановленіемъ Св. Синода отъ 31 янв.—6 февр. 1912 г. № 983, Комитету по возстановленію Терапонтова Бѣлозерскаго Монастыря разрѣшенъ всероссійскій тарелочный сборъ на возстановленіе древняго Собора Монастыря, въ коемъ почиваютъ мощи преподобнаго Мартиніана. Сборъ назначенъ на 27 мая сего года въ день памяти Преподобнаго Терапонта.

Храмы Монастыря и особенно Соборъ (15 вѣка) являются выдающимися памятниками, какъ въ архитектурномъ отношеніи, такъ и по росписи, сохранившейся отъ времени Великаго Князя Московскаго Іоанна Ш освободителя Руси отъ татаръ. Роспись исполнена иконникомъ Діонисіемъ съ сыновьями и является единственной во всей Россіи, такъ какъ другія росписи Діонисія, сдѣланныя въ нѣкоторыхъ монастыряхъ Московскихъ и въ Московскомъ Успенскомъ Соборѣ до насъ не дошли.

Монастырь, между прочимъ, былъ мѣстомъ заточенія въ теченіе 10 лѣтъ святѣйшаго патріарха Никона.

Въ настоящее время Монастырь не имѣетъ ни средствъ, ни угодій, ни доходовъ. Храмы его находятся на краю разрушенія, дали трещины, полы провалились, роспись пропадаетъ.

Столь замѣчательный памятникъ не можетъ и не долженъ погибнуть на Руси.

Общество сохраненія въ Россіи памятниковъ искусства и старины, признавая исключительное значеніе за Терапонтovýmъ Монастыремъ, испросило всероссійскій сборъ на его возстановленіе и въ лицѣ моемъ прибѣгаетъ къ Вашему Преосвященству, покорнѣйше прося Васъ не отказать въ

Вашемъ Архипастырскомъ содѣйствіи и распоряженіи о напечатаніи воззванія о пожертвованіи въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Ваше Преосвященство приказаніемъ исполнить это ходатайство несказанно меня обяжете. Испрашивая Вашего Архипастырскаго благословенія имѣю честь быть Вашего Преосвященства покорный слуга

Кн. А. Оболенскій.

О Т Ч Е Т Ъ

Симферопольскаго Александро-Невскаго Братства за 1910—11 г.

(Окончаніе).

VII. О долгѣ Спасской церкви.

Въ 1902 г. 31 марта общимъ собраніемъ Братства было позаимствовано изъ неприкосновеннаго капитала, который образовался частію изъ вкладовъ Высочайшихъ Особъ, а частію по завѣщаніямъ разныхъ лицъ на вѣчное поминовеніе, 7100 р. на достройку новой Спасской церкви, въ Новомъ городѣ, по Луговой улицѣ. К. 1-му сентября 1910 г. за Спасскою церковью оставалось въ долгу 6470 р., за 1910—11 г. начислено $\frac{0}{100}$ (по $4\frac{0}{100}$) 253 р. 80 к., а всего 6723 р. 80 к.; въ погашеніе сего долга поступило отъ Спасской церкви 600 р. и процентовъ — 253 р. 80 к., всего-же 853 р. 80 к.; затѣмъ остается въ долгу на 1 сентябрь с.-г. 5870 руб.

VIII. О землѣ С. Г. Аргинскаго.

Душеприказчики по духовному завѣщанію дочери Симферопольскаго купца Е. А. Самаргановой сообщили Совѣту Братства, что въ числѣ имущества оставшагося по духовному завѣщанію г. Самаргановой въ пользу Александро-Невскаго Братства, находятся два участка земли, принадлежачіе

Сеить Гирею Аргинскому и состоящие въ залогѣ у. г. Самаргановой за 2000 р. Участки названной земли находятся а) при дер. Чердаклы Симферопольскаго уѣзда, Зуйской волости, въ общемъ владѣніи изъ 523 дес. 240 кв. саж.—26 дес. 1209 кв. саж. и б) подъ скотопрогонною дорогою на Яйлу тоже въ общемъ владѣніи изъ 53 дес. 960 кв. саж.—17 дес. 1920 кв. саж., а всего—44 дес. 729 кв. саж. Такъ какъ г. Аргинскій не пожелалъ заплатить ни капитала, ни процентовъ на него, то Душеприказчики г. Самаргановой рѣшили продать эту землю съ публичныхъ торговъ; но торги эти не состоялись (15 янв. 1908 г. и 26 февр. 1909 г.) за неявкою желающихъ торговаться тогда душеприказчики г. Самаргановой предложили Братству вмѣсто 2000 р. наличными деньгами, принять въ свое владѣніе означенную землю г. Аргинскаго. На общемъ собраніи членовъ Братства 12 апрѣля 1909 г. рѣшено было принять эту землю и укрѣпить ее за Братствомъ. Для веденія дѣла въ подлежащихъ судебныхъ инстанціяхъ приглашенъ былъ присяжный повѣренный С. Н. Мирецъ, изъявившій согласіе вести это дѣло безвозмездно. Симферопольскій окружный судъ, куда обратился г. Мирецъ съ прошеніемъ объ укрѣпленіи земли г. Аргинскаго за Братствомъ, отказалъ въ этомъ на томъ, основаніи, что Братству завѣщена г. Самаргановою не земля, а капиталъ; посему душеприказчики г. Самаргановой должны продать эту землю и передать Братству вырученныя за нее деньги. Дѣло перенесено было въ Одесскую судебную палату, опредѣленіемъ которой предписано было Симферопольскому окружному суду укрѣпить означенное имѣніе за Братствомъ; опредѣленіе окружнаго суда объ укрѣпленіи означенной земли за Братствомъ послѣдовало 13 октября 1910 г.; данная крѣпость на это имѣніе совершена въ конторѣ Симферопольскаго нотариуса Н. О. Житинскаго 2 апр. 1911 г. а введъ во владѣніе назначенъ судомъ на 9-е ноябра с.г.

IX. Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ денежныхъ суммъ и капиталовъ Александро-Невскаго Братства. См. Вѣдомость № 1, 2, 3 и 4-й.

X. Актъ о ревизіи братскихъ суммъ и капиталовъ.

З а к л ю ч е н і е .

Симферопольское Александро-Невское Братство было открыто по мысли и усердіемъ бывшаго Таврическаго Архипастыря Преосвященнѣйшаго Архіепископа Гурія, въ 1868 году. Въ то время не было ни Епархіальнаго, ни окружныхъ миссіонерскихъ комитетовъ; не было тогда и Епархіальнаго училищнаго совѣта съ его отдѣленіями въ уѣздныхъ городахъ; не было и спеціальной кафедры по исторіи и обличенію раскола и сектантства; а потому Братство имѣло своею задачей ограждать слабыхъ въ вѣрѣ отъ совращенія въ секты и въ расколъ, вразумлять совратившихся и оказывать нравственную и матеріальную помощь иновѣрцамъ, принявшимъ православіе; оно заботилось и о духовномъ просвѣщеніи народа и старалось устроить школы среди православнаго русскаго и инородческаго населенія; учреждало библиотеки при школахъ и храмахъ и распропагандировало полезныя книги; созидало и украшало храмы и заботилось о томъ, чтобы богослуженіе въ нихъ совершалось неопустительно, чинно, однообразно и по церковному уставу; наконецъ имѣло попеченіе о призрѣніи бѣдныхъ, больныхъ, престарѣлыхъ, безпріютныхъ. Въ настоящее время задача Братства значительно сѣзусилась. Миссіонерская дѣятельность Братства перешла къ спеціально учрежденному миссіонерскому комитету, располагающему для своей дѣятельности особыми и силами и средствами; просвѣтительная дѣятельность Братства ограничивается содержаніемъ Братской церковно-приходской школы, устройствомъ внѣбогослужебныхъ чтеній и бесѣдъ и учрежденіемъ библіотеки.

читальни для простого народа въ Братской столовой. Но если дѣятельность Братства ограничилась и сѣздила въ своемъ объемѣ, за то она значительно углубилась и сосредоточилась въ дѣлѣ благотворительности бѣднымъ и призрачнѣ убогихъ неспособныхъ къ труду и безприютныхъ людей. Эта дѣятельность особенно выражается а) въ Братской столовой выдачею пищи за самую скромную плату, а людямъ престарѣлымъ, убогимъ и неспособнымъ къ труду и совсѣмъ бесплатно, и б) въ учрежденіи убѣжища, гдѣ убогіе и безприютные найдутъ для себя и пристанище и пропитаніе. Эта дѣятельность Братства въ послѣднія 5—6 лѣтъ обращаетъ на себя вниманіе частныхъ благотворителей и общественныхъ учреждений, пользуется всеобщимъ сочувствіемъ и денежною помощію отъ городского управленія, земскихъ учреждений и мѣстныхъ кредитныхъ обществъ.

Члены Братства и особенно совѣтъ онаго весьма сознають и высоко цѣнятъ это дорогое вниманіе и высокое довѣріе къ нимъ общества, представителей власти и благотворителей бѣднымъ. Они хорошо понимаютъ, что взоры всѣхъ обращены на дѣятельность Братства и не скрываютъ этой дѣятельности, она протекаетъ предъ всѣми, всѣ члены Братства приглашаются (по желанію) въ собранія совѣта; всякій членъ общества можетъ зайти въ столовую, посмотреть и попробовать пищу, заглянуть въ кухню, въ кладовую, посѣтить Убѣжище и лично убѣдиться, что и какъ тамъ обстоитъ; наконецъ, всякій членъ общества, принадлежащій и не принадлежащій къ нашему Братству можетъ принять участіе въ общемъ собраніи членовъ Братства и изъ предложеннаго вниманію достопочтеннаго собранія отчета за истекшій годъ убѣдиться, на сколько дѣятельность Братства и Совѣта онаго отвѣчаетъ своему высокому назначенію и ожиданіямъ общества.

Исполнивъ по мѣрѣ силъ и возможности по-

рученіе Общаго Собранія Братства, члены совѣта считаютъ долгомъ благодарить за оказанное имъ довѣріе и слагая съ себя возложенныя на нихъ обязанности просятъ приступить къ избранію предсѣдателя и членовъ совѣта на будущій годъ.

Предсѣдатель Совѣта *протоіерей Алексій Назаревскій.*

Отъ Таврической Духовной Консисторіи.

Таврическая Духовная Консисторія симъ объявляетъ, что предложеніемъ Его Преосвященства отъ 5 апрѣля с. г. за № 2044 епархіальный съѣздъ духовенства Таврической епархіи назначенъ на 3-е іюня сего года въ г. Симферополь.

Совѣтъ Таврическаго Епархіальнаго Женскаго Училища

симъ объявляетъ, что пріемные экзамены для поступленія въ училище передъ лѣтними каникулами будутъ производиться 1-го и 2-го іюня. О времени пріемныхъ испытаній въ началѣ будущаго учебнаго года будетъ объявлено особо.

О пріемѣ въ Таврическую школу—псаломщиковъ.

Совѣтъ Таврической епархіальной школы псаломщиковъ симъ доводитъ до свѣдѣнія лицъ, желающихъ поступить въ школу, что съ наступающаго 1912—13 учебнаго года, согласно утвержденному Святѣйшимъ Синодомъ уставу псаломщическихъ школъ, отъ поступающихъ въ 1-ый классъ школы требуется твердое знаніе программы I и II классовъ духовнаго училища (кромѣ древнихъ языковъ). Вслѣдствіе сего, пріемныя испытанія будутъ произведены по слѣдующимъ предметамъ:

1) *По закону Божію*—священная исторія Ветхаго и Новаго завѣта; учебникъ прот. Темномѣрова (СПБ., книжн. магазинъ Тузова).

2) *По русскому языку*; требуется этимологія; учебникъ Смирновскаго.

3) *По славянскому языку*—этимологія; учебникъ Миропольскаго.

4) *По церковному пѣнію*,—1) главнѣйшія пѣснопѣнія изъ всенощнаго бдѣнія и божественной литургіи, тропари на двенадесятые праздники; 2) „Господи возвахъ“, первыя воскресныя стихиры, догматики и „Богъ Господь“ съ тропарами 8 гласовъ; 3) Ирмосы воскресны—(наизусть 1-ая пѣснь) 4) знакомство съ квадратною нотою, церковнымъ звукорядомъ и его построениемъ; 5) умѣнье пѣть по обиходу нотнаго церковнаго пѣнія; твердое знаніе по обиходу догматиковъ большого знаменнаго распѣва; 6) знакомство съ круглою нотою, ея начертаніемъ, названіями. Понятіе о тонѣ и полутопѣ. Знаніе ключей—скриличнаго и басоваго; умѣнье называть въ этихъ ключахъ ноты. Умѣнье пропѣть гамму „до мажоръ“ и разобрать ея построение.

5) *По ариѳметикѣ*—четыре дѣйствія съ простыми числами; составныя именованныя числа и обыкновенныя дроби; учебникъ ариѳметики—Киселева и задачникъ—Арбузова, Минина и др.

Въ школу принимаются лица православнаго исповѣданія, обладающія голосомъ и музыкальнымъ слухомъ, въ возрастѣ не моложе 15 лѣтъ,—съ платою—съ духовныхъ 120 рублей, а съ инословныхъ—200 рублей въ годъ; деньги вносятся непремѣнно въ два срока: 1 сентября и 8 января. Прошенія о допущеніи къ испытаніямъ подаются на имя Совѣта школы—г. Севастополь, Херсонесскій монастырь. При прошеніи представляются документы: а) метрическое свидѣтельство о рожденіи, б) свидѣтельство изъ того учебнаго заведенія, гдѣ

проситель обучался до поступления въ школу и в) отзывъ мѣстнаго приходскаго священника о поступающемъ въ школу. Въ настоящемъ году приемные экзамены назначаются на 31 августа и 1 сентября.

Отъ Правленія эмеритальной кассы духовенства Таврической епархіи.

Правленіе Эмеритальной Кассы симъ извѣщаетъ къ свѣдѣнію духовенства Таврической епархіи, что на 5-е іюня сего года въ 7 часовъ вечера назначено общее собраніе членовъ Эмеритальной Кассы для выбора, на основаніи §§ 44 и 45 Устава Кассы, должностныхъ лицъ Правленія и двухъ ревизоровъ.

Членъ-Дѣлопроизводитель *Л. Покровскій.*

О б ъ я в л е н і я .

Существуетъ около 50 лѣтъ.

**Иконостасно-позолотная мастерская
А. В. Солнцева.**

г. Новочеркасскъ. С.-Петербургскій пр. соб. домъ.

Приемъ на исполненіе новыхъ и на ремонтъ и позолоту старыхъ иконостасовъ, кіотовъ и пр. Художественная и обыкновенная живопись иконъ.

Работы исполняются не дорого, на разныя цѣны и съ разсрочкой.

Заказы исполняются своевременно.

Разстояніемъ не стѣсняюсь. Прошу указывать точный адресъ и разстояніе отъ ст. жел. дор.

Съ почтеніемъ *А. В. Солнцева.*

Открыта подписка

на новый ежемѣсячный церковно общественный журналъ:

ГОЛОСЪ ЦЕРКВИ.

Журналъ: „ГОЛОСЪ ЦЕРКВИ“, вступая въ первый годъ своего изданія, имѣеть цѣлью освѣщать и разрѣшать въ строго православномъ церковномъ духѣ всѣ вопросы Вѣры и Церкви, а также и вопросы государственной, общественной, семейной и личной жизни и мысли, въ границахъ соприкосновенія ихъ съ учениемъ Православной Вѣры и съ жизнью Православной Церкви.

Посему въ „ПРОГРАММУ“ журнала входятъ:

Отдѣлъ I: 1) Душеполезное чтеніе, т. е. статьи, дневники, письма, наблюденія и воспоминанія, а также и прочіе труды религиозно назидательнаго содержанія. 2) Вѣроученіе и нравоученіе Православной Церкви, въ научно-популярномъ изложеніи и въ удовлетвореніе запросовъ нашего времени. 3) Церковная проповѣдь на жгучіе вопросы современности. 4) Церковное управленіе. 5) Вопросы современнаго пастырства и церковный приходъ. 6) Церковная школа. 7) Виѣшняя и заграничная православная миссія. 8) Внутренняя миссія. 9) Русское сектантство, социализмъ, современный атеизмъ и спиритуализмъ. 10) Православная Церковь за границей. 11) Инославіе и иновѣріе.

Отдѣлъ II: 12) Церковь и Государство. 13) Церковь и Общество. 14) Церковь и семья. 15) Церковь и личная жизнь чловѣка. 16) Церковь и современная пресса. 17) Церковь и современная мысль. 18) Библиографія и критика. 19) Политическое обозрѣніе. 20) Стихотворенія. 21) Почтовый ящикъ: отвѣтъ на запросы читателей по программѣ журнала.

Въ журналѣ принимаютъ участіе: просвѣщеннѣйшіе іерархи и пастыри Церкви, мужи богословской и свѣтской науки и литературы, а равно и видные дѣятели на поприщѣ церковной, государственной и общественной жизни.

Къ свѣдѣнію подписчиковъ и сотрудниковъ журнала.

1) Годовая цѣна журнала четыре руб., съ доставк. и перес. За границу пять руб. Подписныя деньги адресовать: „Москва. Кремль. Чудовъ монастырь. Въ редакцію „Голоса Москвы“.

2) Плата за объявленія на послѣднихъ страницахъ: 1 стран. 20 р., 1/2 стран. 10 руб., 1/4 стран. 5 руб., 1/8 стран. 3 руб. При печатаніи много разъ дѣлается уступка по соглашенію.

3) Весь литературный матеріалъ для „Голоса Церкви“ надлежитъ направлять и за всѣми справками по журналу обращаться по адресу: „Москва. Бол. Тверская-Ямская, д. 48. Телеф. 172 76. Ивану Георгіевичу Айвазову. Статьи для журнала надо писать четко и на одной сторонѣ листа.

4) Въ редакціи журнала принимается подписка на еженедѣльное изданіе: „Троицкое слово“. Цѣна за 50 №№ одинъ рубль съ пересылкою.

Редакторы „Голоса Церкви“: Намѣстникъ Чудова монастыря архимандритъ Арсеній и Московскій епархіальный миссіонеръ Иванъ Айвазовъ.

СО Д Е Р Ж А Н І Е .

I. Таврической церк.-обществ. Вѣстникъ.—I. Рѣчь Его Преосвященства при встрѣчѣ Государя Императора.—II. Высочайшее посѣщеніе Государемъ Императоромъ г. Симферополя.—III. Возстановленіе патріаршества.—IV. Бесѣда о необходимости крещенія младенцевъ.—V. Проѣздъ Оберъ-Прокурора Св. Синода.—VI. Хроника.—VII. Извѣстія и замѣтки.

II. Таврическія Епарх. Вѣдомости.—I. Распоряженія Епархіального Начальства и епархіальныя извѣстія.—II. Письмо на имя Его Преосвященства предсѣдателя Комитета по возстановленію Ферапонтова монастыря.—III. Отчетъ Симферопольскаго Александро-Невскаго Братства (*Окончаніе*).—IV. Отъ Таврической Духовной Консисторіи.—V. Отъ Совѣта Епархіального Женскаго Училища.—VI. О приѣмѣ въ Таврическую школу псаломщиковъ.—VII. Отъ Правленія эмеритальной кассы духовенства.—VIII. Объявленія.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Архимандритъ *Веніаминъ*.

Помощникъ редактора, Инспекторъ Семинаріи Иеромонахъ *Іоаннъ*.

Дозволено цензурою. Симферополь.—1 Мая 1912 г.

Цензоръ—каедральный протоіерей *А. Назаревскій*.
