

ВЛАГОВЪЩЕНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна годовому изданію съ доставкой и пересылкой **ШЕСТЬ** рублей.

Подписка принимается при Каховражномъ соборѣ.



Объявленія принимаются только позади текста. Цѣна за строку негита по 10 коп.

За разсылку при Епархіальн. Вѣдомост. отпеч. объявл. взимается 3 руб.

№

15-го іюня

12.

1912 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Копія указа Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Евгению, Епископу Приамурскому и Благовѣщенскому.—Извѣстія по епархіи.—Свободныя священноцерковнослужительскія мѣста.—Отъ редакціи.

Копія.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Евгению, Епископу Приамурскому и Благовѣщенскому.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшей Правительствующей Синодъ имѣли сужденіе объ отмѣнѣ основаннаго на циркулярномъ указѣ Святѣйшаго Синода, отъ 28 іюня 1888 г. за № 10, требованія къ производящимся въ Духовныхъ Консисторіяхъ бракоразводнымъ дѣламъ паспортовъ и другихъ, замѣняющихъ ихъ, документовъ отъ разводящихся супруговъ. **Приказали:** Святѣйшей Синодъ, циркулярнымъ указомъ 28 іюня 1888 г. за № 10,

предписывая Духовнымъ Консисторіямъ, между прочимъ дѣлать на документахъ лицъ, осужденныхъ, при расторженіи ихъ брака, на всегдашнее безбрачіе, надписи о воспрещеніи симъ лицамъ вступать въ новое супружество, вмѣнилъ Консисторіямъ въ обязанность а) требовать отъ разводящихся супруговъ документы (аттестаты, паспорта, свидѣтельства и виды на жительство) при самомъ началіи бракоразводныхъ дѣлъ и, затѣмъ, по утвержденіи Святѣйшимъ Синодомъ рѣшеній Епархіальныхъ Начальствъ о расторженіи браковъ и объ осужденіи виновныхъ на всегдашнее безбрачіе, объявляютъ эти рѣшенія лицамъ, подвергшимся такому осужденію, одновременно съ учиненіемъ на помянутыхъ ихъ документахъ обстоятельныхъ о семъ надписей и б) вмѣстѣ съ симъ сообщать объ означенныхъ рѣшеніяхъ подлежащимъ (сословнымъ, управленіямъ или начальственнымъ лицамъ, коимъ подвѣдомы осужденные на всегдашнее безбрачіе, съ предупрежденіемъ, что, въ случаѣ перемѣны сими лицами своихъ документовъ, отмѣтки объ ихъ осужденіи должны быть вносимы и въ новые документы. Между тѣмъ, изъ поступающихъ въ Святѣйшій Синодъ ходатайствъ усматривается, что требованіе о представленіи въ Духовныя Консисторіи къ бракоразводнымъ дѣламъ паспортовъ или замѣняющихъ ихъ документовъ разводящихся супруговъ при началіи бракоразводныхъ дѣлъ сопровождается неудобствами особенно для лицъ, живущихъ въ столицахъ и большихъ городахъ, или по роду своихъ занятій часто отлучающихся изъ мѣстъ постоянного своего жительства. Сверхъ сего, въ случаяхъ, когда тяжущіеся супруги проживаютъ въ мѣстахъ постоянного ихъ жительства, требованіе отъ нихъ паспортовъ можетъ оказаться и не исполнимымъ, такъ какъ, по нынѣ дѣйствующему уставу о паспортахъ, «никто не обязанъ», кромѣ случаевъ, въ томъ же уставѣ указанныхъ, «имѣть видъ на жительство въ мѣстѣ постоянного своего жительства». Въ виду сего и принимая во вниманіе, 1) что вышеозначенное требованіе отъ разводящихся ихъ паспортовъ или замѣняющихъ оныя документовъ имѣло цѣлью пресѣченіе возможности вступленія въ новый бракъ лицъ, осужденныхъ при расторженіи ихъ прежнихъ браковъ на всегдашнее безбрачіе, 2) что вослѣддо-

вавшимъ въ 28 день мая 1904 г. Всемилоствѣйшимъ соизволеніемъ содержавшееся въ 253 ст. Уст. Дух. Конс., изд. 1883 г. осужденіе на всегдашнее безбрачіе лицъ, бракъ коихъ расторгнутъ по нарушенію ими супружеской вѣрности прелюбодѣяніемъ, отмѣнено, исключая лицъ, вторично въ семь виновныхъ, и 3) что, по дѣйствующимъ правиламъ о паспортахъ (3 ст. Уст. пас., изд. 1903 г.), лица, пребывающія въ мѣстахъ своего постоянного жительства, могутъ и не имѣть видовъ на жительство, Святѣйшій Синодъ, не усматривая надобности въ дальнѣйшемъ требованіи къ бракоразводнымъ дѣламъ паспортовъ или замѣняющихъ оныя документовъ разводящихся супруговъ, **опредѣляетъ:** для зависящихъ распоряженій, дать знать о семъ по духовному вѣдомству, подтвердивъ вмѣстѣ съ симъ къ исполненію, а) чтобы причеты при повѣнчаніи лицъ, вступающихъ въ новые браки, по расторженіи ихъ прежнихъ браковъ, по прежнему требовали неуклонно отъ сихъ лицъ надлежаще засвидѣтельствованныя копіи съ указовъ Святѣйшаго Синода о расторженіи браковъ означенныхъ лицъ, б) чтобы Духовныя Консисторіи, независимо отъ отмѣтокъ о расторженіи браковъ въ церковныхъ документахъ, неукоснительно сообщали всѣ окончательныя рѣшенія о расторгнутыхъ, равно и о признанныхъ незаконными и недѣйствительными бракахъ подлежащимъ словнымъ управленіямъ или начальственнымъ лицамъ, для учиненія въ документахъ подвѣдомыхъ имъ бракоразведенныхъ лицъ соотвѣтственныхъ отмѣтокъ и внесенія таковыхъ отмѣтокъ при перемѣнѣ ими документовъ. Для чего и послать печатныя циркулярныя указы Епархіальнымъ Преосвященнымъ, Синодальнымъ Конторамъ, Завѣдующему придворнымъ духовенствомъ и Протопресвитеру военного и морского духовенства, Января 9 дня 1912 года.

Подлинный указъ подписали: Оберъ-Секретарь *П. Смердыньскій*. Секретарь *П. Сребрянскій*.

Извѣстія по епархіи.

На вакантное мѣсто псаломщика къ Покрово-Немиленской Приамгунской миссіонерской церкви, Приморской обл., согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства, отъ 15 мая 1912 года за № 1544, **опредѣленъ** бывшій воспитанникъ IV класса Пензенской Духовной Семинаріи *Михаилъ Василіевъ Александровскій*.

На вакантную должность псаломщика къ церкви станицы Радде, Амурской области, согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства, отъ 16 мая 1912 года за № 1520, **опредѣленъ** псаломщикъ Владимірской епархіи *Александръ Богородскій*.

Священники ст. Ерофей-Павловичъ, западной части ново-строющейся Амурской желѣзной дороги, *Михаилъ Новгородовъ* и села Песчано-Озерскаго, Амурской области, *Николай Добротворцевъ*, резолюціею Его Преосвященства, отъ 24 мая с. г. за № 1624, **перемѣщены** одинъ на мѣсто другого.

Исправляющимъ должность Благочиннаго XIII участка, вмѣсто священника церкви с. Сергіе-Михаиловскаго, Приморской области, *Петра Аттикова*, уволеннаго въ шестимѣсячный отпускъ по болѣзни, резолюціею Его Преосвященства, отъ 7 мая 1912 года за № 1415, **назначенъ** священникъ ст. Бикинской, Приморской области, *Николай Горбунцовъ*.

Псаломщикъ церкви села Космо-Даміановскаго, Амурской обл., *Іоаннъ Покровскій*, согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства, отъ 18 мая 1912 года за № 1501, **опредѣленъ** на вакантную должность священника къ пріисковой Иннокентіевской церкви, Амурской области.

И. о. псаломщика при Средне-Уссурійской п. Козловскаго церкви, Приморской области, *Вуколъ Паліоха*, согласно

прошенію, резолюціею Его Преосвященства, отъ 17 мая с. г. за № 1522, **уволень** отъ занимаемой имъ должности псаломщика.

Заштатный священникъ с. Гулюковскаго, Амурской обл. *Евгеній Соловьевъ*, согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства, отъ 18 мая 1912 года за № 1540, **опредѣлень** на вакантную должность псаломщика къ церкви села Марковскаго, Амурской области.

Псаломщикъ Покрово-Немиленской Приамгунской церкви, Приморской области, *Михаилъ Александровскій*, согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства, отъ 27 мая с. г. за № 1627, **перемѣщень** на вакантное псаломщическое мѣсто къ церкви села Космо-Даміановскаго, Амурской области, а вмѣсто него къ Покрово-Немиленской церкви, согласно прошенію, резолюціею того-же Архипастыря, отъ 29 мая с. г. за № 1671, **опредѣлень** псаломщикомъ окончившій курсъ Глазовскаго Духовнаго училища *Алексій Чемодановъ*.

Псаломщикъ церкви станицы Игнашиной, Амурской обл., *Ефремъ Басмановъ*, согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства, отъ 21 мая 1912 года, **перемѣщень** на вакантное псаломщическое мѣсто къ церкви села Петропавловскаго, Амурской же области, а вмѣсто него къ церкви ст. Игнашиной, согласно прошенію, резолюціею того-же Архипастыря, отъ 21 мая с. г. **опредѣлень** исправляющимъ должность псаломщика ефрейторъ запаса арміи *Василій Чирковъ*.

На вакантное священническое мѣсто къ градо-Благовѣщенской Михаило-Архангельской церкви, согласно ходатайству, резолюціею Его Преосвященства, отъ 1 іюня 1912 года за № 1708, **опредѣлень** кандидатъ Московской Духовной Академіи, священникъ *Валентинъ Перехвальскій*.

Священникъ градо-Благовѣщенской Вознесенской церкви *Андрей Кутузовъ*, за состоявшимся 1 мая с. г. принятіемъ его на службу въ Смоленскую епархію на праздно священническое мѣсто при церкви с. Новоселокъ, Рославльскаго уѣзда, по журнальному опредѣленію Благовѣщенскаго Епархіальнаго Начальства, отъ 7—13 іюня с. г. за № 184—1889, **исключень** изъ состава священнослужителей Благовѣщенской епархіи.

Священники Урканской пріисковой церкви, Амурской обл., *Теодоръ Колотвинъ* и церкви с. Черниговскаго, Амурской обл., *Павелъ Марковъ*, резолюціею Его Преосвященства, отъ 5 іюня с. г. за № 1789, **перемѣщены** первый къ церкви с. Черниговскаго, Амурской области, а второй къ церкви с. Лермонтовки, Приморской области.

Священникъ с. Преображенскаго, Амурской обл., *Михайлъ Синченко* и священникъ церкви с. Гулюковскаго, Амурской же обл., іеромонахъ *Іосифъ*, резолюціею Его Преосвященства, отъ 5 іюня 1912 г. за № 1783, **перемѣщены** одинъ на мѣсто другого.

Псаломщикъ Приамгунской пріисковой Покрово-Немиленской церкви *Алексій Чемодановъ*, предложеніемъ Его Преосвященства, отъ 1 іюня с. г. за № 1723, **перемѣщенъ** на вакантное псаломщическое мѣсто къ противораскольнической миссіи при кафедрѣ Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго, съ временнымъ прикомандированіемъ къ градо-Благовѣщенскому кафедральному собору.

И. д. псаломщика при церкви с. Песчано-Озерскаго, Амурской области, *Викторъ Лопуховскій*, согласно прошенію, резолюціею Его Пресвященства, отъ 1 іюня с. г. за № 1724, **уволень** отъ занимаемой имъ псаломщической должности при церкви с. Песчано-Озерскаго, а вмѣсто него,

согласно прошенію, резолюціею того же Архипастыря, отъ 1 іюня с. г. за № 1725, **перемѣщенъ** псаломщикъ церкви станицы Екатерининской Амурской области, *Стефанъ Стычниковъ*, вмѣсто же послѣдняго къ церкви ст. Екатерининской, согласно прошенію, резолюціею, отъ 1 іюня за № 1728, **перемѣщенъ** псаломщикъ противораскольнической миссіи, при кафедрѣ Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго *Александръ Никитѣевъ*.

И. д. псаломщика Дуйской походной миссіи, Приморской области, Благовѣщенской епархіи, *Косьма Савчукъ*, согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства, отъ 1 іюня с. г. за № 1727, **перемѣщенъ** на должность псаломщика къ Приамурской Покрово-Немиленской церкви, Приморской области, вмѣсто него къ Дуйской миссіи, резолюціею того же Архипастыря, отъ 1 іюня с. г. за № 1730, **перемѣщенъ** и. д. псаломщика при церкви ст. Албазинской, Амурской области, *Антоній Шевцовъ*, съ прикомандированіемъ къ Градо-Благовѣщенскому кафедральному собору, а вмѣсто него къ церкви ст. Албазинской, согласно прошенію, той же Архипастырскою резолюціею, **опредѣленъ** псаломщикомъ крестьянинъ *Димитрій Діонисовъ Поповъ*.

Допущенный къ и. д. псаломщика при церкви с. Θεодосіевки, Приморской области, крестьянинъ *Даніилъ Кухтенковъ*, резолюціею Его Преосвященства, отъ 1 іюня с. г. за № 1754, за неявкою доселѣ къ мѣсту назначенія въ с. Θεодосіевку, **уволень** отъ исправленія псаломщической должности, а вмѣсто него къ церкви с. Θεодосіевки, резолюціею того же Архипастыря, отъ 1 іюня с. г. за № 1729, **опредѣленъ**, согласно прошенію, и. д. псаломщика урядникъ ст. Кочетовской *Тимофей Панькинъ*.

Псаломщикъ церкви с. Черниговки, Амурской области *Владиміръ Березинскій*, согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства, отъ 2 іюня с. г. за № 1755, **уволень** за

штатъ, а вмѣсто него къ Черниговской церкви, согласно прошенію, резолюціею того же Архипастыря, отъ 3 іюня с. г. за № 1772, **опредѣленъ** исправляющій должность псаломщика въ Благовѣщенской епархіи мѣщанинъ *Евфимій Коропъ*.

Почтово-Телеграфный чиновникъ VI разряда Хабаровской Почтово-Телеграфной Конторы *Петръ Вознесенскій*, согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства, отъ 3 іюня с. г. за № 1771, **допущенъ** къ и. д. псаломщика при церкви ст. Козловской, Приморской области.

Псаломщикъ церкви с. Саровки, Приморской области, *Михаилъ Ястребовъ*, за принятіемъ его на службу въ Омскую епархію, по журнальному опредѣленію Благовѣщенскаго Епархіальнаго Начальства, отъ 29 мая—2 іюня 1912 года за № 168—1752, **освобожденъ** отъ занимаемой имъ псаломщической должности при вышеуказанной Саровской церкви и исключенъ изъ состава церковнослужителей Благовѣщенской епархіи.

Псаломщикъ церкви с. Преображеновки, Амурской обл., *Іоаннъ Нестеровскій*, и псаломщикъ церкви станціи Ерофей Павловичъ, западной части новостроящейся Амурской желѣзной дороги, *Іоаннъ Преловскій*, резолюціею Его Преосвященства, отъ 5 іюня с. г. за № 1784, **перемѣщены** одинъ на мѣсто другого.

На вакантное мѣсто псаломщика къ церкви с. Саровки, Приморской области, согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства, отъ 14 іюня с. г. за № 1934, **допущенъ** къ и. д. псаломщика бывший учитель поселковой школы *Александръ Александровъ Поповъ*.

Свободныя священно-церковно-служительскія мѣста.

Священническія: При Вознесенской города Благовѣщенска церкви и при Урканской приисковой церкви.

Діаконскія: При Покрово-Николаевской г. Благовѣщенска церкви.

Псаломщическія: При 2-мъ причтѣ Манчжурской миссіи и при ст. Ушумунъ средней части Амурской желѣзной дороги.

Отъ редакціи:

Въ официальномъ отдѣлѣ № 11 Епарх. Вѣд., въ циркулярномъ указѣ Духовной Консисторіи относительно представленія необходимыхъ документовъ къ ходатайствамъ о разрѣшеніи постройки церквей и часовень, на стр. 110, въ отд. В. вкрался пропускъ. Отдѣлъ В. нужно читать такъ: *Для построекъ, на которыя испрашивается ассигнованіе изъ суммъ Свят. Синода (представляются).*

1) *Генеральный планъ съ участка съ точнымъ показаніемъ на немъ мѣста производства работъ и нивелировки данаго участка, когда на немъ предполагаются значительныя земляныя работы.*

2) *Планъ фасады и разрѣзы каждаго зданія, съ показаніемъ ~~то~~ ихъ предполагаемыхъ работъ и съ выставленными на чертежахъ принятымъ въ смѣтъ размѣровъ частей зданія въ сотыхъ сажней; на самыхъ планахъ должны быть надписаны назначенія каждаго помѣщенія. Далѣе слѣдуетъ примѣчаніе и пунктъ 3-й.*

На стр. 108, въ 7 строкѣ сверху вмѣсто слова „размѣровъ“ нужно читать; „разрѣзовъ.“

БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15-го ЮНЯ № 12. 1912 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Патріаршество.—Флорентійъ Горионовъ Васильевъ.—Разныя замѣтки.—Извѣстія изъ другихъ епархій.—Мѣстные извѣстія.

Патріаршество.

Въ печати опять обсуждается вопросъ о русскомъ патріаршествѣ. По обихованію, мнѣнія рецензентовъ вопроса раздѣлились: тогда какъ одни признаютъ учрежденіе патріаршества въ высшей степени полезнымъ для русской Церкви, другіе читаютъ его лишь „клерикальной затѣй“. И нельзя сказать, чтобы аргументація современныхъ противниковъ укрежденія русскаго патріаршества была сильна и убѣдительна; напротивъ, въ ней мало логики и смысла по сравненію съ тѣми болѣе или менѣе серьезными доводами, на основѣ которыхъ тезисъ о патріарствѣ отрицался въ историческихъ засѣданіяхъ Предсоборнаго Присутствія, гдѣ присутствовали „цвѣтъ“ русской богословской науки. И однако, Предсоборное Присутствіе подавляющимъ числомъ голосовъ высказалось въ пользу укрежденія патріаршества въ Русской Церкви. Это—весьма знаменательно,—главнымъ образомъ, въ силу каноническихъ, историческихъ и церковно-практическихъ основаній, которыми аргументируется великая важность учрежденія русскаго патріаршества.

Прежде всего, патріаршество, какъ учрежденіе церковно-правовое, санкціонируется канонами,—признается ими и находится въ полномъ согласіи съ духомъ и характеромъ правового строя Греко-восточной Церкви. Устройство этой Церкви и управленіе съ IV вѣка пребывали въ неразрывномъ союзѣ съ прерогативами патріаршей власти и равнялись подъ благотворнымъ водѣйствіемъ высокаго и разносторонняго патріаршаго служенія. Патріаршество, завершивъ своимъ назначеніемъ цѣлую систему церковно-административнаго строя и сообщило ей цѣльность и законченность. Въ Церквахъ Православнаго Востока, гдѣ создавалась стройная система административнаго быта, а управленіе развилось въ нормальномъ соотвѣтствіи съ внутренними запросами Церкви и въ полномъ согласіи съ потребностями іерархіи и клира и съ нуждами народа, патріаршество именно явилось завершительнымъ моментомъ церковнаго возрастанія и укрѣпленія. Ясно, что оно произте-

кало изъ самихъ нѣдръ Церкви, было вполне естественнымъ и неизбежнымъ установленіемъ административнаго строя, явилось необходимымъ продуктомъ развитія церковной жизни при нормальныхъ условіяхъ ея движенія и самоопредѣленія.

И въ историческомъ отношеніи патриаршество всецѣло оправдало свое высокое и исключительное назначеніе. Оцѣнивать его въ данномъ отношеніи необходимо не по руководству бывшаго въ Русской Церкви опыта учрежденія патриаршества, но при свѣтѣ исторіи Православной Греко-восточной Церкви; не безъ основанія указываютъ на то, что русское патриаршество, учрежденное въ 1589 году и прекратившее свое существованіе въ 1700 году, не оправдало надеждъ, на него возлагавшихся, и не принесло Церкви той пользы, которая отъ него ожидалось,—это понятно и до известной степени было неизбежно. Вѣдь бывшее на Руси патриаршество было созданіемъ преимущественно государственной власти, возникло главнымъ образомъ по мотивамъ политическимъ, не имѣло всей полноты церковной силы и церковнаго самоопредѣленія и стояло какъ бы въ нѣкоторомъ отдаленіи и обособленіи отъ разносторонняго и многограннаго движенія русской церковной жизни. И нынѣ никоимъ образомъ не слѣдуетъ желать, чтобы патриаршество было учреждено у насъ по древне-русскому образцу. Нѣтъ, такой образецъ необходимо искать въ устройствѣ высшаго церковнаго управленія на православномъ греческомъ Востоку, гдѣ патриаршество и теперь, какъ и въ византійскую эпоху, по самому существу своему и значенію является установленіемъ церковнымъ по преимуществу, и соответствуетъ нуждамъ и запросамъ, главнымъ образомъ, Церкви и церковнаго общества. Правда, и древне-русское патриаршество возникло по сношенію и при участіи Греческой Церкви. Но, вопреки распространенному у насъ мнѣнію, оно вовсе не было вѣрною копіею и правильнымъ подраженіемъ высокому византійско-восточному образцу. Въ томъ, между прочимъ, и заключалась неудача древне-русскаго патриаршества, что оно значительно уклонилось, въ разныхъ отношеніяхъ, отъ своего византійско-восточнаго прототипа, было копіею только формы, титула или наименованія, но не системы византійско-восточнаго патриаршаго управленія; не вмѣщало въ себѣ подлиннаго содержанія византійско-восточнаго патриаршества и не заключало проникающаго его духа. Поэтому о византійско-восточномъ патриаршествѣ никакъ нельзя судить по патриаршеству древне-русскому, а съ другой стороны не сомнѣнно и то, что учрежденіе русскаго патриаршества желательное и необходимо въ иномъ направленіи и съ инымъ характеромъ, чѣмъ было раньше. Противники патриаршества, между прочимъ, базируются на томъ, что нельзя „поворотить назадъ исторію“. Но въ дѣствительности никто этого не желаетъ и не ищетъ. Это—аргументъ совершенно праздный, потому, что церковная жизнь далеко ушла впередъ и постоянно прогрессируетъ, а тѣ, кто желаетъ учрежденія въ Россіи па-

патріаршества, идутъ на встрѣчу жизненнымъ запросамъ Церкви, считаются ея прогрессомъ, церковной жизнью и стремятся организовать одну или несколько существенныхъ ея отраслей въ соответствии съ фактическими нуждами и потребностями нашего церковнаго общества. Въ этомъ стремленіи выражаются подлинный церковный прогрессъ, истинное церковное творчество, а никакъ не регрессъ. Дѣло идетъ даже не о востановленіи патріаршества, какъ иногда говорятъ, а о новой его организаціи, о новомъ учрежденіи, въ соответствии съ органическимъ и историческимъ ростомъ русской церковной жизни. Въ сущности, тѣ, кто ратуетъ въ живыхъ газетахъ противъ патріаршества, не понимаютъ его, борются съ собственными фантазмами, враждуютъ противъ своихъ же праздныхъ и чуждыхъ мысленій. Истинное патріаршество совсѣмъ непохоже на тотъ случайный и фальшивый обликъ, который нерѣдко рисуется въ враждебныхъ святой Православной Церкви газетахъ.

Патріаршество, которое необходимо съвременною Русской Церкви, должно быть „величайшею и необходимѣйшею ея частью“. Патріархъ—это живой и одушевленный образъ Христа, въ словахъ и дѣлахъ выражающій истину, это—душа въ церковно-общественной организаціи, ея главный носитель, выразитель и руководитель. Патріархъ—общій духовный отецъ, поставленный отъ Бога, общій молитвенникъ, защитникъ и попечитель души, начеловождъ всякаго блага, путеводитель ко всякому совершенству, державенный, авторитетный и властный защитникъ свободы и независимости Церкви, смѣлый и рѣшительный ходатай за церковную правду—во всемъ ея объемѣ и значеніи—даже предъ лицомъ Царя. Патріархъ, какъ предстоятель Церкви и предсѣдатель Св. Синода, сосредоточиваетъ въ своихъ правахъ и привилегіяхъ великую духовную силу Христовой Церкви, которая живымъ союзомъ объединяетъ всѣхъ ея членовъ и служитъ реальнымъ свидѣтельствомъ ихъ братскаго единомыслія и солидарности. Въ патріаршествѣ должна укрѣпиться истинная свобода вѣрующихъ, невзирая на все внѣшніе невзгоды и политическія настроенія, здѣсь должна находить утѣшеніе и облегченію общепародная совѣсть, когда она будетъ смущена жизненными невзгодами и станетъ покатъ отрады въ глубинѣ религиозныхъ упованій,—здѣсь должно просвѣщаться народное сознаніе, подъ руководствомъ предстоятеля Церкви и въ духѣ отеческихъ прованій. Къ патріаршому престолу весь народъ православный станетъ нести свои церковно-религіозныя нужды, желанія и стремленія, отсюда ожидать правды и милости, авторитетнаго рѣшенія церковныхъ дѣлъ, покровительства и защиты отъ несправды, насилия и цинизмскихъ въ обществѣ злоупотребленій.

Такими, въ частности, мертами исторической жизнедѣятельности были замѣчательны патріархи византійско-восточной Церкви, основной типъ, и характеръ которыхъ и должны служить прототипомъ для

будущаго русскаго патріаршества. Реализація згого прототипа въ православнои средѣ, въ исторической жизни Православнои Церкви ругается за возможность воспроизведенія его и въ нашемъ отечествѣ, при болѣе или менѣе аналогичныхъ внутреннихъ условіяхъ церковнаго быта. Необходимо только искреннее и правдивое воспріятіе родственаго прототипа, правильная оцѣнка правового его назначенія и практическаго осуществленія. И слѣдуетъ помнить, что на Православномъ Востокаѣ патріархи были обыкновенно лучшими мужами своего времени и народа, высоконравственными, просвѣщенными, стоявшими на уровнѣ требованій своего высокаго и исключительнаго назначенія. У патріарховъ на первомъ планѣ было точное соблюденіе догматовъ Церкви и канонівъ. Они систематически утверждали народъ въ православіи, охраняли отъ уклоненій въ латинство и протестанство, учили соблюдать церковныя правила относительно жизни личной, семейной и общественной, предупреждали и обличали отступленія отъ подлинныхъ началъ христіанскои нравственности, водворяли церковное благоустройство, просвѣщали въ духѣ церковности и православія. Религиозно-нравственное состояніе клириковъ и монаховъ, благоустройство храмовъ и монастырей, благоустройство приходівъ, организація частной и общественной благотворительности и школьно-просвѣтительнаго дѣла и т. д. — все это служило предметомъ самыхъ ревностныхъ заботъ со стороны восточныхъ патріарховъ и носило характеръ жизненности и дѣйственности, постепенно развивалось и укрѣплялось, содѣйствовало утвержденію и распространенію Царствія Божія на землѣ. Съ полною исторической объективностью и достоверностью надлежитъ утверждать, что преимущественно патріархамъ православнаго населенія Востока обязано тѣмъ, что оно и нынѣ неизмѣнно хранитъ чистоту православнаго ученія, владѣетъ свободой и независимостью въ церковно-религіозной жизни, пользуется свѣтомъ истиннаго христіанскаго знанія на основѣ церковности, живетъ довольно полною церковною жизнью. Даже менѣе опытные изъ восточныхъ патріарховъ свято хранили традиціи лучшихъ своихъ предшественниковъ и считали прямымъ долгомъ своего служенія Церкви и народу идти по стопамъ тѣхъ, кто ни мало не рѣдился преступать предѣловъ вѣчныхъ, положенныхъ святыми Отцами Церкви въ основу устройства церковнаго быта и жизни. Если бы понадобились фактическія иллюстраціи, то за одинъ недавно миновавшій XIX-й вѣкъ можно было бы указать длинный рядъ патріарховъ Греко-восточной Церкви, заявившихъ себя самою разностороннею и почтенною дѣятельностью въ пользу Церкви. Вѣда только въ томъ, что насъ мало интересуются Православнои Востокомъ, не знаютъ научной его исторіи, пробавляючися въ своихъ кое-какихъ познаніяхъ старыми католическими и протестантскими сужденіями, тенденціозными по существу, враждебными православію, антинаучными съ объективно-исторической точки зрѣнія. А если бы наши рецензенты патріаршаго

вопроса въ постановкѣ его, и рѣшенія на Православномъ Востоку, изслѣдовали источники этой научной проблемы, изучили вопросъ въ подлинномъ историческомъ его проявленіи, поближе, прилепясь къ современному церковному строю на Востоку и правильно поняли характеръ и духъ тамошней церковной жизни, то они, несомнѣнно, пришли бы къ тому безспорному выводу, что общее и принципиальное благотворное значеніе патріарховъ на Востоку, въ теченіи всего многовѣковаго періода существованія здѣсь патріаршаго института, было громадно. Въ частности, если восточныя Церкви и сохранили свое существованіе при тяжкихъ перытаніяхъ побѣдѣхъ, соединенныхъ съ мусульманскимъ игомъ, которое обрушилось на нихъ еще въ VII вѣкѣ, то этимъ они обязаны, главнымъ образомъ, своимъ патріархамъ. Пора отказаться и отъ латинскаго возрѣнія относительно папстическихъ стремленій византійско-восточныхъ патріарховъ: фиктивно, папизма никогда на Востоку не было и нѣтъ. Напротивъ, между восточными первоіерархами съ одной стороны патріархами, — митрополитами и епископами, — съ другой существовала полная солидарность, въ ихъ взаимныхъ отношеніяхъ господствовали истинная христіанская любовь, братское уваженіе, духовное единеніе и общеніе. При такихъ отношеніяхъ о „папизмѣ“ и рѣчи быть не должно. Кроме того, не слѣдуетъ забывать, что на восточныхъ автокефальныхъ Церквахъ при патріархахъ почти непрерывно существовали постоянныя синоды, а по временамъ въ зависимости отъ церковныхъ нуждъ, создавались соборы. Органическое сочетаніе папизма — единоличнаго или патріаршаго и соборнаго составленія характеристическое свойство высшего церковнаго управленія на Востоку. О какомъ же папизмѣ или абсолютизмѣ патріаршей власти можетъ быть рѣчь? Напротивъ, жизненность и дѣйственность соборнаго начала на православномъ Востоку обусловливается именно фактическимъ участіемъ патріаршества въ церковномъ управленіи правомъ представительства патріарховъ, присущей имъ властью руководить церковною жизнью по суду капоновъ, требующихъ и періодическаго созванія соборовъ. Соборное начало именно потому никогда не оскудѣвало въ церковной жизни православнаго Востока, что здѣсь церковное предстоительство всегда возглавлялось патріаршимъ достоинствомъ и служеніемъ.

Переходя, наконецъ, къ вопросу объ учрежденіи патріаршества въ Русской Церкви, примѣнительно къ современному ея положенію и нуждамъ, необходимо прежде всего сказать, что не слѣдуетъ избѣгать термина „патріархъ“ въ отношеніи къ предстоителю Русской Церкви. Въдѣ этотъ терминъ освященъ многовѣковымъ церковнымъ употребленіемъ, въ немъ нащелъ собѣ выраженіе, завершительный моментъ въ системѣ высшего управленія Православной Церкви, онъ является вполне понятнымъ и наиболее соответствующимъ, по значенію и достоинству первоіерарха Русской Церкви, всеправославнаго и указанія

относительно абсолютной власти будущаго нашего патріарха и касательно папизма. Вѣдь патріархъ будетъ управлять Русскою Церковью вмѣстѣ съ Синодомъ, а по временамъ должны созываться соборы, предъ которыми онъ является отвѣтственнымъ за свою дѣятельность. Громадные территоріальныя предѣлы Русской Церкви, многочисленность ея епархій и величественный составъ іерархіи, клира и православной паствы, предстоительство отъ имени всей Русской Церкви предъ первоіерархами Православнаго Востока, каноническій порядокъ сношеній съ ними, въ связи съ многочисленными современными задачами общецерковнаго значенія, представительство въ Россіи—предъ гражданскою властью и законодательными учрежденіями, державенное и авторитетное стояніе за внутреннюю свободу и независимость Церкви, за чистоту православія и неповрежденность церковныхъ каноновъ, утвержденіе соборнаго начала въ церковной жизни какъ путемъ новой организациі синодальнаго управленія, такъ и посредствомъ осуществленія каноническихъ предписаній о соборахъ, обновленіе приходской жизни при посредствѣ установленія нормальныхъ взаимоотношеній духовенства и народа и т. д.—вотъ нѣкоторыя изъ основаній, властно побуждающихъ вновь поставить на очередь прежній вопросъ объ утвержденіи въ Россіи патріаршества, который въ положительномъ смыслѣ былъ уже рѣшенъ Предсоборнымъ Присутствіемъ. А послѣдніе годы церковной жизни въ Россіи показали, что Предсоборное Присутствіе было право, когда оно, въ лицѣ нѣкоторыхъ своихъ членовъ, заявляло, что „будущее Православной Церкви въ Россіи представляется чреватымъ грозными послѣдствіями“, если не будетъ учреждено патріаршество въ моментъ почтиобщецерковнаго желанія его и ожиданія. Этотъ моментъ прошелъ, но острота вопроса лишь усилилась, а потребность въ русскомъ патріаршествѣ еще болѣе возрасла и окрѣпла. Можемъ къ этому добавить и то, что учрежденіе въ Русской Церкви необходимаго для нея патріаршества встрѣтитъ на православномъ греческомъ Востокѣ лишь сочувствіе и радость. Ц. В.

Флорентій Іосифовичъ Васильевъ.

(Некрологъ).

28 Апрѣля текущаго года, въ 3 часа и 40 мин. дня, въ субботу, по волѣ Божіей, скончался на 64 году отъ рожденія Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Флорентій Іосифовичъ Васильевъ, бывшій сначала преподавателемъ духовной семинаріи, а потомъ—Директоръ Благовѣщенской мужской гимназіи;

Флорентій Іосифовичъ Васильевъ вышелъ изъ духовнаго званія—онъ сынъ священника Смоленской губерніи. Съ 1861 г. по 1867 г. обучался

въ Смоленской духовной семинаріи, а съ 1867 г. по 1871 г.—въ С. Петербургской Духовной Академіи. По окончаніи испытаній на IV курсѣ Академіи удостоенъ степени кандидата Богословія и 5 іюня, 1871 года, Высокопреосвященнымъ Исидоромъ, Митрополитомъ Новгородскимъ и С.-Петербургскимъ, утвержденъ въ этой ученой степени. Указомъ Св. Синода, отъ 21/29 іюля, 1871 года, опредѣленъ на должность преподавателя математики и физики въ Благовѣщенскую духовную семинарію.

Современникамъ,—пользующимся удобными, скорыми и дешевыми путями сообщенія,—едва ли возможно даже приблизительно представить себѣ тѣ трудности поѣздки на Амуръ, какія въ былое время доводилось переносить молодымъ Академикамъ, только что вступающимъ въ внѣшкольную жизнь, особенно тѣмъ, которые только что обзавелись молодою супругою и долгомъ службы принуждены были сдѣлать соучастницею своею труднаго пути и свою, тоже неопытную, подругу жизни... Осенняя ненастная погода, слякоть и непролазная грязь на сибирскомъ тракѣ, начинающемся отъ г. Перми и теряющемся въ необъятномъ пространствѣ восточной сибиря, суровая зимняя пора,—съ трескучими морозами, съ бурянами и мятелями особенно въ Барабинской и Бурятской степяхъ,—задержка и ожиданіе лошадей въ теченіе сутокъ и болѣе,—кругобайкальскіе горы съ головокружительными подъемами и спусками, съ постояннымъ шумомъ прибоя морскихъ волнъ Байкала, растранивающимъ нервы до безсонницы,—наконецъ—голодная и скорбная станція, охарактеризованная краснорѣчивымъ названіемъ „семь смертныхъ грѣховъ“ (по р. Шилкѣ) и „восемнадцать мытарствъ“ (по р. Амуру),—всѣ таковыя и подобныя невзгоды по великому Сибирскому пути обрушились на Флорентія Іосифовича съ молодою его женою Надеждою Алексѣевою во время поѣздки ихъ въ страну Амурскихъ служебныхъ привилегій. Въ довершеніе всѣхъ дорожныхъ испытаній опасеніе пропустить узаконенный „повертный срокъ“ осложнилось еще тревогою и о томъ,—какова-то будетъ жизнь молодой четы въ Богоснасаемомъ Благовѣщенскѣ, и какъ-то устаноятся отношенія ихъ къ общественной и школьной средѣ,—о чемъ до того времени не доводилось имѣть житейскаго опыта...

Между тѣмъ мѣстное духовно-учебное начальство находилось въ напряженномъ ожиданіи прибытія, по назначенію, преподавателей съ образовательнымъ цензомъ чтобы положить начало новому учебному строю въ Благовѣщенскомъ духовномъ училищѣ и вновь открываемой семинаріи. Это послѣднее, существовавшее въ г. Благовѣщенскѣ съ 1 декабря 1862 года, указомъ Святейшаго Синода отъ 3 іюля 1870 г. за № 1467 и предложеніемъ Об.-Прокурора Св. Синода отъ 4 іюля 1870 г. за № 8077, было соединено съ открытою,—этими же указомъ и предложеніемъ,—Благовѣщенской духовной семинаріей. При участіи вновь назначенныхъ преподавателей, совместно съ бывшими уже здѣсь пре-

подавателями духовнаго училища и должно было совершиться устроительство учебно-воспитательной и хозяйственной частей въ новооткрытой семинаріи и соединенномъ съ нею духовномъ училищѣ. При открытіи перваго класса семинаріи ¹⁾ наставниками были учителя Духовнаго Училища, и только съ открытіемъ Правленія Семинаріи ²⁾ къ нимъ прибавилось съ образовательнымъ цензомъ двое—Испр. д. Ректора, Архимандритъ Іаковъ, и Испр. д. Инспектора, студентъ Академіи—Владиміръ Николаевичъ Вечтомовъ. Остальными наставниками был или студенты семинаріи, или воспитанники, окончившіе курсъ по второму разряду. Такъ, Латинскій и Греческій языки въ семинаріи преподавалъ священникъ мѣстнаго кафедральнаго собора, студентъ семинаріи Іасонъ Эрумозовъ, а Словесность и Гражданскую исторію учитель Михаилъ Харлампіевичъ Добросердовъ, — по образованію семинаристъ второго разряда. Въ училищѣ, кромѣ означенныхъ лицъ, учителями состояли бывший смотритель училища, студентъ семинаріи Александръ Поликарповичъ Сизой, преподававшій Каллиграфію, и учитель Арифметики и церковнаго пѣнія Діаконъ Владиміръ Л. Бѣляевъ, — по образованію изъ 2 класса семинаріи. Только въ концѣ ноября и декабря 1871 г. съ прибытіемъ пяти молодыхъ кандидатовъ Богословія, питомцевъ С.-Петербургской Духовной Академіи ³⁾, состоялось укомплектованіе семинарской корпораціи, теперь уже достаточной для занятій съ воспитанниками новооткрытой семинаріи и соединеннаго съ нею училища, при двухгодичномъ курсѣ въ каждомъ классѣ; въ числѣ лицъ этой группы молодыхъ Академикомъ былъ и Флорентій Іосифовичъ Васильевъ.

По прибытіи въ Благовѣщенскъ, Флорентій Іосифовичъ Васильевъ въ дѣйствительную службу вступилъ 28 декабря, 1871 года, и исполнять обязанности преподавателя какъ въ семинаріи, такъ и въ училищѣ по 1 июля 1877 года.

Назначенный на должность учителя математики и физики, Флорентій Іосифовичъ, опредѣленіемъ Правленія семинаріи, отъ 28 декабря 1871 года, несетъ преподавательскія обязанности по многимъ другимъ предметамъ, а по группѣ математическихъ предметовъ, согласно назначенію только преподавать геометрію, съ 24 августа 1873 года по 21 янва-

¹⁾ По учебному строю того времени, по поводу экзаменовъ въ Благовѣщенскомъ духовномъ училищѣ за сентябрьскую треть, ученики IV класса училища, согласно журналу Правленія, отъ 21/23 декабря, 1870 г., именовались учениками 1-го класса семинаріи, а по журналу 26 декабря 1870 г. Преосвященнымъ Веніаминомъ утверждается и преподаваніе, съ января 1871 г., предметовъ по программамъ 1-го класса семинаріи.

²⁾ 1871 г. 14/18 іюня.

³⁾ Это были: Петръ Степановичъ Образцовъ, преподаватель Греческаго языка; Владиміръ Васильевичъ Лебедевъ—преподаватель Гражданской исторіи; Александръ Елѣвѣровичъ Космачевскій—преподаватель Словесности и Исторіи литературы; Флорентій Іосифовичъ Васильевъ—преподаватель Физико-математическихъ наукъ и Евонмій Ивановичъ Алферьевъ—преподаватель Латинскаго языка.

ря 1874 года. Подобнаго рода измѣненіе первоначальнаго назначенія на должность объясняется какъ особымъ положеніемъ Учебнаго Комитета, о первоначальномъ устройствѣ учебной части въ Благовѣщенской духовной семинаріи, такъ и индивидуальными качествами Флорентія Іосифовича.

По §-10 положенія Учебнаго Комитета сказано: „На наставниковъ семинаріи возлагается преподаваніе въ училищѣ, — при чемъ совмѣщаются сродные съ ихъ кафедрами предметы: богословскіе предметы съ св. исторіею и катихизисомъ, математика съ арифметикою, русская словесность съ русскимъ языкомъ, исторія съ географіею и т. д.“

По §-11 того-же положенія: „Распредѣленіе учебныхъ занятій между наставниками дѣлается по ихъ взаимному соглашенію въ общемъ педагогическомъ собраніи и утверждается Епархіальнымъ Архіереемъ“.

По §-12 того-же положенія: „Для устраненія затрудненій въ присканіи достойныхъ преподавателей для Благовѣщенской семинаріи, учителямъ, преподающимъ вмѣстѣ съ семинарскими и училищными предметами, назначается въ вознагражденіе сверхъ положеннаго по штату семинарскаго жалованья и училищное; содержаніе учителей семинаріи, не имѣющихъ уроковъ въ училищѣ, увеличивается жалованьемъ за прохожденіе ими должностей: секретаря правленія, бібліотекаря, эконома“.

Такъ-какъ, съ переводомъ Якутской духовной семинаріи на Амуръ въ Благовѣщенскъ ¹⁾, 13 мая 1871 года бывший въ Якутскѣ учитель Владиміръ Вечтомовъ перешелъ на службу и въ Благовѣщенскую духовную семинарію по предмету математики, — то Флорентій Іосифовичъ, согласно 11 § особымъ положеній, опредѣленіемъ Правленія семинаріи, отъ 28 декабря 1871 г., былъ назначенъ на вакантную кафедру Священнаго писанія въ 1 классѣ семинаріи и географіи и арифметики въ училищѣ. Преподаваніе имъ Священнаго писанія въ 1-мъ классѣ семинаріи продолжалось съ 28 декабря 1871 г. по августъ 1872 г. и съ сентября 1874 г. по 31 декабря 1876 г.; а географіи и арифметики съ 28 декабря 1871 г. по 31 августа 1873 года. Съ открытіемъ философскаго класса, по опредѣленію Правленія семинаріи Ф. І. преподавалъ логику и психологію, съ 5 іюля 1872 г., — обзоръ философскихъ ученій съ сентября 1873 г., и педагогику съ дидактикою, съ сентября 1874 г., — по 1 іюля 1877 года. Кроме того, временно преподавалъ, кроме геометріи, и основное Богословіе, съ 16 сентября 1874 г. по 1 іюля 1877 года.

Предоставленное право свободнаго распредѣленія учебныхъ занятій по взаимному соглашенію между преподавателями никогда не вызвало у Флорентія Іосифовича чувства соперничества по отношенію къ другимъ преподавателямъ сослуживцамъ при распредѣленіи уроковъ, — въ видахъ уравниенія бюджета; наоборотъ, съ ущербомъ для

¹⁾ По Указу Св. Синода, отъ 3 іюля, 1870 г., №—1467.

собственныхъ интересовъ кафедре математики, вопреки назначенію Св. Синодомъ, Флорентіи Іосифовичъ добровольно предоставилъ Испр. д. Инспектора семинаріи г. Веттому, и Правленіе семинаріи поручило Флорентію Іосифовичу исполненіе преподавательскихъ обязанностей по другимъ разнообразнымъ предметамъ. Это обстоятельство въ началѣ учебной практики сразу обнаружило покладистый характеръ Флорентіи Іосифовича,—уступчивость и деликатность, его добродушіе и склонность къ миролюбію; съ другой стороны, порученіе преподавать разнообразные предметы и готовность исполнять эти обязанности свидѣтельствуютъ и всестороннему Богословско-филос. образованію его о полной преданности дѣлу, и въ то же время—о стремленіи его къ самоусовершенствованію и всесторонней подготовкѣ въ дальнейшей практической постановкѣ учебно-воспитательнаго дѣла.

Благородный и открытый характеръ, любовь и преданность дѣлу, отзывчивость и полная готовность послужить всему доброму и возвышенному, вообще высокія—идейныя стремленія, спускали Флорентію Іосифовичу сочувствіе и любовь среди сослуживцевъ и питомцевъ семинаріи и училища, равно какъ и расположеніе и довѣріе отъ гражданъ, Епархіальнаго Преосвященнаго и Амурскаго Губернатора.

Съ прибытіемъ, въ кони 1871 г., новыхъ преподавателей учебная часть въ семинаріи и училищѣ настолько оживилась, что Испр. д. Ректора въ донесеніи Преосвященному Веніамину, отъ 15 января 1872 г. характеризуетъ начало новаго періода учебной жизни, слѣдующимъ образомъ: „Учебная часть идетъ во всѣхъ отношеніяхъ, по всѣмъ учебнымъ предметамъ, отлично, согласно съ требованіемъ новаго семинарскаго устава. И такъ-какъ всѣ преподаватели семинаріи и училища проходятъ свою должность съ отличнымъ усердіемъ и знаніемъ дѣла, и будутъ съ каждымъ мѣсяцемъ совершенствоваться въ своей профессіи,—за что ручаются мнѣ ихъ прекрасныя способности; то я на будущее время увольняю себя отъ упоминанія о ихъ дѣятельности (нельзя себя самому увольнять отъ обязанности,—замѣчаетъ, сверхтѣрпно, Преосвщ. В.),—сдѣлавъ развѣ на всегда правильный отзывъ о ихъ духовно-учебной службѣ“... „Къ чести г.г. наставниковъ должно сказать, что они весьма исправно ходятъ въ классы. Сколько я ни стараюсь спѣшить въ классы тотчасъ послѣ звонка, но однако-же всегда застаю г.г. наставниковъ на своихъ мѣстахъ, чего нельзя было достигнуть въ прежнія времена. Онуцненіе классовъ въ настоящее время есть дѣло немислимое.

Пестрая аттестація прямого начальства о молодыхъ преподавателяхъ вообще, въ частности относилась и къ выдающимся дарованіямъ и дѣятельности Флорентіи Іосифовича, что въ послѣдствіи и обнаружилось. Авторитетное и властное преподаваніе производило на учениковъ такое обаяніе, что, по свидѣтельству Испр. д. Ректора,—„одобреніе профессоромъ при Ректорѣ хорошихъ

учениковъ и нѣкоторое невниманіе къ худымъ ученикамъ имѣло въ глазахъ учениковъ великую важность, а слово Ректора, обращенное при этомъ къ какому-либо ученику, особенно лѣнивому, при общемъ соревнованіи всего класса, пробуждало въ немъ чувство стыда и похвальное соперничество съ другими учениками“... Среди своихъ сослуживцевъ-преподавателей, одновременно прибывшихъ на службу изъ одной и той-же С.-Петербургской Академіи, Флорентій Іосифовичъ всегда выделялся особою представительностію и популярностію, а все они среди горожанъ представляли изъ себя внушительную, по тому времени, интеллигентную силу, и именовали ихъ „профессорами“ семинаріи, какового названія придерживался иногда и Импер. д. Ректоръ семинаріи и Амурскій Губернаторъ.

Какъ ни предавъ былъ Флорентій Іосифовичъ интересамъ духовной семинаріи, къ служенію въ которой онъ подготовленъ былъ и Богословско-философскимъ образованіемъ, и традиціями духовнаго званія, изъ котораго самъ происходилъ; но „мѣстные“ экономическія условія жизни, во всѣхъ отношеніяхъ тяжелыя для прибывающихъ на Амуръ изъ культурныхъ городовъ Россіи, вскорѣ вызвали невольныя практическія соображенія о томъ,—цельзя-ли устроиться, кромѣ семинаріи, на службѣ городской, — общественной, тѣмъ болѣе, что жить „семейно“ на 700 руб. семинарскаго жалованья въ Благовѣщенскѣ невозможно ¹⁾; Обязанный прослужить въ семинаріи пять лѣтъ за казенное содержаніе въ Академіи,—Флорентій Іосифовичъ, не оставивъ семинаріи, вскорѣ распространилъ свою педагогическую дѣятельность и на городскія школы. 20 іюня, 1873 г., на имя Его Преосвященства, послѣдовало отъ Губернатора Амурской области отношеніе (№ 1997) слѣдующаго содержанія: „17 іюня обществомъ гор. Благовѣщенска, при личномъ участіи Вашего Преосвященства, составлена денежная подписка въ дополненіе къ деньгамъ пожертвованнымъ Его Высочествомъ Великимъ Княземъ Алексѣемъ Александровичемъ на учрежденіе въ Благовѣщенскѣ училищъ—женской и ремесленной школъ. Руководителемъ, какъ въ этихъ школахъ, такъ и въ народной школѣ, я признаю необходимымъ имѣть исполнителя благонадежнаго и знающаго свое дѣло человека. Крайне ограниченныя средства этихъ школъ, недопускающія возможности нанять особаго преподавателя, вынудили меня обратиться съ предложеніемъ руководить этими школами къ профессору здѣшней семинаріи Г. Васильеву, который изъявилъ полную готовность принять на себя трудъ преподавателя. Увѣдомивъ о семъ Ваше Преосвященство, имѣю честь покорнѣйше просить разрѣшенія Г. Профессору Васильеву на принятіе въ означенныхъ школахъ обя-

¹⁾ По приѣздѣ въ г. Благовѣщенскъ, Флорентій Іосифовичъ остановился въ единственной тогда гостиницѣ „Пекникъ“ на углу Большой и Графской ул., гдѣ теперь деревянная часть корпуса Мужской гимназіи, и за недѣлю уплатилъ 60 р., т.-е. болѣе, чѣмъ мѣсячное жалованье преподавателя семинаріи.

занности преподавателя¹⁾. На журналъ Правленія, отъ 22 іюня 1873 г., послѣдовало разрѣшеніе Преосвященнаго Веніаміна—„преподавателю семинаріи Васильеву принять на себя должность учителя и руководителя въ означенныхъ въ отношеніи учебныхъ заведенійхъ разрѣшается, но вмѣстѣ съ тѣмъ, съ назначеніемъ его на сіи должности, онъ долженъ быть уволенъ отъ учительской должности въ духовномъ училищѣ“...¹⁾

Вступленіе Флорентія Іосифовича въ новую сферу общественной учебно-воспитательной дѣятельности, ограниченной пока только предѣлами города, дало ему возможность закончить обязательную службу въ семинаріи, а съ другой стороны создало увеличенный экономическій бюджетъ и положило начало служебному поприщу по Министерству Народнаго Просвѣщенія. „За неутомимую дѣятельность и усердіе въ дѣлѣ народнаго образованія, по ходатайству Военнаго Губернатора Амурской Области, согласно представленію Генераль-Губернатора и удостоенію Комитета Министровъ, 26 ноября, 1876 года, Ф. І. Всемиловѣйше награжденъ орденомъ Св. Станислава 3-й степени“...²⁾

Исполнились пять лѣтъ обязательной службы при Семинаріи; 1 апрѣля 1877 года, состоялось назначеніе Ф. І. на должность Инспектора вновь открытой Благовѣщенской мужской классической прогимназіи, и Флорентій Іосифовичъ, за переходомъ на новое поприще служенія, пожелалъ оставить службу при семинаріи и потому 1 іюля 1877 года, послѣдовало увольненіе его отъ всѣхъ занимаемыхъ имъ должностей при семинаріи.

Послѣдующее движеніе по службѣ Флорентія Іосифовича, постепенно прогрессирующее развитіе просвѣщенія въ Амурскомъ краѣ, благодаря дѣятельному и одушевленному въ томъ его участию, труды его вообще и награды за нихъ,—все это, съ формальной стороны, заимствуется изъ его аттестата, составленнаго по формулярному списку.³⁾

„...Постановленіемъ попечителя учебнаго округа—Испр. д. Военнаго Губернатора Амурской области Флорентій Іосифовичъ былъ опредѣленъ Инспекторомъ Благовѣщенской мужской прогимназіи. Одновременно съ этимъ, согласно положенія о приходскихъ училищахъ 1828 г., возложено было на него исправленіе должности Инспектора училищъ Амурской области,—1 апрѣля, 1877 г. Преподавалъ арифметику и географію въ I и II классахъ прогимназіи—съ 1 августа 1877 г., по 1 августа 1879 года. Преподавалъ географію и исторію съ 1 августа 1879 года по 1 августа 1882 года. Указомъ Правительствующаго Сената, отъ 15 октября 1871 года, за № 157, утверждень въ чинѣ коллежскаго ассесора, со старшинствомъ съ 24 октября 1871 года. Всеми-

¹⁾ За неизмѣнимъ стороннихъ занятій остальные сослуживцы по семинаріи явились въ виду кандидатами на свободные училищные уроки.

²⁾ Извлеченіе изъ аттестата о службѣ Флорентія Іосифовича...

³⁾ Аттестатъ, удостовѣренній подписью съ приложеніемъ печати Канцеляріи Приамурскаго Генераль-Губернатора. Мая 31 дня, 1911 года, №—1571. Гор. Хабаровскъ.

доставивше награженъ орденомъ Св. Анны 3 степ., 11 января 1880 года. Указомъ Правительствующаго Сената, отъ 4 мая 1881 года, за № 1666, произведенъ за выслугу лѣтъ въ Надворные Совѣтники, со старшинствомъ съ 24 октября 1875 года. Таковымъ же Указомъ, отъ 8 марта 1882 г., за № 1123, произведенъ въ Коллежскіе Совѣтники, со старшинствомъ съ 24 октября 1879 года. Преподавалъ географію въ IV-мъ классѣ и исторію въ V-мъ классѣ прогимназіи, съ 1 августа 1882 года по 1 августа 1883 года. По преобразованіи Прогимназіи изъ четырехъклассной въ шестиклассную Министромъ Народнаго Просвѣщенія утвержденъ въ должности Директора таковой 1 іюля, 1882 года. Согласно устава женскихъ гимназій и прогимназій Министерства Народнаго Просвѣщенія принялъ на себя Предсѣдательствованіе въ Педагогическомъ Совѣтѣ Благовѣщенской женской гимназіи и руководство учебною частью названнаго учебнаго заведенія, 1 іюля 1882 года. За 10 лѣтнюю службу въ Амурской области назначена ему пенсія въ размѣрѣ 750 рублей. Преподавалъ латинскій языкъ въ I классѣ и исторію въ VI классѣ, съ 1883 года по 1892 годъ. Всемилостивѣйше награжденъ орденомъ Св. Станислава 2 степ. 1 іюля 1883 года. Указомъ Правительствующаго Сената, отъ 7 февраля 1884 года, за № 698, произведенъ за выслугу лѣтъ въ Статскіе Совѣтники, со старшинствомъ съ 1 іюля 1881 г. Всемилостивѣйше пожалованъ, 22 декабря 1889 года, согласно удостоенію Комитета Министровъ, чиномъ Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника. За прослуженіе 20 лѣтъ въ привилегированной мѣстности назначенъ ему въ пенсію полный окладъ жалованья въ размѣрѣ 1200 р. въ годъ. Приказомъ Приамурскаго Генераль-Губернатора, отъ 10 іюля 1892 года, былъ командированъ для сопровожденія каравана съ золотомъ въ С.-Петербургъ, гдѣ, по распоряженію Министра Народнаго Просвѣщенія, и пробылъ по дѣламъ службы до 14 іюля 1893 года. Преподавалъ Логику въ VIII классѣ и исторію въ VI, VII и VIII классахъ гимназіи въ 1893—1894 учебномъ году. Преподавалъ исторію въ V, VII и VIII классахъ и географію въ параллельномъ отдѣленіи I класса въ 1894—1895 учебномъ году. Всемилостивѣйше награжденъ орденомъ Св. Владиміра 4 степени. За прослуженіе 25 лѣтъ назначена ему общегосударственная пенсія въ размѣрѣ 900 руб. въ годъ. Преподавалъ исторію въ V, VI, VII и VIII классахъ и Логику въ VIII классѣ съ 1895 года по 1900 годъ. Приказомъ Приамурскаго Генераль-Губернатора, отъ 9 октября 1896 года, за № 6598, назначенъ членомъ отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія въ Камчатскій Епархіальный Училищный Совѣтъ. Предложеніемъ Министра Народнаго Просвѣщенія, отъ 29 октября, 1896 года, за № 26638, оставленъ на службѣ на пять лѣтъ, съ 29 іюля 1896 года. Высочайшимъ приказомъ по вѣдомству Министерства Юстиціи, 19 іюня 1897 года состоявшимся, назначенъ Почетнымъ Мирнымъ Судьею округа Благовѣщенскаго Окружнаго Суда на трехлѣтіе, съ 1 іюля 1897 года, съ оставленіемъ въ

занимаемой должности. Согласно распоряженію Министра Народнаго Просвѣщенія, приказомъ Приамурскаго Генераль-Губернатора, отъ 13 августа 1897 года, за № 5986, возложено н. об. Директора народныхъ школъ въ Амурской области, въ каковой должности состоялъ до 1 октября 1900 года. Высочайшимъ приказомъ по вѣдомству Министерства Юстиціи 28 ноября 1900 года состоявшимся, назначенъ Почетнымъ Мировымъ Судьею округа Благовѣщенскаго Окружнаго Суда на новое трехлѣтіе съ 1 июля 1900 года. Всемигостивѣйше награжденъ орденомъ Св. Владимира 3 степ., 1 января 1900 года. Приказомъ Приамурскаго Генераль-Губернатора, отъ 19 августа 1900 года, за № 121, освобожденъ, согласно его просьбѣ, отъ должности Предсѣдателя педагогическаго Совѣта Благовѣщенской женской гимназіи. Преподавалъ географію въ I классѣ и исторію въ III, IV, VII и VIII классахъ гимназіи. Предложеніемъ Министра Народнаго Просвѣщенія, отъ 29 ноября 1901 года, за № 32968, оставленъ на службѣ на три года, съ 29 июля 1901 года. Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству, отъ 1 января 1904 года, награжденъ орденомъ Св. Станислава 1-й степени. Предложеніемъ Министра Народнаго Просвѣщенія, отъ 17 октября 1904 года, за № 26252, оставленъ на службѣ еще на три года, съ 29 июля 1904 года. Предложеніемъ того-же Министра, отъ 16 января 1908 года, за № 827, назначена ему добавочная пенсія въ размѣрѣ 360 руб. въ годъ. Высочайшимъ приказомъ по вѣдомству Министерства Юстиціи, отъ 15 февраля, 1910 года, за № 8, назначенъ Почетнымъ Мировымъ Судьею округа Благовѣщенскаго Окружнаго Суда на новое трехлѣтіе, съ 1 июля 1909 года. Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству, отъ 21 марта 1911 года, за № 21, уволенъ отъ службы, согласно прошенію, съ мундиромъ, присвоеннымъ должности Директора гимназіи, съ оставленіемъ въ должности Почетнаго Мироваго Судьи“.

„Былъ въ шестимѣсячномъ по болѣзни отпуску съ сохраненіемъ содержанія, съ 16 сентября 1906 г.; возвратился въ срокъ. Женатъ на Надеждѣ Алексѣевой, 54 лѣтъ. Имѣетъ дѣтей: Іосифа родившагося 18 октября 1877 года и Алексѣя—въ декабрѣ 1896 года. Жена и дѣти православнаго вѣроисповѣданія. Жена и сынъ Алексѣй находятся при немъ. Случаямъ лишающимъ права на полученіе знака безпорочной службы или отдающимъ срокъ выслуги на таковой,—не подвергался“.

Приведенныя данныя, такимъ образомъ, показываютъ, что Флорентій Іосифовичъ болѣе сорока лѣтъ трудился на педагогическомъ поприщѣ, какъ образцовой преподаватель семинаріи, какъ руководителемъ,—учителемъ, Инспекторомъ и Директоромъ народныхъ школъ, какъ Инспекторомъ и преподавателемъ прогимназіи и наконецъ, какъ Директоромъ и преподавателемъ мужской гимназіи, состоя въ то же время, последовательно нѣсколько трехлѣтій, Почетнымъ Мировымъ Судьею округа Благовѣщенскаго Окружнаго Суда,—а съ 1896 г.—непрѣмѣннымъ членомъ Благовѣщенскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Дорогой и незабвенный Флорентій Іосифовичъ всю жизнь остался близкимъ и доступнымъ для всѣхъ, куму приходилось имѣть съ нимъ дѣло. Высокое общественнаго положеніе не забронировало его отъ своихъ коллегъ—подчиненныхъ учителей, ни тѣмъ болѣе—отъ питомцевъ городскихъ учебныхъ заведеній, среди которыхъ онъ всегда былъ истиннымъ „настыремъ добрымъ“, самоотверженно преданнымъ развитію и процвѣтанію созданныхъ имъ питомниковъ и руководимыхъ въ нихъ поколѣній доопчества. Осуществляя идейныя стремленія—воспитывая въ религіознонравственномъ направленіи молодое поколѣніе при помощи устройствъ среднеучебныхъ заведеній и изыскивая „мѣстныя“ средства къ широкому распространенію просвѣщенія среди дѣтей школьнаго возраста изъ всѣхъ сословіи, Флорентій Іосифовичъ содѣйствовалъ проникновенію здравыхъ понятій о православной религіи и въ среду многочисленныхъ сектантовъ такъ-какъ многіе сектанты питомцы гимназій и народныхъ школъ весьма охотно изучали Законъ Божій и вращались потомъ въ своей семьѣ съ основательнымъ критеріемъ для сужденія о православіи и критически относились къ кривоточкамъ въ своей религіи,—что несомнѣнно отзовется впоследствии на исторіи православной миссіи въ Амурскомъ краѣ. Въ этомъ случаѣ, будучи послушнымъ сыномъ православной церкви, Флорентій Іосифовичъ былъ въ высшей степени проникнутъ христіанскою любовію и терпимостью къ своимъ питомцамъ религіозно заблуждающимся по традиціи отцовъ, и этою снисходительностію внушалъ невольное уваженіе къ себѣ со стороны всѣхъ „инковѣрующихъ“. Въ общемъ же составѣ учащася молодежи была всегда согрѣта теплотою неистощимой доброты Флорентія Іосифовича, его отеческой любовію и благопопечительностію; особенно дорога память о немъ для тѣхъ питомцевъ, которые по бѣдности не могли ни платить за свое ученіе, ни одѣваться по формѣ,—только при содѣйствіи Директора—отца находились добрые люди и помогали этой бѣднотѣ,—входя въ члены созданнаго имъ общества попеченія „о бѣдныхъ ученикахъ гимназій“. Поэтому вѣсть о кончинѣ весьма любимаго и уважаемаго Флорентія Іосифовича глубоко потрясла и въ особенности молодое поколѣніе и залегла въ сердцахъ цемещего скорбью о дорогой и невозвратимой утратѣ.

Тѣло покойнаго Флорентія Іосифовича на рукахъ сослуживцевъ и питомцевъ гимназій было перенесено изъ квартиры въ Никольскую церковь, въ сопровожденіи многихъ тысячъ согражданъ—почитателей почившаго. Заупокойную литургію совершали Ректоръ семинаріи, Протоіерей Александръ Мирялюбовъ, Настоятель и священники Покрово-Цибадаевской церкви—Протоіерей Александръ Васищевъ (братъ покойнаго Ф. І.), священникъ Христофоръ Поповъ и священникъ Ілія Мосоловъ. На канросѣ пѣлъ хоръ воспитанниковъ, подъ управленіемъ регента—учителя пѣнія мужской гимназій. Послѣ литургіи отпѣваніе тѣла покойнаго „болярна Флорентія“ совершилъ Преосвященнѣйшій

Евгеній, Епископъ Приамурскій и Благовѣщенскій, въ сослуженіи Ректора семинаріи, членовъ причта Покрово-Николаевской церкви, о. о. законоучителей мужской и женской гимназій и о. протодіакона Каѳедрального собора. Отдать послѣдній привѣтъ почившему Флорентію Іосифовичу собрались представители всякихъ сословіи и состояній, тѣсною группою окружая гробъ, наполняя обширный храмъ и дворъ храма, и длинною вереницею сопровождая печальную похоронную процессію погребенія тѣла на Вознесенское кладбище. При выносѣ изъ храма и опусканіи тѣла усопшаго оркестръ духовой музыки изъ воспитанниковъ гимназій игралъ „Коль славенъ нашъ Господь въ Сіонѣ“.. Впередѣ похоронной процессіи на одной изъ траурныхъ лентъ характерно обозначенъ жизненный принципъ покойнаго Флорентія Іосифовича:

„Исполненный заботъ и силъ,
Безстрашно шель онъ до могилы
Стезею правды и добра!“

Все время шествія похоронной процессіи, отъ квартиры до могилы, преподаватели—сослуживцы и воспитанники гимназій гробъ съ покойнымъ Флорентіемъ Іосифовичемъ несли на рукахъ въ предшествіи о. Ректора семинаріи и членовъ причта Покрово-Николаевской церкви, съ пѣніемъ хоромъ пѣвчихъ церковной пѣсни: Святый Боже, Святый Крѣпкій, Святый Безсмертный помилуй насъ!¹⁴

На могилу, скрывающую прахъ дорогаго усопшаго Флорентія Іосифовича возложено до 20 вѣковъ отъ учебныхъ заведеній, учреждений и частныхъ лицъ.

Погребеніе Флорентія Іосифовича 30 апрѣля, 1912 г., съ 8 часовъ утра до 1 ч. 20 м. пополудни носило характеръ необычайнаго въ городѣ церковно-общественнаго событія. И съ церковной каѳедры проповѣдниками слова Божія, и ораторами публицистами безпристрастно и искренне характеризовалась личность покойнаго Флорентія Іосифовича, какъ выдающагося общественнаго дѣятеля по народному образованію, какъ добраго и отзывчиваго человѣка на все возвышенно-прекрасное... Чтобы полно и характерно изобразить благотворную дѣятельность для края такой выдающейся личности, какъ высоко-гуманный Флорентій Іосифовичъ,—какъ онъ всю жизнь свою въ Благовѣщенскѣ—созидатель школы, первоначальныя свѣточи просвѣщенія,—какъ изъ этихъ школъ потомъ развились и сформировались средне-учебныя заведенія—мужская классическая и женская „Алексѣевская“ гимназій,—какъ онъ лично поѣздкою въ С.-Петербургъ ходатайствовалъ въ министерствѣ ассенированіе нужныхъ суммъ и ускореніе постройки соответствующихъ зданій для гимназій, какъ онъ, наконецъ, съ разнаго рода ходатайствами и заступничествомъ за честь и достоинство вѣранныхъ его попеченію учебныхъ заведеній лично обращался къ начальству Приамурскаго края—для изображенія всего этого нуженъ талантливый біографъ; и мысль среди его бывшихъ питомцевъ—издать полный біографическій

очеркъ о покойномъ первомъ Директорѣ Благовѣщенской мужской гимназiи,—если она осуществится по свѣжимъ воспоминанiямъ,—впередѣ привѣтствуется, какъ достойный и неувидаемый вѣнокъ на могилу Флорентiя Иосифовича. Новое каменное зданiе Благовѣщенской мужской классической гимназiи остается послѣднимъ безмолвнымъ памятникомъ многихъ заботъ, хлопотъ и скорбныхъ потрясенiй первого Директора гимназiи, подорвавшихъ его слабѣющее здоровье и ускорившихъ развязку со всѣми земными расчетами. Торжественно-спокойное выраженiе думъ и обычной сердечной доброты не изгладились съ лица Флорентiя Иосифовича и во гробѣ,—такова посмертная печать на лицахъ всѣхъ людей честно исполнившихъ свой служебный долгъ. Вотъ почему похороны Флорентiя Иосифовича носили характеръ общественнаго торжества,—явились выраженiемъ торжества „добродѣтели“ надъ смертію и путемъ въ жизнь безсмертія, благословляемымъ священнослужителями св. церкви и сопровождаемымъ молитвами всѣхъ христіанъ.

Въ ознаменованiе признательности города Благовѣщенска за труды и заслуги Флорентiя Иосифовича, воспитавшаго нѣсколько поколѣній юношества, подвизавшихся на разныхъ поприщахъ служебной дѣятельности въ краѣ,—Городская Дума, 4 мая, 1912 г., по предложенiю городского головы П. П. Попова, „единогласно“ ассигновала 1200 руб. на похороны и устройство надъ могилою памятника „первому Директору Благовѣщенской мужской гимназiи.“

Почтимъ свѣтлую память о представльшемся Боляринѣ Флорентіѣ Иосифовичѣ Васильевѣ и молитвенно да присоединимъ при этомъ церковную пѣснь: „Со святыми упокой, Христе, душу раба твоего идѣ же пѣть болѣзнь, ни печаль, ни воздыханіе: но жизнь безкопечная!“

А. Топорковъ.

Разныя замѣтки.

Въ засѣданiи Государственной Думы. 5-го марта приступлено къ обсужденiю смѣты Св. Синода на 1912 г. Докладчикъ, г. Ковалевскій, отмѣтивъ тотъ фактъ, что исчисленная вѣдомствомъ цифра — 40,129,979 руб. оставлена Комиссiей безъ измѣненiя; все же нашель нужнымъ заключить свой докладъ слѣдующими словами:

«Комиссiя осторожна въ виду деликатности, съ которой слѣдуетъ касаться отношеній государства къ церкви; шагъ за шагомъ добивалась своего. Много было уже достигнуто, но осенью 1911 г., несмотря на краснорѣчивыя обѣщанiя объяснительной записки, при смѣтѣ мы стали на мертвой точкѣ.

Законопроекты взяты обратно. Новые не вносятся. Желательно — заканчиваетъ докладчикъ — чтобы взаимныя отношенія церкви и государства покоились на нравственномъ началѣ довѣрія. Но оправдывается ли это довѣріе? Посѣвъ былъ сдѣланъ Думой. Не заглушаютъ ли его тернии и плевелы? (*Рукоплесканія центра*).

Въ отвѣтъ на слова докладчика г. Синодальный Оберъ-Прокуроръ В. К. Саблеръ говоритъ:

«Вѣдомство православнаго исповѣданія, помня, что въ дѣятельности его руководственное значеніе имѣетъ статья 65 основныхъ законовъ, ограждающая церковную самобытность въ сферѣ законодательства и культурнаго управленія, считаетъ себя обязаннымъ всегда охотно идти на призывъ совместной работы въ смыслѣ исполненія благихъ пожеланій законодательныхъ учреждений, направленныхъ къ огражденію и удовлетворенію интересовъ церкви и государства, любезныхъ всякому православному русскому человѣку. Напрасно докладчикъ думаетъ, что наступила какая-то мертвая точка въ дѣятельности вѣдомства. Наоборотъ, — вѣдомство идетъ по правильному пути планомерной работы, ищущей обновленія жизни и улучшенія ея во всѣхъ заслуживающихъ вниманія проявленіяхъ. Вѣдомство принимаетъ всѣ мѣры къ осуществленію пожеланій бюджетной Комиссіи. Такъ, *съ прошлаго года во всѣхъ епархіяхъ учреждены, въ качествѣ органовъ контроля и ревизіи, постоянные ревизіонные Комитеты*. Вѣдомство съ отрадой замѣтило, что дѣятельность синодальной издательской Комиссіи, выпустившей за 20 лѣтъ своего существованія около 59 милліоновъ книгъ, на сумму около 14 милліоновъ и сохранившей много денегъ для бѣдныхъ нашихъ школъ, по достоинству оцѣнена бюджетной Комиссіей. Законопроектъ объ исмѣненіи штатовъ духовныхъ Консисторій взять обратно только потому, что требуетъ обновленія не только денежная сторона, а весь строй духовныхъ Консисторій, построенный на такихъ архаическихъ началахъ, богатыхъ такими печальными традиціями, что увеличивать оклады служащихъ тамъ чиновъ — трудъ совершенно напрасный. Перестроить весь укладъ Консисторіи можетъ только всероссійскій помѣстный соборъ. И я счастливъ, — говоритъ Оберъ-Прокуроръ, — сказать, что Государю Императору было угодно призвать къ бытію предсоборное совѣщаніе, какъ органъ, который будетъ существовать до открытія собора и подготовить всѣ необходимыя для него матеріалы, чтобы дѣятельность перваго собора была дѣйствительно плодотворна. Вѣдомство нисколько не боится идти впередъ; оно стремится къ посте-

пенному улучшенію и усовершенствованію тѣхъ порядковъ, за которые приходится краснѣть. Далѣе, Оберъ-Прокуроръ подчеркиваетъ, что близится уже къ концу разработка законопроектвъ объ уравниеніи архіерейскихъ окладовъ и обезпеченіи духовенства. Вѣдомство близко къ сердцу принимаетъ обездоленность нашего духовенства. Вѣдомство помнитъ, что православные священники повсемѣстно несутъ многотрудныя обязанности. Но, вѣдомство полагаетъ, что источники для содержанія духовенства найдутся не только въ Государственномъ Казначействѣ, но и въ обновленномъ приходѣ. Законопроектъ о приходѣ уже подписанъ всѣми членами синода и вносится въ совѣтъ министровъ. Законопроектъ даетъ прихожанамъ возможность, при посредствѣ приходскихъ собраній и приходскихъ совѣтовъ, постоянно участвовать во всей жизни приходовъ. Оберъ-прокуроръ выражаетъ удовлетвореніе, что совпали пожеланія бюджетной и синодальной Комиссіи въ дѣлѣ переустройства духовно-учебныхъ заведеній. Давъ подробныя разъясненія о дѣятельности нашихъ миссій, особенно американской и урмійской, Оберъ-прокуроръ въ заключеніе, выступая въ защиту обезпеченія, наравнѣ съ другими, включаемыхъ въ школьныя сѣти церковно-приходскихъ школъ и ихъ личнаго персонала, выражаетъ увѣренность, что присущее Думѣ чувство справедливости подскажетъ ей рѣшеніе, благопріятное для тружениковъ церковной школы.

Какой смыслъ имѣютъ вопросы, предлагаемые священникомъ предъ вѣнчаніемъ брачующихся: «не обѣщался ли еси иной невѣстѣ?» «не обѣщался ли еси иному мужу?» и какъ поступать священнику при полученіи утвердительныхъ отвѣтовъ на эти вопросы? По чинослѣдованію церковнаго вѣнчанія браковъ, священникъ, по совершеніи обрученія, прежде чѣмъ приступить къ вѣнчанію, вопрошаетъ жениха и невѣсту о благомъ и непринужденномъ произволеніи ихъ на вступленіе въ бракъ и къ этому присовокупляетъ вопросы: жениху—«не обѣщался ли еси иной невѣстѣ?»—невѣстѣ—«не обѣщался ли еси иному мужу?»—Смыслъ первыхъ вопросовъ священника—о добровольномъ согласіи на бракъ жениха и невѣсты—совершенно ясенъ. Бракъ—дѣло свободнаго произволенія брачующихся, и по закону, если на вопросы о свободномъ произволеніи послѣдуютъ со стороны брачующихся отрицательные отвѣты, священникъ не долженъ совершать вѣнчанія ихъ. Но какъ быть, если на вопросы объ обѣщаніи иному мужу или иной невѣстѣ послѣдуетъ отвѣтъ: «Обѣщался, честный отче». Какъ быть, если и отъ сторонняго лица получится заявленіе объ обѣщаніи жениха или невѣсты вступить съ нимъ въ бракъ?

Для того, чтобы дать правильный отвѣтъ на постановленные вопросы, очевидно, нужно знать смыслъ вопросовъ священника брачущимся: «не обѣщанъ ли иной невѣстѣ?» не обѣщанъ ли иному мужу?»—Итакъ, что-же значать эти вопросы? О какомъ обѣщаніи иному мужу или иной невѣстѣ вопрошаетъ здѣсь священникъ? Очевидно и вопрошаетъ онъ здѣсь брачущихся не о частномъ какомъ либо обѣщаніи брака и не о домашнемъ какомъ сговорѣ относительно брака: такихъ сговоровъ и обѣщаній ни церковные, ни гражданскіе наши законы не допускаютъ. Допускаютъ они только одно обѣщаніе брака—церковное, состоящее въ церковномъ обрученіи брачущихся. Совершалось оно у насъ нѣкогда отдѣльно отъ вѣнчанія, предваряя иногда вѣнчаніе нѣсколькими годами. Признавалось это обрученіе равносильнымъ браку и нерасторжимымъ. При такомъ порядкѣ совершенія обрученія и вѣнчанія брачущихся, естественно было предъ вѣнчаніемъ каждой пары вопрошать жениха и невѣсту, не обѣщались ли они вступить въ другой бракъ? иначе: не обручился ли женихъ съ иною невѣстою, а невѣста съ другимъ мужемъ? Въ настоящее время, когда обрученіе совершается въ нашей церкви одновременно съ вѣнчаніемъ, утвердительнаго отвѣта на эти вопросы нельзя ждать. А если бы онъ, сверхъ чаянія, получился, то, очевидно, священникъ не долженъ приступать къ вѣнчанію: только высшая власть церковная, вѣдающая у насъ дѣла о расторженіи браковъ, можетъ разрѣшить вопросъ о вѣнчаніи въ этомъ случаѣ, на ея усмотрѣніе и долженъ представить это дѣло священникъ. Что же касается частныхъ обѣщаній жениха или невѣсты вступить съ кѣмъ-либо въ бракъ, кромѣ стоящаго или стоящей предъ аналоемъ, а равно домашнихъ сговоровъ съ кѣмъ либо инымъ, то они не могутъ служить препятствіемъ къ браку лицъ, выразившихъ предъ аналоемъ свое благое и непринужденное на бракъ произволеніе, и въ случаѣ заявленій о такихъ обѣщаніяхъ и сговорахъ съ какой бы то ни было стороны, священникъ долженъ изъяснить заявителямъ смыслъ вопросовъ «объ обѣщаніи иной невѣстѣ» или «иному мужу», но вѣнчанія останавливать не долженъ. (Забайк. Еп. Вѣд.)

Вопросъ о второбрачій священниковъ Вопросъ о второмъ бракѣ вдовыхъ священниковъ одно время живо обсуждался въ духовныхъ обновленческихъ кругахъ и въ печати, вопросъ этотъ не менѣе захватываетъ и вниманіе церковныхъ сферъ православнаго Востока, какъ греческаго, такъ славянскаго. Сербскій карловицкій митрополитъ возбудилъ этотъ вопросъ предъ патріархомъ Іоакимомъ III. Вопросъ восходилъ на об-

сужденіе священнаго синода Константинопольской церкви. Вселенскій патріархъ и синодъ признали необходимымъ предварительно ознакомиться съ мнѣніемъ предстоятелей восточныхъ православныхъ церквей по возбужденному вопросу. Получено отвѣтное посланіе іерусалимскаго патріарха и священнаго синода. Указанный вопросъ служилъ предметомъ синодальнаго разсмотрѣнія и въ Іерусалимѣ. По сужденію патріарха и синода, постановление, запрещающее священному клиру бракъ послѣ хиротоніи, происходитъ изъ основаній нравственнаго совершенства, имѣющихъ величайшую важность, а потому это запрещеніе ясно и опредѣленно было установлено святымъ и боговдохновеннымъ вселенскимъ соборомъ и закрѣплено и утверждено практикою, удостовѣренною и освященною печатью нѣковъ. А коль скоро это постановление имѣетъ указанное происхожденіе, назначеніе и многовѣковую силу, то рѣшительно невозможно разсуждать и совѣщаться относительно пересмотра его, такъ какъ вообще на всѣхъ, находящихся подъ водительствомъ святыхъ Божіихъ церквей, лежитъ священнѣйшій и обязательный долгъ не колебать то, что премудро и спасительно было установлено и предано. Кромѣ того, если бы предстояла очевидная и принудительная необходимость въ пересмотрѣ этого постановления для пользы, то разсудить объ этомъ и сдѣлать постановление надлежитъ опять такому же богоустановленному и боговдохновенному учрежденію, каково было и опредѣлившее его и узаконившее, т. е. святому вселенскому собору. Отдѣльное же опредѣленіе по этому вопросу, постановленное одною церковью не приемлемо не только въ отношеніи законности способа, и въ виду вреда для единства святыхъ Божіихъ церквей, которое мы поставлены и всѣ безъ исключенія обязаны непреклонно и непоколебимо соблюдать не только въ теоріи, но и въ жизни. Такимъ образомъ, іерусалимская церковь высказалась отрицательно по вопросу о второбрачїи вдовыхъ священниковъ. (Вол. Епарх. Вѣд.)

Могутъ ли сборныя книги быть выданы женщинамъ Одинъ изъ еп. преосвященныхъ донесъ Св. Синоду, что строитель одной приходской церкви обратился съ ходатайствомъ о выдачѣ книги для сбора пожертвованій на постройку церкви на имя двухъ мѣстныхъ прихожанокъ и что таковая просьба оставлена имъ, согласно съ мнѣніемъ дух. консисторіи, безъ удовлетворенія и что въ уставѣ дух. консисторій нѣтъ указаній, можно ли выдавать книги для сбора лицамъ женскаго пола. Св. Синодъ разъяснилъ, что книга сбора должна быть выдаваема исключительно одному изъ прихожанъ и что такъ какъ лицамъ женскаго пола не предоставлено право на избра-

ніе и назначеніе на должность церк. старосты, то онѣ не имѣютъ права быть и сборщиками. („Колоколь“, № 1740).

Замѣтка священника. Мы вѣруемъ и исповѣдуемъ, что души живыхъ не умираютъ, а между тѣмъ ежемѣсячно свидѣтельствуемъ своими подписями, что умерло столько-то душъ мужскаго пола и столько-то женскаго. Это же мы удостоверяемъ и церковною печатью, когда выдаемъ свидѣтельство о чьей либо смерти. Такія свидѣтельства и удостовѣренія слѣдуетъ признать неправильными не потому только, что души не умираютъ, а мы записываемъ ихъ умершими, а и потому, что признавать одну душу мужскаго пола, а другую женскаго едва ли основательно. Вѣдь въ существѣ дѣла, душа не бываетъ то мужчиной, то женщиной, а она есть духъ животворящій и содѣвающій живою и плоть человѣка еще во утробѣ матери. И родители-то—женщина и мужчина, различаются плотию, а не душою, которая и у мужчины и у женщины одинаково духъ, по смерти тѣла отходящій къ Богу, Иже и даде его.

Основываясь на вышесказанномъ, слѣдовало бы теперешнюю запись итоговъ въ метрикахъ измѣнить, замѣнивъ слово „душъ“ словомъ „лицъ“. Писать бы такъ: умерло лицъ мужскаго пола столько-то, женскаго—столько-то; или родилось мужскаго пола лицъ столько-то, женскаго—столько-то. („Пол. Е. В.“).

Въ собраніи Узаконеній опубликовано Высочайше ратификованное соглашеніе 14 государствъ о **пресѣченіи обращенія порнографическихъ изданій**, вступающее для Россіи въ силу 2 іюня 1912 года. Каждое изъ договаривающихся правительствъ обязуется установить или избрать облеченное властью учрежденіе, которому поручается: сосредоточивать всѣ свѣдѣнія, могущія облегчить обнаруженіе и пресѣченіе дѣяній, которыя нарушаютъ постановленіе ихъ внутреннихъ законодательствъ относительно порнографическихъ изданій и отдѣльные акты которыхъ имѣютъ международный характеръ; сообщать въ предѣлахъ внутренняго законодательства всѣ свѣдѣнія, могущія препятствовать ввозу означенныхъ изданій, а также обезпечивать или ускорять ихъ задержаніе, равнымъ образомъ, насколько то допускаетъ внутреннее законодательство; сообщать законы, уже изданные, или которые будутъ изданы впослѣдствіи въ ихъ государствахъ, по вопросу, составляющему предметъ соглашенія. Договаривающіяся правительства сообщаютъ другъ другу, черезъ посредство правительства Французской республики, какое учрежденіе будетъ ими назначено въ исполненіе изложеннаго. На обязанности уполномоченнаго учреж-

денія" будетъ лежать сообщать таковымъ же установленіямъ въ другихъ договаривающихся государствахъ выписки изъ судебныхъ приговоровъ, постановленныхъ въ данной странѣ за предусмотренныя соглашеніемъ преступныя дѣянія. Къ соглашенію могутъ приступить и государства, не подписавшія его. Въ случаѣ, если бы одно изъ договаривающихся государствъ отказалось отъ настоящаго соглашенія, этотъ отказъ будетъ имѣть дѣйствіе лишь въ отношеніи къ данному государству.

В. Е. В.

Школа у сектантовъ. Вливъ озера Котыкль не такъ давно основалось селеніе „Истокъ“, населенное православными сектантами разныхъ толковъ. Троицкимъ Селену, скрѣпъ монастыремъ, въ миссіонерскихъ пѣляхъ, открыта въ с. Истокъ школа грамоты, которая 1908—1909 г. при молодомъ учителѣ Д. не давала результатовъ и въ 1909 г. была закрыта на одинъ учебный годъ.

Этотъ же учебный годъ школа вновь открыта и въ полномъ смыслѣ „процвѣтаетъ“, благодаря опытности, любви къ дѣлу и энергичности новаго преподавателя Г-ва.

Новый преподаватель сумѣлъ подойти къ закоренѣлымъ старообрядцамъ, и послѣдніе полюбили его всей душою и вибрили свое молодое поколѣніе. Учениковъ собралось до 40 человекъ; программа проходитъ полностью, не исключая и закона Божія (по новымъ книгамъ), чего ранѣе не было. По заключенію г. Г-ва дѣти—весьма способные ученики.

„Старики“ имѣютъ часто бесѣды съ учителемъ на духовныя темы, прося разъясненій въ „блужденіи“. На перебой „старики“ приглашаютъ г. Г-ва въ свои дома. И въ разговорѣ, указывая на дѣтей, они говорятъ: „пусть учатся, а будутъ взрослыми—сами поймутъ, какъ нужно вѣрить“.

Наглядный и поучительный примѣръ. «В. Е. В.»

„Умыканіе“ невѣсть. Еще доселѣ въ Забайкальской епархіи твердо держится древній языческій обычай увоза женихомъ невѣсты, безъ согласія родителей послѣдней. Увезенная дѣвица, по соглашенію ея съ женихомъ, живетъ въ домѣ его родителей и сожительствуетъ съ нимъ, иногда значительное время, безъ благословенія Церкви. Таинство брака совершается только послѣ полнаго соглашенія родителей жениха и невѣсты о приданомъ, расходахъ на свадьбу и мѣстѣ самой свадьбы.

Намъ думается, приходскіе пастыри должны бороться съ указаннымъ безобразнымъ явленіемъ, палая на сожительствоующихъ до совершенія церковнаго таинства эпитиміи, дѣйствуя словомъ убѣжденія и предупрежденія и т. п.

В. Е. В.

О поступленіи въ высшія учебныя заведенія. Комиссія о гимназіяхъ представила въ Гос. Думу докладъ по законопроектѣ о правѣ поступать въ высшія учебныя заведенія. Законопроектъ близко касается и воспитанниковъ духовныхъ семинарій. Ученикамъ, окончившимъ не менѣе четырехъ классовъ духовной семинаріи, представляется право поступать въ студенты университета по всемъ факультетамъ, кромѣ физико-математическаго, безъ повѣрочнаго испытанія, а по сему послѣднему факультету—по выдержаніи дополнительнаго испытанія въ знаніи математики и физики въ объемѣ курса гимназій Министерства Народнаго Просвѣщенія. Сверхъ сего, этимъ

лицамъ предоставляется право, по выдержаніи испытанія въ знаніи математики и физики въ указанномъ выше объемѣ и порядкѣ поступать въ высшія спеціальныя учебныя заведенія, на равныхъ основаніяхъ съ лицами, имѣющими аттестаты зрѣлости отъ гимназій Министерства Народнаго Просвѣщенія.

О содержаніи и правахъ епархіальныхъ училищъ. Оберъ-Прокуроръ Св. Синода ходатайствуетъ предъ совѣтомъ министровъ о разрѣшеніи внести на уваженіе Гос. Думы представленія: 1) объ утвержденіи проекта новаго штата епархіальныхъ женскихъ училищъ; 2) о предоставленіи служащимъ въ этихъ училищахъ правъ на пенсіи и единовременныя пособія изъ государственнаго казначейства, 3) о предоставленіи успешно окончившимъ полный курсъ въ 7 и 8 дополнительныхъ классахъ женскихъ епархіальныхъ училищъ и женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства права на званіе домашнихъ наставницъ и 4) объ ассигнованіи изъ средствъ казны ежегоднаго пособия на содержаніе 70-ти епархіальныхъ женскихъ училищъ 280000 руб., въ общей сложности, и на содержаніе 7-го и 8-го классовъ 11-ти женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства 44000 руб. т. е. по 4000 руб. на каждое. («Колоколъ», № 1769).

Право на бесплатное обученіе въ гимназіяхъ. Министерство Народнаго Просвѣщенія, по соглашенію съ Государственнымъ Контролеромъ, признало возможнымъ включить учительницъ министерскихъ школъ въ число лицъ, пользующихся правомъ на бесплатное обученіе своихъ дѣтей въ гимназіяхъ и прогимназіяхъ. А. П.

Кужки христіанской трезвости. Св. Синодъ утвердилъ открытіе «Кружковъ христіанской трезвой молодежи» въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ для борьбы съ алкоголизмомъ. К.

Опубликована временная конституція Китайской республики.

В. Ж.

Извѣстія изъ другихъ Епархій.

Симпатичное начинаніе. При Воскресенской церкви гор. Рязани было учреждено въ декабрѣ 1910 г. приходское попечительство. Съ первыхъ же мѣсяцевъ его дѣятельности у членовъ попечительства возникла мысль открыть учебно-ремесленное заведеніе. Послѣ ряда собраній, попечительство рѣшило, наконецъ, осуществить свою мысль и въ октябрѣ минувшаго года обратилось къ еп. Димитрію съ ходатайствомъ о разрѣшеніи открыть школу. «Въ Воскресенскомъ приходѣ, — писали просители, — дѣти бѣдныхъ прихожанъ — дѣвочки, проучившись года два-три въ начальномъ училищѣ, по неимѣнію средствъ не могутъ продолжать далѣнѣйшее образованіе, вынуждены проживать у своихъ родителей и, не зная никакого

ремесла, являются для семьи обузой. Въ лучшемъ случаѣ дѣвочки опредѣляются въ какую-либо мастерскую, живутъ тамъ только ради куска хлѣба, не получая ни копѣйки за свой трудъ». Желая придти на помощь такимъ дѣвочкамъ, члены попечительства и рѣшили открыть въ принадлежащемъ Воскресенской церкви домѣ школу шитья и кройки, гдѣ дѣвочки могли бы въ-три года пройти курсъ ремесла и сразу сдѣлаться настоящими мастерицами. Резолюціей отъ 19 октября 1911 года еп. Димитрій одобрилъ начинаніе приходскаго попечительства и разрѣшилъ открыть просимую школу. Около 1½ мѣсяцевъ пошло на организацію дѣла и пріисканіе учительницъ, и, наконецъ, 9 января школа фактически открылась. (*Рязанская Жизнь*. № 7).

Вводъ священника въ приходъ. 6-го ноября прошлаго года предъ вечерней жители с. Щучинецъ Подольской губерніи, были свидѣтелями небывалаго доселѣ здѣсь зрѣлища ввода въ приходъ новопривышаго священника Владиміра Дложевскаго, недавно рукоположеннаго. По распоряженію о. благочиннаго вводимаго священника въ эпитрахили отъ квартиры до церкви сопровождали въ крестномъ ходѣ три священника, причемъ благочестивыя женщины постилали по дорогѣ полотно, а дѣти бросали зелень. Братчики и сестрицы шли съ возженными свѣчками, хоръ подъ управленіемъ псаломщика пѣлъ тропарь храмоваго праздника. Въ церковной оградѣ сельскій староста привѣтствовалъ священника съ хлѣбомъ-солью «на новой парафіи» и просилъ принять икону Спасителя. На паперти ожидалъ батюшку о. благочинный съ двумя священниками и вручилъ ему ключи отъ церкви. Предъ совершеніемъ соборнѣ молебна Спасителю о. благочинный, по прочтеніи указа консисторіи о назначеніи въ Щучинцы священникомъ Владиміра Дложевскаго, сказалъ прочуствованное слово объ отношеніи прихожанъ къ своему новому настоятелю и указалъ на ту связь, какая должна существовать между пастыремъ и пасомыми. Съ своей стороны и о. Дложевскій по окончаніи молебна обратился къ своимъ прихожанамъ, въ большомъ количествѣ собравшимся въ церковь, съ вступительною задушевною рѣчью. Пріятное впечатлѣніе получилось у всѣхъ присутствующихъ отъ этого торжества. впервые совершавшагося въ нашемъ округѣ. Каждый созналъ, что служеніе пастыря не есть что-либо обыденное, а очень важно и серьезное, если вступленіе священника въ приходъ обставляется такъ торжественно («Кормчій»).

Въ декабрѣ прошлаго года до свѣдѣнія Св. Синода дошло, что въ Благовѣщенскомъ Воронцовскомъ монастырѣ, Псков-

ской епархіи, появились іоанниты, которые усердно распространяютъ свое лжеученіе среди мѣстнаго населенія и строятъ въ монастырѣ храмъ въ честь своихъ «святыхъ»—Порфиріи Киселевой, Николая Большакова и др. Въ то же время Св. Синоду было сообщено, что іоанниты приобрѣли расположеніе мѣстныхъ епархіальныхъ властей и достигли того, что изъ обители были изгнаны пятнадцать сестеръ и священникъ Ѳедосовъ, не сочувствовавшіе іоаннитскому движенію. Св. Синодъ командировалъ въ Воронцовскій монастырь Московскаго миссіонера Айвазова и Новгородскаго—архимандрита Варсонофія, поручивъ имъ произвести разслѣдованіе дѣла на мѣстѣ. Слѣдствіе подтвердило полученныя Св. Синодомъ сообщенія. Утвердительно отозвался о существованіи въ Воронцовскомъ монастырѣ іоаннитовъ даже и Псковскій епархіальный миссіонеръ, вызванный въ Св. Синодъ для личныхъ объясненій по этому поводу. Св. Синодъ посвятилъ разсмотрѣнію этого дѣла два засѣданія и, найдя обвиненіе вполне доказаннымъ, постановилъ: настоятельницу Воронцовскаго монастыря игуменію Лидію уволить отъ должности и перевести въ число сестеръ Воскресенскаго монастыря, Псковской епархіи, вмѣстѣ съ ея помощницей Маріей, подчинивъ обѣихъ особому надзору епархіальнаго начальства, настоятельницей Воронцовской обители назначить живущую на покой бывшую игуменію Спасо-Евфросиніинскаго монастыря, Смоленской епархіи, Иларіону; пятнадцать изгнанныхъ изъ монастыря сестеръ и священника Ѳедосова снова водворить туда; прочихъ сестеръ и дѣтей, праздрѣваемыхъ въ монастырѣ, подчинить особому надзору архимандрита Варсонофія, постройку храма пріостановить и войти въ сношеніе съ мѣстной администраціей объ удаленіи рабочихъ іоаннитовъ мѣрами полиціи, и, наконецъ, поручить Айвазову и архим. Варсонофію обревизовать и подворье Воронцовскаго монастыря, находящееся въ Петербургѣ. (Ц. Вѣст.).

Въ Московской Епархіи о. о. депутаты епархіальнаго съѣзда слушали докладъ о. прот. Василя Ѳ. Соболева по предметамъ приходской жизни, дѣятельности и задачахъ пасгыря.

По прочтеніи доклада, съѣздъ единодушно выразилъ досточтимому о. протоіерею признательность за предложенное имъ глубоко правдивое изображеніе современной церковно-приходской жизни и постановилъ, докладъ напечатать въ Церк. Вѣд., вытекающія изъ него нижеслѣдующія пожеланія принять, по утвержденіи ихъ Его Высокопреосвященствомъ, къ руководству:

1. Въ виду того, что моментъ, переживаемый родиною, громко диктуетъ о страдающихъ отъ голода, просить Его Высокопреосвященство о разрѣшеніи производить сборъ въ храмахъ въ пользу голодающихъ.

Противъ сего пункта помѣта Его Высокопреосвященства: «это уже сдѣлано по указу Св. Синода».

2. Въ виду усмотрѣнія сектанства въ различныхъ его видахъ, озаботиться приобрѣтеніемъ церквами хотя небольшой литературы, которая обличаетъ несостоятельность положеній сектанства, социализма и толстовства.

3. Просить Его Высокопреосвященство о введеніи въ академіи и семинаріяхъ нашей епархіи предмета сектовѣдѣнія непременно съ слѣдующаго учебнаго года.

Противъ сего пункта помѣта Его Высокопреосвященства: «Этимъ озабоченъ и я и Совѣтъ академіи».

4. Пастырскую проповѣдь приблизить къ жизни пасомыхъ, чтобы она съ любовью къ пасомымъ освѣщала темныя стороны жизни во всей ихъ наготѣ и пагубности.

5. Особенное вниманіе обратить на совершеніе богослуженія не въ смыслѣ особой продолжительности его; увеличенія во времени, а въ смыслѣ благообразія въ пѣніи, раздѣльности въ нѣженіи и одухотворенности.

6. Образовать Комиссію, хотя изъ трехъ членовъ пастырей для разработки вопросовъ, которые ставятъ къ рѣшенію сама приходская жизнь и въ эту Комиссію вносить всѣ думы, переживанія пастырей и факты изъ приходской жизни, особенно яркіе, характерные, идейные.

Противъ сего пункта помѣта Его Высокопреосвященства: «И только? Немного отраднаго будетъ, если только будемъ ограничиваться однѣми Комиссіями и думами. Побольше бы пастырскаго огня и энергіи!».

7. Въ виду общественнаго сознанія, ожидающаго отъ самостоятельности приходскихъ совѣтовъ, особеннаго оживленія приходской жизни, озаботиться образованіемъ этихъ совѣтовъ, членамъ которыхъ вмѣстѣ съ пастыремъ для проявленія ихъ самостоятельности предоставить право на первыхъ шагахъ дѣятельности открывать приходскія общества трезвости на самыхъ широкихъ началахъ самостоятельности, до учрежденія въ каждомъ селеніи, въ той или другой мѣстности, чайныхъ, столовыхъ, аптекъ и др. под. учреждений.

Но если бы гдѣ по мѣстнымъ условіямъ невозможно было образованіе такихъ совѣтовъ, ту же задачу поставить предъ просвѣщеннымъ сознаніемъ приходскаго пастыря для проведенія въ жизнь.

Противъ послѣднихъ словъ сего пункта помѣта Его Высокопреосвященства: „по новому положенію о приходѣ, выработанному Св. Синодомъ, такого исключенія не полагается“. (Моск. Ц. В.).

Въ Курской Епархіи собраніе духовенства и церковныхъ старостъ епархіи обсуждало о мѣрахъ къ привлеченію всѣхъ церквей епархіи къ забору изъ Епархіальнаго свѣчнаго завода и его складовъ всего потребнаго количества вина, ладона и масла. При сужденіи выясняется, что нѣкоторые церковные старосты стоятъ за то, чтобы освободить церкви отъ закупки вина и другихъ товаровъ изъ Епархіальнаго завода и его складовъ за исключеніемъ свѣчей, мотивируя тѣмъ, что качество названныхъ товаровъ завода (къ чему присоединяются и нѣкоторые о. о. депутаты) не удовлетворяетъ цѣли назначенію ихъ. Ораторы изъ духовенства удивляются этому предложенію, особенно же тому, почему нужно давать прибыль торгашамъ, а не заводу, а Предсѣдатель Комитета завода о. Лебедевъ заявляетъ, что обидно слышать обвиненія безъ точныхъ данныхъ, и уясняетъ о. о. депутатамъ, что имѣющіеся матеріалы въ Складахъ Комитета именно удовлетворяютъ своему назначенію и имѣютъ тѣ достоинства, въ отсутствіи которыхъ предъявляютъ обвиненіе Комитету. По обмѣнѣ мнѣній постановили: обязать Комитетъ завода имѣть хорошее натуральное вино отъ 60 к. до 1 р. за бутылку съ условіемъ не имѣть фальсификаціоннаго вина; масло должно быть чисто оливковое добраго качества, а также и ладонъ. Всѣ церкви епархіи должны забирать означенные товары изъ Комитета завода и его складовъ (Курск. Е. В.).

Въ Налужской Епархіи о. о. депутаты съѣзда слушали докладъ Учетнаго Комитета о томъ, что въ отчетномъ году послѣ Съѣзда епархіальною властью было стпущено на церковныя школы изъ средствъ завода 3 000 рублей и по 5 рублей съ церкви на обезпеченіе школъ письменными принадлежностями; вмѣстѣ съ этимъ былъ возбужденъ вопросъ о непосильной тяжести налоговъ и уменьшеній взносовъ съ всѣхъ церквей епархіи, такъ какъ по заявленію многихъ о. о. депутатовъ изъ священниковъ и церковныхъ старостъ, ихъ церкви за уплатой сборовъ на епархіальныя учрежденія, не имѣютъ ничего для удовлетворенія своихъ неотложныхъ нуждъ (ремонтъ крышъ, промывку стѣнъ, обновленіе иконостаса и т. п.); то же видно и изъ увеличивающагося количества недоимокъ по епархіи, а равно и прошеній о сложеніи долговъ и уменьшеніи взносовъ; Съездъ оказывается не въ состояніи удовлетворить эти прошенія, такъ какъ не имѣетъ источниковъ на облегченіе участи просителей; положеніе бѣдныхъ церквей вызываетъ отеческія заботы и со стороны Св. Синода, что видно изъ циркулярнаго указа Синода отъ 10 декабря 1910 года а № 34, присланнаго на настоящій Съездъ.

Постановили: въ видахъ облегченія участи церквей и желанія исправити недостатки обложенія, 1) ускорить на годъ введеніе новой раскладки; для сего поручить Учетному Комитету къ будущему епархіальному Съезду изложить свои соображенія относительно исправленія недостатковъ въ обложеніи, съ 1913 года пачать собирать свѣдѣнія объ источникахъ обложенія, а съ 1914 года ввести это новое обложеніе. (Калуж. Ц. В.)

Въ Назанской Епархіи Кирилло Меѳодіевскій Совѣтъ въ г. Казани обсуждалъ вопросъ—какъ поднять религіозно-нравственную сторону жизни въ своемъ приходѣ. Было высказано нѣсколько цѣнныхъ соображеній, предложено нѣсколько мѣръ, могущихъ сдвинуть вопросъ съ мертвой точки.

Къ числу таковыхъ отнесено, между прочимъ, возстановленіе должнаго отношенія христіанъ къ такимъ напр., таинствамъ, какъ крещеніе и бракъ. Упомянутыя таинства, при теперешнихъ условіяхъ ихъ совершенія, проходятъ почти безслѣдно—какъ для тѣхъ, надъ кѣмъ они совершаются, такъ и для паствы. Насколько смутно понятіе о нихъ у большинства, какъ отпосятся, напр., воспріемники къ своимъ обязанностямъ, что наблюдается въ храмахъ при совершеніи брака,—объ этомъ, кажется, излишне говорить. Пользы для христіанской жизни отъ такого отношенія къ таинствамъ ожидать такъ же неразумно, какъ искать плодовъ на яблонѣ зимой. Между тѣмъ, въ нихъ сокрыто то, въ чемъ нуждается наша жизнь, та сила, тотъ смыслъ и духовное лѣкарство, которымъ могли бы уврачеваться многія язвы церковно-общественной жизни. Чтобы воспользоваться этимъ лѣкарствомъ, нужно устранить то, что парализуетъ сокрытую въ немъ врачующую силу. Извѣстно, что древняя церковь допускала желающихъ принять то или другое таинство не иначе, какъ послѣ испытанія въ томъ, подготовлены ли они къ нему, имѣютъ ли о немъ понятіе, знаютъ ли, какъ воспользоваться сообщаемымъ черезъ него даромъ и проч. Посему для большинства христіанъ того времени таинства были не пустымъ звукомъ, не простою формальностью,—какъ склонно большинство смотрѣтъ на нихъ теперь, а священнодѣйствіемъ, полнымъ духа и жизни, обязывающимъ христіанъ быть «новою тварью», приносить плоды благодати во время свое... Такими таинства являлись не только для тѣхъ, надъ коими они совершались, но и для всей общины. Таинства въ древней церкви болѣею частью приурочивались къ общественному богослуженію (главнымъ образомъ, литургіи), непосредственно съ нимъ связывались, чтобы къ молитвамъ новопросвященныхъ и новобрачныхъ могла присоединить свои молитвы и вся община, для которой было далеко не безразлично, чѣмъ, напр., явится вновь возникшій семейный очагъ, украшеніемъ ея или позорнымъ пятномъ. Общая молитва, углубляя сознаніе и чувство принимающихъ таинства, въ то же время напоминала прочимъ членамъ общины объ обязанности «возгрѣвать дары

благодати», ранѣе полученные ими въ тѣхъ же таинствахъ. Такое отношеніе къ таинствамъ не могло не отражаться въ высшей степени благоприятно на сознаниіи и жизни христіанскаго общества. Почему бы и теперь, въ цѣляхъ оживленія религіозно-нравственнаго духа въ приходѣ, не позаимствовать изъ древне-церковной практики то, что тамъ было хорошаго, свѣтлаго, полезнаго. При объявленной свободѣ вѣроисповѣданія, когда сектанты вырываютъ прозелитовъ изъ православной среды и такъ хорошо играютъ на стрункѣ сознательности въ отношеніи къ исповѣдуемой религіи, необходимость заняться означеннымъ вопросомъ, кажется, болѣе чѣмъ очевидна. Это и понявъ Кирилло-Меодіевскій Совѣтъ, посвятившій на одно засѣданіе вопросу о томъ, какъ, при наблюдаемой почти всюду апатіи къ вопросамъ религіи и церкви, оживить и поднять религіозно-церковный интересъ въ приходѣ. Въ послѣднемъ засѣданіи, при обсужденіи означеннаго вопроса, Совѣтъ признавъ желательнымъ и необходимымъ, дабы таинства не проходили туне, возстановить испытаніе для лицъ, приступающихъ къ таинствамъ крещенія и брака, тотъ минимумъ вѣдѣній, безъ усвоенія коего приступать къ святымъ не добросовѣстно, а также установить для совершенія названныхъ таинствъ определенное время, приурочивъ ихъ, по возможности, къ тому или иному общественному богослуженію. При этомъ не была упущена мысль о тѣхъ трудностяхъ, какія можетъ встрѣтить Совѣтъ при осуществленіи этой мѣры, если примется за нее одинъ, безъ поддержки и участія другихъ совѣтовъ гор. Казани. Избѣжать сихъ трудностей возможности нареканій и уклоненія отъ исполненія требъ въ своемъ приходѣ, можно при томъ единственномъ условіи, если эту мѣру поддержать и одновременно будутъ осуществлять другіе совѣты и причты гор. Казани. Въ виду сего Совѣтъ рѣшилъ раздвинуть рамки вопроса—привлечь къ обсужденію его учрежденіе, объединяющее, и такъ сказать, восполняющее дѣятельность отдѣльныхъ совѣтовъ, т. е. такъ называемый объединенный совѣтъ гор. Казани. Поднятый вопросъ, думается, можетъ дать достаточно матеріала и для его объединенныхъ силъ и большой компетенціи.

«Изв. по Каз. еп.»

Въ Полоцкой Епархіи на общемъ собраніи членовъ Витебскаго Овято-Владимірскаго Братства Преосвященнѣйшимъ Никодимомъ, Епископомъ Полоцкимъ и Витебскимъ былъ предложенъ собранію вопросъ объ участіи Св. Владимірскаго Братства въ предстоящихъ выборахъ членовъ въ 4-ю Государственную Думу. Его Преосвященство объяснилъ Собранію, что въ прошлыхъ выборахъ духовенство Полоцкой епархіи принимало близкое участіе въ выборахъ членовъ Думы, призвавше къ этому участію и Высшею Церковною властію, что для успѣха дѣйствованія въ дѣлѣ выборовъ при Св.-Владимірокомы Братствѣ

сливъ были организованы по епархіи «союз православныхъ приходовъ». Какъ известно выборы имѣли успѣхъ, почему и на будущіе выборы въ 4-ю Думу желательно также участие духовенства.

Предсѣдатель Совѣта Братства протоіерей Алексій Матюшенскій, прочитавъ справку изъ положенія о выборахъ (§§ 24, 25 и 26) объявилъ Собранію, что участие духовенства особенно важно на предварительныхъ собраніяхъ, гдѣ намѣчаются выборщики и что было бы весьма важно, если бы по каждому уѣзду отъ лица Братства дѣйствовало известное лицо, которому и должна бы поручена организація «союза православныхъ приходовъ».

Почетный Попечитель Братства г. Начальникъ губерніи Михаилъ Викторовичъ Арцимовичъ, отмѣтивъ, что благодаря духовенству прошлые выборы дали весьма хорошіе результаты, выразилъ желанію, чтобы въ предстоящихъ выборахъ духовенство проявило такую же энергичную дѣятельность. У всѣхъ насъ, живущихъ на окраинѣ должна быть одна мысль, которая всѣхъ можетъ объединить. Это то, что нашъ край русскій и долженъ остаться русскимъ.

По обмѣнѣ мнѣніями постановили: признать желательнымъ возстановленіе дѣятельности «союза православныхъ приходовъ», поручивъ Совѣту Братства теперь же приступить къ организаціи этого учрежденія.

«Полоц. Еп. Вѣд.»

Важное распоряженіе епископа Димитрія. Епископъ Рязанскій и Зарайскій Димитрій издалъ для объявленія духовенству въ высшей степени характерный указъ, воспреещающій въ категорической формѣ какіе бы то ни было поборы составленниковъ (молодыхъ священниковъ, только что вступающихъ на новыя мѣста).

Въ указѣ своемъ епископъ, между прочимъ, пишетъ: До моего слуха дошло печальное извѣстіе, которое меня ошеломило и привело въ ужасъ: будто бы одинъ изъ іеромонаховъ Рязанскаго архіерейскаго дома, къ которому посылаются на исповѣдь ставленники, требуетъ настойчиво, грубо, събранью и прикомъ, съ каждаго изъ нихъ за исповѣдь не менѣе 3 руб., а съ иныхъ даже и больше, — будто бы онъ одного изъ ставленниковъ сильно изволновалъ, бросивъ на полъ полученную трехрублевку, которой ему показалось мало, будто бы ставленникамъ объявляется, что такіе поборы узаконены и установлены самими архіереями. Предлагаю конисторіи объявить циркулярно всему духовенству Рязанской епархіи, что подобныя поборы составленниковъ незаконны, что никто изъ ставленниковъ не обязанъ платить никому, ни духовнику за исповѣдь, ни протоіакопу, ни іподіаконамъ, ни пѣвчимъ, никому изъ братіи архіерейскаго дома и изъ причта кафедральнаго собора (Рязанская Жизнь, № 52).

Кіевъ. Церковная Копѣйка. По инициативѣ священниковъ г. Кіева предъ митрополитомъ Флавіаномъ недавно возбуждено ходатайство о разрѣшеніи издательства, право на изданіе духовенству церковно-общественной газеты подъ

названіемъ „Церковная Копѣйка“. Проектъ этотъ былъ встрѣченъ сочувственно и преданъ въ миссіонерскій епархіальный совѣтъ для изысканія необходимыхъ на изданіе газеты средствъ. На-дняхъ въ миссіонерскомъ совѣтѣ проектъ об-суждался, ассигнованы епархіальныя суммы и газета на дняхъ имѣетъ выйти. Въ настоящее время миссіонерскій совѣтъ озабоченъ приобрѣтеніемъ собственной типографіи. Какъ передаютъ, на страницахъ новаго церковнаго органа въ Кіевѣ будетъ вестись усиленная предвыборная агитація въ пользу духовенства. (Кіевская Мысль, № 3).

Церковная юбилейная комиссія. 15 марта въ Московскомъ Епархіальномъ домѣ подъ предсѣдательствомъ преосвященнаго Анастасія, епископа Серпуховскаго, состоялось засѣданіе Московской церковной комиссіи по чествованію историческихъ событій 1612, 1613 и 1812 годовъ.

Прежде всего было выслушано письмо оберъ-прокурора Св. Синода на имя предсѣдателя комиссіи, извѣщавшее, что Государь Императоръ, благосклонно принявъ поднесенныя Его Величеству, Государынѣ Императрицѣ, Наслѣднику Цесаревичу и Августѣйшимъ Дочерямъ Ихъ Величествъ картины и книги, изданныя къ трехвѣковой кончинѣ святѣйшаго патріарха Гермогена, изволилъ найти ихъ тщательно и прекрасно исполненными и Всемилостивѣйше соизволилъ благодарить за означенныя подношенія.

Затѣмъ комиссія утвердила условія, заключенныя съ двумя парчевыми фирмами на изготовленіе юбилейныхъ ризъ для всего московскаго духовенства къ августовскому крестному ходу въ память Отечественной войны 1812 года, и избрала издательскую подкомиссію для изготовленія книгъ и картинъ въ память этой войны.

Той же подкомиссіи поручено разсмотрѣть представленную предсѣдателемъ издательской комиссіи при училищномъ совѣтѣ при Св. Синодѣ протоіереемъ І. П. Тихомирнымъ иллюстрированную рукопись объ избраніи на царство Михаила Федоровича Романова.

Вмѣстѣ съ тѣмъ рѣшено возбудить предъ министромъ путей сообщенія ходатайство о предоставленіи въ апрѣлѣ въ распоряженіе комиссіи отдѣльнаго экстреннаго поѣзда на Бородинское поле какъ для ея членовъ, такъ и для группъ учащихя въ духовныхъ и свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ.

Рѣшено также въ апрѣлѣ приступить, подъ руководствомъ директора Московской Консерваторіи М. М. Ипполитова-Иванова, къ организациіи народныхъ хоровъ, которые будутъ исполнять пѣсенныя на предстоящихъ юбилейныхъ торжествахъ. („Москов. Вѣд.“, № 64).

Нѣкоторые члены причтовъ Томской епархіи имѣютъ обычай оставлять свои приходы въ такое время, когда ихъ присутствіе въ приходахъ особенно необходимо, какъ-то: въ дни великаго поста, дни крестныхъ ходовъ и т. п. Архіеп. Томск. Макарій сдѣлалъ распоряженіе, чтобы члены причтовъ (не только одноштатныхъ, но и многштатныхъ), за исключеніемъ случаевъ неотложныхъ, къ каковымъ не могутъ относиться сдача экзаменовъ, рукоположеніе въ священный санъ и т. п., отнюдь не оставляли своихъ приходовъ въ слѣдующіе дни: 1) со дня пятницы Сырной седмицы до среды Фоминной

недѣля; 2) съ 22 декабря до 8-го января; 3) въ дни храмовыхъ и другихъ мѣсто-чтимыхъ праздниковъ и 4) въ дни поминовений и крестныхъ ходовъ. Благочинные въ указанные здѣсь дни не должны назначать благочинническихъ съездовъ и не давать какихъ-либо командировокъ членамъ причтовъ, кромѣ случаевъ неотложныхъ и по особымъ распоряженіямъ епархіальной власти.

(„Совр. Лт.“, № 11).

По поводу годичнаго отчета благочиннаго 3 округа, Краснослободскаго уѣзда, священника Викторова — резолюція Его преосвященства послѣдовала: „Духовенству 3-го Краснослободскаго округа напоминается поддерживать и развивать свои богословскія познанія чтеніемъ серьезныхъ книгъ, имѣющихся въ благочиннической библіотекѣ, а не ограничиваться перечитываніемъ дешевыхъ періодическихъ изданій, далѣко не всегда отличающихся добрымъ направлениемъ. Отрадное впечатленіе производитъ вообще пастырская дѣятельность духовенства въ округѣ, а особенно энергичная его дѣятельность по отрезвленію народа. Да благословитъ Господь труждающихся“.

(„Пенз. Епарх. Вѣдом.“, № 5).

По поводу годичнаго отчета о состояніи церкви 3-го благочинническаго округа, Инсарскаго уѣзда, резолюція Его Преосвященства послѣдовала: „Настоятели приходскихъ церквей должны имѣть въ виду, что неимѣніе при церкви богослужебнаго журнала будетъ считаться весьма важнымъ опущеніемъ и безъ взысканія не можетъ быть оставлено. На пополненіе церковныхъ библіотекъ брошюрами и листками духовно-нравственнаго содержанія, повторяю съ настойчивостію, должно быть обращено особое вниманіе, а для благочиннической библіотеки необходимо въ достаточномъ количествѣ выписывать употребляемые въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ учебники по богословскимъ предметамъ. По воскреснымъ и праздничнымъ днямъ торжественныя вечерни должны быть совершаемы съ чтеніемъ акаѳистовъ, непременно въ каждомъ приходскомъ храмѣ, причемъ молящіяся должны быть привлекаемы къ участию въ общемъ пѣніи; какое и вообще съ настойчивостію слѣдуетъ практиковать за церковными службами и во время крестныхъ ходовъ. Смущаться неудачею въ этомъ дѣлѣ напрасно: съ теченіемъ времени оно перестанетъ для прихожанъ казаться новшествомъ и организуется повсемѣстно, но пужно для этого единокупное дѣйствозаніе духовенства. Усердно труждающіеся въ этомъ дѣлѣ будутъ мною отличаемы особымъ вниманіемъ. Открывать общества трезвости нужно и при самомъ маломъ числѣ членовъ: во всякомъ добромъ дѣлѣ всего важнѣе начинъ—живой примѣръ для другихъ. Доброму дѣлу всегда Богъ помощникъ“.

(„Цензенскія Епарх. Вѣдомости“, № 5).

Въ видахъ продуктивности работъ Епархіальныхъ Съездовъ и ихъ удешевленія на Пермскомъ Епархіальномъ Съѣздѣ, между прочимъ, сдѣлано слѣдующее постановленіе:

На епархіальномъ Съѣздѣ обсуждаются нужды всей Епархіи и окружныя училищныя съезды, какъ ненужныя, уничтожаются, ибо источники средствъ, — какъ тамъ, такъ и здѣсь, — одни. Чтобы знать дѣйствительныя нужды окружнаго училища, слѣдуетъ приглашать за 2—3 дня до Епархіальнаго Съѣзда

въ Исполнительно-Подготовительную Комиссію по одному члену Правленія отъ духовенства, которые совмѣстно съ Комиссіей обсуждаютъ нужды училища и участвуютъ на Епархіальномъ Сѣздѣ съ правомъ совѣщательнаго голоса по данному вопросу. („Пермск. Епарх. Вѣд.“, № 7).

Въ виду поступившаго прошенія одного изъ священно-церковно-служителей о переимѣненіи его въ другой приходъ, объявляется для свѣдѣнія и руководства духовенства Владикавказской епархіи, что на этомъ прошеніи резолюція Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Питирима, отъ 30 января сего года за № 447, послѣдовала такая: „Въ Консисторію. Надлежитъ сдѣлать распоряженіе по епархіи, чтобы подобныя прошенія на необъявленныя вакантными мѣста не подавались впредь“. („Владикавк. Еп. Вѣд.“, № 5).

На сѣздѣ о.о. депутатовъ Серафимовскаго училищнаго округа, Пензенской епархіи, между прочими вопросами слушалось отношеніе Правленія училища отъ 13 января 1912 г. за № 34 по вопросу о вознагражденіи классныхъ наставниковъ училища.

Постановили: за неимѣніемъ средствъ къ назначенію постоянного вознагражденія класснымъ наставникамъ училища—выдать изъ обще-экономическихъ суммъ каждому классному наставнику въ текущемъ 1912 году въ видѣ награды къ праздникамъ Пасхи и Рождества Христова по 30 руб., а всего за годъ каждому по 60 рублей.

На семъ резолюція Его Преосвященства 1912 г. янв. 31: „Награждать преподавателей училища—не дѣло Сѣзда. Признаю постановленіе Сѣзда не соответствующимъ достоинству тѣхъ лицъ, къ которымъ оно относится, и обя-зываю председателя Сѣзда просить извиненіе за допущенную безтактность чрезъ г. смотрителя училища предъ г.г. классными наставниками“. В. Кирилль. („Тамб. Епарх. Вѣд.“, № 9).

Въ Новгородѣ Епархіальное Начальство сдѣлало слѣдующее предписаніе духовенству:

„Въ предупрежденіе кражъ въ монастыряхъ и церквахъ Новгородской епархіи, которыя съ каждымъ годомъ учащаются, вновь предписывается ду-ховенству епархіи, чрезъ пропечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, принять все зависящія отъ нихъ мѣры къ усиленной охранѣ церковнаго имущества: болѣе цѣнныя вещи по старинѣ или матеріалу, которыя рѣдко употребляются при Богослуженіи или совершенно не употребляются, держать въ безопасныхъ помѣщеніяхъ подъ замкомъ, установить непремѣнно вокругъ церквей почные караулы и нанимать служащихъ въ монастыри и въ церкви изъ лицъ чест-ныхъ и благонадежныхъ“. („Свг. Еп. Вѣд.“, № 10).

Мѣстныя извѣстія.

Кончина настоятельницы. 5-го мая скончалась настоятельница Бого-родично-Албазинскаго монастыря игуменія Палладія. Чинъ погребенія былъ

свершенъ въ Свято-Троицкой монастырской церкви Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Евгеніемъ 7-го мая.

Нъ производствѣ экзаменовъ въ гимназіяхъ. Генераль-губернаторомъ замѣчено, что при приемѣ дѣтей въ первый классъ какъ въ мужскихъ, такъ и въ женскихъ гимназіяхъ, практикуется разнообразный порядокъ, что вліяетъ на условія конкурса. Въслѣдствіе этого и примѣнительно къ распоряженіямъ Мин. Нар. Просв., предлагается на будущее время установить, чтобы дѣти, обучающіеся въ подготовительномъ классѣ даннаго учебнаго заведенія, при приемѣ въ первый классъ, подвергались вступительному испытанію наравнѣ съ посторонними. Отъ такого испытанія освобождаются ученики пригласительнаго класса, получившіе годовую отмѣтку не менѣе 4-хъ по каждому изъ предметовъ, входящихъ въ программу. Всѣ выдержавшіе испытаніе, какъ ученики подготовительнаго класса, такъ и посторонніе, вносятся въ кандидатскій списокъ въ порядкѣ суммы полученныхъ ими отмѣтокъ по каждому испытанію; отмѣтки, какъ на экзаменахъ, такъ и годовые, должны выставляться безъ минусовъ и плюсовъ, и если на остающіяся свободными вакансіи, послѣ замѣщенія ихъ дѣтьми, получившими высшія отмѣтки, имѣются нѣсколько кандидатовъ съ совершенно равными конкурсными баллами, то преимущество дается получившимъ лучшія отмѣтки по Русскому языку, а при невозможности примѣнить этотъ способъ, вопросъ рѣшается въ пользу учениковъ подготовительнаго класса, если они учились въ этомъ классѣ съ хорошими успѣхами, а среди постороннихъ въ пользу того, кто на испытаніи обнаружилъ большее развитіе и способности.

А. П.

Нъ введенію земства въ Приамурьѣ. Судьба думскаго законопроекта о введеніи въ Сибири и Приамурьѣ земства извѣстна.

Громадная территорія Азіатской Россіи трепетно слѣдитъ за каждымъ шагомъ законодательныхъ учрежденій по этому вопросу и все еще продолжаетъ питать оптимистическія надежды.

Вѣдь этого требуетъ жизнь, она диктуетъ необходимость самоуправленія, поэтому что же медлятъ?

Извѣстно, между прочимъ, что комиссія Государств. Совѣта склонилась на сторону убѣжденія о неподготовленности нашей окраины къ самоуправленію, а между тѣмъ, нижеприводимая историческая справка убѣдительно говоритъ, что это не такъ.

Заявленія о своевременности введенія земства мѣстными властями стали предъявляться центральному правительству съ конца пятидесятихъ годовъ прошлаго столѣтія. А въ 1902 году объ этомъ было единогласно заявлено всѣми комитетами о нуждахъ сельскаго хозяйства. Наконецъ, 3 апрѣля

1905 года послѣдовалъ Высочайшій рескриптъ на имя Иркутскаго генералъ-губернатора графа Кутайсова, въ которомъ было указано съ высоты Престола, что «вновь возникшія бытовья условія выдвинули на очередь рядъ весьма важныхъ задачъ. рѣшеніе которыхъ не можетъ быть достигнуто безъ участія представителей населенія». Государь «призпалъ за благо въ преѣлахъ Иркутскаго военнаго генералъ-губернаторства и въ губерніяхъ Тобольской и Томской образовать на подотворныхъ началахъ общественной самодѣятельности удовлетвореніе непрерывно нарастающихъ запросовъ жизни».

Такой рескриптъ несомнѣнно явился отвѣтомъ на настоятельныя просьбы администраціи и общественныхъ организацій, въ убѣдительности доводовъ которыхъ въ пользу введенія земства не было сомнѣнія.

Тѣмъ не менѣе, законопроектъ встрѣтилъ пробку, не смотря на то, что въ немъ нашли яркое отраженіе и подтвержденіе насущнѣйшія нужды нашей окраины.

Вотъ онъ въ выдержкахъ:

«Крайне неудовлетворительное состояніе земскаго хозяйства въ Сибири, какъ и въ другихъ мѣстностяхъ, въ которыхъ до настоящаго времени не введено Положеніе о земскихъ учрежденіяхъ, есть фактъ общеизвѣстный, получившій полное освѣщеніе какъ въ повременной литературѣ, такъ и въ официальныхъ заявленіяхъ мѣстной администраціи. Полное несоотвѣтствіе нуждамъ страны дѣйствующей системы управленія земскимъ хозяйствомъ особенно рѣзко даетъ себя чувствовать въ Сибирскихъ губерніяхъ съ тѣхъ поръ, какъ развившееся до крайнихъ предѣловъ переселенческое движеніе произвело населеніе этой обширной страны къ полной перестройкѣ ранѣе сложившихся экономическихъ отношеній и къ коренному измѣненію существовавшихъ до того времени бытовыхъ условій. Проведеніе великой Сибирской магистрали дало могучій толчекъ къ необычайно быстрому переходу отъ прежняго, почти натуральнаго хозяйства, къ хозяйству денежному; въ тоже время все населеніе огромныхъ притрактовыхъ селеній принуждено было оставить вѣками сложившіяся промыслы, которыми оно жило,—дворничество и ямскую гоньбу, и переходить къ земледѣлію, которымъ оно до этого времени занималось весьма поверхностно и экстенсивно. Одновременно съ этимъ огромный приливъ переселенцевъ въ уѣздахъ, прилегающихъ къ Сибирской желѣзной дорогѣ, въ теченіе одного десятилѣтія увеличилъ плодность населенія въ нѣкоторыхъ уѣздахъ въ два раза, а мѣстами и болѣе, стѣнивъ въ значительной степени земельный просторъ, съ которымъ изстари свыклося старожилое крестьянское населеніе Сибири и которымъ опредѣлялась вся система ея хозяйства.

Несомненно, что эти божья условия быта только в том случае послужат на пользу страны и к развитию ее экономической мощи, если будут приняты быстрые и энергичные меры: к подъему культуры и самостоятельности населения и к несложному и полному удовлетворению возникающих и растущих нужд и культурных потребностей. Правильное расселение населения, обводнение и осушение земель, которые только при этих условиях могут быть обращены под сельско-хозяйственную культуру, постройка новых колесных дорог и вообще заботы об улучшении путей сообщения; правильное распределение повинностей и налогов, содействие просвещению населения, правильная постановка врачебной и ветеринарной части и проч. проч. — таковы задачи, от успешного и своевременного исполнения которых зависит правильное развитие и действительная мощь этой огромной и обильной природными богатствами страны. Всему этому может способствовать лишь земское самоуправление.

Речь назревающих культурных задач, составляющих содержание земского хозяйства в Сибири, давно уже не по силам местной администрации, которая не может сколько нибудь удовлетворительно вести это движущееся, усложняющееся, с каждым днем растущее хозяйство, не может не только потому, что администрация, ведающая земское дело, оторвана и удалена от жизни края, не связана с ее нуждами и интересами, но еще и потому, что ведется это земское дело в рамках Устава о Земских Повинностях 1857 г., которые не могут быть существенно раздвинуты; так как предоставление большого простора в ведении дела агентам администрации вело бы к недопустимому расширению административного произвола, не умѣряемого контролем населения».

К этому, может быть, можно что-нибудь добавить, но нет ничего такого, что вызвало бы протест населения, как меры и пожелания несвоевременныя, непродуктивныя или ненужно-обременительныя. Эхо.

Къ вопросу открытія средняго Техническаго училища. В настоящее время готовъ проектъ средне-Техническаго училища, въ Благовѣщенскѣ; выработанный специальной комиссіей, объ открытіи котораго городъ и администрація намѣрены возбудить ходатайство.

Потребность для города въ среднемъ техническомъ учебномъ заведеніи вполне назрѣла; и открытіе его представляется настоятельно необходимымъ для удовлетворенія современныхъ нуждъ местной промышленности:

Ввиду наличности въ городѣ и край общобразовательныхъ учебныхъ заведеній, по мнѣнію комиссіи, можно удовлетвориться на первое время училищемъ съ специальнымъ четырехлѣтнимъ курсомъ съ тѣмъ, чтобы впослед-

ствѣ училище было преобразовано въ 9-ти классное съ общеобразовательными классами. Окончившимъ курсъ средняго промышленнаго училища предоставляется право поступать въ высшія техническія учебныя заведенія. Проектируемое промышленное училище дастъ своимъ воспитанникамъ возможность тотчасъ по окончаніи его приступить къ практической дѣятельности, что побудитъ многихъ остаться въ краѣ.

По вопросу о специальностяхъ комиссія пришла къ заключенію, что въ предполагаемомъ промышленномъ училищѣ необходимы 3 отдѣленія: механическое, горнозаводское и строительное. Что касается отдѣленій химическаго и сельско-хозяйственнаго, то по мнѣнію комиссіи потребность въ нихъ для нуждъ края еще не назрѣла. Химическія производства въ настоящее время еще мало выяснены, хотя въ будущемъ могутъ получить развитіе, благодаря богатству края сырыми матеріалами, могущими стать предметами обработки.

Проектируемое горнозаводское отдѣленіе, въ которомъ предполагается, между проч., и изученіе химическихъ производствъ, можетъ вполне удовлетворить потребность настоящаго времени.

Сельско-хозяйственное отдѣленіе является преждевременнымъ въ виду отсутствія въ краѣ крупныхъ земледѣльческихъ хозяйствъ.

Вслѣдствіе распространенія въ краѣ сложныхъ дорогихъ земледѣльческихъ машинъ, комиссія признала желательнымъ развитіе сѣти мастерскихъ для ремонта этихъ машинъ.

Эти мастерскія должны быть, по возможности, доступны крестьянамъ, а потому они должны обслуживать небольшіе районы, быть многочисленными и разбѣяны по всему краю.

Требуются сельско-хозяйственныя ремесленныя училища. Въ заключеній комиссія высказывается за то, чтобы памѣченнал средняя техническая школа была одинаково доступна для лицъ обоего пола.

Стоимость зданія для училища комиссіей исчислена въ 500,000 р., оборудованіе—въ 200,000 р. и годовое содержаніе его съ трѣмъ отдѣленіями: механическимъ, горнымъ и строительнымъ обойдется въ 105,000 р.

Залежи урановой руды. Иркутскому Комитету географич. о-ва накануняхъ сдѣлано слѣдующее любопытное сообщеніе.

Остановившійся проездомъ черезъ г. Иркутскъ представитель московск. предпринимательской комп. «Щмехтъ» химикъ инженеръ О. С. Боголюбовъ сообщилъ, что московская контора компани уже цѣлый рядъ лѣтъ ежегодно получаетъ изъ Сибири образцы всевозможныхъ полезныхъ ископаемыхъ. Между прочимъ, въ минувшемъ году контора получила образцы урановой руды;

изъ которой, какъ извѣстно, вырабатывается радій. По свѣдѣніямъ конторы, залежи урановой руды находятся въ мѣстности, ограниченной съ сѣверо-западной стороны вершинами Харгаръ-Ульской (мѣстное названіе) и Хамаръ-Дабаномъ. Къ востоку мѣстность эта находится на долготѣ отъ 104° до 106° отъ Гринвича. Найденныя залежи урановой руды представляютъ, по крайней мѣрѣ, въ указанной мѣстности сплошной мѣсний пластъ, тогда какъ до сихъ поръ извѣстныя залежи попадались только «звѣздами». По своему химическому составу залежи эти также превосходятъ извѣстныя до сихъ поръ. Мѣстное населеніе называетъ руду «смоляной». Ислѣдованіе руды г. Боголюбовымъ показало присутствіе радія въ пропорціи $3,04^{\circ}$, ислѣдованіе же профессора московскаго университета Ферстнера дало пропорціи $3,35^{\circ}$.

Лѣтомъ текущаго года компанія «Шмехтъ» для болѣе точнаго и детальнаго ислѣдованія мѣстонахожденія руды, снаряжаетъ экспедицію подъ руководствомъ инженера Шлейзингера. Въ виду того, что радій получаемый изъ урановой руды представляетъ настолько колоссальную научную цѣнность, что въ другихъ государствахъ, гдѣ этотъ металлъ имѣется, урановыя залежи объявлены національной собственностью, г. Боголюбовъ предлагаетъ принять возможныя мѣры къ охранѣ залежей отъ хищенія.

Въ минувшемъ году, лѣтомъ, для ислѣдованія залежей руды прѣзжали въ Сибирь нѣсколько инженеровъ иностранцевъ, увезшихъ съ собой взятыя образцы. По словамъ г. Боголюбова, въ настоящее время нѣкоторыми лицами возбуждены ходатайства о разрѣшеніи имъ заявокъ на мѣстахъ залежей. (С.).

Лѣсопромышленность. Въ матеріалахъ по изученію Приамурскаго края, собираемыхъ генераль-губернаторомъ, говорится, что лѣсная площадь въ Приамурскомъ генераль-губернаторствѣ, находящаяся въ вѣдѣніи Управленія Государственныхъ имуществъ, составляетъ 40670050 десятинъ. Изъ нихъ на Амурскую область приходится 11,792,500 десятинъ, на Приморскую 26,467,550 десятинъ и на Сахалинскую 2,500,000 дес. (площади определены приблизительно, по географическимъ картамъ).

Лѣсныя площади Амурской области распределены на 6 лѣсничествъ, а въ Приморской на 14. Площади многихъ лѣсничествъ, какъ общія, такъ и лѣсныя, обнимаютъ милліоны десятинъ. Дачи, входящія въ составъ одного и того же лѣсничества, разбросаны за сотни верстъ. Вслѣдствіи отсутствія удобныхъ путей сообщенія, завѣдывающіе такими обширными лѣсничествами не имѣютъ физической возможности исполнить возложенныхъ на нихъ обязанностей.

1) Слѣдить за правильнымъ учетомъ лѣсныхъ заготовокъ и дѣятельностью лѣсной стражи; 2) охранять лѣса отъ лѣсныхъ пожаровъ и разныхъ нару-

шеній лѣсного устава и 3) наблюдать за оброчными статьями, заявками на горныя ископаемыя, начавшимися хозяйственными заготовками лѣса, многочисленными переселенческими насаженными и запасными участками и проч. Независимо отъ всего этого, лѣсничество завалено канцелярской работой, т. ч. они лишены возможности удѣлить хотя бы часть своего времени разнымъ лѣсохозяйственнымъ и лѣсокультурнымъ работамъ. Вслѣдствіе отсутствія достаточнаго контингента лѣсного надзора, часто практикуются самовольныя порубки лѣса. Лѣсныя пожары ежегодно уничтожаютъ громадныя площади лѣса. Мѣстное населеніе къ тушенію ихъ относится безучастно, не смотря на то, что въ большинствѣ случаевъ причиною пожаровъ являются палы, пускаемые имъ же. Для борьбы съ этимъ зломъ необходимо предпринять самыя энергичныя мѣры, въ противномъ случаѣ краю угрожаетъ полное обезлѣсеніе. При нынѣшнемъ же малочисленномъ составѣ лѣсного надзора, разбросанномъ на большія разстоянія, нѣтъ возможности бороться ни противъ самовольныхъ порубокъ лѣса, ни противъ лѣсныхъ пожаровъ, отъ которыхъ казна теритъ ежегодно громадныя убытки. Между тѣмъ, благодаря постройкѣ Амурской жел. дор., спросъ на лѣсъ растетъ непомерно, въ особенности въ Амурской области и нынѣшній составъ лѣсного надзора не въ силахъ справиться съ возложенною на него работой. Поэтому въ цѣляхъ сохраненія лѣсныхъ богатствъ края и рациональнаго пользованія ихъ, слѣдовало бы безотлагательно, по крайней мѣрѣ, удвоить число лѣсничествъ и усилить составъ лѣсного надзора какъ въ Амурской, такъ и въ Приморской областяхъ.

Вслѣдствіе предложенія лѣсного Департамента, Управленіемъ Государственныхъ имуществъ проектированы къ образованію въ текущемъ году слѣдующія 5 новыхъ лѣсничествъ: 1) Архаро-Бурейское лѣсничество, путемъ выдѣленія изъ Бурейскаго лѣсничества 1,176,000 дес.; 2) степное лѣсничество; 3) изъ Посытскаго лѣсничества предположено выдѣлить 200,000 дес. отъ водораздѣла рѣкъ Мангучай и Сидими до корейской границы. Лѣсничество это по мѣсту жительства лѣсничаго въ урочищѣ Славянка будетъ названо „Славянскимъ“; 4) Въ составѣ Владивостокскаго лѣсничества, которое предположено сдѣлать ревизорскимъ, будетъ оставлена лишь Муравьево-Амурская дача, а изъ остальной части будетъ образовано Раздольное лѣсничество; 5) изъ Хабаровскаго лѣсничества предположено выдѣлить Хехцирскую дачу и образовать изъ нея „Хехцирское“ лѣсничество, площадью въ 86,500 десятинъ.

Эхо.

Труды Амурской экспедиціи. Закончены печатаніемъ въ типографіи приамурскаго генераль-губернатора книги 2-го выпуска трудовъ Высочайше командированной амурской экспедиціи. Томъ V «Вѣземледѣльческіе домашніе

промыслы есельскаго населенія и сельское рыболовство Забайкальской области», состав. В. В. Создатовъ и томъ VI «Желѣзнодорожные поселки Амурской области» (отъ р. Зеи до Забайкалья).

Утвержденіе городского герба. Получены свѣдѣнія, что послѣдовало Высочайшее утвержденіе герба города Хабаровска.

Гербъ представляетъ собою золотой щитъ съ геральдическимъ лазуревымъ, прямолинейнымъ узломъ, изображающимъ слияніе Усури съ Амуромъ. Въ лѣвой верхней части щита уменьшенный гербъ приморской области, а въ нижней средней части рыба. Гербъ увѣнчанъ короной и окруженъ колосьями.

А. П.

Скопленіе рабочихъ въ Срѣтенскѣ. По словамъ рабочихъ пріѣхавшихъ изъ Срѣтенска, тамъ до 5 мая было массовое скопленіе рабочихъ, направляющихся на Амурку. Помимо рабочихъ ежедневно прибываютъ переселенцы, и маленькій Срѣтенскъ никакъ не можетъ удовлетворить квартирами скопившихся. Переселенческіе же бараки все переполнены. Рабочій людъ волей-неволей ютится на берегу подъ открытымъ небомъ.

А. П.



Редакторъ, Преподаватель Духовной Семинаріи С. Бухаревичъ.

Печатать разрѣшается. Цензоръ, Ректоръ Благовѣщенской Духовной Семинаріи
Протоіерей Александръ Миролюбовъ.

Типо-литографія „Благовѣщенскъ“, Торговаго Дома „И. Я. Чуринъ и Ко“
въ Благовѣщенскѣ на Амурѣ.