



ДОНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДМОСТЕЙ.

Выходятъ три раза въ мѣсяць (1, 11 и 21 ч.).

Подписка принимается въ Редакціи „Донскихъ Еп. Вѣдомостей“ въ г. Новочеркасскъ, при Донской Духовной Семинаріи.



Цѣна годовому изданію „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ съ доставкой и пересылкою 5 руб. 50 коп.

Годъ тридцать восьмой.

II мая 1906 года.

№ 14.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Внеочайшая грамота

Пресвященному Феодасію, Архіепископу Донскому и Новочеркасскому.

Приемля въ Монаршее вниманіе многолѣтніе и ревностныя труды Ваши на поприщѣ архипастырскаго служенія, отмѣченнаго неослабною попечительностію о пользѣ святой церкви и о духовномъ преуспѣяніи порученной вамъ паствы, **ВСЕМИЛОСТИВѢЙШЕ** сопричислили **МЫ** васъ къ

ИМПЕРАТОРСКОМУ ордену НАШЕМУ
святаго благовѣрнаго великаго князя Але-
ксандра Невскаго, знаки коего, при семъ
препровождаемые, повелѣваемъ вамъ возло-
жить на себя и носить по установленію.

Пребываемъ къ вамъ ИМПЕРАТОРСКОЮ
милостию НАШЕЮ благосклонны.

На подлинной Собственной ЕГО ИМ-
ПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА рукою
подписано:

„Николай“.

Въ Петергофѣ. 6 мая 1906 года.



РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ ЭКСПЕДИЦИОННАГО НАЧАЛЬСТВА.

Преподаніе Архипастырскаго благословенія.

I. Донская Духовная Консисто́рія объявляетъ, что Его
Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Аеа-
насіемъ, Архіепископомъ Донскимъ и Новочеркасскимъ,
25 апрѣля 1906 года преподано Архипастырское благо-
словеніе, съ выдачею свидѣтельствъ, псаломщикамъ цер-
квей: Одигитріевской—слободы Карпово-Обрывской Іоанну
Царевскому за усердную сорокалѣтнюю службу въ долж-
ности псаломщика и Троицкой—хутора Крылова Алексѣю
Листопадову за устройство общаго церковнаго пѣнія.

II. Донская Духовная Консисто́рія объявляетъ, что Его
Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Аеа-

насіемъ, Архіепископомъ Донскимъ и Новочеркасскимъ, 25 апрѣля 1906 года преподано Архипастырское благословеніе, съ выдачею свидѣтельствъ, священникамъ церквей: Троицкой—хутора Семенова *Сергію Хизунову* и Троицкой же—станции Филипповской Гавріилу *Балабаеву* за ихъ усердные пастырскіе труды на пользу прихожанъ.

ОТЧЕТЪ

о состояніи церковныхъ школъ Донской епархіи въ 1904—1905 учебномъ году.

(Продолженіе).

Учащіе, наиболее ревностно относящіеся къ школьному дѣлу:

а) законоучители и завѣдующіе.

Ближайшее и непосредственное завѣдываніе и руководство учебно-воспитательнымъ и хозяйственнымъ дѣломъ въ школахъ принадлежало приходскимъ священникамъ, которые въ большинствѣ случаевъ состояли и законоучителями школъ. По личнымъ наблюденіямъ и по отчетамъ окружныхъ наблюдателей, почти всѣ завѣдующіе-законоучители, за весьма немногими исключеніями, относились къ своему дѣлу какъ завѣдыванія школами, такъ и преподаванія закона Божія старательно, усердно и въ весьма многихъ случаяхъ съ горячею любовію и выдающимся успѣхомъ. Какъ завѣдующіе, они заботились объ улучшеніи матеріальнаго положенія школъ, изыскивали средства на постройку и ремонтъ собственныхъ школьныхъ помѣщеній, возбуждали ходатайства предъ Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ и его Отдѣленіями о пособіи на устройство новыхъ зданій, находили средства на снабженіе школъ классными принадлежностями, отопленіемъ, ос-

вѣщеніемъ, привлекая и располагая къ тому мѣстныя общества путемъ церковной проповѣди и частныхъ пастырскихъ бесѣдъ, приглашая лицъ, сочувствующихъ дѣлу церковно-школьнаго просвѣщенія, припимать на себя званіе и обязанности попечителей школь.

Заботясь о внѣшнемъ благоустройствѣ школь, оо. завѣдующіе въ качествѣ законоучителей исполняли и этотъ свой долгъ въ отчетномъ году съ усердіемъ, любовію и во многихъ случаяхъ съ выдающимся успѣхомъ. При обученіи дѣтей закону Божию они прилагали особое стараніе къ пробужденію, развитію и укрѣпленію въ нихъ религиозно-нравственнаго настроенія въ духѣ православной церкви, заботились о сознательномъ изученіи ими молитвъ, объ усвоеніи истинъ христіанскаго вѣроученія и нравоученія не умомъ только, но и сердцемъ, преподавая истины вѣроученія и нравоученія въ полномъ, положенномъ программю, объемѣ; они усердно заботились о томъ, чтобы все, преподаваемое ими, усвоилось дѣтьми со всею обстоятельностью и вполне разумно, проникало въ ихъ душу и имѣло руководящее значеніе во всей послѣдующей ихъ жизни. Занимаясь преподаваніемъ закона Божія, оо. законоучители наблюдали и за преподаваніемъ другихъ предметовъ церковной школы, за правильною постановкою школьнаго обученія, направляя послѣднее къ одной общей цѣли—религиозно-нравственному воспитанію дѣтей, развитію и укрѣпленію въ нихъ добрыхъ христіанскихъ качествъ: любви къ Богу и церкви, престолу и отечеству, почтенію и уваженію къ родителямъ и ближнимъ, вообще къ воспитанію въ дѣтяхъ христіанскаго благонравія.

Кромѣ священниковъ, въ нѣкоторыхъ школахъ въ отчетномъ году законъ Божій преподавали, съ разрѣшенія Епархіальной власти, псаломщики и свѣтскія лица съ богословскимъ образованіемъ; это въ тѣхъ церковно-приходскихъ школахъ, которыя удалены отъ приходскихъ церквей и посѣщать которыя священникамъ ежедневно затруднительно, или тамъ, гдѣ священники не могутъ заниматься преподаваніемъ закона Божія по многосложности приходскихъ обязанностей, или по старости, или по болѣзненно-

му состоянію. Но и эти лица въ преподаваніи Закона Божія достигали вполнѣ удовлетворительныхъ успѣховъ, такъ какъ на этотъ предметъ обращали главное вниманіе.

Особыми зботами по школь, трудолюбіемъ въ занятіяхъ и выдающимися успѣхами учениковъ заявили себя въ отчетномъ году слѣдующіе законоучители и завѣдующіе:

1) Свѣдѣній о ревностныхъ законоучителяхъ по округамъ Черкасскому и Донецкому не имѣется въ отчетахъ оо. окружныхъ наблюдателей, потому что въ Донецкомъ округѣ вновь назначенный окружной наблюдатель, священникъ Іоаннъ Туркинъ, вступилъ въ отправленіе своихъ обязанностей лишь въ концѣ учебнаго года, а въ Черкасскій округъ перемѣщенъ наблюдатель Донецкаго округа, священникъ Василій Воскресенскій во второй половинѣ учебнаго года. Тотъ и другой не имѣли возможности посѣтить всѣ школы и надлежащимъ образомъ ознакомиться съ составомъ завѣдующихъ и учащихся.

2) По Таганрогскому округу: Александровско-Иловайской школы священникъ Александръ Краснопольскій, Картушинской Іоаннъ Грѣшновъ, Благовской Николай Добровольскій, Мокро-Еланчикской священникъ Іоаннъ Комиссаровъ, Васильевской священникъ Василій Таировъ, Екатерининской священникъ Михаилъ Кравцовъ, Ордово-Ровенецкой двухклассной свѣщ. Александръ Гиляревскій, Мариновской священникъ Василій Покатиловъ, Новониколаевской свѣщ. Теодоръ Зимовновъ, Весело-Вознесенской свѣщ. Іосифъ Мищенко, Греково-Александровской свѣщ. Іоаннъ Колпиковъ, Дмитріевской свѣщ. Петръ Филипповъ; означенные оо. завѣдующіе, преподавая съ выдающимся успѣхомъ законъ Божій, прилагали много заботъ къ расширенію религіозно-нравственнаго и просвѣтительнаго вліянія вѣренныхъ имъ школь путемъ устройства при нихъ народныхъ чтеній, заботились о лучшей постановкѣ въ школахъ церковнаго пѣнія, организовали церковные хоры и съ успѣхомъ изыскивали средства на удовлетвореніе нуждъ церковныхъ школь.

Законоучители школь: Новопавловской двухклассной свѣщ. Терентій Гурьевъ, Есауловской свѣщ. Петръ Максимовъ, Амвро-

сіевской женской свящ. Василій Іеремієвъ, Алексѣево-Нагольчинской свящ. Павелъ Рыбинскій, Грабовской свящ. Василій Ремезовъ, Артемовской свящ. Василій Петровъ, Ивановской свящ. Андрей Шевкалепко, Весело-Вознесенской свящ. Мих. Долгополовъ, Григорьевско-Калиновской свящ. Θεодоръ Яценко, Дарьевской свящ. Михаилъ Климовъ, Амвросіевской женской свящ. Леонидъ Кіевскій, Зуевской свящ. Алексѣй Ремезовъ, Исаево-Крѣпинской свящ. Петръ Шаминъ, Кульбаковской свящ. Петръ Агарковъ, Леоновской свящ. Іоаннъ Соколовъ, Михайло-Кузнецовской свящ. Мих. Смирновъ, свящ. Петръ Наливкинъ, Исаево-Дьяковской свящ. Петръ Смирновъ, Павло-Хрещатицкой свящ. Александръ Захаровъ, Павловской свящ. Алексѣй Рукинъ, Грузско-Ломовской свящ. Іаковъ Евсеевъ, Успенской мужской свящ. Θεодоръ Сланскій, Новоналеждовской свящ. Леонидъ Кирилловъ, Карпово-Крѣпинской свящ. Мих. Куренновъ, Носовской свящ. Григорій Авдиковъ, Чистопольской свящ. Григорій Щетковскій, Орлово-Ровенецкой мужской діаконовъ Гавріилъ Балабаевъ заявили себя усердными законоучителями и ревностными труженниками въ дѣлѣ религіозно-нравственнаго воспитанія учащихся.

3) По 1 Донскому и Сальскому округамъ: Ильинской двухклассной школы свящ. Адрианъ Ефимовъ, Цымлянкой двухклассной свящ. Мих. Разумовъ, Баклановской свящ. Симеонъ Евфимьевъ, Богоявленской свящ. Павелъ Юркевскій, Великокняжеской свящ. Влад. Проскуряковъ, Верхне-Кундрюческой свящ. Васил. Шишловъ, Гапкинкой свящ. Петръ Михаленко, Каменской свящ. Θεодоръ Шаповаловъ, Камышевской свящ. Влад. Стефановъ, Крыловской свящ. Васил. Никольской, Лозновской свящ. Вас. Бочаровъ, Нижне-Жировской свящ. Іоаннъ Стефановъ, Нижне-Тавричанской свящ. Мих. Котельниковъ, Нифонтовской свящ. Петръ Бакчевниковъ, Платовской свящ. Никандръ Егоровъ, Ольховской свящ. Нил. Поповъ, Роздорской на Дону свящ. Григорій Васильевъ, Титовской свящ. Вячеславъ Макѣевъ.

4) По 2 Донскому округу: Мариновской школы свящ. Василій Жидковъ, Іловлинской свящ. Іоаннъ Макарьевъ, Верхне-Гнутовской свящ. Николай Поповъ, Есауловской свящ. Николай

Грековъ, Потемкинской свящ. Петръ Анапьевъ, Котельниковской свящ. Григорій Дородницкій, Ильинской свящ. Антоній Оржельскій, Калачево-Куртлакской свящ. С. Емельяновъ, Паншенской свящ. Петръ Сацердотовъ и преподаватель закона Божія псаломщикъ Мих. Филипповъ, Ромашкинской свящ. Пав. Поповъ, Карповской свящ. Петръ Добринскій, Тормосинской свящ. Евдок. Шуляковскій, Средне-Царицынской свящ. Ал. Поповъ, Калачевской на Дону свящ. Ник. Преображенскій, Нижне-Чирской Крестовоздвиженской свящ. Тимое. Грибановскій.

5) По Усть-Медвѣдицкому округу: Михайловской двухклассной свящ. Θεодоръ Тарасовъ, Скуришенской свящ. Θεодоръ Петровъ, прилагающій много заботъ по обезпеченію школы собственнымъ зданіемъ, Михайловской женской свящ. Василій Дьяконовъ, старающійся о расширеніи существующаго зданія и изыскавшій на этотъ предметъ до 400 руб., Лѣтонской свящ. Василій Поповъ, Малодѣльской свящ. Григорій Андреевъ, весьма дѣятельный завѣдующій и примѣрный законоучитель, Лобойковской свящ. Сергій Архиповъ, изыскавшій мѣстныхъ средствъ до 300 руб. для расширенія школьнаго зданія, Кувшиновской—свящ. Тих. Васильченко, расположившій мѣстное населеніе къ постройкѣ для школы собственнаго зданія, Пронинской—свящ. Митр. Грѣшновъ, Усть-Медвѣдицкой двухклассной свящ. Митроф. Петровъ, Кудиновской—свящ. Іоаннъ Штурбинъ, Орловской—свящ. Андрей Кондратовъ, изыскавшій мѣстныхъ средствъ до 1000 руб. на постройку школьнаго зданія, Кепинской—свящ. Николай Чумаковъ, Усть-Хоперской—свящ. Николай Петровъ, Олейниковской—свящ. Димитрій Панчипкинъ, Евстратовской—свящ. Евгений Кожинъ, Фроловской свящ. Іоаннъ Ивановъ, Арчадинской—свящ. Гавр. Поповъ, Даниловской мужской—свящ. Викторъ Поспѣловъ, Даниловской женской—свящ. Іоаннъ Писаревъ, Итеревской—свящ. Симеонъ Куликовскій, Орѣховской свящ. Викторъ Мирошниковъ, Перелазовской свящ. Александръ Андреевъ, Попковской свящ.—Сергій Львовъ, Сѣнновской—свящ. Николай Лежневъ.

6) По Хоперскому округу: Верхне-Соинской школы свящ. Василій Егоровъ, Богородицкой—свящ. Алексій Антоновъ, Тепи-

кипской — свящ. Петръ Поповъ, Вишняковской — свящ. Петръ Поповъ, Калачевской — свящ. Харлампій Соколовъ, Успенской — свящ. Симеонъ Григорьевъ, Лобачевской — свящ. Іаковъ Пономаревъ, особенно преданный дѣлу церковно-школьнаго обученія и не останавливающийся предъ затратою собственныхъ средствъ на благоустройство созданной имъ школы, Правоторовской — свящ. Николай Криницкій, Кулавской — свящ. Михаилъ Прозоровскій, Славянской — свящ. Гавр. Грѣшновъ, Урюпинской — Христо-Рождественской — свящ. Петръ Протопоповъ, Урюпинской Вознесенской — свящ. Алек. Семеновъ, Усть-Бузулуцкой Рождество-Богородицкой — свящ. Петръ Васильевъ, Куликовскихъ муж. и женской — свящ. Влад. Криницкій, Шарашкинской — свящ. Кодратъ Казьминъ, благодаря старанію коего названная школа обзавелась собственнымъ удобнымъ помещеніемъ, стоимостью въ 1400 руб., Тишанской двухклассной — свящ. Николай Евфимьевъ и Михаилъ Михайловъ.

Но на ряду съ дѣятелями, преданными своему дѣлу, нелѣпно и усердно трудившимися въ школахъ, встрѣчались, къ прискорбію, въ отчетномъ году завѣдующіе и законоучители, мало прилагавшіе заботъ и попеченій къ подлежащему исполненію возложенныхъ на нихъ церковно-школьныхъ обязанностей. Нужно, впрочемъ, сказать, что число такихъ завѣдующихъ и законоучителей съ теченіемъ времени все болѣе сокращается и среди общаго числа добрыхъ дѣятелей небрежные и невнимательные къ своему долгу завѣдующіе и законоучители составляютъ прискорбное исключеніе.

Слѣдующіе оо. законоучители и завѣдующіе школами оказали въ отчетномъ году неудовлетворительные успѣхи по преподаванію закона Божія и были недостаточно усердными и внимательными къ своимъ школьнымъ обязанностямъ.

1) По Таганрогскому округу: Орлово-Ольховской школы — свящ. Алексѣй Егоровъ, крайне равнодушный къ нуждамъ школы завѣдующій и малоусердный законоучитель, Нижне-Ханженской женской — свящ. Александръ Ѳедоровъ, рѣдко посѣщающій школу и смотрящій на нее, какъ на бремя, случайно попавшее на его шею. Видя такое холодное отношеніе къ школѣ о. зако-

ноучителя, родители не посылають дѣтей въ школу, почему количество учащихся съ 60 достигло въ отчетномъ году 25; Покровско-Кирѣевской двухклассной школы свящ. Іоаннъ Уточкинъ, не прилагавшій надлежащаго старанія къ всестороннему благоустройству школы, а также мало проявляль усердія въ преподаваніи закона Божія въ 1-ю половину учебнаго года; Покровско-Кирѣевской женской свящ. Мих. Путилинъ — малоусердный законоучитель, Леоново-Тузловской школы священ. Іоаннъ Никольскій, вслѣдствіе болѣзненнаго состоянія вполне безучастно относился къ школѣ и какъ завѣдующій, и какъ законоучитель; Калиновской школы свящ. Николай Борисовъ не проявилъ достаточнаго усердія въ преподаваніи закона Божія; Русской школы свящ. Николай Кратировъ, не посѣщавшій въ учебное время школу и не преподававшій въ ней закона Божія.

2) По 1 Донскому и Сальскому округамъ: Голубинской школы свящ. Петръ Швыдковскій слабо велъ занятія по закону Божію; Жуковской свящ. Антоній Филипповъ. Окружной наблюдатель такъ характеризуетъ его: „челвѣкъ малообразованный и малосвѣдущій, но самолюбивый и заносчивый и непонимающій ни задачъ церковной школы, ни своего къ ней отношенія. О. Филипповъ возвелъ въ принципъ своей школьной дѣятельности строго-суровое отношеніе къ учащимъ и учащимся и болѣе заботился объ охраненіи прерогативъ своей власти (на которую никто не посягалъ), чѣмъ о благосостояніи ввѣренной ему школы какъ въ учебно-воспитательномъ, такъ и въ матеріальномъ отношеніи“. Терновской школы свящ. Николай Поповъ рѣдко посѣщаль школу и слабо велъ занятія по закону Божію.

3) По Усть-Медвѣдицкому округу: Заплавской свящ. Іоилъ Ѳедоровъ; Ново-Александровской свящ. Іоаннъ Бурьбинъ, хотя онъ удовлетворяетъ всѣ школьныя нужды изъ собственныхъ средствъ; Раздорской свящ. Алексій Васильевъ.

4) По Хоперскому округу: Нехаевской свящ. Іоаннъ Баганскій, посѣтившій школу за весь учебный годъ только три раза; Новокардаилльской свящ. Михаилъ Васильевъ, ведшій обученіе механически, нисколько не заботясь объ его сознательности и не об-

ращая никакого вниманія на воспитательное значеніе своего предмета; Яменской свящ. Іоаннъ Слещевскій, глубокій старикъ и къ интересамъ школы совершенно равнодушный; Букаевской свящ. Іоаннъ Поповъ, Урюпинской Покровской свящ. Мих. Левитскій; Саламатинской діаконь Алексѣй Благовѣщенскій.

Прочіе оо. завѣдующіе и заочные учителя, о которыхъ въ отчетѣ не упоминается, относились къ своимъ школьнымъ обязанностямъ съ должнымъ вниманіемъ и занимались въ школахъ закономъ Божиимъ вполне удовлетворительно, хотя нѣкоторые изъ нихъ уже послѣ сдѣланнаго имъ напоминанія со стороны отдѣленія школьной инспекціи.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Отъ уполномоченнаго Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣбныхъ по области войска Донского.

Уполномоченный Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣбныхъ имѣеть честь довести до всеобщаго свѣдѣнія, что въ 1905 году кружечнаго церковнаго сбора и пожертвованій въ пользу слѣбныхъ по области войска Донского поступило:

Приходъ.

Кружечнаго сбора чрезъ благочинныхъ: Перваго Ростовскаго округа 18 р. 26 к., Каменскаго 53 р. 60 к., Амвросіевскаго 28 р. 81 к., Семикаракорскаго 2 руб. 50 к., Митякинскаго 44 р. 29 к., Цымлянскаго 33 руб. 13 коп., Кирсановскаго 37 р. 14 к., Казанскаго 79 р. 63 к., Преображенскаго 13 р. 6 к., Ермаковскаго 35 руб. 72 к., Березовскаго 35 р. 9 к., Багаевскаго 4 р. 70 к., Усть-Медвѣдицкаго 1 р. 18 к., Дегтевскаго 25 р. 80 к., Чернышевскаго 14 р. 28 к., Цымлянскаго 87 к. Итого 428 р. 6 к.
Кружечнаго сбора чрезъ чиновъ Акцизнаго Управленія: Черезъ контролера 3-го Акцизнаго округа Догаева въ ху-

торъ Калачъ на Дону 2 руб. 12 коп., черезъ помощника надзирателя 3-го округа Кулагина въ хуторъ Фроловъ 3 р. 10 к., черезъ помощника надзирателя 2 округа Болотова ст. Цымлянской 10 р., черезъ помощника надзирателя 3 акцизнаго округа Попова въ сл. Михайловкѣ 5 руб. 14 коп., черезъ надзирателя акцизныхъ сборовъ 3 округа въ ст. Усть-Медвѣдицкой 31 р. 82 к., черезъ и. о. помощ. надзирателя 2 акцизнаго округа Мельникова въ ст. Константиновской 21 р. 62 к., черезъ помощника надзирателя 3 акцизнаго округа Стрижаченко въ слободѣ Михайловкѣ 11 р. 32 к., черезъ помощника надзирателя 3 акцизнаго округа Мириманова вн станицѣ Урюпинской 38 р. 3 к., черезъ надзирателя 1-го акцизнаго округа въ г. Ростовѣ, Нахичевани на Дону и посадѣ Азовѣ 256 р. 62 к., черезъ надзирателя акцизныхъ сборовъ 5 округа въ г. Таганрогѣ 116 р. 51 к. Итого 496 р. 28 к.

Частныхъ пожертвованій, представленныхъ раз. лиц.
черезъ причтъ Мечетинской станицы отъ крестьянина Якова Старченкова 5 руб., черезъ бухгалтера Областного Акцизнаго Управленія изъ кружки при канцеляріи 77 р. 68 к., Област. распорядительнаго по земскимъ дѣламъ Комитета отъ жителей станицы Нижне-Чирской 1 руб. 4 к., черезъ Управленіе окружного атамана Донецкаго округа отъ жителей Донецкаго округа 3 р. 44 к. Итого 87 р. 16 к.

Членскихъ взносовъ членовъ сотрудниковъ 145 р.
Процентовъ по книжкѣ сберегательной кассы за 1904 годъ 35 р. 85 к.

Итого въ 1905 году поступило пожертвованій 1852 р. 71 коп.

Оставалось къ 1 января 1905 года 551 р. 52 к.

Всего 2585 р. 08 к.

Расходъ.

Выдано пособій слѣпымъ: Ольгѣ Беречинской 5 руб., Вѣрѣ Муженковой 20 р., Павлу Сорокину 2 руб., черезъ надзирателя 1 акцизнаго округа для выдачи Владимиру

Бугаенко 10 руб., черезъ надзирателя 2 акцизнаго округа для выдачи: Якову Коротину 5 р., Болеславу Зельвовичу 5 руб., Маріи Терсковой 5 р., Еммануилу Фролову 25 р., Вѣрѣ Левицкой 3 р., Дмитрію Кундрюцкову 5 р., Ѳедору Кузенкову 3 р., Василию Луганцеву 3 р., Наталіи Бурхановой 5 р., Матренѣ Изюмовой 5 р., Ѳомѣ Хряпину 5 р., черезъ надзирателя 3 акцизнаго округа для выдачи: Ивану Журбину 3 р., Матронѣ Трушневой 3 р., Андрею Кучеренко 3 р., Алексѣю Игнатову 5 р., Прохору Баксараеву 5 р., Евлампію Пономареву 5 руб., Олимпіадѣ Рябухиной 3 р., Александру Козину 3 р., Марку Пономареву 3 руб., Григорію Сытину 3 р., Ивану Григорьеву 3 р., Дмитрію Берникову 5 руб., черезъ надзирателя 4 акцизнаго округа для выдачи: Александру Тельнову 5 р., черезъ надзирателя 5 акцизнаго округа для выдачи Петру Самойлову 10 р., Пелагіи Кукушкиной 5 руб., Ивану Мелиховскому 5 р., Николаю Хорошеву 5 р., черезъ надзирателя 5 акцизнаго округа для выдачи Де-Салиньи 25 р., черезъ надзирателя 2 акцизнаго округа для выдачи Ѳедору Жукову 5 р., Григорію Губкину 10 р., черезъ надзирателя 3 акцизнаго округа для выдачи Никандру Сазонову 3 р., черезъ надзирателя 4 акцизнаго округа для выдачи Марфѣ Григорьевой 5 р., Ольгѣ Брюзгаловой 10 р., Терентію Лѣпихову 5 р., Ивану Бабышкину 5 р., Дарьѣ Литченковой 5 р., Пелагіи Ермаковой 5 р., Александру Базарову 25 р., Екатеринѣ № 18889—5 р., черезъ надзирателя 4 акцизнаго округа для выдачи Ѳедору Веприцкому 5 руб., Дарьѣ Горшковой 5 р., черезъ надзирателя 2 акцизнаго округа для выдачи Григорію Попову 5 р., Николаю Гурову 5 р., черезъ надзирателя 3 акцизнаго округа для выдачи Марку Пономареву 3 р., Ипполиту Деревянкину 3 руб., черезъ надзирателя 2 акцизнаго округа для выдачи Силу Ѳедотову 5 р., Емельяну Мануйлову 5 р., Даниилу Золотареву 5 р., Ивану Сизенко 3 р., черезъ надзирателя 2 акцизнаго округа для выдачи Серафимѣ Размазниной 5 руб., че-

резъ надзирателя 4 акцизнаго округа для выдачи Ивану Мирошниченко 5 р., черезъ надзирателя 3 акцизнаго округа для выдачи Косъмъ Барышникову 5 р., черезъ надзирателя 4 акцизнаго округа для выдачи Семену Морозову 5 руб., черезъ надзирателя 3 акцизнаго округа для выдачи Степану Трофименкову 5 руб., Въръ Муженковой 20 р., Оедору Островскому 5 р. Итого 382 р.

Выдано Обществу врачей Новочеркасской бесплатной лѣчебницы на содержаніе кровати для слѣпыхъ 300 руб.

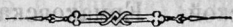
Переведено въ Совѣтъ Попечительства 1500 р.

Израсходовано на устройство сборовъ, переводъ денегъ, почтовые и другіе расходы 20 р. 50 к.

Осталось на 1 января 1906 года 382 р. 58 к.

Всего 2585 р. 08 к.

Примѣчаніе: Кромѣ того собрано въ теченіе 1905 года въ кружкахъ казенныхъ винныхъ лавокъ и складовъ области войска Донского 2208 р. 99 к., каковыя препровождены въ томъ же году въ Совѣтъ Попечительства.



Епархіальныя извѣстія.

Открытіе причтовой вакансіи.

Указомъ Св. Синода отъ 17 апрѣля 1906 года, за № 4365, при Николаевской церкви хутора Озерскаго, Казанскаго благочинія, открыты вакансіи второго священника и второго псаломщика съ тѣмъ, чтобы содержаніе по симъ вакансіямъ относилось исключительно на изысканныя мѣстныя средства.

Указомъ Св. Синода отъ 26 апрѣля 1906 года, за № 4727, при Іоанно-Богословской церкви хутора Верхне-ГнUTOва, Цымлянскаго благочинія, закрыта діаконская вакансія и открыты вакансіи второго священника и второго псаломщика съ тѣмъ, что

бы содержаніе по симъ вакансіямъ относилось на изысканныя мѣстныя средства.

*Перемѣны по службѣ священно-церковнослужителей
Донской епархіи.*

Перемѣщены: священникъ Богородицкой церкви слободы Степановки-Грековой, Дегтевскаго благочинія, Александръ *Макаровский*—къ Димитріевской церкви Павловской станицы, Филоновскаго благочинія, 19 апрѣля 1906 года; священникъ Вознесенской церкви хутора Попкова, Березовскаго благочинія, Сергій *Львовъ*—къ Рождество-Богородицкой церкви поселка Богданно-Кіевского, Дегтевскаго благочинія, 21 апрѣля 1906 года; священникъ Богоявленской церкви Перекопской станицы, Усть-Медвѣдицкаго благочинія, Іаковъ *Григорьевскій*—къ Вознесенской церкви поселка Щетовскаго, Ровенецкаго благочинія, 28 апрѣля 1906 года; священникъ Успенской церкви Бурацкой станицы, Правоторовскаго благочинія, Теодоръ *Левитскій*—къ Сошествіевской церкви Луковской станицы, того же благочинія, 24 апрѣля 1906 года; исправляющій должность псаломщика Крестовоздвиженской церкви слободы Скасырской, Ермаковскаго благочинія, Тихонъ *Потановъ*—къ Введенской церкви Усть-Бѣлокалитвенской станицы, Каменскаго благочинія, 29 апрѣля 1906 года; священникъ Николаевской церкви Балашевскаго монастырскаго подворья, Филоновскаго благочинія, Іоаннъ *Лебедянскій*—къ Благовѣщенской церкви слободы Курнаковой, Тарасовскаго благочинія, 3 мая 1906 года.

Утвержденъ штатнымъ псаломщикомъ и. д. псаломщика Успенской церкви слободы Успенской, Кирсановскаго благочинія, Александръ *Поповъ*, 25 апрѣля 1906 года.

Допущены къ исправленію должности псаломщиковъ: мѣщанинъ города Александровска-Грушевскаго Тихонъ *Потановъ*—при Крестовоздвиженской церкви слободы Скасырской, Ермаковскаго благочинія, 25 апрѣля 1906 года; казакъ Терновской станицы Андрей *Колосовъ*—при Архангельской церкви Терновской станицы, Цмылянскаго благочинія, 1 мая 1906 года.

Опредѣлены: сынъ священника Николай *Стефановъ*—псаломщикомъ къ Николаевской церкви хут. Озерскаго, Казанскаго благочинія, 25 апрѣля 1906 года; священникъ Покровской церкви Константиновской станицы, Константиновскаго благочинія, Василий *Ильинскій*—на должность Константиновскаго благочиннаго, 25 апрѣля 1906 года.

Уволенъ за штатъ священникъ Сочествiевской церкви Луковской станицы, Правоторовскаго благочинія, Іоаннъ *Ледковскій*, 24 апрѣля 1906 года.

Умеръ псаломщикъ Введенской церкви Усть-Бѣлокалитвешской станицы, Каменскаго благочинія, Михаилъ *Чаусовъ*, 26 апрѣля 1906 года.

Свободныя мѣста.

Священническія:

Съ 15 ноября 1905 г. при двухклерной Николаевской церкви слободы Волошиной, Митякинскаго благочинія (см. № 33).

Съ 30 ноября 1905 г. при двухклерной Николаевской церкви сл. Весело-Вознесенской, Ново-Николаевскаго бл. (см. № 34).

Съ 22 декабря 1905 года при одноклерной единовѣрческой Успенской церкви хут. Суханова, Нижне-Чирскаго бл. (см. № 1).

Вновь открывшіяся священническія мѣста.

Съ 17 апрѣля 1906 года при двухклерной Николаевской церкви хутора Озерскаго, Казанскаго благочинія.

Съ 26 апрѣля 1906 года при двухклерной Іоанно-Богословской церкви хут. Верхне-Гнутова, Цымлянскаго благочинія.

Съ 19 апрѣля 1906 года при одноклерной Соборо-Богородицкой церкви слободы Степановки-Грековой, Дегтевскаго благочинія; земли и жалованья нѣтъ; домъ полцерковный саманный; денежнаго дохода получено притомъ 620 р. 15 к. и зернового хлѣба 6 четвертей; имѣется церковно-приходская школа; душъ муж. пола 1110 и жен. 1018.

Съ 21 апрѣля 1906 года при одноклерной Вознесенской церкви хутора Попкова, Березовскаго благочинія; земли и жало-

ванья нѣтъ; домъ общественный; денежнаго дохода получено причтомъ въ 1905 году 762 р. 58 к.; имѣется церковно-приходская школа и два министерскихъ училища; душъ муж. пола православныхъ 1041 и жен. 1001 и раскольниковъ муж. пола 427 и жен. 459.

Съ 28 апрѣля 1906 года при двухклерной Богоявленской церкви Перекопской станицы, Усть-Медвѣдицкаго благочинія; земли, жалованья и дома нѣтъ; денежнаго дохода получено причтомъ въ 1905 году 2071 р. 30 к. и зернового хлѣба на 300 руб.; имѣются: церковно-приходская школа и три министерскихъ училища; душъ муж. пола 2333 и жен. 2331.

Съ 3 мая 1906 года при одноклерной Николаевской церкви Балашевского монастырскаго подворья, Филоновскаго благочинія; земли нѣтъ; жалованья отъ монастыря священнику 500 руб. и квартира съ отопленіемъ.

Дяконскія:

Съ 6 мая 1898 года при одноклерной Архангельской церкви слободы Карушиной, Ровенецкаго благоч. (см. № 15).

Съ 26 августа 1898 года при одноклерной Успенской церкви поселка Усть-Мечетнаго, Дегтевскаго благочинія (см. № 15).

Съ 26 августа 1898 года при одноклерной Вознесенской церкви поселка Греково-Ильинскаго, Милютинскаго благ. (см. № 15).

Съ 22 августа 1898 года при одноклерной Георгіевской церкви поселка Марьевско-Продыкова, Милютинскаго бл. (см. № 15).

Съ 4 декабря 1899 года при двухклерной Николаевской церкви хутора Кухтачева, Ермаковскаго благоч. (см. № 15).

При одноклерной Александрo-Невской церкви селенія Староселья, Глазуновскаго благочинія (см. № 15).

Съ 26 августа 1898 года при одноклерной Иоанно-Богословской церкви хутора Заполянскаго, Березовскаго благ. (см. № 15).

Съ 8 октября 1905 года при двухклерной Воскресенской церкви хутора Ширяйскаго, Качалинскаго благочинія (см. № 29).

Съ 9 февраля 1906 года при двухклерной Богородицкой

церкви слободы Гуляевки, Глазуновскаго благочинія (см. № 5).

Съ марта 1906 года при двухклерной Сошествіевской церкви Луковской станицы, Правоторовскаго благочинія (см. № 8).

Съ 3 марта 1906 года при одноклерной Николаевской церкви слободы Николаевки-Яновой, Тарасовскаго благоч. (см. № 8).

Вновь открывшееся псаломщическое мѣсто.

Съ 26 апрѣля 1906 года при двухклерной Іоанно-Богословской церкви хутора Верхне-Гнутава, Цымлянскаго благочинія.

Свободныя просфорническія мѣста.

При Михайло-Архангельской церкви хутора Михайловскаго Каменскаго благочинія. При церкви хутора Герасимова, Митякинскаго благочинія. При церкви хутора Гусева, Каменскаго благочинія. При церкви хутора Попова, Зотовскаго благочинія. При Архангельской церкви поселка Алексѣево-Лазовскаго, Дегтевскаго благочинія. При церкви хутора Государевскаго, Аксайскаго благочинія. При приписной церкви поселка Александровскаго, Милютинскаго благ. При церкви слоб. Астаховой, Кирсановскаго благочинія. При церкви хутора Топилина, Семикаракорскаго благочинія. При церкви хутора Средне-Царицынскаго, Чернышевскаго благочинія. При церкви станицы Островской, Березовскаго благочинія. При церкви слободы Нижне-Ольховой-Поздѣевой, Милютинскаго благочинія. При церкви слободы Екатериновки-Чернозубовой, Милютинскаго благочинія. При церкви поселка Мариновскаго, Семикаракорскаго благочинія. При Архангельской церкви станицы Вешенской, Казанскаго благочинія. При церкви поселка Петрово-Куртлакскаго. При единовѣрческой церкви хутора Шестакова. При единовѣрческой церкви хутора Ляпичева. При единовѣрческой церкви хутора Великанова, Цымлянскаго благочинія. Съ 12-го сентября 1903 года при Воскресенской церкви поселка Больше-Козинскаго, Аксайскаго благочинія. Съ 8 октября 1903 года при Рождество-Богородицкой церкви хутора Садковско-Нико-

лаевского, Александровско-Грушевскаго благочинія. При Успенской церкви поселка Васильевско-Ханжоновскаго, Ново-Николаевскаго благочинія. При Николаевской церкви хутора Солоняго, Цымлянскаго благочинія. При Иоанно-Предтеченской церкви хутора Мишьяна, Новочеркасскаго благочинія. При Казанской церкви поселка Миллерова, Кирсановскаго благочинія. Съ 22-го апрѣля 1904 года при Петро-Павловской церкви хутора Насонтова, Ермаковскаго благ. При Успенской церкви х. Мало-Несвѣтѣйскаго, Александр.-Грушевскаго благ. При Кирилло-Меодіевской ц. стан. Платовской, Сальскаго благ. При Успенской церкви Калитвенской станицы, Каменскаго благочинія. При Космо-Даміановской церкви хутора Средне-Царицынскаго, Чернышевскаго благочинія. При Николаевской церкви хутора Араканцева, Ермаковскаго благочинія. При Архангельской церкви хутора Зубриловскаго, Преображенскаго благочинія. При Троицкой церкви хутора Лобойкова, Даниловской волости, Березовскаго благочинія. При Покровской церкви хутора Голубинскаго, Константиновскаго благочинія. При Борисо-Глѣбской церкви слободы Чистяковки, Чернышевскаго благочинія. При Покровской церкви слободы Покровской, Дегтевскаго благочинія. При Рождество-Богородицкой церкви хутора Верхне-Теплага, Митякинскаго благочинія. При Троицкой церкви хутора Пимено-Чернянскаго, Потемкинскаго благочинія. При Троицкой церкви Вешенской станицы, Казанскаго благочинія. При Александро-Невской кладбищенской церкви Каменской станицы, Каменскаго благочинія. При Успенской церкви Аксайской станицы, Аксайскаго благочинія. При Николаевской церкви хутора Клѣтско-Почтовскаго, Усть-Медвѣдицкаго благочинія.



Отъ Донскаго Епархіальнаго Комитета по призрѣнію осиротѣвшихъ дѣтей офицерскихъ и нижнихъ чиновъ, умершихъ отъ ранъ и болѣзней въ войну съ Японіей.

Комитетъ симъ доводитъ до свѣдѣнія духовенства, церковныхъ старость, приходскихъ попечительствъ и приходскихъ Ко-

митетовъ по призрѣнію осиротѣвшихъ дѣтей вѣнновъ, что въ теченіе апрѣля мѣсяца сего 1906 года въ распоряженіе Комитета поступили слѣдующіе взносы: отъ Нахичеванскаго благоточиннаго при отношеніи отъ 5-го апрѣля, за № 501,—163 рубля; отъ священника Петро-Павловской церкви города Александровска-Грушевскаго Алексѣя Дубровскаго при отношеніи отъ 13 апрѣля, за № 10,—22 рубля; отъ Сальскаго благоточиннаго при отношеніи отъ 14 апрѣля, за № 340,—37 рублей; отъ Новочеркасскаго благоточинническаго Комитета при отношеніи отъ 14 апрѣля, за № 6, 1 руб. 97 коп.; а всего за апрѣль мѣсяць поступило двѣсти двадцать три руб. 97 коп. (223 руб. 97 коп.).

Объявленія.

Мѣшковское церковно-приходское попечительство, Мигулинской станицы, Донецкаго округа, симъ приглашаетъ гг. строителей-подрядчиковъ пожаловать въ хуторъ Мѣшковъ на 21 мая с. г. на имѣющіе быть торги по постройкѣ новаго кирпичнаго храма тысячъ въ 60—70 и запастись притомъ залогомъ тысячъ въ 6—7. Кондиціи разсматривать на мѣстѣ при попечительствѣ. 25 апрѣля 1906 г.

Членъ попечительства В. А. Поповъ.

2—2.

Вниманію причтовъ и гг. церковныхъ старость.

Рекомендуются извѣстнѣйшія въ Россіи **натуральныя церковныя вина** изъ собственнаго, величайшаго въ Россіи виноградника, по производству церковныхъ винъ.

Цѣны и условія извѣстны изъ Церковныхъ Вѣдомостей и преискурантовъ, разосланныхъ всеѣмъ причтамъ Россіи.

Контора Святл. Князя К. А. Горчакова.

5—5.

Иконостасная Мастерская

— А. В. —

СОЛНЦЕВА,

Г. Новочеркасскъ. Ермаковскій пр., близъ Троицкой ц.

Исполненіе новыхъ, ремонтъ и позолота старыхъ Иконостасовъ, Кіотовъ и проч.

Художественной и обыкновенной живописи Св. Иконъ. 

 Работы принимаются и исполняются повсемѣстно.

Допускается разсрочка.

Въ приглашеніи прошу покорно сообщать размѣры, желаніе стоимости заказа и суммы, располагаемая на это дѣло.

Исполненіе добросовѣстное и своевременное.

3—1.

Содержаніе официалаго отдѣла.

Высочайшая грамота Преосвященному Аванасію, Архіепископу Донскому и Новочеркасскому.—Распоряженія и извѣстія епархіальнаго начальства.—Отчетъ о состояніи церковныхъ школъ Донской епархіи въ 1904—1905 учебномъ году.—Отъ уполномоченнаго Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣбныхъ по области войска Донского.—Епархіальныя извѣстія.—Отъ Донского Епархіальнаго Комитета по призрѣнію осиротѣвшихъ дѣтей офицерскихъ и нижнихъ чиновъ, умершихъ отъ ранъ и болѣзней въ войну съ Японіей.—Объявленія.

И. д. редактора Инспекторъ Семинаріи Андрей Кирилловъ.

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей Николай Кратировъ. Новочеркасскъ. 11 мая 1906 года.

Печатано въ „Частной Донской Типографіи“. 11 мая 1906 года.

ДОНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ три раза въ мѣсяцъ (1, 11 и 21 ч.).

Подписка принимается въ Редакціи „Донскихъ Еп. Вѣдомостей“ въ гор. Новочеркасскѣ, при Донской Духовной Семинаріи.



Цѣна годовому изданію „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ съ доставкой и пересылкою 5 руб. 50 коп.

Годъ тридцать восьмой.

II мая 1906 года.

№ 14.

СВѢДѢНІЯ НЕОФИЦІАЛЬНЫЯ.

Взглядъ на ученіе свят. Іоанна Златоустаго о пастырствѣ.

(Продолженіе).

Въ чемъ же состоитъ сущность возрѣній св. Златоуста на пастырство? что оно такое по своей цѣли и задачамъ? Каковы его границы и какимъ способомъ оно должно совершаться, по мнѣнію св. отца? Каковы должны быть отношенія между пастыремъ и пасомыми?

Пастырство, какъ дѣятельность, предполагаетъ существованіе и взаимодействіе извѣстныхъ силъ. Такими силами являются, съ одной стороны, пастырь приходскій, а съ другой—прихожане или его пасомые; тотъ и другіе, взятые вмѣстѣ, составляютъ церковное общество или, по современному выраженію, приходъ. Харак-

терь отношеній между членами всякаго общества опредѣляется цѣлью и задачами, ради которыхъ люди соединяются вмѣстѣ и образуютъ общество. Тоже должно сказать и относительно характера отношеній между пастыремъ и пасомыми, потому что, взятые вмѣстѣ, они представляютъ изъ себя тоже общество, только церковное. Отсюда—прежде, чѣмъ говорить объ отношеніяхъ между пастыремъ и пасомыми, необходимо сказать нѣсколько словъ о той цѣли и задачахъ, ради которыхъ пастырь и пасомые соединяются вмѣстѣ и образуютъ общество. Этого мы и достигнемъ, опредѣливъ взглядъ самого св. Златоуста на цѣль и задачу христіанской общины.

Христіанская церковная община, или церковь, разсматриваемая какъ общество вѣрующихъ во Христа людей, главную цѣлю своего земнаго существованія полагаетъ спасеніе. Полное спасеніе, конечно, наступитъ въ загробной жизни, когда для человѣка, вступившаго въ рай, не будетъ возможности уклониться на путь грѣха и необходимости бороться со страстями, когда вся его дѣятельность, поэтому будетъ носить исключительно положительный, прогрессивный характеръ и состоятъ въ умноженіи добра. Но начинается спасеніе человѣка еще здѣсь на землѣ, среди жизни, исполненной, по выраженію св. Златоуста, „жесточайшей борьбы“ съ врагами спасенія. Спасеніе въ будущей жизни есть уже продолженіе спасенія земнаго, есть его необходимое слѣдствіе, а вовсе не награда; наградою тамъ можно считать общеніе спасшихся съ Богомъ въ наивысшей степени, т. е. такой, до которой это общеніе на землѣ доходить не могло. Въ чемъ же состоитъ это спасеніе? Какъ рѣшаетъ этотъ вопросъ св. Златоустъ?

„Покайтесь и вѣруйте въ Евангеліе“—вотъ первыя слова, обращенныя Спасителемъ къ людямъ. Два акта долженъ былъ совершать всякій, принявшій эти слова: во 1-хъ, онъ долженъ былъ сознать свою прежнюю жизнь, какъ одинъ грѣхъ, удалявшій его отъ Бога, и отвергнуть ее, какъ таковую,—это актъ отрицательный; во 2-хъ, онъ долженъ былъ увѣровать въ Евангеліе, принять всѣмъ своимъ сердцемъ ту истину, что настоящая, дѣйствительная и нормальная жизнь человѣческая открывается

Евангелиемъ, и что, только принявши Евангельскія (христіанскія) начала жизни, возможно снискать милость Божію, стать Его сыномъ,—это второй актъ—положительный. Этимъ актѣмъ готовится почва для сѣмени новой жизни во Христвѣ. По своему свойству оба эти акта суть акты чисто духовные, ибо Слова Иисуса Христа обращены были къ совѣсти человѣка. Прежде чѣмъ совершить эти великіе акты, человѣку нужно было много передумать и перечувствовать, ему нужно было, такъ сказать, пережить всю свою прежнюю жизнь, исполненную заблужденій и всякаго вообще грѣха. Только послѣ такой духовной работы могъ быть устойчивымъ шагъ человѣка на пути къ новой, благодатной жизни. Но совершивъ этотъ трудный и важный шагъ, человѣкъ не имѣетъ еще никакихъ добродѣтелей, никакого почти положительнаго духовнаго содержанія; это должно созидаться имъ въ процессѣ духовнаго возрожденія, какъ свободнаго волевого акта. Говоря вообще, со стороны человѣка этотъ актъ заключается въ осуществленіи имъ заповѣди о любви къ Богу и ближнимъ. Поскольку человѣкъ осуществляетъ эту заповѣдь, постольку онъ дѣлается христіаниномъ, постольку онъ возрождается духовно, постольку увеличивается его духовное богатство. Заповѣдь о любви существовала и до христіанства и, несомнѣнно, въ отдѣльныхъ поступкахъ и дѣйствіяхъ исполнялась человѣкомъ, но до христіанства всетаки настоящей любви, какъ господствующаго душевнаго настроенія, въ человѣкѣ не было; любовь не управляла всей духовной, внутренней жизнью человѣка, не налагала на нее своей особенной печати, а потому и была эта жизнь только грѣхъ, за исключеніемъ отдѣльныхъ добрыхъ поступковъ, совершенныхъ притомъ изъ-за страха наказаній, но не по чувству любви къ Богу. Не то въ христіанствѣ. Увѣровавшій въ Евангеліе, постепенно, чрезъ борьбу съ грѣховными наклонностями, до такой степени проникается христіанскою любовью, что она становится въ немъ господствующимъ настроеніемъ. Человѣкъ до того переполняется этимъ могучимъ чувствомъ, что думаетъ-ли, чувствуетъ-ли, совершаетъ-ли какой-либо проступокъ, онъ непремѣнно исходитъ изъ этого чувства; вся его внутренняя жизнь является рас-

крытіемъ этого начала, начала всеобъемлющей любви. По крайней мѣрѣ такъ должно быть. Трудно описать это чувство и опредѣлить то значеніе, которое оно имѣетъ въ духовной жизни христіанина; тотъ, кто испытывалъ это чувство хотя одинъ разъ, знаетъ по опыту его вліяніе на человѣка, на его душевныя движенія и поступки. Итакъ, въ возрождающемся человѣкѣ (а его возрожденіе на землѣ совершается непрерывно) корень духовной жизни составляетъ христіанская любовь, какъ господствующее настроеніе, изъ котораго вырастаетъ и которымъ запечатлѣвается вся эта многообразная жизнь. Какъ скоро основою внутренней жизни человѣка становится христіанская любовь, какъ скоро эта любовь является господствующимъ настроеніемъ въ душѣ человѣка, всѣ отдѣльные случаи паденія человѣка не нарушаютъ общаго характера его душевной жизни; послѣдняя въ общемъ остается жизнью христіанскою, разумѣется, если самъ человѣкъ сознательно не уклоняется на путь грѣха и не отрывается отъ Христа. При господствѣ въ человѣкѣ любви, какъ настроенія, собственно говоря, почти и не можетъ быть паденій, потому что сила любви своимъ дѣйствіемъ уничтожаетъ въ корнѣ всякій грѣхъ, не давая ему обнаруживаться. Грѣхъ только тогда даетъ себя чувствовать и обнаруживается, когда ему отводится вниманіе, а это бываетъ при отсутствіи или слабомъ развитіи положительной доброй жизни человѣка, чего при господствѣ любви быть не можетъ: любовь поглощаетъ всего человѣка, и онъ дѣлается уже, такъ сказать, рабомъ добродѣтели. Тогда въ душѣ человѣка водворяется „царство Божіе“. Само собою разумѣется, что этого достигнуть нелегко, да вполне и невозможно; этого можно только достигать; но и на это требуется вся земная жизнь человѣка; это царство создается имъ всегда, а не въ одинъ какой либо періодъ жизни. Впрочемъ, и послѣ громаднѣхъ и постояннѣхъ трудовъ, употребленнѣхъ человѣкомъ на созиданіе въ своей совѣсти царства Божія, онъ становится только годнымъ для дальнѣйшаго совершенствованія въ загробной жизни.

(Продолженіе будетъ).

Къ вопросу объ упадкѣ дисциплины въ средней школѣ.

За послѣдніе годы все чаще и настойчивѣе раздаются со всѣхъ сторонъ жалобы на упадокъ дисциплины въ средней школѣ. А кто близко стоитъ къ этой школѣ, кто служить въ ней и живетъ ея жизнію, тотъ болѣе, чѣмъ кто-либо другой, замѣчаетъ это печальное явленіе и скорбитъ по поводу его. Посторонній наблюдатель жизни средней школы можетъ и не замѣтить ухудшенія учебно-воспитательнаго дѣла. Повидимому тѣ же, что и прежде, шалости молодежи, тѣ же непростительныя проделки смѣльчаковъ, та же разбѣянность и невнимательность на урокахъ,—все то же, что и раньше было въ стѣнахъ школы,—ни лучше, ни хуже. Но подойдите поближе къ современной школѣ, присмотритесь лучше къ ея внутреннему строю, прислушайтесь внимательнѣе къ настроенію и голосу учащейся молодежи, и вы придете къ заключенію, что нарушенія школьной дисциплины носятъ теперь болѣе серьезный характеръ. Въ большинствѣ случаевъ это не простыя дѣтскія шалости, не игра молодой крови, не случайныя выходы неуравновѣшеннаго характера. Въ дисциплинарныхъ проступкахъ чаще всего сказываются сознательное и намѣренное неуваженіе къ наставникамъ и легкомысленное и подчасъ пренебрежительное отношеніе къ своимъ обязанностямъ. Прежде подобное настроеніе учащихся имѣло частный характеръ, замѣчалось у немногихъ изъ нихъ; теперь встрѣчаются школы, гдѣ заражены этимъ недугомъ чуть ли не всѣ ученики поголовно. И что всего удивительнѣе: современные педагоги ведутъ свое дѣло въ общемъ лучше, чѣмъ прежде, и ровнѣе обращаются съ учащимися. Припоминая годы своего ученья, читая школьныя воспоминанія 70—80 годовъ, дивишься, какъ терпимы были нѣкоторые учителя..... Чѣмъ же объяснить упадокъ дисциплины въ средней школѣ? Въ неурядкахъ той или другой школы обыкновенно

обвиняють педагогическій персоналъ. Виновато, говорятъ, начальство, потому что оно „распустило“ учениковъ; виноваты преподаватели: они не умѣютъ держать въ рукахъ даже младшіе классы; виноваты воспитатели, которые не только не имѣютъ вліянія въ школѣ, но и вызываютъ учащихся на протестъ. Не отрицая значенія мѣстныхъ причинъ, слѣдуетъ поискать общихъ. Одна изъ общихъ причинъ—это „духъ нашего времени“. Наше время переходное, неустойчивое. Отличительная черта его—недовѣріе къ старымъ устоямъ общественной жизни и исканіе новыхъ началъ. Въ школьномъ дѣлѣ переходная пора сказывается пока отрицательнымъ отношеніемъ къ прежнему режиму школы. Еще такъ недавно средняя школа заставляла учащихся работать непосильно и механически. Многіе ученики утомлялись и тупѣли. Оцѣнка знаній была строга, требованія слишкомъ большія. Нерѣдки были такіе случаи, когда ученикъ вынуждался оставить школу по явной невозможности нести тяжесть школьнаго труда. Слишкомъ строгіе порядки старой школы справедливо вызвали нареканія: заговорили о переутомленіи учащихся, слышались отовсюду жалобы, что школа неумѣло учитъ и безсердечно обращается. И вотъ, подъ давленіемъ общаго и дружнаго протеста общества, режимъ школы быстро измѣнился до противоположной крайности—слабости и попустительства. Теперь педагоги средней школы больше всего озабочены тѣмъ, чтобы ихъ не обвиняли въ безсердечіи и переутомленіи учениковъ. Ради спасенія своей чести они готовы идти на уступки духу времени и понизить свои требованія до предѣловъ баловства. И винить ихъ за это почти не приходится, ибо трудно устоять, когда испытываешь давленіе и сверху, и снизу (отъ учениковъ). Въ самомъ дѣлѣ, высшее учебное начальство, общество, печать неустанно внушаютъ имъ, чтобы они не обременяли учениковъ и не унижали своимъ обращеніемъ человѣческаго достоинства, а учащаяся молодежь, почувствовавъ свое „достоинство“, настойчиво тре-

буеть отъ своихъ наставниковъ легкаго труда и полной свободы поведенія. Циркулярами и указами послѣднихъ лѣтъ по Министерству Народнаго Просвѣщенія преподавателямъ вмѣняется въ обязанность разучивать задаваемый урокъ на мѣстѣ, въ классѣ, настолько, чтобы вечернее приготовленіе его было самымъ легкимъ повтореніемъ, рекомендуется не давать по одному или двумъ предметамъ вечернихъ домашнихъ работъ на такъ называемые трудные дни недѣльнаго расписанія; предписывается обращать главное вниманіе на неуспѣвающихъ, чтобы довести ихъ до удовлетворительныхъ отбѣтокъ и пр. Все это прекрасно въ теоріи, но на дѣлѣ оказывается, при существующихъ условіяхъ, неосуществимымъ. Почти вездѣ классы среднихъ школъ переполнены. Развѣ мыслимо въ большомъ классѣ успѣть за часовой урокъ провѣрить знанія, заняться особо съ неуспѣвающими и разработать урокъ къ слѣдующему дню? Больше всего беспокоятъ „неуспѣвающіе“. Значительный процентъ ихъ у того или другого наставника набрасываетъ тѣнь на него. Онъ долженъ дать объясненіе педагогическому собранію, при чемъ его легко могутъ обвинить въ излишней требовательности или неумѣломъ веденіи дѣла. Во избѣжаніе непріятностей, ему приходится возвышать оцѣнку знаній учащихся и понижать требованія къ нимъ до предѣловъ крайней снисходительности. Но кромѣ указаній высшего начальства, педагоги средней школы должны считаться съ мнѣніями и сужденіями родителей и мѣстнаго общества. Нынѣ много говорятъ и пишутъ о необходимости сближенія школы съ семьей и обществомъ. Сближеніе ихъ, безспорно, желательно и взаимно полезно. Но первые шаги на пути сближенія были для школы неудачны: семья и общество обвинили школу въ томъ, что она калѣчитъ дѣтей, и школа пошла на всевозможныя уступки, лишь бы снять съ себя тяжелое обвиненіе. Пошло сокращеніе программъ въ гимназіяхъ и реальныхъ училищахъ, явилось стремленіе къ устройству разнаго рода развлеченій и удо-

вольствій, которыя отвлекали бы отъ учебнаго дѣла. Но родители требуютъ и добиваются отъ школы большаго: легкаго труда и хорошихъ отмѣтокъ (въ смыслѣ удовлетворительныхъ). Школьные знанія очень многіе родители не пѣнятъ и усвоеніе ихъ считаютъ печальною необходимостью для полученія диплома. По взгляду такихъ родителей школьная наука мертва и непригодна для жизни, поэтому не слѣдуетъ „забивать ею голову дѣтямъ“. Пусть школа какъ можно меньше даетъ работы и снисходительнѣе ставитъ отмѣтки. И педагогамъ средней школы приходится серьезно считаться съ такимъ взглядомъ родителей и общества. Сплошь и рядомъ „добрый“ учитель, имѣющій всегда 100% успѣвающихъ, считается въ обществѣ прекраснымъ наставникомъ, хотя бы онъ и вѣлъ свое дѣло плоховато, а требовательный его товарищъ, заставляющій учениковъ серьезно работать, строго справедливый въ оцѣнкѣ знаній, подвергается нападкамъ общества и мѣстной печати. Не даромъ теперь все рѣже встрѣчаются такіе педагоги.

Кромѣ начальства, семьи и общества педагоги средней школы выслушиваютъ внушеніе печати. Она часто и рѣзко нападаетъ на нихъ за „бездушный формализмъ и жестокость“. Почти въ каждой книжкѣ толстаго журнала и номерѣ газеты встрѣчаются статьи и замѣтки о недугахъ школы, причемъ виновниками ихъ всегда являются педагоги. Оказывается, что они и грубы, и невѣжественны, и озлоблены. Для примѣра приведемъ маленькую выдержку изъ фельетона одной распространенной газеты, подъ заглавіемъ: „Холмъ въ 203 метра“. Послѣ вступительныхъ словъ о значеніи этой высоты для защитниковъ Артурской твердыни и о тѣхъ усиліяхъ, которыхъ стоило японцамъ взятіе холма, авторъ переходитъ къ потобному „холму нашей жизни—школъ“. „У насъ есть свои холмики. Маленькіе холмики, на которые взбирается наша молодежь, чтобы быть поближе къ свѣту и небу. И здѣсь попадаются жертвы этого стремленія. И здѣсь борьба за клочекъ неба, за право жить,

учиться!.... Неправильные глаголы! Это глаголы—фугасы и колючая проволока вокруг холмиковъ. Есть еще удивительныя исключенія, которыя только попадаютъ о Овидія. Ихъ необходимо имѣть въ виду. Это шрапнели. Вы не вѣрите, восклицаетъ авторъ. Намъ поступило въ гимназію 80 человекъ и уцѣлѣлъ только одинъ. Одинъ только поступилъ въ университетъ! Укажите мнѣ восьмилѣтнюю компанію, изъ которой живымъ вернулся только одинъ человекъ“. Если вѣрить автору, эти жестокости творились всего 11 лѣтъ назадъ. Неодобрительные отзывы печати о школѣ производить особенно сильное впечатлѣніе на молодого наставника и побуждаютъ его предъявлять ученикамъ самыя скромныя требованія.

Итакъ, подъ вліяніемъ духа времени въ средней школѣ образовалась слабая постановка учебнаго дѣла. Боясь моднаго слова „переутомленіе“, педагоги не даютъ учащимся подумать, самостоятельно поработать, спѣшать все объяснить, рассказать, подсказать, положить, какъ говорится, въ ротъ. Спрашивая уроки, они довольствуются малымъ: лишь бы не сталъ въ тупикъ отвѣчающій; о полнотѣ, надежности, основательности заученнаго не заботятся. А въ результатѣ получается то, что ученики выходятъ изъ средней школы съ отрывочными и поверхностными знаніями и со слабымъ развитіемъ. Пониженіе успѣшности учебнаго дѣла въ средней школѣ печально отражается на дальнѣйшемъ образованіи юношества. Для многихъ молодыхъ людей двери высшей школы закрыты благодаря слабой ихъ подготовкѣ, а „зрѣлые“ юноши испытываютъ затрудненіе при усвоеніи университетскаго курса.

Слабая постановка учебнаго дѣла въ средней школѣ создаетъ благопріятную почву для развитія беспорядковъ въ жизни учащихся и ведетъ къ упадку дисциплины. Существуетъ тѣсная связь между учебнымъ дѣломъ и воспитательнымъ. Стоитъ лишь поставить серьезно учебныя занятія и сразу улучшится поведеніе учениковъ; гдѣ учащіеся

работаютъ, тамъ и дисциплина хороша; легкомысленное же и поверхностное отношеніе къ дѣлу въ корнѣ расшатываетъ дисциплину. Мыѣ припоминаются свои школьные годы; годы серьезнаго и подчасъ упорнаго труда моихъ товарищей въ духовной семинаріи. Учили насъ неважно, но работать заставляли и намъ некогда было заниматься выдумками и продѣлками, да и не было на то желанія. Въ часы отдыха мы дѣйствительно отдыхали отъ труда и предавались обычнымъ играмъ и прогулкамъ. Уроки пропускали немногіе изъ насъ и притомъ рѣдко. За стѣнами школы намъ предоставлена была широкая свобода, но очень рѣдко ей злоупотребляли. Если строгость и суровость дореформенной школы справедливо порицаются, то и слабость и расшатанность современной школы явленіе печальное.

Другою не менѣе важною причиною разстройства и упадка дисциплины въ нашихъ среднихъ школахъ служитъ недостатокъ твердыхъ руководящихъ началъ, опредѣляющихъ отношенія воспитателей и наставниковъ къ ученикамъ. Отсутствие такихъ началъ сказывается въ обилии всякихъ правилъ поведенія, обязательныхъ для учащихся, въ несогласованности и противорѣчивости требованій, предъявляемыхъ наставниками, въ случайной оцѣнкѣ ученическихъ проступковъ, въ робости и растерянности администраціи школы при массовыхъ беспорядкахъ. Неустойчивость и неопредѣленность режима современной школы лишаетъ педагоговъ авторитета и порождаетъ въ умахъ учащихся путаницу дисциплинарныхъ понятій. Этотъ недостатокъ школьнаго строя явился какъ реакція деспотизма старой школы. Отличительная особенность дисциплины старой школы— принципъ полного и безпрекословнаго послушанія волѣ наставниковъ и начальства. Лишеніе свободы, подавленіе всякой самодѣятельности учащихся—вотъ плоды этого принципа. Въ противоположность этому современная школа провозгласила принципъ „сердечнаго попеченія“ и любви къ учащимся. Нѣтъ сомнѣнія, что любовь учителя къ учени-

камъ есть самый святой и высокій принципъ школьной жизни. И если бы всѣ педагоги извѣстной школы искренно и твердо держались этого начала, то надзоръ за поведениемъ учениковъ принялъ бы характеръ разумнаго и сердечнаго руководства. Но бѣда въ томъ, что любовь есть идеальный принципъ,—обыкновенному педагогу трудно имъ проникнуться и постоянно руководиться. Всякій учитель знаетъ, что надо любить учащихся, но часто онъ не въ силахъ этого сдѣлать. И вотъ, вмѣсто настоящей любви и сердечнаго попеченія въ школѣ мы видимъ лишь тѣнь ея и слабость и крайнюю снисходительность. Бѣда школѣ, если она начинаетъ любить своихъ питомцевъ не искренно, а по заказу: фальшь, лживость, непослѣдовательность и трусость—вотъ черты ея воспитанія. И такихъ школъ, къ сожалѣнiю, не мало.

Мы стоимъ, очевидно, на распутіи педагогическаго дѣла: старые принципы отжили свой вѣкъ, новые не привились. Необходимо какъ можно скорѣе выработать твердыя начала школьной дисциплины и держаться ихъ крѣпко. Пусть эти начала установятъ ясную границу между свободой и самодѣятельностью ученика и его послушаніемъ и подчиненіемъ волѣ наставниковъ. Пусть каждый учащійся знаетъ, что для него „запрещено“, „позволено“, „одобрительно“ и „похвально“ и вмѣстѣ съ тѣмъ пусть онъ пойметъ необходимость и полезность твердаго и разумнаго порядка въ школѣ. Определенность, ясность, послѣдовательность и твердость всѣхъ воспитательныхъ мѣръ школы есть одно изъ главныхъ условий внѣшняго благоповеденія и хорошей настроенности ея питомцевъ. Недостатокъ этихъ качествъ въ строгъ современной школы поведетъ въ недалекомъ будущемъ къ полной распушенности учащихся.

Расколъ и сектантство.

Извлеченія изъ отчета Донскаго противосектантскаго миссіонера за 1905 годъ.

Къ свѣдѣнію лицъ, интересующихся текущей миссіонерской полемикой съ мѣстнымъ сектантствомъ, Донскимъ противостарообрядческимъ противосектантскимъ Миссіонерскимъ Комитетомъ предложено было предать печати изъ отчета противосектантскаго миссіонера за 1905 годъ нижеслѣдующее.

По вопросу, слѣдуетъ ли, согласно ли Писанію, молиться о умершихъ? на одной изъ публичныхъ бесѣдъ сектанты-штундобаптисты поставили миссіонеру такое возраженіе.

Одинъ изъ нихъ сказалъ:

— „За тѣхъ, кто жилъ нечестиво, даже за живыхъ, Богъ запретилъ молиться. Написано у пророка: „ты же не проси за этотъ народъ и не возноси за нихъ молитвы и прошенія и не ходатайствуй предо Мною, ибо Я не услышу тебя“ (Иерем. 7, 16).

Миссіонеръ объяснилъ сектантамъ:

„Св. Апостоль и Евангелистъ Іоаннь Богословъ пишетъ: „Если кто видитъ брата своего, согрѣшающаго грѣхомъ не къ смерти, то пусть молится и Богъ дастъ ему жизнь, то есть согрѣшающему грѣхомъ не къ смерти. Есть грѣхъ къ смерти: не о томъ говорю, чтобы онъ молился“ (1 Іоанна 5, 16). Подъ „грѣхомъ къ смерти“ слѣдуетъ разумѣть сознательное удаленіе чело-вѣка отъ Бога, хулу на Духа Святаго, отдѣленіе отъ святой церкви. Въ подобный грѣхъ и впадали евреи во времена пророка Іереміи (7, 17—20). И потому именно Господь запретилъ пророку за нихъ молиться.

Въ случаяхъ же согрѣшеній со стороны братій нашихъ „грѣхомъ не къ смерти“, не соединенныхъ съ отступленіемъ отъ

вѣры, Писаніе повелѣваетъ молиться о нихъ: сказано, „пустъ мо-
лится и Богъ дастъ ему, жизнь т. е. согрѣшающему грѣхомъ не
къ смерти“, „молитесь другъ за друга“, говоритъ Св. Апостолъ
Іаковъ (5, 16). Молитва наша въ такихъ случаяхъ принимается
Богомъ (Іова 42, 8).

Согрѣшилъ этотъ человѣкъ предъ Тобой, Господи, но отъ
вѣры не отступилъ: прости ему его согрѣшенія вольныя и не-
вольныя!—подобно сему молить св. церковь о умершемъ и по
свидѣтельству 2 книги Маккавейской она поступаетъ въ этомъ
„хорошо и благочестно“ (12, 39—45).

Штундобаптисты заявили миссіонеру, что по смыслу притчи
Спасителя о богатомъ и Лазарѣ переходъ изъ ада въ рай невоз-
моженъ (Луки 16, 26).

Миссіонеръ отвѣтилъ на это:

„По слову Божію—что невозможно для человѣка, то возмож-
но для Бога (Матѣ. 19, 26). Переходъ изъ ада въ рай по смер-
ти невозможенъ для человѣка по его личнымъ стараніямъ. По
молитвѣ же церкви Богъ можетъ измѣнить загробное состояніе
души: примѣръ и доказательство тому мы видимъ въ проповѣди
Христа духамъ, заключеннымъ во адѣ (1 Петра 3, 19); изъ этого
факта видно, что для умершихъ возможна по благодати Божіей
перемѣна ихъ состоянія.

Хлысты въ нѣкоторыхъ мѣстахъ епархіи за послѣднее время
поражаютъ крайне откровенной произвольностью своихъ воззрѣній.

Въ одной изъ станицъ хлысты собрались для частной бесѣ-
ды на (т. н. вѣзжую) квартиру миссіонера. Возбужденные обли-
ченіями нѣкоторые изъ сектантовъ впали въ состояніе близкое къ
истеріи и сопровождавшееся конвульсіями, самозабвеніемъ; они
говорили въ нѣсколько голосовъ. Слышны были возгласы: „жена
есть жизнь наша!“ „Земля это сердце человѣка!“ „Богородица
родила не одного Христа, Ѳома былъ близнецъ Христу!“... Одинъ
изъ сектантовъ по невѣжеству и заблужденію о лицѣ Богоматери
высказался такъ кощунственно, что нѣтъ возможности повторить
его выраженіе въ печати.

По успокоеніи собранія миссіонеромъ объяснено было, что Господь былъ Единороднымъ (Іоанна 3, 16), что рожденіе Его произошло по нایتію Св. Духа (Матѣ. 1, 18—25), безмужно (Луки 1, 34—37).

Во время бесѣды казалось, что вмѣстѣ съ миссіонерскими мѣрами умѣстны были бы и психіатрическія. Вообще, въ то время, какъ сектанты-раціоналисты (баптисты, молокане) требуютъ для ихъ вразумленія ясности, логики въ доказательствахъ, хлысты-мистики по ихъ психологическому складу могутъ быть тронуты, главнымъ образомъ, чувствомъ миссіонерской проповѣди (*).

Съ провозглашеніемъ вѣроисповѣдной свободы (17 апр.) сектанты всѣхъ типовъ дѣлали попытки къ оживленію. Баптисты и молокане устраивали съѣзды; хлысты наименовали себя сектой „Новый Израиль“ съ цѣлью замаскировать тайно-изувѣрный характеръ своихъ общинъ. Занятые внутренними дѣлами сектанты въ истекшемъ году не такъ сильно пропагандировали, какъ можно было ожидать. Въ будущемъ можно опасаться попытокъ пропаганды.

Послѣ уничтоженія вѣшнихъ ограниченій сектантству болѣе сильно угрожаетъ внутреннее ограниченіе—раздоры, порокъ, неизбѣжныя вѣ благодати Духа Божія. Внутренняго нестроенія, видимо, не избѣгаетъ и наиболѣе претенціозная секта нашего времени—баптизмъ.

Оздоровленіе язвъ, производимыхъ сектантствомъ, въ значительной степени будетъ зависѣть отъ положительныхъ мѣръ къ подъему и улучшенію общественной религіозно-правственной жизни, которыя выработаетъ ожидаемый Всероссійскій Церковный Соборъ.

Д. Граціанскій.

(*) Прочія выдержки изъ отчета, отмѣченные для напечатанія, напечатаны въ „Епарх. Вѣд.“ за 1905 г. (въ статьяхъ: „Экскурсія воспит. Дух. Сем. въ Козинку“ и „Хлысты въ Новочеркасск“).

Къ вопросу о единоличномъ рукоположеніи во епископа.

*(Изъ классныхъ уроковъ по обличенію австрійскаго лже-
священства).*

34 правило св. апостолъ гласить: „епископамъ всякаго народа подобаетъ знати перваго въ нихъ... и ничего превышающаго ихъ власть не творить безъ разсужденія всѣхъ. Ибо такъ будетъ единомысліе“. Такъ какъ единомысліе членовъ церкви есть основное начало жизни церкви, то не можетъ быть какого-либо соотвѣтствующаго частнаго правила церковнаго, въ основѣ котораго не лежало бы это начало. Исключеніе изъ каждаго частнаго правила возможно, но немыслимо такое исключеніе, которое стояло бы въ противорѣчій съ этимъ основнымъ началомъ, такъ что исключеніе всегда будетъ исключеніемъ только по буквѣ, но не по духу,—исключеніе по духу будетъ уже незаконнымъ разрушеніемъ церковнаго строенія. Между прочимъ, по первому правилу св. апостолъ, епископа поставляютъ по крайней мѣрѣ два епископа, по 4-му же правилу перваго вселенскаго собора „дѣйствія“ епископовъ и рукоположеніе во епископа „подобаетъ утверждать въ каждой области ея митрополиту“. Исключеніе изъ этого правила можетъ быть только такое, что соборъ епископовъ, или старѣйшій епископъ, не безъ согласія другихъ епископовъ, можетъ во вниманіе къ нуждѣ времени, дать разрѣшеніе избранному епископу совершить епископскую хиротонію единолично съ тѣмъ, чтобы потомъ, особенно по минованіи нужды, дѣйствительность и правильность такой хиротоніи была бы подтверждена законнымъ порядкомъ, по подобію вышеупомянутаго собора александрійскаго, возложившаго на епископа Евсевія обязанность заботиться объ устроеніи церквей, пришедшихъ въ замѣстельство по случаю аріанской ереси. Въ этомъ смыслѣ слѣдуетъ понимать рѣшеніе римскаго епископа Григорія Великаго, сдѣлавшаго исключеніе для Августина, утверждавшаго христіанскую церковь въ Англіи,—когда на вопросъ Августина, можно ли въ томъ случаѣ, когда даль-

ность разстоянія не позволяет двумъ епископамъ собраться вмѣстѣ, совершить епископское рукоположеніе одному епископу, отвѣтилъ утвердительно, въ виду того, что Августинъ представлялъ тогда собой единственнаго епископа въ Англійской церкви съ добавленіемъ, впрочемъ, что, если кто либо изъ епископовъ Франціи окажется путешествующимъ въ Кентъ, то Августину слѣдуетъ привлечь его къ участию въ священнодѣйствіи, и что, когда церковь Англійи будетъ имѣть нѣсколькихъ епископовъ, единоличнаго епископскаго рукоположенія допускать не слѣдуетъ, — рѣшеніе въ силу котораго Августинъ, по разсказу Беды, рукоположилъ (въ 604 г.) единолично Мелита, епископа Лондонскаго, и Юста, епископа Рочестерскаго (Богос. Вѣст. 1893 кн. 4, стр. 119). И что дѣйствительно такое исключеніе возможно, это видно изъ 19 правила Антиохійскаго собора, дозволившаго исключеніе въ томъ же родѣ: „епископъ,—гласитъ правило,—да не поставляется безъ собора и присутствія митрополита области... И аще соберутся всѣ, лучше есть. Аще же сіе неудобно, то большая часть... грамотами да изъявятъ свое согласіе“... Между тѣмъ какой соборъ далъ разрѣшеніе бывшему Босносараевскому митрополиту Амвросію единолично рукоположить епископа для старообрядцевъ? Или какіе епископы изъявили ему на то свое согласіе грамотами? Впрочемъ, изъясненіе такого согласія или несогласія возможно представлять не только предшествующимъ рукоположенію, но иногда и послѣдующимъ за нимъ. Извѣстенъ порядокъ въ древней церкви, по которому епископы тотчасъ по посвященіи, послали письма или посланія къ чужестраннымъ епископамъ, въ которыхъ свидѣтельствовали о своей вѣрѣ и православіи, и взаимно отъ нихъ получали миролюбивыя посланія, которыя назывались „престольными“, „*εὐδοκίαι*“ (Евагрій—кн. 4, гл. 4, стр. 193. С.-П. 1853) и „сообщительными“, какъ называютъ отцы собора антиохійскаго, который, рукоположивъ Домна на мѣсто Павла Самосатскаго, изверженнаго, извѣщалъ объ этомъ всѣ церкви, чтобы онѣ писали къ Домну и взаимно отъ него получили сообщительныя письма (Евсевій—кн. VII, гл. 30). Такія посланія, какъ само собою разумѣется, должны были имѣть мѣсто и въ тѣхъ слу-

чаяхъ, когда хиротонія была совершена единолично, причемъ, если на это единоличное рукоположеніе не было предварительно особаго разрѣшенія законной церковной власти, „престольныя“ посланія получали большее, чѣмъ обыкновенно значеніе: въ нихъ и черезъ нихъ новорукоположенные могли не о вѣрѣ только свидѣтельствовать, но и какъ бы повергать себя, какъ рукоположенныхъ не въ обычномъ порядкѣ, на судъ епископовъ, отъ которыхъ уже и зависѣло признать или не признать таковую ихъ хиротонію. Въ такомъ порядкѣ Палестинскій епископъ Сидерій былъ признанъ въ санѣ епископа и потомъ возведенъ на митрополичью кафедру св. Аванасіемъ Александрійскимъ, нашедшимъ достаточныя основанія для оправданія того, что Сидерій былъ рукоположенъ единолично. Между тѣмъ, *къ* изъ епископовъ была признана хиротонія раскольническаго епископа Кирилла? И *какой* епископъ утверждалъ Кирилла въ званіи митрополита? Ничего подобнаго не было, да и быть не могло.

Главное же основаніе, по которому примѣры единоличнаго поставленія во епископа, имѣвшіе когда-либо мѣсто въ церкви, не могутъ быть подобіемъ и оправданіемъ дѣянію Амвросія, заключается въ различіи той нужды, по которой были допущены первые, отъ той, которою оправдывается послѣдній. Амвросій единолично совершилъ хиротонію во епископа потому, что другого епископа совсѣмъ не было не только въ Вѣллой Криницѣ, но и на всемъ земномъ шарѣ, — самъ Амвросій, какъ епископъ, былъ принятъ старообрядцами отъ еретиковъ, а до него въ старообрядчествѣ совсѣмъ не было ни одного епископа. Между тѣмъ въ церкви Христовой такой нужды никогда не было, да и быть не можетъ, такъ какъ епископскій чинъ въ церкви пребудетъ до скончанія вѣка. Притомъ примѣрами, имѣвшими мѣсто въ церкви Христовой, хотять пользоваться тѣ, кто находится внѣ церкви, кто, слѣдовательно, не имѣетъ на такое пользованіе никакого права. Въ древней церкви основанная и утвержденная Христомъ сама церковь въ лицѣ законной іерархической власти въ нужныхъ случаяхъ, въ дѣляхъ поддержанія строенія церковнаго, допускала исключенія и утверждала ихъ, сообщала имъ силу: а въ старо-

обрядствѣ люди, находящіеся внѣ церкви, пытаются на однихъ только исключеніяхъ обосновать свое церковно-религіозное положеніе.

Итакъ, „епископа поставляютъ два или три епископа“. Исключеніе изъ этого правила, въ смыслѣ поставленія единоличнаго, возможно, такъ какъ хиротонія, совершенная однимъ епископомъ, дѣйствительна по существу. Допустить это исключеніе имѣетъ право только законная церковная власть, такъ какъ только въ этомъ случаѣ исключеніе будетъ отступленіемъ отъ буквы правила церковнаго, но не отъ духа основнаго начала церковнаго. А такъ какъ дѣяніе митрополита Амвросія, единолично рукоположившаго для именуемыхъ старообрядцевъ епископа Кирилла, никогда законою церковною властію признано не было, то оно и является дѣяніемъ незаконнымъ, противоканоническимъ, и вся такъ называемая бѣлокриницкая старообрядческая іерархія въ силу этого по каноническимъ правиламъ, подлежитъ изверженію. Примѣры единоличной епископской хиротоніи въ древней церкви христіанской были, но бѣлокриницкая іерархія возникла не по подобію сихъ примѣровъ да и не по праву ссылается на эти примѣры.

Р. Д. С.

Какъ быть?

Въ историческія эпохи наивысшаго напряженія чело-вѣческаго ума къ устроенію земной жизни на основахъ науки, происходитъ особенно сильное столкновеніе принциповъ, основанныхъ на положеніяхъ ума Безконечнаго, съ натуралистическими, коренящимися въ ограниченной природѣ чело-вѣческой. Такъ, въ XVIII вѣкѣ подобную попытку дѣлаютъ энциклопедисты, въ XIX вѣкѣ Штраусъ, извѣстное сочиненіе котораго „Жизнь Іисуса“ появилось въ 1835 году, за 13 лѣтъ до введенія конституцій, и выдержало много изданій. И, дѣйствительно, въ тѣ періоды

новой исторіи человѣчества, когда оно, разрывая связь со старымъ, отжившимъ строемъ, стремилось къ лучшему, новому, обычно замѣчается перевѣсъ всеобщаго вниманія къ внѣшнимъ условіямъ прогресса, съ перемѣщеніемъ центра тяжести въ сторону государства, при чемъ разумъ человѣческій въ такіе періоды старается „эмансипироваться отъ Божественнаго откровенія“ и усиливается „замѣнить христіанскую мораль человѣческой—автономной“. Правда, постройка такого зданія скоро распадается и совершенно разрушается. Но человѣчество снова принимается за работу, употребляя повидимому болѣе совершенные къ тому приемы, съ накопленіемъ новыхъ „научныхъ результатовъ“.

И теперь у насъ, въ нашемъ отечествѣ, лучшіе люди, насколько можно судить по современной литературѣ, пытаются обновить строй жизни. Тѣмъ не менѣе и они, подобно тому, какъ въ другихъ государствахъ Западной Европы, селятся создать возможное счастье на землѣ, устроить здѣсь царство Божіе—безъ Бога, безъ Христа, на томъ главнѣйшемъ основаніи, что почитаютъ „недосягаемый идеаль христіанства достигнутымъ и неспособнымъ къ дальнѣйшему вдохновенію человѣчества“. Какое заблужденіе! Происходитъ печальное смѣшеніе понятій: *люди*—не воплотили идеаловъ христіанства, а отсюда заключаютъ, что христіанство—отжившая религія.

„Современное социалистическое движеніе въ разныхъ его развѣтвленіяхъ и оттѣнкахъ,—пишетъ проф. С. Булгаковъ,—есть не только политическое и социальное, но прежде всего религіозно-философское. И социалистическое ученіе уже теперь успѣло охватить широкія народныя массы, потрясло общественно-бытовые устои народной жизни, производитъ въ народной душѣ этическое и религіозное опустошеніе. Соціализмъ ведетъ борьбу съ христіанствомъ и религіей вообще. Слова Маркса: „религія есть опиумъ для народа“—выражаютъ едва ли не общее убѣ-

ждение представителей современного радикализма и социализма“.

Въ удовлетвореніе требованіямъ современности, на книжномъ рынкѣ массами появляются у насъ всевозможныя популярныя брошюры, имѣющія цѣлю—воспитать народъ въ социальномъ-правовомъ отношеніи. Какихъ только названій не придумано; сколько фирмъ занято популяризацией „послѣднихъ словъ науки“ по вопросамъ экономическимъ, юридическимъ, правовымъ, социальнымъ, политическимъ. Тутъ вы встрѣтите видныя имена: Маркса, Энгельса, Бебеля, Каутскаго, Лассаля, Лафарга и т. п., прочтете названія: будущее общества; экономическое развитіе и общественный строй; буржуазія, пролетаріатъ и коммунизмъ; профессиональное движеніе и политическія партіи; сущность конституціи; социализація общества; крестьянская община; аграрный вопросъ; аграрныя программы; программа рабочихъ; профессиональные союзы рабочихъ; интеллигенція и пролетаріатъ; очерки по исторіи земли и воли; всеобщее избирательное право; народовластіе, земскіе соборы, самоуправленіе и земство; великая французская революція и пр.; узнаете книгоиздательскія фирмы: Земля и трудъ; Лугъ; Колоколь; Молотъ; Набатъ; Буревѣстникъ; Новый міръ; Правда; Соціалъ-демократъ и пр.; у насъ издательство П. Парамонова—„Донская Рѣчь“ въ Ростовѣ на Дону.. Даже услѣдить за всеми новинками въ этомъ случаѣ нѣтъ возможности. Цѣны на брошюры—въ общемъ очень незначительныя. Прибавимъ къ этому массу періодическихъ изданій, — пускаемыхъ въ обращеніе среди широкой публики, въ родѣ—Стрѣль, Пулеметовъ, Буреломовъ, Молвы, Освобожденія и пр.,—сотни тысячъ даровыхъ листовъ и прокламацій, которыми, какъ снѣгомъ, засыпаются города, села, деревни, станицы, хутора, слободы; припомнимъ, что вся эта литература, составлявшая прежде запрещенный плодъ, теперь, по усло-

віямъ современной жизни, естественно возбуждаетъ къ себѣ усиленный интересъ среди читателей, особенно пылкихъ, молодыхъ, не могущихъ разобратъся и критически отнестись къ предлагаемому матеріалу,—и невольно задашься вопросомъ: что же все это значить? не есть ли это — грозное стихійное явленіе, которое неожиданно надвинулось на насъ, въ которое по этому самому нужно пристально всмотрѣться и которому слѣдуетъ удѣлить самое серьезное вниманіе? Вѣдь подкупаютъ въ свою пользу означенныя брошюры и своимъ содержаніемъ. Всѣ они, и имъ подобныя изданія стремятся провести въ сознаніе большинства русскаго люда социалистическія идеи, сдѣлать ихъ, такъ сказать обычными, ходячими въ русскомъ народѣ. Но это, нужно помнить, не прежній — все отрицающій социализмъ, проповѣдывавшій лишь полное уничтоженіе собственности, общественной и государственной жизни, всякой религіи вообще и христіанства — въ частности; нѣтъ, — онъ хочетъ создать и обѣщаетъ человѣчеству счастливую будущую жизнь на землѣ, чуждую современныхъ недостатковъ, бѣдствій и страданій. Такимъ образомъ получается странное превращеніе: предметы прежняго почитанія оказываются виновниками современныхъ бѣдъ и неурядиць, а старый врагъ существовавшаго порядка и закона объявляетъ себя другомъ, благодѣтелемъ человѣчества. Разобратъся, какъ очевидно само собою, во всемъ этомъ трудно, даже весьма трудно и не для зауряднаго только нынѣ „свободнаго гражданина земли русской“. Какъ же быть?

Наше недоумѣніе, повидимому, должно перейти въ неразрѣшимый вопросъ, если мы обратимъ надлежащее вниманіе на глухую провинцію — въ собственномъ смыслѣ и на ея нерѣдко единственнаго руководителя-пастыря духовнаго, къ которому естественно обращаются руководимые имъ, ища разрѣшенія всѣхъ наболѣвшихъ и смущаю-

шихъ ихъ совѣсть вопросовъ, безъ всякаго разбора этихъ вопросовъ, относятся ли они къ области вѣры и къ спасенію души, или касаются только земной жизни. А самъ наставникъ, руководитель, порой не имѣетъ ни опыта, ни нужныхъ знаній, ни научныхъ пособій, чтобы самому узнать требуемое, дабы всѣмъ быть вся и *пасты стадо Божіе непринужденно, но охотно, не изъ корысти, а изъ усердія*. Вотъ онъ усвоилъ себѣ, допустимъ, теорію Маркса, ознакомился съ рабочимъ вопросомъ, а жизнь предъявляетъ ему все новые и новые вопросы, каковы напр. — аграрные, правовые и под. Какъ же быть и что дѣлать такому пастырю, въ особенности если онъ искренно желаетъ быть дѣйствительнымъ пастыремъ врученнаго ему стада, а не наемникомъ, или только требойсравителемъ, для котораго чужда душа прихода?

Трагизмъ положенія истиннаго пастыря въ селѣ, въ глуши, увеличивается, по нашему мнѣнію, въ силу особыхъ условій провинціальной жизни. Даже въ городахъ, съ довольно значительнымъ населеніемъ, интеллигентный читатель въ удовлетвореніи своего запроса на книгу, журналъ, газету, вообще на чтеніе поставленъ въ зависимость отъ направленія и предложенія книгопродавцевъ. Пояснимъ примѣромъ. Въ Новочеркасскѣ вы легко найдете съ извѣстнымъ направленіемъ и произведенія Толстого и переводныя брошюры, какъ: Христіанство и социализмъ — Бебеля, Новая нагорная проповѣдь Камерлюка, Соціалдемократія и католическая церковь — Каутскаго, Моисей какъ социальный реформаторъ и т. п., и сочиненія Ренана, особенно его „Жизнь Іисуса“ (цѣною въ 1 р., 60 к. и 40 к.); но попробуйте поискать апологетическихъ сочиненій, — и вы съ трудомъ добьетесь даже того, чтобы для васъ выписали нужное вамъ сочиненіе. — Такъ, у насъ въ Черкасскѣ нѣтъ произведенія г. Гладкова „Объясненіе Евангелій“, изданій

Архим. Михаила, подъ заглавіемъ: „Свобода и христіанство“ и т. п. Охотно допускаемъ, что большую роль въ этомъ случаѣ играетъ и цѣна книги. Но это, по нашему мнѣнію, дѣлаетъ еще болѣе назойливымъ и настоятельнымъ вопросъ: какъ же быть? Нельзя вѣдь сравнивать такой большой городъ, какъ Новочеркасскъ, съ какимъ нибудь хуторомъ, или слободой, въ книжно-коммерческомъ отношеніи: если здѣсь трудно достать нужную книгу, то тѣмъ болѣе — въ отдаленномъ хуторѣ.

Мы не предлагаемъ своего проэкта для разрѣшенія поставленнаго вопроса. Быть можетъ, острота его и не такъ чувствительна по станицамъ, хуторамъ, поселкамъ и слободамъ, какъ намъ кажется на основаніи нашихъ наблюденій въ г. Новочеркасскѣ. Пусть дѣйствительные ревнители народнаго блага, стремящіеся мирными путями дать народу — разумно-свободную и возможно безпечальную жизнь, въ преддверіи полнаго обновленія, подѣлятся своими мыслями; а люди опыта, не только вынесшіе уже на своихъ плечахъ тяжесть недавно минувшихъ событій, но и внесшіе въ народную смятенную среду умиротвореніе, — а такихъ, благодареніе Богу, найдете достаточное число, насколько намъ извѣстно и среди Донскаго духовенства, — пусть, говоримъ, такіе люди не откажутся сообщить другимъ своимъ братьямъ и снастырямъ подобные опыты своего духовнаго дѣланія на нивѣ Христовой. И только тогда, послѣ взаимнаго обмѣна мыслями на страницахъ епархіальнаго органа, общими силами, можно будетъ и запроектировать и осуществить рядъ мѣръ къ рѣшенію вопроса: какъ быть?

А. К—въ.

Закладка новаго храма.

9 мая, въ 2 часа дня, состоялось торжественное освященіе мѣста и закладка вновь сооружаемаго при новочеркасскихъ богоугодныхъ заведеніяхъ храма въ честь Пресв. Богородицы „Всѣхъ скорбящихъ радости“. При закладкѣ присутствовали: Войсковой Наказный Атаманъ Войска Донского, князь Н. Н. Одоевскій Масловъ, супруга его сіятельства княгиня О. И. Одоевская-Маслова, старшій помощникъ Войскового Наказнаго Атамана по гражданской части, генераль-лейтенантъ А. М. Грековъ, члены областного приказа общественнаго призрѣнія и областного распорядительнаго по земскимъ дѣламъ комитета, при большомъ стеченіи окрестныхъ жителей.

На сооруженіе въ означенной церкви иконостаса и пріобрѣтеніе церковной утвари поступило щедрое пожертвованіе отъ почетнаго гражданина *Степана Ивановича Черникова*—въ суммѣ 4500 рублей, каковыя и переданы, для осуществленія воли жертвователя, помощнику предсѣдателя обл. приказа общ. призрѣнія И. П. Колликову.



ПО НАРОДНОМУ ОБРАЗОВАНІЮ.

Духовенство Симбирской епархіи намѣрено устроить ремесленную школу для своихъ дѣтей, не прошедшихъ духовной школы. Въ этой школѣ предположено на первомъ планѣ поставить столярно-иконостасное ремесло и для желающихъ ввести спеціальныи курсъ подготовки къ псаломщицкой должности. Въ этотъ курсъ входятъ: законъ Божій, русскій языкъ, ариѳметика, краткая русская исторія, географія и церковный уставъ.

— Костромской сѣздъ духовенства обратился къ Преосвященному съ ходатайствомъ воздѣйствовать на корпорацію духовно-

учебныхъ заведеній епархіи въ смыслъ лучшей постановки учебно-воспитательной части. По обсужденіи этого постановленія, Правленіе семинаріи постановило просить Преосвященнаго принять мѣры къ тому, чтобы само духовенство въ семьѣ и школахъ строго соблюдало уставы святой церкви, содѣйствовало тѣмъ началству заведеній въ ихъ трудномъ дѣлѣ и не шло въ разрѣзъ съ уставной практикой д.-уч. заведеній. („Костр. Епар. Вѣд.“, № 24).

— *Сужденія V отд. предсоборнаго присутствія о духовной школѣ.*—Всѣ 4 засѣданія V отдѣла были посвящены основному вопросу—о типѣ средней духовной школы. На первомъ же засѣданіи обнаружилось раздѣленіе мнѣній по этому предмету. Разногласіе коснулось самыхъ исходныхъ пунктовъ понятія о духовной школѣ и пастырскомъ служеніи. Исходя изъ разнообразныхъ исходныхъ положеній, члены этого отдѣла и самый вопросъ о типѣ духовной школы рѣшали неодинаково. Рѣшеніе группируется около 3 основныхъ типовъ школы. 1) Средняя всеобщая гуманитарная, дающая христіански-религіозное образованіе и подготовляющая во всѣ вышія учебныя заведенія. Изъ этой же школы желающіе могутъ поступать на особые пастырскіе курсы (2—3 года), имѣющіе цѣлью сообщать необходимыя для пастыря профессиональныя знанія и вообще подготовляющіе къ пастырскому служенію. 2) Средняя школа также съ гуманитарнымъ направленіемъ въ христіанскомъ духѣ, но совмѣстно съ богословскими классами для воспитанниковъ, чувствующихъ призваніе къ пастырству. Это—семинарія, построенная по уставу 1867 года 3) Спеціально пастырская школа (3—4 г.), гдѣ и образованіе, и особенно воспитаніе, направляются къ подготовкѣ пастырей, къ выработкѣ въ нихъ необходимой пастырской настроенности. Къ этой школѣ подготовляетъ общеобразовательная школа, но не съ полнымъ курсомъ средней школы, а съ сокращеннымъ, приближающимся къ курсу второклассной церковно-приходской школы (Пет. газ. „Колоколъ“ № 68).

— Мѣстомъ засѣданій всероссійскаго помѣстнаго собора называютъ Казанскій соборъ. Число участниковъ собора, по приближительному подсчету, опредѣлится въ цифрѣ около 500 человекъ.

Въ качествѣ непремѣнныхъ членовъ въ засѣданіяхъ собора будутъ участвовать всѣ епархіальные архіереи, представители бѣлаго духовенства отъ каждой епархіи (по три человека), духовныхъ академій и семинарій, а также свѣдущія въ церковныхъ вопросахъ лица изъ мірянъ.

Къ свѣдѣнію епархіальнаго духовенства.

Редакція „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ симъ увѣдомляетъ, что богослужебные журналы, церковныя лѣтописи, журналы входящія и исходящія, разносныя книги, а также для церковно-приходскихъ школъ классныя журналы, матеріальныя книги и похвальныя свидѣтельства изготовляются и рассылаются не Редакціей „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“, а „**ЧАСТНОЙ ДОНСКОЙ ТИПОГРАФІЕЙ**“ (Платовскій проспектъ, за войсковымъ соборомъ, въ домѣ А. В. Прозоровской, № 2), куда и слѣдуетъ обращаться съ просьбами о выслѣ ихъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

НЕДОРОГО ГОТОВЛЮ КЪ ЭКЗАМ. въ духов. уч., семинари и др. учеб. завед., также репетирую къ переэкза. *Студентъ унив. М. И. Калининъ. Ермаковскій сп., № 19.*

3—2.

Д-ра Шиндлеръ-Барнай

„Маріенбадскія Редукціонныя Пилули“ противъ

ОЖИРѢНІЯ

и отличное слабительное средство: **Настоящая упаковка въ коробкахъ краснаго цвѣта** съ описаніемъ способа употребленія. Продажа во всѣхъ аптекахъ и аптекъ магаз.

5—4.

26
ТОМОВ

10,000
страницъ
текста.

Открыта подписка

на 1906 годъ

на новый двухнедѣльный иллюстрированный литературно-политическій журналъ.

6 РУБЛЕЙ
ВЪ
ГОДЪ.

100 портретовъ.

Разсрочка.

ВСЕОБЩАЯ БИБЛИОТЕКА.

Журналъ этотъ начнетъ выходить въ свѣтъ съ 1-го Апрѣля 1906 года двухнедѣльными книжками въ 20—30 печатныхъ листовъ (около 450 страницъ) каждая на лучшей бумагѣ, со многими рисунками и портретами, такъ что во всѣхъ 24 томахъ будетъ около 600 листовъ (10,000 страницъ) четкой печати. Такъ какъ въ Всеобщей библиотекѣ будутъ помѣщены произведенія, запрещенныя до сихъ поръ цензурою въ Россіи, то, несомнѣнно, нашъ журналъ составитъ желанное дополненіе любой библиотеки и долженъ заинтересовать весьма обширный кругъ читателей. Въ теченіе 1906 г. редакція дастъ подписчикамъ слѣдующія сочиненія безъ сокращеній:

Бакунинъ, М. Письма къ А. Герцену и Н. Огареву, Съ портретами Бакунина, Герцена и Огарева

Бebelъ, А. Собр. соч. Съ портр. Бебеля.

Бернштейнъ, Э. Собр. соч. Съ портр. Бернштейна.

Блосъ, В. Великая французская революція. Съ портретами.

Герценъ, А. Тюрма и ссылка.—Кто виноватъ? и др. соч. Съ портретомъ Герцена.

Дашкова, Э. Записки, составляющія продол. запис. Императрицы Екатерины II. Съ портретами.

Екатерина II. Записки Императ. Екатерины II. Съ портрет.

Каутскій, К. Собр. соч. Съ портретомъ автора.

Кеннанъ, Д. Сибирь и ссылка. Описание быта политическихъ ссыльныхъ.—Русскіе государствен. преступники.—Русская политическая тюрьма.— Съ портретами. 2 ТОМА.

Лавровъ, П. (Миртовъ). Национальность и социализмъ.—Роль и формы социалистической пропаганды.—Черезъ 8 лѣтъ.— Съ биографіей и портретомъ автора.

Лассаль, Ф. Собр. соч. Съ портретомъ автора.

Марксъ, К. Собр. соч. Съ портретомъ автора. 2 ТОМА.

Радищевъ, А. Путешествіе изъ Петербурга въ Москву. Съ предисл. Искандера и портретомъ автора.

Ренанъ, Э. Жизнь Иисуса. Первый полный переводъ (большого изд.). Съ пор-

трет. автора.

Спенсеръ, Г. Социальная статика.

Изложеніе социальныхъ законовъ. Съ портретомъ автора.

Степнякъ, (С. М. Кравчинскій). Андрей Кожуховъ.—Павель Руденко.—Домикъ на Волгѣ.—Подпольная Россія (съ портретомъ автора и государственныхъ преступниковъ). 2 ТОМА.

Толстой, Л. Исповѣдь.—Въ чемъ моя вѣра? и др. соч. не напеч. въ Россіи. Съ портретомъ автора.

Тунъ, А. Исторія революціоннаго движенія въ Россіи. Съ портретами дѣятелей.

Шэффле, Я. Сущность социализма. Съ прим. П. Лаврова.

Щербатовъ, М. О поврежденіи нравовъ въ Россіи. Съ предисловіемъ Искандера.

Энгельсъ, ф. Собр. соч. Съ портретомъ автора.

Подписка принимается Въ Главной конторѣ журнала (Сиб., Виленскій пер., 7.), а также во всѣхъ книжныхъ магазинахъ. Подписная цѣна на Библиотечку съ доставкой и пересылкою на годъ 6 рублей, на полгода 4 руб. ДОПУСКАЕТСЯ РАЗРОЧКА: при подпискѣ 3 р., а затѣмъ 1-го іюня и 1-го іюля по 1 р. 50 к. Разрочка допускается

лишь тѣмъ подписчикамъ, которые непосредственно обращаются въ главную контору изданія. С.-Петербургъ, Виленскій переулокъ, 7.

Редакторъ-издатель В. Врублевскій.

ПОСТАВЩИКЪ

Ростовскаго на Дону отдѣла
Императорскаго Общества
правильной охоты.

ПОСТАВЩИКЪ

Высочайше утвержден.
Южно-Русскаго Общества
любителей
Правильной Охоты.



Поставщикъ
Донскаго Общества
любителей
правильной охоты.

Поставщикъ
Георгиевскаго О-ва
правильной охоты.

Възвѣщаніе

РОСТОВСКАГО на Дону Оружейнаго Магазина

Д. Я. Де-Камилли

въ Новочеркасскѣ, Московская ул., подъ гостиницей „Грандъ-Отель“.

*** Специальные отдѣлы: ***

Ружья, Револьверы и Охотничьи Принадлежности. Рыболовные принадлежности
Швейные машины, ручныя и ножныя. Электрическія звонки и разные предметы
по электрической отрасли. Фотографическія аппараты и всевозможныя принад-
лежности по фотографіи. Оптическія предметы: Очки, Пенсы, Бинокли, Баро-
метры, Термометры и проч.

◆ ◆ ◆ **Цѣны на всѣ товары самыя**
ДОСТУПНЫЯ. ● ● ●

При магазинѣ имѣется

ОРУЖЕЙНАЯ МАСТЕРСКАЯ.

1. МУЗЫКАЛЬНЫЙ



МАГАЗИНЪ

В. Е. ПЕТРОВА

въ Новочераскѣ, Московская ул., домъ Ллунникова.

Едикственное  для Новочеркаска

Представительство и Складъ **Я. БЕККЕРА,**
РОЯЛЕЙ и ПИАНО фаб.

Поставщика двора Его Величества, Императора Всероссийскаго.

Представительство и Складъ **Бр. Оффенбахеръ,**
Придворной фаб.

Спеціально изготовляющей Концертныя, Салонныя, Кабинетныя и Будуарныя ПИАНО.

— Представительство и складъ —

Спеціальной фаб. Перекрестно-струнныхъ ПИАНО новѣйшей Американской системы

СМИДТЬ И ВЕГЕНЕРЪ.

Агенство и складъ музыкальныхъ товаровъ **Ю. Г. Циммермана** въ Москвѣ и С.-Петербургѣ

по столичнымъ цѣнамъ.

Большой выборъ: Американскихъ и Нѣмецкихъ фисъ-гармоній, скрипокъ, гитаръ, мандолинъ, балаляекъ, гармоній, пиано-мелодико, цитръ и всѣхъ музыкальныхъ принадлежностей.

* Специальный отдѣлъ Граммофоновъ-Тонармовъ *
и пластинокъ къ нимъ.

Примѣчаніе: На крупныя инструменты допускается разсрочка платежа. Каталоги высылаются бесплатно.

II. УНИВЕРСАЛЬНЫЙ МАГАЗИНЪ.

ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ ОТДѢЛЪ:

Печи—Примусъ и Гретцъ. Эмальированная посуда. Мясорубки. Мороженицы. Маслобойки. Кофейныя мельницы. Судки, столовые и кухонные. Карманные, дорожные и столовые ножи. Ножницы, самовары Н-ковъ В. С. Баташова. Мельхиоровыя издѣлія Фраже и Бр. Генебергъ въ Варшавѣ. Садовыя принадлежности. Желѣзные кассы.

Ламповый и посудный отдѣлы:

Лампы—столовыя, висячія, стѣнные, кабинетныя, гостинныя. Горѣлки и всѣ ламповыя принадлежности. Посуда фарфоровая и фаянсовая русскихъ и заграничныхъ фабрикъ; сервизы чайныя и столовыя. Хрусталь **БАҚҚАРА**, **БОГЕМСКИХЪ** и русскихъ фабрикъ.

Оружейный отдѣлъ:

Ружья центральнаго боя и шомпольныя. Револьверы всѣхъ существующихъ системъ. Монте-кристо. Дробь и порохъ. Всѣ виды охотничьихъ принадлежностей. Рыболовныя принадлежности въ громадномъ выборѣ.

Серебряныя вещи:

Для подношенія и подарковъ. Заграничныя духи и косметика. Альбомы, несессеры. Бронзовыя издѣлія. Кабинетныя вещи и комнатныя украшенія.

Оптическій спеціальный отдѣлъ:

Очки, пенсне, лорнеты, бинокли, лупы, стереоскопы, барометры, термометры. Цѣпи землѣрныя, эккеры, рулетки и аршины. Электрическія звонки, элементы, проволока изолированная.

Волшебные фонари и картины къ нимъ. Фабричный складъ линолеума Викандеръ и Ларсонъ. Богатая коллекція багета и рамъ. Приемъ заказовъ на рамы.

При громадномъ выборѣ вышесказанныхъ предметовъ цѣны весьма умеренныя и безъ запроса.

Съ 1-го Апрѣля въ г. Москвѣ будетъ издаваться еженедѣльная политическая, общественная и литературная газета

„Московскій Голосъ“

Изданію общаю сотрудничество: С. П. Бартенева, Ю. П. Бартенева, А. И. Введенскаго, А. А. Кирѣева, В. А. Кожевникова, А. А. Корнилова, Н. Д. Кузнецова, П. Б. Мансурова, М. А. Новоселова, К. Н. Пасхалова, Л. А. Тихомірова, Д. А. Хомякова, кн. Н. В. Шаховскаго, Г. А. Щечкова, кн. А. Г. Щербатова, В. М. Юзефовича, проф. И. С. Пальмова, и д-ра мед. Н. Я. Пяковского.

Подписная цѣна съ доставкой по почтѣ: на 9 мѣс.—4 р., на 6 м.—3 р., на 3 м.—1 р. 75 к., на 1 м.—65 к. Подписка принимается съ 1-го числа каждаго мѣсяца на срокъ не далѣе 1 янв. 1907 г.

Редакція помѣщается въ Москвѣ, по Бречетниковскому пер., въ д. Мединцева

Подписка и объявленія принимаются отъ иногороднихъ по почтѣ—исключительно въ редакціи:

въ г. Москвѣ въ конторѣ изданія при печатнѣ А. И. Снегиревой, Остоженка, Савеловскій пер., соб. д., и въ гл. конторахъ и книжныхъ магазинахъ.

Редакторъ издатель Клавдій Степановъ.

3—3.

Содержаніе неофіціального отдѣла.

Взглядъ на ученіе свят. Іоанна Златоустаго о пастырствѣ.—Къ вопросу объ упадкѣ дисциплины въ средней школѣ.—Расколъ и сектантство.—Какъ быть?—Закладка новаго храма.—По народному образованію.—Объявленія.

И. д. редактора Инспекторъ Семинаріи Андрей Кирилловъ.

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей Николай Кратировъ. Новочеркасскъ. 11 мая 1906 года.

Печатано въ „Частной Донской Типографіи“. 11 мая 1906 года.