

РЯЗАНСКАЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць, 1-го и 15-го чиселъ. Цѣна годовому изданію съ пересылкою и доставкой 5 руб., безъ пересылки и доставки 4 руб. 50 коп.

1 МАЯ 1882 Г.

№ 9.

Подписка принимается въ редакціи епархіяльных вѣдомостей, при духовной консисторіи, въ Рязани, и у мѣстныхъ благочинныхъ.

ГОДЪ СЕМНАДЦАТЫЙ.

Содержаніе: Отдѣлъ officialный.—Постановленія и распоряженія Правительства.—Высочайшій рескриптъ.—Высочайшія грамоты.—Высочайшія награды.—Награды св. Синода.—Указъ св. Синода, съ дополненіемъ къ таблицы высокочестивенныхъ и вѣкторіальныхъ дней.—Опредѣленія св. Синода.—Опредѣленіе и перемѣщеніе на должности въ духовно—учебныя заведенія.—Отъ учебнаго комитета при св. Синодѣ.—О присужденіи въ 1881 году преміи, учрежденной высокопреосвященнымъ Макаріемъ, митрополитомъ московскимъ, за лучшіе учебники и учебныя пособія по предметамъ, преподаваемымъ въ духовныхъ семинаріяхъ. Епархіяльныя распоряженія и извѣстія.—Отчетъ о состояніи рязанскаго епархіяльнаго женскаго училища по учебновоспитательной части за 1880/81 учебный годъ.—Епархіяльная хроника.

ПОСТАНОВЛЕНІЯ И РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Высочайшій рескриптъ.

*Преосвященный архіепископъ холмскій и варшавскій
Леонтій.*

Ознаменовавъ долговременное святительское поприще ваше неутомимыми трудами на пользу паствы, прием-

ственно ввѣряемыхъ вашему архипастырскому водителству, вы не перестаете являть новые опыты высокой ревности объ утверженіи въ православіи возсоединенныхъ отъ уни приходоѡ холмско-варшавской епархіи, неусыпной попечительности о нуждахъ и пользахъ вашихъ духовныхъ чадъ и о развитіи и укрѣпленіи православныхъ церковныхъ учрежденій въ томъ краѣ. Въ справедливомъ вниманіи къ столь отличнымъ достоинствамъ вашего служенія, Всемилостивѣйше жалуя вамъ препровождаемый при семъ алмазный крестъ для ношенія на клобукъ.

Поручая Себя молитвамъ вашимъ, пребываю къ вамъ всегда благоскленный.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

„А Л Е К С А Н Д Р Ъ.“

Въ Гатчинѣ.

28-го марта 1882 года.

Высочайшія грамоты.

И. Особой милости и благоволенія

Превосвященному Діонісію, епископу якутскому и вилюйскому.

Совершая пастырское служеніе ваше въ отдаленномъ краѣ отечества, вы подъемлете неутомимые труды къ духовному благоустроенію ввѣренной вамъ паствы и утверженію ея въ истинахъ вѣры и правилахъ жизни христіанской. Въ изъявленіе Монаршаго благоволенія къ отличной ревностной и полезной дѣятельности вашей, Всемилостивѣйше сопричислили Мы васъ къ Императорскому ордену Нашему св. равноапостольнаго князя Владимира 2-й степени, знаки коего, при

семь препровождая, повелѣваемъ возложить на себя и носить по установленію

Пребываемъ къ вамъ Императорскою милостію Нашею благосклонны.

II.

Пресвященному Никанору, епископу уфимскому и мездинскому.

Послѣ многолѣтнихъ трудовъ по образованію духовнаго юношества и на пользу духовнаго просвѣщенія, бывъ призваны къ высшему служенію въ санѣ епископскомъ, вы совершаете святительскій подвигъ съ неутомимымъ усердіемъ, постоянно отличавшимъ вашу полезную дѣятельность. Среди трудовъ по благоустроенію ввѣренной вамъ обширной епархіи, при попечительномъ руководствѣ сослужащихъ вамъ пастырей, вы неустанно простираете слово христіанскаго назиданія къ паствѣ и въ таковой же одушевляющей васъ священной ревности утверждаете юношество, приготовляющееся къ служенію церкви.

Желая почтить особымъ Монаршимъ вниманіемъ столь доблестное служеніе ваше, Всемилостивѣйше сопричислили Мы васъ къ Императорскому ордену Нашему *св. равноапостольнаго князя Владимира 2-й степени*, знаки котораго, при семъ препровождаемые, повелѣваемъ вамъ возложить на себя и носить по установленію.

Пребываемъ къ вамъ Императорскою милостію Нашею благосклонны

III.

Пресвященному Мартиніану, епископу камчатскому, курильскому и благовѣщенскому

Отлично усердное пастырское служеніе ваше въ обширной и отдаленной епархіи, сопровождаемое неутомимыми подвигами на духовную пользу ввѣренной вамъ паствы и неусыпную попечительностію о распространеніи

свѣта христіанской вѣры среди туземныхъ и инородческихъ племенъ, снискало особенное Наше Монаршее къ вамъ благоволеніе, въ изъявленіе коего, Всемилостивѣйше сопричислили Мы васъ къ Императорскому ордену Нашему *св. Анны 1-й степени*.

Препровождая знаки сего ордена и повелѣвая вамъ возложить оныя на себя и носить по установленію, пребываемъ къ вамъ Императорскою милостію Нашею благосклонны.

IV.

Препосвященному Александру, епископу туркестанскому и таижентскому.

Достойное пастырское служеніе ваше на отдаленной окраинѣ Имперіи, снискавшее вамъ общую любовь и уваженіе мѣстныхъ населеній, ваша ревность въ заведеніи паствы и примѣрная попечительность о благоустроеніи и созиданіи храмовъ Божіимъ пріобрѣли вамъ право на особенное Монаршее Наше вниманіе, въ ознаменованіе коего Всемилостивѣйше сопричислили Мы васъ къ Императорскому ордену Нашему *св. Анны 1-й степени*.

Препровождая знаки сего ордена и повелѣвая вамъ возложить оныя на себя и носить по установленію, пребываемъ къ вамъ Императорскою милостію Нашею благосклонны.

V.

Препосвященному Наванайлу, епископу Саранульскому, викарію вятской епархіи.

Въ изъявленіе Монаршаго вниманія къ отличному усердному служенію вашему и ревностнымъ трудамъ въ содѣйствіе епархіальному преосвященному, по засвидѣтельствованію о семъ архіепископа вятскаго, Всемило-

стивѣйше сопричислили Мы васъ къ Императорскому ордену Нашему *св. Анны 1-й степени*, знаки коего, при семъ препровождаемые, повелѣваемъ вамъ возложить на себя и носить по установленію.

Пребываемъ къ вамъ Императорскою милостію Нашею благосклонны.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

„АЛЕКСАНДРЪ“

Въ Гатчинѣ.

28-го марта 1882 г.

Высочайшія награды.

Высочайшимъ указомъ, даннымъ капитулу Россійскихъ Императорскихъ и Царскихъ орденовъ 28-го сего марта, викаріи херсонской епархіи, епископы: новомиргородскій — *Израиль* и елисаветградскій — *Неофитъ*, во вниманіе къ отлично усердному ихъ служенію, Всемилостивѣйше совричислены къ ордену *св. Владиміра 3-й степени*.

Награды св. Синода.

Удостоены святѣйшимъ Синодомъ награжденія за заслуги по духовному вѣдомству рязанской епархіи: а) *наперснымъ крестомъ, отъ святѣйшаго Синода выдаваемымъ*, строитель провской Спасской пустыни, іеромонахъ *Мелетій*; священникъ Скорбященской, города Сапожка, церкви Константина *соборовъ*; священникъ церкви села Урусова, рязанбургскаго уѣзда, Михаилъ *Дядковъ*; священникъ Вхотоіерусалимской, города Скопина, церкви Іоаннъ *Новиковъ*; священникъ Покровской, города Рязска, церкви Ипполитъ *Соловьевъ* и исправляющій долж-

ность эконома при рязанскомъ епархіальномъ архіерее іеромонахъ *Григорій*; б) *камилаской*; священникъ рязанскаго кафедральнаго Успенскаго собора *Теодоръ Скрижалинъ*; священникъ Ильинской, города Зарайска, церкви *Павель Спаскій*; священникъ церкви села Радущкина, зарайскаго уѣзда, *Стефанъ Филатовъ*; священникъ церкви села Спасъ-Клепиковъ, рязанскаго уѣзда, *Василій Дикарѣевъ*; священникъ церкви села Дубровичъ, рязанскаго уѣзда, *Павель Розановъ*; священникъ рязанскаго кафедральнаго Успенскаго собора *Михаиль Поповицкій*; священникъ села Городца, зарайскаго уѣзда, *Стефанъ Троицынъ*; священникъ церкви села Дѣдинова, зарайскаго уѣзда, *Іоаннъ Кукинъ*; священникъ церкви села Ухолова, ряжскаго уѣзда, *Петръ Мирлобовъ*; священникъ церкви села Дегтянаго, ряжскаго уѣзда, *Александръ Трейеровъ*; священникъ церкви села Новаго, что на Боркахъ, сапожковскаго уѣзда, *Александръ Колосовъ*; священникъ церкви села Чембора, сапожковскаго уѣзда, *Іаковъ Добромысловъ*; священникъ церкви села Успенскаго, спасскаго уѣзда, *Принархъ Любомировъ*; священникъ церкви села Нармушадѣ, касимовскаго уѣзда, *Николай Нешумовъ*; священникъ церкви села Берсенева, касимовскаго уѣзда, *Петръ Смирновъ*; священникъ Николаевской кладбищенской, города Скопина, церкви *Іоаннъ Свистовъ*; священникъ церкви села Чуриковъ, скопинскаго уѣзда, *Теодоръ Черкасовъ*; священникъ церкви села Перевлѣса, пронскаго уѣзда, *Михаиль Орловъ*; священникъ церкви села Филатова, пронскаго уѣзда, *Алексѣй Малевъ* и священникъ церкви села Кошвонецъ, пронскаго уѣзда, *Петръ Калининъ*; в) *скуфобю*: священникъ церкви села Глѣбова, рязанскаго уѣзда, *Николай Кедровъ*; священникъ церкви села Шереметевой Месочни, рязанскаго уѣзда, *Михаиль Архангельскій*; священникъ церкви села Никольскаго, рязанскаго уѣзда, *Александръ Ниловзоровъ*; священникъ церкви села Фвницъ, зарайскаго уѣзда, *Петръ Нарциссовъ*; священникъ церкви села Агибалова, михайловскаго уѣзда, *Ілатонъ Васильевъ*; священникъ церкви села Троицкаго, михайловскаго уѣзда, *Василій Миловидовъ*; священникъ церкви села Поливанова, михайлов-

скаго уѣзда, Іоаннъ *Гиллровъ*; священникъ церкви села Маккавѣева, касимовскаго уѣзда, Андрей *Дмитревъ*; священникъ церкви села Спасскаго, ряжскаго уѣзда, Николай *Буртовъ*; священникъ церкви села Ясенка, ряжскаго уѣзда, Θεодоръ *Русановъ*; священникъ церкви села Песочни, сапожковскаго уѣзда, Николай *Виноградовъ*; священникъ церкви села Воронцова, егорьевскаго уѣзда, Василій *Гармонинъ*; священникъ церкви села Ратчины, рязенбургскаго уѣзда, Іоаннъ *Троицкій*; священникъ церкви села Требунокъ, донковскаго уѣзда, Георгій *Морозовъ* и священникъ церкви села Малинищъ, пронскаго уѣзда, Василій *Виноградовъ*; и г) *саномъ протоіереемъ*: священникъ соборной Успенской, города Сапожка, церкви Павелъ *Доброхотовъ*; священникъ церкви села Недостоева, ряз. уѣзда, Іоаннъ *Лобомировъ* и священникъ села Львсвой слободы, зарайскаго уѣзда, Іоаннъ *Волыньскій*.

Указъ святѣйшаго правительствующаго Синода, съ дополненіемъ къ табели высокотожественныхъ и вѣкторіальныхъ дней, по Высочайшему повелѣнію.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА святѣйшій правительствующій Синодъ слушали предложенный г. синодальнымъ оберъ-прокуроромъ, отъ 21 января 1882 года за № 299, Именной Его Императорскаго Величества указъ, состоявшійся въ 19 день сего же мѣсяца, слѣдующаго содержанія: «Указъ Святѣйшему Правительствующему Синоду. Рожденіе Любезнѣйшей Племянницы Нашей, Великой Княжны Елены Владиміровны повелѣваемъ праздновать въ 17 день Января, а тезоименитство въ 21 день Мая.» *Приказали:* О Высочайшемъ повелѣніи Его Императорскаго Величества праздновать рожденіе Ея Императорскаго Высочества, Великой Княжны Елены Владиміровны въ 17 день Января, а тезоименитство въ 21 день Мая увѣдомить всѣмъ подвѣдомственнымъ святѣйшему Синоду мѣста и лица печатными указами, съ препровожденіемъ при оныхъ

составленнаго въ святѣйшемъ Синодѣ дополненія къ
табели высокаторжественныхъ и вѣкторіальныхъ дней,
а правительствующему Сенату сообщить означенное
дополненіе при вѣдѣніи. Января 28 дня 1882.

ДОПОЛНЕНІЕ

къ табели высокаторжественныхъ и вѣкторіальныхъ дней.
Іаннаріа зѣ. Рождѣніе Е.И. Императорскаго Высочества
Баговѣрныхъ Гдѣрыни Великіа Кнѣжны ЕЛѢНЫ ВЛАДІМІ
РОВНЫ.

Іаіа ка. Тезоименіство Е.И. Императорскаго Высочества
Баговѣрныхъ Гдѣрыни Великіа Кнѣжны ЕЛѢНЫ ВЛАДІМІ
РОВНЫ.

Опредѣленія св. Синода.

Отъ 29-го января—16 февраля 1882 юда за № 227,
„Запискиа по психологіи“ А. Гиляревскаго, съ журна
ломъ учебнаго комитета.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА
святѣйшій правительствующій Синодъ слушала предло
женный г. синодальнымъ оберъ-прокуроромъ, отъ 14-го
января 1882 г. за № 7, журналъ учебнаго комитета
№ 423, съ заключеніемъ комитета, по прошенію пре
подавателя довской духовной семинаріи Александра
Гиляревскаго объ одобреніи составленныхъ имъ „За
писокъ по психологіи“ (въ рукописи), для употребленія
въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ руководствъ
или пособія по психологіи. Учебный комитетъ пола
гаетъ одобрить означенныя „Записки“, по напечатаніи
ихъ, къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ, въ
качествѣ учебнаго пособія по психологіи, съ тѣмъ, что

въ случаѣ дальнѣйшаго исправленія онаго, особенно въ отдѣлѣ о познавательной дѣятельности челоуѣка, означенное сочиненіе можетъ быть одобрено къ употребленію и въ качествѣ учебнаго руководства по психологіи. *Приказали:* Заключение учебнаго комитета утвердить и для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій сообщать, циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, съ приложеніемъ копиі съ журна комитета.

Отъ 25-го февраля — 8 марта 1882 года за № 322, о назначеніи и д. инспектора воронежской духовной семинаріи.

Преподаватель тамбовской духовной семинаріи, кандидатъ богословія, Алексѣй *Спасскій* опредѣленіемъ святѣйшаго Синода, отъ 23 февраля — 8 марта 1882 года за № 322, назначенъ исправляющимъ должность инспектора воронежской духовной семинаріи.

Опредѣленіе и перемѣщеніе на должности въ духовно-учебныя заведенія.

Приказомъ оберъ-прокурора святѣйшаго Синода, марта 10-го дня 1882 года (№ 5), *опредѣляются на службу:* кандидатъ кievской духовной академіи *Доброленскій* и отставной вадворный совѣтникъ *Колоколовъ* — преподавателями въ духовныя семинаріи, первый въ томскую, по латинскому языку, а по слѣдній въ архангельскую, по греческому языку; кандидатъ с.-петербургской духовной академіи *Охотинъ* — помощникомъ инспектора въ новгородскую духовную семинарію (изъ нихъ *Доброленскій* и *Охотинъ* съ 8-го, а *Колоколовъ* съ 28-го февраля 1882 г.); *перемѣщается согласно прошенію:* помощникъ смотрителя камышинскаго духовнаго училища *Телноруссовъ* — на такую же должность въ архангельское духовное училище (съ 28 февраля 1882 г.).

Отъ учебнаго комитета при святѣйшемъ Синодѣ.— Учебный комитетъ при св. Синодѣ симъ доводитъ до всеобщаго свѣдѣнія, что въ настоящее время открытъ конкурсъ на соисканіе преміи высокопреосвященнаго Макарія, митрополита московскаго, назначаемый ежегодно св. Синодомъ, согласно волѣ жертвователя, за лучшія учебники по предметамъ, преподаваемымъ въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ, а также за лучшія учебныя пособия, какъ напримѣръ христоматіи съ надлежащими объясненіями и руководствомъ, словари и тому подобное.

Полная премія высокопреосвященнаго Макарія состоитъ изъ тысячи (1,000) рублей; но если по разсмотрѣніи конкурсныхъ сочиненій будутъ признаны два сочиненія въ равной мѣрѣ достойными преміи, то означенная премія раздѣляется на равныя части, и каждое сочиненіе считается удостоеннымъ полной преміи. Сочиненіе, не заслуживающее полной преміи, можетъ быть удостоено преміи половинной. Въ текущемъ конкурсномъ году подлежатъ присужденію двѣ полныя преміи, по тысячѣ рублей каждая: одна премія настоящаго года и другая—оставшаяся отъ конкурса прошлаго года.

Желающіе представить свои сочиненія на соисканіе преміи высокопреосвященнаго Макарія должны представить оныя въ учебный комитетъ при св. Синодѣ не позже 1-го сентября 1882 года.

Къ соисканію преміи принимаются оригинальныя сочиненія, написанныя на русскомъ языкѣ, какъ печатныя, такъ и рукописныя. Изъ печатныхъ сочиненій могутъ быть представляемы только явившіяся первымъ изданіемъ за годъ до вышеозначеннаго срока (съ 1-го сентября 1881 года по 1-е сентября 1882 года). Последующія изданія представляются только въ томъ случаѣ, если въ нихъ произведены существенныя исправленія.

Присылаемыя на конкурсъ рукописи должны быть четко написаны, причемъ не требуется, чтобы онѣ предварительно были одобрены цензурою къ напечатанію.

Къ соисканію преміи принимаются сочиненія, представляемыя самими авторами или ихъ законными наслѣдниками; сочиненія, представляемыя книгопродавцами и издателями, не принимаются къ конкурсу на получение преміи.

О результатахъ конкурса послѣдуетъ своевременное извѣщеніе.

О присужденіи въ 1881 году преміи, учрежденной высокопреосвященнымъ Макаріемъ, митрополитомъ московскимъ, за лучшіе учебники и учебныя пособія по предметамъ, преподаваемымъ въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ. — На соисканіе преміи высокопреосвященнаго Макарія въ 1881 году были представлены въ учебный комитетъ при св. Синодѣ два сочиненія. Изъ нихъ св. Синодъ, согласно заключенію комитета, присудилъ, — изъ общей суммы преміи 1882 года, — пятьсотъ рублей, въ качествѣ половинной преміи, за сочиненіе преподавателя донской духовной семинаріи Александра Гиляревскаго, подъ заглавіемъ: „Записки по психологіи“ (въ рукописи). Подробный отзывъ учебнаго комитета о названномъ сочиненіи г. Гиляревскаго напечатанъ въ официальной части „Церковнаго Вѣстника“ за 1882 годъ № 12 — 13.

Епархіальныя распоряженія и извѣстія.

Изъявляется отъ Епархіальнаго Начальства благодарность, съ преподаваніемъ Божія благословенія, крестьянину веневской пригородной слободы Василию Чучкину и рязанскому купцу Гаріилу Солодову, за пожертвованіе ими — первымъ въ новоустроенную церковь села Удь, сапожковскаго уѣзда, зеребреновызолоченнаго по тира и таковаго же дискаса, стоящихъ 100 р., а вторымъ въ новостроющуюся церковь села Козловскихъ Виселокъ, михайловскаго уѣзда, полныхъ облаченій —

священническаго и діаконскаго изъ серебряной парчи, съ бархатными цвѣтами, и таковыхъ же покровцевъ и воздуха для св. сосудовъ, на сумму 200 р.

Преподается Его Высокопреосвященствомъ *Божіе* благословеніе, съ изъявленіемъ благодарности, донковскому купцу *Василію Изумнову*, за пожертвованіе въ соборную церковь г. Донкова на храмовую икону Тихвинскія Божія Матери серебряновызолоченной ризы въ 14 ф., стоящей 650 р.

Объявляется благодарность Его Высокопреосвященства прихожанамъ села Краснаго Лиовца, пронскаго уѣзда: *крестьянину* деревни Студенки *Григорію Пытухову*, *крестьянину* деревни Верховъ *Іустину Никитину* и *крестьянину* той же деревни *Григорію Дипатову*, за пожертвованіе ими въ приходскую церковь — первымъ иконы св. благовѣрнаго великаго князя Александра Невскаго въ 200 р., вторымъ — Иверскої иконы Божіей Матери въ 100 р., и послѣднимъ — за престольной Иверскої иконы Божіей Матери, иконы преподобнаго Сергія, радонежскаго чудотворца, иконы преподобнаго Савватія, соловецкаго чудотворца, 2-хъ паникадиль и кадила, стоящихъ 90 р.

Назначенъ помощникомъ благочиннаго, въ 3-мъ округѣ пронскаго уѣзда, священникъ села Старожилова *Николай Чижевъ*.

Опредѣленъ на священническую вакансію въ село Поздное, михайловскаго уѣзда, за оставленіемъ на прежнемъ мѣстѣ переведеннаго въ оное село священника Колычевско-Грязновскаго прихода, раненбургскаго уѣзда, *Іоанна Варакова*, *учитель* виленской сельской школы, михайловскаго уѣзда, студентъ духовной семинаріи, *Михаилъ Кротковъ*.

Рукоположены: во священника въ село Кипчаково, ряжскаго уѣзда, *діаконъ* села Вышгорода, рязанскаго

уѣзда. *Димитрій Сперанскій* и во *діакона* *псаломщикъ* церкви села *Давыдова*, касимовскаго уѣзда, студентъ семинаріи *Николай Бажановъ*, съ оставленіемъ при той же церкви и той же должности.

Утверждены церковными старостами въ селахъ *рязанскаго уѣзда*: *Стружанахъ* — *крестьянинъ* — собственникъ деревни *Чебукиной* *Алексѣй Васинъ*, на 4-е трехлѣтіе, *Кривушъ* — *крестьянинъ* *Алексѣй Колабуховъ*, на 2-е трехлѣтіе, и *Подлипкахъ* — *крестьянинъ* деревни *Владычиной* *Григорій Колабуховъ*, и въ селѣ *Федосѣевой Пустыни*, спасскаго уѣзда, *крестьянинъ* *Гавріиль Бычковъ*, на 4-е трехлѣтіе.

Опредѣленъ въ число братства *ризанскаго Троицкаго монастыря* заштатный *діаконъ Вознесенской г.* *Рязани* церкви *Николай Гимновъ*.

Уволены изъ числа послушниковъ монастырей: *донковскаго Покровскаго* — *Алексѣй Волынский* и *ризанскаго Богословскаго* — *Димитрій Цвѣтневъ*, оба согласно ихъ прошеніямъ.

Присоединены къ православію раскольницы *безпоповщинской секты*, *крестьянки* деревни *Дмитріевки*, *Кривельскаго прихода*, *сапожковскаго уѣзда*, *Марія Тимошкина* и *Любовь Тупичкина*, мѣстнымъ священникомъ *Григоріемъ Калитинкинымъ*.

Пожертвовано: въ *ризанскій Троицкій монастырь* *ризанскимъ купцомъ* *Димитріемъ Юкинымъ* — *позолоченная* на *полиментъ кіота* для *иконы Божіей Матери „Скорой Послушницы“*, съ *подсвѣчникомъ* и *лампадкой*, на сумму *400 р.*; въ *церковь села Горокъ*, *егорьевскаго уѣзда*, на *украшеніе* ея, *саратовскимъ мѣщаниномъ* *Семеномъ Макаровымъ*, по *духовному завѣщанію*, — *500 р.*; въ *церковь села Стружанъ*, *ризанскаго уѣзда*, на *возобновленіе* ея, *прихожанами* — *750 р.*, и въ *церковь*

села Гусевского Погоста, касимовскаго уѣзда, женою солдата, проживающею въ деревнѣ Степановой, Евдокією Платоновою 6½ % билетъ касимовскаго городского общественаго банка, отъ 1 февраля 1882 г. за № 3341, во 100 р., съ обращеніемъ процентвъ въ пользу причта, за поминъ ея родственниковъ.

Открыты приходскія попечительства въ селехъ: Тюковъ, рязанскаго уѣзда, и Бракторъ, касимовскаго уѣзда.

Утверждены законоучителями: во вновь открытой школѣ села Федосѣевой Пустыни, спасскаго уѣзда, мѣстный священникъ Михаилъ Сафоновъ, и въ школѣ села Насилова, провскаго уѣзда, священникъ Леонидъ Кротковъ.

Умерли: протоіерей г. Спасска соборной церкви Гавріиль Озеровъ; священникъ села Паникъ, донковскаго уѣзда, Тимоѣей Муретовъ; заштатный священникъ села Новоникольскаго, тогожъ уѣзда, пенсіонеръ, Каллистратъ Барсневъ; дячекъ Входаіерусалимской г. Рязани церкви Иванъ Аксеновъ, и и. д. псаломщика при церкви села Зимарова, раненбургскаго уѣзда, Петръ Боголюбскій.

Состоятъ праздными мѣста: а) священническое — въ селѣ Паникахъ — Кудрявщинъ тожъ, донковскаго уѣзда, за смертію настоятеля, священника Тимоѣея Муретова, и б) въ г. Спасскѣ, при соборной Спасопреображенской церкви, протоіерейское, за смертію протоіерея Гавріила Озерова, и в) псаломщическія: въ с. Тырновѣ, провскаго уѣзда, за смертію и. д. псаломщика Силы Покровскаго, и въ с. Зимаровѣ, раненб. уѣзда, за смертію и. д. псаломщика Петра Боголюбскаго.

ОТЧЕТЪ

о состояніи рязанскаго епархіальнаго женскаго училища по учебновоспитательной части за 18⁸⁰/₈₁ учебный годъ

Личный составъ служащихъ

Въ теченіе 18⁸⁰/₈₁ учебнаго года личный составъ служащихъ въ рязанскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ былъ слѣдующій:

- 1) Предсѣдатель совѣта, кандидатъ духовной академіи, священникъ Теофилактъ Орловъ, служитъ безъ жалованья
- 2) Начальница училища, дѣвица, домашняя учительница Варвара Хупотская, при готовой квартирѣ со столомъ, отопленіемъ, освѣщеніемъ и прислугою, получаетъ жалованья 500 руб.
- 3) Испрабляющій должность инспектора классовъ, священникъ Николай Залытровъ, обучавшійся въ духовной академіи и съ третьяго курса за болѣзню уволенный изъ оной по прошенію, получаетъ 150 руб., онъ же по должности законоучителя за 14 уроковъ—560 руб.
- 4) Членъ совѣта отъ духовенства, священникъ, студентъ семинаріи, Іоаннъ Алякровъ, служитъ безъ жалованья.
- 5) Преподаватель, кандидатъ духовной академіи, Владиміръ Фортунинъ за 6 уроковъ русскаго языка и словесности и 1 урокъ педагогики въ III классъ получаетъ 280 руб.
- 6) Преподаватель ариометики въ II-и III-мъ классахъ и физики въ III-мъ классѣ, кандидатъ университета, Иванъ Воробьевъ за 8 уроковъ получаетъ 320 руб.

7) Преподаватель гражданской исторіи въ III-мъ классѣ, кандидатъ духовной академіи, Димитрій Агнцевъ за три урока получаетъ 120 руб

8) Преподаватель того же предмета въ II-мъ классѣ, кандидатъ духовной академіи, Павелъ Добровъ за три урока получаетъ 120 р.

9) Преподаватель географіи въ III-мъ классѣ, кандидатъ университета, Николай Веселовъ за три урока получаетъ 120 руб.

10) Преподаватель ариеметики въ I-мъ классѣ, священникъ, студентъ семинаріи, М. Поповицкій за 4 урока получаетъ 140 р., онъ же по должности эконома училища получаетъ 200 р. при готовой квартирѣ

11) Преподаватель церковнаго пѣнія, священникъ, студентъ семинаріи, Иванъ Невзоровъ за 8 уроковъ получаетъ 160 р., онъ же по должности дѣлопроизводителя получаетъ штатное вознагражденіе 100 р.

12) Преподавательница русскаго языка во II-мъ и I-мъ классахъ, домашняя учительница, дѣвица Евгения Головина получаетъ за 11 уроковъ 220 р.

13) Преподавательница географіи во II-мъ классѣ, домашняя учительница, дѣвица Глафира Терпилина за 2 урока получаетъ 40 р.

14) Преподавательница ариеметикъ и чистописанія въ параллельномъ отдѣленіи 1-го класса, домашняя учительница, дѣвица Е. Боголюбова за 8 уроковъ получаетъ 160 р.

15) Воспитательница III-го класса, домашняя учительница, дѣвица Вѣра Вѣчеслова получаетъ 180 р. она же за преподаванье французскаго языка въ I-мъ и во II классѣ получаетъ 120 р.

16) Воспитательница II-го класса, домашняя учительница, дѣвица Александра Викулина получаетъ 180 р. и за преподаваніе французскаго языка въ параллельномъ отдѣленіи 1-го класса и нѣмецкаго во II-мъ классѣ 120 р.

17) Воспитательница 1-го нормальнаго класса, домашняя учительница, дѣвица Анфиса Терпилина получаетъ 180 р.

18) Воспитательница параллельнаго отдѣленія 1-го класса, домашняя учительница, дѣвица Анна Кубаркина получаетъ 180 р., она же за завѣдованіе бібліотеккой получаетъ 25 р. и за преподаваніе французскаго языка въ III мѣ классѣ и нѣмецкаго въ I мѣ нормальномъ классѣ—120 р.

19) Помощница воспитательницы II-го класса, домашняя учительница, дѣвица Матрона Преображенская получаетъ 100 р.

20) Врачъ училища, коллежскій совѣтникъ, Константинъ Асѣвъ получаетъ 120 р.

Состава учащихся.

Епархіальное женское училище въ отчетномъ году состояло изъ 3 хъ классовъ нормальныхъ и одного параллельнаго отдѣленія при первомъ классѣ, съ двухгодичнымъ курсомъ въ каждомъ классѣ.

Во всѣхъ четырехъ классахъ обучалось 193 воспитанницы, которыя по классамъ распределены были слѣдующимъ образомъ: въ III-мъ классѣ 52 воспитанницы, во II-мъ — 66, въ I-мъ нормальномъ 38 и въ 1-мъ параллельномъ 37.

На полномъ церковнокоштномъ содержаніи было 90 воспитанницъ, пансіонерокъ 79, изъ нихъ 63—дочерей ду-

ховенства и 16 инословныхъ. Приходящихъ — 24, изъ которыхъ 9 дочерей духовенства и 15 свѣтскихъ.

По сословіямъ воспитанницы распредѣлены такъ: изъ 193 обучалось въ училищѣ 162 дочерей духовенства и 31 инословныхъ. Стипендіатовъ, воспитывавшихся на средства благотворителей, а также полукоштныхъ въ семь году въ училищѣ не было.

Учебновоспитательная часть.

Учебновоспитательная часть въ отчетномъ году вообще находилась въ полномъ соответствіи съ требованіями устава и программы трехклассныхъ епархіальныхъ женскихъ училищъ.

Въ началѣ учебнаго года инспекторомъ классовъ, совместно съ начальницею училища, составлено было описание уроковъ, согласно существующей на сей предметъ таблицѣ для 3-хъ классовъ епархіальныхъ женскихъ училищъ.

Уклоненія отъ общихъ правилъ распредѣленія уроковъ, указанныхъ сею таблицею, допущены были съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства и состояли въ слѣдующемъ: 1) въ утренніе часы, свободные отъ уроковъ по обязательнымъ предметамъ, преподавались уроки по новѣйшимъ языкамъ: французскому и нѣмецкому, въ количествѣ трехъ уроковъ въ каждомъ классѣ по каждому языку, исключая III-го класса, въ которомъ преподавался только французскій языкъ; 2) въ III-мъ классѣ, по опредѣленію совѣта, также съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства, кромѣ 20 означенныхъ въ установленной программѣ уроковъ по назначеннымъ для сего класса предметамъ, преподавались два практическихъ урока по русскому языку, въ видахъ болѣе прочнаго укрѣпленія въ памяти воспитанницъ правилъ русской грамматики и утвержденія въ нихъ продолженіемъ прак-

тическихъ упражненій по сему предмету навыка въ правописаніи. Какое постановленіе свое совѣтъ находить бы целесообразнымъ примѣнять и на будущее время и

Такимъ образомъ всѣхъ учебныхъ часовъ по обязательнымъ предметамъ каждаго дневно было три, а въ продолженіе недѣли — 18, а въ III-мъ классѣ каждаго дневныхъ — 4 урока, кромѣ четверга и субботы, въ которые было по три урока, а недѣльныхъ — 22. Въ соединеніи же съ уроками по французскому и нѣмецкому языкамъ въ каждомъ классѣ ежедневныхъ было 4 урока, а недѣльныхъ 24, кромѣ уроковъ по рукодѣлю, которыми воспитанницы занимались въ неклассное время. Уроки каждаго дневно начинались въ 8½ часовъ и, продолжаясь до 1 часу, оканчивались въ 3 часа. Перемены продолжались по 10 мин., кромѣ большой перемены между 3-мъ и 4-мъ урокомъ, которую воспитанницы употребляли на завтракъ и которая продолжалась 20 минутъ.

Указаніе учебныя руководствъ.

Учебныя руководства и пособия для преподавателей употреблялись, по возможности, указанные уставною программой или же въ послѣдствіи одобренныя учебнымъ комитетомъ къ употребленію въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ. Въ частности: 1, по закону Божию курсъ I-го года III-го класса преподавался по Пространному Катихизису преосвященнѣйшаго митрополита Филарета и ученіе о богослуженіи православной Церкви по руководству протоіерея Рудакова.

Курсъ 1-го года II-го класса того же предмета — священной исторіи Новаго Завѣта преподавался по руководству Священной Исторіи Новаго Завѣта протоіерея Соколова.

Курсъ I-го класса — по руководству „Начальныя наставленія въ истинахъ православнаго христіанства“ того же прот. Соколова.

2) По русскому языку и словесности чтение образцовых произведений русской словесности, съ изученіемъ родовъ и видовъ ихъ по „Учебнику теории словесности“ Ив. Бѣлорусова.

Курсъ II-го класса — синтаксисъ русскаго языка по Руководству къ практическому изученію русскаго языка К. Говорова.

Въ I-мъ классѣ элементарныя свѣдѣнія по русской грамматикѣ сообщались по тому же руководству съ употребленіемъ для чтенія и вообще для практическихъ упражненій христомати Басистова, „Родины“ Радонскаго, Галахова, Полеваго.

3) Въ преподаваніи ариметики во всехъ классахъ употреблялись задачки: Егупцевскаго, Малинина и Буренина и Полякова.

4) Всеобщая гражданская и русская исторія въ III-мъ и II-мъ классахъ преподавались по руководству Иловайскаго и Рождественскаго.

5) Географія въ обоихъ старшихъ классахъ преподавалась по „Учебнику сравнительной географіи“ Смирнова.

6) Физика въ III-го классѣ преподавались по учебнику Краевича.

7) Педагогика въ III-мъ классѣ — по „Очеркамъ главнѣйшихъ практическихъ положеній педагогики, дидактики и методики“ — Рощина.

8) Нѣмецкій языкъ преподавался по руководству Ганнемана и франц. языкъ — по руководству Морго.

Изъ показанныхъ принятыхъ въ епархіальномъ женск. училищѣ учебниковъ употребленіе Священной Исторіи

Соколова вмѣсто указанной установленною программю Св. Исторіи Богословскаго, Русской Грамматики Говорова вмѣсто Грамматики Антонова, Педагогикѣ Рощина вмѣсто Куртмана допущено по той причинѣ, что пріобрѣтеніе учебниковъ, указанныхъ программю, затруднительно по неимѣнію ихъ въ продажѣ въ достаточномъ количествѣ.

Во времени годовыхъ экзаменовъ въ отчетномъ году все, требуемое программю, по каждому предмету и въ каждомъ классѣ выполнено было вточности. Кромѣ того, чтобы все пройденное усвоено было воспитанниками болѣе разумно и сознательно, пріобрѣталось бы цѣльное, а не отрывочное знаніе предмета, преподаватели и преподавательницы репетировали пройденное въ предъидущихъ классахъ, при чемъ путемъ аналогіи обобщали свѣдѣнія воспитанницъ, скрѣпляли ихъ и освѣщали извѣстною идеєю; рекомендовали дополнить тотъ и другой отдѣлъ чтеніемъ специальныхъ произведеній, какъ напримѣръ: исторіи, географіи, словесности.

Въ виду той важности, какую имѣютъ письменныя упражненія въ системѣ школьнаго образованія, они составляли предметъ особенной заботливости инспекціи и совершались по опредѣленному плану, въ основаніи котораго лежала мысль — дать практическое примѣненіе познаніямъ, которыя сообщались воспитанницамъ преподаваніемъ теоріи того или другаго предмета. Такія упражненія были различны, соответственно умственному росту воспитанницъ.

Въ III-мъ классѣ на опредѣленные 10—12 дневные сроки предлагались темы для сочиненій по словесности, исторіи, закону Божію и педагогикѣ.

Во II-мъ классѣ такія работы состояли въ письмѣхъ подъ диктантъ, въ письменномъ изложеніи прочитаннаго или рассказаннаго, въ синтаксическомъ разборѣ рус-

ской рѣчи и также въ сочиненіяхъ на болѣе легкія темы описательнаго или повѣствовательнаго содержанія. Кромѣ упражненій въ русскомъ языкѣ и словесности воспитанницы обоихъ классовъ составляли письменные отвѣты по предметамъ ариметики, географіи обоихъ классовъ и физики III-го класса.

Въ первомъ классѣ рѣдкій урокъ по русскому языку не соединялся съ письменною работою, или единичною или цѣлымъ классомъ.

Упражненія въ семъ классѣ состояли въ письмѣ подѣ диктантъ, въ склоненіяхъ именъ существительныхъ съ прилагательными, въ спряженіи глаголовъ, въ передачѣ прочитаннаго своими словами, а также въ изложеніи стихотворной рѣчи прозаическою.

Письменные работы тщательно разсматривались преподавателями, нѣкоторыя разсматривались въ классѣ, гдѣ на замѣчательные недостатки обращалось вниманіе цѣлаго класса и указывались способы избѣжанія ихъ. Вообще въ упражненіяхъ этого рода воспитанницы руководимы были посредствомъ лучшихъ педагогическихъ приемовъ и обнаружили несомнѣнный успѣхъ въ письменномъ изложеніи мыслей, какъ со стороны грамматической, такъ и риторической и логической. Баллы по письменнымъ упражненіямъ вносились въ особія графы журнала и, при составленіи списковъ, составляли особый цензъ на полученіе общаго балла по тому или другому предмету. Принимая во вниманіе достаточную вѣрность взгляда, ясность и послѣдовательность въ изложеніи, географическую исправность, усматриваемыя въ сочиненіяхъ воспитанницъ III-го класса, нельзя не признать достигаемыхъ успѣховъ ими удовлетворительными. Равнымъ образомъ письменныя упражненія воспитанницъ I-го и II-го классовъ, тщательно руководимыхъ преподавателями, показывая постепенное и относительно значитель-

ное усовершенствованіе въ усвоеніи теоріи преподаваемыхъ предметовъ, даютъ удовлетворительные результаты. Опредѣляемая баллами, степень достигаемыхъ такими упражненіями успѣховъ, даетъ слѣдующій выводъ: на 52 воспитанницы III-го класса 3 имѣютъ въ общемъ выводѣ отмѣтку балломъ 2; во II-мъ классѣ на 66 воспитанницъ, 10 получившихъ такой же баллъ и на 75 воспитанницъ I-го класса посредственныхъ балловъ приходится 12.

Для выработки литературнаго языка, между прочимъ, воспитанницы, по рекомендаціи преподавателя словесности, подъ непосредственнымъ наблюденіемъ начальницы и воспитательницъ, занимались чтеніемъ образцовыхъ произведеній русскихъ и иностранныхъ авторовъ.

Продолжительность учебнаго года.

Продолжительность учебнаго года въ училищѣ, согласно 83 § Устава епарх. женск училищъ, строго соответствовала академическому году въ духовныхъ семинаріяхъ и отступленій отъ требованій устава въ этомъ отношеніи не было никакихъ. Учебная дѣятельность въ училищѣ за истекшій годъ началась съ 25 августа 1880 года пріемными испытаніями вновь поступающихъ и продолжалась до 15-го мая, когда окончены были уроки. Свободными отъ уроковъ днями, кромѣ воскресныхъ, праздничныхъ и высокаторжественныхъ дней, были святки—отъ 22 декабря по 7 января, четыре дня сырной седмицы и пасха со страстною седмицею. Экзамены производились съ 18-го мая по 15 іюля по предварительно составленному и утвержденному Его Высокопреосвященствомъ распisanію; прежде устныхъ испытаній воспитанницамъ всѣхъ трехъ классовъ предложены были письменныя задачи по русскому языку и словесности. За тѣмъ устныя испытанія въ каждомъ классѣ и по каждому предмету отдѣльно производились совѣтомъ училища въ полномъ его составѣ. Достоин-

ство отвѣтовъ обозначалось баллами по опредѣленной уставомъ системѣ въ особыхъ спискахъ какъ преподавателями предмета, такъ и каждымъ членомъ совѣта. При составленіи разрядныхъ списковъ совѣтъ руководствовался такими баллами по принятымъ въ духовныхъ семинаріяхъ правиламъ.

Епархіальная хроника.

Апрѣля 4-го — въ недѣлю св. апостола *Томы* и день празднованія въ каедр. соборѣ въ честь *Муромскія иконы Божіей Матери*, принесенной въ Рязань святителемъ *Василіемъ рязанскимъ*, божественную литургію въ ономъ соборѣ совершалъ Преосвященный *Августинъ*, Викарій Рязанскій, съ соборною братією. По окончаніи литургіи совершено было молебное пѣніе *Божіей Матери*.

Редакторъ, Каедральный Протоіерей *Харалампій Романскій*.

Печатать дозволяется. Цензоръ, Протоіерей *Д. Правдинъ*.

Въ типографіи рязан. губерн. правленія.

ПРИВЪВЛЕНІЯ

КЪ РЯЗАНСКИМЪ

ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВЪДОМОСТЯМЪ.

№ 9.

С Л О В О

ВЪ ДЕНЬ С В. П А С Х И.

Христосъ воскрес!

Что сказать вамъ, братіе мои, въ сей нареченный и святой день великаго праздника нашего? Сегодня, да и не только сегодня, а во всю эту святую седмицу, св. Церковь и своими священно-торжественными пѣнопѣніями, и своимъ богослужебнымъ чиномъ, такъ рѣзко отличнымъ отъ обычнаго чина богослуженія, и нѣкоторыми особыми обрядами, только въ эти дни и совершаемыми, такъ много, такъ внятно и убѣдительно говорить уму и сердцу cadaго, что намъ остается лишь въ благоговѣйномъ восторгѣ внимать всему тому, что мы видимъ и слышимъ въ храмахъ, — и слабому слову нашему приходится или нѣмотствовать предъ восторженными

вѣщаніями Церкви, или же только вслѣдъ за нею и безустанно повторять это завѣтное всерадостное „Христосъ воскресъ“, которое и изъ ея устъ наичаще теперь слышится.

Итакъ, о чемъ же намъ побесѣдовать съ вами въ настоящія свящ. минуты?— Побесѣдуемъ развѣ о томъ, какъ мы обыкновенно выражаемъ нашу радость о воскресшемъ Господѣ: и какъ бы лучше слѣдовало выражать ее, и чѣмъ и какъ поддерживать ее, чтобъ она изъ чистой и святой не обратилась въ нечистую и грѣшную, или же не исчезла изъ нашего сердца вдругъ и внезапно, оставивъ вмѣсто себя одну скуку и пустоту въ душѣ.

Первымъ и самымъ естественнымъ выраженіемъ нашей радости въ эти дни служатъ начинающіяся въ храмѣ и потомъ продолжающіяся внѣ его наши лобзанія другъ друга, съ извѣстнымъ радостнымъ привѣтомъ и отвѣтомъ. Церковь такъ объясняетъ значеніе этого обычая: „содѣваемъ цѣлованіе, — говоритъ она, — радость образующе, еюже естество наше, милосердія ради милости Божія, обогатися, такжеде и вражды разрушеніе“ (Синакс. Пасхи). Всѣмъ намъ, конечно, извѣстно, какъ высокая радость и въ обычномъ порядкѣ жизни, при первыхъ проявленіяхъ своихъ стремится высказаться въ чувствахъ любви и благорасположенія къ кому бы то ни было: таковъ законъ нашей душевной жизни. Но для христианина нѣтъ и не можетъ быть радости выше, нище и совершеннѣе, какъ радость о воскресеніи Христовомъ. Представь себѣ каждый, что ты мертвъ, тѣло твое истлѣло уже въ могилѣ, а душа низведена въ бездны адовы для вѣчныхъ тамъ мученій и страданій; вдругъ, сверхъ всякаго чаянія, непостижимая сила исхищаетъ твою душу изъ бездны адовой, ты встаешь изъ гроба и слышишь приговоръ, которымъ объявляютъ тебя свободнымъ отъ вѣчныхъ мукъ, и мало того — еще наследникомъ царства небеснаго. Можетъ ли быть радость больше этой радости, торжество свѣтлѣй этого торжества! Такова точно и наша нынѣшняя радость о воскресеніи Христовомъ; съ воскресшимъ Господомъ вос-

кресли и всё мы отъ смерти и адскихъ мукъ и получили наслѣдіе царства небеснаго, живота вѣчнаго. Какъ же не излиться, какъ не выразиться этой радости, неземной радости, въ расположеніяхъ любви, знакомъ которыхъ и служить взаимныя наши лобзанія другъ друга? „Воскресенія день, взываетъ Церковь, и просвѣтимся торжествомъ, и другъ друга объимемъ!“ — Взаимныя наши лобзанія, по ученію Церкви, суть еще видимыя знаменія того, что вражда наша разрушена и что мы смертию и воскресеніемъ Христовымъ приведены опять въ общеніе и единеніе съ Богомъ. Первоначально человѣкъ былъ такъ сказать естественнымъ чадомъ или сыномъ любви божественной. Но не долго это продолжалось. Обольщенный злымъ духомъ, человѣкъ началъ враждовать противъ Бога, отказавъ Ему въ послушаніи, коимъ обязанъ былъ ему, какъ тварь своему Творцу. Между Богомъ и человѣкомъ, міромъ небеснымъ и земнымъ воздвигается теперь великое средостѣніе вражды и раздѣленія; изъ сына любви человѣкъ является чадомъ гнѣва и проклятія Божія. Сѣмя зла, посѣянное въ душѣ прародителя, не замедлило принести и плоды по роду своему: и между самими людьми, отпавшими отъ общенія съ Богомъ, повсюду является тоже самое раздѣленіе, нестроеніе, вражда, брань. Любвеобильный Отецъ, милующій въ самыхъ наказаніяхъ, употребляетъ всё мѣры своей отеческой строгости и любви, чтобъ опять примирить неразумное и неблагодарное челоуѣчество съ Собою; но оно только еще глубже падаетъ, только еще дальше удаляется отъ объятій любви отчей. Средостѣніе вражды не падаетъ, а все только укрѣпляется и укрѣпляется и, чрезъ пять тысячъ слишкомъ лѣтъ, является окончательно несокрушимымъ. Люди дошли до того, что даже забыли, откуда они, кто они, для чего живутъ, чѣмъ покончатся ихъ временное существованіе. Очувтившись *во тмѣ и снѣи смертнѣи*, они не знали, что дѣлать, и потому или съ лихорадочнымъ жаромъ предавались всѣмъ возможнымъ чувственнымъ удовольствіямъ и наслажденіямъ, или же съ презрѣніемъ отвраща-

лись отъ всего, запирались въ своихъ жилищахъ и, тѣготясь мнимо безплоднымъ и безцѣльнымъ существованіемъ своимъ, безотраднѣю жизнью своею, спокойно налагали на себя руки. О примиреніи съ Богомъ не было и помину: люди обоготворили самихъ себя, свои страсти. А между тѣмъ повсюду возставалъ народъ на народъ и царство на царство; повсюду сильный и богатый подавлялъ слабаго и бѣднаго; сословію рабовъ окончательно было отказано во всякомъ человѣческомъ достоинствѣ, даже въ человѣческомъ имени: ихъ признавали вещами. Господь какъ-бы со всемъ оставилъ на время человѣчество, чтобъ дать ему почувствовать, что безъ Него оно рѣшительно не можетъ жить. И оно, по крайней мѣрѣ въ лицѣ лучшихъ своихъ представителей, дѣйствительно почувствовало это: мыслящіе люди призадумались, что-то будетъ дальше съ міромъ и живущими въ немъ, и единодушно порѣшили, что если кто нибудь — только не изъ людей — не внесетъ въ міръ новыхъ началъ жизни, то міръ непременно погибнетъ. И онъ дѣйствительно погибъ бы, еслибъ не явился въ немъ ходатай Бога и человѣковъ, давшій ему новую жизнь. Вы знаете, бр. мои, кто этотъ ходатай: да, это Онъ — Господь нашъ Іисусъ Христосъ. Онъ примирилъ, породнилъ, соединилъ небо съ землею, міръ небесный съ міромъ земнымъ и самихъ людей между собою. Начавъ свое примирительное служеніе съ того, что, будучи вѣчнымъ Богомъ, непостижимо соединился съ человѣческимъ естествомъ въ утробѣ Дѣвы, Онъ продолжалъ это служеніе всею своею земною жизнью, кончилъ его своею добровольною смертію и завершилъ своимъ преславнымъ воскресеніемъ. Съ этого времени пошла на землѣ новая, свѣжая жизнь: обильными потоками потекли струи духовнаго просвѣщенія, освященія, прощенія грѣховъ и др. милостей и благодѣяній Божиихъ на измучившійся родъ человѣческой. Первые слова, сказанныя Спасителемъ по воскресеніи, въ лицѣ апостоловъ и мучениковъ всему роду человѣческому, были именно слова радости, мира и братской любви: *радуйтесь!* говорилъ Онъ мученикамъ; *миръ вамъ!* говорилъ

Онъ собраннымъ апостоламъ; *иди ко братіи моеи и рцы имъ: восхожду ко Отцу моему и Отцу вашему, и Богу моему и Богу вашему*, говоритъ Онъ Маріи Магдалинѣ. Сей-то миръ съ Богомъ, сіе-то братское соединеніе между собою, сіе-то разрушеніе древней вражды мы и выражаемъ нынѣ, лобзая другъ друга лобзаніемъ мира и любви. „Объемемъ другъ друга,—поетъ при нашемъ лобзаніи св. Церковь,—назовемъ братьями и ненавидящихъ насъ, все простимъ ради воскресенія!“— Съ такимъ глубокимъ знаніемъ сердца человѣческаго, съ такою вмѣстѣ премудрою примѣнительностью къ празднику событію св. Церковь установила и поддерживаетъ священный, знаменательный и назидательный обычай христосованія! И тѣмъ болѣе поэтому нельзя не пожалѣть, что человѣкъ успѣлъ и сюда, въ этотъ свящ. обычай привнести нечистую примѣсь самолюбія и гордости. Еслибъ не самолюбіе, напр., то иной вельможа не считалъ бы для себя униженіемъ похристосоваться и съ человѣкомъ простымъ,—иной господинъ не побрезгалъ бы похристосоваться съ своими слугами. Еслибъ не гордость, то эти два лица, давно враждующія между собою, не преминули бы хоть теперь обнять другъ друга, простить одинъ другому, похристосоваться между собою. Да, самолюбіе и гордость производятъ то, что у насъ выходитъ часто, будто Христосъ для однихъ только воскресъ, а для другихъ нѣтъ!

Другимъ выраженіемъ нашей радости о воскресшемъ Господѣ, за предѣлами порога церковнаго, служатъ взаимныя посѣщенія, какія мы теперь дѣлаемъ другъ другу. И этотъ обычай превосходенъ самъ въ себѣ. Онъ ведетъ свое начало съ самаго перваго дня воскресенія Христова. Ангелы мурносолицамъ, мурносолицы апостоламъ, апостолы другъ другу передаютъ вѣсть о воскресеніи Учителя. Мурносолицы идутъ на гробъ и узнаютъ отъ ангеловъ, что Христосъ воскресъ; по повелѣнію ангеловъ и вмѣстѣ по собственному чувству онѣ спѣшатъ возвѣстить объ этомъ апостоламъ; апостолы сомнѣваются, не вѣрують и нѣкоторые сами идутъ ко гробу; Хрис-

дустями, не стоющими и названія радости.—Простой на-

тось Самъ является нѣкоторымъ изъ нихъ; они спѣшаютъ сообщить радостную вѣсть остальнымъ; когда они сообщаютъ ее, тѣ уже и сами узнали, что *воистину воста Господь*. Вообще цѣлый день по воскресеніи Господа апостолы и мученики проводятъ въ радостной передачѣ другъ другу одной и той же всерадостной вѣсти; одинъ говоритъ: Христось воскресъ; другой сначала сомнѣвается, потомъ справляется, увѣряется и, при встрѣчѣ съ первымъ, отвѣчаетъ ему; дѣйствительно, воистину воскресъ Господь! Наши посѣщенія напоминаютъ собою это радостное хожденіе первыхъ свидѣтелей воскресенія Господня; на нихъ тоже можно смотрѣть какъ на передачу другъ другу той же радостной вѣсти, какую мученики спѣшили передать апостоламъ, апостолы одинъ другому, и есть что-то очень отрадное въ томъ, что этотъ св. день и у насъ празднуется почти такъ же, какъ праздновался онъ еще въ первый разъ апостолами и мучениками. Имѣя основаніе въ евангельской исторіи, пасхальныя посѣщенія наши находятъ не менѣе твердое основаніе и поддержку и въ законахъ духовной жизни нашей. Извѣстно, что человекъ радующійся отъ души, веселящійся отъ сердца старается влить свою радость и веселіе въ сердца всѣхъ, окружающихъ его, — желаетъ, чтобъ съ нимъ вмѣстѣ радовалось и веселилось все. И чѣмъ выше предметъ этой радости, тѣмъ болѣе хочется человеку перелать ее другимъ и слышать о ней самому отъ другихъ. Вотъ почему истинно радующійся христіанинъ не утомляется разносить всерадостную вѣсть воскресенія по домамъ своихъ друзей и знакомыхъ; не скушается также, когда и ему нѣсколько разъ въ день приносятъ ту же вѣсть его знакомые, его приятели. — Но люди умѣли исказить и этотъ достоуважаемый обычай: они обратили его какъ бы въ законъ, поставили его, по крайней мѣрѣ въ нѣкоторыхъ кружкахъ, непремѣннымъ общеобязательнымъ правиломъ для себя. Естественно, что при такихъ условіяхъ свящ. обычай является часто пустою формальностію, лишенною своего настоящаго смысла и значенія; посѣщаютъ другъ друга болѣею частію не

для того, чтобы подѣлиться радостною вѣстію, а для того, чтобы выдержать тонъ и значеніе людей вѣжливыхъ, хорошихъ знакомыхъ, усердно преданныхъ начальству и т. д. Мало того: постыщенія, возведенныя какъ бы въ законъ, очень часто составляютъ бремя и тяжесть, какъ для дѣлающихъ ихъ, такъ и для принимающихъ. Если, напр., бѣдный чиновникъ, волею — неволею, а непременно долженъ побывать съ визитомъ у всѣхъ своихъ начальниковъ; если за несоблюденіе этого приличія ему угрожаютъ въ будущемъ косые взгляды, а подчасъ и прямая немилость начальства; если для этого онъ долженъ оторваться отъ своей семьи, потратить время, которое онъ съ большею пользою провелъ бы во храмѣ Божиемъ, чѣмъ на улицѣ и въ переднихъ, — долженъ потратить лишнія деньги, или же истоптать послѣднюю обувь, не рѣдко промокнуть и продрогнуть до костей, и всегда устать до послѣдней возможности: то скажите, радъ ли онъ въ душѣ и самому празднику? Иные обратили этотъ обычай въ ремесло и промыселъ для себя, — ходятъ поздравлять съ праздникомъ, большею частію знатныхъ лицъ, единственно съ тѣмъ, чтобы получить отъ нихъ что либо ради праздника. Если не затворять двери отъ подобныхъ поздравителей и поздравительницъ, то знатному лицу довольно не легко иногда приходится чувствовать себя отъ нихъ и въ нравственномъ и въ хозяйственномъ отношеніи....

Послѣ того какъ мы побываемъ дня два, много — три, въ церкви и покончимъ съ визитами, мы уже дальше и не знаемъ, чѣмъ выразить нашу радость о воскресшемъ Господѣ. Мы даже и не чувствуемъ ея, а взамѣнъ ея нерѣдко ощущается нами скука. Для разсѣянія скуки измышляются разныя увеселенія и забавы; устроятся семейныя пріятельскіе вечера, на которыхъ время проводится въ пустословіи, въ праздныхъ играхъ, а иногда и въ нетрезвости и т. п. И вотъ люди, начавши радостью о Христѣ воскресшемъ, кончаютъ ее радостью советѣмъ о другомъ, о разныхъ удовольствіяхъ и забавахъ, о счастливомъ выигрышѣ за вчерашній вечеръ и другими подобными радостями, не стоящими и названія радости. — Простой на-

родъ, соскучивъ ходить по улицамъ и звать въ толпѣ, предается пьянству, за которымъ почти всегда слѣдуютъ ссоры, драки и другія нестроения, о которыхъ *срамно есть и глаголати*. Такимъ образомъ эти христіане, начавъ праздникъ похристіански, оканчиваютъ его поязычески. Горе намъ грѣшнымъ! Это—самое отличительное, но вмѣстѣ и самое жалкое преимущество человѣка, что онъ способенъ и умѣетъ злоупотреблять самыми священнѣйшими и возвышенными предметами...

Изъ сказаннаго, думаемъ, пойметъ каждый, чего нужно избѣгать для того, чтобъ наша радость о Христвѣ воскресшемъ не превратилась въ мірскую, преступную, языческую радость. Но этого не довольно: радость наша въ такомъ разѣ, пожалуй, и не обратится въ эту жалкую, недостойную радость; но она всегда можетъ ослабѣть и мало по малу совершенно погаснуть въ насъ, если мы не примемъ противъ этого надлежащихъ мѣръ. Природа наша вообще очень легко привыкаетъ ко всему—и самому священному, а къ чему привыкла она, къ тому остается почти совершенно холодною и равнодушною. Мы не станемъ радоваться поязычески, но не будемъ радоваться и чисто похристіански; отъ бездѣйствія и душевной пустоты насъ одолѣетъ скука, если мы не станемъ возгрѣвать, освѣжать и укрѣплять въ себѣ ту силу духовной радости, какая объемлетъ нашу душу въ первыя минуты пасхальнаго богослуженія, въ первый день праздника. Какъ же, чѣмъ же поддерживать радость воскресенія въ ея первоначальной свѣжести и чистотѣ? Вотъ важнѣйшія средства къ этому, по нашему крайнему разумѣнію. Во первыхъ, ходить какъ можно чаще въ церковь, гдѣ мы впервые и ощутили радость воскресенія, и внимательно всматриваться и вслушиваться во все то, что здѣсь совершается, поется и читается. Во вторыхъ—въ промежуткахъ между богослуженіемъ размышлять о великихъ благахъ, дарованныхъ намъ воскресеніемъ Христовымъ, а въ подмогу къ это-

му читать св. Писаніе и другія назидательныя и душе-
полезныя книги, съ этою же цѣлью, но отнюдь не съ
тѣмъ, чтобъ *убить время*, посѣщать родныхъ, друзей и
знакомыхъ. Въ третьихъ — посѣщать и успокоивать боль-
ныхъ, принимать странниковъ, помогать бѣднымъ, вооб-
ще творить дѣла христіанскаго милосердія и благотвори-
нія. Я не стану разъяснять здѣсь, почему именно эти
средства я считаю наиболѣе важными и годными для
той цѣли, о которой идетъ рѣчь у насъ. Это слишкомъ
утомило бы вниманіе ваше, и безъ того уже утомленное.
Вмѣсто этого я совѣтовалъ бы вамъ и просилъ бы васъ,
господа мои, попробуйте испытать сами на себѣ пригодность
казанныхъ средствъ. Вы тогда сами увидите и убѣди-
тесь, что они много, весьма много содѣйствуютъ тому,
чтобы наша радость о Христѣ воскреснемъ была выше,
чище и совершеннѣе и чувствовалась нами глубже, пол-
нѣе и продолжительнѣе. Аминь.

Е. Августинъ.

**Сравнительное достоинство исправленія церковно-богослужеб-
ныхъ книгъ при первыхъ пяти патріархахъ и при патріар-
хѣ Никонѣ.**

(Продолженіе).*)

Въ первое время своего патріаршаго служенія Никонъ
еще не рѣшался на исправленія богослужебныхъ книгъ.
Причиною такой нерѣшительности патріарха служило
съ одной стороны то, что самъ онъ вначалѣ не созна-
валъ великой порчи церковно-богослужебныхъ книгъ,
внесенной въ нихъ при его предшественникѣ²⁴⁾, съ

*См. № 8 Ряз. епарх. вѣд. 1882 г.

²⁴⁾ Это видно изъ слѣдующаго факта, передаваемаго пр. Игна-
тіемъ. Когда восточные святители замѣтили Никону, что онъ крес-
тится двумя перстами, и стали его за это укорять, онъ злѣнѣ
оскорбился и рече имъ: „како вы глаголете на мя гордынею и
уничиженіемъ, азъ бо имѣю у насъ въ Россіи о томъ сложеніи пе-
чатныя книги“. Игнатія III п. гл. 19.

другой же стороны, онъ безъ сомнѣнiя, понималъ всю важность такого великаго дѣла, какъ книжное исправленiе, и, предвидя всѣ могущiя произойти отъ него послѣдствiя, позволялъ поэтому печатать книги въ томъ самомъ видѣ, какъ они печатались при патрiархѣ Иосифѣ, — отъ чего многiя книги, изданныя при Никонѣ, доселѣ уважаются нашими мнимыми ревнителями старины²⁵⁾. Но потомъ, когда святители востока, приходившие въ Россiю, стали укорять патрiарха за разныя новины, появившiяся въ Церкви русской, когда онъ услышалъ обличительный голосъ иноковъ афонскихъ, сжегшихъ нѣкоторыя наши книги за ученiе о двуперстii, когда наконецъ самъ лично изъ книгъ убѣдился въ неискренности ихъ и нашель, что „ово въ нихъ прибавлено, ово отъято и превращено;“ тогда Никонъ рѣшается начать исправленiе церковно-богослужебныхъ книгъ и приступаетъ къ этому дѣлу съ крайнимъ благоразумiемъ и великою осторожностью. Прежде всего онъ открываетъ намѣренiе свое царю Алексѣю Михайловичу и проситъ его созвать пастырей русской Церкви для разсужденiя о такомъ важномъ дѣлѣ. Послѣ долгихъ совѣщанiй о печальномъ положенiи книгъ и обрядовъ русской Церкви положено было созвать въ 1654 г. соборъ въ царскомъ дворцѣ. На этомъ соборѣ подъ предсѣдательствомъ самаго государя и патрiарха присутствовали пять митрополитовъ, четыре архiепископа, одинъ епископъ, оди-

²⁵⁾ „Онъ, Никонъ, будучи на патрiаршествѣ“, читаемъ въ Соловецкой челобитной, „перваго году напечаталъ Служебники зѣло стройны и исправны, съ нашими печатными служебниками, кои при прежнихъ царѣхъ и при тебѣ великомъ государѣ печатаны, выходу Иосифа патрiарха, во всемъ согласны; да и въ предисловii въ тѣхъ Служебникахъ онъ, Никонъ, писалъ, что тѣ службы творенье вселенскихъ учителей, Василя Великаго, Григорiя Божслова, Иоанна Златоустаго и Григорiя папы римскаго, и самъ онъ похвалилъ до конца, что де они изысканы и напечатаны по божественныхъ писанiй свидѣтельству и вселенскiе церкви по истинному извѣщенiю, пространно и откровенно и разумно расположивше.“
„Материалы для истории раскола, т. III, странины 272—273,“

надцать архимандритовъ и игуменовъ и весь царскій синклитъ. Напомнивъ собору, какъ должно во всемъ повиноваться уставамъ вселенскихъ св. отецъ, и ограждать Церковь отъ всякой новизны, могущей ее возмутить, патриархъ предложилъ въ заключеніе собравшимся прямой и рѣшительный вопросъ: „новымъ ли московскимъ печатнымъ книгамъ послѣдовати, въ нихъ же многая обрѣтошася нами отъ преведшихъ и преписующихъ я неискуснѣ, съ древними греческими и словенскими несходства и несогласія явише же рещи погрѣшенія; или древнимъ греческимъ и словенскимъ, иже обои единъ купно чинъ и уставъ показываютъ“. На этотъ вопросъ „освященный соборъ, вси яко едины усты тогда отвѣщаша: достойно и праведно исправить противъ старыхъ харатейныхъ книгъ.“ И теперь, когда было соборомъ опредѣлено исправить книги, царь и патриархъ посылають Арсенія Суханова на востокъ за греческими списками церковно-богослужебныхъ книгъ. Арсеній собралъ въ разныхъ монастыряхъ около пяти сотъ древнихъ рукописей греческихъ, изъ которыхъ многія были писаны за 600 и болѣе, и одно Евангеліе за 1050 лѣтъ до того времени; кромѣ того до 200 рукописей отпустили съ нимъ сами патриархи и другіе святители востока. Собраны были также и въ Россіи изъ разныхъ монастырей многіе древніе славянскіе списки богослужебныхъ книгъ, писанные лѣтъ за пятьсотъ и болѣе. Но прежде чѣмъ начать самое исправленіе, Никонъ рѣшился посовѣтоваться объ этомъ дѣлѣ съ восточными патриархами, для чего нарочито былъ посланъ къ нимъ грекъ Мануиль съ вопросными грамотами. Вселенскіе первосвятители на соборѣ въ Константинополѣ одобрили благое дѣло, и въ братскомъ посланіи къ патриарху московскому убѣждали слѣдовать во всемъ православному писанію восточныхъ учителей и препроводили, для непреложнаго образца, никейскій Символь Вѣры. Но и послѣ этого Никонъ не рѣшался приступить къ дѣлу книжнаго исправленія, онъ видѣлъ, что такое предпріятіе вызоветъ многія разногласія въ Церкви, и еще, можетъ быть, опасал-

ся, какъ бы не сдѣлаться ответственнымъ за оныя предъ судомъ Церкви, и поэтому еще разъ рѣшается испросить совѣта какъ у русскаго духовенства, такъ и у греческихъ соборатовъ. Пользуясь присутствіемъ въ Москвѣ патриарховъ — антиохійскаго Макарія и сербскаго Гавриила, патриархъ собираетъ новый соборъ въ 1655 г. На этомъ соборѣ кромѣ царя, Никона и вышеупомянутыхъ патриарховъ было нѣсколько митрополитовъ греческихъ и всѣ архiereи русской земли со множествомъ русскаго духовенства. Одобривъ постановленія соборовъ — московскаго 1654 г. и константинопольскаго, съ своей стороны соборъ 1655 г., „вся старописанныя греческія и словенскія книги разсмотривше обрѣтоша древнія греческія съ ветхими словенскими книгами во всемъ согласующіяся, въ новыхъ же московскихъ печатныхъ книгахъ, съ греческими и словенскими древними, многая несогласія и погрѣшенія, постановилъ, отъ греческихъ и словенскихъ древнихъ книгъ истинное избравше, и въ нихъ же, печатныхъ книгахъ, нѣкая отъ предписующихъ невниманіемъ погрѣшенія обрѣтаются, тыя во всемъ съ древними греческими и словенскими священными книгами согласити и исправити и типографіи предати²⁶⁾“ И только теперь, получивъ согласіе восточныхъ патриарховъ и русскаго духовенства на исправленіе церковно-богослужебныхъ книгъ, имѣя подъ руками все нужное къ тому, патриархъ Никонъ, не колеблясь, приступилъ къ исполненію задуманнаго предпріятія.

Первымъ дѣломъ его было уволить прежнихъ справщиковъ книгъ, посѣявшихъ столько клеветъ въ нѣдрахъ русской Церкви, и замѣнить ихъ людьми свѣдущими. Самъ онъ, не получивъ ученаго образованія, по ру-

²⁶⁾ Очеркъ исправленія церковно-богослужебныхъ книгъ при патриархѣ Никонѣ сдѣланъ на основаніи слѣдующихъ источниковъ: „Пѣвта духовнаго Іоакима“ 1682 г., стр. 19—39 (въ типографской бібліотекѣ, № 2), „Служебника“, изд. Москва 1655 г., въ предисловіи (Тройцкой лавры, № 7). „Чтеній общества исторіи и древн. приам. улт. 1848 г. „Никонъ“, и др.

ководимый любовью къ истинѣ и свѣтлымъ проника-
тельнымъ взглядомъ на каждый предметъ, умѣлъ для
своихъ предназначеній найти достойныхъ исполнителей.
Къ дѣлу исправленія книгъ были приставлены — архи-
мандритъ Діонисій, прибывшій съ св. аеонской горы,
который былъ едва ли не главою справщиковъ²⁷⁾, Арсеній
Сатановскій и Епифаній Славеницкій, кievскіе иноки,
Дамаскинъ Птицкій изъ Кіева, іеромонахъ Арсеній —
грекъ, черный попъ Іаковъ философъ и другіе. Эти ли-
ца были вполне достойны своего призванія, достаточно
образованные, они въ совершенствѣ знали греческій
языкъ и „съ еллинскаго языка на словенскую рѣчь пе-
ревести умѣющіе“, что главнымъ образомъ и требова-
лось отъ книжныхъ справщиковъ.

Исправленные справщиками списки церковно-бogo-
служебныхъ книгъ переходили на окончательное свидѣ-
тельствованіе собора, и отсюда, если они были во всемъ
согласны съ подлинниками, выходило соизволеніе печатать ихъ. Такъ была исправлена первая богослужебная
книга „Служебникъ“, изд. въ 1655 г. Въ предисловіи
къ этой книгѣ читаемъ: „и сию святую книгу—Служеб-
никъ во всемъ справя, и согласну сотворя древнимъ
греческимъ и словенскимъ, повелѣша (соборъ 1655 г.)
въ царствующемъ своемъ градѣ Москвѣ напечатати въ
лѣто 7163 (5)“. Въ такомъ же видѣ совершалось ис-
правленіе и прочихъ богослужебныхъ книгъ. Такъ, изъ
соборнаго акта 1656 г. „о печатаніи новоисправленнаго

²⁷⁾ Изъ предисловія къ сборнику поученій великихъ учителей
Церкви видно, что Діонисій исправлялъ переводы Епифанія Сла-
веницкаго. „Труды и тщаніемъ“, читаемъ въ этомъ сборникѣ, „въ
Философій и Богословіи изящнаго Лидаскала искуснѣйшаго“ въ
Еллиногреческомъ и Словенскомъ диалектахъ пречестнаго отца
іеромонаха Епифанія, преведена сія книга изъ печатнаго Еллино-
греческаго языка на Славенско-Россійскій въ ново, въ лѣто 1656,
а свидѣтельствована сія Богодухновенная книга въ типографіи
съ греческихъ старыхъ письменныхъ и печатныхъ св. горы Аеон-
скія Архимандритомъ Діонисіемъ. „Сопик. опытъ библиографіи
ч. 1., № 247.

Потребника 7165 г.“ мы видимъ, что исправленіе этой книги было вызвано внимательнымъ и долговременнымъ разсмотрѣніемъ прежде изданныхъ потребниковъ, въ коихъ найдены были многія разногласія между чинами „ови сице, овіи инако друга друзій не согласующеса“. Послѣ же того, какъ книга эта была исправлена по древле-писаннымъ, харатейнымъ греческимъ подлинникамъ, она была представлена на соборъ, гдѣ снова была просмотрѣна со всякимъ прилежнымъ вниманіемъ и послѣ этого, „судивше ю“, говорится въ дѣяніи, „издати въ типографію, елицы чины и дѣянія разумомъ правы быти“²⁸⁾. Кромѣ того, нагляднымъ образомъ о исправленіи того времени свидѣлствуютъ нѣкоторыя сохранившіяся до нашего времени печатныя книги, правленныя для новаго печатнаго изданія. Въ этихъ книгахъ справщики иногда прямо указываютъ, что должно справить извѣстную книгу согласно съ древними греческими и харатейными славянскими списками, да и въ самихъ книгахъ часто дѣлаются ссылки на греческій текстъ, есть по мѣстамъ указанія и на филаретовскія изданія. Изъ поправокъ этихъ же книгъ мы видимъ, что нѣкоторыя книги были пересматриваемы до двухъ и болѣе разъ. Все это ясно свидѣлствуетъ, съ какою точностію выполнялись постановленія соборовъ 1654 и 1655 гг. о книжномъ исправленіи.

Сравнивая представленный краткій очеркъ исправленія церковно богослужебныхъ книгъ при патріархѣ Никонѣ съ таковымъ же исправленіемъ при предшествующихъ пяти патріархахъ, становится очевиднымъ для всякаго, что многія лучшія качества остаются на сторонѣ никоновскаго исправленія. Прежде всего, сознавая великую важность такого предпріятія, Никонъ не рѣшается начать его единолично, какъ было въ предшествующіе вѣка, а отдаетъ его на рѣшеніе царя и собора русскихъ и греческихъ іерарховъ, и такимъ образомъ са-

²⁸⁾ «Матеріалы для исторіи раскола», т. 1, стр. 13.

С П И С О К Ъ *)

съ древняго сказанія о преславныхъ чудесѣхъ великаго святителя и чудотворца Николая, совершившихся предъ его явленнымъ и чудотворнымъ образомъ, въ Николае-Радовичномъ монастырѣ находящемся.

1) Въ сто двадцать седьмомъ году (1619 г.) мая во второй день на память св. великомучениковъ Бориса и Глѣба простилъ великій чудотворецъ Николай государева дворцоваго села Ловець дѣвицу Вассу Стефанову дочь; она до того не видала очами двѣнадцать лѣтъ, но съ того часа здрава стала.

2) Того же дня исцѣлилъ чудотворецъ Николай изъ волости Шости, дер. Мануиловой, крестьянина Θεодора; онъ скоробенъ былъ ногами 2 года.

3) Тогожъ года августа въ 15 день исцѣлилъ чудотворецъ Николай дворцоваго с. Дѣдинова крестьянина Григорія Бѣлоусова; онъ былъ одержимъ чернымъ недугомъ полгода.

4) 128 года (1620 г.) въ 10 число, въ праздникъ Вознесенія Господа нашего Исуса Христа, исцѣлилъ чудотворецъ Николай владимрскаго уѣзда Матѳея Васильевича Владыкиныхъ крестьянку Анну; не видала она очима осмь лѣтъ.

5) Того же года въ девятую пятницу исцѣлилъ чудотворецъ Николай Барсневской волости крестьянку Алексѣя Копыльскаго дѣвицу Елену Иосифову дочь, изъ деревни Нестеровской; она не владѣла рукою десять лѣтъ.

6) Того же дня исцѣлилъ великій чудотворецъ Николай острова Тарускова Тимофея Владыцова, дер. Зубо-

*) Списокъ этотъ въ подлинникѣ, въ 1722-мъ году, вмѣстѣ съ прошеніемъ о возвращеніи въ Николае—Радов. монастырь чудотворной иконы св. Николая, былъ представленъ въ св. Синодъ.

вой крестьянку Еввоимію; она была немощна внутреннею болѣзнію десять лѣтъ.

7) Того же года въ десятую пятницу исцѣлилъ чудотворецъ Николай Муромскаго сельца Дементія Рогозина крестьянку дер. Артемьевой Анну Яковлеву дочь; скорбѣла внутреннею болѣзнію пять лѣтъ.

8) Того же дня исцѣлилъ чудотворецъ Николай Муромскаго же сельца крестьянку дер. Абакумовой вотчины Діонисія Зюзина Татьяну; она не видала очима годъ.

9) Во 129 году (1621 г.) мѣсяца іюня въ 8 день исцѣлилъ чудотворецъ Николай рязанскаго уѣзда крестьянина Ермолая Іосифова; онъ былъ въ разслабленіи 10 лѣтъ и, идучи по обѣщанію къ чудотворцу, на пути получилъ исцѣленіе.

10) Того же мѣсяца въ 23 день исцѣлилъ чудотворецъ Николай Малыя Мещерки, пушкарскія волости дѣвицу Гликерію; она не видѣла очима четыре года.

11) Того же мѣсяца въ 25 день исцѣлилъ чудотворецъ Николай Коломенскаго уѣзда, Епископли вотчины, крестьянку с. Рахманинова дѣвицу Христину Іудину дочь; она не видала очима годъ.

12) Того же дня исцѣлилъ чудотворецъ Николай того же села Рахманинова крестьянина Никиту Семенова, однимъ окомъ онъ до толѣ невидѣлъ четырнадцать лѣтъ.

13) Того же мѣсяца въ 29 день, на память св. апостоловъ Петра и Павла исцѣлилъ чудотворецъ Николай Рязанскаго уѣзда, Кузминскія слободки Никольскаго пола Іоаннову попадью Гликерію; она не видѣла очима четыре года.

14) Во 145 году (1637 г.) мая въ 6 день исцѣлилъ чудотворецъ Николай Зарайскаго уѣзда, дер. Замятнинской крестьянку Θεодору Понкратьеву дочь; не видѣла очима она доселѣ три года.

15) Того же года марта въ 25 день явилъ чудотворецъ Николай милость свою и исцѣлилъ Коломенскаго уѣзда, Богоявленскаго монастыря вотчины, дер. Полбиной крестьянку Марью Яковлеву дочь Савельеву жену

нѣмую; а сказала она Марья, не говорила-де я отъ 2 числа октября сего года до марта 25 числа.

16) Того же года мая въ 9 день исцѣлилъ чудотворецъ Николай отъ черныя болѣзни Рязанскаго уѣзда, с. Озерицъ Мавру Артемьеву, жену Алексѣеву Логинову; а сказала она Мавра, была-де тою лютою болѣзнію, чернымъ недугомъ, одержима много лѣтъ.

17) Того же дня исцѣлилъ чудотворецъ Николай отъ чернаго же недуга государева дворцоваго с. Дѣдинова крестьянку Марью, первую сноху Тарасова; она дотолъ оною болѣзнію была одержима много лѣтъ.

18) Того же года въ 9 пятницу по пасхѣ чудотворецъ Николай исцѣлилъ Муромскаго с. Богдана Самарина у человѣка его, у Тимоѣея сына Евдокима; онъ не видѣлъ очима полтора года.

19) Въ 149 г. (1639 г.) сентября въ 16 день исцѣлилъ чудотворецъ Николай Зарайскаго уѣзда Широбокова с. Иоаннова Вельяшева крестьянина Илью Игнатьева; одержимъ онъ былъ чернымъ недугомъ двадесять лѣтъ. Онъ Илья сказалъ, что тотъ недугъ нападе на него подъ Михайловымъ городомъ, какъ проходилъ Сайгадичный, и онъ де испужался сѣченого человѣка.

20) Того же года ноября въ 29 день, исцѣлилъ чудотворецъ Николай, на дому въ дер. Барсуковой подьячаго Третьяка Никитина крестьянку Татьяну Петрову дочь. Она Татьяна сказала, что исцѣлилъ ее чудотворецъ отъ мечтанія бѣсовскаго и тоски въ ночное время; что она неподобныя пѣсни пѣла и въ семьѣ-де своей никого не любила, и что дотолъ въ той болѣзни она была десять лѣтъ.

21) Того же года мая въ 9 день исцѣлилъ чудотворецъ Николай Патріаршія Сенежскія волости дер. Истобной крестьянку Густинію Тарасову дочь, а жену Амвросіеву; она 10 лѣтъ до того не видѣла очима.

22) Того же года мая въ 9 день исцѣлилъ чудотворецъ Николай с. Ловець крестьянку Ирину Иоаннову дочь, Иоанна Остряка жену; пять лѣтъ она предъ тѣмъ не видѣла очима.

23) Того же года января въ 7 день исцѣлили чудотворецъ Николай Ломова города служившаго челоѵка Павла Семенова; онъ сказалъ, что онъ-де былъ въ разслабленіи годъ.

24) Въ 148 году (1640 г.) марта въ 27 день исцѣлили чудотворецъ Николай Коломенскаго уѣзда Чудова монастыря вотчины с. Высокаго, дер. Палкиной крестьянку Агафію Іоаннову дочь, а Шотапьеву жену, отъ черной немощи; она была одержима тою немощію отъ Егорьева дни зимнева марта до 17 числа.

25) Того же года исцѣлили чудотворецъ Николай Коломенскаго Епископа вотчины дер. Парикиной крестьянку Еоимію Григорьеву дочь; она не видѣла очима со житвы до марта по двадесять пятый день.

26) Того же года исцѣлили чудотворецъ Николай зарайскаго уѣзда, дер. Козловки Θεодора Лодыженскаго крестьянина Филимона Іоаннова отъ черныя немощи, сказалъ, былъ-де оною немощію одержимъ 10 лѣтъ.

27) Того же года іюня въ 4 день, въ девятую пятницу исцѣлилъ чудотворецъ Николай Владимірскаго уѣзда Никиты Васильевича Кафтырева вотчины дер. Семеновской, крестьянку Улитту Владимірову дочь; она до того цѣлый годъ сердцемъ скорбѣла.

28) Въ 149 г. (1641 г.) сентября въ 11 день исцѣлили чудотворецъ Николай волости.... Семіонову попову сестру Домну Исаеву дочь; она, сказала, очима не видѣла годъ.

29) Того же года іюня въ 10 день исцѣлили чудотворецъ Николай зарайскаго уѣзда, Θεодора Лодыженскаго крестьянина Филиппа Іоанновича; онъ сказалъ: былъ-де одержимъ сердечною болѣзнію 10 лѣтъ.

30) Въ 150 г. (1642 г.) мая въ 9 день исцѣлили чудотворецъ Николай боярина Никиты Іоанновича Романова вотчины дер. Малова Островка, с. Слоцова крестьянку Христину Іоаннову дочь; она предъ симъ не видѣла очима три года.

31) Того же дня исцѣлили чудотворецъ Николай дворцоваго с. Дѣдинова крестьянку Евдокію Сидорову, жену

по прозвищу Четвергову; она отъ чародѣянiя не знала дома своего и мужа не любила три года, и это извѣстно де было многимъ людямъ.

32 Въ 152 г. (1644 г.) въ десятую пятницу по пасхѣ исцѣлилъ чудотворецъ Николай Муромскаго сельца Иоаннова, крестьянина Колычева, дер. Баевской младенца Александра; онъ не видѣлъ очима годъ.

33) Въ 153 г. (1645 г.) въ девятую пятницу исцѣлилъ чудотворецъ Николай владимѣрскаго уѣзда дер. Оудѣвской, Лазарева крестьянина Ододурова Петра Григорьева; онъ одержимъ былъ чернымъ недугомъ годъ.

34) Того же года сентября въ 7 день въ навечерiи Рождества Богородицы исцѣлилъ чудотворецъ Николай Солотчинскаго монастыря вотчины с. Григорьевскаго крестьянку Феодосiю Трофимову дочь, жену Ильину; она страдала отъ сердечной болѣзни.

35) Въ 154 г. (1646 г.) сентября въ 8 день исцѣлилъ чудотворецъ Николай Петра Таптыкова вотчины дер. Чамровой крестьянку Марью Васильеву дочь; не видѣла до сего времени она очима полтора года.

36) Того же дня исцѣлилъ чудотворецъ Николай с. Срезнева Васильеву крестьянку Беклемишева, дѣвицу Евѣимiю Яковлеву дочь, она не видѣла очима полтора года; а женщина (?) три дня не говорила, да четыре дня рукою не владѣла.

37) Того же года октября въ 1 день исцѣлилъ чудотворецъ Николай князя Михаила Мещерскаго вотчины дер. Петрушинской крестьянку Евдокiю Созонову жену; она очима свѣта не видала; а учинилась де ей та очная скорбь когда работала на полѣ, стала де спать имать да невидитъ ни мало и учала де Николай чудотворцу обрекатися и предъ успенскимъ мясоястiемъ по обѣщанiю свѣтъ увидѣла и нынѣ видитъ.

38) Того же числа исцѣлилъ чудотворецъ Николай Владимѣрскаго уѣзда Муромскаго сельца князя Иоаннова Мещерскаго дер. Некрасовской крестьянина Тимофея Леонтьева сына; онъ не видѣлъ до того полгода очима.

39) Того же года мая въ 8 день исцѣлилъ чудотво-

рець Николай Луки Зиновьева (?) крестьянку Агаю; она очима не видала два года.

40) Мая въ 26 день исцѣлилъ чудотворецъ Николай Владимірскаго уѣзда, Польскія волости крестьянку Никифора Толочапова дер. Искодиной Марью Алексеѣвудочь; четыре года предъ симъ она не видѣла очима.

РЯЗАНСКІЯ ДОСТОПАМЯТНОСТИ. *)

Предисловіе.

Сборникъ, именуемый „Достопамятности, къ Россійской исторіи, большею же частію къ Рязанской области надлежащія, выбранныя изъ отысканныхъ въ рязанской духовной консисторіи разныхъ тетрадей и бумагъ и собранныя въ видѣ лѣтописи въ 1792 и 93 годахъ, по случаю присланнаго изъ св. Синода 1791 года августа 31 дня къ его пресвященству, Симону, архіепископу рязанскому, указа о присылкѣ лѣтописей въ оный св. Синодъ, а 1816 года вновь пересмотрѣнныя, исправленныя и дополненныя,“ составленный о. архим. Геронимомъ, принадлежитъ къ числу важнѣйшихъ памятниковъ рязанской письменности. Составитель этого сборника, излагая событія отечественной исторіи въ хронологическомъ порядкѣ, начиная съ 993 и кончая 1735 годомъ, собралъ множество документовъ, имѣющихъ для изученія Рязанскаго края значеніе первостепенной важности и тѣмъ самымъ оказалъ большую услугу наукъ. Главными источниками, изъ которыхъ о. Геронимъ заимствовалъ матеріалъ для своего труда, были: Родос-

*) Собраны архимандритомъ Геронимомъ и поцелованы примѣчаніями св. І. Добролюбовымъ.

ловная книга князей) и дворянъ российскихъ, изд. въ 1787 г., Лѣтопись Никона, Географическій словарь, составленный Шекатовымъ, въ которомъ историческій очеркъ Рязанскаго княжества составленъ по Никоновой Лѣтописи и Исторіи Татищева, а также грамоты и разнаго рода акты, хранившіеся въ монастырскихъ бібліотекахъ и консисторскомъ архивѣ. Подлинникъ „Рязанскихъ Достопамятностей“, писанный собственною рукою о. Іеронима, сохранялся первоначально въ рязанс. Спасскомъ монастырѣ, но въ тридцатыхъ годахъ текущаго столѣтія былъ утраченъ (См. донесен. пр. Гавріла къ оберъ-прокурору св. Синода, гр. Протасову, отъ 21 мая 1838 г. за № 31). Къ счастью трудъ о. Іеронима сохранился въ нѣсколькихъ спискахъ, число коихъ въ настоящее время очень ограничено, а пользованіе не общедоступно. Кромѣ составленія „Рязанскихъ Достопамятностей“, о. Іеронимъ не мало трудился надъ обработкою „Исторіи Рязанской Іерархіи“, (Письм. Колайдовича къ Малиновскому, стр. 32 и 33), которая въ подлинникъ отправлена была въ 1838 г въ археографическую комиссію и доселѣ осталась неизданною.

Объ авторѣ „Рязанскихъ Достопамятностей“ мы имѣемъ весьма краткія біографическія свѣдѣнія. О. Іеронимъ, въ мѣрѣ Иванъ Стефановичъ Алякринскій, латинскимъ наукамъ до класса риторики обучался въ рязанской семинаріи; а философіи и богословію, еврейскому и греческому языкамъ въ духовной академіи. По выходѣ изъ оной, въ 1770 году опредѣленъ былъ наставникомъ въ рязанскую семинарію и протоіереемъ кафедральнаго собора. Съ 1781 по 1782 г. занималъ должность префекта семинаріи; въ 1808 г. опредѣленъ ректоромъ семинаріи рязанской и произведенъ въ архимандрита сначала Солотчинскаго, а за тѣмъ Спасскаго монастыря, гдѣ и скончался 18 марта 1828 г.

Прилагаемый при семъ текстъ „Рязанскихъ Достопамятностей“, воспроизведенъ по списку, принадлежавшему преосвященному рязанскому Гавріилу, при чемъ сохранены почти всѣ, встрѣчающіяся въ немъ, особен-

ности прописанія въ наименованіи лицъ, городовъ, рѣкъ и пр. Почту себя достигшимъ предположенной мною цѣли, если, составленныя мною къ почтенному труду о. Иеронима разнаго рода дополненія и объясненія, окажутся неизлишними въ глазахъ просвѣщенныхъ любителей отечественной старины.

Священникъ *И. Добролюбовъ.*

ОТЧЕТЪ

о состояніи и дѣятельности попечительства при рязанской духовной семинаріи за 1881 (пятый со времени открытія попечительства) годъ.

*) Продолженіе.

III. Дѣйствія правленія попечительства.

Дѣйствія попечительскаго правленія въ отчетномъ году опредѣлялись, по примѣру прежнихъ лѣтъ, двоякою задачею попечительства — помогать бѣднымъ воспитанникамъ семинаріи и содѣйствовать возобновленію домовою церкви.

Въ первомъ отношеніи дѣйствія попечительскаго правленія частіе выразились а) въ заботахъ объ умноженіи стипендіатскаго капитала, пожертвованнаго преосв. Діонисіемъ, епископомъ якутскимъ, — б) въ сборѣ и распредѣленіи поступившихъ въ ученическую вспомогательную ссуду денегъ, — в) въ содержаніи одного под-

*) См. № 8. Ряз. епарх. вѣд. 1882 г.

наго стипендіата и въ выдачѣ пособія другому, — г) въ выдачѣ пособія бѣднымъ воспитанникамъ изъ процентныхъ остатковъ съ стипендіатскаго, пожертвованнаго Ал. Ив. Кошелевымъ, капитала, — и д) въ особомъ попеченіи о матеріальномъ обезпеченіи трехъ бѣдныхъ воспитанниковъ.

а) Проценты съ стипендіатскаго въ 4 тыс. руб. капитала преосвящ. Діонисія, епископа якутскаго, согласно волѣ жертвователя и опредѣленію св. Синода (указъ 19 іюня 1878 г. за № 1992), должны быть причисляемы ежегодно къ капиталу до тѣхъ поръ, пока послѣдній, возраши, чрезъ наращеніе процентами, до 5400 р. будетъ приносить годового дохода 270 р., достаточныхъ для содержанія трехъ стипендіатовъ. Увеличенный сказаннымъ способомъ въ предшествовавшіе отчетному году до 4727 р. 36 к. и приумноженный въ отчетномъ году на 209 р. 63 к., капиталъ сей опредѣлился въ 4936 р. 99 к.

б) Въ ученическую вспомогательную ссуду въ истекшемъ году поступило — 1) отъ самихъ воспитанниковъ 63 р. 48 к., и 2) пожертвованной разными лицами суммы 377 руб. 21 коп. Внесенные самими воспитанниками 63 р. 48 коп. причислены къ вспомогательной, постоянно выдаваемой заимообразно безъ процентовъ воспитанникамъ и возвращаемой послѣдними, ссудѣ, которая, съ собранною въ прежніе годы на сей предметъ суммою, опредѣлилась въ отчетномъ году въ 2335 руб. 4 коп. Что же касается до жертвованныхъ 377 р. 21 к., то сумма сія, съ присоединеніемъ къ ней остаточныхъ поотъ 1880 года 20 к. на учебники для бѣдныхъ отъ Высокопреосвященнаго Палладія, Архіепископа Рязанскаго, распредѣлена, согласно постановленію общаго попечительскаго собранія, состоявшемуся въ 30 день января отчетнаго года, въ этомъ году на три части такимъ образомъ: 1) изъ 124 р. 23 коп. слѣдующихъ на образованіе стипендіатскаго капитала, на 95 р. 93 коп. приобрѣтенъ государственный 5⁰/₀ банковый билетъ, четвертаго выпуска, 1876 года за

№ 32909, во 100 р. и 28 р. 30 к. состоятъ наличными; 2) изъ 174 р. 43 к. для приобрѣтенія учебныхъ пособій употреблено на учебники 59 р. 20 к. и 115 р. 23 к. состоятъ въ наличности; и 3) изъ 128 р. 95 к., предназначенныхъ въ безвозвратное пособіе бѣднѣйшимъ воспитанникамъ, выдано послѣднимъ: одному 15 р., пяти по 10 р. каждому, двумъ по 8 р., двумъ по 5 р. 22 к., двумъ по 5 р. и двумъ по 4 р., а всѣмъ 14-ти воспитанникамъ 109 р. 44 коп. и 19 р. 51 к. состоятъ на лицо. — Изъ вспомогательной ученической ссуды въ 2335 р. 4 коп. въ истекшемъ году воспользовались соответственно своимъ нуждамъ, денежными безпроцентными ссудами: 8 воспитанниковъ на учебники, — 129 на обувь — 267 на содержаніе, — 54 на уплату долга, — 47 на платье, 8 на уплату за квартиру, — 195 на дорогу, — 106 на чай и сахаръ, — 28 на фуражки, — 18 на мелочные расходы, — 15 на отправку телеграммъ и писемъ, — 5 на лекарства, 3 на бумагу, — 1 на очки, и 1 на часы.

2) На процентные 90 р. съ стипендіатскаго въ 1800 р., пожертвованнаго ректоромъ семинаріи, протоіереемъ В. И. Гаретовскимъ, капитала попечительское правленіе содержало, въ отчетномъ году, стипендіата имени жертвователя, воспитанника 6 кл. семинаріи Алексѣя Орлова. Кромѣ того, изъ процентныхъ 50 р. съ стипендіатскаго въ 1000 р., пожертвованнаго Ал. Ив. Кошелевымъ, капитала выдано, за вторую половину отчетнаго года, 25 руб. въ пособіе воспитаннику 5 кл. семинаріи, родомъ изъ сапожковскаго уѣзда, Теодору Виноградову.

г) За болѣзнію сего воспитанника Виноградова, заставившею его весь 1880/, учебный годъ прожить въ домѣ родныхъ, процентные съ стипендіатскаго капитала г. Кошелева 25 р. за вторую половину 1880 года и 25 р. за первую половину отчетнаго 1881 года, всего 50 р. оставалось неизрасходованными къ маю мѣсяцу прошлаго года. Изъ этихъ остаточныхъ 50 рублей, согласно журнальному постановленію педагогическаго со-

бранія семинарскаго правленія отъ 28 апрѣля минувшаго года за № 8, выдано, за майскую треть этого года, въ пособіе бѣднымъ воспитанникамъ семинаріи: одному 15 р., одному 10 р., двумъ по 5 р., одному 8 р., одному 4 р. и одному 3 р., а всѣмъ 7-ми воспитанникамъ 50 руб. За продолжительную болѣзнью одного изъ сихъ воспитанниковъ (1 кл. Дм. Новикова), заставившею его прожить майскую треть въ домѣ родителя, назначенные ему за эту треть въ пособіе 5 руб., возвращены въ кассу попечительства и записаны на приходъ 31 декабря отчетнаго года подъ № 80, съ причисленіемъ ихъ къ суммѣ на выдачу въ пособіе бѣднымъ воспитанникамъ.

и д) Изъ бѣдныхъ воспитанниковъ семинаріи вниманіе попечительскаго правленія въ истекшемъ году въ частности было остановлено на слѣдующихъ трехъ: 4 класса Петръ Стрекаловъ, 3 кл. Андрей Веселовъ и 2 кл. Александръ Волынскомъ. Въ ихъ пользу было собрано: Стрекалова 7 р. 40 к., а съ остаточными отъ 1880 года 11 р. 18 р. 40 к., — Веселова 3 р., и Волынскаго 9 р. — каковая сумма и была выдана каждому изъ нихъ.

Въ заботахъ о приведеніи домовою семинарскою церкви въ подобающее храму Божию благолѣпіе попечительское правленіе — а) продолжало, въ отчетномъ году, денежный сборъ на сей предметъ и б) приступило къ самому возобновленію церкви.

а) Денежной суммы на возобновленіе семинарскаго храма въ прошломъ году поступило изъ церковной попечительской кружки 16 р. 18 к., процентовъ по билетамъ рязанскаго общественнаго банка 273 р. 40 к. и пожертвованныхъ 93 руб. 78 к., а съ остаточными отъ 1880 года 4819 р. 22 копѣйками, всего 5202 р. 28 к. За израсходованиемъ изъ этой суммы 7 р. 99 к. на канцелярскіе потребности и 671 р., выданныхъ художнику академи Н. В. Шумову въ задатокъ за порученное ему устройство новаго иконостаса въ семинар-

скомъ храмѣ, къ январю 1882 года суммы на возобновленіе домовоѣ церкви осталось 4523 р. 59 к. и б) За возобновленіемъ, въ 1877 г., внѣшней, крайне обветшавшей, стороны семинарскаго храма, съ устройствомъ новыхъ главъ и крестовъ на церкви и колокольнѣ и съ употребленіемъ на то 1724 р. 21¹/₂ к., попечительское правленіе, въ отчетномъ году, въ разсужденіи приведенія храма въ подобающее дому Божию благоустройство обратило вниманіе на внутреннее благоустройство онаго. Въ этомъ отношеніи оно предположило—1) вмѣсто совершенно обветшавшаго иконостаса домовоѣ церкви устроить новый, 2) двойные переплеты во всѣхъ окнахъ храма, какъ окончательно сгнившіе, сдѣлать новые, —3) полъ во всемъ храмѣ и алтарѣ изъ истертаго почти насквозь плитника замѣнить асфальтовымъ, —4) вновь перекласть всѣ пять печей, съ употребленіемъ на то новаго матеріала, —5) стѣны храма прилично выкрасить и росписать свящ. картинами—и 6) церковную утварь, большею частію ветхую, отчасти исправить, отчасти замѣнить новою. Осуществленіе послѣднихъ пяти предположеній относительно внутренняго благоукрашенія храма, имѣющихъ, по примѣрнымъ соображеніямъ, потребовать значительныхъ, свыше 3 т. руб. простирающихся, расходовъ, предоставивъ благочестивому усердію церковнаго старосты, почетнаго гражданина Вас. Флор. Ватракова, попечительское правленіе приняло на себя попеченіе касательно устройства новаго иконостаса. По журнальному, утвержденному Высокопреосвященнѣйшимъ Палладіемъ, Архіепископомъ Рязанскимъ (22 окт. истекшаго 1881 г.), постановленію своему (отъ 19/30 іюня того же года за № 6, ст. 2) испросивъ Архипастырское благословеніе и разрѣшеніе на устройство новаго иконостаса по особому, составленному художникомъ академіи Н. В. Шумовымъ и предварительно разсмотрѣнному и одобренному, рисунку, попечительское правленіе, по согласованному епархіальнымъ Архипастыремъ журналу отъ 21—30 ноября отчетнаго года за № 11 (ст. 2), поручило г. Шумову, на основаніи заключеннаго съ нимъ

въ 21 день ноября условію, за 7247 р. произвести, въ срокъ съ декабря 1881 г. по сентябрь 1882 г., слѣдующія по устройству иконостаса работы: 1) иконостасъ работы: 1) иконостасъ сдѣлать изъ сухихъ хорошаго достоинства сосновыхъ досокъ, толщиною въ $1\frac{1}{2}$ верш., безъ окраски и золоченія; для 2) сего употребить отборный и чистый матеріалъ, при чемъ самыя работы столыря и рѣзные, должны быть болѣе отчетливы; 3) въ частности подборъ дерева, для лучшаго его вида, произвести такъ, чтобы доски не были сучковаты и въ цвѣтъ ихъ не было рѣзкихъ переходовъ; 4) карнизы въ иконостасѣ устроить изъ отборнаго дерева, цвѣтомъ своимъ оттъняющагося отъ тѣла иконостаса; 5) отъемныя части иконостаса, именно рѣзбу царскихъ вратъ, колоннъ, пилястръ, капителей и прочихъ украшеній рѣзныхъ, показанныхъ на рисункѣ, устроить изъ чистаго липоваго дерева, отчетливой работы; 6) доски для написанія иконъ употребить цинковыя; 7) всѣ три престола съ жертвенниками устроить новые изъ дубоваго дерева; 8) икону за главнымъ престоломъ „Моленіе о чашѣ“ возобновить и раму ея украсить позолотой, а за боковыми обоими престолами написать новыя иконы и вставить въ золоченныя рамы, и 9) иконы, на свѣтломъ или другомъ, по указанію, фонѣ, въ числѣ 46 большихъ (въ нижнемъ ярусѣ 16 и во второмъ и третьемъ ярусѣ по 15-ти) и 29 малыхъ (въ полуярусѣ), написать согласно особому, составленному на сей предметъ, распредѣленію. Сказанная, слѣдующая за всѣ означенныя работы, денежная сумма въ 7247 р. должна быть выдана Шумову въ слѣдующіе сроки: а) при заключеніи съ нимъ условія 700 р., — б) въ половинѣ февраля 1882 года, для уплаты за деревянный матеріалъ на устройство иконостаса и за цинковыя доски на иконы, 1500 руб. — в) въ половинѣ марта 1882 года, за произведенныя работы, 700 р. и г) остальная сумма по усмотрѣнію работъ. При этомъ, имѣя въ своемъ распоряженіи на устройство иконостаса, съ имѣющими поступить на сей предметъ въ 1882 году процентами съ билетовъ рязанскаго обществ. бан-

ка, денежную сумму только до 5300 р., попечительское правление надѣется, что недостающіе 1900 р. будутъ восполнены усердіемъ любящихъ благолѣпіе дома Господня православныхъ христіанъ, въ частности священнослужителей рязанской епархіи, молившихся, во время семинарскаго образованія своего, въ семь домовъ Господнемъ, и особенно церковнаго старосты В. Фл. Ватракова.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ПОДКИНУТЫЙ МОИСЕЙ

(AUSSEIZUNG MOISIS VON PROFESSOR PLOCKHORST. PREIS—60 MARK.)

РОСКОШНАЯ ОЛЕОГРАФИЧЕСКАЯ КАРТИНА,

одинаково замѣчательная, какъ по своей рѣдкой величинѣ (1½ арш. дл. и 1 арш. 2 верш. шир). такъ и по художественной отдѣлкѣ. Картина эта приобретена редакціей журналовъ

„СВѢТЪ И ТѢНИ“ И „МИРСКОЙ ТОЛКЪ“

въ количествѣ 5000 экз. отъ одной изъ лучшихъ заграничныхъ фабрикъ, для главной годовой преміи этого года, и бесплатно разошлетъ всѣмъ гг. подписчикамъ, абониравшимся на оба предлагаемыхъ изданія, вмѣстѣ съ олеографіей „Добрая Бабушка“ (2-ая безпл. премія) не позвѣе 1 мая.

СЪ 21 ЯНВАРЯ

ВЫСТАВКА ЭТОЙ КАРТИНЫ,

продающейя по восемнадцати рублей за экземпляръ во всѣхъ лучшихъ картинныхъ магазинахъ Москвы и Петербурга, — отъывается: въ Москвѣ — въ главной конторѣ журналовъ „Свѣтъ и Тѣни“. (Столешниковъ пер., д. Соболева); въ Петербургѣ — въ отд. конторѣ журналовъ (Литейный, д. 38).

Кромѣ картины „Подкинутый Моисей“, (изображающей тотъ моментъ, когда, эффектно задрапированная въ ярко-пунцовыя, ниспадающія широкими складками, одежды, красавица мать Моисея, уже спустивъ на воду корзину съ сыномъ, бережно раздвигаетъ густыя тростники и жадно, полная понятной тревоги, всматривается, въ осѣненную пальмами и уставленную колоссальными сфинксами, террасу дворца Фараона) гг. подписчики на „Мірской Толкѣ“ и „Свѣтъ и Тѣни“ получаютъ еще въ этомъ году: 1) 50 № ж. „Свѣтъ и Тѣни“ (200 бол. рис, 150 иллюм. красками каррикатуръ и ок. 2000 столб. литер. текста; 2) 50 № ж. „Мірской Толкѣ“; 3) большую олеографію съ карт. Краузе „Добрая Бабушка.“ Pendant къ преміи 1881 г.); 4) фотогр. альбомъ портретовъ рус. госуд. дѣятелей; 5) такой же альбомъ портр. обществ. дѣятелей, и 6) 12-ть томовъ (не менѣе 320 страницъ въ каждомъ) ежемѣсячнаго журнала „Библіотека избранныхъ романовъ“.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА НА ОБА ИЗДАНІЯ.

На годъ 14 р. На полгода 8 р.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:

Въ Москвѣ: 1) Въ управленіи журналовъ „Свѣтъ и Тѣни“ и „Европейская Библіотека“ (Бригадирская, соб.

ственный домъ); 2) въ главной конторѣ журналовъ (Столешниковъ пер., д. Соболева), и 3) въ конторѣ фотографіи журнала „Свѣтъ и Тѣни“ (Большая Лубянка, д. кн. Голицына.

ВЪ ПЕТЕРБУРГѢ: Въ конторѣ журналовъ „Свѣтъ и Тѣни“ и „Европейская Библиотека“ (Литейный проспектъ, д. № 35).

ВЪ ОДЕССѢ: Въ отдѣлен. конторы (Дерибасовская ул., д. Вагнера, кв. 11).

Редакторъ-издатель Н. Пушкаревъ.

1882 ЮБИЛЕЙНЫЙ ГОДЪ 1882

НЕВА,

25-й ГОДЪ.

ГОДЪ 25-й.

ЖУРНАЛЪ ДЛЯ ВСѢХЪ И ОБО ВСЕМЪ.

1) НЕВА—журналъ для всѣхъ и обо всемъ,

2) ЖУРНАЛЪ ИЛЮСТР. РОМАНОВЪ.,

3) ПАРИЖСКІЯ МОДЫ.

Цѣна въ годъ за всѣ три журнала только 5 р. съ перес. 6 р. (съ даровыми преміями на 6 р.) и за перес. и укупорку премій 50 к.

Иллюстрированный Вѣстникъ.

Цѣна въ годъ 3 р. 50 к., съ перес. 4 р. (съ преміями на 4 р.).

Нева съ Иллюстриров. Вѣстникомъ.

Въ годъ 8 р., съ перес. 9 р. (съ даровыми преміями на 9 р.) и 50 к. за укупорку и пересылку премій.

Суммы менѣ рубля могутъ высылаться марками.

Требованія адресовать: въ контору журнала „Нева“, Исаакіевская площадь, № 6, на углу Большой Морской, въ Петербургѣ.

„ВСЕОБЩАЯ ГАЗЕТА“

политическая, литературная, художественная и коммерческая
въ 1882 г. (третій годъ изданія) выходить по прежнему
по понедѣльникамъ.

Подписка принимается въ Петербургѣ, въ редакціи „Всеобщей Газеты“, Разъѣзжая улица, домъ № 23, кв. № 9.

ЦѢНА НА ГОДЪ: ТРИ РУБЛЯ.

Полное объявленіе см. въ № 24 Ряз. епарх. вѣд. 1881 г.

Содержаніе: Слово въ день св. Пасхи—Преосвященнаго Августина, Викарія Рязанскаго.—Сравнительное достоинство исправленія церковно-бого-служебныхъ книгъ при первыхъ пяти патріархахъ и при патріархѣ Никонѣ. (продолж.).—Списокъ съ древняго сказанія о преславныхъ чудесахъ великаго святителя и чудотворца Николая, совершившихся предъ его явленіемъ и чудотворнымъ образомъ, въ Николае—Радовицкомъ монастырѣ находящемся.—Рязанскія достопамятности—предисловіе.—Пятая годовщина непечательства при рязанской д. семинаріи (продолж.)—Объявленія.

Редакторъ, Каѳедральный Протоіерей *Харалампій Романскій.*

Печатать дозволяется. Цензоръ, Протоіерей *Д. Правдинъ.*

Въ типографіи рязан. губерн. правленія.