

ВОЛОГОДСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

(Годъ тридцать шестой).

Выходятъ 1 и 15 числа каждаго мѣсяца. Цѣна этого номера 20 копѣекъ. ЦѢНА годовому изданію для соборовъ, монастырей и приходскихъ церквей епархіи ПЯТЬ рублей; для прочихъ мѣць ТРИ рубля. Статьи, доставляемыя въ редакцію для напечатанія въ „прибавленія“, подлежатъ, въ случаѣ надобности, исправленія и сокращенія. За перемѣну адреса 48 коп.

Сентября 1.

№ 17.

1900 года.

I.

Указы Св. Синода.

Юля 31 дня 1900 года, за № 10. По вопросу о допущеніи православныхъ приходскихъ священниковъ въ находящіяся въ приходахъ ихъ и подвѣдомственные Министерствамъ Финансовъ и Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ промышленныя заведенія, горныя заводы и промыслы, для пастырскихъ миссіонерскихъ бесѣдъ съ рабочими.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенные Г. Исполняющимъ обязанности Синодальнаго Оберъ-Прокурора, 31 мая 1900 года за № 3906 и 15 іюля 1900 г. за № 5195, отзвы Министра Финансовъ, отъ 24 мая сего года за № 20567, и Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, отъ 7 іюля того же года № 1277, по возбужденному бывшимъ въ 1897 г. въ городѣ Казани миссіонерскимъ съѣздомъ вопросу о допущеніи православныхъ приходскихъ священниковъ въ находящіяся въ ихъ приходахъ промышленныя заведенія для пастырскихъ миссіонерскихъ бесѣдъ съ рабочими. Изъ означеннаго отзыва Министра Финансовъ видно, что имъ дано знать циркулярно чинамъ фабричной инспекціи и губернскимъ (областнымъ) механикамъ, для свѣдѣнія и надлежащаго оповѣщенія владѣльцевъ промышленныхъ заведеній, что православныя приходскіе священники должны быть допускаемы въ находящіяся въ приходахъ ихъ и подвѣдомственные Министерству Финансовъ промышленныя заведенія, для пастырскихъ миссіонерскихъ бесѣдъ съ рабочими. вмѣстѣ съ тѣмъ Статсъ-Секретарь Витте просилъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ преподать, съ своей стороны, надлежащія указанія по настоящему предмету Губернаторамъ и чинамъ полиціи. Въ отзвѣ же Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ изъяснено, что имъ сдѣлано циркулярное распо-

ряженіе чинамъ горнаго надзора о безпрепятственномъ допущеніи православныхъ приходскихъ священниковъ въ находящіяся въ приходахъ ихъ горные заводы и промыслы, для пастырскихъ миссіонерскихъ бесѣдъ съ рабочими. И по справкѣ приказали: объ изъясненнхъ распоряженіяхъ Министровъ Финансовъ и Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ относительно допущенія православныхъ приходскихъ священниковъ въ находящіяся въ приходахъ ихъ и подвѣдомственные Министрамъ Финансовъ и Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ промышленныя заведенія, горные заводы и промыслы, для пастырскихъ миссіонерскихъ бесѣдъ съ рабочими, увѣдомить Епархіальныхъ Преосвященныхъ циркулярными указами.

Іюля 3 дня 1900 года, за № 9. *О порядкѣ награжденія книгою „Библія“, отъ Св. Синода выдаваемою за особыя заслуги дѣлу народнаго образованія въ духѣ православной церкви.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленный Предсѣдателемъ Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ Преосвященнымъ Епископомъ Гуріемъ, отъ 19 мая сего года № 3197, журналъ Училищнаго Совѣта за № 294, съ заключеніемъ онаго относительно порядка награжденія книгою „Библія“, отъ Св. Синода выдаваемою, лицѣ духовнаго и свѣтскаго званія, кои оказываютъ особыя заслуги дѣлу народнаго образованія въ духѣ православной церкви какъ матеріальными пожертвованіями на нужды церковно-приходскихъ школъ, такъ и личными на пользу сихъ школъ трудами, или содѣйствіемъ ихъ распространенію и благоустройству. Приказали: Определеніемъ Св. Синода, отъ 7—30 ноября 1884 г., было постановлено выдавать лицамъ, оказывающимъ особыя заслуги дѣлу народнаго образованія въ духѣ православной церкви какъ матеріальными пожертвованіями на нужды церковно-приходскихъ школъ, такъ и личными ихъ на пользу сихъ школъ трудами, для поощренія ихъ полезной дѣятельности, независимо отъ установленной грамоты, особыя отъ Св. Синода книги, за надлежащимъ ихъ подписаніемъ и приложеніемъ Синодальной печати. Засимъ въ преподанной Училищному Совѣту при Святѣйшемъ Синодѣ, по Синодальному опредѣленію отъ 28 мая—9 іюня 1886 г., инструкціи присужденіе наградъ книгами за означенныя заслуги возложено на Училищный Совѣтъ, на обсужденіе и разрѣшеніе коего съ 1886 г. по настоящее время и постуцають всѣ ходатайства епархіальныхъ начальствъ объ удостоеніи выдающихся дѣятелей церковныхъ школъ награжденія Св. Библией. Но для представленія къ означенной наградѣ донынѣ не было установлено опредѣлен-

ныхъ сроковъ, а равно не приурочено къ какому либо опредѣленному времени въ году удостоеніе и выдача сей награды. Равнымъ образомъ не преподано епархіальнымъ начальствамъ никакихъ указаній относительно числа лицъ не свыше коего могутъ быть представляемы по епархіямъ къ награжденію „Библиєю“, а посему ходатайства о награжденіи „Библиєю“ поступаютъ изъ епархій разновремененно въ теченіи всего года, и при томъ не по годовымъ спискамъ или вѣдомостямъ, а по отдѣльнымъ случаямъ особыхъ заслугъ или пожертвованій при чемъ число представляемыхъ къ сей наградѣ не ограничено ни процентнымъ отношеніемъ числа награждаемыхъ къ общему числу церковныхъ школъ, ни какою-либо иною предѣльною нормою. Замѣчается также большое разнообразіе и во взглядахъ епархіальныхъ начальствъ на заслуги въ церковно-школьномъ дѣлѣ тѣхъ лицъ, въ поощреніе коихъ испрашивается награжденіе Библиєю: между тѣмъ какъ одни Епархіальные Училищные Совѣты ограничиваются представленіемъ къ наградамъ попечителей и благотворителей школъ или общественныхъ дѣятелей за матеріальное или нравственное содѣйствіе благоустройству церковныхъ школъ, другіе Епархіальные Училищные Совѣты широко примѣняютъ эту мѣру поощренія въ отношеніи завѣдывающихъ, законоучителей и учащихся въ церковныхъ школахъ. При такомъ порядкѣ испрошенія помянутыхъ наградъ ежегодное распредѣленіе оныхъ по епархіямъ производится неравномѣрно, что объясняется не только численностію церковныхъ школъ въ епархіяхъ и большимъ или меньшимъ числомъ усердныхъ дѣятелей и благотворителей сихъ школъ, но и отсутствіемъ какихъ-либо руководственныхъ указаній относительно предѣльныхъ нормъ, въ коихъ могли бы епархіальныя начальства представлять къ награжденію „Библиєю“ за особыя заслуги тѣхъ или другихъ лицъ по благоустройству церковныхъ школъ. Вслѣдствіе сего, признавая благовременнымъ установить въ дѣлѣ награжденія Библиєю выдающихся дѣятелей и благотворителей церковныхъ школъ опредѣленный порядокъ, какъ въ видахъ большей равномѣрности распредѣленія сей награды по епархіямъ, такъ и для приведенія въ извѣстность тѣхъ денежныхъ средствъ средствъ, какія ежегодно потребуются на заготовленіе и рассылку по епархіямъ наградныхъ экземпляровъ „Библии“, для внесенія сего расхода въ смѣту Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ на будущее время, Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Училищнаго Совѣта, опредѣляетъ: 1) установить срокомъ для представленія епархіальными начальствами къ награжденію дѣятелей особо усерд-

ныхъ и полезныхъ и благотворителей церковныхъ школъ книгою „Библия“, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемою, 1-е число декабря каждаго года, къ каковому сроку и должны быть доставляемы въ Училищный Совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ изъ епархій общіе списки представляемыхъ къ помянутой наградѣ лицъ, съ указаніемъ ихъ заслугъ на пользу мѣстныхъ церковно-приходскихъ школъ; 2) объявленіе объ удостоеніи помянутой награды приурочить къ 11 мая дню памяти св. Меодія и Кирилла, первоучителей славянскихъ, и 3) опредѣлить число лицъ, представляемыхъ ежегодно епархіяльными начальствами къ награжденію книгою „Библия“, по каждой епархіи не свыше 5⁰/₁₀₀ общаго числа церковныхъ школъ въ каждой епархіи; о чемъ, для исполненія по духовному вѣдомству, послать епархіяльнымъ Преосвященнымъ печатные циркулярные указы.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Объявляемая чрезъ Епархіяльныя Вѣдомости сообщенія и распоряженія Епархіяльнаго Начальства обязательны къ исполненію для всего вообще духовенства и должностныхъ лицъ Вологодской епархіи, до коихъ онѣ касаются.

Отъ имени Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Алексія, Епископа Вологодскаго и Тотемскаго, преподается Божіе благословеніе инспектору народныхъ училищъ статскому совѣтнику Петру *Младову* и предсѣдателю попечительства при Вельскомъ Троицкомъ соборѣ Конону *Попову*, первому—въ поощреніе добрыхъ и полезныхъ трудовъ его по постановкѣ церковнаго пѣнія въ Вельскомъ соборѣ, а второму—въ поощреніе усердныхъ и полезныхъ трудовъ его личныхъ по постройкѣ въ г. Вельскѣ новаго храма.

Награждены похвальными листами старосты церквей: Кивокурской Вознес. Сольвыч. у. крестьянинъ Димитрій *Бялковъ*—14 августа и Преображ. Бережецкой Кадниковскаго уѣзда крестьянинъ Александръ *Шиловъ*—21 августа.

Пострижены въ монашество послушники Волог. Спасо-Прилудскаго монастыря Владиміръ *Шишовъ*—6 августа и Виссаріонъ *Ивановскій*—11 августа, съ нареченіемъ перваго *Варволомеемъ*, а втораго—*Викторомъ*.

Утверждены въ должности старосты на трехлѣтіе при Воскресенской Лещевской церкви Кадниковскаго уѣзда крестьянинъ Василій *Живовъ*—16 августа.

III.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ ПО ЕПАРХІИ.

Изъ Велико-Устюжскаго духовнаго правленія получены слѣдующія извѣстія: Учитель Спасской Верхомоломской ц. приходской школы Никольскаго у. Николай *Заваринъ* 2 августа допущенъ до исправленія псаломщич. обязанностей при Никол. села Никольскаго ц. Никольскаго у. Бывшій воспитанникъ 4 класса Волог. дух. семинаріи Павелъ *Веселовъ* 11-го августа опредѣленъ во псаломщика къ Симоноволомской Крестовоздвиж. ц. Устюжскаго у. Псаломщикъ Устюжской Градской Леонтіевской ц. Иванъ *Безпутинъ* 12 августа перемѣщенъ во псаломщика къ Уфтюжской Спасо-Преображ. ц. Діаконъ Орловской Всесвятской ц. Іоаннъ *Сумороковъ*, 27 іюля согласно прошенію оставленъ въ должности псаломщика при той же церкви. Діаконъ Объячевской Никол. ц. Устьсыс. у. Василій *Лебедевъ* 15 іюля опредѣленъ во священника къ Томапшской Введенской ц. Кадник. у. Бывшій діаконъ Халезской Введенской ц. Василій *Поповъ* 2 августа опредѣленъ во діакона къ Симоноволомской Крестовоздвиж. ц. Устюжскаго у. Комарицкой Никол. ц. священникъ Іоаннъ *Поповъ* согласно прошенію 7 іюля уволенъ заштатъ.

Померли: Діаконъ Сартевской Троицкой ц. Никольскаго у. Василій *Кузнецовъ* 30 іюля. Священникъ Среднепогостской Христорож церкви Леонидъ *Преображенскій* 1 августа. Заштатный дьячекъ Сумеонъ *Комьянскій*, проживавшій въ Успенской Семигородной пустынѣ,—16 апрѣля. Зашт. пономарь С.-Преображ. Сеньговской ц. Грязов. у. Павелъ *Соколовъ*—7 іюня. Священникъ Ростовской Возпес. ц. Вельскаго у. Николай *Левитскій*—15 іюля. Монахъ Спасо-Каменнаго монастыря, что на Кубенскомъ озерѣ *Сераніонъ*—4 августа.

Праздныя мѣста въ епархіи—священническія при церквяхъ: Верхнеденгской Никол. Тотем. у., Христорожд. Среднепогостской Сольвыч. у., *протодіаконское* при кафедральномъ соборѣ; *діаконскія* при церквяхъ: Покровск. Замошской Кадников. у., Объячевской Никол. Устьсыс. у., Воскрес. Велікорѣпкой Грязов. у., Никол. Шарденгской Устюжскаго уѣзда, Успенской Минской, Троицкой Сараевской, Илезской Георгіевской—Тотем. у.; *псаломщическія* при церквяхъ: Христорожественской Стенуринской Грязов. уѣзда, Задносельской Георгіевской, Вассіановской Кубеницкой—Кадниковскаго у., и Стрѣлицкой Преображенской церкви Тотемскаго уѣзда.

Совѣтъ Великоустюжскаго Стефано-Прокопьевскаго Братства симъ объявляетъ, что въ настоящее время состоитъ вакантною должность учителя въ Вочевской цер-

ковно-приходской школѣ, Устьсысольскаго уѣзда, съ жалованьемъ 336 рублей въ годъ. Желающіе занять эту должность изъ окончившихъ курсъ духовной семинаріи приглашаются подать прошеніе въ Совѣтъ Стефано-Прокопіевскаго Братства съ приложеніемъ своихъ документовъ.

Вологодское Епархіальное Попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія симъ вызываетъ наслѣдниковъ къ имуществу, оставшемуся послѣ умершаго священническаго сына Николаевской Ембовской церкви, Кадниковскаго уѣзда, Николая Ильинскаго.

О б ъ я в л е н і я .

„П. И. ОЛОВЯНИШНИКОВА СЫНОВЬЯ“

въ Ярославлѣ

2-й Гостинный дворъ

Имѣется громаднѣйшій выборъ: парчи, готовыхъ священническихъ облачений, иконъ и кіотъ. Принимаются заказы на ризы для иконъ. 25—24

Четырехголосныя переложенія церковныхъ пѣснопѣвій: сдѣланныя препод. Волог. дух. семинаріи *И. Суворовымъ*. 1. Кровь Твоя, Богородице Дѣво.—2. Чистая Дѣво, Слова врата.—3. Ты моя крѣпость, Господи.—4. Воскресеніе Твое. Христе Спасе, ангели поютъ... Цѣна 4-мъ №№-рамъ 80 коп, Отдѣльно не продаются.—№ 5-й: „Господи, запечатану гробу“.... Цѣна 40 коп. № 6-й: „Радости вся исполнишася“... и № 7-й: „Вскую мя отринуть еси“... Ц. 40 коп.

Означенныя переложенія рассмотрѣны спеціальною цензурою и разрѣшены Совѣтомъ Придворной Пѣвческой Капеллы къ употребленію при церковномъ Богослуженіи. Обращаться въ музыкальные магазины Юргенсона (Москва и Петербургъ).

Вновь открытая мастерская принимаетъ заказы на чеканку серебряныхъ и мѣдныхъ ризъ, вѣнцовъ, крестовъ и другія работы, а также золоченіе и серебряніе ризъ, подсвѣчниковъ, наникадилъ и прочей церковной утвари, чистка и поправка ихъ. При большихъ работахъ допускается разсрочка уплаты. При мастерской имѣется магазинъ часовъ, золотыхъ и серебр. вещей. Московская ул., собств. домъ А. П. Самарина противъ церкви св. Іоанна Предтечи. 12—9.

Священникъ, по аттестаціи раскольниковъ, это—приставникъ и слуга антихристовъ, котораго слѣдуетъ обѣгать; онъ врагъ истинной вѣры. „Православныхъ мірянъ раскольники прямо смущаютъ своимъ презрѣніемъ и ненавистью“. „Сильно злятся“ раскольники и на помощника миссіонера, какъ о томъ предупреждала его одна изъ обратившихся къ православію расколицъ, убѣждая его не пускаться въ дорогу ночью.—Мѣрами для вразумленія заблуждающихся были, по отчету Соколова, слѣдующія: а) публичныя бесѣды, б) проповѣди съ амвона церковнаго, в) частныя бесѣды съ заинтересованными расколомъ лицами съ цѣлью раскрытія несостоятельности раскола и г) распространеніе брошюръ противораскольническаго содержанія.—Помощникъ миссіонера въ отчетномъ году совершилъ восемь миссіонерскихъ поѣздокъ, продолжавшихся въ общемъ 125 дней. Во время этихъ поѣздокъ имъ устроено 46 публичныхъ бесѣдъ и сказано до 15 проповѣдей во время Богослуженія въ приходскихъ церквахъ, частныхъ бесѣдъ съ заинтересованными расколомъ лицами имъ въ отчетномъ году было ведено до 70. Результаты миссіонерской дѣятельности, ощущаемые (по словамъ отчета) приходскими пастырями, состоятъ въ томъ, что а) православные начинаютъ относиться къ дѣламъ вѣры болѣе сознательно, чѣмъ прежде,—б) колеблющіеся въ вѣрѣ и сомнѣвающіеся въ истинѣ православія утверждаются и укрѣпляются въ православіи: увеличивается число говѣющихъ и причащающихся,—в) раскольники, прежде нетерпимые фанатики, дѣлаются мягче и начинаютъ относиться къ церкви миролюбивѣе и даже приглашать причтъ въ свои дома съ праздничной славой; такой случай записанъ въ лѣтопись Бѣлослудской церкви; и—г) нѣкоторые, совершенно переломивъ себя и свою косность, обращаются къ православію, присоединяясь къ церкви; такихъ въ отчетномъ году было по округу 6 человекъ (3 муж. и 3 жен.)—Окружные миссіонеры дѣйствовали въ отчетномъ году довольно усердно. Окружной миссіонеръ священникъ А. Вохомскій бесѣдовалъ три раза. Окружной миссіонеръ священникъ К. Капустинъ бесѣдовалъ во всѣхъ 10 приходсахъ своего округа,—въ нѣкоторыхъ не по однажды. Всего за годъ имъ ведено 16 публичныхъ бесѣдъ и сказано 20 проповѣдей противораскольническаго направленія. Окружной миссіонеръ священникъ Х. Пулькинъ за годъ велъ до 10 публичныхъ бесѣдъ. „Хорошо знакомый съ мѣстнымъ расколомъ, о. Пулькинъ всегда слѣдитъ за жизнію его и всегда старается парализовать пропагандистскія дѣйствія расколуучителей. Многолѣтняя дѣятельность его миссіи сначала въ

должности особаго благочиннаго по дѣламъ раскола, а затѣмъ — окружнаго миссіонера, признается весьма полезною, а невозмутимость о. Харлампія и выдержанность его на бесѣдахъ заслуживаютъ быть поставленными въ образецъ другимъ дѣятелямъ миссіи“. Окружной миссіонеръ священникъ П. Чевскій ревностно принимается за дѣло; въ отчетномъ году онъ устроилъ до 15 бесѣдъ. „Всѣ окружныя миссіонеры (кромѣ о. Н. Попова) служатъ въ приходахъ наиболѣе зараженныхъ расколомъ, а потому и дѣятельность ихъ болѣе всего проявилась въ мѣстахъ ихъ служенія“. Въ этомъ отношеніи отмѣчается въ отчетѣ выдающаяся дѣятельность оо. Капустина, Пулькина и Чевскаго. Приходскіе священники по мѣрѣ силъ и умѣнья прилагаютъ стараніе къ ослабленію раскола въ своихъ приходахъ. Какъ ревностные и съ пользою трудящіеся въ дѣлѣ борьбы съ расколомъ указываются въ отчетѣ Соколова слѣдующіе священники: Бѣлослудскаго прихода—о. Василій Поповъ, Черевковскаго прихода—о. Іоаннъ Бѣлорусовъ, „опытный руководитель дѣятельности священниковъ 4 благоч. округа“, Среднепогостскаго прихода о. Леонидъ Преображенскій и Нововыставочнаго прихода с. Игафраксъ Ржаницынъ. Нѣкоторые изъ учителей церковно-приходскихъ школъ, получившіе полное богословское образованіе въ духовной семинаріи, были сотрудицами приходскихъ священниковъ въ дѣлѣ борьбы съ расколомъ. Въ отчетѣ Соколова указываются изъ нихъ, какъ усердные и полезные дѣятели, учитель Пермской школы Николай Чистяковъ и особенно учитель Нижнеуфтыжской школы Василій Поповъ; результатомъ дѣятельности послѣдняго было, по словамъ Соколова, обращеніе раскольницы (Целагіи). Кромѣ того въ отчетѣ отмѣчено, что въ округѣ есть нѣсколько крестьянъ, челоѣкъ до 16, которые ведутъ борьбу съ расколомъ, отличаясь начитанностію и разсудительностію; изъ нихъ особенно выдаются Александръ Ивановъ Сопаревъ, въ Телеговѣ, и Иванъ Митинъ, въ Кивоѣурѣ.

Второй помощникъ миссіонера С. Ключковъ въ своемъ годичномъ отчетѣ сообщаетъ слѣдующія свѣдѣнія о расколѣ въ Яренскомъ и Устьсысольскомъ уѣздахъ. Въ районѣ его дѣятельности расколомъ заражены приходы Щугорскій, Савиноборскій, Печорскій, Помоздинскій, Керчемскій, Вочевскій и Легскій—Устьсысольскаго уѣзда, и Чупровскій, Важгортскій и Ертомскій—Яренскаго у. Всѣхъ раскольниковъ въ округѣ числится 1183 муж. и 1576 женщ., всего 2759 челоѣкъ. *).

*) Въ число этихъ раскольниковъ включены дѣти (204 мальч. и 205 дѣв.), окрещенныя въ Правосл. Церкви, по воспитываемыя по вѣрѣ родителей и воспріемниковъ въ духѣ раскола.

По приходамъ раскольники распредѣляются такъ: 1) въ приходѣ Шугорскомъ 384 муж. и 506 ж., всего 890; въ приходѣ Савиноборскомъ 309 муж. и 406 жен., всего 715; въ приходѣ Троицко-Печерскомъ 320 муж. и 389 жен., всего 709; въ приходѣ Помоздинскомъ 4 муж. и 6 жен., всего 10; въ приходѣ Вочевскомъ 14 муж. и 29 жен., всего 43, въ приходѣ Керчемскомъ 35 муж. и 33 жен., всего 68; въ приходѣ Летскомъ 47 муж. и 46 жен., всего 93; итого въ Усть-сысольскомъ уѣздѣ 1113 муж. и 1415 жен., всего 2528; 2) въ приходѣ Чупровскомъ 15 муж. и 45 жен., всего 60; въ приходѣ Важгортскомъ 55 муж. и 114 жен., всего 169; въ приходѣ—Ертомскомъ 2 женщ.; итого въ Яренскомъ уѣздѣ 70 муж. и 161 жен., всего 231. Раскольники этихъ уѣздовъ исключительно безпоповцы. Что касается частныхъ сектъ, то строго правильнаго опредѣленія ихъ сдѣлать нѣтъ возможности вслѣдствіе неустойчивости и неопредѣленности въ понятіяхъ послѣдователей той или другой секты. Нѣкоторые отличительные признаки ученія раскольниковъ даютъ основаніе думать, что между ними есть поморцы, странники, едосѣвцы, самокрещенцы (въ Удорскомъ краѣ), даниловцы (въ прих. Летскомъ), нѣтовцы (въ приходѣ Керчемскомъ) и послѣдователи „старопоморскаго безпоповщинскаго согласія“ (такъ называли себя печорскіе раскольники). Нѣкоторые печорскіе раскольники живутъ въ лѣсахъ и называютъ себя „пустынниками“. По ученію своему эти пустынники не отличаются отъ раскольниковъ, живущихъ въ мірѣ, и не похожи на удорскихъ странниковъ, называемыхъ тамъ скрытниками. Впрочемъ, о нѣкоторыхъ пустынникахъ рассказывали, что они не имѣютъ св. иконъ и не носятъ крестовъ на шеѣ, а молятся только на востокъ. Существуетъ между раскольниками Печорскаго края еще раздѣленіе изъ-за спора о томъ, на какое плечо, при произношеніи словъ Иисусовой молитвы „Сынѣ Божій“ нужно полагать руку. „Правяки“ и „лѣвьяки“ придаютъ этому вопросу догматическое значеніе. Раскольники Удорскаго края называютъ себя по фамиліямъ своихъ наставниковъ: Бозовская вѣра, Рохмановская, Созоновская и вѣра Южина. Особыхъ моленныхъ раскольники не имѣютъ. Раскольники Удорскаго края собираются въ праздники въ частныхъ домахъ; въ Печорскомъ краѣ молитвенныя собранія раскольниковъ очень рѣдки (молиться они не любятъ) и бывають только при совершеніи обрядовъ погребенія и при службахъ, устраиваемыхъ пріѣзжающими къ нимъ изъ другихъ губерній пропагандистами. Раскольники Удорскаго края обнаруживаютъ особенную любовь къ поминовенію усопшихъ.

Собранія, устраиваемыя съ этою цѣлю, называются тамъ „харизнями“. Эти „харизни“ начинаются заупокойной молитвой. Послѣ нея бываетъ довольно продолжительный обѣдъ. Онъ готовится или родственниками покойнаго, когда „харизня“ устроена въ ихъ домѣ, или состоитъ изъ приношеній каждаго явившагося въ собраніе раскольника, когда „харизня“ устроена въ домѣ какого нибудь наставника въ дни нарочито установленныя для поминовенія, напримѣръ, въ дни такъ называемыхъ родительскихъ субботъ. Послѣ обѣда бываетъ молитва. Для совершенія богослуженія и исполненія разныхъ духовныхъ требъ своихъ безоповцы имѣютъ опредѣленныхъ наставниковъ и наставницъ. Раскольники относятся къ своимъ „отцамъ духовнымъ“ съ большимъ почтеніемъ и всегда защищаютъ ихъ, намѣренно скрывая отъ православныхъ ихъ недостатки. Раскольниковъ, отличающихся большою начитанностію и умѣньемъ защищать мнимо старую вѣру, въ округѣ немного; поэтому они пользуются громаднѣйшимъ авторитетомъ. (Въ отчетѣ поименованы 6 начетчиковъ крестьянъ Удорскаго края, 1 крестьянинъ с. Керчемскаго и 2 крестьянина Печорскаго края). Кромѣ мѣстныхъ начетчиковъ расколъ поддерживаютъ пропагандисты изъ другихъ губерній (они указаны въ отчетѣ за 1898—1898 годъ).—Въ 1899 году помощникъ миссіонера С. Клочковъ совершилъ съ миссіонерскою цѣлю четыре поѣздки (4—12 января, 1 февраля—15 марта, 8 іюля—9 августа и 18 сентября—22 ноября). Публичныхъ бесѣдъ имъ было устроено 68; при богослуженіяхъ сказано 17 проповѣдей на противораскольническія темы. На публичныя бесѣды народъ собирается довольно охотно. Предъ началомъ ряда бесѣдъ въ с. Важгортѣ помощникъ миссіонера просилъ православныхъ помолиться о заблудшихъ братьяхъ въ церкви. Въ одинъ воскресный день былъ совершенъ послѣ литургіи торжественный съ акаѳистомъ Господу Іисусу молебенъ съ прошеніями (на ектеніяхъ) объ обращеніи заблудшихъ, взятыми изъ чина молебнаго пѣнія на новый годъ. Служба эта произвела на народъ сильное впечатлѣніе. Публичныя бесѣды миссіонеровъ, разъясняющихъ темному народу высокія истины христіанства и открывающихъ заблужденія раскольниковъ, сильно подорвали въ послѣднее время авторитетъ мѣстныхъ начетчиковъ. Вотъ почему главные начетки Удорскаго края начинаютъ уклоняться отъ участія въ бесѣдахъ, не обращая вниманія на усиленныя просьбы самихъ раскольниковъ. Печорскіе начетки, не имѣя возможности защищать расколъ сами, стали указывать на Москву. „Тамъ очень много старовѣровъ, говорятъ они; почему же

они не переходятъ въ вашу вѣру?“ Дорогими вопросами вѣры начинаетъ интересоваться и нашъ темный народъ. Шесть съ половиной часовъ сидятъ иногда мужички на бесѣдѣ и съ большимъ вниманіемъ слѣдятъ за рѣчью миссіонера. О значеніи миссіонерскихъ бесѣдъ свидѣлствуютъ сами раскольники. „Теперь къ намъ почти никто не идетъ“, говорятъ они, „а старики умираютъ, погибнетъ наша вѣра“. По сознанію бѣгуновъ Удорскаго края народъ подѣ влияніемъ миссіонерскихъ бесѣдъ „начинаетъ портиться“. Нѣкоторыя Удорскія раскольницы обѣщаютъ перейти въ православіе послѣ смерти наставника своего Бозова. Что касается колеблющихся православныхъ, то относительно лицъ, посѣщающихъ каждую бесѣду миссіонера, можно съ увѣренностію сказать, что они въ расколъ не пойдутъ. Подѣ влияніемъ миссіонерскихъ бесѣдъ увеличивается число исполнившихъ долгъ исповѣди и Причащенія. Народъ охотно беретъ раздаваемыя помощникомъ миссіонера брошюры противораскольническаго содержанія. Кромѣ публичныхъ бесѣдъ Клочковъ велъ и частныя бесѣды о вѣрѣ какъ съ раскольниками, такъ и православными. среди нихъ живущими. Для этихъ бесѣдъ онъ обыкновенно ходилъ на домъ къ раскольникамъ, особенно къ тѣмъ изъ нихъ, которые не посѣщаютъ публичныхъ бесѣдъ. Частныя бесѣды о вѣрѣ приходится ему вести и подѣ открытымъ небомъ и въ лодкѣ во время путешествія по р. Печорѣ, — словомъ почти каждый день миссіонерской поѣздки бываетъ занятъ у Клочкова этими бесѣдами. Кромѣ помощника миссіонера С. Клочкова трудились на миссіонерскомъ поприщѣ священники приходовъ съ раскольническимъ населеніемъ и учителя церковныхъ школъ въ тѣхъ приходахъ. Всѣ они, по словамъ отчета, занимались по силѣ возможности вразумленіемъ заблудшихъ и религіознымъ просвѣщеніемъ православныхъ. Особенную помощь помощнику миссіонера въ борьбѣ съ расколомъ оказали благочинный Печорскихъ церквей священникъ А. Сахаровъ, окружной миссіонеръ—учитель Василій Вишерскій и священникъ Керчемскаго прихода Николай Поповъ. Публичныя и частныя бесѣды миссіонеровъ, священниковъ и учителей, по словамъ отчета, замѣтно остановили движеніе православныхъ въ сторону раскола. Но однихъ миссіонерскихъ бесѣдъ для борьбы съ расколомъ недостаточно: при лѣченіи этого духовнаго недуга необходимо имѣть въ виду, — при благопріятныхъ или неблагопріятныхъ условіяхъ это лѣченіе совершается. Благопріятными условіями, при которыхъ только и возможенъ успѣхъ борьбы съ расколомъ зырянскаго края, должны быть признаны: 1) постройка въ от-

даленныхъ деревняхъ приходовъ новыхъ церквей, 2) распространіе грамотности путемъ школъ, 3) увеличеніе содержанія духовенства въ приходахъ съ раскольническимъ населеніемъ и 4) ограниченіе свободы пропаганды раскола.

Кромѣ отчетовъ помощниковъ Епархіальнаго миссіонера Совѣтомъ Братства въ отчетномъ году разсмотрѣны а) отчетъ помощника миссіонера С. Ключкова: о двухъ миссіонерскихъ поѣздкахъ его въ приходы Устьсысольскаго уѣзда, б) о миссіонерской поѣздкѣ въ Печорскій край, в) о миссіонерской поѣздкѣ въ Удорскій край, г) о миссіонерской поѣздкѣ въ приходъ Летскій (въ январѣ 1900 года), д) журналъ помощника миссіонера Н. Соколова для записи времени и мѣста публичныхъ бесѣдъ, устроенныхъ въ 1899 г. (въ ноябрѣ и декабрѣ), выданный по распоряженію Его Преосвященства для учета трудовъ Соколова, е) рапорты его же о совершеніи миссіонерскихъ поѣздокъ въ приходъ Нижнеуфтюжскій (28 октября — 5 ноябра) и въ Двинскіе приходы (5—13 февраля 1900 г.), ж) отчеты учителей церковно-приходскихъ школъ о бесѣдахъ съ мѣстными прихожанами: Пермогорской школы Н. Чистякова, Нижнеуфтюжской — В. Попова, Сойгинско Чащевицкой — С. Сумарокова, Муфтюжской — В. Вишерскаго (онъ же Удорскій окружной миссіонеръ), Нижнетомской — П. Крупнова, Алексѣевской — Н. Скворцова, Верхнеуфтюжской — М. Вахрамѣева, Лупьевской — И. Земляницына, Кивокурской — Д. Бѣлова и Нововыставочной — Н. Пулькина.

Совѣтъ Братства, при разсмотрѣніи и обсужденіи отчетовъ помощниковъ миссіонера и учителей церковно-приходскихъ школъ принималъ мѣры съ своей стороны къ содѣйствію противораскольнической миссіи. Такъ, по поводу изложеннаго въ отчетѣ помощника миссіонера Н. Соколова, Совѣтъ Братства призналъ нужнымъ войти въ сношеніе съ Духовнымъ Правленіемъ по вопросу о продажѣ на ярмаркахъ въ Сольвычегодскомъ уѣздѣ иконъ съ двуперстіемъ, исходятаивствовалъ у Епархіальнаго Начальства утвержденіе проекта поваго раздѣленія приходовъ съ раскольническимъ населеніемъ между окружными миссіонерами въ 1 округѣ викаріатства, въ цѣляхъ уравнианія миссіонерскихъ округовъ, — возбуждалъ ходатайство предъ Епархіальнымъ Начальствомъ объ устройствѣ миссіонерскаго съѣзда въ г. Вологдѣ, — призналъ нужнымъ поощрить выдачею книгъ, обличающихъ лжеученія раскольниковъ, тѣхъ изъ крестьянъ, которые отличаются начитанностію и разсудительностію и ведутъ борьбу съ расколомъ въ мѣстахъ своего жительства; по поводу изложеннаго въ отчетѣ помощника миссіонера С. Ключкова, Совѣтъ Братства

между прочимъ призналъ справедливымъ объявить благодарность Совѣта особенно потрудившимся въ борьбѣ съ расколомъ миссіонерамъ—свщ. А. Сахарову, учителю В. Вишерскому и свщ. Н. Поцову. Кромѣ того, въ отчетномъ году а) продолжалось пополненіе центральной противораскольнической братской бібліотеки старопечатными книгами, брошюрами и журналами противораскольническаго содержанія, б) продолжалось также пополненіе бібліотекъ церковей и школъ приходовъ, зараженныхъ расколомъ, книгами и листками, обличающими заблужденія раскольниковъ, в) пріобрѣтались и рассылались помощниками миссіонера для бесплатной раздачи народу „Троицкіе листки“ противораскольническаго содержанія; всего вообще на пріобрѣтеніе книгъ въ отчетномъ году употреблено было 149 руб. 60 коп.; г) составленъ списокъ старопечатныхъ и другихъ книгъ, необходимыхъ для борьбы съ расколомъ въ пользованіе окружнымъ раскольнич. миссіонерамъ, и изыскивались средства на пріобрѣтеніе этихъ книгъ; по одному экземпляру таковыхъ книгъ испрошено отъ Святѣйшаго Синода бесплатно, чрезъ Епархіальнаго Преосвященнаго; о средствахъ на пріобрѣтеніе этихъ книгъ для прочихъ окружныхъ миссіонеровъ возбуждалось ходатайство предъ Вологодскимъ Комитетомъ Православнаго миссіонерскаго общества, д) принимались мѣры къ пріисканію учителей съ богословскимъ образованіемъ въ церковныя школы приходовъ съ раскольническимъ населеніемъ съ тѣмъ условіемъ, чтобы они въ воскресныя и праздничныя дни вели въ школьныхъ зданіяхъ бесѣды съ учащимися и съ народомъ, клявущіяся къ раскрытію неправоты раскольнической и къ утверженію колеблющихся въ истинности ученія православной церкви; е) въ видахъ распространенія грамотности съ цѣлю ослабленія раскола среди разбросаннаго на большія пространства населенія Печорскаго края обсуждался вопросъ объ открытіи подвижныхъ школъ на Печорѣ; но вслѣдствіе скудости средствъ и за отсутствіемъ благонадежныхъ кандидатовъ на учительскія должности въ зырянскомъ и раскольническомъ краю, открыта, въ видѣ опыта, одна подвижная школа грамоты—для селеній по р. Ылычу; въ тѣхъ же цѣляхъ возбужденъ вопросъ объ учрежденіи женской церковно-приходской школы въ с. Троицко-Печорскомъ съ руководѣльнымъ и ремесленнымъ классами и обязательнымъ при школѣ общежитіемъ для учащихся; ж) собирались необходимыя свѣдѣнія и документы для возбужденія ходатайства о постройкѣ церковей школъ въ деревнѣ Лузѣ, Летскаго прихода, и въ деревнѣ Ибпонской, Ужгинскаго прихода, Устьсысольскаго уѣзда, въ деревнѣ Качемъ,

Нижнетоимскаго прихода, Сольвычегодскаго уѣзда, и въ деревнѣ Ибской, Ертомскаго прихода, Яренскаго уѣзда,—въ интересахъ удовлетворенія религіозно-просвѣтительныхъ нуждъ населенія названныхъ деревень далеко отстоящихъ отъ приходскихъ храмовъ; о постройкѣ церквей-школь въ дер. Лузѣ и Качемѣ дѣло представлено на разрѣшеніе Епархіальнаго Начальства; в) принимались возможныя мѣры къ ускоренію устройства приходской церкви въ Кузюгскихъ починкахъ, Никольскаго уѣзда. зараженныхъ расколомъ; и) собирались необходимыя данныя и на основаніи ихъ возбуждено ходатайство объ увеличеніи жалованья причтамъ зараженныхъ расколомъ приходовъ Удорскаго края,—Чупровскаго, Важгортскаго и Ертомскаго; і) продолжалось дѣло изданія зырянскихъ переводовъ на основаніи даннаго Совѣту Братства разрѣшенія на это отъ Святѣйшаго Синода; въ отчетномъ году печатался Молитвословъ, переведенный на зырянскій языкъ свящ. А. Сахаровымъ; на разсмотрѣніи цензора находились сборникъ житій святыхъ, въ переводѣ свящ. А. Попова (бывшаго въ приходѣ Мажскомъ, Устьсысольскаго уѣзда); отъ вдовы того же свящ. А. Попова получены Совѣтомъ Братства и переданы на разсмотрѣніе цензора свящ. Д. Попова зырянскіе переводы: Священная Исторія Вѣтхаго и Новаго Завета, съ приложеніемъ дѣяній Св. Апостоловъ, и исторіи важнѣйшихъ праздниковъ христіанской церкви.

Б. Дѣятельность Совѣта Братства по завѣдыванію и содержанію миссіонерской противораскольнической школы въ г. Устюгѣ. Миссіонерская противораскольническая школа въ г. Великомъ-Устюгѣ, открытая 2 октября 1898 года, въ отчетномъ году состояла изъ двухъ отдѣленій. Въ составѣ перваго (младшаго) отдѣленія школы, по предварительному объявленію въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, а также чрезъ помощниковъ миссіонера и приходскихъ священниковъ,—были приняты Совѣтомъ Братства слѣдующія лица: 1) Михаилъ Аѳанасьевъ, крестьянскій сынъ Чупровскаго прихода Яренскаго уѣзда, 18 лѣтъ; 2) Александръ Козловъ, крестьянскій сынъ, Оквадскаго прихода, того же уѣзда, 17 лѣтъ; 3) Павелъ Кичановъ, псаломщическій сынъ, Летской Преображенской церкви Устьсысольскаго уѣзда, 18 лѣтъ; 3) Иванъ Кудринъ, крестьянинъ Туровецкаго прихода, Устюжскаго уѣзда, 22 лѣтъ; 5) Стефанъ Кѣтовъ, крестьянскій сынъ Летскаго прихода Устьсысольскаго уѣзда, 19 лѣтъ; 6) Константинъ Перебатинскій, священническій сынъ Ужгинской Аѳанасіевской церкви Устьсысольскаго уѣзда, 25 лѣтъ; 7) Иванъ Пермогорскій, крестьянинъ Евскаго прихода Сольвычегодскаго

П Р И Б А В Л Е Н І Я
КЪ ВОЛОГОДСКИМЪ
ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВЪДОМОСТЯМЪ.
(Г О Д Ъ Т Р И Д Ц А Т Ъ Ш Е С Т Ы Й).

Сентября 1.

№ 17.

1900 года.

Правительственное сообщеніе.

За послѣднее время событія на печилійскомъ театрѣ военныхъ дѣйствій приняли столь неожиданно быстрый оборотъ, что сравнительно незначительному отряду союзныхъ войскъ, имѣвшему задачей освободить изъ осаднаго положенія иностранныя миссіи и иностранно-подданныхъ, удалось не только достигнуть этой главной первоначально поставленной цѣли, но вмѣстѣ съ тѣмъ разогнать сосредоточившіяся въ столицѣ Поднебесной имперіи скопища мятежниковъ и принять мѣры къ обезпеченію путей сообщенія съ Пекиномъ.

Благопріятныя обстоятельства эти, однако, ни въ чемъ не измѣняютъ заранѣе предначертанной политической программы Россіи, основныя начала которой изложены были въ предшествующихъ правительственныхъ сообщеніяхъ.

Россія, какъ было сказано въ этихъ сообщеніяхъ, не объявляла войны Китаю; русскія войска вступили на территорію сосѣдняго государства съ опредѣленными цѣлями, изъ которыхъ главная нынѣ достигнута. Дабы не давать повода къ какимъ-либо недоразумѣніямъ или ложнымъ толкованіямъ касательно дальнѣйшихъ намѣреній Россіи, Государю Императору благоугодно было Высочайше повелѣть управляющему министерствомъ иностранныхъ дѣлъ отправить російскимъ представителямъ за границую нижеслѣдующую циркулярную телеграмму:

Циркулярная телеграмма управляющаго министерствомъ иностранныхъ дѣлъ отъ 12-го августа 1900 года.

Ближайшія цѣли, къ которымъ стремилось Императорское правительство съ самаго возникновенія смутъ въ Китаѣ, заключались въ слѣдующемъ: 1) огражденіе російскаго представительства въ Пекинѣ и обезпеченіе русско-подданныхъ отъ преступныхъ замысловъ китайскихъ мятежниковъ и 2) оказаніе помощи пекинскому правительству въ борьбѣ его со смутною, для скорѣйшаго возстановленія въ имперіи законнаго порядка вещей.

Когда вслѣдъ затѣмъ всѣми заинтересованными державами рѣшено было направить войска въ Китай съ подобными-

же цѣлями, то Императорскимъ правительствомъ предложено было принять за руководство по отношенію къ китайскимъ событіямъ нижеслѣдующія основныя начала: 1) поддержаніе общаго согласія державъ; 2) сохраненіе исконнаго государственнаго строя въ Китаѣ; 3) устраненіе всего того, что могло бы повести къ раздѣлу Поднебесной имперіи, и, наконецъ, 4) возстановленіе общими усиліями законнаго центрального правительства въ Пекинѣ, которое могло-бы само обезпечить въ странѣ порядокъ и спокойствіе.

По этимъ пунктамъ почти между всѣми державами состоялось соглашеніе.

Не преслѣдуя никакихъ иныхъ задачъ, Императорское правительство оставалось и намѣрено впредь оставаться неуклонно вѣрнымъ вышеуказанной программѣ дѣйствій.

Если ходъ событій, какъ нападеніе мятежниковъ на наши войска въ Нючжуанѣ, а также рядъ враждебныхъ дѣйствій китайцевъ на нашей государственной границѣ, на примѣръ, ничѣмъ не вызванное бомбардированіе Благовѣщенска, побудили Россію къ занятію Нючжуана и введенію русскихъ войскъ въ предѣлы Манчжуріи,—то эти временныя мѣры, вызванныя исключительно необходимостью отражать агрессивныя дѣйствія китайскихъ мятежниковъ, отнюдь не могутъ свидѣтельствовать о какихъ-либо своекорыстныхъ планахъ, совершенно чуждыхъ политикѣ Императорскаго правительства.

Какъ скоро въ Манчжуріи будетъ возстановленъ прочный порядокъ и будутъ приняты всѣ необходимыя мѣры къ огражденію рельсоваго пути, постройка коего обезпечивается особымъ формальнымъ соглашеніемъ съ Китаемъ по отношенію къ концессіи, выданной обществу китайской восточной желѣзной дороги,—Россія не преминетъ вывести свои войска изъ предѣловъ сосѣдней имперіи, если, однако, этому не послужитъ препятствіемъ образъ дѣйствій другихъ державъ.

Очевидно, что имѣющіеся у иностранныхъ государствъ и международныхъ обществъ интересы какъ въ занятомъ Россіею открытомъ торговомъ портѣ Нючжуанѣ, такъ и на линіяхъ желѣзныхъ дорогъ, возстановленныхъ русскими войсками,—остаются ненарушимыми и вполне обезпеченными.

Послѣдовавшимъ нынѣ въ виду измѣнившихся обстоятельствъ болѣе скорымъ, чѣмъ слѣдовало ожидать, занятіемъ Пекина—достигнута первая и главная задача, поставленная Императорскимъ правительствомъ, а именно—представители державъ со всѣми находившимися въ осадѣ иностранцами освобождены. Вторая задача, т. е. оказаніе содѣйствія законному центральному правительству къ возстановленію порядка

и правильныхъ отношеній къ державамъ—представляется до поры до времени затруднительной, вслѣдствіе отъѣзда изъ столицы самого богдыхана, императрицы-регентши и цзунъ-ли-ямена. При этихъ условіяхъ Императорское правительство не видитъ основаній для дальнѣйшаго пребыванія въ Пекинѣ иностранныхъ миссій, аккредитованныхъ при правительствѣ, которое отсутствуетъ, а посему оно съ своей стороны намѣрено отозвать въ Тянь-Цзинь своего посланника, дѣйствительнаго статскаго совѣтника Гирса, со всѣмъ составомъ миссіи; къ указанному пункту ихъ будутъ сопровождать русскія войска, присутствіе коихъ въ Пекинѣ отнынѣ представляется безцѣльнымъ, въ виду принятаго и неоднократно заявленнаго Россією твердаго рѣшенія не выходить изъ предѣловъ заранѣе поставленной ею задачи.

Но какъ только законное китайское правительство вновь приметъ бразды правленія и назначитъ представителей, снабженныхъ должными полномочіями для веденія переговоровъ съ державами, — то Россія, по соглашенію со всѣми иностранными правительствами, не замедлитъ съ своей стороны назначить для сей цѣли уполномоченныхъ и направить ихъ къ мѣсту, избранному для предстоящихъ переговоровъ.

Поручая вамъ обо всемъ этомъ довести до свѣдѣнія правительства, при коемъ вы аккредитованы, мы надѣемся, что оно вполне раздѣлитъ нашъ взглядъ.

Вслѣдъ за сообщеніемъ вышеизложеннаго циркуляра иностраннымъ правительствамъ, — дѣйствительному статскому совѣтнику Гирсу и генераль-лейтенанту Леневицу предписано было безъ замедленія озаботиться осуществленіемъ Высочайшихъ намѣреній касательно передвиженія изъ Пекина въ Тянь-Цзинь всего состава Императорской миссіи, русско-поданныхъ и русскаго военнаго отряда. Причемъ, несомнѣнно, ими должны быть приняты въ соображеніе мѣстныя условія.

ПОѢЗДКИ ВОЛОГОДСКАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО МИССИОНЕРА ВЪ 1899 ГОДУ.

7-го сентября я вмѣстѣ съ іеромонахомъ Крестовой церкви о. Симеономъ отправился на *Лежскій волокъ* Грязовецкаго уѣзда. 8-го числа въ день Рождества Божіей Матери хотѣлось быть за богослуженіемъ въ Богоявленскомъ Рамепскомъ храмѣ, чтобы тамъ побесѣдовать съ народомъ, но этому воспрепятствовала бездорожица и отсутствіе на станціи лошадей. Литургію въ праздникъ мы слушали въ *Почковскомъ* храмѣ, за ней мною была произнесена проповѣдь по поводу

евангельскаго чтенія—спасеніе не въ старыхъ иконахъ, книгахъ и поклонахъ, а въ послушаніи волѣ Божіей и смиренной любви, которая порождаетъ виѣшнія проявленія благочестія. Въ *Раменскомъ Боявленскомъ* приходѣ мы были уже вечеромъ 8-го числа. Здѣсь раскольники пріютились въ дальнемъ углу прихода, въ деревняхъ Займѣ и Цицилевѣ. По словамъ старожиловъ, расколъ явился въ приходѣ слишкомъ 40 лѣтъ назадъ. Изъ Сопелки Ярославской губ. явился въ Займу какой-то Савва, послѣдователь секты странниковъ и посѣляль, какъ здѣсь, такъ и въ сосѣдней деревнѣ Цицилевѣ сѣмена лжеученій. Мѣсто для странниковъ было удобное. За деревней росли тогда непроходимые лѣса. Пріѣдутъ въ деревню полицейскія власти, странники оставляютъ свои дома и находятъ пріютъ подъ зеленымъ кровомъ развѣсистыхъ сосенъ. Туда не проникнуть антихристовы слуги. Лѣсная глушь служила и кладбищемъ для странниковъ, здѣсь и теперь они хоронятъ своихъ мертвецовъ. Публичныя бесѣды происходили въ Займѣ 8-го числа и въ Цицилевѣ—9-го

Въ Займѣ вліяніе страннической секты сильно. Простой народъ не въ силахъ устоять противъ неотвязчивой проповѣди раскольниковъ, тѣмъ болѣе, что отдаленность отъ погоста препятствуетъ народу часто бывать за богослуженіемъ въ православномъ храмѣ—лучшемъ училищѣ вѣры и благочестія. Рѣдкое посѣщеніе богослуженія отучаетъ его отъ храма, отъ молитвы, производитъ привычку жить отдѣльно отъ церкви, вселяетъ въ немъ лѣность. Въ своемъ перадѣніи и лѣности православные чистосердечно признаются, женщины со слезами на глазахъ открываютъ о столь важномъ своемъ недостаткѣ. Бесѣдовали въ помѣщеніи школы грамоты, были здѣсь православные и лица сомнѣвающіяся. Разсуждали главнымъ образомъ объ Антихристѣ, которымъ такъ интересуются всѣ, кто входитъ въ общеніе со странниками.

Въ верстѣ отъ Займы находится Цицилево. Цицилево—деревня очень маленькая. Въ ней кромѣ странниковъ есть и спасовцы. Представитель ихъ—Алексѣй Леонтиевъ Кряквинъ, человѣкъ любящій побесѣдовать и восхвалять свою вѣру предъ православными не только въ своемъ, но и въ другихъ приходахъ Кряквинъ въ округѣ извѣстенъ подъ именемъ раскольническаго миссіонера. На бесѣдѣ онъ былъ единственнымъ собесѣдникомъ, кромѣ него раскольниковъ не видѣли. Кряквинъ отъ церкви православной формально отошелъ недавно. Мы разсуждали о томъ, не опасный ли шагъ сдѣлалъ онъ своимъ поступкомъ, перешедши въ общество, не имѣющее епископовъ, безъ которыхъ нѣтъ спасенія и безъ которыхъ церковь

не существовала никогда. Упованіе Кряквина—въ „Вѣчной правдѣ“, пріемами и доводами ея автора онъ руководится въ своихъ разсужденіяхъ. Поставленный въ необходимость отвѣчать на вопросъ: было ли когда-нибудь въ церкви такое время, чтобы она осталась безъ епископовъ, какъ случилось съ обществомъ старообрядцевъ, Алексѣй Леонтіевъ то читалъ изъ книги Комисарова статью о лжеучителяхъ, конечно, съ затаенною мыслью, что всѣ пастыри церкви могутъ попасть въ разрядъ таковыхъ, то ссылаясь на Максима Исповѣдника, въ времена котораго въ церкви будто бы совершенно не осталось православныхъ епископовъ; между тѣмъ какъ извѣстно что папа римскій въ то время крѣпко держался православія, съ нимъ въ союзѣ находились многіе восточные епископы, а африканскіе пастыри составили соборъ для осужденія мовооелитовъ (Барон. лѣто 640 а, 643 г. 646 а);—то сравнивалъ положеніе своего общества съ положеніемъ Кіевской церкви во времена ушіи, хорошо зналъ, что это сравненіе къ нимъ не идетъ, такъ какъ въ юго-западной Руси не всѣ епископы перешли въ ушію, но нѣкоторые (Львовскій и Перемышльскій) оставались въ правовѣрїи (О вѣрѣ 212 листъ);—то наконецъ, прибѣгалъ къ соображенію, которое въ ходу у филиппавъ, что мы не знаемъ всѣхъ странъ на землѣ, —можетъ быть гдѣ-нибудь есть истинная церковь и православные епископы, но они пребываютъ для насъ въ неизвѣстности, забывая столь извѣстныя слова Златоуста: „удобнѣйши солнцу угаснути, нежели церкви безъ вѣсти быти“. (Марг. л. 193).

Раскольники не любятъ говорить о такихъ предметахъ, какъ вѣчность церкви, священства, напротивъ—они весьма склонны обвинять православную церковь въ разныхъ уклоненіяхъ отъ чистоты вѣры, объ нихъ готовы разсуждать безъ умолку, не чувствуя устатка. Кряквину все хотѣлось укорять церковь русскую въ томъ, что Никонъ патр. сдѣлалъ большія прорѣхи въ крѣпкомъ суднѣ—церкви Христовой. Утвердивъ мысль о необходимости и вѣчности присутствія епископовъ въ церкви, просили расколоучителя указать прорѣхи—ереси, которыя служатъ причиною удаленія его изъ нѣдръ православной церкви. Ересей пѣтъ въ церкви, указать ихъ Кряквинъ не можетъ; но есть, говоритъ онъ, похожее на нихъ, напр., отложеніе въ 8 членѣ Символа вѣры слова „истиннаго“, имя Спасителя Исусъ, обливательное крещеніе, троенерстіе. Приводимымъ изъ старопечатныхъ книгъ свидѣльствамъ противъ возводимыхъ на Церковь обвиненій расколоучитель удивлялся, какъ будто онъ не зналъ ихъ, а иногда наивно замѣчалъ, не опечатка ли, не ошибка ли это въ книгахъ?

Алексѣй Леонтиевъ во время бесѣды велъ себя большою частью скромно и степенно, старался не уронить свой авторитетъ и показать свои знанія; изрѣдка замѣчались въ его тонѣ приливы горячности и раздраженія, въ каковыя моменты онъ называлъ нашъ Св. Синодъ Духовной коллегіей; особенно неблагопристойно онъ велъ себя въ началѣ бесѣды при видѣ привезенныхъ нами старопечатныхъ книгъ, лежащихъ на столѣ. „Зачѣмъ вы возите ихъ, въ сердцахъ говорилъ Алексѣй, это наши книги, а не ваши, возите свои; Теофилактъ, въ „Обличеніи“ называетъ ихъ неправославными, негодными, велитъ выбросить изъ церквей“. Возводить ложь на православныхъ писателей и перетолковывать ихъ слова раскольники очень любятъ. Теофилактъ въ своемъ сочиненіи вооружается противъ чрезмѣрнаго почитанія старыхъ книгъ, какое замѣчается у раскольниковъ, ставящихъ ихъ наравнѣ съ книгами Св. Писанія, причемъ указываетъ важнѣйшія неправильности въ нихъ; но онъ не отвергаетъ и не запрещаетъ читать эти книги, цѣнить ихъ въ должной мѣрѣ; почитала и почитаетъ ихъ русская церковь и пользуется ими въ своей полемикѣ съ раскольниками, для яснаго убѣжденія ихъ въ томъ, что и любимыя ими книги говорятъ противъ нихъ же. Бесѣда кончилась въ часъ ночи, немного слушателей оставалось до окончанія ея.

Въ *Михаило-Архангельскомъ Баклановскомъ* приходѣ проведены были три дня 10, 11 и 12 числа сентября. 12-го числа—въ воскресенье за богослуженіемъ, не смотря на горячее рабочее время, было много богомольцевъ. Прекрасно устроенный храмъ, хорошее пѣніе на клиросѣ радуютъ душу и безъ сомнѣнія влекутъ сюда православный людъ. Предъ обѣдней съ богомольцами я бесѣдовалъ о таинствѣ брака, ложности филиппанскаго ученія о немъ, которое встрѣчаетъ себѣ довѣріе среди православныхъ, и объ епитиміяхъ; за литургіей произнесена была проповѣдь на текстъ: „слово, еже глаголахъ, то судить въ послѣдній день“ (Іоан. XII, 48)—о томъ, что раскольники, отвергающіе непреложность обѣтованія Спасителя о Церкви, не имѣющіе священства, причащенія, и др., останутся безотвѣтны предъ праведнымъ Судіею и подвергнутся страшной карѣ.

Публичныя бесѣды происходили въ деревняхъ Герасимовѣ и Живоготовѣ. Раскольниковъ на нихъ мы не видѣли за исключеніемъ сестры хозяина дома, гдѣ мы остановились для бесѣды. Предувѣдомленные заранѣе о пріѣздѣ миссіонера, они разошлись то по другимъ деревнямъ, то въ поле, покрывая свое намѣреніе благовидными предлогами. Нѣкоторые за-

пирались и не откликались на призывъ посланнаго. Былъ и такой случай. Въѣзжаемъ въ дер. Герасимово, видимъ, стоятъ у колодца нѣсколько женщинъ, спрашиваемъ: „дома ли Екатерина Алова“ (она недавно совратилась въ расколъ, и хотѣлось поговорить съ ней о пагубности ея поступка). „Дома“, получаемъ отвѣтъ. Отъѣзжаемъ нѣсколько сажень, изъ окна избы, гдѣ живетъ Алова, слышимъ голосъ: „ея нѣтъ дома“. Наставники препятствуютъ своимъ послѣдователямъ ходить на бесѣды о вѣрѣ, налагая на нихъ иногда за этотъ грѣхъ тяжелую епитимію, такъ что лучи свѣта вѣры Христовой не могутъ проникнуть въ обложенныя тьмой раскола сердца простодушныхъ людей. Предметами разсужденій были нѣкоторые таинства и обряды церкви.

Изъ трехъ дней 13, 14 и 15 сентября, проведенныхъ въ *Богородицкомъ Сидоровскомъ* приходѣ, одинъ былъ праздничный—Воздвиженіе Животворящаго Креста. Обширный храмъ былъ полонъ полящихся. Народъ, видимо, очень религіозенъ и любитъ посѣщать храмъ Божій. Съ богомольцами послѣ утрени я говорилъ о томъ, какъ явился у насъ расколъ, дѣлалъ характеристику разныхъ сектъ, указывалъ, въ чемъ онѣ уклоняются отъ ученія Христова. За обѣдней произносилъ проповѣдь о Крестѣ Господнемъ.

Сидоровскій приходъ одинъ изъ самыхъ большихъ въ епархіи. Въ такихъ приходяхъ почти всегда есть уголки—деревни, отдаленныя отъ храма, жители которыхъ поражаютъ своею темнотою и неразвитостію. Расколъ дѣйствуетъ во мракѣ. Развитіе его въ такихъ уголкахъ, если онъ занесется сюда, идетъ очень быстро. Нуженъ зоркій взоръ пастыря, чтобы не дать плевеламъ окрѣпнуть и подавить чистую пшеницу. Такими уголками въ Сидоровскомъ приходѣ являются деревни Вохтога съ сосѣдними Вагановымъ и Гридино. Кромѣ этихъ раскольники живутъ и въ другихъ деревняхъ, напр. Шиловѣ, Ильинскомъ, Тарасовѣ, Алексинѣ. Публичныя бесѣды устроены были въ деревняхъ: Алексинѣ, Вохтогѣ и Гридинѣ. Въ первой мы были 13 сентября подъ-вечеръ. Освободившійся отъ работы народъ пришелъ послушать; изъ запутавшихся въ расколъ явился только одинъ, по имени Михайло. Онъ былъ выпивши и, кажется, далъ себѣ слово ничего не отвѣчать на предлагаемые ему вопросы, съ какою цѣлію неизвѣстно. Говорили о таинствахъ священства и причащенія. Дашь Михайлу вопросъ, иногда въ такой формѣ, чтобы услышать отъ него только: да или нѣтъ, и отвѣтомъ на вопросъ является глубокое молчаніе. На бесѣду приходилъ дѣдушка Аѳанасій, оченъ начитанный старичекъ, имѣющій благослове-

ніе Преосвященнаго Владыки на ведсніе бесѣдъ съ раскольниками, онъ сталъ нынѣ очень слабъ. Четырехчасовая бесѣда прослушана была со вниманіемъ.

14-го числа—въ праздникъ Воздвиженія черезъ нѣсколько часовъ послѣ обѣдни открыта была бесѣда въ Вохтогѣ, въ помѣщеніи земскаго училища. Помѣстительное зданіе вскорѣ наполнилось народомъ: кто сидѣлъ на скамейкахъ, кто стоялъ. По обычаю раскольники отсутствовали, только въ концѣ бесѣды объявилась одна изъ нихъ—филипанка Авдотья, у которой въ кельѣ иногда составляются молитвенныя собранія. Она говорила, что въ старой вѣрѣ живетъ съ пеленокъ, никогда не причащалась тайнъ Христовыхъ, но у себя дома постоянно вмѣсто нихъ причащается слезами; на всѣ убѣжденія, направленные къ ней, или тупо смотрѣла, или съ ехидствомъ улыбалась. Изъ православныхъ, сочувствующихъ расколу, дѣлали намъ возраженія Алексѣй, да Иванъ Маркеловъ; особенно послѣдній. Ихъ больше всего смущаетъ троеперстіе. Зачѣмъ церковь отмѣнила двуперстіе, когда цари Михаилъ Θεодоровичъ и Алексѣй Михайловичъ узаконили двуперстіе, когда у насъ въ часовнѣ на всѣхъ иконахъ руки святыхъ изображены сложенными въ двуперстіе? Такъ говорилъ Иванъ, не думая, что эти иконы, можетъ быть, писалъ человѣкъ, пристрастившійся къ этому перстосложенію также, какъ онъ Ивапъ. Кого-то смущало несоблюденіе постовъ нѣкоторыми изъ православныхъ, другой думалъ, вѣря словамъ раскольниковъ, что у насъ на Литургіи употребляются опрѣсноки—поримски, а не квасный хлѣбъ. Интересующіе слушателей вопросы были разрѣшены. Бесѣда прошла оживленно. Было позднеько, когда она кончилась. На небѣ нависли черныя густыя тучи, землю окутала страшная тьма; еле добрались мы до села.

На другой день устроили бесѣду въ дер. Грдинѣ. Официально раскольническимъ считается здѣсь одно семейство—Кропалевыхъ, состоящее изъ старика отца, старухи матери, которой давно уже никто не видалъ, такъ что вѣроятно она умерла и законана гдѣ нибудь въ лѣсу, и пятерыхъ сестеръ дѣвицъ, изъ которыхъ одна Степанида заправляетъ хозяйствомъ, а другія бродятъ по бѣлу свѣту, изрѣдка навѣщая отчій домъ и родную деревню, причемъ пользуются случаемъ, чтобы обругать предъ православными жителями содержимую ими вѣру. Изъ семейства Кропалевыхъ не удалось никого видѣть—ушли изъ деревни.

Православные приносили съ собой свои сомнѣнія, навѣяныя раскольниками, напр., правильно ли наше крещеніе,

при которомъ нужно будто бы говорить вмѣсто „печать дара Духа Святаго“ — „благодать“, и при которомъ ходять не по солнышку, а противъ солнышка. Приходилъ старикъ Антонъ, православный; онъ со слезами говорилъ, что Никонъ испортилъ вѣру, уничтожилъ Спасовъ крестъ; молитву Іисусову. Онъ очень глухъ, говорить съ нимъ не было никакой возможности, что созналъ и онъ самъ, сказавъ „пошлю вмѣсто себя жену“. Жена оказалась довольно начитанной, чистосердечной и прямой. Она любитъ православную церковь. Присутствовавшіе въ древнихъ книгахъ видѣли, что нападки раскольниковъ на Церковь несправедливы, она свята и непорочна, а сами раскольники при своемъ настоящемъ положеніи не могутъ даже называться христіанами.

Народъ въ Вохтогѣ и Гридинѣ очень неразвитой; хорошо было бы, если бы священники чаще навѣщали эти деревни, совершали здѣсь служенія, чтобы жители деревень, увлекаясь красотою православнаго богослуженія, привыкали цѣнить его и присутствовать на немъ при всякой возможности.

Изъ Сидорова мы переѣхали въ *Николаевскій Побережскій* приходъ. Здѣсь раскольники трехъ сектъ: филипповской, спасовской и австрійской. Послѣдніе живутъ въ деревнѣ Аксеновѣ. Насадителемъ этой вѣры, говорятъ, былъ нѣкто Евсевіевъ, сосланный за дѣятельную пропаганду раскола въ Закавказье. Австрійцевъ въ деревнѣ 6 человѣкъ; свои религіозныя обязанности они отправляютъ въ Буйскомъ уѣздѣ Костром. губ. у попа Корнила. Австрійское общество имѣетъ видъ церкви—есть въ немъ епископы, есть и всѣ таинства, а обряды, употребляемые при служеніи, дороги для народа, пристрастившагося къ старинѣ, каковъ напр., онъ въ Побережьѣ и другихъ сосѣднихъ приходахъ. Соблазнъ для православнаго люда—большой.

Въ Аксеновѣ, въ зданіи земскаго училища устроена была бесѣда 16-го числа. Изъ раскольниковъ на ней былъ Иванъ Никаноровъ, однимъ изъ первыхъ понавшійся въ сѣти австрійщины. Нынѣ, быть можетъ усумнившись въ правотѣ своей вѣры, Никаноровъ намѣренъ ѣхать въ Москву. Горе, если онъ увидится тамъ только съ представителями лжеіерархіи, но не побываетъ на миссіонерскихъ бесѣдахъ и на нихъ не узнаетъ, гдѣ правда.

Жители Аксенова заинтересованы сектой австрійскаго лжесвященства. Слушатели въ началѣ бесѣды познакомились съ исторіей появленія бѣлокрпичицкой іерархіи, затѣмъ имъ было доказано, что общество окружниковъ австрійцевъ не составляетъ латинской церкви Христовой, потому что въ

немъ нѣтъ преемственности рукоположенія, — оно въ продолженіи 180 лѣтъ оставалось безъ епископовъ, безъ которыхъ церковь быти не можетъ. (Марг. 2 сч. 144 листъ об.) — Показана была Каноническая незаконность австрійскаго священства, представителя которой, совершая священнодѣйствія, подвергаются такому же суду, какъ лица перукоположенныя, дерзающія дѣйствовать священная.

17-го сентября происходила бесѣда въ дер. Стапъ. Стапъ — это маленькая деревушка, состоящая изъ 5 домовъ. Здѣсь пріютились филиппане, православныхъ въ деревнѣ совсѣмъ мало. Оповѣстили деревню о своемъ приходѣ. Стали ждать слушателей — нѣтъ никого. Пришлось самимъ идти скликать чадъ Божіихъ на духовную бесѣду. Зашли со священникомъ въ одинъ раскольническій домъ. Тутъ мужичекъ, его стряпуха, да двое дѣтей кончаютъ свой обѣдъ. Мужичекъ Иванъ Спиридоновъ не всталъ при нашемъ входѣ, но угрюмо сталъ посматривать въ окно, у котораго сидѣлъ. На предложеніе пойти, почитать старыхъ книгъ на отрѣзъ отказался. „Не знаемъ, чья вѣра правая, наша ли, ваша ли, но думаемъ, что въ нашей вѣрѣ спасеніе“, говорилъ онъ. Отъ разсужденій онъ уклонился, да и не способенъ искать правой вѣры, потому что, по его мнѣнію, патр. Филаретъ, Марія Египетская жили до Христа; когда я взялъ книгу и сталъ читать, онъ поспѣшно надѣлъ кафтанъ и картузь и пошелъ изъ избы. На бесѣду изъ раскольниковъ удалось позвать только Матвѣя — старика, который недавно перешелъ въ расколъ. „Въ церкви, говорилъ онъ, спрошенный о своемъ унованіи, все равно мнѣ не спастись; придешь въ храмъ, у васъ все оглядываются, говорятъ, смѣются. Буду молиться дома, можетъ быть Богъ услышитъ“. Вотъ и все резоны этого раскольника. Ему и небольшому собранію мужичковъ приведены были изъ древнихъ книгъ свидѣтельства, ясно говорящія, что въ православной церкви нѣтъ ничего худого, и показано, что предъ раскольниками, если они останутся въ настоящемъ положеніи, раскрывается страшная бездна.

Въ Спасо-Сенновскомъ приходѣ мы пробыли два дня 18 и 19 числа. Въ это время за воскресной Литургіей произнесена была проповѣдь о томъ, что мы должны любить всѣхъ, и заблуждающихся братій нашихъ, и служить для нихъ не предметомъ соблазна, какъ часто случается, а примѣромъ доброй жизни, влекущимъ ихъ въ нѣдра церкви Христовой. Бесѣдъ было устроено 3, одна — въ церкви и двѣ въ деревняхъ: Константиновѣ и Демьянковѣ. Константиново находится вблизи церкви. Раскольниковъ въ немъ, сравнительно

со всѣмъ населеніемъ деревни, немного, это—въ большинствѣ случаевъ женщины по спасову согласію и нѣсколько филиппанокъ. Народъ православный очень незначителенъ къ храму и неблаговоспитанъ. Незначительность его сказалась и при насъ. Стали собираться на бесѣду только послѣ настоятельныхъ и многократныхъ повѣстоковъ. Пришли и старушки раскольницы, онѣ усѣлись въ углу и были какъ рыбы безгласны, много говорила только одна одна филиппанка, женщина бойкая и смѣлая. Она сознаетъ свою темноту, которая препятствуетъ ей искать правой вѣры, а живетъ такъ, какъ родители благословили. На бесѣдѣ разсуждали, что не всякое наставленіе и благословеніе родителей должно быть исполняемо. „Чти отца твоего и мать твою, говоритъ Большой Катихизисъ, по сія заповѣдь въ союзѣ правовѣрія бывшимъ“ (241 листъ), а правовѣрны тѣ, которые „послушаютъ благовѣствованіе Господа Иисуса Христа“ (Кирил. 4 л.); между тѣмъ въ старообрядствѣ много есть важнѣйшихъ уклоненій отъ закона Христова.

Демьянково вмѣстѣ съ сосѣдними Клобукинымъ и Краснымъ являются деревнями сильно зараженными расколомъ. Изъ Демьянкова въ церковь ходятъ 3—4 человѣка. Православные не въ силахъ бываютъ устоять противъ насмѣшекъ раскольниковъ, получившихъ здѣсь силу. Православнымъ, попавшимся въ раскольническую семью, тяжело живется. Горячему желанію духовно освѣжиться и помолиться въ храмъ православнымъ женщинамъ препятствуютъ ихъ мужья раскольники, которые не отпускаютъ ихъ къ Богослуженію, они готовы даже насильно перекрестить ихъ въ свою вѣру. Такъ говорила мнѣ одна старушка, оплакивающая злосчастную судьбу своей дочери. Тамошніе раскольники—народъ темный, оправдать своей вѣры не могутъ, а только способны хулить церковь православную; да и наставники ихъ, говорила старушка Ольга, сознаются, что они не могутъ отвѣчать вамъ, защититъ предъ вами свою вѣру. Неудивительно, что, узнавъ о нашемъ пріѣздѣ, извѣстные у тамошнихъ старообрядцевъ начетчики Димитрій Николаевъ и Григорій Наумовъ заранѣе убралась куда-то въ другое мѣсто для своей бесѣды, по крайней мѣрѣ перваго видѣли съ мѣшкомъ книгъ въ рукахъ. А овцы безъ вожаковъ не шли послушать, хотя толпились у крыльца дома, гдѣ мы находились. Напрасны были приглашенія и наши, и односельчанъ—православныхъ. Они кричали и шумѣли, чтобы мѣшать бесѣдѣ. Подъ окномъ слышался визгъ и шумъ дѣтей, вѣроятно паущенныхъ ими. Въ тѣсной комнатѣ было свободно. Болѣе всего слушатели интересовались ученіемъ объ Антихристѣ. Съ чувствомъ горечи и со-

жалѣнія объ отвертывающихся отъ свѣта истины и свыкшихся съ язвами безпоповщины мы оставляли Сеньгу. Вся поѣздка продолжалась 14 дней, за это время устроено было публичныхъ бесѣдъ 11, церковныхъ бесѣдъ и проповѣдей произнесено 7.

Н. Слѣдниковъ.

(Продолженіе будетъ.)

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи и дѣятельности Вологодскаго Епархіального Православнаго Братства во имя Всемиловитаго Спаса за 15-й годъ существованія (съ 15 мая 1899 года по 15 мая 1900 года).

(Продолженіе).

По заявленію епархіального миссіонера, духовники нашихъ монастырей принимаютъ на исповѣдь многихъ лицъ, которыя не представляютъ своимъ священникамъ свѣдѣній объ исполненіи ими христіанскаго долга, что очень смущаетъ и огорчаетъ приходскихъ пастырей и поставляетъ ихъ въ недоразумѣніе, такъ какъ нехождение на исповѣдь служить главнымъ признакомъ измѣны православію. Въ виду этого, Совѣтъ просилъ Вологодскую Духовную Консисторію—предложить настоятелямъ монастырей выдавать всѣмъ исповѣдникамъ удостовѣренія о ихъ бытіи у Исповѣди и св. Причастія, для представленія таковыхъ приходскимъ пастырямъ.

Приходскимъ пастырямъ въ дѣлѣ искорененія раскола, какъ видно изъ отчета миссіонера, помогаютъ начетчики-миряне. Изъ такихъ лицъ, по журн. постановленію 3—6 сентября крестьянамъ—церковному старостѣ Николаевской Пеньевской ц., Гряз. у., Александру Андрееву Баркалеву и дер. Качалова, Христорождественскаго Степурянскаго прихода того же уѣзда Филиппу Аѳанасьеву Анучину, рекомендованнымъ епархіальнымъ миссіонеромъ заботливыми борцами съ расколомъ для поощренія миссіонерской дѣятельности ихъ на будущее время, выданы въ даръ отъ Братства по книгѣ единовѣрческой печати „Большой Катихизисъ“, съ соотвѣтствующею на сихъ книгахъ надписью Совѣта Братства.

При Совѣтѣ Братства учреждена Его Преосвященствомъ особая „Коммиссія для собиранія и изученія матеріаловъ по исторіи раскола въ Вологодскомъ краѣ“, состоящая, подъ предсѣдательствомъ преподавателя духовной семинаріи Е. А. Бурцева, изъ лицъ: преподавателя духовной семинаріи И. Н. Суворова, помощника смотрителя духовнаго училища С. П. Поліевктова, преподавателя того же училища священника П.

Рукина, епархіального миссіонера Н. И. Слѣдникова, іеромонаха Крестовой ц. о. Симеона и преподавателя семинаріи К. А. Богословскаго (послѣдніе двое съ 14 апр. 1900 г.).

Въ первомъ своемъ засѣданіи 31 октября 1899 года Коммиссія высказала слѣдующія соображенія относительно способовъ выполненія возложеннаго на нее порученія: 1) Руководствоваться въ своей дѣятельности по собиранію и изученію матеріаловъ по исторіи раскола въ Вологодскомъ краѣ всецѣло резолюціею Его Преосвященства, отъ 16 апр. 1899 года за № 230, положенною на журналѣ Совѣта Братства Всемиловитаго Спаса, отъ 30 марта 1899 года, въ которой, между прочимъ, сказано: „Не разработана историческая сторона мѣстнаго раскола, по матеріала для этой разработки собрано довольно: имѣются записки епархіального миссіонера довольно подробныя, донесенія особыхъ по расколу благочинныхъ и отчетныя свѣдѣнія о дѣятельности миссіи за каждый годъ. Нужно взять все дѣла относящіяся къ расколу изъ Консисторіи, поискать—не осталось ли какихъ либо записокъ послѣ Н. И. Суворова и другихъ исторіографовъ Вологодской епархіи, поискать такихъ свѣдѣній въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Все такіе матеріалы для историческихъ изслѣдованій о расколѣ въ Вологодской епархіи слѣдуетъ собрать самому Совѣту, тщательнѣе разобратся въ нихъ, опредѣлить достоинство и достовѣрность ихъ и приняться за этотъ трудъ лицамъ ближе стоящимъ къ дѣлу миссіи. Полагалъ бы я поручить это дѣло особой Коммиссіи изъ членовъ Совѣта: г.г. Поліевктова, Слѣдникова, Суворова, Бурцева и свящ. Рукина... Окружные миссіонеры и даже все приходскіе священники могутъ служить для Коммиссіи только въ качествѣ справщиковъ по ея указанію“. 2) Собирая и изучая матеріалы по исторіи раскола въ Вологодскомъ краѣ, направлять свою дѣятельность къ той конечной цѣли, чтобы извлеченныя изъ сихъ матеріаловъ общими усиліями членовъ Коммиссіи свѣдѣнія по исторіи мѣстнаго раскола, впоследствии, по надлежащей ихъ обработкѣ, изложить въ системѣ и издать въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ или па средства Братства Всемиловитаго Спаса отдѣльною книгою, если Братство признастъ такое изданіе полезнымъ и будетъ имѣть потребныя на то свободныя средства. Тѣмъ же путемъ могутъ быть издаваемы и отдѣльныя работы членовъ Коммиссіи, касающіяся болѣе или менѣе частныхъ вопросовъ изъ исторіи раскола въ Вологодскомъ краѣ и болѣе подробно изложенныя. 3) Свѣдѣнія по исторіи раскола въ Вологодскомъ краѣ извлекать изъ разныхъ печатныхъ изданій и изъ относящихся къ рас-

колу рукописныхъ матеріаловъ, хранящихся, какъ въ архивѣ Вологодской дух. Консисторіи, такъ и въ Совѣтѣ Вологодскаго Прав. Братства Всемиловитаго Спаса и въ другихъ учрежденіяхъ или у частныхъ лицъ, если Коммисіи будетъ извѣстно, что въ какихъ либо учрежденіяхъ, кромѣ Консисторіи и Совѣта Братства Всемиловитаго Спаса, или у какихъ либо частныхъ лицъ имѣются рукописныя матеріалы по исторіи раскола въ Вологодскомъ краѣ, и что для Коммисіи возможенъ доступъ къ этимъ матеріаламъ. 4) Для извлеченія свѣдѣній по исторіи раскола въ Вологодскомъ краѣ и изъ печатныхъ изданій, въ которыхъ можно находить относящіяся сюда свѣдѣнія, постепенно распредѣлять сіи изданія между членами Коммисіи съ тѣмъ, чтобы они, прочитывая порученныя имъ Коммисіею для изученія изданія, извлекали изъ нихъ свѣдѣнія по исторіи раскола въ Вологодскомъ краѣ въ болѣе или мѣнѣе обработанномъ видѣ. 5) Для изученія рукописныхъ матеріаловъ по исторіи раскола, хранящихся въ архивѣ Вологодской Дух. Консисторіи, и для извлеченія изъ нихъ потребныхъ свѣдѣній просить Вологодскую Духовную Консисторію о томъ, 1) чтобы она на короткое время выслала въ Коммисію описи архивныхъ дѣлъ Консисторіи для просмотра ихъ членами Коммисіи и для составленія на основаніи ихъ списка дѣлъ, касающихся раскола и подлежащихъ разсмотрѣнію Коммисіи; 2) чтобы она выслала Коммисіи, по мѣрѣ надобности и по просьбѣ Коммисіи, самыя дѣла, касающіяся раскола для изученія ихъ членами Коммисіи и для извлеченія изъ нихъ относящихся къ исторіи раскола въ Вологодскомъ краѣ свѣдѣній, и 3) чтобы дано было ею членамъ Коммисіи право разсматривать въ самомъ помѣщеніи Консисторіи въ присутствіи архиваріуса, и тѣ дѣла, особенно за болѣе старое время, описей которыхъ нѣтъ въ Консисторіи, съ тою цѣлю, чтобы, по возможности, выбирать изъ нихъ относящіяся къ расколу дѣла для изученія и извлеченія изъ нихъ нужныхъ Коммисіи свѣдѣній. 6) Объ учрежденіи Коммисіи и цѣляхъ ея напечатать въ Вологодскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и въ Вологодскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ въ томъ предположеніи, что разныя должностныя и частныя лица могутъ оказать содѣйствіе Коммисіи въ выполненіи ея задачи чрезъ сообщеніе ей свѣдѣній изъ исторіи раскола въ той или другой мѣстности Вологодскаго края, которыя могутъ быть извѣстны имъ изъ архивныхъ документовъ или изъ устныхъ преданій. Крайне было бы желательно, чтобы частныя лица, имѣющія у себя относящіяся къ исторіи Вологодскаго края документы, не отказались доставлять та-

ковые въ Коммиссію или въ полное ея распоряженіе или для извлеченія изъ нихъ цѣнныхъ для Коммиссій свѣдѣній. Еще болѣе было бы желательно, чтобы священники зараженныхъ расколомъ приходовъ занялись, на основаніи архивныхъ документовъ и устныхъ преданій, гдѣ они имѣются, составленіемъ историческихъ записокъ о расколѣ въ ихъ приходахъ, со включеніемъ, по возможности, въ сіи записки свѣдѣній какъ о первоначальномъ возникновеніи раскола въ каждомъ приходѣ и о вліяніи его на сосѣдніе приходы, такъ и о дальнѣйшей жизни раскола до послѣдняго времени. Свѣдѣнія о численномъ ростѣ раскола въ каждомъ приходѣ могутъ быть взяты изъ церковныхъ исповѣдныхъ вѣдомостей и приведены въ тѣхъ запискахъ по годно, съ указаніемъ, съ котораго именно года стали обозначаться раскольники въ томъ или другомъ приходѣ. Окружные миссіонеры сообщеніемъ историческихъ свѣдѣній касательно раскола въ ихъ округахъ могли бы оказать значительное содѣйствіе Коммиссіи въ выполненіи ея задачи. Сообщеніями священниковъ и окружныхъ миссіонеровъ, равно и частныхъ лицъ, Коммиссія воспользовалась бы, послѣ надлежащей повѣрки и обработки, какъ матеріаломъ при составленіи общей исторіи раскола въ Вологодскомъ краѣ.

7) Желательно, чтобы, для сношенія съ учрежденіями и лицами, Коммиссіи предоставлено было право пользоваться бланками и печатью Братства. 8) Имѣя въ виду конечную цѣль своихъ занятій, указанную во 2-мъ пунктѣ, всячески ограничивать письмоводство по занятіямъ Коммиссіи; тѣмъ не менѣе, признавая необходимымъ составлять хотя самыя краткіе протоколы своихъ засѣданій, просить принять на себя обязанность дѣлопроизводителя Коммиссіи члена ея священника П. А. Рукина, на что онъ и изъявляетъ свое согласіе.

Собранія эти, признанныя Совѣтомъ Братства, въ засѣданіи онаго отъ 26 ноября, цѣлесообразными, были утверждены резолюціею Его Преосвященства, отъ 2 декабря 1899 г. за № 496, и, такимъ образомъ, являются руководственною программю дѣятельности Коммиссіи.

Согласно сей программѣ, печатныя изданія, для изученія и извлеченія изъ нихъ свѣдѣній, относящихся до исторіи раскола въ Вологодскомъ краѣ, на первый разъ распредѣлены между членами Коммиссіи такъ: Е. А. Бурцеву „Описаніе документовъ и дѣлъ, хранящихся въ архивѣ св. Правительствующаго Синода“, И. Н. Суворову „Вологодскія Епархіальныя Вѣдомости“ и „Вологодскія Губернскія Вѣдомости“, С. П. Поліевктову журналъ „Православный Собесѣдникъ“, Н. Н. Слѣдникову „Матеріалы по исторіи раскола“, священнику

П. А. Рукину журналъ „Братское слово“, К. А. Богословскому „Чтенія въ обществѣ исторіи и древностей Россійскихъ“ и іеромонаху о. Симеону „Душеполезное чтеніе“.

По пункту 5 сей программы Вологодская Духовная Консисторія, отношеніемъ отъ 31 января 1900 г. за № 790, уведомила Совѣтъ Братства, что „съ ея стороны не имѣется препятствій къ удовлетворенію просьбы Коммиссіи по изученію раскола въ Вологодскомъ краѣ извлекать нужныя свѣдѣнія членами оной непосредственно изъ дѣлъ по расколу, имѣющихся въ Консисторскомъ архивѣ“. При этомъ же отношеніи Консисторія препроводила три тетради описей стариннымъ дѣламъ „секретнымъ“ (къ каковымъ прежде причислялись дѣла по расколу). Трудъ разсмотрѣнія этихъ тетрадей взялъ на себя Предсѣдатель Коммиссіи Е. А. Бурцевъ. По разсмотрѣніи тетрадей, онъ сдѣлалъ изъ нихъ „выписку“ дѣлъ собственно по расколу, при чемъ для удобства пользованія, и самыя описи обозначилъ отдѣльными номерами, именно: а) опись № 1 съ 1765—1841 г. (дѣла въ количествѣ 89 номеровъ); б) опись № 2—съ 1796 по 1856 г. (въ количествѣ 39 номеровъ); и в) опись № 3—съ 1844 по 1857 г. (въ количествѣ 160 номеровъ). Въ этихъ описяхъ дѣла, касающіяся раскола, изложены приблизительно на 3.856 листахъ.

Архивныя дѣла, поименованныя въ составленной г. Бурцевымъ „выпискѣ“, для изученія и описанія ихъ, въ засѣданіи Коммиссіи отъ 26 марта 1900 г., распределены такъ: 1) Е. А. Бурцеву—дѣла, касающіяся раскола въ уѣздахъ—Вологодскомъ и Тотемскомъ; 2) священнику П. Рукину—въ Грязовецкомъ и Никольскомъ; 3) Н. Н. Слѣдникову совместно съ К. А. Богословскимъ въ Сольвычегодскомъ уѣздѣ; 4) С. П. Полиевктову дѣла касательно хлыстовъ; 5) И. Н. Суворову—раскольничьи дѣла въ Кадниковскомъ уѣздѣ и 6) о. Симеону—въ Вельскомъ, Устьсысольскомъ и Яренскомъ уѣздахъ. Сообразно съ такимъ распределеніемъ Совѣтомъ Братства затребованы были изъ Консисторіи на первый разъ слѣдующія архивныя дѣла: 1) для г. Бурцева подъ №№: по описи № 1—26, 34 и 61 и по описи № 3—6, 8, 52, 122, 129, 131, 143 и 154; 2) для священника П. Рукина по описи № 1—13, 48, 53, 60 и 68; 3) для Н. Слѣдникова по описи №—31, 39, 40, 41, 42 и 43; 4) для С. Полиевктова по описи № 1—27 и съ 72 по 86 включ.; 5) для И. Н. Суворова—по описи № 3—27, 47, 106 и 156; 6) для К. Богословскаго—по

*) Указатели къ „Чтеніямъ“ имѣются уже въ Древнехранилищѣ. См. ниже.

описи № 1--44, 51, 59, 63 и 88 и 7) для о. Симеона—по описи №—29 и 56 и по описи №3—86, III и 157.

Въ томъ же засѣданіи Коммиссіею предположено выписать для Коммиссіи необходимыя при ея занятіяхъ, имѣющіяся въ продажѣ указатели статей—а) ко всѣмъ духовнымъ журналамъ и б) къ слѣдующимъ свѣтскимъ: „Чтенія въ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ“, *) „Русскій Архивъ“, „Русская Старина“, „Историческій вѣстникъ“, „Вѣстникъ Европы“, „Русскій вѣстникъ“, „Отечественныя записки“ и „Русская мысль“.

V. *Епархіальное Древнехранилище* находилось въ отчетномъ году въ завѣдываніи учрежденной въ октябрѣ 1896 г. „Постоянной Церковно-Археологической Коммиссіи любителей Исторіи и Древностей“. Составъ ея былъ тотъ же, что и въ предшествовавшемъ году. Средства Коммиссіи были также ограничены (60 руб. въ годъ), какъ и прежде, такъ что члены ея издавали свои труды почти постоянно на собственные свои средства; различныя старинныя вещи поступали въ Древнехранилище путемъ или пожертвованій или по распоряженію Его Преосвященства. Посѣтивъ во время поѣздки по епархіи лѣтомъ 1899 года Устисыольскій уѣздъ, Его Преосвященство приказалъ доставить отъ Спасо-Преображенской Небдинской церкви, сего уѣзда, для помѣщенія въ Древнехранилище одну изъ находившихся при церкви раскрашенныхъ огромныхъ китовыхъ костей. Кость эта вѣсомъ 1 п. 11 ф., высота 8 верш., большой отрогъ до 1 арш., а два прочіе до 7 верш. Изображенія на лопастьяхъ: Преображеніе Господне, Іона, выбрасываемый китомъ, и 4 херувима; на кости—вверху Іисусъ Христосъ въ терновомъ вѣнцѣ и по бокамъ свв. апп. Петръ и Павелъ и свв. Аѳанасій и Кирилъ Александрійскіе (во имя этихъ святыхъ при церкви есть придѣлы); наверху надпись: „Господи, пріими отъ недостойнаго путешественника въ знакъ недостойной памяти. Добыта въ 1889 г. съ Ледовитаго океана во время путешествія по сѣверному краю, прихожанинъ Небдинской Спасо-Преображенской церкви“, а внизу—„Андрей Михайловъ Латкинъ“.

Преосвященный Владыка также передалъ въ Древнехранилище „фотографическій снимокъ съ иконы Божіей Матери, находившейся въ Викторовскомъ Николаевскомъ храмѣ, Устюжскаго уѣзда“, Спорительница хлѣбовъ“ каковую икону Св. Синодъ, указомъ отъ 17—23 іюня за № 2172, 1896 г., по сношенію съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, не допустилъ на будущее время печатать въ фотографіяхъ, хромофотографіяхъ и т. п. заведеніяхъ.

По докладу Коммисіи о видѣнныхъ въ Устюжскомъ Успенскомъ соборѣ въ кладовой палаткѣ профессоромъ Императорскаго Александровскаго Лицея И. А. Шляпкинымъ, въ бытность его въ Устюгѣ лѣтомъ 1899 г., древней деревянной рипидѣ (безъ рукояти) и архіерейскомъ орлецѣ, Его Преосвященство указалъ помѣстить эти предметы въ Древнехранилищѣ, какъ уже не имѣющіе Богослужебнаго значенія, а только археологическое.

Начатое въ разрѣшенія Его Преосвященства членомъ Коммисіи З. Н. Подьяковымъ разсмотрѣніе хранящихся въ Устюжскомъ Успенскомъ соборѣ архивныхъ бумагъ прежней Великоустюжской консисторіи производилось и въ текущемъ году; часть этихъ бумагъ, (а именно: 1. Книга прихода пошлинъ на лазаретъ съ вѣчныхъ памятей. Копія 1733 года 10 тетр.; 2) книга для записи сбора съ вѣчныхъ памятей лазаретныхъ пошлинъ. На 1733 г. 10 тетрадей; 3) книга для записи въ 1739 г. съ вѣчныхъ памятей второй половины на лазаретъ пошлинъ. (выдана на имя игумена Адама), 6 тетр. за шнуромъ и печатью; 4) книга вѣчная на 1750 г. въ переплетѣ; 5) книга расхода по архіерейскому дому преосв. Варлаама, на 1753 г. въ переплетѣ; 6) инструкція (копія) о межеваніи земель 1754 г., въ концѣ копіи указовъ 1725 г. янв. 11, февр. 22 и 1753 г. марта 8; 7) книга вѣчная на 1761 г. на 136 лист.; 8) столпъ указовъ и манифестовъ (копіи) за 1730 г.; 9) столпъ указовъ (копіи) за 1732 г. по Троицкому Гledenскому монастырю; 10) Подписки церковныхъ причтовъ Устюжскаго уѣзда съ наказаніемъ точныхъ свѣдѣній о количествѣ вотчинъ и земельныхъ угодій, объ урожаяхъ и проч. 1751 г.; 11) книга о ставленникахъ за 1727—1728 г. г.; 12) книга о ставленникахъ за 1730—1731 г. г.; 13) книга о ставленникахъ 1730 г. съ 17 ноября; 14) выписка изъ приходныхъ книгъ о числѣ ставленниковъ съ 1732—1741 г. г.; 15) Реэстръ ставленниковъ за 1724—25—27—28—29—30 и 31 г. г.; 16) Реэстръ ставленниковъ за 1738—1739 г. г. и до 45 тетрадей и листовъ древнихъ указовъ) помѣщена въ Епархіальномъ Древнехранилищѣ, при которомъ, по мысли Преосвященнаго Владыки, можетъ впослѣдствіи образоваться центральный архивъ Вологодской епархіи. Но надо замѣтить, что разборъ указаннаго архива при Устюжскомъ соборѣ затрудняется тѣмъ, что помѣщеніе, гдѣ онъ хранится, очень холодно. Членъ Коммисіи В. П. Шляпинъ, который перешелъ въ 1899 г. на службу изъ Устьсысольска въ г. Устюгъ, получивъ предложеніе Коммисіи заняться разсмотрѣніемъ этого архивнаго матеріала

вмѣстѣ съ членомъ оной З. Н. Поддьяковымъ, и изъявляя готовность участвовать въ этомъ дѣлѣ, въ февралѣ 1900 года писалъ Предсѣдателю Коммиссіи, что можетъ приступить къ работѣ только тогда, когда будетъ тепло.

Распоряженіемъ Его Преосвященства вытребованныя въ Коммиссію отъ (нынѣ покойнаго) протоіеря Тотемскаго собора Н. Голубкова писцовыя книги Тотемскаго уѣзда 1628—1630 г. г. въ отчетномъ году были разсматриваемы Предсѣдателемъ Коммиссіи; часть ихъ, относительно Тиксненской волости, напечатана цѣликомъ, съ объяснительными примѣчаніями, въ приложеніи къ описанію Тиксненской церкви, составленному А. Линьковымъ (нынѣ студентомъ Московской Дух. Акад.). Разсмотрѣніе другихъ отдѣловъ этихъ писцовыхъ книгъ еще не окончено. Къ сожалѣнію, эти документы получены были послѣ отпечатанія начала описанія церкви, такъ что въ текстъ описанія не вошли данныя писцовыхъ книгъ; это будетъ принято во вниманіе при второмъ изданіи описанія.

ЯРЕНСКО-УСТЬСЫСОЛЬСКОЕ ДУХОВНОЕ УЧИЛИЩЕ.

(Продолженіе).

6. Ревизіи училища.

За время своего существованія Яренско-Устьсыольское училище неоднократно подвергалось ревизіи начальства. Первая ревизія Яренскаго духовнаго училища была въ 1840 году въ іюнь мѣсяцѣ, когда, по порученію Вологодскаго Семинарскаго правленія, съ разрѣшенія мѣстнаго Преосвященнаго, обозрѣвалъ Яренское и Устьсыольское училища о. Нордовъ, бывшій въ то время Устюжскимъ протоіереемъ и ректоромъ Устюжскаго духовнаго училища (Вол. Епарх. Вѣд. 1883 г. № 12 стр. 386). По памяти старожиловъ, съ ревизіей Нордова совпалъ выходъ изъ училища учителя втораго класса приходскаго училища И. Н. Георгіевскаго.

Въ 1861 году обозрѣвалъ Яренское училище ректоръ Вологодской семинаріи архимандритъ Іоаннъ (Вол. Епарх. Вѣд. 1869 г. № 20 стр. 774).

Въ 1870 году, по порученію правленія семинаріи, ревизовалъ Яренское училище преподаватель Вологодской семинаріи Алексѣй Никитичъ Хергозерскій. Педагогическое собраніе Вологодской семинаріи, заслушавъ отчетъ преподавателя А. Н. Хергозерскаго, по обревизованію имъ Яренскаго духовнаго училища, въ засѣданіи 31 августа 1870 года постановило: „1) Помощнику смотрителя священнику Николаю Доброумову, за его исправную усердную и полезную службу, объ-

звить одобрение начальства, со внесением сего въ послужной списокъ; 2) Преподавателямъ священникамъ Василию Тарабукину и Іоанну Пономаревскому рекомендовать оставить службу въ соборѣ, какъ отвлекающую ихъ отъ должнаго выполненія обязанностей преподавателей въ училищѣ, если они хотятъ остаться на духовно-училищной службѣ. 3) Священника Филовея Преображенскаго, какъ неимѣющаго степени студента и какъ наставника мало полезнаго, отъ духовно-училищной службы уволить. 7) Предложить съѣзду духовенства Яренскаго училищнаго округа а) озаботиться учрежденіемъ общежитія для учениковъ училища, б) открыть, въ видахъ большаго ознакомленія дѣтей зырянъ съ русскимъ языкомъ, недостаточное знаніе котораго, по замѣчанію г. Хергозерскаго, препятствуетъ правильному и успѣшному теченію училищнаго образованія, приготовительный классъ при Яренскомъ духовномъ училищѣ“.

Вслѣдствіе этого постановленія педагогическаго собранія Вологодской семинаріи, священникъ Тарабукинъ оставилъ службу при соборѣ и остался на одной должности учителя духовнаго училища; священникъ же Пономаревскій, напротивъ, покинулъ занятія въ духовномъ училищѣ и сталъ только соборнымъ священникомъ. Что касается до общежитія, то духовенство округа отъ учрежденія его отказалось, приготовительный же классъ при училищѣ открыть былъ съ 16 августа 1871 г. Въ томъ же педагогическомъ собраніи Вологодской семинаріи постановлено было предложить съѣзду духовенства опустить тесомъ и если не будетъ обременительнымъ отштукатурить внутри училищный домъ. Но этотъ ремонтъ дома произведенъ не былъ, такъ какъ училищный домъ вскорѣ сгорѣлъ.

Въ 1873 году ревизовалъ Яренское духовное училище инспекторъ семинаріи А. І. Малевинскій. По ходатайству педагогическаго собранія Правленія Вологодской семинаріи, вслѣдствіе рекомендаціи съ отличной стороны ревизовавшаго училище А. І. Малевинскаго, преподаю Его Преосвященствомъ благословеніе отъ Бога смотрителю училища Е. Ѳ. Макарову и помощнику смотрителя священнику Н. М. Доброумову и объявлена архипастырская признательность учителю П. С. Попову. Съ этой же ревизіей совпалъ выходъ изъ состава учителей училища Иннокентія Степановича Попова. Въ мартѣ 1878 г., по порученію Правленія Семинаріи, ревизовалъ Устьсысольское духовное училище преподаватель семинаріи Еврафъ Ливерьевичъ Прозоровскій (Вол. Епарх. Вѣд. 1883г. № 9, стр. 153).

Съ 13 по 26 мая 1884 г. ревизовалъ Устьсысольское ду-

ховное училище преподаватель Вологодской духовной семинарии Леонидъ Никитичъ Грандилевскій. Въ 1886 г. ревизоваль членъ Учебнаго Комитета при св. Синодѣ д. с. с. И. К. Зинченко.

7. Ученики училища. Значеніе училища для края.

Когда духовное училище открывалось въ Яренскѣ, въ сознаніи духовенства округа еще не было мысли о необходимости давать дѣтямъ своимъ школьное образованіе; духовенство само тогда не везло сыновей своихъ въ школу; необходимо было принуждать его записывать дѣтей въ училище, употреблять тѣ или иныя мѣры побужденія. Къ числу такихъ мѣръ, равнѣ открытія училища, принадлежало между прочимъ опредѣленіе малолѣтнихъ дѣтей духовенства на пономарскія мѣста съ тѣмъ однако, чтобы дѣти эти были въ свое время записываемы въ училище. Такъ на примѣръ въ Косланскомъ приходѣ, Удорскаго края, въ самыхъ первыхъ годахъ текущаго столѣтія былъ священникъ Петръ Аврамовъ. Онъ былъ сынъ Косланскаго же священника Василя, не учился нигдѣ и служилъ сначала въ Косланѣ причетникомъ, а потомъ сталъ и священникомъ. Когда этотъ Петръ Аврамовъ посвящался во священники, то выпросилъ, чтобы сынъ его Іоаннъ былъ пономаремъ въ Косланѣ. Семилѣтнему Ивану и выданъ былъ указъ на пономарское мѣсто, съ тѣмъ однако, чтобы, по достиженіи 14 лѣтъ, Иванъ этотъ представленъ былъ въ духовное училище для обученія. Дѣйствительно въ свое время онъ и былъ представленъ въ школу, проучился въ училище и семинаріи до философіи и въ это время померъ отецъ его (было это 20 декабря 1817 года). Сталъ тогда Иванъ Аврамовъ проситься на отцово мѣсто, а Правленіе Семинаріи не увольняло его отъ ученія, такъ что ему стоило большихъ хлопотъ уволиться изъ семинаріи, чтобы занять отцовское мѣсто. Трудность для Аврамова, въ данномъ случаѣ, представилась не въ томъ, чтобы занять отцовское мѣсто, а въ томъ, чтобы освободиться отъ ученія въ семинаріи. Съ открытіемъ духовнаго училища въ Яренскѣ стали насильно тащить учениковъ въ училище. Принимать по отношенію къ духовенству насильственныя мѣры лежало на обязанности существовавшихъ тогда въ уѣздныхъ городахъ Духовныхъ Правленій. Какъ запомнили старожилы, предъ началомъ учебнаго года, бывало, поѣдутъ сторожа Духовнаго Правленія по уѣзду и осматриваютъ сыновей духовенства—не доросли ли они до того времени, что пора уже имъ и за науку садиться и если таковыхъ находили, то записывали ихъ въ училище и былъ наборъ школяровъ подобенъ набору рекрутовъ. Для того, чтобы

лишай годъ посидѣть дома и не ѣхать въ училище въ науку, нужно было тогда хлопотать предъ начальствомъ, подавать прошеніе. Съ подобнаго рода прошеніемъ встрѣчаемся мы уже не самыя первые годы жизни Яренскаго духовнаго училища, а въ 1864 г., 40 лѣтъ слишкомъ спустя послѣ открытія училища. Въ этомъ именно году священникъ Кажемской Димитріевской церкви Левъ Заваринъ обратился съ прошеніемъ дозволить ему сына своего обучать дома, а не везти въ духовное училище. Правленіе Вологодской Семинаріи сочло нужнымъ объявить духовенству Вологодской епархіи, что Святѣйшій Правительствующій Синодъ не нашель препятствій къ увольненію учениковъ изъ уѣздныхъ духовныхъ училищъ въ дома родителей для продолженія воспитанія и приготовленія къ поступленію въ высшіе классы. (Вол. Епарх. Вѣд. 1864 г. № 5 стр. 74—75). Нынѣ часто бываетъ трудно поступить въ училище вслѣдствіе неподготовленности ученика, или по неимѣнію вакансій въ училищѣ, прежде же, наоборотъ, трудно было ускользнуть отъ училища. О неподготовленности не могло быть и рѣчи, такъ какъ принимали и такихъ, которые вовсе не умѣли ни читать ни писать, числомъ же вакансій не стѣснялись и принимали, по нуждѣ, въ одинъ классъ 100 человѣкъ и болѣе. При этомъ, разъ попадетъ ученикъ въ училище, трудно уже ему было выйти изъ училища. Нерадивыхъ учениковъ не увольняли, а держали по 4 и по 6 годовъ въ одномъ классѣ. Переведуть такого ученика въ слѣдующій классъ, да и тамъ, случалось, продержатъ не 2 года, какъ полагалось по штату, а еще 4 года или болѣе. Не удивительно поэтому, что бывало въ духовномъ училищѣ ученики доучивались до самыхъ зрѣлыхъ лѣтъ, выращивали усы и бороду, каковыя по необходимости и брили, по выходѣ же изъ училища сразу поступали на приходъ въ пономари, при чемъ сразу же и женились.

Описывая выше помѣщенія Яренскихъ училищъ, мы должны были отмѣтить непригодность ихъ для учебнаго заведенія. Неприглядному виду помѣщеній училища соответствовалъ неприглядный видъ и учениковъ его. Одежда учениковъ была до крайности проста. Весьма долгое время съ основанія училища ученики являлись въ классы въ лѣтнее время безъ всякой обуви—босикомъ. По разсказамъ старожиловъ учениковъ, свидѣтельствующихъ со своего личнаго опыта, ученики училища, по крайней мѣрѣ большинство изъ нихъ, если не всѣ, отъ снѣга и до снѣга, т. е. съ ранней весны и до поздней осени, ходили босикомъ не только въ училище, но и въ церковь. Для зимы шилась изъ дмотканнаго сукна

обувь, въ родѣ котовъ. Затѣмъ стали уже по свѣгу ходить въ катаной обуви, при чемъ обувь эта не совсѣмъ походила на нынѣшніе катаники. Прежде катались катаники очень неглубокіе, какъ низенькія галоши, и къ нимъ пришивались суконныя (домотканнаго сукна) голенища выше колѣна. Чтобы такія голенища не сползали съ ноги, подъ колѣнами привязывали ихъ къ ногѣ веревками. На себя ученики надѣвали армяки, при чемъ ученики Устьсысольскаго уѣзда носили армяки сѣрые, а Сольвычегодскаго бѣлые. Иные ходили въ халатахъ крашенинныхъ, т. е. изъ домотканнаго холста окрашеннаго въ синюю краску, или въ полосатыхъ изъ китайки, да въ азямахъ подпоясанныхъ кушаками и домотканнаго сукна зипунахъ; зимой надѣвали тулупы крытые крашениной и полшубен. Въ классахъ зимой сидѣли въ тулупахъ, не снимая ихъ (хотя классы и отапливались зимой), если же снимали, то клали тулупы на скамейку себѣ же подъ сидѣнье. Брюкъ не носили, а лишь бѣлые кальсоны. Само собой понятно, что дѣти богатыхъ родителей выдѣлялись изъ среды своихъ товарищей по одеждѣ.

До преобразованія училищъ по уставу 1867 г. все содержаніе училищъ производилось изъ государственныхъ суммъ. Ученики сироты получали на свое содержаніе жалованье изъ казны же, по 12 руб. въ годъ и менѣе; нѣкоторые же обезпечивались мѣстами, каковыя мѣста за ними приуказивались. Такъ напримѣръ Устьсысольскаго собора діаконъ Стефанъ Епифановъ Поповъ о себѣ свидѣтельствуетъ, что послѣ смерти родителя, когда ему діакону было только 7 лѣтъ, онъ былъ приуказенъ какъ пономарь къ Шошкинскому приходу, вблизи г. Устьсысольска и мѣсто это числилось за нимъ во всѣ 8 лѣтъ ученія его въ духовномъ училищѣ и годъ ученія въ семинаріи, послѣ чего Шошкинское мѣсто отдано было другому лицу. Такимъ образомъ въ дѣйствительности Поповъ никогда и не былъ пономаремъ при Шошкинской церкви, пользовался же доходами отъ нея въ теченіи 9 лѣтъ. За это время семья Стефана Попова пропитывалась сама, содержала его ученика училища и нанимала лицо для дѣйствительнаго исправленія пономарскихъ обязанностей по церкви и приходу, и все это изъ скудныхъ пономарскихъ средствъ. Сколько же приходилось изъ нихъ собственно самому приуказенному Шошкинскому семилѣтнему пономарю? Весьма мало. Но какъ бы мало ни приходилось на его долю, однако онъ считалъ еще себя значительно богаче многихъ своихъ товарищей немѣющихся уже никакихъ ресурсовъ къ пропитанію и принужденныхъ выпрашивать себѣ милостыню и тѣмъ питаться

во время учения. Вспоминая прежнюю жизнь, старожилы, ученики Яренскаго училища, любят останавливаться на той дешевизнѣ жизненныхъ продуктовъ, какая существовала въ прежнее время въ г. Яренскѣ. Какъ разительный примѣръ этой дешевизны указываютъ на то, между прочимъ, что въ старину въ Яренскѣ стерлядь продавалась по копѣйкѣ фунтъ. Но изъ этого нисколько не слѣдуетъ, чтобы ученики Яренскаго училища, въ старину, стерлядями и питались. Дѣло въ томъ, что какъ бы ни была въ то время стерлядь дешева, а рѣдка тогда была и еще дешевле, копѣекъ же въ распоряженіи учениковъ было весьма мало, такъ что ученики и вѣли не стерлядь, а рѣдку.

Не смотря на принудительный наборъ учениковъ для училища, а также и на то, что въ Яренскомъ училищѣ, наряду съ дѣтьми духовенства, учились и дѣти инословныхъ родителей, Яренское училище никогда не было многолюднымъ училищемъ. У насъ нѣтъ подъ руками свѣдѣній о числѣ учившихся въ Яренскомъ училищѣ за всѣ старыя годы, но у насъ есть свѣдѣнія за вѣкоторыя изъ этихъ годовъ; по этимъ то свѣдѣніямъ и можно составить хотя нѣкоторое приблизительное представленіе о числѣ учившихся въ Яренскомъ духовномъ училищѣ. Какъ уже сказано было выше, училище это открыто было на уѣзды Яренскій, Устьсысольскій и часть Сольвычегодскаго и для каждаго изъ этихъ трехъ уѣздовъ были открыты свои духовныя приходскія училища. Только уже въ III классъ, въ такъ называемое уѣздное училище, сходились ученики изъ всѣхъ трехъ уѣздовъ и оказывается, что въ этомъ третьемъ классѣ учениковъ было всего около 40 человѣкъ. Устьсысольское приходское училище всегда было малолюдное и какъ такое, оно не могло переполнить своими учениками Яренское уѣздное училище. Закрыто оно въ 1867 г. именно какъ излишнее, по малочисленности обучающихся въ немъ дѣтей, и дѣйствительно въ 1867 г. въ немъ училось всего 22 ученика. Но ранѣе этого года въ училищѣ этомъ училось не многимъ болѣе учениковъ. По свидѣтельству діакона Стефана Попова въ 1827—31 годахъ въ Устьсысольскомъ приходскомъ училищѣ училось всего человѣкъ около 25. Вмѣстѣ со Стефаномъ Поповымъ изъ Устьсысольскаго приходскаго училища (около 1831 г.) поступило въ Яренское уѣздное училище 12 учениковъ; поступили сюда ученики изъ Сольвычегодскаго приходскаго, да перешли изъ Яренскаго и всего въ III классѣ составилось около 40 человѣкъ, изъ нихъ въ слѣдующемъ IV классѣ училось только 23 человѣка. Итакъ, откидывая изъ 40 человѣкъ 12 Устьсысольскаго училища, да нѣсколько

Сольвычегодскаго, получимъ что во II классѣ Яренскаго приходскаго училища училось около 20 учениковъ, да конечно столько же приблизительно училось и въ I классѣ приходскаго училища, всего же въ въ училищѣ въ началѣ тридцатыхъ годовъ училось слѣдовательно около 100 человекъ во всѣхъ 4-хъ классахъ, или что тоже, въ обоихъ училищахъ: приходскомъ и уѣздномъ. По свидѣтельству В. И. Аврамова, кончившаго Яренское училище въ 1844 г. и учившагося всѣ годы въ Яренскѣ, съ нимъ вмѣстѣ училось въ IV классѣ 25 человекъ, въ III—44, во II—28 и въ I—около 20 человекъ. В. И. Аврамовъ учился въ Яренскомъ училищѣ около 8 лѣтъ, по 2 года въ каждомъ классѣ. Если допустить, что въ каждый курсъ въ классахъ училища было приблизительно тоже указанное сейчасъ число учениковъ, то опять таки выходитъ, что въ училищѣ состояло въ общемъ около 120 учащихся. Но въ Вологодскомъ духовномъ училищѣ около этого времени, именно въ 1843 году училось 635 человекъ, а въ 1845 г. 673 человека. Если сравнить эти цифры съ числомъ учениковъ Яренскаго училища, то увидимъ, что это послѣднее было именно малолюднымъ училищемъ. Въ 1868 году, т. е. передъ реформой училищъ, въ Яренскомъ училищѣ обучалось въ низшемъ отдѣленіи 49 учениковъ, въ среднемъ 37 и въ высшемъ 32, итого 118 учениковъ. Въ 1869 году обучалось въ низшемъ отдѣленіи 31 ученикъ, въ среднемъ 32, и въ высшемъ 30, итого 93. Число учениковъ Яренскаго училища за послѣдующіе годы приведено нами ниже въ вѣдомости, изъ коей общая малолюдность училища видна со всею ясностію. Только за 4 года число учениковъ здѣсь было отъ 100 до 105 и за 8 лѣтъ отъ 58—65 во всѣхъ пяти классахъ училища.

В О З З В А Н І Е.

Боголюбивые благотворители и украсители храмовъ Божіихъ!

Въ древнемъ городѣ Псковѣ, на лѣвомъ берегу рѣки Великой, при впаденіи въ нее рѣчки Мирожки, болѣе 700 лѣтъ существуетъ третье-классный мужской Спасо-Мирожскій монастырь. Монастырь этотъ, одинъ изъ древнѣйшихъ въ Россіи, съ соборнымъ храмомъ Преображенія Господня, основанъ въ 1156 году Святителемъ Новгородскимъ Нифонтомъ. Древній храмъ этотъ издавна обращалъ на себя вниманіе любителей святой старины какъ своимъ внѣшнимъ видомъ, такъ, въ особенности, внутренними стѣнами, росписанными фресками. Въ виду важнаго археологическаго значенія, которое пред-

ставляютъ эти фрески, еще въ 1889 году начата реставрація ихъ, но работа медленно двигалась. Во второй день августа 1897 г. Государь Императоръ Высочайше соизволилъ на разрѣшеніе произвести на счетъ монастырскихъ суммъ необходимыя исправленія и ремонтныя работы въ Спасо-Преображенскомъ соборѣ. Работы начаты, но для оковчательной отдѣлки храма еще много требуется средствъ. Между тѣмъ Мирожскій монастырь положительно не имѣетъ возможности возстановить свой соборный храмъ надлежащимъ образомъ. Если къ сему прибавить еще бѣдность монастырской братіи и ветхость братскихъ корпусовъ, то нужда въ посторонней помощи представляется крайнею.

Въ виду сего, настоятель и братія Спасо-Мирожскаго монастыря, съ разрѣшенія Преосвященнѣйшаго Антонина, Епископа Псковскаго, обращаются ко всѣмъ благочестивымъ христіанамъ, съ покорнѣйшею просьбою о посильномъ пожертвованіи на вышеозначенныя нужды древняго храма и монастыря.

За всѣхъ благотворителей братія монастыря всегда будетъ возносить Господу Богу усердныя молитвы.

Пожертвованія могутъ быть вручаемы сборщику, монаху **Серафиму**, или высылаемы въ г. Псковъ, Настоятелю Спасо-Мирожскаго монастыря, архимандриту **Николаю**.

С о д е р ж а н і е:

1. Правительство, сообщеніе о китайскихъ дѣлахъ.—2. Поѣздки Волог. епарх. миссіонера въ 1899 году.—3. Отчетъ Вологодскаго Епарх. Православн. Братства. (Продолженіе).—4. Яренско-Устьсысольское дух. училище.—5. Воззваніе.

У редактора Волог. Епарх. Вѣдомостей **Ив. Суворова** можно получать книжки:

- 1) Описаніе Волог. Каедр. Софійскаго собора. Съ рисункомъ. Цѣна 40 коп.
- 2) Путеводитель по Вологдѣ. Цѣна 10 коп.

Редакторъ **Ив. Суворовъ**.

Дозволено цензурою. Августа 31 дня, 1900 года. Вологда.
Въ типографіи Губернскаго Правленія.