

ПОДОЛЬСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТІ.

Выходятъ еженедѣльно; цѣна 1 За печатаніе объявленій взимается плата 10 к. за строку, считая въ строку 5 словъ. годовой изданію съ пересылкою и безъ пересылки 5 руб.

4 Мая № 18. 1885 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

І.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода:

1) Отъ 25 Января—2 Апрѣля 1885 года за № 19, о примѣненіи 1 п. 945 ст. угол. судопр. къ дѣламъ о женахъ и вдовахъ священнослужителей.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: вѣдѣніе уголовнаго кассационнаго департамента Правительствующаго Сената, отъ 14 Января сего года за № 314, слѣдующаго содержания: Правительствующій Сенатъ слушалъ вѣдѣніе Святѣйшаго Синода, за № 2391, по вопросу о примѣненіи 1 п. 945 ст. уст. угол. суд. къ дѣламъ о женахъ и вдовахъ священнослужителей. Рассмотрѣвъ настоящій вопросъ и выслушавъ заключеніе и. д. Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что, согласно 1 п. 945 ст. уст. угол. суд. изд. 1883 г. судебные при-

говоры о священнослужителяхъ всѣхъ степеней духовной іерархіи, присужденныхъ къ наказаніямъ, соединеннымъ съ лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія или всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, по вступленіи ихъ въ законную силу и прежде обращенія ихъ къ исполненію, представляются на усмотрѣніе Его Императорскаго Величества и 2) что по 367 ст. IX т. свода 1876 года священнослужители, чрезъ законные браки, сообщаютъ всѣ права своего состоянія своимъ женамъ, при чемъ никакого изытія въ этомъ отношеніи въ законѣ не сдѣлано, а по ст. 368 того же тома вдовы не принадлежащихъ къ потомственному дворянству священнослужителей, если и сами онѣ не имѣютъ по происхожденію правъ высшаго состоянія, пользуются правами личныхъ дворянъ, судебные приговоры о которыхъ, по 1 п. 945 ст. уст. угол. суд., также представляются на Высочайшее усмотрѣніе. На основаніи означенныхъ статей свода зак. т. IX, зак. о сост., Правительствующій Сенатъ, согласно съ мнѣніемъ Святѣйшаго Синода, полагаетъ, что вошедшіе въ законную силу судебные приговоры о лишеніи женъ и вдовъ священнослужителей всѣхъ правъ состоянія, или всѣхъ особыхъ правъ и преимуществъ, должны быть представляемы, прежде ихъ исполненія, на Высочайшее усмотрѣніе. Посему Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: о вышеизложенномъ дать знать циркулярнымъ указомъ всѣмъ судебнымъ палатамъ и окружнымъ судамъ и сообщить Святѣйшему Синоду вѣдѣніемъ, а къ дѣламъ Оберъ-Прокурора передать копію съ сего опредѣленія. И, по справкѣ, приказали: Объ изъясненномъ въ вѣдѣніи Правительствующаго Сената разрѣшеніи вопроса о примѣненіи 1 п. 945 ст. уст. угол. суд. къ дѣламъ о женахъ и вдовахъ священнослужителей, для свѣдѣнія и надлежащаго руководства, сообщить по духовному вѣдомству чрезъ напечатаніе въ „Церковномъ Вѣстникѣ“.

II) Отъ 28 Февраля—20 Марта 1885 года за № 411-мъ, объ освобожденіи духовенства отъ провѣрки по метрическимъ кни-

амъ крестьянскихъ посемейныхъ списковъ, по требованіямъ волостныхъ правленій, съ циркуляромъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ.

По указу Его Императорскаго Величества Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: а) предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 14 Февраля сего года за № 655, экземпляръ циркулярнаго отношенія Министра Внутреннихъ Дѣлъ губернаторамъ объ освобожденіи священно-церковнослужителей отъ провѣрки по метрическимъ книгамъ посемейныхъ списковъ крестьянъ по требованіямъ волостныхъ правленій, и б) справку изъ производившагося въ Святѣйшемъ Синодѣ дѣла по сему предмету. Приказали. По ходатайству одного изъ преосвященныхъ объ освобожденіи священно-церковнослужителей отъ провѣрки по метрическимъ книгамъ посемейныхъ списковъ крестьянъ, по требованіямъ волостныхъ правленій, Святѣйшимъ Синодомъ предоставлено было г. синодальному Оберъ-Прокурору войти въ сношеніе съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, не признаетъ ли онъ возможнымъ постановить правиломъ, чтобы составляемые волостными правленіями, по дѣламъ о воинской повинности, посемейные списки крестьянъ были повѣряемы по метрическимъ книгамъ при самыхъ церквахъ, гдѣ кто рожденъ и врсенъ, не священнослужителями, а волостными старшинами и писарями волостныхъ правленій. Нынѣ г. синодальный Оберъ-Прокуроръ предложилъ Святѣйшему Синоду экземпляръ циркулярнаго ствошенія Министра Внутреннихъ Дѣлъ къ губернаторамъ, въ силу коего собраніе справокъ изъ метрическихъ книгъ мѣстныхъ церквей о времени рожденія членовъ семейства, призываемыхъ къ отбыванію воинской повинности, должно производиться самими волостными старшинами и писарями въ приличномъ мѣстѣ и въ присутствіи кого либо изъ церковнаго причта. О такомъ циркулярномъ распоряженіи Министра Внутреннихъ Дѣлъ, изъясненномъ въ отношеніи его къ губернаторамъ отъ 16 Января 1885 г. за № 1, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ дать знать епархіальнымъ архіереямъ для

руководства чрезъ припечатаніе въ „Церковномъ Вѣстникѣ“, съ приложеніемъ экземпляра вышеозначеннаго циркулярнаго отношенія Министра Внутреннихъ Дѣлъ.

Циркулярное отношеніе Министра Внутреннихъ Дѣлъ къ губернаторамъ.

Вслѣдствіе возбужденнаго вопроса объ освобожденіи священно-церковнослужителей отъ повѣрки по метрическимъ книгамъ крестьянскихъ посемейныхъ списковъ по требованіямъ волостныхъ правленій, я, согласно опредѣленія Святѣйшаго Синода и отъѣзда военнаго Министра, считаю нужнымъ разяснить, для зависящихъ распоряженій, что на основаніи § 5 правилъ для составленія означенныхъ списковъ, изданныхъ въ 1874 г. по соглашенію Министровъ военнаго и внутреннихъ дѣлъ, ежегодная повѣрка посемейныхъ списковъ, относительно прибыли и убыли людей въ семействахъ, изъ которыхъ члены будутъ подлежать призыву, возложена непосредственно на учрежденія, ведущія эти списки, а потому и собраніе справокъ изъ метрическихъ книгъ мѣстныхъ церквей о времени рожденія членовъ семейства призываемыхъ должно производиться самими волостными старшинами и писарями въ приличномъ мѣстѣ и въ присутствіи кого либо изъ церковнаго причта.

— Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 16 Апрѣля 1885 г. за № 1362, дано знать Его Преосвященству, что прошенія крестьянина м. Сокольца ушницкаго уѣзда Виктора Самбольскаго, поданныя въ Святѣйшій Синодъ, о дозволеніи сыну его Іосифу вступить въ бракъ съ племянницею мачихи сего послѣдняго дѣвицею Анастасією Марцинскою, оставлены безъ послѣдствій.

II.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Іустиномъ, Епископомъ Подольскимъ и Брацлавскимъ,

— *Опредѣленъ на священническое мѣсто каменецкаго уѣз-*

да с. Кутковецъ псаломщикъ, окончившій курсъ семинаріи, Лука Стопнѣвичъ въ с. Воробіевку ущицкаго уѣзда, 30 Апрѣля.

— *Перемѣщенъ*, согласно прошенію, предградія г. Каменца Польскихъ Фольварковъ и. д. псаломщика Платонъ Снитковскій къ Каменецкому кафедральному собору на сверхштатное причетническое мѣсто, 30 Апрѣля.

— *Награждены похвальными листами*: ямпольскаго уѣзда с. Юрковки крестьянинъ Даніиль Уманецъ за усердіе къ храму Божію, выразившееся въ значительныхъ пожертвованіяхъ, и винницкаго уѣзда с. Слободы Сутиской церковный староста Захарія Ковалевъ за усердіе по службѣ, 30 Апрѣля.

— *Разрѣшенъ отпускъ* каменецкаго уѣзда м. Черча священнику Никанору Розумовскому на 2½ мѣсяца въ г. Кіевъ для лѣченія, 27 Апрѣля; литинскаго уѣзда с. Иванковецъ священнику Стефану Пшемцеому и проскуровскаго уѣзда с. Капустянъ священнику Іакову Солтыскому въ г. Кіевъ на 7 дней для поклоненія, 27 Апрѣля, и могилевскаго уѣзда с. Слободы Шаргородской священнику Петру Янковскому въ г. Одесу на 6 недѣль для лѣченія, 29 Апрѣля.

— *Утверждены въ должностяхъ*: а) *окружнаго депутата* въ 5 округѣ литинскаго уѣзда священникъ с. Думенокъ Платонъ Трублаевичъ, 30 Апрѣля; б) *окружнаго духовника* въ 3 округѣ ямпольскаго уѣзда священникъ с. Виль Томашпольскихъ Хрисанъ Кондрацкій, 30 Апрѣля; в) *въ званіи членовъ благотворительнаго совѣта* во 2 округѣ могилевскаго уѣзда с. Садовой протоіерей Назарій Осѣцкій и въ 5 округѣ каменецкаго уѣзда священникъ с. Чернокозинець Аванасій Корчинскій, 30 Апрѣля; г) *въ званіи депутата на епархіальныя и училищныя съѣзды* въ 3 округѣ ямпольскаго уѣзда священникъ м. Комаргорода Николай Яницкій и кандидатъ къ нему священникъ м. Горышкови Александръ Звиногородскій, 30 Апрѣля.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Іосифомъ, Епископомъ Балтскимъ, Викаріемъ Подольской епархіи,

— *Рукоположены во священника* окончившій курсъ Одес-

ской духовной семинаріи Петръ Грущенко въ с. Погорѣлу литинскаго уѣзда, 21 Апрѣля, и каменецкаго уѣзда с. Кадіевецъ діаконь Θεодосій Юркевичъ въ с. Патничане того же уѣзда, 23 Апрѣля.

— *Опредѣленъ на псаломщицкое мѣсто* причетнической сынъ Тимошей Лотоцкій въ с. Воробіевку ущицкаго уѣзда, 24 Апрѣля.

— *Принятъ въ число послушниковъ* Каменецкаго Свято-Троицкаго монастыря уволенный изъ 2 класса Приворотскаго духовнаго училища Артемонъ Бѣлянскій, 24 Апрѣля.

— *Перемѣщены, согласно прошенію, балтскаго уѣзда и д. псаломщицкое с. Познанки* Іоаннъ Островицкій и с. Немировскаго Лука Дембовскій одинъ на мѣсто другаго, 24 Апрѣля; каменецкаго уѣзда и д. псаломщицкое с. Рыхты Михаилъ Колаковскій и с. Кульчіевецъ Іосифъ Гадзинскій одинъ на мѣсто другаго, 26 Апрѣля; летичевскаго уѣзда с. Богдановецъ состоявшій на псаломщицкомъ мѣстѣ діаконь Филареть Унявка и с. Масіовецъ псаломщикъ Іаковъ Самулѣвичъ одинъ на мѣсто другаго, 27 Апрѣля.

— *Утверждены:* а) *въ должности окружнаго духовника* въ 5 округѣ винницкаго уѣзда с. Заливанщины священникъ Владиміръ Бочковскій, 25 Апрѣля; б) *въ званіи депутатовъ на епархіальные и училищныя сѣзды* въ 3 округѣ гайсинскаго уѣзда с. Орловки священникъ Симеонъ Томасѣвичъ и кандидата къ нему священникъ с. Петрашовки Василій Синицкій, 25 Апрѣля; въ 1 округѣ летичевскаго уѣзда с. Поповецъ священникъ Григорій Порубиновскій и кандидата къ нему с. Вербки священникъ Петръ Симашкевичъ, 29 Апрѣля; в) *въ званіи наблюдателя церковно-приходскихъ школъ* въ 3 округѣ гайсинскаго уѣзда с. Петрашовки священникъ Василій Синицкій, 25 Апрѣля; г) *въ званіи сотрудника окружнаго попечительства* въ 5 округѣ винницкаго уѣзда с. Радовки священникъ Іуліанъ Базалискій, 25 Апрѣля; д) *въ должности церковныхъ старостъ* крестьяне: летичевскаго уѣзда с. Ивонинецъ

Петръ Захарченко; каменецкаго уѣзда с. Малой Карабѣевки
 Василій Гедзіеръ и брацлавскаго уѣзда с. Бортникъ Василій
 Марчишинъ, 29 Апрѣля, и е) *въ званіи предсѣдателей и чле-
 новъ церковно приходскихъ попечительствъ* проскуровскаго уѣз-
 да въ с. Мартыновцахъ въ званіи предсѣдателя крестьянинъ
 Василій Кабанъ и членовъ крестьяне—Димитрій Стецюкъ, Да-
 нилъ Нецькевичъ, Теофанъ Лебедь, Артемій Блажковъ, Ана-
 нія Цубейка и Θεодосій Сыдоровъ, 24 Апрѣля; при Брацлав-
 ской Николаевской церкви въ званіи предсѣдателя окружный
 акцизный надзиратель Михаилъ Гаккебушъ и членовъ: уѣзд-
 ный казначей Діомидъ Козловскій, подполковникъ Григорій
 Ладченко, коллежскій секретарь Флавій Литвицкій, коллежскій
 ассесоръ Андрей Лисецкій, титулярный совѣтникъ Илія Голу-
 бицкій, губернский секретарь Григорій Кисилевъ, судебный
 приставъ Николай Василевскій, гражданинъ Антоній Гаевскій,
 мѣщане—Антоній Домбровскій, Арсеній Шкрабій, Иванъ Том-
 ковъ, Иванъ Карчевскій, Созонтъ Карчевскій, Онуфрій Пово-
 рознюкъ, Карпъ Безмоцукъ, Павелъ Чаплюкъ, Савва Васи-
 лишинъ, Аѳанасій Медвѣденко, Григорій Карчевскій, Онуфрій
 Свирида, Моисей Луцьковъ, Алексѣй Ткаченко, Иларіонъ По-
 бережнюкъ, Иларіонъ Корніенко, Андрей Шереховичъ и Петръ
 Стукальскій; въ с. Бортникахъ брацлавскаго уѣзда въ званіи
 предсѣдателя священникъ Сильвестръ Тарногородскій и членовъ
 крестьяне—Артемій Коваль, Варѳоломей Чернопишукъ, Васи-
 лій Гривюкъ, Симеонъ Рыльма, Карпъ Ракъ, Карпъ Остап-
 чукъ, Тарасъ Марущакъ и Евстафій Дьячипинъ, 29 Апрѣля.
 — *Уволенъ заштатъ*, согласно прошенію, могилевскаго
 уѣзда с. Броницы и. д. псаломщика Василій Соханѣвичъ, 30
 Апрѣля.

По опредѣленію Подольской духовной Консисторіи отъ
 18—28 Апрѣля, утвержденному Его Преосвященствомъ, раз-
 рѣшено постричь въ монашество послушницу Барскаго жен-
 скаго монастыря Александру Коломійцеву.

Умеръ брацлавскаго уѣзда с. Гуты священникъ Симеонъ
 Бялостоцкій, 18 Апрѣля.

ВАКАНСІИ А) НАСТОЯТЕЛЕЙ:

Березки Надкодымскіе балтскаго уѣзда съ 1 Апрѣля.

Гута брацлавскаго уѣзда съ 18 Апрѣля.

Ивановцы брацлавскаго уѣзда съ 9 Марта.

Кислякъ гайсинскаго уѣзда съ 1 Апрѣля.

Кожуховъ литинскаго уѣзда съ 21 Февраля.

Камень Бѣлый ольгопольскаго уѣзда съ 8 Апрѣля.

Нестеровцы ушицкаго уѣзда съ 7 Апрѣля.

Пановцы каменецкаго уѣзда съ 16 Апрѣля.

Польскіе Фольварки—предградіе г. Каменца съ 10 Апрѣля

Б) ПСАЛОМЩИКОВЪ:

Броница могилевскаго уѣзда съ 30 Апрѣля.

Николаевъ проскуровскаго уѣзда съ 2 Мая.

Польскіе Фольварки предг. г. Каменца 2 псал. съ 30 Апрѣля.

В) УЧИТЕЛЕЙ ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКИХЪ ШКОЛЪ:

Березовка могилевскаго уѣзда:

Вендычане могилевскаго уѣзда. Жалованья учителю 8 рубъ въ мѣсяць при квартирѣ съ отопленіемъ, съ тѣмъ, чтобы обучалъ церковному пѣнію.

Гатная Деражня летичевскаго уѣзда.

Кременна проскуровскаго уѣзда.

Козачки летичевскаго уѣзда. Жалованья учителю 50 руб. въ годъ.

Курашовцы могилевскаго уѣзда. Жалованья учителю 7 р. въ мѣсяць.

Кривошеинцы винницкаго уѣзда. Жалованья учителю по 10 руб. за учебный мѣсяць при квартирѣ съ отопленіемъ, съ условіемъ обучать мальчиковъ церковному пѣнію.

Михайловцы могилевскаго уѣзда. Жалованья учителю 100 руб. въ годъ, при квартирѣ съ отопленіемъ и освѣщеніемъ, съ обязательствомъ обучать мальчиковъ церковному пѣнію.

Наливайка балтскаго уѣзда. Жалованья учителю 50 р. за 7 учебныхъ мѣсяцевъ.

Николаевъ проскуровскаго уѣзда. Жалованья учителк 100 руб. въ годъ съ обязательствомъ обучать мальчиковъ церковному пѣнію.

Обуховъ, Лучинчикъ и Высшій Ольчедаевъ могилевскаго уѣзда, съ содержаніемъ учителямъ каждой школы по 10 руб. въ мѣсяцъ при квартирѣ съ отопленіемъ.

Стояны и Великая Улыга брацлавскаго уѣзда. Жалованья учителю по 10 руб. за учебный мѣсяцъ, съ обязательствомъ обучать мальчиковъ церковному пѣнію.

Татарски могилевскаго уѣзда. Жалованья учителю 6 р. въ мѣсяцъ при квартирѣ съ отопленіемъ.

Хоменки могилевскаго уѣзда.

Движеніе суммъ кассы взаимновспомогательнаго общества духовенства Подольской епархіи и свѣчной операции съ 1 Февраля по 1 Марта 1885 года.

1) По взаимновспомогательной кассѣ.

Приходъ.

Къ 1-му Февраля 1885 г. оставалось въ кассѣ 303147 р. 46 к.

Въ м. Февралѣ поступило отъ благотворныхъ:

9 округа балтскаго уѣзда П. Сергѣева за 1883, 1884 и 1 половину 1885 годовъ 478 р. 30 к.

Примѣчаніе: невнесли священники К. Кондрацкій и А. Богдановичъ и и. д. псаломщиковъ Т. Булаковскій и М. Ходацкій.

6 окр. литинскаго уѣзда А. Стефановскаго за 2 половину 1884 года 1 р. 50 к.

3 округа проскуровскаго уѣзда А. Козловскаго за 1 половину сего года 6 р. 75 к.

4 окр. проскуровскаго уѣзда В. Бѣльчанскаго 138 р. 25 к.

3 округа ямпольскаго уѣзда М. Каричковскаго 151 р. 50 к.

8 округа балтскаго уѣзда В. Молчановскаго 141 р. 96 к.

Примѣчаніе: невнесъ діаконъ Д. Еленевскій 75 к.

5 округа летичевскаго уѣзда М. Гербановскаго 120 р. 75 к.

Примѣчаніе: невнесъ свящ. с. Волоскихъ Кориченецъ І. Зѣлинскій 3 руб.

3 округа балтскаго уѣзда Д. Сливинскаго 139 р. 50 к.

6 округа балтскаго уѣзда І. Щербинскаго 84 р. 75 к.

4 округа ольгопольскаго уѣзда І. Мисюры 144 р. 75 к.

5 округа гайсинскаго уѣзда М. Корсовецкаго 135 р.

4 округа каменецкаго уѣзда Г. Свѣгурскаго 17 р. 25 к.

Примѣчаніе: не внесли священники с. Витковецъ Д. Желиховскій 3 р. и с. Браги М. Смеречинскій 3 р. и и. д. псаломщикомъ С. Монкевичъ 75 к. и Е. Кисилевскій 75 к.

4 окр. могилевского уѣзда В. Стефановскаго недоимки 6 р.

4 округа брацлавскаго уѣзда Е. Слотвинскаго 96 р.

Примѣчаніе: не внесли священники с. Бортника С. Тарноградскій 3 р. и попечительство 3 р. и с. Витковецъ Жмудовскій 3 р. и попечительство 3 р. и и. д. псаломщика А. Осѣчанскій 75 к.

6 округа винницкаго уѣзда Л. Змачинскаго 153 р. 75 к.

1 округа ушицкаго уѣзда І. Маркевича 159 р.

1 округа гайсинскаго уѣзда П. Баржицкаго 147 р. 50 к.

2 округа гайсинскаго уѣзда О. Волошановича 153 руб.

Примѣчаніе: не внесъ протоіерей или священникъ м. Гранава 3 руб.

3 округа винницкаго уѣзда А. Новицкаго 80 р. 94 к.

2 округа летичевского уѣзда Ф. Лазаркевича 104 р. 25 к.

1 окр. могилев. уѣзда М. Ковальскаго недоимки 3 р. 10 к.

Град. благоч. г. Балты І. Родзяновскаго за 1885 г. 43 р.

Протоіерея г. Брацлава І. Городыскаго за 1 половину 1885 года 10 р. 50 к.

Примѣчаніе: не внесъ діаконъ Х. Дембицій 1 р. 50 к.

Процентовъ изъ Каменецкаго отдѣленія Государственнаго Банка 362 руб. 25 коп.

Итого въ приходѣ 306027 р. 1 к.

Расходъ.

Удержано для выдачи пенсіи сиротамъ при представленіи взносовъ благочинными:

9 округа балтскаго уѣзда П. Сергѣевымъ 186 р. 30 к., 3 округа проскуровскаго уѣзда А. Козловскимъ 6 р., 4 округа проскуровскаго уѣзда В. Бѣльчанскимъ 76 р. 73 к., 3 округа ямпольскаго уѣзда М. Каричковскимъ 84 р., 8 округа балтскаго уѣзда В. Молчановскимъ 66 р., 5 округа летичевского уѣзда Ф. Лазаркевичемъ 90 р. 40 к., 3 округа балтскаго уѣзда Д. Сливинскимъ 139 р. 50 к., 6 округа балтскаго уѣзда І. Щербинскимъ 84 р. 75 к., 4 округа ольгопольскаго уѣзда І. Мисюрою 144 р. 75 к., 5 округа гайсинскаго уѣзда М. Корсовецкимъ 135 р., 4 округа брацлавскаго уѣзда Е. Слотвинскимъ 60 р., 6 округа винницкаго уѣзда Л. Змачинскимъ 101 р. 75 к., 1 округа ушицкаго уѣзда І. Маркевичемъ 90 р., 1 округа гайсинскаго уѣзда П. Баржицкимъ 52 р. 50 к., 2 округа гайсинскаго уѣзда О. Волошановичемъ 153 р., 3 округа винницкаго уѣзда А. Новицкимъ 80 р. 94 к., 2 округа летичевского уѣзда Ф. Лазаркевичемъ 104 р. 25 к., благочиннымъ г. Балты І. Родзяновскимъ 43 р.

Отослано для выдачи сиротамъ пенсій благочиннымъ:

5 округа каменецкаго уѣзда Д. Дунаевскому 12 р. 27 к.,
2 округа летичевского уѣзда Ф. Лазаркевичу 23 р. 79 коп.,
4 округа летичевского уѣзда С. Якубовичу 22 р. 26 к., 5 ок-
руга могилевского уѣзда Г. Корчинскому 30 р. 75 к.

Выдано изъ Управленія пенсій:

Вдовѣ діакона Г. Клипуновской и сыну ея Ивану 12 р.,
свящ. Т. Заблоцкой и дочери ея Антонинѣ 18 руб., свящ. Е.
Злотчанской и ея 4-мъ дѣтямъ 60 руб. Возвращено взносовъ
исключен. изъ духовнаго званія быв. и. д. псаломщика Д. Сав-
кевичу 6 р. Выдано жалованья служащ. въ управленіи за м.
Февраль 43 р. 33 к. Употреблено на канцелярскіе расходы
8 р. 72 к. Уплачено за гербовую марку при вносѣ денегъ
въ отдѣленіе банка 10 к.

Итого расхода 1936 р. 9 к.

А за исключеніемъ расхода изъ прихода, остается въ кассѣ
къ 1 Марта 1885 года 304090 р. 92 к.

2) По свѣчной операціи:

Приходъ.

Къ 1 Февраля 1885 г. оставалось въ кассѣ 77227 р. 55 к.

Въ м. Февраль поступило: а) отъ завѣд. свѣчными лавками:

8 округа балтскаго уѣзда свящ. Н. Смоторжевскаго за
1 половину 1885 года 200 руб.

Примѣчаніе: еще недослано 237 р. 10 к.

6 окр. ямпольскаго уѣзда благ. А. Княгницкаго 181 р. 20 к.

4 округа ямпольскаго уѣзда свящ. Г. Маркевича за 2 по-
ловину 1884 года 207 р. 30 к.

Примѣчаніе: еще недослано за запасъ 96 р.

2 округа литинскаго уѣзда свящ. Г. Чернявскаго за 1 и
2 половину 1884 года 140 р. 30 к.

5 округа летичевского уѣзда прот. М. Гербановскаго за
1 половину 1885 года 324 руб.

3 округа брацлавскаго уѣзда священ. О. Гречулевича за
1884 годъ 898 руб.

4 округа ольгопольскаго уѣзда свящ. Д. Яновскаго за 1
половину 1885 года 300 руб.

Примѣчаніе: еще недослано 383 р. 60 к.

6 округа каменецкаго уѣзда свящ. В. Бобкевича за 1 по-
ловину 1885 года 100 р.

Примѣчаніе: еще недослано 437 р. 70 к.

5 округа гайсинскаго уѣзда свящ. К. Пуницкаго за 2 по-
ловину 1884 года 216 р. 75 к.

4 округа пинскаго уѣзда Н. Владышевскаго за 1 по-
ловину 1885 года 302 р. 30 к.

4 округа легичевского уѣзда свящ. І. Кривицкаго за 1 половину 1885 года 400 руб.

Примѣчаніе: еще недослано 120 р. 90 к.

5 округа проскуровскаго уѣзда свящ. І. Мироновича за 2 половину 1884 года 66 руб.

Примѣчаніе: еще недослано 9 р. 80 к.

4 округа ушицкаго уѣзда свящ. Н. Бохнѣвича за 1 половину 1885 года 392 р. 10 к.

9 округа балтскаго уѣзда свящ. Е. Зазулинскаго за 2 половину 1884 и 1 половину 1885 года 156 руб.

Примѣчаніе: еще недослано за 1 половину 1885 года 236 руб. 50 коп.

1 округа винницкаго уѣзда свящ. Н. Гречачевскаго за 1 половину 1885 года 375 руб.

Примѣчаніе: еще недослано 175 р. 70 к.

5 округа винницкаго уѣзда свящ. І. Компанскаго за 1884 и 1 половину 1885 года 484 р. 30 к.

Примѣчаніе: еще недослано за 2 половину 1884 г. 13 р. 36 к. и 1 половину 1885 года 64 руб.

7 округа балтскаго уѣзда свящ. Θ. Сицинскаго за 1884 годъ 234 руб.

Примѣчаніе: еще недослано за непродан. свѣчи за 1884 г. 381 руб. 10 коп.

5 округа литинскаго уѣзда свящ. А. Шаравскаго за 2 половину 1884 года 122 р. 70 к.

5 округа могилевскаго уѣзда свящ. А. Заручинскаго за 2 половину 1884 г. и 1 половину 1885 года 253 р.

Примѣчаніе: еще недослано 484 руб.

6 округа брацлавскаго уѣзда свящ. С. Венгрженевскаго за 2 половину 1884 года и 1 половину 1885 года 523 р.

Примѣчаніе: еще недослано за 1 пол. 1885 г. 499 р. 69 к.

1 округа ушицкаго уѣзда свящ. І. Маркевича за 2 половину 1884 года и 1 половину 1885 года 957 руб.

Примѣчаніе: еще недослано за 1 пол. 1885 г. 255 р. 63 к.

4 округа брацлавскаго уѣзда свящ. Н. Новицкаго за 2 половину 1884 и 1 половину 1885 года 425 руб.

Примѣчаніе: еще недослано за запасъ 2 пол. 1884 года 128 р. 70 к.

5 округа балтскаго уѣзда свящ. С. Сорочинскаго за 1 половину 1885 года 860 руб.

Примѣчаніе: еще недослано за 1 пол. 1885 года 202 р. 40 к. и за 1 пол. 1884 года 40 руб.

2 округа гайсинскаго уѣзда прот. Θ. Волошановича за 2 половину 1884 года 300 руб.

Примѣчаніе: еще недослано 672 руб.

3 округа могилевскаго уѣзда свящ. К. Смогоржевскаго за 2 половину 1884 года и 1 половину 1885 года 775 р. 84 к.

Примѣчаніе: еще недослано за запасъ 2 пол. 1884 года 63 р. 40 к. и 1 пол. 1885 года 32 р. 80 к.

6 округа литинскаго уѣзда свящ. Г. Смогоржевскаго за 1884 годъ и 1 половину 1885 года 302 р. 38 к.

Примѣчаніе: еще недослано за 1 пол. 1885 г. 160 р. 18 к.
4 округа каменецкаго уѣзда свящ. А. Розворовича за 1 полов. 1885 года 249 р. 85 к.

3 округа ямпольскаго уѣзда свящ. М. Каричковскаго за 1 половину 1885 года 526 руб.

2 округа ямпольскаго уѣзда свящ. Ѳ. Ланевскаго за 1 половину 1885 года 400 р.

Примѣчаніе: еще недослано 63 р. 70 к.

3 округа проскурвскаго уѣзда свящ. Ѳ. Веселовскаго за 2 половину 1884 и 1 половину 1885 года 310 р.

Примѣчаніе: еще недослано за 1 пол. 1885 г. 74 р. 60 к.

7 округа ямпольскаго уѣзда свящ. Д. Дембовскаго за 1 половину 1885 года 258 р. 80 к.

Примѣчаніе: еще недослано за запасъ 2 пол. 1884 года 64 р. 80 к.

Отъ завѣд. свѣч. склад. Калугина С. Песчанки свящ. Ф. Недѣльскаго 400 руб.

б) Отъ настоятелей церквей:

Каменецкаго кафедральнаго собора прот. Ѳ Войтковскаго 62 р. 50 к.

Петропавловской церкви г. Каменца свящ. С. Лобатынскаго 5 р. 10 к.

с. Нѣгина каменецкаго уѣзда священ. В. Незабитовскаго 16 руб.

м. Карвасаръ каменецкаго уѣзда свящ. П. Стопакевича 12 руб.

м. Оринина каменецкаго уѣзда свящ. Н. Лосятинскаго 38 руб. 80 коп.

с. Голоскова каменецкаго уѣзда свящ. Е. Хмѣлювскаго 16 руб.

с. Пудловець каменецкаго уѣзда священ. С. Садовскаго 15 р. 90 к.

с. Бакоты ущицкаго уѣзда свящ. Д. Терлецкаго 11 р. 20 к.

б) Отъ церковныхъ старостъ:

Польско Фольварецкой церкви г. Каменца А. Собичевскаго 51 р. 80 к.

с. Должка каменецкаго уѣзда П. Стефановича 36 р.

Итого въ приходѣ 89193 р. 67 к.

Расходъ.

Выдано жалованья служащимъ въ управленіи за м. Февраль 306 р. 66 к.

Уплачено за 5 герб. марокъ при взносѣ денегъ въ отдѣленіе банка 50 к.

Итого въ расходѣ 307 р. 16 к.

А за исключеніемъ расхода изъ прихода остается въ кассѣ къ 1 Марта 1885 года 88886 р. 51 к.

III.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ПО ДУХОВНО-УЧЕБНОМУ ВѢДОМСТВУ.

Отъ Совѣта Тульчинскаго Епархіальнаго училища.

Епархіальнымъ Съѣздомъ, бывшимъ въ 1883 году, постановлено: взносы воспитанницами денегъ на содержаніе ихъ въ Тульчинскомъ училищѣ должны быть представляемы въ началѣ каждой трети, въ случаѣ же невыполненія сего постановленія, „совѣту вмѣнить въ обязанность не принимать никого изъ воспитанницъ въ училище“. За текущій учебный годъ числится на воспитанницахъ невнесенныхъ денегъ болѣе 4000 руб. Совѣтъ училища, напоминая духовенству объ изложенномъ постановленіи Епархіальнаго Съѣзда, вмѣстѣ съ симъ поставляетъ на видъ и то, что неисправность взносовъ воспитанницами за содержаніе можетъ поставить экономію училища въ затруднительное положеніе, и покорнѣйше проситъ родителей тѣхъ воспитанницъ, за которыми числятся недоимки, поспѣшить съ представленіемъ таковыхъ, чтобы тѣмъ самымъ предупредить необходимость со стороны Совѣта какъ приведеніе въ исполненіе постановленія Епархіальнаго Съѣзда, такъ и ходатайство предъ Начальствомъ о взыскаініи недоимокъ установленнымъ порядкомъ.

Содержаніе: 1) Правит. распоряженія: Определенія Святышаго Синода 1) о примѣненіи 1 п. 945 ст. угол. судопр. къ дѣламъ о женахъ и вдовахъ священнослужителей и 2) объ освобожденіи духовенства отъ провѣрки по метрическимъ книгамъ крестьянскихъ посемейныхъ списковъ, по требованіямъ волостныхъ правленій, съ циркуляромъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ. Указъ Святышаго Синода объ оставленіи безъ послѣдствій прошенія крестьянина м. Сокольца ушницкаго уѣзда Самбольскаго о дозволеніи сыну его вступить въ бракъ съ племянницею мачехи сего послѣдняго. 2. Епархіальныя распоряженія: Определеніе на священническое и псаломщицкое мѣста. Перемѣщенія. Награжденіе похвальными листами. Разрѣшеніе отпуска. Утвержденіе въ должностяхъ и званіяхъ. Рукоположеніе во священника. Принятіе въ число послушниковъ. Увольненіе заштатъ. Разрѣшеніе постричь въ монашество. Умершіи. Вакансіи: а) настоятелей; б) псаломщиковъ и в) учителей церковно-приходскихъ школъ. Движеніе суммъ кассы взаимно-вспомогательнаго общества духовенства Подольской епархіи и свѣчной операціи съ 1 Февраля по 1 Марта 1885 г. 3. Распоряженія по духовно-учебному вѣдомству: Отъ Совѣта Тульчинскаго епархіальнаго училища.

Редакторъ, преподаватель семинаріи, *Николай Яворскій.*

Прибавленіе къ Подольскимъ Епархіальнымъ Вѣдомостямъ.

№ 18 1885 года.

Черты изъ народныхъ представленій о загробномъ мірѣ (1).

Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Подоли существуетъ слѣдующій народный погребальный обычай, въ настоящее время все болѣе и болѣе выходящій изъ практики. Тѣло усопшаго везуть на кладбище на саняхъ во всякое время года, будетъ ли это

(1) Изученіе и выясненіе фактовъ и явленій внутренней духовной жизни народа, архаическихъ преданій, вѣрованій и понятій о Богѣ, мірѣ и человѣкѣ, которыя живутъ въ народѣ съ незапамятныхъ временъ и опредѣляютъ еще доселѣ характеръ его жизни и дѣятельности—имѣеть, несомнѣнно, весьма важное значеніе для нашихъ пастырей. Какъ земледѣльцу нужно знаніе почвы, на которой онъ хочетъ посѣять добрыя сѣмена, какъ врачу нужно знаніе исторіи и характера болѣзни, для успѣшнаго леченія ея, такъ доброму пастырю необходимо основательное знакомство съ психическими основами жизни народа, въ душѣ котораго онъ хочетъ насаждать сѣмена вѣры, надежды и любви христіанской. Основательное знакомство съ этою стороною народной жизни можетъ опредѣлить для нашего пастыря вѣрный и вполнѣ цѣлесообразный методъ дѣятельности, указавъ на такія стороны и явленія духовной жизни, изъ которыхъ одни требуютъ совершеннаго искорененія, для насажденія на мѣсто ихъ новыхъ сѣмянъ,—другія требуютъ добраго направленія и руководства, для успѣшнаго достиженія доброй цѣли,—нѣкоторыя же могутъ послужить прочнымъ фундаментомъ для новаго прекраснаго зданія.. Вѣдь недаромъ сказалъ Тертуліанъ, что душа наша по природѣ христіанка, а потому несомнѣнно, что многія стремленія богоподобной души нашей требуютъ только надлежащаго педагогическаго руководства, требуютъ только свѣта и теплоты ученія Христова, чтобы принести прекрасные плоды духовной христіанской жизни.

Ред.

зимой или лѣтомъ, и непремѣнно волами; если покойникъ былъ богатъ, то цѣпляють нѣсколько паръ воловъ (2). Крестьяне объясняютъ, что везуть покойника на саняхъ потому, чтобы „не струсыты покойника,--шобъ ему було легче лежаты“, на волахъ же, а не на лошадахъ потому, что „на коняхъ всяки чорты издять“ (указаніе на вѣрованіе, что домовикъ любитъ кататься на лошадахъ, или, можетъ быть, и саркастическій намекъ, что лошадыми ѣздять „паны“) (3). Въ настоящемъ случаѣ для насъ важенъ обычай везти усопшаго на саняхъ. Объясненіе народное не даетъ намъ вполнѣ разгадки этому обычаю. Для того, чтобы „не струсыты тило“, можно нести его на „марахъ“—носилкахъ, какъ обыкновенно и дѣлается при погребеніи бѣдняка, не имѣющаго „худобы“. Очевидно нужно искать иного объясненія болѣе правдоподобнаго для этого „старосвитскаго звычая“.

Невольно припоминаются мѣста изъ древне-русскихъ словесныхъ памятниковъ, рассказывающія о погребеніи нѣкоторыхъ знатныхъ особъ, даже князей, на саняхъ. Такъ, лѣтопись повѣствуетъ, что тѣло св. Владиміра князя „возложше на сани, везше поставиша и въ святѣй Богородици, юже бѣ съвдалъ самъ (Пол. соб. р. лѣт. I, 56). Изъ выходныхъ книгъ русскихъ царей видно, что сани служили въ XVII в. погребальнымъ одромъ: гробъ царя Алексѣя Михайловича былъ вынесенъ на крыльцо и здѣсь поставленъ на сани и на саняхъ несенъ въ соборную церковь архангела Михаила (4). Отсюда древне-русское выраженіе „на санѣхъ сидѣти“ значитъ при-

(2) Соотвѣтственно этому и поется въ пѣснѣ:

Везуть козаченька, везуть молодого

Та сиренькымы волоньками;

За нымъ дивчына и пр. (с. Охримовцы летич. уѣзда).

(3) Обычай везти покойника на саняхъ существуетъ, на примѣръ, въ сс. Молчанахъ, Колиновкѣ могилев. уѣзда, въ Щербовцахъ ушиц. уѣзда. Объ обычаѣ везти на волахъ упоминаеть и Шейковскій, Быть Подолянъ, в. 2, стр. 32.

(4) Аванасевъ, Поэтич. воззрѣнія славянъ на природу, I, 580—581.

ближаться къ могилѣ, стоять у дверей гроба; такое выраженіе встрѣчаемъ въ поученіи Владиміра Мономаха: „на далечи пути на санѣхъ сидя“, какое выраженіе Карамзинъ переводитъ: „приближаясь къ гробу“, ибо, какъ говоритъ онъ въ примѣчаніи, мертвыхъ отвозили тогда въ церковь на саняхъ и зимою и лѣтомъ (5). Проф. Котляревскій вмѣстѣ съ Успенскимъ (опытъ повѣств. о древн. р.) предполагаетъ, что въ этомъ случаѣ слово сани нужно разумѣть не въ теперешнемъ значеніи, а что это былъ особый родъ повозки, на которой ѣздили и лѣтомъ и зимой и съ мертвецомъ иногда ставили въ церкви (6). Но едва ли нужно прибѣгать къ такому объясненію, если мы встрѣчаемъ современный обычай везти мертвеца на саняхъ во всякое время года. Кажется, естественнѣе допустить объясненіе Аванасьева, что сани въ этомъ случаѣ употреблялись вмѣсто короба-коры, а коробъ-кора и сани могли служить замѣной похоронной ладьи, употреблявшейся у славянъ, какъ выраженіе извѣстнаго представленія загробнаго существованія душъ умершихъ. Пояснимъ это.

Славяне-язычники мѣсто загробнаго существованія чело-вѣка полагали гдѣ то на морѣ—океанѣ, на какихъ то островахъ, отдѣленныхъ отъ міра живыхъ воднымъ пространствомъ, или рѣкой. Народная словесность (взятая даже въ предѣлахъ Подоли) сохранила слѣды этого древняго представленія. Въ Брацлавщинѣ говорятъ про умершихъ, что они „на тимъ боци“, т. е. на другомъ берегу рѣки или моря. Поговорка: „пишла душа на вырынкы“, т. е. вплавь, указываетъ, что душѣ нужно переплывать какое то водное пространство, чтобы достигъ загробнаго міра. Объ этомъ же путешествіи души чрезъ море говоритъ, можетъ быть, и слѣдующая пословица: „смерть

(5) Буслаевъ, Р. Христоматія, 72 (2-е изд.).

(6) Котляревскій, о погребальныхъ обычаяхъ языческихъ славянъ.

не горе, а страшне вельке море“ (7). Въ пѣснѣ сирота просить летающихъ гусей передать вѣсть всему роду:

Ой летить гусы по надъ быстру воду:

Перекажить, гусы, ажъ до мого роду;

„Не кажить гусы що я тутъ бидую,

„Тилько кажить, гусы, що я роскошую:

„Мои роскошонькы—дрибни слизонькы,

„Мое пануваня—тяжке здыханя (8).

Или, напр., пѣсня, записанная въ Подолья, очень выразительная:

Выйду за ворота

Стану якъ сырота.—

—„Плывы, плывы, селезню,

Проты воды прудко,

Накажы моему роду,

Що я буду хутко.

Плывы, плывы, селезню,

Да поплынь за водою,

Накажы моему роду

Що я сыротою,

Сыротою велькою

Теперь я zostався (9).

Иногда въ пѣснѣ дѣвушка просить ангела доплыть до батенька умершаго по морю и принести отъ него вѣсть (10).

Припомнимъ, что народъ Рахмановъ полагають гдѣ то за моремъ, куда скорлупа „свяченого яйца“ можетъ доплыть водой, а подъ Рахманами народъ представляетъ души умершихъ (объ этомъ см. статью въ прошел. году Под. Епарх. Вѣд.). Известно, какъ, напр., наши крестьянки не любятъ, когда ска-

(7) Номись, Украин. Прыказы... №№ 8236, 8304, 8284; см. Зап. Юго-зап. отд. географ. общ. II т. ст. Иващенко.

(8) Запис. въ с. Мазникахъ летич. уѣзда.

(9) Чубинскій. Труды этногр.—стат. экс. въ З—р. край т. V, стр. 460.

(10) Котляревскій, стр. 200.

зять „пійты за водою“ въ смыслѣ принести воды изъ колодца или рѣки; нужно сказать: „пійты по воду“, ибо „пійты за водою“ значить отправиться *ad patres*, уплыть съ водой, пропасть.

Это мѣсто загробнаго пребыванія душъ часто сливается въ народномъ представленіи съ „иріемъ“ или „выріемъ“, — мѣстомъ теплымъ, лежащимъ далеко за моремъ, — почему называется вырій часто „теплыми водами“; туда скрываются птицы, насѣкомыя и гады на время зимы; оттого въ пѣснѣ сирота и обращается къ гусямъ, летящимъ „на теплы воды“, чтобы они передали о немъ вѣсть „роду“ — умершимъ „батькамъ“.

Подобные факты, показывающіе, что загробный міръ помѣщается гдѣ-то за воднымъ пространствомъ, — это остатки древне-славянскаго представленія загробнаго міра.

Вообще представленіе загробнаго міра какъ какого-то мѣста, отдѣленнаго отъ живыхъ водой — моремъ, очень распространено у разныхъ народовъ; особенно оно ясно выступаетъ у древнихъ Грековъ, у которыхъ были мнѣя объ островахъ блаженныхъ, о перевозчикѣ Харонѣ, который перевозитъ души умершихъ чрезъ адскія рѣки Стиксъ и Ахеронъ и за то получаетъ плату и т. п. Эти античныя представленія перешли въ древне-христіанскую апокрифическую литературу, которая, съ принятіемъ Русскими христіанства, перешла и въ Русь. Такъ, въ апокрифическомъ житіи Макарія Римскаго три инока, проходя по невѣдомымъ сторонамъ, находятъ великую рѣку, отдѣляющую отъ этого обыкновеннаго міра страну полную свѣта и благоуханія, т. е. рай земной (11). Подъ вліяніемъ подобныхъ переводныхъ сказаній, а также и первоначальныхъ славяно-русскихъ представленій, образовались сказанія книжныя оригинально-русскія. Въ словѣ „о небесныхъ силахъ“ будто бы Кирилла Туровскаго сказано, что Христось, освобождая ду-

(11) Куселевъ; *памят. стар. р. литературы*, в. III. стр. 138. Тоже и въ апокрифѣ: „*Хожденіе Зосимы къ Рахманамъ*“, см. Тихонравовъ, *памят. отреченной литер.* т. II, 78.

ши усопшихъ изъ ада, „на водахъ покойныхъ усели“ (12). Въ посланіи Василя, епископа новгородскаго, къ Θεодору Тверскому о земномъ раѣ (XIV в.) рассказываетя, что два новгородца на лодкахъ приплыли къ земному раю (13). Эти представленія перешли и въ устно-народную словесность, именно въ великорусскіе „духовные стихи“ (14).

Словомъ, древнее славяно-русское представленіе, что міръ загробный гдѣ-то за водой, на морѣ, поддерживалось разными перешедшими въ Русь книжно-апокрифическими сказаніями.

Указанному представленію, что мѣсто загробнаго міра находится на морѣ-океанѣ, на островѣ и т. п. соотвѣтствовали обычай похоронъ посредствомъ отправленія трупа въ ладѣ въ море или рѣку. Извѣстно, что похоронные обычаи и обряды (въ язычествѣ) имѣли большею частью ту цѣль, чтобы помочь усопшему скорѣе и легче достигнуть загробнаго міра. Представляя на пути въ загробный міръ разныя препятствія, живые снабжали мертвеца всѣмъ, что могло, по ихъ понятію, помочь преодолѣть эти препятствія: мертвому давали, напр., деньги, чтобы онъ могъ заплатить перевозчику, клали въ гробъ когти звѣрей, чтобы умершій лучше могъ царापаться на гору (рай) и т. п. Обычай похоронъ чрезъ отправленіе мертвеца въ ладѣ на воду имѣлъ также цѣлью помочь ему достигнуть загроб-

(12) Калайдовичъ, памятники XII в., стр. 67—68.

(13) Полн. соб. р. лѣт. т. VI, стр. 87—89.

(14) См. Варенцовъ, Сбор. дух. стиховъ, стр. 144—146. О перевозѣ душъ славяно-русскіе переводные апокрифы также рассказываютъ, хотя образы перевозчика приняли христіанскія имена: души перевозятъ ангелы, Архангелъ Михаилъ и даже самъ Господь. Напр., въ сказаніи „о смерти Авраама“ (Тихонравовъ, памят. II, 79); въ „сказаніи о св. Агапіи“ (Кушелевъ, памят. III, 134). Въ русскихъ духовныхъ стихахъ роль перевозчика исполняетъ большею частію Архангелъ Михаилъ (на страшномъ судѣ). См., напр., Безсоновъ, калѣки переходяе, в. 5, стр. 162—163; Варенцовъ, сбор. дух. стиховъ, стр. 148 и др. О томъ же см. Аѳанасьевъ. Поэтич. возвр. т. I, стр. 575—576.

наго міра, который отдѣленъ отъ міра живыхъ воднымъ пространствомъ, — помѣщался на островѣ.

Хотя нѣтъ прямыхъ свидѣтельствъ о существованіи у славянъ этого способа похоронъ на ладѣ, хотя славянская земля (особенно восточная Европа) не могла дать повода къ составленію и поддержанію этого обычая, но по нѣкоторымъ фактамъ можно съ вѣроятностію заключить, что славяне когда-то еще можетъ быть до выдѣленія изъ арійской семьи, пользовались этимъ обычаемъ. Арабскій писатель Ибнъ-Фодланъ, посѣтившій страну русскихъ въ Булгарѣ на Волгѣ около 921 г., рассказываетъ о погребальныхъ обрядахъ „руссовъ“: „если по-войникъ человѣкъ бѣдный, ему строятъ небольшую лодку и сжигаютъ его въ ней“; описывая же обрядъ похоронъ знатнаго купца—русса, путешественникъ рассказываетъ, что трупъ умершаго положили на корабль и съ разными церемоніями сожгли. Такимъ образомъ, лодка или корабль имѣли у славянъ—русскихъ X в. значеніе одного изъ необходимыхъ условій погребенія; видно, что у нихъ былъ обычай хоронить мертвеца въ лодкѣ. Нужно только замѣтить, что обычай пускать трупъ въ ладѣ на воду въ то время, когда описывалъ Ибнъ-Фодланъ, уже не существовалъ самъ по себѣ, а соединился съ другимъ обычаемъ сожженія трупа (какъ, напр., обычай погребенія въ землѣ соединился у славянъ же съ обычаемъ сожженія: сожженный прахъ закапывали въ землю при дорогахъ (15). Слѣды обычая похоронъ на лодкѣ можно найти въ языкѣ: слово „нави“, которымъ обозначалась страна умершихъ въ старинныхъ памятникахъ славянской письменности, указываетъ, по мнѣнію Котляревскаго, на лодку и море (нави сходно съ navis, польское *nawa*—корабль, откуда *Nep-tunus*, корень „*nar*“); у малороссовъ „нава“ значитъ и судно, и гробъ („не той же теперь свить наставъ, шобъ умершій зъ навѣ вставъ“); древне-чешское и польское „*nawa*“ и „*naw*“ значитъ смерть и гробъ (16).

(15) Котляревскій, 64—72.

(16) Котляревскій, 199; Аванасевъ, I, 574; Пискуповъ, словарь р. южанъ, подъ слов. „нава“.

Эти факты или отголоски древняго обычая похоронъ въ ладѣ, которую пускали въ море, зажегши ее иногда, могутъ подтвердиться аналогичными фактами изъ жизни другихъ неславянскихъ народовъ. Такъ, у германскихъ племенъ, живущихъ при морѣ, трупъ клали на лодку или корабль, если покойникъ знатенъ и богатъ, подъ тѣло мертваго подкладывали дрова, зажигали и лодку или корабль съ распущенными парусами пускали въ море (17).

Обычай похоронъ посредствомъ ладьи, существовавшій въ древности у Славянъ, остался въ позднѣйшей формѣ гробовъ у русскихъ. Такъ, на Руси были въ обыкновеніи особаго рода гробы въ видѣ пустыхъ, выдолбленныхъ колодъ, въ которыя прятали мертвеца. Такіе гробы до сихъ поръ дѣлаютъ раскольники Черниговской губерніи. Въ милютинскихъ минеяхъ разсказывается, что тѣло Якова Боровицкаго плыло Мстой на льдинѣ, которая имѣла на себѣ „колоду (гробъ) безъ верху кровли и та горѣла“. Въ областномъ говорѣ гробъ называется „колодой“ (18). Эти „колоды“ могли дѣлаться изъ цѣльнаго дерева (какъ у раскольниковъ Чернигов. губ.), или изъ коры, лубка; изъ этого же дѣлались ладьи—лодки, что видно изъ родства слова „корабль“ (корабль—др.—славян, когаб.—польск. и чешск.), означавшаго первоначально ладью, съ словами „кора“ и „коробъ“; почему умершіе могли хорониться въ колодахъ—ладьяхъ, сдѣланныхъ изъ лубка, или прямо въ лубкахъ—коробахъ. Такъ, Степенная Книга свидѣтельствуетъ, что великій князь Всеволодъ приказалъ убійцъ Андрея Боголюбскаго зашить въ коробъ и бросить въ воду. До сихъ поръ существуетъ преданіе въ Владимірской губ., что убійцы плаваютъ по водамъ Плавучаго озера въ коробахъ и стонутъ въ лютыхъ мукахъ (19).

(17) Аѳанасьевъ, I, 579; см. факты у Миллера, опытъ истор. обзорѣнія р. словесности I, стр. 92 (изд. 2-е).

(18) Аѳанасьевъ, I, 580—581.

(19) Ibid. I, 581. Нужно замѣтить, что, какъ говоритъ Котляревскій, криминальная практика въ христіанское время имѣ-

Далѣ,—въ областныхъ говорахъ слово коробъ означаетъ корзинку, цыновку и сани обшитыя лубками (20). (въ Подоліи простыя сани называются „залубни“), что указываетъ на то, что сани первоначально были въ формѣ ладьи—лодки, какъ можно видѣть и въ настоящее время у сѣверныхъ нашихъ народовъ—Эскимосовъ и др. Поэтому Аванасевъ и говоритъ, что коробъ и сани могли служить замѣной похоронной ладьи.

Такимъ образомъ древнее славяно-русское представленіе загробнаго міра, какъ мѣста отдѣленнаго отъ міра живыхъ водой, какъ острова на морѣ—океанѣ, дало обычай хоронить мертвецовъ чрезъ отправленіе ихъ въ ладьяхъ, лодкахъ и корабляхъ на воду по рѣкѣ, или по морю. Этотъ обычай, вмѣстѣ съ поступательнымъ движеніемъ жизни, видоизмѣнялся такъ: мертвецовъ сожигали на ладьяхъ (и погребали въ землѣ даже), вмѣсто ладьи стали употреблять колоду, коробъ—лубокъ и сани. Послѣднее мы видѣли какъ въ древне-русскомъ обычаѣ, такъ и въ современномъ обычаѣ Подолянъ—везти усопшаго къ могилѣ на санияхъ во всякое время года—и зимой, и лѣтомъ.

Въ заключеніе упомянемъ объ одномъ обычаѣ, существующемъ въ Подоліи, который можетъ быть имѣть отношеніе къ упомянутому выше древне-русскому обычаю хоронить мертвеца въ корѣ—лубкѣ. Въ домъ, гдѣ есть мертвецъ, собираются родственники и сосѣди и проводятъ возлѣ усопшаго ночь въ бдѣніи. При этомъ мальчики и „парубки“ заводятъ игру: „бьютъ лубка“. Эта игра состоитъ въ томъ, что кто—нибудь изъ играющихъ накрывается „кожухомъ“ такъ, чтобы ничего не видѣлъ,

есть ближайшее отношеніе къ погребальной практикѣ въ язычествѣ, т. е. то, что было при погребеніи языческомъ какъ почетъ, въ христіанское время стало какъ наказаніе при казняхъ преступниковъ: сожженіе умершихъ, употреблявшееся у язычниковъ—славянъ, сдѣлалось обычной казнью на Руси (сожженіе колдуновъ, расколуучителей и т. п.). Въ такомъ смыслѣ и поступокъ князя Всеволода надъ убійцами имѣетъ значеніе для опредѣленія древне-славянской погребальной практики. См. Котляревскій, стр. 31—33.

(20) Аванасевъ, I, 580—581.

и кто — нибудь бьетъ жгутомъ покрытаго („бье лубка“), а тотъ долженъ отгадать ударившаго. Если угадасть, — на его мѣсто идетъ ударившій; если же нѣтъ, — его бьетъ кто-нибудь другой и т. д. Эта игра отправляется только при похоронахъ (21). Трудно рѣшить, какое отношеніе имѣетъ эта игра „въ лубка“ къ похоронамъ; можетъ быть, говоримъ, одно оставшееся названіе „лубокъ“, какъ одинокая развалина, указываетъ на древній существовавшей на Руси обычай хоронить мертвецовъ въ лубкахъ или корѣ.

Студентъ Кіевской духовной академіи Е. *Спычинскій*.

Надзиратель Тульчинскаго духовнаго училища П. Н. Бялковскій.

(*Некрологъ*).

26 Февраля сего года, послѣ продолжительной и тяжелой болѣзни (чахотки), умеръ надзиратель Тульчинскаго духовнаго училища, Порфирій Никандровичъ Бялковскій. Порфирій Никандровичъ — сынъ священника; родился 26 Февраля 1861 года въ с. Ступникѣ, Винницкаго уѣзда. Лишившись отца на 4-мъ году своей жизни, первоначальное воспитаніе П. Н. получилъ подъ руководствомъ своей матери. На 12 году былъ опредѣленъ во второй классъ Тульчинскаго духовнаго училища, по окончаніи котораго (училища) поступилъ въ Подольскую духовную семинарію. Окончивши въ 1882 году полный курсъ ученія въ Подольской семинаріи съ удостоеніемъ званія студента, 23 Ноября того же года опредѣленъ на должность псаломщика въ с. Гармацкое, Балтскаго уѣзда. 10 Сентября 1883 года перешелъ на должность надзирателя при Тульчинскомъ духовномъ училищѣ, на каковой должности состоялъ до своей смерти.

Двумя чертами характеризуются дѣятельность покойнаго — оффиціальная и частная, общественная и домашняя. Черты

(21) Шейковскій, бытъ Подолянъ, в. 2-й, стр. 28. Чубинскій, Тр. эксп. въ з—р. край, т. IV, стр. 705—706,

эти—доброта и правдивость, черты въ высшей степени симпатичныя. Онѣ справедливо снискали ему любовь и уваженіе тѣхъ, кто только зналъ его, особенно же его сослуживцевъ и воспитанниковъ. И эта любовь, это уваженіе вполнѣ сказались при его похоронахъ. Въ погребеніи П. Н. участвовало все мѣстное духовенство; на гробъ были возложены вѣнки, въ томъ числѣ „отъ сослуживцевъ“ и „отъ воспитанниковъ воспитателю“; при гробѣ были произнесены слово и двѣ рѣчи.

Миръ праху твоему, добрый человекъ и честный труженикъ.

И. З.

Речь, произнесенная преподавателемъ Иларіономъ Зилитинскимъ при отпѣваніи тѣла П. Н. Бяковскаго.

Дорогой нашъ товарищъ! Давно ли ты оставилъ школьную скамью, просидѣвши на ней долгіе годы и терпѣливо перенесши и труды и невзгоды своей школьной жизни? Давно ли ты лелѣялъ мысль о поступленіи во святилище высшей науки, чтобы тамъ довершить свое и безъ того довольно широкое образованіе и развитіе? Еще такъ недалеко то время, когда ты съ любовью предавался своимъ нелегкимъ занятіямъ по должности воспитателя нашего училища. Очень близко то время, когда ты радовалъ своихъ родныхъ, составляя для нихъ твердую и единственную опору. Но повисла надъ тобою грозная туча, разразилась буря продолжительныхъ и тяжелыхъ страданій, и твой тѣлесный организмъ какъ трость сокрушенъ. Какъ трава, какъ стебель подкошена твоя жизнь. Какъ полевой цвѣтокъ увяли и иссохли твои дни и при томъ тогда, когда, кажется, менѣе всего слѣдовало этому свершиться, когда для тебя настало время пользоваться плодами своихъ трудовъ. Твой духъ, прошедшій чрезъ брѣнную храмину тѣла, уже оставилъ ее, повергнувъ въ отчаяніе твоихъ родныхъ и глубокую скорбь твоихъ друзей и многихъ, лично знающихъ тебя. Поистинѣ раждаетъ мрачныя думы твой, повидимому, такъ несвоевременный прахъ, живо напоминающій намъ такой же прахъ незабвеннаго члена нашей семьи—этой глубоко-предан-

ной жены, беззавѣтно-любящей матери, добраго друга, лучшей женщины (1). И если вообще человѣческая жизнь представляет собою тяжелую борьбу съ нравственнымъ и физическимъ зломъ; если „стонъ, въ продолженіи слишкомъ семи тысячъ лѣтъ раздающійся надъ орошеною землею, это—плачь людей, клянушихъ день своего рожденія всякій разъ, какъ новый ударъ судьбы даетъ имъ чувствовать горькую истину ихъ положенія“; если, наконецъ, въ этомъ заключается нормальное состояніе человѣка и таково первоначальное твореніе Бога,—то неправы ли пессимизмъ въ своихъ мрачныхъ возрѣніяхъ на жизнь человѣка, которыя можно формулировать приблизительно въ слѣдующихъ словахъ знаменитаго поэта и не менѣе знаменитаго пессимиста:

„Сочти все радости, что на житейскомъ пирѣ

„Изъ чаши счастья пришлось тебѣ испить,

„Сочти и убѣдись, кто бъ ни былъ ты въ семь мірѣ,

„Есть нѣчто болѣе отрадное—не быть“.

Не должно быть никакого сомнѣнія, что и вообще пессимисты, и въ частности цитуемый нами, совершенно неправы въ своихъ мрачныхъ возрѣніяхъ на жизнь человѣка. Такъ, прежде всего, никто не долженъ забывать слѣдующее изреченіе блаж. Августина: „dandum est Deo, Cum aliquid facere posse, quod nos inestigare non possumus“, т. е. необходимо признать, что Богъ можетъ творить то, чего мы не въ состояніи постигнуть. Далѣе, если бы наша жизнь въ своемъ итогѣ дѣйствительно представляла значительный перевѣсъ горести и страданій надъ радостями и наслажденіями; если бы она не дарила насъ минутами того возвышеннѣйшаго блаженства, за которыя мы готовы бываемъ страдать всю остальную жизнь, то какъ возможны были бы тѣ факты, что даже убѣленные сѣдинами старики, которые съ молодымъ поколѣніемъ имѣютъ такъ мало общаго и большею частію живутъ своимъ прошедшимъ, при всей глубокой ихъ вѣрѣ въ будущую, загробную

(1) Разумѣется — Марія Васильевна Савлущинская.

жизнь и пламенной надеждѣ на безконечныя заслуги Сына Божія,—со скорбію расстаются съ настоящею жизнію, утѣшая себя, между прочимъ, тѣмъ, что въ потусторонней жизни они встрѣятся съ родными и близкими ихъ сердцу? И сами пессимисты вообще, въ частности же цитруемый нами, свои мрачныя воззрѣнія на человѣческую жизнь высказывали большею частію въ самые тяжелые моменты своего существованія, которые бывали результатомъ неблагоразумнаго прежняго увлеченія наслажденіями жизни. При болѣе же умѣренномъ пользованіи жизненными благами, они, быть можетъ, никогда не пришли бы къ тому беспощадному, жестокому и настолько же несправедливому порицанію человѣческой жизни, которое стало для нихъ родною стихіей. Но предположимъ даже то, что утверждаютъ пессимисты, именно, что наша жизнь исполнена горестей и страданій и что чаша нашихъ бѣдствій и больше, и полнѣе чаши нашихъ радостей и наслажденій. Спрашивается, кто же причиною этого? Не самъ ли человѣкъ, созданный благодію Бога для вѣчнаго райскаго блаженства, злоупотребивши дарованною ему отъ Бога свободою, промѣнялъ блаженство райской жизни на тяжелое прозябаніе внѣ рая и тѣмъ естественно и необходимо обрекъ все человѣчество на земныя стenanія? А если такъ, то уже вовсе нѣтъ никакого основанія для мрачнаго взгляда пессимистовъ на человѣческую жизнь, такъ какъ она есть дѣло свободы человѣка, и клеветать человѣку на свою жизнь значитъ клеветать на себя самого. Наконецъ, милосердый Богъ не оставилъ своею благодію и падшее свое созданіе. Еще въ предвѣчномъ совѣтѣ оцредѣливши спасти человѣка чрезъ Единороднаго своего Сына, всеблагій Богъ (по исполненіи временъ) *Сына своего Единороднаго посла въ міръ, да живи будемъ Имъ*. И крестныя заслуги Спасителя, по вѣрѣ въ Него, не только освобождаютъ насъ отъ первороднаго грѣха, но и содѣлываютъ насъ „чадами свѣта, сожителами святыхъ и присными Богу“. По вѣрѣ въ Спасителя, намъ даруется не то безотрадное, мрачное безсмертіе,

которое, вслѣдствіе неодолимой потребности въ немъ чловѣческаго духа, одни видятъ въ единеніи съ бездушной абсолютной субстанціей, другіе—въ сляніи съ косной матеріей. Мы становимся наслѣдниками того личнаго безсмертія, блаженства котораго мы и представить не можемъ и въ стремленіи къ которому не только не должны негодовать на наши горести и страданія въ здѣшной жизни, но и обязаны охотно взять крестъ Христовъ и понести его, какъ „легкое и благое иго“.

Итакъ, во имя непостижимости судебъ Божіихъ; за тѣ минуты отрады и счастья, которыми даритъ насъ здѣшняя жизнь; твердо помня собственную виновность въ нашихъ земныхъ страданіяхъ; наконецъ, во имя того безсмертія, которое даруется намъ по вѣрѣ въ крестныя заслуги Спасителя,—удалимъ отъ себя мрачныя пессимистическія воззрѣнія на нашу земную жизнь, если они насъ смущаютъ. Будемъ вѣрить и надѣяться, что этотъ и подобный этому, повидимому, такъ несовременный прахъ, какъ прахъ вѣрующаго христіанина, въ потусторонней жизни обрѣтетъ пристанище, лучшее здѣшняго. Поэтому, утишите, родные, свои рыданія и стоны, отрите, друзья и знакомые, жгучую слезу глубокой печали; вознесемъ теплыя молитвы къ Всевышнему, да учинитъ Онъ повопредставльшагося въ „злачномъ, свѣтломъ и покойномъ мѣстѣ, гдѣ нѣтъ болѣзни, печали и въздыханія“.

Ты же, дорогой нашъ товарищъ, гради съ миромъ въ предлежацій тебѣ путь. Не одинъ ты будешь тамъ, въ загробной жизни. Съ привѣтомъ и любовію встрѣтятъ тебя тамошніе жители; съ родственною ласкою примутъ тебя тамъ въ свои объятія твои родные, прежде тебя оставившіе сей міръ. А быть можетъ, и кто либо изъ насъ, здѣсь теперь стоящихъ, вскорѣ навѣститъ тебя съ тѣмъ, чтобы уже болѣе никогда не разставаться съ тобою. Но если жребій нашъ таковъ, что наша жизнь должна продлиться, будь увѣренъ, добрая память о тебѣ не изгладится въ нашей душѣ.

Печальные и отрадные явленія въ церковно-приходской жизни.

Весьма естественно думать, что между пастырями и пасовыми существует живая неразрывная связь, что первые, насаждая щедрою рукою въ душахъ своихъ пасомыхъ сѣмена вѣры и благочестія, пользуются отъ нихъ глубокимъ уваженіемъ и преданностію, что для пасомыхъ слово пастыря — законъ. Но какъ часто эта идеальная картина въ дѣйствительности носить совершенно иной колоритъ! Какъ нерѣдко мы наталкиваемся на такія отношенія между пастыремъ и пасовыми, по которымъ какъ будто это два совершенно чуждые, враждебные другъ другу лагеря, у которыхъ мѣсто христіанскіе любви, полагающей души за други своя, занимаетъ самое злое чувство.

Вотъ молодой пастырь, лелѣвшій еще со школьной скамьи идеаль пастыря добраго, душу свою полагающаго за овцы, по вступленіи на приходъ старается со всѣмъ усердіемъ расточать для своихъ пасомыхъ всѣ сокровища своего любвеобильнаго сердца. Онъ хочетъ быть, по слову апостола, „всѣмъ вся, да всяко нѣкія пріобрѣщаетъ“: онъ и учитель и врачъ, и адвокатъ. За неимѣніемъ училища онъ открываетъ школу въ своемъ домѣ, пріобрѣтаетъ на свои средства учебныя принадлежности и трудится безмездно надъ обученіемъ молодаго поколѣнія, буквально не умѣющаго различить десницы отъ шуйцы. Во время эпидеміи онъ днемъ и ночью на ногахъ: туда несетъ лекарство, тамъ утѣшаетъ скорбящаго и обремененнаго недугомъ, стараясь по возможности облегчить тяжесть Божія посѣщенія. Этого мало: благодаря его хлопотамъ и хвдательству, крестьянамъ возвращено 108 дес. земли, давно отнятой у нихъ насиліемъ и хитростію,—однимъ словомъ онъ старается внести въ темную и бѣдную среду своихъ меньшихъ братьевъ и свѣтъ и довольство. По видимому такого пастыря добраго, ради блага своихъ пасомыхъ забывающаго себя и интересы своей родной семьи, признательные прихожане дол-

жны бы всячески цѣнить и страшиться самой мысли разстаться съ нимъ. Что же мы видимъ на дѣлѣ? Злонамѣренные изъ прихожанъ, руководящіеся въ своей жизни не нравственными требованіями, а исключительно низменными инстинктами природы человѣческой, пьяницы и горланы, ставящіе выше всего водку и при помощи этого питья достигающіе всего въ своемъ кружкѣ, возстановили прихожанъ противъ своего пастыря, попрали его честь, унизили его авторитетъ въ приходѣ и поставили его въ необходимость подумать о пріисканіи другаго мѣста (Церк. Общ. Вѣств. 1885 г. № 2. Корресп. изъ Бердич. уѣзда).

Другой пастырь, радѣя о просвѣщеніи своего прихода, предложилъ своимъ прихожанамъ отереть въ немъ церковно-приходскую школу, при чемъ на содержаніе ея предположилъ удѣлить часть церковныхъ доходовъ. Прихожане повидимому съ готовностію отозвались на предложеніе своего пастыря. Но когда Епархіальнымъ начальствомъ потребованъ былъ приговоръ общества объ учрежденіи и содержаніи школы, то почти всѣ его прихожане отказались отъ счастья имѣть у себя школу, и притомъ стали еще говорить по адресу священника весьма оскорбительныя рѣчи. „Завлечь—обмануть, видно, хотятъ насъ; попу денегъ, видно, много захотѣлось... Мы будемъ работать, деньги давать, а пощъ получать: не надо школы!“ Если кто не отрѣшился отъ идеальныхъ взглядовъ на простой народъ, таящій въ пѣдрахъ своихъ сокровища народной мудрости, тотъ пожалуй готовъ сказать: „Гласъ народа—гласъ Божій“, и отложилъ бы всякое попеченіе о школѣ, какъ и дѣлаютъ очень многіе. Но нашъ пастырь по мѣрѣ увеличенія препятствій усиливалъ свою энергію и добился таки приговора, хотя съ крайне ограниченою суммою на учрежденіе школы; при этомъ весьма кстати онъ привелъ слово св. Григорія Богослова: „управлять человѣкомъ, этимъ хитрѣйшимъ и измѣнчивѣйшимъ животнымъ, есть искусство изъ искусствъ и изъ разумовъ равнумъ“ (Руков. для сельскихъ паст. 1885 г. №№ 2 и 3).

Вотъ съ какими фактами приходится большею частію встрѣчаться нашему сельскому священнику въ своей пастырской практикѣ и переживать въ своей душѣ тысячи самыхъ тяжелыхъ ощущеній. Одна отрадная мысль, какъ свѣтящійся вдали маякъ, поддерживаесть пастыря въ многотрудной его дѣятельности, что быть не можетъ, чтобы всѣ усилія его быть полезнымъ для своихъ пасомыхъ остались доконца безплодными, чтобы и въ этихъ душахъ, не чуждыхъ дѣйствія благодати св. Духа, хотя поздно не блеснула искра какого нибудь благодарнаго чувства, какой—нибудь признательности къ тѣмъ, которые жертвуютъ для ихъ блага и своимъ здоровьемъ и всѣмъ своимъ временемъ. Къ такому убѣжденію приводитъ насъ и слѣдующій фактъ. Прихожане села Ивашковой, Ольгопольскаго уѣзда, движимые чувствомъ благодарности къ своему пастырю, о. Теодору Горбачевскому, за его примѣрную дѣятельность при постройкѣ приходскаго ихъ храма, 6-го Декабря прошлаго года, поднесли ему икону св. Христова Николая въ сребропозлащенной ризѣ, при чемъ почетнѣйшимъ изъ прихожанъ сказано было нѣсколько прочувствованныхъ словъ. „Мы, говорилъ простой человѣкъ, имѣемъ счастье пользоваться теперь новымъ, вмѣстительнымъ храмомъ, въ которомъ мы и дѣти наши услаждаемся божественною службою и назидаемся вашими пастырскими поученіями. Безъ вашего настоянія, безъ вашихъ трудовъ и хлопотъ, намъ не видѣть бы у себя новаго храма. Спасибо вамъ великое, батюшка! Въ изъявленіе нашей признательности и благодарности просимъ принять отъ насъ—духовныхъ чадъ вашихъ—сію икону Святителя Христова Николая, честному храму котораго вы съ Божіею помощію прослужили шестнадцать лѣтъ“. Нечего и говорить, какъ отрадно было пастырю услышать наконецъ отъ своихъ прихожанъ справедливое признаніе и оцѣнку своихъ заслугъ. Вотъ почему мы вправѣ отнести этотъ фактъ къ отраднымъ явленіямъ въ нашей церковно-приходской жизни, гдѣ зачастую и дѣйствительные подвиги, какъ явствуетъ изъ вышеприведеннаго, не

только не вмѣняются въ заслугу пастырю, но нерѣдко вызываютъ несправедливыя нареканія со стороны тѣхъ, отъ кого бы, повидимому, не слѣдовало ихъ ожидать.

Священникъ *Стефанъ Долинскій*

Извѣстія и замѣтки.

Видимая помощь Божія болящей. Въ настоящее время не только жалуются на недостатокъ чудесъ въ жизни народа, но и совершенно отвергають ихъ бытіе. Но если поближе присмотрѣться къ жизни народа, то не трудно замѣтить, что чудеса случаются и даже нерѣдко. Такъ въ с. О—въ Ушицк. уѣзда крестьянка Л. предъ рождественскими святками мазала землю и случайно наткнулась на иглу, которая, вошедши довольно глубоко въ ладонь руки, заломалась Мужъ ея немедленно обратился къ уѣздному врачу, который посовѣтовалъ ему отрѣзать женѣ руку по локоть, такъ какъ рука покрылась опухолью и неизбежно долженъ былъ приключиться „антоновъ огонь“. Не согласившись на такое предложеніе врача, она по вѣрѣ своей въ Бога, Который, по предстательству святыхъ своихъ, исцѣляетъ болящихъ, послала деньги на молебень о здравіи на Аѳонъ, св. Великомученику и Цѣлителю Пантелеимону, и не позже какъ чрезъ недѣлю игла, вошедшая въ ладонь, вышла безъ всякой боли, немного выше локтя.

Итакъ, вполне осуществились слова Божественнаго Основателя христіанской религіи: „Вся елика аще молящися просите, вѣруйте, яко приемлете: и будетъ вамъ“. (Мрк. II, 24).

М. В—ій.

—*Слухи о новыхъ епископскихъ сѣздахъ.* „Новости“ пишутъ, что высшее духовное начальство признало весьма полезнымъ устраивать періодически сѣзды епархіальныхъ архіереевъ для обсужденія разныхъ церковныхъ вопросовъ. Такихъ сѣздовъ было уже два: въ Кіевѣ и Петербургѣ; на первомъ изъ нихъ обсуждался вопросъ о сектѣ штундѣ, значительно усилившейся на югѣ Россіи, а на послѣднемъ—о церковно-

приходскихъ школахъ и о возстановленіи церковныхъ приходовъ. Теперь на очереди стоитъ новый съѣздъ архіереевъ, который и имѣеть состояться въ Іюль мѣсяцѣ, въ г. Казани. Здѣсь соберутся представители тѣхъ восточныхъ губерній, въ которыхъ сильно развито магометанство, а также и расколъ, а именно, Казанской, Уфимской, Симбирской, Оренбургской, Астраханской, Нижегородской, Саратовской и Пермской. Какъ извѣстно, часть татарскаго населенія въ восточныхъ губерніяхъ, хотя и приняла христіанство, но усвоила его весьма слабо и потому легко можетъ вновь перейти въ исламъ, чему уже и были примѣры. Для крещенныхъ татаръ, незнающихъ ни русскаго, ни церковно-славянскаго языковъ, совершенно непонятно наше богослуженіе, и потому необходимо для нихъ совершать его на татарскомъ языкѣ. Мордва, чуваша, черемисы и другіе инородцы также нуждаются въ установленіи богослуженія на ихъ туземномъ языкѣ. Пропаганда русскаго раскола въ поволжскихъ губерніяхъ сама по себѣ вызываетъ православное духовенство на усиленные труды по воздѣйствію на просвѣщеніе раскольниковъ. Все это показываетъ, что съѣзду архіереевъ въ Казани предстоить обсудить весьма много вопросовъ, вызываемыхъ указанными обстоятельствами, весьма неблагопріятными для интересовъ православной церкви въ восточныхъ губерніяхъ Россіи.

— *Жалобы Галицкихъ Русиновъ на захваты іезуитами базилианскихъ монастырей.* По поводу депутаціи русиновъ, получившей аудіенцію у императора и принесшей жалобу на дѣйствіе іезуитскаго ордена, захватившаго два года тому назадъ въ свои руки управленіе русинскимъ базилианскимъ монастыремъ во Львовѣ, завѣдываніе базилианскою духовною семинаріей въ Добромилѣ и присвоившаго монастырскія имущества и капиталы, газета „Neue Freie Presse“ помѣстила статью, въ которой излагаетъ ходъ этого дѣла. Въ началѣ восьмидесятыхъ годовъ, бывшій въ то время митрополитъ Іосифъ Сембратовичъ получалъ частыя жалобы на дѣйствія настояте-

ля базилианскаго ордена, о. Сарницкаго. Сарницкій, выросшій въ базилианскомъ монастырѣ во Львовѣ, сначала былъ тамъ простымъ служкой, но въ послѣдствіи получилъ основательное образованіе и въ виду выдающихся способностей своихъ былъ принятъ въ орденъ, хотя принадлежалъ римско-католическому исповѣданію, и съ теченіемъ времени возвысился до сана протоигумена. Базилианцы вскорѣ затѣмъ убѣдились, что они ошиблись въ своемъ выборѣ. Сарницкій явно сталъ нарушать возложенныя на него статутомъ ордена обязанности, не созывалъ никогда, какъ это предписывается *Ratio regiminis* 1803 года, капитула для избранія должностныхъ лицъ ордена и самъ большею частью разрѣшалъ дѣла, не выслушивая вовсе голоса совѣтниковъ. Къ тому же и образъ жизни игумена былъ далеко не безупречный. Все это побудило митрополита Сембратовича предпринять каноническую ревизію базилианскаго монастыря. Но по прибытіи ко вратамъ его митрополитъ не былъ допущенъ въ монастырь; этому воспротивился игумень, объявившій, что монастырь изъять изъ юрисдикціи митрополита и по распоряженію папы подчиненъ конгрегаціи *de propaganda fide* въ Римѣ. Митрополитъ уѣхалъ и потребовалъ отъ Сарницкаго письменныхъ объясненій по поводу его дѣйствій. Сарницкій созналъ угрожавшую ему опасность, а потому отправился въ декабрѣ 1881 года въ Краковъ къ тамошнему іезуитскому провинціалу Ячковскому и объявилъ ему, что если іезуиты возьмутъ его, Сарницкаго, подъ свою защиту, оны беретъ обратить весь русинскій народъ въ Галиціи въ лоно римско-католической церкви. Планъ, представленный Сарницкимъ, заключался въ слѣдующемъ. По церковнымъ статутамъ уніатовъ, вся духовная іерархія состоитъ лишь изъ членовъ чернаго духовенства, то-есть монаховъ базилианскаго ордена, но папа издавна уже разрѣшаетъ посвящать въ духовный санъ и лицъ, не принявшихъ монашества. Стоитъ только держаться впредь строго церковныхъ постановленій и притомъ прибрать къ рукамъ духовную семинарію въ Добромиль, гдѣ

обучаются всѣ лица, посвящающія себя духовному званію, посадить туда учителей и воспитателей исключительно изъ іезуитовъ и черезъ нѣсколько лѣтъ всѣ русинскіе священники, архимандриты, епископы и митрополиты будутъ іезуитами, вполне подчиненными указаніямъ, идущимъ изъ Рима, и направляющими весь народъ согласно этимъ указаніямъ. Планъ этотъ до того понравился Ячковскому, что послѣдній немедленно сообщилъ его въ Римъ, куда и самъ вскорѣ отправился; тамъ съ помощію протекціи кардинала Ледоховскаго и Якобини расположилъ конгрегацию къ принятію этого плана. Въ 1882 году планъ былъ одобренъ комисіей конгрегации, изложившей его въ особой конституціи, озаглавленной „Singulare praesidium“ и утвержденной папой 12 мая. Съ этою конституціей въ карманѣ Ячковскій возвратился въ Галицію, гдѣ тогда состоялъ намѣстникомъ графъ Потоцкій, при участіи котораго не трудно было расположить правительство къ осуществленію новой реформы. Достаточно сказать, что при обсужденіи не были приглашены митрополитъ Сембратовичъ и епископъ изъ Перемышля на совѣщаніе съ латинскимъ епископомъ Моравскимъ и игуменомъ Сарницкимъ. Министерство утвердило мѣру, продиктованную изъ Рима, и монастырь базилианцевъ вмѣстѣ съ ихъ семинаріей переданы были іезуитамъ при содѣйствіи полицейской власти.

Вотъ въ чемъ состоитъ петиція депутаціи. Извѣстно уже, что императоръ благосклонно принялъ ходатайство русиновъ. (Заря № 92).

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

ПРЕЙСЪ-КУРАНТЬ

<p>Вольшой складъ сухихъ красокъ всѣхъ сортовъ кисти. ПОЛОТНО для ЖИВОПИСИ. Лаки. Масляныя краски въ цинк. флак. для живописи</p>	<p>Масляныхъ скоро-засыхающихъ красокъ фабрики <i>Бернарда Миллера</i>, существующей съ 1863 года въ Кіевѣ на Жиланской улицѣ въ соб. домѣ № 41. Тамъ же находится и контора, куда слѣдуетъ обращаться съ заказами.</p> <p>МАГАЗИНЫ:</p> <p>На Крещатикѣ въ домѣ Мищенко, на Жиланской ул. въ собствен. домѣ № 41 и въ филиальномъ отдѣленіи <i>И. К. Миллера</i> на Подоль, Александровская площадь.</p>	<p>СУХІЯ Акварельныя КРАСКИ. — БРОНЗЫ — Всѣ принадлеж- ности для жи- вописцевъ, по- золотчиковъ и др. — МАСТИКА для Половъ. —</p>
---	---	---

Цѣны масл. красокъ за пудъ безъ посуды:

Цинквейсь № 0	—	—	—	7 р.	»	»
Бѣлила свинцов. № 1	—	—	—	6 р.	»	»
Бѣлила свинцов. № 2	—	—	—	5 р.	50 к.	
Мѣдянка чист. безъ примѣси бѣлилъ	—	—	—	20 р.	»	»
Мѣдянка грунтъ	—	—	—	6 р.	»	»
Охра желтая франц. для половъ, свѣтлая и темная	—	—	—	4 р.	50 к.	
— Сѣрая № 1 свѣтлая	—	—	—	5 р.	50 к.	
— Сѣрая № 1 темная	—	—	—	5 р.	»	»
Сурикъ свинцовый	—	—	—	5 р.	»	»
— Желѣзный	—	—	—	4 р.	50 к.	
Мумія № 1 свѣтлая и темная	—	—	—	4 р.	50 к.	
Бѣлая, желтая, сѣрая, красная краска для грунтовок	—	—	—	4 р.	»	»
Масло вареное бѣлое для бѣлыхъ красокъ	—	—	—	7 р.	»	»
Масло вареное темное для остальныхъ красокъ	—	—	—	6 р.	25 к.	
Бѣлила свинцов. химич. въ пор. 000	—	—	—	5 р.	25 к.	
Бѣлила — — — 00	—	—	—	5 р.	»	»
Мѣдянка франц. сух. въ головк.	—	—	—	22 р.	»	»
Посуда считается отдѣльно по размѣру отъ	—	—	—	15 до 60 к.		
Мѣдянка № 1 для крышъ	—	—	—	12 р.	»	»
Мѣдянка № 2	—	—	—	9 р.	»	»

По требованію прейсъ—курантъ высылается бесплатно.

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Черты изъ народныхъ представленій о загробномъ мірѣ. 2) Надзиратель Тульчинскаго духовнаго училища П. Н. Бялковскій. (Некрологъ). 3) Печальныя и отрадныя явленія въ церковно-приходской жизни. 4) Извѣстія и замѣтки. 5) Объявленіе.

Редакторъ, преподаватель семинаріи *Николай Яворовскій.*

Цензоръ, инспекторъ семинаріи *Александръ Яновскій.*

Печатано въ типографіи Подол. Губ. Правлен.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всерос-
сійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода,

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшей Прави-
тельствующій Синодъ слушали и имѣли сужденіе по поводу
празднованія въ нынѣшнемъ году памяти св. Меодія и Ки-
рилла, просвѣтителей Словенскихъ. И, по справкѣ, Приказали:
принимая во вниманіе, что празднованіе памяти св. Меодія
и Кирилла нынѣ принадлежитъ къ числу среднихъ церков-
ныхъ праздниковъ, которые остаются неподвижными, но при
этомъ имѣя въ виду, что въ настоящемъ году упомянутое
празднованіе упадаетъ на субботу передъ днемъ св. Троицы,
когда по уставу церкви положено совершать поминовеніе объ
умершихъ, Святѣйшей Синодъ находитъ болѣе приличнымъ
празднованіе памяти св. Меодія и Кирилла, просвѣтителей
Словенскихъ, въ нынѣшнемъ году, перенести съ 11 Мая, т. е.
съ субботы передъ днемъ св. Троицы, на 13 Мая т. е. на по-
недѣльникъ—день св. Духа. Вслѣдствіе сего Святѣйшей Си-
нодъ опредѣляетъ: о настоящемъ распоряженіи, къ должному
оного по духовному вѣдомству исполненію, дать знать епар-
хіальнымъ Пресвященнымъ печатными указами. Апрѣля 29
дня 1885 года.

Подлинный указъ подписали:

Оберъ-Секретарь Т. Барсовъ.

Секретарь Л. Руцинскій.

О перенесеніи въ 1885 г.
празднованія памяти св. Мео-
дія и Кирилла, просвѣтителей
Словенскихъ, съ 11 на 13 чи-
сло мѣсяца Мая.