



ПСКОВСКИЯ

ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВЪДЪЖОСТИ

15—31 октября 1905 года.

№ 20-й.

ГОДЪ ДВЪНАДЦАТЫЙ.

ПСКОВЪ.

Въ типографіи Труда и Знания.

1905.

ВЫСОЧАЙШЕЕ ПОВЕЛѢНІЕ.

Государь Императоръ Высочайше соизволилъ повелѣть председателю комитета министровъ, статсъ-секретарю графу Витте принять мѣры къ объединенію дѣятельности министровъ, впредь до утвержденія законопроекта о совѣтѣ министровъ.

ВЫСОЧАЙШІЙ РЕСКРИПТЪ.

данный на чинъ члена Государственнаго Совѣта, статсъ-секретаря, сенатора, дѣйствительнаго тайнаго совѣтника Побѣдоносцева,

Константинъ Петровичъ. Снисходи къ желанію вашему. Я, указомъ сего числа Правительствующему Сенату даннымъ, призывалъ васъ къ продолженію трудовъ вашихъ въ составѣ Государственнаго Совѣта, съ освобожденіемъ отъ должностей оберъ-прокурора святѣйшаго синода и члена комитета министровъ.

Состоя въ теченіе четверти вѣка ближайшимъ сотрудникомъ въ Божь почившихъ Дѣда и Родителя Моихъ и Моимъ по дѣламъ духовнаго вѣдомства православнаго вѣроисповѣданія, на сими совершенно выдающимся способностямъ и безавѣтною преданностью Престолу снискали искреннее Мое уваженіе. Никѣ, разставаясь въ дниъ вашемъ съ государственнымъ дѣлителемъ, всего твердость убѣжденій и неослабное служебное рвеніе всегда высоко цѣнилъ Мною, Я считаю долгомъ сердца высказать вамъ искреннюю Мою признательность за вашу самоотверженную службу.

Пребываю къ вамъ навсегда неизмѣнно благосклонный.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

„и сердечно васъ уважающій

НИКОЛАЙ*.

Въ Петербургѣ.
19-го октября 1905 г.

ВЫСОЧАЙШІЕ ПРИКАЗЫ.

По собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи:
20-го октября 1905 г., № 25.

Назначается членъ государственнаго совѣта сенаторъ, шталмейстеръ Двора Его Императорскаго Величества, тайный совѣтникъ князь *Алексій Оболенскій* оберъ-прокуроромъ Святейшаго Синода, съ оставленіемъ членомъ государственнаго совѣта, шталмейстеромъ и въ званіи сенатора.

По гражданскому вѣдомству.

21 октября 1905 г., № 77.

Увольняется, согласно прошенію, товарищъ оберъ-прокурора Св. Синода сенаторъ, гофмейстеръ Высочайшаго Двора, князь *Ширинскій-Шихматовъ* отъ должности товарища оберъ-прокурора Св. Синода, съ оставленіемъ его сенаторомъ и гофмейстеромъ.

Октября 23-го.

Директору хозяйственнаго управленія при Св. Синодѣ, тайному совѣтнику *Степану Савину* — назначеннаго послѣдняго быть товарищемъ оберъ-прокурора Св. Синода.

По востановленіи Святейшаго Синода въ telegramму Его Императорскаго Величества, 19-го октября, по поводу Высочайшаго манифеста, воссоединившаго 17-го октября, Государю Императору благоугодно было отвѣтить телеграммою на имя высокопреосвященнаго Антонія, митрополита С.-Петербургскаго, слѣдующаго содержанія:

„Душевно благодарю васъ, владыко, архіепископа Новгородскаго и Старорусскаго епископа Калужскаго и Боровскаго, епископа Тульскаго и Павловскаго и всѣхъ членомъ святаѣшаго синода за ихъ молитвы и выраженныя Мнѣ чувства. Въ глубоко-молитвенномъ единеніи съ ними и со всеми вѣрными Моими подданными, молю Всевышняго испослать дорогому отечеству Нашему благоденствію жизни мирной и успокоенію поколебленнымъ смутною сердцамъ“.

„НИКОЛАЙ“.

Телеграмма святаѣшаго синода Государю Императору была слѣдующаго содержанія:

„Вашему Величеству благоугодно было манифестомъ 17 сего октября дать русскому народу знакъ величайшей исторической

важности, даровавъ ему гражданскую свободу и правовой порядокъ. Вознося благодареніе Господу, синодъ молится усердно, да утвердитъ Онъ, милосердый, въ землѣ нашей, при новомъ строѣ жизни, миръ и безмятежіе и да даруетъ Вашему Величеству радость и утѣшеніе видѣть счастье народа, призваннаго теперь къ развитію полноты силъ своихъ подъ кровомъ вѣры, правды и свободы“.

Вашего Императорскаго Величества вѣрноподанные слуги и богомольныи: Антоній, митрополитъ С.-Петербургскій и Ладожскій. Гурій, архіепископъ Новгородскій и Старорусскій. Веніаминъ, епископъ Калужскій и Боровскій. Лаврентій, епископъ Тульскій и Блговскій.

Опрежденіе Святейшаго Синода отъ 22 сентября 1905 г. За неимѣемъ сего числа засѣданія въ свѣтѣйшемъ правительствующемъ Синодѣ, членамъ оного допущенно въ домахъ по поводу поступившихъ свѣдѣній о преслѣдованіяхъ событіяхъ, происшедшихъ въ средѣ доковскаго народа послѣ прочтенія 16 сего октября въ стаѣнныхъ храмахъ назначеннаго и разосланнаго по распоряженію московскаго енархіальнаго владыки повелѣнія подъ заглавіемъ: „Что намъ дѣлать въ эти тревожные дни.“ Привлечены Указомъ Св. Синода въ вѣдомствѣхъ частей Св. Православнаго, какъ бы признавъ мѣстнаго населенія въ самозащитѣ въ области политическихъ убѣжденій, что при одностороннемъ толкованіи могло послужить причиною междоусобнаго раздора среди населенія, проявившагося даже въ самихъ храмахъ и имѣя въ виду, что пастыри православной церкви, призванные, по заповѣди Спасителя, къ дѣйствованію въ духѣ мира и любви, не могутъ оставаться безучастными къ современному нравственному состоянію своей части, свѣтѣйшій Синодъ опредѣляетъ: поручить енархіальнымъ преосвященнымъ пригласить подвѣдомственное имъ духовенство употребить все свое пастырское воздѣйствіе въ устраниенію междоусобія среди населенія, поучая его въ своемъ поведеніи и въ отношеніяхъ своихъ къ ближнимъ дѣйствовать въ духѣ христіанскаго всепароднаго братальства, и члнмъ, для исполненія по духовному вѣдомству, напечатать въ журналѣ „Церковныя Вѣдомости,“ сообщивъ о таковомъ постановленіи для напечатанія и редакціи „Правительственнаго Вѣстника.“

Распоряженія епархіальнаго начальства.

Предложеніе Его Преосвященства Псковской Духовной Консисторіи.

Находя благоразумнымъ созваніе общепархивнаго съѣзда духовенства въ лицѣ его представителя съ 15-го декабря сего года, предлагаю Консисторіи выработать рядъ вопросовъ, подлежащихъ его обсужденію. Консисторія сдѣлаетъ распоряженіе, чтобы благочинные предварительно составили окружныя пастырскія собранія, на которыхъ вмѣстѣ съ имѣющими быть предложенными епархіальнымъ начальствомъ вопросами было бы обсуждено, въ чемъ должна выразиться дѣятельность пастырей Псковской епархіи въ примѣненіи къ жизни Высочайшаго указа 17-го апрѣля 1905 года, а равно и другіе, вызываемые послѣдними событіями религіозной и общественной жизни Россіи, вопросы по дѣламъ вѣры и церковно-приходской практики. Имѣющія быть выработанными на сихъ собраніяхъ заключенія духовенства должны быть представлены спискомъ своихъ уполномоченныхъ депутатовъ Епархіальному Съѣзду.

Духовная Консисторія, согласно постановленію своему, Его Преосвященствомъ утвержденному 9-го сентября сего 1905 года, за № 4558, сямъ объявляетъ для исполненія настоятелямъ монастырей, благочиннымъ церквей и причтамъ, чтобы разрѣшительные указы и маршруты о крестохожденіяхъ хранились въ монастырскихъ и церковныхъ архивахъ и перьяно были подшиваемы въ одно дѣло по порядку и всѣ дозволенія новыхъ крестохожденій были вносимы непременно въ монастырскія вѣдомости.

Уволенъ отъ должности и. д. псаломщика погоста Ясна, Порхов. у., Владиміръ Псаковъ (24 октября), за поступленіемъ въ С.-Петербургскую Духовную Академію.

Исключена изъ списковъ за смертію монахини Псковскаго Старо-Вознесенскаго монастыря Маврина (13 октября).

Опредѣлены на мѣста: священническое: въ пог. Наноржъ, Остров. у., опредѣленный діакономъ въ пог. Ашеву, Новоржевскаго уѣзда, Павелъ Макаровскій (10 октября с. г.); *діаконскія:* въ пог. Каменъ, Опочецкаго у., учитель Ашевской церк.-приход. школы Павелъ Дворницкій (18 октября с. г.); *псаломничія:* въ посадь Сольны, Порхов. у., псаломщикъ Входо-Горусалимской цер. гор. Великихъ Лукъ, Валентинъ Сидоровскій (18 октября с. г.); въ пог. Дворцы, Новоржев. у., уволенный изъ III класса Дух. Семаарія Павелъ Блещкій, (13 октября с. г.); въ пог. Добронидки, Псковскаго у., заштатный священникъ пог. Бусны Іоаннъ Преображенскій, (13 октября с. г.); къ Едифовъской цер. вел. Голубова прес. исп. дол. псал. крестьянинъ деревни Межищча, Савенъ Климовъ, (19 октября с. г.).

Перемѣщены на мѣста: псаломническое въ пог. Болчино, Порховскаго уѣзда, священникъ пог. Стехинова, Новоржевскаго уѣзда, Владиміръ Спаевскій (11 октября.)

Поступили пожертвованія: настоятелемъ Святигорскаго монастыря игуменомъ Іоанномъ въ сентябрѣ мѣсяцѣ сего года получено: 1) изъ гор. Вильмы отъ Варвары Алексеевны Пушкиной на поминальное отъ умершаго супруга Готфрида Александровича Пушкина (сынъ поэта) сто рублей, и 2) изъ гор. Опочки отъ псаломниковъ умершей Полагиной Михайловны Балкирской на вѣчное ей и ерещиковъ поминальное свидетельство № 6 Государственной ренты за № 4603, серия № 228, въ сто руб. съ купонами съ 1-го декабря 1905 года; 22-го августа сего года въ Георгиевскую церковь погоста Зраковичъ, Псковскаго уѣзда, отъ крестьянъ того же уѣзда, Индальхинской волости, деревни Рѣшетина Пелагиа Яковлевой одна билетъ Государственной Комиссiи погашенія долговъ за № 33317 въ 100 руб., съ тѣмъ, чтобы " в сего купона и въ пользу прѣста священнической церкви на вѣчное поминальное ей, Яковлевой, ерещиковъ.

Вачантны мѣста: священническія: въ пог. Столоши, Холмскаго уѣзда; въ пог. Черномъ, Великолукскаго уѣзда; при Николаевской ц. г. Порхова; Карачунцахъ Порховск. у.; Тухомичахъ, Голубницахъ, Холмскаго у.; Шдесахъ, Новоржев. у.; Стехиновъ, Новор. у.; при православной Ильинской церкви посадь Сольны, Порхов. у.; *діаконскія:* Ашево, Новорж. у.; Полянкахъ, при Опочкомъ соборѣ; *псаломничія:* при Николаевской церкви гор.

Опочки; при Порховскомъ Троицкомъ Соборѣ; при Спасо-Преображенской церкви гор. Великихъ Лукъ; Жадрицахъ, Новорж. у.; е. Запаменскомъ Великол. у.; Пашковичахъ, Псков. у.; при Холмскомъ Богоявленскомъ соборѣ; Смалинахъ, Псков. у.; Николаевской ц. приг. Краснаго, Опочец. уѣз.; Вревѣ, Остров. уѣз.; Ясно, Порхов. у.; при Николаев. ц. г. Холма; *пономарское*: при Сорочинской единоб. церкви, Порховскаго уѣзда.

Епархіальныя извѣщенія.

Служенія Его Преосвященства

9-го октября въ 9 ч. у. Его Преосвященство совершилъ литургію въ кафедральномъ соборѣ. За литургіею Владыка произнесъ слово на воскресное литургіическое Евангеліе. Въ определенное время рукоположены: въ санъ священника къ церкви пог. Опочка, Порховскаго у., діаконъ пог. Полянъ, Опочецкаго у., Петръ Соловьевъ. — въ діакона къ церкви пог. Гнидокъ, Островскаго у., исадомщикъ пог. Дворицъ, Новоржевскаго у., Симеонъ Колыковетскій. Въ свое время сказано слово на текстъ изъ воскреснаго евангелія: *„Наставниче, всю ночь труждашися и ничегоже ядохъ.“* По окончаніи обѣдни кафедральный прот. Михаилъ Лавровскій прочелъ Высочайшій манифестъ о заключеніи мира съ Японіей. По этому поводу Его Преосвященство произнесъ рѣчь, основанъ мысль которой были: война Россіи съ Японіею раздала язвы и раны нашему государству, которыя теперь, по заключеніи мира нужно врачевать всеми имѣющимися въ отечествѣ наличными силами. Велѣдъ за рѣчью былъ отслуженъ благодарственный молебенъ, причемъ „Тебе Бога хвалимъ“ пѣло все псковогородское духовенство.

Въ два часа по-полудни Его Преосвященство освятилъ новый на Печерскомъ Подворьѣ домъ.

Въ 4 часа дня, по окончаніи вечерни, въ кафедральномъ соборѣ прочитанъ былъ акаѳистъ Св. Троицѣ. По окончаніи его прот. Михаилъ Лавровскій

произнесъ поученіе на воскресное литургійное Евангеліе. Народомъ было пропѣто: „символь вѣры, припѣвы на акаѣистѣ, величашіе Св. Троицѣ, изобразительный псаломъ, „Тебѣ поемъ“, „подѣ Твою милость“, „выбранной Воеводѣ“.

13-го октября въ 8 ч. у. литургію на Спасскомъ подворьѣ совершилъ Его Преосвященство. При этомъ рукоположенъ былъ въ санъ діакона назначенный священникомъ къ церкви пог. Знаменскаго, Великолуцкаго у., псаломщикъ Николаевской ж. пригорода Краснаго, Опочецкаго у., Вячеславъ Великотный. По окончаніи богослуженія Владыка провожалъ чудотворныя иконы Спасо-Елеазарова монастыря до Кобмо-Даміановской церкви, и въ послѣдней читалъ акаѣистъ Спасителю.

14-го октября въ 6 ч. веч. всенощное бдѣніе на Печерскомъ подворьѣ и 15-го октября литургію совершилъ Преосвященный Арсеній. За литургіей рукоположены: во священника діаконъ Вячеславъ Великотный, во діакона назначенный священникомъ къ церкви пог. Дегжа, Порховскаго у., псаломщикъ пог. Высокаго, Порхов. у., Владиміръ Пановъ. Послѣ обѣдни Владыка провожалъ иконы Псково-Печерскаго монастыря до церкви Пркутоваго полка, и тамъ читалъ акаѣистъ Успенію Божіей Матери.

16-го октября въ 9 ч. у. литургію въ кафедральномъ соборѣ и перенесеніе Св. Мощей князя Всеволоды-Гавриила, при участіи всего градекаго духовенства, совершилъ Его Преосвященство. Во время подхожденія народа подѣ Св. Мощи, Владыкою была прочитана акаѣистъ Св. князю Всеволоду-Гавриилу. Очередное слово за обѣдней произнесъ законоучитель учительской семинаріи свящ. Матѣй Горскій.

16-го октября въ 6 ч. н. всенощное бдѣніе въ кафедральномъ соборѣ и 17-го литургію съ благодарственнымъ молебномъ совершилъ Преосвященный Арсеній. Въ служеніи молебна участвовало все градекое духовенство, при чемъ имъ было исполнено

„Тебе Бога хвалимъ“. Въ опредѣленное время рукоцоложенъ былъ въ санъ священника діаконовъ Владиміръ Пановъ.

18-го октября въ 6½ ч. в. въ Крестовой церкви на Печерскомъ подворьѣ Преосвященнымъ и священниками-братчиками была совершена панихида по усопшимъ членамъ Псково-Печерскаго Кирилло-Мефодіевскаго братства.

19-го октября въ 12 ч. д. Его Преосвященствомъ, при участіи всего псковоградскаго духовенства, была отслужена на городской площади благодарственный молебень по случаю Манифеста 17-го октября.

19-го октября въ 7 ч. веч. въ Крестовой церкви на Печерскомъ подворьѣ Преосвященный служилъ молебень Успенію Божіей Матери.

20-го октября въ 12 ч. д. въ Серафимовскомъ придѣлѣ, подъ Троицкимъ соборомъ, Владыка совершилъ панихиду по Императорѣ Александрѣ III.

21-го октября, въ день восшествія на престолъ Государя Императора, Преосвященный Архипастыръ служилъ въ кафедральномъ соборѣ литургію и молебень, — въ послѣднемъ участвовало все городское духовенство и пѣло „Тебе Бога хвалимъ.“

21-го октября въ 6 ч. в. въ Крестовой церкви на Печерскомъ подворьѣ, всенощное бдѣніе съ чтеніемъ канона Казанской Божіей Матери и 22 октября литургію съ молебномъ Казанской Божіей Матери совершилъ Его Преосвященство.

О Т Ч Е Т Ъ

о дѣятельности Псковскаго Отдѣла ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества за 190¹/₅ годъ.

Въ отчетномъ—со времени открытія Псковскаго Отдѣла ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества—десятымъ году въ составъ должностныхъ лицъ Отдѣла входили: председатель—Проевѣщеннѣйшій Арсеній, Епископъ Псковскій и Порховскій, товарищъ Предсѣдателя г-нъ Псковскій Губернаторъ графъ Александръ Васильевичъ Адлербергъ, казначей священникъ Псковоградской Косьмодамиановской церкви Владиміръ Павскій, кандидатъ казначея—помощникъ смотрителя Псковскаго духовнаго училища Михаилъ Михельсонъ, дѣлопроизводителемъ по назначенію Его Преосвященства—предсѣдателя Отдѣла—состоялъ секретарь Консисторіи Петръ Тихомировъ.

О засѣданіи должностныхъ лицъ.

Кромѣ общаго собранія въ отчетномъ году было одно засѣданіе должностныхъ лицъ Отдѣла по текущимъ дѣламъ.

О членахъ Общества.

Для привлеченія въ число членовъ Псковскаго Отдѣла Общества по предложенію Его Преосвященства—предсѣдателя Отдѣла—въ № 22 „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ (298 стр.) было напечатано особое обращеніе ко всѣмъ о.о. благочиннымъ и пастырямъ церкви, а также церковнымъ старостамъ и ко всѣмъ христіанамъ—съ предложеніемъ вступить въ число членовъ Отдѣла Общества для оказанія посильнаго содѣйствія къ осуществленію задачъ Палестинскаго Общества.

Вслѣдствіе сего число членовъ Отдѣла въ отчетномъ году сравнительно съ предыдущимъ увеличилось на 5 человекъ.

Въ отчетномъ году изъ числа членовъ—сотрудниковъ выбыли по служебнымъ перемѣщеніямъ въ другія епархіи—ректоръ семинаріи протоіерей Алексій Лебедевъ и смотритель Торопецкаго духовнаго училища статскій совѣтникъ Николай Зимицъ, а вновь въ отчетномъ году вступили: пожизненный действительный членъ—г-нъ Псковскій Губернаторъ графъ Александръ Васильевичъ Адлербергъ и пять членовъ—сотрудниковъ: 1, председатель Псковской губернской земской управы статскій совѣтникъ Василій

Павловичъ Горбуновъ и священники погостовъ островскаго уѣзда: 2, Еланичъ—Петръ Быстровъ, 3, Вышгорода—Дмитрій Спаровъ, 4, Кокнина—Александръ Знаменскій и 5, Дубокъ—Іоаншъ Овсянникъ.

Благочинный 3 округа, Островскаго уѣзда, отношеіемъ отъ 16 Декабря прошлаго года за № 559 заявилъ Отдѣлу, что изъ 21 священноцерковнослужителей и двухъ церковныхъ старостъ, расположенныхъ имъ вступить въ члены—соревнователи Палестинскаго Общества, вошли только 4 вышеупомянутые священника, а остальные по вѣдѣтвію затруднительности ежегодно вносить по 10 рублей отказались.

Къ 1 марта 1905 года общее число членовъ Палестинскаго Общества по Псковскому Отдѣлу состоитъ изъ 32 членовъ, изъ нихъ:

Почетныхъ	1
Дѣйствительныхъ пожизненныхъ	5
Дѣйствительныхъ съ ежегоднымъ взносомъ	4
Членовъ—сотрудниковъ пожизненныхъ	2
Членовъ—сотрудниковъ съ ежегоднымъ взносомъ	20

О народныхъ чтеніяхъ.

Отноительно устройства Палестинскихъ чтеній по распоряженію Преосвященнѣйшаго Предѣлателя Отдѣла—было въ № 19 Епархіальныхъ Вѣдомостей предложено о.о. благочиннымъ и уѣзднымъ наблюдателямъ за церковно-приходскими школами—сообщить въ Отдѣлъ свѣдѣнія о мѣстахъ, наиболѣе удобныхъ и подходящихъ для устройства систематическихъ чтеній о св. землѣ и дѣятельности въ ней ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества.—съ разъясненіемъ при этомъ, что чтенія сии могутъ быть устраиваемы въ храмахъ, школьныхъ зданіяхъ, домахъ и т.п. (сообщеніе о народной грамотности и другихъ болѣе или менѣе обширныхъ и приличныхъ помѣщеніяхъ, Псковскія Епархіальныя Вѣдомости 1904 г. № 19, стр. 298) и напечатаны правила для устройства и веденія чтеній о св. землѣ. (Псков. Епарх. Вѣд. 1904 года, № 22, стр. 385).

Въ исполненіе этого предложенія только отъ пяти благочинныхъ поступили въ Отдѣлъ сообщенія: 1), 1 Тороненскаго округа протоіерей Владиміра Шукнина, отъ 26 октября прошлаго года за № 317—о томъ, что наиболѣе удобными и подходящими

мѣстами для систематическихъ чтеній о св. землѣ, какъ въ городѣ Торонцѣ, такъ и въ погостахъ его благочинническаго округа (Добшѣ, Нашавицахъ, Рѣчавяхъ и Якшицѣ) могутъ служить приходскіе храмы и что въ трехъ Торноградскихъ церквахъ—Соборной, Николаевской и Воскресенской (для астовъ), съ 1891 года ведутся библія-протоіереемъ Владиміромъ Шуквинымъ и священниками Михаиломъ Рюриквымъ и Іоанномъ Троицкимъ.

Кромѣ того, чтенія о св. землѣ бывають съ туманными картинами въ домѣ попечительства о народной трезвости и въ приходскомъ училищѣ—не только для учениковъ, но и для всѣхъ желающихъ послушать. 2), 3-го Островскаго округа священника Петра Быстрова, отъ 6 ноября прошлаго года за № 503, что въ его благочинническомъ округѣ мѣстами, наиболѣе удобными для устройства систематическихъ чтеній, могутъ служить:

1. По Елиинскому приходу:

- а) Покровская церковь,
- б) Елиинская церковно-приходская школа,
- в) Деревни Травино домъ крестьянина Осодора Алексѣева, въ 4-хъ верстахъ отъ церкви.

2. По Дубецкому приходу:

- а) Казанская церковь,
- б) Дубецкая церковно-приходская школа.

3. По Вяшгородскому приходу:

- а) Борисо-Глѣбская церковь,
- б) Вяшгородская земская школа,
- в) Емиловская земская школа.

4. По Коровскому приходу:

- а) Рождества-Богородицкая церковь,
- б) Коровская церковно-приходская школа,
- в) Грынецкая церковно-приходская школа въ 4-хъ верстахъ отъ церкви.

5. По Кокшинскому приходу:

- а) Спасо-Преображенская церковь,
- б) Кокшинская церковно-приходская школа,
- в) Стомаревская земская школа.

6. По Гривскому приходу:

- а) Спасо-Преображенская церковь,
- б) Гривская земская школа,
- в) Пусто-Воскресенская церковно-приходская школа, въ 12 верстахъ.

7. По Староовсицескому приходу:

- а) Николаевская церковь,
- б) Староовсицеская церковно-приходская школа,
- в) Толковская министерская школа,
- г) Ситковская земская школа, въ 4 верстахъ.

8. По Верхоовсицескому приходу:

- а) Васильевская церковь,
- б) Судненская министерская школа, въ 12 верстахъ.

4). 4-го Великолуцкаго округа священника Михаила Протопонова, отъ 12 ноября прошлаго года за № 185, что все причты его благочинія находятся наиболее удобными и подлежащими мѣстами для устройства систематическихъ чтеній о св. землѣ приходскіе храмы.

5) 3-го Острогожскаго округа священника Василия Бобковскаго, отъ 4 декабря прошлаго года за № 349—съ указаніемъ слѣдующихъ пунктовъ для веденія таковыхъ чтеній: 1) въ Ваулинскомъ приходѣ: въ церковной школѣ при погостѣ Ваулино; 2) въ Веснебологскомъ приходѣ: кромѣ церкви еще въ деревняхъ: Мутовозовѣ и Мутовожѣ, въ первой земской школѣ, а во второй—въ школахъ грамотности; 3) въ Глубоковскомъ—кромѣ церкви въ деревняхъ: Пятницинѣ и Шелухахъ въ земскихъ школахъ; 4) въ Заволоцкомъ—въ земскихъ школахъ при деревняхъ Криухѣ и Рябовѣ и въ церковной школѣ при погостѣ Каменикѣ, въ земской школѣ при деревнѣ Зеленой. 6) въ Коньковскомъ—въ погостѣ Коньки и при деревнѣ Глушицѣ въ земскихъ школахъ, 7) въ Овстрийскомъ—въ церковной школѣ погоста Острия и въ часовнѣ при деревнѣ Ваеклинѣ, 8) въ Рясинѣ—въ церковной школѣ при погостѣ Рясинѣ и въ приходской къ Рясинѣ—Кудряковской церкви и 9) въ Хвоинскомъ—въ церковной школѣ при погостѣ Хвоинѣ и въ деревнѣ Осы.

5). 2-го Великолуцкаго округа протоерея Александра Лаврова, отъ 3 марта сего года за № 53—что въ городѣ Великихъ Лукахъ мѣстомъ для означенныхъ чтеній можетъ быть помѣщеніе церковно-приходской школы при Цокровской церкви.

и 6). Отношеніе отъ Совета Общества трезвости и поддержанія отъ сквернословія во имя святителя Θεодосія при Благовѣщенскомъ соборѣ города Порхова, отъ 23 марта сего года за № 4—съ просьбою къ Его Пресвященству, предѣдателью Отдѣла.

войти съ ходатайствомъ въ Палестинское Общество о высылкѣ нѣсколькихъ картинъ для чтенія о святой землѣ.

Въ отчетномъ году чтенія производились:

Въ городѣ Пековѣ: чтенія устраивались въ двухъ приходскихъ храмахъ: Николаевскомъ единавѣрческомъ и Петропавловскомъ соборѣ. Всѣхъ чтеній въ этихъ церквахъ было 10 и слушателей на нихъ преимущественно отъ 25 до 60 человекъ. Руководствомъ служили изданія Палестинскаго Общества и другіе вестники; чтенія эти производились въ дни великаго поста.

Въ Пековскомъ уездѣ чтенія устраивались въ трехъ благочинническихъ округахъ—во 2, 3 и 4,—при чемъ всѣхъ чтеній произведено было до 50, число слушателей на нихъ было различное—отъ 50 до 550 человекъ.

Въ городѣ Порховѣ: собесѣдованія и чтенія о святой землѣ производились въ соборномъ храмѣ въ воскресные дни великаго поста, всѣ чтенія—числомъ 6—производились по разнымъ формамъ о св. землѣ, при чемъ слушателей было до 150 человекъ на каждомъ.

Въ Порховскомъ уездѣ чтенія устраивались въ церквахъ слѣдующихъ погостовъ: Князьихъ-Горокъ, Дмитровыхъ Горокъ, Вѣлиб. Дегжа, Ясна, Ретна, Михайлова, Горнета, Два, Скугоръ, Верезки, Сырковичъ, Буринъ, Вѣльскаго Устья, Завлинья, Болчица, Межвика, Ситни, Костянницъ, Солыцы, Язекъ, Александрова, Карачуницъ, Бродовичъ и Жедрицъ. Чтенія въ указанныхъ погостахъ устраивались или въ церкви, или въ помѣщеніи церковно-приходскихъ школъ, во большей части въ воскресные дни великаго поста, при чемъ число слушателей было различное—отъ 10 до 500 человекъ.

Въ городѣ Опочкѣ: палестинскія чтенія устраивались въ двухъ храмахъ—соборномъ и Покровскомъ—гдѣ было произведено три чтенія въ воскресные дни послѣ вечера. Число слушателей на этихъ собесѣдованіяхъ доходило до 100 человекъ.

Въ опочечкомъ уездѣ въ шести погостахъ:—Ваулинѣ, Глубокомъ, Копылкѣ, Веселоболотѣ, Камнѣ и Хвоинѣ было произведено до 34 чтеній, при чемъ по приблизительному подсчету слушателей было до 100 человекъ на каждомъ чтеніи.

Продолженіе слѣдуетъ).

Операція выдѣлки свѣчѣй:

Выдано на свѣчи воску	407 п. 38 ф
„ цвѣтной свѣтильни	8—32—
„ оберточной бумаги	12—20—
„ вязки	— 36—
	<hr/>
	430—14—
Получено обрѣзковъ отъ свѣчѣй	6—15—
	<hr/>
	423—79—
Получено свѣчѣй	423— 5—
	<hr/>
Угерь	— 31—
Получено изъ складовъ: а) деньгами	8955 р. „ в.
б) матеріалами	2273—10—
	<hr/>
Итого	11228—45—

Заводъ долженъ уплатить:

1) Балдинцевой поскобильницѣ за желтый воск	14055 р. 65 к.
2) Вельму за желтый воск	8127—62—
3) Лахновскому за желтый воск	535— —
4) Кожевникову за воск	181—15—
	<hr/>
Итого	23500—42—

21081 р. 73 к. таварскія даны на слѣдующее:

1) Удѣлено Балдинцевой поскобильницѣ за желтый воск	14055— —
2) Вельму за желтый воск	8127—34—
3) Лахновскому за желтый воск	535—28—
4) Кожевникову за воск	181—28—
5) Удѣлено Завладу и Винограду за золото	110—50—
6) Ивану Южину за рогожи	51—20—
7) Мейеру за вязку	50— —
8) На покупку дровъ	138—45—
9) Басилину за керосинъ и шпатель	55—03—
10) Предоставлено въ правленіе духовнаго семинарія на жалованье учителя ибидѣ	150— —
11) Удѣлено за похитеніе Псковскаго завода	50— —
12) Жалованье членамъ Комитета	100— —
13) Посobie чиншникамъ Коменстерии	223—33—
14) Жалованье и. д. архитектору	11—07—
15) Жалованье наблюдательный богацтвамъ	15— —
16) Посobie плетъ египетскаго завода Сорокиной	10— —
17) Жалованье рабочимъ завода	285— —
18) Разныя расходы по заводу	98—06—
	<hr/>
Итого	21081—73—

Предсѣдатель Комитета, протоіерей Василій Яхонтовъ.

Члены Комитета, свѣчи: Р. Пейтловъ, В. Чернозерскій.

Секретарь, Пискаревъ; Членъ комитета, Луц. Семеновъ, А. Александровъ.

Къ вопросу о современныхъ потребностяхъ церковныхъ братствъ (по поводу собранія Кирило-Мефодіевскаго Братства 18-го октября с. г.).

18-го октября въ помещеніи новаго дома на Печерскомъ подиорьѣ гор. Пскова состоялось общее собраніе Кирило-Мефодіевскаго Братства за 1904—1905 г. Передъ началомъ засѣданія въ 6¹/₂ ч. вечера въ Крестовой церкви была совершена панихида по умершимъ членамъ Братства. Въ служеніи ей участвовали: Преосвященнѣйшій Арсеній, о. смотритель дух. училища прот. П. Соколовъ, инспекторъ классовъ епарх. училища прот. О. Ладинскій, свящ. о. Гавр. Старовъ и свящ. о. Ал. Королетъ.

На вопросъ глѣдъ церковники и о. діаконна городскихъ церквей. Собраніе открылось въ 7¹/₄ ч. в. Кромѣ Владыки, почетеля Братства, въ немъ присутствовали: представители отъ городского духовенства, отъ духовной консисторіи и семинаріи и другія лица, сочувствующія дѣламъ Братства.

Въ началѣ засѣданія о. секретаремъ Братства свящ. Г. Старовымъ были прочитаны отчетъ за 1904—1905 братскій годъ. Изъ него было видно, что въ отчетномъ году Братство находилось подъ покровительствомъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Арсенія. Въ составѣ его къ 1 мая 1905 г. было: 9 почетныхъ членовъ, 9 постоянныхъ пожизненныхъ, 162 годовыхъ дѣйствительныхъ и 110 членовъ соревнователей.

Дѣятельность Братства болѣе существенно выразилась въ созывѣ съѣзда учителей пѣній духовныхъ училищъ и второклассныхъ церковно-при-

ходскихъ школь епархіи, который происходилъ въ г. Псковѣ съ 17—21 августа 1904 г. въ помѣщеніи духовной семинаріи; б) въ пополненіи церковно-набывческой библіотеки новыми книгами, стоимостью въ 64 р. 45 к.; в) въ матеріальной помощи епархіальному женскому училищу (220 р. 62 к.) и епархіальному училищному совету въ нужды церковно-приходскихъ школь; г) въ устройствѣ по воскреснымъ днямъ въ соборѣ и приходскихъ церквахъ торжественныхъ вечернихъ собѣдованій съ чтеніемъ акаѳистовъ при чемъ постепенно вводилось въ практику общее пѣніе присутствующими моштырь и пѣсношій. Чтенія по храмамъ предлагались самаго разнообразнаго содержанія и велись, какъ говорить отчетъ, „безъ определенной системы“; д) въ наблюдѣніи за дѣятельностью обратскихъ библіотекъ, существующихъ въ разныхъ погостахъ. Изъ нихъ по своему значенію болѣе выдѣляются „Вышгородская церковная библіотека имени г.г. Поповыхъ“ и библіотека при кафедральномъ соборѣ, въ которую приобрѣтено много книгъ мисіонерскаго характера и т. п.

Движеніе денежныхъ суммъ въ отчетномъ году выражается въ 16503 руб. 63 коп. *прихода* и 14756 р. *расхода*.—

Чтеніе отчета на этомъ мѣсѣцѣ немедленно было прервано раздвинувшимся подъ окнами пѣніемъ русскаго гимна. На дворѣ архіерейскаго подворья появилась патристическая манифестація, состоявшая изъ тысячной толпы народа. Манифестанты попросили Преосвященнаго выйти къ народу. Владыка немедленно оставилъ залу собраній и со всеми присутствовавшими направился на крыльцо. Народъ радъ былъ увидѣть своего архипастыря и приветствовалъ его. Немедленно толпа выдѣлила изъ себя представителя, который обратился къ Преосвященному съ рѣчью.

Ораторъ говорилъ, что пасомые пришли къ своему архипастырю подѣлиться своею радостью и

своею скорбью. Они выражаютъ свою радость по поводу давнѣхъ отъ Государя благъ гражданской свободы, за которыя каждый русскій можетъ только благодарить своего царя. Скорбятъ же граждане Пскова вследствие событій дня, когда нѣкоторая часть городского населенія устроила— вмѣсто благодарственной— праждебную правительству демонстрацію и только что дарованную свободу личности употребила на закрытiе силой магазиновъ и лавокъ, на сбиванiе паннокъ у неснимающихъ ихъ передъ краснымъ флагомъ. Мирныхъ обывателей города особенно поразило, что участниками насилувавшей массы, идущей съ рѣшимою маршевою и красными флагами, — была молодежь мѣстныхъ средне-учебныхъ заведенiй. Такое отношенiе къ великому акту царекой милости объединило другихъ псковскихъ гражданъ, которые, собравшись, рѣшили выразить одушевляющiя ихъ къ Государю чувства въ настоящей манифестацiи. Говорившiй закончилъ свою рѣчь словами „ура нашему Царю.“

Звукъ пѣня гiмна покрылъ рѣчь псковича—гражданина. Послеъ нихъ толпа замолкла и ждала слова отъ пастыря—Владыки. Последнiй отвѣтствовалъ собравшемуся народу, приблизительно, слѣдующее.

Благодарю васъ, граждане Пскова, за ваши высокiя чувства къ Государю и за довѣрiе ко мнѣ, которое привело Васъ сюда. Дѣйствительно, въ сегодняшнемъ манифестѣ мы получили великiя гражданскiя блага: неприкосновенности личности, свободы совѣсти, слова, собранiй и союзовъ, а также участiе въ законодательной дѣятельности Государственной Думы *всѣхъ* классовъ населенiя. Но полученные права возлагаютъ на насъ и обязанности передъ родиной—помочь прекращенiю смуты и восстановленiю мира въ русской землѣ. Теперь пусть каждый гражданинъ, кто-бы онъ ни-былъ, принесетъ на алтарь отечеству всѣ свои силы и знанiя, и выполнитъ желанiй на немъ долгъ общественнаго сму-

жонимъ вполнѣ искренно и честно. Если намъ дана свобода совѣсти, то не будемъ безсовѣстны въ своей дѣятельности. Если мы получили свободу слова, то не будемъ никогда злоупотреблять ею. Если у насъ есть свобода собраний и союзовъ, то не будемъ обращать ихъ въ безчынныя сборища, съ преступными цѣлями. Если намъ гарантирована неприкосновенность личности, то не будемъ никого насиловать, и особенно поступать такъ, какъ мы хотимъ, и чрезъ то мѣшать мирнымъ занятіямъ гражданъ. Если намъ обезпечена возможность дѣйствительнаго участія въ законодательствѣ страны, то употребимъ ее на благо родного народа. Пусть же день отечественнаго ликования по поводу манифеста будетъ и для нашего города днемъ радости и мира, а не печали и тревоги. Я увѣренъ, граждане Пскова, что Вы отъ души, съ тѣмъ же пыломъ съ казимъ и пришло, мирно разойдетесь по домамъ и не будете обременять встрѣчающихся вамъ по пути обывателей. Благодареніе Богу за Его Божественный Промыслъ о насъ, а Царю царскому за дерзновенныя страши гражданскія права великая слава!...

Слова Владыки вызвали народный восторгъ и долго несмолкавшее ура. Голосъ Архидиакона, разъясненнаго своей паствѣ значеніе полученныхъ „свободъ“ и призывавшаго къ разумному пользованію ими, нашелъ себѣ, очевидно, живой откликъ въ здравомъ русскомъ умѣ. Самая обстановка происходившаго: восторженно—настроенная толпа народа передъ лицомъ своего духовнаго главы, окруженнаго сонатами, при фантастическомъ освѣщеніи факелами, вызывала воспоминанія изъ исторіи древней церкви, когда епископы запросто бесѣдовали съ нуждавшейся въ наставленіи паствой по поводу спорахъ животрененцунныхъ вопросовъ и уличныхъ событій дня. Дай Богъ, чтобы эти старыя времена возстановились теперь у насъ, на Руси, во всей своей прежней чистотѣ.—

Вернувшись въ залу, присутствующіе продол-

жали слушать: отчетъ по давкѣ Братства и актъ ревизионной комиссіи объ освѣдѣтельствѣваніи суммъ и имущества Братства. За чтеніемъ отчетовъ послѣдовали выборы должностныхъ лицъ Братства на открывшіяся въ теченіе года вакансіи. Единогласно были избраны: предѣдателемъ Совѣта Братства (на мѣсто ушедшаго изъ Пскова архим. Бориса) прот. С. Ладинскій, почетнымъ членомъ — бывший канцелярѣй Бр—ва с. К. Островскій, членами совѣта: о. Александръ Ютлицевскій (онъ же и канцелярѣй Бр—ва), о. Ал. Герасимовскій, преподаватель семинаріи Н. Серебрянскій, о. Ал. Волговъ, о. Л. Никольскій; членами ревизионной комиссіи: іеромонахъ Губенскій, о. Н. Цвѣтковъ, о. Г. Цвѣтаевъ и кандидатами къ нимъ: редакторъ Ед. Вѣдомостей М. Кутузовъ и святи. В. Сырохновъ.—

Послѣ выполненія указанныхъ пунктовъ своей официальной программы, Собраніе Братства приступило къ выясненію своихъ дѣйствительныхъ нуждъ и потребностей въ настоящее время.

Преемственный Попечитель Братства обратился къ присутствующимъ съ рѣчью—бесеждой, въ которой выяснилъ какъ общія задачи церковныхъ братствъ, такъ и требованія отъ нихъ настоящаго историческаго момента.

„Только что слышанныя нами, говорилъ Владыка, сухіе отчеты о дѣятельности Кирилло—Медовденскаго Братства за прошлой отчетный годъ производятъ впечатлѣніе, что Братство дѣлало одно и другое: братчики вели чтенія, собирали деньги, оказывали матеріальныя пособія? и т. п. Но гдѣ же главные плоды и наглядные результаты этой дѣятельности?—Ихъ трудно замѣтить... Стали ли пастыри чрезъ братскія собранія ближе другъ къ другу и къ своимъ пасомымъ—членамъ Братства? Пѣть... Въ настоящемъ засѣданіи вѣрнѣе не вижу мѣрявъ, представителей отъ прихода, въ лицѣ церковныхъ старостъ. Да и сами священно—и церковно-служители изъ многочисленнаго городского духовенства пришли сюда не въ полномъ числѣ.

Чѣмъ объяснить это? Не тѣмъ ли, что засѣданія Братства неинтересны, и многіе въ нихъ не могутъ найти живого матеріала для своей мысли? Болнующія каждое современныя теченія въ богословской наукѣ, текуція явленія церковной и общественной жизни и происходяція политическія событія до сихъ поръ не имѣли мѣста въ собранияхъ братчиковъ и всегда обходились прискорбнымъ молчаніемъ.

Между тѣмъ братство, по своему идеіному значенію, представляетъ собою союзъ, основанный на любви его членовъ. Если церковь составляютъ клиръ и міряне, то и участниками церковныхъ братствъ должны быть тѣ и другіе. Руководство духовной жизнью христіанскъ принадлежитъ пастырямъ, и для нихъ существенною задачею является: черезъ братство сблизиться другъ съ другомъ, объединить свою пастырскую дѣятельность, подѣлиться недоумѣніями и затрудненіями изъ своей служебной практики, выработать общія мѣропріятія для уврачеванія духовныхъ ранъ своихъ прихожанъ и разобратся общими силами въ интересахъ чисто бытовыхъ и социальныхъ. Съ другой стороны, духовные представители церкви имѣютъ возможность, при участіи мірянъ въ братскихъ собраніяхъ, болѣе вѣрно выполнить свой правственный долгъ передъ народомъ: узнать духовныя потребности и матеріальныя нужды народа, указать недостатки его социальной жизни, разъяснить неправильность существующихъ отношеній между различными классами и отдѣльными народностями въ государствѣ, помочь вѣрному пониманію новыхъ правовыхъ нормъ гражданской и политической жизни страны и вообще всячески содѣйствовать духовному и матеріальному благу насомыхъ.

Кромѣ взаимообщенія братчиковъ между собою, церковныя братства въ своемъ историческомъ существованіи преслѣдовали и цѣли борьбы съ внѣшними и внутренними врагами православія. Когда,

въ печальныя времена русской исторіи, юго-запад-
ный край Россіи былъ присоединенъ къ Литовско-
Польскому государству, тамъ началось цѣлое гоне-
ніе на православную церковь. Служители воинствующаго папизма разсылались по городамъ и весямъ и
вѣскими мѣрами, до насильственныхъ включи-
тельно, насаждали среди темнаго народа римскую
цѣрку. Инострнное правительство изъ коѣхъ силъ со-
дѣйствовало обращенію „хлоповъ-схизматиковъ“ въ
католическій обрядъ. Тогда-то для защиты правосла-
вія въ разныхъ мѣстахъ стали образовываться брат-
ства, и члены ихъ—духовные и свѣтскіе, объеди-
нившись между собою, выступили на защиту роднаго
православія. Устройство братствами просвѣтитель-
ныхъ учреждений, издательская дѣятельность и
миссіонерскія труды—явились грозной силой, устой-
чиво оградившей православную церковь въ дол-
гіе тяжелые годы. Бывали случаи, что и въ средѣ
самыхъ православныхъ являлись болѣзненные на-
росты въ видѣ сектантства и суевѣрій разнаго
рода: братства и здѣсь приходили на помощь съ
словомъ убѣжденія и раскрытія евангельской истины,
и чрезъ то своевременно обличили заблужденія и
утверждали въ церкви ея колеблющихся сыновъ.
Оказанныя заслуги братства для православія не
должны быть забыты и теперь. Дѣломъ большой
важности, при настоящемъ правовомъ положеніи
православной церкви, когда Высочайшимъ манифе-
стомъ 17-го октября объявлена *полная* свобода со-
вѣсти для вѣхъ религій и исповѣданій,—является
интересъ въ задачи братствъ—противодѣйствовать
пропагандѣ инославія и старообрядства и распро-
страненію сектантства.—

Сравнивая дѣятельность Псковскаго Кирилло-Ме-
оодіеваго Братства по бумажнымъ отчетамъ съ дѣй-
ствительными цѣлями церковныхъ братствъ, нельзя
не прийти къ заключенію о необходимости расши-
ренія задачъ нашего братства, въ смыслѣ соотвѣт-
ствія его требованіямъ времени. Братскія собранія

на первомъ планѣ должны поставить болѣе тѣсное общеніе Архипастыря съ пастырями и всѣхъ пастырей между собою. Ни для кого не тайна, что духовенство смотритъ на своего епископа, какъ на лицо, поставленное лишь судить и карать, а не миловать и добрымъ совѣтомъ предупреждать^в могущія быть съ извѣднымъ ошибки. Въ частности, некоемъ духовникомъ за все время моего пребыванія среди него, говорилъ Преосвященный, не старалось войти въ близкое пастырское общеніе съ своимъ Владыкою и не совѣвать омамъ искренно въ сообщеніи ему своихъ дѣйствительныхъ нуждъ и желаній. Такія отношенія пастырей къ ихъ Архипастырю не портятся и потому не должны продолжаться. Превышній страхъ передъ архіереемъ и отдаленность отъ него въ пастырскихъ заботахъ и сомнѣніяхъ—должны замѣнить свободное живое общеніе съ епископомъ епархіальнаго духовенства, претворяя искренность и прямота въ ихъ бесѣдахъ и взаимоотношеніяхъ.

Черезъ братскія засѣданія, происходящія подъ непосредственнымъ руководствомъ Владыки, достигается какъ сближеніе представителей клира съ своимъ епископомъ и между собою, такъ и объединеніе посредствомъ бесѣды ихъ пастырской дѣятельности. И псковскіе пастыри, не менѣе другихъ, нуждаются въ періодическихъ собраніяхъ, чтобы воспользоваться своимъ взглядомъ на развитіемъ церковной жизни и происходящимъ преобразованиемъ государственной и социальной жизни народа.

Для епископовъ и епископальныхъ представителей до сихъ поръ была лишь требователями и не тревожители надъ церковной жизнью, потому что сами церковные епископы общественнымъ сномъ, то теперь, когда всѣ пробуждается и началась ломка стараго уклада жизни, духовенство должно стать не сзади разрешаемыхъ вопросовъ и совершающихся событій, а быть въ курсѣ всѣхъ движеній отечественной мысли. Но готовы ли мы дать отвѣтъ некому вопрошающему

насъ о злободневныхъ явленіяхъ и помочь своимъ насомымъ разобратся въ наставшей переоцѣнкѣ всѣхъ цѣнностей? Пѣть, и пѣть...

Правда, мы вѣдемъ свѣдѣнія по разнымъ областямъ науки, и большинство изъ насъ окончило среднюю школу, но все-таки того, что мы знаемъ — для нашего служенія не достаточно. Школьная скамья или вовсе не дала тѣхъ знаній, какія пригодны для переживаемого момента, или же сами мы многое изъ полученнаго тамъ — пере забыли, подъ вліяніемъ житейскихъ невзгодъ и матеріальной нужды.

Поэтому нужно немедленно возобновить въ памяти приобретенное въ школѣ и дополнить его новыми запасами знаній, требуемыхъ характеромъ совершающихся событій и поставленныхъ на разрѣшеніе вопросовъ. Станемъ снова учиться и учиться вмѣстѣ. Главнѣйшей задачей для насъ будутъ такъ называемыя „пастырскія собранія“, гдѣ, не стѣняясь другъ друга, пресутствующіе могутъ подѣлиться своими знаніями, наблюденіями, опытомъ и чрезъ то разрѣшить волнующіе каждый вопросы и сомнѣнія“. —

Изложенная бѣсѣда преосв. Арсенія была „живымъ“ словомъ по поводу назрѣвшихъ церковныхъ потребностей и братскихъ нуждъ, которыя, дѣйствительно, требуютъ немедленнаго разрѣшенія ихъ совмѣстными силами. Развивавшіяся въ ней мысли отъѣчаютъ самымъ задумчивымъ желаніемъ и стремленіемъ исковскаго духовенства, и потому послѣднее живо отзывалось на призывъ своего Архипастыря къ объединенной дѣятельности въ духѣ требованій переживаемого времени, и члены его горячо благодарили Владыку за благія начинанія.

Было рѣшено, что для обсужденія на пастырскихъ собраніяхъ въ первую очередь будутъ поставлены вопросы: о церковномъ приходѣ, отношеніи духовенства къ современному общественному движенію, преобразованіяхъ церковнаго и епархіаль-

наго управленія; реформъ духовно-учебныхъ заведеній, поднятія церковной проповѣди и т. п. Наибольшіе къ разсмотрѣнію предметы будутъ предложены въ видѣ или соборныхъ рефератовъ, или журнальной статьи по соображенію тому и дѣше поддержки изъ заинтересовавшаго каго-либо сочиненія. При этомъ все желали, чтобы пастырскія собранія были памяти немедленно, еще въ текущемъ мѣсяцѣ, и, послѣ обмена мнѣній, временемъ для общаго пастырскаго собранія было назначено 6 час. веч. 25-го октября. Первымъ предложить чтеніе въ новомъ домѣ на Печерскомъ подворьѣ (постоянное мѣсто пастырскихъ собраній) самъ преосв. Арсеній на тему о древне-русскомъ приходѣ. —

Кромѣ пастырскихъ собраній, провѣстительнымъ средствомъ для членовъ Псковскаго Братства, по мнѣнію Владыки, должно явиться устройство церковно-археологическаго музея и библіотеки съ читальней при ней. Священнослужителями и церковнымъ старостамъ, которымъ, по самому своему положенію, приходится принимать участіе въ реставраціи храмовъ или его отдѣльныхъ принадлежностей, очень важно знать исторію православнаго обряда и его постепенныя видоизмѣненія. Поэтому совершенно непонятно, почему псковская епархія, будучи одной изъ самыхъ древнихъ, до сихъ поръ не имѣетъ собственнаго древлехранителя. Недостатокъ этотъ долженъ быть восполненъ въ самомъ непродолжительномъ времени. Трудами Преосвященнаго, во время поѣздокъ по епархіи, уже собрано нѣкоторое количество предметовъ, цѣнныхъ въ археологическомъ отношеніи, а помѣщеніе для него отведено въ новомъ домѣ архіерейскаго подворья.

Большимъ образомъ приходится въ благожелательному разрѣшенію и вопросу о столь желанной библіотекѣ для духовенства и Пскова. Появленіе ея на свѣтъ также вызывается самыми неотложными нуждами времени. Русскій пастырь въ переживаемую эпоху долженъ хорошо знать все то, чѣмъ живетъ,

дышуть и интересуются его насомые, чтобы быть въ состояніи во-время притти имъ на помощь своимъ словомъ и совѣтомъ. Ему самому предварительно нужно хорошо изучить духовную иницу народа, и пособіемъ для этого вытти бібліотека съ соответственными книжками и періодическими изданіями, какихъ не можетъ быть въ домашнемъ обиходѣ отдѣльнаго лица. Составиться она должна изъ Пыльгородской церковной бібліотеки, книгъ, хранившихся при псковскомъ воссудральномъ соборѣ, и книгъ, имѣющихся при архіерейскомъ домѣ. Вопросъ о мѣстовахожденіи бібліотеки и источникахъ ея содержанія остается открытымъ до перваго пастырскаго собранія.

Въ концѣ братскаго засѣданія Владыка сообщилъ радостную для псковскаго духовенства вѣсть: о рѣшеніи имъ созвать *сирхіальный* съѣздъ 15-го декабря сего года. Въ немъ будутъ поставлены на разрѣшеніе не предметы только экономическо-хозяйственнаго характера, но главнымъ образомъ злободневные вопросы изъ современной церковной и общественной жизни. Главнымъ образомъ наша сирхіальная жизнь должна оживиться, — къ этому призываетъ псковскую церковь ея архипастырь, — и дай Богъ, чтобы духовенство употребило таящіяся въ немъ великія духовныя силы на созидательную работу для улучшенія церковной жизни и своего бытового положенія...

Къ вопросу о положеніи престарѣлыхъ священниковъ.

Въ „Руков. для сельск. паст.“ (№ 38 стр. 63 — 77) г. Н. Пальмовъ останавливается на интересномъ вопросѣ о желательныхъ измѣненіяхъ въ современномъ положеніи престарѣлыхъ священниковъ въ связи съ общими измѣненіями въ подготовкѣ къ пастырскому служенію. Яркими и правдиво-жизненными чертами характеризуетъ онъ массу тѣхъ обязанностей и требованій, которыя предъявляются къ современному священнику и изъ которыхъ значительная часть не только не имѣетъ непосредственнаго отно-

носія собственно къ пастырскому служенію, но и прямо затрудняетъ покладнее. Сложная канцелярская отчетность для своего назначения, официальная переписка съ представителями различныхъ ведомствъ, предлагающими многочисленные „запросы“, — съ обилиемъ добавленіемъ: *немедленно же* дать на нихъ отвѣты, — складать целый рядъ чиновническихъ, канцелярскихъ обязанностей, требующихъ омытності и навыка въ бумажномъ дѣлѣ производствѣ. Формальная постановка производничества, сопровождаемая стѣсненіемъ въ форму ирреальнаго списка священника количества производимыхъ имъ за годъ проповѣдей собственного сочиненія, контроль надъ его занятіями въ школѣ и вообще надъ отношеніемъ къ школьному дѣлу превращаютъ живое и нужное дѣло пастырскаго учительства въ какую то повинность, которая выполняется, по крайней мѣрѣ нѣкоторыми, не столько за совѣсть, сколько за страхъ, примѣнительно лишь къ формальнымъ требованіямъ. При такомъ положеніи дѣла, внѣшняя несправность священника приобретаетъ въ глазахъ его ближайшаго начальства *особенное* значеніе; съ точки зрѣнія этой внѣшней несправности и оцениваются его способности или неспособности къ отправленію пастырскихъ обязанностей. Недостаткомъ этой внѣшней несправности скорѣе всего можетъ страдать священникъ-старикъ. Легко онъ можетъ олазаться и не совсѣмъ исправнымъ канцеляристомъ, и недостаточно усерднымъ законоучителемъ и проповѣдникомъ слова Божія. Физическихъ силъ не хватаетъ уже для выполненія всѣхъ этихъ обязанностей и по *неволѣ* приходится ограничивать сферу своей пастырской дѣятельности исполненіемъ лишь болѣе необходимыхъ обязанностей: церковной службою и требосправленіями. А между тѣмъ сознаніе своей несправности и чувство ответственности передъ Богомъ и начальствомъ не позволяютъ старика и по чинѣ шиводить его на мысль о необходимости оставить службу. Но выйти изъ штата для священника въ большинствѣ случаевъ равносильно — утратить всякое вліяніе на приходскую жизнь, изъ ближайшаго руководителя превратиться въ сторонняго, безправнаго ея наблюдателя, обречь себя на бездѣтельность и нередко на матеріальныя затрудненія. Не всякій способенъ признать себя съ такимъ положеніемъ и потому многіе, при невозможности передать мѣсто родственнику, предпочитаютъ продолжать службу, хотя и сознавать ея непереносимость.

Какъ же помочь такому положенію дѣла? Установить и для

настырскаго служенія обязательный предѣльный возрастъ? Едва-ли это возможно. По крайней мѣрѣ, съ идейной точки зрѣнія это даже и неопустимо, такъ какъ въ дѣлѣ настырскаго душевнеченія старческій возрастъ является не только не помѣхой, но примыль условіемъ его дѣятельности, усильности. Но даромъ дровина нежечь такъ дорожила настырчичи-старичами, усвоивъ имя названіе „каждой стада“, „зрѣвшихъ по возрасту“ соратниковъ епископа. Нужно избрать, очевидно, иной способъ разрѣшенія вопроса. Такой способъ и предлагаетъ въ своей статьѣ г. Пальмовъ. По его мнѣнію, необходимо облегчить условія службы для настырей-старцевъ и для этого необходимо разграничить сферу дѣятельности двухъ настырей—престарѣлаго и молодого.

Необходимо первому предоставить дѣйствованіе въ сферѣ чисто духовныхъ предметовъ, а изъ внѣшней дѣятельности оставить самое лишь необходимое; второму же предоставить всю *физическую* сторону настырскаго труда, не стѣсняя, конечно, его и въ проявленіяхъ настырскаго духа. Пусть священники-старичи будутъ *духовными опитами* въ приходѣ, а молодые— пусть помогаютъ имъ во внѣшней дѣятельности: въ письмоводствѣ, въ собесѣдованіяхъ, занятіяхъ въ школѣ и пр.... Велкому возрасту—свое. Какъ невозможно требовать отъ только-что названнаго духовную жизнь молодого человѣка проявленій мочи духа, такъ точно и отъ старика—формальной исправности по службѣ. Освободившись отъ ответственности за послѣднюю и утѣшоннае сознаніемъ, что они—далеко не лишніе въ сонмѣ служителей Христовыхъ, и что могутъ они дѣять Богу, *окудаже сунуть*, старичи-іерои весь остатокъ своихъ физическихъ силъ отдадутъ на служеніе духу, которымъ обильнѣе, чѣмъ кому-либо, стануть питать духовныхъ чадъ. — Говорить: „старичи не изидаетъ прихожанъ проповѣдническимъ словомъ“... — Да—нигиною проповѣдью; но зато прошедая предъ глазами насомнхъ его длинная жизнь съ ея радостями и—больше скорбями представляетъ собою лучшее, живое и наглядное назиданіе для прихожанъ, лишь бы только послѣдніе внимательнѣе относились къ священнику. А затѣмъ, богатый опытъ жизни, все передуманное, перечувствованное—какой это обильный матеріалъ для вразумленія и назиданія! Правда, рѣдко кто умѣетъ пользоваться имъ съ церковной каюдры, но, во велкомъ случаѣ, не такъ уже много онъ и теряетъ въ своей ибности, излагаемый за простои, домашнею бесѣдою въ кругу

прихожанъ въ безхитроетной рѣчи старца-пастыря. Какъ высоко цѣнятся всѣми его благословеніе и старческая теплая молитва въ важныхъ обстоятельствахъ личной и общественной жизни прихожанъ! Съ какою покорностью обыкновенно принимаются строгія, но правдивыя слова вразумленія или даже обличенія, когда это необходимо бываетъ, изъ устъ истощающаго отъ жизни старца. Второго трудно занодворить въ лицепрятіи, уединенствѣ. Старость сама по себѣ заставляетъ, какъ-то невольна даже, уважать себя, особенно же — старость *пастырская*...

Все вышесказанное позволяетъ высказать желаніе, чтобы престарѣлымъ іереямъ, чувствующимъ, что они уже не въ силахъ удовлетворять *всѣмъ* требованіямъ службы, предоставлено было право просить себѣ помощника изъ окончившихъ курсы семинаріи и только-что возведенныхъ въ санъ молодыхъ священниковъ. Является вопросъ: на что содержать такого помощника?—Но 1) ставить болѣе важное дѣло, каково истинное пастырство, въ зависимость отъ менѣе важнаго — соображеній о матеріальномъ обезпеченіи, не приходится, особенно въ виду 2) широко открывавшейся возможности устроить матеріальное обезпеченіе молодого помощника. На содержаніе его можетъ старикъ-священникъ удѣлить часть собственныхъ доходовъ и все жадоваться, гдѣ таковое есть, а себѣ оставить пенсію и другую часть дохода. Затѣмъ, въ приходѣхъ, гдѣ положенъ по штату діаконъ, можно опредѣлить новаго священника даже на дякоконскую вакансію. Должность діакона не такая уже необходимая, что ею нельзя было бы пожертвовать въ виду болѣе большой пользы для прихода — назначенія новаго священника. Притомъ, діаконъ можетъ быть опредѣленъ и на неаломническую вакансію въ тѣхъ приходѣхъ, гдѣ по штату положено два неаломника, или изъ прихожанъ находится способныя лица отправлять неаломническую должность за небольшое вознагражденіе. Конечно, и церковно-приходская школа можетъ тутъ притти на помощь, такъ какъ она даетъ иногда очень хорошихъ чтецовъ и знающихъ дѣло пѣвцовъ, способныхъ замѣнить прележнаго неаломника, если бы это понадобилось.

Практичныя вѣсны давно рѣшили вопросъ объ улучшеніи положенія престарѣлыхъ пасторовъ. У нихъ есть такъ называемыя *викаріи*, которые опредѣляются въ помощь къ старику-пастору и подъ его руководствомъ исполняютъ въ самостоятельной должности пастора, занять которую не могутъ раньше, чѣмъ не заре-

комендуютъ себя съ лучшей стороны въ глазахъ начальства. Это—маленькіе люди, прошедшіе уже богословскую школу, но еще не ознакомившіеся съ практической стороной пастырскаго служенія, безъ какого-либо знанія въ протестантствѣ не мыслямо быть пасторомъ.
(Продолженіе слѣдуетъ).

Нужна ли цензура проповѣдей?

Когда недавно обсуждался въ печати вопросъ о духовной цензурѣ и писали о совершенномъ уничтоженіи ея или, по крайней мѣрѣ, о радикальной реформѣ нашего духовно-цензурнаго устава, вопросъ о цензурѣ проповѣдей былъ затронутъ только мимоходомъ или, вѣрнѣе сказать, о немъ было только упомянуто. Между тѣмъ это вопросъ такой важности, что о немъ необходимо имѣть особое сужденіе. Цензура проповѣдей есть одно изъ черныхъ пятенъ, лежащихъ на пастырской дѣятельности нашего духовенства. Она лишній разъ свидѣтельствуетъ о томъ, что дѣятельность нашего духовенства заключена въ казенные тиски и обставлена кругомъ канцелярской регламентаціей. Каждому шату пастыря соответствуетъ особая статья устава, которая не позволяетъ ему уклониться ни направо, ни налево. Въ частности, проповѣдническая дѣятельность пастыря имѣетъ также свои особныя статьи, послѣдствіемъ чего она лишена той жизненной свободы, которая одна только въ состояніи сдѣлать работу проповѣдника плодотворной и успѣшной. Посмотримъ, каковы эти статьи.

Въ уставѣ дух. консисторій мы находимъ ихъ двѣ, 9-ю и 12-ю. Въ первой изъ нихъ между прочимъ говорится: „Изученія, сочиняемыя самими священнослужителями, представляются, смотря по возможности, благочинному или цензору, прежде произнесенія ихъ. Не представленные по какимъ-либо случаямъ прежде, должны поступать къ цензору, по крайней мѣрѣ, послѣ произнесенія ихъ, для разсмотрѣнія и означенія въ клировыхъ ведомостяхъ, сколько въ нихъ произнесено собственныхъ поученій. У неисправныхъ консисторій представляется епархіальному архіерею съ своимъ заключеніемъ“. 12-я статья служитъ небольшимъ дополненіемъ къ приведенной и говоритъ о томъ, что благочинные или цензоры доносятъ о неисправныхъ проповѣдникахъ консисторіи. На основаніи этихъ статей устава у насъ учреждены епархіальныя цензурныя комитеты, надзирающіе за проповѣдиче-

скою дѣятельностью пастырей въ цѣлой епархіи чрезъ своихъ агентовъ—окружныхъ цензоровъ. При этомъ теперь въ большинствѣ епархій выработался такой порядокъ, что цензуръ подвѣртался проповѣди уже послѣ произнесенія ихъ. Обыкновенно въ концѣ года каждый священникъ представляетъ цензору нѣсколько собственныхъ проповѣдей, а также и проповѣдей, произнесенныхъ въ году, только доносить, прописывая количество проповѣдей или представляя списокъ съ обозначеніемъ, когда и на какия темы были произнесены проповѣди.

Такая организация контроля надъ одною изъ самыхъ важныхъ сторонъ пастырской дѣятельности свидѣтельствуешь ни о чемъ иномъ, какъ о томъ, какъ низко и въ то же время близоручко смотрятъ наше духовное чиновничество на пастырей. Это ни больше ни меньше, какъ школьнички, обязанные въ свое время представлять начальству свои письменныя работы, по которымъ оно судить объ исправности и служебной ревности. И это послѣ того, когда пастыри пропой уже извѣстную школу, снабдившую ихъ нужными для нихъ знаніями и умѣніями и признавшую ихъ подготовленными къ пастырскому дѣлу вообще и въ частности къ проповѣдническому. И кто же исполняетъ тутъ контролеромъ проповѣднической дѣятельности пастырей? А ихъ же собратья, тѣ же пастыри, обязанные наравнѣ со лѣтми проповѣдывать и не свободные отъ слабостей и недостатковъ, свойственныхъ всемъ вообще пастырямъ. И какіе у нихъ есть критеріи при оцѣнкѣ проповѣдней своихъ собратьевъ? Совершенно лѣтвыя, вымышленныя. Каждый цензоръ судить о проповѣдяхъ своего собрата по-своему. Какихъ-либо опредѣленныхъ, выработанныхъ на зодъ счетъ требованій не существуетъ. Все это невольно заставляетъ призадуматься надъ темъ, въ чему такой безцѣльный и лишенный смысла контроль надъ проповѣдничествомъ пастырей. Только пристрастіе къ школьнымъ формамъ и канцелярскимъ рамкамъ и недоверіе другъ къ другу могли породить его. И какая цѣль достигается этимъ? Неужели можно серьезно думать, что этимъ значительно поднимается проповѣдническая дѣятельность священныя пастырей? Думать такъ во меньшей мѣрѣ легкомысленно. Отъ того, что каждый священникъ представить въ годъ цензору три-четыре написанныхъ проповѣдей, проповѣдничество у насъ не будетъ преусиивать. Написать по заказу нѣсколько проповѣдей дѣло нетрудное, но оно ничуть не свидѣтельствуешь о томъ, что написавшій ихъ пропо-

вѣдуетъ пастырь живое слово, неустанно поучаетъ, обличаетъ, за-прещаетъ и вообще благотворно воздѣйствуетъ своимъ словомъ на пасомыхъ. Чтобы было достигнуто послѣднее, для этого неуживо никакой цензуры проповѣдей, а нужно еще на школьной скамьѣ научить будущаго пастыря проповѣдывать живымъ словомъ, а не школьной напечатанной проповѣдью; нужно воспитать въ немъ потребность проповѣдывать „благовременно и безвременно“, а не по принужденію писать проповѣди и при томъ обращать главное вниманіе на то, чтобы онѣ были написаны по вѣрнымъ правиламъ гомилетики.

Быть можетъ, скажутъ, что цензура проповѣдей имѣетъ свою цѣлью то же, что и вообще духовная цензура, т. е. охрану православнаго ученія отъ лжеученій. Въ такомъ случаѣ это болѣе чѣмъ странно. Это значитъ—охранить православное ученіе отъ тѣхъ, кто сами должны быть его охранителями. Тутъ кроется какое-то недоразумѣніе. Получаетъ кандидатъ священства богословское образованіе, достаточное настолько, чтобы чувствовать въ себѣ возможность и другихъ научить и дать отвѣтъ „всякому вопрошающему“, а съ принятіемъ сана получаетъ право учить другихъ и проповѣдывать, и такимъ образомъ становится вполне правоспособнымъ пастыремъ.—а тутъ надъ нимъ полагаютъ контроль и зорко слѣдятъ за тѣмъ его пастырскимъ словомъ, которое должно быть свободнымъ и жизненнымъ. Правда, каждый пастырь можетъ заблуждаться и иногда сказать что-нибудь неладное, но чтобы явно и планомерно сознательно проповѣдывать лжеученіе и ввести въ соблазнъ своихъ пасомыхъ, этого едва ли можно ждать отъ пастырей, которые проповѣдуютъ не собственное ученіе и не отъ своего имени, а ученіе Церкви и отъ имени Церкви. У нихъ всегда подъ руками такіе высокіе авторитеты и пробные камни, какъ Свящ. Писаніе, символическія книги православной Церкви и творенія Св. Отцевъ.

Но допустимъ, что цензура должна слѣдить за православіемъ ученія, проповѣдуемаго пастырями. Въ такомъ случаѣ тѣ, которымъ поручена охрана вѣры, т. е. цензоры, должны обладать какимъ-либо особымъ авторитетомъ, должны отличаться своего рода непогрѣшимостью. А между тѣмъ, на дѣлѣ мы видимъ, что они „подобострастные“ намъ пастыри и очень часто ничѣмъ не выдающіеся между другими. Кроме того, развѣ могутъ быть отдѣльными лица блюстителями и хранителями праваго ученія въ

Церкви? Развѣ такъ было въ древней Церкви? Когда появлялись съ своими лжеученіями какой-либо Арій или Несторій, то это обнаруживали и ихъ обличали не подобно нашимъ цензорамъ, а вся Церковь, т. е. народъ во главѣ съ настоярями. Итакъ, вся Церковь является хранительницею и блюстительницею праваго ученія, а не отдѣльныя лица, хотя бы и обезпеченныя высшими властями. Такъ было издревле, такъ должно быть и теперь. Если-бы какой-либо настоярь по подомыслию или, допустимъ невозможное, сознательно началъ проповѣдывать какое-либо лжеученіе, то куда-ли онъ не былъ бы въ этомъ обличенъ своею паствою и своими сопастырями. Слово, сказанное въ храмѣ, выносится слушателями за пределы его, разнесется дальше и шире, обрѣтается, и если въ немъ есть что-нибудь несогласное съ истиною, оно несомнѣнно найдетъ своихъ обличителей. Тутъ цензоры не нужны. Они, если и существуютъ у насъ, то лишь для того, чтобы лишній разъ свидѣтельствовать о господствѣ въ нашей церковной жизни истинности и чтобы насъ успокаивать тою мыслью, что все у насъ обстоитъ благополучно: что ученіе православное имѣетъ свою охрану, что есть у насъ стряжи и блюстители этого ученія, что проповѣдничество стоитъ у насъ на должной высотѣ и что, такимъ образомъ, мы можемъ жить свободно. Но такое состояние словесности есть такое лицемеріе, оно порождаетъ только лѣнь, бездѣльность и безплодность.

Слово церковное должно быть свободно и лишено всякихъ узъ и какихъ-либо охранительныхъ мѣръ, въ такомъ только случаѣ оно будетъ живущею и плодотворною. Всякая цензура этого слова и всякій контроль надъ нимъ безусловно вредны. Церковь сама охраняетъ и будетъ охранять свое ученіе и не нуждается ни въ какихъ особыхъ охранителяхъ. Авторитетъ настояря и проповѣдника, несомнѣнно, возвысится, если ему будетъ оказано больше довѣрія и онъ не будетъ стѣсненъ никакимъ постороннимъ надзоромъ.

(..Ц. В.)

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Правительственные сообщенія.

I.

Его Императорское Величество манифестомъ 17-го октября предпрѣшилъ тѣ мѣры, осуществленіе коихъ по непреклонной волѣ Государя Императора должно предоставить подданнымъ Его сред-

ства къ живой и свободной дѣятельности на пользу государственную и общественную. Въ начинаніяхъ своихъ правительство въ правѣ рассчитывать на сочувствіе всего того большинства русскаго населенія, которое желаетъ наступленія свободности въ Россіи. Но правительство ждетъ, что любовь къ родинѣ подвигнетъ русское общество на большее. Для подвѣренія въ странѣ новаго порядка нужны трудъ, неослабывающая твердость и послѣдовательность. Общество должно прочинуться сознаніемъ, что сразу измѣнить все порядки государственной жизни Россіи невозможно ни для кого; замѣна существующаго строя новымъ требуетъ законодательныхъ опредѣленій и ряда административныхъ мѣръ. До того прежніе законы должны дѣйствовать, со стороны же правительства приняты будутъ всевозможныя мѣры къ осуществленію ихъ, вѣстими въ духѣ манифеста 17-го октября. Правительству должно быть дано время проявить свою дѣятельность, при чемъ необходимымъ условіемъ усиленности ея является, прежде всего, возстановленіе порядка. Между тѣмъ и въ этомъ элементѣ общества стараются поколебать довѣріе къ правительству со стороны населенія и усилить въ немъ волненіе, вызывая постоянную опасность серьезныхъ и пагубныхъ столкновеній. Если большинство общества сочтетъ своею обязанностью прийти на помощь правительству, то въ положеніи вещей немедленно произойдетъ улучшеніе. Въ противномъ случаѣ на правительство не должна упасть отвѣтственность за могущія произойти тягостныя послѣдствія и за выношеніе предстоящихъ ему трудовъ не столь скоро, какъ требуютъ обстоятельства и какъ оно того искренно желаетъ.

II.

Въ послѣднее время, при происходившихъ уличныхъ демонстраціяхъ, замѣчалось участіе въ нихъ учениковъ среднихъ учебныхъ заведеній и, вообще, лицъ, едва вошедшихъ въ юношескій возрастъ. Иногда это не можетъ быть объяснено безъ исключенія. Если родители и, вообще, лица, имѣющія попеченіе объ этихъ молодыхъ людяхъ, считали возможнымъ не возставать рѣшительно противъ подобнаго явленія, то, можетъ быть, оправданіе этому усматривали они для себя въ нежеланіи пренятствовать ихъ дѣтямъ увлекаться отвлеченными идеями и выражать въ той или другой формѣ сочувствіе къ установленію въ странѣ гражданской свободы.

Манифестомъ 17-го октября поставлены теперь неизбѣжныя основы для развитія въ Россіи жизни на началахъ законности и права. Отнынѣ участіе въ уличныхъ демонстраціяхъ, во всякомъ случаѣ, мѣняетъ свой смыслъ и можетъ служить только поддержкой безпорядка, нарушающаго спокойствіе всего общества. Участіе въ толкѣ нѣкотораго количества молодыхъ людей мятнаго возраста не можетъ, конечно, усилить значеніе демонстраціи, но очевидно, огромной для самой молодежи нравственный вредъ находится въ уличной толкѣ, проникнутой свесолодѣемъ и неуваженіемъ къ правамъ и свободѣ всего громаднаго большинства жителей, которые желаютъ восстановленія на городскихъ улицахъ спокойствія и тишины. Явленіе это, если на него теперь-же не будетъ обращено серьезное вниманіе общества, грозитъ государству дальнейшимъ увеличеніемъ числа людей, не успѣвшихъ приобрести въ учебные годы привычки къ постояннымъ правильнымъ занятіямъ и съ развитымъ въ корнѣ чувствомъ уваженія къ идеямъ авторитетности и порядка.

Вообще, правительство еще разъ обращается ко всемъ превратившимъ обычныя свои занятія и работу съ призывомъ овладѣть собою, успокоиться и приняться за правильный трудъ.

Митрополитъ Московскій и Коломенскій Владиміръ въ очень обширномъ письмѣ въ редакцію „Русскаго Слова“ объясняетъ свои взгляды. Приводимъ въ извлеченіи это письмо. „Митрополитъ въ своей пастырской совѣсти не находитъ основанія протестовать современному, такъ называемому, освободительному движенію. Въ обществѣ, стремящемся къ достиженію даже лучшихъ цѣлей, всегда бываетъ гражданскій расколъ, взаимная ненависть. Когда одна половина гражданъ стремится сибинно впередъ, другая какъ-бы по нѣкому закону противоположности устремляется назадъ. Въ серединѣ открывается бездна, которая поглощаетъ тысячи жертвъ. Между крайностями начинается борьба и колебаніе. Вотъ почему я безусловно осуждаю всякую революционную борьбу, всякое насиліе и нарушеніе закона и порядка, какъ бы казаль-бы побуждающій они ни исходили: пастырскій долгъ заключается въстрѣчаніемъ призванія къ молитвѣ, покаянію и умеренно и съ этой цѣлью 16 октября во всѣхъ церквахъ Москвы и окрестностей назначено произнесеніе поученія. Текстъ в редакція поученія не представляется лично митрополиту, но составлены по его по-

рученію. Задача этого поученія состояла въ томъ, чтобы умягчить сердца ожесточенныхъ партійной борьбой. Прововѣдь, по мнѣнію митрополита, произвела доброе впечатлѣніе на слушаголей. Если же два—три неосторожныхъ выраженія, допущенныхъ въ этомъ поученіи въ виду общности, съ какою оно по необходимости составлено, смутили совѣсть въ которыхъ изъ слушаголей и въ двухъ мѣстахъ послужили къ нарушенію церковнаго благочинія, митрополитъ глубоко скорбнть и еще разъ заявляетъ, что поученіе имѣло цѣлью возбудить во всѣхъ вообще, а въ заблудившихся въ особенности чувство раскаянія и умиротворенія, и митрополитъ крѣпко сомнѣвается въ томъ, чтобы кто-либо изъ благочестивыхъ слушаголей могъ понять поученіе, имѣвъ призывъ къ насилию и истребленію участникомъ освободительнаго движенія.“ („Св.“).

Къ монастырской реформѣ. — Въ духовномъ ведомствѣ возбужденъ вопросъ о пересмотрѣ дѣла ономата изъ Монастырскаго приказа, въ виду предстоящей реформы управленія монастырями. Предположено учредить особую комиссію въ которую поступить все матеріалы, добытые изъ Московскаго монастырскаго приказа. Комиссія разсмотритъ также все существующія законоположенія и распоряженія св. Синода относительно монастырскаго строя, а также и правила поступленія въ монашество.

Предлагается учредить особое управленіе монастырями, которое будетъ вѣдать все монастырскія дѣла и средства. Комиссія также выработаетъ положеніе о проектируемомъ управленіи, которое будетъ вѣдать все монастырскія дѣла и средства и состоять при хозяйственномъ управленіи Синода. (Изв. К. В. С.).

Самарскій съездъ духавистовъ. — Съездъ призвалъ необходимымъ уничтожить пріемные конкурсные экзамены при поступленіи дѣтей духовенства въ мужскія духовныя и женскія епархіальныя училища, высказавъ пожеланіе, чтобы дѣти принимались безъ конкурса по старшинству. Съездъ поднялъ и рѣшилъ въ положительномъ смыслѣ вопросъ о допущеніи на курсы въ консисторію консисторіи дѣвицъ, окончившихъ курсы Епархіальнаго женскаго училища. После начисленія суммы, получаемой консисторіею отъ раздачи бланковъ по церквамъ, которая превышаетъ 11000 р., съездъ призвалъ нужнымъ просить консисторію ограничиться только

вземкой тѣхъ бланковъ, кои присылаются изъ снода и при томъ безъ повышенія цѣль на нихъ. При обсужденіи вопроса о преобразивныхъ формальностяхъ сѣздъ призналъ необходимымъ, чтобы отвѣтствовать о томъ, чтобы отвѣтственность за правильность брака была возложена на поручителей, а священникъ остался бы только совершителемъ таинства.

Засѣданіе сѣзда депутатовъ духовенства Сиб. енархїи закончилось. — Въ послѣднемъ засѣданіи сѣзда разсматривался вопросъ объ образованіи союза взаимопомощи енархїальнаго духовенства, имѣющаго своею цѣлью улучшеніе матеріальныхъ и нравственныхъ условій быта священно-служителей.

Особой комиссіей уже выработаны проектъ устава союза, предусматривающій, между прочимъ, учрежденіе похоронной кассы, устройство библиотекъ, богадѣленъ, бюро для справокъ и проч. Сѣздъ высказался за желательность образованія союза и поручилъ особой комиссіи дѣлать разработать уставъ и по утвержденіи ввести его въ дѣйствіе въ видѣ временныхъ правилъ, ассигновавъ въ ея распоряженіе на необходимые расходы 1000 р. Кроме того, союзъ напередъ своевременно возбудить вопросъ объ объединеніи въ енархїальномъ епитропатѣ, имѣющихъ своимъ назначеніемъ — благотворительность, въ одномъ обще-енархїальномъ учрежденіи. Разработка этого вопроса также поручена особой комиссіи.

Изъ другихъ постановленій сѣзда слѣдуетъ отмѣтить постановленіе объ учрежденіи при Старо-Ладожскомъ Никольскомъ монастырѣ церковно-нѣвическихъ классовъ, на что ассигновано 300 рублей. („Слово“).

Къ выборамъ въ Государственную Думу. — Груина москвичей обратилась чрезъ печать къ избирателямъ въ Государственную Думу съ воззваніемъ, которое возбуждаетъ вниманіе. Здѣсь читаемъ, что въ виду предстоящихъ выборовъ нѣкоторые политическія партіи уже организовались и дѣйствуютъ по мѣстамъ энергично. Выступилъ съ воззваніемъ въ населенію Московскій сѣздъ земскихъ и городскихъ дѣятелей, который въ основу своей программы поставилъ не проведеніе въ первую очередь необходимыхъ для Россіи реформъ, а прежде всего „борьбу за права Думы“, и большинствомъ всѣхъ толковъ противъ од-

ного рѣшить даровать окраинамъ, въ особенности Польшѣ, — такія автономныя права, что отъ пылливой Россіи должны будутъ остаться въ недалекомъ будущемъ одни обрѣзки. Московскій кружокъ полагаетъ, что программа дѣятельности лицъ болѣе умѣренныхъ взглядовъ, если бы они были избраны членами Думы, могла быть слѣдующая.

1) Сохраненіе цѣлости Россіи и самое энергичное противо-
дѣйствіе всѣмъ попыткамъ къ ея расчлененію. Это нисколько
не мѣшало бы, напримеръ, дарованію окраинамъ правъ на ши-
рокое мѣстное самоуправленіе, но мѣръ культурнаго развитія
каждой окраины. 2) Слѣдуетъ горячо протестовать противъ опа-
сннго и вреднаго намѣренія Московскаго сѣзда ставить на пер-
вую очередь борьбу за права Думы. Пусть жизнь покажетъ
дѣйствительныя, а не теоретическіе ея недостатки, и лишь тогда
спокойно и серьезно возбуждятся вопросы о необходимости измѣ-
неній и дополненій положеній въ Государственной Думѣ, произ-
водства и системы выборовъ. 3) Для культурнаго подъема всей
страны, несомнѣнно, необходима возможно широкая свобода
личности, слова, печати, совѣсти, собраний, испроковосновенность
жизни и т. п., но, какъ и вездѣ во всемъ мѣрѣ, всѣ эти сво-
боды должны быть урегулированы законами такъ, чтобы отъ нихъ
не было опасности ни для цѣлости государства, ни для мирнаго
населенія страны. Иначе всѣ эти свободы будутъ горше всякой
невзлн. 4) Необходимо сдѣлать цѣлостное обученіе общелоступ-
нымъ по всей странѣ, какихъ бы затратъ отъ государства это
ни потребовало. 5) Необходима реформа всего дѣла просвѣщенія. 6)
Однимъ изъ величайшихъ бѣдствій нашей родины является
крайнее матеріальное оскуднѣніе большей части населенія — крестьян-
ства. Въ этомъ отношеніи рядъ совокупныхъ и строго-система-
тическихъ мѣръ можетъ дать болѣе результаты. 7) Всѣ эти на-
значенія могутъ осуществиться лишь при условіи широкаго раз-
витія мѣстнаго самоуправления. 8) Необходимо урегулированіе и
улучшеніе быта рабочихъ кассовъ.

Организаціонный комитетъ *партіи правоваго порядка*,
состоящей изъ четырехъ лицъ, въ томъ числѣ одного проф. Спб.
университета, въ воззваніи къ избирателямъ, также помѣщеннымъ
въ газетахъ, сенариваетъ федеративную программу Московскаго
сѣзда, о которой однако въ воззваніи сѣзда къ избирателямъ
(конечно, вымѣривши) умалчивается, и безусловно отвергаетъ вся-
кія предположенія о политической автономіи для какой бы то ни
было части государства. „Не къ расщепленію государства и его
населенія путемъ автономнаго обособленія отдѣльныхъ мѣстностей
и сопряженной съ тѣмъ неизбежной территориальной равноправно-

сти жителей мы должны идти, а къ установленію единого русскаго гражданства, къ равноправности всѣхъ на всемъ пространствѣ Россіи”.

Основные положенія этой партіи.

Каждый членъ Думы есть представитель интересовъ всей Россіи. Свобода слова, собраній и совѣтовъ, Φ ронтисполненія и личности. Имперія едина и неделима. *Сильная* государственная власть. Устройство крестьянъ. Народное просвѣщеніе. Подъемъ всѣхъ силъ Россіи. Децентрализація управленія согласно указаннымъ практической целесообразности. Материальное улучшеніе (т. е. улучшеніе матеріальнаго быта?) православнаго приходскаго духовенства и проч.

Графиня *радикальная* партія не безъ усѣха продолжаютъ начатую ими кампанію, слѣдуя, повидимому, правилу „чѣмъ хуже, тѣмъ лучше“. Вліяніе этихъ партій обнаруживается во множествѣ явленій теперешней нашей несчастной жизни, невозможныхъ ни въ одномъ государствѣ при самомъ либеральномъ режимѣ. Часть столбовыхъ этихъ партій и ея орудій, конечно, не видятъ, къ чему вѣдетъ ихъ образъ дѣйствій; но вожаки отлично видятъ, что они дѣлаютъ: „чѣмъ хуже, тѣмъ лучше“. (Ц. В.).

Горь старобрядцевъ. — „Русск. Вѣд.“ сообщаютъ, что 1-го октября въ Буковинѣ, въ Белоуринцкомъ монастырѣ, скончался на 80-мъ году жизни старообрядческій митрополитъ Аонасій.

Позойный митрополитъ пользовался большою извѣстностью и почитаемъ среди всѣхъ старообрядческихъ толковъ въ Россіи.

Православное духовенство въ Петербургѣ ожидаетъ на дняхъ составленій св. Синодомъ текста новой молитвы о благоденствіи новой конституціонной Россіи съ одновременнымъ соответственнымъ измѣненіемъ прежняго текста молитвы за Царствующій домъ, сообразно съ новыми условиями, вытекающими изъ манифеста 17 октября.

Академія наукъ на дняхъ займется обсужденіемъ новаго проекта *исправленія календаря*. Предполагается ввести западноевропейскій стиль, отъ котораго старый стиль отстаетъ на 13 дней. Для этой цѣли мѣсяць февраль 1906 года будетъ сокращенъ на 13 дней, т. е. будетъ имѣть только 15 дней. Съ 1 марта 1906 г. въ Россіи пренія и счисленіе будетъ вестись уже по новому стилю.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Изъ жизни семинаріи.—Въ исторіи духовной семинаріи произошли крупныя событія. 16 октября воспитанники 5 старшихъ классовъ подали своему начальству „петицію“ о необходимости кореннаго преобразованія духовно-учебныхъ заведеній и немедленнаго разрѣшенія доступа всѣмъ семинаристамъ къ высшимъ свѣтлымъ и духовнымъ учебнымъ заведеніямъ. Одинъ экземпляръ этого документа, состоящаго изъ 70-ти слишкомъ пунктовъ, адресованъ былъ въ правленіе семинаріи, а другой—въ Св. Синодъ. Вместе съ тѣмъ большинство учениковъ прекратили занятія. Напрасно семинарское начальство, преподаватели и представители родителей—члены правленія отъ духовенства—убиждали юнорей возвращаться къ мирному теченію жизни и не огорчать своихъ близкихъ собственнымъ увольненіемъ изъ заведенія: они стояли на своемъ рѣшеніи. Ученіе нѣсколько дней продолжалось лишь съ воспитанниками I, V и частью II классовъ. 21 числа была сдѣлана попытка со стороны скучавшихъ безъ дѣла учениковъ приступить къ занятіямъ и даже было подаво объ этомъ письменное заявленіе. Правленіе семинаріи приняло послѣднее и дало ему соответственный ходъ (въ Св. Синодъ), но, въ виду общаго тревожнаго настроенія въ городѣ (такая сильная возбужденность противъ учащихся и въ частности семинаристовъ), нескрепости многихъ изъявившихъ желаніе учиться и допущенныхъ съ ихъ стороны нѣкоторыхъ неблаговидныхъ поступковъ на улицахъ и въ самомъ зданіи заведенія, а также въ педагогическихъ видахъ—примиренія враждующихъ партій воспитанниковъ,—призвало необходимымъ 23-го октября отпустить *всѣхъ* учащихся въ дома родителей и родственниковъ.

Желательно, чтобы родители съ своей стороны повліяли на умиротвореніе учениковъ и на искреннее возвращеніе ихъ къ занятіямъ.

Всенародное молебствіе.—Въ полдень 19-го октября на городской площади, у памятника Императора Александра II, было совершено торжественное молебствіе. Къ 12 часамъ дня къ указанному мѣсту собрались: г. начальникъ губерніи, войска мѣстнаго гарнизона, служащіе разныхъ вѣдомствъ, пожарная команда, имѣя въ рукахъ разукрашенный бюстъ Государа, и воспитанники всѣхъ учебныхъ заведеній. Въ самомъ началѣ 1-го часа изъ

сбора показав крестный ходъ и направился на площадь. Въ немъ принимали участіе преосв. Арсеній и все городское духовенство въ блестящихъ облаченіяхъ. Когда церковная процессія вошла на особоустроенный помостъ, прот. Лавровскимъ было прочитанъ **ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ**. По поводу его Псковскій Архипастырь, какъ духовный глава граждавъ-псковичей, обратился къ нимъ съ словомъ назиданія.

Въ своей рѣчи Владыка выяснилъ какъ сущность свободы вообще, такъ и гражданской—въ частности. Обращая вниманіе на дарованіи Царемъ „свободы“ совѣсти, слова, собраній и союзовъ. Преосвященный ораторъ видитъ въ нихъ одну цѣль—духовное благо чловѣка. Последнее же предполагаетъ, чтобы свобода не использовалась неуми разумно и не обращалась въ произволъ тамъ, гдѣ должны быть законность, долгъ и обязанность. Построить общественную жизнь на новой основѣ „правовыхъ“ отношеній, нельзя совершенно отрѣшиться отъ *старыхъ* принциповъ и выбросить изъ нихъ безъ разбору и то хорошее, что было создано нашими отцами и дѣдами. Есть начала неизмѣнныя, есть идеи нестарѣющія и истина—вѣчно живая. Ихъ нужно сознать и признать. Поэтому долгъ великаго гражданина въ настоящее время разобратся: гдѣ кончается старая изжившая форма жизни, гдѣ нужно необходимо замѣнить новой и болѣе совершенной и гдѣ начинается самая сущность предмета или идеи, истина которой остается неизмѣнной и дѣйствительной при всякой вышней обстановкѣ.

Особенно достойно вниманія въ рѣчи Архипастыря то мѣсто, гдѣ онъ говоритъ о тѣхъ, кто сдѣлалъ историческую справку. „Для великихъ освободительныхъ акта, говорилъ онъ, знаетъ теперь русская исторія, это: манифестъ 19 февраля 1861 года и манифестъ 17 октября. Но я думаю, что послѣдній важнѣе: тамъ освобождалось отъ рабства тѣло народа, и здѣсь дается свобода самой душѣ и мысли русскаго чловѣка“...

Непосредственно за словомъ епископа былъ совершенно торжественный молебенъ. Цѣль хоръ архіерейскихъ пѣвчихъ. Пѣноторыя пѣснопѣнія были исполнены народомъ, а „Тебе Бога хвалимъ“—самимъ духовенствомъ. Умилительна была картина всеародной благодарственной молитвы за милости Небеснаго Царя и земнаго Государя.

Послѣ молебна крастный ходъ въ сопровожденіи Его Преосвященства возвратился въ соборъ. Между тѣмъ на площади въ это время г-нъ губернаторъ прочиталъ народу отвѣтъ Государя Императора на телеграмму отъ города. Въ полученной депешѣ находятся слѣдующія слова Его Величества: „Передайте Городской Думѣ тысячелѣтняго Пекова мою искреннюю благодарность за выраженные Мнѣ върноподданническія чувства. Увѣровъ, что населеніе одного изъ древнѣйшихъ городовъ Имперіи готово показать примѣръ благоразумія и спокойствія.“

„НИКОЛАЙ.“

Телеграмма Городской Думы къ Государю Императору была слѣдующаго содержанія:

„ВЕЛИКІЙ ГОСУДАРЬ!

Съ восторженнымъ чувствомъ радости и благодарности Пековскія Городская Дума привѣтствуетъ Высочайшій Манифестъ 17 октября, какъ величайшій актъ духовнаго и гражданскаго раскрышенія истрадавшей России и выражаетъ неуклонную готовность приложить все свои силы на умиротвореніе возрожденнаго на началахъ правоваго порядка порою отечества. Отнынѣ имя ВАШЕГО ВЕЛИЧЕСТВА на такъ счастливо въ сердцахъ свободнаго народа“.

Кончивъ чтеніе телеграммы, представитель гражданской власти произнесъ „ура“ въ честь Государя, на что публика отвѣтила громкими возгласами, оркестръ музыки заигралъ гимнъ „Боже Царя“, въ воздухѣ полетѣли шляпы и шапки, и вся многочисленная толпа народа пришла въ неопредѣлимый восторгъ.

Изъ церковно-школьной жизни.— Ежегодно отмѣчалось въ отчетахъ церковно-школьной инспекціи о сочувствіи церковнымъ школамъ Холмскаго уѣзда со стороны Холмскаго уѣзднаго земскаго собранія, по нынѣшній годъ превзошелъ все ожиданія. Холмское уѣздное земское собраніе сессіи 1905 года, несмотря на тяжелую годину, пережитую уѣздомъ въ послѣднее время (двойная мобилизація запасныхъ нижнихъ чиновъ, недородъ хлѣба, эпидемія сибирской язвы на скотѣ и частію на людяхъ), ассигновало въ пособіе церковнымъ школамъ на 1906-й годъ 3¹/₂ тысячи рублей. Кроме сего тоже собраніе назначило 200 р.

на устройство библиотекъ при школахъ грамоты, учредило 6 стипендій при Волоцкой второклассной школѣ и ассигновало нѣкоторую сумму денегъ на открытіе воскресныхъ школъ при церковно-приходскихъ школахъ. Такое сочувственное отношеніе земства къ церковнымъ школамъ не только свидѣлствуетъ о томъ благотворномъ вліяніи, какое оказываютъ церковныя школы на населеніе въ уѣздахъ. А это дѣйствительно такъ, о томъ говорить факты. Многія сельскія общества въ Холмскомъ уѣздѣ ежегодно возбуждали и возбуждаютъ ходатайство объ открытіи въ томъ или другомъ селеніи церковныхъ школъ, при чемъ не только даютъ даровое помѣщеніе для школъ, но и составляютъ приговоры о пособіи на содержаніе сихъ школъ. Ходатайство объ открытіи церковныхъ школъ поступаютъ не только отъ крестьянскихъ обществъ или отдельныхъ селеній, но и отъ частныхъ лицъ — мѣстныхъ помѣщиковъ. То же самое наблюдается и въ другихъ уѣздахъ епархіи. Отмечая такое радное явленіе, нельзя умолчать здѣсь и о томъ, что въ Пензенской губерніи, къ общему удовольствію, ни между разными ведомствами, ведущими школьное дѣло, ни между лицами, стоящими у школьнаго дѣла, не только нѣтъ никакой вражды или такъ называемаго антагонизма, даже не возникаетъ никакихъ недоразумѣній по насажденію и развитію дѣла начального народнаго образованія, что, къ сожалѣнію и несчастью, наблюдается въ другихъ губерніяхъ. Какъ духовное ведомство, такъ и ведомство М. И. Царскій дѣйствуютъ рука съ рукою и все стремятся къ одной и той же цѣли. Церковныя школы Пензенской епархіи наряду съ школами земства и министерскими, дѣлаютъ одно и то же святое дѣло — водятъ темную крестьянскую среду къ книгѣ, къ свѣту и заслуживаютъ одинаковой похвалы и одобренія.

Истокшій 1904—1905 учебный годъ въ дѣлѣ начального обученія былъ весьма плодотворнымъ..

Всѣхъ церковныхъ школъ въ отчетномъ году было 397, въ томъ числѣ: 8 второклассныхъ школъ, 2 двухклассныхъ, 291 одноклассныхъ, 95 школъ грамоты и одна воскресная школа.

Учащихся во всѣхъ школахъ было 12789 мальчиковъ и 4555 дѣвочекъ, а всего 17344 человека. Успѣшно окончили курсъ во всѣхъ школахъ 2267 человекъ (1713 м. и 554 д.). Наступившій 1905 учебный годъ, можно надѣяться, тоже будетъ плодотворнымъ не менѣе прошлаго года, такъ какъ работами Ею

Проблема церковна въ наступившемъ учебномъ году уже открыто было 10 церковно-приходскихъ школь и предположено къ открытію въ ближайшемъ времени до 5 школь.

Библиографія.

О всѣхъ присланныхъ въ редакцію книгахъ даются отзывы или помѣщаются объявленія.

Тареевъ М. проф. — Истина и символы въ области духа.
(Сергіева лавра 1905 (204) ц. 1 р. 30 к.

Въ 1-й главѣ своего труда почтенный авторъ, проф. нравственнаго безразличія, заявляетъ, что «русскій богословъ съ особымъ вниманіемъ долженъ пользоваться извѣстною литературою, потому что русская безразличность представляется собою отраву, явленіе въ нашей жизни, невысшей плодъ» русскаго творчества. Отъ «союза богословія съ русскою литературою» авторъ ждетъ «извѣстныхъ плодовъ» (ст. 5—6). «Опыты религиозно-нравственной жизни» (I гл.) у него иллюстрируются литературными образами Потапа Максимовича Чигурина («Въ дѣсахъ»), «Великаго Инженитора», «Алены Карамазова» и др. Также самое впечатлѣно и въ другихъ главахъ. «Религія и нравственность» (II гл.) находится въ тѣсномъ взаимоотношеніи. Религія должна быть этической въ томъ смыслѣ, что она, будучи выше нравственности, возводитъ ее къ абсолютности (122). Въ вопросу о «духѣ и плоти» (III гл.) и ихъ взаимно-отношеніи авторъ говоритъ, что жизнь духовная и плоть, являясь въ управомоченными собственными законами. Заблужденіе этой истины однихъ заставляетъ отрицать мірскую жизнь во имя Евангелія (Толстой), другихъ — понижать евангельскія требованія предъ приложеніе Евангелія къ трюмъ потребностямъ общественнаго благоустройства. Выходъ отсюда одинъ — предоставить духу и плоти свободу, каждому въ своей области. При этомъ «христіанство» заключается «въ томъ, и только въ томъ, что надъ плотью, только въ духовной, абсолютной любви, только въ абсолютномъ стремленіи духа къ божественному совершенству» (150—154 стр.).

Благодаря отсутствію обычной богословской схоластики, обильнымъ литературнымъ иллюстраціямъ и тонкому пониманію авторомъ религиозной психики, книга читается съ большимъ интересомъ. (Ц. В.)