

САРАТОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ 4 РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

ПОДПИСНА

принимается въ
Редакціи Епархіяльныхъ Вѣдомостей при Братствѣ Св. Креста
въ тип. Кувард.

ГОДЪ ДВЕНАДЦАТЫЙ

8-го Іюня 1876 г.

№ 21.

ЦѢНА

за годовое изданіе 5 рублей съ пересылкою.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Указъ Св. Правител. Синода.—Епархіал. извѣстія.—Рапортъ Благочиннаго, Хвал. у., 4 окр., Свящ. Сергія Смирнова...

Указъ Св. Правительствующаго Синода о случаяхъ примѣненія новаго устава о гербовомъ сборѣ къ дѣламъ бракоразводнымъ.

По Указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Саратов. Д. Консисторія слушали опредѣленіе Св. Синода отъ ^{9 марта} 17 апр. 1876 г. (№ 410), о случаяхъ примѣненія новаго устава о гербовомъ сборѣ къ дѣламъ бракоразводнымъ, припечатанное въ 17 № 1876 г. „Церк. Вѣстника“ слѣд. содержанія: Св. Правительствующій Синодъ слушали: а) предложеніе Г. Товарища Синодал. Оберъ-Прокурора за № 248, относительно примѣненія новаго гербоваго устава къ дѣламъ по искамъ о расторженіи браковъ. Въ семь предложеніи изложено: на основаніи

ст. 260 уст. Д. Конс. производство въ Консistoriи по искамъ брачнаго развода совершается на гербовой бумагѣ. Между тѣмъ въ постановленіяхъ новаго устава о гербовомъ сборѣ, Высочайше утвержденнаго 17 апр. 1874 г., въ числѣ бумагъ, подлежащихъ оплатѣ гербовыми пошлинами, не упоминается о дѣлопроизводствѣ въ Консistoriяхъ по бракоразводнымъ дѣламъ и стат. III п. 3 Высочайше утвержденнаго 17 апр. 1874 г. мнѣнія Общ. Собранія Государ. Совѣта по поводу проекта новаго устава о гербовомъ сборѣ, положено не подвергать гербовому сбору дѣлопроизводства въ судебныхъ и административныхъ мѣстахъ, за исключеніемъ бумагъ, исчисленныхъ въ новомъ уставѣ о гербовомъ сборѣ.

Вслѣдствіе сего секретарь одной изъ Консistoriй просить разрѣшить: должно-ли и нынѣ, послѣ введенія нов. устава о гербовомъ сборѣ, все дѣлопроизводство Консistoriи по бракоразводнымъ дѣламъ вести на гербовой бумагѣ, или же и къ такимъ дѣламъ должно быть отнесено постановленіе объ освобожденіи дѣлопроизводства въ присутственныхъ мѣстахъ отъ оплаты гербовыми пошлинами? Вопросъ о гербовомъ сборѣ за бумагу для дѣлопроизводства разрѣшается Высочайше утвержденнымъ 17 апр. 1874 г. мнѣніемъ Государств. Совѣта по проекту нов. устава о гербовомъ сборѣ, въ коемъ между прочимъ постановлено: а) со введеніемъ въ дѣйствіе новаго устава о гербовомъ сборѣ, отмѣнить всѣ узаконенія, не согласныя съ правилами сего устава (III п. 1) и б) не подвергать гербовому сбору дѣлопроизводство въ судебныхъ и административныхъ присутственныхъ мѣстахъ и должностныхъ лицъ, за ис-

ключеніемъ бумагъ, исчисленныхъ въ нов. о семь сборѣ уставѣ. (Ш. п. 3) Такъ образомъ, указанная въ ратпортѣ секретаря Консисторіи 260 ст. уст. Д. Консист. должна считаться отмѣненною со времени введенія въ дѣйствіе новаго гербоваго устава и все производство по дѣламъ бракоразводнымъ д. быть освобождено отъ гербоваго сбора. Затѣмъ лишь слѣдующія бумаги по дѣламъ бракоразводнымъ подлежатъ, на основаніи 1, 2 и 5 пун. 6 ст. гербоваго устава 17 апр. 1874 г. оплатѣ гербовымъ сборомъ: 1) просьба, подачею которой возбуждается искъ о разводѣ (уст. Д. Конс. ст. 242), 2) свидѣтельства, выдаваемые врачебными управлениями о болѣзни истца или отвѣтчика (уст. Д. Конс. ст. 244), 3) засвидѣтельствованная копія съ исковаго прошенія, выдаваемая на основаніи 248 ст. уст. Д. Конс. отвѣтчику, 4) довѣренности, выдаваемые на основаніи 244 и 251 ст. уст. Д. Конс. истцами и отвѣтчиками, и 5) отзывы, подаваемые на основаніи 259 ст. уст. Д. Конс. на рѣшеніе Епарх. Начальства. Приказали: о настоящемъ предложеніи Г. Товарища Синод. Оберъ-Прокурора относительно примѣненія Высочайше утвержденнаго 17 апрѣля 1874 г. гербоваго устава къ дѣламъ бракоразводнымъ, дать знать дух. вѣдомству, для исполненія и руководства, чрезъ напечатаніе въ „Церков. Вѣстникѣ“ Приказали: прописанное опредѣленіе Св. Синода отъ ^{9 марта} 17 апр. принять къ исполненію и руководству.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Высочайшія награды.

ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по удостоенію Св. Правит. Си-

нода, въ 3-й день апр. текущаго года Высочайше соизво-
 лиль наградить Священнослужителей Саратов. епархіи за
 заслуги по д. вѣдомству: орденомъ Св. Владиміра 4-й степ.
 Сарат. Спасо-Преображенскаго второкласснаго монастыря
 Архимандрита Гимнасія и каедрал. Протоіер. г. Саратова
 Мих. Воронцова; орденомъ Св. Анны 2-й степ. г. Ца-
 рицына Успенскаго собора Протоіер. І. Росницкаго и
 3-й степ. Камышин. у. с. Гнилаго Протока Священ.
 Вас. Мельцавскаго. *Наперсными крестами* отъ Св. Си-
 нода выдаваемыми: Сарат. у., с. Дороеевки Священ.
 Андр. Антонинова; Вольск. у., с. Царевщины, Священ.
 Вас. Кастальскаго; Балашов. у., с. Разказани, Священ.
 Венеміан. Разсудова; г. Хвалынска, Казанской соборной
 ц., Священ. П. Жуковскаго; Камышин, у., слоб. Крас-
 наго Яра, Священ. Валер. Катетова. *Камилавками*: г.
 Саратова, Духосошест. ц., Священ. А. Архангельскаго;
 Аткар. у., сл. Екатериновки, Священ. Мих. Залетова;
 с. Широкаго Карамыша, Священ. Илію Разсудова;
 Балашов. у., с. Тростянки, Свящ. Васил. Образцова;
 Петров, у., с. Дьячевки, Священ. А. Протоклитова;
 Хвалын. у., с. Адоевщины, Священ. Аван. Надежди-
 нскаго; с. Барановки, Священ. Серг. Смирнова; г. Ка-
 мышина, Дмитріевской ц., Священ. Игнатія Петропав-
 ловскаго; Камышин. у., с. Антиповки, Священ. Мих.
 Ливанова. *Скуфьями*: г. Саратова, Владимірской ц.,
 Священ. А. Урбанова и Крестовоздвиженской ц. Свящ.
 Мих. Разумовскаго; Саратов. у., с. Пристаннаго, Свящ.
 Мих. Смирнова; с. Михайловки, Свящ. Ник. Залетова;
 г. Вольска, Предтеч. собора, Священ. П. Разумовскаго;
 Покровской ц. Священ. А. Веселовскаго; Вольск. у.,

с. Барянуковки, Священ. Симеона Нисова; г. Аткарска Соборной п. Протоіер. І. Ершова; Аткар. у., с. Кологривовки, Священ. Ѳ. Николаевского; Балашов. у., с. Сергіевки, Священ. Ник. Маноева; Аткарск. у., слоб. Волковой, Священ. Пав. Святославова; сл. Терновой, Священ. П. Соловьева; с. Терсы, Священ. Ник. Яновскаго; Сердоб. у., с. Больш. Березовки, Священ. Вас. Юнгера; с. Власовки, Священ. І. Смирнова; Кузнец. у., с. Теряевки, Священ. Ѳед. Казанскаго; Царицын. у., с. Орловки, Священ. Пав. Добронравова; Пос. Дубовки, Священ. Пав. Ливанова; Александров. станицы, Священ. Макс. Орлова; слоб. Александровки, Священ. Серг. Розанова; г. Балашова: Кладбищ. ц., Священ. І. Дентовскаго; Ильинской ц., Священ. І. Гибралтарскаго; Балашов. у., с. Аркадака, Священ. Код. Шарова; с. Рѣзнаго, Священ. Мих. Добронравова; слоб. Еловатки, Священ. Никол. Соловьева; с. Китовраса, Священ. І. Краснопѣвцева; слоб. Песчанки, Священ. Ѳед. Строкова; Петр. у., с. Сердобы, Священ. Матв. Смирнова; с. Мачкасъ, Свящ. Александра Предтеченскаго; с. Медвѣдицкаго, Священ. П. Протопопова; Хвалын. у., с. Басеки, Священ. Андр. Казанскаго; с. Дворянской Терешки, Священ. Ник. Шкенева; Камышин. у., с. Соломатина, Священ. Коз. Граціанова.

ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ въ 3-й д. апр. текущаго г. Высочайше соизволилъ наградить Священ. г. Вольска, Крестовоздвиж. при военной гимназіи ц., Священ. Евг. Тихомирова за заслуги по военному вѣдомству наперснымъ крестомъ отъ Св. Синода выдаваемымъ.

Репортъ Благочиннаго, Хвалын. у., 4-го окр., с. Барановки Священ. Сергія Смирнова, Преосвященному Тихону Епископу Саратовскому и Царицынскому, отъ 23 февраля сего 1876 года.

Во исполненіе распоряженія Епархіал. Начальства, отпечатаннаго въ № 5, Саратов. Епархіал. Вѣдом. за 1875 г., симъ покорнѣйше доношу Вашему Преосвященству о состояніи и дѣятельности церковно-приходскихъ попечительствъ, моего вѣдомства, за 2-ю половину 1875 г.

1) Ко 2-й половинѣ 1875 г., состояло одно церковно-приходское Попечительство, при Введенской ц. с. Сухой Терешки, открытое въ 1873 г., съ капиталомъ въ 400 р. серебромъ.

2) Въ теченіе 2-й полов. 1875 г. открыто четыре Попечительства. Въ селахъ: Баевкѣ, Телятниковѣ, Холстовкѣ и Пичсурахъ.

3) Во всѣхъ означенныхъ 5 Попечительствахъ, поступило на приходъ, за 2-ю полов. г., 345 р.

4) Изъ означенной суммы поступило въ расходъ, на покупку хоругвей 20 руб.

5) За расходомъ къ первой половинѣ 1876 г. осталось на лицо денегъ во всѣхъ Попечительствахъ, съ прежними 400 р. Сухо-Терешанскаго Попечительства, 725 р.

6) Въ теченіе первой полов. 1876 г. имѣютъ быть открыты два Попечительства: въ селахъ Стар. Чирковѣ и Нов. Чирковѣ.

7) Не можетъ быть открыто въ первую полов. текущего г. одно Попечительство, при Казанской ц. нашего с. Барановки, по случаю еще неоконченнаго устройства приходскаго новаго храма, чрезъ двухъ попечителей изъ крестьянъ, утвержденныхъ въ своей должности въ 1869 г.

— Вслѣдствіе предложенія Его Преосвященства и опредѣленія Консисторіи отъ 20/29 марта сего 1876 г. учреждена коммиссія для разбора дѣлъ архива Саратовской Д. Консисторіи, на основаніяхъ, изъясненныхъ въ указѣ Св. Синода отъ 19 янв. 1869 г., изъ членовъ: Протоіер. Смѣльскаго, Преподавателя Сарат. Д. Семинаріи Игум. Мисаила, А. Архангельскаго и И. Ковалевскаго, Священниковъ: тюремнаго замка А. Метаніева и Саратов. каедр. собора В. Кипронимова, и секретаря Консисторіи А. Правдина, подъ предсѣдательствомъ, согласно избранію, секретаря А. Правдина, съ тѣмъ, что желающіе участвовать въ трудахъ коммиссіи могутъ и за симъ, по заявленію о томъ Предсѣдателю, входить въ составъ ея, если послѣдуетъ на то согласіе не менѣе 3-хъ членовъ коммиссіи.

— Опредѣленіями Епархіал. Начальства расторгнуты браки: 1) опредѣленіемъ, утвержденнымъ Св. Синодомъ 19 марта 1876 г., — крестьянина с. Идолги, Саратовскаго у., Вячеслава Петрова Томилова съ женою его Надеждою Егоровою, за прелюбодѣйствомъ послѣдней, и дозволено ему, Томилову, вступить въ новый бракъ; 2) отъ 23 марта, крестьянина сельца Рящина, Сердоб у., Спиридона Ефремова, за безвѣстнымъ отсутствіемъ жены его Марьи Сидоровой, и дозволено ему вступить во второй бракъ; и отъ 22 апрѣля сего 1876 г. жены бывшаго личнаго Почетнаго гражданина Павла Алексѣева Яковлева Пелагеи Васильевой, проживающей въ приходѣ Сарат. Крестовоздвиж. ц., за ссылкою въ Сибирь, съ лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія мужа ея Павла Алексѣева Яковлева, и дозволено ей Васильевой вступить во второй бракъ.

Въ Саратов. Д. Консисторію поступили пожертвованія въ пользу страдающихъ отъ возстанія Герцеговинцевъ, Сербовъ и Боснійцевъ, отъ слѣд. лицъ: отъ Троицко-Вырыпаевского Сельскаго Общества, Петров. у., — 20 р.; собранныя Свящ. Саратов. у., с. Новиковки, І. Хитровымъ, — 14 руб.; собранныя Свящ. Саратов. у., с. Поповки, Григ. Любомудровымъ разнаго рода холста 106 арш., женскихъ рубахъ 7, пара муж. бѣлья, шерстяныхъ чулокъ 16 паръ, одна пара носокъ, 3 пары шерстяныхъ варегъ, 1 пара перчатокъ, одно ситцевое дѣтское платье, 7 штукъ маленькихъ бумажныхъ платковъ, 2½ фун. разнаго сорта нитокъ, ¼ ф. шерстяной пряжи и денегъ 14 руб.; собранныя Свящ. с. Преображенскаго, Саратов. у., — 2 руб.; собранныя по церквамъ 2 окр., Хвал. у., — 309 руб. 75 коп.; собрано по церквамъ 1 окр., Хвал. у., — 5 руб.; тарелочнаго сбора отъ ц. с. Хованщины, Серд. у., — 10 руб.; собранныя духовенствомъ с. Балыклей, Цариц. у., — 18 руб.; собранныя Свящ. с. Ключей, Кузн. у. І. Коллеровымъ, — 9 р.; собранныя церквами 3 окр., Вольскаго у., с. Сосновки 12 р. 25 к. и с. Терсы — 13 р. 25 к. — и всего 25 руб. 50 коп.; отъ Протоір. г. Аткарска І. Ершова — 3 р.; собранныя Свящ. слоб. Неткачевой, Камыш. у., Алексан. Львовымъ — 15 р.; собранныя Настоятелемъ Веденяпинско-Лопатинскаго прихода Гавр. Красноярскимъ — 40 руб.; отъ церквей 4 окр., Петров. у., — 3 руб.; отъ церквей 4 окр., Аткарскаго у., — 7 руб. 40 коп.; собранныя по церквамъ 2 окр., Петров. у., — 81 р. 15 коп.; собранныя Свящ. с. Кунчарова, Кузн. у., Никол. Серебряковымъ, — 9 руб. — Всего же 585 руб. 80 коп., а съ прежде поступившими — 4106 руб. 16 коп.

Умершіе исключаются изъ списковъ: Священ. с. Елизаветина, Сердоб. у., Мих. Надеждинъ; состоящій на причетнич. должности въ с. Евлашевѣ, Кузнецк. у., заприщеный Священ. Пав. Разсвѣтовъ и заштатный причетникъ с. Поселокъ, Кузнец. у., П. Лебедевъ.

8-го Іюня

№ 21.

1876 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Слово на праздникъ Вознесенія Господня.— Происхожденіе міра по Геологіи... (Продолженіе).— Старообрядческій соборъ въ Москвѣ...—Отчеты о дѣйствіяхъ и суммахъ церковно-приходскихъ Попечительствъ.

С Л О В О**на праздникъ Вознесенія Господня.**

Нынѣшній сороковый день по свѣтломъ Господнемъ Воскресеніи въ первое свое время былъ свидѣтелемъ великаго, преславнаго и непостижимаго Вознесенія Господа нашего Іисуса Христа (отъ земли) на небо.

Воскресшій Господь въ этотъ день снова явился предъ сонмомъ Апостоловъ и любящихъ его для послѣдняго—видимаго общенія съ нимъ въ Сіонской горницѣ. Святѣе общество и недозрѣвало, что теперешнее явленіе имъ Божественнаго ихъ Учителя было для послѣдней бесѣды, послѣ которой они уже не услышатъ Его сладчайшаго гласа. Для Апостоловъ этотъ день былъ временемъ послѣдняго наставленія о всемъ томъ, что нужно было знать имъ, какъ ближайшимъ сотрудникамъ Христовымъ въ распространеніи и утвержденіи святой и спасительной Вѣры на землѣ. Что особенно-замѣчательнаго было въ бесѣдѣ, такъ это послѣднее и самое радостное для Апостоловъ обѣтованіе о сошествіи на нихъ Св. Духа, Котораго они, по заповѣди Божественнаго Учителя, должны были ждать неотлучно изъ Іерусалима.

Въ послѣдній разъ, вмѣстѣ съ учениками Иисусъ Христосъ совершилъ путь на гору Элеонскую, послужившую мѣстомъ разлуки учениковъ и преславнаго Вознесенія ихъ Учителя. Прощаясь, Иисусъ Христосъ воздвигаетъ Свои руки, чтобы благословить сопутствующихъ Ему. Въ эту минуту невидимая, таинственная сила восхищаетъ Наставника изъ среды общества, поднимаетъ въ воздухъ все выше и выше, уноситъ въ небесныя пространства все далѣе и далѣе. Оставшіеся на горѣ въ изумленіи смотрѣли на возносящагося Господа, наслаждаясь послѣднимъ взоромъ на Него, и, когда облако сокрывало вовсе Его, Апостолы въ глубокомъ благоговѣніи поклонились Ему.

Какъ непостижимо и поразительно было самое святое Вознесеніе; такъ необычайна и непонятна разлука учениковъ съ Вознесшимся Господомъ. Разлука съ дорогимъ нашему сердцу, обыкновенно, сопровождается тяжелымъ чувствомъ жалости, а Апостолы послѣ разлуки съ безцѣннымъ своимъ Учителемъ, по слову Св. Евангелиста, *съ радостію великою* (Лук. XXIV, 52) возвратились въ Іерусалимъ. Никогда, во всю жизнь свою съ Господомъ Иисусомъ Христомъ, Апостолы не ощущали въ себѣ такого восторга, какой испытывали теперь. Вотъ когда настало для нихъ время, о которомъ предсказано было: *возрадуется сердце ваше и радости вашей никто же возметъ отъ васъ.* (Іоан. XVI, 22). Отъ чего не сопровождалось радостію стольже великою стольже дивное Преображеніе Господне? Развѣ гора Фаворъ и Преобразившійся на ней были въ то время не стольже славны? Отъ того, что Апостолы тогда были еще юны въ вѣрѣ; сомнѣнія о лицѣ Иисуса Христа и колебанія въ душѣ тревожили ихъ, и они были неспособны къ столь благодатной радости. Теперь же—послѣ тридневнаго воцѣленія Спасителя, послѣ Его чудесныхъ явленій и дѣйствій въ

продолженіи 40 дней, въ Апостолахъ не осталось и тѣни сомнѣнія въ Божественномъ достоинствѣ Его. Теперь они совершенно прозрѣли окомъ вѣры, искренно и крѣпко убѣдились въ Божественной силѣ Иисуса Христа, спешаго съ небесъ и спасающаго ради нашего спасенія. Теперь лучъ вѣры блеснулъ въ нихъ такъ сильно, что міръ настоящій и грядущій заблистала для нихъ самымъ отраднымъ и восхитительнымъ свѣтомъ. Съ пріобрѣтеніемъ увѣренности въ Иисуса Христа, имъ нечего было страшиться за настоящее; потому что имъ памяты были Его слова: *аще чесо просите отъ Отца во имя мое, дастъ вамъ.* (Іоан. XVI, 23). Что же касается будущаго, то одна мысль о немъ представляла очамъ ихъ вѣнецъ славы; потому что они твердо помнили молитвенныя слова своего Учителя: *Отче, хочу, да идѣже есмь Азъ, и тии будутъ со Мною.* (XVI, 24). Теперь воскресла предъ Апостолами жизнь, полная сладостныхъ надеждъ и ожиданій. Теперь, увидѣвши Вознесеніе, они поняли, что вознесшійся Господь — ихъ Учитель для людей, дѣйствительно, есть свѣтозарная Истина, Путь и Животь. При всемъ-этомъ Апостоламъ какъ было не воспринуть духомъ и не придти въ восторгъ? Ожидаемое ими теперь оправдывалось во очію ихъ. Вотъ сколь необычайною радостію награждаетъ спасительная Вѣра Христова душу вѣрующаго!

Чѣмъ слабѣе вѣра, тѣмъ менѣе радости. Да, бр., въ дѣлѣ вѣры законъ другой, совершенно отличный отъ закона науки. Въ знаніи сомнѣніе ведетъ къ просвѣтленію истины, а въ вѣрѣ къ затемненію ея и горькому заблужденію. Въ наукѣ чѣмъ болѣе сомнѣнія, тѣмъ ближе къ истинѣ, а въ вѣрѣ на оборотъ, чѣмъ болѣе сомнѣнія, тѣмъ далѣе отъ истины. Чѣмъ сильнѣе овладѣваетъ челоукомъ сомнѣніе, тѣмъ святая истина отъ него становится далѣе и неуловимѣе. Чѣмъ болѣе сомнѣнія въ вѣрѣ,

тѣмъ сильнѣе ощущается человѣкомъ душевное томленіе, внутренняя пустота. Накопецъ сомнѣніе, какъ бы въ наказаніе, до того извращаетъ человѣческое существо, что самая жизнь становится жалкимъ прозябеніемъ и какою-то тяжестью. Примѣръ такого жалкаго состоянія мы можемъ видѣть въ жизни нашего настоящаго общества. Наше общество въ нѣкоторой своей части одержимо сомнѣніемъ какъ по отношенію къ Самому Начальнику нашей Св. Вѣры и Совершителю нашего спасенія, такъ и къ св. Церкви со всѣми ея священными постановленіями. Не рѣдко приходится сталкиваться съ такими личностями, которыя видятъ въ Вѣрѣ Христовой вымысль. Болѣе того, приходится встрѣчаться съ мыслями образованнѣйшихъ, если не ясно выражающими, то рѣзко намекающими, что Вѣра Христова далеко не стотъ драгоценный даръ, коимъ мы движемся и существуемъ. И что же? Тѣ же, такъ называемые, передовые люди утверждаютъ, что общество наше въ самомъ печальномъ состояніи. Не только нѣтъ въ жизни радости, а напротивъ пустота въ душѣ, скука, томленіе и что-то вообще тяжелое въ умѣ и сердцѣ составляютъ отличительныя черты настроенія таковыхъ людей. А отъ чего это? Отъ того, что малѣйшимъ своимъ сомнѣніемъ въ святости Вѣры и Церкви мы оскорбляемъ Бога, благодать Его покидаетъ нашу душу, и послѣдняя, въ отсутствіе благодатной силы, мучится, какъ жаждущій безъ воды.

Сохрани насъ Богъ, братіе, не только самимъ сомнѣваться въ Божественной силѣ Спасителя нашего Иисуса Христа, но и видѣть людей, одержимыхъ сомнѣніемъ. А видѣть такихъ людей не рѣдкость. Слышать отъ нихъ непотребныя мысли не мудрено: дурной запахъ сильно заражаетъ воздухъ и распространяется быстро. Чтобы оградить себя отъ этой нравственной заразы, должно имѣть большую бдительность надъ собою. Твердость въ

исповѣданіи святой Вѣры и осторожности при обращеніи съ такими людьми составляютъ для человѣка въ семь мірѣ крестъ, который онъ долженъ нести до конца своей жизни. Кто въ кругу этихъ соблазновъ устоитъ на камнѣ своей вѣры, тотъ истинный послѣдователь Христовъ, тотъ, подобно Христу, подъялъ свой крестъ и истинно будетъ спасенъ.

Но сомнѣніе не рѣдко исходитъ изъ глубины и вѣрующей души. Что значать наши — горе, сѣтованіе, разныя неприятности и все то, что заставляетъ насъ говорить: „трудно жить на свѣтѣ“. Все-это свидѣлствуетъ о недостаткѣ нашей вѣры въ Благость Божию, все устроющую въ жизни къ нашему спасенію. Жалокъ и несчастенъ христіанинъ, когда, ощущая въ себѣ душевное безпокойство и недовольство жизнію, думаетъ утѣшить себя приобритеніемъ богатства, разгуломъ, славою и почестями, а не думаетъ, что недовольство своею жизнію происходитъ отъ недостатка въ его душѣ благодати Божіей, — этой живительной силы, и не старается просить Бога о Его милости къ нему. Вотъ около восьми тысячъ лѣтъ живетъ родъ человѣческой на землѣ, и ни одинъ изъ сыновъ его не сказалъ, что онъ нашелъ духовное утѣшеніе въ мірѣ. Но въ то время, какъ недовольство міромъ терзало однихъ, другіе, ищущіе утѣшенія въ Господѣ, святые люди довольны были жизнію своею; скитаясь въ вертепахъ и пропастяхъ земныхъ, идя на мученія и смерть они ощущали, подобно Апостоламъ, велию радость. Вотъ какъ можетъ святая Вѣра Христова утѣшать вѣрующаго!

Научимся братіе, изъ примѣра святыхъ Апостоловъ, довольствоваться жизнію и духовную радость сбрѣтать въ живой вѣрѣ въ Господа нашего Иисуса Христа. Проходя празднество нынѣшнихъ священныяxъ событій, принесемъ въ даръ Господу твердую вѣру и пламенную лю-

бывъ къ Нему отъ нашихъ сердець. Святая Вѣра Христова, — это такой даръ, отъ котораго намъ истекають жизнь, избавленіе и освещеніе.

Самъ Господь *вознесся съ плотію на небеса и спде одесную Бога Отца*, по спасительная сила Его всегда съ нами, въ этомъ видимомъ знакѣ — животворящемъ Его крестѣ. Если кто изъ насъ, братіе, почувствуетъ беспокойство и недовольство жизнію, тотъ пусть знаетъ, что въ немъ мало святой вѣры и и пусть спѣшитъ съ молитвою къ Господу Иисусу, въ преполовеніе рекшему: *аще кто жаждетъ, т. е. мучится душою, да придетъ ко Мнѣ и пить* (Іоан. VII, 37). Отягченный сомнѣніемъ, съ вѣрою склони выю свою со всею своею неосильною ношею предъ святымъ древомъ креста и получишь крѣпость Самсона. Прибѣгни къ нему, озлобленный жизнію, и ощутишь услажденіе, подобное тому, какое было древле съ водами горькой Мерры. Воззри на него и ты, страждущій тѣломъ и душою, и получишь исцѣленіе, подобное тому, какое получали Израильтяне отъ язвъ змійныхъ въ пустынѣ. Только при помощи несомнѣнной вѣры въ Вознесшаго Господа и животворящую силу Его креста мы пройдемъ нуть этой жизни безопасно, подобно тому, какъ Израильтяне прошли неокренно пучину Чермнаго моря. Только путемъ вѣры въ Господа Иисуса мы, бр., содѣлаемся свѣтлѣйшимъ сосудомъ благодатной радости, подобно св. Апостоламъ. Только *всякъ, втруай въ Онъ, не погибнетъ, но иматъ животъ вѣчный* (Іоан. III, 15). Аминь.

Цсаломщикъ Духосошественской въ г. Саратовѣ п.

Петръ Мысовскій.

Происхождение міра по Геологіи и сказанію Моисея.

(Продолженіе (*).

Первый день устроения вселенной, по сказанію Моисея, начинается явленіемъ важнѣйшаго изъ всѣхъ элементовъ міровой жизни—явленіемъ свѣта. И сказалъ Богъ: „да будетъ свѣтъ, и сталъ свѣтъ“.

Главный источникъ свѣта мы видимъ въ солнцѣ; но солнце и свѣтила небесныя, по сказанію Моисея, явились въ четвертый день. Съ перваго взгляда представляется, такимъ образомъ, что въ этихъ словахъ есть противорѣчіе у Моисея и съ самимъ собою и съ обыкновеннымъ нашимъ представленіемъ свѣта въ полной зависимости отъ солнца и свѣтилъ небесныхъ. Тѣмъ не менѣе научныя открытія послѣдняго времени позволяютъ намъ при этомъ разумѣть свѣтъ, независимо отъ солнца и прочихъ тѣлъ свѣтящихся. Физики на вопросъ о томъ, что такое свѣтъ и какъ онъ происходитъ, отвѣчаютъ: мы не знаемъ, что такое свѣтъ, а можемъ наблюдать только свойства свѣтовыхъ явленій; наблюденіе это показываетъ, что какая-то жидкость, назовемъ ли мы ее эфиромъ, или какимъ другимъ именемъ, разлита по всея мірѣ и, отражаясь отъ тѣлъ, которыя мы называемъ свѣтящими, приходитъ въ волнообразное, колебательное движеніе. Это дрожательное состояніе эфиря и принимается нашими ощущеніями, какъ обыкновенный свѣтъ, будетъ ли зависѣть оно отъ солнца или звѣздъ, или отъ электричества, или отъ горѣнія, или даже отъ нѣкоторыхъ химическихъ дѣтелей. И при отсутствіи солнца, на такой глубинѣ, гдѣ не возможно дѣйствіе его лучей, свѣтъ проявляется въ безчисленныхъ свѣтоизмѣненіяхъ. Такимъ образомъ не сомнѣнно, заключаетъ современная физика, что свѣтъ можно разсматривать и какъ нѣчто не связанное нераз-

(*) Смот. ЖМ 16, 17, 18, 19 и 20 Сарат. Епарх. Вѣд. 1876 г.

рывно съ солнечнымъ тѣломъ. Не изъ центра солнечнаго тѣла и звѣздъ простекаеть свѣтъ, говоритъ астрономія, но изъ атмосферы, окружающей солнце и звѣзды. Арабъ совершенно не предвидѣнно, а слѣдовательно безъ всякой предвзятой мысли, при изслѣдованіи твердыхъ, жидкихъ и газообразныхъ тѣлъ, тоже пришелъ къ заключенію, что свѣтящееся свойство солнца надобно искать не въ расплавленности ядра его, но въ газообразности его покрова или оболочки. Принимая солнечные лучи, при помощи спеціальнаго аппарата поляризаціи свѣта, въ которомъ лучи раздѣляются по ихъ источникамъ, онъ нашелъ ихъ почти тождественными съ лучами отъ газовыхъ свѣтящихся тѣлъ.

Къ подобнымъ же результатамъ приводитъ астрономовъ въ послѣднее время и наблюденіе надъ звѣзднымъ небомъ. Факты, открываемые этимъ наблюденіемъ, свидѣтельствуютъ скорѣе въ подтвержденіе, чѣмъ въ опроверженіе Моисеева сказанія. Наблюденіе это показываетъ, что свѣтъ звѣздъ очень часто измѣняется; онъ то развивается, то ослабляется и притомъ въ массахъ тѣлъ, далеко не имѣющихъ опредѣленной, шаровидной формы. Самосвѣтящими тѣлами бываютъ даже тѣ туманныя пятна, которыя своимъ очертаніемъ и степенью развитія фигуры вовсе не походятъ на солнце или какую либо звѣзду, а скорѣе подобно облакамъ или туману разливаются вокругъ различныхъ міровыхъ тѣлъ и среди этихъ тѣлъ. Отсюда послѣдуетъ, по крайней мѣрѣ, то, что и по наукѣ, какъ и по Библии, свѣтъ могъ существовать и быть свѣтищею силою въ первые дни творенія и въ разрѣженномъ, еще не сконцентрированномъ состояніи, будучи еще не привязанъ ни къ какому опредѣленному тѣлу. Вообще говоря, сила свѣта настолько распространена въ мѣрѣ, что еще и по нынѣ даетъ изъ себя матеріаль для поддержанія, въ той или другой мѣрѣ свѣтящихся свойствъ въ небесныхъ тѣлахъ. Почему же не признать эту силу

самостоятельно существовавшей съ перваго дня творенія, когда она была вызвана къ бытію Творческимъ повелѣніемъ: „да будетъ свѣтъ“.

Такимъ образомъ тьма, лежавшая надъ бездною или водою, по слову Всемогущаго, уступила мѣсто свѣту; а свѣтъ долженъ былъ возбудить жизнь и развитіе въ первоизданномъ веществѣ. Нужно было далѣе положить раздѣленіе самымъ водамъ, облегавшимъ это вещество въ видѣ облака, чтобы свѣтъ, заступившій мѣсто тьмы надъ бездною, могъ достигнуть цѣли, для которой былъ созданъ. Это и происходитъ во второй день, по повелѣнію Всемогущаго: „и сказалъ Богъ: да будетъ твердь и стала твердь“. Явившаяся во второй день твердь находится, по выраженію Моисея, между водами, надъ водами и подъ водами, слѣдовательно принадлежитъ къ міру вещественному; данное же ей Творцомъ имя неба показываетъ, что она принадлежитъ къ верхнимъ областямъ вещественнаго міра по отношенію къ наблюдателю въ Эдемѣ, или вообще на землѣ. И дѣйствительно, по дальнѣйшимъ словамъ сказанія представляются птицы летающими по тверди небесной (ст. 20); на тверди же небесной поставлены потому въ системы міровыхъ тѣлъ между которыми дано опредѣленное мѣсто и нашей планетѣ. Подъ водами, упоминаемыми здѣсь, очевидно, нужно разумѣть то первоизданное всеобщее вещество, вверху котораго, по сказанію Моисея, носился Духъ Божій; ибо обыкновенныя воды земныя явились только въ третій день творенія.

Изъ водъ, которыя находились подъ твердію, послѣ отдѣленія ихъ отъ водъ, которыя были надъ твердію, составилось вещество нашей планеты или земли, моря, рѣки и осѣнившій материкъ ея, какъ это видно изъ описанія третьяго дня. Подобно тому и воды, которыя надъ твердію, обозначаютъ не иное что, какъ вещество прочихъ міровыхъ тѣлъ, въ отличіе отъ вещества нашей планеты, которая, можно полагать, съ этого дня получила свой

особый центр тяготѣнія въ семьѣ безчисленныхъ тѣлъ нашей солнечной системы, также начавшихъ сосредоточиваться въ отдѣльныя группы. Раздѣленіе водъ, такимъ образомъ, есть какъ бы разграниченіе небесныхъ пространствъ и установленіе гармоніи между движеніями міровыхъ тѣлъ.

Съ окончаніемъ втораго дня Моисей заканчиваетъ описаніе послѣдовательнаго творенія всей нашей солнечной системы и съ третьяго дня переноситъ насъ на землю уже въ собственномъ смыслѣ. Процессъ раздѣленія и обособленія вещества, путемъ котораго, по повелѣнію Творца, все приходило въ порядокъ и гармонію, долженъ былъ еще продолжаться на нашей планетѣ. На землѣ раздѣляется матеріаль ея—являются твердыя и жидкія части, вода и земля и ирритомъ каждая въ своей особой области. Наступаетъ третій день творенія: „И сказалъ Богъ: да соберется вода въ собраніе едино и да явится суша“. Краткія слова Бытописателя, безъ сомнѣнія, обнимаютъ собою всю широкую область природы съ ея законами. Сюда должны быть отнесены, конечно, и всѣ существенныя виды образованія воды и суши: образованіе слоевъ земли, металловъ, минераловъ, словомъ—образованіе не только внѣшняго вида земли, но и внутренняго ея строенія, опредѣленіе самыхъ законовъ и условій ея существованія, отношенію къ водѣ,—не только совокупленіе ихъ въ оръяхъ, озерахъ и моряхъ, но самыя взаимодействія ихъ, круговращенія водныхъ и воздушныхъ теченій и т. д. и т. д.

До третьяго дня творенія, по сказанію Моисея, вовсе не было на землѣ растительности; только тогда, когда вмѣстѣ съ собраніемъ водъ и явленіемъ суши, по сказанію Моисея, явились условія, при которыхъ возможна растительность, только тогда послѣдовало твореніе растительныхъ организмовъ. „И назвалъ Богъ сушу землею, а собраніе водъ назвалъ морями. И сказалъ Богъ:

да произраститъ земля зелень, траву събющую сѣмя (по роду и по подобію) и дерево плодovitoe. И стало такъ“.

(Окончаніе будетъ).

Старообрядческій соборъ въ Москвѣ въ концѣ октября и началъ ноября 1875 г.—На соборѣ присутствовали архіепископъ московскій и владимірскій Антоній, Пафнутій казанскій, (другой епископъ, Амвросій саратовскій, прислалъ въ качествѣ уполномоченнаго попа Григорія Слѣпцова); пріѣзжалъ также на однѣ сутки и Савватій тобольскій и присутствовали нѣкоторые изъ старообрядческихъ священниковъ. Соборъ занимался разсмотрѣніемъ дѣлъ о старообрядческихъ понахъ, находившихся подъ слѣдствіемъ, и избраніемъ епископовъ. На соборѣ разсматривалось прошеніе новочеркасскихъ старообрядцевъ Коссовской партіи, о назначеніи имъ во епископа Іустина Картушина; выборъ этотъ былъ утвержденъ. На балтскую кафедру имѣлись два кандидата: нѣкій священно-инокъ Филаретъ и іеродіаконъ Сильвестръ. Филарета желали имѣть епископомъ балтскіе старообрядцы, но кіевскіе, находящіеся также подъ вѣдѣніемъ балтскаго епископа, были противъ Филарета, по этому выборъ остановился на Сильвестрѣ. На уральскую же кафедру избранъ нѣкій священно-инокъ Викторъ. Объ ихъ избраніи были составлены и подписаны акты, а балтскому старообрядческому обществу послано письменное извѣщеніе, съ объясненіемъ причинъ, почему отдано предпочтеніе іеродіакону Сильвестру предъ Филаретомъ; извѣстили и уральское общество объ избраніи Виктора. Въ то же время всѣмъ новоизбраннымъ кандидатамъ на епископство посланы слѣдующаго содержания грамоты: „Благоговѣйный христіанинъ и благопослушный сынъ св. соборныя апостольскія церкви! Просимъ потрудитесь съ полученія сего письма прибыть къ намъ въ Москву, ибо до васъ касается у насъ нужное дѣло. На издержку дороги мы вамъ здѣсь уплатимъ. Затѣмъ, въ надеждѣ на ваше благопослушаніе къ сему нашему приглашенію, остаемся въ ожиданіи вашего прибытія, препосылающіе на вы миръ и благословеніе Божіе“.

Въ декабрь мѣсяцъ всѣ кандидаты, избранные на епископство, были уже въ Москвѣ. Иустинъ Картушинъ, не смотря на всѣ убѣжденія Антонія, остался непреклоненъ въ своемъ отказѣ отъ епископства и не согласился покориться состоявшемуся соборному избранію. Не могло состояться дотолѣ и поставленіе другаго избраннаго кандидата на архіерейство іеродіакона Сильвестра, потому ли, что не получено еще „необходимо нужное“ согласіе отъ балтскаго общества на его избраніе, или потому, какъ ходятъ слухи, что и Сильвестръ, подобно Картушину, не изъявилъ согласія на принятіе архіерейства... За то, къ утѣшенію Антонія, поставленіе третьяго кандидата не встрѣтило никакихъ препятствій, и 17 декабря, въ домѣ Глазова, съ соблюденіемъ величайшей секретности, и вопреки первому апостольскому правилу, единолично (ибо казанскій Пафнугій, вѣроятно избѣгая сослуженія съ Антоніемъ, тогда уже уѣхалъ изъ Москвы), поставилъ священно-инока Виктора во епископа богоспасемаго града Уральска. Предъ поставленіемъ, Викторъ прочиталъ и подписалъ обычное архіерейское клятвенное обѣщаніе. Его содержаніе совершенно сходно съ тѣмъ, какое по сочиненной инокомъ Павломъ формѣ читали при своемъ поставленіи еще первые раскольниковы епископы: Кирилль, Аркадій славскій, Онуфрій и др.; только одно весьма важное отличіе находится въ немъ: все, что прежде говорилось отъ имени или къ имени Бѣлокриницкаго митрополита, теперь прилагается къ имени Антонія. Итакъ Антоній для російскихъ раскольниковъ архіереевъ рѣшительно замѣнилъ бѣлокриницкаго митрополита и можетъ по праву считать себя главою раскольниковъ іерархіи и церкви, въ нѣкоторомъ родѣ російскимъ раскольниковымъ папой, которому епископы обязаны во всемъ повиноваться. Вообще послѣдній раскольниковый соборъ имѣлъ послѣдствія не особенно счастливыя для Антонія и російскаго старообрядчества. Сдѣланныя подъ его вліяніемъ избранія новыхъ епископовъ не вошли въ дѣйствительную силу: только одинъ изъ предназначенныхъ кандидатовъ принялъ поставленіе и умножилъ своею особой наличный персоналъ раскольниковъ архіереевъ, два же другіе (чего доселѣ не бывало въ старообрядствѣ) уклонились отъ

чести быть верховными пастырями старообрядцев. И еще одно крайне неприятное Антонію обстоятельство случилось на послѣднемъ соборѣ. Пафнутіи казанскій и пріѣхавшій вмѣстѣ съ нимъ его почитатель И. П. Масловъ подняли существенно важный для старообрядчества и особенно для старообрядческой іерархіи вопросъ: присутствуетъ ли благодать Св. Духа въ хиротоніи церкви греко-россійской? Пафнутіи и Масловъ доказывали, что присутствіе благодати въ этой хиротоніи допустить необходимо; Антоній же и особенно его союзникъ и истолкователь Онисимъ Швецовъ, съ запальчивостію нападая на нихъ, утверждали, что въ еретическихъ сонмищахъ не можетъ быть ни единыя тайны, и потому благодать Св. Духа въ таинствахъ церкви греко-россійской, какъ церкви, по ихъ мнѣнію, еретической, вовсе не дѣйствуетъ. На это ихъ противники весьма основательно замѣчали, что ежели хиротонія церкви греко-россійской, какъ и всѣ ея таинства, совершенно лишена благодати, то зачѣмъ старообрядцы принимали отъ сей церкви бѣгствующихъ іереевъ и приняли потомъ бѣжавшаго митрополита? Отъ ничего ничего не бываетъ; безблагодатная греко-россійская хиротонія не могла сообщить благодати хиротоніи старообрядческой, или сама явиться благодатною въ старообрядчествѣ. (*)

Отчеты о дѣйствіяхъ и суммахъ церковно-приходскихъ попечительствъ Саратовской епархіи за 2-ю половину 1875 года.

Попечительство с. Елани, Сердобск. уѣзда. Въ отчетномъ году въ попечительство поступило на приходъ 1371 р. 45 к. Изъ нихъ употреблено въ расходъ: на поправку церкви 803 р. 6 коп., отдано рабочимъ по церкви 542 р. 87 коп. Осталось къ 1876 г. 25 р. 52 к.

Попечительство въ с. Поповъ Врагъ, Сердоб. уѣзда. Попечительство съ утвержденія епархіал. начальства открыго

(*) Желающій познакомиться съ подробностями этого собора можетъ обратиться къ Журналу «Вратское Слово». Кн. 1. 1876 г. III. Слѣзь. стран. 89—98.

въ іюль мѣсяцъ 1875 г. Денежныя средства попечительства состояли изъ 220 руб. и 1 коп. Расходовъ не было, въ видахъ необходимости исправленія ветхостей въ церкви, требующихъ очень значительныхъ денежныхъ затратъ. Въ виду этого, предсѣвателемъ попечительства дворяниномъ Петромъ Ив. Юматовымъ куплено ц. утвари на собственные его средства на 141 р.

Попечительство с. Шилова Голыцина, Сердобскаго уѣзда. Оставалось отъ 1874 года суммы пожертвованной на украшеніе храма 1000 р.; Моршанскій 2 гильдіи кунецъ Степ. Фирсов. Михайловъ, съ разрѣшенія Его Преосвященства, на собственные средства соорудилъ въ означенную церковь иконостасъ въ 3000 р.; непремѣннымъ членомъ попечительства дворяниномъ Алексан. Николаев. Рупичъ пожертвовано на исправленіе ветхостей храма 200 р.; дворяниномъ членомъ попечительства Николаемъ Викторов. Масловымъ пожертвовано на исправленіе ветхостей храма 200 р.; членомъ попечительства крестьян. Степ. Михайлов. Дидюкинымъ пожертвовано на исправленіе ветхостей храма 25 р.; пожертвовано разными благотворителями на исправленіе ветхостей храма 975 р.; принято отъ мастера Гр. Крылова обратно данныя ему въ задатокъ за сооруженіе двухъ закліросныхъ кіотъ 100 р. Итого 5500 руб. И вся означенная сумма употреблена въ расходъ на украшеніе церкви и исправленіе различныхъ ветхостей въ оной.

Попечительство г. Камышина Дмитріевской ц.
1) Церков. попечительство Камышинской Дмитріевской ц., составившееся 16 марта 1875 г., утверждено епархіал. начальствомъ въ 1-хъ числахъ мая мѣсяца. 2) Въ составъ попечительства вошло 22 члена, кромѣ Настоятеля прихода. Предсѣвателемъ попечительства единогласно избранъ на текущее трех-

лѣтіе куп. Ив. Петров. Шемякинъ. 3) Попечительство открыло свои дѣйствія съ 1-го іюля. 4) На основаніи 6-го § Высочайше утвержденаго положенія о приходскихъ попечительствахъ, при открытіи Попечительства, сдѣлана, съ общаго согласія членовъ, а) подписка пожертвованій денегъ; б) устроена кружка, которая обносится въ церкви для сбора подалній на украшеніе храма; в) выдана каждому члену Попечительства особая книжка для сбора пожертвованій на предметъ благотвореній бѣднымъ прихода; и г) заведены приходо-расходныя книги.

Попечительство къ 1-му іюля имѣло наличныхъ средствъ 643 р. 37 к.

Изъ поступившихъ на приходъ денегъ израсходовано 401 руб. 65 коп.

Примѣчаніе. 1) Остатокъ суммы попечительства въ количествѣ 241 руб. 72 коп. внесенъ въ Камышинскій Городовой банкъ для приращенія процентовъ. 2) Предсѣдатель попечительства купецъ Ив. Петров. Шемякинъ, кромѣ пожертвованныхъ имъ денегъ по подпискѣ 75 руб., изъ своихъ средствъ устроилъ 1) покачнувшійся шпиль на церков. колокольнѣ, что стоило 118 руб. 50 коп. и 2) переложилъ каменную церков. кладовую и покрылъ ее новымъ желѣзомъ, что стоило ему 350 руб. 3) Членъ попечительства купецъ Вас. Мих. Пановъ, согласно заявленію своему на имя предсѣдателя попечительства, въ 18 случаяхъ оказалъ пособіе при погребеніи умершихъ бѣдныхъ прихода, покупая для однихъ гробы, другимъ—выдавалъ деньги на расходы.

Попечительство г. Камышина Успенской ц. за 2-ю полов. 1875 г. Во 2-й полов. 1875 г. поступило на приходъ: отъ членовъ Попечительства 164 р. 77 к.; собрано кружкою по церкви 36 р. 49 к.—Итого 201 р. 56 к. Во 2-й полов.

1875 г. поступило въ расходъ: на пріобрѣтеніе церков. книгъ для церкви 25 р. 55 к.; на бѣдныхъ въ приходѣ 28 р. — Итого 53 р. 55 к. За тѣмъ осталось изъ приходовъ за 2 полов. 148 р. 1 к. и за 1 половину оставалось 288 р. 68 к. — Итого къ 1-му января въ наличности 436 р. 69 к.

Попечительство с. Выжъ, Балатов. у. Попечительство открыто во 2-й половинѣ 1875 г. Денежныя средства его весьма скудны по крайней бѣдности прихожанъ, пострадавшихъ въ семь году отъ неурожая, пожертвовано только 30 руб., которые и остались основнымъ капиталомъ.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Инженеръ — Архитекторъ С. Ф. Езеровскій

принимаетъ заказы, по составленію проектовъ и смѣтныхъ исчисленій на постройку новыхъ церквей и реставрированіе существующихъ, а равно на постройку всякаго рода общественныхъ и частныхъ зданій. Съ первой почтой отвѣчаетъ на письменныя заявленія, которыя просить адресовать: въ г. Саратовъ, на Нѣмецкую улицу, домъ № 66, противъ магазина Языкова, бельэтажъ.

Редакторъ, Предсѣдатель Совѣта Братства Св. Креста, Протоіерей **Іаковъ Груздевъ.**

Дозволено цензурою. Саратовъ. Юня 3 дня 1876 г.

Типографія И. Кувардина.