



КОСТРОМСКАЯ

ЕПАРХИАЛЬНАЯ

ВЪДОМОСТИ.



<p>Выходитъ 1 и 15 чиселъ. Цѣна за годъ 5 рублей; отдѣльно 25 коп. за номеръ.</p>	<p>Годъ XI. № 17.</p>	<p>Адресъ: Кострома, въ Редакцію Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.</p>
---	---------------------------	---

Объявленія печатаются по 15 коп. за обыкновен. строку за одинъ разъ, по 10 коп. за два и болѣе раза.

ОТДѢЛЪ 1. ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Отъ Костромскаго епархіальнаго училищнаго совѣта.

Приглашаются къ подачѣ прошеній объ опредѣленіи на учительскія должности въ церковно-приходскія школы Костромской епархіи лица: 1) окончившія курсъ духовной семинаріи и согласныя дать при опредѣленіи обязательство прослужить въ одной и той же школѣ не менѣе 3-хъ лѣтъ, съ вознагражденіемъ въ 240 руб. въ годъ; 2) имѣющія законченное среднее образованіе (духовной семинаріи, учительской семинаріи, женской гимназіи и епархіальнаго училища), съ годичнымъ окладомъ въ 200 руб.; 3) съ таковымъ же окладомъ въ 200 р.—способныя преподавать церковное пѣніе и руководить при богослуженіяхъ хоромъ, хотя бы таковыя лица и не имѣли законченнаго средняго образованія, и 4) всѣ имѣющія званіе учителя или учительницы начального народнаго училища или церковно-приходской школы, съ надеждою послѣ трехъ-лѣтней и успѣшной службы получать вознагражденіе по 180 рублей въ годъ.

Отъ Костромскаго епархіального училищнаго совѣта.

Уставъ эмеритальной кассы духовенства Костромской епархіи, утвержденный Святѣйшимъ Синодомъ 18 августа 1892 г., предоставляетъ учителямъ и учительницамъ церковно-приходскихъ школъ епархіи право участвовать въ эмеритальной кассѣ духовенства (§ 3).

Многіе учителя и учительницы церковно-приходскихъ школъ епархіи незнакомы съ уставомъ эмеритальной кассы и, по неспіанію своихъ правъ, не пользуются благами эмеритуры.

Условія, которыя уставъ предъявляетъ участникамъ кассы, не могутъ быть названы тяжелыми. Взносы раздѣляются на пять разрядовъ: 3, 6, 9, 12 и 15 рублей *ежегодно*. Взносы эти представляются чрезъ благочинныхъ въ эмеритальный комитѣ два раза въ годъ, по полугодіямъ впередъ, именно: въ декабрѣ за первое полугодіе и въ іюнѣ за второе (§ 3, а).

Оклады эмеритальной пенсіи раздѣляются на полные за 25 лѣтъ, двухтретные за 20 лѣтъ и половинные за 15 лѣтъ.

При взносѣ въ 15 рублей въ годъ, чрезъ 25 лѣтъ, участникъ кассы или семейство его (въ случаѣ его смерти) получаетъ 150 руб. пенсіи ежегодно, чрезъ 20 лѣтъ—100 р. и т. д. (§ 7). Лицамъ, оставившимъ службу ранѣе 15 лѣтъ и вышедшимъ изъ эмеритальной кассы, выдается единовременное пособіе въ той суммѣ, какая была внесена въ кассу во все время службы даннаго лица, т. е. возвращаются всѣ взносы безъ процентовъ (§ 15).

Такое же единовременное пособіе получаетъ семейство участника кассы, не прослужившаго 15 лѣтъ (§ 16).

Желающіе подробнѣе ознакомиться съ уставомъ эмеритальной кассы могутъ прочитать его въ № 18 Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1892 годъ.

Нѣтъ сомнѣнія, что съ увеличеніемъ содержанія многіе учителя и учительницы церковно-приходскихъ школъ епархіи сдѣлаются участниками эмеритальной кассы.

Въ случаѣ измѣненія устава эмеритальной кассы, епархіальный училищный совѣтъ приметъ мѣры къ огражденію интересовъ учителей и учительницъ церковно-приходскихъ школъ епархіи.

Отъ совѣта Вагановской второклассной церк.-приход. школы.

Пріемъ дѣвочекъ въ школу и классы начнутся съ 15 сентября; прошенія подаются или на имя совѣта школы или въ уѣздное отдѣленіе; при прошеніи должны быть приложены—выписка изъ метрикъ и свидѣтельство объ окончаніи курса въ начальномъ училищѣ.

О Т Ч Е Т Ъ

церковно-приходскаго попечительства при Солигаличскомъ Рождественскомъ соборѣ, за 18⁹⁶/₉₇ г., составленный согласно 8 ст. полож. 2 августа 1864 г., предсѣдателемъ А. И. Апушкинымъ.

Приходское попечительство при Солигаличскомъ Рождественскомъ соборѣ открыто 2 апрѣля 1896 года на основаніи Высочайше утвержд. полож. 2 августа 1864 г., съ разрѣшенія Костромской духовной консисторіи, изложеннаго въ указѣ отъ 6 марта 1896 г. за № 2824, на имя настоятеля собора протоіерея Іоанна Сырцова. Въ составъ попечительства вошли: въ качествѣ непремѣнныхъ членовъ онаго: настоятель собора прот. І. Я. Сырцовъ, священники собора І. С. Смирновъ и Г. П. Касторскій, діаконы П. А. Вознесенскій, староста собора А. В. Пастуховъ, волостные старшины волостей: Вершковской Н. И. Судаковъ, Гнѣздицкой А. Е. Шляхтинъ; членами же изъявили согласіе быть: уѣздный членъ Костр. окруж. суда коллеж. совѣт. Н. В. Рождественскій, городской голова А. П. Шороховъ, штатный смотрит. уѣзднаго училища коллеж. ассесоръ В. Н. Кларкъ, помощ. смотрит. дух. училища Ів. П. Перебаскинъ, зем. нач. 1 участка поруч. П. В. Новиковъ, губ. секр. П. В. Новиковъ, куп. П. И. Пастуховъ, губ. секр. Н. П. Лапшинъ, секретарь город. управы П. М. Пастуховъ, стат. совѣт. М. Н. Карталиньскій, помощ. началн. почтово-телеграфн. конторы коллеж. ассес. В. А. Кубенскій, членъ город. управы В. А. Яйцовскій, купецъ П. А. Макаровъ, учителя духов. учил. надвор. совѣт. В. С. Орловъ, титул. сов. И. П. Лебедевъ, уѣздный казначей коллеж. совѣт. Ев. К. Успенскій, куп. М. И. Лихущинъ, крест. А. И. Буту-

зовъ, крест. А. П. Бардышовъ, коллеж. секр. А. Н. Полленскій, купецъ В. Ф. Коробовъ, приставъ 1-го стана коллеж. ассесоръ В. И. Шестаковъ, учитель дух. училища А. Θ. Успенскій. Предсѣдателемъ попечительства избранъ прихожанами собора статскій совѣтникъ А. И. Апушкинъ. Собраніемъ попечительства избраны: въ казначей И. П. Перебаскинъ, въ секретари Н. П. Лапшинъ. Попечительство журнальнымъ постановленіемъ общаго собранія отъ 2 апрѣля 1896 г. въ свое вѣдѣніе и на попеченіе приняло: *зданія собора*, соборный пѣвческій хоръ, богадѣльню, церковно-приходскую школу, церковный домъ, кладбищенскую церковь и школу грамотности въ дер. Заяцкой. Помянутыя зданія и учрежденія приняты въ слѣдующемъ видѣ: *соборный храмъ* по своему вѣшнему и внутреннему украшенію, благолѣпію и богатству церковной утвари не оставляетъ почти желать для уѣзднаго города ничего лучшаго; недостаетъ только въ зимнихъ верхнемъ и нижнемъ придѣлахъ хорошей вентилляціи, такъ какъ нынѣ существующая крайне слаба. Полы тѣхъ же придѣловъ требуютъ ремонта. Вокругъ соборнаго храма не имѣется ограды. Вопросъ объ оградѣ былъ уже на обсужденіи общаго собранія попечительства и даже была начата переписка о семъ съ городскимъ управленіемъ; но затѣмъ дѣло оставлено до болѣе удобнаго времени. *Богадѣльня*, помѣщающаяся подъ храмомъ, въ нижнемъ этажѣ, гдѣ прежде былъ казенный складъ соли, основана въ 1881 году на средства Солигаличской купчихи Александры Ивановны Смухниной, которая на это пожертвовала тысячу руб.; призрѣваемыхъ состоитъ 4 старухи; содержатся онѣ на доходъ отъ продажи просфоръ, тутъ же изготовляемыхъ одной изъ призрѣваемыхъ, и на частныя пожертвованія. Внутренность богадѣльни довольно опрятная. *Церковно-приходская школа* помѣщается въ томъ же нижнемъ этажѣ, подъ папертью лѣтнаго храма, гдѣ прежде былъ складъ соли, открыта 22 октября 1895 г.; помѣщеніе для школы не совсѣмъ удобно, даже въ гигиеническомъ отношеніи не безвредно, какъ для учащихся, такъ и для учащихся. Учащихся въ началѣ учебнаго года было 40, нынѣ 35 человѣкъ. Преподавателемъ школы сначала ея открытія состоялъ

и нынѣ состоитъ діаконъ собора Павелъ Вознесенскій; съ сентября же прошлаго 1896 г. назначенъ ему помощникъ псаломщикъ собора А. П. Померанцевъ. Законоучителемъ состоитъ соборный свящ. Іосифъ Смирновъ. Попечителемъ С.-Петербургскій купецъ П. А. Макаровъ. На содержаніе школы производились и производятся слѣдующія денежныя вспомошествованія: съ 1895 г. отъ Костромскаго епархіальнаго училищнаго совѣта 25 р., отъ Солигаличскаго отдѣленія епархіальнаго совѣта 45 р., частныхъ пожертвованій 18 р. 33 к., *итого 88 р. 33 к.* Изъ нихъ израсходовано: на устройство партъ, классныхъ досокъ и другихъ принадлежностей 23 р. 97 к., жалованье сторожу 13 руб., на учебныя книги и пособія 14 р. 63 к., жалованье законоучителю и учителю 30 р., *итого 81 р. 60 к.*; за симъ осталось въ 1896 году 6 р. 73 к. Въ 18⁹⁶/₉₇ г. выдано попечительствомъ 55 р. 45 к.; отъ попечителя школы купца П. А. Макарова 25 руб.; отъ Солигалич. отдѣленія епархіальнаго совѣта 25 р., отъ собора 25 р., *итого съ остаткомъ 137 р. 18 к.* Изъ этой суммы употреблено на ремонтъ школы 55 р. 45 к., сторожу 14 р. 5 к., на учебныя книги 15 р. 78 к., за классную доску 2 руб., на разные мелочныя расходы 17 р. 4 к., жалованья учителю Вознесенскому 10 руб., помощнику учителя Померанцеву 10 руб., *итого 124 р. 32 к.* Жалованье преподавателю епархіальнымъ училищнымъ совѣтомъ назначено съ 1 іюля по 31 декабря 1896 года 60 р., т. е. 10 р. въ мѣсяць, или 5 руб. въ мѣсяць на каждаго преподавателя. Въ настоящемъ 1897 г. тѣмъ же епархіальнымъ совѣтомъ жалованья преподавателю на весь учебный годъ опредѣлено 60 р. или 5 р. въ мѣсяць, что составитъ на 2-хъ преподавателей каждому по 2 р. 50 к. въ мѣсяць. При такомъ ничтожномъ жалованьи преподавателямъ, едва ли школа можетъ существовать, особенно при высказанныхъ мною выше столь неблагоприятныхъ гигиеническихъ условіяхъ помѣщенія школы. Приходское же попечительство при всемъ своемъ искреннемъ желаніи помочь такому благому и полезному дѣлу, какъ народное образованіе, не имѣетъ средствъ. Церковный домъ, деревянный двухъ-этажный, на каменномъ фундаментѣ, крытый те-

сомъ, для четырехъ квартиръ, принять попечительствомъ не достроеннымъ, въ однѣхъ только стѣнахъ. На продолженіе постройки этого дома попечительствомъ выдано: для покупки лѣсного матеріала 100 р. и за купленный на свозъ въ д. Большой-Ламсѣ деревянный домъ для пристроекъ въ число 100 р.—50 руб. Въ настоящее время домъ тотъ все еще стройкою не оконченъ, въ коемъ не имѣется половъ, дверныхъ косяковъ, дверей ни наружныхъ, ни внутреннихъ, оконныхъ рамъ, печей, смазки и заливки потолковъ и никакихъ надворныхъ построекъ. Строится домъ на средства церковныя и частныя пожертвованія. *Кладбищенская церковь*, во имя св. апостоловъ Петра и Павла, каменная, построена на средства жертвователей; внутренность храма была довольно запущена, но нынѣ стараніемъ и усердіемъ новаго церковнаго старосты купца П. И. Пастухова приведена въ безукоризненный видъ. Вокругъ храма и кладбища ограда каменная съ деревянною рѣшоткою, устроена бывшимъ церковнымъ старостою Андреемъ Алексѣевичемъ Мионовымъ. Съ 1896 г. деревянная рѣшотка замѣняется желѣзною съ помощью частныхъ благотворителей, изъ числа коихъ главнымъ лицомъ является Солигаличскій купецъ Н. В. Собенниковъ, затратившій на сей предметъ до 700 руб. *Школа грамотности* въ дер. Заяцкой, помещающаяся въ крестьянскомъ наемномъ домѣ, содержится большею частью издвигеніемъ крестьянъ дер. Заяцкой и близъ ея лежащихъ деревень, но средства эти на столько скудны, что школа нуждается во многомъ. Учащихся въ школѣ въ 1896 г. было 30, нынѣ же 20 мальчиковъ и дѣвочекъ. Учительницею школы состоитъ дѣвица изъ дворянъ Наталья Митрофановна Карталинская, съ жалованьемъ 5 р. въ мѣсяцъ. Попечителемъ школы крестьянинъ дер. Заяцкой Павелъ Кузьминъ Шиловъ. *Денежныя средства* попечительства состоятъ изъ пожертвованій гг. членовъ попечительства и частныхъ лицъ, которыхъ со времени открытія, съ 2 апрѣля прошлаго 1896 г., образовалось 268 р. 40 коп. Сумма эта хранится въ мѣстномъ казначействѣ по книжкѣ сберегательной кассы. Въ теченіе отчетнаго 18⁹⁶/₉₇ гг. изъ этой суммы израсходовано: на вознагражденіе пѣвческаго хора 12 р.;

на ремонтъ церковно-приходской школы при соборѣ 55 р., на покупку строительнаго матеріала для церковнаго дома 100 р. и за купленный въ дер. Большой-Ламсѣ домъ для пристройки къ тому же церковному дому въ число покупной суммы 100 р.—50 р., итого израсходовано 217 р.; въ наличности остатка 51 р. 40 к. Засѣданій общаго собранія попечительства въ теченіе года было 4. Докладывая настоящій отчетъ почтеннѣйшему собранію попечительства, я, съ своей стороны, рѣшаюсь высказать, что попечительство на первый годъ своего существованія, при всемъ искреннемъ желаніи сдѣлать что-либо болѣе полезное и необходимое, было не въ силахъ, въ виду крайне скудныхъ денежныхъ средствъ попечительства, какъ выше сказано, 268 руб. 40 коп., между тѣмъ какъ нужды требуютъ весьма значительнаго капитала. Главная забота попечительства должна быть обращена и прежде всего, какъ только позволятъ денежные средства, на окончательную отстройку церковнаго дома, увеличеніе жалованья преподавателямъ церковно-приходской школы при соборѣ и усиленіе вентиляціи въ сказанныхъ мною выше двухъ храмахъ собора.

Предсѣдатель Статскій Совѣтникъ *А. И. Анушкинъ.*

Причтъ Архангельской ц. с. Михайловицъ Ветлуж. у. увѣдомляется о полученіи 5 р. за Костр. Еп. Вѣдомости 1897 г.

Свѣдѣнія изъ Костромской дух. консисторіи.

Ванантныя мѣста: а) *священническія*: въ селахъ: Тонкинѣ, Варнав. у.; Николо-Одоевскомъ, Ветл. у.; Успенскомъ, Макаар. у.; Уренѣ, Варнав. у.; Письменерѣ, Ветл. у.; Бережкахъ, Кинеш. у.; Паломѣ, Кологрив. у.; Черномъ, Варнав. у.; Болдыревой пустыни, Юрьев. у.; Соличномъ, Макаар. у.; Карпунихѣ, Ветл. у.; Семейскомъ-Лапотномъ, Кинеш. у.;

б) *діаконскія*: въ Костромскомъ кафедральномъ соборѣ; въ селахъ: Гольчихѣ, Кинешем. у.; Дресвицахъ, Макаар. у.; Богородицкомъ на Нолѣ, Галич. у.; Дмитриевскомъ на Кистегѣ, Кинешемскаго у.

в) *псаломщическія*: въ селахъ: Княжахъ, Кологр. у. и Шалдежинѣ, Варн. у.;

Утверждены въ должности церк. старосты: къ Ильинской ц. с. Ильинскаго противъ Рѣшмы Кинешем. у.—крест. Дмитрій Ив. *Правоспрозь*; къ Вознесенской единовѣрч. ц. с. Новопокровскаго того же у.—кр. Иванъ Як. *Носковъ*; къ Ильинской ц. с. Цанина Костром. у.—кр. Степанъ Ѳед. *Кузнецовъ*; къ Николаевской ц. с. Верховья Солигалич. у.—кр. Алексѣй *Ѳеодоровъ*.

Содержаніе официальной части. Отъ Костромскаго епархіальнаго училищнаго совѣта. Тоже. Отъ совѣта Вагановской второкласной церк.-приходской школы. Отчетъ церковно-приходскаго попечительства при Солигаличскомъ Рождественскомъ соборѣ за 18⁹⁶/₉₇ года. Свѣдѣнія изъ Костромской дух. консисторіи. *Приложеніе:* Отчетъ о состояніи и дѣятельности православнаго Костромскаго Ѳеодоровско-Сергіевскаго братства за 1896 годъ стр. 9—16.

*Редакторъ: Ректоръ Семинаріи Прот. І. Сырцовъ.
Преподаватель Семинаріи В. Строевъ.*

раскольническіе миссіонеры священники: вышеупомянутый І. Ивановъ, Н. Николаевскій, А. Свворцовъ и Н. Рубинскій. Въ разныхъ селахъ и деревняхъ подвѣдомственныхъ миссіонерамъ округовъ ими устроено было 149 публичныхъ бесѣдъ съ раскольниками: въ томъ числѣ: 33—свящ. І. Ивановымъ, 38—свящ. Н. Николаевскимъ, 25—свящ. А. Свворцовымъ, 37—свящ. О. Нагоровымъ и 16—свящ. Н. Рубинскимъ. По сообщенію приходскихъ священниковъ, бесѣды оо. миссіонеровъ, содѣйствуя обращенію раскольниковъ къ православной церкви, несомнѣнную приносятъ пользу въ томъ отношеніи, что ослабляютъ расколъ, если можно такъ выразиться, качественно, обнаруживая его внутреннюю несостоятельность, подрывая авторитетъ его вождей и поселяя отвращеніе къ нему не только въ православныхъ, но и въ благонамѣренныхъ раскольникахъ. Вожди раскола перѣдко оказывались совершенно беспильными защищать расколъ и откровенно сознавались, что раскольники живутъ не такъ, какъ требуютъ уважаемыя ими старопечатныя книги. Проживающій въ дер. Селищевѣ, прихода с. Ильинскаго въ Селитской волости, пачетчикъ Н. Семеновъ на вопросъ миссіонера: гдѣ теперь ихъ (раскольниковъ) церковь, чистосердечно отвѣтилъ, что „ихъ корабль, т. е. церковь, разбило бурей и они ухватились только за осколки этого корабля, и теперь боятся, что и они скоро погибнуть“. На это православные единогласно сказали, что если ихъ корабль разбило бурей, то Христось у нихъ—не кормчій и въ ихъ обществѣ нѣтъ спасенія. Весьма ясно сознавая несостоятельность своихъ руководителей въ дѣлѣ защиты раскола, раскольники запрещаютъ имъ вступать въ собесѣдованія съ миссіонерами: „вы“, говорятъ раскольники своимъ пачетчикамъ, „только себя и насъ конфузите“. Православные иногда со слезами на глазахъ благодарили оо. миссіонеровъ за паставленіе и разъясненіе педоумѣній.

На вознагражденіе миссіонеровъ изъ средствъ братства въ отчетномъ году израсходовано 1590 руб.

Весьма отрадно, что и православные міряне, а равно и обратившіяся изъ раскола въ православіе лица проникаются

пламенною ревностію объ обращеніи заблудшихъ къ православной церкви и употребляютъ посильныя мѣры къ тому. Въ этомъ отношеніи заслуживаютъ вниманія: 1) проживающій въ г. Плесѣ отставной унтеръ-офицеръ Ф. Андреевъ, назначенный помощникомъ миссіонера по Костромскому и Нерехтскому уѣздамъ, съ производствомъ ему жалованья изъ средствъ братства въ количествѣ 120 р. въ годъ, съ тѣмъ, чтобы райономъ его дѣятельности былъ г. Плесъ и близъ лежащіе раскольническія селенія: человекъ, по сообщенію мѣстнаго благочиннаго, всецѣло преданный православной церкви, хорошо знакомый съ ученіемъ раскола и полемикой противъ него, ревностно и не безуспѣшно трудящійся по обращенію раскольниковъ къ православной церкви; 2) обратившійся въ 1895 г. изъ раскола въ православіе, проживающій въ с. Медвѣдихѣ, Варнавинскаго уѣзда, крестьянинъ В. Г. Разумовъ, назначенный помощникомъ миссіонера по Варнавинскому уѣзду, съ производствомъ жалованья изъ средствъ братства въ количествѣ 100 р. въ годъ: очень хорошаго наче- чивъ и знатокъ раскола, оказывающій большое вліяніе на раскольниковъ Варнавинскаго края; 3) проживающій въ д. Демидовѣ, прихода с. Шехны, Нерехтскаго уѣзда, В. Малафеевъ: твердо убѣжденъ въ святости и непогрѣшимости православной церкви, съ молодыхъ лѣтъ не безъ успѣха ведетъ бесѣды съ руководителями раскола и пользуется большимъ авторитетомъ среди раскольническаго населенія; изъ книжнаго склада братства выдано В. Малафееву руководство и пособій по обличенію раскола безмездно на 10 р.; 4) крестьяне д. Андропихи Д. Костеринъ и д. Тушихи А. Шиповъ, прихода с. Кощеева, Нерехтскаго уѣзда; крестьянинъ А. Шиповъ былъ рьянымъ раскольниковъ; лѣтъ пять тому назадъ, по убѣжденію въ ложности раскола, обратился къ православной церкви и сдѣлался ревностнымъ по- сѣтителемъ храма Божія; какъ человекъ, хорошо знающій сла- бую сторону раскола, онъ является рѣзкимъ обличителемъ рас- колническихъ заблужденій; во многихъ закоренѣлыхъ расколь- никахъ онъ возбудилъ сомнѣніе относительно истинности расколь- ническаго ученія; 5) крестьяне д. Горюновъ, прихода с. Шир-

макши, Магарьевскаго уѣзда, А. Залежневъ, д. Вязниковъ, прихода с. Дресвищъ, А. Давыдовъ и д. Таратищева отставной унтеръ-офицеръ С. Грибовъ: ревностно облчаютъ заблужденія раскольниковъ, среди которыхъ живутъ.

6. Въ отчетномъ году были случаи присоединенія раскольниковъ къ православной церкви, заслуживающіе особаго вниманія.

Въ Костромскомъ кафедральномъ соборѣ 10 марта Пресвященнѣйшимъ Виссариономъ присоединены были къ православной церкви чрезъ муромазаніе раскольники: И. З. Кузнецовъ, жена его и два сына. По окончаніи чина присоединенія и муромазанія, Его Пресвященство сказалъ повоображеннымъ назидательное слово, пзобразивъ величіе къ нимъ милости Господа, приведшаго ихъ отъ тьмы къ свѣту, отъ пути погнѣбели къ спасенію въ нѣдрахъ православной церкви. Присоединенный раскольникъ—крестьянинъ Саратовской губерніи, Хвалынскаго уѣзда, проживалъ долгое время въ Москвѣ и былъ сначала пѣвчимъ въ хорѣ у раскольниковъ безоповцевъ, а потомъ поступилъ въ хоръ къ раскольникамъ, приемиющимъ австрійское священство и вскорѣ посвященъ былъ въ жєсвященника жєепископомъ Савватиємъ. Въ Москвѣ Кузнецовъ познакомился съ архимандритомъ единоувѣческаго монастыря Павломъ и сталъ часто посѣщать этотъ монастырь. Чтобы оградить Кузнецова отъ вліянія о. архимандрита Павла, раскольники послали его въ Кострому, гдѣ онъ, какъ раскольничій священникъ, отправлялъ богослуженіе въ раскольнической моленной въ домѣ купца Каменцева. Кромѣ того, Кузнецовъ отправлялъ обязанности раскольническаго священника въ двухъ мѣстахъ недалеко отъ Костромы, за немѣнѣемъ тамъ жєсвященниковъ. Неоднократно посѣщавшій г. Кострому синодальный миссіонеръ протоіерей К. Крючковъ своими бесѣдами въ облченіе раскола произвелъ впечатлѣніе на Кузнецова, и онъ твердо рѣшилъ присоединиться къ православной церкви, что и исполнилъ. На бесѣдѣ въ с. Солониковѣ, бывшей 2 апрѣля, Кузнецовъ высказалъ, что главной причиной оставленія имъ раскола послужило отсутствіе въ раскольническомъ обществѣ св. мощей, ясно свидѣтельствующее, что это общество не составляетъ

истинной церкви. Не мало соблазнили также Кузнецова несообразности въ богослужебныхъ книгахъ раскольниковъ и частые случаи несоблюденія раскольниками церковнаго устава, за что они обыкновенно порицають православную церковь... Такъ какъ съ присоединеніемъ къ православію Кузнецовъ лишился средствъ къ жизни, то совѣтъ братства, съ утвержденія Его Пресвященства, назначилъ ему ежемѣсячное пособіе въ размѣрѣ 25 р., съ тѣмъ, чтобы онъ велъ частныя бесѣды съ прежними своими прихожанами и располагалъ ихъ къ присоединенію къ православной церкви. Помимо сего, Кузнецову выдано было изъ средствъ братства единовременное пособіе въ количествѣ 60 р. на устройство двухъ снновей его въ иконописномъ училищѣ въ с. Мстерѣ, Владимірской губерніи.

Въ церкви с. Пакалей и д. Трошковѣ, Варнавинскаго уѣзда, 21 іюля окружный миссіонеръ священникъ Н. Николаевскій, при участіи священниковъ церквей с.с. Семенова и Темпты, совершилъ чинъ присоединенія къ православной церкви на правахъ единовѣрія 428 д. раскольниковъ обоаго пола, предварительно отобравъ отъ нихъ подписки о рѣшительномъ ихъ намѣреніи оставить расколъ, присоединиться къ православной церкви и пребывать въ послушаніи ея неизмѣнно. По ходатайству Его Пресвященства, Святейшій Синодъ разрѣшилъ открыть для присоединившихся особый единовѣрческій приходъ. Въ д. Трошковѣ въ наемномъ домѣ открыто временное богослуженіе. Вышеупомянутый И. З. Кузнецовъ рукоположенъ во священника къ вновь образовавшемуся приходу. Его Пресвященство обратился къ присоединившимся съ архипастырскимъ посланіемъ. На средства братства приобретены и посланы къ церкви с. Трошкова богослужебныя книги единовѣрческаго изданія.

Всего изъ раскола въ православіе въ 1896 г. обратилось 668 д. об. п.; въ томъ числѣ 431 д. на правахъ единовѣрія. 6. Всѣ описанныя мѣропріятія братства приводились въ исполненіе при самыхъ ограниченныхъ средствахъ. На общія нужды братства отъ 1895 г. оставалось: 1) наличными деньгами 1669 р. 60 в.; 2) процентными бумагами 3900 р. Въ 1896 г.

поступило: а) наличными деньгами: 1) процентовъ за 1895 г. по капиталу, состоящему въ сберегательной кассѣ Костромского отдѣленія Государственнаго банка, и по купонамъ процентныхъ бумагъ 239 р. 65 к.; 2) собрано во вторую половину 1895 г. и первую 1896 г. по подписнымъ листамъ, выданнымъ отъ совѣта братства къ церквамъ епархіи, и въ кружки при церквахъ 798 руб. 47 к.; 3) пожертвованій отъ монастырей и частныхъ лицъ 370 р.; 4) членскихъ взносовъ ежегодныхъ 877 р.; 5) вырученныхъ отъ продажи книгъ изъ склада братства и изъ складовъ при церквахъ епархіи 609 р. 66 к.; 6) пожертвованій отъ Его Пресвященства, Пресвященнѣйшаго Виссаріона, Епископа Костромского и Галичскаго, и отъ монастырей на содержаніе противораскольническихъ миссіонеровъ Костромской епархіи 1140 руб.; 7) полученныхъ отъ размѣна процентной бумаги въ 500 р.— 509 р. 15 к.; 8) полученныхъ изъ хозяйственнаго управленія при Св. Синодѣ въ возмѣщеніе потерь въ доходахъ, по случаю конверсіи 5⁰/₀ бумагъ, 453 р. 50 к.; 9) суммъ переходящихъ съ назначеніемъ въ пользу церковно-приходскихъ школъ епархіи 55 руб.; б) процентными бумагами, приобрѣтенными покупкою, 2500 р.; итого въ 1896 г. въ приходѣ 7552 р. 43 к., а вмѣстѣ съ остаточнымъ отъ 1895 г. 13.122 р. 3 к.

Въ 1896 г. израсходовано: а) наличными деньгами: 1) на выписку книгъ свящ. писанія, книгъ старопечатныхъ и книгъ и брошюръ религіозно-нравственнаго и противораскольническаго содержанія 895 р. 61 к.; 2) на выписку книгъ богослужебныхъ единовѣрческой печати для единовѣрческой церкви въ с. Трошковѣ, Варнавинскаго уѣзда, 65 р. 18 к.; 3) за доставку книгъ агенту россійскаго общества транспортовъ 3 р. 51 к.; 4) на жалованье пяти противораскольническимъ миссіонерамъ Костромской епархіи и одному помощнику миссіонера по Костромскому и Нерехтскому уѣздамъ 1430 р.; 5) на разъѣзды синодальному миссіонеру протоіерею К. Крючкову и его помощнику 160 руб.; 6) обратившемуся изъ раскола въ православіе Ивану Зиновьеву Кузнецову на содержаніе его и семьи его въ теченіе года и на устройство его дѣтей 285 р.; 7) на жалованье законоучителю, учителю и сторожу Шадринской церковно-приходской школы 375 р. 50 к.; 8) на дрова для отопленія школьнаго зданія въ

с. Шадринѣ 48 р.; 9) на довольствованіе учениковъ Шадринской школы готовымъ общимъ столомъ 80 р.; 10) на письменныя принадлежности для Шадринской школы, картины по свящ. исторіи и наклейку ихъ на картонъ 29 р. 60 к.; 11) на покупку лампъ и керосина для освѣщенія Шадринской школы 12 р.; 12) за страхованіе отъ огня школьнаго зданія въ с. Шадринѣ 13 р. 90 к.; 13) на покупку процентныхъ бумагъ 2475 руб. 73 к.; 14) на почтовые расходы при пересылкѣ книгъ по складамъ при церквахъ епархіи, при пересылкѣ денегъ за книги и въ жалованье оо. миссіонерамъ и проч. 63 р. 82 к.; 15) въ пособіе церковно-приходской школѣ въ с. Исаковскомъ, Костромского уѣзда, 30 р.; 16) въ пособіе школѣ грамоты въ д. Больше-Ошкаты прихода с. Письменерь, Ветлужскаго уѣзда, 50 руб.; 17) въ пособіе церковно-приходской школѣ въ с. Ждановѣ Костромского уѣзда 50 р.; 18) на выписку журнала „Братское слово“ за два года 12 р. и „Миссіонерское обозрѣніе“ 5 руб.; 19) за иконы, взятыя въ складъ братства для продажи, 14 руб. 65 коп.; 20) на жалованье письмоводителю 260 р. (за годъ и одинъ мѣсяць 1895 г.); 21) на жалованье разсылному и служителю при братствѣ 49 руб.; 22) за канцелярскія принадлежности и книги для записей, набранныя въ теченіе года, 17 руб. 20 коп.; 23) въ Редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей за отпечатаніе 1000 экз. оттисковъ брошюры: „Опроверженіе заблужденій безпоповцевъ-странниковъ“ 22 руб. 45 к.; прелровождено въ епархіальный училищный совѣтъ, присланныхъ съ назначеніемъ на церковно-приходскія школы епархіи, 56 руб.; Б) процентными бумагами 500 руб.; итого въ 1896 году поступило въ расходъ 7004 р. 15 к. Къ 1897 году состоитъ въ остаткѣ 6117 руб. 88 коп.

Кромѣ суммъ на общія нужды братства въ вѣдѣніи совѣта братства состояло суммъ на устройство: а) церковно-приходской школы въ приходѣ, зараженномъ расколомъ, въ память событія 17 октября 1888 г. 3909 руб. 12 к. и б) епархіальнаго женскаго училища 36758 руб. 92 к. Изъ суммъ на епархіальное женское училище совѣтомъ братства передано въ управленіе Костромского епархіальнаго свѣчнаго завода заимообразно изъ 4% годовыхъ 25638 р. 4 к.

Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ православнаго Ко-
стромскаго Θεодоровско-Сергіевскаго братства за 1896 годъ.

П Р И Х О Д Ъ.

Статьи прихода.	На ц.-пр. шк. въ память событія 17 октября 1888 г.		На общія нужды братства.		Въ фондъ на устр. спарх. жен. учил.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Отъ 1895 года оставалось:						
1. Наличными деньгами	765	79	1669	60	636	1
2. Билетамъ кредитн. учрежд.	2300	"	3900	"	"	"
Итого	3065	79	5569	60	636	1
Примѣч. Остатокъ билетамъ кред. учреж- дений состоялъ въ слѣдующихъ %%-ныхъ бумагахъ:						
1. На ц.-пр. школы въ память событія 17 окт. 1888 г.:						
а) въ одномъ свидѣтельствѣ 4% государ. ренты за № 1250	1000	"	"	"	"	"
б) въ такомъ же свидѣтельствѣ за № 0590	200	"	"	"	"	"
в) въ такомъ же свидѣтельствѣ за № 3159	100	"	"	"	"	"
г) въ одной 4½% облиг. вл. конц. ж.-д. займа 1 вып. за № 149289	1000	"	"	"	"	"
	2300	"	"	"	"	"
2. На общія нужды Братства:						
а) въ трехъ свидѣтельствахъ 4% государ. ренты за №№ 1251, 1252 и 1253, по 1000 рублей	"	"	3000	"	"	"
б) въ такомъ же свидѣтельствѣ за № 0904	"	"	500	"	"	"
в) въ двухъ такихъ же свидѣтельствъ за №№ 0591 и 0592, по 200 руб.	"	"	400	"	"	"
	"	"	3900	"	"	"
Къ тому въ 1896 году поступило:						
1. На устройство церковно-приходской школы:						
Наличными деньгами:						
1. 0% за 1895 г. по капиталу, со- стоявшему въ сберегательной кассѣ Ко-						

стром. отдѣленія Госуд. банка, и по купонамъ процентныхъ бумагъ	149 90	"	"	"	"
Означенная сумма поступила при допесеніяхъ казначея братства свящ. Н. Краснофѣвцева въ 1896 г. отъ 21 января за № 4—19 р. 76 к.;—7 марта за № 13—21 р. 85 к.; 4 сентября за № 28—65 р. 7 к.; 7 ноября за № 33—21 р. 37 к.; 10 декабря за № 38—21 р. 85 к.					
2. Собранныхъ во вторую половину 1895 г. и въ первую половину 1896 г. по подписнымъ листамъ, выданнымъ отъ совѣта братства къ церкамъ епархіи	533 64	"	"	"	"
Означенная сумма поступила при отношеніяхъ оо. бла- чинныхъ:					
Костромского:	1 окр. свящ. Іоанна Возпесенскаго, отъ 29 янв. 1896 г. за № 32			12	77
	2 окр. прот. Евгенія Соколова, отъ 7 февр. 1896 г. за № 10			16	21
	3 окр. свящ. Іоанна Мухина, отъ 12 янв. 1896 г. за № 12			9	58
	4 окр. свящ. Василия Шафранова, отъ 16 янв. 1896 г. за № 23			5	52
	5 окр. свящ. Алексѣя Соколова, отъ 19 янв. 1896 г. за № 32			5	74
	6 окр. свящ. Ардаліона Игнатовскаго, отъ 25 янв. 1896 г. за № 23			3	10
	7 окр. свящ. Николая Павлинскаго, отъ 6 апр. 1896 г. за № 76 и при отношеніи епарх. комитета, отъ 4 ноября 1896 г. за № 297			10	13
	8 окр. свящ. Александра Наградова, отъ 3 апр. 1896 г. за № 43			3	95
	9 окр. свящ. Александра Груздева, отъ 12 янв. 1896 г. за № 18			5	73
	10 окр. свящ. Василия Магдалинскаго, отъ 20 янв. 1896 г. за № 12			3	45
Галичскаго:	1 окр. прот. Григорія Спѣгирева, отъ 3 янв. и 1 іюля 1896 г. за №№ 4 и 106			5	91
	2 окр. свящ. Сергѣя Рязановскаго, отъ 29 марта 1896 г. за № 55			9	56
	3 окр. свящ. Павла Сперанскаго, отъ 16 янв. 1896 г. за № 28			6	21
	4 окр. свящ. Петра Покровскаго, отъ 28 янв. 1896 за № 24			5	8
	6 окр. свящ. Аркадія Левашева, отъ 10 янв. 1896 г. за № 23			10	20
	7 окр. свящ. Василия Сигорскаго, отъ 12 янв. 1896 г. за № 15			6	77

ОТДѢЛЪ II. ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ЯЗВЫ ГОСПОДНИ

Поученіе Преосвященнѣйшаго Виссаріона въ недѣлю предъ Воздвиженіемъ.

Азъ язвы Господа Іисуса на тѣлѣ моемъ ношу (Гал. 6, 17).

Итакъ апостоль Павелъ былъ не только проповѣдникомъ евангелія, но вмѣстѣ исповѣдникомъ. Исповѣдники за твердость вѣры подвергались многообразнымъ истязаніямъ и мукамъ; ихъ изувѣчивали и покрывали множествомъ язвъ, слѣды которыхъ или рубцы оставались у нихъ на всю жизнь. Исповѣдники поставляли себѣ въ великую честь носить на тѣлѣ своемъ эти язвы, эти знаки страданій за вѣру. Равно прославляли ихъ и чествовали ихъ всѣ слышавшіе или видѣвшіе ихъ, подобно тому, какъ воины раненые и изувѣченные пользуются особымъ почетомъ со стороны царя и всѣхъ гражданъ. Не только исповѣдники, терпѣвшіе насиліе и тѣлесныя озлобленія отъ гонителей христіанства, но и мирные обитатели пустынь и иноческихъ обителей могли говорить о себѣ тоже, что сказалъ апостоль: „азъ язвы Господа Іисуса на тѣлѣ моемъ ношу“. Многіе изъ нихъ сами себя подвергали различнымъ тѣлеснымъ истязаніямъ, бичевали себя, держали руки свои надъ огнемъ, облагали себя тяжелыми желѣзными цѣпами, которыя врѣзывались въ самое тѣло и производили острую боль, надѣвали на себя металлическія рубашки по голому тѣлу, по нѣскольку дней сряду неподвижно стояли на молитвѣ съ крестообразно-распростертыми руками, лежали обнаженные въ болотахъ, отдавая себя на терзаніе ядовитымъ насѣкомымъ, позволяли себя кусать червямъ необыкновенно большимъ и ядовитымъ, спали на голой землѣ, хо-

дили босые въ лютый морозъ. Все это они дѣлали по любви ко Христу, за насъ уязвленному и распятому, обнаженному, поруганному. Они добровольно желали принять участіе въ Его тѣлесныхъ страданіяхъ и озлобленіяхъ, въ силу заповѣди Христовой: „аще кто хочетъ по Мнѣ ити, да отвержется себе и возьметъ крестъ свой и по Мнѣ грядетъ“, хотя эта заповѣдь отнюдь не требуетъ такихъ чрезвычайныхъ подвиговъ самоотверженія, — они суть дѣло произволенія и ни для кого не обязательны. Обязательны для монаховъ другіе, болѣе обыкновенные труды самоотверженія, которые однакоже уподобляютъ ихъ исповѣдникамъ Христовымъ, на примѣръ: усиленный подвигъ пощенія, продолжительное стояніе на молитвахъ церковныхъ и домашнихъ, терпѣніе крайней скудости, сырости, холода и другихъ неудобствъ монашескаго житія. Ко всему этому монахи обязываются обѣтами, какіе даютъ во время монашескаго постриженія. Естественно, что изнуряя себя этими тѣлесными подвигами, они испытываютъ столь же болѣзненное ощущеніе, какъ еслибы подвергались бичеваніямъ и другимъ тѣлеснымъ истязаніямъ. Вотъ почему на одной изъ принадлежностей монашескаго одѣянія, именно на параманѣ, начертываются слова апостола: *азъ язвы Господа Иисуса на тѣлѣ моемъ ношу*. Эти слова постоянно напоминаютъ монахамъ о подвигахъ самоотверженія, на которые они себя обрекли.

Но заповѣдь о самоотверженіи обязательна не для однихъ монаховъ, а для всѣхъ христіанъ. Никто изъ христіанъ не обязанъ подвергать себя самоистязаніямъ тѣлеснымъ, но всякій обязанъ, для угожденія Господу, смирать и порабощать свое тѣло для того, чтобы тѣло не препятствовало свободѣ духа въ служеніи Богу. Оно препятствуетъ этой свободѣ, когда требуетъ удовлетворенія грѣховныхъ прихотей. Но бываютъ обстоятельства, когда христіанинъ обязанъ отказывать себѣ въ удовлетвореніи даже естественныхъ потребностей, на примѣръ, питанія, покоя, сна. Во время говнія, по требованію церковнаго устава, христіанинъ иногда нѣсколько дней долженъ проводить или совсѣмъ безъ пищи, или впроголодь; долженъ стоять продолжительное время на молитвѣ непо-

движно съ напряженіемъ тѣлесныхъ и духовныхъ силъ, творить часто поклоны земные и колѣнопреклоненія. Все это не можетъ не сопровождаться утомленіемъ, въ подражаніе страждущему Христу, изнемогавшему подъ тяжестью креста, несеннаго Имъ на Голгоѳу.

До какой степени простирается строгость требованій Церкви относительно лишения или ограниченія тѣлеснаго покоя, можно видѣть изъ примѣчаній къ молитвамъ на сонъ грядущимъ. Тамъ сказано: „если, ложась спать, найдешь мягкую възглавицу, оставь ее и подложи камень Христа ради; если во время сна почувствуешь холодъ, потерпи, ибо иные совсѣмъ не спятъ“. Само собою разумѣется, что въ этомъ случаѣ неизбѣжно болѣзненное ощущеніе, подобное тому, какое испытываютъ страждущіе отъ ранъ. И все это творится для подражанія страждущему Христу.

Въ общеніе страданій Христовыхъ вводитъ насъ также глубокое сочувствіе симъ страданіямъ. И въ людскихъ отношеніяхъ случается, что состраждующій кому либо раздѣляетъ его страданія. Любящая мать, сидя непрерывно день и ночь у постели тяжело больного сына, не меньше страдаетъ, какъ и онъ самъ. Каждый стонъ его отзывается въ ея сердцѣ такъ же тяжело и мучительно, какъ еслибы она сама стонала отъ мучительной боли. Подобное должно сказать и о состраданіи Христу. Матери Божіей предсказано было Симеономъ Богопріимцемъ, что нѣкогда пройдетъ оружіе сквозь ея душу. Это предсказаніе исполнилось, когда она стояла у креста своего Сына и Бога. Зрѣлище Его страданій производило на нее такое же впечатлѣніе, какъ еслибы вонзено было въ ея грудь и вращалось въ ея сердцѣ остріе меча. Удары молота, которыми пригвождаемы были Его руки и ноги на крестъ, падали на ея сердце съ такою же силою, какъ еслибы ее саму пригвождали ко кресту. Подобное болѣзненное состраданіе свойственно всякому истинно любящему Христа, особенно если онъ будетъ проникнуть мыслию, что Христосъ пострадалъ за него, что онъ своими грѣхами возвелъ Его на крестъ и уложилъ во гробъ. Испытывающій подобное состраданіе ко

Христу можетъ пользоваться цвѣтущимъ здоровьемъ и крѣпостію тѣлесныхъ силъ, но по глубинѣ и силѣ сердечнаго сочувствія страждущему Христу онъ можетъ прилагать къ себѣ слова Павла: *Азъ язвы Господа Иисуса на тѣлѣ моемъ ношу.*

Въ настоящіе дни, именно отъ 1 августа до 13 сентября, Церковь приготовляетъ насъ къ празднику Воздвиженія креста честнаго. Самое лучшее приготовленіе къ сему состоитъ въ томъ, чтобы возбудить и углубить въ своемъ сердцѣ скорбь при размышленіи о страждущемъ Крестоносцѣ.

БОГОМИЛЫ *).

[ИСТОРИЧЕСКІЙ ОЧЕРКЪ].

Достойнымъ преемникомъ Василья былъ *Петръ*, который называлъ себя Христомъ и, вѣроятно, имѣлъ своихъ 12 апостоловъ. Императоръ Калеоіаннъ присудилъ его къ побіенію камнями. Идя на казнь, Петръ обѣщалъ своимъ ученикамъ въ третій день воскреснуть и тѣ долго ждали его воскресенія, не уходя съ могилы **). Послѣ Петра явились новые предстоятели богомильской общины, не уступавшіе въ ревности своимъ предшественникамъ. Таковы, напр., *Тихикъ*, ученикъ Петра, распространившій ересь даже письменнымъ путемъ, „искажая и неправильно толкуя св. Писаніе, особенно же Евангеліе Матѳея, на которое написалъ комментарий. Въ своемъ комментарий всѣ выраженія о Богѣ Отцѣ и Св. Духѣ онъ примѣнялъ къ своему духовному отцу Петру или „Лико-петросу“, а себя, какъ и Петръ, называлъ Иисусомъ Христомъ ***). Во второй половинѣ XII в. въ Константинополѣ во главѣ богомиловъ стоялъ „папа Никита“. Словомъ, богомилство не переставало пока существовать въ Византіи, не прерывался даже рядъ главныхъ вождей, которые имѣли обаятельное вліяніе на простодушный народъ своею мни-

*) Продолженіе. См. № 14 и 16 Костр. Еп. Вѣд. 1897 г.

***) „Victoria“ I. Tolli p. 118.

****) „Victoria“. Anathem. V. ap. Tolli p. 116.

мою ревностью по благочестію, своею строгоаскетическою жизнію *).

Гражданское и духовное правительство имперіи въ свою очередь не переставало отыскивать слѣды богомилства, но почти никогда не находило ихъ и боролось только съ тѣнью богомилства. Нерѣдко даже злоупотребляло богомилствомъ, примѣняя обвиненія въ ереси къ людямъ, завѣдомо небогомилствующимъ, а провинившимся предъ правительствомъ въ чемъ нибудь другомъ, не особенно важномъ, за что не такъ было удобно притянуть ихъ къ суду. Въ началѣ XII столѣтія, напр., появилось въ свѣтъ сочиненіе нѣкоего Константина Хризомала и распространилось между монахами византійскихъ монастырей. Въ сочиненіи ничего не было богомилскаго, кромѣ нѣкоторой, весьма отдаленной аналогіи въ антицерковномъ направленіи. Тѣмъ не менѣе оно было признано наполненнымъ богомилскимъ ученіемъ, даже худшимъ, чѣмъ богомилскія заблужденія, и въ 1140 г. на Константинопольскомъ соборѣ, подъ предсѣдательствомъ патріарха Льва, было осуждено на сожженіе **). Черезъ три года послѣ этого случая привлечены были къ суду за *богомилскую ересь* два каппадокійскихъ епископа Леонтій Бомбійскій и Климентъ Сассимскій. Между тѣмъ самый процессъ суда показываетъ, что подвергнуть суду ихъ желалъ митрополитъ Василій, считавшій ихъ незаконно носящими епископскій санъ, какъ посвященныхъ митрополитомъ *Secunda Cappadociae*, однимъ, безъ участія другихъ епископовъ, — богомилство, слѣдовательно, казалось только лучшимъ средствомъ къ началію процесса. Только по низложеніи Леонтія и Климента митрополитъ Василій, въ оправданіе, должно быть, перваго обвиненія, „возжегшись божественною ревностью“, заставилъ клирика Леонтія письменно наплести множество другихъ обвиненій, легко опровергнутыхъ епископомъ Леонтіемъ, но все-таки обвиненій не богомилскихъ,

*) Ibid. 116.

***) L. Allatü, *Deperp. concess.* p. 650. ad. ed. 1848 г. и Mansi XXI, 551, sq.

которыхъ можно было ожидать *). Въ 1144 году начали соборомъ судить „за богомилство“ монаха Нифонта, изъ партіи низложенныхъ епископовъ Леонтія и Климента, но при дальнѣйшемъ разборѣ его поступковъ оказалось, что онъ только поносилъ Константинопольскую патриархію, не признавалъ законнымъ низложенія епископовъ Леонтія и Климента и на самомъ соборѣ „произнесъ анаѹему Богу еврейскому“, за что и былъ заключенъ въ отдаленный монастырь, а опять таки не за богомилство, за которое привлеченъ къ соборному суду **). Наконецъ, около этого же времени обвиняли въ богомилствѣ Михаила Ѳессалонійскаго (Engelgardt, Abhand. p. 167), а на самомъ дѣлѣ онъ былъ только замѣшанъ въ спорѣ о положеніи, что „Иисусъ Христосъ въ таинствѣ евхаристіи есть приносяй и приносимый и приемляй вмѣстѣ“. ***). Такимъ образомъ греческія власти почти всюду, во всякомъ разномысліи съ ними, подозрѣвали богомилство, а иногда и сознательно, подъ предлогомъ обвиненій въ богомилствѣ, привлекали къ суду людей, совершенно чуждыхъ этой ереси, но не находили настоящихъ слѣдовъ ея. Между тѣмъ она существовала около нихъ и по всей имперіи пропагандировала съ большимъ успѣхомъ. Въ самомъ Константинополѣ, при императорѣ Мануилѣ, богомилы ухитрились образовать свое епископство. О существованіи этого епископства, какъ и многихъ другихъ прочно-организовавшихся около этого времени въ Византійской имперіи еретическихъ общинъ, исторія не знала бы вовсе, если бы ихъ не подмѣтили и не внесли въ свои хроники западные писатели, чего не были въ состояніи сдѣлать византійцы, утончавшіе до послѣдней возможности взаимныя обвиненія въ богомилствѣ и усердно спорившіе „о Богѣ еврейскомъ“ и „богѣ магометовомъ“ ****). Такъ были они близоруки по отношенію къ богомилству.

*) Ibid. p. 637—678.

***) Ibid. 678. Іоанна Каннама „Исторія“ II. 10, стр. 67 по русск. переводу.

****) Никиф. Хон. VII, p. 112 ed. Paris.

*****) Христ. Чт. 1870 г. I. 409.

Близорукостью греческихъ властей богомилы, конечно, пользовались и пользовались какъ нельзя лучше. Мы сказали уже о появившемся въ Константинополѣ епископствѣ. Въ столицы, въ сосѣднихъ славянскихъ областяхъ, ересь, въ собственномъ смыслѣ слова, господствовала, производя сильное давленіе на меньшинство православныхъ. Въ концѣ XII в. здѣсь цѣлыя страны, съ укрѣпленными городами, были переполнены еретиками *), существовавшими и проводившими свое лжеученіе въ массу народа открыто. Въ г. Маглекѣ, напр., богомилы, въ союзѣ съ армянскими манихеями (павликіане) и съ чистыми армянами (монофизиты), возстали противъ св. епископа Иларіона „Учащу вѣкогда святому вѣрныя“, говорится въ „житіи“ Иларіона, „придоша манихей (павликіане) глаголюще: како убо мы благаго Бога глаголюще содѣтеля быти небеси, земли же — и яже на ней, иного быти творца лукава мудрствующе, — *вы же не покоряетесь*“? Иларіонъ на этотъ повелительно дерзскій вызовъ еретиковъ отвѣчалъ словами св. Писанія, признаваемого ими. Многіе умилились и сдѣлались православными. Но не умилились армяне-монофизиты: они побили святителя камнями и полумертваго выбросили за городъ. Очнувшись и возвратившись въ городъ, святитель обличилъ мудрованіе и этого рода еретиковъ. Оставались необличенными только богомилы. „Императоръ Мануиль сія слышавъ, возрадовася зѣло и написа къ нему (Иларіону), яко да и богомильскую ересь до конца отъ стада Христова очиститъ и, если они не захотятъ приступити къ соборнѣй церкви, во изгнаніе послати“. Иларіонъ вслѣдствіе этого „всѣхъ непокоряющихся церкви Христовой во изгнаніе посла и заточенія различна“. На мѣстѣ еретическихъ храмовъ построилъ храмы православные и даже создалъ одинъ монастырь. Всѣ еретики, въ томъ числѣ и богомилы, на время пріутихли. Но не на долго, только до кончины св. Иларіона. По смерти его оно снова возымѣло въ Маглекѣ прежнюю силу, и даже

*) Вальсамонъ. Schol. in Nomocan. Tit. X. C. ap. velli el. Iustelli Biblioth. juris canon. T. II. p. 1842. Gieseler. Lehrb. II. 11. 598.

произошло въ стѣны созданнаго Иларіономъ монастыря, заразивъ многихъ монаховъ *).

Въ половинѣ XII в. богомилство достигло своей высшей степени развитія и тотчасъ же приняло обратный ходъ: въ сектѣ начались около этого времени раздѣленія и раздоры, въ которыхъ главную роль играли вопросы канонико-литургическаго свойства. У богомиловъ въ это время существовали не только епископы и клиръ, но и разные обряды въ рукоположеніи и разные „чины“ вступленія въ секту. Преимущества древности, правильности и законности каждаго изъ нихъ и были предметомъ споровъ и вражды между различными еретическими общинами или церквами.

Древнѣйшія и болѣе вліятельнѣйшія изъ еретическихъ церквей—Дреговицкая и Болгарская были представительницами главнѣйшихъ изъ „чиновъ“, названныхъ ихъ именемъ (*Ordo de Druguriae, ordo de Bulgariae*). Неизвѣстно, въ чемъ была разница „чиновъ“ у этихъ церквей. Однако можно предполагать, что разница была немаловажная. Объ этомъ свидѣтельствуютъ, наприм., споры, происходившіе въ XII в. въ Ломбардіи. Въ 1166 г. изъ Константинополя отправился въ Ломбардію богомилскій „папа Никита“, державшійся „чину Дреговицкаго“. Между тѣмъ ломбардскіе богомилы слѣдовали „чину Болгарскому“. Никита имѣлъ цѣлью своей поѣздки привлечь ихъ къ своей церкви. Дѣйствительно, убѣжденія его подѣйствовали на многихъ: сначала къ нему присталъ ломбардскій епископъ Маркъ съ многими изъ своихъ духовныхъ дѣтей (*cum suis complicibus*) и возобновилъ у Никиты свое посвященіе *secundum ordinem Druguriae*. Далѣе, Никита съ Маркомъ въ 1167 г. въ окрестностяхъ Тулузы создали соборъ. На соборъ явилось изъ Южной Франціи и Сѣверной Италіи множество богомиловъ, держащихся „Болгарскаго чину“, и почти всѣ они перешли на сторону Никиты, приняли „чинъ Дреговицкій“; многіе отъ Никиты вторично приняли не только „посвященіе“ (*consalamentum*), но и епископ-

*) П. С. Лѣт. IX. 149. „Житіе св. Иларіона“.

скую хиротонию (*ordinem episcopalem*) *). Такимъ образомъ „Дреговицкая церковь“, чрезъ Никиту въ Ломбардіи взяла было перевѣсъ. Но вскорѣ затѣмъ ея вліяніе здѣсь снова должно было сократиться. „Болгарская церковь, услышавъ объ успѣхахъ проповѣди Никиты, поспѣшила выслать въ Ломбардію своего, не менѣе сильнаго, проповѣдника Петравуса, которому удалось поколебать авторитетъ Никиты настолько, что чуть не всѣ совращенные Никитой опять обратились къ „Болгарскому чину“. Съ этихъ поръ въ Ломбардіи начали господствовать „оба чина“, имѣя особыхъ епископовъ. Въ XIII в. у богомиловъ образовался еще особый толкъ или „чинъ“ славонскій (*Slavoniae*); но въ Италиі онъ мало имѣлъ послѣдователей—его господство было въ странахъ западно-сербскихъ (Славоніи, Далмаціи, Босніи **). Наряду съ литургическими спорами у богомильскихъ общинъ были и догматическія разногласія, но въ этомъ случаѣ соперничество ихъ не было ни особенно упорнымъ и ожесточеннымъ, ни слишкомъ продолжительнымъ, а потому мы и не считаемъ нужнымъ останавливаться на немъ.

При всемъ томъ въ концѣ XII в. богомильство не только попрежнему было могущественно въ мѣстностяхъ первоначальнаго своего появленія, но и сдѣлало важныя приобрѣтенія въ сосѣднихъ странахъ. Въ началѣ XIII вѣка мы видимъ богомильство распространеннымъ по всему Балканскому полуострову, даже въ сѣверной его части. Оно перешло чрезъ Балканы въ Сѣверную Болгарію, оттуда въ Сербію и особенно прочно утвердилось въ Босніи и на всемъ сербо-адриатическомъ побережьѣ. Независимо отъ сего, оно попрежнему существовало въ Византіи, даже усилилось въ ней, хотя попрежнему прочнымъ гнѣздомъ своимъ имѣло Болгарію (Македонію) и Фракію,—области тогдашняго Болгарскаго царства. Во всѣхъ этихъ мѣстахъ оно благополучно просуществовало до XV вѣка, благодаря отчасти и покровительству нѣкоторыхъ изъ болгарскихъ царей, напр.,

*) *Recueil de L'histoire L'eglise, par. Vignier, у Гизелера lehrb. II. II. 495.*

**) Шмидтъ 1, 58—59.

Иоанникія (1198—1207 гг.) и Иоанна Асеня (1207—1241 гг.) *). Ни „крестовый поход“ венгровъ въ Болгарію, противъ болгарскихъ еретиковъ, возбужденный римскимъ папой Григоріемъ IX въ 1238 г., ни старанія Никейскаго патріарха Германа II (1221—1239 гг.) не могли поколебать до XV в. ни въ Болгаріи, ни въ самомъ Константинополѣ глубоко въѣвшееся въ народную массу богомилство **). О существованіи его, напр., въ концѣ XIV в. свидѣтельствуетъ „Жизнеописаніе преподобнаго Θεодосія Терновскаго“. Здѣсь, между прочимъ, указывается на расплодившихся въ Болгаріи и Греціи бродягъ—монаховъ, которые всюду разносили и сѣяли всевозможныя богохульныя, еретическія бредни. Одинъ изъ числа такихъ волковъ Θεодоритъ изъ Константинополя забрелъ въ Терновъ и здѣсь вздумалъ возстановить древнее славянское язычество, созывалъ всѣхъ на молитву къ избранному имъ дубу. Преподобный Θεодосій срубилъ велшебный дубъ, разогналъ толпу суевѣровъ и вскорѣ, при помощи царя Александра, до конца истребилъ Θεодоритову прелесть. Но на мѣстѣ ея тотчасъ же явилась другая прелесть—богомилская или мессалианская, занесенная откуда-то странствующими темными личностями, въ монашеской одеждѣ. Черезъ этихъ же бродягъ богомилство проникло на святой Аѳонъ: цѣлыхъ три года аѳонскіе старцы неуспѣшно боролись съ еретиками-пришельцами и ихъ послѣдователями изъ простодушныхъ аѳонскихъ монаховъ, но, наконецъ, еретики были обличены и прогнаны со святой горы. Двое изъ этихъ, вытолканныхъ съ Аѳона еретиковъ, монахи Лазарь и Кирилль-Босота, явились также въ Терновъ. Лазарь, съ цѣлю обольщенія своею мнимою святостью простыхъ людей, принялъ на себя юродство: „нагъ хождаше по всему граду, на срамныхъ удѣхъ тыкву ношаше, страшень и грозень позоръ (зрѣлицъ) всѣмъ зрящимъ, и дѣтороднымъ удомъ, ихже зачородія (ради) Богъ чловѣкомъ да-

*) Христ. Чт. 1870 г. I, 416—419.

**) Ibid. 420, 424.

рова, самъ казнитель“ (баше) *). Шатаясь такимъ образомъ по городу и его окрестностямъ, Лазарь не забывалъ сѣять плевелы богомилства. Въ свою очередь и Кириллъ всюду раскидывалъ свои богомилскія сѣти. Оба имѣли такой успѣхъ, что патріархъ Терновскій Θεодосій сочелъ необходимымъ созвать противъ нихъ соборъ. На соборѣ еретики были отъ преподобнаго Θεодосія разбиты на всѣхъ пунктахъ ихъ еретическихъ бредней и раскаялись **).

Во второй половинѣ XIV в. Византія и Болгарія подпали подъ иго турецкое. Съ этихъ поръ навсегда теряются слѣды богомилства въ этихъ странахъ, потому что о дальнѣйшемъ его существованіи здѣсь не дошло до насъ ни одного историческаго памятника. Теперь его ни въ Болгаріи, ни въ предѣлахъ бывшей Византійской имперіи не замѣчается. Нѣкоторое время, конечно, оно существовало и подъ игомъ турецкимъ, но долго ли, неизвѣстно.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Опытъ библейскаго оправданія православно-церковнаго вѣрованія въ пришествіе пророка Іліи предъ страшнымъ судомъ Христовымъ ***).

IV. Сторонники мнѣнія, будто пророчество Малахіи объ Іліи нужно разумѣть въ приложеніи къ Іоанну Крестителю, преимущественно ссылаются на то, что Самъ Іисусъ Христосъ не только народу іудейскому указываетъ, что Іоаннъ есть Ілія (Матѣ. 11, 10. 14), но и апостоламъ, свидѣтелямъ Его преображенія, также подтверждаетъ, говоря, что Ілія пришелъ въ лицѣ Крестителя (Матѣ. 17, 11—13); этимъ, повидимому, разрушается въ основѣ наше воззрѣніе на личный предметъ разсматриваемаго пророчества.

По поводу посольства Іоаннова Спаситель указаніемъ на чудотворенія Свои (Матѣ. 11, 1—5. ср. Ис. 35, 5) засвидѣтельствовалъ для учениковъ Крестителя (св. Златоустъ, Оригенъ,

*) Въ богомилствѣ скопчество не было совѣмъ въ обычаѣ. Это единственный случай.

***) Хр. Чт. 1870 г. I, 426—430.

***) Продолженіе. См. Костр. Еп. Вѣд. 1897 г. № 15.

Геронимъ и др.) ту истину, что Онъ есть дѣйствительно обѣтованный Мессія и затѣмъ въ рѣчи Своей къ народу по отшествіи тѣхъ учениковъ изобразилъ значеніе служенія Предтечи, со времени проповѣди котораго о Грядущемъ такъ открыто обнаружилась горячая духовная стремительность къ небесному царству, препобѣждающая всевозможныя препятствія; ибо, по словамъ Спасителя, до Іоанна всѣ пророки и законъ только предвѣщали наступленіе царства Мессіи, съ явленіемъ же Предтечи царство небесное было объявлено уже открытымъ (Матѳ. 11, 7—13). Возбуждая чрезъ это слушателей къ вѣрѣ въ Себя, какъ истиннаго Мессію, и вмѣстѣ полагая предѣлъ напраснымъ ихъ ожиданіямъ *инаго* (3) Мессіи, Іисусъ Христосъ далѣе говоритъ объ Іоаннѣ: *и аще хотите пріяти, той есть Ілія хотая пріити* (14). Спрашивается: указываетъ ли здѣсь Спаситель на то, что въ лицѣ Іоанна пророчество Малахіи о явленіи Іліи исполнилось? Должно замѣтить прежде всего, что только что предъ этимъ Іисусъ Христосъ категорически приложилъ къ Іоанну Крестителю пророчество Малахіи объ ангелѣ, предуготовителѣ пути Господня (10 ст.), а здѣсь, называя Іоанна Іліею, говоритъ: *аще хотите пріяти*. Это выраженіе, очевидно, имѣетъ цѣлію указать слушателямъ на то, что Іоаннъ на самомъ дѣлѣ еще не есть обѣтованный Ілія ѳесвитянинъ, тождество съ которымъ и самъ Креститель ранѣе открыто отрицалъ предъ депутаціею отъ синедріона. Дѣло въ томъ, что послѣ сдѣланнаго Спасителемъ примѣненія къ Іоанну пророчества Малахіи объ ангелѣ-предтечѣ іудеи могли думать, что Мессія, значить, еще не пришелъ, ибо, не различая двухъ Его пришествій на землю, пророчество о явленіи Іліи приурочивали къ пришествію Мессіи вообще. Для того, чтобы разсѣять заблужденія іудеевъ и убѣдительно, рѣшительно побудить ихъ вѣровать не разъ исповѣданной Іоанномъ истинѣ, что Онъ есть истинный Мессія, Сынъ Божій, Іисусъ Христосъ неожиданно для слушателей и говоритъ: Іоаннъ есть Ілія, т. е. Іоанна, о которомъ было ангеломъ предвозвѣщено, что придетъ предъ явленіемъ Мессіи въ духѣ и силѣ Іліи, справедливо можно назвать Іліею, но

чрезъ присоединеніе оговорки: *аще хочете пріяти* имѣть въ виду показать, что онъ — Илія не самолично или безусловно, а лишь въ нѣкоторомъ извѣстномъ смыслѣ, только какъ подобный Или въ отношеніи своего служенія. Слѣдовательно, примѣненіе къ Іоанну пророчества Малахіи объ Илиі Господь здѣсь ограничиваетъ только духовно-нравственною стороною, давая разумѣть, что въ лицѣ Іоанна, какъ предтечи перваго пришествія Мессіи, пророчество Малахіино исполнилось не вполнѣ и не въ собственномъ смыслѣ. Вотъ какъ объ этомъ разсуждаетъ блаж. Августинъ. „У неслѣдующихъ можетъ вызвать недоумѣніе то, что Іисусъ сказалъ объ Іоаннѣ: „онъ есть Илія“, а Іоаннъ сказалъ о себѣ: „я не Илія“. Это мнимое противорѣчіе учитель находитъ возможнымъ примирить такимъ изъясненіемъ. „Господь Іисусъ желалъ предложить образъ Своего втораго пришествія и сказать, что Іоаннъ былъ въ духѣ Или; а чѣмъ Іоаннъ былъ при первомъ пришествіи, тѣмъ будетъ Илія при второмъ. Какъ двояко пришествіе Судіи, такъ двоякаго рода и предвозвѣстники. Сперва Судія долженъ былъ явиться въ такомъ видѣ, что Самъ былъ осужденъ: посему Онъ послалъ предъ Собою Іоанна и называлъ его Иліею, ибо Илія будетъ тѣмъ же при второмъ пришествіи, чѣмъ былъ Іоаннъ при первомъ. Господь говорилъ фигурально, Іоаннъ же въ собственномъ смыслѣ. Если ты зриаешь на Предтечу, то Іоаннъ есть Илія; если же ты спрашиваешь о личности, то Іоаннъ и есть Іоаннъ, а Илія есть Илія“ (толков. на на 1 гл. св. Іоанна). Что Іисусъ Христосъ дѣлаетъ здѣсь индказательное примѣненіе Малахіина пророчества къ Іоанну, на это указываетъ отчасти то, что вслѣдъ за тѣмъ чрезъ обычное возглашеніе народныхъ учителей: *имѣй уши слышати да слышитъ* (15 ст.) Онъ призываетъ слушателей быть особенно внимательными къ Его словамъ, какъ заключающимъ въ себѣ нѣчто таинственное (ср. Матѣ. 13, 9. 13; Марк. 4, 9. 23; 7, 16; Лук. 8, 8; 14, 35 и др.). Слѣдуетъ обратить вниманіе и на то, что Спаситель употребилъ выраженіе: *Иліа хотя пріити*, т. е. имѣющій придти или которому должно придти, очевидно —

объ Иліи оесвитянинѣ, между тѣмъ если бы Онъ теперь имѣлъ намѣреніе сдѣлать приложеніе даннаго пророчества Малахіи всецѣло только къ Іоанну, выразился бы иначе: „онъ есть Илія, уже пришедшій или явившійся“.

V. Также въ бесѣдѣ Спасителя съ приближенными учениками во время сошествія съ горы преображенія можно находить основаніе для вѣрованія въ явленіе пр. Иліи предъ вторымъ пришествіемъ Іисуса Христа. Весь ходъ мыслей въ этой бесѣдѣ, по изображенію евангелистовъ Маттея и Марка, можно представить въ такомъ видѣ. Преславное преображеніе Іисуса Христа возбудило въ апостолахъ несомнѣнную вѣру въ Его божество, но чтобы не дать большей пищи плотскимъ ожиданіямъ народа, „Іисусъ запретилъ апостоламъ рассказывать о томъ что они видѣли, доколѣ Сынъ Человѣческой не воскреснетъ изъ мертвыхъ. И они удержали это слово, спрашивая другъ друга, что значитъ воскреснуть изъ мертвыхъ“ (Матѣ. 17, 9; Марк. 9, 9—10). Спаситель ранѣ говорилъ, что прежде воскресенія Ему необходимо страдать и умереть (Матѣ. 12, 40; 16, 21; Іоан. 2, 12; 3, 14). Спутники Преобразившагося, какъ и остальные Его ученики, представляя Сына Бога живого (Матѣ. 16, 16) вѣчнымъ владыкою новоосновавшаго Имъ царства (Іоан. 12, 34; ср. пс. 109, 4; Дан. 7, 13—14), никакъ не могли понять, какъ Христосъ вкусить смерть, когда Онъ можетъ возстать изъ мертвыхъ собственною силою, какъ Онъ можетъ побѣдить смерть, подвергшись ея власти, зачѣмъ умирать, если нужно воскреснуть и т. под. вмѣстѣ съ тѣмъ теперь, послѣ преображенія Господня, апостоловъ занимала мысль о томъ, что по вѣрованію книжниковъ и всего народа предъ пришествіемъ Мессіи долженъ явиться Илія оесвитянинъ, между тѣмъ по убѣжденію апостоловъ, Илія, кромѣ явленія на Оаворѣ, не предшествовалъ Іисусу Христу; слѣдуетъ ли видѣнное ими оаворское явленіе Иліи признать за то, о которомъ предсказалъ пр. Малахія? Апостолы, повидимому, представляли, что предреченное явленіе Иліи будетъ не тайное и мимолетное, какъ на горѣ преображенія, а открытое и продолжительное, что его миссія возстановленія въ

людяхъ первоначальныхъ чистыхъ чувствъ (Мал. 4, 5) будетъ сопровождаться широкою въ религіознонравственномъ отношеніи реформаторскою дѣятельностію, подготовительною для достойнаго принятія Мессіи. Поэтому они не могли удовольствоваться еаворскимъ явленіемъ пр. Іліи, такъ какъ здѣсь не было выполнено то, что предлежало ему совершить на землѣ соотвѣтственно всему объему Малахіина о немъ пророчества. Съ другой стороны, если Мессіи долженъ предшествовать Ілія, какъ устроитель истинныхъ отношеній между людьми и, слѣдовательно, по сужденію апостоловъ, правда не высказанному открыто, послѣ преобразовательной дѣятельности Іліи не должно быть мѣста для проявленія ожесточенной къ Іисусу Христу враждебности современниковъ, то этимъ исключалась и возможность Его страданій и смерти, имѣющихъ завершиться воскресеніемъ. Поэтому ученики съ недоумѣніемъ теперь вопрошали Спасителя о томъ, насколько справедливо мнѣніе книжниковъ о пришествіи пр. Іліи и какъ поистинѣ слѣдуетъ понимать пророчество о немъ. Тогда Іисусъ Христосъ сказалъ имъ въ отвѣтъ: *Ілія убо придетъ прежде и устроитъ вся* (Матѣ. 11 ст.) *и како есть писано о Сынѣ Человѣческомъ да много постраждетъ и уничиженъ будетъ* (Марк. 12 ст.). *Глаголю же вамъ, яко Ілія уже прииде и не познаша его, но сотвориша о немъ елика восхотѣша: такъ и Сынъ Человѣскій имать пострадати отъ нихъ. Тогда разумѣша ученицы, яко о Іоаннѣ Крестителѣ рече имъ* (Матѣ. 12—13 ст.).

Повидимому, Спаситель теперь рѣшительно изъяснилъ пророчество Малахіи о Іліи въ приложеніи къ Іоанну, почему отвѣтъ Господа обыкновенно излагаютъ въ такомъ видѣ. Согласно пророчеству Малахіи, долженъ придти пр. Ілія; но онъ уже приходилъ въ лицѣ Крестителя, какъ Богомъ посланнаго (Іоан. 1, 6) предтечи Мессіи. Противъ такого пониманія приведемъ въ данномъ случаѣ толкованіе св. Златоуста по поводу вопроса апостоловъ и отвѣта Спасителя. „Была молва о пришествіи Христа и Іліи; но книжники несправедливо толковали ее. Писаніе повѣствуетъ о двухъ пришествіяхъ Христа, о быв-

шемъ и будущемъ (2 Тим. 6, 11—13). Также пророки о томъ и другомъ упоминаютъ ¹⁾; они говорятъ, что предтечею одного изъ нихъ, именно второго, будетъ Илія, а перваго былъ Іоаннъ, котораго Христось называетъ Иліею не потому, чтобы онъ былъ Илія, а потому что онъ совершалъ служеніе его. Ибо какъ Илія будетъ предтечею второго пришествія Его, такъ Іоаннъ былъ предтечею перваго. Но книжники, сливая то и другое и развращая народъ, упоминали предъ народомъ объ этомъ только второмъ пришествіи и говорили, что если сей есть Христось, то Илія долженъ предварить Его своимъ пришествіемъ. Какой же отвѣтъ далъ Христось? Илія точно придетъ тогда предъ вторымъ Моимъ пришествіемъ, но и нынѣ пришелъ Илія, называя симъ именемъ Іоанна; этотъ Илія пришелъ, а ежели спрашиваешь о Ѳесвитянинѣ, то онъ придетъ... дабы убѣдить іудеевъ принять вѣру во Христа и устроить вся т. е. исправить невѣріе іудеевъ тогдашняго времени“ (Бес. на 17 гл. Матѣ.). Блаж. Ѳеофилактъ даетъ подобное же толкованіе: „еже глаголетъ (Исусъ Христось), яко *Илія придетъ прежде*, являетъ, яко и еще не дошелъ есть, пріяти же имать предваряя второму пришествію (под. у Іустина); а еже глаголетъ: *яко Илія убо придетъ*, предтечу Іоанна глаголетъ; *сотвориша бо ему елика востхотѣша*, сирѣчь убиша его. Тогда востроумившеся ученицы разумѣша, яко Іоанна и Илію глаголетъ, понеже предтеча бѣста первому Его пришествію, якоже и Илія будетъ второму пришествію“. Основаніе для такого именно толкованія отвѣта Спасителя представляетъ самый текстъ послѣдующій, гдѣ глаголы стоятъ въ будущемъ времени въ выраженіи: *Илія придетъ и устроитъ вся* ²⁾. Такая конструкція не позволяетъ разумѣть

¹⁾ Св. Ипполитъ говоритъ: „какъ два пришествія Господа и Спаса нашего указаны въ св. Писаніи: одно, первое, во плоти, было безславно по причинѣ Его униженія (ср. Ис. 53, 2—3), второе же пришествіе Его будетъ славно, такъ какъ Онъ придетъ съ небесъ со множествомъ ангеловъ и во славѣ Отчей (ср. Ис. 33, 17; Дан. 7, 13—14), такъ и два предтечи предсказаны: первый Іоаннъ, сынъ Захаріи, второй—Илія Ѳесвитянинъ“.

²⁾ Настоящее время глагола *ἔρχεται* не должно приводить насъ въ смущеніе, ибо и у классиковъ оно (этого глагола) нерѣдко упо-

здѣсь Іоанна Крестителя, пришествіе котораго было уже совершившимся фактомъ; иначе слѣдовало бы допустить въ рѣчи Спасителя непонятный анахронизмъ въ представленіи бытія и дѣятельности Іоанна; послѣдующее же предложеніе: *маломо же вамъ, яко Іліа уже прииде* нѣтъ твердыхъ основаній считать изъяснительнымъ. Весь отвѣтъ Іисуса Христа, по повѣствованію евангелистовъ, можно представить въ такомъ видѣ. Въ 11 стихѣ Онъ показываетъ, какъ должно было произойти по древнимъ пророчествамъ: предсказанное Малахіею объ Іліи, что онъ долженъ придти прежде Мессіи, — несомнѣнная истина, и Господь не осуждаетъ этого вѣрованія, какъ произвольнаго мнѣнія книжниковъ. Съ другой стороны, о Сынѣ Человѣческомъ писано, что Онъ долженъ пострадать (12 ст. Марк.); слѣдовательно, и явленіе Іліи и страданія Мессіи должны произойти по имѣющимся на-лицо пророчествамъ. Въ 12 стихѣ Спаситель показываетъ, какъ произошло на самомъ дѣлѣ: одинъ предтеча Мессіи Іліа по духу и силѣ, т. е. Іоаннъ, уже пришелъ; пророческое служеніе его имѣло свое мѣсто предъ первымъ пришествіемъ Господа и не могло исчерпать всего объема предсказанія Малахіи о будущей миссіи пр. Іліи; въ громадномъ большинствѣ іудеи не узнали въ Крестителѣ посланника Божія, который хотя былъ не одно лицо съ древнимъ Іліею, но облеченъ подобнымъ же служеніемъ, такимъ же духомъ и силою, и поступили съ нимъ какъ хотѣли, по желаніямъ жестокаго и непокаяннаго сердца, заключивъ его въ темницу и предавъ смерти (Матѣ. 14, 1—12). Тогда ученики поняли, что Онъ говорилъ имъ объ Іоаннѣ Крестителѣ. Эта печальная судьба перваго Предтечи Христова, не достигшаго устроенія должныхъ отношеній въ Израилѣ вслѣдствіе нравственнаго нерадѣнія, великой невнимательности и злой воли іудеевъ, предназначивала и будущій исходъ (Лук. 9, 31) Іисуса Христа, Которому, согласно древнимъ пророчествамъ, надлежитъ много пострадать и

требуется въ значеніи будущаго времени, какъ и здѣсь, что явствуетъ изъ соответствія ему послѣдующаго глагола въ будущемъ времени: ἀποκαταστήσει.

быть уничижену въ недалекомъ будущемъ. Къ Нему современные жестоковѣрные іудеи обнаружатъ еще большую злобу, чѣмъ къ Его Предтечѣ; длинный рядъ своихъ беззаконій и преступлений они завершатъ страшнымъ погибельнымъ для себя дѣломъ — убіеніемъ самого Мессіи. Но Онъ послѣ страданій смертныхъ воскреснетъ и откроетъ Свое царство правды, предъ концію же міра, незадолго до предреченнаго славнаго Своего явленія на землю, пошлетъ Ілію ѳесвитянина. Такъ, при правильномъ истолкованіи отвѣта Спасителя, даннаго апостоламъ послѣ Его преображенія, не устраняется усматриваемое здѣсь еще древними отцами и учителями церкви основаніе для церковнаго вѣрованія въ грядущее пришествіе пр. Іліи.

VI. Означенное вѣрованіе отцы и учителя церкви, между прочимъ, подкрѣпляли и свидѣтельствомъ Апокалипсиса, гдѣ (11 гл.) рѣчь идетъ о двухъ великихъ свидѣтеляхъ, которые при пришествіи антихриста будутъ Богомъ посланы на землю, гдѣ будутъ пророчествовать въ продолженіе 1260 дней и силою Божіею творить великія чудеса; затѣмъ антихристъ вступитъ въ брань съ ними и побѣдитъ ихъ и убьетъ; но Богъ чрезъ $3\frac{1}{2}$ дня воскреситъ вѣрныхъ слугъ Своихъ и они, въ виду враговъ своихъ, вознесутся на облакахъ на небо (2—13 ст.). Чудодѣйствія, приписываемыя этимъ свидѣтелямъ (низведеніе огня, заключеніе небесъ), будутъ во многомъ имѣть сходство съ чудесами, совершенными нѣкогда пр. Іліею, почему отцы церкви единодушно его разумѣли подъ однимъ изъ свидѣтелей. Другимъ свидѣтелемъ, имѣющимъ предшествовать самому пришествію Христову, они считаютъ праведнаго патріарха Еноха на томъ основаніи, что онъ въ концѣ допотопнаго періода — явился также ревностнымъ проповѣдникомъ правды во времена нечестія и безбожія нечестиваго племени (Быт. 5, 22. 24); съ великою силою обличая грѣшниковъ, онъ указывалъ имъ на грядущій страшный судъ Божій (Іуд. 14—15 ст.) и за свою примѣрную святость былъ переселенъ въ блаженное жилище, не испытавъ смерти (Быт. 5, 24), какъ и пр. Ілія. При представленіи сходнаго образа жизни и дѣятельности этихъ двухъ

ветхозавѣтныхъ праведниковъ и также одинаковой ихъ судьбы въ прошломъ, отцы и учителя церкви (св. Кипріанъ, Златоустъ, Амвросій, Ефремъ Сиринъ, І. Дамаскинъ, Тертуліанъ, Августинъ, Іеронимъ и др.), имѣя несомнѣнныя библейскія основы для вѣрованія въ явленіе пр. Іліи, могли естественно заключить къ одинаковому возвращенію ихъ въ міръ и одинаковой судьбѣ ихъ въ будущемъ. Отчасти основаніемъ для ожиданія явленія Еноха и Іліи въ качествѣ предтечъ Христовыхъ служило и то убѣжденіе, что эти два лица не умерли обыкновенною смертію, но какъ бы доселѣ живутъ въ сокровенномъ мѣстѣ, или, по словамъ блаж. Теофилакта, „Іліа и Енохъ не умроста, но обаче смертна“, а между тѣмъ непременно *лежитъ человѣкомъ единою умерти* (Евр. 9, 27),—слѣдовательно, и они должны же когда нибудь умереть ¹⁾ и для этого спова явиться на землѣ, потому что „лжа, по истинѣ лжа, еже безъ смерти быти чловѣку“ (Тертуліанъ, Теофилактъ). Такъ, Амвросій Медиоланскій говоритъ, что Богъ взялъ пр. Ілію на небо для того, чтобы въ свое время опять возвратитъ его землѣ (под. у св. Кипріана). Въ посольствѣ Іліи и спутника его Епоха предъ днемъ суднымъ отцы церкви вмѣстѣ съ тѣмъ усматривали послѣднее по долготерпѣнію проявленіе того же неизреченнаго чловѣколюбія и величайшей благодти, по которой Богъ Отецъ и Сына Своего не пощадилъ, но предалъ за всѣхъ насъ (Римл. 8, 32). Св. Кириллъ Александрійскій говоритъ: „доказательство благодти и долготерпѣнія Божія, что прежде явится къ намъ Іліа освѣтянинъ и возвѣститъ обитателямъ всей вселенной о

¹⁾ Такой взглядъ развитъ у тѣхъ церковныхъ писателей, которые стояли за непреображенное состояніе, въ какомъ находятся до второго пришествія Іліи и Енохъ. „И Енохъ и Іліа восхищени и не обрѣли своей смерти, ибо она отсрочена; они сохраняются, чтобы умереть“ (Тертуліанъ). По мнѣнію многихъ отцовъ церкви (Иринея, Амвросій, Григорій Назіанзинъ, Аванасій, особенно же Златоустъ, бл. Іеронимъ), Енохъ и Іліа находятся лишь въ прославленномъ состояніи, чѣмъ исключается состояніе смерти, и означенные отцы церкви, признавая будущее возвращеніе ихъ на землю, не говорятъ о смерти ихъ, а даже о нетлѣниіи плоти трактуютъ.

близкомъ пришествіи Судіи“ (под. св. Ипполить, Ефремъ Сиринь) ¹⁾.

(До слѣд. №).

Стихи, читанные на закрытіи Моск. педагогическихъ курсовъ для учителей и учительницъ второклассныхъ церковно-приходскихъ школъ.

I.

Мгла непроглядная, тьма безпросвѣтная

Густо легла и царить...

Родина темная, родина бѣдная,

Грустень и жалокъ твой видъ!

Зло одолѣло, заѣло несчастье —

Все-то былѣемъ поросло;

Долюшку лучшую горе злосчастье

Въ тарь-гарары занесло.

Терномъ—былѣемъ и глухою крапивою

Густо покрыты поля;

Думаетъ пахарь надъ тощею нивою:

„Что-то уродитъ земля?“

Думаетъ пахарь—и съ жаркимъ моленіемъ

Къ Господу Богу слѣшнить...

Скоро-ль конецъ его тяжкимъ томленіемъ?

Скоро-ли свѣтъ озаритъ?!

¹⁾ Къ Еноху и Иліи нѣкоторые отцы и учителя церкви (напр. Ипполить, Амвросій и др.) присоединяютъ еще ап. Іоанна Богослова именно на основаніи относящагося къ нему изреченія Спасителя: „если Я хочу, чтобы онъ пребылъ, пока прииду... И пронеслось это слово между братьями, что ученикъ тотъ не умретъ. Но Іисусъ не сказалъ ему, что не умретъ, но: если Я хочу, чтобы онъ пребылъ, пока прииду“ (Іоан. 21, 22—23). Это изреченіе дало поводъ думать, что Іоаннъ еще находится въ живыхъ и какъ бы только спитъ въ своемъ гробѣ (въ Ефесѣ) на подобіе умершаго, почему имѣетъ возвратиться на землю вмѣстѣ съ двумя великими свидѣтелями. Но вѣрованіе въ грядущее явленіе евангелиста Іоанна представляетъ болѣе личный взглядъ того или другого отца и учителя церковнаго; постоянно же въ общецерковномъ преданіи о предтечахъ Мессіи встрѣчаются рядомъ лишь два имени: Іліи и Еноха.

II.

Ждетъ—не дождется деревня несчастная

Свѣта, любви и добра;

Ждетъ—не дождется, когда-то ненастная,

Темная минетъ пора.

Правды и истины, свѣта и знанія

Жаждетъ и алчетъ народъ,

Ждетъ—не дождется... Ужель до скончанья

Вѣка онъ только прождетъ?!

Нужно оратаевъ, нужно работниковъ,

Нужно!...—А много ли ихъ?

Много-ль на свѣтѣ найдется охотниковъ

Жить цѣлый вѣкъ для другихъ?...

III.

Товарищи, вотъ нива передъ нами!

На нашу долю выпалъ тяжкій трудъ

Передовыми знанья быть бойцами

И подъ ударъ подставить смѣло грудь.

Не разъ, быть можетъ, дрогнуть наши силы,

Не разъ, быть можетъ, упадетъ нашъ духъ,

Но бодрость въ насъ поддержать до могилы

Сознаніе, что свѣтъ нашъ не потухъ.

Ужели кто останется холоднымъ,

Ужели въ сердцѣ не зажжется адъ,

Когда узнаемъ, какъ бесплодно

Во тьмѣ блуждаетъ меньшій братъ?

Ужель протянемъ камень вмѣсто хлѣба?

Ужель слѣпца оставимъ въ ямѣ мнѣ?

Ужель забудемъ чудный голосъ съ Неба:

„Да свѣтите свѣтъ вашъ предъ людьми“?

IV.

Нѣтъ! пусть не думаютъ, что сердце наше камень,

Что предстоящей мы испуганы борьбой,

Довольно искры лишь—и вспыхнетъ яркій пламень

Любви ко всѣмъ обиженнымъ судьбой.

Готовы мы приняться за работу,

Не побѣжимъ съ тернистаго пути,

Пролемъ, быть можетъ, много слезъ и поту,
Но все-жь бороться будемъ и идти—

Впередъ! къ тому завѣтному чертогу,
Гдѣ правда, миръ и истина живутъ,
Они освѣтятъ трудную дорогу,
Они расчистятъ нашъ тернистый путь.

Они помогутъ: терны и крапиву
Всѣ вырвать; сѣмя истины святой
Посѣять, Божію воздѣлать ниву
И укрѣпить въ борьбѣ со зломъ и тьмой.

*
**

Протянемъ же другъ другу руки, братья,
И дружно двинемся въ тяжелый путь!
Господь насъ приметъ во Свои объятія,
Когда больная надорвется грудь.

Николай Виноградовъ.

Епархіальная хроника.

— 10-го августа, въ воскресенье, Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Виссаріонъ служилъ литургію въ кафедральномъ Успенскомъ соборѣ и посвятилъ во діакона учителя Поздѣвской церковно-приходской школы Николая Орлова, опредѣленнаго на мѣсто діакона въ село Хрѣново Кинешемскаго уѣзда. Въ обычное время Владыка произнесъ слово на текстъ изъ дневного евангельскаго чтенія: (Мѡ. 17, 22, 23) *о послушаніи ученію о спасительной силѣ креста Христова.*

— 14-го августа, наканунѣ праздника Успенія Пресвятой Богородицы, въ кафедральномъ Успенскомъ соборѣ Его Преосвященствомъ Преосвященнѣйшимъ Виссаріономъ отслужена была вечерня, а послѣ нея молебствіе. — Въ 6 час. того же дня въ кафедральномъ Успенскомъ соборѣ совершено было всенощное бдѣніе. Владыка выходилъ на литію и величаніе и помазывалъ елеемъ народъ.

— 15-го августа, въ день праздника Успенія Пресвятой Богородицы, Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Виссаріонъ служилъ литургію въ кафедральномъ Успенскомъ соборѣ и посвятилъ во діакона кончившаго курсъ Костромской духовной семинаріи Авдрея Надеждина, опредѣленнаго въ село Спасъ-Верховье Галичскаго уѣзда на мѣсто священника. На литургіи Владыка сказалъ слово на церковный стихъ:

„Богородицу и Матерь Свѣта въ пѣснѣхъ возвеличимъ“. Послѣ литургіи въ соборномъ домѣ была совершена братская трапеза.—Того же числа Преосвященнѣйшій Веніаминъ служилъ литургію въ Упатіевскомъ монастырѣ и посвятилъ въ санъ діакона кончившаго курсъ Костромской духовной семинаріи Николая Дроздова, опредѣленнаго на мѣсто священника къ Предтеченской церкви г. Кострома.

— 16-го августа, въ день празднованія явленія чудотворной Θεодоровской иконы Божіей Матери на Запруднѣ, въ 8½ час. утра изъ каедральнаго Успенскаго собора совершенно былъ крестный ходъ на Запрудню. Чудотворная икона была несена во главѣ крестнаго хода. Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ литургію въ Запрудненской церкви и посвятилъ во діакона кончившаго курсъ Галичскаго духовнаго училища Александра Смирнова, опредѣленнаго въ село Знаменское Варшавинскаго уѣзда, и въ санъ священника—Николая Дроздова. Въ обычное время Владыка сказалъ слово на церковный стихъ: „Величаемъ Тя, живнодавче Христе, и чтемъ образъ Твой святыи, имже насъ спаслъ еси отъ работы вражія“. Послѣ литургіи и молебна, святая икона была отнесена крестнымъ ходомъ въ каедральный Успенскій соборъ.

— 17-го августа, въ воскресенье, Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Виссаріонъ служилъ литургію въ каедральномъ Успенскомъ соборѣ и посвятилъ во священника Андрея Надеждина. Послѣ заамвонной молитвы, примѣнительно къ еван. притчѣ о должникѣ и заимодавцѣ, Владыка сказалъ слово о злоупотребленіи дарами Божиими (Мѡ. 18, 23—25).

— 18-го августа Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Виссаріонъ служилъ литургію въ Упатіевскомъ монастырѣ.

— 21-го августа Его Преосвященствомъ Преосвященнѣйшимъ Виссаріономъ совершенно было молебствіе съ водосвятиемъ передъ открытіемъ средняго технического училища имени Θεодора Васильевича Чижова. Преосвященнѣйшій сказалъ слово о связи технического образованія съ житейскимъ благосостояніемъ и о необходимости соединять заботы о семь съ заботами о религіозно-правственномъ образованіи. Провозглашено было многолѣтіе Государю Императору и вѣчная память Θεодору Васильевичу Чижову, и затѣмъ многолѣтіе устроителямъ учебнаго заведенія, начальствующимъ въ немъ, учащимъ и учащимся. Послѣ молебна, былъ актъ открытія училища и предложена трапеза въ зданіи училища.

— 24-го августа, въ воскресенье, утромъ Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Виссаріонъ отправился въ село Саметь, Костром.

уѣз., для освященія храма. По освященіи храма, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ литургію, на которой произнесъ слово о спасительномъ значеніи храма, о тяжелой винѣ уклоняющихся отъ посѣщенія его, особенно раскольниковъ, каковыхъ не мало въ здѣшнемъ приходѣ. Послѣ литургіи, Преосвященнѣйшій посѣтилъ земское училище и экзаменовалъ собранныхъ учениковъ по закону Божію.—Въ тотъ же день Владыка обозрѣлъ церкви сель: Петрилова, Сельца и Шунги и возвратился въ г. Кострому, а на другой день обозрѣлъ церкви сель: Куникова, Спасъ на Вежахъ, Малаго-Ядровлевскаго. Во всѣхъ церквяхъ говорилъ поученія, направленныя преимущественно противъ раскола разныхъ толковъ, распространенныхъ по всей этой мѣстности; экзаменовалъ школьничковъ, осведомлялся о состояніи благочестія и нравственности прихожанъ, при чемъ получалъ отъ священниковъ не совсѣмъ благопріятныя отзывы. Колебаніе между расколомъ и православіемъ—общее явленіе. Священники противодѣйствуютъ расколу бесѣдами и не даютъ расколу укореняться. Церковныя лѣтописи о текущихъ событіяхъ не вездѣ ведутся.

— 10-го августа въ с. Ковернинѣ Макарьев. у. состоялось *довольно рѣдкое торжество*,—по случаю награжденія псаломщика этого села Михаила И. Кропотова, за его 50-лѣтнюю безпорочную службу, золотой медалью для ношенія на шеѣ. По сему случаю мѣстный многоклирный причтъ, движимый братскимъ задушевнымъ сочувствіемъ къ меньшему своему брату, почтилъ его нѣкоторымъ торжествомъ. По окончаніи божественной литургіи и по прочтеніи мѣстнымъ благочиннымъ указа о награжденіи медалью псаломщика Кропотова, старшимъ священникомъ сказана была приличная случаю рѣчь, потомъ совершено было благодарственное Богу молебствіе съ возглашеніемъ многолѣтія Царствующему Дому, Преосвященнѣйшему Виссаріону. Многолѣтіе же виновнику торжества возглашено было въ его домѣ. Торжество это оказало самое благотворное дѣйствіе на прихожанъ, которые, не исключая и мѣстной интеллигенціи, собираются поднести псаломщику Кропотову книгу „Псалтирь“.

Инопархіальныя извѣстія.

— Отношеніе епархіальныхъ сѣздовъ къ предлагаемымъ имъ вопросамъ принимаетъ иногда характеръ совсѣмъ нежелательный. Въсто обсужденія способовъ осуществленія предлагаемой той или другой мѣры, что требуется отъ сѣзда, сѣзды нерѣдко входятъ въ обсужденіе

пригодности самой мѣры и вмѣсто ея указываютъ другую, превышая такъ обр. свои права и компетенцію. Такъ Тульскому еп. съѣзду духовенства предложено было правленіемъ Тульской д. семинаріи изыскать средства къ устройству общежитія для своекоштныхъ воспитанниковъ семинаріи и на наемъ двухъ надзирателей. Отклонивъ эти вопросы по неимѣнію свободныхъ денежныхъ средствъ, духовенство, выразило желаніе, чтобы взаимнѣ надзирателей введены были такъ называемые квартирные старшіе изъ лучшихъ учениковъ VI класса и чтобы квартиры учениковъ помѣщались не на двухъ-трехъ улицахъ около семинаріи, а и въ другихъ мѣстахъ города, какъ это было прежде, отъ чего будетъ свободнѣе выборъ и понизится самая плата за квартиры. Но оказывается, что и самый съѣздъ-то былъ созванъ лишь для того, чтобы изысканы были средства на наемъ подходящаго зданія для помѣщенія въ одномъ мѣстѣ квартирныхъ учениковъ и содержаніе въ немъ, по крайней мѣрѣ, одного надзирателя. Для чего же съѣзжалось духовенство и тратило деньги? Оказывается для того только, чтобы сдѣлать незаконное постановленіе о такъ называемыхъ квартирныхъ старшихъ. Это постановленіе противорѣчитъ уставу дух. семинарій: во-первыхъ, по существу, такъ какъ уставъ не признаетъ таковыхъ старшихъ и, во-вторыхъ, по формѣ, такъ какъ тотъ же уставъ не предоставляетъ съѣздамъ права давать указанія семинарскому начальству по дѣламъ учебно-воспитательнымъ, а только предоставляетъ имъ право избранія членовъ правленія отъ духовенства и обсужденія экономическихъ нуждъ духовно-учебныхъ заведеній.

— Взаимнѣ этихъ и подобныхъ, не принадлежащихъ имъ правъ и обязанностей, съѣздамъ епархіальнымъ указываютъ ихъ право и обязанность составлять *общую смету прихода и расхода всѣхъ общепархіальныхъ суммъ*, ассигнуемыхъ ими на духовно-учебныя заведенія и другія общепархіальныя потребности. Эта смета полезна будетъ во многихъ отношеніяхъ и, главнымъ образомъ, она сообщитъ ясность и опредѣленность въ раскладкѣ денежныхъ поступленій изъ епархіи и въ самомъ расходованіи епархіальныхъ суммъ. Отсутствіе такой сметы можетъ имѣть своими послѣдствіями иногда большія затрудненія для духовенства. Такъ, Подольскому епарх. съѣзду духовенства, напр., управление свѣчной операциі дѣлаетъ представленіе, что въ семь 1897 г. истекаетъ срокъ разрѣшонной Св. Синодомъ ссуды строительнаго капитала изъ взаимно-вспомогательной кассы, въ количествѣ 80 тыс. руб. Съѣздъ, застигнутый врасплохъ этимъ напоминаніемъ о долгѣ, долженъ былъ сдѣлать такое постановленіе: просить епарх. преосвященнаго объ отсрочкѣ долга еще на 5 лѣтъ. Развѣ могло это быть, если бы съѣздъ

ежегодно составлялъ общую смѣту общепархіальныхъ суммъ? Конечно, онъ не забывалъ бы своего долга кассѣ и не разрѣшалъ бы другихъ не такъ необходимыхъ расходовъ, поглощавшихъ воѣ средства до того, что не оставалось ничего для уплаты долга. Ничего подобнаго не можетъ встрѣтиться, если ежегодно будетъ составляема смѣта воѣхъ общепархіальныхъ суммъ, изъ которой видно бы было, что каждая поступающая изъ епархіи сумма имѣетъ свое опредѣленное назначеніе и что какой бы то ни было сверхсмѣтный расходъ безъ особой ассигновки не возможенъ (Подол. Еп. Вѣд.).

— „Черниговск. Еп. Извѣстія“ пытаются указать *новыя основанія для церковныхъ раскладокъ на епархіальныя нужды*. Практикуемая теперь раскладка по церквамъ основана на официальныхъ данныхъ церковной доходности, какъ она показывается по церковнымъ книгамъ. Но эти показанія, не подвергаясь фактической повѣркѣ, легко поражаютъ подозрѣнія въ своей вѣрности и возбуждаютъ поэтому недовѣріе среди духовенства другъ къ другу: „эта-де церковь умышленно скрываетъ свою доходность и платитъ меньше такой-то церкви, хотя на самомъ дѣлѣ богаче ея“,—эти и подобныя пререканія слышатся нерѣдко. Имѣя въ виду такой недостатокъ практикуемой раскладки, авторъ статьи, помѣщенной въ „Черниг. Еп. Извѣстіяхъ“, полагаетъ, что лучшимъ основаніемъ для раскладокъ сборовъ съ церкви нужно признать количество забора свѣчей для каждой церкви и размѣръ платы, получаемой за арендныя церковныя статьи. Положивъ въ основаніе раскладки обѣ эти доходности, можно придти къ заключенію, что онѣ болѣе всего будутъ соответствовать дѣйствительному состоянію каждой церкви, а потому и дадутъ болѣе всего правильную раскладку, которая доставитъ возможность опереться на документальныя данныя при опредѣленіи размѣровъ церковной доходности. Это потому, что главный и существенный доходъ церкви имѣютъ отъ продажи свѣчей и притомъ доходъ ясно опредѣленный. Если церковь, примѣрно, покупаетъ пудъ 5-коп. свѣчей за 32 р., то она ихъ продаетъ не менѣе, какъ на 60 руб., такъ какъ въ фунтѣ 5-коп. свѣчей менѣе 30 не бываетъ, а потому каждый фунтъ въ продажѣ доставитъ выручки 1 руб. 50 к., что на пудъ составитъ 28 р. чистой доходности. Отсюда слѣдуетъ, что церковь, продавая въ годъ 10 пуд. свѣчей, будетъ имѣть доходности не менѣе 280 руб., а прибавивъ сюда цѣнность огарковъ $2\frac{1}{2}$ п. на 10 п. свѣчей—+47 р. 50 к.—327 р. 50 к. Такая церковь въ десять разъ будетъ имѣть больше доходности противъ той, которая въ годъ продаетъ 1 п. свѣчей, и если эту церковь при раскладкѣ обложить сборомъ въ 50 р., то послѣднюю нужно обло-

жить всего 5 р. взноса. Здѣсь обнаружится полное соотвѣтствіе процента съ доходностію церкви; здѣсь же открывается и полная возможность не гадательной, а дѣйствительной провѣрки: стоитъ взять справку въ свѣчномъ заводѣ о количествѣ взятыхъ изъ него въ известную церковь свѣчей, и тогда можно опредѣлить документально количество доходности церкви. Кружечный и кошелевый доходъ церквей составляетъ очень незначительную часть въ отношеніи свѣчного дохода; обыкновенно онъ составляетъ 10-ю долю свѣчного и въ этой пропорціи онъ всегда идетъ за свѣчнымъ, такъ что церковь, продавшая больше свѣчей, получила и большій кошелевый доходъ и наоборотъ. Кошелевымъ доходомъ, слѣдовательно, восполняется расходъ на освѣщеніе церкви. Совершенно въ другихъ условіяхъ въ отношеніи доходности находятся церковныя оброчныя статьи, доходъ съ которыхъ опредѣленной мѣры не имѣетъ. Что касается пожертвованій въ церковь съ особымъ назначеніемъ, то они по закону изъяты отъ обложенія процентомъ. Стало бытъ, въ основаніе раскладки должны бытъ положены только свѣчной доходъ и доходъ съ оброчныхъ статей. Осуществленіе новаго проекта всего лучше выполнить при посредствѣ свѣчного завода. Сосчитавъ, на основаніи официальныхъ данныхъ, сколько, именно, требуется сборовъ съ церкви на всѣ епархіальныя нужды и выключивъ изъ этой суммы 3-ю часть дохода отъ оброчныхъ статей, остальную сумму раздѣлить на количество продаваемыхъ въ годъ изъ завода свѣчей и, соразмѣрно съ каждой такой частью, увеличить цѣну свѣчей. Если, примѣрно, заводъ въ годъ продаетъ 7000 пуд. свѣчей, а на нужды епархіальныя требуется 105 тыс. руб., оброчныя же статьи своею третьей частью дадутъ 14 тыс. руб., то на каждый пудъ придется прибавить 13 р.; слѣдовательно, бѣлыя свѣчи безъ золота будутъ продаваться по 45 р., бѣлыя съ золотомъ— по 45 р. 50 к. и желтыя по 43 р. Послѣ этого не церкви, а уже заводъ будетъ уплачивать на всѣ епархіальныя нужды, и только 3 часть дохода отъ оброчныхъ статей будетъ высылаться чрезъ благочинныхъ въ заводъ, а послѣдній, по мѣрѣ надобности, будетъ расходовать ихъ на нужды епархіи. При такомъ условіи явится общность епархіальной кассы, и всѣ денежныя операціи по епархіи сосредоточатся въ одномъ учрежденіи, а потомъ исчезнутъ: задержка денегъ благочинными, расходы на пересылку денегъ, случаи недодачъ и передачъ, жалобы на высокое обложеніе и т. п. Самое сильное возраженіе, которое могло бы бытъ выставлено противъ этого проекта,—это то, что принятіе новыхъ основаній для раскладки церковныхъ обложеній повидимому должно вызвать большее противъ существующаго употребленіе свѣчей

фальшивыхъ, или взятыхъ не въ епархіальномъ заводѣ. Но, по мнѣнію автора, должно произойти совершенно обратное: новый порядокъ вещей вызоветъ болѣе, чѣмъ теперь братскій контроль между причтами церквей, такъ какъ всякая попытка заирать свѣчи внѣ епархіальнаго завода будетъ тогда явнымъ покушеніемъ на интересы другихъ церквей. Это соображеніе должно бы, конечно, дѣйствовать и теперь у духовенства, но при настоящемъ порядкѣ вещей это соображеніе не у всѣхъ имѣетъ надлежащую ясность.

— Преосвящ. Илларионъ, еп. Полтавскій, на прошеніи одного содержателя погребальнаго заведенія о разрѣшеніи имѣть при его заведеніи конныхъ жандармовъ для участія ихъ въ *похоронныхъ процессіяхъ*, положилъ, какъ сообщаютъ „Полт. Губ. Вѣд.“, слѣдующую резолюцію: „При погребеніи умершихъ не только не слѣдуетъ дозволить конныхъ жандармовъ, но весьма желательно, чтобы процессія погребенія христіанина совершалась, какъ чинъ церковный, съ умиляющей простотой и благоговѣніемъ и чтобы, кромѣ колесницы, не было вовсе безобразныхъ плащей, шляпъ, факеловъ, а на лошадяхъ—попонъ, что воспрещается указами импер. Елизаветы Петровны отъ 15 мая и 1 сент. 1746 г., которые не отмѣнены и потому должны быть руководствомъ въ настоящемъ дѣлѣ“. Поэтому поводу „Псковск. Еп. Вѣдомости“ замѣчаютъ: „Осуждаемый преосвященнымъ обычай проводовъ умершихъ въ настоящее время весьма развитъ особенно въ губернскихъ городахъ. Этотъ обычай иностранный и совершенно не мирится съ чувствомъ православнаго и съ православнымъ чиномъ погребенія усопшихъ. Помимо лошадей въ странныхъ черныхъ попонахъ, необыкновенно вычурныхъ костюмовъ кучера и свѣщеносцевъ, особенно непріятно видѣть то, что эти ряженые сопровождаютъ тѣло усопшаго въ шляпахъ, между тѣмъ какъ священнослужители, исключая имѣющихъ митры, камилавки и скуфы, и весь православный народъ идутъ съ открытыми головами... Кто же далъ право мірянамъ надѣвать въ указанныхъ церковныхъ процессіяхъ какія-то чудовищныя шляпы? Это, по нашему глубокому убѣжденію, оскорбленіе святыхъ православной церкви“.



ОБЪЯВЛЕНІЯ.



Дѣянія 3-го всероссійскаго миссіонерскаго съѣзда въ г. Казани, заключающія *описаніе торжествъ* открытія и закрытія съѣзда, *ходъ совѣщаній и постановленій*, съ приведеніемъ *рѣчей*, выдающихся *сообщеній и рефератовъ* членовъ съѣзда, съ приложеніемъ *каталога одобренныхъ книгъ* для миссіонерскихъ епархіальныхъ библіотекъ, *проекта правилъ о правахъ и обязанностяхъ* епархіальныхъ и окружныхъ миссіонеровъ, *списка делегатовъ* съѣзда.

Составилъ секретарь съѣзда редакторъ-издатель „Миссіонерскаго Обозрѣнія“ **В. М. Скворковъ**. Цѣна 75 к., съ пер. 1 р.

Обращаться исключительно въ Кіевъ въ редакцію Миссіонерскаго Обозрѣнія“.

НОВЫЯ ИЗДАНІЯ

Ив. Ив. Вознесенскаго,

нынѣ протоіерея кафедральнаго собора въ городѣ Костромѣ.

I. О подлинномъ пѣніи въ православныхъ церквахъ греческаго Востока съ древнѣйшихъ до новыхъ временъ. Ц. 2 р.— И отдѣльныя главы изъ той же книги: а) *Главные пункты исторіи греческаго церковнаго пѣнія*, ц. 40 к.; б) *Образцы (нотные) греческаго церковнаго осмогласія*, съ греческимъ текстомъ и примѣчаніями, ц. 75 к.—Удостоено полной преміи Моск. митр. Макарія и одобрено въ качествѣ пособія для учителей церк. пѣнія дух. семинарій и училищъ.

II. Общедоступныя чтенія о церковномъ пѣніи, 2-е улучшенное изданіе, вып. 1-й ц. 40 к., вып. 2-й ц. 40 к., вып. 3-й 50 к.—Одобрено для библіотекъ церковно-приходскихъ школъ.

Другія изданія того же автора:

III. Большой и малый знаменный распѣвъ: вып. 1-й, изд. 2-е, ц. 1 р. 40 к. (изд. 1-е, ц. 80 к.); вып. 2-й, нотныя приложенія, ц. 3 р.

IV. Осмогласные распѣвы 3-хъ послѣднихъ вѣковъ Русской Церкви: *Кіевскій распѣвъ*, ц. 1 р., *Болгарскій*, ц. 60 к., *Греческій въ Россіи*, ц. 80 к., *Образцы осмогласія тѣхъ же распѣвовъ*, ц. 1 р. 20 к.

Оба сочиненія (III и IV) удостоены, каждое, полной преміи Моск. митр. Макарія и рекомендованы въ качествѣ пособій

при преподаваніи пѣнія въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ.

Продаются: въ Синодальныхъ книжныхъ запасахъ; въ магазинахъ И. Тузова, І. и П. Юргенсона, въ Редакціи „Костр. Еп. Вѣдом.“ и у автора (Кострома, соборн. домъ). Выписывающимъ книги отъ автора скидка за пересылку, а при значительномъ требованіи—уступка по условіямъ.

ПРАВОСЛАВНОЕ ЦЕРКОВНОЕ ПРАВО.

Сочиненіе Доктора Богословія, Епископа Далматинскаго

НИКОДИМА.

ПЕРЕВОДЪ СЪ СЕРБСКАГО ЯЗЫКА НА РУССКІЙ

М. Г. ПЕТРОВИЧА.

Изданіе В. В. Комарова. Цѣна 3 руб.

Складъ изданія при типографіи В. В. Комарова, Спб., Невскій, 136. Продажа производится въ С.-Петербургѣ, въ квартирѣ газеты „Свѣтъ“ и въ лучшихъ книжныхъ магазинахъ.

Въ Костромской духовной семинаріи у прот. І. Сырцова можно приобрести:

1. Возмущеніе Соловецкихъ монаховъ старообрядцевъ въ XVII в. Магистерская диссертация И. Я. Сырцова. Изд. 2-е. 1889 г. Одобренное Учебнымъ Комитетомъ для семинарій. Ц. 1 р. 15 коп. съ пересылкою.

2. Мировоззрѣніе нашихъ предковъ русскихъ славянъ до крещенія Руси (въ 888 г.) прот. Сырцова. Вып. 1. Миеологія. Ц. 25 коп. съ пересылкою.

Содержаніе неофициальной части: Язвы Господни. (Поученіе Пресвященнаго Виссаріона въ недѣлю предъ Воздвиженіемъ). Богомилы. (Продолженіе). Опытъ библейскаго оправданія православно-церковнаго вѣрованія въ пришествіе Ілии предъ страшнымъ судомъ Христовымъ. Стихи, читанные на закрытіи Моск. педагогическихъ курсовъ для учителей и учительницъ второклассныхъ ц.-пр. шк. Епархіальная хроника. Иноепархіальныя извѣстія. Объявленія. Приложение: О пѣніи въ православныхъ церквахъ Греческаго Востока—стр. 99—106.

Редакторы: Ректоръ Семинаріи Прот. І. Сырцовъ.

Преподаватель Семинаріи В. Строевъ.

Дозв. цензурок. Августа 25 дня 1897 г. Кострома. Въ Губернской Типографіи.

Бурго-Дюкудрэ, за немногими исключеніями, чужда ритмической симметріи, состоящей въ однообразно правильномъ повтореніи мѣрнаго такта и имѣть ритмъ *разнообразный*. Восточные музыканты имѣютъ понятіе о единицѣ времени, которое они выражаютъ двойнымъ дѣйствіемъ—повышеніемъ звука и удареніемъ, но они не располагаютъ этими единицами такъ, чтобы изъ нихъ образовать правильныя мѣры. Всѣ времена въ ихъ музыкѣ имѣютъ одно и то же содержаніе, нѣтъ у нихъ ни временъ *сильныхъ*, ни временъ *слабыхъ* для образованія европейскаго такта. Если въ мелодіи и бываетъ иногда въкоторая ритмическая симметрія, то въ исполненіи она сглаживается и становится незамѣтною. Въ нѣкоторыхъ мелодіяхъ пѣнія *ирмологійнаго* встрѣчаются размѣры, хотя не имѣющіе совершенной правильности европейскихъ ритмовъ, но все-таки весьма удобопонятны въ музыкальномъ отношеніи и иногда плѣнительны для слуха. При переложеніи такихъ мелодій на европейскую нотацию въ нѣкоторыхъ случаяхъ можно было бы придать имъ размѣры въ 3, 4, 5 или 6 темповъ, сопровождаемые внезапными рѣшеніями ритма. Такія мѣры совершенно оправдываются движеніемъ чувства и словесною формою пѣснопѣній и свойственны народнымъ пѣснямъ не только Востока, но и всѣхъ странъ Европы, каковыя пѣсни, съ примѣненіемъ къ нимъ мѣръ однообразныхъ и правильныхъ, утратили бы свою точность и большую долю своей выразительности. Мѣры эти, затѣмъ, не чужды и произведеніямъ нѣкоторыхъ европейскихъ музыкантовъ; ихъ мы видимъ, напримѣръ, въ речитативахъ оперъ Рамо и Люли ¹⁾. Но онѣ могли бы быть полезны и въ другихъ музыкальныхъ произведеніяхъ, особенно какъ вспомогательное средство для правильнаго возстановленія просодіи ²⁾. Но встрѣчаются греческіе напѣвы, имѣющіе и правильный *симметричный* ритмъ ³⁾. Къ числу ихъ, напримѣръ, относятся: въ *первомъ* плачальномъ гласѣ: Χριστὸς ἀνέστη; во *второмъ*: Φῶς Ἰαρόν; въ *третьемъ*: Ἄι γυνκαὶ πᾶσαι.

Однако, съ развитіемъ искусственности въ греческомъ церковномъ пѣніи, и *словесный* несимметричный ритмъ, имѣющій своимъ предметомъ выразительность молитвенныхъ словъ, утратилъ часть своего значенія и своихъ свойствъ, уступивъ пре-

¹⁾ Объ этихъ операхъ подробнѣе см. наприм. въ исторіи музыки Доммера переводъ Желябужской. М. 1884 г. стр. 405—415.

²⁾ В. Дюкудрэ, „Etudes sur la Musique Eccles. Grecque“ р. 9. О подобномъ сему разнообразіи ритма въ нашемъ *столбовомъ* пѣніи см. С. В. Смоленскаго „Азбука знаменнаго пѣнія старца А. Мезенца“. Казань. 1888 г. стр. 29.

³⁾ См. нотныя приложенія къ настоящему изслѣдованію.

обладаніе мелодіи и звукамъ. Обиліе звуковыхъ волнъ и разнообразныхъ мелодическихъ оборотовъ, а равно и утонченное разнообразіе музыкальнаго выраженія звуковъ, заглушаютъ и, такъ сказать, затопляютъ ¹⁾ словесное выраженіе пѣснопѣній. Выпѣваемый текстъ оказывается слишкомъ краткимъ для того, чтобы остановить на себѣ вниманіе слушателя, или даже самъ иногда, въ соотвѣтствіе обилію звуковъ, принимаетъ въ ущербъ своей ясности распространенія въ видѣ добавочныхъ слоговъ, въ пемь самомъ не заключающихся. Сверхъ того, есть мелодіи, которыя выпѣваются безъ священнаго текста, существуютъ приемы хороваго пѣнія, при которыхъ словъ не слышать, или почти не слышать ²⁾. Оригинальна также иногда подпись греческаго текста для пѣнія съ повтореніемъ не только словъ, но слоговъ и полусловъ, и со вставкою среднихъ другихъ словъ и слоговъ ³⁾, каковыя полуслова и вставки также способны ослаблять ясность и вразумительность поемаго текста.

4. Украшительныя распространенія, видоизмѣняющія движеніе мелодіи и ритма.

Къ утонченности звуковыхъ комбинацій и богатству напѣвовъ Греческой церкви присоединяется роскошь искусственныхъ способовъ художественнаго украшенія мелодій. Къ числу ихъ сверхъ *анаграмматизмъ* и *аллаграммъ*, состоящихъ въ видоизмѣненіи текста и напѣвовъ ⁴⁾ и сверхъ *модуляцій*, означающей временное выступленіе мелодіи изъ поемаго гласа въ другой, относятся различнаго рода мелодическія распространенія и вставки, въ видѣ прелюдій, финаловъ, интермедій, трелей и рудадъ, видоизмѣняющія или даже нарушающія обычное движеніе мелодіи и ритма.

¹⁾ Выраженіе В.-Дюкюдра.

²⁾ Арх. Порфирія „Первое путешеств. въ Афон. монастыри“, ч. II, отд. 1, стр. 6.

³⁾ Такъ, по В.-Дюкюдра, подъ мелодіей IV гласа текстъ херувимской пѣсни подписанъ слѣдующимъ образомъ: Οἱ τὰ χερουβὶμ ῥοστικῶς εἰχόντισο εἰχόντισοντες καὶ τῇ ζωο (νο) ποι ζωοποιῶ Τριάδι τὸν τρισά (να)—ῥιον ὄμνον проса (ὄμνον) просάδοντες, πᾶσαν την βωτικὴν и проч. Подобную же сему подпись текста мы видимъ и въ прокимнѣ Великой Четырдесятницы: Μὴ ἀποστρέψῃς τὸ πρόσωπόν σου. См. въ потныхъ приложеніяхъ гласъ четвертый плагальшій.

⁴⁾ Здѣсь мы сообщаемъ только дополнительныя свѣдѣнія къ изложеннымъ въ сочиненіи прот. Д. В. Разумовскаго „Церковное пѣніе въ Россіи“, стр. 105—110, и въ моемъ соч. „О церковномъ пѣніи, 8-значенный распѣвъ“, вып. 1, изд. 2, стр. 104—106,

Такого рода распространения и вставки однакоже не составляют исключительной особенности греческаго церковнаго пѣнія, а свойственны версификаціи и напѣвамъ всѣхъ древнихъ восточныхъ народовъ, и потому въ пѣніи грековъ представляются какъ бы вѣдшими заимствованіями изъ восточной древности.

Во всѣхъ древнихъ поэзіяхъ и напѣвахъ Востока по мѣстамъ встрѣчается взаимная несообразность стиховъ между собою и мелодическихъ отдѣловъ. Это объясняютъ стремительностію чувства восточныхъ поэтовъ и музыкантовъ, отрывающагося по временамъ отъ обычныхъ, предписанныхъ ему формъ, въ безпредѣльную область фантазіи. Виллардь такъ описываетъ поэтическую и музыкальную композицію древнихъ индусовъ: „Природа и духъ индійской поэзіи и музыки не только позволила, но даже предписывала поэтамъ и музыкантамъ не повторять однообразно одной и той же метрической постановки и напѣва; такимъ образомъ, оставаясь въ основѣ всегда вѣрными извѣстному сложенію стиха и напѣву, пѣвцы обыкновенно прерываютъ мѣру то въ концѣ, то въ началѣ, то въ срединѣ, внося разнаго рода расцѣпленія въ строгій порядокъ метрики, называемыя *alap*. Мѣста этого рода вставокъ не могутъ быть разсматриваемы какъ существенныя въ мелодіи, тѣмъ не менѣе ихъ можно встрѣчать непрерывно, хотя предѣлы мелодіи указываютъ всегда и основныя не измѣняющіяся ноты“¹⁾. Тоже самое мы видимъ въ древней библейской поэзіи евреевъ и въ практикующихся у нихъ поныпѣ способахъ богослужебнаго чтенія и пѣнія. Мазоретскіе акценты при основной своей формѣ построения то распространяются чрезъ принятіе въ себя вставныхъ членовъ, то сокращаются; пѣвцы синагоги имѣютъ обычай свободно расцѣпывать выпѣваемую ими мелодію разными болѣе или менѣе витѣватыми трелями своего собственнаго творчества и иногда въ увлеченіи чрезмерно растягиваютъ слова. Такъ послѣднія слова молитвы Криазъ-Шмахъ (Левит. 6, 4) они тянутъ почти полчаса²⁾. Подобнаго рода мелодическія растяженія существуютъ и у коптскихъ христіанъ. Они „доселѣ продолжаютъ распѣвать съ тимпанами псалмы Давида особеннымъ древнимъ напѣвомъ, до крайности растянутымъ и монотоннымъ; одно слово „аллилуія“ пѣвцы коптскіе тянутъ не менѣе 20 минутъ“³⁾. Такія же мелодическія отступ-

¹⁾ Виллардь. *A treat. of the mus of Hind.* 35; см. у г. Олесницкаго „Ритмъ и метръ ветхозавѣтной поэзіи“. Труды Кіев. Д. А. 1872 г. т. III, стр. 562.

²⁾ Подробности см. у г. Олесницкаго, тамъ же и въ соч. „Древне-еврейская музыка и пѣніе“. Труды К. Д. А. 1871 г. т. IV.

³⁾ Тамъ же, стр. 377. См. архим. Порфирія Успенскаго, „Путе-

пленія практикуються понинѣ въ церковномъ пѣніи римскихъ католиковъ ¹⁾, придунайскихъ славянъ—болгарь и сербовъ ²⁾, а частію, хотя и въ меньшихъ размѣрахъ, и въ нашемъ знаменномъ пѣніи ³⁾.

Въ греко-византійской версификаціи, вообще довольно строгой въ своихъ формахъ, и въ частности въ текстѣ церковныхъ пѣснопѣній, не встрѣчается значительныхъ распространеній, но они понинѣ встрѣчаются въ церковныхъ напѣвахъ грековъ и извѣстны ранѣе XI вѣка. Мелодическія распространенія здѣсь имѣютъ значеніе усиленія риторическаго ударенія, усиленной выразительности того или другого слова, интермедій и финаловъ въ пѣснопѣніямъ, а также значеніе мелодическихъ украшеній напѣва и задержекъ въ пѣніи по надобностямъ богослуженія. Такого рода мелодическія распространенія и вставки у грековъ извѣстны подъ общимъ названіемъ *кратиматъ* (*κράτμα*), т. е. *задержекъ* въ пѣніи, которыя, по различію слоговъ въ нихъ употребляемыхъ, носятъ иногда еще частныя названія: *терентисмъ*, *аненаковъ*. Пѣніе ихъ сопровождается вставкою въ выпѣваемый текстъ слоговъ, если не совершенно чуждыхъ греческому языку, то во всякомъ случаѣ утратившихъ уже нинѣ свое значеніе, каковы особенно слоги: *те-ри-рем* (н), *а-на-не*, *не-не-на*. Такъ въ Аѳоно-Иверскомъ монастырѣ, въ присутствіи архим. Порфирія Успенскаго, дохіарскій пѣвецъ, что есть мочи пѣлъ „Яко да царя всѣхъ подыmemъ“, съ означенными припѣвами, качая головою, притопывая ногою и выводя верхнія и нижнія ноты въ родѣ руладъ ⁴⁾. Слоговыя вставки въ текстѣ св. пѣснопѣній *на, на, на...* довольно часто встрѣчаются уже въ памятникахъ IX—X вѣка. Онѣ обыкновенно ставятся въ концѣ стихирь послѣ глаголовъ: *ψάλλομεν, βοῶμεν, κράζομεν* ⁵⁾. Непонятны слоги *те-ри-рем*-(н). Они выражаютъ лишь *щebetанье, ширканье*, и потому,

шествѣ по Египту“, стр. 151 и 184. Срв. „Разказы абиссинца“ въ ж. „Труды Кіев. Д. А.“ 1893 г., январь, стр. 115—118.

¹⁾ „Перк пѣніе въ Россіи“, прот. Д. В. Разумовскаго, стр. 28, примѣчаніе.

²⁾ О болгарскомъ пѣніи на Аѳонѣ см. архим. Порфирія Успенскаго: Первое путеш. на Аѳонъ, ч. 2, отд. 1, стр. 6. Сербское пѣніе можно видѣть въ ихъ печатныхъ потныхъ книгахъ.

³⁾ См. *систематическій вѣтникъ* въ составленной мною книгѣ: „О церк. пѣніи; большой и малый знаменныя роспѣвъ“, вып. 2, Рига, 1889 г.

⁴⁾ Архим. Порфирія, Первое путеш. въ Аѳон. монастыри и скиты въ 1845 г. Ч. 1, отд. 1, стр. 72. Кіевъ. 1877 г. и приложенія, стр. 86. Образецъ этого пѣнія см. ниже въ нашемъ потномъ приложеніи.

⁵⁾ „Богослуженіе въ Іерусалимѣ по уставу IX—X в.“, А. Дмитревскаго. Прав. Собесѣд. 1892 г. іюнь—іюль, стр. 317.

по объясненію греческихъ пѣвцовъ, означаютъ непостижимость божества и тайны воплощенія Сына Божія. Слоги же *не-не-на*, относящіеся къ убаюкиванію дѣтей, будто бы значатъ „утѣшеніе мое“ и поются по воспомнанію о Богородицѣ, которая пѣла ихъ у колыбели божественнаго своего младенца. Означенные слогі, вѣроятно же всего, относятся къ припѣвамъ народнымъ, употребляемымъ иногда и при убаюкиваніи дѣтей ¹⁾ Это ясно и изъ сопоставленія греческихъ словъ: *τέρην* нѣжный, кроткій, *τερέντιονα*—чириканье, прелюдія, *νάυνος*—дитя, крошка, *ἄνηνος*—незнающій печали, *νέννα*, *νάυνα*, *νάυνη*—тетка, нянька. Такимъ образомъ, вышеупомянутые слогі въ соединеніи дѣйствительно могутъ считаться убаюкивающимъ припѣваніемъ няни или матери въ родѣ: „*τέρην νάυνος ἄνημος*—нѣжное безпечальное дитя“, или же звукоподражаніемъ первому лепету дѣтей, и, употребляясь въ священнхъ пѣснопѣніяхъ, могутъ напоминать голосъ нашей матери церкви, приглашающей христіанъ во время богослуженія *отложить всякія житейскія попеченія* и быть подобными кроткимъ дѣтямъ. Но *кратиматы* бываютъ и безъ этихъ слоговъ, и наоборотъ нѣкоторые отдѣльные изъ этихъ слоговъ употребляются иногда среди текста и внѣ *кратиматъ*, именно подъ нѣкоторыми отдѣльными мелодическими оборотами во избѣжаніе не терпимаго греками *зіянія*, т. е. произношенія нѣсколькихъ звуковъ кряду на гласную букву. Вышеупомянутые слогі однако же произносятся при пѣніи не такъ ясно и отчетливо, какъ слова священнаго текста и видоизмѣняются въ произношеніи различно (то-то-ти-те-ку-ре-ри и проч.), такъ что должны быть относимы не столько къ разряду членораздѣльныхъ звуковъ человѣческой, осмысленной рѣчи, сколько къ звуковымъ переливамъ самаго голосоведенія, или къ выраженію тѣхъ или иныхъ отдѣльныхъ звуковъ мелодіи и къ видоизмѣненіямъ голосоваго тѣмбра при пѣніи.

Кратиматы въ греческомъ церковномъ пѣніи составляютъ особую весьма развитую систему мелодическихъ украшеній, заключаются не рѣдко въ особыхъ нотныхъ сборникахъ и надписываются именами ихъ авторовъ и словами, выражающими ихъ мелодическія свойства. По своему строенію и свойствамъ онѣ весьма разнообразны. Утонченность греческаго музыкальнаго вкуса и искусственность въ пѣніи, пользуясь уменьшенными и увеличенными интервалами и слогами внѣ священнаго текста, изоб-

¹⁾ Срав. архим. Порфирія первое путеш. въ Аѳон. мон. ч. 1, отд. I, стр. 72; нашъ народный припѣвъ: „ай лю-ли“ и слово „люлька“—колыбель, происходящіе отъ имени славянскаго языческаго божества *Лель*.

рѣли самыя разнообразныя голосовыя выраженія, почти невозможныя при нашихъ сравнительно скудныхъ способахъ пѣнія. Въ греческомъ пѣніи встрѣчаются, какъ мы видѣли, мотивы „по подражанію соловью, стуку колеса, катящагося по мостовой, скрипу высушеннаго дерева“. Подобно сему у І. Кукузеля, К. Корони и иныхъ творцовъ мелодій встрѣчаются *кратиматы* подъ названіями: *сладкія какъ персики*, *царская* или придворная, *военная*, *сиротская*, *народная* (греческая) съ переходомъ въ напѣвъ *персидскій*, *трудная*, *порывистая*, именуемая *хоръ*, именуемая *скрипка* на гласъ 8-й, *органныя* (безъ словъ), рекомая *колесо* съ послѣдовательнымъ переходомъ изъ однихъ гласовъ въ другіе, именуемая *нарушительная* съ внезапнымъ переходомъ въ несродно-музыкальный гласъ (наприм., изъ *первого* въ *восьмой*), задержка *на звуки желѣзнаго клепала* и проч. *Терентисмы* имѣютъ также различныя названія, наприм., *персидская*, *трудная* и *союзная*, *порывистая*, *идонато* (увеселеніе), *сладкая какъ персики*, терентисма рекомая *псалтирь* (безъ словъ), терентисма *соловей*, *наисладчайшая*: *то-то то-ре-ре*, урокъ *въ одинъ духъ* съ такими же слогами безъ словъ и проч. Нѣкоторые изъ мелодическихъ оборотовъ и украшеній у грековъ были такъ обычны въ пѣніи, что, какъ и наши столбовыя *попѣвки* и *эпитныя лица*, обозначались въ ихъ нотныхъ рукописяхъ однимъ сократительнымъ знакомъ.

Нѣкоторыя изъ вышеупомянутыхъ греческихъ реченій—словъ употребляются иногда въ написаніяхъ надъ самыми потными отрывками для обозначенія способовъ ихъ художественнаго исполненія, именуемыхъ „оттѣнками выраженія“. Таковы группы словъ: *ненано* ($\nu\epsilon\nu\alpha\nu\omega$), *ана нэ анес* ($\alpha\nu\alpha \nu\alpha\iota \alpha\nu\epsilon\varsigma$). Первое изъ этихъ словъ означаетъ *услажденіе* ($\eta\delta\omega\eta$) и соотвѣтствуетъ итальянскому *dolce*; послѣднія три слога надписываются въ началѣ умиленной мелодіи и иносказательно толкуются слѣдующимъ образомъ: $\Omega \acute{\alpha}\nu\alpha\zeta$ „О царю неба и земли“; $\nu\alpha\iota \acute{\alpha}\nu\epsilon\varsigma$ —„эй ослаби и остави прегрѣшенія мои, да по достоянію воспою и прослаблю царство твое“¹⁾. Но это наивное толкованіе пѣвческихъ надписей не убѣдительно. Предложимъ иное, ближе подходящее къ дѣлу и вѣроятнѣйшее. Греческое слово $\acute{\alpha}\nu\alpha$, кромѣ звательнаго падежа отъ $\acute{\alpha}\nu\alpha\zeta$ —*царь*, есть также сокращенная форма повелительнаго наклоненія отъ глагола $\acute{\alpha}\nu\iota\sigma\tau\eta\mu\iota$, вмѣсто $\acute{\alpha}\nu\alpha\sigma\tau\eta\theta\iota$ —*возстань, воспряни*, и при пѣніи, безъ сомнѣнія, означаетъ *возстаніе* къ пѣнію, вниманіе и бодрственное напряженіе поющихъ голосовъ; слово

¹⁾ Архим. Порейрія „Первое путеш. въ Афон. монастыри“. Ч. 2, отд. 2. „Приложенія“, стр. 90.

же *ἄνεξ* (отъ *ἀνίχημι*), съ предшествующею ему частицею усиленія *καί*, напротивъ означаетъ ихъ *ослабленіе* и *пѣвность*, и по славянски можетъ быть дѣйствительно переведено словами: *эй слаби*, означающими смягченіе голоса и умиленіе при пѣніи. — Подобнаго рода украшенія, исполняемыя „доброгласными пѣвцами“ — знатоками своего дѣла, при соотвѣтственно торжественной обстановкѣ праздничнаго богослуженія, „доставляютъ большое эстетическое наслажденіе молящимся и поддерживаютъ *духъ бодръ въ немощной ихъ плоти*“¹⁾.

5. Классификація напѣвовъ Греческой церкви.

Напѣвы Греко-Восточной церкви слагались и умножались постепенно въ теченіе многихъ вѣковъ и среди разноплеменныхъ народностей трехъ частей свѣта, и потому не могли быть однообразны. Въ самомъ средоточіи византійско-христіанскаго міра — въ Константинополѣ, какъ мы видѣли, встрѣчаются напѣвы разныхъ народовъ: *анатолійскіе* (т. е. малоазійскіе), *персидскій*, *родосскій* и др. Къ разнообразію церковнаго пѣнія ведутъ особенно: разнообразное содержаніе годичнаго круга богослуженія, различіе церковныхъ праздниковъ и наконецъ разновидности пѣснопѣній одного и того же богослуженія. А по всему этому нынѣшнее пѣніе Греко-Восточной церкви, не смотря на объединяющій его законъ церковнаго *осмогласія*, представляетъ собою матеріаль весьма обильный и разнообразный. На Аѳонѣ поютъ иначе, чѣмъ въ Константинополѣ и въ Іерусалимѣ; въ большіе праздники въ одномъ и томъ же мѣстѣ поютъ иначе, чѣмъ въ малые; стихиры поются иначе, чѣмъ прмосы и т. д. Главнымъ же критеріемъ для различенія церковныхъ напѣвовъ служить ихъ мелодическій составъ болѣе или менѣе краткій и простой, или же пространный и украшенный.

Въ греческомъ церковномъ пѣніи особенно ясно различаются слѣдующіе три главные вида напѣвовъ: 1) Видъ *распространенный* и украшенный, употребляемый во дни великихъ праздниковъ и преимущественно въ монастыряхъ; 2) *средній* видъ, употребляемый во дни воскресные и въ *средніе* церковные праздники, — видъ употребительный повсюду, и 3) видъ *краткій*, представляющій собою группу малыхъ распѣвовъ, имѣющихъ назначеніе для нѣкоторыхъ отдѣльныхъ видовъ пѣснопѣній, а также для повседневнаго употребленія и особенно въ церквахъ приходскихъ.

¹⁾ „Современное богослуженіе на правосл. Востоцѣ“, проф. А. А. Дмитревскаго. Кіевъ. 1891 г. Вып. 1, стр. 383.

1. *Пространный* греческій распѣвъ, иначе: *протяжный, медленный* (ἀργόν), можно слышать въ Аѳонскихъ монастыряхъ, именно въ великіе Господскіе и Богородичныя праздники. Общія черты его характера и потные образцы изложены у архим. Порфирія Успенскаго ¹⁾. Пѣніе это торжественно и иногда роскошно, но утомительно-протяженно, монотонно, сложно въ своемъ мелодическомъ составѣ и развитіи и изобилуетъ большими мелодическими украшеніями, даже въ ущербъ ясности текста. Оно производитъ впечатлѣніе успокоивающее всѣ душевныя волненія и, такъ сказать, убаюкивающее. Образцы этого пѣнія представляютъ собою, каждый, связную мелодію, состоящую изъ нѣсколькихъ пространныхъ мелодическихъ періодовъ. Каждый періодъ имѣетъ свое *повышеніе* (предыдущій членъ) и *пониженіе* (послѣдующій членъ) повторяется въ мелодіи не однократно, но не регулярно и не однообразно, — то съ буквальною точностію, то въ видѣ варіированномъ. Въ продолженіи пѣнопѣнія одни мелодическіе періоды смѣняются другими періодами, представляющими собою мелодическое развитіе напѣва на разныхъ ступеняхъ музыкальной лѣствицы. Такъ въ напѣвѣ херувимской пѣсни, составленномъ Баласіемъ, мелодія сначала идетъ на низкихъ нотахъ, затѣмъ на среднихъ и на высокихъ. Строки періодовъ (колѣна) весьма протяженны и состоятъ изъ нѣсколькихъ мелодическихъ оборотовъ, иногда повторяющихся кряду. Вообще мелодіи этого вида представляютъ собою искусственное, сложное развитіе напѣвовъ и весьма трудны для повторенія въ другихъ пѣнопѣніяхъ. Съ другой стороны пѣнопѣнія распространенаго вида не удерживаютъ вѣрности характера движенія и *примѣтъ* тѣхъ гласовъ, надписанія которыхъ носятъ. Образцы Аѳонскаго пѣнія на гласы не только въ своемъ мелодическомъ движеніи, но и въ господствующихъ и фипальныхъ звукахъ, несходны съ общеупотребительными пѣнѣ въ Греческой церкви напѣвами тѣхъ же гласовъ, а равно и съ нашими переводами греческаго пѣнія, и по своей конструкціи скорѣе приближаются къ

¹⁾ Приложение ко II части 2-го отд. къ первому его путешествію въ Аѳон. монастыри, со стр. 93. Къ сожалѣнію въ изложенныхъ у автора потныхъ образцахъ нѣтъ словъ поемаго текста. Это обстоятельство лишаетъ читателя возможности слѣдить за словеснымъ ритмомъ пѣнопѣній, составляющимъ ихъ существенный элементъ, а съ другой стороны затрудняетъ и техническій разборъ самыхъ мелодій, такъ какъ онѣ должны имѣть тѣсную связь съ текстомъ. Не смотря на то однако, въ прилагаемыхъ при семъ образцахъ этого пѣнія мы сдѣлали опытъ раздѣленія мелодіи по крайнѣй мѣрѣ на главныя ея отдѣлы, руководясь при этомъ единственно сопоставленіемъ мелодическихъ оборотовъ и ихъ мелодическимъ смысломъ.