

КУРСКІЯ

ВНУТРЕННЯЯ ВЪЛАСНОСТЬ.

ГОДЪ ДЕВЯТНАДЦАТЫЙ.

28 ЯНВАРЯ — 4 ФЕВРАЛЯ. № 5. 1889 ГОДА.

Выходитъ ежедневно по Суббо-
тѣмъ. Редакция при Духовной
Синодальн.

Цена годовому изданію съ перь-
сказкой и безъ перьсказки 5 руб.



ЧАСТЬ ОФФІЦІАЛЬНАЯ

А.

ВЫСОЧАЙШАЯ НАГРАДА.

Цесарь Императоръ, по вѣсподданнѣйшему докладу г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святейшаго Синода. Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 7 день минушаго января, на награжденіе вселожившаго церквей села Никольскаго, Холмоваго уѣзда, Вѣлгородскаго уѣзда, Михаила Чехова в села Выскаго, Щегинова уѣзда, того же уѣзда Петра Насѣдника золотыми медалями съ надписью „за усердіе“ два пошениа да шеѣ за Давыдской лентѣ, за 50-ти лѣтнюю безпорочную и отличнo-усердную службу.

Б.

Отношеніе Комитета учредителей общества улучшенія народнаго труда, въ память царя-освободителя Александра II, на имя Его Превосвщенства.

Въ циркулярномъ отношеніи отъ 1 Октября прошлаго 1887 г., Комитетъ Учредителей (временно замѣняющій Главнаго Управленіе Общества) имѣлъ честь сообщить Вашему Превосвщенству обстоятельныя свѣдѣнія о дѣятельности Общества и обратиться къ Вамъ, Владыко, между прочимъ, съ слѣдующими просьбами:

1) Не отказать въ Вашемъ поддѣйствіи къ распространенію въ реальномъ Обществѣ Улучшенія Народнаго Труда по избранной Вами Епархіи привлеченіемъ Благочинническихъ округовъ въ полномъ составѣ и отдѣльныхъ священнослужителей къ вступленію въ члены Общества, съ цѣлью скорѣйшаго образованія въ губерніи мѣстныхъ Управленій Общества, въ видѣ Отдѣла съ Окруженіемъ Управленіемъ, а въ уѣздахъ и городахъ — Мѣстныхъ Комитетовъ Общества.

2) Сообщать свѣдѣнія объ имѣющихся въ Епархіи мужскихъ и женскихъ учебныхъ заведеніяхъ профессиональнаго характера (въ томъ числѣ духовныхъ училищахъ и церковно-приходскихъ школахъ, при коихъ введено обученіе ремесламъ, рукодѣліямъ или инымъ практическимъ занятіямъ), съ указаніемъ въпросовъ, которые, въ интересахъ развитія у насъ влчшего земледѣльческаго, ремесленнаго, торговаго и т. п. профессиональнаго образованія, высплелась изъ вѣстной справки я, — главнымъ образомъ, — недостаткомъ существующихъ различныхъ этого рода школъ, въ отношеніи достиженія ими цѣли своего назначенія — подготовленія лицъ для практической дѣятельности.

Свѣдѣнія эти, какъ явствуетъ Вашему Превосвщенству изъ упомянутаго циркуляра Комитета отъ 1 Октября 1887 г., предназначены для представленія международному Конгрессу по профес-



спеціальному образованію, который предполагено было созвать въ Петербургѣ въ Іюль текущаго 1888 года.

Нашъ Комитетъ Учредителей считаетъ долгомъ поставить Васъ, Владико, въ извѣстность, что созванъ международнаго Конгресса отложенъ нашимъ Правительствомъ до 1890 года, съ цѣлью бѣхте основательной и всесторонней подготовкы къ нему и возможно полной обработки вопросовъ, возникающихъ изъ нѣстасей практики.

Въ этикъ видахъ, согласно предложенію, сдѣланному въ 1887 г. П. А. Маскодовымъ Императорскому Русскому Техническому Обществу *), съ разрѣшенія Правительства и на средства, имъ ассигнованныя, между прочимъ, устраивается въ С.-Петербургѣ, въ будущемъ 1889 году, предварительный русскій Сѣздъ представителей нашихъ техническихъ, сельско-хозяйственныхъ, ремесленныхъ и иного рода спеціальныхъ и профессиональныхъ учебныхъ заведеній. Къ подготовкѣ этого сѣзда уже приступлено Техническимъ Обществомъ, при участіи многихъ другихъ учреждений и обществъ.

Многія начальствующіи лица и учрежденія уже доставили Комитету Учредителей, согласно его просьбѣ, сполоткы по предмету означенныхъ учебныхъ заведеній; но неполученіе отвѣтовъ изъ пѣкоторныхъ мѣностей заимаетъ Комитетъ Учредителей возможности закончать предпринятый имъ обширный трудъ — составленіе систематическаго сборника о членѣ, составѣ и дѣятельности пѣихъ существующихъ въ Россіи самостоятельныхъ и дополнительныхъ спеціальныхъ и профессиональныхъ учебныхъ заведеній.

Для ознакомленія Вашего Преосвященства съ позднѣйшою дѣятельностію Общества при селѣ прилагаю, въ 3-хъ печатныхъ экземплярахъ, зѣмка, подѣ заглавіемъ *Краткія Сводныя о дѣятельности Обществъ Улучшенія Народнаго Труда по I*

*) См. разосланную въ прошломъ году брошюру подѣ заглавіемъ *Первый международный конгрессъ по вопросамъ технического, промышленнаго и коммерческаго образованія, происходившій во Франціи въ Бордо въ 1886 г. и о необходимости для Россіи въ широкое распространеніи сего образованія.*

Мая 1888 года*, выдать съ упомянутымъ въ ней представителямъ, в имени:

1) Четвертымъ денежнымъ отчетомъ по С. Петербургской (главной) кассѣ Комитета Учредителей за 1887—1888 отчетный годъ, т. е. за время съ 1 Мая 1887 г. по 1 Мая 1888 г., съ тремя списками учреждений и лицъ, представляющихъ въ теченіе сего отчетнаго года, въ главную кассу Общества, свои членскіе взносы и пожертвованія

2) Спискомъ 25-ти Мѣстныхъ Комитетовъ Общества, открывшихъ свои дѣйствія до половины 1888 года, съ краткимъ указаніемъ ихъ состава, избраннаго или рода стѣпательности и достигнутыхъ въ некоторыхъ изъ нихъ результатовъ, и

3) Очеркомъ образованія и дѣятельности Тотемскаго (Вологодской губ.) Мѣстнаго Комитета Общества, составленнымъ его Председателемъ, В. Т. Поповымъ*).

Слѣдствія, заключающіяся какъ въ упомянутой кассѣ, такъ и въ приложеніяхъ къ ней, представляють собой довольно полную картину постепеннаго роста и развитія дѣятельности Общества; в такъ какъ собираемыя Обществомъ средства состоятъ изъ исключительно изъ поступающихъ къ нему общественныхъ и частныхъ взносовъ и пожертвованій, самая же дѣятельность Общества зависать отъ степени участія въ ней общественныхъ, сословныхъ учреждений и отдельныхъ лицъ различныхъ сословій, то Комитетъ Учредителей считаетъ своею обязанностію довести о результатахъ этой дѣятельности до свѣдѣнія населенія каждой губерніи и области, и потому обращается къ Вашему Пресвященству съ покорнѣйшею просьбой не отказать, въ интересахъ обезпеченія дальнѣйшаго успѣха предпринятаго патріотическаго дѣла, въ распоряженіи о на-

*) Очеркъ этотъ заслуживаетъ особаго вниманія, представляя явлившееся доказательство возможности, даже съ самыми ничтожными матеріальными средствами и лишь при доброй волѣ, энергіи и работности иже самихъ мѣстныхъ дѣятелей, достигнуть весьма полезныхъ и осязательныхъ благотворныхъ результатовъ на указанномъ Обществомъ поприщѣ дѣятельности.

печатаніи препровождаемыхъ при семъ документовъ (или хотя бы подробныхъ или кратъ извлеченій) въ Епархіальныя Ведомостяхъ *) о доставленіи Комитету тѣхъ №-хъ Ведомостей, въ которыхъ будутъ помѣщены статьи объ Обществѣ.

При этомъ Комитетъ Учредителей считаетъ долгомъ разъяснить, что скорѣйшее привлеченіе въ Общество членовъ и жертвователей особенно желательно потому, что при этомъ только условіи возможно образованіе въ губерніи упомянутыхъ выше мѣстныхъ Управленій Общества, польза которыхъ для мѣстнаго населенія не подлежитъ сомнѣнію, а до открытія котораго либо изъ нихъ дѣятельность Общества не можетъ распространяться на данную мѣстность (условія и порядокъ образованія мѣстныхъ Управленій Общества подробно указаны въ прежнихъ циркулярахъ и въ № 2-мъ Извѣстій и Распоряженій Общества).

Что же касается свѣдѣній о спеціальныхъ и профессиональныхъ учебныхъ заведеніяхъ, то для устраненія возможной неполноты и разнообразія при ихъ собраніи, Комитетомъ Учредителей разработана подробная программа вопросовъ, на которые ожидаются въ скорѣйшемъ времени отвѣты отъ начальствующихъ лицъ и учреждений, еще не доставившихъ таковыхъ. Особенная программа вопросовъ правдана въ концѣ прилагаемой записки, заключающей краткія свѣдѣнія о дѣятельности Общества по 1 Мая 1888 г.

В.

Епархіальныя распоряженія и извѣстія.

1. Назначенія и утвержденія въ должностяхъ.

Резолюціей Его Превосвѣщенства, послѣдовавшей, —

1 февраля, въ должности учителя въ школѣ Волія въ Пседаковѣ народномъ училищѣ Обоянскаго уѣзда утвердить, согласно ходатай-

*) Документы, препровождаемые при отнесеніи Комитетомъ учредителей Общества училищнаго народнаго труда, будутъ напечатаны въ свѣдѣніяхъ № 2 Епархіальныхъ Ведомостей.

ству инспектора народныхъ училищъ 3 участка, окончившій курсъ дух. семинаріи Викторъ *Чекуринъ*, въѣсто уволеннаго отъ сей должности священника того села Петра *Чекуринъ*;

3 февраля, іеромонахъ Глинской Рождество-Восгородицкой пустыни *Адрианъ* назначенъ на должность казначея Рыльского Николаевского монастыря, въѣсто исправлявшаго сію должность іеромонаха Христофа, церемщеннаго, согласно прошеію, въ Выггородскій Свято-Троицкій монастырь.

II. Опрежденія на мѣста и увольненія.

Указомъ Ею Пресвященства послѣдовавшей,

26 января, бывшій ученикъ дух. училища Иванъ *Кузнецовъ* опредѣленъ, согласно прошеію, на псаломщическое мѣсто въ село *Нуромецъ* Новоскольскаго уѣзда;

30 января, сверхштатный псаломщикъ *Покровской* каменной церкви г. *Путыля* Тамбовой *Селивановъ* опредѣленъ на штатное псаломщическое мѣсто въ тотъ же приходъ;

1 февраля, бывшій воспитанникъ дух. семинаріи *Іаковъ Родионовъ* опредѣленъ, согласно прошеію, на псаломщическое мѣсто въ село *Орлянку* Тихого уѣзда;

По опредѣленіяхъ Бурской дух. консисторіи, утвержденнымъ Ею Пресвященствомъ:

26/28 января, псаломщикъ соборной г. *Дитриева* церкви Пропойи *Тимоновъ* уволенъ, по неспособости къ дальнѣйшему прохожденію должности, на штатъ;

27/28 января, псаломщикъ села *Горянова* Щигровскаго уѣзда *Михаилъ Гривачевъ* исключенъ изъ штата.

III. В а к а н с і и.

а) священническія:

Дитриевского уѣзда въ с. *Романъ*. — душъ муж. п. 430, женск. п. 413, подцерк. земли 36 десятъ;

Диктрин-
скаго уѣз-
да въ с. *Косминъ*, — душъ муж. п. 448 ж. пола 463,
подцерк. земли 35 десят., отъ церковнаго старосты
извѣщеніе для священника;
въ селѣ *Пезари*, — душъ муж. пола 650, жен. пола
680, подцерк. земли 35 десят., общественный домъ
для священника;

Старовосколяскаго уѣзда въ с. *Козачкѣ*, — душъ муж. п. 344,
женск. п. 335, подцерк. земли 35 десятинъ;

Фатежскаго уѣзда въ селѣ *Ольшанцѣ* — душъ муж. пола
501, жен. пола 536, подцерк. земли 40 десятинъ.

б) *діакоискіи*:

г. Грайворона въ пригородной слоб. *Подоль*, душъ муж.
пола 1142, жен. пола 1083, подцерк. земли 33 десятины;

Грайво-
ропскаго
уѣзда въ с. *Покровскомъ*, — душъ муж. п. 1211, жен. п.
1157, земли 36 десятинъ;
въ с. *Грайворонкѣ*, — душъ муж. п. 1094, жен. п.
1028, подцерк. земли 33 десятины, дома для причта
общественные;

Корочан-
скаго уѣз-
да въ селѣ *Льснахѣ*, — душъ муж. пола 787, жен. пола
723, подцерк. земли 38 десятинъ;
въ селѣ *Поповкѣ*, — душъ муж. п. 987, ж. п. 950,
подцерк. земли 54 десятины;

въ селѣ *Проходномъ*, — душъ муж. п. 1050, ж. п.
946, подцерк. земли 33 десятины;

Обоянска-
го уѣзда въ селѣ *Средней Ольшанкѣ*, — душъ муж. пола 742,
ж. пола 764 (расколен. муж. пола 26, ж. п. 21),
подцерк. земли 54 десятины;

въ селѣ *Бобраствѣ*, — душъ муж. пола 1050, жен. пола
1010, подцерк. земли 33 десятины;

въ д. *Путимѣ*, при *Покровской Каменной* церк., — душъ
муж. п. 1151, ж. 1169, подц. земли 25 десят.;

Путимовскаго уѣзда въ с. *Косминѣ*, — душъ муж. п. 1070,
женск. п. 1104, подц. земли 36 десятинъ;

Суджан- скаго уѣз- да	}	въ зашт. г. <i>Морозовъ</i> , при Архангельской церкви. — душъ муж. пола 1171, ж. пола 1132, подцерк. земли 3 десятины;
		въ с. <i>Камышино</i> — душъ муж. пола 1142, жен. 1062, (раскольц. муж. пола 355, жен 330), подц. земли 52 десятины;
Рыльска- го уѣзда	}	въ селѣ <i>Кисилевскъ</i> , — душъ муж. пола 828, жен. пола 777, подцерк. земля 73 десятины;
		въ селѣ <i>Волобуевъ</i> , — душъ муж. п. 1312, жен. п. 1192, подцерк. земля 85 десят.

Тинского уѣзда въ с. *Бѣломъ Колодезъ* (притчъ двухшт.) —
душъ муж. пола 1834, жен. п. 1802 подц. земли 87 десятины;

Щитрен- скаго уѣз- да	}	въ селѣ <i>Николасевъ</i> , — душъ муж. пола 783, жен. пола 840, подцерк. земли 33 десятины;
		въ селѣ <i>Новоселидово</i> — душъ муж. пола 1263, жен. пола 1229, подцерк. земли 30 десятины

в) *псаломщицкія*:

Въ *Бѣлгородской приходн. слоб Августово*, при Тихо-
святительской церкви, — душъ муж. пола 363, жен. пола 369,
процентовъ съ пожертвованнаго въ пользу причта капитала 420
руб. въ годъ;

Грайво- польскаго уѣзда	}	въ слоб <i>Ракитной при Николаевской церкви</i> (притчъ двухшт.) — душъ муж. пола 3083, жен. пола 3039, подцерк. земля 69 десятины;
		въ селѣ <i>Колотилевскъ</i> , — душъ муж. пола 1064, ж. пола 1096, подцерк. земля 52 десятины;
		въ с. <i>Нильскъ</i> , — душъ муж. пола 974, жен. пола 930, подцерк. земля 40 десятины;

въ г. *Дмитріевъ*, при Соборной церкви (притчъ трехшт.) —
душъ муж. п. 1412 ж. п. 1498, (раскольц. муж. пола 80,
ж. п. 67), процентовъ съ пожертв. капитала въ пользу причта
54 руб. въ годъ;

Рязьскаго уѣзда въ селѣ *Кумбанахъ* (притчъ двухшт.), — душъ муж. п. 2747, жен. п. 2775, подцрк. земли 39 десят.

Суджанскаго уѣзда въ селѣ *Широкое*, — душъ муж. пола 513, жен. пола 519, подцрк. земли 45 десятинъ.

Щигровскаго уѣзда въ селѣ *Горюховъ*, Уксолово токъ, (притчъ двухшт.), — душъ муж. п. 2575, ж. п. 2785, подцрк. земли 37 десятинъ.

Г.

Отъ Епархіального Училищнаго Совѣта.

А.

Журнальнымъ опредѣленіемъ Совѣта, 20 декабря 1888 года состоявшимся и Его Пресвященствомъ утвержденнымъ, постановлено: 1) Реорганизовать открытіе церковно-приходскихъ школъ: въ г. Оболенъ при Смоленской церкви и въ селѣ Дубовцѣ Курскаго уѣзда. 2) Утвердить: священника с. Дубовца Іоанна Постыкова въ должности законоучителя при частной ц. п. школѣ и бывшаго ученика семинаріи Аполлона Постыкова въ званіи и д. учителя той же школы. 3) Вновь открывающуюся школу грамотности въ селѣ Елпидинѣ Старо-Оскольскаго уѣзда и уже открытыя школы — въ с. Давыдовкѣ Курскаго уѣзда, въ с. Пальшихъ Остяхъ Тамбовскаго уѣзда, въ слободѣ Велико-Михайловѣ Ново-Оскольскаго уѣзда и школу при Троицкой церкви г. Грайворона ввести въ вѣдомость школы, состоящихъ въ вѣдѣніи духовенства. 4) Священниковъ: Владиміра Полявскаго, Михаила Езробова, Іоанна Оболенскаго и Іоанна Булгакова зачислить въ званіи законоучителей при мѣстныхъ въ школахъ грамотности. 5) Зачислить въ учительскія должности въ школахъ грамотности: бывшаго ученика дух. семинаріи Ивана Матушанскаго, діакона с. Давыдовскаго Георгія Махова, псаломщика того же села Василія Зеленина, псаломщика с. Большихъ Остей Григорія Андреева и дочь священника Александру Пулгакову. — перваго въ Елпидинской школѣ, втораго и третьяго

го въ школь с Б. Сатой и послѣднюю въ школь при Успенской церкви слободы В. Михайловя. 6) Отставнаго капитана Михаила Бакланова утвердить въ званіи почетнаго Банинскоя школы грамотности. 7) Назначить денежное пособіе на устройство класныхъ принадлежностей школамъ: Дубовецкой ц. п. школѣ и школь грам. слободы В. Михайловки по 25 р. каждой и выдать книжное пособіе слѣд. школамъ: Дубовецкой, Лавовской и Балзиской.

В.

Назначить на должность законоучителя при Волховецкой ц. п. школѣ Бѣлгородскаго у. мѣстнаго втораго священника Іоанна Моисеева, вмѣсто свѣщ. Василія Иванова, и — учителя Вубновской ц. п. школы Н. Оскольскаго у. Алексѣя Попова еще и законоучителемъ той же школы, вмѣсто большаго приходскаго свѣщ. Николая Дикарева. 2) Утвердить въ должности учителей ц. п. школъ: с. Орлянки Тимскаго у. мѣстнаго діакона Алексія Смирнова, вмѣсто псаломщика Г. Запольскаго и слобода Зибной Грайворонскаго у. Виктора Мануйлова, вѣщающаго званіе народнаго учителя. 3) Въ званіи исправляющихъ д. учителей ц. п. школъ утвердить: бывшаго ученика д. Семинарія Владимира Тугарикова при школѣ с. Городенскаго Львовскаго у., дворянина Василія Клямова при школѣ с. Геросима Старо-Оскольскаго уѣзда, вмѣсто приходскаго діакона Петра Аббакумова, бывшаго учителя Семинарія Дмитрія Тимонова при Жуковской ц. п. школѣ того же уѣзда, сына священника Николая Ендеевича при школѣ с. Кукини Тимскаго у., вмѣсто псаломщика Феодора Тимонова — впрядь до усмотрѣнія завідующихъ школами способностей и благонадежности повиновавшихъ лицъ. 4) Священника с. Троицкаго Обоянскаго у. Феодора Филипповскаго зачислить состоящимъ въ званіи учителя и законоучителя при вѣтхой школѣ грамотности; свѣщ. Троицкой г. Грайворона церкви Владимира Наувола зачислить законоучителемъ при вѣтхой школѣ грамотности, а діакона той же церкви Шокровскаго и дворянку Марію Столяревскую — состоящими въ учительской должности при той же школѣ.

В.

Выдать денежное и книжное пособия следующим школам и лицам: 1) Западному Героямской ц. п. школой Ст. Оскол. у. священнику Димарову 10 р 68 коп. на уплату ученического долга по счету купца Жилина; 2) ц. п. школ с. Орлянки Тим. у. 30 рублей и, кроме того, книги; 3) Лубянской ц. п. школ Бур. у. 40 р. из сумм, ассигнованных Кур. земством; 4) Жуковской ц. п. школ Ст. Оскол. у. 30 р.; 5) Широкинской ц. п. школ Львовского у. 70 р.; 6) Висловской ц. п. школ Вѣлгород. у. 20 р. и заведующему школой священ. Дехтову 30 рублей; 7) Злобянской школ грам. Дмитріев. у. 20 р. и кроме того — книги; 8) Зыбнянской ц. п. школ Грайвор. у. книги и другія учебныя пособия по принятому порядку; 9) учителям Игназовской ц. п. школы Ст. Оск. у. діакону Моларевскому и псаломщику Кошлякову по 15 р. каждому, въ виду извѣстія благоч. объ усердномъ исполненіи выше лицами учительскихъ обязанностей; 10) учителю ц. п. школы с. Мадого Зыбница Шерон. у. дворянину Степанову въ однопроектное пособие 20 р.; 11) учительницѣ Романовской ц. п. школы Дмитріев. у. Маріи Воиновой 40 р., по вниманію въ ходатайствѣ попечителя школы и къ усерднѣе и успѣшнѣе занятіямъ учительницы; книги выдать по принятому порядку и 12) ц. п. школ слоб. Яиской Кур. у. книги и другія учеб. пособія.

Прошенію учителя ц. п. школы с. Плаксна Курского у. о денежномъ пособіи школъ имѣть въ виду при будущемъ назначеніи пособій изъ сумм, ассигнованной на ц. п. школы Курскихъ Земствомъ.

Всѣмъ заведующимъ тѣми школами, которымъ назначено денежное пособие въ настоящемъ опредѣленіи Совѣта, а равно и тѣмъ, которые раньше, въ теченіи 1888 года, получили пособія и не доставили оправд. докум., предложить представить оправдательные документы въ израсходованіи этихъ пособій.

Д.

ОБЪЯВЛЕНІЕ:

Объ открытіи Бѣлгородскаго Отдѣленія Епархіальнаго Учебнаго Совѣта.

18 числа декабря прошедшаго 1888 года, въ г. Бѣлгородѣ старшаго Уезднаго Отдѣленія Курскаго епархіальнаго учебнаго Совѣта. О чемъ сообщается къ свѣдѣнію духовенства Бѣлгородскаго уезда

Предсѣдатель Отдѣленія, прот. *Г. Курдюмовъ*

Е.

ОТЧЕТЪ

о состояніи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамотности въ Курской епархіи за 1887 учебный годъ.

А.

Дѣло благоустроенія существующихъ въ епархіи церковно-приходскихъ школъ и открытія, по мѣрѣ возможности, новыхъ продолжало служить въ отчетномъ году предметомъ особеннаго вниманія со стороны Епархіальнаго начальства и ревностной заботливости со стороны Епархіальнаго духовенства, и съ Божіей помощью, шло съ прежнимъ успѣхомъ.

Б.

Заботы Епархіальнаго Начальства о благоустроеніи церковно-приходскихъ школъ въ отчетномъ году были обращены главнымъ образомъ:

1) на улучшеніе личнаго состава учителей церковно-приходскихъ школъ, который въ теченіе отчетнаго года значительно измѣнился къ лучшему, въ слѣдствіе назначенія Его Преосвященствомъ во многіе приходы на

діаконскія мѣста окончившихъ курсъ семинарій или же, хотя и неокончившихъ семинарскаго курса, но занимавшихъ учительскія мѣста въ начальныхъ школахъ и практически знакомыхъ съ школьнымъ дѣломъ. Вслѣдствіе этой мѣры почти все вакансіе, бывшія въ теченіе отчетнаго года, замѣнены лицами благонадежными и способными вести обученіе въ школахъ по утвержденнымъ Святѣйшимъ Синодомъ программамъ и въ духѣ, соответствующемъ задачѣ церковно-приходской школы.

2) на усиленіе и упорядоченіе дѣятельности наблюдателей церковно-приходскихъ школъ, для чего: а) Его Пресвященствомъ давались при всякомъ удобномъ случаѣ, и лично, и чрезъ Епархіальный Училищный Совѣтъ, руководственными указаніями наблюдателямъ церковно-приходскихъ школъ относительно образа дѣйствій ихъ; б) по инициативѣ и указаніямъ Его Пресвященства была составлена Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ инструкция для наблюдателей за церковно-приходскими школами, въ которой съ надлежащею определенностью были указаны кругъ дѣятельности наблюдателей и съ достаточной полнотою изложены обязанности ихъ; в) въ видахъ устраненія и предупрежденія на будущее время нѣкоторыхъ опущеній со стороны наблюдателей, зависѣвшихъ отъ совѣщеній въ одномъ лицѣ должности благочиннаго съ должностью наблюдателя, нѣкоторые изъ благочинныхъ—наблюдателей были освобождены отъ обязанностей наблюдателей за школами и на ихъ мѣсто назначены священники, извѣстные своимъ сочувствіемъ къ школамъ и опытностью въ веденіи школьнаго дѣла.

3) на поддержаніе въ приходскомъ духовенствѣ рвенности и усердія къ дѣлу устроенія и благоустройства церковно-приходскихъ школъ; въ этихъ видахъ при назначеніи на священническія и діаконскія мѣста, а также

при переѣщеніяхъ съ одного прихода на другой принималась во вниманіе, наравнѣ съ другими заслугами кандидатовъ, и учительская или законоучительская служба ихъ; въ тѣхъ же видахъ нѣкоторые изъ священнослужителей, заявившихъ себя особеннымъ усердіемъ въ дѣлѣ обученія въ церковно-приходскихъ школахъ, удостоены были награды или переѣщенія въ лучшіе по условіямъ жизни приходы. Съ другой стороны, лица, небрежущія объ исполненіи законоучительскихъ и учительскихъ обязанностей въ церковно-приходскихъ школахъ, не оставались безъ заслуженныхъ внушеній и порицаній.

4) на возбужденіе и усиленіе въ народѣ расположенности къ религіозно-нравственному образованію дѣтей въ церковно-приходскихъ школахъ. Съ этою цѣлью, между прочимъ, Его Преосвященствомъ, при ревизіи церкви обращалось заботливое вниманіе на состояніе церковно-приходскихъ школъ, — производились лично испытанія дѣтямъ, обучающимся въ сихъ школахъ, давались Архипаствырекія наставленія родителямъ ихъ и вообще прихожанамъ, поощрялись Святительскимъ благословеніемъ лица, содѣйствовавшія преуспѣнію школъ личными трудами, или посильными пожертвованіями и т. п.

наконецъ 5) на улучшеніе матеріальнаго положенія школъ и учителей, особенно тѣхъ изъ послѣднихъ, которые, не входя въ составъ причтовъ, не имѣютъ никакихъ опредѣленныхъ средствъ къ существованію.

II.

Составъ и дѣятельность Епархіальнаго Училищнаго Совета.

Курскій Епархіальный Училищный Советъ состоялъ въ отчетномъ году изъ слѣдующихъ лицъ: предсѣдателя,

ковъ до 20 января текущаго 1888 года состоялъ бывшій ректоръ Семинаріи Протоіерей Матѣй Невскій, нынѣ Пресвященныи Митрофанъ, Епископъ Ладожскій; а съ указаннаго чзла состоитъ ректоръ Семинаріи Протоіерей Іаковъ Новицкій, — и членовъ: Директора Курской классической гимназіи, Давида Григорьевича Жворонкова, директора народныхъ училищъ Курской губерніи М. Г. Котлярова, инспектора Курской Духовной Семинаріи Ключарева, смотрителя Курскаго духовнаго училища Платонова, законоучителя Курской классической гимназіи Протоіерей Алексѣя Тякова, священника Цокровской города Курска церква Митрофана Федорова и преподавателя лѣдантики въ Курской духовной Семинаріи Михаила Четверикова. Дѣлопроизводителемъ въ Совѣтѣ состоитъ учитель начальной образцовой школы при Курской духовной Семинаріи Иванъ Маловидовъ.

Дѣятельность Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, руководствуема указаніями и распоряженіями Его Пресвященства, была направлена, главнымъ образомъ, на улучшеніе церковно-приходскихъ школъ въ учебно-воспитательномъ отношеніи и устраненіи, по мѣрѣ возможности, условій, неблагопріятно вліявшихъ на уснѣшннй ходъ обученія въ сихъ школахъ. Въ отчетномъ году, состояла: 1) въ заботахъ о правильной и цѣлесообразной постановкѣ учебно-воспитательнаго дѣла въ церковно-приходскихъ школахъ, для чего Совѣтъ своевременно давалъ необходимыя указанія и разъясненія, которыя публиковались къ свѣдѣнію и руководству духовенства въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ; выписывалъ и разсылалъ, по мѣрѣ надобности, руководства и учебныя пособія, рекомендованныя въ утвержденныхъ Святѣйшимъ Синодомъ программахъ; привлекая благонадежныхъ и правоспособныхъ учителей

и т. д. 2) въ изысканіи мѣръ къ устраненію затрудненій и препятствій, какія встрѣчали порѣдко въ дѣятельности своей наблюдатели церковно-приходскихъ школъ и лица, занимающіеся обученіемъ въ сихъ школахъ, такъ, въпрямъ, для предупрежденія на будущее время затрудненій, происходившихъ отъ несвоевременнаго полученія школами назначенныхъ Совѣтомъ книгъ и учебныхъ пособій, были приняты и одобрены Его Преосвященствомъ слѣдующія мѣры: а) предоставлено Председателю Совѣта немедленно писать книжныя пособия тѣмъ лицамъ, которые лично являютъ съ ходатайствами объ этомъ; б) вѣнено въ обязанность наблюдателей церковно-приходскихъ школъ, чтобы они, къ 1-му іюля, ежегодно, входили въ Епархіальный Училищный Совѣтъ съ представленіями о книгахъ и учебныхъ пособияхъ, какія могутъ понадобиться, по приблизительному расчету, для существующихъ или предполагаемыхъ къ открытію школъ въ ихъ округахъ. Для устраненія неудобствъ, происходившихъ вслѣдствіе отсутствія точно опредѣленныхъ указаній относительно круга дѣятельности и обязанностей наблюдателей церковно-приходскихъ школъ Совѣтомъ составлена и, по надлежащемъ утвержденіи, введена въ дѣйствіе прилагаемая при семъ инструкция и т. п. 3) въ разсмотрѣніи славянскихъ Его Преосвященствомъ на заключеніе Совѣта и непосредственно поступающихъ въ Совѣтъ ходатайствъ объ открытіи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамотности, о назначеніи учителей въ эти школы, о назначеніи денежныхъ и книжныхъ пособій церковно-приходскимъ школамъ и школамъ грамотности; 4) въ разсмотрѣніи докладовъ наблюдателей, въ которыхъ послѣдніе испрашивали назначенія коммиссій для производства зспитаній на полученіе учениками церковно-приходскихъ школъ льготъ

ицъ свидѣтельствъ по отбыванію военной повинности, въ назначеніи установленнымъ порядкомъ комиссій для означенной цѣли; 5) въ разсмотрѣніи заявленій, относящихся къ дѣлу устройства церковно-приходскихъ школъ, со стороны наблюдателей, причтовъ, приходовъ и частныхъ лицъ и въ постановленія своихъ опредѣленій по этимъ заявленіямъ; 6) въ сношеніи по устройству церковно-приходскихъ школъ съ другими учрежденіями и частными лицами; 7) въ разсмотрѣніи отчетовъ о школахъ епархіи, представленныхъ въ Совѣтъ наблюдателями и заведующими въ этихъ школахъ и въ составленіи общаго отчета о состояніи церковныхъ школъ въ цѣлой епархіи. Всѣхъ засѣданій Училищнаго Совѣта въ отчетномъ году было 12, въ нихъ одно состоялось подъ предсѣдательствомъ Его Преосвященства.

III.

Составъ и дѣятельность наблюдателей за церковно-приходскими школами.

Наблюдателями за церковно-приходскими школами состояли въ отчетномъ году благочинные, каждый въ своемъ благочинническомъ округѣ, за исключеніемъ — наблюдатели 1-го округа Оболевскаго уѣзда, которыхъ назначены были вместо благочиннаго Полянскаго, Протоіерей Алексій Васильевъ и наблюдатели 4-го Округа Буревскаго уѣзда, которыхъ состоятъ Священникъ Александръ Никифоровъ.

Дѣятельность наблюдателей состояла: а) въ обзорѣмъ внутреннихъ дѣлъ наблюденію школъ, при которомъ наблюдатели обращали особенное вниманіе на характеръ и направленіе обученія въ школахъ, на дѣятельность и положеніе лицъ, занимающихся обученіемъ въ нихъ и на нужды школъ. б) послѣдствіяхъ своихъ

наблюдений некоторые из наблюдателей доносили или Его Пресвященству или Училищному Совѣту; б) въ производствѣ годовыхъ испытаній и представленіи отчетовъ какъ объ испытаніяхъ, такъ и о состояніи церковно-приходскихъ школъ въ отчетномъ году; в) въ заботахъ о благоустройствѣ въ учебно-воспитательномъ отношеніи и обезпеченіи матеріальными средствами какъ существующихъ, такъ и вновь открываемыхъ школъ.

Въ означенномъ кругѣ дѣятельности почти все наблюдатели выполняли свои обязанности съ должнымъ вниманіемъ и усердіемъ. Особенною ревностью въ дѣлѣ наблюденія за школами и заботливостью, какъ о внутреннемъ благоустройствѣ, такъ и о матеріальномъ обезпеченіи ихъ, отличались въ отчетномъ году также наблюдатели, которые и въ прежніе годы обращали на себя вниманіе Совѣта и Епархіальнаго Начальства, именно: 1) наблюдатель школъ 5 округа Корочанскаго уѣзда, Влагочинный Священникъ Василій Коваловскій, благодаря усердію, распорядительности и ревности котораго, 5-й благочиннической округъ, по состоянію церковно-приходскихъ школъ занимаетъ первое мѣсто въ епархіи; въ немъ существуетъ 7 церковно-приходскихъ школъ и 4 школы грамотности; все школы достаточно обезпечены въ матеріальномъ отношеніи; во всехъ обученіемъ занимаются лица достаточно къ дѣлу подготовленные и обученіе идетъ вполне успешно. Въ отчетномъ году 35 учениковъ, обучавшихся въ школахъ этого округа, выдержали испытаніе на полученіе льготнаго свидѣтельства; 2) Наблюдатель школъ 2-го Путявльскаго округа, Влагочинный священ. Михайлъ Поповъ, въ ведомствѣ котораго существуетъ 9 школъ и все содержится, благодаря заботливости наблюдателя, въ матеріальномъ отношеніи вполне достаточно и въ учебно-воспитательномъ отношеніи весьма

удовлетворительно; въ отчетномъ году 21 изъ учениковъ этого округа удостоены льготныхъ свидѣтельствъ; 3) Наблюдатель 1-го Бѣлгородскаго округа, Влагочинный Протоіерей Григорій Курдюмовъ, заявившій себя ревностнымъ дѣятелемъ по открытію школъ и заботливо поддерживающій существованіе ихъ; всѣхъ школъ въ округѣ Протоіерей Курдюмова 16-ть. 4) Наблюдатели 2-го Корочанскаго округа Влагочинный Священникъ Стефанъ Пузановъ и 3-го Старо-Оскольскаго округа, Влагочинный Священникъ Михаилъ Клементьевъ съ особеннымъ усердіемъ заботившіеся о правильной и сообразной постановкѣ учебно-воспитательной части въ школахъ своихъ округовъ. Въ этихъ школахъ обращено особенное вниманіе на церковное пѣніе и участіе дѣтей въ Богослуженіи. По инициативѣ и подъ руководствомъ Влагочиннаго Клементьева учителями церковно-приходскихъ школъ его округа установленъ, въ теченіи отчетнаго года, такой общій порядокъ занятій. Ежедневныя занятія въ школахъ начинаются пѣніемъ молитвы Святому Духу и чтеніемъ Евангелія и продолжаются 6 часъ, въ субботу, кромѣ обычныхъ занятій, объясняется дѣтямъ Евангеліе и Апостолъ; въ воскресенье всѣ ученики собираются въ школы и подъ личнымъ-руководствомъ учителей отправляются въ церковь, гдѣ лучшіе ученики прислуживаютъ въ алтарѣ, другіе занимаются чтеніемъ и пѣніемъ на клиросѣ. Во время молитвъ о здравіи и благоденствіи Государя Императора всѣ дѣти становятся на колени и усердно молятся. Нельзя не пожелать, это бы и другія школы воспользовались этимъ добрымъ примѣромъ.

IV.

Отношеніе къ дѣлу Епархіальнаго духовенства.

Духовенство Курской Епархіи, руководствуемое при

всѣхъ случаяхъ указаніями и наставленіями Его Преосвященства, относилось къ школьному дѣлу съ должнымъ пониманіемъ высокой важности его и съ полнымъ сочувствіемъ. Приходскіе священники охотно и безпрекословно принимали на себя законоучительскія обязанности въ церковно-приходскихъ школахъ, не поднимая даже вопроса о какомъ бы то ни было матеріальномъ вознагражденіи за этотъ трудъ. Многіе изъ священниковъ, завѣдующихъ церковно-приходскими школами, не имѣя возможности ни пользоваться содѣйствіемъ церковно-служителей, по недостатку образованія сихъ послѣднихъ, ни пригласить въ школы правоспособныхъ и достаточно подготовленныхъ учителей—по неимѣнію средствъ для содержанія ихъ, принимали на свою ответственность весь ходъ дѣла въ школѣ, пользуясь содѣйствіемъ лицъ, не имѣвшихъ подготовленности къ правильному и успѣшному веденію учебныхъ занятій, по утвержденнымъ Святѣйшимъ Синодомъ программамъ; другіе простирали свое усердіе къ святому дѣлу религіозно-нравственнаго образованія до того, что принимали на себя, безъ всякаго вознагражденія, весь трудъ обученія въ школахъ, — лично и безъ всякаго содѣйствія выполняли законоучительскія и учительскія обязанности.

Кромѣ личнаго труда въ школахъ, нѣкоторые изъ священниковъ приносятъ и матеріальныя посильныя жертвы на дѣло образованія: отводятъ помѣщенія для школы въ своихъ домахъ, даютъ отъ себя содержаніе (квартиру и столъ) лицамъ, занимающимся обученіемъ въ школахъ, приобрѣтаютъ учебныя пособія для школы и т. п.

Низшіе члены причтовъ: діаконы и псаломщики, по мѣрѣ силъ и возможности, также принимали участіе въ дѣлѣ: многіе изъ нихъ занимались обученіемъ въ шко-

лажь безъ всякаго вознагражденія, или за самое скудное вознагражденіе, а нѣкоторые отводили, при этомъ, и помѣщеніе для школы въ своихъ домахъ бесплатно.

Особеннаго вниманія за пріятерное усердіе къ дѣлу и отличную заботливость о благоустройствѣ мѣстныхъ церковно-приходскихъ школъ, въ отчетномъ году, заслуживаютъ слѣдующіе священно-служители: 1) Священникъ с. Воробжи Суджанскаго уѣзда Дмитрій Соколовскій, продолжавшій и въ отчетномъ году, по примѣру прежнихъ лѣтъ, съ неутомимымъ усердіемъ и примѣрною ревностью исполнять законоучительскія и учительскія обязанности въ мѣстной церковно-приходской школѣ, обязанной священнику Соколовскому и своимъ существованіемъ и своимъ благоустройствомъ; 2) Священникъ слоб. Стрѣльцы Корочанскаго уѣзда Дмитрій Огневъ, содержащій въ своемъ приходѣ двѣ школы, преподающій въ обихъ Законъ Божій и церковное пѣніе и устроившій лучшей изъ существующихъ въ сельскихъ приходяхъ хоръ. Кроме того, священникъ Огневъ изыскалъ средства болѣе 1500 рублей и устроилъ прекрасное каменное зданіе для школы въ слободѣ Стрѣльцы, которое, по отзыву наблюдателя, должно быть признано лучшимъ школьнымъ зданіемъ въ уѣздѣ; 3) Священникъ села Герасимова Старо-Оскольскаго уѣзда Іаковъ Дямаровъ и священникъ села Лубянка Курскаго уѣзда Іоаннъ Пявцовъ, состоящіе Законоучителями и учителями въ мѣстныхъ церковно-приходскихъ школахъ и выполняющіе свои обязанности съ примѣрнымъ усердіемъ и отличными успѣхами. Изъ учениковъ Герасимской школы, въ отчетномъ году, получили льготныя свидѣтельства 18, изъ учениковъ Лубянской школы 14. Кроме вышепоименованныхъ обращаютъ на себя вниманіе какъ усердіемъ къ дѣлу вообще, такъ и заботливостью

о церковномъ пѣніи, въ особенности слѣдующія лица: священникъ с. Дарьино Суджанскаго уѣзда Іоаннъ Васильковъ, священникъ села Коломыцовой Корочанскаго уѣзда Николай Протопоповъ, священникъ села Лознаго того же уѣзда Михаиль Чефрановъ, священникъ села Хмѣлеваго того же уѣзда Николай Аушевъ, священникъ села Виселаго Бѣлгородскаго уѣзда Андрей Яхонтовъ, священникъ слоб. Пенцовки Корочанскаго уѣзда Іоаннъ Апощанскій, священникъ Лихой Поляны того же уѣзда Пантелеемонъ Половъ и др.

На ряду съ приходскими духовенствами живое участіе въ дѣлѣ народнаго образованія, въ духѣ Православной церкви, принимаютъ и нѣкоторые изъ монастырей Курской епархіи — Курскій и Бѣлгородскій женскіе монастыри, при которыхъ издавна существуютъ и поддерживаются на монастырскія средства хорошо обставленныя и вполне организованныя школы. Начальная школа при Курскомъ женскомъ монастырѣ, благодаря усердной ревнительницѣ церковнаго просвѣщенія Игуменѣ монастыря Софіи, (она же и начальница Курскаго училища для дѣвицъ духовнаго званія) преобразована въ текущемъ году въ церковно-приходскую школу и представляетъ собою во всѣхъ отношеніяхъ вполне благоустроенное образцовое училище, въ которомъ дѣти получаютъ и правильное начальное образованіе, и доброе христіанское воспитаніе.

У.

Попечители церковно-приходскихъ школъ и содѣйствіе ихъ благоустройствію школъ.

Всѣхъ попечителей церковно-приходскихъ школъ въ Курской епархіи было въ отчетномъ году 29; изъ нихъ 1 состоитъ почетнымъ попечителемъ церковно-

приходскихъ школъ Обоянскаго уѣзда, а остальные по-
печателами отдѣльныхъ школъ.

Дѣятельность почетнаго попечителя церковно при-
ходскихъ школъ, Обоянскаго уѣзда Графа Константина
Петровича Клейнмихеля заслуживаетъ особеннаго вни-
манія.

Глубоко просвѣщенное и искреннее сочувствіе
Графа К. П. церковно-приходскимъ школамъ, равно
какъ и живое, матеріальное и нравственное содѣйствіе
его преуспѣванію сихъ школъ, начавшись со времени
обнародованія Высочайше утвержденныхъ правилъ о
церковно-приходскихъ школахъ, съ каждымъ годомъ все
болѣе и болѣе развивалось и въ отчетномъ году вырази-
лось въ такихъ фактахъ, которые налагаютъ на Совѣтъ
обязанность обратить на плодотворную дѣятельность
Графа К. П. благосклонное вниманіе Высшей Власти.

Въ ноябрѣ 1884 года, вскорѣ послѣ обнародова-
нія Высочайше утвержденнаго положенія о церковно-
приходскихъ школахъ, Графъ К. П. обратился къ Пре-
освященному Михаилу, бывшему Епископу Курскому,
съ официальнымъ письмомъ, въ которомъ, выразивъ
глубокое сочувствіе благамъ цѣлямъ Правительства въ
дѣлѣ религіозно-нравственнаго просвѣщенія народа и
полную надежду на то, что церковная школа утвер-
дится въ Курской епархіи, просилъ Преосвященнаго
принять въ свое вѣдѣніе учрежденную имъ на собствен-
ныя средства въ селѣ Иванѣ Обоянскаго уѣзда, школу
на 100 учениковъ, и сдѣлать распоряженіе о преобра-
зованіи ея въ церковно-приходскую.

Въ 1836 году, Графъ К. П. своимъ авторитетнымъ
ходатайствомъ за церковно-приходскія школы въ Обоян-
скомъ очередномъ земскомъ собраніи достигъ того, что
поименованное Собраніе, выразивъ полное сочувствіе

церковно-приходскимъ школамъ и признавъ несомнѣнную пользу ихъ, ассигновалъ 2500 рублей серебромъ въ пособіе церковно-приходскимъ школамъ Обоянскаго уѣзда, постановивъ при этомъ выдавать эти деньги, по требованію Графа, какъ попечителя церковно-приходскихъ школъ.

Въ 1887 году, когда Обоянское Земское Собраніе отнеслось менѣе сочувственно къ церковно-приходскимъ школамъ и отклонило вторичное предложеніе Графа о назначеніи субсидіи церковно-приходскимъ школамъ, Графъ К. П., не желая оставить школы безъ такой значительной помощи, изъявилъ готовность изъ личныхъ средствъ пожертвовать 5000 рублей серебромъ на церковно-приходскія школы Обоянскаго уѣзда по 2500 рублей въ теченіе двухъ лѣтъ и въ отчетномъ году препроводилъ означенную сумму въ распоряженіе Его Преосвященства.

Въ 1888 году, Графъ К. П. приобрѣлъ на собственные средства для всѣхъ школъ Обоянскаго уѣзда портреты Государя Императора, которые и были, согласно распоряженію Его Преосвященства, поставлены въ школахъ, послѣ совершеннаго предварительнаго молебствія о здравіи и благоденствіи Государя Императора.

Кромѣ этихъ выдающихся фактовъ сочувственнаго отношенія Графа къ церковно-приходскимъ школамъ имъ оказывались и оказываются многія другія, менѣе значительныя, пожертвованія на отдѣльныя школы, смотря по нуждѣ ихъ. Такъ, въ отчетномъ 1887¹/₂ учебномъ году Графъ пожертвовалъ на школу въ селѣ Нагольномъ 120 руб. серебромъ, на школу грамотности въ селѣ Троицкомъ 50 рублей, выдалъ въ школы книгъ на 40 руб. и т. д.

Независимо отъ щедрыхъ матеріальныхъ пожертвованій Графъ К. П. оказываетъ церковно-приходскимъ школамъ и нравственное содѣйствіе; при всякомъ удобномъ случаѣ онъ лично посѣщаетъ школы, обихраетъ своими вниманіемъ труженниковъ учителей, поддерживаетъ добрыми словами и личнымъ пріостроенъ сочувствіе къ церковнымъ школамъ въ народѣ; ходатайствуетъ о нуждахъ ихъ и т. п.

Итогомъ указанной дѣятельности Графа К. П. служитъ то, что Оболенскій уѣздъ и по числу школъ и по матеріальныхъ условіямъ существованія ихъ занимаетъ первое мѣсто въ Епархіи.

Дѣятельность попечителей отдѣльныхъ церковно-приходскихъ школъ выразилась преимущественно въ заботахъ ихъ о поддержаніи и благоустройствѣ сихъ школъ, при чемъ нѣкоторые попечители ограничивались только болѣе или менѣе значительными субсидіями школамъ, а нѣкоторые доставляли полное содержаніе школамъ.

Вполнѣ содержала школы на свои средства слѣдующія лица: Попечитель церковно-приходской школы села Ивни Оболенскаго уѣзда Графъ Константинъ Петровичъ Клейнмихель (онъ же попечитель церковно-приходскихъ школъ Оболенскаго уѣзда). Ивненская школа, благодаря средствамъ и покровительству Графа, по своему обеспеченному положенію и благоустройству занимаетъ первое мѣсто въ Епархіи. Школа имѣетъ два отдѣленія—мужское и женское, помѣщается въ особомъ, специально для школы устроенномъ Графомъ, домѣ и содержится во всехъ отношеніяхъ весьма удовлетворительно. На содержаніе школы, на жалованье законоучителю и учительницѣ, а также на устройство для дѣтей елка и на выдачу пособія бѣднѣйшимъ учащимъ

расходуется ежегодно по 1000 рублей. 2) Попечительница церковно-приходской школы села Косминки Кочавецкаго уѣзда, Княгиня О. Долгорукова даетъ для школы вполнѣ удобнаго помѣщенію, снабженное всѣми необходимыми принадлежностями благоустроенной школы, уплачиваетъ жалованье учителю, приобретаетъ на свои средства всѣ учебныя пособія и поддерживаетъ ее своимъ вниманіемъ и сочувствіемъ. Княгиня лично посѣщаетъ школу, когда бываесть въ мѣстѣ, производитъ испытаніе дѣтми, даритъ имъ книгами и учебными принадлежностями, ободряетъ и поощряетъ учащихъ и поддерживаетъ своимъ прѣмьромъ расположеніе прихожанъ къ школѣ. 3) Потомственный почетный Гражданинъ Д. Воткинъ, села Таволжанки Вѣлгор. у., дающій школѣ помѣщеніе и ассигнующій ежегодно 420 р. серебромъ на жалованье учителю и нужды школы.

Помимо сѣ вышеупомянутыми лицами Совѣтъ считаетъ долгомъ поставить имя не состоящей въ званіи попечительницы Княгини М. А. Барятинской, которая содержитъ на свои средства вполнѣ благоустроенную женскую церковно-приходскую школу въ селѣ Дарьяно Суджанскаго уѣзда.

(Окончаніе будетъ).

Крупныя опечатки: Въ № 1 Епарх. Вѣдомостей. На 6 страницѣ 1-я строка лишняя; на 7-й стран., 26 строкѣ, вместо А. Васильскаго надо читать: А. Василевскаго.

Содержаніе. А) Высочайшая награда. — В) Отношеніе Бемиста предъ дѣтскімъ обществомъ улучшенія народнаго труда, въ память царя-освободителя Александра II, на имя Его Преосвященства. — В) Епархіальныя распоряженія и извѣстія I. Назначенія и утвержденія въ должностяхъ. II. Опребленія на работу и увольненія. III. Вѣщанія. — Г) Отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. — Д) Объявленіе. — Е) Отвѣтъ о состояніи ц.-прих. школъ и числа грамотности въ Курской епархіи.

Редакторъ: Гекторъ Семисаринъ Протоіерей Іаковъ Новицкій.

П Р И Б А В Л Е Н І Е

къ Курскимъ Епархіальнымъ Вѣдомостямъ.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

№ 5. 1889 года.

Открытие въ г. Старомъ-Осколѣ Отдѣленія Курскаго Епархіальнаго училищнаго Совѣта.

8-го января сего 1889 г. въ г. Старомъ-Осколѣ торжественно совершилось открытіе Отдѣленія Курскаго Епархіальнаго училищнаго Совѣта. Наканунѣ торжества въ мѣстномъ соборѣ совершенно было всенощное бдѣніе о. Предсѣдателемъ Отдѣленія, протоіереемъ Николаемъ Поповымъ, въ сослуженіи о. о. наблюдателей церковно-приходскихъ школъ старооскольскаго уѣзда, прибывшихъ въ городъ по случаю торжества. Въ день открытія Отдѣленія, 8-го января, поздняя литургія была отправлена соборнѣ и по окончаніи ея, въ 11 часовъ утра, церковная процессія изъ собора направилась въ духовное училище. Впереди шли соборные пѣвчіе и ученики церковно-приходской школы состоящей при Казанско-Николаевской церкви г. Старо-Оскола, по два въ рядъ, за ними о. о. члены Отдѣленія, законоучители мѣстныхъ учебныхъ заведеній, послѣ чтенію иконъ Перукотвореннаго Спаса, сопровождаемые о. о. наблюдателями церк.-прих. школъ и о. протоіереемъ. Промедная толпа народа шла за процессіей и наполнила училищный дворъ. По случаю торжества, классныя комнаты,

въ которыхъ происходило собраніе, были декорированы растеніями, украшены коврами и картинами. При входѣ процессіи въ училище, ее встрѣталъ смотритель съ преподавателями училища. Торжество началось благодарственными молебнымъ, совершеннымъ о. Предсѣдателемъ Отдѣленія и сопровождавшимъ процессію духовенствомъ, съ провозглашеніемъ многолѣтій учащимъ и учащимся. Послѣ молебна о. Предсѣдатель Отдѣленія, протоіерей Николай Поповъ, прочиталъ напечатанное въ Курскахъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ распоряженіе Епархіальнаго начальства объ открытіи въ Старомъ Осколѣ уѣзднаго Отдѣленія Епарх. учил. Совѣта и ознакомилъ присутствовавшихъ съ Высочайше утвержденными правилами, опредѣляющими права и обязанности этихъ Отдѣленій. Затѣмъ пѣвчіе процѣли концертъ: Тебе Бога хвалимъ, и смотритель училища И. Оболенскій сказалъ рѣчь, въ которой очертилъ характеръ, пѣли и задачи церк.-прих. школъ и въ историческомъ очеркѣ русскаго народнаго образованія старался доказать, что современные намъ церк.-прих. школы — не новый типъ школъ, созданный въ послѣднее время, но что подобная школа, съ церковнымъ направленіемъ и подъ руководствомъ духовенства, существовала почти во весь періодъ христіанства и грамотности на Руси. Выяснивъ причины сочувствія народа къ церковно-прих. школамъ и показавъ отношеніе къ намъ общества и земствъ, ораторъ поблагодарилъ представителей старооскольскаго земства за крупную матеріальную помощь, оказанную земствомъ церковнымъ школамъ. По окончаніи рѣчи смотрителя пѣвчіе процѣли народный гимнъ: *Боже, царя храни*, который все присутствовашіе прослушавъ стоя. Затѣмъ была процѣлена духовная кантата: *Коль славы нашъ Господь въ Сіонѣ, — и с.* Предсѣдатель объявилъ Старо-Оскольское

Отдѣленіе Епархіального Училищнаго Совѣта открытымъ и пригласилъ членовъ Отдѣленія и о. о. наблюдателей церковно-прих. школь въ первое засѣданіе Отдѣленія.

Цѣніемъ: Достойно сестъ... закончилось торжество, Собраніе удостоило своимъ посѣщеніемъ заступающій мѣсто старооскольскаго уѣднаго Предводителя дворянства, генераль-маіоръ Н. М. Карогодянъ и нѣкоторые изъ окрестныхъ помѣщиковъ, городской голова, были также представителя города и земства, чиновники, преподаватели и преподавательницы учебныхъ заведеній г. Старога-Оскола и духовенство городское и уѣдное. — Стройное пѣніе хора, громко и отчетливо произнесенная рѣчь Смотрителя и довольно изящная вѣшняя обстановка училища, замѣтно, произвели на публику пріятное впечатлѣніе. Одинъ изъ присутствовавшихъ въ собраніи земскихъ дѣятелей, помѣщикъ М. П. Баклановъ, по окончаніи торжества, выразилъ членамъ Отдѣленія свое желаніе немедленно открыть на собственные средства церковно-приходскую школу въ имѣніи его, въ селѣ Каплинѣ, другой изъ находившихся въ собраніи, городской голова Н. Н. Соконовъ выразилъ согласіе открыть въ непродолжительномъ времени церковно-прих. школу при кладбищенской церкви г. Старога-Оскола, гдѣ онъ состоитъ церковнымъ старостой, и на свои средства снабдить эту школу классною мебелью и учебными пособиями.

По окончаніи торжественнаго собранія, состоялось первое засѣданіе Отдѣленія Совѣта, въ которомъ, согласно предложенію Его Преосвященства, опредѣлены сроки для засѣданій Отдѣленія, избраны казначей и дѣлопроизводитель и постановлено ходатайствовать объ увеличеніи состава Отдѣленія двумя новыми членами отъ старооскольскаго земства, сочувственно относяща-

госп. къ церк.-прих. школамъ и оказывающаго имъ крупную матеріальную помощь Казначей Отдѣленія избранъ Смотритель духовнаго училища, дѣлопроизводителемъ надзиратель училища Вулгаковъ. И. О.

Р Ѣ Ч Ъ

по случаю открытія Старооскольскаго отдѣленія
Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

*Ваше Превосходительство
Честнѣйшіе о. о. іереи,
Милостивые Государи и Государыни!!*

Настоящее торжественное собраніе вызвано распоряженіемъ Курскаго Епархіальнаго Начальства объ открытіи Отдѣленій Епархіальнаго училищнаго Совѣта въ пятиуѣздныхъ городахъ Курской губерніи, въ томъ числѣ и въ нашехъ. Изъ прочитанныхъ Вамъ Высочайше утвержденныхъ правилъ Вы можете заключать, какія высокія и важныя обязанности возлагаются на эти Отдѣленія и какія широкія задачи предстоятъ имъ. Съ учрежденіемъ этихъ Отдѣленій Епархіальнаго училищнаго Совѣта завершается рядъ мѣръ, предпринятыхъ въ послѣдніе годы нашимъ правительствомъ по устройству, развитію и поддержанію церковно-приходскихъ школъ.

Позвольте мнѣ, м. х. г. г. воспользоваться Вашимъ благосклоннымъ вниманіемъ и познакомить Васъ хотя отчасти съ характеромъ, цѣлями и задачами церк.-прих. школъ, чтобы доказать Вамъ, что это—не новый типъ школы, созданный въ послѣднее время нашимъ правительствомъ, что подобная школа съ религіозно-нравственнымъ направленіемъ и подъ руководствомъ духовенства существовала у насъ почти во весь тысячелѣтній періодъ грамотности на Руси и заслужила снисхожденіе пра-

послав. русскаго народа. Высочайше утвержденныя 13 июня 1884 года правила для церк.-прих. школъ ставятъ народную школу въ непосредственную связь съ церковью и являются выраженіемъ сознанный въ послѣднее время правительствомъ необходимости предоставлять нашему православному духовенству принадлежавшее ему издавна руководственное участіе въ дѣлѣ народного просвѣщенія.

Въ одномъ изъ своихъ всеподданнѣйшихъ отчетовъ Г. Оберъ-Прокуроръ Св. Синода необходимости передачи дѣла народного образованія, въ руки духовенства мотивируетъ слѣдующими важными соображеніями: 1) русская народная школа должна имѣть историческую основу; 2) должна утверждаться на неизблѣмыхъ началахъ вѣры православной, стражей и разъяснителей которыхъ можетъ быть лишь православное духовенство и 3) должна соответствовать религіозному чувству и желаніямъ самаго народа.

Всѣмъ этимъ условіямъ въполнѣ отвѣчать тягъ церк.-прих. школы, очерченный въ Высочайше утвержденныхъ правилахъ. Главная задача церк.-прих. школы нравственно-воспитательная; цѣль ея — утвердить своихъ питомцевъ въ основныхъ истинахъ вѣры и благочестія, ознакомить ихъ съ главными событіями въ исторіи христіанскаго спасенія, образовать въ нихъ привычки къ языку церкви и ея пастырей, развить пониманіе и разумное отношеніе къ тому, что ученики видятъ и слышатъ въ церкви. Такимъ образомъ, лучшая сторона церк.-прих. школы состоитъ въ томъ, что эта школа, находясь подъ сѣнью церкви и подъ руководствомъ духовныхъ пастырей, даетъ религіозно-нравственное направленіе всему начальному образованію дѣтей народа. Этимъ то она особенно дорога православному русскому народу,

который своимъ здоровымъ чувствомъ инстинктивно видитъ въ ней педагогическую правду. И это насколько не удивительно. Вся жизнь русскаго престолюдина сосредоточивается въ сферѣ церковности, религія и богослуженіе — единственная почти область, гдѣ проявляется его духовная дѣятельность, находя для себя пищу и формы для своего выраженія. Съ языкомъ церковнымъ, съ языкомъ богослужбныхъ книгъ неразрывно связываются у нашего крестьянина все тѣ ощущенія, все то настроеніе, которыя сообщаются русскому человѣку церковнымъ богослуженіемъ. Отсюда престолюдинъ нашъ желаетъ, чтобы школа научила его дѣтей искусству церковнаго пѣнія и чтенія, а на самую грамотность онъ смотритъ, какъ на дѣло свещенника. Книжная мудрость, по народному словоупотребленію, равнозначуща богословію; начертанъ означаетъ у него человѣка, изучившаго много свещенныхъ книгъ. Всемъ извѣстно, что нашъ русскій народъ любитъ бесѣдовать о божественномъ, о церковномъ, о спасеніи души. Такое стремленіе къ божественному и церковному заставляеть его и въ школахъ искать этого божественнаго, и только тѣ школы пользуются его довѣріемъ и любовью, которыя основаны на этомъ элементѣ. Опытъ показываетъ, что школа начального обученія утверждается прочно и оказываетъ плодотворную силу только тогда, когда она соотвѣтствуетъ вполне народному понятію объ ученіи и душевномъ настроеніи народа. Въ такомъ только случаѣ народъ понимаетъ ея благотворное значеніе, привязывается къ ней, считаетъ ее своимъ достояніемъ. Въ Россіи такою школою и можетъ быть лишь школа неразрывно связанная съ церковью и съ ученіемъ въры, орудіемъ коего и служить прежде всего грамотность въ глазахъ народа. Когда крестьянскія дѣтя приносятъ изъ

школы въ домъ умѣнье читать прежде всего церковныя и божественныя книги и поучительныя исторія, когда крестьянской ребенокъ становится у домашняго очага первымъ членомъ, назидающимъ семью, когда родители, проходя въ церковь, слышатъ дѣтей своихъ, витающихъ и поющихъ въ церкви, тогда варадь и поражається чуднымъ дѣйствіемъ школы и начинаетъ понимать, любить и уважать ее. Такая школа, при простотѣ и дешевизнѣ ея устройства, одна только способна разнести по отдаленнымъ угламъ нашего необытнаго отечества сѣмена истиннаго просвѣщенія и твердыя основанія грамотности. Только такая школа, обучающая и просвѣщающая подрастающія поколѣнія на основахъ вѣры и въ духѣ всецѣлой преданности престолу и отечеству, призвана вывести народную массу изъ тьмы духовнаго невѣжества, привязать возрастающія поколѣнія къ церкви и распространить чрезъ дѣтей между родителей истинныя элементарныя понятія о догматахъ и предметахъ вѣры, о церкви, ея обрядахъ и богослуженіи. Утѣжденіе церк.-прих. школь глубоко соответствуетъ духу русскаго народа, его нравственнымъ и умственнымъ потребностямъ. Въ этомъ главная сила ихъ. И несомнѣнно, великая будущность предстоитъ церк.-прих. школамъ и важную службу служить оныя православному русскому народу: оныя оживятъ и возрастятъ религіозно-нравственныя потребности народа, разовьютъ ихъ до полноты и живости чувства, возвысятъ ихъ до крѣпости и стрѣйкости убѣжденія и оградятъ нашу православную русскую народность маловѣрія и вольнодумства. Никто не можетъ сомнѣваться въ томъ, что развитіе религіознаго начала и услуженіе его въ сердцахъ людей дѣйствительно возымасть нравственное состояніе человѣческихъ обществъ. Не напрасно все благомыслящее люди признавали въ при-

знають, что только хорошій христіанинъ всегда будетъ и хорошимъ гражданиномъ.

Христіанская наука искони преподавалась въ русской церкви всёю вообще и особенно дѣтми въ первоначальныхъ школахъ, — и наше православное духовенство съ глубокой древности всегда было утрателемъ народа, его провѣстителемъ и руководителемъ въ религиозно-правственной жизни. Наша государственная жизнь родилась и развилась въ вѣдрахъ православной церкви. Всѣ духовныя стремленія и дѣла нашего государства, достиженіе которыхъ сдѣлалось теперь цѣлью всего русскаго народа, были совершены и развиты церковью; поэтому церковь имѣетъ такое же право на первоначальное народное образованіе, какъ мать на первые воспитательные шаги своего ребенка. Если мы прослѣдимъ исторію духовнаго развитія русскаго народа за вѣсь почти тысячелѣтній періодъ христіанства и грамотности на Руси, то несомнѣнно убѣдимся, что церковь и ея служители были главными и до конца 17-го вѣка почти единственными носителями образованія и руководителями народа въ его религиозно-правственной жизни. Въ X вѣкѣ, съ принятіемъ христіанства, появляются на Руси и просвѣщеніе съ его школами, учителями, литературными произведеніями, писателями и бібліотеками. Развивается оно исключительно подъ вліяніемъ церкви и носитъ характеръ религиозный. Первые переводными книгами съ греческаго на славянскій языкъ были книги Слова Божія, свято-отеческія писанія и книги богослужебныя. По этимъ-то книгамъ и учились грамотѣ наши отдаленные предки. При отсутствіи книгопечатанія, всё эти книги старательно переписывались членами клира при церквахъ, архіерейскихъ домахъ и монастыряхъ. Первыми представителями и разсудивкомъ просвѣщенія

на Руси было сначала греческое духовенство, просвѣтлѣвшее русскихъ свѣтомъ христіанства, а потомъ и наше русское. Поставленное во главѣ образованія духовенство, естественно, позаботилось о привлеченіи въ него религіозно-нравственнаго элемента, тѣмъ болѣе, что такой характеръ оно имѣло тогда въ Византіи. И характеръ этотъ вполне соответствовалъ состоянію русскаго народа, нуждавшагося въ облагороженіи его воспитаніемъ. Школы и литературныя произведенія, какъ образовательныя средства на Руси со стороны церкви, преслѣдовали не столько умственно-образовательныя, сколько нравственно-воспитательныя цѣли. По свидѣтельству Степенной книги, уже первый русскій митрополитъ Махилій, современникъ св. князя Владиміра, заботился о просвѣщеніи народа. Онъ призываетъ къ себѣ учителей, даетъ имъ правила и наставленія въ учебномъ дѣлѣ. При преемникѣ св. Владиміра, Ярославѣ мудромъ, Новгородской школой завѣдуетъ самъ епископъ Іоаннъ Кореуянчичъ. Монгольское пораженіе воспрепятствовало развитію просвѣщенія на Руси и задержало естественный ходъ развитія русскаго народа почти на два столѣтія, но и въ это печальное время появилось въ русскихъ монастыряхъ много списанныхъ книгъ и получили начало русскія летописи. Какъ при монгольскомъ игѣ, такъ и послѣ него, все образованіе у насъ было въ рукахъ духовенства. Сама монголы признавали, что духовенство составляетъ на Руси великую національную силу; поэтому-то они старались задобрить духовенство, привлечь его на свою сторону, чтобы чрезъ него воздѣйствовать на русскій народъ. Митрополиты и епископы заправляли всѣми церковными дѣлами, а вмѣстѣ и грамотностью. Такое состояніе русскаго просвѣщенія продолжалось и при патриархахъ. Стоглавый соборъ, бывшій въ 1551 году, свидѣтель-

ствуеть, что въ старину при русскихъ церквахъ были школы, въ которыхъ учили читать, писать и цѣль. По замѣчанію одного иностранца, бывшаго въ Россіи въ концѣ XVI вѣка, одни только священники наставляли русское юношество чтенію и письму. Если мы обратимъ вниманіе на длинный списокъ духовныхъ и свѣтскихъ писателей, бывшихъ на Руси съ IX до конца XVII столѣтія, то еще болѣе убѣдимся въ томъ, что духовничество въ древней Руси было почти единственнѣмъ носителемъ просвѣщенія: изъ 240 писателей только 30, т. е. 8% часть вышли изъ свѣтскаго званія, остальные происходили изъ среды духовенства⁴⁾. Образовательная роль церкви и духовенства начинаетъ ослабѣвать со времени патріархата Никона. Первоначальная грамотность стала переходить мало по малу къ властямъ свѣтскимъ и самому народу. Особенно переходъ этотъ обнаружился съ Петра Великаго. Величайшее дѣло дѣль Петра I-го, — это то, что онъ могущественно двинулъ Россію къ просвѣщенію, къ пріобрѣтенію разнородныхъ званій, нужныхъ для ея преусибія. Но въ этомъ дѣлѣ великаго преобразования, вмѣстѣ съ добромъ, внесено въ русскую жизнь нѣчто нежелательное. Внесенное имъ просвѣщеніе было слишкомъ практическое направленіе и страдало недостаткомъ того именно нравственно-воспитательнаго вліянія, какое имѣло старое, допетровское образованіе. Каковы бы ни были недостатки этого стараго просвѣщенія по своему несовершеннымъ приемамъ обученія, по ограниченности числа книгъ при обученіи, но не подлежитъ сомнѣнію, что оно воспитывало русскаго человека лучше, чѣмъ при новыхъ способахъ образованія. Русский человекъ при старомъ образованіи съ первыхъ прочитанныхъ словъ входилъ въ область нравственнаго міра, изучалъ разныя

⁴⁾ Кур. Епарх. Від. 1888 г. № 23, стр. 7. Ссылка на статью «Слов.

тіе между доброты и злоумъ, изучать первѣйшія обязанности человека, лучшіе идеалы и примѣры жизни. Намъ прасво думать, что это было образование исключительно религіозное. Наши «лѣтописцы» и хронографы, «которые такъ жадно читали и свѣдѣвали русскіе люди» старыя времена, имѣли далеко не религіозное содержаніе. Дробица наша прямого свѣда не имѣла приобрести очинь большое образование въ завадно-русскихъ братствахъ и въ кievской академіи. Не имѣла она учиться и въ цѣлѣ фирныхъ и навигацорскихъ школахъ, свѣдѣнныхъ Петромъ Великимъ. Позволя школа забыла старую Свѣрежень Петра Великаго высшіе и средніе классы русскаго общества стали усвоить себѣ свѣтское образование, простой же народъ остался при прежнихъ возрѣвяхъ на школьномъ ученіи, при заботѣ свѣтской власти о его провіденіи мало приносили ему пользы. Прошло не болѣе 50 лѣтъ со времени реформъ Петра I-го и водѣ при Екатеринѣ Великой уже является провѣтъ церковно-приходскихъ школъ для народа. «Да не поспѣетъ на насъ достолюбянное собраніе, если мы позволимъ себѣ остановиться на этомъ провѣтѣ, который въ некоторыхъ отношеніяхъ можетъ считаться прототипомъ Высочайше утвержденныхъ правилъ для современныхъ намъ церковно-приходскихъ школъ. На этомъ провѣтѣ учебная дѣятельность школы была поставлена въ зависимость отъ приходскаго священника. Священникъ надзиратель долженъ былъ вѣсть у себя списокъ всѣхъ дѣтей своего прихода, съ обозначеніемъ дѣтъ каждого и своевременно наблюдать, когда и кому слѣдовало поступить въ ученіе. Его же обязанностью было за благо временно требовать изъ Епархіальной Консисторіи необходимое количество учебныхъ книгъ и раздѣлять ихъ учащимся, и тутъ же собирать съ учащихся деньги за

учебники, для отсылки въ духовное правленіе. Въ учебное время священникъ долженъ былъ посѣщать свою приходскую школу ежедневно и ежедневно назначать извѣстный день для репетцій, и лично при этомъ присутствовать. Учитель школы долженъ былъ ежемѣсячно подавать священнику записки, какъ кто учится и сколько выучилъ, а священникъ, на основаніи этихъ записокъ и собственныхъ отысканъ въ своемъ спискѣ, составлялъ общую годовую вѣдомость, для представленія „на генеральномъ смотрѣ“ или въ духовное правленіе. Учениковъ, которые, по завлеченію учителя, оказывались неповодными, священникъ могъ исключать изъ школы, но напередъ долженъ былъ проверить ихъ способности „общеніемъ старыми людьми своего прихода“. Обучившимся „порядочно читать“ священникъ долженъ былъ сдѣлать экзаменъ и затѣмъ выписать ихъ изъ школы, съ наказаніемъ, чтобы въ свободное время твердили по должай находящіеся въ учебной книгѣ, части и всегда были готовы отвѣчать на его вопросы“. Вместе съ мальчиками могли поступать въ школу и дѣвочки, но прозектъ не обязывалъ ихъ отдавать въ школу и предоставляетъ это желанію родителей. Но зато взаимнѣ школы прозектъ обязательно вводилъ „наустное обученіе дѣвочекъ“ и возлагалъ эту обязанность на священника. Онъ долженъ былъ каждую недѣлю одинъ разъ собирать дѣтей женскаго пола къ себѣ въ домъ, или въ церковь и прочитывать имъ нравоученія изъ учебной книги, заставлялъ по нѣскольку разъ твердить наизусть, а вытверженное повторять въ другое собраніе, и выучившимъ давать новые уроки. Вознагражденія священнику, по тому прозекту, полагалось въ годъ по три четверти рубли и по три рубли денегъ, а учителю-церковнику, имѣвшему папашу, назначалось также три четверти рубли за каждый учеб-

ный мѣсяцъ во полтинѣ. Когда осуществлень было это прозвѣ и какую пользу прінесла народу церк. прих. школы въ концѣ прошлаго и въ началѣ нынѣшняго столѣтія — на эти вопросы ничего нельзя сказать за отсутствіемъ историческихъ данныхъ, но несомнѣнно одно, что и послѣ реформы Петра 1-го, когда заведены были свѣтскія школы, первоначальное народное образованіе оставалось въ рукахъ духовенства, что и тогда оно было учителемъ и руководителемъ народа въ его религіозно-правственной жизни, не хотѣя на свое снискательное положеніе въ обществѣ, не хотѣя на униженіе и порицаніе со стороны своихъ недоброжелателей, которыхъ особенно много явилось у него въ либеральный и волюнтерный вѣкъ Екатерины Великой. Прошло 130 лѣтъ со времени реформы Петра 1-го наступала важнѣйшая эпоха въ жизни русскаго народа. — эпоха великихъ преобразованій царя освободителя Александра 2-го. И вотъ духовенство снова пробуждается къ усидливой дѣятельности по народному образованію. Въ концѣ 50 и въ началѣ 60 годовъ сельская грамотность в самое устройство церковныхъ школъ получила сильное движеніе въ народѣ, сочувственно отзывавшемся на призывъ духовенства объ открытіи училищъ. Училища эти открывались тогда повсемѣстно, при всей бѣдности и скудости матеріальныхъ средствъ; само духовенство дѣлало лично матеріальныя пожертвованія къ открытію школъ, покупало на свои скудныя средства учебники и учебныя пособія и помѣщало учащихъ дѣтей въ своихъ квартирахъ. Не велико было, конечно, это церковное образованіе народа, но за то вполне было безопасно со стороны направленія. Но не дѣло шло школьное дѣло похъ руководствомъ пастырей, ближайшихъ и естественныхъ учителей

народа. Въ концѣ 60 и началѣ 70 г. г. получали силу новыя возрѣнія на народное образованіе, явились школы новаго типа, въ которыхъ духовенству пришлось занимать самое незавидное положеніе. Это — знакомыя вамъ нынѣ земскія школы. Но вотъ съ высоты престола раздался голосъ Русскаго Самодержавнаго Царя, — и народная школа онынѣ предоставлена церкви, и духовенству предложено снова стать во главѣ народнаго образованія и сослужить отечеству великую службу. Ободренное царственнымъ вниманіемъ Самца Государя, духовенство русское энергично взялось за дѣло и стремится оправдать высокое монаршее довѣріе. Благодаря его усердію, церковно-приходскія школы постепенно растутъ и качественно и количественно. Каковы результаты дѣятельности духовенства въ церк.-прих. школахъ — объ этомъ заявляютъ свѣтскія газеты. Въ большае число случаевъ преподаваніе и успѣхи въ церк. школахъ оказываются прекрасными и желательными къ просвѣщенію народа въ духѣ православнои вѣры и русскои народности, не смотря на то, что школы эти недавно открыты и существуютъ почти безъ всякихъ средствъ. О любви и довѣрїи народа къ церк.-приход. школамъ свидѣлствуютъ статистическія данныя о числѣ школъ и учащихся въ этихъ школахъ. Прошло не болѣе 4½ лѣтъ съ того великаго дня, когда раздался голосъ Царя, раздавшій духовенство къ дѣлу народнаго образованія, — и вотъ уже открыты имъ въ разныхъ уголкахъ нашего обширнаго отечества болѣе 14 тысячъ церковныхъ школъ съ 400 тысячъ учащихся. Это ли не свидѣтельство о живомъ и сердечномъ отношеніи духовенства къ дѣлу народнаго образованія? Это ли не оправданіе надеждъ Монарха, что духовенство явится достойнымъ високаго своего призванія. Пройдетъ еще нѣсколько лѣтъ, и если ревность

духовенства къ народному образованію будетъ такою же энергичною, какъ тенеръ, то можно надѣяться, что церковно-приходскія школы приобретутъ общую симпатію и встрѣтятъ болѣе серьезную поддержку со стороны общества и земства. При настоящемъ же неопредѣленности и необеспеченности положенія ихъ съ матеріальной стороны, необходимо и обществу и земству поскорѣе придти къ нимъ на помощь и изыскать для нихъ какія-либо опредѣленныя средства; иначе энергія духовенства ослабѣетъ и церк.-прих. школы, при всеобщемъ сочувствіи духовенства, будутъ влечуть жалкое существованіе. Впрочемъ, само правительство въ послѣдніе годы значительно стало облегчать для духовенства тяжелое бремя его заботъ объ обезпеченіи церк.-прих. школъ: Государственный Совѣтъ, по ходатайству Св. Синода отпускаетъ съ 1887 года на нужды церк.-прих. школъ по 120 тысячъ рублей ежегодно. Конечно, эта сумма, взятая сама по себѣ, далеко не удовлетворяетъ нуждамъ всѣхъ 14 т. школъ, но какъ знакъ сочувствія правительства къ дѣятельности духовенства на поприщѣ народнаго образованія, эта сумма является истиннымъ благодѣяніемъ, и для духовенства, и въ особенности для бѣдныхъ крестьянъ. По изданіи законоположенія о церк.-прих. школахъ, многія земства и городскія общества съ недовѣріемъ и антагонизмомъ относились къ открытію этихъ школъ. Одни явно высказывали свое несочувствіе церковной школѣ, другіе шоричали самую попытку со стороны епархіальныхъ начальствъ къ изысканію средствъ для открытія цер.-прих. школъ, а третьи, не стѣсняясь, говорили, что цер.-прих. школы будутъ существовать только номинально. Цвѣтало, что такое несочувствіе къ церк.-прих. школамъ, какъ у отдѣльныхъ лицъ, такъ и цѣлыхъ земствъ, явилось отъ предвзятой мысли и ста-

риннаго предубѣжденія противъ полезной дѣятельности духовенства. Къ счастью, это предубѣжденіе теперь разсѣвается: лучшіе земскіе дѣятели и городскія общества начинаютъ склоняться въ пользу церковно-прих. школъ. Уже въкоторыя земства разныхъ губерній соединили свои школы съ церковно-приходскими и ассигновали значительныя суммы на ихъ содержаніе. Къ числу такихъ просвѣщеныхъ земствъ съ удовольствіемъ причислѣмъ и земство старооскольское, которое, при всей скромности своего годоваго бюджета, нашло возможнымъ ассигновать въ прошломъ году 1000 рублей на нужды церковно-приходскихъ школъ въ нашемъ уѣздѣ. Чести и хвала вамъ, просвѣщенные представители нашего земства, а отъ насъ и старооскольскаго крестьянина низкій Вамъ поклонъ и сердечное, русское спасибо. Въ заключеніе обращаемся къ вамъ, законодатель, руководители и наблюдатели перк.-приходскихъ школъ въ старооскольскомъ уѣздѣ. Много обязанностей священническихъ и деловѣческихъ лежитъ на Васъ по принятому долгу Вашего пастырства: Вы обязаны благоговѣнно совершать богослуженія, равноснотно проповѣдывать слово Божіе, разрѣшать вопросы совѣсти своихъ прихожанъ, утѣшать ихъ въ горѣ и несчастіи и помогать имъ въ болѣзняхъ нравственныхъ. Къ этимъ многосложнымъ Вашимъ обязанностямъ прибавляется новая и довольно трудная—учительствовать въ школахъ. Много предстоитъ Вамъ тяжелыхъ заботъ по открытію и благоустройству церковныхъ школъ и эти заботы не соединяются съ какими-либо личными для Васъ интересами, напротивъ, Вы можете ожидать даже непріятностей при неуспѣхахъ занятій въ отрываемыхъ Вами школахъ. Но не забывайте, о.о. пастыри, что Вы—носители и орудія божественной силы и благодати, немощная вра-

чующей и оскутѣвающая восподвизающей и что эта сила въ немощахъ совершается. Самъ Божественный Пастыреначальникъ, призвавшій Васъ къ исполненію долга учителя, подаетъ Вамъ силу и крѣпость къ совершенію труда, возложенаго на Васъ доверіемъ Монарха. Вы должны радоваться и благодарить Царя Небеснаго и земнаго за то, что сдѣлавшись учителями и распорядителями въ церк.-прих. школахъ, Вы будете находиться въ ближайшихъ отношеніяхъ къ своимъ прихожанамъ и будете пользоваться большимъ влияніемъ на нихъ, авторитетомъ и уваженіемъ. Вы знаете, что учительство въ дѣлахъ просвѣщенія народа, съ кзадромъ яля въ школь, всегда входило въ кругъ Вашихъ пастырскихъ обязанностей, следовательно нѣкто изъ Васъ не въ правѣ отъ казыватья, о какъ отъ открытія церковно-приходскихъ школь, такъ и отъ занятій въ нихъ. Затѣмъ понятно, что во все время русское бѣлое духовенство стояло въ самыхъ неблагопріятныхъ условіяхъ относительно выполнения своихъ обязанностей, но это нисколько не ослабляло его ревности въ исполненіи пастырскаго долга, не смотря на укоризны, злобу и неуброжелательство. **Наконць**, важнымъ побужденіемъ для Васъ къ открытію церк.-прих. школь въ Старооскольскомъ уѣздѣ должно служить уже то, что простое населеніе нашего уѣзда находится на низкой ступени развитія, что многіе изъ крестьянъ, насколько намъ извѣстно, не знаютъ самыхъ обычныхъ молитвъ, не понимаютъ самыхъ основныхъ истинъ христіанскаго ученія; поэтому естественно ожидать, что, при низкомъ уровнѣ умственнаго развитія нашего Старооскольскаго крестьянина, всякая незатѣйливая школа не только не будетъ для него лишнею, но даже будетъ существенно необходима и несомнѣнно, всякая открытая Вами школа, при самой неблагопріятной об-

становкѣ, не останется безъ учащихся. Нашъ искренній советъ Вамъ, о.о. пастырь-учителя, — не увлекаться модными педагогическими теоріями въ преподаваніи закона Божіа и другихъ предметовъ, но стараться больше о томъ, чтобы церк.-прих. школы въ цѣломъ стрѣли своего курса точно и неуклонно сохраняли истинный духъ христіанской церкви. Во всѣхъ случаяхъ недоразумѣній, могущихъ встрѣтиться въ Вашей учительской практикѣ, Вы можете обращаться въ отрываемое нынѣ Старооскольское Отдѣленіе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, которое будетъ снѣгать своимъ нравственнымъ и служебнымъ долгомъ содѣйствовать, всеми зависящими отъ него средствами къ достиженію успѣховъ въ предстоящемъ Вамъ важномъ и высокомъ дѣлѣ умственнаго и религіозна-правственнаго просвѣщенія русскаго народа.

Господь да поможетъ намъ!

Смотритель духовнаго училища И. Оболенскій.

Содержаніе 1) Откртіе въ г. Старомъ-Осколѣ Отдѣленія Курскаго Епархіальнаго училищнаго Совѣта. И. О.—2) Рѣш. по случаю открытія Старооскольскаго Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. И. Оболенскаго. 3)—Приложенія: Матеріалы для исторіи Курской епархіи.

Редакторъ, Рectorъ Семинаріи Протоіерей Іаковъ Новицкій.

Печ. дов. 7 февраля 1869 г. Цевъ. св. Алексѣй Высокорадовъ.

Курск. Тимошкова Н. Домаревъ.

„дано въ вотчину къ Николѣ Чудотворцу, въ рыльскѣй волости: .., да въ рѣчкѣ Волынкѣ прудомъ“; ²⁰⁶⁾ также и по выписи съ рыльскихъ отказныхъ книгъ рыльского городоваго приказника Ивана Ломакина 129 (161) году, между старыми вотчинами рыльского монастыря Волынскіе пустоши, значилось: „да рѣчка *Волынка съ рыбною ловлею*, да на той же рѣчкѣ *Волынкѣ прудомъ*“; ²⁰⁷⁾ — по выписи съ рыльскихъ же книгъ, письма и хѣры и жежеванья Петра Мусорскаго да подьячего Гаврила Федорова 135 и 137 (1628—29) году значилось: „да на рѣчкѣ Волынкѣ, устья въ дву рѣчекѣ Волынокѣ, подлѣ большіе дорога, что ѣздять изъ Рыльска въ село *Березники* и на *Кострову*, прудъ *мельницкой*, а на немъ *мельница* — нѣмецкое дѣло; .. а во 134 (1636) году игумень *Мисайло* съ братьею тою *мельницу* дали на оброкъ рыленнну Ивану Елифанову смну Куренинову, а доходъ съ тою *мельницы* игумену *Мисайлу* съ братьею *четыре рубли на годъ*“; ²⁰⁸⁾ въ только что прочтенной нами грамотѣ 7180 (1672) году о сей мельницѣ сказано, что „военскіе люди *сожгли* ее *лѣтъ съ двадцать тому и болши*“, то есть, въ 1646 году ²⁰⁹⁾. — Въ означенномъ 1672 году, то есть, лѣтъ 16 спустя, послѣ сожженія оной военскими людьми, игумень *Иосифъ* съ братъ, просили о дозволеніи построить имъ такую же на старомъ мѣстѣ; а по се время не строили оной по своимъ причинамъ, собою; а можетъ быть и потому, что градскіе и другіе проѣзжіе люди, бросивши мостъ разоренный конечно, безъ поправки, и переѣжая по существовавшей плотавѣ, разбили оную окончательно, безъ остатку. Вѣроятно, что, — въ силу требованія означен-

²⁰⁶⁾ См. выше, прилѣж. 97.

²⁰⁷⁾ См. прилѣж. № 1.

²⁰⁸⁾ См. прилѣж. № 4.

²⁰⁹⁾ См. выше, прилѣж. 103.

ной грамоты, по осмотру монастырских крепостей на сію мельницу и производствѣ дознаніи о томъ, что градскимъ и уѣзднымъ людямъ утѣшеніи и спору отъ нихъ не будетъ, — къ построенію оной, въ давнее время, препятствій вообще не оказалось, спору о ней ни съ чьей стороны заявлено не было. Во всякомъ случаѣ, — теперь или послѣ, но эта мельница была построена: ²¹⁰⁾ мы помнимъ ея существованіе въ 30—40 годахъ настоящаго XIX столѣтія. А въ концѣ XVIII стол., и именно — въ 1798 году, когда, — съ цѣлію доставить архіерейскимъ домамъ и монастырямъ какъ Штатамъ положеннымъ, тамъ и на своемъ содержаніи оставленнымъ лучшія, по возможности, выгоды, — Высочайше повелѣно было — отвести, по способности, земли съ угодьями, такъ что бы при каждомъ архіерейскомъ домѣ было по 60 десятинъ, а при монастыряхъ — по 30, включая в то, что имъ уже принадлежало и присоединя тутъ же, по близости и удобства, изъ состоящихъ въ числѣ казенныхъ оброчныхъ статей *мельницъ* — по одной; равнымъ образомъ, тѣ дома и монастыри снабдить, сходственно съ положеніемъ въ Штатахъ, рыбными ловлями, хотя бы тѣ ловли и далѣе 15 верстъ отъ дому (архіер.) и монастыря находились, — и Бѣлоградскою Консисторіею, посему, требовалось, — учиня немедленно вѣрную, согласно Высочайшей воли, выpravку, уведомить безъ замедленія, — сколько и гдѣ чего не достаетъ ²¹¹⁾. — Тогдашній игуменъ рыльскаго Николаевскаго монастыря *Иосифъ Лазаревъ* въ прошеніи своемъ отъ апрѣля 1798 года

²¹⁰⁾ По некоторымъ документамъ упоминается долгое время старая мельничья постройка на прил., но омыся Петра Елагина да подъячю Василія Порѣцкаго 1683 году, а по записи тѣхъ же Елагина и Порѣцкаго 1694 году, см. выше, прилѣч. 129 и между прилѣчій 124 и 125.

²¹¹⁾ Указъ изъ Консисторіи отъ 26 февраля 1798 года № 352., а указъ Правител. Сената отъ 28 декабря 1797 года.

(презавножь, обыкновенно, по пунктамъ) объявлялъ (во 2 пунктѣ), что „рыльскій Николаевскій монастырь землю имѣеть, которая хотя большею въ неудобствѣ и въ отдаленности отъ монастыря, по причинѣ болотистыхъ и гвизлыхъ мѣстъ, во—я оною ловленъ; а рыбныхъ ловлей и *мельницъ* по имѣеть“., (въ пунктѣ 3): „въ рыльской округи находятся *бывшія* за означеннымъ монастыремъ, а *нынѣ состоящая* въ оброчныхъ статьяхъ, двѣ *мельницы*: первая—въ ближайшемъ разстояніи отъ монастыря на рѣчкѣ *Возимкѣ*, между горами, въ пребольшихъ глеевистыхъ рвахъ, съ которыхъ, во время весны и дождей, большая часть *става* заносится иломъ,—и мелеть только въ дождливое и весеннее время на *одномъ камени*, и то—весьма туго;—почему, прописанная мельница монастырю ни малѣйшей выгоды приносить не можетъ, кромѣ—въ обогащаніи и обстроеніи оной—великихъ убытковъ; да—и построена сія мельница въ прежнія времена рыльскимъ монастыремъ ²¹²⁾ не для какихъ—либо другихъ выгодъ, а единственно только для *помалу соли* въ монастырь.—²¹³⁾ Ближайшей къ монастырю, кромѣ сей мельницы, иной не имѣется, какъ только въ селѣ *Ваницахѣ*, на рѣкѣ *Семи*, которую, по способности и удобства, речелица монастырь принять желаетъ, съ находящеюся при оной рыбною ловлею“.—Указомъ Бѣлгородской духовн. Консисторіи отъ 28 мая 1798 года за № 1557-мъ дано было знать Рыльскому Николаевскому монастырю, что оному назначена, во владѣніе, мельница въ селѣ *Ваницахѣ*.

212) Если это показаніе справедливо, а никакъ оно и быть не можетъ: то начало ей нужно искать гораздо раньше 1616 года, см. выше, примѣч. 206 и 97.

213) Показаніе это дѣлаетъ несправедливъ; притомъ тамъ же на рѣчкѣ *Возимкѣ* была и рыбная ловля: тамъ были и земли монастырскія съ вѣшневыми садами: все это требовало хозяйственнаго глаза; а онъ вотъ тутъ и былъ, при монастырской мельницѣ.

Остается въ заключеніе показанія о принадлежащихъ прежде Штатовъ 1764 года, рыльскому Николаевскому монастырю вотчинахъ и земельныхъ владѣніяхъ, сказать нѣсколько словъ о пререканіяхъ, возникавшихъ у разныхъ неблагонамѣренныхъ людей ²¹⁴⁾ съ рыльскимъ монастыремъ, относительно платина такъ называвшеюся *болыною мельницею* на рѣкѣ Рыль. Исторія сей мельницы — такова. Перво — на перво мельница эта принадлежала Рыльскому Николаевскому монастырю: это ясно видно уже изъ известной намъ выписи съ рыльскихъ съ отгазныхъ книгъ, отказу рыльского городового прикащика Ивана Ломакина 127 (1615) году, июля въ 28 день, въ которой между прочимъ, было написано: въ означенное время, онъ Ломакинъ, по Государевѣ Царевѣ и велик. князя Михаила Феодоровича всея Россіи *грамотѣ*, ѣздилъ въ рыльской уѣздѣ, Николаевскаго монастыря съ *вотчины* Волынскіе пустыни, что къ тому монастырю дано *старше вотчины*, да на рѣчку на Рылу, на *пруди* съ *мельницею*, что была за рыленяномъ, за Семеновъ Родионовымъ *... Останавливаемся и спрашиваемъ: неужели эта мельница еще прежде 1615 года была уже за Семеновъ Родионовымъ? Какъ же, если сего понимать показаніе писцовой книги по городу Рыльску 7133—34 (1625—26) году Микиты Ивановича Векломитшева да подъячего Осипа Трофимова, въ которой, между прочимъ, было написано:... да по отказной выписи городового прикащика Ивана Ломакина 124 (1616) году, что онъ Иванъ отказалъ, по Государевѣ *грамотѣ* бѣломѣстному атаману Семену Родионову сыну Макарьеву въ рыльскомъ уѣздѣ, на рѣкѣ Рыль, *мельничное мѣсто пруду*

²¹⁴⁾ Отъ монахини (дѣрзство, рыльского Пречистенскаго дѣвичьяго монастыря, жеза раздѣлитъ эту мельницу, принадлежавъ разнымъ владельцѣмъ, даже — по отказу (конечно ложное) монастыря Семеновой пустыни. — Онъ написанъ въ архивахъ № 2. *Рыльскіе владѣнія* 1764 г. стр. 124

лица и прочі. А такъ нужно понимать, что до 1615 году, т. е. до разоренія и сожженія Литовцами посада и, можетъ быть, монастыря, и означенная мельница принадлежала монастырю; а по разореніи монастыря и сожженіи означенной мельницы, когда ясно было видно, что монастырь, самъ находясь въ развалинахъ, уже не въ состояніи будетъ возобновить своей разоренной мельницы, отдали мѣсто оной иному челобятнику, который, быть можетъ, съ благотворительною цѣлію рѣшился выстроить оную заново и потому, какъ извѣстно, скоро же, года чрезъ 3—4, принялъ и монастырь на половинную часть этой мельницы. Продолжая читать выше назатую нами выписъ съ отказныхъ книгъ Ивана Ломакина 1615 году, мы встрѣчаемся съ такими выраженіями и оборотами, которыми онъ, какъ будто поправляетъ свое предъидущее показаніе: „И описавъ тоѣ Никольскую вотчину въ рыльскомъ уѣздѣ, и на рѣкѣ на Рылѣ мельницу съ прудомъ, что владѣлъ Селька Родіоновъ и что прежь сего та мельница была за тѣмъ же Никольскимъ монастыремъ“. То есть, до 1615 года, какъ мы уже пояснили это выше, мельница эта принадлежала монастырю, а съ того 1615 года — Семену Родіонову, а съ 1619 году имѣетъ быть поделажъ съ рыльскимъ монастыремъ, какъ старая вотчина и какъ требовала такого половиннаго участія въ ней вышеупомянутая царская грамота. —²¹⁵⁾ Это показаніе, можетъ быть, недовольно ясно и опредѣленное, поясняется другимъ документомъ. Въ произведенномъ, по грамотѣ Царя и великаго князя Алексѣя Михайловича всея Россіи Самодержца, повальному обыску, состоявшемъ изъ 432 человекъ, старожильцы — отставленной бѣлобѣтныи казакъ Фролко Брянцевъ да Федька Ваграковъ, да посадской человекъ Митька Дя-

110) См. приложение № 1.

каръ, сказали по непорочной евангельской заповѣди, что на рѣкѣ Рыль мельнику построишь *изстари* посадекой человекъ *Конишъ Горбуна*; а послѣ его владѣль тою мельницею — половиною зять его атаманъ *Семенъ Макаровъ*, и *Конишъ* — де *Горбуна* свою половину поступилъ *Волынскіе* пустыни въ Николаевскій монастырь, а *Семенъ Макаровъ* при смерти, свою другую половину поступилъ жъ, въ поминъ по душамъ своихъ, вкладу — ⁹¹⁸).
Для объясненія означеннаго повальнаго обыска названнаго довольно интереснаго дѣломъ, и, кромѣ сего, имѣющаго связь съ нашими вопросомъ — о принадлежности означенной мельницы рыльскому монастырю, — необходимо сказать, что упомянутый большой повальный обыскъ вызванъ былъ ложными и болѣе чѣмъ странными, претензіями нѣкоторыхъ лицъ, желавшихъ, очевидно, изъ недоброжелательства къ монастырю, завладѣть означенною мельницею реуѣас еѣ реѣас на рѣкѣ Рыль. Дѣло это началось съ того, что въ приказѣ большаго двorca, въ приходной окладной книгѣ прошлыхъ лѣтъ оказалось, что съ разныхъ статей города Рыльска, именно — съ рыбной ловли, съ бобровыхъ поновъ, съ пашень и съ мельницъ оброку и пошлякъ разными обротчиами платится 30 рублей, 16 алтынь и полторы деньги; но, сколько съ кого и съ чего платится оброку и пошлякъ порознь, того не было россасано. По этому поводу, въ 174 (1666) году послана была въ Рыльскъ велик. Государя грамота, къ воеводѣ Михаилу Савину, которую требовалось — всякія обротчиа статьи цареобротать порознь. Михаилъ Савинъ 16 генваря 1667 года писалъ великому Государю изъ Рыльска, что въ Рыльскомъ уездѣ мельница на оброкѣ за Николаевскимъ монастыремъ Волынской пустыни и присовокупилъ, что о той мельницѣ подавала въ Рыльскѣ челобитную *Семе-*

18) См. приложеніе № 2.

новы пустыни старца *Ираида*, что бы ту мельницу отдать ей на оброкъ. По это челобатье ей, какъ видно, оставлено было безъ уваженія; такъ какъ Николаевского монастыря *черной пошъ Йосифъ* съ брат. сказали, что „та мельница *изстари* Николаевского монастыря *окладная*,²¹⁷⁾ и владѣють они изъ оброку, по писцовымъ книгамъ, а на переоброкъ на за тѣмъ не бывала“.— Действительно, въ рязьскихъ писцовыхъ книгахъ Алексѣя Ушакова да подъячго Ивана Савина 128 и 129 (1620—21) году было написано: „въ рязьской волости за бѣломѣстными атаманомъ за Семеномъ Родионовымъ была мельница,²¹⁸⁾ за однимъ въ помѣстьѣ и въ оброкъ, за посадомъ, на рѣкѣ на рылѣ, на правой сторонѣ отъ мосту. ., а та мельница за Семеномъ Родионовымъ, въ помѣстьѣ жъ и въ оброкъ *пополамъ*—Спасскаго монастыря, что переведенъ изъ Новгорода Северскаго въ Рязьскъ, въ Николаевской монастырь *Волынскіе пустыни*, съ архимандритомъ (sic) *Корниломъ* съ братьею, по записямъ; а оброкъ ихъ платятъ съ тою мельницы, по прежнему²¹⁹⁾“.— И еще: въ Помѣстномъ Приказѣ, въ писцовыхъ книгахъ Петра Мусорскаго да подъячго Гаврила Федорова 136 и 137 (1628 и 29) году было написано: „та мельница съ угодья за тѣмъ же Николаевскихъ монастыремъ *Волынскіе пустыни* и на тожъ же оброкъ“.— И вышеупомянутая отписка

217) См. выше, примѣч. 216.

218) Выше уже было сказано, на основаніи отъсвѣдѣній записи герольднаго приващика Ивана Ломанова 124 (1616) году, что Ломанинъ, по Государственной грамотѣ, отпущено было бѣломѣстному атаману Семену Родионову сыну Махарьосу въ Рязьскомъ уѣздѣ, на рѣкѣ Рылѣ *мельничное место—прудине*. Это значило, что когда-то была здѣсь мельница, а теперь осталось только *Прудине*—мѣсто *мельничное*. См. писцовую книгу на г. Рязьску 7133—34 (1625—26) году, писанную, по указу Царя и велѣнію князя Михаила Осодоровича, Милостю Иваненчемъ Безземшенинымъ да подъячимъ Осипомъ Трофановичемъ. Она хранится въ Московскомъ архивѣ М. Юр., по коллегіи синодальн. № 145 л. 341—421.

219) См. выше, примѣч. 72 и 73, а также и приложение № 6 1-го 2-го.

уже сама по себѣ вызвала соответственное распоряженіе правительства; но тутъ подошло и другое обстоятельство, усилывавшее достоверность отдачи Михаила Савица, тогдашняго воеводы рыльского. И вотъ мы видимъ, что въ 175 (1667) году, по челобѣтью Рыльского города *протопопа, и поповъ и дяконовъ*, и Николаевского монастыря, Волинскіе пустыни *чернаго пола Иосифа съ братьею*, и того монастыря вкладчиковъ, Рыльска жъ и Новогородка *Сверскаго дворянъ и дѣтей боярскихъ*, и всякихъ чиновъ служилыхъ и посадскихъ людей, — 25 февраля послана была велик. Государя *приказа* изъ Приказу Большаго Дворца въ Рыльскъ, къ Михаилу жъ Савицу, и велико вкладною *мельницею*, которая дана была въ помѣстье и въ оброкъ блдомѣстному казачью атаману Семону Родионову, на рѣкѣ Рыль, на правой сторонѣ отъ мосту, — владѣть Николаевского монастыря Волинскіе пустыни черному полу *Иосифу съ братьею*, со всѣми угодьями, которыя въ писцовыхъ книгахъ къ тому монастырю нависаны, — для нашего богомолья, и обратные деньги въ казну велик. Государя, въ Приказъ Большаго Дворца, платить, по прежнему, по пяти рублевъ, по двадцати по одному алтыну, по полуцати деньги на годъ; потому что та мельница, со всѣми угодьями, тому монастырю *кряка* — по двойнѣ писцовымъ книгамъ и по суду того атамана Семена Родионова сына Махарьева; ²²⁰⁾ да и потому, оной мельницѣ велико бытъ за Николаевскимъ монастыремъ, что, *въ сорокъ лѣтъ послѣ писцовъ*, челобитчика — о переоброцкѣ ²²¹⁾ той мельницы — не бывало.

²²⁰⁾ См. выше, примѣч. 216.

(221) Если признано было справедливымъ показаніе *Иосифа*, что эта мельница *встаринъ вкладная* Рыльскому монастырю, то становится непонятнымъ основаніе для невозможности переобрѣсти, между прочимъ, и на *длинности лѣтъ* владѣнія оной, безъ возраженій челобитчиковъ.