

Юрид. нот. Лавро

СХ
8289

XVIII 36
7

Государственная
Библиотека
СССР
И. В. И. Давид

41559-52

КИШИНЕВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1-го и 15-го числа.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою и доставкою на домъ 6 рублей.

№ 16.

Подписка принимается въ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей при духовной семинаріи въ Кишиневѣ и у мѣстныхъ благочинныхъ.

1881 годъ.

15—31 августа

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СПИСОКЪ

духовнымъ лицамъ кишиневской епархіи, удостоеннымъ въ 18-й день апрѣля 1881 года Высочайшихъ наградъ за выслуги по духовному и гражданскому вѣдомствамъ.

Орденомъ св. Анны 3й ст. сорокескаго Успенскаго собора протоіерей *Теодоръ Паховскій*; наперснымъ крестомъ отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ: сорокескаго уѣзда церкви мѣстечка Атакъ священникъ *Евѣимій Проценко*; камилавкою: бендерскаго уѣзда церкви села Комратъ священникъ *Андрей Димитровъ* и бендерскаго уѣзда церкви села Кириутне священникъ *Макарій Любовъ*.

С П И С О К Ъ

лицъ духовнаго и свѣтскаго званія, кишиневской епархіи, коимъ за выслуги и пожертвованія по духовному вѣдомству, опредѣленіемъ, отъ 29-го — мая 10-го іюня сего 1881 года за № 1208, преподано благословеніе Святѣйшаго Синода съ выдачею установленныхъ грамотъ.

Прихожанамъ церкви села Кулишовки хотинскаго уѣзда; помѣщику этого сел. г. *Занъ*; прихожанамъ ц. сел. Фрумошки сорокскаго уѣзда; прихожанамъ церк. м. Леово измаильскаго уѣзда и примарю Ивану *Касперовскому*; приставу 2-го стана измаильскаго уѣзда Дмитрію *Тодоровскому*; священнику церкви сел. Болотино яскаго уѣзда Іоанну *Михуль* и прихожанамъ того же села; священнику церкви с. Путинешть сорокскаго уѣзда Теофилу *Бъжану* и прихожанамъ того села; прихожанамъ церкви с. Аснашанъ сорокскаго уѣзда и священнику Аванасію *Кайсыну*; священнику церкви с. Бачей кишиневскаго уѣзда Константину *Хартію* и прихожанамъ того села; прихожанамъ церкви посада Турлакъ аккерманскаго уѣзда; священнику и прихожанамъ церкви сел. Цыпалы кишиневскаго уѣзда; обществу с. Пурчулянки яскаго уѣзда; прихожанамъ церкви сел. Девлетъ-Агачъ аккерманскаго уѣзда; поселянамъ сел. Девлетъ-Агачъ аккерманскаго уѣзда: Ивану *Кочеву*, Яни *Илеву*, Ивану *Топалову*, Константину *Дульмеру*, Захарію *Чербаджіеву* и Петру *Карадлюрову*; поселянину сел. Дмитровки аккерманскаго уѣзда Степану *Маленкову*; настоятелю хотинскаго Покровскаго собора протоіерею Киріяку *Топалову*; дворянину Василию *Калмуцкому*; поселянину сел. Кулевчи аккерманскаго уѣзда Саввѣ *Кокоринову*; женѣ надворнаго совѣтника Елисаветѣ *Демченко*; купцу Василию *Кузнецову*; прихожанамъ

церкви сел. Черлино-Маре хотинскаго уѣзда; поселянину м. Новоселицы хотинскаго уѣзда Ивану *Попову*; обществу сел. Парково яскаго уѣзда; прихожанамъ церкви сел. Ордашей оргѣвскаго уѣзда; помѣщику с. Пиструень оргѣвскаго уѣзда Анастасію *Цамболи*; обществу сел. Пеленій яскаго уѣзда; священнику этого села Стефану *Проценкъ*; стставному капитану Павлу *Вороненскому*; царанину сел. Пеленій Михаилу *Премію*; помѣщикъ сел. Селище хотинскаго уѣзда Маріи *Бурдикъ*; хотинской городской управѣ; хотинскому мѣщанину Емельяну *Ткачуку*; царанамъ сел. Глинжень яскаго уѣзда Іоанну *Ивашко* и Дмитрію *Бурлаку*; священнику и прихожанамъ церкви сел. Коликоуць хотинскаго уѣзда; дворянину Егору *Доничу*; священнику сел. Костешть яскаго уѣзда Іоанну *Стратонову*; прихожанамъ сел. Бранешть и мѣстной владѣлицѣ дворянкѣ Еленѣ *Бонташъ*.

Б е з ъ г р а м о т ь .

Водостному старшинѣ и прихожанамъ церкви м. Новоселицы хотинскаго уѣзда; прихожанамъ церкви с. Вѣлоусовки хотинскаго уѣзда; прихожанамъ церкви с. Недобоуць хотинскаго уѣзда; царанину сел. Костешть яскаго уѣзда Георгію *Шаларю*; царанамъ села Пеленій яскаго уѣзда: Архипу *Глиоруку*; Дмитрію *Доминцу* и сыну его Ивану; Ѳеодору *Бонташу*; Василию *Цуркану*; Николаю *Фрекацелу*; поселянамъ с. Горешть кишиневскаго уѣзда: Григорію и Василию *Лукамъ*; Лукѣ *Паланъ*; Георгію *Лунъ*; Василию *Григоряну*; Константину *Козаку*; Андрею *Лунъ*; Еленѣ *Ниць* и Варварѣ *Лукъ*.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА:

І. Объ увеличеніи платы за содержаніе своекоштныхъ воспитанницъ въ паричскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 11 минувшаго іюня за № 7.265, съ заключеніемъ Хозяйственнаго Управленія, по представленію преосвященнаго минскаго, объ увеличеніи платы за содержаніе своекоштныхъ воспитанницъ въ паричскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства, по случаю возвышенія въ настоящее время цѣнъ на всѣ жизненныя потребности, съ 60 до 65 р. въ годъ. Приказали: принимая во вниманіе, что, по удостовѣренію преосвященнаго минскаго, по случаю возвышенія въ настоящее время цѣнъ на всѣ жизненныя потребности, представляется необходимымъ увеличить плату за содержаніе своекоштныхъ воспитанницъ паричскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства, Св. Синодъ, согласно заключенію Хозяйственнаго Управленія, опредѣляетъ: существующій въ паричскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства размѣръ оклада на содержаніе своекоштныхъ воспитанницъ по 60 р. возвысить до 65 р. въ годъ съ каждой воспитанницы, назначивъ этотъ окладъ съ 1-го января 1881 года.

II. О сочиненіи Альбрехта: «Курсъ сольфеджій» съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 30 апрѣля 1881 г. за № 162, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ признается возможнымъ одобрить составленный инспекторомъ московской консерваторіи Константиномъ Альбрехтомъ «Курсъ сольфеджій» (Москва, 1880 г.), въ качествѣ учебнаго пособия при обученіи церковному пѣнію въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить, и, для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ, сообщить, циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копій съ журнала Комитета.

III. Отъ 1 — 20-ю мая 1881 г., о книгѣ протоіеря А. Бьлоццетова „Кругъ поученій на всѣ воскресные и праздничные дни въ году“, съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 28 марта 1881 года за № 125, журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ о томъ, что Комитетъ полагаетъ одобрить для приобрѣтенія въ сельскія церковныя библіотеки составленный протоіереемъ владимірской епархіи Алексѣемъ Бьлоццетовымъ «Кругъ поученій на всѣ воскресные и праздничные дни въ году». (Изд. 2, Владиміръ, 1880 г.). Приказали: изложенное заключеніе Учебнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Комитета утвердить и, для объявленія о семъ

чрезъ «Церковный Вѣстникъ», передать въ редакцію онаго, для напечатанія, выписку изъ сего опредѣленія съ приложеніемъ копии съ журнала Комитета.

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, за № 85, о вышеозначенномъ сочиненіи.

Слушали нижеслѣдующій отзывъ члена Учебнаго Комитета протоіерея І. Толмачева о книгѣ, подъ названіемъ: «Кругъ поученій на всѣ воскресные и праздничные дни въ году» (Владиміръ 1880 г.), составленной протоіереемъ Алексѣемъ Бѣлоцвѣтовымъ и изданной въ пользу его дѣтей—сиротъ, мать которыхъ вдова Марія Бѣлоцвѣтова проситъ объ одобреніи проповѣдей покойнаго ея мужа для приобрѣтенія въ церковныя бібліотеки. «Протоіерей Бѣлоцвѣтовъ, судя по количеству и качеству его проповѣдей, принадлежалъ къ ревностнымъ провозвѣстникамъ слова Божія во владимірской епархіи. Въ продолженіи 13 лѣтъ священства онъ написалъ поученія на всѣ воскресные и праздничные дни года, а также на седмицу пасхальную, страстную и первую великаго поста. Но это, какъ замѣчаетъ его біографъ, составляетъ лишь выборъ изъ огромнаго количества сказанныхъ имъ словъ и рѣчей. При самомъ іступленіи въ паству о. Бѣлоцвѣтовъ далъ клятву предъ своими пасомыми непрестанно проповѣдывать слово Божіе: «я даю вамъ, други мои, говорилъ онъ, слово предъ самимъ Богомъ: отсель не пройдетъ для васъ ни одного праздничнаго дня безъ проповѣди. Не лѣнотно буду возвыщать вамъ волю Божію: вездѣ, и въ храмъ Божіемъ, и у себя въ домѣ, и въ вашихъ домахъ» (см. пред. стр. XV). «Это обязательство было имъ сдержано и только болѣзнь чахотка прекратила

его плодотворную проповѣдническую дѣятельность и свела его въ могилу. Отличительныя качества проповѣдей о. Бѣлоцвѣтова—простота и ясность изложенія, чуждаго всякой искусственности и вполнѣ доступнаго для народа пониманія. Проповѣдникъ обладаетъ особеннымъ, ему одному свойственнымъ, способомъ выраженій, близкимъ къ народной рѣчи, но не вульгарнымъ и не поддѣлывающимся подъ народный говоръ. Бесѣдуетъ ли онъ объ истинахъ догматическихъ и нравственныхъ, возстаетъ ли противъ народныхъ пороковъ и суевѣрій, онъ всегда и вездѣ приспособляется къ уровню народнаго пониманія и старается излагать свои мысли просто, ясно и, такъ сказать, осязательно. Примѣры и сравненія для нагляднаго раскрытія какой либо истины берутся изъ той же народной среды. Съ простотою и ясностію внѣшняго изложенія въ проповѣдяхъ о. Бѣлоцвѣтова соединяется внутренняя содержательность, сила мысли и убѣдительность аргументаціи, нѣкоторыя изъ его поученій, напр. о сквернословіи, о семьѣ и женщинѣ и друг. могутъ быть названы образцовыми народными поученіями. По формѣ своей всѣ поученія о. Бѣлоцвѣтова—тематическія, т. е. такія, которыя имѣютъ одно опредѣленное содержаніе. Выборъ темъ вообще довольно удаченъ. Каждая изъ темъ разсматривается проповѣдникомъ съ надлежащихъ сторонъ и раскрывается съ достаточною полнотою и обстоятельностью. Только лишь немногія темы оказываются неправильными или несоотвѣтствующими дѣйствительному предмету проповѣди. Такъ въ недѣлю 5-ю по пятидесятницѣ, по поводу евангельскаго чтенія о гадаринскихъ бѣсноватыхъ, проповѣдникъ бесѣдуетъ о томъ, что «дѣволъ есть причина нашихъ несчастій». Тема, очевидно, не вполнѣ вѣрная и односторонняя. Приписывать всѣ бѣдствія въ мірѣ одному лишь діав-

волу, хотя бы и по допущенію Божию, — невозможно и противно Библии. Отъ невѣрной темы произошло и невѣрное раскрытіе оной. Проповѣдникъ говоритъ напр. своимъ слушателямъ, что «такъ какъ въ діаволѣ главная и настоящая причина всевозможныхъ бѣдъ и неудачъ нашихъ, то скорѣе надо тужить, если покойно кому живется, потому что отсутствіе огорченій почти всегда означаетъ то, что діаволъ «намъ не врагъ» (стр. 57). Тема на 7-ю недѣлю по пятидесятницѣ о томъ, что христіанинъ одинокимъ быть не можетъ въ дѣлѣ Богослуженія, выражена не точно и не соотвѣтствуетъ дѣйствительному содержанію поученія, гдѣ проповѣдникъ говоритъ собственно объ обязанности христіанина назидать своими поступками ближняго (стр. 63). Точно также поученіе въ день пророка Иліи, озаглавленное: «ревность по Богѣ сильна чудеса творить», говоритъ вовсе не объ этомъ, а объ улучшеніи общественной нравственности (стр. 65). Тема поученія, въ шестой день Пасхи: «воскресеніе Христова чудо изъ чудесъ» не выдержана вполнѣ и, судя по развитію поученія, совершенно иная, а именно: о томъ, что воскресеніе Иисуса Христа служить доказательствомъ Его Божественности (стр. 13). Въ поученіи на праздникъ всѣхъ святыхъ развивается довольно неудачная тема «о разнообразіи въ Богослуженіи» (стр. 42). Темы, взятая проповѣдникомъ для поученій въ недѣли 23-ю и 24-ю по пятидесятницѣ, страдаютъ неполнотою и односторонностію развитія. По мѣстамъ встрѣчаются выраженія неправильныя или вульгарныя, но такихъ весьма немного, напр.: «а того и не *вдохнетъ*, что душа скучаетъ въ насъ по Богѣ» (стр. 26); «молитва не доходящая до Бога» (стр. 30) или наоборотъ, «*доходящая* до Бога» (стр. 85); мы должны всѣми силами духа *льнуть* къ св. церкви» (стр. 54); «апостоль защищаетъ

ся отъ нареканій въ *дармождствѣ*» (стр. 92); «начальникъ *панібратъ*» (стр. 101). Епископы неудачно сравниваются у проповѣдника съ «рѣками благодати», а священники съ «заливами при рѣкахъ» (стр. 26) и проч. Но всѣ указанные недостатки большею частію внѣшніе и ни мало не вредятъ внутреннему достоинству проповѣдей о. Бѣлоцвѣтова, исполненныхъ духа и силы. Есть основаніе думать, что проповѣдникъ вовсе не сочинялъ своихъ поученій, а излагалъ ихъ всегда такъ, какъ они мгновенно слагались въ его умѣ и сердцѣ. Отъ этого проповѣди его, кромѣ естественной простоты и живости, носятъ отпечатокъ непосредственнаго религіознаго чувства и мысли, высказанныхъ по поводу того или другаго праздника церковнаго или событія въ жизни его пасомыхъ. Въ виду всѣхъ указанныхъ достоинствъ и принимая во вниманіе, что проповѣди о. Бѣлоцвѣтова изданы въ пользу его дѣтей сиротъ, я полагаю бы возможнымъ одобрить «Кругъ поученій» о. Бѣлоцвѣтова для приобрѣтенія въ сельскія церковныя бібліотеки». Определено: соглашаясь съ отзывомъ протоіерея І. Толмачева, Учебный Комитетъ полагалъ бы составленный протоіереемъ владимірской епархіи Алексѣемъ Бѣлоцвѣтовымъ «Кругъ поученій на всѣ всѣ воскресные и праздничные дни въ году» (изданіе 2, Владиміръ, 1880 г.), одобрить для приобрѣтенія въ сельскія церковныя бібліотеки.

IV. *Объ иллюстрированномъ журналѣ для дѣтей, подъ названіемъ: „Ирушечка“, съ журналомъ Учебнаго Комитета.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 31

января 1881 года за № 53 мѣ, журналъ Учебнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Комитета за № 33, о томъ, что Комитетъ полагаетъ возможнымъ издаваемый г-жею Пассекъ еженедѣльный иллюстрированный журналъ для дѣтей, подъ названіемъ: «Игрушечка», одобрить для чтенія воспитанниковъ духовныхъ училищъ, а также воспитанницъ женскихъ епархіальныхъ училищъ. Приказали: изложенное заключеніе Учебнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Комитета утвердить и для объявленія правленіямъ духовныхъ училищъ и совѣтамъ епархіальныхъ женскихъ училищъ сообщить циркулярно чрезъ «Церковный Вѣстникъ» съ приложеніемъ копій съ журнала Комитета.

У. О переложенныхъ на ноты протоіереемъ Виноградовымъ пѣснопѣній.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, состоявшимся 1—14-го іюля 1881 года, постановлено: переложенныя на ноты протоіереемъ Екатерининской церкви, города Рязани, Михаиломъ Виноградовымъ и одобренныя директоромъ придворной пѣвческой капеллы слѣдующія духовныя пѣснопѣнія: «Херувимская пѣснь» — три номера, «Творяй Ангелы», «Радуйтесь праведные», «Во всю землю изыдетъ», «Хвалите имя Господне», «О Тебѣ радуется», «Благословенъ грядый», «Духъ Твой благодатен», «Явися благодать Божія» и «Зряще мя безгласна» разрѣшить къ употребленію при церковныхъ богослуженіяхъ, о чемъ и напечатать въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ», для свѣдѣнія по духовному вѣдомству.

VI. О книгѣ Чайковскаго „Краткій учебникъ гармоніи, приспособленный къ чтенію духовно-музыкальныхъ произведеній Россіи“, съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 6-го минувшаго апрѣля за № 143, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ признается возможнымъ составленный профессоромъ московской консерваторіи П. Чайковскимъ «Краткій учебникъ гармоніи, приспособленный къ чтенію духовно-музыкальныхъ сочиненій въ Россіи». (Москва, 1875 г.), одобрить, въ качествѣ учебнаго пособия, для изученія церковнаго пѣнія въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ, и поставить объ этомъ учебникѣ въ извѣстность священниковъ на случай, если бы они пожелали познакомиться съ нимъ для руководства церковными хорами пѣвчихъ. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ и благочиннымъ градскихъ и сельскихъ церквей въ епархіяхъ, сообщить, циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копии съ журнала Комитета.

Г О Д О В О Й О Т Ч Е Т Ъ

Комитета по сооруже́нiю православно́го храма у подно́жiя Балканъ въ Южно́й Болгарiи, для вѣчнаго поминове́нiя воиновъ, павшихъ въ войну 1877—1878 г.

Комитетъ открылъ свои дѣйствiя 16-го мая минувшаго 1880 года.

По 1-е iюня текущаго года поступило въ оный пожертвованiй:

Черезъ С.-Петербургскую Городскую Управу	1.485 р. 79	к.
Непосредственно въ Комитетъ	1.215 « 14	«
Черезъ Хозяйственное Управленiе при Святѣйшемъ Синодѣ	202.772 « 55	«
<hr/>		
Всего пожертвовано	205.473 р. 49	к.

Сверхъ сего чрезъ Хозяйственное же Управленiе поступило процентовъ:

а) На суммы Комитета, находящiяся на особомъ счету въ Конторѣ Государств. Банка	193 р. 95	к.
б) На принадлежащiя къ капиталу Комитета процентныя бумаги	4.375 « —	«

Итого состоитъ въ приходѣ
Комитета по 1-е iюня те-
кущаго года 210.042 р. 43 к

Изъ общей суммы пожертвованiй,
205.473 р. 48 к., поступило:

Всемиловѣйше пожалованныхъ
въ Божѣ почивш. Государемъ
Императоромъ 1.000 « — «

Пожертвованных начальниками, офицерами, нижними чинами и вообще служащими отдельных воинских частей	21.784 р. 89 ¹ / ₂ к.
Отъ Духовенства: пожертвован. и собранныхъ Епархіальн. Архіереями, монастырями, благочинными, приходскими священниками, причетниками и консисторіальными чиновниками	44.378 « 24 ¹ / ₂ «
Пожертвованных начальниками, преподавателями и учащимися учебныхъ заведеній, — мужск. и женскихъ, разныхъ исповѣданій и вѣдомствъ	4.336 « 83 «
Пожертвованныхъ служащими въ разныхъ Правительственныхъ учрежденіяхъ гражданскаго вѣдомства	12.008 « 67 ¹ / ₂ «
Собранныхъ по подписн. листамъ и пожертвованныхъ предводителями дворянства	3.521 « 17 «
Пожертвованныхъ дворянств. Лифляндской губерніи	300 « — «
Пожертвованныхъ городскими Головами и думами, членами городскихъ управъ и служащими въ нихъ	3.368 « 80 «
Пожертвованныхъ Московскою городскойю думою	50.000 « — «
Собранныхъ и пожертвован. членами земскихъ управъ и мѣстныхъ учреждений и служащими въ нихъ	4.665 « 61 ¹ / ₂ «

Собранныхъ и пожертвованныхъ начальниками губерній, а также полицейскими чинами . . .	37.661 р.	48	к.
Отъ Нижегородскаго, Ростовскаго и Шадринскаго ярмарочныхъ комитетовъ . . .	946 «	65	«
Отъ частныхъ Банковыхъ обществъ и учреждений . . .	1.067 «	15	«
Отъ желѣзнодорожныхъ и пароходныхъ обществъ и управленій и отъ страховыхъ обществъ . . .	8.350 «	83	«
Отъ содержателей фабрикъ и заводовъ . . .	4.310 «	54	«
Отъ мѣщанъ, ремесленниковъ и рабочихъ артелей . . .	810 «	1	«
Непосредственно пожертвованныхъ крестьянами . . .	4.080 «	96½	«
Отъ клубовъ . . .	360 «	50	«
Отъ Гельсингфорскаго Дамскаго комитета общ. Краснаго Креста . . .	575 «	—	«
Отъ разныхъ лицъ отдѣльно и по подпискѣ . . .	1.816 «	13	«
Отъ разныхъ лицъ чрезъ Редакцію „Московскихъ Вѣдомостей“ . . .	130 «	—	«
	<hr/>		
	205.473 р.	48	к.

Изъ общей суммы всего поступления, 210.042 р. 43 к., произведены слѣдующіе расходы:

Издержано на дѣлопроизводство, канцелярскія принадлежности, печатаніе бланковъ, подпис. листовъ, воззваній, публикацій и почтовые расходы . . .	2.306 р.	8	к.
---	----------	---	----

Уплочено за храненіе въ Государ-
ственномъ Банкѣ процентныхъ
бумагъ Комитета 27 р. 36 к.

Куплено 218 облигацій 3-го 5% Во-
сточнаго займа въ 1.000 руб.
каждая, на номинальную сумму
218.000 рублей 205.790 « 82 «

Итого въ расходѣ 208.124 « 26 к.

Затѣмъ остается въ наличности къ
1-му іюня текущаго года про-
центными бумагами, считая по
наличной цѣнѣ 218.000 р. — к.
Кредитными билетами 1.918 « 17 «

А всего 219.918 р. 17 к.

Изъ наличной суммы кредитными
деньгами хранится на особомъ
счету въ Конторѣ Государст-
веннаго Банка. 1.523 р. 32 к.

Находится въ кассѣ Комитета. 394 « 85 «

NB. Въ дѣйствительности состоятъ послѣдней сум-
мы 412 руб. 3 к., вслѣдствіе причисленія барыша въ
17 р. 18 к., вырученнаго въ маѣ 1880 г. отъ продажи
билетовъ Городскаго Кредитнаго Общества, въ кото-
рые обращена была тогда наличная сумма.

Въ декабрь 1880 года.

Отъ О. А. Лутушиной: образъ святыхъ ап. Петра
и Павла, въ серебряной ризѣ.

Отъ настоятеля и братіи Благовѣщенской Никанд-
ровой пустыни, Псковской Епархіи: икона преподоб-
наго Никандра Псковскаго, на кипарисѣ, два экземп.

службы и житія угодника, серебряный вызолоченный крестъ и св. евангеліе въ бархатѣ съ серебряными украшениями.

Въ февраль текущаго года.

Отъ мануфактуръ-совѣтника П. И. Оловянишникова: церковная утварь, именно: 9 подсвѣчниковъ, 2 лампы, 2 кадила, 3 блюда, 2 кропила, 2 креста, ковчегъ, евангеліе, Пасхальная свѣча, панихидница, муропомазаница, ковшикъ съ тарелочкою, чайникъ, тазъ, умывальникъ, купель, чаша, — мѣдные посеребренные, и 5 колоколовъ въ 25 пудовъ вѣса.

Обзоръ дѣятельности Комитета захватываетъ собою и часть іюня мѣсяца текущаго года, въ теченіи котораго происходили нѣкоторыя изъ наиболѣе важныхъ его засѣданій. Всего со дня своего открытія Комитетъ какъ въ общемъ своемъ составѣ, такъ и въ составѣ своей исполнительной Комиссіи, — имѣлъ 11 засѣданій. Изъ нихъ первыя 5-ть были посвящены преимущественно вопросу объ организаціи сбора пожертвованій. Въ 6-мъ засѣданіи, состоявшемся 22 минувшаго января, Комитетъ постановилъ повергнуть на Высочайшее благоусмотрѣніе черезъ члена своего, К. П. Побѣдоносцева, предположенія свои: Посвятить предполагаемый къ сооруженію храмъ великому празднику Рождества Христова и воздвигнуть въ немъ два придѣла: сѣверный — во имя св. Николая Чудотворца, и южный — во имя св. Александра Невскаго; для увѣковѣченія же памяти главнѣйшихъ сподвижниковъ войны имѣть въ этомъ храмѣ иконы ихъ тезоименитыхъ святыхъ. Предположенія эти удостоились, въ 25 день февраля текущаго года, Высочайшаго одобренія. Затѣмъ 8, 9 и 11-е засѣданія, состоявшіяся 25 мая, 3 и 14 іюня, были посвящены вопросамъ: во

шимъ безъ вѣсти въ минувшую войну на Балканскомъ полуостровѣ, для внесенія именъ ихъ въ церковный синодикъ и для начертанія по возможности таковыхъ на стѣнахъ самой церкви.

Впродолженіе истекшаго года изъ состава Комитета выбылъ одинъ изъ членовъ (основателей) О. Н. Скобелева, погибшая 6 іюня минувшаго года, близъ Филиппополя, мученическою смертію; поступили по выбору въ члены Комитета: дѣйствительный статскій совѣтникъ А. Г. Ильинскій, занимающій должность казначея Комитета, князь С. В. Шаховской, Московскій городской Голова С. М. Третьяковъ, Академикъ профессоръ архитектуры А. И. Кракау, оказывающій по своей специальности самое существенное содѣйствіе дѣятельности Комитета, капитанъ Н. Р. Овсянный, состоящій нынѣ секретаремъ Комитета, Флигель-Адъютантъ полковникъ А. А. Боголюбовъ и военный агентъ нашъ въ Филиппополь, подполковникъ генеральнаго штаба Э. В. Эккъ.

Примѣчаніе. — Членами основателями Комитета состоятъ: Его Императорское Высочество Герцогъ Евгенийъ Максимиліановичъ Лейхтенбергскій, графиня Екатерина Леонидовна Игнатъева, Марія Васильевна Дурново, Марія Александровна Сольская, графъ Николай Павловичъ Игнатъевъ, Константинъ Петровичъ Побѣдоносцевъ, Федоръ Петровичъ Корниловъ, Иванъ Михайловичъ Геденовъ, Иванъ Петровичъ Корнидовъ, Афанасій Θεодоровичъ Бычковъ, Петръ Александровичъ Рихтеръ, Иванъ Θεодоровичъ Золотаревъ, Петръ Александровичъ Мясоѣдовъ, князь Алексѣй Николаевичъ Церетелевъ, Валеріанъ Павловичъ Мельницкій и Петръ Алексѣевичъ Васильчиковъ (предсѣдатель Комитета).

Въ одномъ изъ послѣднихъ своихъ засѣданій Комитетъ постановилъ назначить изъ собранныхъ де-

нежныхъ пожертвованій собственно на постройку храма съ внутреннею оного отдѣлкою 175,000 руб. сер. Въ объявленіи о конкурсѣ опредѣлена та же цифра общей стоимости всей постройки, которую должны имѣть въ виду составители проектовъ. Ограниченіе цифры расхода указывалось отчасти самымъ размѣромъ поступления сборовъ, а также вызывалось и другими весьма существенными соображеніями. Необходимо съ одной стороны отложить нѣкоторую часть поступающихъ сборовъ съ цѣлю образованія запаснаго капитала, проценты съ котораго могли бы служить хотя бы нѣкоторымъ подспорьемъ для содержанія духовенства и причта церкви и для церковнаго ремонта. Съ другой стороны и съ тою же отчасти цѣлю, было бы крайне желательно нѣсколько расширить первоначальную задачу Комитета, доселѣ ограничивавшуюся постройкой одной только церкви. Основаніе при этой церкви монастыря послужило бы самымъ вѣрнымъ обезпеченіемъ прочности создаемаго памятника и самой лучшей и притомъ не требующей особаго вклада гарантіей того, что онъ будетъ постоянно поддерживаться и выполнять ту высокую цѣль, которой онъ посвящается. Устройство у подножія Балканъ русской обители, которая служила бы въ краѣ образцомъ церковнаго благолѣпія и благочинія, составляетъ и существенную мѣстную потребность, вполнѣ сознаваемую южными болгарамъ, среди которыхъ обитель эта, можно съ увѣренностью сказать, найдетъ усерднѣйшихъ ревнителей. Не задаваясь предположеніями о практическихъ цѣляхъ благотворительности, къ служенію которымъ можетъ впоследствии быть призванъ предполагаемый монастырь, Комитетъ съ самаго начала своего существованія всего видѣлъ въ основаніи оного достиженіе своихъ конечныхъ чаяній. Размѣръ поступившихъ уже

пожертвованій даетъ надежду на возможность осуществленія этой мысли, тѣмъ болѣе, что нѣтъ основанія опасаться, чтобы источники этихъ жертвованій могли въ настоящее время изсякнуть. Воздвигаемой церкви предназначено нынѣ служить для вѣчнаго поминовенія не однихъ павшихъ въ войну 1877—1878 годовъ воиновъ, но и ихъ Вѣнценоснаго Вождя, соизволившаго на ея построеніе, лично ставшаго во главѣ жертвователей на оную, заботившагося о будущемъ ея благолѣпіи и лишь за три дня до мученической своей кончины давшаго ей ея будущее наименованіе. Храмъ Рождества Христова, воздвигаемый у подножія Балканъ, будетъ вѣчнымъ памятникомъ Великому Царю Освободителю, и доблестному Русскому воинству.

Государственная
Библиотека
СССР
им. В. И. Ленина

КИШИНЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1881 годъ.

№ 16. 15—31 августа

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ПСАЛОМЪ 94-й.

Хвала пѣсни Давиду. Не подписанъ у Еврей.

94-й псаломъ въ (еврейскомъ) подлинникѣ не имѣетъ надписанія. Указанная надпись въ текстѣ славянскомъ заимствована изъ перевода LXX-ти толковниковъ, которые приписали этотъ псаломъ Давиду и назвали его «*хвалою пѣсни*», иначе — *хвалебною пѣснію*, какъ это видно изъ перевода русскаго ¹⁾).

По объясненію Е. Зигабена, этотъ псаломъ «названъ LXX-ю «*хвалою*», какъ хвалящій Бога, а—*хвалою «пѣсни*», потому что *пѣтъ* былъ *по размѣру*, ибо, и *въ псалмахъ*, говоритъ (авторъ псалма), *воскликнема* (т. е. стройно будемъ бряцать) *Ему* ²⁾».

¹⁾ См. Синод. изд. 1876 г. стр. 922.

²⁾ Толк. псал. Е. Зигабена. В. Ч. 1875 г. Т. 2, стр. 299.

Послѣднее замѣчаніе Зигабена совершенно вѣрно. Оно основывается на 1 и 2 ст. псалма и подтверждается мнѣніемъ нѣкоторыхъ изъ экзегетовъ, которые, утверждая, что онъ, будучи первоначально назначенъ для общественнаго употребленія при богослуженіи, *тѣмъ* былъ *въ субботу* утромъ, можетъ быть—при открытіи богослуженія ¹⁾. Мнѣніе этихъ послѣднихъ, дѣйствительно, находитъ для себя основаніе въ 3—6 стихахъ, кромѣ 1 и 2 ст., такъ какъ въ нихъ псалмопѣвецъ прославляетъ Бога, какъ творца вселенной и людей, населяющихъ ее (ср. Исх. 20, 11), а суббота, какъ извѣстно, и посвящена была воспоминанію окончанія Богомъ творенія міра и прославленію Творца, почившаго въ день седмый отъ всѣхъ дѣлъ Своихъ, которыя Онъ творилъ и созидалъ (ср. Быт. 2, 2—3). Это же мнѣніе подтверждается и ст. 11-мъ, въ которомъ выраженіемъ «они не войдутъ *въ покой Мой*» дѣлается опредѣленный намекъ, что псаломъ этотъ принаровленъ былъ къ *субботѣ*—покою, хотя, какъ увидимъ послѣ, псалмопѣвецъ отъ покоя субботняго переносилъ и къ такимъ предметамъ, которыхъ субботній покой служилъ только прообразомъ.

Что же касается перваго замѣчанія Зигабена, то оно *на половину* только вѣрно. Подтвержденіемъ этого нашего положенія будетъ изложеніе самаго содержанія псалма, къ чему мы и переходимъ.

Состоя изъ 11-ти стиховъ, псаломъ этотъ видимо распадается на 2 части, изъ коихъ только *первая* (1—до полов. 7 ст.) *часть* заключаетъ въ себѣ «*хвалу*» или прославленіе Бога. Въ ней (въ 1 и 2 ст.) псалмопѣвецъ, назвавши Господа вообще *твердынею спасенія* нашего, призываетъ своихъ единоплеменниковъ къ

¹⁾ В. Чт. 1877 Т. 2, стр. 136

прославленію Его: «*Приидите возрадуемъ* (воспоемъ) *Господеву, воскликнемъ Богу Спасителю нашему* (твердынь спасенія нашего). *Предваримъ* (предстанемъ) *лице* (лицу) *его во исповданіи* (съ славословіемъ), *и во псалмѣхъ* (въ пѣсняхъ) *воскликнемъ Ему*». Указавши на ту ревность, съ какою народъ долженъ прославлять Господа (*предваримъ лице Его*—указываетъ на великую ревность къ прославленію Бога), и на способъ прославленія—посредствомъ славословія и громогласныхъ (воскликнемъ) пѣснопѣній (во псалмѣхъ), авторъ изображаетъ Господа 1) великимъ Богомъ и великимъ Царемъ надъ всеми богами: «(ст. 3). *Яко* (ибо) *Богъ* (Господь есть) *велий Господь* (Богъ великій), *и царь велий по всей земли* (надъ всеми богами). 2)—Такимъ Существомъ, во власти Котораго и въ зависимости отъ Котораго находится вся вселенная: «(ст. 4). *Яко въ рѣчь его вси концы* (съ евр. глубины) *земли, и высоты* (вершинъ) *горъ того суть* (Его же). 3)—Творцемъ вселенной и всѣхъ существъ—живыхъ, населяющихъ ее: «(ст. 5) *Яко тою есть море* (Его море) *и той сотвори е* (и Онъ создалъ его), *и сушу* ¹⁾ *рѣчь его создасть* (образовали). Наконецъ, чтобы побудить своихъ единоплеменниковъ—евреевъ къ *должному* прославленію Господа Бога, онъ изображаетъ Его, 4)—преимущественно *Богомъ ихъ*, милостиво избравшимъ ихъ изъ среды другихъ народовъ въ свой народъ, вступившимъ съ ними въ самое *близкое, благодатное* отношеніе, посредствомъ заключеннаго съ ними завѣта Своего. Въ виду всего этого, псалмопѣвецъ располагаетъ ев-

¹⁾ Словами: *море и суша* псалмопѣвецъ «выразилъ и прощія, содержащіяся на землѣ и въ морѣ творенія. (См. объясн. Василія Великаго и Зигабена. В. Ч. 1875 г., Т. 2, стр. 300 и вын. 1.)».

реевъ выразить предъ Богомъ умиленную слезную благодарность свою и благоговѣнне: «(ст. 6 до полов. 7 ст.) *Приидите, поклонимся и припадемъ Ему, и восплачемся* (преклонимъ колѣна) *предъ Господомъ* (предъ лицомъ Господа) *сотворшимъ насъ* (Творца нашего). *Яко той* (ибо Онъ) *есть Богъ нацъ, и мы людіе пажити* (народъ паствы ¹) *его, и овцы руки его*». Этимъ и заканчивается хвалебная часть псалма.

Во *второй* части (съ полов. 7—11 ст.) тонъ псалма совершенно измѣняется. До духовнаго уха псалмопѣвца доносятся слова Бога, укоряющаго предковъ его за упорное непослушаніе Божьему водительству ихъ во время сороколѣтняго странствованія ихъ по пустынь на пути къ землѣ Ханаанской. Предъ духовнымъ взоромъ псалмопѣвца возстаетъ страшная картина гибели, которой подвергъ Богъ его предковъ въ той же пустынь за ихъ упорное невѣріе въ чудодѣйственную благу силу Божію, непостоянство, непослушаніе... И вотъ чело псалмопѣвца помрачается... Въмѣсто хвалы Богу, мы слышимъ *укоръ* людямъ. Псалмопѣвецъ, съ сожалѣніемъ о гибели своихъ предковъ и съ отцовскою любовію къ единоплеменникамъ современнымъ ему и будущимъ, обращается къ евреямъ съ такими словами: «(2 я полов. 7 ст.). *О, если бы вы* (хотя) *нынѣ послушали гласа Его* (по слав.: Днесъ аще гласъ его услышите)! и затѣмъ уже прямо *отъ лица Божія* произносить слѣдующій *укоръ* и *увѣщаніе*: «(8—11 ст.) *не ожесточите сердецъ вашихъ* (сердца вашего), *яко въ прогнѣваніи* (какъ въ Меривѣ=Меррь ²), *по дни ис-*

¹) Пажить (паства)—Палестина. Богъ изображается здѣсь пастыремъ Израильтянъ, эти послѣдніе—Его овцами, а Палестина—богатымъ ихъ пастбищемъ. Этимъ выражается особенная любовь Божія къ евреямъ.

²) *Въ прогнѣваніи*, точнѣе съ греч. (ἐν τῷ πικρακτισμῷ) *на лѣствѣ прогнѣренія*—съ евр.: *въ Меривѣ*, или *Меррь*; вмѣсто

кушенія) какъ въ день искушенія въ пустыни, воньже (въ испр.: *идъже*—гдѣ) *искусиша* (искушали) *мя отцы ваши, искусиша* (испытывали) *мя, и видѣша* (и видѣли) *дѣла моя* (дѣло Мое). *Четырдесятъ лѣтъ негодовахъ* (я былъ раздражаемъ) *рода тою* (родомъ симъ), *и рѣхъ* (и сказалъ): *присно заблуждаютъ* (это народъ, заблуждающій) *сердцемъ; тѣи же* (они) *не познаша* (не познали) *путей моихъ; яко кляхся* (и потому я поклялся) *во гнѣвъ моему, аще внидутъ* (что они не войдутъ) *въ покой Мой.»*

Кѣмъ же и когда написанъ этотъ, *хвалебно-обличительно-упещательный*, псаломъ?

По мнѣнію Оригена, Иларія и Иеронима, основанному на преданіи древнихъ раввиновъ ¹⁾ псаломъ этотъ написанъ Моисеемъ по истеченіи странствованія, предъ вступленіемъ народа еврейскаго въ Палестину ²⁾. Другіе толкователи, вслѣдъ за LXX-ю и согласно съ мнѣніемъ всѣхъ прочихъ отцовъ и учителей церкви, занимавшихся изъясненіемъ Псалтири, приписываютъ его Давиду ³⁾. Вл. Θεодоритъ говоритъ, что «псаломъ сей составленъ отъ лица царя Іосіа и священниковъ Божіихъ, когда онъ убилъ жрецовъ идольскихъ и разрушилъ ихъ жертвенники и кости умершихъ жрецовъ идольскихъ сжегъ и, собравъ весь народъ, совътовалъ покаяться и умоливать Бога, и, такимъ образомъ, съ радостію и восклицаніемъ пѣтъ настоящій псаломъ объ освобожденіи отъ нечестія ⁴⁾», хотя пи-

имени собственнаго въ слав. и у LXX поставлено его значеніе.

1) *Opp. ed. de la Rue. T. II. p. 514.* См. у свящ. Н. Вишнякова въ его изслѣд. «О происх. псал.» стр. 109 и 442, вын. 1.

2) См. В. Чт. 1877 г. Т. 2, стр. 136, вын. 1.

3) «О происх. псал.» свящ. Н. Вишнякова стр. 442, вын. 2.

4) См. В. Ч. 1875 г. Т. 2, стр. 299, вын. Т. 1, олк. Зигабеа на 94-й псал.

сателемъ псалма все-таки признаетъ Давида, какъ пророка, пророчески составившаго отъ лица Іосіи этотъ псаломъ ¹⁾. Въ слѣдъ за Θεодоритомъ нѣкоторые изъ экзегетовъ, и, особенно, изъ нашихъ почтенный о. Н. Вишняковъ, на основаніи большаго сходства выраженій, какъ этого такъ и сродныхъ ему 92—93 и 95—99 псалмовъ съ пророчествами Ісаіи 40—66 гл., полагаютъ, что 94-й псаломъ, вмѣстѣ съ сродными ему, выше указанными, псалмами, написанъ неизвѣстнымъ авторомъ *неранне происхожденія послѣдней части* (40—66 гл.) *пророчества Ісаіи* и именно—или въ *послѣдніе* годы царствованія *Манассіи*, когда онъ, по возвращеніи изъ постыднаго плѣна своего въ Вавилонъ, куда онъ отведенъ былъ ассирійскими военачальниками, отвергнувъ прежнее идолопоклонство и нечестіе, возстановилъ служеніе истинному Богу (2 Пар. 33, 15—16), или же, что признается болѣе вѣроятнымъ, *въ царствованіе* благочестиваго царя *Іосіи* (2 Пар. 33, 17. 4 Пар. 23, 25—26. 2 Пар. 35, 15. 34, 21. ²⁾). При этомъ, на *замѣчаніе* св. апостола Павла, который, приведши въ своемъ посланіи къ Евреямъ 8—11 стихи 94-го псалма, говоритъ: «(такъ) *въ Давидѣ* (Евр. 4, 7.) *многолетъ Духъ Святой* (Евр. 3, 7.)», смотря какъ на выраженіе, равносильное словамъ: говорить Духъ Святой *въ книгу*, называемой «*Давидъ*», или, что тоже, «*въ книгу псалмовъ*», что еще не указываетъ на Давида, какъ на писателя 94-го псалма, или же, думаютъ, оно (выраженіе ἐν Δαβὶδ—въ Давидѣ) указываетъ на то, что нѣкоторые изъ образовъ и выраженій

¹⁾ См. «о проих. псал.» свящ. Н. Вишнякова стр. 454, вын. 2. Бл. Θεодорита толк. на 94 пс. и Sacr. Scr. curs. compl. Т. XV. р. 1239.

²⁾ Св. Н. Вишнякова «О проих. псал.» стр. 452—454.

94 псалма (и составляющихъ съ нимъ одну группу псалмовъ) встрѣчаются уже въ псалмахъ, несомнѣнно написанныхъ Давидомъ и, слѣдовательно, самаго Давида имѣли первоначальнымъ своимъ источникомъ и писателемъ ¹⁾. Очевидно всѣ такіе выводы и предположенія суть только попытки такъ или иначе опредѣлить время написанія псалма и назвать, по имени, писателя его. — попытки, стоившія не малыхъ трудовъ авторамъ ихъ ²⁾. Но признать Давида писателемъ этого псалма намъ представляется болѣе естественнымъ, если примемъ во вниманіе, во *первыхъ*, свидѣтельство сятаго апостола Павла, приведенное выше; переводъ греческаго выраженія ἐν Δαβὶδ по русски «въ Давидъ» едва ли можетъ считаться болѣе вѣрнымъ, чѣмъ — «чрезъ Давида»; какъ читаемъ это выраженіе и въ переводѣ русскомъ Синодальнаго изданія ³⁾, при томъ неестественность выраженія: «Духъ Святый говоритъ *въ Давидъ*, т. е. въ книгѣ псалмовъ» очевидна; во *вторыхъ* — свидѣтельство почти всѣхъ отцовъ и учителей церкви, (за исключеніемъ Оригена, Иларія и Иеронима), а за ними и многихъ изъ позднѣйшихъ толкователей, къ числу которыхъ принадлежатъ и наши отечественные изслѣдователи псалтири: преосвящ. Ириней Псковскій и протоіерей Павскій; всѣ они, вмѣстѣ съ LXX толковниками, приписываютъ 94 й псаломъ Давиду; во *третьихъ* — сходство образовъ и выраженій этого псалма, равно какъ и принадлежащихъ съ нимъ къ одной группѣ (92, 93 и 95 — 99), съ образами и выраженіями псалмовъ, написанныхъ несомнѣнно Давидомъ, что

1) Ibid. стр. 443.

2) Особенно уважаемому о. Н. Вишнякову. См. его изслѣд. объ этомъ въ «о происх. псал.» стр. 441—454.

3) 1876 года, стр. 356.

признается и о. Н. Вишняковымъ, хотя, по мнѣнію его, такіе образы и выраженія 94 и др. псалмовъ ближайшимъ образомъ заимствованы у пр. Исаи¹⁾, почему германскими богословами послѣдняго времени и принято называть 92—99 псалмы *девторо-исаиинскими*²⁾...

Для насъ, впрочемъ, безразлично — кѣмъ бы и когда бы ни составленъ былъ разбираемый псаломъ. Для насъ важно то, что онъ составленъ несомненно мужемъ *богодухновеннымъ*. Какъ бы ни понимали выраженіе апостола Павла «ἐν Δαβὶδ», во всякомъ случаѣ замѣчаніе его: «*Какъ говоритъ Духъ Святыи* (Евр. 3, 7.)» относится къ приводимымъ имъ стихамъ (8—11) 94-го псалма (Евр. 3, 7—11. 4, 5. 7). Затѣмъ важно для насъ его содержаніе, особенно *вторая* его часть, такъ какъ въ ней содержится *пророческое ученіе* а., объ отверженіи Богомъ Іудеевъ, если они останутся при своемъ невѣрїи въ грядущаго Мессію, и б., — о Мессіи, какъ *учитель*—всждѣ всего человѣчества и, первѣе всего, евреевъ ко спасенію и вѣчному покою—блаженству небесному. Основаніе для такого пониманія *второй* части 94-го псалма мы находимъ въ объясненіи ея, находящемся въ 3 и 4 главахъ посланія св. апостола Павла къ Евреямъ.

а., Приведши слова (съ полов. 7 до 11 ст.) 94-го псалма (Евр. 3, 7—11.) и предпославши имъ замѣчаніе: «*какъ говоритъ Духъ Святыи* (Евр. 3, перв. пол. 7 ст.) *чрезъ Давида* (Евр. 4, 7.), апостоль Павелъ въ своемъ объясненіи высказываетъ слѣдующія мысли: Духъ Святый устами Давида увѣщаваетъ евреевъ-современныхъ Давиду—и потомковъ ихъ оказаться и быть

¹⁾ См. у свящ. Н. Вишнякова, стр. 443 и 441—442 и вын. 1 на 443 стр.

²⁾ Ibid. стр. 79, вын. 1.

благопокорными, въ то время — грядущему, а нынѣ — пришедшему, Мессіи, Христу Спасителю, угрожая имъ, что, въ противномъ случаѣ, они не войдутъ въ *покой* Божій, не получаютъ вѣчнаго — небеснаго блаженства, подобно предкамъ ихъ, которые, бывъ выведенны изъ Египта Моисеемъ, не вошли, за свое непослушаніе Іеговѣ, въ покой временный — въ землю Ханаанскую, обѣщанную евреямъ. Непокорные, за свой ропотъ противъ Бога, погибли въ пустынѣ, во время 40 лѣтняго своего странствованія по ней... Но не всѣ изъ выведенныхъ изъ Египта Моисеемъ оказались подражателями непокорнымъ, — и такіе введены въ землю Ханаанскую Іисусомъ Навиномъ. Но неужели подъ *покоемъ Божиимъ*, о которомъ говорится въ псалмѣ, разумѣется только земля обѣтованная?.. Если бы Навинъ доставилъ своимъ современникамъ покой, то не было бы сказано послѣ того о другомъ днѣ (Пс. 94, 7)... И такъ, поелику нѣкоторымъ остается войти въ покой Божій — получить вѣчное блаженство на небѣ, ибо кто войдетъ въ покой Бога, тотъ и самъ успокоится отъ дѣлъ своихъ, какъ и Богъ отъ своихъ, а тѣ, которымъ прежде возвѣщено, не вошли въ него за непокорность: то еще опредѣляетъ (Богъ Духъ Святой) *нѣкоторый день*, говоря чрезъ Давида, послѣ столь долгаго времени, какъ выше сказано: *нынѣ, когда услышите гласъ Его, не ожесточите сердецъ вашихъ*... Посему для народа Божія (евреевъ) еще остается *субботство*.. И такъ стараемся войти въ покой оный, чтобы кто потому же примѣру (непокорныхъ) еще не впалъ въ непокорность; ибо мы имѣемъ Первосвященника великаго, прошедшаго небеса, Іисуса Сына Божія. Посему будемъ опасаться, чтобы, когда еще остается *обѣтованіе* войти въ покой Божій, не оказался кто изъ насъ опоздавшимъ, ибо и намъ оно возвѣщено, какъ и тѣмъ, и войдутъ

въ покой увѣровавшіе. Будемъ твердо держаться *исповѣданія нашего* (3 и 4 гл. къ Евр.). Постараемся быть особенно внимательными къ слышанному, чтобы не отпасть. Ибо, если чрезъ ангеловъ возвѣщенное слово было твердо и всякое преступленіе и непослушаніе получало праведное воздаяніе: то какъ мы избѣжимъ, вознерадѣвъ о *толикомъ спасеніи*, которое, бывъ сначала *проповѣдано Господомъ*, въ насъ утвердилось слышавшими отъ Него, при засвидѣтельствovanіи отъ Бога знаменіями и чудесами, и раздаваемъ Духа Святаго, по Его волѣ?.. Такимъ образомъ, по объясненію апостола, въ увѣщаніи Бога—Духа Святаго опредѣленно слышится для іудеевъ, отвергающихъ и отвергшихъ (а въ дальнее время — имѣвшихъ отвергнуть) Мессію — Христа, страшная угроза—вѣчное отверженіе: *они не войдутъ въ покой Вожій*. Слово Вожіе говоритъ намъ о *тройкомъ* покоѣ: плотскомъ — *покоѣ субботномъ* (Евр. 4, 4. ср. Быт. 2, 2. Исх. 20, 8—11. Второз. 5, 12—15), *вшествіи* въ землю обѣтованную—покоѣ второмъ, какимъ упокоилъ іудеевъ Іисусъ Навинъ, (Евр. 4. 8. 7), и третьемъ — покоѣ небесномъ, который и имѣется здѣсь въ виду (Евр. 4, 9. 10). Итакъ горвія обители, царство небесное не для отвергшихъ Мессію — Христа іудеевъ, подобно тому, какъ обѣтованная земля оказалась не для ихъ предковъ, выведенныхъ Моисеемъ изъ Египта, за ихъ невѣріе въ чудодѣйственную силу Іеговы. Впрочемъ, еще и прежде, Церковь святая, составляющая царство Христова, осталась запертою для большинства іудеевъ: они лишились принадлежавшихъ, первѣе всего, имъ обѣтованій, а врата Сіона отверзлись для новаго, молодого Израила — увѣровавшихъ язычниковъ. Первое, временное, отверженіе, которому, по слѣпотѣ своей подверглись іудеи, не такъ страшно; но второе — вѣчное отверженіе будетъ ужасно. Отъ этого-

то, главнымъ образомъ, послѣдняго отверженія и предостерегаетъ іудеевъ устами пѣвца 94 псалма Духъ Святой ..
 .., .. Приведенное выше апостолово объясненіе второй части разбираемаго нами псалма даетъ также основаніе видѣть въ ней и пророческое ученіе о *Мессіи* — Иисусъ Христъ, какъ *учитель* — вождь ко спасенію и вѣчному блаженству всего человѣчества и, первѣе всего, іудеевъ. Въ самомъ дѣлѣ, если подь *покоемъ* *Божіимъ* разумѣтся, какъ объясняетъ апостоль Христовъ, вѣчное блаженство — покой небесный, (Евр. 4, 8 — 10.), какъ учать объ этомъ и св. отцы и учителя церкви ¹⁾, а подь словомъ «*днесь*» разумѣтся, согласно также съ объясненіемъ свято-отеческимъ ²⁾, основаннымъ на объясненіи апостола Павла, время пришествія на землю Мессіи, Христа Иисуса, и вообще вся послѣдующая жизнь каждаго человѣка (Евр. 3, 6. 13 — 15. 4, 7 — 10. и др.), и подь *ученіемъ*, котораго должны твердо держаться читатели Павлова посланія и къ внимательности къ которому побуждаетъ своихъ современниковъ и потомковъ ихъ богодухновенный писатель 94 псалма, — *исповѣданіе* или ученіе вѣры христіанской — евангельская проповѣдь (Евр. 4, 14. 3, 6 — 7.): то кого слѣдуетъ разумѣть подь тѣмъ *лицемъ*, *голоса* котораго *слушать* побуждаетъ пророкъ и апостоль? — Очевидно того пророка — учителя, о которомъ, вблизи горы Синайской, сказалъ Господь Гегова, чрезъ Моисея, народу еврейскому: «*Я воздвигну*

¹⁾ По разумванію Писанія три были покоя: одинъ плотской — субботній, другой входъ въ землю обѣтованную, въ которой Навинъ упокоилъ іудеевъ отъ 40-лѣтняго блужданія и хожденія по пустынь, и третій небесный, который означается здѣсь (въ 94 пс.) теперь.. Почему собственно покой составляетъ водвореніе въ горнихъ обителяхъ, по освобожденіи отъ сего міра (Никита. См. Зигаб. В. Ч. 1875 г. Т. 2, стр. 308).

²⁾ Слова св. Кирилла и Дидами. См. В. Ч. 1875 г. Т. 2. стр. 307.

имъ пророка изъ среды братьевъ ихъ, такого, какъ ты (Моисей), и вложу слова Мои въ уста его, и она будетъ говорить имъ все, что Я повелю ему: а кто не послушаетъ словъ Моихъ, которыя (пророкъ тотъ) будетъ говорить Моимъ именемъ, съ того я взыщу. (Второз. 18, 18—19.)». Голосъ Іеговы, дѣйствительно, послѣ синайскаго законодательства, замолкъ къ народу *непосредственно*, и до тѣхъ поръ замолкъ, пока Богъ, многократно и многообразно говорившій отцамъ въ пророкахъ, снова, въ послѣдніе дни, не заговорилъ къ людямъ въ Сынѣ (Евр. 1, 1—2.). Три раза съ неба Отецъ небесный свидѣтельствовалъ о Сынѣ Своемъ Единородномъ, побуждая тѣмъ человѣческой родъ *послушать гласа* Его: послѣ крещенія (Матѳ. 3, 17. Мар. 1, 11. Лук. 3, 22.), послѣ преображенія (Матѳ. 17, 5. Мар. 9, 7. Лук. 9, 35.) и послѣ торжественнаго входа Спасителя нашего въ Іерусалимъ (Іоан. 12, 28. ср. 30). И Спаситель нашъ училъ людей истинѣ, свидѣтельствовалъ объ *истинѣ* (Іоан. 18, 37.), и *кто отъ истины, тотъ* слушалъ и *слушаетъ гласа* Его, какъ Самъ Онъ сказалъ (Іоан. 18, 37. Ср. 10 16.). Такимъ Онъ дастъ жизнь вѣчную (Іоан. 10, 11.) и доставить имъ покой вѣчный (Матѳ. 11, 28—29); а отвергающій Его и *не принимающій словъ* Его имѣеть судію себѣ: слово, которое Онъ говорилъ, оно будетъ судить таковаго въ послѣдній день (Іоан. 12, 48—50.)...

И такъ 94 й псаломъ есть не только хвалебно-обличительно-увѣщательная пѣснь, но и, во второй части своей, *пророчески-мессіанскій* псаломъ. При этомъ, мы уже умалчиваемъ о томъ, что почти всѣ отцы и учителя церкви объясняютъ весь этотъ псаломъ о Христѣ ¹⁾, что въ выраженіи 2 ст., наприм., «*предварилъ*

¹⁾ Св. Афанасій Алекс., наприм., передаетъ содержаніе этого псалма такъ: «Въ немъ пророкъ отъ лица святыхъ, вър-

лице его во исповданіи» подъ словомъ «лице» разумѣютъ прямо Бога Сына ¹⁾, а LXX толковниковъ, считая этотъ псаломъ мессіанскимъ, выраженіе 1-го ст., которое съ еврейскаго читается такъ: «воскликнемъ Твердынь спасенія нашего» замѣнили такими словами: «воскликнемъ Богу Спасителю нашему» и подл.

Въ заключеніе нашего изслѣдованія, отъ 94-го псалма и отъ іудеевъ. къ которыхъ онъ первоначально относился, обратимся къ самимъ себѣ... Увѣщаніе и страшная угроза, заключающіяся въ этомъ псалмѣ, относятся не къ однимъ только невѣрнымъ іудеямъ; онѣ еще болѣе относятся къ намъ—христіанамъ, вкусившимъ благъ мирно благодатнаго царства Христова. Не избавило ветхаго Израиля отъ отверженія Богомъ имя іудеевъ, какъ народа Божія: не спасетъ и насъ отъ вѣчнаго наказанія носимое нами имя христіанъ, если мы, содѣлавшись причастниками Христу, не сохранимъ начатой (благочестивой) жизни твердо до конца (Евр. 3, 14.); ибо, по слову св. апостола Петра, лучше бы намъ не познать пути правды, нежели, познавъ, возвратиться назадъ отъ преданной святой заповѣди (2 Петр. 2, 21): если христіанинъ, избывши сквернъ міра чрезъ познаніе Господа и Спасителя людей, снова запутывается въ для таковоаго послѣднее бываетъ хуже перваго (2, 20. пикъ, то см. 22 ст.). Будемъ же внимательно, усердно и благоговѣнно слушать и исполнять голосъ Иисуса Христа—слова св. Евангелія Спасителя нашего и глаголы возлюбленныхъ учениковъ Его, пока еще длится наша

Урокъъ въ теоретическомъ и практическомъ отношеніи къ жизни и единородному Егю Сыну, увѣщаваетъ непокорныхъ Израильтянъ приступитъ ко спасенію, дарованному Христомъ, показывая, что они будутъ услышаны, если припадуть къ Нему, п. ч. Онъ—Творецъ людей и любитъ созданіе Свое (Объясн. 94 пс. Твор. его, изд. Моск. Д. Ак. 1854 г.).

¹⁾ См. В Ч 1875 г. Т. 2, стр. 299, вын. 11.

жизнь, пока еще можно слышать намъ: «ныль» не ожесточите сердце вашихъ, обольщаясь грѣхомъ (Евр. 3, 13.)»... пока еще, въ случаѣ паденія, возможно покаяніе и обращеніе къ Богу, — и Господь даруетъ намъ жизнь вѣчную—блаженную, доставитъ намъ *покой* *Бо- жій* (Евр. 4, 10)!

А. П.

Историческій взглядъ на духовное образование въ Россіи.

(Продолженіе)

Указанное разнообразіе практическихъ занятій по предметамъ сельскаго хозяйства обуславливалось «различіемъ климата и мѣстныхъ удобствъ въ разныхъ епархіяхъ»¹⁾ Ему соотвѣствовало разнообразіе уроковъ и по теоретической части этихъ предметовъ. «Наставленіе для преподаванія сельскаго хозяйства» прямо гласило, что наставники, «не обременяя слушателей списаніемъ предметовъ, не относящихся къ

¹⁾ Отч. 1851 г. 105.

прямой пользы *мѣстнаго* сельскаго хозяйства и не увлекаясь произвольными теоріями агрономіи, должны примѣнять уроки къ потребностямъ *края*, въ которомъ слушатели *ихъ* со временемъ займутъ священническія мѣста». Вслѣдствіе этого каждому наставнику овмѣнялось въ обязанность имѣть свой собственный «соображенный съ мѣстностію конспектъ преподаванія», равно какъ «и планъ практическихъ занятій»¹⁾. Правда, еще на первыхъ же порахъ (1843 г.), по сношенію съ министерствомъ государственныхъ имуществъ, предпринято было составленіе *общаго* руководства для преподаванія наукъ сельскаго хозяйства (проф. «горы-горецкаго земледѣльческаго института Целинскимъ»). Впредь до изданія его въ свѣтъ, признано было необходимымъ имѣть для единообразнаго преподаванія программу по 3 «главнымъ предметамъ сельскаго хозяйства»²⁾. Но ожидаемое руководство выходило въ свѣтъ по частямъ и, въ добавокъ, чрезвычайно медленно: о «продолженіи сего сочиненія» г. оберъ-прокуроръ пишетъ въ своемъ отчетѣ за 1848 г.³⁾, 1850 г.⁴⁾ и 1852 г.⁵⁾; слѣдовательно, оно не было изготовлено окончательно въ теченіи 10 лѣтъ. Вотъ почему, «при ощутительномъ недостаткѣ въ учебныхъ пособіяхъ по кафедрѣ сельскаго хозяйства и естественной исторіи, преподаватели, дабы имѣть «возможность постоянно слѣдить за успѣхами столь новой у насъ науки», главнымъ образомъ довольствовались періо-

1) Отч. 1850 г. 62.

2) Отч. 1848 г. 46.

3) *Ib.*

4) 62 стр.

5) 63 стр.

дическими изданіями «императорскаго вольнаго экономическаго общества», которое снабжало ихъ своими «трусами», «журналомъ сельскаго хозяйства и овцеводства» и подобными сочиненіями ¹⁾, чѣмъ, безъ сомнѣнія, и объясняется тотъ фактъ, что бібліотеки семинарскія наполнены подобными изданіями; по крайней мѣрѣ, можно думать такъ по бібліотекѣ нашей кишиневской семинаріи.

Съ 1849 г. изученіе прикладныхъ сельско-хозяйственныхъ наукъ въ семинаріяхъ усилено еще послѣдовавшими тогда новыми распоряженіями о «практическомъ преподаваніи геометріи съ приложеніемъ оной къ землемѣрію, столь необходимому въ сельскомъ быту. Усматривая очевидную пользу практической геометріи для воспитанниковъ семинаріи, чтобы они, поступая на священническія мѣста, могли сами приводить въ извѣстность церковныя земли, раздѣлять ихъ въ случаѣ надобности на участки въ хозяйственномъ отношеніи, имѣть понятіе объ исчисленияхъ для строительныхъ работъ и руководствовать крестьянъ въ сихъ предметахъ, св. синодъ постановилъ: учениковъ семинарій, сверхъ преподаванія геометріи имъ въ классахъ, непременно занимать практическими измѣреніями, примѣняясь преимущественно къ нуждамъ сельскаго быта, такъ чтобы каждый изъ нихъ былъ обученъ составленію плана мѣстностей»; для этого «снабжать семинаріи не только книгами по части практической геометріи и геодезіи, но и необходимыми для упражненія учениковъ инструментами и пособиями, на счетъ духовно-учебныхъ капиталовъ» ²⁾.

1) Отч. 1848 г. 47; 1849 г. 50—51 и пр.

2) Отч. 1849 г. 47—48; 95.

Мѣра эта («усиленіе преподаванія землеѣрія, вообще практической геометріи») скоро «начала приносить видимую пользу; нѣкоторыя церковныя земли», пишетъ г. оберъ-прокуроръ въ отчетѣ за 1850 г., ¹⁾ «сняты на планъ, и воспитанники достигаютъ удовлетворительной степени искусства въ черченіи и раскрашиваніи плановъ (что особенно замѣчено по рязанской и вологодской семинаріямъ)... Изъ числа произведенныхъ семинарскими воспитанниками измѣреній наиболее замѣчательны— мѣстности новгородскаго антоніева монастыря, елецкаго съ его пещерами, мѣсть находящихса за александроневскою лаврою, и мѣстности, окружающія геесиманскій скитъ. Воспитанники виѳанской семинаріи оказали отличное усердіе къ занятіямъ сего рода, измѣривъ въ короткое время до 6000 десятинъ подъ лѣсомъ и разными строеніями» ²⁾. Вообще «въ большей части семинарій предметы сіи изучались съ успѣхомъ, и воспитанники оказывали охоту къ симъ познаніямъ по убѣжденію въ пользѣ ихъ для домашняго быта сельскихъ священниковъ ³⁾. Упражненія въ землеѣрії происходили въ 21 семинаріи» ⁴⁾.

Наконецъ, особую вѣтвь практическихъ занятій въ разсматриваемое время составляютъ еще метеорологическія наблюденія. «Въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ положено было начало имъ» съ тою цѣлію, «чтобы ознакомить учениковъ съ мѣстнымъ климатомъ. Практическія занятія... постоянными метеорологическими наблюденіями происходили въ Иркут-

¹⁾ 64 стр.

²⁾ Отч. 1851 г. 63.

³⁾ Отч. 1855 г. 60—61.

⁴⁾ Отч. 1851 г. 105.

ской семинаріи» ¹⁾, отчасти они велись также въ кавказской и костромской. ²⁾ Въ 1855 году ³⁾ «часть таковыхъ наблюдений по костромской и выводы изъ нихъ за 5 лѣтъ сообщены въ главную физическую обсерваторію въ С.-Петербургѣ ⁴⁾. Наблюдения кавказской семинаріи сообщаемы были въ тифлисскую магнитную обсерваторію» ⁵⁾.

Новымъ практическимъ занятіемъ въ преобразованныхъ 1840—1841 г. семинаріяхъ является обученіе рисовальному искусству. Оно поставлено въ связь съ главнымъ назначеніемъ духовно-учебныхъ заведеній, именно, направлено, «къ православному иконописанію», т. е. къ *иконописанію въ древнемъ византійскомъ* или древнемъ русскомъ стилѣ. ⁶⁾ Классъ рисованія первоначально (1843 г.) въ видѣ опыта открытъ въ с.-петербургской семинаріи. «Для соблюденія при этомъ въ занятіяхъ воспитанниковъ всѣхъ условій русскаго церковнаго иконнаго и стѣннаго письма, приглашенъ былъ особый опытный иконописецъ, преподававшій имъ, подѣ наблюденіемъ академика Солнцева, техническую часть сего предмета, какъ то: левкасное дѣло, составъ красокъ и золоченіе, и воспитанники изучали оную со всѣми приемами рисованія и раскрашиванія иконъ, согласно съ церковною археологіею византійскою и отечественною». Въ тѣхъ же интересахъ, съ ближайшею «цѣлю снабдить при с.-петербургской семинаріи

¹⁾ Отч. 1851 г. 62.

²⁾ Отч. 1854 г. 58.

³⁾ Отч. 59.

⁴⁾ Отч. 58.

⁵⁾ Отч. 1856 г. 66.

⁶⁾ Отч. 1844 г. 66; 1846 г. 57; 1849 г. 54. 55.

классъ рисовальнаго искусства пособіями для изученія иконописанія, св. синодъ разрѣшилъ академику Солнцеву составить и издать полный сборникъ ликовъ св. угодниковъ, и для сего труда пользоваться старинными книгами и святцами, хранящимися въ монастыряхъ»¹⁾.

Рисовальный классъ не достигъ высокой степени развитія въ семинаріяхъ. До 1851 г.²⁾ онъ существовалъ только въ 3 семинаріяхъ, въ 1857 г.³⁾ иконописанію обучались въ 10 семинаріяхъ и 2 низшихъ духовныхъ училищахъ. Впрочемъ, число учащихся здѣсь довольно значительно: отъ 17 до 98—107; въ 1859 г. въ 13 семинаріяхъ обучались иконописанію 465 воспитанниковъ.

Занятія ихъ были не безрезультатны, особенно въ с.-петербургской семинаріи: въ 1846 г. была уже высказана мысль о томъ, чтобы готовить лучшихъ (по успѣхамъ въ рисованіи) учениковъ ея на должности учителей рисованія и иконописанія въ другія семинаріи⁴⁾, и нѣкоторые епархіальные преосвященные (напр. преосвященный тобольскій въ 1849 г.) сами отправляли сюда «способныхъ воспитанниковъ» своихъ — мѣстныхъ семинарій «для усовершенствованія ихъ въ упомянутомъ искусствѣ», что въ послѣдствіи вошло въ силу⁵⁾. Въ 1853 г. «отличныя познанія» одного воспитанника с.-петербургской семинаріи «въ портретной живописи» приобрѣли ему, по удостоенію «совѣта императорской академіи художествъ, званіе некласснаго художника»⁶⁾.

¹⁾ 1845 г. 63. 1849 г. 54.

²⁾ Отч. 63.

³⁾ Отч. 71.

⁴⁾ Отч. 1846 г. 57.

⁵⁾ См. напр. отч. за 1853 г. 62; 1859 г. 42.

⁶⁾ Отч. 1853 г. 62.

Въ заключеніе очерка утилитарно-практической части образованія, какое получали воспитанники семинарій въ прежнее время, нельзя не отмѣтить поступленія многихъ изъ нихъ въ «свѣтскія заведенія», по требованію разныхъ мѣстъ и собственному ихъ прошенію. Это было для нихъ какъ бы продолженіемъ и завершеніемъ того *спеціального или профессиональнаго образованія*, которое въ извѣстной степени давала имъ духовная школа. Особенно значительно число поступившихъ изъ семинарій въ *медико-хирургическія академіи*: 480 человекъ въ 13 — 14 лѣтъ, ¹⁾ между прочимъ 78 — въ 1856 г. и 86 въ 1857 г. Въ свою очередь, само духовное начальство въ интересахъ развитія и поддержанія прикладныхъ знаній въ своихъ школахъ и средѣ духовенства вообще также направляло, какъ мы видѣли, нѣкоторыхъ питомцевъ семинарій въ *спеціальныя учрежденія*. Такъ ежегодно посылаемы были ученики въ *горыгорецкій земледѣльческій институтъ* и въ *удѣльныя земледѣльческія училища*. Къ такому образу дѣйствій располагали *правительство* даже частныя нужды и стороннія (въ отношеніи къ учебному строю) соображенія. Въ 1853 г. Его Императорскому Величеству благоугодно было утвердить предположеніе св. синода объ отправленіи нѣсколькихъ духовныхъ воспитанниковъ въ *москов-*

¹⁾ По отчетамъ г. оберъ-прокурора за 1836 г. — 1858 г. Но сюда не вошли данныя 1843 и 1847 г. за неимѣніемъ у меня отчетовъ г. оберъ-прокурора за это время. Кроме того, нужно имѣть въ виду, что въ иные годы, напр. 1845 г. никто изъ семинаристовъ не поступалъ въ медицинскія академіи, въ иныхъ случаяхъ число уволенныхъ изъ духовнаго званія для поступленія въ *какія-либо свѣтскія учебныя заведенія* особо не означено. См. напр. данныя 1846 г.

ское дворцовое архитектурное училище». Послано было 6 воспитанниковъ священно-служительскихъ дѣтей уѣздныхъ училищъ 3 епархій. Это была мѣра «къ приготовленію архитекторовъ для духовнаго вѣдомства. При огромномъ числѣ строительныхъ работъ, ежегодно производимыхъ по епархіямъ и духовно-учебнымъ округамъ, представилось необходимымъ образовывать архитекторовъ собственно для духовнаго вѣдомства.» — Въ виду этого въ томъ же году «новымъ высочайшимъ повелѣніемъ предоставлено св. синоду сдѣлать распоряженіе объ отправленіи съ тою же цѣлю еще 50 воспитанниковъ, смотря по удобству: въ академію художествъ или въ упомянутое училище»¹⁾.

Таковъ существенный характеръ реформы 1840 г., и такъ развивалась *внутренняя* жизнь духовныхъ семинарій по указанному ей тою реформою пути. Во *внешнемъ* проявленіи этой жизни выдаются слѣдующія распоряженія правительства: 1) «опредѣленіе нормальнаго числа воспитанниковъ въ семинаріяхъ»; 2) установленіе «новаго порядка испытанія семинарскихъ воспитанниковъ», и 3) «перемѣна учебныхъ часовъ въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ и низшихъ духовныхъ училищъ».

Первое распоряженіе состоялось въ 1851 г. «По случаю накопленія въ нѣкоторыхъ епархіяхъ значительнаго числа кончившихъ курсъ семинарскихъ воспитанниковъ, несоразмѣрнаго съ числомъ священно-церковно-служительскихъ ваканцій, для замѣщенія которыхъ они приготовляются, Высочайше предоставлено было св. синоду (въ 1850 г.) право назначать по всемъ епархіямъ, согласно обстоятель-

¹⁾ Отч. 1853 г. 61.

ствамъ, нормальное число воспитанниковъ для среднихъ (и низшихъ) учебныхъ заведеній. Съ сею цѣлю, разсмотрѣвъ истребованныя по каждой епархіи свѣдѣнія о числѣ семинаристовъ, остающихся безъ мѣстъ, и о числѣ священническихъ мѣстъ, открывающихся въ теченіи 2-хъ лѣтняго срока, опредѣленнаго для выпуска изъ семинарій, святѣйшій синодъ назначилъ въ видѣ опыта, нормальное число воспитанниковъ для 17 многочислнѣйшихъ семинарій»¹⁾.

Относительно экзаменовъ семинарскихъ воспитанниковъ въ 1856 г. «св. синодъ призналъ полезнымъ въ видѣ временной мѣры, постановить, чтобы въ кругъ двухгодичнаго за цѣлый курсъ испытанія входили предметы обоихъ годовъ въ тѣхъ семинаріяхъ, гдѣ окажется удобнымъ занимать учениковъ во второмъ году повтореніемъ предметовъ перваго года; относительно же догматическаго богословія входили бы въ испытаніе предметы обоихъ годовъ во всѣхъ семинаріяхъ безусловно (до того времени «испытанія каждаго года производились только въ предметахъ, пройденныхъ въ томъ же году»²⁾.

Въ слѣдующемъ году, «во избѣжаніе неудобствъ и потери времени, которымъ, при раздѣленіи классовъ на утренніе и послѣобѣденные, подвергались воспитанники нѣкоторыхъ духовно-учебныхъ заведеній, особенно живущіе отъ нихъ въ отдаленіи, св. синодъ, согласно съ представленіемъ мѣстныхъ начальствъ, разрѣшилъ соединить послѣобѣденные уроки съ утренними» въ 3 семинаріяхъ и 4 училищахъ духовныхъ³⁾. Впослѣдствіи эта мѣра болѣе и

¹⁾ Отч. 1851 г. 51.

²⁾ Отч. 1856 г. 61.

³⁾ Отч. 1857 г. 64.

болѣе распространялась въ нашихъ духовныхъ училищахъ

Въ связи съ указаннымъ движеніемъ жизни семинарій, какъ среднихъ учебныхъ заведеній, въ 1851 г. совершенно «преобразование низшихъ духовныхъ училищъ». «При сокращеніи числа воспитанниковъ въ семинаріяхъ, св. синодъ призналъ необходимымъ, съ одной стороны, сколько возможно болѣе примѣнить къ семинарскому курсу *существовавшій тогда* въ низшихъ училищахъ порядокъ ученія, дабы изъ нихъ выходили ученики, вполне приготовленные къ слушанію семинарскихъ уроковъ, а съ другой стороны, пополнить преподаваніе въ низшихъ училищахъ предметами, необходимыми собственно для причетническаго званія, чтобы тотъ, кто не поступитъ въ семинарію, былъ, по крайней мѣрѣ, достаточно приготовленъ къ надлежащему исполненію должности причетника»: обстоятельство тѣмъ болѣе важное, что досель, по замѣчанію г. оберъ-прокурора, «спеціального къ сему званію приготовленія у насъ не доставало. Вслѣдствіе этого положено низшія училища, раздѣленные на уѣздныя и приходскія, соединить въ одинъ составъ подъ названіемъ уѣздныхъ, и быть въ нихъ, по примѣру семинарій, 3 отдѣленіямъ, полагая на каждое по 2 года; при сихъ же училищахъ открывать по мѣрѣ надобности особые причетническіе классы для учениковъ, назначаемыхъ къ церковно-служительскому званію. Съ тѣмъ вмѣстѣ утверждено св. синодомъ новое распредѣленіе предметовъ и росписание часовъ для всѣхъ отдѣленій уѣздныхъ училищъ съ причетническимъ классомъ»¹⁾ Первоначально это положеніе введено было въ 17 епархіяхъ,

¹⁾ Отч. 1851 г. 54—55; 106. Слѣд. 1857 г. 64.

въ которыхъ въ 1851 г. опредѣлено «нормальное число воспитанниковъ въ семинаріяхъ». Впослѣдствіи оно постепенно распространяемо было и на другія епархіи. Такъ увеличивались въ своемъ количествѣ уѣздныя духовныя училища съ трехкласснымъ, по шестигодичнымъ курсомъ, и причетническія школы. Къ 1855 г. «соединеніе уѣздныхъ училищъ съ приходскими въ одинъ составъ... было приведено въ исполненіе по 44 епархіямъ, а въ 1855 г. оно распространено (между прочимъ) и на кишиневскую» ¹⁾. Въ действительности впрочемъ мысль объ этомъ высказана была гораздо раньше указаннаго времени, — еще при существованіи комиссіи духовныхъ училищъ. «Съ преобразованіемъ въ 1808 г. духовныхъ учебныхъ заведеній», — пишетъ г. оберъ-прокуроръ въ отчетѣ за 1836 г., — «положено было между прочимъ учреждать въ епархіяхъ отдѣльныя приходскія училища, дабы усилить необходимыя для тогдашняго времени способы къ первоначальному образованію дѣтей духовнаго класса. Въ настоящее время они, при очевидныхъ по духовной части успѣхахъ просвѣщенія, съ большею удобностію обучаются грамотѣ, письму и закону Божию въ домахъ родительскихъ, за исключеніемъ сиротъ, отдаваемыхъ въ ближайшія приходскія училища. Для того комиссія, принявъ отнынѣ за правило допускать учрежденіе отдѣльныхъ приходскихъ училищъ только по особенной въ томъ надобности, поручила, сверхъ того, мѣстнымъ начальствамъ сообразить, не откроется ли гдѣ возможности соединять ихъ съ ближайшими, состоящими при училищахъ уѣздныхъ» ²⁾. —

¹⁾ Отч. 1855 г. 70.

²⁾ Отч. 1836 г. 56—57.

Около того же времени поднять вопрос о специальных причетнических классах. «Съ намѣреніемъ содѣйствовать образованію причетниковъ, костромскій епископъ въ 1837 г. представилъ св. синоду о дозволеніи учредить при архіерейскомъ домѣ школу причетническую для дѣтей духовнаго званія», и «синодъ, признавая вообще пользу подобныхъ учрежденій предписалъ ему представить подробный проектъ по этому предмету»¹⁾.

Вліяніе преобразовательныхъ началъ—собственно богословскихъ и утилитарно практическихъ, положенныхъ въ основу семинарскаго курса, отразилось также и на учебномъ строѣ высшихъ духовныхъ училищъ—академій. Въ 1841 году въ кругъ академическаго ученія введено преподаваніе патристики; въ 1842 г. ученіе о православномъ богослуженіи, входившее доселѣ въ составъ другихъ богословскихъ наукъ (церковной археологіи, церковной исторіи и догматическаго богословія), признано предметомъ особой науки, «но усмотрѣнію особливою важности ея и ради ближайшаго ознакомленія будущихъ служителей алтаря съ этою частію ихъ служенія».

Въ томъ же году каноническое право, соединяемое прежде съ догматикой, гдѣ оно составляло часть ученія о церкви, получило значеніе самостоятельной науки. Впослѣдствіи *общее введеніе въ богословіе* выдѣлено было еще изъ системы догматическаго богословія (съ которымъ оно обыкновенно соединялось прежде) и въ качествѣ самостоятельнаго предмета въ обширномъ видѣ включено въ общій курсъ академическаго образованія. Какъ «богослов-

¹⁾ Отч. 1837 г. 23.

ская энциклопедія, какъ ученый отчетъ въ томъ, почему въ духовной академіи преподаются такіа, а не другія науки, и какъ указатель ихъ взаимныхъ отношеній, границъ и подчиненія главному предмету, — ученію богословскому», эта наука признана была полезною академіямъ во многихъ отношеніяхъ. Профессоръ богословія с. петербургской академіи, нынѣ высокопреосвященный митрополитъ московскій Макарій составилъ по сему предмету руководство подъ названіемъ: *введеніе въ православное богословіе* (С. Петерб. 1847 г.).

Для «изображенія а) ложныхъ ученій внѣ христіанства или противныхъ самому его основанію и ложныхъ ученій въ христіанствѣ или погрѣшностей противъ частныхъ истинъ вѣры евангельской» въ академіяхъ преподавалось такъ называемое *обличительное богословіе*. Одинъ изъ его отдѣловъ представлялъ изслѣдованіе и обличеніе заблужденій русскаго раскола. Въ 1853—54 г. «духовное правительство, въ видахъ усиленія дѣйствующихъ по разнымъ мѣстамъ духовныхъ миссій, образовало при академіяхъ особое миссіонерское отдѣленіе для приготовленія воспитанниковъ на дѣло съ раскольниками какъ въ видѣ прямыхъ миссіонеровъ, такъ въ званіи священниковъ, проходящихъ служеніе при единовѣрческихъ и православныхъ церквахъ, гдѣ есть раскольники. Отдѣленіе имѣло, кромѣ общаго академическаго курса, свой спеціальный, въ составъ котораго входили: 1) исторія русскихъ расколовъ во всей ея обширности; 2) современная статистика русскаго раскола во всѣхъ его видахъ и отрасляхъ; 3) обзорніе всѣхъ сочиненій, написанныхъ какъ раскольниками, такъ и противъ нихъ; 4) положительное опроверженіе раскольническаго ученія во всѣхъ его толкахъ и подробностяхъ,

и 5) практическія наставленія миссіонерамъ для ихъ будущаго служенія. Во всѣмъ сии отдѣленія введено въ классическое употребленіе извѣстное сочиненіе преосвященнаго казанскаго (Григорія) объ истинной православной церкви, написанное въ опроверженіе заблужденій мнимыхъ старообрядцевъ. Той же цѣли служила составленная пресвященнымъ Макаріемъ и изданная въ свѣтъ «исторія русскаго раскола», извѣстнаго подъ именемъ старообрядства. Въ число обучающихся въ этихъ отдѣленіяхъ старались «избирать» наличныхъ воспитанниковъ, имѣющихъ внутреннее призваніе къ столь святому подвигу, а также и изъ тѣхъ священно-служителей, которые сами изъявили бы желаніе поступить въ миссіонеры». Такія отдѣленія, кромѣ академій, учреждались и во многихъ¹⁾ семинаріяхъ, гдѣ требовали того мѣстныхъ обстоятельствъ. Въ казанской же академіи, «предназначенной между прочимъ для приготовленія благовѣстниковъ слова Божія разноплеменнымъ народамъ восточной Россіи», образованы были (1854 г.) «три небольшія миссіонерскія отдѣленія» собственно «по части могометанства и язычества (различныя «по различію племенъ а) татарскаго, б) монгольскаго, и в) чувашъ, черемисъ и вотяковъ; 1858 г. они соединены съ миссіонерскими отдѣленіями противъ раскола, для чего въ ней введены восточные языки—инородческіе: арабскій, татарскій, монгольскій и калмыцкій». Въ качествѣ «полезнаго пособія къ познанію заблужденій магометанства», съ разрѣшенія св. синода, введено сочиненіе Мухаммеда-Биркили на арабскомъ языкѣ.

Дабы усовершенствовать познанія воспитанниковъ академіи въ историческихъ наукахъ, особенно

¹⁾ 1856 г. въ 38; 1861 г. во всѣхъ.—Слич. отч. 77 стр.

въ исторіи отечественной, въ 1842 г. обученіе послѣдней сдѣлано общимъ для всѣхъ студентовъ. Общеисторическій классъ (гражданская исторія) до 1844 г. оставался эстра-ординарнымъ или факультетскимъ: воспитанники раздѣлены были на 2 отдѣленія, изъ которыхъ одно занималось исключительно историческими науками, другіе математическими, но съ означеннаго времени положено преподавать исторію всѣмъ студентамъ, и классъ этотъ сдѣланъ общимъ. Тогда же, «по представленію ректора с.-петербургской академіи, епископа Аѳанасія, что физика необходима для уразумѣнія тѣхъ истинъ философіи, которыя должны прояснить свойства и законы матеріальнаго міра и сама по себѣ излагаетъ такія науки, которыя, по общему понятію, считаются необходимыми для всякаго образованнаго человѣка, воспитывавшагося не только въ высшихъ, но даже въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, св. синодъ опредѣлилъ преподаваніе ея сдѣлать общимъ для всѣхъ студентовъ» (до 1844 г. «физикъ и математикъ обучались только нѣкоторые студенты низшаго отдѣленія по собственному желанію и выбору»). На преподаваніе физико-математическихъ наукъ прежде отдѣлено было 8 часовъ въ недѣлю, но съ начала 1845 г. 4 $\frac{1}{2}$ час., съ 1849 г. — 6 часовъ (урокъ = 1 $\frac{1}{2}$ ч.). Въ 1853 г. св. синодомъ предписано, чтобы преподаваніе математики въ академіи вполне согласовалось съ тѣмъ направленіемъ, которое дано сему предмету въ семинаріяхъ, и чтобы для сей цѣли введено было въ академіи преподаваніе воспитанникамъ практической геометріи ¹⁾ Наконецъ, около того же вре-

¹⁾ Чистов. И., истор. с.-петерб. акад. 276—277. 288—289. 292. 299—302. Слич. отч. оберъ-прок. 1854 г. 51—52; 1856 г. 63. 69; 1855 г. 55—56. 67; 1858 г. 56; 1860 45.

мени поднять былъ между прочимъ вопросъ о введеніи въ академическій курсъ науки, получившей теперь особенное значеніе въ общественной жизни нашей; именно, въ 1855 году высказано было с.-петербургскимъ митрополитомъ Никаноромъ, «впослѣдствіе обзорѣнія имъ академіи, предположеніе о введеніи педагогикѣ въ курсъ академическаго ученія». Это предположеніе св. синодомъ «одобрено, но для сего предварительно поручено было академическому правленію (с.-петербургскому) представить программу сей науки»¹⁾.

Новое время и общественное сознаніе, съ силою пробужденное «таготою испосланныхъ свыше испытаній» (крымская война²⁾), выдвинуло на первый планъ новыя потребности въ отношеніи къ «русскимъ духовно-учебнымъ заведеніямъ»; при свѣтѣ этого сознанія ясно открылись всѣ печальныя явленія нравственнаго и хозяйственнаго состоянія ихъ. «Скудные оклады жалованья наставникамъ и содержанія воспитанниковъ, ничтожныя суммы, отпускаемые на содержаніе училищныхъ зданій, недостатокъ въ необходимой зимней одеждѣ у казенныхъ воспитанниковъ, разбѣганіе своекоштныхъ по вольнонаемнымъ квартирамъ, недостаточнымъ надзору учебнаго начальства по причинѣ ихъ множества:» вотъ «черты, составляющія грустное, но совершенно вѣрное изображеніе дѣйствительности»³⁾. Особенно гнетущею является матеріальная нужда духовно-учебныхъ заведеній. «Нищеть, лишенія обречены» воспитанники, да и «самые наставники отъ ограниченности

1) Отч. 1855 г. 67.

2) Ibid. 103.

3) Отч. за 1861 г. 88.

Получаемаго содержанія терпятъ бѣдность и не имѣютъ средствъ пользоваться всеми учебными пособіями для усовершенствованія себя въ преподаваемыхъ ими предметахъ», ¹⁾ свидѣтельствуемъ обозрѣвавшій нѣсколько семинарій директоръ духовно-учебнаго управленія князь Урусовъ.

Въ объясненіе этого укажемъ на матеріальныя средства содержанія духовно-учебныхъ заведеній въ ближайшее время предъ реформою, а также бросимъ взглядъ на экономическій бытъ нашихъ учебныхъ заведеній въ болѣе отдаленное время: матеріальная нужда, оказывается, была всегдашнимъ удѣломъ ихъ, и полагала первое «непреборимое препятствіе усиліямъ и усердію духовнаго начальства», направленнымъ къ возвышенію ихъ въ учебномъ отношеніи.

Павелъ Чудецкій.

(Продолженіе будетъ).

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Архіерейскія служенія. Въ субботу 15 августа — въ праздникъ Успенія Пресвятыя Богородицы, Высокопреосвященнѣйшій Павелъ, Архіепископъ Кишиневскій и Хотинскій, служилъ божественную литургію въ кафедральномъ соборѣ. На литургіи рукоположенъ во священника къ церкви сел. *Алидаръ ортѣвскаго* уѣзда *Теодоръ Фоक्षा*, окончившій курсъ кишиневской духовной семинаріи въ текущемъ году.

— Въ воскресенье *16 августа*, Его Высокопреосвященство служилъ божественную литургію въ кафедральномъ соборѣ. На литургіи рукоположень въ священника къ церкви с. *Гиздигы сорокскоаго уѣзда Иларіона Ивановъ*, окончившій курсъ въ текущемъ году.

— Въ воскресенье, *23 августа*, Его Высокопреосвященство служилъ божественную литургію въ кафедральномъ соборѣ. На литургіи іеродіаконъ Архіерейскаго дома *Акакій* рукоположень въ іеромонаха, а — причетникъ с. *Карагачъ измаильскаго уѣзда Георгій Стефановъ* во діакона къ соборной церкви г. *Болграда*.

Въ тотъ же день Его Высокопреосвященствомъ освящена прогимназія, открытая учителемъ А. Н. Поповымъ. Въ рѣчи, сказанной при освященіи, Его Высокопреосвященство выразилъ радость объ открытіи новаго разсадника просвѣщенія и указалъ на тѣ основы и цѣли, на которыхъ держаться и къ которымъ стремиться школа должна непременно.

— *Программа по закону Божію для начальныхъ училищъ.* Въ Церковномъ Вѣстникѣ 1880 года за № 49, опубликована утвержденная Святѣйшимъ Синодомъ программа по предмету закона Божія для начальныхъ училищъ разныхъ наименованій и вѣдомствъ. Между тѣмъ многія земства и даже частныя учрежденія и лица жалуются на трудность достать такую программу. Вслѣдствіе сего и для предоставленія земствамъ и частнымъ учрежденіямъ и лицамъ пріобрѣтать означенную программу на мѣстахъ, Хозяйственное Управление при Святѣйшемъ Синодѣ, по приказанію г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, препроводило въ кишиневскую духовную консисторію тысячу сто экземпляровъ названной программы для продажи по *пяти* копѣекъ за экземпляръ въ ленточкѣ. Желаящіе могутъ пріобрѣсть

означенную программу въ книжной лавкѣ Архіерейскаго дома.

— *Нѣкоторыя статистическія данныя по кишиневской епархіи за 1880 годъ.* Въ прошломъ году православное народонаселеніе во всей епархіи состояло изъ 932.639 душъ, въ томъ числѣ муж. п. 484.073 и ж. п. 448.566 душъ. Православная церковь Бессарабская въ 1880 г. соединила таинствомъ брака 27.310 лицъ, приняла въ лоно свое новорожденныхъ чадъ 58.561, изъ нихъ 29.831 м. п. и 28.730 ж. п.; напутствовала 38.991 въ вѣчность умершихъ, изъ нихъ 20.498 м. п. и 18.493 ж. п. Число родившихся въ сравненіи съ числомъ умершихъ доставило приращенія 19.570 д., въ томъ числѣ 9.333 м. п. и 10.237 ж. п.

— *Присоединилось* къ православію изъ христіанскихъ исповѣданій: римско-католическаго 16, 5 м. п. и 11 ж. п.; лютеранскаго 2 муж. п.; старообрядцевъ, приѣмлющихъ священство — 6, 4 м. п. и 2 ж.; изъ безпоповцевъ 1 м. п.; молоканъ 5, 1 м. п. и 4 ж. *Просвѣщены* святымъ крещеніемъ изъ евреевъ 25, 14 м. п. и 11 ж. Всего обоего пола 55.

— Въ кишиневской епархіи *1008 церквей*, изъ нихъ каменныхъ 592 и деревянныхъ 416. При 207 церквахъ богослуженіе совершается на молдавскомъ языкѣ, при 211 — на молдавскомъ и церковно-славянскомъ совмѣстно, а при 590 церквахъ исключительно на церковно-славянскомъ языкѣ совершается богослуженіе. — Въ 1880 году въ кишиневской епархіи было строящихся церквей 54, изъ нихъ окончено постройкою 12, — *девять* каменныхъ и *три* деревянныхъ, и всѣ онѣ освящены.

Въ томъ же году *количество духовенства*: протоіереевъ 24, священниковъ 877, діаконовъ 18, причетниковъ 1471. Въ заштатѣ: 1 протоіерей, 80 священ-

никовъ, 38 діаконовъ, 611 причетниковъ. Длѣтей духовенства: малолѣтнихъ 1344; школьнаго возраста, по не поступившихъ въ училища 1886. Монаховъ 244, послушниковъ 98, монахинь 80, послушницъ 99. Заштатныхъ монаховъ 49, заштатныхъ монахинь 78.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ и ЗАМѢТКИ.

Пріѣздъ Августѣйшихъ родителей Государыни Императрицы въ Петербургъ. Трудовой день Августѣйшаго Семейства Монарха. Храмъ Христа Спасителя въ Москвѣ. Предстоящій пятидесяти-лѣтній юбилей Почаевской лавры со времени присоединенія ея изъ уни въ православіе. Изъ записокъ сельскаго священника объ отношеніи пастырей церкви къ прихожанамъ.

9-го августа, въ 2 часа по полудни прибыли въ Петергофъ Августѣйшіе родители Государыни Императрицы, Датскій король Христіанъ IX и супруга его королева Луиза, въ сопутствіи брата короля принца Гольштейнъ-Глюксбургскаго.

— Въ „Московскихъ Вѣдомостяхъ“ находимъ слѣдующій разсказъ объ образѣ жизни Августѣйшаго семейства въ его лѣтней резиденціи — Александріи, близъ Петергофа. „Съ 9 ти часовъ утра, разсказываетъ корреспондентъ, начинается трудовой день Монарха. Туда каждый день, кромѣ воскресенья, являются министры съ докладами. Тамъ было принято съ 4-го іюня (день пріѣзда въ Александрію) по 12-е іюля до четырнадцати депутатій. Казанцы, нижегородцы, рязанцы, киргизы Букеевской орды, уральскіе козаки, текинцы, на про-

щальной аудіенціи, перебывали на такъ-называемой фермѣ, самомъ большомъ помѣщеніи, въ Александріи, гдѣ внизу есть довольно большая зала, а на верху помѣщается Великій князь Владиміръ Александровичъ съ семействомъ. Въ домѣ, гдѣ живётъ Государь, нѣтъ достаточно большой комнаты.—Это уютный, скорѣе семейный домикъ, чѣмъ лѣтній дворецъ Императора. Въ часъ по полудни Государь обыкновенно завтракаетъ со всею Семейою и съ нѣкоторыми ближайшими къ Нему особами. Часто приглашаемъ бываетъ къ завтраку и министръ, окончившій предъ тѣмъ докладъ свой. Императрица принимаетъ доклады почти ежедневно. Въ опредѣленные дни имѣютъ доклады: статсъ-секретарь Деляновъ по учрежденіямъ Императрицы Маріи, генераль-адъютантъ Ваумгартенъ по „Красному Кресту“, секретарь Ея Величества Оомъ по прошеніямъ на Имя Императрицы и по другимъ дѣламъ, относящимся лично до Ея Величества; онъ же докладываетъ по благотворительнымъ учрежденіямъ, состоящимъ внѣ вышеупомянутыхъ вѣдомствъ (а число таковыхъ нынѣ доходитъ до 80); имъ же представляется докладъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода по женскимъ училищамъ духовнаго вѣдомства и по учрежденіямъ челоѣколюбиваго вѣдомства, покровительствуемымъ Императрицей. Генераль адъютантъ Посеть докладываетъ по дѣламъ общества спасенія на водахъ. Сверхъ того, Ея Величество изволитъ принимать иногородныхъ начальницъ институтовъ, женскихъ гимназій и женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства. Каждое воскресенье небольшой кружокъ лицъ слушаетъ обѣдню въ готической церкви Александріи, находящейся вблизи дворца Государева, внутри самаго парка. Обѣдню поютъ всегда два полные хора пѣвчихъ. Государь любитъ церковное пѣніе и хорошій знатокъ его. Обѣдаютъ Ихъ Вели-

чества поздно, въ $7\frac{1}{2}$ часовъ. Наслѣдникъ и братъ его обѣдаютъ отдѣльно со своимъ воспитателемъ. Цесаревичъ значительно подросъ. Чертами лица Онъ въ родню Государя-Отца своего, выраженіемъ же напоминаетъ Августѣйшую Мать, Ему идетъ 14-й годъ. Десятилѣтній братъ его довольно похожъ на Императрицу. Теперь у Августѣйшихъ Дѣтей каникулы на шесть недѣль. Въмѣсто обычныхъ 6 ти часовъ занятій предметами, теперь только 3 часа въ день обязательнаго ученья, въ которые входятъ и уроки стрѣльбы и верховой ѣзды. Занятія предметами состоятъ въ самостоятельной работѣ по исполненію заданныхъ учителемъ темъ. Оба Великіе Князья гуляютъ съ Родителями пѣшкомъ не менѣе двухъ часовъ. Они смѣло прыгаютъ на сѣткѣ и ловко взлѣзаютъ на мачту. Наслѣдникъ весьма искусенъ въ стрѣльбѣ и любитъ рыбную ловлю. Но послѣднее удовольствіе дозволяется только по воскресеньямъ. Товарищей сверстниковъ у Великихъ Князей немного. Къ нимъ пріѣзжаютъ близкіе по возрасту Великій Князь Сергій Михайловичъ и принцъ Петръ Александровичъ Ольденбургскій. Великой княжнѣ Ксеніи Александровнѣ пошолъ седьмой годъ. Это необыкновенно милый и добрый ребенокъ. Ея Высочество уже умѣетъ читать и писать по-русски. Дѣти Государя не говорятъ въ семьѣ иначе, какъ по-русски. На иностранныхъ языкахъ старшіе двое говорятъ съ гувернерами, одинъ день по французски, другой день по англійски. Цесаревичъ хорошо понимаетъ и нѣмецкій языкъ въ чтеніи, но пока еще не говоритъ на немъ. Михаилъ Александровичъ болѣе всѣхъ похожъ на Государя. Онъ уже лепечетъ по-русски и бѣгаетъ. Старшіе братья его очень любятъ; онъ живетъ съ августѣйшей сестрицей, подъ надзоромъ почтенной и искусной въ уходѣ за дѣтьми и воспитаніи г-жи Фло-

товой. Наслѣдникъ любить посѣщать церковь и сердечно радуется, когда его берутъ ко всенощной. Онъ по собственной охотѣ выучилъ очень много молитвъ. Въ его религіозномъ развитіи замѣтно горячее, неподдѣльное чувство. Простота и мирная тишина Александрии оказываетъ благодѣтельное вліяніе на воспитаніе Царственныхъ отроковъ.

— *Храмъ Христа Спасителя въ Москвѣ* *). — Храмъ Спасителя строится въ память отечественной войны 1812 года. Изъ множества проектовъ этого храма, одобренъ былъ первоначально проектъ академика А. А. Витберга. Храмъ по этому проекту предполагался грандіознѣйшій и громаднѣйшій; достаточно сказать, что высота его назначена 110 сажень,

1817 года 12-го октября, въ день бѣгства французовъ изъ Москвы, происходила торжественная закладка храма на Воробьевыхъ горахъ. Но по разнымъ причинамъ, между прочимъ и по слабости грунта, который оказался не въ состояніи сдержать такую громаду, постройка на Воробьевыхъ горахъ въ 1827 году была прекращена, а заготовленный для него матеріалъ былъ розданъ въ другія мѣста. Общій расходъ по постройкѣ храма на Воробьевыхъ горахъ простирался, однако, до 4.000.000 рублей слишкомъ.

Императоръ Николай Павловичъ поручилъ составить новый болѣе удобоисполнимый планъ извѣстному въ то время архитектору Тону, который и удостоился Высочайшаго одобренія и утвержденія. Мѣсто для построенія этого новаго храма, избралъ самъ Императоръ на лѣвомъ берегу рѣки Москвы, близъ Кремля. Учреждена была коммиссія для построенія этого храма, которая въ 1838 г. и приступила къ землянымъ рабо-

*) Изъ «Москов. Церк. Видомостей».

тамъ для фундамента. Всего вынуто земли до 10,000 кубическихъ сажень. Въ 1838 г. 27 июля началась кладка фундамента. 10 сентября 1839 г. совершена въ присутствіи Государя Императора новая торжественная закладка храма. Всѣ предметы, бывшіе при закладкѣ храма на Воробьевыхъ горахъ, были перенесены къ этому времени сюда.

Затѣмъ, съ 1830 по 1853 гг., почти 15 лѣтъ совершалась кладка кирпичныхъ стѣнъ, сводовъ, куполовъ и внѣшняя облицовка храма. Въ слѣдующее пятилѣтіе по 1857 г. приготовлены и установлены всѣ металлическія части крыши и куполовъ и вообще окончены всѣ наружныя работы, такъ что въ 1853 г. какъ наружныя лѣса (стоявшіе 172,000 руб.) такъ и внутренніе для стѣнъ (стоявшіе 69,000 руб.), были сняты.

Теперь, слѣдовало начинать работы внутри храма. Въ 1837 г. были поставлены внутри храма лѣса (стоявшіе 42,000) и приступлено къ внутреннимъ работамъ: штукатуркѣ верхнихъ частей, мраморной облицовкѣ стѣнъ и пола, а съ 1860 г. къ росписанію купола и другихъ частей храма и вообще внутреннимъ работамъ, которыя и продолжались тоже 20 лѣтъ.

Площадь, занимаемая храмомъ, имѣетъ до 1,500 квадратныхъ, сажень. Длина каждой стороны храма около 39 сажень; высота храма отъ основанія до оконечности креста $48\frac{1}{2}$ саж.; діаметръ т. е. поперечникъ главнаго купола снаружи 14 сажень. Наружныя кирпичныя стѣны храма облицованы русскимъ бѣлымъ мраморомъ, найденнымъ въ мес. губ., колом. уѣзда, близъ села Протопопова, и кромѣ того украшены разными скульптурными изображеніями разныхъ лицъ и событій частію изъ ев. исторіи, частію изъ отечественной, изваянными изъ того же протопоповскаго мрамора.

мора и расположенными по наружнымъ стѣнамъ въ два яруса. Всѣхъ изображеній — 48. За одну работу ихъ, кромѣ матеріала и установки на мѣстахъ, заплачено—773,674 руб. 66 коп.

Замѣчательна крыша самаго храма и главъ. Вся она сдѣлана изъ красной мѣди и утверждена на желѣзныхъ стропилахъ, ребрахъ и связяхъ. Всѣ пять главъ вызолочены, для чего употреблено золота 25 пуд. 31 фун. 47 золотн., такъ что одна позолота главъ стоила 481,903 р. 38 к. Стоимость всѣхъ металлическихъ частей крыши и главъ съ позолотою 1,147,808 р. Для закрытія трубъ на крышѣ, между малыми куполами, сдѣланъ бронзовый, вызолоченный баллюстрада—рѣшетка, которая стоитъ 193,000 руб.

Въ храмъ ведутъ три входныя, устроенныя съ каждой стороны храма, за исключеніемъ восточной, двери. Двери эти сдѣланы изъ бронзы, литыя, съ изображеніями на нихъ священныхъ событій и фигуръ изъ Ветхаго и Новаго Завета. Общая стоимость ихъ 413,000 руб. Но входныя двери ведутъ не прямо въ самый храмъ, а сначала еще въ корридоръ, шириною въ двѣ сажени, который идетъ кругомъ всего храма и предназначается для крестныхъ ходовъ. Изъ нижняго корридора по просторнымъ лѣстницамъ идетъ ходъ на хоры, расположенные надъ нижнимъ корридоромъ. Здѣсь на хорахъ помѣщаются два придѣла. Въ сѣверо-восточномъ углу придѣлъ во имя св. Александра Невского, покровителя Александра I, давшаго обътъ построенія. Въ юго-восточномъ углу придѣлъ во имя Николая Чудотворца, покровителя Императора Николая I, начавшаго осуществлять данный обътъ. Пространство на хорахъ съ восточной стороны, между придѣлами, предназначено для ризницы и церковной бібліотеки. Хоры освѣщаются 36 громадными окнами. Всѣ

три стороны хоръ, отъ низу до верху, покрыты прекрасною церковною живописью, исполненною перво-степенными нашими живописцами-художниками: Семиградскимъ, Прянишниковымъ, Маковскимъ и проч.

Внутренность самаго храма, расположенная между четырьмя громадными столбами, представляетъ собою крестообразное, чрезвычайно обширное, высокое и свѣтлое пространство. Средина этого пространства приходится подъ куполомъ, лежащимъ на помянутыхъ четырехъ столбахъ, соединенныхъ между собою арками. Все восточное крыло занято алтаремъ, а остальные три, прилегая къ корридолу, соединяются съ нимъ посредствомъ бронзовыхъ рѣшетчатыхъ дверей. Внутреннее пространство храма имѣетъ высоты подъ куполомъ до $33\frac{1}{2}$ саж., такъ что здѣсь свободно можетъ помѣститься колокольня Ивана Великаго. Храмъ можетъ вмѣстить въ себѣ до 10.000 челов. Освѣщается храмъ 16 окнами купола и 36 хоровыми окнами. Въ окнахъ каждая рама двойная, вылита изъ бронзы, имѣетъ въ вышину до 4 сажень, шириною $2\frac{1}{2}$ аршина, вѣсу въ каждой до 250 пуд. Общая стоимость, вмѣстѣ съ зеркальными стеклами, однихъ только 16 купольныхъ рамъ простирается до 200,100 р. сер. Всѣ открытыя пространства хоръ окаймлены прекрасной работы бронзовою вызолоченною рѣшеткою (стоитъ 81,000 р.).

Если войдемъ въ самый храмъ чрезъ западныя двери, то нашему взору прежде всего представится алтарь съ иконостасомъ въ видѣ восьмигранной часовни, слѣланной изъ бѣлаго съ украшеніями мрамора, съ бронзовымъ, вызолоченнымъ, къ верху суживающимся шаромъ. Внутри этой часовни находится престоль, такъ что она замѣняетъ собою и надпрестольную сѣнь, какія обыкновенно встрѣчаются во всѣхъ древнихъ русскихъ храмахъ, и иконостасъ, такъ какъ три ея

стороны, обращенныя къ храму, служатъ: среднія для царскихъ вратъ, а боковыя для мѣстныхъ иконъ Спасителя и Богоматери. Кромѣ этого она имѣеть, по примѣру древнихъ храмовъ, четыре яруса съ иконами идущими кругомъ ея. Вверху надъ бронзовымъ шатромъ—бронзовый вызолоченный крестъ. Часовня-алтарь въ общемъ имѣеть чрезвычайно красивый и изящный видъ. Стоимость матеріала и работы ея, кромѣ иконъ, около 240,000 р.

Стѣны храма отъ пола до хоръ облицованы порфиромъ; узорчатый ковромъ полъ также сдѣланъ изъ разноцвѣтныхъ мраморовъ, изъ бѣлаго мрамора сдѣланы всѣ три иконостаса и всѣ клиросныя рѣшетки; изъ мрамора же (лабрадора) всѣ престолы и жертвенники въ алтаряхъ. Общая же стоимость мраморныхъ матеріаловъ и работъ въ храмѣ превышаетъ 2,000,000 р.

Верхнія части храма и сводъ купола покрыты живописью опять самой высокой художественной работы знаменитыхъ нашихъ художниковъ: Нефа, Верещагина, Сорокина, Маркова и др. Въ числѣ живописныхъ изображеній заслуживаетъ особеннаго вниманія, между прочимъ и по трудности исполненія, изображеніе Господа Саваоѳа въ куполѣ. Трудность этого изображенія происходила во первыхъ отъ того, что въ немъ должна быть выражена мысль о вѣчности и всемогуществѣ Божіемъ, и притомъ выражена вполне согласно съ духомъ православія и догматами церкви. Затѣмъ сводъ купола, имѣющій въ поперечникѣ 12 саж., представляетъ собою не плоскую, а выгнутую на 6 сажень линію и наконецъ отстоятъ отъ зрителя на 33 сажени въ высоту. Слѣдовательно, самыя фигуры должны быть громадны — большая имѣеть 7 сажень, меньшая 3 саж.— и должны казаться не изогнутыми и изломанными, а совершенно прямыми. Наконецъ нужно было подобрать

такіе цвѣта и краски, которые бы придавали фигурамъ — какъ этого требуетъ самое содержаніе ихъ — нѣкоторую воздушность, что при такой громадной высотѣ дѣло слишкомъ трудное. Здѣсь отъ художника требовались непременно и талантъ и особенная опытность въ выполненіи. Такимъ лицомъ явился шестидесятилѣтній профессоръ Л. Т. Марковъ, который, послѣ слишкомъ пятилѣтнихъ постоянныхъ трудовъ, счастливо преодолѣлъ всеъ указанныя трудности. Работастойтъ до 110,000 р.

Кругомъ храма должна быть площадь съ четырьмя подъездами, окруженная бронзовой рѣшеткой, въ которой помѣстятся бронзовые грудные бюсты всеѣхъ замѣчательныхъ дѣятелей отечественной войны. По угламъ площади предположено поставить памятники Императору Александру I и Николаю I и главнокомандующему въ отечественную войну: Барклаю де-Толли и князю Кутузову-Смоленскому. По бокамъ входа на площадь съ сѣверной стороны будутъ построены двѣ часовни въ честь иконъ Смоленской и Владимірской Божіей Матери, предъ которыми особенно изливаль свои моленія народъ русекій въ отечественную войну, а съ противоположной южной стороны — при спускѣ къ рѣкѣ — два обелиска, т. е. намятника, одинъ изъ орудій, отнятыхъ у непріятеля въ предѣлахъ Россіи въ 1812 году, а другой изъ орудій, отнятыхъ уже за границую въ 1813—14 годахъ. По ко дню открытія храма всеъ предположенные работы по разнымъ причинамъ еще не будетъ выполнены.

Общая стоимость настоящаго храма Христа Спасителя, включая сюда расходы на покупку строеній, бывшихъ на этомъ мѣстѣ, а равно содержаніе коммисіи по построенію храма, простирается до 15.000.000 руб. серебромъ.

— *Предстоящій пятидесятилѣтній юбилей Почаевской лавры со времени присоединенія ея изъ уни въ православіе.* — Вольнецъ сообщаетъ объ этомъ Церковному Вѣстнику слѣдующее: 10 октября текущаго 1881 года исполнится ровно пятьдесятъ лѣтъ съ того времени, какъ по Высочайшему повелѣнію Государя Императора Николая Павловича, въ лаврѣ Почаевской отправлено было первое православное богослуженіе, и она объявлена была снова православной. Не предрѣшая того, какъ будетъ отпразднованъ этотъ знаменательный юбилей на горѣ Почаевской, и даже будетъ ли онъ отпразднованъ, мы считаемъ долгомъ указать здѣсь на то особое значеніе, какое этотъ юбилей имѣетъ какъ для лавры Почаевской, такъ и вообще для прочихъ лавръ русскихъ. Существуетъ убѣжденіе, утвердившееся вѣлѣствіе позднѣйшаго присоединенія Почаевской лавры къ православію, будто лавра эта есть юнѣйшая изъ прочихъ лавръ нашихъ. Это не справедливо. По своему происхожденію лавра Почаевская моложе только одной лавры Киевопечерской, иноками коей она основана въ первой половинѣ XIII вѣка, послѣ погрома татарскаго. Въ то же время, когда преподобный Сергій полагалъ начало своихъ подвиговъ въ пустынныхъ лѣсахъ радонежскихъ, обитель Почаевская насчитывала уже болѣе 150 лѣтъ своего существованія. Спустя три вѣка съ лишнимъ послѣ сего, когда въ 1720 году, Императоръ Петръ Великій посѣтилъ обитель Почаевскую, на пути въ прутскій походъ, въ Александроневской лаврѣ не было еще мощей св. Александра Невскаго, которые перенесены сюда только въ 1724 году. Такимъ образомъ, по одному своему происхожденію, лавра Почаевская заслуживаетъ глубокаго вниманія со стороны прочихъ лавръ, какъ родная дочь лавры Киевопечерской и какъ старшая сестра остальныхъ

лавръ: Свято-Троицкой и Александроневской. Нѣтъ сомнѣнія, что какъ та, такъ и другія и не оставляютъ юбилея Почаевской лавры безъ своего сочувствія. Мы слышали, что лавра Кіевопечерская готовитъ для Почаевской лавры ко дню ея юбилея частицы тѣхъ святыхъ XIII вѣка, почивающихъ въ кіевскихъ пещерахъ, изъ среды коихъ вышли выходцы, основавшіе обитель Почаевскую.

Благодаря высокому положенію управляющаго этою обителью преосвященнѣйшаго Димитрія, архієпископа волынскаго и житомирскаго, и участію его ближайшаго помощника, преосвященнаго викарія волынскаго Виталія, епископа острожскаго, юбилей лавры безъ сомнѣнія будетъ отпразднованъ по достоинству, что требуется въ особенности по географическому положенію горы Почаевской—на границахъ Галиціи, откуда галицкіе униаты и доселѣ съ любовью обращаютъ свои взоры къ святой лаврѣ, почитая ее искони ближайшею своею наставницею и путеводительницею къ православію *).

— Въ статьѣ своей, подъ заглавіемъ: «Записки сельскаго священника», помѣщенной въ апрѣльской книжкѣ «Русской Старины» за настоящій годъ, вотъ что пишетъ этотъ священникъ объ отношеніи пастырей церкви къ прихожанамъ: «Насъ укоряютъ, что мы не имѣемъ должныхъ отношеній къ нашимъ прихожанамъ; что связь между нами и нашими прихожанами только официальная, внѣшняя; что близкихъ, сердечныхъ, ралушныхъ отношеній между нами нѣтъ; что мы стоимъ отъ нашихъ приходоу особьякомъ, далеко; вы-

*) Желающихъ имѣть надлежащіи историческіи свѣдѣнія о лаврѣ Почаевской отсылаемъ въ статьѣ о протоіерее А. Ѳ. Хойнацкаго: «Лавра Почаевская», печатаемой въ «Христіан. Чтевіи» 1880—81 гг.

могая изъ нихъ средства къ своему существованію, не обращаемъ вниманія на ихъ внутреннюю, духовную жизнь; что мы не больше, какъ требоисправители, тогда какъ мы должны быть руководителями въ ихъ нравственной и религіозной жизни, должны составлять какъ бы душу, должны быть «солью земли» своихъ приходовъ; что отъ нашей отдаленности въ приходахъ — грубость, невѣжество, расколъ, пороки, неуваженіе къ религіи и къ намъ самимъ и проч.

Отдаленность нашу отъ приходовъ одни производятъ отъ неправильной постановки нашего воспитанія; другіе — отъ нашей безличности и полной зависимости отъ приходовъ; одни — что причиною этому кастовое наше положеніе; другіе говорятъ: отъ того все это, что попы сами тупы и глупы, безнравственны и жадны; говорятъ, наконецъ, одни — что это отъ того, что попы горды, что священникъ особенно молодой, чувствуя себя стоящимъ по образованію выше массы, съ гордостью относится къ простому народу даже тогда, когда принимается учить его, и тѣмъ отдаляетъ себя отъ него.

Для сближенія духовенства съ прихожанами одни находятъ необходимымъ закрыть спеціальныя духовныя учебныя заведенія и устроить общія, всесословныя; другіе находятъ единственнымъ средствомъ вывести духовенство изъ крѣпостной зависимости отъ прихожанъ, обезпечить его матеріальный бытъ и расширить права самостоятельности; третьи находятъ радикальнымъ средствомъ порѣшить совѣмъ съ наличнымъ духовенствомъ, избрать въ служители церкви лицъ изъ того же общества въ которомъ они служить должны, — чтобы духовенство для общества было «свое родное», плоть отъ плоти и кость отъ костей его; чтобы духовенство и образованіемъ возвышалось

только немногимъ надъ тѣмъ обществомъ, среди котораго оно должно вращаться; что духовенство должно участвовать во всѣхъ крестьянскихъ сходахъ, во всѣхъ приходскихъ дѣлахъ. Наконецъ, говорятъ намъ: нужно имѣть болѣе смиренія, болѣе терпѣнія и любви къ пасомымъ; — поменьше чванства и побольше дѣла.

Во всемъ этомъ много горькой истины, но много и нелѣпости. Всѣ говорятъ, что отношенія наши къ приходамъ ненормальны. Это хорошо знаемъ мы и сами. Ненормальность эту производять отъ различныхъ причинъ и къ устраненію ея предлагаются различные средства; но такъ какъ сужденія объ этомъ дѣлѣ происходятъ, болшею частію, отъ такихъ людей, которые и сами не знаютъ всѣхъ условій нашей жизни, то онѣ или непрактичны совсѣмъ, или односторонни. Лица, стояція во главѣ нашего управления, хотя и хорошо видятъ причины ненормальности отношеній, хотя хорошо знаютъ и средства къ устраненію ихъ; но однѣхъ изъ средствъ не могутъ дать намъ они сами, а другихъ не исполняемъ мы. Отъ администраціи мы не рѣдко видимъ распоряженія и совѣты самые разумные, самые практичныя, самые безпристрастные; но мы привыкли смотрѣть на нихъ, какъ на предписанія казенныя, не прилагаемъ ихъ къ нашему, сердцу не примѣняемъ къ нашей жизни, стараемся исполнить одну форму, отписаться, — и остаемся тѣмъ, чѣмъ были. Что же послѣ этого дѣлать? Теплое слово, — это слово братское, взятое съ жизни, могло бы, кажется, указать намъ самыя практичныя средства и повліять на насъ болѣе всѣхъ другихъ постороннихъ указаній и совѣтовъ. Его могли бы вы сказать другъ другу мы, священники; но священники, кромѣ проповѣдей по заказу консисторіи и благочинныхъ, не пишутъ ничего. Поэтому я, дѣлая начинанъ,

пролагаю путь лучшимъ силамъ. Я не навязываюсь въ наставники — на это я не имѣю ни права, ни силы слова и не хочу оскорблять чьего бы то ни было самолюбія. Я хочу передать личное мое мнѣніе и то, какъ ведется дѣло это у меня въ приходѣ, и съ удовольствіемъ выслушалъ бы мнѣніе и совѣтъ другаго. Мѣна мыслей могла бы принести много пользы и намъ самимъ, и дѣлу нашего служенія, и, вмѣстѣ съ тѣмъ, показала бы людямъ, пишущимъ объ насъ, что мы не настолько безнравственны и бездѣтельны, какъ разносятъ объ насъ по свѣту.

Я передамъ то, какъ дѣло это ведется у меня въ приходѣ.

Лжи и мелочнаго самохвальства я себѣ не дозволяю. Это было бы и глупо, и не имѣло бы ровно никакого смысла. Я — сельскій священникъ, подобныхъ которому въ Россіи болѣе 20,000; самохвальствомъ добиваться извѣстности изъ такой массы, гдѣ тысячи лучше меня во всѣхъ отношеніяхъ, означить признавать самого себя умопомѣшаннымъ; не признавая себя таковымъ, я скажу сущую правду.

Трудно встрѣтить такихъ добрыхъ прихожанъ, которые съ такимъ почтеніемъ относились бы къ своему священнику, какъ относятся мои ко мнѣ: при встрѣчѣ съ крестьяниномъ, я первымъ словомъ говорю ему разатри или четыре, чтобы онъ надѣлъ шапку. Иначе, говори съ нимъ сколько угодно, онъ во все время будетъ стоять безъ шапки. Иду я или ѣду по улицѣ и, не говоря уже о томъ, что всѣ взрослые издалека встаютъ и стоятъ безъ шапокъ, — вся мелюзга, — дѣти кричатъ мнѣ со всѣхъ сторонъ: «батюшка, здравствуй!» Иной ребенокъ, дѣтъ трехъ, не умѣетъ еще выговаривать, а тоже кричитъ за другими: «а! а!» и кланяется. Лошадей своихъ я не держу, — и мнѣ все возятъ

прихожане. Куплю напримѣръ пятириковъ пять дровъ, версть за 20 отъ села, пишу деревенскимъ старостамъ записки, и на другой день подвола 80 привезутъ мнѣ дровъ; куплю для коровъ сѣна, — привезутъ и это. Вычищаютъ пригороду, куда выпускаются коровы, вывести со двора снѣгъ, котораго, случалось, наносило возовъ до 200, набить ледники и т. п., все это дѣлаютъ мнѣ прихожане. Въ прошломъ году я строился, — и изъ города, за 45 версть, мнѣ вывезли 106 брусевъ, известь и проч. прихожане. Иногда случалось даже такъ: у меня при домѣ есть небольшой садикъ; копаешься иногда тамъ, подойдетъ мужичекъ, поглядитъ на цвѣтники и говорить: «песочкомъ надо бы тутъ посыпать». — Да, говорю, надо бы, да песку то нѣтъ. — Да развѣ насъ у васъ мало! Скажите десятнику, онъ и нарядитъ подводы двѣ, а то я вотъ пойду и скажу старостѣ. И на другой день мнѣ возовъ шесть привезутъ песку. Передъ свадьбами, покрайней мѣрѣ на половину, идутъ ко мнѣ за совѣтомъ: взять ли за сына дочь у такого-то крестьянина, или отлать ли дочь къ такому-то? Приколотить пьяный мужикъ свою жену, — и она идетъ ко мнѣ съ жалобой. Крайне рѣдки случаи, чтобы пьяный мужикъ прошелъ мимо моего дому, — непременно постарается пробраться гдѣ нибудь по закоулкамъ, чтобы я не видѣлъ его. Толпятся мужики около кабака, — иду, или ѣду я, издали увидятъ всѣ, — и мгновенно всѣ разбѣгутся. Слово мое въ приходѣ есть законъ. Конечно, все это зависитъ отъ доброты моихъ прихожанъ; но и я дорожу этимъ расположеніемъ: насколько только возможно, я держусь правила: не ссориться ни съ кѣмъ ни при какихъ обстоятельствахъ, тотчасъ исполнять всякое требованіе каждаго и быть, насколько есть силъ, строгимъ къ себѣ. За требы я, лично самъ, не беру ничего, все беретъ

мой діаконъ. Но никогда и никого не тѣснить и онъ; поэтому пользуется онъ большимъ расположеніемъ и пособіями. Другой священникъ получалъ бы, по всей вѣроятности, доходу втрое больше, чѣмъ мы; но мы не думаемъ, чтобы чтонибудь теряли и мы. Своимъ трудомъ прихожане наверстываютъ намъ то, чего не даютъ деньгами. Для крестьянина выгоднѣе сѣздить намъ за дровами, чѣмъ отдать лишній рубль за требу, а для насъ это все равно. Взятый мною рубль я отдалъ бы ему же за подводу. Значить, что мы въ барышахъ оба и, при этомъ, находимся въ хорошихъ отношеніяхъ.

Но это все, что дѣлается съ моей стороны, о чемъ сказала я, есть, какъ бы отрицательная сторона; положительная же — въ моихъ съ прихожанами бесѣдахъ. Лѣтомъ, по праздникамъ, у утрени въ церкви народу у насъ бываетъ довольно много. Послѣ утрени я выйду на амвонъ, просто, безъ эпитрахили, прочту и объясню евангеліе этого дня, прочту еще чтонибудь, спрошу: поняли ли, нѣкоторыхъ прошу и рассказать, что говорилъ я. Въ хорошую же погоду выйдемъ все на крыльцо церкви, — а церковь у насъ большая, крыльцо тоже высокое и большое, саду, около меня посадутся все, обступятъ со всехъ сторонъ внизу, — я и читаю, и толкую съ ними часъ или полтора. Тутъ дѣло идетъ у насъ запросто. Тутъ я выслушиваю вопросы и сужденія каждаго, — мы тутъ не стѣсняемся совсѣмъ другъ друга. Самое же главное: послѣ общины я объявляю, что я приѣду въ такую-то деревню. Управившись въ церкви со всеми молебнами, крестинами и проч., придешь домой, напьешься чаю, закусишь, а иногда и нѣтъ, и поѣдешь. Въ назначенномъ домѣ меня уже ждутъ человекъ 20. Увидать въ деревнѣ, что я приѣхалъ, соберется еще человекъ 50, иног-

да и больше, — и начнется наша беседа. Тутъ мы со-
всѣмъ уже свои люди: и я безъ рясы, и слушатели
мои въ чемъ попало. Здѣсь я читаю, рассказываю, мнѣ
дѣлають вопросы, я дѣлаю, — и толкуемъ обо всемъ.
Иногда говорятъ мнѣ: — недавно прѣзжали молбкане,
версть изъ — за 200, жили три дня и говорили вотъ
что; или скажутъ раскольники были и говорили вотъ что
Я, конечно, объясню на толки тѣхъ и другихъ. (Въ
моемъ приходѣ сектантовъ нѣтъ). Тутъ толкуемъ мы и
о хозяйствѣ, и о семейныхъ дѣлахъ, — обо всемъ. Въ
1879 году мнѣ передали даже такія вещи: на прош-
лой недѣлѣ, говорятъ мнѣ, шли два мужичка въ Кіевъ
къ св. мощамъ, что-то, говорятъ, дальніе; одинъ изъ
нихъ отбилъ ноги и они прожили у насъ три дня.
Все спрашивали они, какъ мы живемъ, много ли у
насъ земли, много ли платимъ податей; все жалѣли,
что у насъ земли мало (възд. Кувикъ), что казенная
земля дорого арендаторами сдается, что мы бѣдны.
Разговорчивые какіе! Скоро, оговорили они, всю ка-
зенную землю раздадутъ по мужикамъ; что всѣмъ гу-
бернаторамъ прислана уже отъ Государя бумага, что-
бы раздать всю землю, а податей брать только по по-
ловину; что въ Вологодской губерніи раздали уже по
крестьянамъ, а подати сбавили; что они проходили
чрезъ эту губернію и сами все это видѣли. Матвѣй К.
(хозяйивъ дома) сказалъ имъ: этого быть не можетъ: гдѣ
же будутъ деньги брать солдатъ содержать, чиновникамъ
жалованье давать? Я былъ и въ Турціи, въ Іеруса-
лимѣ, — вездѣ подати платять, и солдатъ держать, и
жалованье чиновникамъ платять. „Какъ они на него
прикрикнуть!“

Рекомендую моимъ собратіямъ испытать это сред-
ство для сближенія съ прихожанами. Я нахожу это
средство лучшимъ, если не единственнымъ изъ всѣхъ,

Не могу скрыть, что дѣло это очень даже трудное; но въ собраніи, за просто, безъ всякихъ церемоній, видѣть въ народѣ эту вѣру, эту готовность и эту жажду слушать тебя, это довѣріе, — забываешь всякій трудъ и умиляешься самъ до глубины души. Это лучшее средство и научить чему нибудь.

Однажды, я, въ годичномъ отчетѣ, довелъ до свѣдѣнія Преосвященнаго о своихъ бесѣдахъ; Преосвященный остался очень доволенъ ими, сдѣлалъ распоряженіе, чтобы всѣ священники вели такія же бесѣды и, для контроля, излагали бы ихъ въ особыхъ тетрадкахъ, благочиннымъ же вмѣнено было въ обязанность просматривать ихъ. Дѣло приняло officialный видъ. Меня за это всѣ батюшки поругали, года два нѣкоторые изъ нихъ писали поученія, но бесѣды вели мало. Въ объѣзды епархіи Преосвященный сперва спрашивалъ у нѣкоторыхъ священниковъ тетради съ бесѣдами, но потомъ пересталъ и онъ. Такъ дѣло это и пропало. Другаго исхода не могло и быть, потому что излагать на бумагѣ то, что говоришь и какъ говоришь, — нѣтъ никакой возможности. Поученія и теперь говорятъ многіе, но это не то. Моя бесѣда, — просто бесѣда домашняя. Тутъ я прочту и объясню что нибудь изъ евангелія, побраню мужика, зачѣмъ онъ, да еще съ сыномъ вмѣстѣ, ходитъ въ кабакъ; прочту что нибудь изъ еврейской исторіи; поговорю объ урожаѣ, падежѣ скота, о томъ, что нужно чаще ребятамъ мыть, — мы говоримъ обо всемъ. Но это „все“, безобразное можетъ быть по формѣ изложенія, лучше всякаго „огненнаго слова“. Въ этомъ повѣрьте мнѣ. Я узнаю тутъ все, что дѣлается у меня въ приходѣ, и во время, могу подать посильный совѣтъ. Въ подобныхъ бесѣдахъ до фамилярностей мы не доходимъ, но мы другъ

съ другомъ, какъ бы, роднимся, — это другаго рода школа.

Кромѣ того: пока священникъ въ деревнѣ, ни одинъ крестьянинъ не идетъ въ кабакъ, боясь, чтобъ не сказали ему и онъ бы не позвалъ бы къ себѣ. А перехвативши, такъ сказать, самое горячее время, — отъ обѣда до вечера, ночью мужикъ туда уже не пойдетъ. Да, эти простыя бесѣды, — великое дѣло. Но... полнѣйшая зависимость отъ приходоу, нерѣдкіе случаи злоупотребленія неспритязательностью моего діакона, плата за требоисправленія и проч. отравляютъ все дѣло, пуще всякаго яду...

Послѣ этого можно уже сказать: несчастны тѣ люди, которые, даже при всемъ своемъ желаніи, не могутъ выполнить своего долга!..

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ВЫШЛИ ВЪ СВѢТЪ „СЛОВА И РЪЧИ“

**Павла, Архіепископа Кишиневскаго
и Хотинскаго.**

Томъ 3-й.

Томъ этотъ обнимаетъ 34 печатныхъ листа и заключаетъ въ себѣ тридцать пять словъ и пятнадцать рѣчей.

Изданіе назначается въ пользу Кишиневскаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія.

Цѣна 3-го тома 1 р. 50 к.; за всѣ три тома 4 р. 50 коп.

Съ требованіями обращаться въ г. Кишиневъ, въ Кишиневское Попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія.

— Честь имѣю довести до свѣдѣнія гг. покупателей, что я открылъ торговлю въ г. Кишиневѣ по Харалампіевской улицѣ въ домѣ Стримбана, гдѣ помѣщалась контора Палентрера противъ магазина братьевъ Пысиныхъ, слѣдующими товарами, именно: церковная утварь, образа въ серебряныхъ, аплика-выхъ ризахъ и разныя церковныя принадлежности, а также имѣется въ большомъ выборѣ мѣдная и чугуная посуда извѣстныхъ заграничныхъ фабри-кантовъ, ножи, столовыя ложки, подсвѣчники «Фраже», клеенки всевозможныхъ сортовъ, постилки, маты, ковры, чемоданы, сундуки, московскія кровати, за-граничныя и пр. товары.

Льшу себя надеждой, что покупатели не оста-вятъ магазинъ своимъ посѣщеніемъ и убѣдятся въ доброкачественности товара и доступныхъ цѣнъ.

Купецъ БОБУРОВЪ.

Содержаніе.

Отдѣлъ оффиціальній. 1. Списокъ духовнымъ лицамъ кишиневской епархіи, удостоеннымъ въ 18-й день апрѣля 1881 года Высочайшихъ наградъ за выслуги по духовному и гражданскому вѣдомствамъ. 2. Списокъ лицъ духовнаго и свѣтскаго званія, кишиневской епархіи, коимъ за выслуги и пожертвованія по духовному вѣдомству, опредѣленіемъ, отъ 29-го мая—10 іюня сего 1881 года за № 1208, преподаано благословеніе Святѣйшаго Синода съ выдачею и безъ выдачи установленныхъ грамотъ. 3. Опредѣленія Святѣйшаго Синода: а) Объ увеличеніи платы за содержаніе своекоштныхъ воспитанницъ въ епархіальномъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства. б) О сочиненіи Альбрехта: «Курсъ Сольфеджій» в) О книгѣ протоіерея А. Бялоцвѣтова «Кругъ поученій на все воскресные и праздничные дни въ году». г) Объ иллюстрированномъ журналѣ для дѣтей, подъ названіемъ. «Игрушечка». д) О передоженныхъ на ноты протоіерея Виноградовымъ пѣснопѣніяхъ. е) Годовой отчетъ комитета по сооружеію православнаго храма у подножіи Балванъ въ Южной Болгаріи, для вѣчнаго поминовенія воиновъ, павшихъ въ войну 18⁷⁷/₇₈ годовъ.

Отдѣлъ неоффиціальній: 1. Псаломъ 94-й. 2. Историческій взглядъ на духовное образованіе въ Россіи. 3. Епархіальная хроника. 4. Разныя извѣстія и замѣтки. 5. Объявленія. 6. *Приложеніе:* «Дѣла и документы съѣзда депутатовъ кишиневской епархіи.

Редакторъ Свящ. Х. Бочковскій.

Дозволено цензурою. Кишиневъ, 31 августа 1881 г.

Цензоръ протоіерей *Василій Пархомовичъ.*

Печ. въ тип. архіерейскаго дома.

*Отношеніе правленія кишиневской духовной семинаріи
отъ 15-го ноября 1880 года за № 831, въ свѣздѣ духовен-
ства кишиневской епархіи.*

Правленіе кишиневской духовной семинаріи въ педагогическомъ собраніи, отъ 1 истекшаго октября слушало предложеніе Его Высокопреосвященства, отъ 26-го сентября за № 4869, слѣдующаго содержанія, „Производство пріемныхъ испытаній учениковъ духовныхъ училищъ, предполагающихъ поступить въ семинарію, предъ каникулами было бы, по моему мнѣнію, полезно какъ въ томъ отношеніи, что представляло бы воспитанникамъ, выдержавшимъ испытаніе и потому получившимъ право на поступленіе въ семинарію вполнѣ воспользоваться каникулами для безпрепятственнаго отдыха и укрѣпленія и освѣженія силъ своихъ для предстоящихъ учебныхъ трудовъ въ семинаріи, такъ и въ томъ отношеніи, что открылась бы возможность ученикамъ, не славшимъ по нѣкоторымъ предметамъ удовлетворительнаго экзамена, передержать экзаменъ по этимъ предметамъ послѣ каникулъ, къ каковой передержкѣ по нѣкоторымъ только предметамъ они легче и успѣшнѣе могли бы приготовиться, чѣмъ къ испытанію по всѣмъ предметамъ послѣ каникулъ и при томъ безъ права передержки. Принимая во вниманіе какъ вышеуказанныя удобства, представляемыя пріемными испытаніями предъ каникулами и съ другой стороны то, что испытанія поступающихъ въ семинарію послѣ каникулъ обрекаютъ дѣтей и на физическій трудъ и на нравственное безпокойство и опасеніе за исходъ пріемныхъ испытаній послѣ каникулъ, отравляющія пріятность времени, предназначеннаго на отдыхъ и освѣженіе силъ для нелегкаго учебнаго труда въ семинаріи, — предлагаю правленію семинаріи обсу-

дѣть, не слѣдуетъ ли подвергать просящихся въ семинарію учениковъ духовныхъ училищъ испытанію предъ каникулами, и, въ случаѣ разрѣшенія этого вопроса въ удовлетворительномъ смыслѣ, войти въ соглашеніе по этому предмету съ предстоящимъ въ ноябрѣ сего года епархіальнымъ съѣздомъ духовенства бессарабской епархіи“. Справка: Святѣйшій Синодъ, по поводу даннаго правленію С.-Петербургской семинаріи разрѣшенія производить пріемныя испытанія для поступленія въ семинарію воспитанникамъ, оканчивающимъ курсъ въ Александровскомъ духовномъ училищѣ, не предъ началомъ учебнаго года, а предъ началомъ лѣтнихъ вакацій истекающаго учебнаго года, опредѣленіемъ отъ 6 — 18 апрѣля 1877 года, поручилъ епархіальнымъ преосвященнымъ предложить на разсмотрѣніе училищнымъ и семинарскимъ правленіямъ вопросъ о производствѣ пріемныхъ въ семинарію испытаній предъ лѣтними вакаціями, съ тѣмъ, чтобы преосвященные тѣхъ епархій, въ которыхъ, по мѣстнымъ условіямъ, такая перемѣна будетъ признана удобною и полезною, представили о томъ Св. Синоду. «*Постановило*»: педагогическое собраніе семинарскаго правленія, не встрѣчая съ своей стороны препятствія къ тому, чтобы пріемныя испытанія воспитанникамъ училищъ, желающимъ поступить въ семинарію, производились впредь не въ началѣ учебнаго года, какъ было доселѣ, а предъ вакаціями, полагаетъ, согласно предложенію Его Высочайшаго преосвященства, передать вопросъ объ удобствѣ для духовенства и пользѣ такой перемѣны на обсужденіе имѣющаго быть въ настоящемъ году съѣзда епархіальнаго духовенства, съ присовокупленіемъ, что правленіе семинаріи съ своей стороны полагало бы удобнымъ производить пріемныя испытанія воспитанникамъ училищъ, намѣревающимся поступить въ семи-

нарію, одновременно съ годичными испытаніями воспитанниковъ семинаріи; именно: съ 3 по 8 іюня воспитанникамъ кишиневскаго училища, а съ 8 по 13 іюня воспитанникамъ единецкаго училища, о чемъ также сообщить для обсужденія правленіямъ училищъ кишиневскаго и единецкаго, прося заключенія свои по этому предмету доставить въ сѣздъ духовенства, имѣющій быть въ ноябрѣ мѣсяцѣ текущаго года».

О семъ постановленіи, утвержденномъ Его Высочайшимъ святейшимъ синодомъ, правленіе кишиневской семинаріи честь имѣетъ сообщить сѣзду епархіальнаго духовенства для обсужденія.

Отношеніе правленія кишиневской духовной семинаріи, отъ 15 ноября 1880 г. за № 830, въ общепархіальный сѣздъ духовенства кишиневской епархіи.

На основаніи постановленія сѣзда духовенства кишиневской епархіи, бывшаго въ 1873 году, правленіе кишиневской семинаріи имѣетъ честь препроводить при семъ на благоразсмотрѣніе сѣзда отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммы, ассигнованной изъ епархіальныхъ средствъ на вознагражденіе преподавателей ученія о новоіудействѣ и русскомъ расколѣ и на расходы по командировкѣ ревизоровъ для обзрѣнія духовныхъ училищъ за истекшіи 1879 годъ.

О Т Ч Е Т Ъ

о суммѣ, поступившей на жалованье преподавателямъ учения о новоіудействѣ и русскомъ расколѣ и на расходы по командировкѣ ревизоровъ для обозрѣнія училищъ за 1879 годъ.

Приходъ за 1879 годъ.

Отъ 1878 года оставалось 80 р. 75 к.
Поступило въ 1879 году при отно-
шеніяхъ благочинныхъ:

Кишиневскаго уѣзда.

Кишиневскаго градскаго округа, свя-
щенника Петра Донича 22 р. 30 к.
2 округа священника Димитрія Бал-
таги отъ 15 января № 29 11 р. 40 к.
3 округа, священника Стефана Нѣм-
цана отъ 15 іюня № 209 10 р. 75 к.
4 округа, священника Θεодора Ба-
луцы отъ 11 іюля № 111 11 р. 40 к.

Бендерскаго уѣзда.

1 округа, священника Іоанна Няги
отъ 5 января № 11 11 р. 80 к.
2 округа, священника Тимофея Си-
корскаго отъ 26 января № 34 11 р. 40 к.
3 округа, священника Θεодора Зла-
това отъ 10 іюля № 298 11 р. 40 к.

Аккерманскаго уѣзда.

1 округа, протоіерея Григорія Ду-
бовиченко отъ 18 января № 29 13 р. 50 к.
3 округа, священника Іоанна Кор-
нована отъ 21 іюля № 331 11 р. 40 к.

4 округа, священника Василя Киранова отъ 24 іюля № 140 11 р. 50 к.

Хотинскаго уѣзда.

1 округа, священника Василя За-
войчинскаго отъ } 15 января № 28 11 р. 40 к.
 } 25 іюля № 287 11 р. 40 к.

2 округа, священника Димитрія Ка-
лина отъ 17 февраля № 37 5 р. 70 к.

Того же округа, свящ. Л. Полян-
скаго отъ 22 іюля № 89 12 р. 9 к.

3 округа, священника Димитрія Пра-
ницкаго отъ 24 января № 16 11 р. 40 к.

4 округа, священника Мелегія Вы-
ховскаго отъ 15 января № 13. 22 р. 70 к.

5 округа, священника Θεодора Ону-
фріевича отъ 10 января № 22 10 р. 20 к.

Ортьевскаго уѣзда.

1 округа, священника Іоанна Кане-
вича отъ 29 января № 23 11 р. 40 к.

3 округа, протоіерея Θεодора Лаш-
кова отъ 4 января № 14 11 р. 50 к.

4 округа, священника Александра
Агапіева отъ 16 января № 8 11 р. 90 к.

Яскаго уѣзда.

1 округа, протоіерея Крицкаго отъ
15 іюля № 49 11 р. 8 к.

2 округа, священника Павла Фло-
рова отъ 8 января № 15 11 р. 40 к.

3 округа, священника Георгія Иг-
натовича отъ 1 февраля № 40 11 р. 40 к.

4 округа, священника Іліи Попо-
вича отъ 14 января № 14 11 р. 40 к.

Сорокского уезда.

1 округа, священника Иоанна Деревича отъ 7 января № 21	11 р. 16 к.
5 июля № 82.	11 р. 52 к.
2 округа, протоіерея Θεодора Нарті отъ 24 декабря 1878 г. № 389	12 р. 80 к.
3 округа, священника Аванасія Кайсына отъ 26 февраля № 35	11 р. 40 к.
4 округа, священника Петра Игнатовича отъ 12 января № 21	11 р. 40 к.
Итого съ 26 благочинническихъ окр.	350 р. 10 к.
А съ остаточными отъ 1878 года	430 р. 85 к.

Расходъ за 1879 годъ.

Выдано въ вознагражденіе преподавателямъ ученія о новоіудействѣ Григорію Постникову. 150 р. »
о русскомъ расколѣ І. Пархомовичу . 150 р. »
Итого въ 1879 году въ расходъ . . 300 р. »

Остатокъ.

Осталось къ 1-му января 1880 года 130 р. 85 к.

Отношеніе правленія кишиневскаго духовнаго училища, отъ 27 ноября 1880 года, въ сѣздъ духовенства кишиневскаго училищнаго округа.

На основаніи своего журнальнаго постановленія, отъ 30-го октября сего 1880 года за № 189-мъ, утвержденнаго Его Высокопреосвященствомъ, правленіе училища долгъ имѣть увѣдомить сѣздъ духовенства, что, по предложенію Его Высокопреосвященства, об

сужденному правленіями семинаріи и училища, съ настоящаго учебнаго года, всегда, приѣмные экзамены ученикамъ, оканчивающимъ училище и поступающимъ въ семинарію, будутъ производиться въ семинаріи въ концѣ учебнаго года, предъ каникулами, съ 3-го по 8-е іюня; съ 15-го августа будетъ производиться переэкзаменовка тѣмъ ученикамъ, которые на приѣмномъ экзаменѣ неудовлетворительно выдержали испытаніе для поступленія въ семинарію.

Отношеніе правленія единачкаго духовнаго училища, отъ 15-го ноября 1880 г. за № 744, въ обще-епархіальный съѣздъ духовенства кишиневской епархіи.

Правленіе кишиневской духовной семинаріи, отношеніемъ своимъ отъ 21-го октября сего 1880 года за № 786-мъ, предложило правленію единачкаго духовнаго училища обсудить, не встрѣтитъ ли оно съ своей стороны затрудненія къ перенесенію на будущее время приѣмныхъ испытаній воспитанниковъ училищъ, предполагающихъ поступить въ семинарію, на до вакаціонное время, и въ частности къ осуществленію предположенія семинарскаго правленія относительно времени (съ 8 по 13 іюня), къ какому воспитанники единачкаго духовнаго училища являлись бы въ семинарское правленіе съ свидѣтельствами объ окончаніи училищнаго курса для сдачи приѣмныхъ въ семинарію испытаній,—и свои соображенія по этому предмету прислать въ съѣздъ епархіальный духовенства.

Вслѣдствіе вышеизложеннаго предложенія семинарскаго правленія, правленіе единачкаго духовнаго училища долгомъ считаетъ сообщить съѣзду духовен-

ства, что оно не встрѣчаетъ съ своей стороны затрудненія какъ вообще къ перенесенію на будущее время пріемныхъ испытаній воспитанникамъ училищъ, предлагающимъ поступить въ семинарію, на до ваканціонное время, такъ и въ частности къ принятію предположенія семинарскаго правленія относительно времени, къ какому воспитанники единецкаго училища являлись бы въ семинарію для сдачи пріемныхъ испытаній.

Въ свѣздѣ о о. депутатовъ отъ духовенства кишиневской епархіи

Преподавателя кишиневской духовной семинаріи Ивана Команецкаго

З а я в л е н і е .

По кассовой книгѣ строительной комиссіи за 1877 годъ и по отчету о постройкѣ зданія единецкаго духовнаго училища значатся поступившими въ приходъ 270 руб., взысканныхъ съ подрядчика Овшія Булочника. При повѣркѣ строительною комиссіею 9-го и 10-го марта 1877 года отчета о постройкѣ зданія единецкаго духовнаго училища епархіальный архитекторъ г. Сѣроцинскій представилъ комиссіи письменное заявленіе о востребованіи отъ подрядчика Булочника 270 рублей за двое воротъ, положенныхъ по смѣтѣ, но подрядчикомъ не сдѣланныхъ, такъ какъ эти двое воротъ на дѣлѣ оказались лишними, а также за употребленіе имъ мѣстныхъ каменныхъ ступенныхъ плитъ, вмѣсто положенныхъ по смѣтѣ заграничныхъ. Члены строительной комиссіи распорядились внести эти деньги въ приходъ по кассовой книгѣ за