

Дождь
Свѣтъ съ вами,
Въручте
въ свѣтъ,
да будетъ
сынами
Свѣта

Година Г. 12 С. 15

Слова Моисуть духъ и жизнь

Саратовскій духовный вѣстникъ

ЕЖЕНЕДЕЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЪ.

№ 42-й Воскресенье, 17 Октября 1910 г.

Годъ изданія 6-й.

Принимается подписка на еженедельный журналъ „Саратовскій Духовный Вѣстникъ“: годовая плата съ пересылкою 6 руб., полугодовая—3 руб. Для годовыхъ подписчиковъ допускается казрочка: 2 руб. при подпискѣ, 2 руб.—къ 1-му апрѣля и 2 руб. въ 1-му июля. Отдѣльные №№ продаются по 12 коп.

- Журналъ издается по слѣдующей программѣ:
- 1) Религиозно-нравственный отдѣлъ.
 - 2) Патриотическій отдѣлъ.
 - 3) Общій церковно-общественный отдѣлъ.
 - 4) Мѣстный Саратовскій церковно-общественный отдѣлъ.
 - 5) Библиографическій отдѣлъ.
 - 6) Разныя извѣстия и замѣтки.
 - 7) Официальный отдѣлъ.
 - 8) Объявленія.

Подписка принимается:

- 1) въ конторѣ редакціи (д. бывш. Ростовцева, рядомъ съ арх. дом.);
- 2) у редактора, протоіерея І. П. Кречетовича, (уг. Московской и Полицейской ул., домъ Мих.-Архан. церкви).
- 3) въ книжномъ складѣ Саратовскаго Епарх. Учил. Совѣта (Московская ул.). Здѣсь-же принимаются и объявленія по 15 коп. за строку (или мѣсто строки) въ одинъ столбецъ и по 30 коп. за строку (или мѣсто строки) въ ширину страницы; годовыя, полугодовыя объявленія и на срокъ по соглашенію.

СОДЕРЖАНІЕ.

- I.
Поученія на молитву Господню. (Оконч.) Прот. *Н. И. Русанова*.
- III.
Къ „исторіи церковныхъ недоимокъ“. Возраженія на фельетонъ „Церковь и интеллигенція“. Свящ. *А. Благовидовъ*.
Холера въ деревнѣ и участіе духовенства въ борьбѣ съ ней.
- IV.
Отчетъ о регентскихъ курсахъ *А. В. Касторскаго*, бывшихъ въ 1910 году въ г. Пензѣ.
Архипастырское благословеніе.
Изъ Саратовской церковно-школьной жизни.
Отчетъ о селско-хозяйственныхъ курсахъ, бывшихъ въ текущемъ году при училищѣ Садоводства въ г. Пензѣ. *А. Магнусовъ*.
- V.
Отзывъ о квигахъ проф. *И. А. Сикорскаго*.
Повѣ-христианинъ Прот. *А. Лебедева*.
- VII.
Официальныя извѣстія.
- VIII.
Объявленія.
Редакторъ, Протоіерей *І. Кречетовичъ*.

І. Поученія на молитву Господню.*)

Славословіе молитвы Господней.

Яко Твое есть царство, и сила и слава во вѣки вѣковъ. Аминь.

Святой пророкъ Давидъ говоритъ: „благословлю Господа во всякое время; хвала Ему непрестанно въ устахъ моихъ.“ (Псал. 33, 2).

Въ концѣ молитвы Господъ научаетъ молящихся произносить славословіе Богу. Этимъ онъ утверждаетъ съ вѣрою молящихся Богу въ томъ, что всѣ моленія вѣрующихъ Богъ можетъ исполнить, потому что въ Его власти и силѣ всѣ царства небесныя и земныя, всѣ твари видимыя и невидимыя находятся подъ Его властію и по Его волѣ существуютъ. Онъ обо всемъ промышляетъ, обо всемъ заботится. Господь царствуетъ, говоритъ святой пророкъ Давидъ, потому тверда вселенная (Псал. 92, 1) Богъ промышляетъ о всѣхъ народахъ и царствахъ (Іер. 27, 5; Дѣян. 17, 26). Поэтому мы смѣло можемъ обращаться къ Богу, и за всѣ Его великія благодѣянія благодарить, всѣ Его дивныя дѣла прославлять. Святой пророкъ Давидъ говоритъ: „благо есть славить Господа и пѣть имени Твоему, Всевышній, возвѣщать утромъ милость и истину Твою въ ночи.“ (Псал. 91, 2). То есть, день и ночь нужно прославлять Господа. Святой ангелъ говорилъ праведному Товиту и сыну его Товіи: „Не лѣнись прославлять Бога. Тайну цареву прилично хранить, а о дѣлахъ Божіихъ объявлять похвально.“ (Тов. 12, 6, 7). Святой пророкъ Давидъ говоритъ о себѣ: „буду пѣть Господу во всю жизнь мою (Псал. 104, 33); буду превозносить Тебя, Боже мой, Царю мой (Псал. 144, 1—7, 10, 11, 21); буду восхвалять Господа, доколѣ живъ.“ (Псал. 145, 2). Отъ восхода солнца до запада будетъ прославлено имя Господа. (Псал. 112, 3). Если кто твердо вѣруетъ въ Бога и всѣмъ сердцемъ любитъ Его, тотъ не можетъ не прославлять Его. Именно, какъ только встанетъ отъ сна своего, нашему взору открывается Его величіе въ твореніяхъ Его; и когда мы, ложась спать, взглянемъ на чудный и величественный сводъ небесный, усѣянный многочисленными звѣздами, не можемъ не восхвалить Бога съ благоговѣйною молитвою, съ радостнымъ вздохомъ къ Нему. Въ нашей мысли является весьма радост-

ное представленіе всемилостиваго, всемогущаго и премудраго Бога, окруженнаго безчисленнымъ сонмомъ святыхъ ангеловъ и святыхъ людей, оставившихъ земную жизнь и перешедшихъ, по смерти тѣла, въ жилища небесныя. И весь этотъ величественный и многочисленный сонмъ непрестанно славословитъ Бога. Живое представленіе всего этого располагаетъ сердце твердо вѣрующаго и любящаго къ пламенной молитвѣ. Намъ грѣшнымъ нужно усердно молиться Богу, чтобы Онъ пробуждалъ въ нашихъ душахъ живое представленіе о Трїединомъ Богѣ.

Теперь многіе образованные впали въ идолопоклонство: вмѣсто Бога, Творца неба и земли, прославляютъ созданную Богомъ природу: природу считаютъ творцемъ и твореніемъ, будто природа создала сама себя. Дикость такого представленія видна самому простому и совершенно неграмотному человѣку, если только онъ позаботится размыслить, и не повѣритъ на слово ученому неучу. Апостоль Павелъ весьма вѣрно описываетъ состояніе людей, которые въ своихъ умствованіяхъ дошли до безбожія, и стали почитать тварь вмѣсто Бога, поелику они, писалъ апостоль, познавъ Бога, не прославили Его, какъ Бога, и не возблагодарили, но осуетились въ умствованіяхъ своихъ, и омрачались несмысленное ихъ сердце. Называя себя мудрыми обезумили, и славу нетлѣннаго Бога измѣнили въ образъ подобный тлѣнному человѣку, и птицамъ, и четвероногимъ, и пресмыкающимся. Посему и предалъ ихъ Богъ, въ похотяхъ сердець ихъ, нечистотѣ, такъ что они сами оскверняли свои тѣла. Они замѣнили истину Божію ложью, и поклонялись и служили твари вмѣсто Творца, Который благословенъ во вѣки. (Римл. 1, 21—25). Какъ апостоль описалъ современныхъ ему безбожниковъ, такіе же они есть и теперь. Православные христіане! всегда съ осторожностію слушайте и читайте проповѣдь безбожниковъ. Они мастера облекать свое лжеученіе въ красивую форму изложенія такъ, что неопытный и мало внимательный легко можетъ увлечься ихъ рѣчами, не подозрѣвая, что въ этой рѣчи ложь наряжена такъ, что на первый взглядъ представляется похожею на истину. Стоитъ только ихъ ложное ученіе свѣрить съ истиннымъ изложеніемъ православнаго христіанскаго вѣроученія, составленнаго на основаніи слова Божія, и сообразить съ здравымъ понятіемъ человѣческаго разума, какъ ясно

*) Окончаніе см. № 41. „С Д. В.“

откроется несостоятельность безбожнаго ученія лжеучителей. Удивительно, какъ извращенно теперь понимаютъ и толкуютъ, такъ называемые интеллигентные люди, и, къ величайшему прискорбію, бóльшая часть людей, безъ всякихъ размышленій, перенимаютъ ложное ученіе и рисуются знаніемъ его. Что станется съ такимъ обществомъ людей, если они не одумаются и не обратятся съ покаянною молитвою къ Богу? Стоитъ только припомнить пророчества о судьбѣ народа еврейскаго, которое сбылись со всею точностію, и тогда насъ должна удручить тяжелая грусть о будущей судьбѣ народа русскаго. Законы правосуднаго Бога неизмѣнны и нелицеприятны. Еврейскій народъ былъ избраннымъ и особенно хранимымъ народомъ Божиимъ; но когда этотъ народъ забылъ Бога, оставилъ въ небреженіи Его заповѣди, тогда и Богъ отвратился отъ нихъ; а безъ Него они подверглись страданіямъ, отъ которыхъ и теперь они не избавились. Тоже можетъ случиться и съ народомъ русскимъ, народомъ православнымъ, когда онъ забудетъ Бога, забудетъ своего Спасителя Господа Иисуса Христа, забудетъ Его ученіе.*) Встрепенитесь, православные! оставьте въ презрѣннѣ ложное ученіе, и постарайтесь хорошенько уразумѣть истину евангельскую. Возблагодарите и прославьте милосердаго, правосуднаго и всемогущаго Бога, и Онъ водворитъ въ вашихъ душахъ миръ и радость. Аминь.

Протоіерей *Николай Русановъ.*

III.

Къ «исторіи церковныхъ недоимокъ.»

(Отвѣтъ сельскому іерею А. Аз—ъ).

Въ «Саратовскомъ Духовномъ Вѣстникѣ» за текущей годъ № 10 помѣщена статейка подъ заглавіемъ: «Еще нѣсколько строкъ на „страничку“ изъ исторіи церковныхъ недоимокъ». Подъ статейкой подписался „сельскій іерей А. Аз—ъ.“ Между прочимъ о. іерей Аз—ъ пишетъ: «позволю себѣ и я указать, какъ получаютъ о.о. благочинными налоги съ церквей» и указалъ и тѣмъ самъ себя выдалъ, что онъ говоритъ суевую неправду. Постараюсь освѣтить эту статейку и показать читателю, чѣмъ руководился о. Аз—ъ при написаніи этой статьики.

Единственнымъ поводомъ о. Аз—ъ было не правду написать, а чѣмъ нибудь одному изъ о.о. благочинныхъ непріятность доставить, а за что? да за то что благочинный будто былъ причиною, что его, о.

*) Разительный примѣръ горькихъ послѣдствій отъ безбожія въ народѣ можно видѣть на безожной Франціи. (Прибавл. къ „Церк. Вѣдом.“ № 45 за 1909 г. ст. „Борьба за школу во Франціи“ С. Троицкаго).

Аз—ъ, неразъ вызывало начальство изъ села въ городъ для какихъ то личныхъ объясненій по его дѣламъ въ приходѣ, что его перевели изъ одного прихода въ другой, что его запретили въ священнослуженіи и даже приказали у него отобрать ставленную грамоту. Главнымъ же поводомъ послужило еще и то, что онъ, о. Аз—ъ, посылалъ рапортъ въ Святѣйшій Синодъ съ жалобою на того же благочиннаго на незаконный образъ дѣйствій по должности и просилъ Св. Синодъ распорядиться разслѣдовать дѣянія этого благочиннаго по должности его и дѣйствительно, разслѣдовали по надлежашему и оказалось, что о. Аз—ъ написалъ неправду и тѣмъ дѣло и кончилось. Въ означенномъ рапортѣ было кое что написано про лицъ и выше благочиннаго поставленныхъ; но оглашать объ этомъ я считаю неудобнымъ.

О. Аз—ъ въ рапортѣ на имя Св. Синода между прочимъ описалъ одинъ случай, бывший на одномъ благочинническомъ съѣздѣ, на которомъ былъ и онъ. На этомъ съѣздѣ обсуждался вопросъ относительно раскладки 120 р. на жалованье окружному миссіонеру. И во ъ что пишетъ о. Аз—ъ: «будучи отъ сельскихъ приходоѡ я одинъ *) не могъ защитить интересы церквей (другой священникъ на съѣздѣ неявился) и подъ угрозой собратій, городскихъ священниковъ вынужденъ былъ подписать постановленіе».

Какая неправда и предъ Святѣйшимъ Правительствующимъ Синодомъ! Во 1-хъ никакой угрозы не было и быть не могло, что подтвердятъ всѣ бывшіе на съѣздѣ городскіе священники и во 2-хъ, священникъ другого села на съѣздѣ былъ, принималъ участіе въ сужденіяхъ и подъ протоколомъ подписался. Протоколъ съѣзда хранится и о. Аз—ъ можетъ видѣть его въ подтвержденіе своей высказанной неправды.

Онъ же, о. Аз—ъ, далѣе пишетъ: «всегда ли о.о. благочинные взыскиваютъ съ церквей налоги столько, сколько слѣдуетъ, это, кажется, кромѣ самихъ благочинныхъ никто не знаетъ и вѣдать не желаетъ».

Такъ ли, о. Аз—ъ? Слушайте, я кое что Вамъ выпишу изъ тѣхъ протоколовъ съѣзда, на которыхъ вы были и участіе принимали въ сужденіяхъ.

1905 года 30 іюня. Производили на съѣздѣ духовенства раскладку суммы, слѣдующей на содержаніе духовнаго училища, въ количествѣ 927 руб.; на Вашу Церковь о. Аз—ъ, положили 42 руб. и Вы подъ протоколомъ вмѣстѣ съ другими подписались, какъ же Вы утверждаете, что кромѣ о.о. благочинныхъ никто не знаетъ, какая сумма должна поступать съ извѣстной церкви?

Еще: Распредѣлили на съѣздѣ суммы: 1, 25% сбора 323 р. 2, на покрытіе Епархіальныхъ расходовъ 271 р. 3, на уплату долга по постройкѣ Епархіальнаго женскаго училища 161 р. 81 к. и 4, на покрытіе личнаго налога 48 р. 42 к. На Вашу церковь, о. Аз—ъ, положили 12 р.+10 р.+5 р. 81 к. и 5 р. 38 к. Подъ протоколомъ подписались вмѣстѣ съ другими и Вы, о. Аз—ъ. Послѣ такого постановленія какой о. благо-

*) О. Аз—ъ былъ въ селѣ причисленнымъ къ городскому благочинію; кромѣ его села, было в еще одно село, т. об. въ этомъ благочиніи было всего два сельскихъ прихода.

чинный рѣшится требовать большую сумму, чѣмъ назначено? Вы первый, о. Азъ сказали бы, что требованіе незаконно!

Каждая сумма, назначенная на благочиннической округѣ, всегда распредѣлялась и распредѣляется на сѣздѣ и каждый настоятель положенную на его церковь сумму знаетъ, знали и Вы, о. Азъ, а между прочимъ пишете, что «однимъ благочиннымъ извѣстно, какую они взыскиваютъ съ церковей сумму и больше никому» и такъ утверждать—поменьшей мѣрѣ—странно!

Вполнѣ увѣренъ, что и у другихъ о. о. благочинныхъ дѣло денежное ведется такъ же.

Ниже изложенное Вы, о. Азъ, помните? Будучи въ селѣ № священникомъ въ несчастные освободительные годы и желая приобрести популярность среди прихожанъ, Вы какой составили протоколъ на церковномъ приходскомъ сходѣ?—Дѣлаю изъ него выписку: «Святѣйшій Синодъ установилъ взимать съ церковей по 25% изъ чистой свѣчной прибыли на содержаніе духовно учебныхъ заведеній и находимъ что болѣе этой суммы, составляющей четвертую часть церковнаго дохода—духовное вѣдомство и не вправѣ требовать отъ церковей. Кромѣ этого епархіальное начальство имѣетъ свѣчной заводъ, ведетъ торговлю церковнымъ виномъ, ладномъ, масломъ, книгами, утварью и ризницей—все это доставляетъ ему дохода десятки тысячъ рублей, каковая сумма съ избыткомъ хватитъ духовенству на его расходы, если только оно не будетъ строить огромныя зданія училищъ на 80 человекъ съ содержаніемъ для сего отъ 15—20 человекъ учебнаго и воспитательнаго персонала съ тысячными окладами жалованья... Опредѣлили болѣе 25% взноса ничего не давать на духовно-учебныя заведенія.»

Еще въ томъ же протоколѣ: „Выписку печатно-пробѣльныхъ бланковъ для метрическихъ и другихъ церковныхъ книгъ должно производить изъ церковныхъ суммъ, по дѣйствительной стоимости оныхъ листовъ, а не по произвольно назначенной консисторіею съ цѣлію покрытія своихъ канцелярскихъ нуждъ. Равно и взысканіе ею по 2 руб. на переплетъ метрическихъ книгъ признаемъ не соответствующимъ дѣйствительной стоимости переплета. Содержаніе чиновниковъ консисторіи на деньги жертвуемая въ церковь—храмъ—дѣло совершенно несовмѣстимое и оскорбительное для религіознаго чувства жертвователей».

Многое и другое было постановлено въ этомъ протоколѣ въ томъ же родѣ.

Какой же былъ результатъ сего протокола? 1) почти совершенное прекращеніе взносов отъ церкви № и большихъ трудовъ стоило возстановить прежній порядокъ, хотя до сихъ поръ на означенной церкви за тѣ годы имѣется недоимка въ 72 руб. 2) особенная привязанность нѣкоторыхъ изъ прихожанъ къ о. Азъ „за соблюденіе интересовъ церковныхъ и за его защиту предъ начальствомъ“. При этомъ нужно сказать, что только „нѣкоторыхъ“, а остальные слѣдовали за ними безотчетно, хотя о. Азъ твердо вѣрилъ, что куда онъ поведетъ свою паству, туда она и пойдетъ. Когда было объявлено о. Азъ, что бы онъ оставилъ

приходъ**) и уходилъ въ другой, ему назначенный, онъ говорилъ: «не пойду, а если будутъ силой выселять, то я останусь здѣсь и перейду къ австрійцамъ, а за мной пойдутъ и всѣ остальные православные». Тоже говорили и тѣ „нѣкоторые“, что если у насъ возьмутъ о. Азъ, то мы перейдемъ въ расколъ.

Въ концѣ концовъ что же вышло? (писать о всемъ не имѣю времени) О. Азъ ушелъ изъ прихода и благодареніе Богу, ни одна православная душа въ старообрядчество не перешла и даже по уходѣ его не было никакого колебанія и все въ селѣ № обстоитъ благополучно—жители села № въ настоящее время заняты постройкой новаго каменнаго храма, всѣ мѣры принимаютъ къ изысканію средствъ къ построенію его, жертвуютъ охотно и сами, и ждутъ не дождутся, когда они будутъ молиться въ ново-построенномъ храмѣ и возносить свои молитвы ко Всевышнему.

Бывшій благочинный сельскаго іерея Азъ.

Возраженія на фельетонъ «Церковь и интеллигенція».

Въ № 122 „Сарат. Вѣст.“ за текущій годъ подъ анонимомъ «Сельскій пастыръ» былъ помѣщенъ фельетонъ „Церковь и интеллигенція“, въ которомъ авторъ старается дать посильный отвѣтъ на вопросъ объ отношеніи интеллигенціи къ современной православной церкви и выяснитъ причины существующихъ отношеній. Авторъ фельетона этотъ вопросъ рѣшаетъ такъ: современная интеллигенція уклоняется отъ православной церкви во-первыхъ, потому, что въ ней главенствуютъ и руководятъ монахи со своей узкой, односторонней и мрачной моралью, а во вторыхъ, потому, что нашу церковь до мозга костей проѣла излишняя ритуальность, такъ что форма культа не соответвуетъ запросамъ и росту духа современнаго человѣка. Я не буду долго останавливаться на первой причинѣ уклоненія интеллигенціи отъ православной церкви, указанной авторомъ, такъ какъ о значеніи и назначеніи монашества вообще и значеніи епископовъ, принявшихъ монашество, для христіанства въ частности хорошо говорится въ русской церковной исторіи, въ духовной литературѣ и въ журнальныхъ статьяхъ, изъ каковыхъ можно указать на статью Никона, епископа Вологодскаго и Тотемскаго: „Нужды современнаго русскаго монашества“ (№№ 20—23 «Церк. вѣд»), а только скажу, что начало идеи монашества положено Иисусомъ Христомъ, Главою православной церкви, а намѣстники апостоловъ и преемники ихъ благодати и власти—епископы болѣе и первѣе всѣхъ должны Ему въ томъ подражать. Христосъ былъ цѣломудренъ и указалъ косвенно на „духовныхъ скопцовъ“, говоря: «а есть скопцы (т. е. не посягающіе), которые сдѣлали сами себя скопцами для царства небеснаго. Кто можетъ (это) вмѣстить, да вмѣститъ». Ясно, что тутъ разумѣются не только скопцы по физической сторонѣ, но главнымъ образомъ духовные, добровольные, иначе Христосъ и не сказалъ

**) Въ приходѣ села № на половину православныхъ и столько же старообрядцевъ—Австрійскаго толка.

бы: „кто может вмѣстить, да вмѣстить“. Ради Христа, ради успѣшнаго слѣдованія за Нимъ, они, руководствуясь Его наставленіями, оставляютъ отца, мать, родныхъ, не женятся и вообще не связываютъ себя семейными узами. Нравственность такихъ христіанъ, въ данномъ случаѣ монаховъ и епископовъ изъ монаховъ, основана на заповѣдяхъ Иисуса Христа и подражаніи Ему и она пропитана духомъ радостнаго общенія съ Богомъ и І. Христомъ, а не «мрачнымъ флеромъ», какъ говоритъ „Сельскій Пастырь“. Если монахи удаляются отъ міра, то ни какъ такового, а отъ того зла, которое лежитъ въ мірѣ. Пренебрегать же твореніемъ Бога они не могутъ. О монашествѣ еп. Никонъ, м. пр., говоритъ, что „оно есть цвѣтъ, безъ котораго не будетъ зрѣлаго плода, не будетъ благодатныхъ свѣточей, что тысячу лѣтъ освѣщали историческій путь православнаго русскаго народа, являясь время отъ времени утѣшеніемъ страждущимъ душамъ и указателями пути на небо“... Стало быть, главное назначеніе монашества быть передовымъ отрядомъ, ведущимъ насъ изъ царства зла въ міръ добра и жизни по благодати и духу Самого Основателя церкви І. Христа. Вотъ каково назначеніе монашества и значеніе епископа—монаха въ православной церкви. «Мудрому довольно», говорили латиняне, скажу это и я. Вторая причина, побудившая интеллигентовъ уклониться отъ церкви, кроется въ излишней якобы ритуальности, затхлости формъ культа. Опять скажу, культъ и настоящая форма культа въ нашей церкви необходимы, какъ необходима скрипка музыканту—скрипачу. Основанія культа заложены въ самой нашей природѣ и въ требованіяхъ религіи. Богослуженіе отправляется по установленному образцу и имѣетъ свое прошлое. Св. Отцы церкви трудились надъ составленіемъ и усовершенствованіемъ его. Самъ Христосъ молился, посѣщалъ храмъ, называя его Своимъ домомъ, домомъ молитвы и постился, а если и осуждалъ фарисеевъ и книжниковъ, то только за излишнее пристрастіе, въ ущербъ духовнымъ потребностямъ, къ внѣшней чистотѣ и многословію въ молитвѣ безъ участія сердца. Всѣму сказанному есть подтвержденіе въ Св. Евангеліи. «Сельскій Пастырь», м. пр., говоритъ, что будто-бы Христосъ отмѣнилъ постъ, осудилъ привязанность къ празднованію и почитанію субботы. Ничего подобнаго во Св. Евангеліи нѣтъ, если не вырывать мѣста изъ святой книги, а читать въ контекстѣ и съ параллельными мѣстами. Напр., І. Христосъ сказалъ: «не то, что входитъ въ уста оскверняетъ человѣка, но то, что выходитъ изъ устъ»... (Ев. Матѣ. 15, 11) Это мѣсто по контексту рѣчи относится и касается не соблюденія постовъ, а излишняго соблюденія внѣшней чистоты. О молитвѣ же и мѣстѣ Онъ сказалъ, что «Духъ есть Богъ, и поклоняющіеся Ему должны поклоняться духомъ и истиною», т. е. не словами и наружными знаками только, но и сердцемъ; о мѣстѣ же молитвы Онъ, Спаситель, предсказалъ, что «истинные поклонники будутъ кланяться Богу вездѣ». Значитъ какъ евангеліе распространится повсюду, такъ церковь и храмы засіяютъ не только въ землѣ Евреевъ, но и у

другихъ народовъ. Если «Сельскій Пастырь» груститъ и досадуетъ, что богослуженіе наше приняло форму только обряда, то оно тутъ ни при чемъ, а вина въ насъ и нашемъ отношеніи къ нему. Потерявъ вѣру, загордившись, мы не только не видимъ смысла въ богослуженіи, но не способны и молиться. Находясь подъ гипнозомъ силы и значенія науки, а не вѣры въ жизни, мы все, что относится къ вѣрѣ и почитанію Бога, стараемся оттолкнуть отъ себя и гнушаемся естественнаго выраженія своихъ отношеній къ Богу. Гипнозъ отчужденія отъ церкви дальше все болѣе захватываетъ интеллигентскіе слои. Ученики среднихъ школъ и тѣ начинаютъ видѣть „пустоту“ въ богослуженіи (?!)... Оч. хорошо выяснена природа такого рода гипноза Л. Толстымъ. Развѣнчивая Шекспира онъ говоритъ: объясненіе удивительной славы Шекспира есть одно: слава эта есть одно изъ тѣхъ эпидемическихъ внушеній, которымъ всегда подвергались и подвергаются люди. Яркими примѣрами такихъ внушеній являются: вѣра въ вѣдьмъ, отыскиваніе жизненнаго эликсира и философскаго камня и другія явленія... Съ развитіемъ прессы такія эпидеміи сдѣлались особенно поразительны. Какое нибудь пустяковое явленіе благодаря взаимодѣйствию прессы и мнѣнію общества вырастаетъ и превращается въ міровое явленіе и ему приписывается неподобающее значеніе... („О Шекспирѣ и о драмѣ,,). Хотя Л. Толстой плохой богословъ и даже безбожникъ, но въ психологіи общественной онъ кое-что понимаетъ, такъ что гипнозъ преувеличенія въ значеніи науки можно отнести къ гипнозу, указанному Л. Толстымъ. Но кто еще не потерялъ здраваго смысла, не поддастся вліянію указаннаго гипноза и не мыслить пока о наукѣ, какъ «замѣнительницѣ» религіи, пусть прочитаетъ статью извѣстнаго профессора экономиста и финансиста Ив Озерова; «Нѣкоторые изъ итоговъ экономическаго развитія XIX вѣка» (Экон. Обзор. за 1902 годъ). Тамъ профессоръ отводитъ оч. скромную роль наукѣ. Онъ, между прочимъ, говоритъ, что „съ увеличеніемъ до суга человѣкъ все болѣе и болѣе обезпечивъ себя отъ призрака голодной смерти, можетъ удалиться въ тишину кабинета и только вздумаетъ отдаться отдохновенію, какъ непрощенный гость уже стучится въ дверь къ нему, бьетъ по сердцу... Это вопросъ: что такое жизнь? А что можетъ дать наука для того! Оч. мало... Много гонцовъ послано нами въ міръ, которые добываютъ намъ свѣдѣнія о немъ (естественники, математики), но опять депеши ихъ написаны для насъ на непонятномъ языкѣ и едва-ли когда—нибудь чело вѣчество найдетъ ключъ къ органамъ обонянія, осязанія, въ которыхъ данъ міръ въ нашемъ представленіи... А между тѣмъ вопросъ о цѣли жизни начинается глотать умъ и сердце человѣка, но это только грелюдія будущаго безконечнаго страданія человѣка, отрѣшеннаго отъ матеріальныхъ заботъ... Наука освѣщаетъ лишь самую ничтожную часть пространства, окружающаго насъ, она показываетъ намъ, какъ около насъ ползаютъ букашки, таракашки, но... тверди небесной она не освѣщаетъ, до путеводной звѣзды свѣтъ науки

не долетает... Мы тщетно спрашиваемъ науку, что намъ дѣлать, въ чемъ смыслъ, цѣль жизни, и она молчитъ или ея устами представители сознаются, что она не можетъ намъ дать отвѣта... Нѣтъ, роль науки—не проричать, не намѣчать конечныхъ пунктовъ... Мы повторяемъ, свѣтъ науки не долетаетъ до выси небесной, нѣтъ, ея роль скромная, хотя великая—роль сестры милосердія у постели страждущаго человѣчества... Вотъ какую малую роль въ жизни человѣка играетъ наука, если она не соединяется съ религіей а наоборотъ ея адептами религія отвергается. Люди замѣняютъ религію, вѣру, культъ наукою, не видятъ Творца въ мірѣ, Его плановъ и назначенія человѣка, хотя сами себя почитаютъ созидателями и устроителями жизни... Это ослѣпленіе и служить главной причиною тому, что современная интеллигенція атрофировала въ себѣ вѣру въ Бога, забыла церковь и откололась отъ нея. Такимъ образомъ не монашество, не ритуальность тутъ виною, а мы сами и наша ограниченность. Не знаю, что будетъ дальше, а теперь пока только больно и грустно смотрѣть, какъ интеллигенція и интеллигентствующіе, находясь подъ взаимнымъ гипнозомъ невѣрія, бросаются изъ стороны въ сторону, отыскивая смыслъ и основанія своей жизни... „Сельскіи му Пастырю“ только пожелаю побольше вникнуть въ смыслъ словъ проф. Озерова, подумать надъ вопросами о значеніи религіи, культа, и тогда, я увѣренъ, онъ никогда не выступитъ предъ обществомъ такъ смѣло и такъ легкомысленно...

Свящ. Ал. Благовидовъ.

Холера въ деревнѣ и участіе духовенства въ борьбѣ съ ней.*)

Между тѣмъ эпидемія вродѣ холеры и чумы совсѣмъ не пожаръ, если угодно и пожаръ, но не ограничивающійся извѣстнымъ, опредѣленнымъ райономъ, а угрожающій неисчислимыми бѣдствіями всему государству, „глазѣющей“ публики не должно быть при этой бѣдѣ, а должны быть энергичные борцы не только вѣдь за общее благо, но и за свое собственное. Отъ холеры и чумы никто не застрахованъ, поэтому къ борьбѣ съ этими бичами рода человѣческаго должны быть привлечены всѣ сословія, по крайней мѣрѣ лучшіе представители изъ нихъ. И первый жребій въ этомъ случаѣ долженъ выпасть на долю нашего православнаго духовенства, какъ бѣлаго, такъ и чернаго безразлично. Эта активная дѣятельность пастырей Церкви въ принятіи мѣръ къ прекращенію общественныхъ бѣдствій въ родѣ холеры, или чумы обуславливается не одними только принципиальными соображеніями, а самымъ общественнымъ положеніемъ духовенства, особенно сельскаго. У насъ на Руси великое множество сель, гдѣ вся интеллигенція состоитъ только изъ священника, да пожалуй учителя, которые, при добромъ желаніи, всегда могутъ направлять въ ту, или иную сторону деревенское общественное мнѣніе. Эта руководящая роль духовенства во время настоящей холерной эпидеміи, когда между медицинскимъ персоналомъ и дере-

венскимъ населеніемъ то и дѣло возникаютъ „недоразумѣнія“ могла бы сослужить весьма и весьма важную службу, однако объ активномъ участіи духовенства, о его выступленіяхъ въ такомъ серьезномъ дѣлѣ, какъ борьба съ общегосударственнымъ бѣдствіемъ—холерой что то ничего не видно и не слышно. Сущая правда: духовенство, повидимому, вполне индефферентно относится и къ холерѣ, и къ чумѣ и ко всему тому, что касается оздоровленія нашей, тонущей въ грязи и нечистотахъ, деревнѣ, но это только повидимому. Въ самомъ же дѣлѣ тѣ, кому ввѣрено чрезвычайно важное дѣло, каковымъ безспорно является борьба съ холерой, приглашали ли когда духовенство на помощь себѣ, указывали ли ему мѣсто гдѣ оно съ несомнѣнною пользою для дѣла могло бы приложить какъ свое вліяніе на крестьянъ, такъ и всѣ свои способности и таланты. Отвѣтъ на это долженъ получиться отрицательный: не только высшая медицинская администрація, а и просто завѣдующій маленькимъ санитарнымъ отрядомъ считаетъ своей прямой обязанностью игнорировать духовенство. Въ результатѣ страдаетъ общее дѣло. Газеты за время эпидеміи настоящаго года указали на массу „недоразумѣній“ у крестьянъ съ санитарными отрядами, чего легко можно бы было и избѣжать, стоило только въ нужныхъ мѣстахъ къ участію въ дѣлѣ пригласить мѣстное духовенство. Духовенство ждетъ этихъ приглашеній и увѣрено, что безукоризненно выполнитъ все то, что будетъ поручено ему. Большинство батюшекъ въ Семинаріи, хотя и кое какъ изучали медицину, изучали не для того, что бы рѣдку садить, а что б при случаѣ оказать какую нибуть помощь заболѣвшему. Краткія семинарскія свѣдѣнія по медицинѣ въ жизни духовенства могутъ быть весьма плодотворны, такъ какъ въ деревнѣ, за отсутствіемъ постоянной медицинской помощи, батюшкѣ приходится быть не только врачомъ душъ, но и тѣлесъ. Стоитъ батюшкѣ пошире пустить это дѣло, у него націентовъ будетъ болѣе, чѣмъ у городского врача. Эти знанія, которыми обладаетъ большинство духовенства, отлично можно использовать во время холерной эпидеміи. Не слѣдуетъ пренебрегать и тѣмъ обстоятельствомъ, что духовенство въ селахъ задаетъ тонъ общественному мнѣнію, особенно въ тѣхъ вопросахъ которые по малокультурности деревенскаго населенія недоступны его пониманію. Сюда относятся всѣ мѣропріятія, направленные къ прекращенію эпидемическихъ заболѣваній. У священника тысяча случаевъ—возможностей ежедневно говорить съ прихожанами о значеніи всѣхъ мѣръ, принимаемыхъ санитарными отрядами въ защиту и огражденіе народнаго здравія и то, или иное освѣщеніе извѣстнаго распоряженія въ глазахъ прихожанъ получить значеніе истины святой. Съ увѣренностью можно сказать, что во всѣхъ тѣхъ селахъ гдѣ выпли извѣстныя по газетамъ холерныя „недоразумѣнія“ санитарные отряды не сочли нужныхъ подѣлиться своими заботами съ мѣстнымъ духовенствомъ, почему послѣднее, не желая насильно милымъ быть, набрало въ ротъ воды и... санитары ни съ чѣмъ вернулись вспять. Все это крайне печально, дико и не культурно, а можно было бы

*) Продолженіе, см. № 41 „С. Д. В.“

устроиться иначе, ко взаимному удовольствию обѣихъ сторонъ, а главное къ наибольшей пользѣ страдающаго отъ холеры и невѣжества населенія. Возьмемъ фактъ и, съ глубокимъ извиненіемъ за нескромность, будемъ называть дѣйствующихъ лицъ, здравствующихъ и донынѣ. Дѣло относится къ холерному 1892 году, когда «недоразумѣнія» при томъ самаго погромнаго характера между населеніемъ и медицинскимъ персоналомъ происходили во всѣхъ мѣстахъ захваченныхъ эпидеміей. Холера въ то время застала русское общество, по обычаю неподготовленнымъ къ борьбѣ съ ней. Но сились слухи, что эпидемія свирѣпствуетъ гдѣ то въ Персіи немного опасались какъ бы она не перешла въ Баку и Астрахань и не раскинулась по всему Поволжью. Печать усиленно била тревогу, но развѣ печатнымъ словомъ скоро проймешь русскаго человѣка, для него нужна реальность, при томъ же въ рѣзкой, чувствительной формѣ, что бы онъ видѣлъ своими глазами, да ошупалъ руками; тогда онъ повѣритъ. Такъ и о холерѣ,—печать пророчила что она не нынѣ-завтра появится въ нашихъ предѣлахъ и что необходимо немедленно же, несмотря на крупные расходы, принять противъ грозной эпидеміи соотвѣтственныя мѣры, муниципалитеты большихъ городовъ подъ кровомъ пріятнѣйшихъ русскихъ: «авось, небось, да какъ нибудь» мирно спали крѣпкимъ сномъ. О деревнѣ, конечно, и говорить не стоить: тамъ газетный походъ противъ холеры отразился въ росказняхъ самаго дикаго, безсмысленнаго содержанія, вродѣ того, что „англичанка хочетъ воевать съ нашимъ Царемъ, а сила не беретъ, вотъ она и придумала морь на людей“. Газетная компанія противъ холеры могла бы быть въ интересахъ населенія использована сельскимъ духовенствомъ въ видѣ чтеній о холерѣ, но никто недалъ ему полномочій на это, не было позволенія и указаній со стороны представителей медицины; рисковать же на свой страхъ,—вторгнуться въ область права ему не принадлежащаго, было неблагоприятно и опасно. Такъ, о холерѣ вовсе и не думали, а если и думали, то не безъ примѣси розовыхъ надеждъ: „авось мимо насъ пройдетъ, а если появится, небось—какъ нибудь и справимся“. Когда же эпидемія съ значительной силою вспыхнула въ Астрахани, Цирицынѣ, Саратовѣ и быстро пошла вверхъ по Волгѣ, градскіе муниципалитеты очнулись отъ сладкаго сна и въ карьеръ бросились на принятіе мѣръ противъ опаснаго врага. Грязное и нечистоплотное „дно“ городовъ, огорошенное разными, подъ часъ суровыми, противохолерными экстраординарностями, первоначально въ недоумѣніи остановилось, потомъ начало, по своему, „реагировать“. Реагировать подъ лозунгомъ: «въ баракахъ морятъ людей—доктора пуцаютъ холеру» дико, жестоко, бессмысленно, разгромомъ холерныхъ бараконъ, избіеніемъ медицинскаго персонала и уничтоженіемъ всего того, что носило на себѣ слѣды заботъ о борьбѣ съ эпидеміей. Волна бессмысленно дикихъ проявленій невѣжества изъ Астрахани, Саратова и Покровской слободы быстро докатилась до Хвалынска, гдѣ и выразилась въ чудовищно-кошмарномъ преступленіи—убійствѣ доктора Молчанова, возвращавшагося съ осмотра устроеннаго

подъ его наблюденіемъ холернаго барака. Мотивировались непріязненныя дѣйствія и тогда какъ и теперь все той же глупѣйшей клеветой, что де «въ баракахъ морятъ людей», что «доктора пуцаютъ холеру, отравляютъ колодцы» и пр. все въ томъ же невозможно-бессмысленномъ родѣ. Города задали тонъ и деревнѣ. Пишущій эти строки въ то время священствовалъ въ с. Демкинѣ, Хвалынскаго уѣзда. Весь этотъ уѣздъ глубоко зараженъ расколомъ старообрядчества, а раскольники, по убѣжденію, неохотно обращаются за медицинской помощью къ докторамъ и въ обычное время, при такихъ же эпидеміяхъ какъ холера, положеніе медицинскаго персонала тамъ до невозможности трудное и опасное.—точно кузнецу ковать желѣзо на кучѣ пороха. Докторомъ въ то время на югѣ Хвалынскаго у. въ с. Поселкѣ былъ Н. А. Звягинцевъ—умный, дѣльный и глубоко-симпатичный человѣкъ. Населеніе съ величайшей охотой обращалось къ нему. Послѣ же убійства въ Хвалынскѣ доктора Молчанова населеніе осатанѣло и осатанѣло до того, что 1 іюля въ день ярмарки въ Поселкѣ открыто было рѣшено: больницу разнести, медицинскій же персоналъ весь „прикончить“, а что бы онъ не скрылся поставили дозорныхъ. Невозможно себѣ и представить весь ужасъ положенія добрѣйшаго доктора въ течение нѣсколькихъ часовъ каждую минуту ожидавшаго, что вотъ придетъ ярморочная толпа и начнется нѣчто такое, отъ чего волосы становятся дыбомъ даже и во снѣ. Катастрофу предупредилъ князь Оболенскій, который неожиданно явился въ Поселокъ и успѣлъ во время всѣхъ увезти къ себѣ. Въ результатѣ населеніе 8 волостей,—весь югъ Хвалынскаго у., благодаря какому то глупѣйшему довѣрію вздорнымъ слухамъ, очутилось безъ какой бы то ни было медицинской помощи. А холера между тѣмъ все шла. Прослышали мы въ Демкинѣ, что умираютъ отъ нея уже и по селамъ, а не только по городамъ, что есть уже случаи въ Алексѣевкѣ и въ Ш. Буеракѣ, заранѣе боязнь беретъ, что какъ появится у насъ. Прихожане все таки бодрятся, вѣрить не хотятъ, что холера, а „такъ, отъ жаровъ, да отъ воды народъ «схватываетъ»,—это каждое лѣто бываетъ“ говорятъ въ утѣшеніе себѣ. Наконецъ, холера подкралась и къ намъ въ Демкино, да какъ подкралась: нежданно негаданно, по истинѣ яко тать въ нощи. Бродилъ по свѣту бобыль Захаръ Сумбаевъ, гдѣ поработаетъ, гдѣ посираетъ, а индѣ и по пьянствуетъ,—последнее больше всего любилъ покойникъ. Въ своихъ странствованіяхъ дошелъ, наконецъ, до Вольскаго холернаго барака и водворили его тамъ,—заболѣлъ холерой. При хорошемъ уходѣ началъ быстро поправляться. На бѣду, въ его мордовской головѣ крѣпко засѣла мысл., что въ баракахъ только и знаютъ, что морятъ людей: „дадутъ человѣку эдакаго зелья,—онъ такъ и покатится“. Чтобы спасти свою персону отъ неминуемой бѣды, Сумбаевъ, еще вполнѣ не оправившись отъ болѣзни, ночью убѣжалъ изъ барака и пришелъ въ свой домъ—въ Демкино. Родные возрадовались: „вѣдь отъ вѣрной смерти Господь Захара вызволилъ“. На радостяхъ истопили баню, попарился въ сладость Захаръ. Послѣ бани отдохнулъ немного у своего родничка, попилъ водицы, а потомъ

что то начало «мутить»,—„подъ ложечкой запекло“ и «понесло», да такъ энергично, что часа чрезъ 4, въ 3 часа утра зовутъ напутствовать Захара,—„болно плохъ“. „Что съ нимъ“, спрашиваю, «сердцемъ схватило» отвѣчаетъ посоль. Пока собирался, посланный успѣлъ сказать, что Сумбаевъ убѣждалъ изъ Вольскаго холернаго барака. «Такъ, вонъ оно что», невольно пронеслось въ головѣ, «она—сама» и, стыдно сказать, мурашки забѣгали по спинѣ, дрожь взяла отъ страха. Иду и боюсь. Въ избѣ любопытные, Захаръ лежитъ синій, замѣтенъ потъ на лбу. Началъ исповѣдь, отвѣчаетъ не своимъ, а какимъ то глухимъ «замогильнымъ» голосомъ. Послѣ напутствованія, ради приличія распросилъ о причинахъ болѣзни и, на слезныя просьбы родныхъ помочь чѣмъ нибудь больному, безнадежно махнулъ рукой, что же я могу сдѣлать, за фельдшеромъ послать,—его и за сто верстъ кругомъ не найдешь—всѣхъ разогнали, чѣмъ лечить не знаю, остается одно—положиться на милость Божію. Ушелъ отъ Сумбаева съ самой тяжелой душой: холера на лицо, а что, если она начнетъ косить во всѣ стороны, перемремъ, какъ мухи, докторовъ сами разогнали, остается одно: ложись, да помирай. День наступалъ праздничный: 20 іюля,—Св. Пророка Іліи. Народъ православный глубоко чтить этого Пророка, поэтому и демкинцы пріѣхали изъ полей—съ уборки хлѣба и были всѣ дома. Отслужили утреню, въ приходѣ уже разнеслась вѣсть что Захаръ Сумбаевъ умеръ отъ „напрасной“ смерти; (въ селахъ „холера и чума“ употребляются какъ бранное слово, при названіи же болѣзни этихъ словъ тщательно избѣгаютъ); населеніе какъ то притихло—насупилось,—нервная жуть охватила всѣхъ. За литургіей, въ обычное время, сказаль, положивъ въ основаніе смерть отъ холеры Сумбаева, проповѣдь, помянулъ о всѣхъ грѣхахъ и беззаконіяхъ, о всѣхъ нелѣпыхъ слухахъ и расказняхъ про врачей, указаль на тяжелое положеніе, созданное нами же самими, нашимъ собственнымъ неразуміемъ и въ заключеніе предложилъ молящимся взять святыя иконы и крестнымъ ходомъ обойти кругомъ всего села. Тотчасъ же въ храмѣ были разобраны всѣ иконы, какія можно было только взять и масса народа, можно сказать, все село, съ пѣніемъ церковныхъ пѣснопѣній двинулись въ путь. Вышли на околицу, отслужили молебенъ съ водоосвященіемъ Спасителю и Б. Матери. Пошли далѣе, окропляя все св. водой, дошли до переулка, отслужили мелебенъ Св. Пророку Іліи и т. д. Обошли все село, останавливаясь на каждомъ переулкѣ для служенія молебна, наконецъ пришли къ исходному пункту—къ церковной площади, на которой и закончили шестіе пѣніемъ молебна объ избавленіи отъ губительной язвы. Предъ окропленіемъ св. водой послѣ молебна поблагодарилъ прихожанъ за ихъ молитвенный трудъ и предложилъ желающимъ сегодня же, послѣ вечерни исповѣдаться, а на утро за литургіей причаститься Св. Таинъ. Въ 6 часовъ вечера разошлись богомольцы—прихожане по домамъ, а въ 6½ уже заблаговѣстили къ вечернѣ. Богомольцевъ набралось много. Послѣ вечерни раскрылъ Библию и прочиталь:

„Почитай врача честью по надобности въ немъ, ибо Господь создалъ его“... и далѣе. А у насъ что? вспомнилъ опять про неразумныя рѣчи о врачахъ, перешелъ и къ холерѣ, о которой и прочиталь что нужно изъ „Домашней медицины“ В. М. Флоринскаго. Въ заключеніе изъявилъ желаніе что бы по возможности всѣ прихожане заблаговременно „тговѣли“ и причастились Св. Таинъ. „Это будетъ—убѣждалъ я—полезно во всѣхъ отношеніяхъ и между прочимъ съ практической стороны (была уборка хлѣба): «схватить» человѣка, священника же увезутъ въ поле къ другому больному: можно умереть безъ напутствованія“. Предложеніе угодило на хорошую почву: къ 1 Августа всѣ до единаго прихожане исповѣдались и причастились, при этомъ всѣ прослушали и о почтеніи къ врачамъ и о томъ, что такое холера и какъ уберечься отъ нея (по Флоринскому и газетамъ). Духовная сторона прихожанъ по возможности была удовлетворена, нужно было позаботиться и о тѣлесной, въ данномъ случаѣ оказаніемъ первоначальной помощи заболѣвающимъ разстройствомъ пищеварительныхъ путей. Это дѣло могутъ дѣлать почти всѣ сельскіе священники и очень многія изъ матушекъ. Села наши, особенно глухія, обезпечиваются медицинской помощью крайне скудно, доктора въ нихъ не заглядываютъ, а если и бываютъ, то въ какихъ нибудь исключительныхъ случаяхъ. Наѣзжаетъ, разъ въ недѣлю, фельдшеръ, привезетъ съ собой небольшую аптечку, какой же здѣсь можетъ быть разговоръ о серьезномъ медицинскомъ леченіи. Крестьянинъ поставленъ въ такія условія что для него помощь доктора—непозволительная роскошь, поэтому съ своей болѣзнію онъ и идетъ ко всякому человѣку, который, по его соображеніямъ можетъ ему чѣмъ нибудь помочь. Идетъ онъ и къ учителю, идетъ и къ барынѣ и къ знахарю, скорѣе же всего къ священнику, который изъ всей сельской интеллигенціи ближе всѣхъ стоитъ къ крестьянину—своему духовному сыну. Этотъ духовный сынъ очень часто ставитъ священника въ крайне грустное положеніе. Явишься къ нему напутствовать больнаго, въ домѣ плачь и въ концѣ концовъ слезное обращеніе къ священнику: „нельзя ли, батюшка, кормилицъ, чѣмъ нибудь помочь?“ Подобнаго рода обращенія къ священнику очень часты и однимъ совѣтомъ „обратиться къ врачу“ не отдѣлаешься, нужно кое что посущественнѣе, нужно самому оказать хотя какую нибудь помощь. Эта вотъ нужда и понуждаетъ священниковъ нашихъ медвѣжьихъ угловъ рыться въ разныхъ „домашнихъ медицинахъ“ и принимать на себя обязанности врача, конечно, при легкихъ заболѣваніяхъ. Нужды ради много просмотрѣлъ «медицинь» и пишушій эти строки, а что лучше всего много разъ за совѣтами какъ лечить заболѣванія извѣстнаго рода обращался къ участковому врачу Н. А. Звягинцеву. Послѣдній, не въ примѣръ нынѣшнимъ врачамъ, смотрѣлъ на духовенство, какъ на своихъ лучшихъ помощниковъ въ борьбѣ съ болѣзнями, почему охотно дѣлился съ каждымъ священникомъ какъ своими знаніями, такъ и опытностію. Полученныя знанія скоро же прилагались и къ дѣлу, такъ какъ въ Демкинѣ

прихожане всегда охотно шли за снадобьемъ къ своему батюшкѣ. Не забыли они эту дорогу и въ холерномъ 1892 году. Затрудненіе было въ томъ, какое средство избрать для всеобщаго употребленія. Холера такого рода болѣзнь, противъ которой много средствъ и въ народной практикѣ и въ медицинѣ, специально же противохолернаго средства ни здѣсь, ни тамъ нѣтъ. Медицина съ 1892 г. шагнула впередъ: открыты противохолерныя прививки, но это профилактическое—предохранительное, а совѣмъ не лечебное средство. Изъ лечебныхъ средствъ, по крайней мѣрѣ при подозрительныхъ по холерѣ заболѣваніяхъ, какъ на одно изъ лучшихъ указалъ содержатель Хвалынской аптеки почтеннѣйшій господинъ Борысевичъ, именно отрекомендовалъ *acidum шиз. dil. u t-za orii simplias* по 5—10 к. того и другаго на приемъ. Прошло съ 1892 г. 18 лѣтъ, было нѣсколько вспышекъ холеры, средство это неизмѣнно употреблялось мною при дезинтеріи и при подозрительныхъ по холерѣ заболѣваніяхъ и всегда съ успѣхомъ. Такъ какъ всякій сельскій священникъ легко можетъ очутиться въ холерное время, особенно въ началѣ ея появленія, въ такомъ положеніи въ какомъ пришлось быть покорнѣйшему слугѣ въ 92 г. т. е. когда начались заболѣванія холерой, на медицинскую же помощь рассчитывать было невозможно, то съ своей стороны подѣлюсь свѣдѣніями, добытыми опытнымъ путемъ о дѣйствиіи вышеупомянутыхъ медицинскихъ средствъ. Какъ профилактическое средство *acidum muziacum dilutum* употреблялось слѣдующимъ образомъ: на $\frac{1}{4}$ ведра воды бралось 4 драхмы (по унцевой мензуркѣ) *ac muz dil.* по рюмкѣ послѣ обѣда и ужина. При такомъ употребленіи на рюмку придется 7—8 капель кислоты (разведенной) Во время эпидеміи 92 года этихъ „четвертей“ было роздано великое множество. Въ праздничные дни, бывалъ, часовъ съ 4 вечера и до поздней ночи идутъ одинъ за другимъ за снадобьемъ и всѣ съ четвертями „нужно—де въ полѣхъ, такъ надо запасться“. Предохранительное средство получило извѣстность: съ требованіемъ на него обращались не одни демкинскіе крестьяне, а было не мало желающихъ изъ окрестныхъ селъ, пріѣзжали даже изъ за Волги. При заболѣваніяхъ пищеварительныхъ путей было обращено особое вниманіе на изслѣдованіе причинъ, отъ чего человекъ заболѣлъ и какого рода поносъ, съ рвѣзью, болью, или безъ, одной, водой, по характерному народному выраженію какъ изъ утки. „Если поносъ послѣдняго рода, то давалось на приемъ 5 10 к. *acidi muz dil* вмѣстѣ съ 10 к. *t-za orii*, нарюмку воды. Больнаго послѣ приема лекарства обычно тянетъ ко сну, Послѣ того, какъ проснется, приемъ повторить. Послѣ: чай изъ мятухи и день-два строгая діета. Если же позовутъ напутствовать больнаго, у котораго поносъ со рвотой, то спрашивалось, какъ первоначально проявилась болѣзнь: не было ли дурно, тяжело подъ ложечкой („сердцемъ схватило“ какъ говорятъ въ Демкинѣ, индѣ говорятъ „сердце пекетъ“) какой поносъ, рвота, съ болью, или безъ боли, Къ слову, холера боль коварная: слабитъ безъ какой бы то ни было боли, «пронесетъ» крестьянина,—онъ опять принимается за работу,—„пустяки—молъ, не разъ и

прежде это бывало“, прослабитъ нѣсколько разъ пустяками, потомъ обычно открывается рвота и тоже безъ боли по крайней мѣрѣ безъ особаго болѣзненнаго ощущенія, а просто «смутить», точно муху проглотилъ и вырветъ, на что, тоже мало обращаютъ вниманія, считая и это за обычное явленіе. Нерѣдко послѣ перваго же приступа рвоты вдругъ появляются судороги и тогда картина мѣняется, больной невольно ложится гдѣ попало и не говоритъ, что пустяки, а стонетъ: «батюшки, умираю». Думается, что, если бы крестьяне при первомъ же разстройствѣ желудка, когда только что начинается „сердцемъ схватывать“, или когда только что появился поносъ, немедленно же обращались бы за помощью хотя бы къ фельдшеру, то холера не унесла бы у насъ и десятой доли того количества жизней, которое она, въ силу крестьянской привычки не считать легкой, безболѣзненный поносъ серьезнымъ разстройствомъ организма, уноситъ теперь. Холера съ пораженнымъ его организмомъ играетъ, точно кошка съ мышью: сначала гладитъ бархатной лапкой,—пустое навѣрное, думаетъ мышь, а потомъ вдругъ выпустить когти,—вотъ гдѣ смерть твоя, блеснетъ въ мышинномъ мозгу, такъ и холера: сначала безболѣзненные поносъ и рвота,—просто, такъ смутило» увѣряетъ заболѣвшій, за ними вдругъ судороги, отъ которыхъ до „конца“—рукой подать.

Свящ. А Добросердовъ.

(До слѣдующаго №-ра).

IV.

Отчетъ о регентскихъ курсахъ А. В. Касторскаго, бывшихъ въ 1910 году въ г. Пензѣ.

Регентскіе курсы г. Касторскаго въ семь году были открыты 15 Іюня и продолжались до 25 Іюля. Цѣль курсовъ, какъ сказано въ учебномъ планѣ курсовъ и въ объявленіи о нихъ, заключалась въ томъ: а) что бы популяризовать искусство церковнаго пѣнія и в) чтобы дать необходимыя познанія тѣмъ лицамъ, которыя не прошли систематическаго курса музыкально-пѣвческой теоріи и желали ознакомиться съ регентскимъ дѣломъ, а также и тѣмъ начальнымъ учителямъ и учительницамъ, которые нуждались въ пополненіи своихъ знаній.

Весь курсъ преподаваемыхъ наукъ на регентскихъ курсахъ состоялъ изъ слѣдующихъ предметовъ: 1) Обще музыкальная теорія, 2) Чтеніе партитуръ, 3) Теорія постановки голоса, 4) Методика начального обученія пѣнію. 5) Управление хоромъ, 6) Церковное пѣніе, 7) Игра на скрипкѣ и фисгармоніи.

Каждый изъ поименованныхъ предметовъ проходилъ на курсахъ по заранѣе опредѣленной и утвержденной г. Попечителемъ Харьковскаго Учебнаго Округа программѣ. Программа этихъ предметовъ слѣдующая: А) Общезащитная теорія (методика и гармонія). 1) Долгота музыкально пѣвческихъ звуковъ. Ноты, паузы. Музыкальный размѣръ, такты. Четное и нечетное дробленіе долей такта. Регентовое (пріемы счета). 2) Высота музыкально пѣвческихъ звуковъ. Ноты

ный станъ, ключи. Октавы. Клавіатура фисгармоники. 3) Полутоны діатоническіе и хроматическіе. Діезъ, бемоль, бекаръ. Эпгармонизмъ. Гамма хроматическая. 4) Интерваллы, ихъ виды. Обращеніе интервалловъ. Диссонансъ и консонансъ, разрѣшеніе главнѣйшихъ диссонансирующихъ интервалловъ. 5) Мажорныя гаммы, ихъ строи, знаки и интерваллы. 6) Минорныя гаммы, ихъ виды, строи, знаки и интерваллы. 7) Распознаваніе строя пьесы по ключевымъ знакамъ и инымъ признакамъ. 8) Переложеніе одногласной пьесы или мелодіи изъ одной гаммы въ другую (транспонировка). 9) Хоровыя созвучія, ихъ матеріалъ. Аккорды и сочетанія случайныя. 10) Трезвучія, ихъ виды. Обращеніе трезвучій. 11) Сент-аккорды, ихъ виды. Обращеніе сент-аккордовъ. Нон-аккордъ большой и малый. 12) Распределеніе аккордовыхъ тоновъ на 4 хоровыхъ голоса. Партитура. 13) Мелодическія положенія аккордовъ. Тѣсная и широкая гармонія 14) Косвенное, прямое, параллельное, и противоположное движеніе голосовъ. 15) Гармоническое и методическое связываніе аккордовъ. Связываніе трезвучій лада мажорнаго и минорнаго. 16) Основные кадансы простые и сложные. Полукадансы. 17) Доминантъ сент-аккордъ и его обращеніе на хоровыхъ голосахъ. 18) Разрѣшеніе полнаго и неполнаго доминант-сент-аккорда въ мажоръ и миноръ. Сент-аккорды побочныя. 19) Простѣйшіе приемы гармонизаціи даннаго баса или мелодіи. 20) Понятіе о нотяхъ вспомогательныхъ, проходящихъ, о задержаніи и подъемѣ. 11) Понятіе о модуляціи. 22) Гармоническій разборъ пьесъ харальнаго стиля. 23) Переложеніе пьесъ, изложенныхъ въ широкой гармоніи, въ гармонію тѣсную. Б) Чтеніе партитуръ. Умѣніе пользоваться партитурой. Упражненія въ разборѣ хоровыхъ пьесъ со стороны мелодической и гармонической. Пѣніе по партитурѣ. В) Теорія постановки голоса. 1) Объемъ голосовъ. Понятіе о регистрахъ голосовъ мужскихъ и женскихъ. Порядокъ упражненій въ развитіи голоса. Матеріалъ для упражненій. 2) Правильное дыханіе, его значеніе. Приемы развитія дыханія. 3) Положеніе голосовыхъ органовъ при пѣніи. Правильная подача голоса. Достиженіе звучности голоса. 4) Произношеніе словъ. Упражненія. Г) Методика начальнаго обученія. Приемы начальнаго обученія общему пѣнію въ школѣ. Приступъ къ занятіямъ, первые уроки. Пѣніе съ голоса. Ознакомленіе съ номами. Матеріалъ начальнаго пѣнія и учебныя пособія школьнаго пѣнія. Новые методы обученія. Д) Управленіе хоромъ. 1) Организанія хора. Составъ хоровъ. Хоры однородныхъ голосовъ, дѣтскихъ, женскихъ, мужскихъ. Хоры смѣшанныя. 2) Выборъ голосовъ, ихъ развитіе. Развитіе слуха методическаго и гармоническаго, вывѣрка интонаціи. Учебныя пособія. 3) Порядокъ разучиванія пьесъ и приемы. Задаваніе тона. Пользованіе музыкальнымъ инструментомъ. 4) Выборы пьесъ. Ознакомленіе съ нотной литературой церковной и свѣтской для хоровъ смѣшанныхъ и однородныхъ (3-хъ и 4-хъ голосныхъ). 5) Исполненіе пьесъ, средства выразительности въ хоровомъ пѣніи. 6) Практическія на курсахъ упражненія въ дирижированіи. Е) Церковное пѣніе. 1) Употребительныя гласовыя напѣвы на „Господи воззвахъ“ „и, Богъ Господь“, ихъ строчное устроеніе. Искусство раснѣванія на данный гласъ стихиръ и тропарей, согласованіе удареній текста съ удареніемъ мелодическимъ. 2) Двух-трехъ и четырехголосное исполненіе голосовыхъ мелодій. 3) Прохожденіе на курсахъ удобнѣйшихъ хорсовыхъ изложеній пѣнія Литургіи, Всенощнаго бдѣнія, Молебна, Панихиды, пѣнія на Св. Пасху и указаніе нотныхъ пособій для другихъ случаевъ. Ж) Игра на скрипкѣ. Ознакомленіе начинающихъ съ приемами изученія игры на скрипкѣ. Указаніе пособій. Уроки игры на скрипкѣ. 3) Игра на фисгармоникѣ. Ознакомленіе начинающихъ съ приемами игры на фисгармоникѣ. Указаніе пособій. Уроки игры на фисгармоникѣ.

Руководителемъ и преподавателемъ теоретическихъ и практическихъ наукъ по пѣнію состоялъ учредитель курсовъ А. В. Касторскій. Преподавателями музыки состояли: свободный художникъ Ѳ. Э. Цабель по фисгармоникѣ и преподаватель Р. И. М. О. П. А. Поповъ по скрипкѣ. Сверхъ положенной программы на курсахъ было прочитано докторомъ Архиповымъ нѣсколько лекцій по анатоміи человѣческаго тѣла, въ связи съ подачей голоса.

Курсовыя занятія велись ежедневно, кромѣ праздничныхъ дней, утромъ и вечеромъ, а иногда однѣ вечернія занятія и въ праздничные дни.

Порядокъ распределенія дневныхъ занятій былъ таковъ: съ 9 часовъ утра до 1 часу дня, иногда и до 2-хъ часовъ, теоретическія и практическія занятія по пѣнію, съ 2-хъ часовъ дня до 6 часовъ вечера уроки музыки и съ 6 часовъ вечера до 8 часовъ или 8¹/₂ снова лекція по теоріи.

Кромѣ классныхъ работъ ежедневно курсистамъ задавались письменныя упражненія на домъ.

Два раза въ недѣлю курсисты присутствовали на спѣвкахъ, устраиваемыхъ г. Касторскимъ съ своимъ хоромъ.

Плата за право слушанія Регентскаго Курса 30 руб. и 5 р. за инструментальную игру на скрипкѣ и фисгармоникѣ.

Для ознакомленія курсистовъ съ музыкально-пѣвческой литературой при курсахъ имѣлась довольно значительная бібліотека, открываемая ежедневно для желающихъ. Въ цѣляхъ развитія у курсистовъ художественнаго вкуса преподавателями музыки устроены были два музыкально-вокальные вечера-концерты, въ которыхъ принимали участіе приглашенные пѣвцы: ученикъ Московской Консерваторіи, артистка изъ Московской оперы Зимина и виолончелистъ—ученикъ Петербургской Консерваторіи.

Для исполненія брались лучшія музыкальныя произведенія какъ русскихъ, такъ и иностранныхъ композиторовъ: Бетховена, Грига, Мендельсона-Бартольди, Шуберта, Рахматилова, Цабеля—нашаго преподавателя и другихъ.

По окончаніи курсовыхъ занятій производились экзамены и выдержавшіе получали установленныя свидѣтельства. Намѣченная програма была выполнена вся и вполне добросовѣстно. Положено было не мало трудовъ и энергіи какъ со стороны преподавателей, такъ и курсистовъ. Нужно отдать справедливость г.

Касторскому. Онъ съ любовію относился къ дѣлу, влагалъ въ него свою душу, не щадя силъ и здоровья. Въ немъ виденъ былъ не только преподаватель, который добросовѣстно старается оправдать свое назначеніе съ формальной стороны, но прежде всего преданный дѣлу человекъ, который съ любовію и полной охотой отзывался на нужды слушателей и старался дать имъ все, что считалъ необходимымъ знать для регента. Курсисты, водушевляемые такимъ добросовѣстнымъ отношеніемъ къ дѣлу преподавателя, работали также не покладая рукъ. Цѣлые дни, съ ранняго утра и до поздняго вечера, проводили за работой, которой, нужно замѣтить, было очень много и только благодаря такому интенсивному труду какъ преподавателей, такъ и слушателей, явилась возможность болѣе или менѣе основательно усвоить ту программу, которую намѣтилъ г. Касторскій.

Лично я курсами остался очень доволенъ; за это короткое время курсовъ я успѣлъ во многомъ пополнить свое знаніе музыки и пѣнія. Прежде всего я болѣе или менѣе основательно усвоилъ музыкально-пѣвческую теорію, приобрѣлъ навыкъ къ пѣнію и разбору пьесъ, ознакомился, во вторыхъ, съ упрощенными и лучшими приѣмами преподаванія пѣнія въ школахъ и организаціи хоровъ, ознакомился съ новой, весьма удобной во многихъ отношеніяхъ системой ното-буквъ, переведенной П. П. Мироносицкимъ съ англійскаго языка, приобрѣлъ нѣкоторый художественный навыкъ.

Обширная музыкально-пѣвческая библіотека курсовъ дала мнѣ возможность ознакомиться съ обширной музыкально-пѣвческой литературой и матеріалами для хоровъ церковныхъ, свѣтскихъ и школьныхъ однородныхъ (3-хъ и 4-хъ голосныхъ) и смѣшанныхъ. Кроме того за время курсовъ я успѣлъ кое что сдѣлать и по музыкѣ, главнымъ образомъ по скрипкѣ.

Учитель Кирилло-Меѳодіевской г. Саратова двухклассной церковно приходской школы *И. Онисинъ*.

Архипастырское благословеніе.

Резолюціей, отъ 7-го Октября сего года, преподаано Архипастырское Его Преосвященства благословеніе завѣдующему-законоучителю церковно-приходской школы с. Ивановки, Царицынскаго уѣзда, священнику Ѳ. Москвитину, и учителямъ церковнаго пѣнія: Соборной гор. Царицына церковно приходской школы Кочеткову и Вознесенской г. Царицына церковно-приходской школы П. Денежкину за ихъ усердное отношеніе къ своимъ обязанностямъ.

Изъ Саратовской церковно-школьной Жизни.

Опредѣленіями Саратовскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, утвержденными резолюціей Его Преосвященства, назначены:

1) Священникъ с. Урусоза, Сердобскаго уѣзда, С. Скалигеровъ Наблюдателемъ церковныхъ школъ Кузнецкаго уѣзда—съ 7 октября.

2) Священникъ с. Дороеевки, Саратовскаго уѣзда, А. Архангельскій—законоучителемъ мѣстной второ-

классной школы, вмѣсто священника М. Тихомирова, освобожденнаго отъ сей должности.

3) Священникъ с. Костарева, Камышинскаго уѣзда, В. Румянцевъ—законоучителемъ Петрунинской школы грамоты, прихода с. Костарева.

4) Священникъ Богоявленской г) Петровска церкви Г. Орловъ—завѣдующимъ и законоучителемъ Студеновской прихода Богоявленской церкви, церковно-приходской школы, вмѣсто священника Вл. Финансова, освобожденнаго отъ сей должности.

5) Окончившій курсъ Іоанно-Богословскій церковно-учительской школы И. Гладилинь—учителемъ образцовой школы при Дороеевской второклассной школѣ, Саратовскаго уѣзда.

6) Окончившая курсъ Свято-Владимірской церковно-учительской школы А. Мизюлева—учительницей Клоярской второклассной школы, Вольскаго уѣзда, вмѣсто В. Глушинской, освобожденной отъ даннаго ей назначенія.

7) Земскій Начальникъ 5 участка Петровскаго уѣзда Н. Н. Толмачевъ—попечителемъ Аргамаковской церковно-приходской, школы, Петровскаго уѣзда, и

8) церковный староста церкви с. Малой Сердобы, Петровскаго уѣзда, И. Семакинъ—попечителемъ мѣстной церковно-приходской школы.

Отчетъ о сельско-хозяйственныхъ курсахъ, бывшихъ въ текущемъ году при Училищѣ Садоводства въ г. Пензѣ.

Сельско-хозяйственные курсы въ г. Пензѣ при Училищѣ Садоводства должны были открыться съ 1-го Іюня сего года, но вслѣдствіе того, что слушатели курсовъ не все явились къ назначенному времени, лекціи по сельскому хозяйству начались съ 2-го Іюня. Занятія велись теоретически и практически. Въ программу курсовъ входили четыре отрасли сельскаго хозяйства: плодоводство, огородничество, полеводство и пчеловодство. Занятія велись по слѣдующему расписанію: плодоводство по понедѣльникамъ, средамъ и пятницамъ съ 6¹/₂—7¹/₂ часовъ утра и съ 5—8 часовъ вечера практическія занятія, а съ 2¹/₄—4¹/₄ часовъ по полудни теоретическія, огородничество по вторникамъ, четвергамъ и субботамъ въ тѣ же часы, что и по плодоводству и въ такомъ же порядкѣ, въ промежутокъ времени съ 8¹/₄ и до 11³/₄ ч. утра были лекціи и практическія занятія по полеводству во вторникъ, пятницу и субботу и по пчеловодству въ понедѣльникъ, среду и четвергъ.

Программа пройденнаго по плодоводству. Развитие плодоводства съ древняго времени и до позднѣйшаго. Увеличеніе экземпляровъ плодовыхъ деревьевъ. Размноженіе половое и бесполое. Корневая система. Обработка грядокъ. Школа сѣянцевъ и питомникъ а) выборъ почвы и мѣста, б) удобреніе почвы, в) ограда питомниковъ живая и мертвая, г) разбивка питомника на кварталы, д) силооборотъ или плодосмѣна. Уходъ за дичками. Прививка а) оплассировка, б) прививка черенкомъ, в) аккулировка. Составленіе замаски. Форма де-

ревьевъ естественная и искусственная. Обрѣзка кроны. Коробованіе, ассиляция и урегулированіе вѣтвей. Выборъ почвы подсадъ, обработка ея, время обработки, удобрение. Сорты деревьевъ. Способы посадки. Уходъ за кроной. Регулированіе влаги. Орошеніе. Уходъ за урожаемъ. Вредители сада, средства противъ ихъ.

Программа пройденнаго по огородничеству. Выборъ соотвѣтствующаго мѣста подъ огородъ. Почва, удобрение ея. Культура капусты, рѣпы, рѣдиса, рѣдьки. Культура корнеплодовъ: моркови, петрушки, сельдерей и свеклы. Способы посѣва. Культура картофеля. Бобовыя растенія: горохъ, фасоль. Культура тыквенныхъ растений: огурцовъ, тыквы, арбузовъ. Культура шпинатныхъ растений. Десертныя растенія; спаржа, кукуруза. Пряныя огородныя растенія. Культура томатовъ.

Программа пройденнаго по полеводству. Анализъ почвы. Цвѣтъ почвы. Мощность или строеніе почвы. Морфологическое свойство почвы. Растенія, измѣняющія структуру почвы. Опредѣленіе пригодности почвы. Удобрение почвы. Поглонительная способность. Теплопроводность почвы. Физическая классификація. Источеніе почвы. Сѣвообороты. Удобрение. Обработка почвы. Количество сѣмянъ высѣваемыхъ. Всхожесть сѣмянъ, проростаніе и спѣлость ихъ. Скотоводство. Кормовыя средства. Породы скота. Достоинство скота.

Программа пройденнаго по пчеловодству. Естественная исторія пчелы и ея жизнь. Устройство пасѣки. Обезпеченіе пчелы вяткомъ. Системы пчеловодства. Болѣзни и враги пчелъ. Системы ульевъ, устройство ихъ; пчеловодныя принадлежности и снаряды. Уходъ за пчелами со времени ихъ перваго облета до роенія. Роеніе пчелъ искусственное и натуральное. Уходъ за пчелами послѣ роенія до приготовления ихъ къ зимовкѣ. Отборъ продуктово Пчеловодства. Приготовление пчелъ къ зимовкѣ. Зимовка пчелъ и уходъ за пчелами зимою. Обращеніе съ продуктами пчеловодства.

Цѣль сельско-хозяйственныхъ курсовъ пополнить знанія курсистовъ, а главная цѣль развить любовь, охоту къ рациональнымъ занятіямъ сельскимъ хозяйствомъ и показать продуктивность этихъ занятій.

Рабочихъ часовъ ежедневно было 9¹/₂, кромѣ праздниковъ, а въ праздничные дни курсисты пользовались обширной училищной библіотеккой. Начинались и заканчивались занятія по звонку съ точною аккуратностью. Лекторами были преподаватели Училища Садоводства. Нужно отдать полную справедливость г. г. лекторамъ, каждый изъ нихъ съ любовью и добросовѣстностью относился къ дѣлу. Особеннымъ расположеніемъ со стороны курсистовъ пользовались полеводъ А. А. Корсичковъ и плодоводъ В. Р. Соколовъ; они особенно выдѣлялись своимъ отличнымъ преподаваніемъ предметовъ и чисто товарищескимъ отношеніемъ къ курсистамъ.

Слушателей сельско-хозяйственныхъ курсовъ было всего 16 человекъ, большинство изъ нихъ учителей. Командированы были только 6 человекъ, включая сюда и курсистовъ Саратовской губерніи, учителей церковно-приходскихъ школъ, а остальные явились на свои средства и нужно замѣтить, издалика: изъ Вологодской

губерніи, изъ Донской Области, изъ Нижегородской губерніи, а изъ Пензенской губерніи только четверо.

На курсахъ было общежитіе для слушателей съ койками и матрацами, но содержаніе отъ себя, что страшно затрудняло, стѣсняло курсистовъ, такъ какъ за дальностью разстоянія отъ города (Училище Садоводства въ 5-ти верстахъ отъ Пензы) никто не могъ встать на хлѣба тамъ: за продуктами, въ виду опущенія лекцій, никто не ходилъ и пришлось вслѣдствіе всего этого становиться на хлѣба къ служащимъ казеннаго склада, а эти послѣдніе пользовались безвыходностью положенія курсистовъ и брали за содержаніе дорого.

Курсы закончились надлежащими испытаніями, выдержавшіе экзамены получили опредѣленные свидѣтельства и при томъ при отъѣздѣ все слушатели были награждены книгами, сельско-хозяйственными орудіями, граблями, садовыми ножами, пилкою для подрѣзыванія сучьевъ.

Выражаю глубокую благодарность Саратовскому Училищному Совѣту за назначеніе меня на сельско-хозяйственные курсы. Я лично остался очень доволенъ курсами: они дали много знаній по вышеозначеннымъ четыремъ отраслямъ сельскаго хозяйства не только путемъ теоретическихъ занятій, но и практическихъ, что, конечно, способствовало укрѣпленію знаній, нѣкотораго навыка, а главное — эти практическія занятія развили расположеніе къ занятію этимъ благодарнымъ, производительнымъ трудомъ.

Учитель Кирилло Меводіенской г. Саратова двухклассной церковно приходской школы А. Магнусовъ.

У.

Проф. И. А. Сикорскій.

Начатки психологій. Кіевъ. 1909. Книга представляетъ изъ себя второе изданіе части вышедшей три года тому назадъ „Всеобщей психологій“.

Необходимость вторичнаго изданія оправдывается съ одной стороны все увеличивающимся интересомъ русскаго общества къ новому теченію въ психологій, представителемъ котораго является авторъ настоящей книги, съ другой — до извѣстной степени энциклопедическимъ характеромъ первой книги, въ которую вошли, хотя и близко стоящіе, но различные вопросы. „Начатки психологій“ содержатъ основныя свѣдѣнія для введенія въ изученіе психологій. Оригинальный планъ книги даетъ возможность, не отрываясь отъ дѣйствительныхъ фактово, проверенныхъ физиологій, подходить къ самымъ сложнымъ психологическимъ переживаніямъ. Этотъ параллелизмъ физиологическаго и психологическаго проводится авторомъ въ цѣломъ рядѣ очерковъ: психологія животныхъ, душа и мозгъ, умъ и познаніе, чувство, воля и т. д.

При рѣдкой для такихъ вопросовъ ясности и доступности изложенія, книга обладаетъ несомнѣннымъ качествомъ строгой научности.

— *Его же. Душа ребенка. Кіевъ. 1909.* Цѣна 1 р. 50 к.

За книгу говоритъ то обстоятельство, что она вышла уже вторымъ изданіемъ въ Германіи и принята тамъ, какъ учебное пособие въ нѣкоторыхъ школахъ.

Изданіе весьма тщательное; снабжено пояснительными рисунками.

Поэть-христіанинь. *)

2410. в) Открытіе памятника Гоголя въ Нѣжинѣ. «Газета Гатцука», №№ 38, 39. 1881.

2411. Памятникъ Н. В. Гоголю. а) „Нива“, № 26. 1881.

2412. в) „Церковно Общественный Вѣстникъ“, № 102. 1880.

2413. с) *ibid.*, № 137. 1880.

2414. Памятникъ Н. В. Гоголя въ Александровскомъ скверѣ. „Петербургская Жизнь“, № 192. 1896.

2415. Памятникъ Н. В. Гоголя въ Нѣжинѣ. „Историческій Вѣстникъ“, № 9. 1881.

2416. Открытіе бюста Гоголя въ Нѣжинѣ. «Кіевлянинъ», №№ 197—204. 1881.

2417. Памятникъ Гоголя въ Нѣжинѣ.

2418. Памятникъ Гоголю въ Сорочинцахъ, Полтавской губерніи. «Саратовскій Листокъ», № 187. 1903.

2419. Памятникъ Гоголю въ Сорочинцахъ. «Книжный Вѣстникъ», № 31. 1903.

2420. Подписка на памятникъ Гоголю. а) «Вѣстникъ Европы», № 12. 1880.

2421. в) „Голосъ“, № 314. 1880.

2422. Пономаревъ, С. Приложенія къ критической статьѣ на «обзоръ русской духовной литературы, 1720—1858 г., Филарета, арх. Черниговскаго». „Духовный Вѣстникъ“, т. III. стр. 84. 1862.

2423. По поводу празднованія открытія Гоголевскаго бюста. «Заря», №№ 191, 196, 197, 199. 1881.

2424. По поводу проэкта о сооруженіи памятника. «Русская Газета», № 78. 1880.

2425. Сборъ пожертвованій на сооруженіе въ Москвѣ памятника Николаю Васильевичу Гоголю. а) «Библиографъ», № 12. 1888. отд. II.

2426. в) «Русская Старина», № 12. 1888

2427. с) „Вѣстникъ Европы“, № 6, 11. 1886.

2428. d) „Кіевская Старина“, № 11. 1888.

2429. Снимокъ съ могилы Н. В. Гоголя. Иллюстрированное изданіе сочиненій Н. В. Гоголя, т-ва „Народная Польза“, т. V. С. Пб. 1902.

2430. Сооруженіе бюста Гоголя. «Голосъ», № 281. 1880.

2431. Стипендія имени Н. В. Гоголя. „Саратовскій Листокъ“, № 175. 1903.

2432. Школа имени Гоголя. «Русская Школа», № 10. отд. II. 1903.

2433. Мелочи (О бюстѣ Гоголя, исполненномъ Н. А. Рамазановымъ). „Москвитянинъ“, ч. II. № 8 кн. 2. 1850.

2434. Конкурсъ на составленіе проэкта памятника Н. В. Гоголю въ Москвѣ. «Р. Мысль», № 7. 1901. стр. 200.

2435. Могила Гоголя на кладбищѣ Данилова монастыря въ Москвѣ. „Нива“, стр. 125. 1902.

2436. Могила Н. В. Гоголя. „С. Пбург. Газ. № 150. 1869.

2437. Могила Н. В. Гоголя „Истор. Вѣст.“, № 4. 1886.

2438. Могила Гоголя. «Правительств. Вѣстн.», за 21 февр. 1892.

2439. — Тоже. «Книж. Вѣстн.», № 3. отд. 1. стр. 119. 1892.

2440. Могильная насыпь надъ прахомъ Н. В. Гоголя до постановки памятника. «Живопис. Обзор.», № 8. 1887.

2441. Модель памятника Н. В. Гоголю, воздвигаемаго въ Нѣжинѣ. «Голосъ», № 113, стр. 3. 1881.

2442. Надгробная плита на могилѣ Н. В. Гоголя въ Даниловскомъ монастырѣ. «Всемирн. Иллюстрація», № 904. 1886.

2443. Наши учебныя заведенія. Московскій университетъ въ 1887 году. «Журн. Мин. Народн. Просв.», сент. 1888

2444. Новые памятники. „Библиографич. Зап.“, № 3. стр. 249. 1892.

2445. О памятникѣ Н. В. Гоголю. „Кіев. Листокъ“, № 1. 1881.

2446. О подпискѣ на памятникъ Н. В. Гоголю, «Голосъ», № 19. стр. 2. 1881.

2447. О памятникѣ Гоголю. а) „Книж. Маг. Т-ва Вольфъ Извѣстія“, № 1. отд. II. стр. 1. 1900.

2448. в) *ibid.*, № 2. отд. II. стр. 23. 1900.

2449. с) *ibid.*, № 3. отд. II. стр. 43. 1900.

2450. d) *ibid.*, № 6. отд. II. стр. 98. 1900.

2451. e) *ibid.*, № 12. отд. II. стр. 181. 1900.

2452. f) *ibid.*, № 7—8. отд. II. стр. 124. 1901.

2453. g) *ibid.*, № 9—10. отд. II. стр. 143. 1901.

2454. h) *ibid.*, № 11. отд. II. стр. 161. 1901.

2455. j) *ibid.*, № 3. отд. II. 1902.

2456. О постановкѣ бюста Гоголя. *ibid.*, № 5. отд. II. стр. 83. 1901.

2457. Открытіе памятника Н. В. Гоголю въ Нѣжинѣ. „Живописн. Обзор.“, № 38, 39. 1881.

2458. Описаніе памятника—*Горожанскій Я. И. Библиографич. указатель литературы о Н. В. Гоголь. «Р. Мысль», № 5, 6 (прилож.) 1883.*

2459. Открытіе памятника Гоголю въ Тифлисѣ. „Саратов. Листокъ“, № 72. отд. „Русскія Извѣстія“. 1903.

2460. О томъ же „Книж. Вѣст.“, № 17. стр. 529. 1903.

2461. Памятникъ Н. В. Гоголю въ Полтавѣ. «Нов. Міръ», отд. «Литературн. Курьеръ». стр. 3. 1902.

2462. Памятники Некрасову и Гоголю. „Всемирн. Иллюстрація“, № 661. 1881.

2463. Памятникъ Гоголю. (*Пожертвованіе П. П. Демидова*). „Нов. Время“, № 1546. стр. 3. 1880.

2464. Памятникъ Николаю Васильевичу Гоголю. „Историч. Вѣст.“, № 5 и др. 1889.

(*Приглашеніе къ пожертвованіямъ*).

2465. Памятникъ Гоголю, а) *ibid.*, июль. 1901.

2466. в) *ibid.*, августъ. 1901.

2467. с) «Книж. Маг. т-ва Вольфъ извѣстія», № 11.

2468. d) *ibid.*, № 2. отд. стр. 179. 1899.

2469. Памятникъ Лермонтову и Гоголю въ Алек-

*) Продолженіе, см. № 41 „С. Д. В.“.

- сандровскомъ саду. а) «Живописн. Обозр.», № 37. стр. 218. 1893.
2470. в) «Книж. Вѣстникъ», № 2. отд. 1. стр. 79. 1892.
2471. Памятникъ Гоголю. «Истор. Вѣст.». № 4. 1892.
2472. Памятникъ Н. В. Гоголю на Даниловскомъ кладбищѣ въ Москвѣ. «Нива». № 17. 1886.
2473. Перцовъ, П. О Памятникѣ Гоголю. «Миръ Искусства», № 5. 1900.
2474. Подписка на подарокъ Чехову, А. П. (о памятникѣ русскимъ писателямъ). «Сарат. Лист.», № 95. стр. 2. 1903. (изъ „Р. Листка“).
2475. Пожертвованія на памятникъ Н. В. Гоголю. «Москов. Вѣд.», № 132. стр. 3. 1882.
2476. Почитатель Гоголя. Къ вопросу о памятникѣ Гоголю. (Письмо въ редакцію). «Р. Жизнь», № 271. 1894.
2477. Проекты памятника Гоголю въ Москвѣ. «Нов. Миръ», отд. „Всемирн. Лѣтопись“, № 77. 1902.
2478. Разрѣшеніе на открытіе всероссійской под-писки на сооруженіе памятника Гоголю въ Полтавѣ. «Книж. Вѣст.», № 45. стр. 1454. 1902.
2479. *ibid.*, № 47. стр. 1562. 1902.
2480. Русановъ, В. (С. Либровичъ). Могилы рус-скихъ писателей. «Новь», 1898.
2481. Сообщенія и отмѣтки. Памятники Гоголю и Лермонтову въ С.-Пбурѣ. „Р. Вѣстникъ“, № 7. 1896.
2482. Языковъ, Д. Д. О памятникѣ Н. В. Гоголю въ Москвѣ. «Р. Мысль», № 6. 1890.
2483. Объ этомъ же «Р. Вѣдомости», № 183.
2484. О переименованіи Никитскаго Московскаго бульвара въ Гоголевскій. „Новое Время“, № 945. 1878.
2485. Библиотека имени Н. В. Гоголя во Владивос-токѣ. а) „Книж. Маг. Т-ва М. О. Вольфъ извѣстія“, № 8—9. отд. II. стр. 130. 1902.
2486. в) «Книжн. Вѣстн.», № 52. стр. 1738. 1902.
2487. Библиотека имени Н. В. Гоголя въ С.-Пбур-гѣ. а) „Книговѣдѣніе“, № 1. отд. II. стр. 6. 1895.
2488. в) «Новости», № 327. 1894.
2489. Библиотека имени Гоголя въ Екатеринбургѣ и школьный отдѣлъ ея. „Книж. Вѣст.“, № 40. стр. 1299. 1902.
2490. Библиотеки имени Н. В. Гоголя. «Книж. Маг. Т-ва Вольфъ извѣстія», № 3. отд. II. стр. 50. 1902.
2491. Богадѣльня имени Н. В. Гоголя *ibid.*, № 6. отд. II. стр. 79. 1902.
2492. Б-скій, К. И. П. Художественно-профессіо-нальная школа имени Н. В. Гоголя. „Кіев. Слово“, № 294. 1888.
2493. Городскія училища въ С.-Пбурѣ имени Н. В. Гоголя и В. А. Жуковскаго. «Саратов. Листокъ», № 89. стр. 4. 1903.
2494. Городскія бесплатныя читальни въ Спб. и Москвѣ въ 1894 г. «Образованіе» т. 2. отд. II. стр. 92. 1895. (Изъ „Нов. Вр.“).
2495. Городская бесплатная читальня въ память Н. В. Гоголя. а) „Правительств. Вѣст.“, № 261. 1894.
2496. в) «Книговѣдѣніе», № 2. отд. II. стр. 10. 1895.
2497. Городскія бесплатныя читальни въ Спбурѣ имени русскихъ писателей. «Книж. Вѣст.», № 29. стр. 903. 1902. (изъ «Прав В.»).
2498. Доклады полтавской губернской земской управы XVI очередного созыва 1880 года. (Училище въ память Гоголя).
2499. Доска въ память Н. В. Гоголя, изготовлен-ная Московской городской управой. «Книж. Маг. Т-ва Вольфъ извѣстія», № 8—9. отд. II. стр. 118. 1902.
2500. Доска въ память Н. В. Гоголя въ Римѣ. «Нов. Миръ», отд. „Всемирн. Лѣтопись“, № 77. 1902.

(До слѣдующ. №-ра).

О Ф Ф И Ц И А Л Ъ Н Ы Я И З В ъ С Т І Я .

Резолюціей Его Преосвященства, отъ 1 октября 1910 года за № 2144, Кандидатъ Богословія С.-Петер-бургской духовной академіи Михаилъ Радченко назна-ченъ Епархіальнымъ Миссіонеромъ-проповѣдникомъ по расколо-сектантству.

Отъ 2 октября за № 2194, священникъ Каменно-бродскаго Свято-Троицкаго женскаго монастыря, Цари-цынскаго уѣзда, Симеонъ Туркинъ утверждёнъ въ должности духовника духовенства 2 округа Царицын-скаго уѣзда.

Опредѣленіемъ Саратовскаго Епархіальнаго На-чальства, отъ 28—29 сентября 1910 года за № 952, и. д. псаломщика церкви с. Громковъ, Камышинскаго у., Алексѣй Казанскій утверждёнъ въ должности.

Праздныя мѣста.

Священническія. *)

Въ гор. Кузнецкѣ при Покровской соборной цер.

*) Отъ редакціи. Свѣдѣнія о матеріальномъ положеніи празд-ныхъ священническихъ мѣстъ—см. № 41 „С. Д. В.“. Впрелъ тако-выхъ свѣдѣнія будутъ помѣщаться при открытіи новой вакансіи одинъ разъ, при первомъ объявленіи о таковой.

—настоятельское;—въ г. Кузнецкѣ при Николаевской цер. 3-я—вакансія;—въ г. Камышинѣ при Успенской цер.—настоятельское;—въ селѣ Морцѣ, Аткарскаго у., при Покровской церкви—2 я вакансія;—въ селѣ Тугускѣ, Вольскаго у., при Покровской церкви;—въ гор. Сара-товѣ при Вознесенско-Сѣвновской церкви—настоятель-ское;—въ гор. Камышинѣ при Успенской церкви—2-я вакансія;—въ гор. Саратовѣ при Крестовоздвиженской церкви—2 я вакансія;—въ селѣ Лопуховкѣ, Вольскаго у., при Михаило-Архангельской церкви;—въ селѣ Липовкѣ, Царицынскаго уѣзда, при Михаило-Архан-гельской церкви;—въ селѣ Журавкѣ, Аткарскаго у., при Космо-Даміанской церкви;—въ селѣ Новомъ Мачимѣ, Кузнецкаго у., при Казанской церкви;—въ гор. Царицынѣ при тюремной церкви;—въ селѣ Чер-касскомъ, Вольскаго уѣзда, при Знаменской церкви—2-я вакансія;—въ селѣ Богоявленскомъ Труевѣ, Кузнец-каго у., при Богоявленской церкви;—въ г. Вольскѣ при Иоанно Предтеченской соборной церкви—3-я вакан-сія;—въ селѣ Медвѣдицкомъ, Петровскаго у., при Рождество-Богородицкой церкви;—въ селѣ Идолгѣ, Саратовскаго у., и при Казанской церкви,—настоятельское;

—въ селѣ Новой Ивановкѣ, Аткарскаго у., при Николаевской церкви;—въ селѣ Терехинѣ, Камышинскаго у., при Покровской церкви.

Псаломщическія.

Въ селѣ Печенярѣ, Петровскаго у., при Введенской церкви. (Прихожанъ обоюго пола 1572, казен. жалов. псаломщику 36 р., земли 33 десятины, дома для причта имѣются).

въ г. Вольскѣ при Успенской церкви. (Прихж. об. п. 1972, земли и казен. жалов. нѣтъ, свѣдѣній о домахъ для причта не имѣется).

въ селѣ Федоровкѣ, Аткарскаго у., при Николаевской церкви (Прих. об. пола 2177, земли 34 десят., дома имѣются, казен. жалов. нѣтъ).

въ селѣ Васильевкѣ, Петровскаго у., при Казанской церкви (Прих. об. п. 3140, казен. жалов. псаломщику 47 руб. 4 коп., земли 40 десят., дома для причта имѣются).

Въ г. Саратовѣ при Богородице Владимірской

церкви (Прих. об. п. 2941, земли и казеннаго жалованія нѣтъ, дома для причта имѣются, кромѣ одного священника).

Въ г. Саратовѣ при Спасо Преображенской церкви (Прихож. об. п. 1518, казеннаго жалованья и земли нѣтъ, дома для причта имѣются).

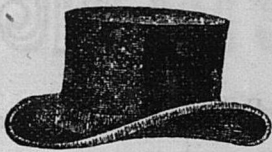
въ селѣ Гусиной Лапѣ, Саратовскаго у., при Александро Невской церкви (Прихож. об. п. 2559, дома имѣются, казеннаго жалов. псаломщику 98 руб., земли 34 десятины).

въ селѣ Вязовомъ Ключѣ, Вольскаго уѣзда, при Петро-Павловской церкви. (Прихож. об. п. 1632, пахатной земли 42 десят., казен. жалов. псаломщику 98 р., дома имѣются).

въ селѣ Каменномъ Врагѣ, Сердобскаго уѣзда, при Александринской церкви (Прихож. об. п. 1507., земли 33 дес., дома имѣются, казен. жалов. псаломщику 100 руб).

О ВЪ Я В Л Е Н І Я .

СПЕЦІАЛЬНОСТЬ ШЛЯПЫ, ШАПКИ



фирма существуетъ съ 1881 года.

МАГАЗИНЪ

Алексыя Алексѣевича Пономарева

для священниковъ въ большомъ выборѣ шляпы, шапки

цѣны недорогія.



Саратовъ, Никольск. ул. д. Лютеранской церкви.

Принимаются
ЗАКАЗЫ
на
Камилавки
и Скуфьи.



Самара, Дворянская ул. д. Лютеранской церкви.



Фирма за свои работы удостоена высшихъ наградъ въ С.-Петербургѣ и Парижѣ.

САРАТОВСКІЙ ЕПАРХІАЛЬНЫЙ СКЛАДЪ

ЦЕРКОВНЫХЪ ВЕЩЕЙ

имѣеть въ большомъ и разнообразномъ выборѣ всевозможную церковную утварь:

паникадилы, лампы, подсвѣчники, хоругви, запрестольные кресты, водосвятныя чаши, серебряныя сосуды, евангелія, дароносицы, дарохранительницы, кресты: священническіе, синодальныя, напрестольныя, натѣльныя, — кадила, крестильные ящики, кропила, блюда сборныя и антидорныя, ковши теплотные, мѣрницы, шандалы, плащаницы, воздухи, свѣчи металлическія и проч.

ИКОНЫ ВЪ СЕРЕБР. и АПЛИК. РИЗАХЪ и БЕЗЪ РИЗЪ и КЮТЫ.

Парча, галуны, кисти, бахрама и пуговицы.

ГОТОВЫЯ ОБЛАЧЕНІЯ: священническія, діаконскія и престольныя. **ТРЕБОВАНІЯ И ЗАКАЗЫ** исполняются скоро и аккуратно.

Цѣны фабричныя, безъ запроса.

Книжный складъ

Саратовскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта
Г. САРАТОВЪ.

Московская, близъ Александровской, рядомъ съ домомъ кредитнаго общества.

—) **Имѣется большой выборъ богослужебныхъ книгъ** (—

сборниковъ проповѣдей, книгъ для священнослужителей, религіознонравственнаго и научнаго содержанія, русскихъ и иностранныхъ писателей, учебниковъ, дѣтскихъ, канцелярскихъ книгъ, учебныхъ пособій, альбомовъ письменныхъ принадлежностей, географическихъ картъ всѣхъ частей свѣта, Россійской имперіи и другихъ государствъ, картинъ—библейскихъ, историческихъ и пр.

ПО ДОСТУПНЫМЪ ЦѢНАМЪ

со скидкою на книги 10% съ номинальной стоимости ихъ.

Принимаются заказы на выписку и переплетъ книгъ, журналовъ и проч.

Заказы исполняются скоро и аккуратно.

Принимаются книги на комиссію по соглашенію съ авторами или издателями ихъ.

Г.г. иногородніе и желающіе продать книги благоволятъ присылать Складу одробные списки имѣющихся у нихъ для продажи книгъ, съ обозначеніемъ цѣны, за какую желаютъ продать ихъ.