

## ОБЪ УЧАСТІИ ДУХОВЕНСТВА ВЪ ЗЕМСКИХЪ СОБРАНІЯХЪ.

Съ началомъ дѣятельности земскихъ учрежденій во многихъ мѣстахъ и съ различныхъ сторонъ заходитъ рѣчь о духовенствѣ. Такъ на петербургскомъ и московскомъ губернскихъ земскихъ собраніяхъ нѣкоторые лица подняли вопросъ о необходимости улучшенія матеріальнаго быта духовенства; на московскомъ съѣздѣ даже составлена коммисія, которой поручено собраніемъ войти въ сношеніе съ губернскимъ комитетомъ объ обезпеченіи матеріальнаго быта духовенства, собрать свѣденія по сему предмету, указать бѣднѣйшіе сельскіе приходы и опредѣлить степень возможности, въ которой немедленно можно помочь имъ смотря по средствамъ, находящимся въ распоряженіи земства; а улучшеніе быта градскаго духовенства предоставлено приходскимъ попечительствамъ. Конечно, за возбужденіе этого вопроса въ средѣ представителей всего русскаго народа духовенство должно быть благодарно и лицамъ, предложившимъ этотъ вопросъ, и собраніямъ, принявшимъ въ немъ общее участіе....

Но есть другія стороны въ возбужденномъ вопросѣ, о которыхъ не мѣшаетъ духовенству самому подать свой голосъ. Одна изъ нихъ слѣдующая: предсѣдатель петербургской губернской земской управы г. фонъ-Крузе, заявляя мнѣнія ямбургскаго земскаго собранія губернскому съѣзду, между прочимъ выразилъ о духовенствѣ слѣдующее мнѣніе ямбургскаго собранія: «въ 23-й ст. пунк. д. и въ 35-й ст. пунк. в. предоставляется право избранія въ члены земскаго собранія духовенства. Духovenство владѣеть въ уѣздахъ землею, которая не подлежитъ никакимъ повинностямъ. Ямбургское земское собраніе предполагаетъ, что *тѣ, которые не участвуютъ въ повинностяхъ, тягостяхъ*

земства, казалось бы, не могли участвовать или, по крайней мѣрѣ, не должны были бы участвовать и въ самыхъ дѣлахъ управления земства; къ тому же интересы мирскіе и чуждымъ интересамъ лицъ духовнаго званія и потому ямбургское земское собрание ходатайствуетъ объ этомъ предметѣ, и т. е. объ отмѣненіи указанныхъ статей положенія и устраненіи духовенства отъ участія въ земствѣ. Подобенъ этому вопросъ о духовенствѣ былъ возбужденъ и на смоленскомъ уѣздномъ земскомъ собраніи <sup>1)</sup>, съ тѣмъ впрочемъ различіемъ, что предсѣдатель смоленскаго собранія, желавшій предложить этотъ вопросъ на обсужденіе смоленскаго губернскаго собранія, не отрицалъ права участія духовенства въ дѣлахъ Земства; по массѣ членовъ духовенства и по ихъ общественному положенію онъ признавалъ за ними, какъ гражданами, полное право на участіе въ земскихъ учрежденіяхъ; но считалъ не яснымъ отношеніе его къ земству, такъ—какъ оно не несетъ никакой земской повинности—ни денежной, ни натуральной. Собраніе единодушно рѣшило предложить этотъ предметъ на уясненіе губернскаго земскаго собранія. Предлагая свои посильныя замѣчанія по вопросу объ отношеніи духовенства къ земству, мы просимъ болѣе опытное духовенство смоленское принять свое участіе въ уясненіи этого вопроса и пополнить наши замѣчанія.

По нашему мнѣнію, заявленіе ямбургскаго уѣзднаго собранія, желающее устранить духовенство отъ участія въ дѣлахъ земства, совершенно не основательно и отзывается сословнымъ предубѣжденіемъ. Мы признаемъ его совершенно неосновательнымъ по слѣдующимъ соображеніямъ.

а.) Въ числѣ предметовъ, подлежащихъ введенію земскихъ учрежденій и указанныхъ во 2 § положенія, есть много та-

<sup>1)</sup>Смоленское уѣздное земское собраніе имѣло свои засѣданія 17, 18, 20, 21, 22 декабря 1865 г.

кихъ, къ которымъ духовенство имѣетъ непосредственное, самое живое отношеніе и лишитъ его права голоса и участія при обсужденіи этихъ предметовъ было бы слишкомъ несправедливо и вредно для существа дѣла. Къ такимъ предметамъ по силѣ 2 § Положенія принадлежатъ: завѣдываніе земскими благотворительными заведеніями и прочія мѣры призрѣнія, способы прекращенія нищенства, попеченіе о построеніи церквей, участіе въ попеченіи о народномъ образованіи, народномъ здравіи и о тюрьмахъ. Очевидно, что эти предметы слишкомъ обширны и въ приложеніи ихъ къ дѣлу они разрѣшаются на очень многіе частные вопросы жизни. Наприм., на смоленскомъ уѣздномъ собраніи шла рѣчь о предохранительныхъ мѣрахъ на случай появленія холеры, на петербургскомъ губернскомъ съѣздѣ разсуждали объ уменьшеніи въ народѣ пьянства, подобныя вопросы въ обществахъ трезвости и народной медицины: подобныхъ вопросовъ можетъ быть возбуждено множество. Къ тому же на некоторыхъ земскихъ собраніяхъ, по свидѣтельству опыта, уже шелъ вопросъ объ улучшеніи матеріальнаго быта духовенства (будетъ ли этотъ вопросъ предметомъ другихъ земскихъ собраній, этого мы конечно не можемъ знать). Неужели при обсужденіи сихъ и подобныхъ предметовъ позволительно устранить право голоса, живое участіе и не мало временный опытъ духовенства? Намъ кажется, что это было бы совершенно несправедливо.

б.) Мы признаемъ болѣе вѣрнымъ заявленіе г. председателя смоленскаго земскаго уѣзднаго собранія, который вопросъ объ устраненіи духовенства въ дѣлахъ земства призналъ совершенно неумѣстнымъ и право участія его въ земствѣ совершенно законнымъ по числу его членовъ, по праву гражданъ и его общественному положенію. Въ самомъ дѣлѣ, въ Россіи служащаго православнаго духовенства считается болѣе 50-ти

тысячъ — людей, преданныхъ своему законному Государю и русскихъ гражданъ. Эти люди занимаютъ не маловажный постъ въ составѣ русскаго государства, — постъ не уступающій другимъ постамъ по той общеизвѣстной причинѣ, что безъ религи не можетъ существовать человѣческое общество, что служители и представители ея, каковы бы они ни были, какъ нравственные учителя и воспитатели народа, вовсе не лишніе члены въ государствѣ. На какомъ же основаніи ямбургское земское собраніе желаетъ лишить духовенство участія и права голоса въ дѣлахъ земства? Если въ кругъ занятій земскихъ собраній и входятъ предметы, не относящіеся прямо къ быту и сферѣ дѣятельности духовенства; то кому оно при сужденіи о нихъ можетъ помѣшать своимъ участіемъ? Какой ущербъ можетъ принести дѣламъ земства? Правительство, предоставляя духовенству право участія въ земскихъ собраніяхъ, по его непосредственной сопряженности съ нѣкоторыми изъ предметовъ земства, поступило очень основательно: давая ему право голоса въ земскихъ собраніяхъ, оно устранило его отъ занятія должностей въ дѣлахъ земства, какъ людей занятыхъ своими обязанностями. И потому ямбургскому земскому собранію правильнѣе было бы уже ходатайствовать предъ правительствомъ о подчиненіи духовенства отправленію земскихъ повинностей, а не объ устраненіи его отъ участія въ земскихъ сѣздахъ.

в.) Правда въ числѣ предметовъ земскихъ совѣщаній есть, по видимому, такіе, которые прямо не относятся къ духовенству. Но еслибы въ средѣ его нашлось лице, способное обнимать и обсуждать весь кругъ предметовъ земства и подать свое дѣльное мнѣніе въ пользу общаго дѣла, что можетъ быть неодобрительнаго для земскаго собранія, если бы оно приняло это заявленіе къ свѣдѣнію? Развѣ духовенству воспрещено чувствовать себя русскими гражданами? Развѣ ему не можетъ

быть дорого народное благосостояніе? Развѣ оно должно быть чуждо сочувствія народнымъ интересамъ Россіи? И развѣ всѣ эти стороны мѣшаютъ духовенству соблюсти свой совершенно — духовный характеръ?.. Вѣдь дѣятельность духовенства соприкасается со всѣми сторонами общественной жизни!..

Посмотримъ на тѣ причины, по которымъ ябургское земское собраніе желало бы устранить духовенство отъ участія въ земскихъ дѣлахъ. Онѣ слѣдующія. *Первая*— что духовенство въ уѣздахъ *владѣеть землею*, которая не подлежитъ никакимъ повинностямъ, и какъ неучаствующее въ повинностяхъ, тягостяхъ земства, оно не можетъ и не должно участвовать въ самыхъ дѣлахъ управленія земства. Ниже мы покажемъ, почему духовенство прежнимъ законодательствомъ освобождено было отъ несенія земскихъ повинностей, а теперь только спросимъ: что обиднаго для несущихъ земскую повинность ябургское земство находитъ въ томъ, что духовенство будетъ присутствовать при разсужденіи о раскладкахъ, на логахъ, доходахъ и расходахъ земства, или даже подастъ свой — живой или формальный—голосъ въ дѣлахъ, касающихся общей народной единицы? Снова спросимъ: развѣ духовенству не позволительно чувствовать себя живымъ членомъ одной общей русской семьи? Развѣ для него должны быть чужды общественные и народные интересы русскіе? Вѣдь члены земства отъ правительства тоже лично не несутъ земскихъ повинностей, а служатъ представителями интересовъ правительственныхъ, которые ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть столь дороги и близки ихъ сердцу, какъ личные и кровные интересы, а имъ даже предоставлено полное право занимать должности въ уѣздныхъ и губернскихъ управахъ. Почему же ябургское земское собраніе не обратило вниманіе и на этотъ предметъ, если оно такъ строго ограждаетъ свои права?

Съ другой стороны, не ужели всѣ избранные въ земскія собранія члены будутъ равно общественными дѣятелями, будутъ равно способны владѣть положеніемъ дѣлъ, подавать свой самостоятельный голосъ и давать направленіе собраніямъ земства? Мы вполне убѣждены, что такими именно будетъ большинство избранныхъ въ земство; но, по различію натуръ людскихъ, признаемъ возможнымъ и ни для кого не сбиднымъ предположить, что, не во всей вѣроятности, въ число земства войдутъ члены (не вполне съ самостоятельными взглядами и знакомые съ дѣлами земства, которые будутъ руководиться и соглашаться съ мнѣніями другихъ лицъ, болѣе знакомыхъ съ дѣломъ). Почему же даже въ такого рода членахъ земства не можетъ быть терпимо духовенство: мы разумѣемъ, конечно, и тѣ дѣла, которыя, по выраженію ямбургскаго земскаго собранія, выраженію почти не вѣрному, чужды интересамъ лицъ духовнаго званія, а умалчиваемъ о тѣхъ, при сужденіи о которыхъ голосъ духовенства можетъ быть однимъ изъ первыхъ?

*Вторая причина, по которой ямбургское земское собраніе желало бы устранить духовенство отъ участія въ дѣлахъ земства — та, будто интересы мірскіе чужды интересамъ лицъ духовнаго званія...* Но это старая пѣсня, которую, по всей вѣроятности, впервые сложили и запѣли вовсе не друзья русскаго народа, русскаго духовенства и русской церкви, и крайне жаль, что она и донынѣ не потеряла своей современности! Мы увѣрены, что, сдѣлавъ такой приговоръ о русскомъ духовенствѣ, писавъ эти слова несомнѣнно съ внутреннею, если даже и не съ вѣшною улыбкою: эти слова суть ничто иное, какъ тонкая иронія надъ духовенствомъ православнымъ!... Не желаетъ ли ямбургское земское собраніе предохранить православное духовенство отъ тѣхъ притязаній, которыми отличается духовенство

католическое, желающее подчинить себѣ всѣ мірскіе интересы и, для своихъ личныхъ цѣлей, стать во главѣ всего міра? Но этихъ интересовъ всегда было и будетъ чуждо русское духовенство и безъ предостереженій со стороны ябургскаго земскаго собранія. Къ тому же поводовъ для сего ни для кого и не замѣтно въ Положеніи... Не разчитываетъ ли оно на недогадливость русскаго духовенства и его обычное терпѣливое молчаніе? Но всему есть свое время: духовенство русское терпѣло и молчало, когда сознавало въ томъ нужду и общую пользу. А нынѣ да позволено будетъ спросить ябургское земское собраніе: какъ оно смотритъ на духовенство, считая его интересы чуждыми интересамъ мірскихъ, т. е. народныхъ и общественныхъ? Не смѣшиваетъ ли оно бѣлое и приходское духовенство съ монашествующимъ, которое дѣйствительно, посвятивъ себя цѣлямъ духовнымъ, само отчуждилось отъ мірскихъ интересовъ, о которомъ, въ самомъ дѣлѣ, можно сказать, что его интересы чужды интересамъ мірскихъ и о которомъ дѣйствительно нѣтъ рѣчи въ положеніи о земскихъ учрежденіяхъ? 1.) Если же оно не смѣшиваетъ, то не-уже-ли оно справедливо думаетъ, будто и такіе мірскіе интересы, какъ участіе въ завѣдываніи благотворительными земскими заведеніями и прочія мѣры призрѣнія, способы прекращенія нищенства, попеченіе о построеніи церквей, участіе въ попеченіи о народномъ образованіи, народномъ здоровіи и о тюрьмахъ,—предметы, указанные во 2 § Положенія,—чужды интересамъ лицъ духовнаго званія? Не думаетъ ли ябургское земское собраніе, что русское духовенство живетъ и дѣйствуетъ только номинально, что его дѣятельность есть дѣятельность миѳическая и воображаемая, не имѣющая практическаго, жизненнаго значенія? Конечно, скромное, на христіанской совѣсти и личномъ убѣжденіи основанное, исполненіе православнымъ духовенствомъ своего долга

1.) И монастырямъ предоставлено право участія въ земствѣ. И монастыри несутъ извѣстныя общественныя и гражданскія обязанности. Р.

въ средѣ народа, при случайныхъ историческихъ обстоятельствахъ, не обнаруживало столь сильнаго вліянія на народную массу, какое оказывало и нынѣ имѣетъ католическое и лютеранское духовенство, благодаря болѣе счастливымъ условіямъ своего положенія; но все—же для православнаго духовенства слишкомъ обидна, потому что совершенно несправедлива мысль ямбургскаго земскаго собранія, будто голосъ духовенства есть совершенно лишній при общемъ разсужденіи о народныхъ нуждахъ и пользахъ, будто духовенство русское должно стоять совершенно вдали отъ народнои жизни и ея интересовъ... Нѣтъ, дѣятельность православнаго духовенства также проходитъ въ жизни дѣйствительной, какъ и дѣятельность католическаго и лютеранскаго духовенства: она соприкасается со всѣми явленіями частной и общественной жизни. На прим. по долгу русскихъ гражданъ, по своему положенію и нравственному вліянію на народъ, русское духовенство должно было и на самомъ дѣлѣ принимало свое посильное участіе при рѣшеніи крестьянской реформы: о нѣкоторыхъ особенныхъ случаяхъ его участія извѣстно было официально. Въ виду появленія холеры петербургское эпидемиологическое общество, для болѣе удобнаго приложенія своихъ мѣръ, сочло полезныхъ пригласить и духовенство, чтобы оно, кромѣ исполненія своихъ обязанностей, съ своей стороны содѣйствовало распространенію здравыхъ гигиеническихъ условій и совѣтовъ; при этомъ намъ кажется, что духовенство, по своимъ близкимъ и разнообразнымъ отношеніямъ къ народу, можетъ служить однимъ изъ лучшихъ проводниковъ здравыхъ идей. Впрочемъ, мы не видимъ особенной нужды много говорить о семъ предметѣ: эти вещи, должно быть, извѣстны самому ямбургскому земскому собранію и намъ представляется весьма страннымъ его заявленіе: будто интересы мірскіе чужды интересамъ лицъ духовнаго званія!...

Въ заключеніе нужно сказать, что къ прискорбію, одно только православное духовенство, благодаря своимъ историческимъ



условіямъ, и имѣть нужду защищать свои права отъ нападеній, подобныхъ сдѣланному ямбургскимъ земскимъ собраніемъ. Если бы шла рѣчь о предоставленіи права участія въ дѣлахъ общественныхъ католическому и лютеранскому духовенству; то едва ли тогда и было бы какое—либо сомнѣніе: дѣло было бы для всѣхъ общепонятно и не требовало бы объясненій. Нѣкогда на прим. покойный варшавскій архіепископъ Фалковскій былъ душею революціонныхъ манифестацій, управлялъ бродячими элементами для нарушенія общественнаго порядка и законной власти, былъ однимъ изъ двигателей польскаго возстанія и измѣны правительству; подчиненные ему ксендзы и единомысленные монахи, дѣйствуя чрезъ женщинъ на семейства и все общество, благословляли революціонный терроръ, приводили къ присягѣ жандармовъ — вѣшателей, съ крестомъ въ рукахъ сами отправлялись въ банды и дѣлались ихъ предводителями; они устраивали революціонныя собранія, говорили возмутительныя проповѣди и были въ состояніи поколебать законный порядокъ и произвести мятежъ; по отзыву людей знающихъ, и имѣлъ сильное и хитрое вліяніе католическаго духовенства служить главнымъ препятствіемъ для полнаго возстановленія порядка и власти закона... При сужденіи даже о сихъ и подобныхъ явленіяхъ, многіе ли рѣшались отрицать право законнаго участія духовенства въ дѣлахъ и интересахъ мірскихъ? Такъ неразрывно связано въ жизни духовное съ мірскимъ и такъ естественно вліяніе перваго на послѣднее!... Не менѣе полноправенъ въ дѣлахъ общественныхъ и голосъ лютеранскаго духовенства. Помнится, что финляндскій сеймъ, собравшійся въ недавнее время, состоялъ изъ представителей: рыцарства (дворянства), духовенства и крестьянства, и никто не сказалъ, что интересы мірскіе чужды интересамъ лицъ духовнаго званія?!. Помнится, что на эстляндскомъ сеймѣ суперъ—интендентъ В... имѣлъ смѣлость давать вредное для Россіи политическое направленіе сейму, а

чрезъ него и всему краю, онъ говорилъ, кажется, о наслѣдственномъ нравственномъ долгѣ, лежащемъ на современникахъ, и о необходимости тяготѣнія ихъ къ Германіи, какъ своему отечеству. Указомъ 30 августа 1864 года училища для дѣтей лютеранскаго вѣроисповѣданія, въ царствѣ польскомъ, предоставлены *исключительно въ вѣдѣніе консисторій*, т. е. лютеранскаго духовенства. Вообще голосъ лютеранскаго пастора едва ли не есть первый и послѣдній голосъ въ своемъ округѣ: къ нему иногда обращаются за содѣйствіемъ даже въ такихъ случаяхъ, какъ на прим. переселеніе крестьянъ изъ своей страны въ какую-нибудь русскую губернію, и права голоса его здѣсь никто не оспариваетъ?!. Духъ православной церкви не ищетъ мірскаго преобладанія и личныхъ цѣлей духовенства рядомъ интригъ, происковъ, смуть, потоковъ крови и преступленій, чего такъ много въ церкви католической; онъ не смѣшивается также съ духомъ гражданскаго и полицейскаго управленія, что замѣтно въ лютеранствѣ; онъ есть духъ любви и порядка, духъ подчиненія закону и освященія земной жизни духомъ Христовымъ: такова всегда была, такою и неизмѣнно будетъ дѣятельность православнаго духовенства, и для насъ крайне странно, почему именно желаютъ удалить русское духовенство отъ участія въ дѣлахъ земства?!

Перейдемъ къ другой сторонѣ вопроса о духовенствѣ по отношенію къ участію его въ земствѣ. Г. предсѣдатель смоленскаго уѣзднаго собранія, признавая полное право участія духовенства въ земскихъ дѣлахъ, въ то же время признавалъ неяснымъ его отношеніе къ земству, т. е. что оно, участвуя въ дѣлахъ, пользуется свободою отъ земскихъ повинностей и, значить, считаетъ необходимымъ, чтобы духовенство приняло участіе въ земскихъ повинностяхъ, какъ денежной, такъ и натуральной. Такой же вопросъ еще прежде былъ возбужденъ на московскомъ губернскомъ собраніи. На нсмъ, правда, онъ рѣшенъ

отрицательно, т. е. духовенству снова уступлена основанная на прежнем законоположении свобода отъ земскихъ повинностей; одинъ изъ членовъ московскаго собранія даже предлагалъ гласнымъ отъ духовенства согласиться на денежную земскую повинность, такъ—какъ она весьма незначительна, простираясь до 3 руб. сер. съ причта, или двухъ, смотря по количеству земли; но представитель со стороны духовенства отказался, сказавъ, что духовенство—не землевладельцы: болѣе сего никакихъ разсужденій о семъ предметѣ не было. Мы имѣемъ полное право предполагать, что какъ губернскому московскому собранію, такъ и предсѣдателю уѣзднаго смоленскаго сѣзда хорошо была извѣстна сущность Положенія о земскихъ учрежденіяхъ, т. е. какъ смыслъ 23 и 35 ст. полож., дающихъ возможность и право духовенству быть членами земскихъ собраній, такъ и сущность приложения въ 55 ст. Извлеч. изъ устава о земск. повин., въ которомъ прямо говорится, что *отъ поземельнаго сбора на мѣстныя земскія повинности исключаются во всѣхъ губерніяхъ и областяхъ: земляныя, мѣсныя и прочія угодья* (ст. 4), *данныя правительствомъ на содержаніе церквамъ и церковнымъ причтамъ, монастырямъ и архіереискимъ домамъ, заведеніямъ богоугоднымъ и учебнымъ.....* Значить, вопросъ возбуждается съ извѣстною, опредѣленною цѣлію: такъ—какъ духовенство призвано закономъ къ участию въ дѣлахъ земства, то естественно спросить: можетъ или не можетъ, должно или не должно оно принять участіе въ земскихъ повинностяхъ? Очень жаль, что на московскомъ губернскомъ земствѣ нисколько не была уяснена эта цѣль; намъ кажется, что на немъ сдѣлана духовенству снисходительная уступка земства и — болѣе ничего. Можетъ быть на немъ не сдѣлано было заявленія о духовенствѣ, подобнаго ямбургскому, только изъ вѣжливости и деликатнаго снисхожденія; но для духовенства вѣжливая снисходительность въ подобныхъ случаяхъ должна

быть столь-же обидна, какъ намѣренное и ненамѣренное искаженіе вопроса о духовенствѣ: уступка предполагаетъ несостоятельность дѣла; мы желали бы самизаявить правду, и отъ другихъ услышать о дѣйствительномъ положеніи вещи, а потому мы желали бы смотрѣть на дѣло прямо и уяснить сущность его общими силами.

И а) прежде всего замѣтимъ, что духовенство русское до настоящаго времени пользовалось не только свободою отъ земскихъ повинностей, но и нѣкоторыми другими льготами. Наприм. свод. зак. т. IX ст. 281 гласитъ такъ: «лица духовнаго состоянія, какъ бѣлаго, такъ и монашестующаго, свободны отъ всѣхъ личныхъ податей и отъ рекрутскихъ повинностей». По ст. 283 «дѣти священниковъ и діаконовъ, а равно вдовы и жены священно—служительскія, изъемятся отъ тѣлеснаго наказанія», — привилегія, сдѣлавшаяся нынѣ доступною всѣмъ. Ст. 286 говоритъ: «домы лицъ бѣлаго духовенства, какъ дѣйствительно служащихъ, такъ уволенныхъ отъ службы, за старостію и болѣзнями, освобождаются отъ постоя, отъ поземельнаго сбора и отъ прочихъ городскихъ повинностей, кромѣ исправленія мостовыхъ, сохраненія оныхъ въ чистотѣ и освященія фонарей, наравнѣ съ прочими обывателями». Въ приложеніи къ выше указанной 55 ст. о земск. повинност. говорится: «исключаются отъ поземельнаго сбора на мѣстныя земскія повинности земляныя, лѣсныя и прочія угодья (ст. 4.), данныя правительствомъ на содержаніе церквамъ и церковнымъ причтамъ, монастырямъ и архіерейскимъ домамъ, заведеніямъ богоугоднымъ и учебнымъ». Вотъ всѣ привилегіи въ матеріальномъ быту, которыми, на основаніи законовъ, до настоящаго времени пользовалось русское духовенство въ сравненіи съ прочими сословіями; впрочемъ нѣкоторыя изъ сихъ льготъ духовенства были доступны и другимъ сословіямъ, или лучше-отъ нихъ они были перенесены на духовенство, наприм. свобода отъ личныхъ податей, тѣлеснаго наказанія и рекрут-

ской повинности. Да позволено будетъ намъ войти въ мысль этихъ законовъ, относящихся къ духовенству и спросить: на какомъ основаніи даны правительствомъ всѣ эти привилегіи духовенству? Любопытно было бы прослѣдить появленіе ихъ въ связи съ историческими условіями быта духовенства; но этого мы не можемъ сдѣлать. Дѣлая выводъ изъ этихъ законовъ, мы не ошибемся, если скажемъ, что нѣкоторыя изъ льготъ, дарованныхъ духовенству, точно сдѣланы во вниманіи къ положенію и достоинству священнаго сана, на прим. свобода отъ рекрутства, тѣлеснаго наказанія и — повинности натуральной; потому что странно и слишвомъ не благовидно было бы, еслибы на прим. священнику, особенно въ прежнее, даже недавнее время, не имѣющему мужской прислуги, самому пришлось запречь свою послѣднюю лошадь, садиться на повозку и отправлять подводную повинность или везти возъ хворосту для исправленія дороги; всѣ же прочія предоставленныя духовенству льготы суть нечто иное, какъ вполнѣ сознаваемыя и признаваемыя необходимыми, но въ существѣ дѣла почти безплодныя и не достигающія своей цѣли уступки правительства въ пользу обезпеченія матеріальнаго быта духовенства. Что такой взглядъ на привилегіи, дарованныя духовенству, совершенно справедливъ, на это мы можемъ указать факты, находящіеся въ самомъ законоположеніи о духовенствѣ. На прим, въ св. зак. Т. IX ст. 300 и 303 говорится: «всѣ подворья и строенія, принадлежащія архіерейскимъ домамъ и монастырямъ, хотя бы они въ наймы отдавались, освобождаются отъ постоя, отъ поземельнаго сбора и отъ прочихъ городскихъ повинностей, *кроме исправленія мостовыхъ, сохраненія оныхъ въ чистотѣ и освѣщенія фонарей.*» Далѣе прибавляется, что «нѣкоторыя изъ монастырей, въ Москвѣ состоящихъ, *по бѣдности освобождаются и отъ исправленія повинности мостовой:* содержаніе ея возложено на городскіе доходы.» Еще, въ приложеніи къ 55 ст. Уст. о земск. повин-

исключаемыя отъ поземельнаго сбора на мѣстныхъ земскія повинности земляныя, лѣсныя и прочія угоды (ст. 4), данныя правительствомъ на содержаніе церквамъ и церковнымъ причтамъ, монастырямъ и архіерейскимъ домамъ, поставляются *въ уровень съ богоугодными и учебными заведеніями*, которыя отъ несенія земскихъ повинностей — денежныхъ и натуральныхъ — уволены самою природою; потому что учебныя заведенія не могутъ отправлять ихъ по незрѣлости и молодости воспитывающихся въ нихъ, а богоугодныя — по помощи живущихъ.. Понятенъ послѣ сего взглядъ — закона на духовенство и увольненіе его отъ исправленія земскихъ повинностей! Съ такимъ образомъ мыслей о предоставленіи духовенству нѣкоторыхъ льготъ вполнѣ былъ согласенъ г. предсѣдатель смоленскаго уѣзднаго земскаго собранія, когда на немъ зашла рѣчь о свободѣ духовенства отъ земскихъ повинностей.

б) Собственно говоря, духовенство можетъ быть освобождено отъ исполненія земскихъ повинностей и по своему *особенному отношенію* къ землѣ. По силѣ 53 ст. устав. о земск. повин. и приложенія къ этой статьѣ денежные сборы для земскихъ повинностей раскладываются, какъ на торги, промыслы и податныя лица, такъ, частію для облегченія сихъ послѣднихъ и на земли удобныя, принадлежащія какъ частнымъ лицамъ (дворянамъ, купцамъ и прочимъ званіямъ), такъ и обществамъ, удѣламъ, казнь, на *правѣ полной собственности, или только пользованія*.. Но церковныя земли не составляютъ собственности священно-церковнослужителей, а принадлежатъ и составляютъ собственность церкви, которая какъ въ городахъ, такъ и въ селахъ свободна отъ всякаго рода сборовъ и повинностей. Въ сводъ зак. Т. IX ст. 311, 312, 313 и 314 о церковныхъ земляхъ говорится такъ: «установленная межевыми законами земля, такъ — какъ и другія, гдѣ есть при церквахъ угоды, остаются всегда *неприкосновенною церковною собственностію*»

и ограждаются отъ всякихъ постороннихъ притязаній. Церковныя земли всякаго рода состоятъ въ непосредственномъ распоряженіи наличныхъ при церкви состоящихъ священно-и церковнослужителей; но оныя навсегда должны оставаться церковною принадлежностію; почему священно-и церковнослужители не могутъ не только продавать ихъ, оставлять кому-либо въ наслѣдство, или иначе перекрѣплять ихъ, но и отдавать оныя въ закладъ». Въ приложеніи къ 323 ст. Т. IX, говорится, что «гдѣ конныѣ не отведено къ церквамъ земли, или отведено менѣе узаконенной пропорціи...; тамъ обязать прихожанъ назначать причту *соразмѣрное вознагражденіе* ежегоднымъ взносомъ денегъ, или доставленіемъ продуктовъ по разчисленію». Въ томъ же приложеніи (ст. 38) выражается такая мысль: «причты церковныя, получая церковную землю въ *пособіе себѣ, какъ даръ отъ церкви*, коей они служатъ, по святости источника сего пособія, должны пещись, чтобы оно лѣнностію и нерадѣніемъ не оставалось втунѣ, а напротивъ служило бы *достаточнымъ средствомъ* къ устроенію ихъ спокойнаго быта, въ которомъ бы они не только сами *не терпѣли нужды*, но могли бы благотворить неимущимъ, научая собственнымъ примѣромъ свою паству трудолюбію и домостроительству». Всѣ эти выраженія закона: *на содержаніе причтовъ... въ пособіе себѣ, даръ отъ церкви... достаточнымъ средствомъ... не терпѣли нужды* и под. достаточно опредѣляютъ характеръ отношенія духовенства къ землѣ: по мысли закона церковныя земли должны служить средствомъ для насущнаго пропитанія духовенства, за неимѣніемъ лучшихъ, и съ измѣненіемъ этого порядка содержанія духовенства само собою измѣнится отношеніе его къ землѣ. Такимъ образомъ заявленіе ямбургскаго земскаго собранія, будто «*духовенство въ уздахъ владѣтъ землею*» не справедливо: церковныя земли составляютъ собственность церкви, а не духовенства... Духовенству по отношенію его къ церков-

нимъ землямъ можно бы приписать *право пользованія*; но и это право подвержено особымъ условіямъ, зависящимъ отъ особенностей быта духовенства. Это право нельзя ставить въ уровень съ правомъ пользованія по контракту: духовное лицо, пользующееся церковною землею, не имѣетъ права заключать никакого контракта на церковную землю и ни на какое время. Вотъ на прим. одинъ изъ самыхъ обыкновенныхъ случаевъ въ духовномъ быту. Человѣкъ поступаетъ на приходъ: средствами къ жизни, какъ извѣстно, для него служатъ: извѣстнаго рода жалованье<sup>2)</sup> отъ правительства (впрочемъ жалованье положено не во всѣхъ губерніяхъ и не во всѣхъ уѣздахъ одной и той же губерніи), неизвѣстнаго и неопредѣленнаго рода доходъ отъ прихожанъ, а самое главное—опредѣленная часть церковной земли. Соображаясь съ силами и средствами, новопоступившій устраиваетъ домъ, обзаводится хозяйствомъ и—живетъ, какъ позволяютъ средства и умѣнье... Но—вотъ онъ умираетъ; послѣ него остается жена и человѣкъ пять дѣтей, требующихъ воспитанія. Что же у нихъ остается послѣ смерти главы дома не только для продолженія прежняго образа жизни, но и для насущнаго пропитанія? Кромѣ движимаго, посильнаго имущества совершенно ничего!..... По законамъ духовенства на мѣсто умершаго опредѣляется другое лицо, которое своимъ пріѣздомъ отнимаетъ у сиротствующаго семейства всѣ средства къ жизни: жалованье, доходы и право на землю. Даже домъ, добытый трудами многихъ лѣтъ не составляетъ полной собственности оставшихся сиротъ; потому что, по силѣ приложенія къ ст. 323, если священникъ и прочіе члены причта, на усадебныхъ церковныхъ земляхъ, выстроить собственные дома; то по выбитіи должны снести оныя, или продать желающимъ, но безъ земли.

2) Въ смоленской губерніи оно слѣдующее: причетникъ получаетъ отъ 24—36 руб., дяконъ—до 54 руб., священникъ—54—144 руб. смотря по классу своего прихода.



На этомъ мѣстѣ новоприбывшій можетъ строить свой собственный домъ и будетъ пользоваться этимъ правомъ до тѣхъ поръ, пока самъ не испытаетъ подобной участи. По закону (ст. 323 прилож. 7) церковною землею, какъ неприкосновенною собственностію церкви, завѣдываетъ *духовное начальство*. И дѣйствительно, изъ челоѵколюбія *духовное начальство* принуждено бываетъ распоряжаться этою землею самымъ разнообразнымъ образомъ. На примѣръ, не желая большое семейство сиротъ оставить безъ всякихъ средствъ пропитанія, оно вмѣняетъ въ обязанность новоопредѣленному отдать ему въ распоряженіе половину или третъ той части церковной земли, которая ему слѣдуетъ, подѣлиться жалованьемъ или доходами и под. Въ томъ же селѣ можетъ случиться нѣсколько осиротѣлыхъ семействъ, просвирня и под., и всѣ они добываютъ себѣ пропитаніе отъ церковной земли. Такимъ образомъ можно найти цѣлый рядъ заштатныхъ семействъ, которые тоже пользуются церковною землею. Этихъ комбинацій въ духовенствѣ безчисленное множество и ихъ весьма трудно обнять въ общихъ положеніяхъ. Впрочемъ неудовлетворительность настоящаго положенія духовенства такъ очевидна, что на нее уже давно обратило свое вниманіе *вѣдомство* (вѣдомство). Правительство, къ чему и намъ нужно обратиться. Правительство уже давно пришло къ убѣжденію въ необходимости улучшенія вѣшняго быта духовенства. Такъ оно, не смотря на дарованныя духовенству привилегіи, пробовало облегчить его положеніе возможнымъ денежнымъ вкладомъ, хотя эта мѣра не вездѣ приложена къ дѣлу. Нынѣ эта мѣра, по незначительности ея, кажется, потеряла свое значеніе и въ глазахъ правительства. Года два тому назадъ, по Высочайшему повѣленію, составлена была особая комиссія—съ цѣлію преобразовать вѣшній бытъ духовенства и разширить его гражданскія права. По распоряженію этой комиссіи образовались губернскіе объ

улучшеніи быта духовенства комитеты, въ составъ которыхъ вошли представители всѣхъ мѣстныхъ интересовъ, и каковые преимущественно и имѣло въ виду правительство, возбуждая вопросъ объ улучшеніи быта духовенства. Въ связи съ этою мыслию 2 августа 1864 г. Высочайше утверждено положеніе объ открытіи при православныхъ церквахъ приходскихъ попечительствъ, въ кругъ дѣйствій которыхъ, между прочимъ, входитъ обязанность объ улучшеніи быта духовенства. Вопросъ, правда, далеко не конченъ, онъ только поднятъ серьезно и его еще предстоитъ рѣшить правительству; но мы питаемъ твердую увѣренность, что, начавъ вопросъ о духовенствѣ, правительство не замедлитъ кончить его по своимъ видамъ. Такъ думать—даетъ намъ право то обстоятельство, что даже тамъ, гдѣ прежде положенъ былъ для духовенства денежный окладъ, на прим. въ юго—западныхъ губерніяхъ, правительство во вниманіи къ настоящимъ потребностямъ духовенства этихъ мѣстностей, поспѣшило помочь ему предоставленіемъ въ его распоряженіе различнаго рода оброчныхъ казенныхъ статей; кромѣ того мѣстная администрація, на югѣ на три губерніи, а на западѣ на шесть, сочла нужнымъ, впредь до общаго рѣшенія вопроса о духовенствѣ, отдавать въ пособіе по 200 тысячъ рублей изъ мѣстныхъ источниковъ. По нашему мнѣнію, для духовенства не лишены значенія и нѣкоторыя другія явленія, замѣчаемыя въ новыхъ законоположеніяхъ. Такъ на прим. недвижимая собственность—дома и земли, принадлежащія въ городахъ церквамъ и церковнымъ причтамъ, бывшіе прежде свободными отъ всѣхъ повинностей, нынѣ обложены налогомъ въ государственный доходъ и освобождена отъ налога исключительно одна необходимая церковная собственность. Въ одной изъ губерній духовное начальство, при содѣйствіи свѣтскаго, на основаніи прежнихъ законовъ, ходатайствовало объ освобожденіи церковной собственности вообще и собственности

духовенства отъ государственнаго налога; но его ходатайство осталось безъ исполненія. Вѣроятно правительство также имѣло свои основанія допустить духовенство къ участию въ дѣлахъ земства и поставить его наравнѣ съ прочими сословіями, хотя до времени рѣшенія вопроса о немъ, оно оставило ему прежнія льготы, и въ числѣ ихъ свободу отъ земскихъ повинностей. Въ этотъ отношеніи намъ кажется замѣчательнымъ, что въ 23 ст. положенія, о земскихъ учрежденіяхъ приведены примѣчанія, которыя, точно опредѣляя количество церковной земли, показываютъ положительное намѣреніе правительства предоставить духовенству участіе въ дѣлахъ земства, а приложеніемъ къ 55 ст. устав. о зем. повин. духовенство прямо освобождается отъ исполненія земскихъ повинностей. Очевидно, что правительство, даруя новыя права духовенству, до времени не спѣшитъ отнимать у него его прежнія привилегіи. Наконецъ при повѣркѣ и пересмотрѣ многихъ сторонъ нашей общественной жизни въ настоящее время съ различныхъ сторонъ затрогивается вопросъ и о духовенствѣ. Такъ на примѣр, комиссія, разсуждая о недостаткахъ нынѣшней рекрутской повинности и желая исполненіе ея возложить на всѣ сословія государства, пришла къ убѣжденію, что изъ духовенства отъ этой повинности, кромѣ служащихъ причтовъ, въ будущемъ должна быть освобождена только та часть, которая специально будетъ приготовлена къ поступленію въ духовное званіе, окончивъ полный богословскій курсъ; прочіе же члены духовенства признается справедливымъ подчинить исправленію и рекрутской повинности.

По мнѣнію людей опытныхъ, при настоящемъ порядкѣ вещей подчиненіе духовенства отправленію земскихъ повинностей можетъ произвести неблагопріятныя явленія въ духовенствѣ. Извѣстно, что увеличеніе налоговъ отзывается возвышеніемъ цѣнности на всѣ жизненные предметы: купецъ кладетъ лишній

процентъ на свой товаръ; сельскій обыватель дороже беретъ за свои продукты; квартирантъ увеличиваетъ плату за квартиру; ремесленникъ ставитъ дороже свои предметы, рабочій возвышаетъ свой трудъ и подоб. Привлекая духовенство къ отправленію земскихъ повинностей, не дадутъ ли ему чрезъ это *новаго* повода къ вымогательству и возвышенію платы за исправленіе своихъ требъ? Мы говоримъ *новаго*, потому что въ поводахъ подобнаго рода нѣтъ недостатка и нынѣ. Странно было бы предполагать, будто мы, въ самомъ дѣлѣ, желаемъ оправдать такой порядокъ въ средѣ духовенства: вымогательство всякаго рода мы признаемъ преступленіемъ и — преступленіемъ позорнымъ, нетерпимымъ въ духовенствѣ; мы отъ души желали бы, чтобы духовенство и при своей скупости и бѣдности носило въ себѣ и проводило въ народную среду благородныя начала, чтобы оно было *хоть бѣдно, но честно*, и чтобы къ своей вещественной скупости не присоединяло нравственныхъ недостатковъ. Но въ дѣлѣ духовенства — тоже люди, въ подобныя свѣтъ; въ дѣлѣ среди его можетъ появляться неполное пониманіе своего долга и своихъ обязанностей, недостатокъ мужественнаго благоурядства и твердой энергіи избѣгать нарушенія закона и уклоненія отъ него: при томъ духовенство — люди, *обязанные*<sup>3)</sup> къ извѣстному образу жизни, они должны воспитывать своихъ дѣтей, давать имъ образованіе и заботиться объ ихъ будущей судьбѣ. Не здѣсь ли ключъ къ пониманію и того жалкаго общественнаго положенія, въ которомъ находится православное русское духовенство, и той апатіи его къ дѣлу и безличности вліянія, въ чемъ его справедливо часто упрекаютъ, и тѣхъ недостатковъ, которые за нимъ замѣчаютъ и т. д?...

3) Въ прилож. къ 223. ст. говорится: „священно и церковно — служители обязаны содержать дома въ чистотѣ и опрятности... по приличію для людей духовнаго званія“. Это же требуется въ вопросахъ при поступленіи на должность священниковъ и диаконовъ....

Развѣ такъ поставлено католическое и лютеранское духовенство?!... Впрочемъ

д) Все наше доселѣшнее разсужденіе клонится не къ тому, будто мы сами желаемъ уклониться отъ всякаго участія въ общемъ благѣ и желаемъ быть гражданами, освобожденными отъ исполненія всѣхъ общихъ государственныхъ повинностей; мы хотѣли только поставить прямо вопросъ о духовенствѣ и уяснить тѣ причины, по которымъ, на основаніи законовъ, духовенство пользовалось нѣкоторыми льготами. Духовенство вполне должно быть согласно принять съ своей стороны участіе въ устройствѣ общаго дѣла; оно по своему настоящему положенію, сознанному совершенно не удовлетворительнымъ и правительствомъ и обществомъ, оно имѣетъ полное право просить у общества ограниченія своего участія. По нашему мнѣнію, эти ограниченія могутъ состоять въ слѣдующихъ уступкахъ:

а) Совершенно освободить духовенство отъ исполненія повинностей натуральныхъ по уваженію къ достоинству священнаго сана и должностей церковныхъ. Вѣдь въ духовномъ быту весьма часто случается, что какъ причетникъ, такъ и священникъ не имѣютъ не только мужской, но и женской прислуги, очень часто самъ священникъ беретъ за борону и соху и пашетъ землю. Не ужели, въ самомъ дѣлѣ, причетнику или священнику придется лично самому запретъ лошадь, сѣсть на козлы и вести отъ своего села до другаго военную аммуницію? Вѣдь для полной характеристики положенія русскаго духовенства этого только и не достаетъ!...

б) Освободить отъ денежной повинности землю собственно — церковную въ количествѣ 33 десятинъ на томъ основаніи, что нынѣ она составляетъ едва не единственное средство для насущнаго пропитанія духовенства. Правительствомъ необходима церковная собственность въ городахъ освобождена даже отъ налога государственнаго. Эта льгота для духовенства тѣмъ

необходимѣе, что на счетъ церковной земли содержатся и питаются тысячи заштатнаго и сиротствующаго семействъ духовнаго званія, подвергать которыхъ поземельному сбору есть тоже, что наложить подать на котомки нищихъ. За тѣмъ

с) Можно обложить денежнымъ сборомъ на мѣстныхъ земскія повинности тѣ земли, которыя принадлежатъ не церквамъ, а самому духовенству и покупкою или другимъ способомъ приобретены ими въ собственность, если такіе случаи найдутся.

д) Подобно правительству, подчинившему государственному налогу въ городахъ не только дома и земли, принадлежащія церковнымъ причтамъ, но и собственность собственно-церковную, приносящую доходъ, можно обложить денежнымъ сборомъ писцовыхъ дачи и прочія оброчныя статьи, несоставляющія насущной потребности, и приносящія доходъ церквамъ и причтамъ. Эти земли съ доходами причту отличаются въ самыхъ законахъ отъ земли собственно церковной и составляющей источникъ насущнаго пропитанія духовенства. Въ приложеніи къ IX Т. ст. 523 такъ говорится о нихъ: «доходы съ принадлежащихъ церквамъ рыбныхъ ловель, строеній и вообще оброчныхъ статей, гдѣ такія есть и назначены въ пользу причта, а не церкви, и получаютъ какъ произведеніями, такъ и деньгами, раздѣляются между членами причта по принятому издревле порядку; просвирнѣ дается половинная доля противу дьячка»....

Отнимать же сполна всѣ привиллегіи, предоставленныя нынѣ законами духовенству, и подчинить его отправленію всѣхъ земскихъ повинностей наравнѣ съ прочими землевладѣльцами, по нашему мнѣнію, будетъ предвареніемъ правительственнаго рѣшенія вопроса о духовенствѣ...

Свящ. Д. Лебедевъ.

6 января

1866 г.