

№ 17 и 18 (108-109)
1 (14) и 2 (15) сентября 1926 г.

ПЯТЫЙ

годъ издавiя

ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ

издаваемая

при

Архiерейскомъ Синодѣ Русской Православной Церкви за границей.

ОКРУЖНОЕ ПОСЛАНИЕ

Архiерейскаго Синода Русской Православной Церкви за границей.

Блудите убо, како опасно ходите, не якоже немудри, но якоже премудри, искупующе время, яко днѣ лукави суть (Ефес. 5, 15).

Преисполненные мира и любви и горя желанiемъ окончить полнымъ iерархическимъ единомыслиемъ возникшiя церковныя несогласiя, собрались мы, Архипастыри, на засѣданiе Священнаго Архiерейскаго Синода, особууполномоченнаго Соборомъ Архiереевъ по сему дѣлу.

Мы радовались, что братъ нашъ Высокопреосвященный Митрополитъ Евлогiй, Управляющiй русскими православными церквами въ Западной Европѣ, послалъ своихъ уполномоченныхъ Архiепископа Владимiра и Епископа Венiамина для переговоровъ и приведенiя несогласiй къ миру и единомыслию, хотя и не могли не сожалѣть, что не самъ Владыка-Митрополитъ Евлогiй прiѣхалъ, что значительно облегчило бы дѣло. Порадовались и тому, что Владыка-Митрополитъ Евлогiй со своими викарiями представили Архiерейскому Синоду письменное подчиненiе канонической власти Собора Архiереевъ и Архiерейскаго Синода. Возрадовались и заявленiю братьевъ нашихъ Архiепископа Владимiра и Епископа Венiамина, что Владыка-Митрополитъ Евлогiй сожалѣетъ и скорбитъ о своемъ уходѣ изъ Собора и принимаетъ всѣ постановленiя Собора, кромѣ выдѣленiя Германiи. И во всемъ этомъ не могли не видѣть залога установленiя церковнаго мира и iерархическаго единомыслия. Но, къ глубокому нашему сожалѣнiю, Владыка-Митрополитъ Евлогiй, посылая мирную делегацию и письменныя представленiя съ ходатайствомъ о приостановленiи введенiя въ дѣйствиe опредѣленiя Архiерейскаго Собора, разсылалъ циркуляры по Германскимъ приходамъ, призывая причты и приходскiе Совѣты въ Германiи къ неповиновенiю Архiерейскому Собору и Синоду; Епископа Тихона, исполняющаго распоряженiя высшаго духовнаго начальства, сначала отстранилъ отъ должностей, а затѣмъ запретилъ въ священнослуженiи, чего Митрополитъ Евлогiй безъ Архiерейскаго Собора и Архiерейскаго Синода не имѣлъ каноническаго права дѣлать, такъ какъ Епископа отстранить отъ должности и тѣмъ болѣе запретить въ священнослуженiи можетъ лишь Соборъ Архiереевъ или его исполнительный органъ, тѣмъ болѣе, что Епископъ Тихонъ и въ качествѣ викарнаго былъ назначенъ Соборомъ Архiереевъ и Архiерейскимъ Синодомъ.

Командировавъ делегацию въ Архіерейскій Синодъ и не ожидая рѣшенія его, Митрополитъ Евлогіи выпустилъ обращение къ паствѣ крайне тенденціознаго характера, совершенно извращающее факты и истину, приписывающее старѣйшему нашему Архипастырю Митрополиту Антонію, признанному заграничнымъ епископатома главою Русской Заграничной Церкви, неправду и содержащее не церковное толкованіе священныхъ каноновъ, и не ожидая рѣшенія Архіерейскаго Синода, по возбужденнымъ имъ ходатайствамъ, Митрополитъ Евлогіи выѣхалъ въ Германію для посѣщенія приходома, возбуждая послѣдніе противъ Архіерейскаго Собора и Синода. За всѣ подобныя противоканоническія и нецерковныя дѣйствія Архіерей подлежалъ бы каноническимъ мѣрамъ прещенія. Присланное же имъ заявленіе, отъ 6 сентября, является совершенно противорѣчащимъ тому, что доложили его посланцы.

Посему Священный Архіерейскій Синодъ, лишенный, при наличи такихъ условий, возможности безъ компромисса съ архіерейской совѣстью и безъ нарушенія священныхъ каноновъ закончить нынѣ все это миромъ и единомыслиемъ, вынужденъ былъ предоставить еще мѣсячный срокъ для выясненія этихъ разнорѣчій и противодѣйствій и оказательства подчиненія Митрополита Евлогія Соборному постановленію.

Въ своемъ отвѣтѣ Митрополиту Евлогію Высокопреосвященный Митрополитъ Антоній выяснилъ всю несостоятельность его доводовъ, указанныхъ въ обращеніи къ паствѣ. Вполнѣ раздѣляя и подтверждая этотъ отвѣтъ, мы одобрили его къ печатанію въ Синодальномъ журналѣ „Церковныя Вѣдомости“. вмѣстѣ съ тѣмъ мы признали, въ согласіи съ божественными канонами, ничтожными распоряженія Митрополита Евлогія объ устраненіи Епископа Тихона отъ должностей и запрещенія его въ священнослуженіи. А Высокопреосвященнаго Митрополита Евлогія — брата нашего усердно просимъ стать на церковно-каноническій путь и то рѣшеніе Собора, коимъ онъ недоволенъ, обжаловать слѣдующему очередному Собору, какъ то требуется священными канонами, и не вызывать въ приходома и паствѣ возмущеніе и раздѣленіе путемъ противодѣйствія Архіерейскому Собору. Мы вѣримъ и питаемъ надежды, что, не смотря на все происшедшее, Владыка-Митрополитъ Евлогіи — Епископъ Православной Церкви — не отвергнетъ сего пути и приведетъ себя къ единомыслию со всей заграничной іерархіей. О чемъ мы будемъ въ своихъ святительскихъ молитвахъ усердно молить Господа Бога, нашего Великаго Пастыреначальника.

Васъ же, возлюбленныя чада, просимъ, не относиться къ нашимъ іерархическимъ несогласіямъ съ пристрастіемъ, по симпатіямъ къ тому или иному іерарху, а спокойно, мирно, безъ возбужденія ожидать разрѣшенія создаваемаго положенія отъ Іерарховъ Церкви. Это ихъ вопросъ, это ихъ прерогатива. Не смотрите на эти несогласія, какъ на борьбу митрополитовъ за власть. Нѣтъ, это отстаиваніе каноническаго соборнаго строя церковнаго управленія, освященнаго и санкціонированнаго божественными канонами отъ апостольскихъ временъ.

Старѣйшій же нашъ Митрополитъ Антоній, признанный 32 архіереями, въ томъ числѣ и Митрополитомъ Евлогіемъ (см. представленіе его Архіерейскому Собору 1923 г. о митрополичьемъ округѣ) главою Заграничной Церкви, является собой покорнаго послушника Архіерейскаго Собора и его Синода и исполняетъ лишь предначертанія сихъ высокиихъ органовъ церковнаго управленія, ничесоме творя самъ.

Да не смущаются и сердца ваша сими несогласіями. Церковь Божія знала много еще болѣе тяжелыхъ несогласій и раздѣленій. Мы же возблагодаримъ Господа Бога нашего, что несогласія наши чисто внутренняго характера, легко устранимы, касающіяся вопросовъ церковной и въ частности іерархической дисциплины.

Богъ мира и любви, вѣримъ, возстановитъ нашъ церковный миръ и приведетъ нашихъ собратьевъ къ единомыслию.

Сіе буди, буди.

28 августа — 10 сентября 1926 г.

№ 1031

Королевство С. Х. С. Срем. Карловци.

Предсѣдатель Архіерейскаго Синода:

Митрополитъ АНТОНІИ.

Члены Синода:

Архіепископъ ѲЕОФАНЪ, Епископъ СЕРГІИ, Епископъ ГАВРИИЛЬ, Епископъ ГЕРМОГЕНЪ, Епископъ ѲЕОФАНЪ, Епископъ ДАМІАНЪ, Епископъ СЕРАФИМЪ.

ПОСЛАНІЕ

Архіерейскаго Синода Русской Православной Церкви за границей
православной паствѣ, въ Германіи сущей.

Боголюбивыя чада.

Священный Соборъ Архіереевъ Русской Православной Церкви за границей, основывая свой высокій церковный авторитетъ на словахъ Писанія „изволися Духу Святому и намъ“, изображающихъ воистину силу и власть іерархическаго Собора, повелѣлъ быти викарію автономной (но Собору подчиненной) Западно-Европейской митрополіи Епископу Берлинскому Тихону самостоятельнымъ Епархіальнымъ Архіереемъ Берлинскимъ и Германскимъ, съ выдѣленіемъ отселѣ Берлинскаго викаріатства въ самостоятельную епархію.

Посему Преосвященный Епископъ Тихонъ, повинуюсь голосу высшей церковной власти (Собора), долженъ вступить въ управление ввѣренной ему епархіей.

Запрещеніе въ священнослуженіи, наложенное на него Преосвященнымъ Митрополитомъ Еалогіемъ, не имѣетъ никакой канонической силы, какъ находящееся въ прямомъ противорѣчьи съ рѣшеніемъ Соборнымъ и съ священными канонами.

Священный Синодъ, какъ исполнительный органъ Соборной власти, запретилъ священнослуженіе протоіерею Прозорову, явно противящемуся своему законному, поставленному Соборомъ, Архипастырю, а слѣдовательно и самому Собору.

Посему, благочестивыя чада Святой Христовой Церкви, въ Германіи сущей, не увлекайтесь никакими клеветами, старающимися отлучить васъ отъ единенія и общенія церковнаго, но паче исполняйте Духа спасенія подъ руководствомъ даннаго вамъ Господомъ архипастыря — Епископа Тихона.

Богъ мира и любви да будетъ со всѣми вами.

Но при этомъ необходимо памятовать вамъ о божественномъ канонѣ — Апостольскомъ правилѣ 36, гласящемъ: „Аще кто, бывъ рукоположенъ во епископа, не приметъ служенія и попеченія о народѣ, ему порученнаго: да будетъ отлученъ, доколѣ не приметъ онаго. Также и пресвитеръ и діаконъ. Аще же пойдетъ туда, и не будетъ принять, не по своей волѣ, но по злобѣ народа: онъ да пребываетъ епископъ, клиръ же града того да будетъ отлученъ за то, что такового непокориваго народа не учили“.

28 августа — 10 сентября 1926 г.

Предсѣдатель Архіерейскаго Синода

№ 1033.

Митрополитъ АНТОНІЙ.

Королевство С.Х.С. Срем. Карловци.

Члены Синода:

Архіепископъ ѲЕОФАНЪ, Епископъ СЕРГІЙ, Епископъ ГАВРИЛЪ, Епископъ ГЕРМОГЕНЪ, Епископъ ѲЕОФАНЪ, Епископъ ДАМІАНЪ, Епископъ СЕРАФИМЪ.

Опредѣленія Собора Архіереевъ Русской Православной Церкви
за границей.

I.

Отъ 17/30 іюня 1926 г. за № 9.

Архіерейскій Соборъ слушали: доклады Высокопреосвященнаго Архіепископа Ѳеофана и др. о Богословскомъ институтѣ въ Парижѣ.

Справка: Определенія Архіерейскаго Синода Русской Православной Церкви за границей, отъ 27 мар. / 9 апрѣля; 24 іюля / 6 августа и 30 октября

/ 12 ноября 1925 года и 27 февраля / 12 марта 1926 года.

На основаніи бывшихъ сужденій, постановили:

1) Подтверждая Синодальное опредѣленіе, отъ 27 марта / 9 апрѣля 1926 года, Архіерейскій Соборъ признаетъ, что Богословскій институтъ въ Парижѣ долженъ находиться въ высшемъ вѣдѣніи Архіерейскаго Синода и имъ долженъ утверждаться уставъ его и назначаться учебный персоналъ.

2) Соборъ Архіереевъ можетъ благословить и утвердить открытіе названнаго института лишь въ томъ случаѣ, если Высокопреосвященнымъ Митрополитомъ Евлогіемъ будетъ представленъ Архіерейскому Синоду уставъ сего института, а рѣчь объ утвержденіи нынѣшняго состава преподавателей можетъ быть лишь по представленіи ученыхъ трудовъ ихъ, напечатанныхъ за границей, и по разсмотрѣніи ихъ.

3) Выразить пожеланіе о томъ, чтобы Богословскій институтъ освободить отъ денежной помощи масонской.

4) Затребовать уставы Братства Св. Софійи пражской и нынѣшній, поручивъ Архіепископу Теофану представить докладъ о семъ Братствѣ Архіерейскому Синоду.

Выписка изъ указаннаго въ означенномъ Соборномъ постановленіи опредѣленія Архіерейскаго Синода Русской Православной Церкви за границей, отъ 27 марта — 9 апрѣля 1925 г., относительно открытія въ Парижѣ русской духовной академіи.

Заслушавъ переписку по вопросу о предполагаемомъ открытіи въ Парижѣ русской духовной академіи, Архіерейскій Синодъ, на основаніи бывшихъ сужденій, постановили:

Архіерейскій Синодъ не можетъ смотрѣть на проектируемую Высокопреосвященнымъ Митрополитомъ Евлогіемъ русскую православную духовную академію въ Парижѣ, какъ на духовно-учебное заведеніе, имѣющее обслуживать нужды только его Западно-Европейской епархіи, такъ какъ большинство церквей, входящихъ въ составъ сей епархіи, обслуживаетъ бѣженцевъ и потому являются временными и съ возвращеніемъ бѣженцевъ въ Россію прекратятъ свое существованіе; незначительное же число постоянныхъ церквей въ названной епархіи не вызываетъ никакой надобности въ наличіи специально для нихъ особой духовной академіи или другого духовно-учебнаго заведенія. Поэтому, очевидно, что инициаторы открытія въ Парижѣ высшаго духовно-учебнаго заведенія безусловно имѣютъ въ виду его воспитанниковъ и для другихъ русскихъ заграничныхъ епархій, и даже для епархій, находящихся на территоріи Россіи. Исходя изъ сего положенія, епископы Россійской Православной Церкви не могутъ отнестись къ возбужденному Митрополитомъ Евлогіемъ вопросу объ открытіи въ Парижѣ духовной академіи безразлично, коль скоро въ ихъ епархіяхъ, среди кандидатовъ на священство, станутъ появляться воспитанники этой академіи. А посему учрежденіе духовной академіи или другого духовно-учебнаго заведенія, утвержденіе ихъ устава и учебныхъ плановъ, назначеніе и увольненіе учебнаго персонала должно происходить по правиламъ быв. Россійскихъ духовныхъ академій и другихъ духовно-учебныхъ заведеній, т. е. эти акты должны быть совершены высшей церковной властью, по представленію, въ данномъ случаѣ, Управляющаго русскими православными церквами въ Зап. Европѣ.

Въ виду сего, Архіерейскій Синодъ Русской Православной Церкви за границей, оставляя вопросъ

объ учрежденіи въ Парижѣ духовно-учебнаго заведенія открытымъ, не находитъ возможнымъ входить въ обсужденіе затронутого Митрополитомъ Евлогіемъ вопроса по существу до представленія имъ Архіерейскому Синоду устава и учебныхъ плановъ, проектируемаго имъ духовно-учебнаго заведенія со свѣдѣніями о матеріальномъ положеніи и обеспеченіи его научными и воспитательными силами.

Отъ 18 іюня/1 іюля за № 10.

II.

Архіерейскій Соборъ имѣли сужденіе о запрещенномъ въ священнослуженіи Епископѣ Адамѣ.

На основаніи бывшихъ сужденій постановили: оставить Епископа Адама подъ запрещеніемъ и въ послѣдній разъ обратиться къ нему съ увѣщаніемъ явиться на судъ въ Архіерейскій Синодъ Русской Православной Церкви за границей, уполномочивъ послѣдній, въ нынѣшнемъ его составѣ, подвергнуть Епископа Адама своему суду и, въ случаѣ не явитія оного на судъ, поступить съ нимъ по священнымъ канонамъ.

III.

Заслушавъ доклады о положеніи Русской Православной Церкви въ Чехіи, Архіерейскій Соборъ постановили: 4) Преподать Епископу Сергію благословеніе Собора за его труды по окормленію русскихъ бѣженцевъ въ Чехіи въ религіозной жизни, за постройку въ Прагѣ храма-памятника и за стойкую защиту каноническихъ правъ и интересовъ русской церкви въ Прагѣ отъ незаконныхъ посягательствъ съ разныхъ сторонъ. 5) Подтвердить, что русскія православныя церкви и русскіе православные въ Чехіи находятся въ юрисдикціи Управляющаго русскими православными церквами въ Западной Европѣ и что бракоразводныя дѣла русскихъ, проживающихъ въ Чехіи, подлежатъ вѣдѣнію Западно-Европейскаго Епархіальнаго Управленія, во отношеніи же Архіепископа Савватія и тѣмъ болѣе не украинскихъ церковныхъ организацій.

IV.

Архіерейскій Соборъ имѣли сужденіе по возбужденному Епископомъ Даміаномъ вопросу о награжденіи священнослужителей-бѣженцевъ безъ вѣдома ихъ прежнихъ Епархіальныхъ Архіереевъ.

Постановили: Предложить Епархіальнымъ Преосвященнымъ и Управляющимъ русскими православными заграничными церквами и общинами и Начальникамъ Россійскихъ Духовныхъ Миссій при награжденіи состоящихъ въ вѣдѣніи ихъ священнослужителей-бѣженцевъ или возбужденіи о семъ ходатайствъ предъ Архіерейскимъ Синодомъ предварительно запрашивать находящихся за границей Епархіальныхъ Архіереевъ, въ вѣдѣніи коихъ состояли эти священнослужители.

V.

Архіерейскій Соборъ имѣли сужденіе по вопросу о времени празднованія Св. Пасхи.

Постановили: Признать недопустимымъ отступленіе въ вопросѣ о времени празднованія Св. Пасхи отъ священныхъ каноническихъ (Апост. прав. 7, Антиох. соб. пр. 1) и принятой практики всей Вселенской Церкви.

VI.

Архіерейскій Соборъ слушали: ходатайство Высокопреосвященнаго Архіепископа Иннокентія, Начальника Россійской Духовной Миссии въ Китаѣ, о преподаваніи благословенія Елисаветѣ Николаевнѣ Литвиновой за ея матеріальную поддержку Духовной Миссии, выразившуюся въ пожертвованіи въ размѣрѣ 12.000 долларовъ.

Постановили: Преподасть Е. Н. Литвиновой благословеніе Архіерейскаго Собора съ выдачей Сунодальной благословенной грамоты.

VII.

Архіерейскій Соборъ слушали: ходатайство объ организаціи Всезаграничнаго и Епархіальныхъ сѣздовъ приходскихъ дѣятелей.

Постановили: Вопросъ о Всезаграничномъ сѣздѣ приходскихъ дѣятелей отклонить, а созывъ такого сѣзда въ предѣлахъ заграничныхъ епархій предоставить усмотрѣнію Епархіальныхъ Преосвященныхъ, Управляющихъ русскими православными заграничными церквами и общинами.

VIII.

Отъ 18 іюня/1 іюля за № 11

Архіерейскій Соборъ имѣли сужденіе: объ отказѣ Высокопреосвященнаго Митрополита Платона подписать протоколъ соборнаго засѣданія, отъ 14/27 іюня, о его отношеніяхъ къ Патріаршему Мѣстоблюстителю, Архіерейскому Собору и Суноду, и докладъ Преосвященнаго Епископа Серафима о положеніи церковныхъ дѣлъ въ Америкѣ.

Постановили: 1) Соборъ Архіереевъ свидѣльствуетъ, что въ протоколѣ, отъ 14/27 іюня 1926 г. за № 4, точно переданы положенія словеснаго доклада Митрополита Платона, а его заявленіе, что подписаніе имъ сего протокола свидѣтельствовало бы о томъ, что онъ якобы не признавалъ власти Патріаршаго Мѣстоблюстителя, — признать несомнительнымъ.

2) Соборъ Архіереевъ свидѣльствуетъ, что означенный протоколъ не подписалъ и Митрополитъ Евлогій, хотя при чтеніи его заявилъ, что протоколъ составленъ правильно.

3) Признать несомнительнымъ, что Митрополитъ Платонъ, вопреки своимъ устнымъ и письменнымъ заявленіямъ, стремится къ организаціи автокефальнаго управленія для Сѣверо-Американской Церкви.

4) Признать крайне опасными, вредными для интересовъ Русской Православной Церкви въ Америкѣ и противорѣчащими канонамъ постановленія такъ называемаго Детройтскаго собора объ автокефалии Сѣверо-Американской Церкви, о чемъ состоялось постановленіе Сунода и Собора 1924 года.

5) Потребовать отъ Митрополита Платона и его викаріевъ заявленіе, что они не признаютъ постановленія такъ называемаго Детройтскаго собора относительно автокефалии Американской Церкви и что они подчиняются временно, до установленія нормальныхъ сношеній съ законной высшей

церковной властью въ Россіи, канонической (судебно-административной) власти Заграничнаго Собора и Сунода русскихъ Епископовъ, ибо это подчиненіе не ослабляетъ подчиненія Мѣстоблюстителю Патріаршаго Всероссійскаго Престола, власть кою признаетъ надъ собою Соборъ и Сунодъ.

6) Если въ теченіе 4 мѣцевъ Архіерейскій Сунодъ не получитъ таковыхъ заявленій, поручить Суноду имѣть о семъ сужденіе и послать Архіепископа Кишиневскаго и Хотинскаго Анастасія для ознакомленія на мѣстѣ съ нестроениями въ Сѣверо-Американской епархіи, предоставивъ ему право, въ случаѣ надобности, каковую установить Сунодъ, взять на себя временное управленіе Сѣверо-Американской епархіей.

7) Затребовать отъ Митрополита Платона акты состоявшагося въ Нью-Йоркѣ въ 1925 г. „Собора“ и объясненіе по дѣлу этого „Собора“.

8) Просимыхъ Митрополитомъ Платономъ грамотъ ко всемъ Патріархамъ и посланія къ Американской Церкви въ указанной имъ редакціи не давать.

9) До полученія указаннаго въ п. 5 заявленія не считать Митрополита Платона членомъ Архіерейскаго Сунода въ виду того, что онъ указалъ о своей неподчиненности ему.

IX.

Отъ 18 іюня/1 іюля за № 14.

Архіерейскій Соборъ, ознакомившись съ рѣшеніемъ Американскаго суда о передачѣ русскаго заведѣтельнаго собора и архіерейскаго дома въ Нью-Йоркѣ представителю обновленцевъ Ивану Кедровскому, именуемому себя Митрополитомъ, и о приговорѣ ему правъ на управленіе русскою православною епархіею въ Сѣверной Америкѣ, постановили: одобряя сдѣланныя Архіерейскимъ Сунодомъ мѣропріятія въ дѣлахъ отмѣны означеннаго судебного рѣшенія, выразить крайнее удивленіе по поводу такого несправедливѣйшаго акта Американскаго суда и сдѣлать соответствующее обращеніе къ Президенту и Государственному Секретарю по иностраннымъ дѣламъ Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатовъ, объяснивъ имъ настоящее положеніе Православной Церкви въ Россіи и въ Сѣверной Америкѣ.

X.

Отъ 19 іюня/2 іюля за № 15.

Соборъ Архіереевъ, освѣдомившись о дѣятельности Англійскаго Комитета по оказанію матеріальной помощи Россійской Православной Церкви и ея духовенству, каковой комитетъ и нынѣ оказываетъ матеріальную поддержку Русской Православной Церкви за границей (православная церковь въ Лондонѣ, Сергіевское подворье и Богословскій институтъ въ Парижѣ, церковная пресса и т. д.), постановили: выразить названному Комитету глубокую благодарность за матеріальную помощь русскому духовенству и заботы о нуждахъ Русской Православной Церкви за границей.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Святѣйшаго Патріарха, Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта Православной Россійской Церкви,

отъ 7/20 ноября 1920 года № 362.*)

По благословенію Святѣйшаго Патріарха, Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта въ соединенномъ присутствіи имѣли сужденіе о необходимости, дополнительно къ преподаннымъ уже въ циркулярномъ письмѣ Святѣйшаго Патріарха указаніямъ на случай прекращенія дѣятельности Епархіальныхъ Совѣтовъ, преподать епархіальнымъ Архіереямъ такія же указанія на случай разобненія епархій съ Высшимъ Церковнымъ Управленіемъ или прекращенія дѣятельности послѣдняго и, на основаніи бывшихъ сужденій, постановили:

Циркулярнымъ письмомъ отъ имени Его Святѣйшества преподать епархіальнымъ Архіереямъ для руководства въ потребныхъ случаяхъ нижеслѣдующія указанія:

1) Въ случаѣ, если Священный Синодъ и Высшій Церковный Совѣтъ по какимъ-либо причинамъ прекратятъ свою церковно-административную дѣятельность, епархіальный Архіерей за руководственными по службѣ указаніями и за разрѣшеніемъ дѣла, по правиламъ, восходящихъ къ Высшему Церковному Управленію, обращается непосредственно къ Святѣйшему Патріарху или къ тому лицу или учрежденію, какое будетъ Святѣйшимъ Патріархомъ для этого указано.

2) Въ случаѣ, если епархія, вслѣдствіе передвиженія фронта, измѣненія государственной границы и т. п. окажется внѣ всякаго общенія съ Высшимъ Церковнымъ Управленіемъ или само Высшее Церковное Управленіе во главѣ съ Святѣйшимъ Патріархомъ почему либо прекратитъ свою дѣятельность, епархіальный Архіерей немедленно входитъ въ сношеніе съ Архіереями сосѣднихъ епархій на предметъ организаціи высшей инстанціи церковной власти для нѣсколькихъ епархій, находящихся въ одинаковыхъ условіяхъ (въ видѣ ли Временнаго Высшаго Церковнаго Правительства или митрополичьяго округа или еще иначе).

3) Попеченіе объ организаціи Высшей Церковной Власти для цѣлой группы оказавшихся въ положеніи, указанномъ въ п. 2, епархій составляетъ непремѣнный долгъ старѣйшаго въ означенной группѣ по сану Архіерея.

4) Въ случаѣ невозможности установить сношенія съ Архіереями сосѣднихъ епархій и впредь до организаціи высшей инстанціи церковной власти, епархіальный Архіерей воспринимаетъ на себя всю полноту власти, предоставленной ему церковными канонами, принимая всѣ мѣры къ устроению мѣстной церковной жизни и, если окажется нужнымъ, къ организаціи епархіальнаго управ-

вленія, примѣнительно къ создавшимся условіямъ, разрѣшая всѣ дѣла, предоставленныя канонами архіерейской власти, при содѣйствіи существующихъ органовъ епархіальнаго управления (Епархіальнаго Собранія, Совѣта и проч. или вновь организованныхъ); въ случаѣ же невозможности составить вышеуказанныя учрежденія — самолично и подъ своею отвѣтственностью.

5) Въ случаѣ, если положеніе вещей, указанное въ п. п. 2 и 4, приметъ характеръ длительный или даже постоянный, въ особенности при невозможности для Архіерея пользоваться содѣйствіемъ органовъ епархіальнаго управления, наиболее цѣлесообразной (въ смыслѣ утвержденія церковнаго порядка) мѣрой представляется раздѣленіе епархій на нѣсколько мѣстныхъ епархій, для чего епархіальный Архіерей:

а) предоставляетъ Преосвященнымъ своимъ викаріямъ, пользующимся нынѣ, согласно Наказу, правами полусамостоятельныхъ, всѣ права Епархіальныхъ Архіереевъ, съ организаціей при нихъ управления, примѣнительно къ мѣстнымъ условіямъ и возможностямъ;

б) учреждаетъ, по соборному сужденію съ прочими Архіереями епархій, по возможности, во всѣхъ значительныхъ городахъ своей епархій новыя архіерейскія кафедры съ правами полусамостоятельныхъ или самостоятельныхъ.

б) Раздѣленная указаннымъ въ п. 5 образомъ епархія образуетъ изъ себя во главѣ съ Архіереемъ главнаго епархіальнаго города церковный округъ, который и вступаетъ въ управленіе мѣстными церковными дѣлами согласно канонамъ.

7) Если въ положеніи указанномъ въ п. п. 2 и 4, окажется епархія, лишенная Архіерея, то Епархіальный Совѣтъ или, при его отсутствіи, клиръ и міряне обращаются къ епархіальному Архіерею ближайшей или наиболѣе для нихъ доступной по удобству сообщенія епархій, и означенный Архіерей или командуетъ для управления вдовствующей епархіей своего викарія или самъ вступаетъ въ управленіе ею, дѣйствуя въ случаяхъ, указанныхъ въ п. 5, и въ отношеніи этой епархій согласно п. п. 5 и 6, причемъ при соотвѣтствующихъ данныхъ вдовствующая епархія можетъ быть организована и въ особый церковный округъ.

8) Если по какимъ-либо причинамъ приглашенія отъ вдовствующей епархій не послѣдуетъ, епархіальный Архіерей, указанный въ п. 7, и по собственному почину принимаетъ на себя о ней и ея дѣлахъ попеченіе.

9) Въ случаѣ крайней дезорганизаціи церковной жизни, когда нѣкоторые лица и приходы перестанутъ призывать власть епархіальнаго Архіерея, послѣдній, находясь въ положеніи, указанномъ въ п. п. 2 и 6, не слагаетъ съ себя своихъ іерархическихъ полномочій, но организуетъ изъ лицъ, оставшихся ему вѣрными, приходы и изъ прихо-

*) *Примѣчаніе:* Настоящее постановленіе, полученное изъ Россіи черезъ одного изъ пограничныхъ съ Россіей Преосвященныхъ, въ свое время было напечатано въ журналѣ „Церковныя Вѣдомости“ за 1922 г. № 1 (весь разошедшійся) и нынѣ вновь печатается въ виду множества поступающихъ въ Синодальную Канцелярію просьбъ о высылкѣ сего постановленія.

довъ — благочинія и епархіи, предоставляя, гдѣ нужно, совершать богослуженія даже въ частныхъ домахъ и другихъ приспособленныхъ къ тому помѣщеніяхъ и прервавъ церковное общеніе съ непослушными.

10) Всѣ принятыя на мѣстахъ, согласно настоящимъ указаніямъ, мѣропріятія, вполнѣдствіи, въ случаѣ восстановления центральной церковной власти, должны быть представляемы на утвержденіе послѣдней.

Опредѣленія Архіерейскаго Синода Русской Православной Церкви за границей,

отъ 27 августа/9 сентября 1926 года.

1. Архіерейскій Синодъ Русской Православной Церкви за границей, снабженный Соборомъ Архіереевъ по настоящему дѣлу особыми полномочіями, слушали: письма и представленія Высокопреосвященнаго Митрополита Евлогія, отъ 20 июля/2 августа, 4/17, 5/18, 9/22 августа и 6 сентября сего года за № № 1214, 1311, 1314, 1397, 1398, и 1218, и письменный и словесный докладъ посланцевъ его — Высокопреосвященнаго Архіепископа Владиміра и Епископа Веніамина по дѣлу о возникшихъ церковныхъ несогласіяхъ въ Западной Европѣ и всю относящуюся къ дѣлу переписку.

На основаніи бывшихъ сужденій постановили:

1) Архіерейскій Синодъ не считаетъ себя правомочнымъ отмѣнять или приостанавливать постановленія Собора Архіереевъ, а посему постановленіе Архіерейскаго Собора о выдѣленіи Германіи въ самостоятельную епархію остается въ силѣ и не подлежитъ измѣненію, тѣмъ болѣе, что Германскому Правительству объ этомъ уже сообщено. Если же Высокопреосвященный Митрополитъ Евлогій недоволенъ рѣшеніемъ Архіерейскаго Собора въ части, касающейся его епархіи, онъ можетъ, согласно священнымъ канонамъ, обжаловать такое рѣшеніе слѣдующему очередному Собору.

2) Берлинское викаріатство выдѣлено изъ епархіи Митрополита Евлогія послѣ ухода послѣдняго изъ Собора и заявленія его о неподчиненіи Архіерейскому Собору и Синоду, когда для Епископа Берлинскаго, подчиняющагося канонической власти ихъ, создано невыносимо тяжелое положеніе отъ зависимости отъ Архіерея, не признающаго этихъ органовъ высшаго церковнаго управленія.

3) Требованіе Митрополита Евлогія о замѣнѣ Епископа Берлинскаго и Германскаго Тихона другимъ Епископомъ является противозаконнымъ, такъ какъ исполненіе сего требованія явилось бы наказаніемъ Преосвященнаго Епископа Тихона за приверженность каноническому строю церковнаго управленія и исполненіе распоряженій высшихъ церковныхъ органовъ — Архіерейскаго Собора и Синода.

4) Кромѣ антиканоническаго и антидисциплинарнаго оставленія Собора, Митрополитъ Евлогій послѣ Собора допустилъ цѣлый рядъ тяжелыхъ каноническихъ нарушеній, углубившихъ церковную смуту, а именно: а) еще до полученія отъ Архіерейскаго Синода постановленій Собора о выдѣленіи Германіи въ самостоятельную епархію, Митрополитъ Евлогій циркулярами, отъ 4/17 июля, призывалъ причты и приходскіе совѣты въ Германіи къ неповиновенію Архіерейскому Собору и Синоду; б) Епископа Тихона, за исполненіе распоряженій высша-

го духа, начальства, самочинно сначала отстранилъ отъ должностей, а затѣмъ запретилъ въ священнослуженіи, чего Митрополитъ Евлогій, безъ Архіерейскаго Собора и Синода, не имѣлъ каноническаго права дѣлать, такъ какъ Епископъ Тихонъ назначенъ Соборомъ Архіереевъ и отстраненъ его отъ должности и тѣмъ болѣе запретить въ священнослуженіи можетъ лишь Соборъ Архіереевъ или Архіерейскій Синодъ, вообще какъ и всякаго Епископа; в) командировавъ въ Архіерейскій Синодъ делегацію Епископовъ для улаженія возникшихъ несогласій и посылая письменное подчиненіе канонической (судебно-административной) власти Собора Архіереевъ и Архіерейскаго Синода, онъ черезъ два дня выпустилъ обращеніе къ паствѣ крайне тенденціознаго характера, совершенно извращающее факты и истину, приписывающее старѣйшему Митрополиту Антонію, признанному заграничнымъ епископатою Главой Русской Заграничной Церкви, неправду и содержащее нецерковное толкованіе священныхъ каноновъ: г) посылая въ Архіерейскій Синодъ делегацію и письменныя представленія съ ходатайствомъ о приостановленіи введенія въ дѣйствіе Соборнаго постановленія о Германіи, Митрополитъ Евлогій, не ожидая отѣта и рѣшенія Синода, выѣхалъ въ Германію для посѣщенія Германскихъ приходовъ, возбуждая послѣдніе противъ Архіерейскаго Собора и Синода, и даже совершалъ богослуженія, вопреки запрещенію его въ священнослуженіи въ Германіи именемъ Собора. За такія противоканоническія дѣйствія Митрополитъ Евлогій подлежитъ бы каноническимъ мѣрамъ прещенія со стороны Синода, на сіе особо Соборомъ уполномоченнаго, но въ виду присылки имъ делегаціи епископовъ въ цѣляхъ примиренія и письменнаго выраженія подчиненія канонической (судебно-административной) власти Архіерейскаго Собора и Синода, а также словеснаго заявленія Архіепископа Владиміра и Епископа Веніамина о томъ, что Митрополитъ Евлогій сожалеетъ о своемъ уходѣ изъ Собора, такovýchъ мѣръ прещенія пока не примѣнять и предоставить ему еще мѣсячный срокъ для оказательства подчиненія Соборнымъ постановленіямъ, такъ какъ въ представленіи, отъ 6 сентября за № 1218, онъ какъ бы аннулируетъ всѣ заявленія Архіепископа Владиміра и Епископа Веніамина.

5) Подтвердить объявленное распоряженіе Предсѣдателя Архіерейскаго Синода Высокопреосвященнаго Митрополита Антонія о томъ, что распоряженія Митрополита Евлогія объ отстраненіи Епископа Тихона отъ должностей и запрещеніи его въ священнослуженіи неканоничны и посему являются ничтожными.

6) Обратиться къ паствѣ отъ имени Синода съ посланіемъ, разъяснивъ сущность происходящихъ церковныхъ несогласій, призвавъ ее относиться къ этимъ событіямъ спокойно, безстрастно и не судить о сихъ дѣлахъ по симпатіямъ къ тому или иному іерарху, но спокойно ждать разрѣшенія ихъ іерархами Русской Заграничной Церкви.

7) Обратиться съ братолюбнымъ посланіемъ и къ Высокопреосвященному Митрополиту Евлогію, призывая его къ единенію съ епископами и прекращенію церковной смуты въ это тяжелое для Церкви время. —

II. Архіерейскій Синодъ Русской Православной Церкви за границей имѣли сужденіе: объ агитаціи протоіерея Григорія Прозорова противъ Преосвященнаго Тихона, Епископа Берлинскаго и Германскаго, и противъ Собора Архіереевъ и Архіерейскаго Синода.

Постановили: 1) Запретить протоіерея Прозорова въ священнослуженіи за агитацію противъ органовъ церковнаго управленія и Епископа Берлинскаго и въ свое время имѣть сужденіе о дальнѣйшемъ положеніи протоіерея Прозорова, о чемъ сообщить Преосвященному Епископу Тихону и Высокопреосвященному Митрополиту Евлогію, предупредивъ, что если протоіерей Прозоровъ не подчинится сему запрещенію, будетъ лишенъ священнаго сана.

2) Предложить Высокопреосвященному Митрополиту Евлогію подчиниться Соборному рѣше-

нію о выдѣленіи Германіи въ самостоятельную епархію и вопросъ объ окончательномъ разрѣшеніи этого дѣла перенести, въ каноническомъ порядкѣ, на будущій очередной Соборъ, а нынѣ прекратить вмѣшательство въ церковныя дѣла Германіи.

3) Обратиться отъ имени Архіерейскаго Синода къ русской паствѣ въ Германіи съ разъясненіемъ, что Епископъ Тихонъ каноническій Епископъ и свободенъ въ священнослуженіи, что Митрополитъ Евлогію не могъ его запрещать въ священнослуженіи, и призвать ее къ миру и спокойствію.

О чемъ сдѣлать надлежащія распоряженія и сношенія. —

III. Заслушавъ письменные и словесные объясненія и доклады Епископа Адама (Филипповскаго) по возбужденному противъ него дѣлу и обсудивъ таковыя доклады и объясненія въ связи съ общимъ дѣломъ о немъ, Архіерейскій Синодъ, принимая во вниманіе изъявленіе Епископомъ Адамомъ раскаянія, опредѣленіемъ, отъ 28-29 августа с. г. (ст. ст.)

1) разрѣшилъ его отъ наложеннаго на него запрещенія въ священнослуженіи и предложилъ ему очистить свою совѣсть исповѣдью предъ духовникомъ и 2) освободилъ его отъ службы въ Сѣверо-Американской епархіи и почелъ его пребывающимъ на покоѣ. Причемъ въ случаѣ его прибытія въ Америку онъ можетъ совершать тамъ богослуженія, согласно священнымъ канонамъ, только съ разрѣшенія мѣстныхъ православныхъ Епископовъ.

Посланіе членовъ Архіерейскаго Синода Высокопреосвященному Митрополиту Евлогію.

Ваше Высокопреосвященство, возлюблѣннѣйшій во Христѣ собратъ.

Съ искренней любовью во Христѣ и съ братскими чувствами обращаемъ мы наше братолюбное посланіе къ Вамъ, нашему собрату.

Тяжелое положеніе, переживаемое въ настоящее время Православной Россійской Церковью и въ частности здѣсь, за границей, особенно отягчилось начавшейся церковной смутой, вызванной Вашимъ расхожденіемъ съ Соборомъ Архіереевъ. И если эта смута не будетъ прекращена, она грозитъ перейти — страшно сказать — въ расколъ. Предотвратить это тяжкое явленіе можно путемъ возвращенія Вашего Высокопреосвященства на церковный каноническій путь, съ котораго Вы сошли со времени оставленія Архіерейскаго Собора. Вы свою церковную дѣятельность сейчасъ направили, выражаясь языкомъ священныхъ каноновъ, по пути церковнаго безчинія. Иначе нельзя назвать то, что Вы сейчасъ дѣлаете: Ваше страшное обращеніе къ паствѣ уже послѣ посланія въ Архіерейскій Синодъ делегатовъ изъ Епископовъ для переговоровъ и разрѣшенія возникшихъ несогласій; распоряженіе Ваше объ отстраненіи Преосвященнаго Епископа Тихона отъ должностей, а затѣмъ запрещеніе его въ священнослуженіи за исполненіе имъ предубаженій Архіерейскаго Собора; Ваша поѣздка по приходамъ Германіи и возбужденіе ихъ противъ Собора Архіереевъ и Архіерейскаго Синода и даже совершеніе Вами священнослуженія, во-

преки запрещенію Вамъ сего въ предѣлахъ Германіи именемъ Священнаго Собора.

Вы — православный Епископъ и не можете не знать, какому страшному прещенію подлежитъ іерархъ за подобныя дѣянія. Не можете не знать и каноническаго пути разрѣшенія несогласій между Епископомъ и Архіерейскимъ Соборомъ. Недовольный Соборнымъ рѣшеніемъ Архіерей, даже въ томъ случаѣ, когда оно кажется ему противоканоничнымъ, долженъ апеллировать Собору же.

Это путь церковный, каноническій.

А выходъ Епископа изъ повиновенія Архіерейскому Собору изъ-за того, что послѣдній вынесъ негодное ему рѣшеніе — это путь недопустимый, путь церковной анархіи. Только въ порядкѣ апелляціи Архіерейскому Собору измѣняется рѣшеніе іерархическаго Собора и только онъ одинъ компетентенъ опредѣлять каноничность или антиканоничность Соборнаго рѣшенія, коимъ остался недоволенъ тотъ или иной Епископъ.

Братски обращаясь къ Вашему Высокопреосвященству, мы усердно просимъ Васъ, Владыко, направить свою церковную тактику по этому каноническому пути, освященному Апостольскимъ авторитетомъ. Въ согласіи съ священными канонами перенесите Вашъ споръ на рѣшеніе очереднаго Собора Архіереевъ Русской Православной Церкви за границей, который учредилъ Вашъ митрополитичій округъ и которому Вы до выдѣленія

имъ Германіи въ особую епархію, всегда подчинялись и нынѣ вновь письменно подтвердили признаніе канонической власти Собора Архіереевъ и Архіерейскаго Синода.

Встаньте на этотъ архіерейскій путь и этимъ прекратите церковную смуту и предотвратите расколъ. Прекращеніе смуты и предотвращеніе раскола — въ Вашихъ рукахъ.

Мы же не перестаемъ молить Всевышняго Пастыреначальника, да поможетъ Онъ Вамъ въ этомъ и сподобитъ насъ всѣхъ вмѣстѣ съ Вами едиными усты и единѣмъ сердцемъ славить и воспѣвать

пречестное и великолѣпное имя Отца и Сына и Святаго Духа. Аминь.

Предсѣдатель Архіерейскаго Синода

Митрополитъ Антоній.

Члены Синода: Архіепископъ Теофанъ.

Епископъ Сергій.

Епископъ Гавріилъ.

Епископъ Гермогенъ.

Епископъ Теофанъ.

Епископъ Даміанъ.

Епископъ Серафимъ.

№ 1032.

28 августа/10 сентября 1926 г.

Королевство С. Х. С. Срем. Карловацъ.

Распоряженіе

Управляющаго русскими православными общинами въ Королевствѣ С. Х. С.

Въ № 7—8 журнала „Церковныя Вѣдомости“ за 1925 годъ было опубликовано распоряженіе Высокосвященнаго Митрополита Антонія, Управляющаго русскими православными общинами въ Королевствѣ С. Х. С., о запрещеніи протодіакона Рѣшетникова въ священнослуженіи и наложеніи на него сорокадневной епитиміи за неканоническій

переходъ на службу въ Албанію и служеніе при Албанскомъ лжеепископѣ Фа-Нолли.

Нынѣ о. протодіаконъ Рѣшетниковъ представилъ смягчающія вину его данныя. Разсмотрѣвъ таковыя, Высокосвященный Митрополитъ Антоній призналъ ихъ удовлетворительными и сложилъ съ него указанную вину.

• Публикаціи по бракоразводнымъ дѣламъ.

I. Въ Епископскій Совѣтъ при Управляющемъ рус. правосл. общинъ въ Корол. С.Х.С. поступило отъ Василія Михайловича Анненкова прошеніе о расторженіи его брака съ Анастасіей Максимовной урожденной Чернобрицовой, по причинѣ злонамѣреннаго оставленія его женою, при чемъ, по заявленію истца, адресъ жены ему неизвѣстенъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, знающія о мѣстопребываніи названной А. М. Анненковой, приглашаются немедленно сообщить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Краля Милана, 62) свѣдѣнія о семь. (2)

II. Въ тотъ же Совѣтъ поступило отъ Глѣба Михайловича Арбузова прошеніе о расторженіи его брака съ Анастасіей Павловной урожденной Перекрестъ, по причинѣ безвѣстнаго отсутствія ея болѣе трехъ лѣтъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, знающія о мѣстопребываніи безвѣстно-отсутствующей А. П. Арбузовой, приглашаются немедленно сообщить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Краля Милана, 62) свѣдѣнія о семь. (2)

III. Въ тотъ же Совѣтъ поступило отъ Александра Ивановича Виноградова прошеніе о расторженіи его брака съ Лидіей Владимировной урожденной Ноде, по причинѣ безвѣстнаго отсутствія ея болѣе трехъ лѣтъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, знающія о мѣстопребываніи безвѣстно-отсутствующей Л. В. Виноградовой, приглашаются немедленно сообщить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Краля Милана, 62) свѣдѣнія о семь. (2)

IV. Въ тотъ же Совѣтъ поступило отъ Владимира Павловича Звонникова прошеніе о расторженіи его брака съ Варварой Михайловной урожденной Духовской, по причинѣ безвѣстнаго отсутствія ея болѣе трехъ лѣтъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, знающія о мѣстопребываніи безвѣстно-отсутствующей В. М. Звонниковой, приглашаются немед-

ленно сообщить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Краля Милана, 62) свѣдѣнія о семь. (2)

V. Въ тотъ же Совѣтъ поступило отъ Сергія Димитріевича Кузьмина прошеніе о расторженіи его брака съ Аграфеной Петровной урожденной Панариной, по причинѣ злонамѣреннаго оставленія его женою и прелюбодѣнія ея, при чемъ, по заявленію истца, адресъ жены ему неизвѣстенъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, знающія о мѣстопребываніи названной А. П. Кузьминой, приглашаются немедленно сообщить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Краля Милана, 62) свѣдѣнія о семь. (2)

VI. Определеніемъ того же Совѣта, отъ 11/24 декабря 1925 г., первый законный церковный бракъ Ивана Павловича Филимонова съ Аполлоніей Лустининой урожденной Норейко, по иску жены, по причинѣ злонамѣреннаго оставленія ея мужемъ, расторгнутъ, съ наложеніемъ на отвѣтчика И. П. Филимонова пятилѣтней церковной епитиміи. Названный И. П. Филимоновъ имѣетъ право заявить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Краля Милана, 62) протестъ на это определеніе въ теченіе мѣсяца со дня настоящаго объявленія. (1)

VII. Определеніемъ того же Совѣта, отъ 13/26 августа 1926 г., первый законный церковный бракъ Василія Алексѣевича Щеголева съ Наной Артамоновной урожденной Матвѣевой, по иску мужа, по причинѣ прелюбодѣнія жены, расторгнутъ, съ наложеніемъ на отвѣтчицу Н. А. Щеголеву семилѣтней церковной епитиміи. Названная Н. А. Щеголева имѣетъ право заявить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Краля Милана, 62) протестъ на это определеніе въ теченіе мѣсяца со дня настоящаго объявленія. (1)

VIII. Определеніемъ того же Совѣта отъ 27 августа/9 сентября 1926 г., второй законный цер-

ковный бракъ Александра Николаевича Данненберга съ Анной Трофимовной, урожденной Лавриченко, по иску мужа, по причинѣ прелюбодѣянiя жены, расторгнутъ, съ наложенiемъ на отвѣтчицу А. Т. Данненбергъ семилѣтней церковной епитимiи. Названная А. Т. Данненбергъ имѣетъ право заявить въ Епископскiй Совѣтъ (г. Београд, ул. Краля Милана, 62) протестъ на это опредѣленiе въ теченiе мѣсяца со дня настоящаго объявленiя. (1)

IX. Опредѣленiемъ того же Совѣта, отъ 27 августа/9 сентября 1926 г., первый законный церковный бракъ Николая Васильевича Дмитриева съ Марiанной Владимировной, урожденной Кошиной, по иску жены, по причинѣ злонамѣреннаго оставленiя ея мужемъ, расторгнутъ, съ наложенiемъ на отвѣтчика Н. В. Дмитриева пятилѣтней церковной епитимiи. Названный Н. В. Дмитриевъ имѣетъ право заявить въ Епископскiй Совѣтъ (г. Београд, ул. Краля Милана, 62) протестъ на это опредѣленiе въ теченiе мѣсяца со дня настоящаго объявленiя. (1)

X. Опредѣленiемъ того же Совѣта, отъ 27 августа/9 сентября 1926 г. первый законный церковный бракъ Михаила Михайловича Урбановича съ Людмилой Николаевной, урожденной Акаемовой, по иску жены, по причинѣ прелюбодѣянiя мужа, расторгнутъ, съ наложенiемъ на отвѣтчика М. М. Урбановича семилѣтней церковной епитимiи. Названный М. М. Урбановичъ имѣетъ право заявить въ Епископскiй Совѣтъ (г. Београд, ул. Краля Милана, 62) протестъ на это опредѣленiе въ теченiе мѣсяца со дня настоящаго объявленiя. (1)

XI. Въ виду возбужденнаго Сергѣемъ Александровичемъ Дмитриевымъ дѣла о расторженiи брака его съ Анной Ивановной урожденной Семиныхиной, вѣнчанаго 16/29 августа 1918 г. въ церкви Св. Николая въ Азовѣ н/Д, по безвѣстному отсутствию жены, начавшемуся съ 1919 года изъ г. Ростова н/Д, Епископскiй Совѣтъ при Управляющемъ рус. правосл. общин. въ Болгарiи проситъ лицъ знающихъ о мѣстонахожденiи А. И. Дмитриевой, сообщить объ этомъ въ Канцелярiю Совѣта (Русская Легатiя, Софiя). (2)

XII. Въ виду возбужденнаго Стефаномъ Константиновичемъ Жуковымъ дѣла о расторженiи его брака съ Антониной Михайловной урожденной Абакушовой, вѣнчанаго 30 августа 1909 г. въ церкви с. Вѣльнѣй Колодезъ, Корочанскаго уѣз., Курской губ., по безвѣстному отсутствию жены начавшемуся съ 1915 года, тотъ же Совѣтъ проситъ лицъ, знающихъ о мѣстонахожденiи названной А. М. Жуковой, сообщить объ этомъ въ Канцелярiю Совѣта (Софiя, Русская Легатiя). (2)

XIII. Отъ того же Совѣта объявляется, что постановленiемъ названнаго Совѣта, отъ 16/29 июля 1926 г., первый законный церковный бракъ Анатолия Васильевича Трипольскаго съ Лидiей Михайловной урожденной Шпаковской, совершенный 12 июля 1915 г. причтомъ Кiевской Успенской церкви, расторгнутъ по причинѣ безвѣстнаго отсутствию жены. (2)

XIV. Отъ Епархiальнаго Управленiя Зап.-Европейскаго митропол. округа симъ объявляется, что въ оное вступило прошенiе Любови Марковны Бастрыгиной, рожденной Словито, о расторженiи брака ея съ Василемъ Николаевичемъ Бастрыгинымъ по причинѣ безвѣстнаго отсутствию его съ ноября 1919 г. Силою сего объявленiя всѣ мѣста и лица, имѣющiя свѣдѣнiя о мѣстопребыванiи безвѣстно-отсут-

ствующаго В. Н. Бастрыгина, приглашаются немедленно доставить оныя въ Епархiальное Управленiе (Paris VIII, rue Daru 12). (1)

XV. Отъ того же Управленiя объявляется, что въ оное вступило прошенiе Константина Страновича Копылова о расторженiи брака его съ Екатериной Димитриевной Копыловой, урожденной Френевой, по причинѣ безвѣстнаго отсутствию ея съ февраля 1919 г. Силою сего объявленiя всѣ мѣста и лица, имѣющiя свѣдѣнiя о мѣстопребыванiи безвѣстно-отсутствующей Е. Д. Копыловой, приглашаются немедленно доставить оныя въ Епархiальное Управленiе (Paris VIII, rue Daru, 12). (1)

XVI. Отъ того же Управленiя объявляется, что въ оное вступило прошенiе Михаила Дiонисiевича Кузьминскаго о расторженiи брака его съ Леониллой Юсифовной Кузьминской по причинѣ безвѣстнаго отсутствию ея съ 1 ноября 1918 г. Силою сего объявленiя всѣ мѣста и лица, имѣющiя свѣдѣнiя о мѣстопребыванiи безвѣстно-отсутствующей Л. И. Кузьминской, приглашаются немедленно доставить оныя въ Епархiальное Управленiе (Paris VIII, rue Daru, 12). (2)

XVII. Отъ того же Управленiя объявляется, что въ оное вступило прошенiе Наталiи Викторовны Моравицкой о расторженiи брака ея съ Константиномъ Александровичемъ Моравицимъ по причинѣ нарушенiя имъ супружеской вѣрности. По заявленiю просительницы, мѣстопребыванiе отвѣтчика неизвѣстно съ 1921 года. Силою сего объявленiя всѣ мѣста и лица, имѣющiя свѣдѣнiя о мѣстопребыванiи отсутствующаго К. А. Моравицкаго, приглашаются немедленно доставить оныя въ Епархiальное Управленiе (Paris VIII, rue Daru, 12). (1)

XVIII. Отъ того же Управленiя объявляется, что въ оное вступило прошенiе князя Андрея Николаевича Оболенскаго о расторженiи брака его съ княгиней Надеждой Николаевной Оболенской, урожденной Джеддетъ-Бей, по причинѣ злонамѣреннаго оставленiя ею мужа. По заявленiю просителя, адресъ его жены ему неизвѣстенъ. Силою сего объявленiя всѣ мѣста и лица, имѣющiя свѣдѣнiя о мѣстопребыванiи отсутствующей княгини Н. Н. Оболенской, приглашаются немедленно доставить оныя въ Епархiальное Управленiе (Paris VIII, rue Daru, 12). (2)

XIX. Въ Епископскiй Совѣтъ при Управляющемъ рус. правосл. общин. Константинопольскаго округа поступило заявленiе пом. прис. повѣреннаго Александра Семеновича Кипiани о томъ, что князь Яковъ Александровичъ Амилахвари, состоя въ законномъ нерасторгнутомъ бракѣ съ рожденной г. Джапаридзе, вступилъ въ бракъ со вдовой Марiей Димитриевной Нацваловой, по первому браку Вестманъ. Силою сего объявленiя князь Я. А. Амилахвари, А. С. Кипiани, а также мѣста и лица, знающiя объ обстоятельствахъ совершенiя перваго брака князя Я. А. Амилахвари съ рожденной Джапаридзе или съ инымъ лицомъ, равно мѣста и лица, знающiя, гдѣ нынѣ проживаютъ кн. Я. А. Амилахвари и А. С. Кипiани, приглашаются немедленно сообщить свѣдѣнiя эти въ Епископскiй Совѣтъ (Turquie, Stamboul, Pera, rue Tarla-Bachi, N° 132). (1)

XX. Наталiя Петровна Ракѣева, урожденная Штоббе, возбудила ходатайство о расторженiи брака ея съ Александромъ Ивановичемъ Ракѣевымъ, по причинѣ злонамѣреннаго оставленiя ея мужемъ и его безвѣстнаго отсутствию, начавшагося съ 14 июня 1921 г.,

изъ г. Авианъ. Силою сего объявленія всѣ учрежденія и лица, имѣющія какія-либо свѣдѣнія о названномъ А. И. Ракѣвѣ, приглашаются сообщить таковыя въ Канцелярію Русскаго Архіерейскаго Синода (Сремски Карловци, Королевство С. Х. С.) (1)

XXI. Определеніемъ Архіерейскаго Синода Русской Православной Церкви за границей, отъ 27 августа — 9 сентября с. г., первый законный церковный бракъ Феодора Феодоровича Быкова съ Александрой Николаевной урожденной Курмоиловой, по иску мужа, по причинѣ безвѣстнаго болѣе 5 лѣтъ отсутствія жены, расторгнутъ. Названная А. Н. Быкова имѣетъ право заявить въ Архіерейскій Синодъ (Сремски Карловци, Королевство С. Х. С.) протестъ на это определѣніе въ мѣсячный срокъ со дня настоящаго объявленія. (1)

XXII. Определеніемъ Архіерейскаго Синода Русской Православной Церкви за границей, отъ 27 авг. — 9 сентября с. г., законный церковный бракъ Сергія Павловича Евдокимова съ Зинаидой Львовной урожденной Чижовой, второй для него и первый для нея, обоихъ православнаго вѣроисповѣданія, по иску мужа, по причинѣ злонамѣреннаго оставленія его женою, расторгнутъ, съ наложеніемъ на отвѣтчицу пятилѣтней церковной епитиміи. Названная З. Л. Евдокимова имѣетъ право заявить въ Архіерейскій Синодъ (Сремски Карловци, Королевство С. Х. С.) протестъ

на это определѣніе въ теченіе двухмѣсячнаго срока со дня настоящаго объявленія. (1)

XXIII. Определеніемъ Архіерейскаго Синода Русской Православной Церкви за границей, отъ 27 авг. — 9 сентября с. г., первый законный церковный бракъ Леонида Гавриловича Жохова съ Зинаидой Васильевной урожденной Скоропадской, по иску мужа, по причинѣ прелюбодѣнія жены, расторгнутъ, съ наложеніемъ на отвѣтчицу З. В. Жохову семилѣтней церковной епитиміи. Названная З. В. Жохова имѣетъ право заявить въ Архіерейскій Синодъ (Сремски Карловци, Королевство С. Х. С.) протестъ на это определѣніе въ мѣсячный срокъ со дня настоящаго объявленія. (1)

XXIV. Определеніемъ Архіерейскаго Синода Русской Православной Церкви за границей, отъ 27 авг. — 9 сентября с. г., первый законный церковный бракъ Елены Константиновны Ламиси, урожденной Шевѣчукъ, съ Харлампіемъ Павловичемъ Ламисомъ, обоихъ православнаго вѣроисповѣданія, по иску жены, по причинѣ безвѣстнаго отсутствія мужа, начавшагося съ 1919 года, расторгнутъ. Названный Х. П. Ламис имѣетъ право заявить въ Архіерейскій Синодъ (Сремски Карловци, Королевство С. Х. С.) протестъ на это определѣніе въ мѣсячный срокъ со дня настоящаго объявленія. (1)

№ 17 и 18 (108—109)

1 (14)—15 (28) сентября 1926 г.

ПРИБАВЛЕНІЯ

къ официальной части журнала

„ЦЕРКОВНЫЯ ВЪДОМОСТИ“

Отъ Редакціи.

Въ настоящемъ номерѣ мы помѣщаемъ каноническую норму „О правахъ епископовъ, лишившихся кафедръ безъ своей вины“. Статья эта принадлежитъ извѣстному канонисту профессору С. В. Троицкому, имя котораго достаточно извѣстно въ ученномъ мірѣ и услугами котораго въ вопросахъ каноническихъ пользовались и пользуются и нынѣ не только Россійская Православная Церковь, но и многія другія Православныя Автокефальныя Церкви.

Статья эта была напечатана нами въ № № 14—15, 16—17, 18—19 журнала „Церковныя Вѣдомости“ за 1922 годъ.

Печатаемъ ее вновь въ виду того, что, въ связи съ возникшими въ Русской Зарубежной Церкви несогласіями, въ качествѣ толкователей божественныхъ каноническихъ выступили лица, ничего общаго съ канонами не имѣющія и совершенно некомпетентныя въ вопросахъ каноническѣхъ, и съ большимъ апломбомъ дерзаютъ разъяснять священные каноны хранителямъ ихъ — архіереямъ Русской Православной Церкви. Таковы г. г. Гартонгъ, Никаноровъ, Глубоковскій (профессоръ Священнаго Писанія), Таубе (профессоръ международного права).

Одни изъ нихъ, пользуясь неосвѣдомленностью читающей публики, а другіе — нѣкоторой извѣстностью своей въ другихъ отрасляхъ, одинаково стараются извратить священные каноны и Св. Со-

боры Архіереевъ Заграничной Православной Церкви представить въ видѣ „сборища безправныхъ Архіереевъ“, совершенно забывая, или, вѣрнѣе, скрывая, если они освѣдомлены въ церковныхъ и каноническихъ вопросахъ, что во-первыхъ архіерей, лишившійся своей кафедры не по своей винѣ, остается полноправнымъ архіереемъ и пользуется правомъ чести и управленія наравнѣ съ пребывающими на кафедрѣ (въ связи съ войной и перекройкой Европейской карты, такіе епископы появились и въ другихъ Автокефальныхъ Православныхъ Церквяхъ), а во-вторыхъ, что на Соборѣ Архіереевъ Русской Православной Зарубежной Церкви бывають представлены всѣ Епископы этой Церкви, среди которыхъ очень много и нынѣ пребывающихъ на кафедрѣ (см. письмо Митрополита Антонія къ Митрополиту Евлогію въ отвѣтъ на обращеніе послѣдняго къ паствѣ — „Церковныя Вѣдомости“ с. г. № 15—16), и что Епископы соборный голосъ свой могутъ выражать и собравшись вмѣстѣ, и письменно — прислужкою своихъ мнѣній, отзывомъ. И реальное доказательство сему мы видимъ въ нашей же Матери Церкви въ Россіи.

Въ письмѣ-обращеніи Епископовъ Россійской Православной Церкви къ Высокопреосвященному Митрополиту Агафангелу по поводу вторичнаго его выступленія въ качествѣ Мѣстоблюстителя Патріаршаго Престола, Епископы, заявляя, что они не

признаютъ его таковымъ по своему Соборному голосу, несмотря на то, что даже получено отъ Митрополита Петра письменное одобрение его дѣйствій, пишутъ: „собрание епископовъ въ одно мѣсто, называемое Соборомъ, не есть единственная и необходимая форма или единственный способъ для осуществления епископскимъ сословіемъ своихъ обще-епископскихъ церковно-правительственныхъ полномочій и для постановленія обще-епископскихъ рѣшеній и распоряженій, обязательныхъ для Церкви... Епископскіе Соборы только лишь *наиболѣе удобный способъ* для епископскаго сословія, чтобы

разсуждать о церковныхъ дѣлахъ общимъ разсужденіемъ и для постановленія общихъ епископскихъ рѣшеній... Точно такую же имѣть силу и обязательность обще-епископское рѣшеніе, если они обсуждаютъ дѣло и постановяютъ общее рѣшеніе, сносаясь между собою письменно или черезъ особыхъ посланцевъ, оставшись раздѣленными другъ отъ друга большимъ пространствомъ, — какъ это было у Апостола Павла и Коринфскихъ престоителей“.

(Подробнѣе см. „Церковныя Вѣдомости“ № 15—16).
А въ древней Руси подобные документы епископовъ назывались „повольной грамотой“.

О правахъ епископовъ, лишившихся кафедръ безъ своей вины.

(Каноническая норма).

Измѣненіе границъ большинства европейскихъ государствъ, произведенное послѣдней войной, повело къ измѣненію границъ и Православныхъ Автокефальныхъ Церквей, а пока — и къ значительному уменьшенію самой ихъ численности. Отчасти вслѣдствіе этого, а также вслѣдствіе обостреннаго націонализма, возведеннаго въ принципъ международной политики, и вслѣдствіе захвата власти въ Россіи антирелигиозными элементами, цѣлый рядъ законно-рукоположенныхъ православныхъ епархіальныхъ епископовъ, безъ всякой вины съ ихъ стороны, лишены фактически возможности управлять своими епархіями и вынуждены проживать внѣ ихъ предѣловъ. И вотъ возникаетъ вопросъ о церковно-правовомъ положеніи таковыхъ епископовъ, объ ихъ литургическихъ и административныхъ правахъ, объ отношеніи ихъ къ церковной власти какъ къ той, въ предѣлахъ юрисдикціи которой имъ приходится жить въ изгнаніи, такъ и къ той, которой они были подчинены до изгнанія, и, наконецъ, объ отношеніи ихъ къ покинутымъ епархіямъ. Сколь ни исключительно положеніе такихъ епископовъ, однако оно имѣло прецеденты въ древней церковной исторіи, которые дали поводъ авторитетнымъ органамъ церковнаго учительства выяснитъ эти вопросы въ каноническомъ кодексѣ Православной Церкви.

Прежде всего каноны указываютъ на существованіе тѣснѣйшихъ и неразрывныхъ узъ, связывающихъ епископа съ его епархіей. Эти узлы Церкви прямо уподобляютъ по ихъ неразрывности брачнымъ узамъ, почему неимѣющую епископа епархію и называютъ вдовствующей¹⁾. Уже начиная съ IV вѣка, мы встрѣчаемъ толкованіе словъ Апостола „единныя жены мужъ“ въ примѣненіи къ епископу въ томъ смыслѣ, что подъ женой епископа слѣдуетъ разумѣть его епархію, мѣнять которую онъ не можетъ ни въ какомъ случаѣ. На Западѣ о такомъ толкованіи упоминаетъ, напримѣръ, бл. Иеронимъ²⁾, на востокѣ о немъ говорятъ епископъ Икуменій³⁾ и бл. Теофилактъ Болгарскій⁴⁾. Это искусственное толкованіе словъ Апостола показываетъ, однако, какъ смотрѣла древняя Церковь на отношеніе епископа къ епархіи. Съ другой стороны, незаконное занятіе епископомъ

чужой кафедры въ древнихъ церковныхъ памятникахъ называется часто прелюбодѣніемъ. Такъ соборъ 336 года обвинилъ низложеннаго епископа Константинопольскаго Анеима въ томъ, что онъ „прелюбодѣнно“ посягнулъ на архіерейскую кафедру этого города вопреки всѣмъ церковнымъ постановленіямъ и канонамъ⁵⁾, а Евагрію говорить объ Анеимѣ, что онъ захватилъ епископскую кафедру, явно осмѣлившись на прелюбодѣніе съ церковью, уже имѣющею своего жениха⁶⁾. Никита Пафлагонянинъ сообщаетъ о соборѣ 869 года, что отцы собора низложили патріарха Фотія и отлучили, „какъ прелюбодѣя“, за занятіе Константинопольской кафедры при жизни Игнатія⁷⁾.

Каноны, начиная съ каноновъ апостольскихъ, не допускаютъ перемѣщенія епископа по какому бы то ни было поводу. Правда, 14 Апостольское правило дозволяетъ епископу „переходити въ иную епархію“, но только въ томъ случаѣ, „когда будетъ нѣкоторая вина благословная, сіе творить его понуждающая, яко могущаго большую пользу обитающимъ тамо принести словомъ благочестія. И сіе не по своему произволу, но по суду многихъ епископовъ и по сильнѣйшему убѣжденію“.

Часто на это правило ссылаются, какъ на основаніе допускаемаго въ нѣкоторыхъ церквахъ перемѣщенія епископовъ высшею церковною властію. Но очень сомнительно, что это правило имѣетъ въ виду окончательное перемѣщеніе епископа, а не временную лишь его миссію. Въ смыслѣ перемѣщенія толкуетъ его лишь Вальсамонъ⁸⁾, обычно пытающийся

¹⁾ Coletij, Concil. Coll. V, 978.

²⁾ Церк. Ист. II, 8.

³⁾ Vita Ignatii, Coletij X, 736; сравн. Теофанъ, Хроногр. I, 345, 627 ed Bonn.

⁴⁾ Второе толков. на 14 Ап. пр. Ап. Свят. 11, 19. Неудачно ссылается Вальсамонъ на примѣры Св. Григорія Богослова и патріарха Прокла. Св. Григорій не могъ занять кафедры въ Сасимѣ потому, что, какъ стало извѣстно послѣ его рукоположенія, туда уже былъ рукоположенъ Анеимомъ другой епископъ и слѣдовательно Св. Григорій принадлежалъ къ числу „правдныхъ“ епископовъ, имѣющихъ право, какъ увидимъ далѣе, занять другую кафедру. Но несмотря на это и на избраніе его высшимъ авторитетомъ вселенскаго собора, — на соборѣ нашлись епископы, увидѣвшіе адѣсь нарушеніе 15 правила I Никейскаго собора.

Къ числу „правдныхъ“ епископовъ принадлежалъ и Проклъ. Въ 426 г. онъ былъ рукоположенъ въ Казивъ Константинопольскимъ патріархомъ Сасиніемъ, но граждане увидѣвъ въ этомъ нарушеніе правъ епархіи, избрали епископомъ Далмаціи, а Прокла принять отказались. Не было возможности Проклу водвориться въ Казивъ и по смерти Далмаціи. (См. Сократа, Церков. Исторія, VII, 28. Migne var. gr. 67, 801).

¹⁾ Четвертаго Вселенскаго Собора прав. 25.

²⁾ Ер. 69 ad Ocean. Migne lat. 22, 654.

³⁾ Толков. на I Тим. 3, 2. Migne gr. 119, 161.

⁴⁾ Толков. на I Тим. 3, 2. Migne gr. 125, 41. Теофилактъ не раздѣляетъ такого толкованія.

примирить каноны съ современной ему церковной практикой. Наоборотъ Іоаннъ Зонара, стремящійся лишь къ разумѣнію подлиннаго смысла правилъ, понимаетъ его въ смыслѣ только временнаго отшествия епископа въ другую епархію для поученія и собѣдованій на пользу народа¹⁾. Аристинъ же, хотя и понимаетъ это правило въ смыслѣ перемѣщенія, но, ссылаясь на 16 и 21 правила Антиохійскаго собора, 15 Никейскаго и 1 и 2 Сардикійскаго соборовъ, говоритъ неоднократно²⁾, что перемѣщеніе епископовъ совершенно недопустимо; и что потому 14 Апостольское правило потеряло силу. И дѣйствительно 21 Антиохійское правило, которое, какъ и нѣкоторыя другія правила этого собора, является авторитетнымъ толкованіемъ правилъ Апостольскихъ, абсолютно запрещаетъ перемѣщеніе епископа по какому бы то ни было поводу. „Епископъ отъ единаго предѣла да не переходитъ въ другій, ни по самовольному вторженію, ни по насилію отъ народа, ни по принужденію отъ епископовъ“³⁾, но да пребываетъ въ Церкви, которую пріялъ отъ Бога въ жребій себѣ въ началѣ, и да не переходитъ изъ нея, по изреченному уже о семъ прежде опредѣленію“. А первое (и второе) правило Сардикійскаго собора, запрещающія под страхомъ полнаго отлученія отъ Церкви перемѣщеніе епископовъ, съ безпощадною откровенностью выясняютъ и постоянно замалчиваемую истинную причину такихъ перемѣщеній. „Никогда не можно было обрѣсти ни единаго епископа, говоритъ правило, который бы изъ великаго града во градъ меньшій переведенъ быти тщался. Отседа явствуетъ, что таковыя пламенную страстію многостязанія возжигаются и гордости болѣе работаютъ, да получить большую, по видимою, власть“. Столь же безпощадно осуждаетъ второе правило собора „ухищренія и козни“ тѣхъ епископовъ, которые ссылаются въ оправданіе себя на желаніе будто-бы народа, а на дѣлѣ — подкупленнаго ими скопища. Такихъ епископовъ правило подвергаетъ необычайно строгому наказанію: „Да никто изъ таковыхъ, гласитъ правило, ниже при кончинѣ своей, не будетъ удостоиваемъ общенія (κοινωνίας) даже неравнѣ съ мірянами“. „Странно бо се и страшно есть, замѣчаетъ Аристинъ, еже ни во исходѣ житія не сподобится причащенія, егоже не обрящещи во всѣхъ правилѣхъ написана о инѣхъ ни о какихъ же грѣсѣхъ такова запрещенія“⁴⁾. А Зонара выводитъ отсюда, что правило даже не причисляетъ таковыхъ епископовъ къ христіанамъ⁵⁾.

48 Карфагенское правило⁶⁾ столь же рѣшительно высказывается противъ перемѣщеній епископовъ, составляя ихъ съ повтореніемъ крещенія или рукоположенія. Пятое же правило IV Вселенскаго собора торжественно предписываетъ, чтобы всѣ

эти „положенныя святыми отцами правила пребывали во всей силѣ“.

Не допуская окончательнаго перехода епископа изъ одной епархіи въ другую, правила въ то же время въ высшей степени неблагоприятно относятся даже къ временному оставленію епископомъ своей епархіи.

Прежде всего правила обязываютъ епископа, рукоположеннаго въ извѣстную епархію, служить именно въ ней. „Аще кто, бывъ рукоположенъ во епископа, гласитъ 36 Апостольское правило, не приметъ служенія и попеченія о народѣ, ему порученномъ, да будетъ отлученъ доколѣ не приметъ онаго“. То же повторяетъ и 17 правило Антиохійскаго собора.

Вмѣстѣ съ тѣмъ правила стремятся къ тому, чтобы епископъ постоянно жилъ въ своей епархіи и покидалъ ее лишь на непродолжительное время и при томъ по достаточнымъ къ тому основаніямъ; причемъ правила имѣютъ въ виду какъ защиту интересовъ собственной епархіи епископа, такъ и защиту правъ и интересовъ епископа той епархіи, куда явится посторонній епископъ. По 11 правилу Сардикійскаго собора отсутствіе неимѣющаго „никакой важной нужды или дѣла труднаго“ епископа можетъ продолжаться столько же, сколько, по правилу¹⁾, можетъ продолжаться нехождение мірянина въ церковь безъ его отлученія, т. е. менѣе трехъ недѣль. Но и въ случаѣ какого важнаго дѣла епископъ можетъ отсутствовать изъ своей епархіи не болѣе шести мѣсяцевъ, если только онъ не задержанъ въ другомъ мѣстѣ царскимъ указомъ, исполненіемъ порученія своего патріарха или болѣзнию. Въ противномъ случаѣ онъ долженъ быть лишенъ епископской чести и сана и на его мѣсто долженъ быть назначенъ другой епископъ (Двукр. соб. пр. 16).

Какъ на причину такихъ ограниченій правила указываютъ на „огорченіе вѣрнанаго епископу народа“ (Сардик. 11) въ случаѣ его долгаго отсутствія и на возможность возникновенія въ его епархіи „многихъ смятеній и неустройства“ (I Всел. 15, Двукр. 16).

Но еще болѣе заботятся каноны объ охранѣ правъ епископа той епархіи, куда явится посторонній епископъ. Каждому епархіальному епископу принадлежитъ полнота власти въ предѣлахъ его епархіи и принадлежитъ не въ силу полномочія со стороны какой-либо другой власти, а „Божіею милостию“ (Антиох. 21), какъ преемнику Апостоловъ, а потому и suo iure. Изъ этой полноты, суверенности и самостоятельности власти епископа вытекаетъ ея исключительность и потому всякое непосредственное вмѣшательство другого епископа въ дѣла епархіи, хотя бы являющагося его начальникомъ — митрополитомъ или патріархомъ, есть нарушеніе основнаго начала православнаго церковнаго строя²⁾. Въ толкованіи на 14 Апостольское правило Вальсамонъ рассказываетъ характерный случай, что нѣкій митрополитъ поучалъ въ разныхъ подчиненныхъ ему епископіяхъ безъ вѣдѣнія ихъ епископовъ и когда былъ обвиненъ въ этомъ, оправ-

¹⁾ Ас. Свят. II, 18.

²⁾ Въ толк. на 14 Ап. пр. Ас. Свят. II, 8; Кормчая (изд. 1816 г.) л. 3 и въ толков. на 16 Антиох. пр. Ас. Свят. III, 157; Кормчая, л. 48 об.

³⁾ 16 правило Антиохійскаго собора говоритъ, что перейти въ епархію, лишенную епископа, съ соизволенія совершеннаго собора епископовъ можетъ только епископъ, не имѣющій епархіи.

⁴⁾ Кормчая, листъ 76; ср. Ас. Свят. III, 234.

⁵⁾ Ас. Свят. III, 229.

⁶⁾ По счисленію Кормчей; въ Книгѣ Правилъ — 59; въ Псаломѣ — 57.

¹⁾ Впервые это правило было издано испанскимъ Ізъирскимъ соборомъ 307 года (прав. 21), на который и ссылается Сардикійскій соборъ, а затѣмъ было возобновлено Трульскимъ соборомъ (прав. 80).

²⁾ Въ этомъ одно изъ отличій епископской власти отъ власти настоятеля прихода, являющагося лишь делегатомъ епископа.

дывался, говоря, что въ его образѣ дѣйствій нельзя видѣть какой-либо несправедливости, такъ какъ эти епископы находятся подъ его властью, и что 14 Апостол. правило за это не предусматриваетъ наказанія, тѣмъ болѣе, что учительство и администрація не есть исключительно епископское служеніе. Однако великій соборъ призналъ его разсужденія неправильными¹⁾. Поэтому правила, считая, что полное запрещеніе одному епископу прибыть въ предѣлы епархіи другого было бы дѣломъ „не челоувѣколюбивымъ и жестокииъ“ (Сардик. 11), требуютъ, чтобы епископъ переходилъ предѣлы другой епархіи только съ разрѣшенія или письменнаго приглашенія мѣстныхъ епископовъ и митрополита (Антіох. 13), причѣмъ онъ долженъ имѣть представительную грамоту (Ап. 33). Этими же разрѣшеніемъ должно быть обусловлено всякое его дѣйствіе, какъ епископа, какъ литургическаго характера, такъ и учительнаго и административнаго. Въ частности онъ не долженъ „совершать богослуженія съ вѣщающею важностію“, не долженъ „часто проповѣдывать, тѣсяса постыдити и уничтожити лице мѣстнаго епископа“ (Сард. 11); епископъ же, держающій всенародно учить въ непринадлежащемъ ему градѣ, лишается своей епископской кафедрой и ставится въ рядъ подчиненныхъ священнослужителей (Трулльск. 20). Всѣ самовольныя его дѣйствія, „все содѣянное имъ“ должно считаться совершенно недействительнымъ (I Всел. 15; Антіох. 13). Въ частности всѣ совершенныя имъ безъ согласія мѣстнаго епископа хиротоніи признаются недействительными (Апост. 35; I Всел. 15; Анкирск. 13; Антіох. 13 и 22), самъ же онъ немедленно возвращается въ епархію, въ которой былъ рукоположенъ (I Всел. 15), и извергается изъ сана (Апост. 35, Антіох. 13). Даже въ епархію, лишенную епископа, епископъ не можетъ явиться безъ разрѣшенія или порученія митрополита (Антіох. 16).

Безусловно запрещая имѣющимъ свои епархіи епископамъ оставлять ихъ навсегда съ цѣлью полученія другой епархіи и ограничивая право ихъ даже временно покинуть свои епархіи, каноны совершенно иначе относятся къ тѣмъ епископамъ, которые не могутъ занять своихъ кафедръ или лишились ихъ „не по своей винѣ“ (*οὐ διὰ τῆν ἑαυτοῦ αἰτίαν*)²⁾.

То же самое 36 Апостольское правило, которое налагаетъ отлученіе на епископа, не пожелавшаго принять служеніе и попеченіе о „народѣ, ему порученномъ“, предусматриваетъ и другой случай: „Аще же не пойдетъ туда, т. е. въ свою епархію, продолжаетъ правило, и не будетъ принять не по своей волѣ, но по злобѣ народа: онъ да пребываетъ епископъ, клиръ же града того да будетъ отлученъ за то, что такового непокориваго народа не учили“.

36 Апостольское правило устанавливаетъ лишь то общее руководящее начало, что епископъ, живущій внѣ своей епархіи не по своей волѣ, сохраняетъ за собой епископское достоинство. Позднѣйшія правила опредѣляютъ положеніе такого епископа болѣе подробно. 18 Анкирское правило указываетъ, что, съ одной стороны, такой епископъ, подѣ оп-

сеніемъ отлученія и лишенія сана, не долженъ дѣлать попытокъ къ вытѣсненію другихъ епископовъ изъ ихъ епархіи, а съ другой, что онъ можетъ, если захочетъ, возвратиться въ ту епархію, гдѣ онъ былъ прежде пресвитеромъ, и тамъ „съ пресвитерами сидѣти“, при чемъ подѣ этимъ правомъ, по объясненію Вальсамона³⁾, не разумѣется приравненіе его по чести къ пресвитерамъ, а лишь указывается, что онъ можетъ сидѣть съ пресвитерами вслѣдствіе отсутствія другого высшаго мѣста.

Но если таковой епископъ только можетъ, а не долженъ вернуться въ предѣлы своей епархіи, то тѣмъ самымъ ему дается право на постоянное проживание и въ предѣлахъ другихъ епархіи. И правила приглашаютъ мѣстныхъ епископовъ быть особенно внимательными и заботливыми въ отношеніи такихъ несчастныхъ изгнанниковъ. „Аще который епископъ, гласитъ 17 правило Сардикійскаго собора, претерпѣвъ насиліе, неправедно изверженъ будетъ или за свои познанія⁴⁾ или за исповѣданіе Каѳолическія Церкви или за то, что, защищая истину и избѣгая опасности, будучи невинно присужденъ къ наказанію⁵⁾, придетъ во иной градъ, то заблагодарасуждено, да не возбраняется ему пребывать тамо, доколѣ не возвратится, или возможетъ обрѣсти избавленіе отъ нанесеннаго ему обиды. Ибо жестоко и весьма тяжело было бы не примати намъ претерпѣвшаго неправедное изгнаніе: напротивъ того съ особеннымъ благорасположеніемъ и дружелюбіемъ должно примати таковыхъ“. Но такой епископъ долженъ быть не только гостемъ мѣстнаго епископа, а и сохранять за собой часть епископскихъ правъ и въ чужой епархіи. „Аще кто поставленный во епископа, гласитъ 18 правило Антіохійскаго собора, не пойдетъ въ тотъ предѣлъ, въ который онъ поставленъ, не по своей винѣ, но или по непріятію его народомъ или по другой причинѣ, отъ него независящей, таковой да участвуетъ и въ чести, и въ служеніи епископскомъ, токмо ни мало не вмѣшиваясь въ дѣла церкви, гдѣ пребываетъ“. Другими словами, лишившійся не по своей винѣ кафедрой епископъ сохраняетъ и въ чужой епархіи власть священнодѣйствія (*potestas ordinationis*), а власти управления (*potestas jurisdictionis*) не имѣетъ лишь постольку, поскольку она несовмѣстима съ полнотою и исключительностію юрисдикціи мѣстнаго епископа. Подробнѣе выясняетъ это 37 правило Трулльскаго собора. Такъ какъ тогда много византійскихъ епархіи было захвачено невѣрными и многіе епископы не могли занять своихъ кафедръ, то соборъ, 1) „соблюдая священству честь и уваженіе“, 2) „не допуская, чтобы епископскія права были умалены вслѣдствіе современныхъ затрудненій“ и 3) „желая, чтобы порабощеніе отъ язычниковъ отнюдь не дѣйствовало ко вреду церковныхъ правъ“, постановилъ, чтобы такіе епископы пользовались всѣми епископскими правами: „и рукоположенія въ разныя степени клира, по правиламъ,“ да совершаютъ, и преимущественно предсѣданія,

¹⁾ Ас. Свят. III, 59.

²⁾ Т. е., какъ объясняютъ Вальсамонъ и Зонара, — за точное знаніе и защиту догматовъ вѣры. Ас. Свят. III, 273, 274.

³⁾ Исправляемъ неаравумительный синодальный переводъ, слѣдуя толкованію Зонары. См. Ас. Свят. III, 274.

⁴⁾ Т. е. въ свои епархіи, а съ разрѣшенія мѣстныхъ епископовъ — и въ чужіи.

¹⁾ Ас. Свят. II, 19; ср. 34 Апост. прав. и толкованія Вальсамона. Ас. Свят. II, 46.

²⁾ 18 Антіох.

сообразно своему предѣлу¹⁾, да пользуются, и всякое происходящее отъ нихъ начальственное дѣйствіе²⁾ да будетъ признаваемо твердымъ и законнымъ". Говоря короче, словами Вальсамона, ихъ просто нужно разсматривать, какъ будто они отравились въ свои епархіи и заняли свои кафедръ и такимъ образомъ такіе епископы, сохраняя въ чужой епархіи литургическія права, сохраняютъ въ ней и права управленія по отношенію къ покинутой, но незамѣщенной епархіи, а вмѣстѣ съ тѣмъ — и то мѣсто среди прочихъ епископовъ, которое занимала его кафедра среди прочихъ епископскихъ кафедръ. И это правило постоянно и широко примѣнялось въ Константинопольской Церкви на практикѣ, въ особенности, когда мусульманское нашествіе уничтожило три патриархата. Александрійскій, Антиохійскій и Іерусалимскій патриархи обычно жили въ Константинополѣ и оттуда управляли своими патриархатами и мѣтохами. „Обрати вниманіе на настоящее (37 Трулльское) правило, совѣтуетъ Вальсамонъ, такъ какъ есть люди, которые, говорятъ, что патриархи Антиохійскій, Іерусалимскій и другіе, которые не успѣли прибыть въ свои Церкви и занять кафедры, не могутъ ни участвовать въ синодальныхъ разсужденіяхъ о церковныхъ дѣлахъ, ни рукополагать, ни совершать какое-либо другое архіерейское дѣйствіе, такъ какъ это правило закрываетъ имъ уста. Поэтому, продолжаетъ онъ, Иконійскій митрополитъ и другіе восточные митрополиты, немѣющіе Церквей, такъ какъ они захвачены варварами, справедливо рукополагаютъ епископовъ и совершаютъ всѣ епископскія дѣйствія, хотя они и не успѣли попасть въ назначенныя для нихъ Церкви и утвердиться въ своихъ кафедрахъ". Далѣе Вальсамонъ приводитъ гуманную новеллу императора Алексія Комнена, разрѣшающую вопросъ объ источникахъ содержанія такихъ епископовъ. А именно, императоръ постановляетъ, чтобы епископы, назначенные въ епархіи, захваченныя варварами, и не имѣющіе возможности содержать отъ своихъ епархій, получали содержаніе по той должности, которую они занимали непосредственно передъ избраніемъ въ епископы, напримѣръ, по должности эконома, игумена,³⁾ и т. д. „Замѣть, говоритъ онъ въ толкованіи на 17 Сардикійское правило, что изъ царствующаго града не изгоняются восточные епископы, не имѣющіе своихъ кафедръ, такъ какъ ихъ Церкви находятся во власти язычниковъ, точно также и (епископы) преслѣдуемые отъ несправедливыхъ сборщиковъ податей за то, что они говорятъ въ защиту обижаемыхъ⁴⁾).

Наконецъ, такой епископъ имѣетъ право занять и другую епархію, но, конечно, не самочинно, а по приглашенію мѣстной церковной власти, напримѣръ, въ древней Церкви — по приглашенію собора епископовъ митрополити во главѣ съ митрополитомъ („совершеннаго" собора). Это слѣдуетъ изъ 16 правила Антиохійскаго собора, которое запрещаетъ немѣющему своей епархіи епископу занимать кафедру другой епархіи только „безъ дозволенія совершеннаго собора". Поэтому Зонара

совершенно правильно замѣчаетъ въ толкованіи на это правило: „А если совершенный соборъ въ согласіи постановитъ дать праздную епархію немѣющему епархіи епископу, въ такомъ случаѣ это возможно¹⁾). Такой же положительный смыслъ правилу придаетъ и Аристинъ: „Празднаго убо епископа, не имущаго епископіи, въ праздную церковь, не имущую епископа, поставляти отъ совершеннаго собора, ту суццу и митрополиту тоя области, се правило повелѣваетъ²⁾). Въ томъ же смыслѣ понимаетъ правило и Вальсамонъ. „Обрати вниманіе, что настоящее правило, говоритъ онъ, предоставляетъ праздному епископу право священнодѣйствовать въ праздной церкви и занимать самую кафедру съ разрѣшенія собора, такъ какъ я нѣсколько разъ слышалъ, что для этого нужно и императорскій указъ³⁾). Во второмъ толкованіи онъ выясняетъ понятія „праздная церковь" и „праздникъ епископъ". „Много разъ, пишетъ онъ, предлагался въ Синодѣ вопросъ: какой епископъ является празднымъ и какая церковь является праздной? и относительно церкви не было никакого сомнѣнія, такъ какъ праздную церковь всѣ признавали церковью, лишенную епископа. А относительно празднаго епископа возникало много недоумѣній и всѣми принято, что праздникъ епископъ есть тотъ, который не можетъ отправиться въ ту церковь, въ которую онъ опредѣленъ, такъ какъ она занята безбожными язычниками или еретиками, а быть можетъ и осквернена и епископы не имѣютъ возможности утвердиться въ ней, каковыми въ настоящее время являются Іерусалимская, Антиохійская, Тарская и другія, такъ какъ Іерусалимъ оскверненъ безбожными агарянами, Антиохійскимъ престоломъ владѣетъ латинскій патриархъ, а Тарсомъ — армяне. Но остальные церкви Іерусалимскаго и Антиохійскаго патриархата и нѣкоторыя восточныя церкви Константинопольскаго патриархата не считаются праздными, такъ какъ султаны, латиняне и другіе агаряне дозволяютъ епископамъ управлять церквами въ качествѣ епископовъ и имѣть попеченіе о живущихъ тамъ христіанахъ. Поэтому епископы этихъ церквей, если ихъ пригласятъ, должны отправиться въ свои церкви. А гдѣ нѣкоторымъ не празднымъ, но удрученнымъ бѣдностью епископамъ даютъ вдовствующія церкви — это дѣлается по снисхожденію, правило же, въ которомъ говорится: „праздному епископу пусть будетъ дана праздная церковь", — здѣсь не имѣетъ мѣста. Вслѣдствіе этого тѣ въ Синодѣ⁴⁾, которые разрѣшаютъ занимать кафедру въ Церкви тѣмъ, кому онъ данъ по снисхожденію, дѣлаютъ нѣчто неразрѣшаемое канонами и непрощительное, такъ какъ кафедру нужно давать празднымъ, а не тѣмъ, которые уже имѣютъ епископскую кафедру. Таковой именно епископъ, получая праздную Церковь, именуется уже не епископомъ той Церкви, въ которую онъ ранѣе былъ опредѣленъ, а епископомъ данной ему, какъ праздной. Такъ великій Григорій Богословъ назывался не Назіанзенскимъ, а Константинопольскимъ и недавно рукоположенный въ Амасію и перемѣщенный въ Керасунтъ назывался уже не

¹⁾ Т. е., по объясненію Зонары, сообразно мѣсту, занимаемому его кафедрой въ ряду прочихъ.

²⁾ Добродѣтъ, т. е. власть управленія.

³⁾ А. Свнт. II, 389.

⁴⁾ А. Свнт. III, 275.

¹⁾ А. Свнт. III, 154.

²⁾ Кормчал, л. 48; А. Свнт. III, 157.

³⁾ А. Свнт. III, 156.

⁴⁾ Разумѣется соборъ вѣдущаго — постоянный Синодъ при патриархѣ.

Амасійскимъ, а Керасунтскимъ¹⁾. Такимъ образомъ не всякій лишенный безъ своей вины кафедръ или пражный епископъ имѣеть право занять другую кафедру, а только тотъ, кто дѣйствительно лишенъ возможности водвориться въ своей епархіи. А такой епископъ можетъ стать полноправнымъ епископомъ пражной епархіи, занимать въ ней кафедру и носить титулъ уже не прежней, къ которой онъ былъ первоначально рукоположенъ, а новой епархіи, при чемъ онъ, конечно, теряетъ епископскія права въ отношеніи къ прежней епархіи.

Предусматриваютъ, наконецъ, каноны и такой исключительный случай, какъ переселеніе епископа въ предѣлы другой церкви не единолично, а вмѣстѣ со своей пастырью.

Такой случай имѣлъ мѣсто незадолго до Трулльскаго собора, когда архіепископъ автокефальной Кипрской церкви Іоаннъ „купно съ своимъ народомъ“, по причинѣ варварскаго нашествія и дабы освободиться отъ языческаго рабства и вѣрно покорствовати скипетру христіаннѣйшей державы“, переселился въ Геллеспонтскую область²⁾, входившую тогда въ составъ Константинопольскаго патриархата, какъ одна изъ его митрополій, главный городъ которой былъ Кизикъ. Цѣль патриотизма архіепископа и „желая, чтобы поработеніе отъ язычниковъ отнюдь не дѣйствовало ко вреду церковныхъ правъ“, Трулльскій соборъ устроилъ такъ, что Кипрская церковь была какъ бы временно перенесена на новую территорию. А именно, кафедрой Кипрскаго архіепископа былъ сдѣланъ вновь основанный близъ Кизика городъ Юстиніанополь и этой кафедрѣ были переданы права Константинополя³⁾; другими словами, Геллеспонтская область вмѣстѣ со своимъ митрополитомъ и всѣми епископами была изъята изъ-подъ власти Константинопольскаго патриарха и подчинена архіепископу Кипра. Таковую автокефалію Геллеспонтская область должна была сохранить и впредь, почему соборъ указалъ, чтобы преемники Іоанна рукополагались своими же епископами, такъ какъ архіепископы Кипра, пользовавшіеся по древнему обычаю, утвержденному 8 правиломъ Ефесскаго собора, правами автокефаліи, рукополагались своими епископами. Такой порядокъ посвященія Кипрскаго архіепископа только разъ былъ примѣненъ на практикѣ надъ преемникомъ Іоанна, такъ какъ этотъ преемникъ, благодаря освобожденію Кипра, получилъ возможность возвратиться на родной островъ (около 747 г.), и Геллеспонтская митрополія возвратилась подъ власть Константинопольскаго патриарха, о чемъ упоминаетъ Аристинъ въ толкованіи на это правило⁴⁾.

Изъ находящихся въ Кормчей памятниковъ Византійскаго законодательства всего подробнѣе обсуждаетъ вопросъ о положеніи лишенныхъ епархій епископовъ знаменитый „Томъ единенія“ 921 года, закончившій церковно-гражданскую распрю изъ-за вопроса о четвертомъ бракѣ. „Томъ“ сурово пори-

цаетъ епископовъ, переходящихъ изъ епархій въ епархію по своекорыстнымъ побужденіямъ. „Иже ли не самого того ради божественнаго желанія и спасенія ради и пользы многихъ душъ и исполненія ради божественныхъ заповѣдей, но покоя ради и сребролюбивыя ихъ ради воли отъ престола на престолъ преходяще сами о себѣ, кромѣ совершеннаго собора, или по мздѣ восходяще, или продающе, таковѣи въ жребій окаянному Іудѣ, предающему Господа, отлучена суть“¹⁾.

Затѣмъ „Томъ“ переходитъ къ вопросу объ епископахъ, лишившихся своихъ кафедръ. „Сиде убо и о пражныхъ епископѣхъ смотрити лѣпо есть. Аще убо кто таковыхъ свою церковь оставитъ нищеты ради или писаніемъ отрелкся или обидѣ ради нѣкихъ прилучающихся отъ злодѣйствующихъ и буйныхъ властителей страны тоя или поставленнымъ бывшимъ и потомъ раскаявшимся тамо ити, таковыхъ не токмо не помилвати, но аще не послушаютъ тамо ити, идѣже поставлены быша, и извергати повелѣваемъ, и отъ общенія отлучати“²⁾. Такимъ образомъ „Томъ“ строго относится и къ тѣмъ епископамъ, которые покинули свои епархіи безъ достаточныхъ основаній. Но вмѣстѣ съ тѣмъ „Томъ“ указываетъ и рядъ случаевъ, когда оставленіе епископомъ своей кафедры является необходимымъ, а самъ онъ не только не заслуживающимъ какого-либо церковнаго наказанія, но наоборотъ имѣющимъ право на поддержку и особую честь въ церкви. „Но иже поставленъ бывъ и посланъ дважды или трижды съ прещеніемъ и не пріятъ людьми страны тоя или отъ еретикъ изгнанъ бысть, или варварскаго ради нахожденія или царства инога претія, таковыхъ возводити на престолъ вдовствующія церкви повелѣваемъ. Аще ли отъ тѣхъ обрящутся нѣціи, томленіе и мученіе подѣмше, вязанія и темницы и по всемъ томъ страданіи цѣло исповѣданіе свое будутъ сохранише, таковыхъ на больший и лучший степень возводити повелѣваемъ, благодаренія же и чести подати имъ“³⁾.

Таково опредѣленіе этого авторитетнѣйшаго памятника, внесеннаго полностью или частью почти во всѣ каноническіе сборники Православной Церкви⁴⁾.

Приведенныя каноническія справки даютъ основаніе такъ формулировать каноническую норму, опредѣляющую права „пражняго“ (αὐλάζωνος), т. е. не имѣющаго возможности занять свою кафедру не по своей винѣ, епископа.

1. Оставаясь епископомъ по сану (Ап. 36), онъ имѣеть право жить во всякой другой епархіи неограниченное время, до возвращенія въ свою епархію, причемъ мѣстный епископъ долженъ быть особенно предупредителенъ къ нему (Сардик. 17); но здѣсь онъ, т. е. пражный епископъ, сохраняетъ за собой лишь права священнодѣйствія, но не управленія (Антиох. 18).

2. И во время проживанія своего въ предѣлахъ чужой епархіи пражный епископъ сохраняетъ за собой титулъ своей епархіи, а вмѣстѣ съ тѣмъ и всѣ права, отсюда вытекающія, какъ въ отноше-

¹⁾ Ас. Сант. III, 156—157.

²⁾ Избраніе Геллеспонта для переселенія, быть можетъ, объясняется тѣмъ, что въ этой области было два митрополита. Кормчая, гл. 44, листъ 34.

³⁾ Итъ нужды, сабдуа Беверерію (Synodicon, p. 154.) читать вмѣсто «Константинополъ» — «Констанція» (средница Кипра), такъ какъ соборъ передаетъ Юстиніанополь не права Константинополя вообще, а только въ границахъ одной митрополіи.

⁴⁾ Ср. И. И. Соколовъ, Кипрская Православная Церковь. Прав.-Богосл. Энциклоп. X, 79—80.

¹⁾ Кормчая, гл. 52, листъ 172 об.

²⁾ Кормчая, л. 173.

³⁾ Кормчая, л. 173.

⁴⁾ Сантагма Ваастара Г, 4; Шестокнижніе Арменопула IV, 9, 32; Кормчая Іосифовская, гл. 53; Никоновская, гл. 52; Авианская Сантагма V, 4—10. Вальсамонъ свидѣтельствуетъ, что «Томъ» ежегодно въ юль мѣсидъ читался съ амоня (Толкованіе на 4 прав. Василія Великаго. Ав. Сант. IV, 103).

ни къ своей епархіи, такъ и въ отношеніи къ другимъ епископамъ (Трулъск. 37), а вмѣстѣ съ тѣмъ и подчиненности своей прежней церковной власти (Трулъск. 39).

3. Тогда какъ ни одинъ правящій епископъ въ силу канонической нормы (21 Антиох.; Сардик. 1 и 2; Карф. 48) не можетъ быть перемѣщенъ на другую епархію, пражный епископъ имѣетъ право занять другую праздную епархію по опредѣленію мѣстной высшей церковной власти, причѣмъ онъ принимаетъ титулъ этой праздной епархіи и вмѣстѣ съ тѣмъ теряетъ всѣ права въ отношеніи епархіи прежней (16 Антиох.).

4. Въ случаѣ вынужденнаго перехода въ предѣлы другой автокефальной Церкви вмѣстѣ съ народомъ, епископъ сохраняетъ за собой и на новой территоріи всѣ тѣ права какъ во внутреннемъ управленіи, такъ и въ междуцерковныхъ отношеніяхъ,

какія онъ имѣлъ на территоріи прежней, и возглавляетъ собою независимую отъ мѣстной церковной власти Церковь автокефальную, если онъ былъ автокефальнымъ на прежней территоріи, и подчиненную высшей церковной власти на прежней территоріи, если онъ таковымъ на прежней территоріи не былъ (Трулъск. 39).

Мы намѣренно ограничили рамки статьи канонами и ихъ авторитетными толкователями, не задаваясь цѣлью разслѣдованія историческихъ фактовъ.

Бури и скалы житейскаго моря могутъ заставить корабль церковный иногда уклоняться съ прямого пути, но и тогда плаваніе его будетъ благополучно, если на немъ есть правильный компасъ и держащіе въ рукахъ кормило съ этимъ компасомъ сообразуются. А таковымъ компасомъ и является каноническая норма.

Проф. С. Труцкій.

Высокопреосвященный Сергій,

Архіепископъ Японскій, Начальникъ Россійской Духовной Миссіи въ Японіи.

Японскую Православную Церковь возглавляетъ Высокопреосвященный Сергій, Архіепископъ Японскій, Начальникъ Россійской Духовной Миссіи въ Японіи.

Владыка Сергій (Тихомировъ) сынъ сельскаго протоіерея, родился 3/16 июня 1871 г. въ селѣ Грузи, Новгородской губерніи. Образование получилъ въ Новгородскомъ духовномъ училищѣ (1882—1886 г.), Новгородской духовной семинаріи (1886—1892 г.) и С.-Петербургской духовной академіи (1892—1896 г.), каковую окончилъ магистрантомъ со степенью кандидата богословія.

25 августа 1895 г. еще въ академіи постриженъ въ монашество; 19 нояб. рукоположенъ въ санъ іеродіакона, а 21 ноября — въ санъ іеромонаха.

Съ августа 1896 г. состоялъ инспекторомъ С.-Петербургской дух. семинаріи, а съ октября 1899 г. — и ректоромъ ея. По защитѣ магистерской диссертации, утвержденъ въ ученой степени магистра богословія 28 сентября 1905 г.

Съ октября 1905 г. по мартъ м-ца 1908 г. состоялъ ректоромъ С.-Петербургской духовной академіи. 6/19 ноября хиротонисанъ въ санъ Епископа Ямбургскаго, съ назначеніемъ 3-мъ викаріемъ С.-Петербургской епархіи.

Въ мартѣ м-ца 1908 г. назначенъ Помощникомъ Начальника Россійской Духовной Миссіи въ Японіи съ титуломъ Епископа Кеотосскаго, а въ маѣ 1912 г. послѣ смерти апостола японцевъ Высокопреосвященнаго Архіепископа Николая, назначенъ

Начальникомъ названной Миссіи съ титуломъ Епископа Японскаго.

Ко дню Св. Пасхи 1921 г. Священнымъ Синодомъ Россійской Православной Церкви, съ благословенія Свят. Патриарха Тихона, возведенъ въ санъ Архіепископа.

Кромѣ духовныхъ наградъ, Владыка-Архіепископъ Сергій имѣетъ ордена Св. Анны 2-й и 1-й ст., Св. Владиміра 4-й ст. и изъ иностранныхъ — Сербскій орденъ Св. Саввы 1-й степени.

Нынѣ Архіепископу Сергію идетъ 56-й годъ отъ рожденія, 31-й — священства, 30-й — государственной службы, 21-й — архіерейства, и 19-й — службы въ Японіи.

Несмотря на то, что Владыка Сергій, по-японски, перешагнулъ уже предѣлы между среднею и большою старостью (по-японски: 40 л. — малая старость, 50 лѣтъ — средняя старость и съ 60 лѣтъ — большая старость), онъ полонъ энергіи и благодаря своимъ неустаннымъ трудамъ приноситъ большую пользу въ дѣлѣ Православной миссіи въ Японіи. Какъ извѣстно, 19 сентября 1923 г. происшедшее въ Японіи землетрясеніе и стонъ, причинивъ нашей Миссіи много бѣдъ, разрушили православный соборъ въ Токио. Трудями и заботами Владыки въ Токио перенесенъ храмъ-памятникъ изъ Мацуяма, гдѣ христіанъ нѣтъ, а 11 февраля 1924 г. совершена закладка и 13 апрѣля того-же года освящена церковь во имя Святителя Николая, вмѣщающая до 450 человекъ. Отремонтированы и



Высокопреосвященный Сергій,
Архіепископъ Японскій (май 1925 г.)

ни въ нашей Миссіи много бѣдъ, разрушили православный соборъ въ Токио. Трудями и заботами Владыки въ Токио перенесенъ храмъ-памятникъ изъ Мацуяма, гдѣ христіанъ нѣтъ, а 11 февраля 1924 г. совершена закладка и 13 апрѣля того-же года освящена церковь во имя Святителя Николая, вмѣщающая до 450 человекъ. Отремонтированы и

миссійскій корпусъ, и нынѣ Владыка Сергій уже проживаетъ у себя дома въ Миссии. Отремонтированы 1-й и 2-й этажи миссійской библиотеки. На этотъ ремонтъ Владыкѣ, по его ходатайству, отпустили изъ Японскаго Министерства Внутреннихъ Дѣлъ 10.000 іенъ. Теперь Владыку озабочиваетъ мысль о возстановленіи разрушеннаго собора. На это необходимо ему собрать до 240.000 іенъ. Но онъ съ Божіей помощью надѣется собрать эту сумму.

Для просвѣщенія японцевъ свѣтомъ Христова ученія и укрѣпленія православныхъ японцевъ въ истинахъ православной вѣры Владыка лично объѣзжаетъ города и деревни; гдѣ имѣются храмы или молитвенные дома, Владыкѣ устраивается встреча, совершается краткій молебенъ и затѣмъ проповѣдь. Послѣ этого — посѣщеніе домовъ. Въ каждомъ домѣ молебенъ „по-японски“, то-есть въ

комъ, по апостольски. Въ городахъ и селахъ изъ дома въ домъ съ 7 ч. утра до 7 ч. вечера — только пѣшкомъ.

Въ Токио при Миссии — прекрасно свѣвшийся хоръ пѣвчихъ. Поютъ молодые люди и дѣвушки изъ христіанъ до 40 человекъ. Хоромъ управляетъ В. А. Покровский — студентъ 4-го курса Казанскаго университета, талантливый регентъ. Православное пѣніе очень привлекаетъ даже язычниковъ.

При Миссии имѣется диаконъ В. А. Чувашевъ, своимъ чуднымъ теноромъ украшающій благолѣпіе церковное. Службы совершаются истово, уставно. Всенощная начинается въ 6 ч. вечера и кончается въ 8 ч., 8, 10 вечера, подъ праздники въ 8, 30, а подъ Рождество Христово послѣ 9 ч. Особенно благолѣпны бывають службы въ Рождество Христово и, конечно, въ Св. Пасху. Вся церковь украшается цвѣтами. Владыка служитъ всегда самъ



Японскій Епархіальный Соборъ,
состоявшійся 29 Іюня — 2 Іюля 1926 г.

епитрахили и омофоръ; обязательно въ носкахъ, — въ сапогахъ нельзя входить въ дома.

Въ 1924—1925 г. г. (проповѣдническій годъ съ сент. м-ца по 29 іюня) Владыка посѣтилъ 867 домовъ, въ 1925—1926 году — 776, всего 1643 дома въ 21 приходѣ. Съ сентября сего года Владыка начинаетъ новый объѣздъ приходоѣвъ и закончитъ въ іюнь 1927 года. Для иныхъ приходоѣвъ это 2, 3, 4, 5 и даже 6-й объѣздъ. Вездѣ, не ограничиваясь своей паствой, апостолъ Японіи-Владыка—Архіепископъ Сергій говоритъ проповѣди и язычникамъ. Всюду японцы приглашали его говорить проповѣди. Проповѣди устраиваются въ церквахъ, молитвенныхъ домахъ, городскихъ общественныхъ собраніяхъ, начальныхъ школахъ, гимназіяхъ, городскихъ управленіяхъ и даже — театрахъ. Приходилось Владыкѣ говорить по 1½ ч., по 2 ч. 20 м. и по 2½ на самыя разнообразныя темы духовнаго содержания. Слушателей бывало по 250—800 человекъ. Вниманіе полное, пониманіе глубокое, уваженіе поразительное. Путешествовать приходится Владыкѣ въ поѣздахъ, трамваяхъ, автомобиляхъ, верхомъ на лошадяхъ, на телѣгахъ и даже пѣш-

неопустительно, когда онъ бываетъ въ Токио. По вечерамъ въ воскресные дни устраиваются бесѣды для язычниковъ. Но въ Токио на нихъ собирается меньше (человекъ 30—90), чѣмъ въ провинціи.

При Миссии, подъ руководствомъ Архіепископа Сергія, съ ноября 1925 г. издается журналъ „Аке боно“ (Заря) на японскомъ языкѣ. Въ каждомъ номерѣ имѣется непременно 2—3, а то и 4 статьи Владыки. Сотрудничаютъ батюшки-японцы и другіе японцы и японки. Журналъ не платный и разсылается на 1300 адресовъ по Японіи. Владыка прекрасно владѣетъ японскимъ языкомъ.

Сохраняя традиціи Архіепископа Николая, Владыка Сергій ежегодно ко дню Св. Апостоловъ Петра и Павла созываетъ епархіальный Соборъ.

Въ этомъ году день Петра и Павла пришелся на понедѣльникъ, поэтому участниковъ Собора созвали на субботу — 27 іюня. Были совершены торжественныя службы въ субботу вечеромъ и воскресенье архіерейская литургія въ сослуженіи 8 священниковъ. Вечеромъ подъ Петра и Павла торжественная всенощная и архіерейская литургія въ самый праздникъ. Соборъ длился 3 дня: 30 іюня,

1 и 2 июля. Собралось всего 60 человекъ, изъ нихъ: іереевъ 21, діаконовъ 6, катихизаторовъ 9, остальные 24 человекъ были миряне. Вся Миссія въ Японіи состоитъ изъ 1 архіепископа, 1 секретаря, 36 іереевъ, 7 діаконовъ — изъ нихъ одинъ русскій при Архіепископѣ, 29 катихизаторовъ и 1 русскаго регента, всего 75 человекъ. Кромѣ того на службѣ при Миссіи числятся преподаватели: кандидаты богословія — Л. Я. Ивасовъ, И. А. Сэума и М. Сайкаки, переводчикъ Павелъ Накай и редакторъ П. М. Исаковъ.

Съ іюля 1925 г. по іюль 1926 года крещено 580 человекъ, а съ іюля 1924 г. по іюль 1925 г. было 429 крещеній.

Юридическое положеніе Миссіи и ея имущества прочно и большевики угрожать ей не могутъ.

Русскихъ церквей и приходоу въ Японіи мало. Одна въ Токио, быв. Посольская, и церковная община въ Кобе, гдѣ устроенъ молитвенный домъ и имѣется русскій православный священникъ изъ бѣженцевъ. Въ Нагасаки русскихъ домовъ 7—8, обслуживаются православной японской церковью, въ Осакаѣ, въ Кеото и Нагоя по 1, 2, 3 русскихъ дома; въ Сендаѣ, Соппоро, Отсуду, Кусиро вездѣ по 1—6 русскихъ домовъ и въ Хакодате 7—8 домовъ и молятся всѣ они въ мѣстныхъ японскихъ православныхъ церквахъ. Въ Токио русскихъ проживаетъ до 20 человекъ и православные изъ нихъ являются прихожанами Св.-Николаевского храма.

Апостольскими трудами Архіепископа Сергія въ Японіи свѣтается Слово Божіе и творится великое Божіе дѣло.

Е. Махароблидзе.

Поправка справокъ

объ Архіерейскомъ Соборѣ и Митрополичьихъ округахъ.

I.

Оставленіе Высокопреосвященными Митрополитами Платономъ и Евлогіемъ Собора Архіереевъ Русской Православной Церкви за границей вызвало массу комментариевъ и сужденій въ печати.

Враждебная русскому церковному каноническому строю печать, неправильно инспирируемая заинтересованными лицами и даже съ завѣдомо злонамѣренной цѣлью, старается извратить факты, унизить высокой санъ іерарховъ, подорвать каноническій авторитетъ Священнаго Архіерейскаго Собора и его исполнительнаго органа Архіерейскаго Синода.

„Дни“, „Руль“, „Послѣднія Новости“ соперничаютъ другъ съ другомъ въ неслыханной клеветѣ, инсинуаціяхъ, дьявольской лжи, фантастическихъ небывлицахъ и отсебятинахъ.

Мы не хотимъ касаться этихъ газетъ, чуждыхъ Церкви, христіанства и даже всякой религіи. Мы не хотимъ разбираться въ ихъ грязи. Здоровое общественное мнѣніе и церковное сознание православныхъ знаетъ имъ цѣну. Но не можемъ обойти сообщеній по нынѣшнимъ церковнымъ вопросамъ въ газетѣ „Возрожденіе“, ибо эта газета заслужила особую благодарность Высокопреосвященнаго Митрополита Евлогія, еще такъ недавно выразившаго особое благоволеніе Редактору этой газеты по случаю ея юбилея, „за правильное, объективное освѣщеніе вопросовъ церковной жизни“, хотя на страницахъ этой газеты сотрудники ея изъ парижскихъ „церковниковъ“ позволяли себѣ подтасовывать факты, извращать церковные акты и даже дерзали заслуженнѣйшимъ и маститымъ іерархамъ, всѣми уважаемымъ, говорить „стыдно“.

Такъ вотъ эта газета, освященная вниманіемъ Митрополита, можетъ людей, не знающихъ, плохо разбирающихся въ нашихъ сложныхъ церковныхъ дѣлахъ и совершенно не знакомыхъ ни въ прошломъ, ни въ настоящемъ съ вопросами церковнаго управленія, своими сообщеніями ввести въ заблужденіе, сбить съ правильнаго пути, соблазнить.

Въ частности я имѣю въ виду помѣщенныя въ № № 421 и 422 справки объ Архіерейскомъ Соборѣ и митрополичьихъ округахъ какого-то анонима, но прикосновеннаго къ парижскимъ церковнымъ сферамъ, такъ какъ въ этихъ справкахъ

помѣщены такіа опредѣленія Архіерейскаго Собора 1924 года (объ Американской епархіи), которыя не печатались даже въ официальномъ церковномъ органѣ „Церковныя Вѣдомости“, согласно просьбѣ самого же Митрополита Платона, а также заявленіе Митрополита Евлогія, копія коего изъ Синодальной Канцеляріи въ редакцію „Возрожденія“ не передавалась.

Приступая къ разбору этихъ справокъ и восстановленію въ нихъ истины и вида, какъ въ нихъ переделаны и подтасованы факты и извращены акты, прихожу въ ужасъ при мысли, что съ такимъ настроеніемъ подходятъ люди къ церковнымъ дѣламъ и такими недостойными способами желаютъ защищать церковную правду, кѣмъ-то якобы поправаемую.

Я буду разбирать справки эти детально, дополнять ихъ данными, сознательно или безсознательно опущенными, и приводить акты совершенно обойденные, но имѣющіе большое значеніе и иначе, совершенно правильно освѣщающіе событія.

Прежде всего Высшее Церковное Управленіе на Юго-Востокѣ Россіи, образованное Южно-Русскимъ Священнымъ Соборомъ, состоявшимся въ маѣ м-цѣ 1919 года въ Ставрополѣ Кавказскомъ, было признано всѣмъ епископатомъ Юго-Востока Россіи каноническимъ учрежденіемъ и объединило собою болѣе 30 епархій, а Главы Православныхъ Автокефальныхъ Церквей вошли въ каноническое общеніе съ нимъ. Всѣ акты этого Собора и органа низованнаго имъ Высшаго Церковнаго Управленія были признаны Свят. Патріархомъ и состоящими при немъ Священнымъ Синодомъ и Высшимъ Церковнымъ Совѣтомъ. Въ доказательство сего мы можемъ привести много фактовъ (я былъ тогда Управляющимъ дѣлами сего Управленія), но здѣсь укажемъ лишь нѣсколько актовъ изъ тѣхъ, что можемъ документально доказать, а именно: посвященіе Преосвященныхъ — Серафима, Епископа Лубенскаго; Андрея, Епископа Мариупольскаго; судъ надъ Архіепископомъ Екатеринославскимъ Агапитомъ и увольненіе его на покой; назначеніе Епископа Гермогена на Екатеринославскую кафедру; увольненіе Епископа Кубанскаго Іоанна на покой. Всѣ эти административно-каноническія перемѣны внесены во Всероссийскій Синодальный списокъ,

экампляръ коего у насъ имѣется. А Архіепископа Агапита Свят. Патріархъ Тихонъ больше года по его осужденіи не прощаль, но потомъ вымолили у Патріарха прощенье ему и онъ вновь получилъ кафедру, искупивъ свое прежнее церковное преступленіе исповѣдническимъ подвигомъ. Такъ вотъ это канонически признанное Высшее Церковное Управление, когда, спасаясь отъ большевицкаго гоненія, эвакуировалось въ Константинополь и Сербію, согласно свяченному канону 37 и 39 прав. VI Вселенскаго Собора сохранило свою церковно-каноническую власть въ лицѣ своего епископскаго состава, съ благословенія главъ мѣстныхъ Церквей, и на Соборѣ Епископовъ въ Константинополь переименовалось въ Высшее Русское Церковное Управление заграничій.

Здѣсь я немного уклонюсь. Миѣ невольно вспоминается сейчасъ прѣздъ въ Таганрогъ, мѣстопробываніе Высшаго Церковнаго Управленія на Юго-Востокѣ Россіи, Высокопреосвященнаго Антонія, Митрополита Киевскаго и Галицкаго. Онъ возвращался изъ польскаго плѣна въ свою Киевскую епархію. Всѣ епископы, церковные люди думали, гадали, признаетъ-ли старѣйшій Россійской Церкви іерархъ, ученѣйшій богословъ и канонистъ, первый всероссійскій іерархъ послѣ Свят. Патріарха, старѣйшій членъ Всероссійскаго Священнаго Собора, первоизбранный кандидатъ въ Патріархи, Митрополитъ старѣйшей кафедры Киевской, съ широкими автономными правами, дарованными Всероссійскимъ Священнымъ и Украинскимъ Церковнымъ Соборами, Митрополитъ, которому Всероссійская Церковь, въ лицѣ своего Священнаго Собора, дважды выразила полное довѣріе избраніемъ первымъ кандидатомъ въ Патріархи и старѣйшимъ членомъ Всероссійскаго Священнаго Синода (кстати сказать заграничій изъ іерарховъ облечены довѣріемъ Всероссійской Церкви только Митрополитъ Антоній и Архіепископъ Анастасій, тоже избранный въ члены названнаго Синода), не обуреваемый честолюбивыми помыслами, смиренно выразилъ покорность и подчинился Высшему Церковному Управленію, возглавлявшемуся тогда Архіепископомъ Донскимъ Митрофаномъ. Вотъ этимъ Высшимъ Церковнымъ Управленіемъ въ засѣданіи, состоявшемся 1-го октября (день Покрова) 1920 года въ Симферополь подъ почетнымъ предсѣдательствомъ Митрополита Антонія, и былъ назначенъ Митрополитъ, тогда Архіепископъ, Евлогія Управляющимъ русскими православными церквами въ Западной Европѣ, а Архіепископъ Анастасій — въ Константинополь Управляющимъ церквами и представителемъ сего Управленія при Вселенской Патріархіи. Но такъ какъ актъ объ этомъ до Митрополита Евлогія не дошелъ, — объ этомъ актѣ впервые я сообщилъ ему лично по прѣздѣ своемъ въ Сербію, — то Высшее Церковное Управление заграничій указомъ своимъ подтвердило это рѣшеніе и оповѣстило о семъ какъ самого Митрополита Евлогія, такъ и заграничныя церкви въ Западной Европѣ.

Анонимъ справки, сообщая о назначеніи Митрополита Евлогія Управляющимъ указанными церквами, говоритъ, что это назначеніе требовало

дополнительной санкціи высшей церковной власти — то-есть Патріарха, и далѣ сообщаетъ, что это назначеніе было подтверждено Свят. Патріархомъ въ 1921 году. Причемъ Священный Синодъ и Высшій Церковный Совѣтъ Россійской Православной Церкви якобы слушали по сему предмету предложеніе Святѣйшаго Патріарха, и далѣ приводится это постановленіе. Никакой санкціи со стороны Патріарха не требовалось. Возникавшіе въ подобныхъ случаяхъ временные органы церковнаго управленія (Высшее Церковное Управление въ Сибири, Высшее Церковное Управление на Юго-Востокѣ Россіи и заграничій) дѣйствовали самостоятельно и Святѣйшій Патріархъ признавалъ всѣ акты, исходившіе отъ нихъ. Такъ было и здѣсь. *Никакого указа о семъ Митрополиту Евлогію дано не было и никакое предложеніе не сдавалось Свят. Патріархомъ Тихономъ въ Священный Синодъ по сему дѣлу.* А вотъ какъ было дѣло. Получивъ распоряженіе Высшаго Церковнаго Управленія заграничій о назначеніи Митрополита Евлогія, тогда Архіепископа, всѣ русскія заграничныя церкви въ Западной Европѣ приняли его къ исполненію. Но настоятель церкви при Россійскомъ Посольствѣ въ Парижѣ протоіерей Іаковъ Смирновъ, нѣсколько усумнившись, обратился черезъ Архіепископа Финляндскаго Серафима съ ходатайствомъ о преподаніи по сему вопросу указаній. И вотъ Священный Синодъ заслушалъ именно это письмо Архіепископа Серафима, а не предложеніе Свят. Патріарха Тихона; и постановленіе Синода, отъ 26 марта—8 апрѣля 1921 г. за № 424, является лишь указомъ Свящ. Синода и притомъ не на имя Преосвященнаго Евлогія, какъ старается освѣтить анонимный авторъ справокъ, а на имя Архіепископа Серафима. Приведемъ его полностью. Это имѣетъ большое значеніе.

„Указъ Преосвященному Серафиму, Архіепископу Финляндскому и Выборгскому.

„По благословенію Святѣйшаго Патріарха, Священный Синодъ и Высшій Церковный Совѣтъ, въ соединенномъ присутствіи, слушали: письмо Вашего Преосвященства, отъ 5 марта с. г. (т. е. 1921 г.), по ходатайству настоятеля церкви при Россійскомъ Посольствѣ въ Парижѣ протоіерей Якова Смирнова о преподаніи указаній по поводу постановленія Высшаго Церковнаго Управленія заграничій о назначеніи Преосвященнаго Волинскаго Евлогія управляющимъ на правахъ епархіальнаго архіерея всѣми заграничными русскими церквами въ Западной Европѣ.

„Постановлено: въ виду состоявшагося постановленія Высшаго Церковнаго Управленія заграничій, считать православныя русскія церкви въ Западной Европѣ находящимися временно, впредь до возобновленія правильныхъ и безпрепятственныхъ сношеній означенныхъ церквей съ Петроградомъ, подъ управленіемъ Преосвященнаго Волинскаго Евлогія, имя котораго должно возноситься за богослуженіемъ въ названныхъ храмахъ взаимно имени Преосвященнаго Митрополита Петроградскаго, о чемъ и увѣдомляю Ваше Преосвященство“.

Безпристрастный и объективный читатель увидитъ, что этотъ указъ является актомъ признанія состоявшагося постановленія Высшаго Церковнаго Управленія заграничій и потому постановлено считать эти церкви находящимися подъ управленіемъ Преосвященнаго Евлогія временно, впредь до воз-

обновления правильныхъ и безпрепятственныхъ сношений ихъ съ Петроградомъ. Этимъ какъ бы даже умаляются предоставленные Преосвященному Евлогію Высшимъ Церковнымъ Управлениемъ права. Оно назначило его управляющимъ на правахъ Епархіального Архіерея, а резолютивная часть Синодальнаго постановления о семъ умалчиваетъ и какъ бы подчеркиваетъ, что церкви эти продолжаютъ числиться въ епархіи Петроградскаго Митрополита, а не выделяются въ особую.

Затѣмъ надо прекратить игру съ именемъ Свят. Патріарха Тихона. Патріархъ назначилъ, Патріархъ утвердилъ. Мы чтимъ этотъ высокий санъ. Но нельзя злоупотреблять его правами. Патріархъ не имѣетъ каноническаго права назначать, утверждать, увольнять архіереевъ. Это прерогатива Священнаго Синода (см. ст. 2, отд. IV Положенія о кругѣ дѣлъ, подлежащихъ вѣдѣнію Священнаго Синода), въ которомъ онъ предсѣдательствуетъ и принимаетъ участіе въ рѣшеніи сихъ вопросовъ наравнѣ съ прочими членами Синода.

Указъ Священнаго Синода Россійской Православной Церкви, отъ 17/30 января 1922 года за № 64, о награжденіи Преосвященнаго Евлогія саномъ Митрополита подтверждаетъ, что онъ является лишь „Завѣдывающимъ Западно-Европейскими русскими церквами“. Въ нашей церковной терминологіи титулы архіереевъ имѣютъ большое значеніе и ими точно опредѣляется положеніе. Не одно и то же сказать, напримѣръ, Архіепископъ Костромской и Управляющій Костромской епархіей. Первый титулъ принадлежитъ полноправному епархіальному архіерею Костромской епархіи, а второй — временно управляющему епархіей, неутвержденному канонически, напримѣръ, управляющій во время болѣзни архіерея, во время вдовства каедры. Точно также не одно и то же сказать Завѣдывающій Западно-Европейскими русскими церквами или Митрополитъ Западно-Европейскихъ церквей; послѣдній титулъ установилъ для себя Митрополитъ Евлогій самолично. И въ санъ Митрополита Преосвященный Евлогій пожалованъ не Свят. Патріархомъ, какъ сообщаетъ авторъ справокъ, а Священнымъ Синодомъ. Патріархъ лишь внесъ въ Синодъ предложеніе — ходатайство о награжденіи, а Священный Синодъ, заслушавъ это предложеніе, постановилъ возвести Преосвященнаго Евлогія въ санъ Митрополита (см. указъ Священнаго Синода, „Церковныя Вѣдомости“ 1922 г. № 2, стр. 4).

Далѣе анонимъ цитируетъ указъ Св. Синода, отъ 22 апрѣля—5 мая 1922 г. за № 347, о закрытіи Высшаго Русскаго Церковнаго Управленія за границей. Причемъ авторъ указываетъ, что этимъ указомъ Митрополиту Евлогію сообщалось предложеніе Свят. Патріарха означенному Синоду по сему вопросу, и приводится это предложеніе полностью. А резолютивная часть указа, содержащая почти 60 газетныхъ строчекъ, приводится въ справкѣ отрывкомъ въ 10 строкъ и въ столькихъ же строчкахъ передается своими словами.

Такой способъ освѣщенія истинны значительно мѣняетъ порядокъ вещей и можетъ ввести въ большое заблужденіе особенно лицъ, не знакомыхъ съ нашимъ церковнымъ дѣлопроизводствомъ и письмоводствомъ.

Митрополитъ Евлогій получилъ аналогичный съ Митрополитомъ Антоніемъ указъ. Въ этихъ

указахъ за № 348 и 347 обоимъ іерархамъ сообщалось не предложеніе Свят. Патріарха, а постановленіе соединеннаго Присутствія Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта. Но такъ какъ по Синодскому письмоводству указъ является сколкомъ Синодальнаго протокола то естественно, — въ немъ помѣщается и то предложеніе или основаніе, въ данномъ случаѣ предложеніе Святѣйшаго Патріарха, по которому состоялось постановленіе коллегіи. Причемъ силу имѣетъ постановленіе Синода, резолютивная часть указа, а не предложеніе, которое является внутреннимъ актомъ. И авторъ справки это хорошо знаетъ. Но онъ приводитъ предложеніе Патріарха полностью съ цѣлью дискредитировать и подорвать авторитетъ Карловацкаго Собора 1921 г. и Высшаго Русскаго Церковнаго Управленія за границей и, кромѣ того, для защищаемой имъ позиціи это предложеніе, полное противорѣчій, неясностей и неканоничностей, болѣе выгодно, чѣмъ постановленіе Синода.

Предложеніе свое Патріархъ писалъ подъ давленіемъ большевиковъ, подъ свѣжимъ впечатлѣніемъ напора на него. Это мы точно знаемъ и объ этомъ скажемъ подробно въ свое время. Впрочемъ этого не отрицаетъ и самъ Митрополитъ Евлогій. Имѣется собственноручное письмо его, утверждающее именно это*). И смотрите, какая разница между предложеніемъ Патріарха, писаннымъ 28 марта — 10 апрѣля 1922 года, и рѣшеніемъ Синода, состоявшимся почти черезъ мѣсяць при болѣе спокойной обстановкѣ.

1. Патріархъ пишетъ: „Я признаю Карловацкій Соборъ заграничнаго русскаго духовенства и мѣряю не имѣющимъ каноническаго значенія и посланіе его о возстановленіи династіи Романовыхъ и обращеніе къ Генуэзской конференціи не выражающими официалаго голоса Русской Православной Церкви“.

Священный Синодъ и Высшій Церковный Совѣтъ, зная, что Патріархъ не имѣетъ права отвергать постановленія Собора, поправляютъ Святѣйшаго Патріарха Тихона и постановляютъ:

1) Признать „Посланіе Всеамериканскаго Церковнаго Собора чадамъ Русской Православной Церкви, въ разсѣяніи и изгнаніи сущимъ“, о возстановленіи въ Россіи монархіи съ царемъ изъ Дома Романовыхъ, напечатанное въ „Новомъ Времени“, отъ 3 декабря 1921 г. за № 184, и „Посланіе мировой Конференціи отъ имени Русскаго Всеамериканскаго Церковнаго Собора“, напечатанное въ томъ же „Новомъ Времени“, отъ 1 марта сего года (т. е. 1922 г.) за № 254, за подписью Вашего Преосвященства, — актами, не выражающими официалаго голоса Русской Православной Церкви, и въ виду ихъ чисто политическаго характера неимѣющими церковно-каноническаго значенія“.

Это разница большая. Всероссийская Высшая Церковная Власть такимъ образомъ не говоритъ уже о неканоническомъ значеніи Карловацкаго Собора, а говоритъ о двухъ его посланіяхъ. Нельзя

*) „Указъ этотъ, поразилъ меня своей неожиданностью, и прямо ошеломляетъ представленіемъ той страшной смуты, которую онъ можетъ внести въ нашу церковную жизнь. Несомнѣнно, — онъ данъ былъ подъ давленіемъ большевиковъ“... писалъ Митрополитъ Евлогій Митрополиту Антонію.

не признавать Собора каноническим*). Другое дѣло нѣкоторые его акты, не имѣющіе церковнаго значенія. Но указанные въ указѣ акты и самъ Карловацкій Соборъ не считалъ церковно-каноническими. Первое посланіе являлось лишь молитвеннымъ пожеланіемъ, возвращенія того времени, когда Россійская Церковь и Россія процвѣтали, а второе посланіе — являлось свидѣтельствомъ о тѣхъ насліяхъ и австрвахъ большевиковъ, которыя они чинили надъ Русскою Церковью и русскимъ народомъ. Кто можетъ воспретить желать первое и кто рѣшится отрицать второе?

2. Далѣе Патріархъ въ предложеніи пишетъ: „Священному Синоду имѣть сужденіе о церковной отвѣтственности нѣкоторыхъ духовныхъ лицъ за границей за ихъ политическія отъ имени Церкви выступленія“.

2) Синодъ опять поправляетъ Патріарха. Нельзя епископовъ судить безъ данныхъ при ненормальной дѣятельности органовъ церков. управления (впрочемъ Патріархъ хорошо зналъ это и самъ, но онъ долженъ былъ удовлетворить требованіе кого-то). И вотъ Синодъ и Высшій Церковный Совѣтъ постановляютъ:

„Для сужденія о церковной отвѣтственности нѣкоторыхъ духовныхъ лицъ за границей за ихъ политическія отъ имени Церкви выступленія озаботиться полученіемъ необходимыхъ для сего матеріаловъ и самое сужденіе, въ виду принадлежности нѣкоторыхъ изъ указанныхъ лицъ къ епископату, имѣть по возобновленіи нормальной дѣятельности Священнаго Синода, при полномъ, указанномъ въ соборныхъ правилахъ, числѣ его членовъ“.

Это постановленіе подрываетъ даже значеніе самаго акта — указа о закрытіи Высшаго Церковнаго Управленія, такъ какъ оно свидѣтельствуетъ о томъ, что рѣшеніе это состоялось при ненормальной дѣятельности Священнаго Синода. Вотъ эти недомолвки, укрывательства недопустимы въ такихъ случаяхъ.

Затѣмъ авторъ справки пишетъ, что: „по своему смыслу предложенія Патріарха и постановленія Священнаго Синода, Митрополитъ Евлогій получилъ широкія полномочія. Ему предлагалось выработать и представить на утвержденіе Патріарха предположенія объ устройствѣ церковной власти за границей. Обстоятельство это было фактически признано всѣми іерархами“.

Нѣтъ, это не соотвѣтствуетъ дѣйствительности. Никакія широкія полномочія указомъ этимъ не давались Митрополиту Евлогію. Указъ Священнаго Синода за Митрополитомъ Евлогіемъ „сохранилъ“ и то лишь „временно“ управленіе означенными церквами; не передалъ управленіе, права Высшаго Церковнаго Управленія, а сохранилъ управленіе церквами, то-есть то, что онъ имѣлъ, ибо сохранить можно то, что имѣеть уже. Между тѣмъ Соборъ Архіереевъ 1922 г. права и полномочія Высшаго Церковнаго Управленія, какъ увидимъ ниже, передалъ Архіерейскому Синоду. Ни въ предложеніи Патріарха, ни въ указѣ не сказано, что ему предлагалось выработать и представить на утвержденіе Патріарха предположенія объ устройствѣ

церковной власти за границей, какъ утверждаетъ авторъ. Это передержка. Въ предложеніи ничего объ этомъ не сказано. А въ постановленія Синода говорится: „поручить ему представить соображенія о порядкѣ управленія названными церквами“. Въ бѣда въ томъ, что тогда ни Патріархъ, ни Священный Синодъ не представляли, что Высшее Церковное Управленіе объединяетъ собою не только заграничныя церкви*), но и Духовныя Миссіи и епархіи во всѣхъ частяхъ свѣта, и думали, что и Высшее Церковное Управленіе и Митрополитъ Евлогій управляютъ однѣми и тѣми же церквами, то-есть Западно-Европейскими, что ясно видно изъ слѣдующихъ словъ указа Священнаго Синода: „принимая во вниманіе, что, за назначеніемъ тѣмъ-же Высшимъ Церковнымъ Управленіемъ Преосвященнаго Митрополита Евлогія. Завѣдывающимъ русскими православными церквами за границей, собственно для Высшаго Церковнаго Управленія тамъ не остается уже области, въ которой оно могло бы проявить свою дѣятельность“... А этимъ Высшимъ Церковнымъ Управленіемъ Митрополитъ Евлогій былъ назначенъ, какъ мы видѣли изъ предыдущихъ актовъ, Управляющимъ русскими православными церквами въ Западной Европѣ.

Сообщая о томъ, будто Митрополиту Евлогію давались якобы широкія полномочія и предлагалось представить предположенія объ устройствѣ церковной власти за границей, анонимъ утверждаетъ, что „обстоятельство это было фактически признано всѣми іерархами“. Такъ-ли это? Обратимся лучше къ документамъ, опубликованнымъ въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“, изъ коихъ онъ взялъ лишь то, что выгодно для его утвержденій. А мы скажемъ правду, какъ было дѣло.

Когда получился указъ Священнаго Синода Россійской Православной Церкви объ упраздненіи Высшаго Церковнаго Управленія, былъ созданъ въ Сремскихъ Карловцахъ Соборъ Архіереевъ, причѣмъ въ засѣданіи 19 августа—1 сентября 1922 г. Архіереи совмѣстно съ членами Высшаго Церковнаго Управленія, на основаніи бывшихъ сужденій, постановили: „Высшее Церковное Управленіе, выражая полную покорность и сыновнюю преданность Святѣйшему Патріарху Всероссійскому, принимаетъ указъ Священнаго Синода Всероссійской Православной Церкви объ упраздненіи Высшаго Церковнаго Управленія къ исполненію. Но принимая во вниманіе: 1) неясности сего указа и несогласованности его съ предыдущими указами, вызывающія различныя толкованія его и убѣждающія въ томъ, что Свят. Патріархъ совершенно не представляетъ положенія заграничной Церкви (въ вѣдѣніи Высшаго Церк. Управленія состоятъ 9 епархій при 12 правящихъ и викарныхъ архіереяхъ, а въ указѣ говорится лишь о заграничныхъ приходяхъ), и потому требующія дополнительныхъ разъясненій и указаній Свят. Патріарха; 2) невозможность оставленія Русской Заграничной Церкви безъ Высшей Церковной Власти даже на самое короткое время и трудность организаціи новой церковной власти, указъ же Высокопреосвященному Митрополиту Евлогію никакихъ новыхъ полномочій не даетъ, а лишь сохраняетъ за нимъ (и то

*) Каноническое значеніе мы употребляемъ въ широкомъ смыслѣ, въ смыслѣ авторности, такъ какъ вѣдѣстно, что каноническое значеніе имѣютъ лишь 7 Вселенскихъ и 9 Помѣстныхъ Соборовъ.

*) Заграничными церквами назывались быв. посольскія церкви, особую епархію не составлявшія и входившія въ составъ Петроградской епархіи.

лишь временно) управление теми заграничными приходами, коими он управляет, т. е. въ Западной Европѣ; 3) исключительную важность переживаемого момента, когда Высшая Церковная Власть въ Россіи совершенно дезорганизована, а Св. Патриархъ арестованъ, и угрожающую вслѣдствіе сего Русской Православной Церкви серьезную опасность; 4) то обстоятельство, что указъ этотъ несомнѣнно написанъ подъ давленіемъ большевиковъ и враговъ Церкви, — Высшее Церковное Управление признаетъ необходимымъ привести указъ объ его упраздненіи въ исполненіе по установленіи въ Россіи законнаго церковнаго управленія и возвращеніи къ управленію Церковью Свят. Патриарха Тихона, которому должнъ о создавшемся положеніи, прося его разъясненій и указаній, и ожидать его свободнаго волеизъявленія. До полученія же сего продолжать дѣйствія Высшаго Церковнаго Управленія.

Но въ виду чрезвычайной важности вопроса Высшее Церковное Управление одновременно съ симъ признаетъ необходимымъ озаботиться немедленнымъ созывомъ новаго Всеамериканскаго Церковнаго Собора для обсужденія создавшагося положения.

Постановленіе о временномъ продолженіи дѣйствій Высшаго Церковнаго Управленія принято 11 голосами противъ 2 — Митрополита Евлогія и Епископа Веніамина. Высокопреосвященный Евлогія указываетъ на необходимость немедленнаго подчиненія указу Св. Патриарха и упраздненія Высшаго Церковнаго Управленія и за симъ съѣхавшіеся Епископы должны обсудить вопросъ объ *организации Временной Высшей Церковной Власти* (курсивъ нашъ), а Преосвященный Веніаминъ указываетъ на необходимость «точного и немедленнаго исполненія» указа объ упраздненіи Высшаго Церковнаго Управленія и «передачи полноты высшей церковной власти Владыкѣ Митрополиту Евлогію», по якобы точному смыслу указа.

Постановленіе же о необходимости немедленнаго созыва собора принято 12 голосами противъ 1 — Епископа Веніамина» (см. «Церковныя Вѣдомости» 1922 г. № 12—13).

Приведенное постановленіе было принято 11 голосами противъ 2 — Митрополита Евлогія и Епископа Веніамина. Если исключить Митрополита Евлогія, какъ заинтересованное лицо, то останется одинъ голосъ Епископа Веніамина; это далеко не всѣ іерархи.

Дальше. На другой день состоялось засѣданіе только Собора Архіереевъ. И вотъ что они постановили:

«1. Во исполненіе указа Его Святѣйшества, Святѣйшаго Тихона, Патриарха Московскаго и всея Россіи, и Священнаго при немъ Синода, отъ 22 апр. — 5 мая с. г. за № 348, существующее Высшее Русское Церковное Управление упразднить.

«2. Для организациі новой Высшей Церковной Власти созвать Русскій Всеамериканскій Церковный Соборъ 21 ноября (ст. ст.) 1922 года.

«3. Въ виду нарушенія дѣятельности Высшей Всероссийской Церковной Власти и въ цѣляхъ сохраненія правопреимства Высшей Церковной Власти, на основаніи постановленія Святѣйшаго Патриарха Всероссийскаго и Священнаго при немъ Синода, въ соединенномъ Присутствіи Высшаго Церковнаго

Совѣта, отъ 20 ноября 1920 года, о преподаваніи правилъ касательно организациі высшей церковной власти въ случаѣ нарушенія или прекращенія дѣятельности Свят. Патриарха и высшихъ церковныхъ органовъ, образовать Временный Священный Архіерейскій Синодъ Русской Православной Церкви за границей, съ обязательнымъ участіемъ Митрополита Евлогія, каковому Синоду и передать всѣ права и полномочія Русскаго Высшаго Церковнаго Управленія за границей».

Это постановленіе было единогласное 12 Архіереевъ, въ томъ числѣ и Митрополита Евлогія. Причемъ это постановленіе Собора было сообщено Главамъ Автокефальныхъ Церквей, Управляющимъ русскими православными заграничными епархіями, церквами, общинами, Начальникамъ Россійскихъ Духовныхъ Миссій и настоятелямъ церквей, неподчиненныхъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, указомъ Архіерейскаго Синода за подписью: «за предсѣдательствующаго Синода Митрополита Евлогія» (см. «Церковныя Вѣдомости» 1922 г. № 12 и 13, стр. 4.)

Гдѣ же признаніе всѣми іерархами утверждаемаго авторомъ справокъ обстоятельства? Наоборотъ, іерархи явно признали, что этимъ указомъ Священнаго Синода объ упраздненіи Высшаго Церковнаго Управленія нарушается каноническое правопреимство канонической Высшей Церковной Власти, что никакихъ особыхъ правъ Митрополиту Евлогію не дано и что въ связи съ послѣдовавшимъ арестомъ Святѣйшаго Патриарха Тихона и разгромомъ большевиками Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта Россійской Православной Церкви вступило въ силу постановленіе Святѣйшаго Патриарха, Всероссийскаго Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта, отъ 20 ноября 1920 года за № 362, о порядкѣ организациі высшей церковной власти въ случаѣ нарушенія или прекращенія дѣятельности Святѣйшаго Патриарха и высшихъ церковныхъ органовъ. Къ этому постановленію Собора присоединились и прочіе іерархи.

Вотъ этотъ важнѣйшій актъ г-нъ анонимъ и опустил, и я скажу — сознательно, такъ какъ о его существованіи онъ не могъ не знать, будучи близкимъ, какъ мы видѣли, къ парижскимъ церковнымъ кругамъ и оперируя «Церковными Вѣдомостями». А я добавлю еще: этой точки зрѣнія все время держится заграничный епископатъ. Каждый годъ, когда Архіерейскій Синодъ разсылаетъ предсоборную анкету, то по вопросу о необходимыхъ измѣненіяхъ въ управленіи Русской Заграничной Церковью Архіереи, не могущіе прибыть на Соборъ, сообщаютъ свои письменные отзывы, согласно коимъ они подтверждаютъ существующую каноническую высшую церковную власть въ лицѣ Собора Архіереевъ и Архіерейскаго Синода, во главѣ со старѣйшимъ іерархомъ Митрополитомъ Антоніемъ, а многіе изъ нихъ настаиваютъ, чтобы Архіерейскій Синодъ и Митрополитъ Антоній воспріяли полноту Всероссийской церковной власти въ виду плѣненія церковной власти въ совѣтской Россіи.

Анонимъ утверждаетъ, что въ цѣляхъ сохраненія церковнаго мира и единства, Митроп. Евлогія счелъ возможнымъ истолковать свои полномочія въ самомъ ограниченномъ для себя смыслѣ и согласился на сохраненіе Архіерейскаго Собора и Синода въ качествѣ органовъ церковнаго управле-

нія, оговоривъ, однако, при этомъ одновременно учрежденіе автономнаго Западно-Европейскаго митрополичьяго округа". Не Митрополитъ Евлогіи истолковалъ свои права въ самомъ ограниченномъ для себя "смыслѣ, а Архіерейскій Соборъ и весь епископатъ истолковалъ указъ Священнаго Синода Всероссійской Церкви по точному его смыслу, какъ мы видѣли изъ постановленія Архіерейскаго Собора 1922 г., и не Митрополитъ Евлогіи могъ согласиться на сохраненіе Архіерейскаго Синода и тѣмъ болѣе Собора, а Архіерейскій Соборъ по каноническому праву своему учредилъ этотъ Синодъ. Соборъ же Архіереевъ — верховная церковная власть. *А объ учрежденіи Западно-Европейскаго митрополичьяго округа и рѣчи не было на этомъ Архіерейскомъ Соборѣ 1922 г., обсуждавшемъ создавшееся положеніе послѣ упраздненія Высшаго Церковнаго Управленія.*

Въ установленіи церковной власти не достаточно желаніе или согласіе того или иного іерарха. Здѣсь необходимо, чтобы ее призналъ епископатъ — архіереи. А имъ не можетъ власть устанавливаться даже Патріархъ и его законные замѣстители. По священнымъ канонамъ, Епископы сами себѣ выбираютъ главу, высшую церковную власть. Да и Митрополитъ Петръ сталъ Мѣстоблюстителемъ не потому, что Свят. Патріархъ Тихонъ назначилъ его, а потому, что это назначеніе призналъ Соборъ Архіереевъ, да притомъ случайно находившихся въ Москвѣ и удоставившихъ, что другого каноническаго способа сохраненія преемственности Высшей Церковной Власти не было. Вотъ и въ Россіи сейчасъ произошелъ аналогичный случай. Послѣдовало распоряженіе Патріаршаго Мѣстоблюстителя о передачѣ полноты власти Митрополиту Агаангелу, который опять было вступилъ въ Мѣстоблюстительство. Но Митрополитъ Сергій и Епископатъ не признали его. А вѣдь онъ имѣлъ законный источникъ власти и отъ Митрополита Петра и отъ Патріарха Тихона; епископатъ же потребовалъ предать его суду. И Митрополитъ Агаангель вторично письменно отказался отъ Мѣстоблюстительства. Документы объ этомъ будутъ опубликованы въ журналѣ „Церковныя Вѣдомости“ за августъ м-ца.

Авторъ справокъ, говоря о правахъ Митрополита Евлогія, почему то упоминаетъ о томъ, что въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“ было напечатано, что Митрополитъ Антоній предполагалъ удалиться на Афонъ. Очевидно, авторъ думаетъ, что Митрополитъ Антоній понялъ указъ Священнаго Синода, какъ толковалъ его Митрополитъ Евлогіи, и былъ обиженъ. Нѣтъ. Митрополитъ Антоній поражаетъ своимъ полнымъ смиреніемъ. Онъ сейчасъ же телеграфировалъ Митрополиту Евлогію, что указу надо подчиниться. И въ дальнѣйшемъ свою волю лишь подчинилъ Соборному голосу Архіереевъ. А удаленіе на Афонъ или вообще въ настоящій монастырь было его давнишнимъ желаніемъ и исходило оно изъ общаго его монашескаго мировоззрѣнія, но отнюдь не стояло въ связи съ закрытіемъ Высшаго Церковнаго Управленія. Задолго до закрытія Высшаго Церковнаго Управленія еще въ 1920 и 1921 г. г., онъ думалъ о переселеніи своемъ на Валаамъ, о чемъ хлопоталъ для него, по его просьбѣ, Архіепископъ Финляндскій Серафимъ. А еще раньше — 4 марта 1917 г., въ бытность свою Ар-

хіепископомъ Харьковскимъ, онъ подаль Свят. Правительствующему Синоду ходатайство объ увольненіи его на покой и разрѣшеніи поселиться на Валаамъ. Но Синодъ не увольнялъ его, и только по настойчиво повтореннымъ просьбамъ удовлетворилъ его ходатайство о переселеніи на Валаамъ, откуда Харьковская паства слезами упросила его снова возвратиться на Харьковскую кафедру.

II.

Теперь скажемъ, какъ образовался Западно-Европейскій митрополичій округъ.

Мы уже видѣли изъ вышеприведеннаго опредѣленія Архіерейскаго Собора 1922 г., что Западно-Европейскій митрополичій округъ появился не въ связи съ указомъ Священнаго Синода Россійской Православной Церкви о закрытіи Высшаго Церковнаго Управленія и не какъ непосредственное послѣдствіе сего акта.

Послѣ Собора 1922 года Митрополитъ Евлогіи сталъ вносить въ церковную жизнь путаницу, создавая двоевластіе стремленіемъ обойти постановленіе Собора 1922 года и расширить свои права. И вотъ, созданный въ 1923 году Архіерейскій Соборъ, желая положить предѣлъ такой ненормальности, принялъ съ значительными поправками разработанный Митрополитомъ Евлогіемъ проектъ объ организаціи Западно-Европейскаго митрополичьяго округа. Состоявшееся по сему проекту постановленіе Собора фактически никакихъ особыхъ правъ Западно-Европейской епархіи, кромѣ названія митрополичьяго округа, не даетъ по сравненію съ другими епархіями Русской Заграничной Православной Церкви, такъ какъ отношенія Архіерейскаго Синода и ко всѣмъ прочимъ епархіямъ и до сего проекта и послѣ него опредѣлялись предѣлами этого проекта, если не считать только поощренія священнослужителей синодальными наградами, хотя священнослужители Западно-Европейскаго митрополичьяго округа и послѣ соборнаго опредѣленія о немъ 1923 г. высокими наградами награждались Архіерейскимъ Синодомъ по представленію Владыки-Митрополита Евлогія

Но анонимная справка, цитируя 1, 6, 7 п. п. положенія Архіерейскаго Собора о митрополичьемъ округѣ, умалчиваетъ о п. п. 2 и 3 сего положенія, точнѣе опредѣляющихъ отношенія митрополичьяго округа къ Синоду, и, думаю, не безъ намѣренія ввести въ заблужденіе читателей.

Пункты эти гласятъ: „2. Управление округомъ осуществляется властью правящаго Митрополита черезъ Окружное Собраніе на правахъ епархіальнаго и черезъ Епархіальный Совѣтъ, дѣйствующій на общемъ основаніи.“

„3. Названные органы управления, состоящіе при правящемъ Митрополитѣ округа, окончательно разрѣшаютъ всѣ дѣла внутренняго управления округомъ, за исключеніемъ апелляціонныхъ судебныхъ дѣлъ, замѣщенія епископскихъ кафедръ, кои восходятъ на разрѣшеніе Архіерейскаго Синода, а также дѣла подлежащихъ разрѣшенію Архіерейскаго Собора“.

Стало быть вся эта форма правленія есть обычная епархіальная, съ присвоеніемъ лишь названія митрополичьяго округа.

Ссылку же на указы Священнаго Синода Всероссійской Церкви (а не Святѣйшаго Патріарха),

приведенные въ постановленіи о митрополичьемъ округѣ, нельзя трактовать въ томъ смыслѣ, что Соборъ Архіереевъ призналъ за Митрополитомъ Евлогіемъ особія широкія полномочія. Соборъ 1923 года не измѣнилъ своего мнѣнія объ актѣ Всероссийской Церковной Власти о закрытіи Высшаго Церковнаго Управленія, выраженнаго въ постановленіи Собора 1922 г., что можно подтвердить и письменными мнѣніями Архіереевъ, имѣвшимися на Соборѣ 1923 г., и потому кардинальное постановление Архіерейскаго Собора 1922 г., состоявшееся тотчасъ послѣ закрытія названнаго Управленія, Соборомъ 1923 года не было отмѣнено, а наоборотъ онъ подтвердилъ его мнѣніе ссылкой въ положеніи объ Архіерейскомъ Соборѣ и Синодѣ на постановление Свят. Патріарха, Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта 20 ноября 1920 года за № 362 и указаніемъ на подчиненіе новообразованнаго имъ митрополичьяго округа этому Собору и его исполнительному органу Синоду.

Ссылками на указы, отъ 8 апрѣля 1921 года за № 424, отъ 30 января 1922 г. за № 64 и отъ 5 мая 1922 г. за № 348, Архіерейскій Соборъ подтвердилъ права Митрополита Евлогія (или вѣрнѣе уточнилъ ихъ), въ смыслѣ соборнаго постановленія 1922 г., на управленіе русскими православными церквами въ Западной Европѣ и въ этихъ предѣлахъ выдѣлилъ ихъ въ митрополичій округъ, но съ оставленіемъ въ подчиненіи Собору Архіереевъ, который тѣмъ же соборнымъ опредѣленіемъ, которымъ учрежденъ этотъ округъ, названъ „высшимъ органомъ управленія для всей Заграничной Русской Православной Церкви“, и Архіерейскому Синоду.

Иное толкованіе соборнаго опредѣленія о митрополичьемъ округѣ, на основаніи цитируемыхъ указовъ, абсурдно. И вотъ почему. 1) Указъ за № 424 не есть опредѣленіе правъ Митрополита Евлогія, а есть разрѣшеніе каноническаго казуса западно-европейскихъ церквей, оброченныхъ Петербургскому Митрополиту и смущенныхъ назначеніемъ Высшимъ Церковнымъ Управленіемъ заграничій Владыки Евлогія для ихъ управленія, и подтвержденіе каноничности распоряженія о семъ Высшаго Церковнаго Управленія; но никакъ нельзя считать его основаніемъ для учрежденія митрополичьяго округа, каковыхъ правъ не имѣла даже та митрополія, изъ вѣдѣнія коей временно изъяты Западно-Европейскія церкви. 2) Указъ № 64 есть актъ награжденія Завѣдывающаго русскими православными церквами въ Западной Европѣ Преосвященнаго Евлогія, тогда Архіепископа, саномъ Митрополита. Но въ Россіи прежде было 3 Митрополита, потомъ ихъ стало 9, и всѣ они были обыкновенными епархіальными архіереями и никто изъ нихъ не составлялъ митрополичьяго округа. 3) Указъ № 348 является актомъ, временно сохранившимъ указанныя церкви въ управленіи Митрополита Евлогія безъ указанія даже на право организаціи при себѣ органовъ Епархіальнаго Управленія. Наконецъ, толкуя о митрополичьихъ округахъ, по существу необходимо сказать, что въ строгомъ смыслѣ митрополичьяго округа въ томъ видѣ, въ какомъ ему полагается существовать по древнему церковному положенію, въ заграничной Церкви не можетъ быть, такъ какъ въ церковной практикѣ Матери Церкви Россійской нѣтъ митрополичьихъ церковныхъ округъ.

Правда, потребность образованія церковныхъ округовъ въ Россійской Церкви признана еще Соборами 1666 и 1681—82 г. г. и послѣдующимъ церковнымъ сознаніемъ, а Священный Соборъ Всероссийской Православной Церкви въ Москвѣ опредѣленіемъ, отъ 7/20 сентября 1918 года, постановилъ учредить въ Россійской Церкви церковные округа, предоставивъ Высшему Церковному Управленію установленіе числа округовъ и распредѣленіе по нимъ епархій; но все-же въ церковную практику это не вошло и Свят. Патріархъ Тихонъ препятствовалъ образованію митрополичьяго округа даже въ Польшѣ. Нельзя же давать части Церкви то, чего не имѣетъ вся Церковь. И тѣмъ болѣе — церквамъ, которыя не составляли даже епархій, права митрополичьяго округа въ собственномъ его значеніи. А кромѣ того, митрополичій округъ канонически предполагаетъ въ себѣ цѣлый рядъ самостоятельныхъ епархій.

Въ настоящее время быв. Московскій лже-соборъ обновленцевъ и живцовъ разрѣшилъ своимъ образованіемъ митрополичьихъ округовъ и то въ округѣ должно быть не менѣе 3 епархій. Кстати сказать, большевики особенно покровительствуютъ образованію этихъ митрополичьихъ округовъ, такъ какъ они вносятъ нѣкоторую дезорганизацію, идущую на руку большевикамъ. И Ивану Кедровскому изъ Москвы неоднократно предписывалось вводить въ Америкѣ „митрополитанское управленіе“.

Такимъ образомъ, организованная Высшимъ Русскимъ Церковнымъ Управленіемъ за границей Западно-Европейская епархія выдѣлена въ митрополичій округъ исключительно актомъ Архіерейскаго Собора Русской Православной Церкви за границей по его добровольному усмотрѣнію безъ особыхъ каноническихъ основаній и безъ прямыхъ указаній Всероссийской Церковной Власти. Митрополитъ Евлогія неоднократно просилъ Свят. Патріарха Тихона утвердить митрополичій округъ. Но Святейшій оставилъ его просьбу безъ послѣдствій. Этотъ же Соборъ и могъ отмѣнить свое постановленіе объ этомъ, что онъ сдѣлалъ въ 1924 г. по докладу Архіерейскаго Синода и Архіепископа Теофана, отмѣтившихъ, на основаніи отзывовъ нѣкоторыхъ Преосвященныхъ и годового опыта, нецѣлесообразность сего мѣропріятія, причинившаго не мало вреда Церкви и ея единству, но потомъ по усиленной просьбѣ Митрополита Евлогія оставилъ status quo впредь до указаній Свят. Патріарха Тихона, ибо всеже надѣялись получить таковыя отъ него.

Резюме изложеннаго: полныя официальные данныя приводятъ къ слѣдующему.

Высшее Русское Церковное Управленіе на Юго-Востокѣ Россіи и за границей назначило Митрополита Евлогія Управляющимъ русскими православными церквами въ Западной Европѣ. Всероссийскій Священный Синодъ, за состоявшимся назначеніемъ Высшимъ Церковнымъ Управленіемъ за границей Преосвященнаго Евлогія Управляющимъ названными церквами, постановилъ считать эти церкви во временномъ управленіи его. А при награжденіи Преосвященнаго Евлогія саномъ Митрополита Священный Синодъ уточнилъ его титулъ, какъ Завѣдывающаго русскими православными церквами въ Западной Европѣ. Указъ же названнаго Священнаго Синода о закрытіи Высшаго Русскаго

Церковнаго Управленія сохранилъ за Митрополитомъ Евлогіемъ временно управленіе названными церквами. Соборъ Архіереевъ Русской Православной Церкви за границей, который является каноничнымъ и согласно священнымъ канонамъ и въ силу санкции Свят. Патріарха, Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта Всероссійской Православной Церкви, данной въ циркулярномъ распоряженіи, отъ 20 ноября 1920 г. за № 362, признавъ, что этимъ закрытіемъ Высшаго Церковнаго Управленія прерывается преемственность высшей церковной власти за границей и, кромѣ того, къ моменту полученія указа объ этомъ въ силу упомянутое циркулярное постановленіе Всероссійской Церковной Власти, учредилъ Временный Архіерейскій Синодъ, которому и передалъ всѣ права и полномочія Высшаго Церковнаго Управленія. Къ этому опредѣленію Архіерейскаго Собора присоединились всѣ Преосвященные, Управляющие русскими православными заграничными епархіями, Духовными Миссіями, не бывшіе на Соборѣ. Соборъ же 1923 г., оставивъ Временный Архіерейскій Синодъ постояннымъ органомъ Архіерейскаго Собора, выдѣлилъ Западно-Европейскую епархію въ митрополитичій округъ, съ оставленіемъ въ подчиненіи Архіерейскому Синоду.

Этимъ закончу поправку къ справкѣ о Западно-Европейскомъ митрополитчьемъ округѣ. А по поводу справки о Сѣверо-Американской епархіи — въ слѣдующей замѣткѣ.

III.

Но здѣсь не могу обойти молчаніемъ церковно-революціонныхъ статей въ „Возрожденіи“ № № 430 и 432 господина „I. H.“ „Церковно-каноническія осложненія“ и князя Трубецкого „Разногласіе между іерархами“.

Объ эти статьи грѣшатъ тѣмъ-же, чѣмъ и только что разобранныя анонимныя справки той же газеты.

Г-въ „I. H.“ пишетъ, что „первая же записка Собора и его программа обнаружили, что главнѣйшимъ вопросомъ на немъ стоитъ вопросъ о перемѣнѣ власти: Патріаршіе приказы аннулируются, вся власть передается Архіерейскому Съѣзду въ Карловцахъ“. Это явная ложь. Авторъ и плеча рубить. Программа ничего подобнаго не обѣщала.

Быль п. 2 „общіе вопросы по управленію Русскою Заграничною Церковью и объ отношеніи къ центральному Всероссійскому Церковному Управленію“. Но не заслушавъ доклада по этому пункту, нельзя было судить, что онъ предполагаетъ. Этотъ пунктъ въ этомъ смыслѣ ежегодно ставится на повѣсткѣ Собора и разсылается для отзыва всѣмъ Преосвященнымъ заоголо до начала Собора; былъ посланъ онъ и Митрополитамъ Евлогію и Платону. И отзывы по сему пункту Преосвященныхъ были опредѣленные, а особаго доклада Архіерейскаго Синода не было.

Въ 1924 году на повѣсткѣ стояли болѣе яркіе пункты по сему вопросу, а именно: п. 30 „О необходимости и возможности, въ виду происходящихъ въ Россіи церковныхъ событій, присвоить Архіерейскому Синоду или Собору подъ предсѣдательствомъ Митрополита Антонія права и функціи Всероссійской Церковной Власти, о чемъ въ прош-

ломъ году выдвигали вопросъ многіе Преосвященные“. П. 31 — „О необходимости и возможности провозглашенія временной независимости Русской Православной Церкви за границей въ дѣлахъ церковнаго управленія, при признаваніи главенства Свят. Патріарха Тихона и продолженія возглашенія его имени, дабы тѣмъ снять съ него отвѣтственность за Заграничную Церковь предъ совѣтской властью и лишить большевиковъ возможности насиловать совѣсть Святѣйшаго Патріарха по отношенію къ ней“. П. 33 „Объ отношеніи къ распоряженіямъ Свят. Патріарха Тихона, исходящимъ не отъ его Святительской воли, а подъ давленіемъ большевиковъ, и могущимъ принести вредъ Русской Православной Церкви за границей (напримѣръ, увольненіе непризнающихъ совѣтской власти іерарховъ, закрытіе церковныхъ учреждений и проч.)“. И если допустимо оставленіе Собора іерархами, прибывшими на оный, изъ-за программы, то, конечно, программа Собора 1924 года, какъ мы видимъ, давала къ тому значительно больше основаній, чѣмъ нынѣшній Соборъ. Однако, никто изъ іерарховъ не сдѣлалъ этого въ 1924 году.

Обстоятельства оставленія Собора двумя Митрополитами точно описаны въ Окружномъ Посланіи Предсѣдателя Собора Архіереевъ и Архіерейскаго Синода Владыки-Митрополита Антонія и ни подтасованная поправка г-на „I. H.“, ни пристрастное освѣщеніе сего княземъ Трубецкимъ не можетъ измѣнить факта.

Заявленіе г-на „I. H.“ о томъ, что Митрополитъ Евлогій получилъ отъ Митрополита Антонія частное письмо съ извѣщеніемъ о выдѣленіи германскихъ приходоу въ самостоятельную епархію, явная неправда. Объ этомъ Митрополиту Евлогію сообщено официальнымъ письмомъ, отъ 28 іюня — 11 іюля 1926 г. № 813. Такими письмами оповѣщались и оповѣщаются всѣ Преосвященные о соборныхъ рѣшеніяхъ. Немного странно, какъ подало автору этой замѣтки письмо Митрополита Евлогія къ Митрополиту Антонію о Германской епархіи. Выдержки изъ него появились въ „Возрожденіи“ почти наканунѣ полученія его Митрополитомъ Антоніемъ.

Далѣе авторъ замѣтки указываетъ на вопіющій фактъ посланки официальныхъ бумагъ помимо ихъ епархіальнаго архіерея. Церковныя законоположенія (Уставъ Духовныхъ Консисторій и утвержденныя Всероссійскимъ Высшимъ Церковнымъ Управленіемъ правила церковнаго письмоводства) допускаютъ подобнаго рода непосредственныя сношенія помимо епархіальнаго архіерея, послѣдній въ такихъ случаяхъ лишь извѣщается. Да и само Парижское Епархіальное Управленіе практиковало эту мѣру, сносясь съ причтами, помимо ихъ благочиннаго и викарнаго Архіерея Епископа Берлинскаго, и съ церковными установленіями, находящимися въ вѣдѣніи Архіерейскаго Синода, но Западно-Европейской епархіи неподчиненными и никогда не бывшими въ ея подчиненіи. Мало того, оно допускало даже неканоническое вмѣшательство въ дѣла совершенно автономной Церкви въ Финляндіи помимо главы ея — Архіепископа Финляндскаго.

Жутко становится, когда читаешь статью князя Трубецкого, который на этотъ разъ, вопреки принятому имъ обычаю, подписался, очевидно, для

вещашаго своего авторитета, титуломъ члена Всероссийскаго Церковнаго Собора. Спорить въ вопросъ — сохраняютъ ли члены Всероссийскаго Церковнаго Собора свои полномочія и понимѣ, послѣ опредѣленія названнаго-же Собора, отъ 7/20 сентября 1918 года, о предоставленіи Святѣйшему Патріарху созвать будущей очередной Соборъ весною 1921 года, каковой Соборъ не былъ созванъ. Но одно неоспоримо, что Митрополитъ Антоній, котораго князь Трубецкой опорочиваетъ въ своей статьѣ, является членомъ Всероссийской церковной власти и понимѣ: согласно опредѣленію Всероссийскаго Священнаго Собора, отъ 7/20 сентября 1918 года, полномочія членомъ Священнаго Синода продлены до избранія новаго состава его будущимъ Соборомъ. И потому-то и Свят. Патріархъ Тихонъ, и Митрополиты Петръ, Сергій и Агафангелъ пытались, что видно изъ переписки между Митрополитами Агафангеломъ и Сергіемъ, созвать Священный Синодъ изъ наличныхъ членомъ его состава 1918 года.

Не говоря о томъ, что и кн. Трубецкой оперируетъ актами церковной власти не вполне добросовѣстно и базируется на тѣхъ-же справкахъ „Возрожденія“, а потому говоренное о сихъ справкахъ относится и къ этой статьѣ, статья кн. Трубецкого является просто-на-просто прокламаціей съ призывомъ къ церковному бунту.

Правильно и истинно освѣщающее Окружное Посланіе маститаго Митрополита Антонія, неподлежащее критикѣ мірянъ, *аризывающее послѣднихъ относиться спокойно, безпристрастно, осторожно къ возникшему чисто церковному вопросу, подлежащему сужденію и разрѣшенію Архипастырей*, какъ будто въручій князь, имѣющій даже свою домовую церковь, называя его образчиковъ консисторскаго крючкотворства, позволяетъ себѣ подвергать недобросовѣстной критикѣ и путемъ дипломатической хитрости старается опорочить соборное начало управленія Церковью, освященное священными канонами. Къ сказанному о справкахъ „Возрожденія“ добавимъ лишь, что опредѣленія Собора Архiereевъ 1926 года и Окружное Посланіе говорятъ о сохраненіи status quo Западно-Европейской епархіи не въ смыслѣ территоріи ея, а въ смыслѣ формы управленія (автономія). Архiereйскій Соборъ никогда не подчинялъ Южную Америку Западно-Европейской епархіи. Вся Южная Америка считалась и считается въ непосредственной юрисдикціи Архiereйскаго Синода. А Аргентину тотъ-же Архiereйскій Соборъ, который передалъ ее въ вѣдѣніе Западно-Европейской епархіи въ 1923 году, имѣлъ право нынѣ вновь выдѣлить. Выдѣленіе Германіи въ самостоятельную епархію Соборъ достаточно мотивировалъ. И во всякомъ случаѣ выдѣленіе это состоялось не для того, чтобы Берлинскій Епископъ, какъ говоритъ кн. Трубецкой, сносился вмѣсто Парижа, куда почта идетъ одинъ день, съ Срем. Карловцами, сношеніе съ которыми требуетъ 5—6 дней, а для того, чтобы въ это тяжелое для Русской Православной Церкви въ Германіи время Епископъ Берлинскій не сносился ни съ Парижемъ, ни съ Карловцами, а дѣйствовалъ бы самостоятельно, безъ помѣхи въ должные моменты, не терпящіе отлагательства ни на одинъ день.

Неправду сообщаетъ князь Трубецкой, что будто Окружное Посланіе прерываетъ свои ссылки

на Южно-Русскомъ Соборѣ 1919 г. и не говоритъ о послѣдующемъ указѣ Митрополиту Евлогію, отъ 5 мая 1922 года, объ упраздненіи Заграничнаго Русскаго Церковнаго Управленія. Нѣтъ, посланіе говоритъ и объ этомъ указѣ за № 348 и о такомъ-же указѣ № 347 на имя Митрополита Антонія и подробно объясняетъ ихъ, но, конечно, не такъ, какъ хотѣлось бы князю, а такъ, какъ продиктовало церковное сознание епископата, основанное на точномъ смыслѣ сихъ указомъ. Но обвиняя Митрополита Антонія, самъ князь дипломатично умолчалъ о томъ, какъ отнесся Архiereйскій Соборъ 1922 года, созванный съ участіемъ самого Митрополита Евлогія, сейчасъ-же по полученіи этихъ указомъ. Мы уже приводили это постановленіе. Здѣсь повторимъ его.

„1. Во исполненіе указа Его Святѣйшества, Святѣйшаго Тихона, Патріарха Московскаго и всея Россіи, и Священнаго при немъ Синода, отъ 22 апр./5 мая с. г. за № 348, существующее Высшее Русское Церковное Управление упразднить.

... 3. Въ виду нарушенія дѣятельности Высшей Всероссийской Церковной Власти и въ цѣляхъ сохраненія правопреимства высшей церковной власти, на основаніи постановленія Святѣйшаго Патріарха Всероссийскаго и Священнаго при немъ Синода, въ соединенномъ присутствіи Высшаго Церковнаго Совѣта, отъ 20 ноября 1920 года, о преподаніи правилъ касательно организаціи высшей церковной власти въ случаѣ нарушенія или прекращенія дѣятельности Свят. Патріарха и высшихъ церковныхъ органовъ, образовать Временный Священный Архiereйскій Синодъ Русской Православной Церкви за границей съ обязательнымъ участіемъ Митрополита Евлогія, каковому Синоду и передать всѣ права и полномочія Русскаго Высшаго Церковнаго Управленія за границей“.

Объ этомъ, конечно, въ статьѣ кн. Трубецкого вѣвыгодно говорить, ибо Соборъ смотритъ по церковному, по Божьему, нища пользу и благо Церкви, а князь и другіе сотрудники ищутъ иной корысти.

Очень много вниманія удѣляетъ князь акту Патріарха Тихона о признаніи имъ неканоничности Карловацкаго Собора съ мірянами 1921 года за якобы политическія выступленія и отгнѣняетъ мысль, что „нѣкоторые, входящіе въ составъ Архiereйскаго Собора, епископы должны разсматриваться, какъ подлежащіе привлеченію къ отвѣтственности за дѣянія, осужденныя Патріархомъ“, то-есть за посланіе Карловацкаго Собора съ молитвой о возстановленіи Царя и обращеніе къ Генуэзской Конференціи. Господа, къ этимъ пунктамъ предложенія Патріарха надо относиться осторожно. Они очень шепетильны. И даже Соборъ Архiereевъ 1922 года не вошелъ въ ихъ обсужденіе. „Не входя въ обсужденіе п. 1 и 2 предложенія Святѣйшаго Патріарха“, Соборъ вынесъ извѣстное уже опредѣленіе. Но разъ кн. Трубецкой въ печати и другіе — на сѣздѣ студенческаго христіанскаго движенія въ Клермонѣ затронули этотъ вопросъ, позволю себѣ и я коснуться его. За означенныя посланія нельзя судить никого, а тѣмъ болѣе епископовъ. Послѣднихъ можно судить лишь за нарушеніе священныя канонны и въ порядкѣ суда, указаннаго священными канонами. Должно быть налицо *антиканоническое преступленіе*. А оба посланія Карловацкаго Собора являются преступленіемъ граждан-

скимъ и то съ точки зрѣнія большевиковъ, но отнюдь не антиканоническимъ. Да и по какому кодексу можно судить за нихъ? Развѣ царская власть и молитва о ней не освящены священнымъ писаниемъ и священными канонами и развѣ іерархи не могутъ говорить правду о томъ, что большевики угнетаютъ Церковь и русскій народъ, и взывать о помощи своей паствѣ. Наоборотъ, многие думаютъ, что Патріархъ Тихонъ этимъ актомъ превысилъ свою власть и права. А о возможности нарушения своихъ правъ и обязанностей и Патріархами говорить Положеніе о правахъ и обязанностяхъ Всероссийскаго Патріарха, утвержденное Священнымъ Соборомъ 8 декабря 1917 года. Да это сознавалъ и самъ Святѣйшій, но онъ вынужденъ былъ это сдѣлать совѣтской властью. Мы знаемъ цѣлый рядъ такихъ вынужденныхъ неканоническихъ актовъ его. Напримѣръ, включеніе имъ живоцерковца быв. священника „протопресвитера“ Красницкаго въ составъ Высшаго Церковнаго Совѣта. Епископатъ въ Россіи не призналъ сега акта и заставилъ Патріарха, подъ угрозой отойти отъ его власти, отменить это распоряженіе; распоряженіе о введеніи новаго стиля, отмененное требованіемъ того-же епископата, и нѣсколько другихъ. Были такіе акты и у Митрополита Петра, непризнанные епископатами Россіи; напримѣръ, санкционированіе имъ Высшаго Церковнаго Совѣта подъ предсѣдательствомъ Архіепископа Григорія, передача своихъ полномочій Митрополиту Агафангелу и др... Всѣ эти акты были неканоничнымъ превышеніемъ своихъ правъ и нарушеніемъ обязанностей, почему и были отвергнуты церковнымъ сознаніемъ епископата.

Къ этимъ актамъ относится и цитируемое княземъ Трубецкимъ предложеніе Свят. Патріарха Тихона о постановленіяхъ Карловацкаго Собора, такъ какъ Патріархъ не имѣетъ права распускать не только органы Высшаго Церковнаго Управленія, но даже Епархіальные Совѣты и притомъ по политическимъ соображеніямъ. Кроме того въ указѣ сказано: „Для сужденія о церковной ответственности нѣкоторыхъ духовныхъ лицъ заграничей за ихъ политическія отъ имени Церкви выступленія озаботиться полученіемъ необходимыхъ для сега матеріаловъ и самое сужденіе, въ виду принадлежности нѣкоторыхъ изъ указанныхъ лицъ къ епископату, имѣть по возобновленіи нормальной дѣятельности Священнаго Синода, при полномъ, указанномъ въ соборныхъ правилахъ, числѣ его членовъ“, то-есть 12.

Это далеко не значить, что нѣкоторые изъ участвовавшихъ въ Карловацкомъ Соборѣ іерарховъ какъ бы находятся подъ судомъ, какъ силится доказать князь Г. Н. Трубецкой въ своей статьѣ.

Нѣтъ, Священный Синодъ долженъ имѣть сужденіе о томъ, подлежатъ ли суду эти іерархи или нѣтъ, и для этого сужденія предлагается собрать матеріалъ. И это положеніе ставитъ этихъ іерарховъ подъ указанный кн. Трубецкимъ судъ постолько, поскольку и самого Патріарха.

Большой вопросъ: оправдалъ ли бы Священный Синодъ изъ 12 іерарховъ дѣйствія Свят. Патріарха, закрывшаго каноническое учрежденіе по неканоническимъ причинамъ (политическимъ), или осудилъ бы іерарховъ, вознесшихъ молитву Богу о возвращеніи для Россійской Церкви времени бла-

гоприятнаго и воззавшихъ къ міру о помощи русскому народу, гибнущему подъ игомъ большевиковъ. Кому-же печаловаться за свою паству и за вѣру, какъ не Архипастырямъ. А кроме того, эти Архипастыри были исполнителями Собора Архипереевъ, клира и мірянъ.

А теперь скажу, что священная іерархія въ Россіи неоднократно заявляла совѣтской власти, что она не имѣетъ каноническаго права налагать на духовныхъ лицъ каноническія прещенія за непризнание совѣтской власти или контръ-революціонную дѣятельность ихъ. Для сей цѣли, говорятъ іерархи, у совѣтской власти есть болѣе соувѣтствующіе, вѣрные, надежные и организованные аппараты.

Ни къ селу, ни къ городу князь почти три раза цитируетъ вырванное изъ опредѣленія Архиперейскаго Собора 1923 г., безъ связи съ предыдущимъ и съ послѣдующимъ, положеніе: „признать положеніе, что представители епархій, находящихся за предѣлами Россіи, въ ихъ совокупности, выражаютъ голосъ свободной Русской Заграничной Церкви, но ни отдѣльное лицо, ни Соборъ іерарховъ этихъ епархій не представляютъ собою власти, которой принадлежали бы права, коими во всей полнотѣ обладаетъ Всероссийская Церковь въ лицѣ ея законной іерархіи“.

Какое отношеніе имѣетъ это положеніе къ разбираемому княземъ Трубецкимъ вопросу о несогласіяхъ на Соборѣ — трудно сказать. Если это надо понимать въ буквальномъ смыслѣ, то ни Соборъ, ни отдѣльное лицо зарубежной Церкви никогда не воспринимали на себя полноты Всероссийской церковной власти для Церкви въ Россіи. Зачѣмъ же ломиться въ открытую дверь? Если же князь хочетъ этимъ положеніемъ доказать, что Соборъ Архипереевъ за границей не имѣетъ права дѣлать разбираемыхъ княземъ распоряженій, такъ какъ Соборъ не обладаетъ для Заграничной Церкви полнотой Всероссийской церковной власти, отъ которой якобы только и могутъ исходить таковыя, — то и это невѣрно.

Заграничныя епархія и церкви очутились въ настоящее время въ области совершенно оторванной отъ Всероссийской Церковной Власти, связи съ которой абсолютно нѣтъ никакой, это съ одной стороны, а съ другой — дѣятельность Всероссийскаго Церковнаго Управленія совершенно нарушена и прекращена, такъ какъ Священный Синодъ и Высшій Церковный Совѣтъ разогнаны большевиками, Мѣстоблюститель Патріаршаго Престола въ тюрьмѣ, а его замѣститель скованъ подпиской о невыездѣ изъ Нижняго-Новгорода. И вотъ на этотъ случай существуетъ руководящее постановленіе Свят. Патріарха, Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта Православной Россійской Церкви, отъ 20 ноября 1920 г., объ организациі церковной власти въ случаѣ прекращенія связи съ Святѣйшимъ Патріархомъ и высшими органами церковнаго управленія или прекращенія дѣятельности ихъ. Организованное по сему постановленію Высшее Церковное Правительство воспринимаетъ на себя всю полноту церковной власти и управляетъ церквами и епархіями подъ своею ответственностью. И только „въ случаѣ возобновленія центральной церковной власти, всѣ принятія на мѣстахъ, согласно настоящимъ указаніямъ, мѣро-

пріятія, должны быть представлены на утверждение послѣдней" (ст. 10 означеннаго Положенія).

Такимъ образомъ, на основаніи приведеннаго постановленія Всероссійской Церковной Власти, Архіерейскій Соборъ Заграничной Церкви, имѣющій въ себѣ, кромѣ того, каноническій источникъ, имѣетъ право дѣлать всякія распоряженія по заграничнымъ епархіямъ на положеніи Всероссійской Церковной Власти. Цитируемый княземъ отрывокъ изъ опредѣленія Собора 1923 года не подтверждаетъ такимъ образомъ защищаемого княземъ положенія, такъ какъ это опредѣленіе совершенно изъ другой области и потому князь нѣсколько затмилъ его, не приведя его полностью.

Опредѣленіе это состоялось вотъ почему. Въ Архіерейскій Синодъ къ Собору 1923 года стали поступать отзывы Преосвященныхъ о необходимости, въ цѣляхъ сохраненія преемства Всероссійской церковной власти, Собору Архіереевъ и его Синоду присвоить функціи Всероссійской Церковной Власти. Патриархъ Тихонъ въ это время былъ въ узакъ, Священный Синодъ, Высшій Церковный Совѣтъ разогнаны, Митрополитъ Агаѳангелъ, вступившій въ Мѣстоблюстительство, отправленъ въ ссылку, не успѣвъ передать власти другому іерарху. Въ Москвѣ не существовало живоцерковное Высшее Церковное Управление съ Евдокимомъ, Антономъ и Александромъ Введенскимъ во главѣ. Кромѣ того, къ Митрополиту Антонію стали поступать изъ Россіи, какъ поступаютъ и теперь, запросы по вопросамъ церковнаго управления.

Для отвѣта на эти вопросы требовалось особое полномочіе. И вотъ на Соборѣ въ маѣ 1923 г., когда Патриархъ все еще былъ въ тюрьмѣ и замѣстителя у него не было, были рассмотрѣны эти вопросы, причемъ предварительно они были разсланы Преосвященнымъ. И въ опредѣленіи своемъ 18/31 мая 1923 года Соборъ вынесъ слѣдующее постановленіе:

„Заслушавъ поступившія мнѣнія нѣкоторыхъ Преосвященныхъ и мнявъ о необходимости присвоенія Архіерейскому Синоду Русской Православной Церкви за границей функціи Всероссійской Высшей Церковной Власти временно, до возстановленія въ Россіи Свят. Патриарха Всероссійскаго Тихона или его законнаго замѣстителя, Архіерейскій Соборъ, на основаніи бывшихъ сужденій, опредѣляетъ: признать положеніе, что представители епархій, находящихся за предѣлами Россіи, въ ихъ совокупности выражаютъ голосъ свободной Русской Заграничной Церкви, но ни отдѣльное лицо, ни Соборъ іерарховъ этихъ епархій не представляютъ собою власти, которой принадлежали бы права, коими во всей полнотѣ обладаетъ Всероссійская Церковь въ лицѣ ея законной іерархіи.

„Имѣя своей непосредственной задачей духовное окормленіе заграничной православной русской паствы, Архіерейскій Соборъ, Синодъ, іерархи и священники въ предѣлахъ своихъ полномочій должны оказывать всяческое содѣйствіе въ удовлетвореніи различныхъ духовныхъ нуждъ, когда о томъ будутъ просить пребывающіе въ Россіи церковныя учрежденія или отдѣльные христіане“.

Первая и третья части сего постановленія княземъ опущены. При полномъ же текстѣ его безпристрастный читатель увидитъ ясно, что здѣсь рѣчь не о присвоеніи Архіерейскому Собору пол-

ноты Всероссійской Церковной Власти для заграницы, а о присвоеніи Архіерейскому Синоду функціи Всероссійской Высшей Церковной Власти для Россіи и объ окормленіи паствы, остававшейся тогда въ Россіи безъ Высшей Церковной Власти. Нельзя такъ извращать смыслъ церковныхъ актовъ, въ особенности при отстаиваніи церковной правды.

Смущаетъ князя требованіе Архіерейскимъ Соборомъ подписки отъ двухъ Митрополитовъ. Это мѣра каноническая, предусмотрѣнная священными канонами и не унижающая священнаго сана. Еще недавно письмомъ, отъ 13 іюня, Митрополитъ Сергій потребовалъ отъ Митрополита Агаѳангела, возведеннаго въ санъ Митрополита Святѣйшимъ Патриархомъ и Священнымъ Синодомъ, назначеннаго Его Святѣйшествомъ своимъ Мѣстоблюстителемъ въ 1922 г., понесшаго исповѣдническій подвигъ и указаннаго въ завѣщаніи Патриарха вторымъ мѣстоблюстителемъ, подписку о подчиненіи Митрополиту Петру, себѣ и Соборному голосу епископата, причемъ далъ ему недѣльный срокъ, не смотря на то, что дѣйствія Митрополита Агаѳангела оправдывались письмомъ Митрополита Петра изъ тюрьмы о передачѣ ему своихъ обязанностей. Отъ этого маститый Митрополитъ Агаѳангелъ не сталъ „провинившимся студентомъ“.

Для разрѣшенія возникшаго спора князь Трубецкой рекомендуетъ ожидать волеизъявленія высшей канонической церковной власти въ Россіи и вообще управленіе Церковью за границей связываетъ съ Всероссійской церковной властью. А мы знаемъ, что Всероссійская церковная власть, каноническая, отстраняетъ себя отъ вмѣшательства въ церковныя дѣла за границей. Иначе это ей вмѣняется въ тяжелую вину. Правомъ простирать свою власть и на за границу пользуется лишь обновленческой Синодъ. Даже Архіепископъ Григорій, утверждая въ комиссаріатѣ внутреннихъ дѣлъ положеніе объ управленіи церквами, отгѣнилъ въ немъ, что Временный Высшій Церковный Совѣтъ вѣдаетъ всѣми церковными дѣлами православныхъ приходоѣвъ только на территоріи С. С. С. Р. (п. II положенія, „Церковныя Вѣдомости“ 1926 г. № 5—6). Не говоря уже о представителяхъ канонической церковной власти, которые заявляли комиссаріату, что они возглавляютъ іерархію Россійской Православной Церкви или Московскаго Патриархата, предѣлы котораго совпадаютъ только съ территоріей союза С. С. Р. А о за границѣ ничего не говорятъ. Мало того, тамъ уже назрѣла въ церковныхъ округахъ необходимость заграничную іерархію, какъ не признающую совѣтской власти, совершенно исключить изъ состава Московскаго Патриархата. Значитъ тамъ здѣшняя іерархія мыслится правомочной, самостоятельной. А по свѣдѣніямъ предыдущихъ лѣтъ мы знаемъ, что тамъ заграничная Церковь мыслится управляемой на основаніи постановленія 20 ноября 1920 года за № 362. И вотъ почему многократныя представленія Митрополита Евлогія, послѣ указа 1922 г. о закрытіи Высшаго Церковнаго Управленія, съ просьбой подтвердить его полномочія, Святѣйшій Патриархъ Тихонъ оставлялъ безъ послѣдствій. И если бы онъ возникновеніе Архіерейскаго Синода и существованіе Собора признавалъ нецѣлесообразнымъ, неканоническимъ и противорѣчащимъ его указу 1922 г., развѣ не повторилъ бы онъ своего распоряженія? И вотъ,

по моимъ свидѣніямъ изъ церковныхъ круговъ, сообщеніе въ статьѣ г-на Зандера („Совѣтованіе о благочестіи“, № 430 газеты „Возрожденія“) о томъ, что въ Россіи Митрополита Евлогія всѣ считаютъ законнымъ главой Русской Церкви за границей. — дожь. Или неправду говоритъ самъ Зандеръ или его агентъ злоупотребилъ. А что Свят. Патріархъ Тихонъ аналъ о существованіи Архіерейскаго Синода, какъ верховной власти во всей Заграничной Церкви, это можно доказать даже официально — документально. Хотя бы, на примѣръ, слѣдующимъ. Когда Архіерейскій Синодъ въ 1924 г., спустя почти два года послѣ закрытія Высшаго Церковнаго Управленія, распустилъ Харбинскій Епархіальный Совѣтъ за возстаніе нѣкоторыхъ членовъ его противъ своего Епархіального Архіерея и назначено было чрезвычайное Епархіальное Собраніе для избранія новаго Епархіального Совѣта, то два члена названнаго Совѣта — профессоръ Миролубовъ и Н. Л. Гондатти принесли Свят. Патріарху Тихону жалобу на дѣйствія Архіерейскаго Синода и его Предсѣдателя Митрополита Антонія. Патріархъ жалобу оставилъ безъ послѣдствій и прислалъ Миролубову телеграмму, что Епархіальный Совѣтъ въ Харбинѣ долженъ быть избранъ по правиламъ Московскаго Священнаго Собора. (см. дѣло Синодальной Канцеляріи). И Свят. Патріархъ, узнавъ изъ сего дѣла, что заграничная Церковь, возглавляемая Архіерейскимъ Синодомъ во главѣ съ Митрополитомъ Антоніемъ, подсуднымъ, по выраженію кн. Трубецкаго, не сдѣлавъ новаго распоряженія о ликвидаціи Архіерейскаго Синода и устраниеніи Митрополита Антонія, а утвердивъ производство новаго Епархіального Совѣта Харбинской епархіи, тѣмъ самымъ Свят. Тихонъ развѣ не санкціонировалъ каноническое существованіе сего Синода и развѣ этотъ актъ не аналогиченъ признанію Патріархомъ назначенія Высшимъ Церковнымъ Управленіемъ заграничной Преосвященнаго Евлогія Управляющимъ Западно-Европейскими церквами. Или выдѣленіе тѣмъ-же Архіерейскимъ Синодомъ, послѣ закрытія Высшаго Церковнаго Управленія, Камчатки въ самостоятельную епархію съ образованіемъ Охотскаго викариатства. И эти каноническіе акты Архіерейскаго Синода Свят. Тихонъ призналъ. Рукоположенный по указу Архіерейскаго Синода Епископъ Охотскій Даніилъ послѣ исповѣдническихъ подвиговъ являлся въ Москву къ Святѣйшему, отъ котораго получилъ дальнѣйшія назначенія на Дальневосточныя кафедръ. Развѣ это не санкціонированіе Патріархомъ распоряженій Архіерейскаго Синода? И развѣ можно утверждать послѣ сего, что образованный послѣ закрытія Высшаго Церковнаго Управленія Архіерейскій Синодъ не имѣетъ санкціи Свят. Патріарха, какъ это силится доказать кн. Трубецкой или какъ заявляли Митрополиты Платонъ и Евлогій. Нѣтъ, санкцію имѣетъ. Правда, не сообщенную въ бумагѣ за № и скрѣпой дѣлопроизводителя Нумерова.

Мы не можемъ звать къ бунту ни противъ Митрополитовъ, ни тѣмъ болѣе противъ Собора Архіереевъ Русской Православной Церкви за границей, да и едва-ли бы послушались меня: я не имѣю для сего авторитетнаго имени. Но хотѣлось бы указать, что высшимъ и каноническимъ органомъ управленія Церковью является все-же Соборъ Архіереевъ. Священные каноны обязываютъ дважды

въ годъ созывать Соборы. Такое-же соборное начало предписывается не разъ упоминаемымъ постановленіемъ Свят. Патріарха, Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта 1920 г. за № 362, въ церковныхъ областяхъ, епархіяхъ, оказавшихся въ разобщеніи съ матерью Церковью. А если принять во вниманіе священные каноны 37 и 39 правила VI Вселенскаго Собора, сохраняющіе за Архіерейскимъ Синодомъ и всѣми епископами присвоенныя имъ въ Россійской Церкви ихъ іерархическія права на управленіе и начальствованіе и здѣсь, то мы увидимъ, что Соборъ Архіереевъ Заграничной Церкви является не голосомъ зарубежной іерархіи, какъ утверждаетъ князь Трубецкой, а голосомъ всей зарубежной Русской Церкви, чего не хочетъ признать князь за Соборомъ, даже вопреки существующему постановленію Собора 1923 года, утверждающаго, что представители епархій, находящихся за предѣлами Россіи, въ ихъ совокупности, выражаютъ голосъ свободной Русской Заграничной Церкви. Тогда какъ тотъ-же князь ссылается на это и другія постановленія того-же Собора для утвержденія другихъ положеній, когда ему это выгодно. Мы знаемъ и соглашаемся съ княземъ, что между іерархіей и Церковью не можетъ быть поставлено знака полнаго равенства, какъ и между мірянами и Церковью. Но рѣшаемся напомнить, что по священному писанію, по священнымъ канонамъ Епископы суть ангелы Церкви, намѣстники Христа, преемники Апостоловъ и выражаютъ голосъ всей Церкви своей области, не спрашивая мірянъ. Искони іерархія выступала отъ имени Церкви, Соборъ іерарховъ управлялъ въ древней Церкви и теперь они управляютъ ею, какъ мы видимъ въ Константинопольской, Иерусалимской, Александрійской, Антиохійской, Греческой, Сербской и другихъ. А по свято-отеческому выраженію — „безъ епископа нѣтъ Церкви“. Да и въ Россійской Церкви постановленія Всероссийскаго Московскаго Собора изъ епископовъ, клириковъ и мірянъ воспринимали силу лишь по одобренію ихъ совѣщаніемъ Епископовъ.

При церковныхъ распряхъ между отдѣльными іерархами и Соборомъ руководить должны священные каноны. Они указываютъ путь апелляціи къ Собору-же. Мы знаемъ изъ церковной исторіи, что даже іерархи, несправедливо обиженные Архіерейскими Соборами, искали правды у Соборовъ же и не подрывали авторитета ихъ и не призывали къ неповиновенію имъ, хотя они могли опираться на весь свой народъ, горячо любившій нѣкоторыхъ изъ нихъ (на примѣръ, Св. Іоанна Златоуста). Тѣмъ болѣе, намъ кажется, не слѣдуетъ князю Трубецкому выступать съ призывомъ къ церковному бунту. Такой методъ защиты любимаго Архипастыря не церковный методъ и не въ пользу защищаемаго, такъ какъ, согласно священному канону (Антиох. 16), въ случаѣ допущеннаго епископомъ каноническаго правонарушенія, онъ подлежитъ каноническому прещенію, даже если на его сторонѣ былъ бы весь избравшій его народъ.

Теперь о завѣтахъ Свят. Патріарха Тихона, настойчиво слѣдовать комъ зоветъ князь Трубецкой.

Какимъ завѣтамъ? Въдѣ вопросы церковнаго управленія заграничной Церковью нельзя почитать завѣтомъ. Закрытіе Высшаго Церковнаго Управленія было формальнымъ распоряженіемъ Патріарха

и его Синода и притомъ единственнымъ для заграницы за время стѣсненія его свободы воли большевиками. Но наряду съ этимъ есть другое формальное его распоряженіе, изданное имъ на свободѣ, когда нормальная дѣятельность высшихъ церковныхъ органовъ въ Россіи не была еще нарушена, — это постановление 1920 г. № 362 объ организаціи высшей церковной власти. Почему же первое распоряженіе, носящее явные слѣды насилія сов. власти, является завѣтомъ Свят. Патриарха, а второе — нѣтъ? Не выгодно. Это первое распоряженіе было только разъ. А вѣдь мы имѣемъ много посланій Свят. Патриарха Тихона, съ неоднократно призывомъ признать совѣтскую власть и подчиниться ей. Почему же это не завѣтъ его, тѣмъ болѣе, что этотъ призывъ читался въ Россіи въ церквахъ и въ опредѣленной формѣ, не вызывающей никакихъ перетолкованій, повторили его преемники: Митрополитъ Агавангель въ 1922 г. и Митрополитъ Петръ въ 1925 году при вступленіи въ Мѣстоблюстительство. И если завѣтъ Патриарха заключается въ исполненіи воли Патриарха объ отрицаніи имъ Карловацкаго Собора за его посланія, противорѣчація посланію Святѣйшаго, отъ 25 сентября 1919 года, въ которомъ онъ опредѣленно призвалъ всѣхъ пасомыхъ своихъ прекратить борьбу съ совѣтской властью и подчиниться ей, ибо она „предержащая власть и отъ Бога“, то будьте же послѣдовательны и, по завѣту Патриарха, подчинитесь совѣтской власти, не допускайте въ церквахъ противобольшевицкихъ проповѣдей и не ведите пропаганду противъ нея. Нельзя же призывать завѣтомъ лишь послѣдствіе, вытекающее изъ неправильнаго тезиса. Призыву покориться совѣтской власти не подчинюсь, а актъ, карающій за непризнаніе ея, признаю. Это — абсурдъ. Пошадите имя Святѣйшаго Отца Патриарха Тихона и не злоупотребляйте распоряженіями его, иногда подневольными, выдавая ихъ за завѣты. Затѣмъ высшая церковная власть, каки мы уже сказали выше, избирается епископатоми, а не назначается. Не дано этого права и Патриарху. Онъ не можетъ назначать даже Епископовъ. Россійскій епископатъ оспаривалъ даже назначеніе имъ себя замѣстителя. По священнымъ канонамъ, никакой епископъ не имѣетъ права назначать себя преемника. Епископу, говоритъ 23 правило Антиохійскаго Собора, не позволяется, вмѣсто себя, поставятъ другаго въ преемники себя, хотя бы онъ былъ и при концѣ жизни; аще же таковое содѣлано будетъ: то поставленіе да будетъ не дѣйствительно. Но да соблюдается постановленіе церковное, опредѣляющее, что епископа должно поставятъ не инако, развѣ съ Соборомъ и по суду епископовъ, имѣющихъ власть произвести достойнаго по кончинѣ представшагося“. Идти противъ этого канона значитъ не вѣрить въ руководительство Церкви Св. Духомъ. Вотъ почему послѣ смерти Свят. Патриарха Тихона очень многіе Епископы въ Россіи оспаривали назначеніе имъ Митрополита Петра Мѣстоблюстителемъ и многіе не сразу признали его. И Митрополитъ Агавангель объявилъ себя Мѣстоблюстителемъ и не призналъ было Митрополитовъ Петра и Сергія именно на этомъ основаніи, какъ онъ пишетъ самъ въ одномъ изъ писемъ къ Митрополиту Сергію. Сообщаютъ, что и Митрополитъ Евлогій, подражая Патриарху, составилъ завѣщаніе

на случай своей смерти и указалъ себя замѣстителемъ. Мы не вѣримъ этому сообщенію. Правда, Московскій Соборъ неписаннымъ опредѣленіемъ предоставилъ Патриарху указывать себя временныхъ замѣстителей. Сдѣлано это было потому, что многіе іерархи были арестованы, выселялись изъ своихъ епархій и разстрѣливались, и самому Патриарху угрожалъ арестъ, а старѣйшій іерархъ въ моментъ его ареста могъ очутиться гдѣ нибудь во Владивостокѣ и не могъ принять кормила управления Церковью въ должный моментъ. И надо было, въ изытаніе изъ правилъ, въ обстановкѣ, гдѣ нельзя было собирать Архіерейскіе Соборы, а старѣйшіе іерархи могли затеряться, указать болѣе упрощенный способъ сохраненія преемства церковной власти, хотя и это многіе іерархи въ Россіи считали неправильнымъ. Но подобныя распоряженія его на заграничную Церковь не должны бы простираться. Здѣсь Церковь, часть Россійской, свободна совершенно и исполнѣ можетъ слѣдовать священному каноническому строю. И распоряженія Патриарха одностороннія, необоснованныя канонически могутъ Соборомъ Архіереевъ кассироваться, не исполняться. Исторія Церкви Православной и Римско-Католической знаетъ примѣры неподчиненія подневольнымъ актамъ высшей церковной власти. А нынѣ и мы были уже свидѣтелями такого отношенія епископата въ Россіи къ актамъ законной церковной власти. Находящійся въ тюрьмѣ Митрополитъ Петръ смѣнилъ Митрополита Сергія и передалъ свои полномочія Высшему Церковному Совѣту Архіепископа Григорія. Митрополитъ Сергія и епископаты не подчинились ему, объяснивъ, что распоряженіе Митрополита Петра односторонне — не заслушана другая сторона — и основано оно на данныхъ, неправильно освѣщенныхъ. Точно также не исполненъ епископатоми и другой позднѣйшій актъ Митрополита Петра о передачѣ церковной власти Митрополиту Агавангелю. И это не было нарушеніемъ завѣтовъ законныхъ преемниковъ Патриарха Тихона, а цѣлесообразнымъ мѣропріятіемъ во благо Церкви. Да и нашъ Соборъ 1924 г. вынесъ рѣшеніе не исполнять подобныя акты Всероссийской Церковной Власти въ отношеніи Заграничной Церкви, не являющіеся свободнымъ волеизъявленіемъ церковной власти. Означенное рѣшеніе вынесено единогласно и подписано Митрополитами Платономъ и Евлогіемъ.

Возникшія между двумя Митрополитами Пресвященными Платономъ и Евлогіемъ, съ одной стороны, и Соборомъ Архіереевъ, съ другой, несогласія есть споръ іерархической, канонической. И мірянамъ не слѣдовало бы вмѣшиваться. Не появилось бы и Окружное Посланіе Митрополита Антонія, если бы Митрополиты Платонъ и Евлогій печатнымъ призывомъ, вѣрема остановили газеты „Послѣднія Новости“, „Дни“, и „Руль“, вставшія на ихъ защиту клеветническими способами и первыми вынесшія въ печать эти вопросы, и оттѣнили бы въ этомъ призывѣ неправду указанныхъ газетъ, смутившихъ многіхъ. И слѣдовало бы и органу русскаго патриота Струве воздерживаться отъ печатаній церковно-революціонныхъ прокламацій, подобныхъ прокламаціи кн. Трубецкаго, и ложныхъ провокаціонныхъ справокъ, вродѣ помѣщенныхъ въ томъ-же № „Возрожденія“, объ Архіерейскомъ Соборѣ. Тогда и до иностранцевъ не дошли бы

внутрення несогласія Русской Церкви и не пришлось бы опасаться, что „все это пойдет на руку внославной пропагандѣ и всѣмъ влияніямъ, разлагающимъ бѣженство“.

Кромѣ того надо беречь нынѣшнюю организацию Высшей Церковной Власти, признанную Главами Автокефальныхъ Церквей и акты которой имѣютъ юридическую силу по всему міру. Тогда какъ каноническія права Митрополита Евлогія въ Западной Европѣ оспариваются тѣмъ-же Венгерскимъ Патріархомъ, а акты его не признаются законными даже во Франціи. Надо оберегать заграничную Церковь отъ проникновенія въ нее живоперковцевъ изъ Москвы, которые постараются использовать нынѣшнія несогласія.

Не могу не помянуть добромъ и съ глубокой благодарностью глубокоуважаемаго М. А. Суворина, взявшаго въ своей газетѣ „Новое Время“ по этому вопросу благородный, вполне церковный, христіанскій тонъ.

Мы требуемъ отъ мірянъ, — говорить онъ въ передовыхъ статьяхъ, посвященныхъ этому вопросу, — невѣжательства въ возникшія разногласія... И мы глубоко вѣримъ, что мудрость нашихъ іерарховъ, безъ нашей помощи и можетъ быть вопреки попыткамъ мірскихъ людей — отыщеть достойный выходъ изъ невыносимо тяжкаго положенія“.

Да будетъ же такъ.
4/17 августа 1926 г. *Е. Махароблидзе.*

Примѣчаніе. Статья эта напечатана по распоряженію Предсѣдателя Архіерейскаго Синода, а написана по просьбѣ разныхъ церковныхъ людей и студенческихъ кружковъ, съ тревогой спрашивавшихъ, правда-ли все то, что пишется въ зарубежныхъ газетахъ противъ Архіерейскаго Собора и Синода. Выдержки изъ этой статьи, переданной разнымъ лицамъ, появились въ газетѣ „Бирючь“, къ сожалѣнію, безъ ссылки на самую статью.

Редакція.

Къ положенію Церкви въ совѣтской Россіи.*)

Начиная съ 1 июля ст. ст. большинство находящихся въ Москвѣ православныхъ Епископовъ высланы изъ нея въ разные мѣста Россіи и Сибирь, съ запрещеніемъ управленія епархіями и общественаго священнослуженія. Высылка происходила подальше отъ рабочихъ центровъ и подальше отъ своей епархіи, чтобы нельзя было ея управлять. Оставлены въ Москвѣ только тѣ, кто былъ уже въ расколѣ, но покался, то-есть слабые души, которые могутъ опять пригодиться для новаго раскола. Опять готовится выплыть на сцену Владиміръ Путята, лишенный Соборомъ 1917 года епископскаго сана за безнравственность; а онъ (Владиміръ Путята) говоритъ, что его лишили сана за церковный большевизмъ и лойальное отношеніе къ совѣтской власти; тогда какъ даже „живцы“ въ 1922 и 1923 годахъ его отвергли, какъ человѣка безнравственнаго, хотя онъ и всѣми силами старался къ нимъ примазаться. Теперь онъ распространяетъ слухъ, что будто-бы ему Свят. Патріархъ Тихонъ вернулъ епископскій санъ и самъ надѣлъ панягію; свидѣтелей тому приводитъ умершихъ архіереевъ или тѣхъ, кто заключенъ въ тюрьму. Вообще Св. Церковь Русская готовится

къ новому страданію, чему начало — тюрьма и ссылка изъ Москвы самыхъ стойкихъ архіереевъ, которые все время поддерживали Митрополита Сергія въ его борьбѣ за истину и законность высшей церковной власти въ Церкви Русской.

Можемъ засвидѣтельствовать, что распространяемые нѣкоторыми газетами слухи, будто Митрополитъ Сергіи и другіе епископы въ Россіи высказались противъ дѣйствій Епископа Германскаго Тихона и въ церковныхъ нестроеніяхъ заграничей одобряютъ дѣйствія Митрополита Евлогія, не вѣрны. Всѣ они, при создавшихся условіяхъ, опредѣлили тактику невѣжательства въ заграничныя церковныя дѣла, предоставляя разрѣшеніе вопросовъ Русской Заграничной Церкви Собору ея Іерарховъ. Да и при желаніи Всероссийская Церковная Власть не могла бы свободно управлять Заграничной Церковью канонически, такъ какъ совѣтское правительство считаетъ всякое сношеніе ея (церковной власти) съ заграничей контръ-революціей и только обновленческому „снуду“, безпрекословно исполняющему директивы совѣтовъ, дано право распространенія его власти на заграничу.

Е. Махароблидзе.

*) Продолженіе, — см. „Церковныя Вѣдомости“ с. г. № 15—16.

ПОПРАВКИ. 1) Въ № 13—14 „Церковныхъ Вѣдомостей“ с. г. на стран 14-й, 2-й столб., 18-я строка напечатано: г. Новосильцева, нужно читать: г. Новооскольцева.

2) Въ № 15—16 „Церковныхъ Вѣдомостей“ с. г. на стран. 5-й, 2-й столб., 19-я строка напечатано: Абузова, нужно читать: Арбузова. *Редакція.*

№ 15—16 „Церковныхъ Вѣдомостей“ вышелъ съ нѣкоторымъ опозданіемъ.

Издается подъ редакціей Управляющаго Канцеляріей Архіерейскаго Синода Русской Православной Церкви заграничей Е. И. Махароблидзе.

Адресъ редакціи и конторы журнала „Церковныя Вѣдомости“: Сербія, Сремски Карловци, Канцелярія Архіерейскаго Синода Русской Правосл. Церкви заграничей.

Подписная плата въ мѣсяцъ: въ Королевствѣ С. Х. С. — 10 дин., въ Болгаріи — 25 лев., Румыніи — 25 лей, Греціи — 10 драх., Англіи и Палестинѣ — 2 шил., С. Америкѣ — 50 цент. и въ прочихъ мѣстностяхъ заграничи — 8 фр. фр.

Сербская Монастырская Типографія въ Срем. Карловцахъ. 1926.—712