

ВЛАДИМІРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНА БІБЛІОТЕКА

1 Іюня

№ 11.

1894 г.

Цѣна безъ пересылки.	Цѣна съ перес. и доставк.
На годъ: въ тетрадахъ 4 р. — к.	На годъ: въ тетрадахъ 4 р. 50 к.
› корешкѣ . 4 › 25 ›	› корешкѣ . 4 › 75 ›
› обложкѣ . 4 › 50 ›	› обложкѣ . 5 › — ›

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ

Циркулярно.

Отношенія изъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ
на имя Его Высокопреосвященства:

I за № 9,213.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Милостивый Государь и Архипастырь.

Циркулярнымъ указомъ Св. Синода, отъ 20-го марта 1892 г. за № 3, было предписано всѣмъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ сдѣлать распоряженіе, чтобы внесенныя на имя церковныхъ причтовъ въ Государственный Банкъ, Конторы его и Отдѣленія наличныя деньги и % бумаги были переведены на имя тѣхъ церквей, при которыхъ состоятъ причты, съ указаніемъ, что вклады и проценты,

по онымъ получаемые, назначены на нужды причтовъ, для совершенія какового перевода, написанныя на имя причтовъ, процентныя бумаги должны быть доставлены въ Государственный Банкъ или мѣстныя учрежденія его, откуда, взаи́мъ ихъ, выдаются соотвѣтствующія процентныя бумаги, написанныя на имя церквей, согласно постановленію Святѣйшаго Сѹнода.

Въ виду того, что въ числѣ подлежащихъ указанному переводу на имя церквей процентныхъ бумагъ заключается весьма значительное количество 4% непрерывно-доходныхъ билетовъ Государственной комиссіи погашенія долговъ, причемъ операція обмѣна сихъ билетовъ потребовала бы большого труда и расходовъ и вмѣстѣ съ тѣмъ не могла бы быть окончена въ скоромъ времени, между тѣмъ въ 1895 году имѣетъ быть произведенъ генеральный обмѣнъ всѣхъ находящихся въ обращеніи билетовъ названнаго займа, такъ какъ къ сему году на билетахъ не останется свободнаго мѣста для наложенія штемпелей, удостоверяющихъ уплату по симъ билетамъ процентовъ,—Министерствомъ финансовъ признано болѣе удобнымъ, во избѣжаніе обмѣна однихъ и тѣхъ-же билетовъ два раза въ теченіе непродолжительнаго времени, отложить приведеніе въ исполненіе вышеозначеннаго указа Святѣйшаго Сѹнода, по отношенію къ 4% непрерывно-доходнымъ билетамъ, до 1895 г.; но такъ какъ этихъ билетовъ имѣется чрезвычайно большое количество, почему обмѣнъ ихъ въ томъ случаѣ, если всѣ билеты будутъ доставлены въ комиссію погашенія долговъ одновременно, долженъ будетъ производиться продолжительное время,—то во избѣжаніе такового замедленія, Министръ финансовъ проситъ нынѣ о томъ, чтобы всѣ мѣста и лица, владѣющія помянутыми билетами, начали доставлять ихъ въ комиссію погашенія

долговъ съ 1-го ноября 1894 г., взаѣмнъ чего владѣльцы сихъ билетовъ безъ замедленія будутъ получать новые билеты съ купонами, начиная со срока 1-го мая 1895 г.

Вслѣдствіе изложеннаго, считаю долгомъ покорнѣйше просить васъ, милостивый государь и архипастырь, сдѣлать распоряженіе, чтобы всѣ написанные на имя церковныхъ причтовъ ввѣренной вамъ епархіи 4% непрерывно-доходные билеты Государственной комиссіи погашенія долговъ, подлежащіе, согласно указу Святѣйшаго Синода отъ 20-го марта 1892 г. за № 3, къ обмѣну на таковыя же билеты, написанные на имя церквей, при которыхъ состоятъ причты, были доставляемы владѣльцами таковыхъ билетовъ въ комиссію погашенія долговъ, для обмѣна ихъ на новые билеты, написанные на имя церквей, начиная съ 1-го ноября текущаго года.

Поручая себя молитвамъ вашимъ, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть

Вашею Высокопреосвященства,

Милостиваго Государя и Архипастыря,

покорнѣйшимъ слугою *К. Побѣдоносцевъ.*

На семъ отношеніи 25-го мая положена Его Высокопреосвященствомъ резолюція таковая: «Въ Консисторію. Напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ этотъ циркуляръ и, по напечатаніи, предписать благочиннымъ съ указаніемъ № Епархіальныхъ Вѣдомостей, чтобы они наблюдали за исполненіемъ прописаннаго въ семъ циркулярѣ».

Во Владимірской духовной Консисторіи 27-го мая заключено: «Исполнить по резолюціи Его Высокопреосвященства и отослать копію съ сего циркуляра въ Редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей».

II за № 9,717.

*Высокопреосвященнѣйшій Владыко,
Милостивый Государь и Архипастырь.*

Отъ 16-го апрѣля сего года за № 5,220, Министръ финансовъ увѣдомилъ меня:

1) что по поводу конверсіи 5% банковыхъ билетовъ 1-го и 2-го выпусковъ и облигацій 2-го и 3-го восточныхъ займовъ Его Императорское Величество Всемилостивѣйше соизволилъ на возмѣщеніе изъ казны потерь въ доходахъ, какія въ связи съ конверсіею предстоятъ капиталамъ, имѣющимъ спеціальное назначеніе (каковы, напримѣръ, капиталы эмеритальныхъ кассъ) или служащимъ къ удовлетворенію потребностей ученыхъ, учебныхъ и благотворительныхъ учреждений, а равно учреждений духовнаго вѣдомства;

2) что такое возмѣщеніе можетъ имѣть мѣсто только по отношенію къ капиталамъ, которые будутъ добровольно предъявлены къ предстоящей, на основаніи Высочайшаго указа 8-го апрѣля 1894 года, конверсіи въ установленномъ для сего порядкѣ, и относительно коихъ ходатайство о возмѣщеніи потерь будетъ заявлено Министерству финансовъ не позже 1-го января 1895 года;

3) что мѣра эта не будетъ распространяема на капиталы, потери коихъ могутъ быть уравниваемы сбереженіями въ расходахъ или возмѣщены какимъ-либо инымъ способомъ, а равно на капиталы, принадлежащіе общественнымъ, сословнымъ и другимъ учрежденіямъ, коимъ по закону принадлежитъ право обложенія для удовлетворенія своихъ нуждъ;

4) что возмѣщеніе можетъ касаться только такихъ суммъ, лишеніе коихъ ставитъ учрежденіе въ невозмож-

ность исполнять ранѣе принятыя на себя обязательства или же вынуждаетъ сократить дѣятельность учрежденія противъ установившихся до сего времени размѣровъ;

5) что возмѣщеніе отнюдь не можетъ преслѣдовать безсрочное обезпеченіе получавшагося до конверсіи дохода, а должно лишь уравнивать то опредѣляемое по математическимъ формуламъ ускореніе въ сокращеніи дохода, которое вызывается конверсіею сравнительно съ постепеннымъ уменьшеніемъ дохода отъ выхода 5% бумагъ въ тиражъ по установленнымъ для нихъ планамъ погашенія;

6) что возмѣщеніе это имѣетъ быть произведено по усмотрѣнію Правительства или назначеніемъ ежегоднаго на опредѣленное число лѣтъ пособія, или же единовременною выдачею суммы капитализированнаго убытка въ доходахъ.

Въ дополненіе къ сему и во избѣжаніе недоразумѣній, Министръ финансовъ, отъ 29 того-же апрѣля за № 5,401, сообщилъ, что Высочайшее повелѣніе о порядкѣ возмѣщенія причиняемой конверсіею потери въ доходѣ, изложенное въ отношеніи отъ 16-го апрѣля за № 5,220, не имѣетъ въ виду доходовъ церквей и монастырей, а касается лишь «учрежденій духовнаго вѣдомства», въ отличіе отъ закона 20 мая 1885 года, по буквальному тексту коего купонный налогъ могъ подлежать возмѣщенію, какъ церквямъ, такъ и учрежденіямъ духовнаго вѣдомства.

Полагая на основаніи п. 1 вышеприведеннаго Высочайшаго повелѣнія ходатайствовать о возмѣщеніи изъ казны потерь, происшедшихъ отъ конверсіи въ доходахъ отъ капиталовъ, принадлежащихъ духовно-учебнымъ заведеніямъ, имѣю честь покорнѣйше просить Васъ, Милостивый Государь и Архипастырь, сдѣлать распоряженіе, чтобы правленія духовно-учебныхъ заведеній ввѣренной Вамъ епархіи

доставили непосредственно въ Хозяйственное Управление при Святѣйшемъ Синодѣ, по прилагаемой при семъ формѣ вѣдомости, не позже 1-го сентября настоящаго года, свѣдѣнія о тѣхъ 5% банковыхъ билетахъ и облигаціяхъ восточныхъ займовъ, которые предъявлены ими, на основаніи Высочайшаго указа 8 апрѣля 1894 г., къ конверсіи, съ указаніемъ выпусковъ, нарицательной цѣны и номеровъ означенныхъ билетовъ и облигацій и точнымъ обозначеніемъ спеціального ихъ назначенія.

Что же касается прочихъ епархіальныхъ учреждений духовнаго вѣдомства, то не изволите ли признать возможнымъ предложить тѣмъ изъ сихъ учреждений, которыя, по ближайшему усмотрѣнію Вашему, вполнѣ находятся въ условіяхъ, указанныхъ въ п. 1—4 Высочайшаго повелѣнія о порядкѣ возмѣщенія причиняемой конверсіею потери въ доходѣ, доставить въ мѣстную Консисторію свѣдѣнія о банковыхъ билетахъ и облигаціяхъ восточныхъ займовъ, предъявленныхъ ими къ конверсіи, а Консисторія, по провѣркѣ этихъ свѣдѣній и составленіи изъ нихъ общей по епархіи вѣдомости, согласно той-же формѣ, которая указана для духовно-учебныхъ заведеній, имѣетъ представить эту вѣдомость также въ Хозяйственное Управление при Святѣйшемъ Синодѣ, не позже 1 сентября сего года.

При этомъ считаю долгомъ сообщить для Вашего свѣдѣнія, что вслѣдствіе особо сдѣланнаго Министеромъ финансовъ предложенія обмѣнить въ теченіе времени съ 26 апрѣля по 14 мая сего года принадлежащіе духовнымъ учрежденіямъ 5% банковые билеты 1-го и 2-го выпусковъ и 5% облигаціи 2-го и 3-го восточныхъ займовъ на вновь выпускаемыя свидѣтельства Государственной 4% ренты и въ виду совершенной невозможности для сихъ учреждений, разбѣянныхъ по всей Имперіи, совершить этотъ обмѣнъ

въ назначенный для сего срокъ, по состоявшемуся со мною соглашенію, Министромъ финансовъ сдѣлано распоряженіе, чтобы учрежденія Государственного Банка зачислили въ конверсію на срокъ съ 26-го апрѣля всѣ принятые въ вклады на храненіе банковые билеты и облигаціи восточныхъ займовъ, принадлежащіе церквамъ, монастырямъ и разнымъ учрежденіямъ духовнаго вѣдомства.

Поручая себя молитвамъ Вашимъ, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть

Вашего Высокопреосвященства,

Милостиваго Государя и Архипастыря,

покорнѣйшимъ слугою *К. Побѣдоносцевъ.*

На семъ отношеніи 25-го мая положена Его Высокопреосвященствомъ резолюція таковая: «Въ Консисторію. Напечатать сей циркуляръ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и, по напечатаніи, сообщить отдѣльно каждому учебному учрежденію въ епархіи, съ указаніемъ № Епархіальныхъ Вѣдомостей, о точномъ исполненіи сего циркуляра. Относительно же прочихъ епархіальныхъ учреждений имѣть сужденіе немедленно».

Во Владимірской духовной Консисторіи 28-го мая заключено: «напечатать сей циркуляръ въ ближайшемъ номерѣ Епархіальныхъ Вѣдомостей».

Къ циркулярному отношенію за № 9,717.

ФОРМА ВѢДОМОСТИ

о капиталахъ (въ 5% билетахъ Государственнаго Банка 1-го и 2-го выпусковъ и 5% облигаціяхъ 2-го и 3-го восточныхъ займовъ), принадлежащихъ учрежденіямъ духовнаго вѣдомства епархіи и подлежащихъ конверсіи на основаніи Высочайшаго указа 8-го апрѣля 1894 года.

№ № по порядку	Названіе учрежденій, которымъ принадлежатъ капиталы	Именованіе конвертированныхъ бумагъ (5% билеты Государ. Банка 1 и 2 вып. и 5% обл. 2 и 3 восточн. займовъ) и номера ихъ	Сумма капиталовъ	Сумма ежегоднаго дохода	4% рента, полученная въ обменъ конвертированныхъ бумагъ, и нарицательная цѣна ренты	Сумма, полученная отъ приплаты по конверсіи		На что обращаются доходы отъ капиталовъ
						Рентою	Налич. деньгами	
1	№ семинаріи . . .	5% билетъ Государствен. Банка выпуска 186. г. за №	2,000	100	2,000	100	57—50	
2	То же	5% облигаціи 2 восточнаго займа №	100	5	100	—	7—50	
	№ училище и т. д.							

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Сергій, Архіепископъ Владимірскій и Суздальскій, отправившійся изъ Владиміра 7-го мая въ Москву и С.-Петербургъ, возвратился во Владимір изъ своей поѣздки 23-го мая.

Опредѣлены на мѣста—священническое: окончившій курсъ духовной семинаріи Василій Тихонравовъ 25 мая въ село Славитино переславскаго уѣзда,—

псаломщицкія: запрещенный священникъ Алексѣй Лебедевъ въ село Алексино, ковровскаго уѣзда, 16 мая,—бывшій псаломщикъ—

діаконъ села Цыбѣва, суздальскаго уѣзда, Павелъ Крыловъ 16 мая въ село Нижній-Ландехъ, гороховецкаго уѣзда,—бывшій ученикъ духовнаго училища Алексѣй Тихомировъ 13 мая къ Вхоіерусалимской гор. Суздаля церкви,—окончившій курсъ духов. училища Константинъ Гусевъ 18 мая въ с. Домнино, меленковскаго уѣзда,—бывшій ученикъ духовнаго училища Алексѣй Покровскій 24 мая и. д. псаломщика въ село Климово, муромскаго уѣзда.

Перемѣщены на другія мѣста—священники: села Никольскаго, александровскаго уѣзда, Іоаннъ Аѳоновъ и села Калмань, юрьевскаго уѣзда, Александръ Аѳоновъ 25 мая—одинъ на мѣсто другого,—

псаломщики: села Богатырева, суздальскаго уѣзда, Михаилъ Миловзоровъ и села Панькова, покровскаго уѣзда, Николай Цвѣтаевъ 12 мая—одинъ на мѣсто другого,—села Цыбѣва, суздальскаго уѣзда, Михаилъ Троицкій и г. Переславля Свято-Духовской церкви Николай Елпатъевскій 16 мая—одинъ на мѣсто другого,—села Ивановскаго, переславскаго уѣзда, Василиій Вишняковъ 25 мая въ село Мячково, александровскаго уѣзда.

Уволенъ за штатъ: псаломщикъ села Домнина, меленковскаго уѣзда, Петръ Яхонтовъ 18 мая,—псаломщикъ села Климова, муромскаго уѣзда, Еѳимъ Соколинскій 24 мая,—псаломщикъ села Мячкова, александровскаго уѣзда, Ѳеодоръ Казанскій 25 мая.

Праздныя мѣста имѣются—священническія: въ селѣ Ивановско-Прозоровскомъ, покровскаго уѣзда,—въ гор. Суздаль при Предтеченской церкви и Вхоіерусалимской церкви,—

діаконское въ селѣ Соломидинѣ, переславскаго уѣзда,—

псаломщицкое: въ селѣ Ивановскомъ, переславскаго уѣзда.

Ж У Р Н А Л Ъ

сѣзда уполномоченныхъ Переславскаго училищнаго округа, бывшего 9-го февраля 1894 года.

О.о. уполномоченные Переславскаго училищнаго округа, въ числѣ 11 человекъ, прибывъ въ зданіе училища въ 9-ть часовъ утра, занесли свои имена и фамиліи въ особый списокъ. По молитвѣ Св. Духу, бывшій предсѣдатель сѣзда, открывъ застѣ-

даніе, предложилъ избрать предсѣдателя и дѣлопроизводителя. Закрытою подачею голосовъ кандидатами объявлены: на должность предсѣдателя—села Опарина священникъ Николай Ястребцовъ, на должность дѣлопроизводителя—села Новинокъ-Круглышева священникъ Іоаннъ Преображенскій. которые были баллотированы и оказались избранными,—священникъ Николай Ястребцовъ + 8—2 предсѣдателемъ, а священникъ Іоаннъ Преображенскій дѣлопроизводителемъ + 10. Постановили: объ избраніи священника Ястребцова предсѣдателемъ, а священника Преображенскаго дѣлопроизводителемъ записать въ журналъ; а списокъ явившихся, вмѣстѣ съ баллотировочнымъ листомъ, приложить къ бумагамъ сѣзда.

1. Слушали резолюціи Его Высокопреосвященства на журналѣ сѣзда, бывшаго 27-го января 1893 г., которыя были приняты къ свѣдѣнію и исполненію.

2. Сѣздъ принялъ къ разсмотрѣнію отчетъ за 1893 годъ, поданный въ собраніе сѣзда членами ревизіоннаго комитета, съ представленіемъ журналовъ онаго. По разсмотрѣніи оныхъ оказалось, какъ отчетъ, такъ и дѣйствія ревизіонной комиссіи внимательно составлены и совершенно вѣрны. Постановили: журналы ревизіонной комиссіи, вмѣстѣ съ отчетомъ правленія, представить на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства.

3. Разсматривали представленную Правленіемъ Переяславскаго духовнаго училища смѣту приходовъ и расходовъ по училищу на 1894 годъ, которой доходъ опредѣляется въ 6,129 р. 8 к., а расходъ въ 6,067 р. 75 к. При разсмотрѣніи смѣты расхода въ общемъ итогѣ, найдено увеличеніе расхода противъ прошлаго года въ слѣдующихъ статьяхъ: 1) на второго надзирателя въ 120 р. на жалованье и 30 р. столовыхъ ему; 2) на жалованье бібліотекаря фундаментальной бібліотеки 40 руб. и 10 р. добавочныхъ бібліотекарю ученической бібліотеки,—всего 200 руб. Обсуждая дополнительную смѣту по пункту 1-му, сѣздъ духовенства, при-

нимая во вниманіе количество учениковъ—110 въ училищномъ общежитіи, съ своей стороны, не видитъ надобности въ помощи второго надзирателя. И, если правленіе училища находить трудъ надзирателя для одного лица тяжелымъ, то это происходитъ, по мнѣнію съѣзда, единственно отъ того, что должность надзирателя соединена въ настоящее время съ должностію учителя приготовительнаго класса. Обсуждая появленіе въ смѣтѣ новой статьи расхода въ 40 руб. на жалованье бібліотекарю фундаментальной бібліотеки и прибавки 10 руб. бібліотекарю ученической бібліотеки, съѣздъ, сочувственно относясь съ своей стороны къ дѣятельности трудящихся и по возможности вознаграждая трудъ, желалъ бы и въ настоящемъ случаѣ удовлетворить требуемой статьѣ расхода; но недостаточность средствъ духовенства и постоянно возрастающія требованія неотложныхъ нуждъ на содержаніе училища поставляютъ духовенство въ необходимость оставить означенныя статьи расхода безъ удовлетворенія, при томъ же порядкѣ веденія дѣлъ, какое было до настоящаго времени. Въ виду вышеизложенныхъ сужденій, постановили: по пункту 1-му просить Правленіе училища для свободнаго наблюденія за учениками внѣ учебнаго времени отдѣлить должность учителя отъ должности надзирателя, съ правомъ пользоваться тому и другому лицу ассигнованнымъ уже каждой должности жалованьемъ. А равнымъ образомъ по пункту 2-му расходъ въ 50 р. исключить изъ смѣты, изъявляя искреннюю благодарность лицамъ, трудящимся въ настоящемъ дѣлѣ. Прочія же статьи смѣтныхъ расходовъ, за исключеніемъ сказанныхъ 200 руб., принимая во вниманіе смѣту согласною съ существующими цѣнами, признали правильными и опредѣлили смѣту расхода на 1894 годъ въ 5,867 р. 75 к.

4. Слушали отношеніе Правленія училища отъ 8-го февраля за № 29, объ устройствѣ особаго удобнаго помѣщенія для фундаментальной бібліотеки и особаго бібліотекаря для оной; по прочтеніи сего отношенія, постановили: такъ какъ рѣшеніе сихъ

вопросовъ было на обсужденіи настоящей сессіи съѣзда, что видно по журналу № 3, пунктъ 2, то въ настоящемъ случаѣ сужденіе по тѣмъ же вопросамъ не возобновлять.

5. Слушали представленную Правленіемъ училища копию съ отношенія Переславской земской управы, отъ 17-го сентября 1893 года за № 2,894, въ которомъ управа объясняетъ, что она при перестройкѣ больницы и сокращеніи въ ней числа кроватей (изъ 60 въ 30), не можетъ уступить двухъ кроватей для учениковъ училища, которыми ученики пользовались до настоящаго времени. Въ виду сего отказа управы, съѣздъ усмотрѣлъ необходимость приобрести помѣщеніе для заболѣвающихъ учениковъ и, между прочимъ, видѣлъ возможность имѣть въ томъ же училищномъ зданіи помѣщеніе для неопасно - больныхъ. О. смотритель училища, вполне соглашаясь съ мнѣніемъ духовенства въ томъ, что устройство отдѣльнаго зданія для сей цѣли было бы не по средствамъ духовенству, нашелъ возможнымъ отдѣлить для больныхъ комнату; а потому постановили: изъявляя согласіе произвести проектированныя постройки по смѣтѣ въ 90 р., просить Правленіе въ счетъ этой же суммы устроить отдѣльную комнату для больныхъ учениковъ, которые могутъ пользоваться пособіемъ къ излѣченію отъ училищнаго фельдшера, а въ случаѣ эпидемической болѣзни предоставить Правленію право нанять отдѣльную квартиру.

6. Слушали прошеніе учителя Переславскаго городского училища, Арсенія Елховскаго, объ уменьшеніи взноса съ инословныхъ за обученіе сына его въ духовномъ училищѣ. Принимая во вниманіе то, что освобожденіе отъ взноса сократитъ смѣту доходовъ и дастъ основаніе и другимъ ходатайствовать о томъ же, постановили: въ просьбѣ Елховскому отказать.

7. Слушали отношеніе Правленія Переславскаго духовнаго училища, отъ 8-го февраля за № 28, объ избраніи въ члены Правленія вмѣсто выбывшаго о. протоіерея Дилигенскаго и послѣ

сего приступили къ баллотировкѣ членовъ. Избранными оказались въ члены Правленія священникъ Ѳеодоровскаго женскаго монастыря Александръ Розановъ и кандидатами членовъ Правленія: Златоустовской церкви священникъ Петръ Лебедевъ и женскаго-же Ѳеодоровскаго монастыря священникъ Николай Охотинъ; постановили: избранныхъ представить на благоусмотрѣніе и утверженіе Его Высокопреосвященства, съ представленіемъ при семъ баллотировочнаго листа.

8. Уполномоченные, по требованію устава училища, имѣли необходимость избрать на будущій годъ членовъ ревизіонной коммисіи. Въ виду дѣятельной и полезной службы прежнихъ членовъ постановили: просить и на будущій годъ принять ту-же должность священниковъ: Никиту Соколова, Василя Виноградова, а вмѣсто выбывшаго Александра Розанова, единогласно былъ избранъ священникъ Покровской церкви Василій Малиновскій. Избранныхъ представить на утверженіе Его Высокопреосвященства въ должности членовъ ревизіоннаго комитета на 1894 годъ.

9. На основаніи постановленія Епархіального сѣзда, бывшаго 1-го сентября 1893 года, уполномоченные приступили къ избранію смотрителей Переславскаго свѣчонго склада. Имѣя же во вниманіи ревностную службу бывшихъ смотрителей: священниковъ Покровской церкви Василя Малиновскаго и Введенской церкви Іоанна Веселовскаго, постановили: единогласно избрать и на будущее трехлѣтіе на ту-же должность означенныхъ священниковъ.

10. По обсужденіи вѣхъ подлежащихъ разсмотрѣнію вопросовъ, сѣздъ постановилъ: представить смѣту доходовъ и расходовъ по Переславскому духовному училищу на 1894 г. съ прочими бумагами чрезъ предсѣдателя сѣзда на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства и сѣздъ закрыть, назначивъ будущій очередной сѣздъ на 26-е генваря 1895 года.

На подлинномъ журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства отъ 18-го февраля сего 1894 г. послѣдовала таковая: «утверждается».

О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ и расходѣ суммъ по содержанию Суздальскаго
духовнаго училища за 1892 годъ.

Статьи прихода.	Ассигновано по сметѣ на 1892 годъ		Дѣйствительно поступило въ 1892 г.	
	РУБ.	К.	РУБ.	К.
1. Штатной суммы.				
Остатка отъ прошлаго года не было.				
<i>Въ 1892 году поступило.</i>				
§ 1.				
На содержаніе лицъ управленія и учащихся	5,887	60	5,887	60
§ 2.				
На выдачу пенсій	200	20	200	20
Итого	6,087	80	6,087	80
Сумма сія поступила:				
а) Изъ Суздальскаго уѣзднаго казначейства по ассигновкамъ отъ № 171—174 2,029 р. 26 к.				
б) Изъ Правленія Владимірской духовной семинаріи отъ 13-го мая за № 414 и 16-го сентября за № 951 4,058 > 54 >				
Итого	6,087	р. 80 к.		
Статьи расхода.	Ассигновано по сметѣ на 1892 годъ		Дѣйствительно употреблено въ 1892 г.	
	РУБ.	К.	РУБ.	К.
Изъ суммъ, поступившихъ на содержаніе лицъ управленія и учащихся и на выдачу пенсій, поступило въ расходъ:				
§ 1.				
На содержаніе лицъ управленія и учащихся	5,887	60	5,887	60
§ 2.				
На выдачу пенсій	200	20	185	20
Итого	6,087	80	6,073	50
Менѣе противъ смѣтнаго назначенія на 14 р. 30 к., каковая сумма составляетъ остатокъ къ 1893 году.				

Матеріальний счетъ по содержанию лицъ управления и учащихся
и выдачѣ пенсіи въ 1892 г.

	Ассигно- вано по сметѣ		Посту- пило въ расходъ	
	Руб.	К.	Руб.	К.
а) На жалованье:				
1. Смотрителю училища, кандидату академіи Михаилу Стаховскому	1,176	—	1,176	—
2. Помощнику смотрителя, кандидату академіи Феофану Преображенскому	882	—	882	—
Учителямъ:				
1. Русскаго и церковно-славянскаго языковъ во II, III и IV классахъ, кандидату акаде- міи Владиміру Товарову	1293	60	882	—
2. Въ I классѣ, кандидату академіи Ивану Альбицкому			411	60
3. Латинскаго языка, студенту семинаріи свя- щеннику Михаилу Снегиреву	490	—	490	—
4. Греческаго языка, студенту семинаріи свя- щеннику Алексѣю Лебедеву	490	—	490	—
5. Географіи и ариѳметики, кандидату универ- ситета Феоодору Метельскому	1,176	—	1,176	—
6. Церковнаго пѣнія Ильѣ Любимову	280	—	280	—
7. Чистописанія, священнику Владиміру Прото- діаконову	100	—	100	—
Итого	5,887	60	5,887	60
б) На выдачу пенсіи:				
1. Бывшему учителю Ивану Гусеву	171	60	157	30
2. Вдовѣ Александрѣ Цвѣтковой	28	60	28	60
Итого	200	20	185	90
Менѣ противъ сметнаго назначенія на 14 р. 30 к., каковая сумма составляетъ остатокъ за смертію учителя Гусева, послѣдовавшею 22-го ноября 1892 года.				
Всего	6,087	80	6,073	50

Статьи прихода

	Ассигновано по сметѣ		Дѣйстви-тельно поступило	
	руб.	к.	руб.	к.
2. Епархіальной суммы.				
Оставалось отъ 1891 года	—	—	1,173	14
Сумму сію составляли: 200 руб. бывшаго почетнаго блюстителя г Менци, 100 руб. залога отъ поставщика муки, крупы и пр., 50 руб. залога отъ поставщика мяса, 9 руб. залога отъ поставщика сапогъ, 34 р. 88 к. остатка отъ содержанія библиотекъ, 50 руб. отъ взносовъ за право обученія инословныхъ, 389 р. 73 к. отъ суммы по первоначальному обзаведенію и 339 р. 53 к. отъ разныхъ статей содержанія.				
<i>Къ тому поступило въ 1892 году.</i>				
1. Вырученныхъ отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы	550	—	532	12
Сумма сія выслана изъ Владимірской духов консисторіи, отъ 9 марта за № 1,955				
2. Остаточнаго сбора съ духовенства на содержаніе параллельн. классовъ семинаріи	317	57	317	57
Сумма сія выслана изъ духовн. консисторіи отъ 20 октября за № 9,253.				
3. Собранныхъ съ церковей училищнаго округа по постановленію сѣзда о.о. уполномоченныхъ	4,319	10	4,322	30
Сумма сія представлена о.о. благочинными округа, согласно раскладкѣ, сдѣланной сѣздомъ о.о. уполномоченныхъ.				
4. Взносовъ за содержаніе въ общежитіи своекоштныхъ учениковъ	2,550	—	2,578	95
5. Взносовъ за право обученія инословныхъ учениковъ	80	—	135	—
6. Взносовъ за право пользованія постельными принадлежностями	—	—	170	—
7. Пособія ученикамъ, по мѣсту службы родителей принадлежащимъ:				
а) Къ Шуйскому духовно - училищному округу	—	—	165	—
Сумма сія выслана изъ правленія Шуйскаго дух. училища отъ 11 марта за № 175.				
б) Къ Переяславскому духовно-училищному округу	—	—	9	25
Сумма сія выслана изъ правленія Переяславскаго дух. училища отъ 26 апрѣля за № 73.				
8. Отъ почетнаго блюстителя училища Якова Кожевникова	—	—	100	—

9. % съ капитала г. Менци	—	—	10	—
10. Залога отъ поставщика мяса	—	—	10	—
11. Взысканныхъ за утерянныя книги	—	—	4	—
12. Полученныхъ за пользованіе чернымъ хлѣ- бомъ, капустой	—	—	4	71
13. Полученныхъ за пользованіе помоями	—	—	7	—
Всего прихода съ остаточными	—	—	9,539	4

Статьи расхода	Ассигно- вано по смѣтѣ		Израсхо- довано	
	руб.	к.	руб.	к.
	Изъ епархіальныхъ суммъ, поступившихъ на содержаніе училища и общежитія израсходовано:			
§ 1.				
На выдачу ученикамъ пособія	400	—	388	56
§ 2.				
На содержаніе ученической и фундаменталь- ной библіотекъ	170	—	200	22
§ 3.				
На содержаніе личнаго состава служащихъ при училищѣ	1,280	—	1,299	37
§ 4.				
На содержаніе больницы	100	—	104	73
§ 5.				
На содержаніе канцеляріи	380	—	373	67
§ 6.				
На содержаніе училища и общежитія при немъ	5,314	85	5,394	30
§ 7.				
По смѣтнымъ ремонтнымъ статьямъ и экстра- ординарные расходы	650	—	823	53
Итого	8,294	85	8,584	38

Подробный счетъ къ § 1.

По содержанію учениковъ пособіемъ:

а) Суздальскаго духовнаго училища	156 р. — к.
Сумма сія выдана ученикамъ:	
IV кл. Казанскому Александру	18 р. — к.
II кл. Скипетрову Дмитрію	30 » — »
Соловьеву Владиміру	12 » — »

II кл. Виноградову Василию	12 р. — к.
Доброхотову Александру	18 » — »
Невскому Петру	30 » — »
I кл. Соколову Владиміру	12 » — »
IV кл. Миловидову Николаю	12 » — »
Никольскому Ивану	12 » — »
	<hr/>
	156 р. — к.

б) Владимірського духовнаго училища, по мѣсту службы родителей принадлежащимъ къ Суздальскому училищному округу 48 р. 31 к.

Сумма сія препровождена въ Правленіе Владимірського духовнаго училища для выдачи, при отношеніи отъ 27-го февраля за № 134, ученикамъ:

Введенскому Николаю	12 р. — к.
Доброхотову Александру	12 » — »
Благонадеждину Владиміру	12 » — »
Миловидову Владиміру	12 » — »
И почтовыхъ	— » 31 »
	<hr/>
	48 р. 31 к.

в) Суздальскаго дух. училища, по мѣсту службы родителей, принадлеж. къ Шуйскому духовно-училищному округу 165 р. — к.

Сумма сія выдана ученикамъ:

Алякринскому Сергѣю	40 р. 50 к.
Харизоменову Николаю	48 » — »
Парвицкому Александру	18 » — »
Соловьеву Ивану	36 » — »
Діанину Николаю	22 » 50 »
	<hr/>
	165 р. — к.

и покрыта высланными изъ Правленія Шуйскаго духовнаго училища при отношеніяхъ, отъ 11-го марта за № 175.

г) Ученику того же училища, принадлежащему къ Переславскому округу Михаилу Сперанскому, — выслано изъ Правленія Переславскаго духовн. училища при отношеніи отъ 26-го апрѣля за № 73 9 р. 25 к.

д) $\frac{0}{100}$ съ капитала г. Менци ученику IV класса Ксенофонту Нечаеву, какъ наилучшему ученику изъ окончившихъ курсъ духовнаго училища по поведенію и успѣхамъ 10 » — »

Итого по счету § 1 388 р. 56 к.

Подробный счетъ къ § 2:

На содержаніе фундаментальной и ученической
библіотекъ 61 р. 3 к.

Сумма сія израсходована, на выписку журналовъ:

Страница	6 р. 10 к.
Воскреснаго чтенія	4 > 9 >
Православнаго собесѣдника	7 > 11 >
Церковнаго Вѣстника съ христіанскимъ чтеніемъ	7 > 11 >
Историческаго Вѣстника	10 > 12 >
Вѣстника воспитанія	6 > 10 >
Природа и люди за 1891—92 и 1892—93 год.	10 > 20 >
Нивы	7 > 11 >
Церковныхъ Вѣдомостей	3 > 9 >

61 р. 3 к.

2 экз. хоровыхъ пѣснопѣній изъ сборника—Лепта
и вторая Лепта съ почт. — р. 58 к.

50 экз. правилъ въ предупрежденіе противу холеры
съ почт. — > 38 >

По счету Тузова за высланныя для библіотеки посо-
бія и руководства съ почт. расх. 11 > 34 >

Наложеннаго платежа за книгу — > 99 >

Очерки общественной жизни евреевъ 1 > 20 >

Переклейку трехъ географическихъ картъ 1 > 50 >

Переплетъ книгъ разнаго наименованія 10 > 85 >

Переплетъ 5 классныхъ журналовъ и 11 экз. мѣсяч-
ныхъ вѣдомостей 2 > 35 >

И отчислено, согласно смѣтному назначенію, приня-
тому съѣздомъ о.о. уполномоченныхъ 1892 г., на
содержаніе ученической библіотеки 110 > — >

Итого по счету § 2 200 р. 22 к.

Сумма сія покрыта остаткомъ отъ прошлаго

года въ 34 р. 88 к.

И смѣтными 170 > — >

204 р. 88 к.

Подробный счетъ къ § 3.

По содержанію личнаго состава служащихъ въ училищѣ:

Учителю приготовительнаго класса Θεодору Троиц-
кому 420 р. — к.

Переплетъ 1 экз. журналовъ Правленія	— р. 25 к.
Бланки для журналовъ Правленія, книги входящихъ и исходящихъ бумагъ и книгу прихода и расхода суммъ на 1893 г.	5 » 25 »
Итого по счету § 4	373 р. 67 к.

Подробный счетъ къ § 5.

По содержанию больницы:

По счету г. Феррейнъ за аптечные медикаменты	89 р. 57 к.
Почт. расходъ	— » 52 »
Доставку медикаментовъ до Суздаля	2 » 24 »
Дезинфекціонныя средства: купороса 2 п.	2 » 40 »
сѣрной кислоты $12\frac{1}{8}$	— » 99 »
березоваго дегтю 3 п.	5 » 10 »
Для больныхъ: 1 фунтъ чаю	1 » 60 »
$12\frac{1}{2}$ фунт. сахару	2 » 33 »
Итого по счету § 5	104 р. 73 к.

Подробный счетъ къ § 6.

По содержанию училища и общежитія при немъ:

А.

По отопленію 211 саж. березовыхъ дровъ	871 р. 70 к.
» освѣщенію церкви свѣчами	12 » 7 »
По освѣщенію столовой во время обѣда и ужина деревяннѣмъ масломъ 9 фунт.	3 » 18 »
Роснаго ладону	— » 75 »
По освѣщ. Правленія: калетовскими свѣчами 17 ф.	4 » 25 »
экономическими » 2 ф.	— » 40 »
сальными » 1 ф.	— » 15 »
По освѣщ. занятныхъ, спальныхъ комнатъ и друг. керосиномъ 121 п. 35 ф.	133 » — »
За $\frac{1}{2}$ ящика спичекъ	2 » 93 »
Вставку стеколъ	44 » 40 »
Постановку зимнихъ рамъ	1 » 65 »
Замазки 3 фунт.	— » 33 »
173 ламповыхъ стеколъ	17 » 49 »
3 ламповыхъ ерша	— » 70 »
3 лампы	— » 65 »

10 круговъ для лампъ	1 р. — к.
Свѣтильни	2 » 25 »

Итого по счету А. 1,097 р. — к.

Б.

Письменные принадлежности, какъ-то:

300 линеванныхъ тетрадей	24 р. 50 к.
300 припасокъ	9 » — »
4 стопы бумаги № 6	8 » — »
9 дюж. ручекъ	2 » 70 »
9 коробокъ перьевъ	6 » 48 »
8 дюж. карандашей	3 » 84 »
8 дюж. квадратиковъ	2 » 40 »
1/2 стопы нотной бумаги	3 » — »
14 досокъ для черченія географ. картъ въ 8 верш. въ квадратѣ	4 » 90 »
2 классныя доски для той же цѣли въ 36 верш. въ квадратѣ	5 » — »
38 фунт. чернилъ	7 » 60 »
5 шт. грецкихъ губокъ	2 » 70 »
Стрижку учениковъ	8 » 65 »
2 пуд. 29 ¹ / ₈ ф. мыла	12 » 1 »
Мытье половъ	53 » 25 »
30 ф. каната для гимнастики	3 » 60 »
Обшивку каната кожей	2 » 50 »
Покраску: классныхъ досокъ	2 » — »
30 табуретовъ	1 » 50 »
25 шкафчиковъ	2 » — »
3 большихъ шкафа	1 » — »
Работу по исправленію классной мебели	31 » 30 »
Матеріалъ для покраски оной:	
1 п. мѣлу	— » 35 »
6 ¹ / ₂ фунт. катунскаго клею	1 » 62 »
2 фунта сажы	— » 20 »
15 ¹ / ₂ фунт. варенаго масла	2 » 79 »
Кисть	— » 15 »
Нашатыря на	— » 10 »

Пемзы на	— р. 20 к.
23 шкурки	1 » 15 »
21 фунтъ спиртоваго лаку	12 » 60 »
3 $\frac{1}{2}$ фунта политуры	1 » 95 »
2 рѣшетки стульныхъ	— » 60 »

Итого по счету Б. 220 р. 14 к.

В.

По исправленію печей:

Вставку душниковъ, расшивку печей, исправленіе внутри классной печи и плиты	4 р. 75 к.
Устройство вытяжного борава	1 » 25 »
200 шт. краснаго кирпича съ доставкой	2 » 15 »
6 воевъ глины	2 » 10 »
Исправленіе печи въ ретирадѣ	4 » — »
10 шт. 8 фунт. кирпича	— » 50 »
2 полудверки	1 » 20 »
2 задвижки.	— » 65 »
3 душника	1 » 85 »
2 вентилятора.	1 » 20 »
4 угла и изразецъ	1 » 50 »
Очистку дымовыхъ трубъ условной платы	18 » — »
Экстренную очистку ретирадѣ	24 » — »
Условной годовой платы за очистку ретирадѣ	9 » 50 »
110 воевъ льду для погребовъ	5 » 50 »
Набивку погребовъ	2 » 75 »
32 лопаты	3 » 75 »
141 метла	3 » 22 »
465 вѣшниковъ	2 » 14 »
Двукратную полуду: куба	7 » — »
2 баковъ	4 » — »
15 чайниковъ	4 » 50 »
2 кострюль и чумички	1 » — »
запайку ковша	— » 15 »
Деревянную посуду: 2 ведра	— » 20 »
исправленіе 4 калустныхъ кадокъ.	3 » — »
» 20 банныхъ шаекъ	3 » 75 »
» квашни	— » 20 »
» огуречной кадки	— » 35 »

10 банныхъ ковшей	—	р. 70 к.
30 шт. деревянныхъ ложекъ	—	» 48 »
2 рѣшета	—	» 30 »
Ушатъ	—	» 35 »
2 куля и 4 рогожи	1	» — »
Долото	—	» 35 »
Разсадникъ	—	» 70 »
Ковшъ	—	» 17 »
Чистилку	—	» 15 »
Тачечное колесо	1	» 15 »
Желѣзную лопату	—	» 60 »
2 пары заступныхъ скобъ	—	» 12 »
Мочальную щетку	—	» 20 »
Веревку	—	» 28 »
Дроби на	—	» 8 »
Желѣзныхъ трубъ 1 п. 1 ф.	3	» 8 »
Рѣшетку	1	» — »
Два половника	—	» 60 »
1 брусокъ	—	» 20 »
Колунъ	—	» 50 »
Точеніе ножей	1	» 10 »
Починку вилокъ, ножей, ведеръ и друг.	1	» 55 »
Ваксы 2 п. 35 ф.	9	» 20 »
Саложныхъ щетокъ на	5	» 45 »
4 графина	1	» 45 »
5 блюдь	—	» 85 »
Эмалированной посуды: 9 блюдь	8	» — »
3 кружки	—	» 96 »
14 тарелокъ	5	» 60 »
2 миски	3	» — »
8 шарлотницъ	13	» — »
Сани и оглобли	1	» 60 »
Деревянную лѣстницу	—	» 60 »
Служителямъ жалованья	481	» 23 »

Итого по счету В. 659 р. 76 к.

Г.

По содержанію учениковъ пищей:

Ржаной муки 593 п. 20 ф.	674 р. 60 к.
Пшеничной муки 27 мѣшк.	332 » 88 »
Гречневыхъ крупъ 23 четв.	415 » 15 »
Пшеница 2 ¹ / ₂ четв.	47 » 69 »
Гречневой муки 25 ф.	2 » 25 »
Гороховой муки 2 п. 20 ф.	4 » 60 »
Картофельной муки 1 ф.	— » 16 »
Говядины 132 п. 21 ¹ / ₂ ф.	373 » 40 »
Телятины и баранины 21 п. 5 ф.	59 » 49 »
Сала 2 п. 27 ¹ / ₂ ф.	7 » 41 »
Солоду 24 п.	45 » — »
Коровяго масла 14 п. 2 ¹ / ₂ ф.	139 » 32 »
Льняного масла 27 п. 11 ⁵ / ₈ ф.	137 » 64 »
Севрюги 7 п. 22 ф.	35 » 76 »
Сухого судака 8 п. 7 ⁷ / ₈ ф.	24 » 19 »
Снятковъ 1 п. 36 ф.	9 » 12 »
Свѣжей рыбы 28 ф.	1 » 12 »
Икры 27 ф.	2 » 33 »
Картофля 306 ³ / ₄ мѣр.	52 » 65 »
Воды 1,616 бочекъ	177 » 76 »
Соли 4 куля	13 » 40 »
Лавроваго листа 8 ф.	2 » 10 »
Хрѣна 11 ф.	1 » 2 »
Коноплянаго масла 1 ¹ / ₂ ф.	— » 30 »
Рису 5 ф.	— » 60 »
Гороху 4 п. 15 ф.	4 » 53 »
Луку 19 мѣрѣ	10 » — »
Бѣлыхъ грибовъ 7 ф.	3 » 55 »
Капусты 1,250 вилковъ	68 » 85 »
Огурцовъ 89 ¹ / ₂ мѣрѣ	29 » 8 »
Острогону и укропу на	2 » 95 »
Чесноку 11 ф.	4 » 40 »
Свеклы 3 п.	2 » 10 »
Яиць 60	— » 84 »
Творогу на	— » 20 »

Сметаны на	— р. 15 к.
Изюму 2 ф.	— » 32 »
Сахарнаго песку $1\frac{1}{4}$ ф.	— » 19 »
Миндалю $\frac{1}{2}$ ф.	— » 23 »
Мармеладу 1 ф.	— » 35 »
Горчицы $\frac{1}{2}$ ф.	— » 20 »
Залоговыхъ: поставщику мяса	50 » — »
поставщику муки, крупы и проч.	100 » — »

Итого по счету Г. 2,837 р. 88 к.

Д.

По содержанію учениковъ одеждой:

Холста $126\frac{5}{8}$ арш.	12 р. 20 к.
Шитье 15 паръ бѣлья	3 » 75 »
Подшивку носовыхъ платковъ, полотенецъ и шитье фартуковъ	1 » 14 »
1 дюжину салфетокъ	2 » 50 »
Подшивку ихъ	— » 24 »
30 фуражекъ	23 » 25 »
30 пиджачныхъ паръ съ матер.	90 » — »
Починку 14 пальто	21 » — »
5 арш. дубильтону	1 » 5 »
2 арш. карусету	— » 26 »
2 арш. трико	— » 48 »
12 дюж. пуговиць	2 » 40 »
26 дюж. пуговиць	3 » 40 »
6 кусковъ тесьмы	— » 90 »
3 карты иголь	— » 15 »
13 катушекъ нитокъ	— » 91 »
Сукна на	— » 50 »
15 п. головокъ и 15 п. цѣльныхъ	63 » — »
15 паръ полуботъ	35 » 15 »
Мытье бѣлья 177 п. 9 ф.	221 » 25 »
Подводу до Владиміра для покупки полотна для по- стельнаго бѣлья	3 » — »

486 р. 53 к.

По первоначальному обзаведенію постельными принадлежностями:

69 арш. полотна по 60 коп.	41 р. 40 к.
37 ¹ / ₄ арш. салфеточнаго по 33 коп.	12 » 29 »
15 одѣяль разныхъ цѣнъ	36 » 35 »
Пошитіе 51 простыни и 8 скатертей	2 » 95 »
	<hr/>
	92 р. 99 к.

Итого по счету Д. 579 р. 52 к.

Всего по счету къ § 6 . . . 5,394 р. 30 к.

Подробный счетъ къ § 7.

По устройству половъ въ классныхъ помѣщеніяхъ, исправленію ретирадъ и помойныхъ ямъ:

100 шт. половыхъ досокъ	60 р. — к.
*34 бревна 6 арш.	17 » — »
4 арш. лафета	1 » — »
1 столбъ	— » 70 »
6 шт. тесу	1 » 80 »
94 пуда извести	18 » 80 »
27 пуд. алебастру	6 » 75 »
4 пучка драни	1 » 30 »
7 пуд. цементу	7 » — »
2 бревна 7 арш.	1 » 60 »
27 бревенъ 5 арш.	6 » 32 »
Песку 19 ¹ / ₂ ящиковъ	8 » 50 »
2 п. 27 ф. вару	2 » 1 »
1 войлокъ	1 » — »
4 п. 23 ф. гвоздей	13 » 57 »
1 п. 22 ф. листового желѣза	4 » 96 »
12 паръ разныхъ петель	1 » — »
2 скобы	— » 30 »
23 закладныхъ крючка	2 » — »
Проволоки на	1 » 5 »
Замковъ и накладокъ	1 » 45 »
2 крючка и пробой	— » 12 »
Вѣтровые крючки	2 » — »
Полушинку на	— » 47 »

Малярнаго клею 6 ф.	—	р. 90 к.
1 ¹ / ₂ ф. столярнаго клею	—	» 37 »
2 скобы мѣдныя	—	» 40 »
Полушинку на	—	» 7 »
28 ф. гвоздей	2	» 6 »
Войлокъ	1	» — »
20 кусковъ обою.	3	» 60 »
6 кусковъ каймы	1	» 20 »
Каменщикамъ	16	» 40 »
Плотникамъ	42	» — »
Штукатурамъ	14	» — »
Малярамъ	43	» — »
Печникамъ.	12	» — »
6 воевъ глины	2	» 10 »

255 р. 89 к.

Экстраординарные расходы:

10 вершк. досокъ 6 арш.	4	р. 35 к.
10—тесу	2	» — »
5—палубы	—	» 50 »
5 воевъ глины	2	» 45 »
1 тысяча краснаго кирпича	8	» 20 »
55 п. извести	9	» 7 »
Рабочіе дни по очисткѣ училищнаго двора, сарая и др.	9	» 55 »
15 куск. обоя	4	» 20 »
10 кусковъ его же	2	» 20 »
9 кусковъ его же.	1	» 62 »
10 кусковъ каймы	2	» 5 »
Оклею кварт. смотр. обоями и покраску откосовъ	10	» — »
Штукатурку, побѣлку и оклейку одной комнаты въ квартирѣ помощ. смотрителя	1	» — »
23 ф. гвоздей	2	» 47 »
127 винтовъ	2	» 15 »
Петли	3	» 13 »
Костыли	1	» 14 »
Кольца	—	» 48 »
Крючки	1	» 9 »
Проволоку	—	» 74 »

Двѣ скобы мѣдныя	1 р. 20 к.
24 ¹ / ₂ ф. листового желѣза	1 » 62 »
Глянцеваго желѣза на	— » 75 »
Круглаго желѣза 14 ф.	— » 75 »
27 ³ / ₈ ф. шиннаго желѣза	1 » 32 »
4 листа жести	— » 80 »
Желѣзный ящикъ	— » 50 »
Замковъ висячихъ и врѣзныхъ на	3 » 59 »
Топоръ	— » 75 »
2 стамески	— » 70 »
Англійскія клещи	— » 60 »
Рубанокъ и шерхебень	— » 80 »
Нахтышъ	— » 12 »
2 центера	— » 35 »
Шило	— » 12 »
2 подпилка	— » 85 »
1 п. 20 ф. охры	3 » — »
9 ф. муміи	— » 72 »
4 ¹ / ₄ ф. сикатива	2 » 55 »
Сурику	— » 18 »
10 ф. бѣлизы Оловянишникова	1 » 50 »
2 п. простого мѣлу	1 » 20 »
5 п. алебастру	1 » 25 »
2 п. цементу	2 » — »
5 ф. пакли	— » 35 »
1 войлокъ	— » 90 »
Драни	— » 35 »
Наварку лома	— » 55 »
Шкворень	— » 30 »
Исправленіе: кроватей	— » 90 »
дверной пружины	— » 25 »
замковъ	— » 45 »
Итого	99 р. 66 к.

Всего по счету § 7 823 р. 53 к.

Всего же расхода по вѣсѣмъ счетамъ 8,584 р. 38 к.

За исключеніемъ сего расхода, въ суммѣ 8,584 р. 38 к., изъ суммы прихода, въ 9,539 р. 4 к., имѣется въ остаткѣ 954 р.

66 к., каковую сумму составляють: 200 руб. въ 5% бумагахъ, пожертвованныхъ г. Менци, 466 р. 50 к. по первоначальному обзаведенію, 8 р. 66 к. по содержанию библиотeki, 19 руб. залоговыхъ—поставщиковъ сапогъ и мясной провизіи, 100 руб. почетнаго блюстителя г. Кожевникова и 160 р. 50 к остатка отъ разныхъ статей содержания.

Свѣдѣнія къ отчету по содержанию Суздальскаго духовнаго училища въ 1892 году.

Въ теченіе 1892 года содержалось въ общежитіи училища учениковъ

1. Бесплатно:
 - а) На правахъ пансіонеровъ 15
 - б) Полупансіонеровъ 20
2. Со взносомъ платы:
 - а) На правахъ пансіонеровъ. не было
 - б) Полупансіонеровъ до 15 августа 50
съ 15 августа по 1 янв. 1893 г. 59
3. Служителей было до іюля 8
съ іюля по 15 августа 4
съ августа по 1 января 1893 г. 8
4. Отапливалось печей всего 42,
въ томъ числѣ 1 плита и 2 двойныя классныя.

Отчетъ во всѣхъ статьяхъ составленъ правильно и согласно съ шнуровою приходо-расходною книгою, въ чемъ свидѣтельствуемъ члены ревизіоннаго комитета:

Священникъ *Іоаннъ Взоровъ.*

Священникъ *Владиміръ Валединскій.*

Священникъ *Василій Агатоновъ.*

О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

Отъ Государственнаго Банка

объ окончательномъ изъятіи изъ обращенія 5⁰/₀ Ванковыхъ билетовъ 1-го и 2-го выпусковъ и 5⁰/₀ Облигацій 2-го и 3-го восточныхъ займовъ, непредъявленныхъ къ обмѣну на 4⁰/₀ Государственную ренту до 14-го мая 1894 года включительно.

На основаніи именного Высочайшаго указа 13 мая сего года и распоряженія Министра Финансовъ, всѣ непредставленные и незаявленные по 14-го мая 1894 года включительно 5⁰/₀ банковые билеты 1-го и 2-го выпусковъ, а равно 5⁰/₀ облигаціи 2-го и 3-го восточныхъ займовъ, подлежатъ, соотвѣтственно желанію ихъ владѣльцевъ, или выкупу съ 1 сентября сего 1894 года по нарицательной ихъ цѣнѣ съ текущими по нимъ процентами по 1 сентября 1894 года, или же обращенію въ 4⁰/₀ государственную ренту съ процентами, текущими съ 1 іюня 1894 года по расчету 107 р. 50 к. (сто семь руб. пятьдесятъ коп.) нарицательнаго капитала новой ренты за 100 руб. нарицательнаго капитала въ 5⁰/₀ банковыхъ билетахъ и облигаціяхъ восточныхъ займовъ, «что соотвѣтствуетъ выкупной цѣнѣ ренты 93 р. 2¹/₄ к. за 100 руб. нарицательныхъ и съ уплатою при этомъ наличными деньгами процентовъ, текущихъ по обмѣниваемымъ на семъ основаніи 5⁰/₀ банковымъ билетамъ и 5⁰/₀ облигаціямъ восточныхъ займовъ, за время по 1-е іюня сего 1894 года». Въ сихъ видахъ владѣльцамъ 5⁰/₀ банковыхъ билетовъ 1-го и 2-го выпусковъ и облигацій 2-го и 3-го восточныхъ займовъ, непредставившимъ и незаявившимъ объ ихъ обмѣнѣ по 14-е мая 1894 года включительно и желающимъ получить наличными деньгами съ 1 сентября 1894 года нарицательный капиталъ принадлежащихъ имъ 5⁰/₀ билетовъ и облигацій съ текущими по симъ бумагамъ процентами по 1-е сентября

1894 года, первое сентября 1894 года, предоставляется заявить о таковомъ желаніи не позднѣе, какъ до 31-го мая сего 1894 г. включительно, приче́мъ тѣ владѣльцы оставшихся незаявленными въ конверсіи до 14 мая сего года включительно банковыхъ билетовъ и облигацій восточныхъ займовъ, которые не сдѣлають до 31 мая включительно упомянутаго заявленія о желаніи предъявить ихъ къ выкупу за наличныя деньги,—будутъ считаться согласившимися на обмѣнъ принадлежащихъ имъ билетовъ и облигацій на 4⁰/₀ государственную ренту по упомянутому выше расчету 107 р. 50 к. *сто семь руб. пятьдесятъ коп.* нарицательной суммы новой ренты за 100 руб. нарицательнаго капитала 5⁰/₀ банковыхъ билетовъ и 5⁰/₀ облигацій восточныхъ займовъ съ уплатою при этомъ наличными: 1) процента по 1 іюня сего года по текущимъ купонамъ отъ обмѣниваемыхъ бумагъ, а именно на каждые 100 руб. въ 5⁰/₀ банковыхъ билетахъ 1-го выпуска и 5⁰/₀ облигаціяхъ 3-го восточнаго займа—39¹/₂ коп., *тридцать девять съ половиною коп.*; на каждые 100 руб. въ 5⁰/₀ банковыхъ билетахъ 2-го выпуска—1 р. 18³/₄ к., *одинъ руб. восемнадцать три четверти коп.*; на каждые 100 руб. въ 5⁰/₀ облигаціяхъ 2-го восточнаго займа—1 р. 96¹/₂ к., *одинъ руб. девяносто шесть съ половиною коп.*, и 2) суммы, какаѣ по расчету 93 коп. *девяносто трехъ коп. ровно* за 1 руб. будетъ причитаться за неполныя сотни нарицательнаго капитала новой ренты. Заявленія о желаніи получить съ 1 сентября сего 1894 года наличныя деньги по 5⁰/₀ банковымъ билетамъ и облигаціямъ 2-го и 3-го восточныхъ займовъ будутъ принимаемы въ государственномъ банкѣ и во всѣхъ его конторахъ и отдѣленіяхъ съ 16 по 31 мая включительно въ присутственные дни и часы на бланкахъ, установленной формы, съ означеніемъ въ таковыхъ заявленіяхъ рода 5⁰/₀ бумагъ, ихъ достоинствъ и номеровъ и съ приложеніемъ подлинныхъ 5⁰/₀ бумагъ. Если 5⁰/₀ билеты и облигаціи

не прилагаются къ самому заявленію, то при заявленіи долженъ быть внесенъ залогъ въ размѣрѣ 3 руб. на каждые 100 руб. нарицательнаго капитала заявленныхъ къ выкупу бумагъ; въ послѣднемъ случаѣ самыя бумаги имѣютъ быть представлены не позднѣе 1 го октября сего года подъ опасеніемъ утраты залога. Въ пріемѣ предъявленныхъ къ выкупу 5⁰/₀ бумагъ, а равно заявленій съ залогами выдаются особыя квитанціи исключительно именныя безъ права передачи, которыя должны быть предъявлены при расчетѣ по обмѣну или по заявленіямъ съ залогами. Представляемые къ выкупу бумаги должны имѣть указанные въ заявленіяхъ номера. Въ случаѣ желанія владѣльцевъ билетовъ и облигацій, заявленныхъ къ выкупу на наличныя деньги, получить причитающіяся по симъ бумагамъ суммы ранѣе 1-го сентября сего года, таковыя суммы могутъ быть выдаваемы съ учетомъ на общихъ основаніяхъ изъ установленнаго учетнаго процента. Владѣльцы неконвертированныхъ до 14-го мая сего года 5⁰/₀ банковыхъ билетовъ и облигацій восточныхъ займовъ, которые не пожелаютъ заявить требованія о ихъ выкупѣ за наличныя деньги, а предпочтутъ обмѣнить на 4⁰/₀ государственную ренту, но уже на основаніи упомянутаго выше расчета 107 р. 50 к. нарицательнаго капитала 4⁰/₀ ренты за 100 руб. нарицательнаго капитала 5⁰/₀ бумагъ съ уплатою имъ наличными деньгами текущихъ по 5⁰/₀ бумагамъ процентовъ по 1-е июня, а равно суммы причитающихся наличными за неполныя сотни нарицательнаго капитала новой ренты 93 коп. за 1 руб. нарицательнаго капитала, могутъ представить принадлежащія имъ билеты и облигаціи для сего обмѣна, начиная съ 16 сего мая, въ нижеслѣдующихъ мѣстахъ Россіи: въ государственномъ банкѣ, его конторахъ и отдѣленіяхъ и въ сберегательныхъ кассахъ при уѣздныхъ казначействахъ; въ Волжско-Камскомъ коммерческомъ банкѣ и его отдѣленіяхъ; въ С. Пе-

гербургскомъ международномъ коммерческомъ банкѣ и Кіевскомъ отдѣленіи онаго; въ С.-Петербургскомъ учетномъ и ссудномъ банкѣ; въ Русскомъ для внѣшней торговли банкѣ и его отдѣленіяхъ; въ С. Петербургскомъ частномъ коммерческомъ банкѣ; въ Московскомъ купеческомъ банкѣ и С.-Петербургскомъ его отдѣленіи; въ Московскомъ учетномъ банкѣ; въ Московскомъ торговомъ банкѣ; въ Московскомъ международномъ банкѣ и его отдѣленіяхъ; въ Варшавскомъ коммерческомъ банкѣ и его отдѣленіяхъ; въ Сибирскомъ банкѣ и его отдѣленіяхъ.

Управляющій Ю. Жуковский.

Отъ Государственнаго Банка.

Досрочное изъятіе изъ обращенія полностью: а) всѣхъ состоящихъ нынѣ въ обращеніи 5% безъ выигрышей закладныхъ листовъ **Дворянскаго Земельнаго Банка** на нарицательный капиталъ **111,621,600 руб.**; б) 5% закладныхъ листовъ бывшаго **Общества Взаимнаго Поземельнаго Кредита**, выпущенныхъ въ кредитной валютѣ на основаніи закона 12-го мая 1881 года и состоящихъ нынѣ въ обращеніи въ суммѣ нарицательнаго капитала **27,698,700 руб.** и в) 5% банковыхъ билетовъ **6 выпуска**, замѣнившихъ въ силу закона 2-го апрѣля 1886 года, закладные листы находящагося въ ликвидациіи Саратовско-Симбирскаго Земельнаго Банка и состоящихъ нынѣ въ обращеніи въ суммѣ **2,005,750 руб.**

На основаніи Именныхъ Высочайшихъ указовъ 13-го мая сего года и послѣдовавшаго, во исполненіе оныхъ, распоряженія Министра Финансовъ, Государственный Банкъ, его Конторы и Отдѣленія будутъ принимать съ 23-го мая по 4-е іюня включительно, заявленія владѣльцевъ вышеупомянутыхъ невышедшихъ въ тиражъ 5%

бумагъ о желаніи получить съ 1-го сентября 1894 года нарицательный капиталъ сихъ бумагъ съ наросшими по сей срокъ процентами.

Заявленія дѣлаются на бланкахъ установленной формы съ означеніемъ рода, достоинствъ и номеровъ бумагъ, и съ предъявленіемъ подлинныхъ бумагъ, которыя немедленно возвращаются владѣльцу, по наложеніи на нихъ штемпеля.

Лица, желающія получить капиталъ сихъ бумагъ безъ промедленія 1-го сентября, приглашаются представить оныя для оплаты не позже 18-го августа 1894 года. Бумаги эти должны быть снабжены всѣми купонами, срокъ коихъ наступаетъ послѣ 1-го сентября 1894 года. Стоимость недостающихъ купоновъ, за вычетомъ сбора съ доходовъ отъ денежныхъ капиталовъ, удерживается изъ капитала бумаги. По желанію владѣльцевъ Банкъ оплачиваетъ эти бумаги и ранѣе 1-го сентября 1894 года съ учетомъ изъ установленнаго учетнаго процента.

Владѣльцы вышеозначенныхъ невышедшихъ въ тиражъ 5⁰/₀ бумагъ, коими до 4-го іюня включительно не будетъ заявлено желанія получить капиталъ оныхъ съ процентами по 1-е сентября 1894 г., считаются согласившимися на обмѣнъ оныхъ съ 1-го мая 1894 г. на 4¹/₂⁰/₀ закладные листы Государственнаго Дворянскаго Земельнаго Банка, съ процентами, текущими съ 1-го мая 1894 года, рубль за рубль.

Приемъ подлежащихъ обмѣну 5⁰/₀ бумагъ будетъ производиться въ Государственномъ Банкѣ, его Конторахъ и Отдѣленіяхъ, а равно въ Сберегательныхъ Кассахъ при Уѣздныхъ Казначействахъ въ тѣхъ городахъ, гдѣ не имѣется учрежденій Государственнаго Банка, начиная съ 23-го мая; о времени же выдачи, причитающихся по обмѣну 4¹/₂⁰/₀ закладныхъ листовъ, послѣдуетъ въ свое время особое извѣщеніе.

Представляемые къ обмѣну 5⁰/₀ билеты должны быть снабжены купонами:

5% листы Дворянскаго Банка, на срокъ 1-го ноября 1894 г.

5% листы Общества Взаимн. Поземельнаго Кредита и 5% банковые билеты 6-го выпуска на срокъ 1-го іюля 1894 г.

Стоимость недостающихъ купоновъ, за вычетомъ сбора съ доходовъ отъ денежныхъ капиталовъ, должна быть внесена наличными деньгами.

Проценты, наросшіе по 1-е мая 1894 г., по бумагамъ двухъ послѣднихъ категорій, въ размѣрѣ 1 руб. 58¼ коп. на 100 руб. нарицательнаго капитала, будутъ уплачиваемы при обмѣнѣ.

Управляющій Ю. Жуковскій.

Сергія, Архіепископа Владимірскаго,

Избранныя житія святыхъ (или доселѣ неизвѣстныя въ Россіи, или восполненныя по неизвѣстнымъ доселѣ источникамъ, или замѣчательныя по несомнѣнности знаменій и чудесъ святыхъ). 287 стран. Цѣна 75 коп., съ пересылкою 1 руб.

Бесѣды объ основныхъ истинахъ святой православной вѣры (противъ невѣрія, иновѣрія и раскола, съ присовокупленіемъ статьи: Библія и современныя науки). Изданіе второе. Ц. 1 руб. 25 коп. Пересылка за 2 ф. по разстоянію.

Полный мѣсяцесловъ Востока (въ ограниченномъ числѣ экземпляровъ). Т. I и II. 1,600 стран. 6 р. 35 к., съ пересылкою 7 руб.; для церквей и духовенства Владимірской епархіи 5 руб., съ пересыл. 5 руб. 50 коп. Второй томъ мѣсяцеслова, имѣющій самостоятельное значеніе, можно получать отдѣльно по 3 руб., съ перес. 3 руб. 25 коп.

Слова, произнесенныя въ соборахъ Москвы и Петербурга. Ц. 1 руб., съ пересылкою 1 руб. 25 коп., для церквей и духовенства Владимірской епархіи 75 коп., съ перес. 1 руб.

Иверская святая и чудотворная икона Богоматери.
Историческое изслѣдованіе. Ц. 60 коп., съ пересылкою 75 коп.;
для церквей и духовенства Владимірской епархіи 40 коп., съ
перес. 50 коп.

Книги можно получать чрезъ канцелярію Архіепископа Вла-
димірскаго и въ складѣ Александрo-Невскаго Братства.

Поступила въ продажу въ извѣстные книжные магазины

КНИГА БЫТІЯ ШОЕГО.

Дневники и автобіографическія записки Епископа *Пор-
фирія Успенскаго*, часть I, съ 3-го мая 1841 г. по 1-е мая
1844 г., съ портретомъ Преосвященнаго и картою Палестины.
Цѣна 5 руб.

Складъ изданія: С.-Петербургъ, Мойка 91, Канцелярія
Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.



СО Д Е Р Ж А Н І Е :

Отношенія изъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ на имя Его
Высо преосвященства.—Епархіальныя извѣстія.—Журналъ съѣзда уполномо-
ченныхъ Переславскаго училищнаго округа, бывшаго 9-го февраля 1894 г.—Отчетъ
о приходѣ и расходѣ суммъ по содержанію Суздальскаго духовнаго училища за
1892 годъ.—Объявленія.



ВЛАДИМІРСКІЯ ЄПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1 Іюня

№ 11.

1894 г.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ

Архіепископъ Евгеній Казанцевъ.

(1778—1871 г.г.).

У священника села Бѣляницына, Юрьевскаго уѣзда, Владимірской губерніи, отца Евѣимія Казанцева, 30-го іюня 1778 года родился сынъ Андрей.

Приходъ села Бѣляницына былъ въ то время настолько бѣденъ, что почтенный о. Евѣимій, чтобы хотя насколько нибудь улучшить положеніе своей семьи, принужденъ былъ просить зачислить пономарское, въ

своемъ приходѣ, мѣсто за сыномъ Андреемъ, когда послѣднему было только еще 4 года. Мѣстный владыка, Суздальскій ¹⁾ епископъ Тихонъ, утвердилъ эту просьбу. Въ октябрѣ 1783 года отецъ началъ—было учить пятилѣтняго своего сына грамотѣ, но скоро умеръ. Положеніе осиротѣвшей семьи съ этой потерей ухудшилось еще болѣе, и Андрей остался на попеченіи старшаго своего брата. Девяти лѣтъ Андрей Казанцевъ посвященъ былъ въ стихарь и получилъ грамоту на званіе пономаря. Въ этомъ положеніи оставался онъ однако недолго: старшій братъ перешелъ на службу въ Москву, и юный Бѣляницинскій пономарь отвезенъ былъ туда-же и вскорѣ отданъ былъ для обученія въ Троицкую семинарію, въ которой и окончилъ курсъ въ 1800 году.

Во время прохожденія семинарскаго курса, на Казанцева, какъ даровитаго, усерднаго и скромнаго, обратилъ особое вниманіе митроп. Платонъ, и лишь только этотъ ученикъ окончилъ курсъ, какъ назначенъ былъ учителемъ, а въ 1804 г., по принятіи 30-го іюля монашества,—префектомъ Виѣанской семинаріи. Рукоположеніе Евгенія въ іеродіакона (25 декабря 1804 г.) и іеромонаха (6 января 1806 г.) совершалъ митроп. Платонъ. Ко времени службы Евгенія въ Виѣанской семинаріи относится сближеніе его съ покойнымъ Московскимъ митрополитомъ Филаретомъ. Перемѣщенный, одновременно съ нимъ, въ январѣ 1809 года, въ новообразованную тогда въ Петербургѣ духовную академію, іеромонахъ Евгеній получилъ тамъ мѣсто инспектора (а Филаретъ—ректора) и, въ качествѣ бакалавра,

¹⁾ Юрьевская округа принадлежала тогда бывшей епархіи Суздальской.

преподавалъ недолго философію, но въ 1810 году, по просьбѣ митроп. Платона ²⁾, Евгеній переведень былъ, 14-го февраля, въ Москву, съ назначеніемъ игуменомъ Николаевскаго Угрѣшскаго монастыря; въ томъ-же году, 6-го августа, возведенъ въ санъ архимандрита и назначень ректоромъ Троицкой семинаріи, причемъ данъ былъ ему въ управленіе (5 іюня 1810 г.) Лужицкій Рождества Богородицы (у гор. Можайска) монастырь; 14-го августа 1814 г. назначень ректоромъ открытой тогда въ Москвѣ семинаріи и настоятелемъ Ставропигіального Законоспасскаго училищнаго монастыря; въ 1817 г. переведень въ Ставропигіальный-же Донской монастырь и опредѣленъ членомъ Московской Синодальной Конторы и предсѣдателемъ духовно-цензурнаго комитета.

Вызванный въ 1818 году въ Петербургъ на чреду служенія, архимандритъ Евгеній назначень былъ 14-го іюня того-же года епископомъ въ Курскъ, отсюда 27-го февраля 1822 г. переведень въ Псковъ, получивъ вмѣстѣ съ перемѣщеніемъ санъ архіепископа, 30-го сентября 1825 г.—въ Табольскъ, 7-го августа 1831 г.—въ Рязань, а 9-го мая 1837 г.—въ Ярославль, на мѣсто переведеннаго тогда на Кіевскую митрополию преосвященнаго Филарета (Амфитеатрова).

При Евгеніи, въ 1843 и 1844 годахъ, вызолочены на Ярославскомъ соборѣ главы и обновлены позолотою иконостасъ и стѣнное письмо. Въ Ярославлѣ онъ удостоень былъ Высочайшихъ наградъ: 22-го апрѣля

²⁾ Евгеній былъ преимущественно любимый питомецъ Платона, и до самой кончины Вианскаго старца былъ при немъ почти неотлучно. Онъ-же почтилъ Платона и нагробнымъ, весьма теплымъ, словомъ. См. чтен. въ общ. любит. дух. просвѣщенія 1893 г. декабрь, стр. 506.

1845 года алмазныхъ знаковъ ордена св. Александра Невскаго, а 3-го апрѣля 1849 г. алмазнаго креста на клобукъ.

Наконецъ съ Высочайшаго соизволенія, послѣдовавшаго въ 24 день декабрия 1853 года вслѣдствіе прошенія, изъ-за слабости здоровья вообще, а главное—зрѣнія, архіепископъ Евгеній удалился на покой, получивъ званіе члена св. Синода съ назначеніемъ присутствовать въ Московской синодальной конторѣ, съ управленіемъ Донскимъ монастыремъ и ежегодной пенсіей въ размѣрѣ 2,000 руб.

Днемъ разлуки съ Ярославской паствой уважаемымъ архипастыремъ избранъ былъ праздникъ Срѣтенія Господня (2-го февраля 1854 г.). Отслуживъ въ этотъ день литургію ¹⁾, онъ оставилъ Ярославль при всеобщемъ сожалѣніи и благодарности всѣхъ слоевъ общества. Юня 14 дня 1868 г. девяностолѣтній, уже совершенно слѣпой, іерархъ праздновалъ 50-лѣтіе своего епископства (случай рѣдкій), и 27-го іюля 1871 г. скончался. Жизнь его угасала постепенно, но до конца дней былъ онъ на ногахъ, и только послѣдніе три дня не вставалъ съ постели. Погребенъ онъ въ древней церкви въ честь Донской иконы Божіей Матери, на мѣстѣ указанномъ имъ самимъ, подлѣ Московскаго архіепископа Амвросія, убитаго во время чумы 1777 г. Въ Ярославскомъ духовенствѣ до сихъ поръ еще сохраняется о покойномъ владыкѣ память, какъ о добромъ, всегда доступномъ, милостивомъ, справедливомъ и безпристрастномъ чловѣкѣ. Много сохраняется между старожилами и разсказовъ объ его остроуміи.

¹⁾ Проповѣдь прощальную произнесъ онъ-же тогда изъ текста: «Нынѣ отпущаеши раба твоего, Владыко, съ миромъ».

Онъ состоялъ дѣйствительнымъ членомъ конференціи Московской духовной академіи и почетнымъ членомъ Императорскаго Московскаго университета и Общества любителей духовнаго просвѣщенія.

Портретъ его, писанный масляными красками, имѣется въ актовомъ залѣ Ярославской духовной семинаріи; во многихъ семьяхъ духовенства Ярославской епархіи сохраняются до сихъ поръ такіе-же портреты его, а въ годъ смерти (1871) Всемирная Иллюстрація (№ 139) помѣстила портретъ его на своихъ страницахъ.

Въ описаніи «Троицкой семинаріи при митрополитѣ Платонѣ» ¹⁾ Евгеній названъ «замѣчательнымъ проповѣдникомъ». Пишущій настоящій очеркъ помнитъ ²⁾, что преосвященный Евгеній замѣчательно выразительно читалъ евангеліе ³⁾. Изъ печатныхъ произведеній его извѣстны: 1) *Слово говоренное въ Псковскомъ соборѣ при послѣднемъ служеніи*—22-го ноября 1825 г. М. 1825. 2) *Слово въ день св. Пасхи*. Спб. 1838. 3) *Слово при прощаньи съ Ярославской паствой*,—въ Ярославск. Губ. Вѣд. 1854 г. № 11. 4) *Собраніе проповѣдей*. М. 1854. 5) *Слова говоренныя во время управленія Ярославской епархіей (1837—1854)*. М. 1873. 6) *Сборникъ предписаній и распоряженій по духовному вѣдомству Московской епархіи съ 1828 по 1869 г.* М. 1873. Во время жизни своей велъ онъ *дневникъ*, на который имѣется указаніе въ декабрьской книжкѣ «Чтеній въ обществѣ любителей духовн. просвѣщенія» 1893 г., въ статьѣ «Петербургскій періодъ жизни Московскаго митрополита

¹⁾ Прилож. «къ Твор. св. отцовъ» 1863 г., V, 615.

²⁾ Въ годъ отъѣзда архіеписк. Евгенія изъ Ярославля мнѣ не было еще 20 лѣтъ.

³⁾ Наприм. на молебнахъ о десяти прокаженныхъ.

Филарета»; тамъ-же помѣщено и нѣсколько выдержекъ изъ этого дневника. Одно изъ писемъ преосвященнаго Евгенія изъ Рязани отъ 17-го апрѣля 1836 г. къ бывшему тогда въ Вологдѣ архіепископу Евлампію напечатано въ № 16 Яросл. Епарх. Вѣдом. 1874 г. Письмо его-же изъ Пскова отъ 6-го марта 1825 г. къ архіепископу Гавріилу (Городкову)—въ «Чтен. Москов. общ. любит. дух. просвѣщенія» 1872 г. (отд. III стр. 226—228). Тамъ-же (стр. 137—139) и въ Яросл. Еп. Вѣд. 1892 г. (№ 48) помѣщена привѣтственная аллегорическая пѣснь Евгенія (въ стихахъ) митропол. Платону—*Ручей*. Въ то-же время говорены были стихи митропол. Платону студентомъ Андреемъ Рудневымъ—*Водометь*. На стихотвореніяхъ этихъ Платономъ было написано:

«Водометь и ручей—
Едва достаешь и рѣчей,
Чтобы ихъ восхвалить
И достойно почтить!»

Д. К. Головищиковъ.

Расколоучитель, Благовѣщенскаго собора діаконъ Ѳеодоръ Ивановъ.

(Продолженіе 1).

I. Полемическія сочиненія діакона Ѳеодора 2).

Въ полемическихъ сочиненіяхъ діакона Ѳеодора проходятъ двѣ существенныя и основныя стороны ихъ содержанія. Съ одной стороны діаконъ Ѳеодоръ ближайшимъ образомъ ведетъ

1) См. № 10 Владим. Епарх. Вѣдом. за 1894 г.

2) Къ разряду полемическихъ сочиненій у діакона Ѳеодора принадлежатъ:

1. «Сказка» по вопросу о православіи восточныхъ патріарховъ, поданная собору 1666 года 11-го мая.

полемику, направленную какъ противъ самаго факта исправленія, при патріархѣ Никонѣ, церковно-богослужебныхъ книгъ и обрядовъ, такъ и отдѣльно противъ тѣхъ или другихъ предметовъ исправленія, съ другой стороны излагаетъ, какъ выводъ изъ своей полемики, положительный взглядъ на православную церковь, допустившую и принявшую это исправленіе, выраженіемъ котораго у него является догматическое ученіе о наступленіи въ русской церкви, со времени патріарха Никона, царства антихриста. Выясненіе этихъ двухъ сторонъ содержанія полемическихъ сочиненій діакона Ѳедора—собственно полемической въ ея общемъ и частныхъ видахъ и положительной, выражающей въ догматическомъ ученіи о наступленіи въ русской церкви, со времени патріарха Никона, царства антихриста—мы и будемъ имѣть въ виду при разсмотрѣніи ихъ.

а) Общая полемика діакона Ѳедора противъ исправленія, при патріархѣ Никонѣ, церковно-богослужебныхъ книгъ и обрядовъ.

Дѣло исправленія нашихъ церковно-богослужебныхъ книгъ и обрядовъ, предпринятое патріархомъ Никономъ, было прямымъ, непосредственнымъ продолженіемъ дѣятельности его предшественниковъ во имя давно сознанной русскою церковію какъ порчи нашихъ церковно-богослужебныхъ книгъ и неправомерности въ совершеніи нѣкоторыхъ обрядовъ, такъ и необходимости ихъ исправленія. Поставленное Никономъ на болѣе

2. «*Письмо*» поданное собору россійскихъ архипастырей на допросѣ 11-го мая 1666 года.

3. «*Челобитная царю Алексѣю Михайловичу*».

4. «*Преніе съ Аванасіемъ, митрополитомъ Иконійскимъ*».

5. Вторая часть «*Посланія изъ Пустозерска къ сыну Максиму и прочимъ сродникамъ и братіямъ по вѣрѣ*».

6. «*О познаніи антихристовой прелести*».

7. «*Посланіе ко всемъ православнымъ объ антихриствѣ*».

8. «*Сказаніе о церковныхъ догматахъ и обличеніе на еретиковъ и отступниковъ*».

широкихъ и твердыхъ началахъ, оно имѣло въ виду возвратить ихъ къ той, во многихъ случаяхъ утраченной, первоначальной чистотѣ и общепринятой церковно-формѣ, въ какой они перешли къ намъ вмѣстѣ съ христіанствомъ отъ грековъ, сообщить имъ единство и однообразіе и привести ихъ въ согласіе съ текстомъ богослужебныхъ книгъ и обрядовой практикой въ современной греческой церкви. Такимъ образомъ, будучи само по себѣ сколько полезно и необходимо, столько же законно и свято, дѣло патріарха Никона по самому своему существу предполагало давно сознаванную русскою церковно-богослужебныхъ книгъ и уклоненіе многихъ нашихъ обрядовъ отъ обще-установившейся въ церкви формы, начала принятой нами вмѣстѣ съ христіанствомъ отъ грековъ, и сохраненіе этой ихъ первоначальной формы въ современной греческой церкви. Исходя изъ данной сущности и значенія дѣла патріарха Никона, діаконъ Ѳеодоръ не довольствуется разборомъ отдѣльныхъ предметовъ Никонова исправленія, но рассматривая, съ одной стороны, церковь Христову въ ея отношеніи къ церковно-богослужебнымъ книгамъ и обрядамъ вообще, съ другой стороны, русскую и греческую въ частности, старается въ своихъ полемическихъ сочиненіяхъ восходить къ общимъ основаніямъ противъ самаго факта книжнаго и обрядоваго исправленія, каковыми у него являются тѣ своеобразныя воззрѣнія русскихъ книжныхъ людей, которыя главнымъ образомъ создали у насъ расколъ старообрядчества и легли въ основу его происхожденія и развитія.

Основнымъ, исходнымъ пунктомъ полемики въ этомъ случаѣ для діакона Ѳеодора служить тотъ издавна сложившійся въ немъ особый, своеобразный взглядъ на сущность и значеніе церковно-богослужебныхъ книгъ и обрядовъ въ церкви Христовой, по которому не полагалось никакого различія между догматомъ и обрядомъ и который и былъ у насъ прежде всего главной причиною появленія раскола старообрядчества¹⁾. Для

¹⁾ Въ нашей литературѣ по расколу довольно достаточно сдѣлано для историческаго выясненія причинъ, воспитавшихъ такое религиозное

діакона Ѳеодора церковно-богослужебныя книги и обряды были тѣ-же, изначала установленныя Иисусомъ Христомъ и св. Апостолами и утвержденныя св. отцами, догматы въ Церкви, которые, будучи разъ даны ей въ извѣстномъ, опредѣленномъ видѣ, не могутъ никогда измѣняться и подлежать исправленію. Измѣненіе ихъ въ Церкви будетъ уклоненіемъ ея отъ чистоты вѣры и благочестія, а ихъ исправленіе будетъ «взысканіемъ правой вѣры.... обрѣтеніемъ истины» ¹⁾. Но какъ Церковь, по слову Спасителя, никогда не можетъ заблуждаться и уклоняться отъ чистоты вѣры и благочестія, то не могутъ измѣниться и подлежать исправленію и церковно-богослужебныя книги и установленныя изначала церковныя обряды. «Не своя хощу глаголати, писалъ діаконъ Ѳеодоръ Алексѣю Михайловичу въ своей челобитной къ нему,—ни о своихъ, но о матери нашей святѣй церкви Христовѣ и о еже въ ней положенномъ духовномъ богатствѣ, реку, святыхъ непорочныхъ книгъ (чего ради мы, убозіи, и страждемъ), иже переправленія не требуютъ. Церковь бо свою созда Христось и рекъ, яко *врата адова не одолѣютъ ей*: како же, государь, глаголють нынѣ, яко исправленію подлежитъ и якобы поблудиша отцы наши въ церковныхъ догматѣхъ? И аще тако, по ихъ лжи, то Христово слово ложно будетъ и врата адова одолѣша церковь Христову? Ни, убо, ни, государь, не блудитъ церковь Христова, въ нейже Христось самъ живетъ, но блудитъ еретическая:

направленіе въ рускомъ народѣ, и его вліянія на дѣло возникновенія раскола старообрядчества. Эти причины кроются какъ въ первоначальныхъ условіяхъ принятія русскими христіанства, такъ и въ дальнѣйшихъ обстоятельствахъ теченія нашей церковно-исторической жизни. Главнымъ образомъ ихъ нужно видѣть въ отсутствіи у насъ просвѣщенія и соединенномъ съ нимъ изначальномъ виѣшне-обрядовомъ направленіи набожности русскаго народа, благодаря чему сущность религіи не только была заключена въ одну виѣшнюю обрядность, но и въ этой своей послѣдней одогматствована, такъ что обрядъ и буква являлись не выраженіемъ догматической истины, а какъ-бы самымъ догматомъ.

¹⁾ Матер. VI, 1.

сего-дни тако, а утрѣ инако творить, шатается сюду и сюду, то прибавить, то убавить догматъ своихъ. Христова же, како пріять своя догматы, тако и держить, незыблемо стоять: основана бо на камени своемъ Христъ, а не на песцѣ тщеславія. А яже мнятся исправляти, государь, искривляютъ паче, а не исправляютъ, и подкопываютъ и крадутъ церковное богатство. Рождшіися въ матери своей и воспитавшіися, тіи, преложшеся внезапно, вреждебная ей устрояютъ, и чадъ церковныхъ печалютъ.... Сами же церковь Христову облыгаютъ, якобы поблудила въ церковныхъ догматѣхъ, а положеннымъ въ Церкви исперва догматомъ не послѣдуютъ, но своя небывалая вносятъ, и насъ силою приводятъ и хотятъ покорити мученіемъ. Не правда то. Како поколебатися церкви Христовой? Непреклонну и недвижиму тоя утверди Христось своею кровію и глагола: *се азъ съ вами есмь во вся дни до скончанія вѣка, аминь.* Аще во вся дни Христось съ нею: како поблудила? Слово Христово живо и дѣйственно. Какъ, государь, прародители твои держали вѣру и отецъ твой, государь нашъ: тако и мы тѣ-же догматы хотимъ держати и спастися, а претворяти ихъ не хотимъ. Вѣру бо превратиша, аще что и мало ново творять. И паки: аще и худое что подвигнуть, анаѡема да будутъ. А нынѣ, государь не оставили во всѣхъ книгахъ ни единого словечка, еже бы не премѣнити, или и преложити. А все напрасно, ни единыя вины обрѣтше, ругающеся непорочнымъ книгамъ и народъ разсѣвающе.... Старыя, государь, (книги) право исправлены и исправленія не требуютъ отъ піяныхъ философовъ, кои возносятся на разумъ Божій,—то не такъ, иное не этакъ, сказываютъ. Добро намъ всякому житіе свое править по законѣ Господни, да не книги. Законъ бо Господень непороченъ,—какъ стоялъ, такъ и стоитъ; и въ старыхъ книгахъ—ничто въ нихъ ни стропотно, ни развращенно».

Но можетъ быть русская церковь сама по себѣ и дѣйствительно уклонилась отъ чистоты вѣры и благочестія въ содержимыхъ ею церковно-богослужобныхъ книгахъ о обря-

дахъ и сохранила ее греческая.—Діаконъ Ѳеодоръ въ этомъ случаѣ становится на почву тѣхъ взглядовъ на русскую и греческую церковь, которые окончательно сложились и окрѣпли въ русскомъ обществѣ ко времени XVII столѣтія.

Въ русскомъ обществѣ довольно рано начинаютъ развиваться два совершенно противоположныхъ воззрѣнія, съ одной стороны, на греческую церковь, съ другой—на свою отечественную. Греки, просвѣтивъ русскихъ свѣтомъ христіанства, не умѣли возбудить къ себѣ симпатіи въ русскихъ. Въ основу отношеній русскихъ къ грекамъ, даже на первыхъ порахъ, легло какое-то чувство недовѣрчивости. Еще первый нашъ лѣтописецъ Несторъ замѣтилъ: «Греки льстивы суть и до сего дне». Гдѣ корень такого нерасположенія—сказать трудно, но въ послѣдствіи оно могло находить для себя основаніе въ отношеніяхъ греческихъ іерарховъ къ русской церкви. Цареградскіе патріархи, нерѣдко нудимые греческими императорами, допускали въ отношеніи русской церкви такія дѣйствія, которыя производили въ ней смуты и беспорядки и потому глубоко огорчали русскихъ. Легко зародилась мысль, конечно несправедливо обобщенная, что греческіе іерархи руководятся лишь корыстными цѣлями, что для нихъ и самая вѣра есть дѣло житейскаго разчета ¹). Сомнѣніе и недовѣрчивость въ XV вѣкѣ перешли въ религіозную подозрительность. Флорентійскій соборъ покрылъ тѣнью свѣтъ греческаго православія въ глазахъ русскаго общества. Едва было получено извѣстіе объ уніи, русскіе открыто стали высказываться, что греки «къ своей погибели, отъ истины свернули и печать антихристову на челѣ и десницѣ пріяли», что теперь «на мѣстѣ святѣмъ, сирѣчь на соборнѣй и апостольстѣй церкви Константина-града, стоитъ уже мерзость и запустѣніе, реченное Даніиломъ пророкомъ» ²). Выводъ изъ этого сдѣлали одинъ—тотъ, что «развращеннымъ

¹) Макарій—Ист. русск. церкви V, 276—303.

²) Посланіе къ Аванасію. Прав. Собес. 1866 г., II, 140—164, о времени написанія котораго—Хр. Чт. 1884 г., I, 722—723.

грекамъ» ввѣряться не слѣдуетъ. Паденіе Константинополя подъ напоромъ османовъ еще болѣе сгустило эту тѣнь. Это политическое несчастіе русскіе поставили въ прямую связь съ предполагаемой ими измѣной грековъ православію. «И о томъ, дѣти, подумайте,—писалъ въ 1471 году митрополитъ Филиппъ запатававшимся новгородцамъ: царствующій градъ Константинополь непоколебимо стоялъ, доколѣ, какъ солнце, сіяло въ немъ благочестіе; а какъ покинулъ истину, да соединился съ латиной, такъ и впалъ въ руки поганыхъ»¹⁾. И тѣмъ болѣе была удобна такая точка зрѣнія, что своихъ двухсотлѣтнихъ поганыхъ владыкъ-татаръ русскіе уже перестали бояться. Опираясь на эти два факта, русскіе книжники-грамотѣи построили особую теорію объ исключительномъ призваніи Москвы и о благочестіи русскихъ, какъ вышемъ и совершеннѣйшемъ въ цѣломъ мірѣ. Въ этомъ отношеніи заслуживаютъ особеннаго вниманія два посланія (начала XVI вѣка) старца Псковскаго Елеазарова монастыря Филооѣя къ великому князю Василию Ивановичу и дьяку Мунехину²⁾. На міровыя событія Филооѣй смотритъ съ религіозной точки зрѣнія. Современными внѣшними обстоятельствами русскаго государства онъ оцѣниваетъ прошедшее русскаго народа; отъ нихъ же онъ дѣлаетъ заключенія и къ будущему. Все, что имѣетъ теперь Россія, дано ей, по ученію Филооѣя, за сохраненіе чистоты православія. Но и впредь предъ нею тотъ-же путь: она должна по нему слѣдовать и будетъ слѣдовать; въ этомъ заключается ея задача и конечное назначеніе. Два Рима (ветхій Римъ и Римъ-Константинополь) пали, первый невѣріемъ аполлинаріевой ереси, второй—отъ утѣсненія внуковъ агарянскихъ; старыя звѣзды благочестія померкли. Поэтому всѣ христіанскія православныя царства теперь сошлись въ одно царство—русское; во всей поднебесной одинъ христіанскій царь—русскій, одно православное царство—русское; оно ярче солнца свѣтитъя православной вѣрою; здѣсь-то нынѣ и обрѣ-

1) Акты истор. I, № 280.

2) Напечатаны—Пр. Соб. 1861, II, 84—96; 1863, I, 343—348.

тается святая, соборная, апостольская церковь. И какъ стоять благодатию Христовою русское царство, такъ и будетъ стоять вѣчно: другимъ оно не достанется. Москва есть третій Римъ и послѣдній, ибо четвертому не быть; ей назначено быть хранительницею православія до тѣхъ поръ, пока не наступитъ царство, которому не будетъ конца. «Подобаетъ все это держать со страхомъ Божиимъ», — заключаетъ Филофей. Явилась и легенда, чтобы закрѣпить въ народномъ воображеніи гордое вѣрованіе въ значеніе Россіи. Ходили въ обществѣ рассказы о чудотворной Тихвинской иконѣ Божіей Матери и о Новгородскомъ «Бѣломъ клобукѣ». Въ нихъ передавалось, что еще задолго до паденія Константинополя оставили сей грѣховный градъ эти двѣ святыни его и чудесными путями пошли искать новаго приюта въ третьемъ Римѣ, засіявшемъ среди лѣсовъ «россійскаго острова». Сознаніе собственнаго превосходства, выразившееся въ этихъ рассказахъ, возвышалось до слезнаго сожалѣнія о своемъ падшемъ церковномъ учителѣ. Никто въ дѣйствительности не зналъ, откуда явилась икона, именуемая Тихвинскою¹⁾, и однако всѣ вѣрили, что «крѣпкая помощница» прежде была именно въ Царьградѣ, который и оставила за нечестіе его. О другой «святынь» знали еще подробнѣе. Дмитрію Толмачу удалось привести будто-бы изъ Рима дивную повѣсть²⁾. Рассказываетъ она о странствованіяхъ Бѣлаго клобука. Данный нѣкогда царемъ Константиномъ Великимъ папѣ Сильвестру, Бѣлый клобукъ не хотѣлъ оставаться въ ветхомъ Римѣ, какъ скоро папы отпали въ латинство; не остался онъ и въ Константинополь, куда велѣно было папѣ переслать его; Цареградскому патриарху Ювеналію явился «юноша свѣтель» съ повелѣніемъ отослать клобукъ въ русскую землю Новгородскому архіепископу Василию; «юноша» указалъ и причину

1) См. сказанія XVI в. — Бр. Сл. 1888, II, 787—791.

2) «Повѣсть» XVII вѣка, составленная на основаніи болѣе ранней «обрѣтающейся въ писаніяхъ повѣсти», напечатана въ Гродно въ 1789 г.; содержаніе ея — Бр. Сл. 1888, II, 776—780.

этого—ту, что «тамъ, въ русской землѣ, воистину славима Христова вѣра, отъ царствующаго же града благодать Св. Духа отыметя въ плѣненіе агарянское». Въ свою очередь и Василию въ видѣніи велѣно было принять клобукъ и носить съ честію; Новгородскій владыка торжественно встрѣтилъ прибывшую изъ Царьграда святыню и, когда взялъ клобукъ въ руки, былъ гласъ: «святая святымъ»¹). Очевидно, повѣсть была составлена съ тенденціозною цѣлію. Въ тѣхъ же тенденціозныхъ цѣляхъ рассказывали, напримѣръ, о томъ, что, когда по паденіи Константинополя, нѣкоторые благочестивые греки, отъѣзжая на западъ, захватили съ собой много книгъ, чтобы съ ними и тамъ соблюсти греческую вѣру, то латиняне, съ понятною цѣлію, всѣ эти книги будто-бы пожгли²), и что съ тѣхъ поръ греческія богослужебныя книги печатаются въ западныхъ типографіяхъ неправо³). Такое мнѣніе о грекахъ и объ особомъ призваніи Москвы было общимъ убѣжденіемъ всего русскаго общества. Что же касается правительства, то были особыя причины, вслѣдствіе которыхъ оно шло даже впереди. Со времени Флорентійскаго собора, Москва стала ставить себѣ митрополитовъ безъ участія патріарха и, чтобы оправдаться въ такой новости, правительство выдало особое списаніе—«Слово»⁴). Въ этой своего рода политической брошюрѣ оффиціознаго происхожденія право русскихъ имѣть митрополита, фактически независимаго отъ патріарха, доказывалось главнымъ образомъ тѣмъ, что въ Россіи—«большее православіе», чѣмъ

¹) Краткая редакція повѣсти встрѣчается въ сборникахъ XVI вѣка (Русск. Вѣст. т. 39, стран. 363 прим.); редакція въ Пам. стар. русск. лит. I, 288—300 и въ отдѣльномъ изданіи Кожанчикова (Спб. 1861) явилась не ранѣе конца XVI вѣка; соборъ 1564 г. не зналъ о повѣсти (Акты истор. I, № 173).

²) Рассказъ помѣщенъ при той-же «повѣсти» о Бѣломъ клобукѣ. Спб. 1861.

³) Преніе игумена Иліи съ Лаврентіемъ Зизаніемъ—Лѣт. русск. лит. IV, II, 80—100.

⁴) «Слово» напечатано у Попова—Ист. лит. обз. древн.-русс. полем. соч. противъ лат. стр. 360; содержаніе—Богослов, Вѣстн. 1892, январь, 66—67.

въ Греціи. Бывали случаи, когда власть деликатно заставляла прїѣзжавшихъ въ Москву представителей греческой церкви собственноручно подписаться, что Москва «благочестіемъ всѣхъ превзыде» ¹⁾. Такимъ образомъ, въ общемъ религіозная самонительность поддерживалась на Руси всѣми и дружно. Русское-де христіанство, со всѣми мѣстными особенностями, есть единственное въ мірѣ истинное христіанство: таково было общее положеніе. Русская церковь стала синонимомъ Церкви вселенской; идеаль Церкви былъ заключенъ въ географическіе предѣлы церкви русской. Отсюда сама собой слѣдовала мысль, что не о томъ слѣдуетъ заботиться, чтобы состояніе русской церкви въ отношеніи ея практики поднять до уровня церкви вселенской, а о томъ, чтобы сохранить во всей неприкосновенности все то, что имѣла тогда церковь русская.

Изложенныя нами возрѣнія, сложившіяся въ русскомъ обществѣ ко времени XVII столѣтія, и развивають діаконъ Ѳеодоръ, разсматривая въ частности русскую и греческую церковь въ ихъ отношеніи къ церковно-богослужебнымъ книгамъ и обрядамъ. «Мощно, крестоносный царю-государь, прочести исторію, что о бѣломъ клубукѣ, — писалъ діаконъ Ѳеодоръ въ челобитной Алексѣю Михайловичу, — что глаголали цареградскому патриарху Филоѳею первый христіанскій царь, и святыи Селивестръ папа римскій, и ангель Господень, не сбыся ли то? Вся царства, государь, въ конецъ стекошася, сирѣчь во твое богохранимое господарство; здѣ истинная православная христіанская вѣра: непошто намъ искать? заблудити будетъ. Въ

¹⁾ Слова Константинопольскаго патриарха Іереміи—Кормч. ч. 1-я л. 15—15 об. (изд. 1787 г.); слова Іерусалимскаго патриарха Ѳеофана о благочестіи русскаго царя—тамъ-же, л. 26—26 об. ср. Собр. госуд. грам. и догов. III, № 46; о томъ, какъ русскіе архіереи учили Ѳеофана богослужебному чину и самодовольно выслушали его ироническую благодарность—Чт. общ. ист. и древн. 1883, кн. 2, отд. II, стр. 165—167; иногда прїѣзжавшіе въ Москву греки изъ корыстныхъ расчетовъ сами увѣряли Московское правительство, что у нихъ, грековъ, относительно православія давно неблагополучно—Чтен. общ. люб. духов. проsv. 1881, июль, 74—77.

космографіи написано: нѣсть подъ солнцемъ такого благочестія и вѣры правыя, яко въ Московскомъ государствѣ, а по инымъ всѣмъ съ ереси смѣсишася и навывкоша дѣлѣ ихъ». Обращаясь въ частности къ нашимъ церковно-богослужебнымъ книгамъ, діаконъ Ѳеодоръ говоритъ о нихъ: «Законъ Господень непороченъ держаша отцы наши во всей русской земли, и намъ той-же оставиша непремѣненъ и неизвращенъ предаша чадомъ своимъ, и въ томъ они Богу угодили и спаслися». Да у насъ, по мнѣнію его, и некому было извращать или измѣнять ихъ, потому что у насъ «не бывало еретиковъ прежде, кои бы святыя книги превращали и противныя въ нихъ догматы вносили». А если бы у насъ могло быть такое явленіе, «аще быша кую ересь въ старыя книги вложиша, или противный кой догматъ, то бы намъ сказали, что ересь и кое слово противно божественному писанію... аще бы вѣра наша прежняя единая въ чемъ неправа была, или въ ней ереси были, то бы святымъ русскимъ чудотворцамъ откровено было прежде, съ ними-же самъ Богъ бесѣдовалъ и посѣщалъ ихъ явно, и Пречистая Богородица, и Апостолы Христовы, и велѣли бы исправить». Въ частности относительно нашихъ служебниковъ діаконъ Ѳеодоръ замѣчаетъ, что наши «старые служебники не съ мордовскихъ, не съ черемисскихъ, и не съ латынскихъ преложены, и печатаны древле съ греческихъ древнихъ письменныхъ, переведены въ добрая времена, до взятія Царя-града и истребленія греческихъ книгъ отъ римлянъ за много лѣтъ; по нихъ-же служаху и жертву приношаху непорочну преосвященніи митрополиты и прочіи архіереи Божіи рустіи до патріарховъ, потомъ пять патріарховъ московскихъ: Іовъ, Ермогенъ, Филаретъ, Іоасафъ, Іосифъ и прочіи съ ними архіереи Христовы и іереи всея рускія земли нашея по тѣмъ-же служиша и Господу Богу угодиша, а ни чѣмъ ихъ не опорочиша»... что наши «дважды служебники свидѣтельствованы старые: единою при... царѣ, государѣ и великомъ князѣ Іоаннѣ Васильевичѣ и Макаріи митрополитѣ, а второе при... Іосифѣ патріарсѣ и всего священнаго собора, егда единоголосное пѣніе паки утвердися; а порока въ нихъ не обрѣли ни единого, за што откидать».

Но проводя такія мысли, діаконъ Ѳеодоръ не могъ-же совершенно отрицать порчи нашихъ церковно-богослужебныхъ книгъ вопреки всеобщему вѣковому сознанію этого русской

церковію и попыткамъ ихъ исправленія. Онъ и не отрицаетъ этого, но только по его мнѣнію порча нашихъ церковно-богослужебныхъ книгъ не идетъ далѣе простыхъ описокъ, которыя у насъ всегда исправлялись и исправляются нарочито для сего поставленными просвѣщенными мужами. «Не диво то, говоритъ онъ въ одномъ изъ своихъ сочиненій, еже и въ старыхъ книгахъ какія описи бывають и есть, и тому бываетъ правое разсужденіе, и послѣди исправляется отъ искусныхъ мужей». Онъ даже самъ указываетъ такія исправленныя описи въ нашихъ книгахъ¹⁾. Но «ово бо опись, по его мнѣнію, ово же превращеніе и премѣненіе книгамъ и догматомъ церковнымъ. За опись бо кую въ книгѣ какой ни есть и погрѣшенное слово не подобаетъ намъ ни спиратися, ни стояти; а за превращеніе книгъ старыхъ и догматъ правыхъ измѣненіе подобаетъ всякому христіанину и страдати и умирати, обаче съ разумомъ, испытавъ вещь всякую опасно писаніемъ св. отецъ».

Насколько высоко діаконъ Ѳеодоръ смотрѣлъ, соотвѣтственно утвердившимся у насъ взглядамъ, на благочестіе русскихъ и чистоту нашихъ церковно-богослужебныхъ книгъ и обрядовъ, настолько противоположныя возрѣнія онъ проводитъ на благочестіе грековъ и ихъ книги и обряды. Еще на соборномъ допросѣ 11-го мая 1666 года діаконъ Ѳеодоръ далъ двусмысленный отвѣтъ о православіи восточныхъ патріарховъ, а въ своихъ сочиненіяхъ онъ уже рѣшительно выступаетъ съ мыслию, что греки совершенно утратили чистоту православія. «А въ грекахъ, государь,—писалъ онъ въ челобитной Алексѣю Михайловичу,—благочестіе зѣло много повредилося отъ утѣсненія поганыхъ и отъ еретическаго насилванія: такъ стѣснены, яко овцы посредѣ волковъ,—едва уже дышуть... крещенія православнаго греки нынѣ не имѣють, обливаются вси, а не въ три погруженія крещаются, еже начало спасенію нашему». «Никто же да дивится о семъ,—говоритъ онъ въ другомъ своемъ сочиненіи,—яко изсяче у грекъ благочестіе отъ насилія иноувѣрныхъ, по пророчеству царя Константина и святаго Селивестра папы римскаго: о семъ пишетъ въ исторіи. А нынѣ,

¹⁾ «Есть опись въ старыхъ треодяхъ асафовскихъ цвѣтныхъ,—говоритъ онъ, напр. въ одномъ изъ своихъ сочиненій,—въ преполовенскомъ канонѣ, 6-я пѣснь въ тройческомъ стихѣ, сія: покланяемся Троицѣ трисущнѣй единой... А въ старыхъ же треодяхъ послѣ та опись справлена добръ при Іосифѣ патріархѣ, сиче: покланяемся тріемъ во единомъ существѣ». Матер. VI, 121—122.

по нужди заблудившися, живуще посредѣ тмочисленныхъ волковъ, да и насъ ко своей погибели неволею призываютъ; да и не призывали бы, но и сами владушіи во тмѣ шататися восхотѣли, оставя правый путь свой, заблудивше, послѣдующе невѣдящимъ пастыремъ и блудящимъ въ вѣрѣ, и любодѣйствуютъ со всенародною блудницею римскою, по писанію Бого-словлю, приѣмлюще тѣхъ скверныхъ еретическое ученіе, и уклонишася отъ истины во лжу, латынская оправдающе и похваляюще, а истину истребляюще; сами утонувше во всяко нечестіе, да и всѣхъ тянуть къ прелести своей въ пропасть, юже злѣ пріяша безъ искуса, отъ нихже всякія гнилости плодъ родися и вселенная вся возмутися». Обращаясь въ частности къ греческимъ церковно-богослужебнымъ книгамъ, діаконъ Ѳеодоръ говоритъ о нихъ: «А нынѣшныя книги, что посылалъ покупать Никонъ патріархъ въ Грецію, съ коихъ нынѣ здѣ преводятъ, словутъ греческія, а тамъ печатають тѣ книги подъ властію богоотступнаго папы римскаго въ трехъ градѣхъ: въ Римѣ, въ Парижѣ и въ Венецыи, греческимъ языкомъ, но не по древнему благочестію, и тѣ книги у нихъ покупають греки, и за нужу, что въ своей у нихъ землѣ печати нѣтъ,—сказаль о семъ Максимъ грекъ великому князю Василію; а ихъ старыя книги побравши тѣ-же отступницы римляне, и на свой языкъ переведше, пригжли старыя и съ своего языка на ихъ, какъ хотять, такъ и выдадутъ. Того ради и здѣ нынѣшныя съ тѣхъ со старыми не согласны».

(Продолженіе слѣдуетъ).



СОДЕРЖАНІЕ:

Архіепископъ Евгеній Казанцевъ.—Расколучитель, Благовѣщенскаго собора
діаконъ Ѳеодоръ Ивановъ. (Продолженіе).—Приложеніе (матеріалы для исторіи
Владимірской епархіи).

Редакторъ *Н. Вьялевъ.*

Печат. дозвол. Цензоръ, Ректоръ Влад. Дух. Сем. Архимандритъ *Никонъ.*

Печатано въ Типо-Литографіи В. А. Паркова. Іюня 2-го дня 1894 г.

СХСІІ.

1704 г. по указу в. государя и по челобитью Володимірскаго уѣзда патріарша домоваго Царе-Константиновскаго монастыря деревни Суромны крестьянъ Семена Яковлева съ товарищи велѣно имъ въ деревнѣ Суромнѣ построить вновь церковь во имя Введенія Пресвятыя Богородицы, дани положено по скаскѣ ихъ крестьянской съ попова, съ дьячкова, съ просвирицына, да съ приходскихъ съ 20 крестьянскихъ, съ пашни церковныя, которою поступились они крестьяня изъ своихъ дачъ съ пашни съ 10 чети въ полѣ, а въ дву по тому жъ, сѣна съ 10 копенъ по указной статьѣ 19 ал. 2 ден. заѣзда гривна, и по тому окладу данныя деньги имать съ 1705 года и дана освященная грамота.

1746 г. церковь Введенія Пресвятыя Богородицы въ вотчинѣ синодальнаго домового Царе-Костентиновскаго монастыря въ селѣ Суромнѣ 98 копѣекъ.

1705 г. октября 13 выданъ антиминосъ по благословенной грамотѣ въ новостроенную церковь Введенія Богородицы въ Володимерской уѣздѣ патріаршаго домоваго Царе-Константиновскаго монастыря въ село Суромо, тоя жъ церкви попъ Семіонъ Тимофѣевъ взялъ антиминосъ и росписался.

1710 г. Боголюбскаго стана при церкви Введенія Пресвят. Богор., въ селѣ Суромскомъ, попъ Симеонъ Тимоѣевъ, дьячекъ Иванъ Никифоровъ.

СХСІІІ.

1705 г. ноября въ 1 день по указу в. государя и по помѣтѣ на выпискѣ казначея старпа Тихона Макаріевскаго, а по челобитью стольника князь Аѳонася, князь Ѳедорова сына Шеховскаго велѣно новостроенной церкви во имя архистратига Михаила, которую построилъ онъ въ Володимерекомъ уѣздѣ въ Ильмехотскомъ стану въ вотчинѣ своей въ сельцѣ Калитѣевѣ на попа съ причетники дани положить по скаскѣ челоувѣка его Ивана Аввакумова съ дворовъ попова, дьячкова, пономарева, просвирицына, да съ приходскихъ съ 1 вотчинникова, съ 29 дворовъ крестьянскихъ среднихъ, да съ церковныя земли по памяти, какова вынесена изъ

помѣстнаго приказа за приписью дьяка Анисима Невѣжина 1704 г. апрѣля 3-го числа, которою къ той церкви онъ стольникъ князь Аѳонасей Шеховской поступилъ пашни съ 15 чети въ полѣ, а въ дву по тому жъ, сѣнныхъ покосовъ съ 15 копенъ, по указной статьѣ 29 алт. съ деньгою, заѣзда гривна, и тѣ данныя деньги велѣно имать съ будущаго 1706 года.

1746 г. церковь архистратига Михаила въ Олмегоцкомъ стану въ вотчинѣ стольника князь Аѳонася князь Ѳедорова сына Шеховского въ селѣ Калитѣевѣ рубль 27 копѣекъ съ половиною.

1704 г. марта въ 7 день стольникъ князь Аѳонасей князь Ѳедоровъ сынъ Шаховской въ патр. казен. приказъ писалъ: „вотчина за мною въ Володимірскомъ уѣздѣ въ Ильмеходскомъ стану сельцо Калитѣево, и въ томъ сельцѣ общался я построить церковь во имя архистратига Михаила и прошу повелѣть на тое церковь лѣсъ готовить и церковь строить и дать благословенную грамоту“.

Помѣта: „велѣть вынести память о церковной землѣ и о сѣнныхъ покосѣхъ“.

1704 г. апрѣля 3 изъ помѣстнаго приказа въ патр. казен. приказъ вынесена память о справкѣ уступленной княземъ Шаховскимъ изъ вотчины своей пашенной земли 15 четвертей въ полѣ, а въ дву по тому жъ, сѣна 15 копенъ со всеми угоды по писцовому наказу и по новоуказнымъ статьямъ попу съ причетники новопостроенной земли; и по дачѣ и по отказнымъ книгамъ отказу Володимірскіе приказные избы подъячаго Андрея Васильева 1700 г. въ Володимірскомъ уѣздѣ въ Ильмехотскомъ стану въ селѣ Калитѣевѣ, что поступается стольникъ князь Аѳонасей князь Ѳедоровъ сынъ Шеховской къ церквѣ архистрат. Михаила написано: пашни 15 четвертей въ полѣ, а въ дву по тому жъ, сѣна 15 копенъ.

Помѣта: „взять скаску о приходскихъ дворѣхъ и дань росписать по указу“.

А у выпискѣ столника князя Шаховскаго человекъ его Иванъ Аввакумовъ сказалъ: у новопостроенной церкви будетъ дворъ поповъ, дворъ дьячковъ, дворъ пономаревъ, дворъ просвирнинъ, да въ приходѣ дворъ вотчинниковъ, 29 дворовъ крестьянскихъ.

И буде великій государь укажетъ въ селцѣ Калитѣевѣ построить церковь и тоя церкви на попа съ причетники дани положить по скаскѣ челоуѣка его, а съ церковныя земли по памяти, какова вынесена, противъ протчихъ церквей по указной статьѣ, и имется дани съ дворовъ: съ попова 4 ден., съ дьячкова, пономарева, просвирицына по 1 ден. съ двора, да съ приходскихъ съ 1 двора вотчинникова 6 ден., съ крестьянскихъ 29 дворовъ по 3 ден. съ двора, съ церковныя земли пашни съ 15 чети по 3 ден. съ чети, сѣнныхъ покосовъ съ 15 копень по 2 ден. съ копны, итого 29 алт. 1 ден., заѣзда гривна, казенныхъ пошлинъ 5 алт. 4 ден., десятильничя доходу 10 алт., всего рубль 14 алт. 5 ден.

Помѣта: „вышеписанную дань имать какъ къ той церкви попуъ благословенъ будетъ, или какъ будетъ челобитье о освященіи церкви“.

Подписаніе: „дать благословенная грамота церковь построить“. Отмѣчено: „дана“.

1705 г. октября въ 29 день вышеписанный челобитникъ князь Аѳонасей князь Ѳедоровъ сынъ Шаховскій въ патр. каз. приказъ писалъ, что „церковь во имя св. арх. Михаила, построенная въ вотчинѣ его въ селцѣ Калитѣевѣ, къ освященію въ готовности“ и просилъ „выдать антиминосъ и дать освященную грамоту“.

Подписаніе: „выдать антиминосъ и грамота о освященіи церкви“.

1705 г. ноября 6 выданъ антиминосъ по благословенной грамотѣ въ Волод. уѣздѣ въ вотчину князь Аѳонася князь Федорова сына Шеховскаго въ новопостроенную церковь во имя архистратига Михаила въ село Колитѣево, тоя жъ церкви попуъ Федоръ Алексѣевъ взялъ антиминосъ и росписался.

1719 г. декабря 9 въ патр. Казен. Приказъ подана была отписка Володимѣрскаго Десятильничя Двора приставомъ Андреемъ Герасимовымъ, а въ отпискѣ Рождественаго монастыря арх. Гедеонъ билъ челомъ в. государю: „въ Володимѣрѣ на Десятильничѣ Дворѣ по окладнымъ книгамъ доведется взять Волод. десятины церкви архистратига Михаила села Калитѣева на попуъ Ѳедоръ на нынѣшній 1719 г. дани и заѣзда и казенныхъ пошлинъ и десятильничя доходу по окладу, да на покупку драгунескихъ лошадей съ приходскихъ его 29 дворовъ по 10 д. съ двора и въ нынѣшнемъ 1719 г. въ розныхъ мѣсяцахъ и числахъ посланы въ то село

Калитѣво для высылки попа Ѳеодора въ Володиміръ съ платежемъ оныхъ денегъ Волод. Десят. Двора пристава съ наказными памятьми трижды и оныя приставы, пріѣхавъ въ Володиміръ, подали доѣзжіе памяти за руками, а въ доѣзжихъ памятяхъ пристава Андрея Герасимова написано: пріѣхаль де онъ приставъ въ то село Калитѣво для высылки того села попа Ѳеодора въ Володиміръ съ платежемъ денегъ и его де попа Ѳеодора дома неизѣхаль и изъ того де села пришелъ онъ въ село Стопино въ домъ къ попу Ивану для высылки его въ Володиміръ съ платежемъ денегъ на покупки драгунскихъ лошадей, а онъ де попъ Ѳеодоръ въ домѣ у него попа Ивана и онъ де приставъ сталъ его попа Ѳеодора высылать въ Володиміръ и оный де попъ Ѳеодоръ бранилъ его пристава всячески и билъ и называлъ воромъ и меня и Володимірскаго Десят. Двора подъячихъ бранилъ оной попъ Ѳеодоръ всякою скаредною бранію и называлъ ворами при свидѣтеляхъ того села Стопина при попѣ Иванѣ, да села Ельтесунова при попѣ Васильѣ Матвѣевѣ и впрежде похвалялся ихъ приставовъ бить до смерти и къ высылной росписи руки не приложилъ; въ другомъ доѣздѣ приставъ Ѳома Максимовъ написалъ: въ село Калитѣво для высылки того села попа Ѳеодора въ Володиміръ съ платежемъ денегъ въ другой рядъ онъ Ѳома ѣздилъ, а какъ де пріѣхаль онъ въ то село Калитѣво и онъ де попъ Ѳеодоръ, не выслушавъ наказной памяти, идучи въ церковь обѣдни служить, метался на него пристава бить и того села у крестьянина отымалъ топоръ и хотѣлъ топоромъ срубить и велѣлъ крестьяномъ запереть въ житницы и говорилъ де такіе слова отелужа обѣдно: „жива его не пущу“ и крестьяне де его въ житницу не посадили и изъ села отпустили; и ноября въ 15 день посылаемы въ то село на него попа Ѳеодора Володимірскаго Десятильничя Двора приставъ Андрей Сорокинъ, Ѳеодоръ Ивановъ, да съ ними градской Георгіевскій дячекъ Иванъ Ивановъ, церкви Срѣтенія Господня бобыли Андрей Прокофьевъ, Василій Игнатьевъ, въ 3-й рядъ велѣно имъ сторонними людьми взять его попа Ѳеодора и привести въ Володиміръ съ платежемъ вышеписанныхъ денегъ и оныя де приставъ Андрей Сорокинъ съ товарищи, пріѣхавъ въ Володиміръ, подалъ доѣзжую память за руками, а въ доѣзжей памяти написали: въ то де село Калитѣво они въ 3 рядъ ѣздили, а не доѣзжая имали съ собою

для свидѣтельства въ понятые села Павловскаго Воздвиженскаго попа Леонтія Михѣева, да села Кишлѣева дьячка Афонася Яковлева и съ тѣми понятыми въ то село для взятя того села попа Ѳедора въ Володиміръ съ платежемъ вышеписанныхъ денегъ въ 3 рядъ пріѣхали, а онъ де попъ Ѳедоръ въ то число служилъ обѣдню и послѣ де обѣдни сталъ ему попу Ѳедору села Кишлѣева дьячекъ Афонасей Яковлевъ читать наказную память и онъ де попъ Ѳедоръ, не выслушавъ наказную память, закричалъ того села крестьянамъ: чтобъ собрали того села всѣхъ крестьянъ и того де села крестьяне, собрався многочудствомъ, пристава Ѳедора Иванова, да Георгіевскаго дьячка Ивана Иванова заперли въ церкви и держали долгое время, а его де пристава Андрея съ бобылями онъ попъ Ѳедоръ со крестьяны выбили изъ села дубемъ и по онымъ тремъ посылкамъ указу учинился онъ попъ Ѳедоръ непослушенъ, въ Володиміръ съ платежемъ вышеписанныхъ денегъ сего ноября по 30 число не явился, и о томъ его ослушаніи и въ брани и въ безчестьи и въ называніи ворами меня и подъячихъ, что ты в. г. укажешь, что впредь оному попу Ѳедору и инымъ на него смотря такъ дѣлать было неповадно, а отписку велѣлъ подать въ патр. казен. приказъ патріаршу дворецкому Алексѣю Андреевичу Владыкину.

Помѣчено: „отписку взять по повѣстью и по противности попа Ѳедора послать пристава по наказу велѣно за карауломъ привести къ Москвѣ и противъ сей отписки о всемъ допросить“.

1720 г. генваря въ 26 день противъ сей отписки Володимірскаго уѣзда вотчины вдовы княгини Фетиньи Ѳедоровой дочери князь Афонасьевской жены Шаховскаго, села Калитѣева, архангельскаго попа Ѳедора сыскали въ Москвѣ патр. казен. приказу солдаты Василій Соловьевъ съ товарищи и привели въ патр. казен. приказъ.

И того жъ числа билъ челомъ в. г., а въ патр. казен. приказъ ближнему боярину кн. Петру Ивановичу Прозоровскому, да патр. дому дворецкому Алексѣю Андреевичу Владыкину подаль челобитную кн. Андрей, князь Афонасьевъ сынъ Шаховской, а въ челобитной его написано: „вотчины моей Волод. уѣзда села Калитѣева, Архангельское тожъ, пріѣхалъ въ Москву попъ Ѳедоръ Алексѣевъ и, пріѣхавъ, пошелъ съ человѣкомъ моимъ купить вина

церковнаго и ладану и свѣчь и сошлись съ нимъ казен. приказу копраль съ солдаты человѣкъ съ 10 пьяные, прошедь Николевскіе ворота, что у кремля, на мосту взяли его безъ сыскной и повели въ казенной приказъ и человѣкъ мой сталъ говорить казен. приказу подъячимъ Степану Турчанинову, да Тихону Гололобову, что копраль съ солдаты взяли попа безъ сыскной и они сказали отъ насъ де имъ приказу не было и сыскной они у насъ не бирали и оные солдаты онаго жъ попа свели въ хлѣбню и, ругаяся, посадили на большую цѣпь и, снявъ съ цѣпи, замкнули въ чуланъ и сидить въ хлѣбной сего генваря съ 22-го числа по се число и помираеть голодною смертію, а вышепомянутаго моего села церковь Божія стоитъ безъ пѣнія, а роженицы лежатъ безъ молитвъ, прошу вели, государь, онаго попа для вышепомянутыхъ церковныхъ нуждъ свободить, потому, государь, что на немъ доимки никакой нѣтъ, данныя и драгунскіе деньги по прошлой 1719 г. плачены у него попа въ Володимірѣ, а прошлой 1719 г. плачены въ Москвѣ въ казенномъ приказѣ и впредь вели государь съ него попа данныя и драгунскіе деньги по окладу принимать въ Москвѣ въ казен. приказѣ потому, что въ Володимірѣ оному попу въ платежахъ отъ подъячихъ Десятильничья Двора чинятся убытки не малые, а отъ присыльныхъ оныхъ разореніе и наносные слова напрасно“.

Помѣта: „взять къ повытью и выписать что до попа есть ли дѣло какое и что доимки на немъ“.

И февраля въ 6 день сего 1720 г., въ патр. казен. приказѣ патріарша дому передъ дворецкимъ Алексѣемъ Андреевичемъ Владыкинымъ вышеписаннаго села Калитѣва Архангельской погъ Феодоръ противъ вышеявленной отписки Володимірскаго Рождествена монастыря архимандрита Гедеона допрашиванъ, а въ допросѣ сказалъ: изъ того де Володимірскаго Рождественскаго монастыря съ Десятильнича Двора для данныхъ и драгунскихъ денегъ на 1719 г. три присылки къ нему были, а какъ де приставъ Андрей Герасимовъ пріѣзжалъ въ домъ его въ село Колитѣво и онъ де въ то число дома не былъ, а былъ въ селѣ Стопинѣ у попа Ивана и оной де приставъ, пріѣхавъ къ оному попу Ивану въ село Стопино и въ домѣ де его вычель ему наказную память и, вычевъ, учаль де его попа Феодора драть за волосы незнаемо за что, а онъ де погъ Феодоръ его пристава Андрея не бранилъ и не биваль

и воромъ не называлъ и архим. Гедеона и Десят. Двора подъячихъ не бранилъ же и ворами не называлъ при свидѣтеляхъ при попѣ Иванѣ, да при попѣ Васильѣ; а на тѣхъ де поповъ въ томъ свидѣтельствѣ онъ попъ Ѳеодоръ не шлется для того, что будто отъ приходоу ихъ приходятъ къ нему многіе съ потребами и даютъ сорокоусты, а приказныхъ де ссоръ и челобитья съ тѣми попами у него попа Ѳеодора никакихъ нѣтъ; а къ высылной де роспискѣ у того пристава Андрея онъ руки не приложилъ для того, что деньги у него плачены и впредь де ихъ приставоу до смерти бить не похвалялся; а какъ де другой приставъ Ѳома Максимовъ пріѣзжалъ къ нему въ домъ и онъ де идучи въ церковь обѣдни служить на него пристава бить не метался и крестьянъ де въ то число съ топоромъ не было и топоръ де онъ не отымывалъ и срубить его не хотѣлъ и въ житницу крестьяномъ запереть не велѣлъ, а что де въ отпискѣ написано: будто онъ говоритъ, что отелужу обѣдню—жива его пристава не пушу, и онъ де такихъ словъ не говаривалъ же, а какъ де пріѣзжали къ нему въ третіе приставы Андрей Сорокинъ, Ѳеодоръ Ивановъ, да градскій Георгіевской дьячекъ Иванъ Ивановъ, бобыли Андрей Прокопьевъ съ понятыми: села Павловскаго попомъ Леонтіемъ Михѣевымъ, да села Кишлѣева съ дьячкомъ Аѳонасіемъ Яковлевымъ и онъ де въ то время служилъ обѣдню и послѣ де обѣдни дьячекъ Аѳонасій наказную память ему читалъ и онъ де крестьяномъ чтобъ собрались многолюдствомъ не кричалъ, а только де онъ говорилъ старостѣ того села Никитѣ Мелентьеву, что деньги данныя и драгунскія платили имъ приставомъ, или на Москвѣ для того, что де тѣ деньги платила помѣщица, крестьяне де многолюдствомъ не собирались и пристава Ѳеодора и дьячка Ивана въ церкви не забирали и не держали и пристава жъ де Андрея съ бобылями онъ попъ Ѳеодоръ со крестьяны изъ села дубьемъ и ни чемъ не выгнали жъ, только де онъ попъ Ѳеодоръ просилъ у нихъ въ деньгахъ сроку да княгини вдовы Ѳединьи Ѳеодоровой Шеховской для того, что де ему безъ денегъ въ Владимірѣ вѣхать не для чего, и оныя де приставы изъ того села Калетѣева съ понятыми поѣхали собою, а никто ихъ не выбивалъ и не бивалъ, а на прошлый де 1719 г. данныя драгунскія деньги послѣ тѣхъ присылокъ заплачены въ патр. казен. приказѣ и доимки де на немъ никакой нѣтъ.

„Къ сему допросу архангельской попъ Ѳеодоръ руку приложилъ“.

И вышеписаннаго числа по приказу дворецкаго Алексѣя Андр. Владыкина онаго села Калитѣва архангельской попѣ Ѳеодоръ изъ патр. казен. приказа отданъ на росписку князя Андрея Аѳонасьева Шеховскаго человѣку Данилу Осипову Маслову, а за сею его роспискою ставится ему попу Ѳеодору по вышеписанному дѣлу въ патр. казен. приказѣ на вся дни, а безъ указу съ Москвы не съѣхать, а буде онъ попѣ Ѳеодорѣ въ патр. казен. приказѣ по вся дни ставится не будетъ или безъ указу съ Москвы съѣдетъ, то на немъ попѣ Ѳеодорѣ и на роспищикѣ его указаль бы в. г. взять штрафъ, что надлежить.

СХСІV.

1706 г. марта въ 11 день по указу в. государя и по помѣтѣ на выпискѣ казначея старца Тихона Макаріевскаго велѣно ново-построенныя церквы Воскресенія Христова, да въ предѣлѣ Ѳеодора Секіота, которую построилъ въ вотчинѣ окольничаго Никиты Ивановича Акинфова въ Володимірскомъ уѣздѣ въ Боголюбовѣ стану на пустовой церковной землѣ, что въ Заозерьѣ, и тоя церквы на поа съ причетники дани положено съ попова, съ дьячкова, съ просвирицына, съ 10 дворовъ крестьянскихъ, съ церковныя земли съ пашни съ 14 чети, съѣнныхъ покосовъ съ 20 копенъ по указной статьѣ 19 алт. 4 ден., заѣзда гривна и по тому окладу тѣ данныя деньги велѣно иматъ съ 1706 года.

1746 г. церковь Воскресенія Христова да въ предѣлѣ Ѳеодора Секіота въ Заозерьѣ въ вотчинѣ околничего Никиты Иванова сына Акинѳова 99 копѣекъ.

1706 г. марта 13 по благословенной грамотѣ выданы два антимиаса въ Володим. уѣздѣ въ Боголюбовской станѣ въ ново-построенную церковь во имя Воскресенія Христова да въ предѣлѣ Ѳеодора Стратилата (?), кресцовской попѣ Иванъ Савиновъ взялъ два антитинса.

1710 г. Боголюбскаго стана при церкви Воскресенія Христова въ селѣ Заозерьѣ попѣ Михаилъ Симеоновъ.