

(Существуютъ съ 1874 г.).



ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.
1912 годъ.

ЦѢНА: за годъ пять руб. 50 к., за полгода—три руб., съ пересылкою.

Подписка принимается у оо. благочинныхъ епархіи и въ Редакціи „Вѣдомостей“, при Витебскомъ Епархіальномъ Свято-Владимірскомъ Братствѣ.

Редакція проситъ оо. и гг. сотрудниковъ, что рукописи, присылаемыя въ Редакцію для напечатанія, должны быть написаны разборчиво и четко на одной страницѣ. Не разборчивыя рукописи не подвергаются разсмотрѣнію. Рукописи безъ означенія условій считаются безплатными. Авторы, желающіе имѣть отдѣльные оттиски своихъ статей, заявляютъ о томъ въ самой рукописи.—Оттиски дѣлаются за особую плату по счету типографіи. Статьи, не принятыя Редакціей, по желанію высылаются авторамъ за ихъ счетъ—(по присылкѣ нужного количества марокъ) обратно, невостребованныя статьи по истеченіи года уничтожаются. Мелкія замѣтки—не болѣе писаннаго листа—возврату не подлежатъ.

№ 17.

СОДЕРЖАНІЕ.

ОФФИЦІАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ: 1) Движенія и перемѣны по службѣ. 2) Письмо председателя комитета по возстановленію Серапонтіева Вѣлозерскаго монастыря на имя его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никодима, Епископа Полоцкаго и Витебскаго. 3) Отъ Полоцкой Духовной Консисторіи.

НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ: 1) Епархіальный миссіонерскій съѣздъ оо. благочинныхъ и его постановленія. 2) Вопросы, разсмотрѣнные на первомъ предсоборномъ присутствіи и предполагаемые на Всероссийскомъ соборѣ. 3) Источникъ новѣйшей католической пропаганды въ Россіи. 4) Новый проектъ устава духовныхъ семинарій и духовныхъ училищъ. Лѣтопись Вѣдомостей: 1) Торжество перенесенія частицы св. мощей Преподобной Евфросиніи Княжны Полоцкой изъ г. Полоцка въ Витебскій кафедральный соборъ. 2) Адресъ духовно учебныхъ заведеній г. Витебска Высшюпро-священнѣйшему Серафиму, Архіепископу Иркутскому, бывшему Полоцкому и Витебскому. 3) Запасные священники. 4) Объявленія.

ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Оффиціальныи отдѣлъ.

Движенія и перемѣны по службѣ.

ПО РАСПОРЯЖЕНІЮ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Назначаются:

— Резолюціей Его Преосвященства, отъ 13 апрѣля сего 1912 года за № 2348, крестьянинъ Лепельскаго уѣзда Кирилль **Хотько**, согласно прошенію и д. псаломщика къ Городчевичской церкви, Лепельскаго уѣзда.

— Резолюціей Его Преосвященства, отъ 13 апрѣля сего 1912 года за № 2346, сынъ псаломщика Василий **Матусевичъ**, согласно прошенію, и д. псаломщика къ Головчицкой церкви, Полоцкаго уѣзда.

— Резолюціей Его Преосвященства, отъ 15 апрѣля сего 1912 года за № 2390, послушникъ Полоцкаго Архіерейскаго дома Родіонъ **Абраменко**, согласно прошенію, и д. псаломщика къ кафедральному собору.

Перемѣщаются:

— Резолюціей Его Преосвященства, отъ 13 апрѣля сего 1912 года за № 2327, діаконъ Топорской церкви, Невельскаго уѣзда Іоаннъ **Носевичъ**, согласно прошенію, на вакансію псаломщика Коротавской церкви, Невельскаго уѣзда.

— Резолюціей Его Преосвященства, отъ 13 апрѣля сего 1912 года за № 2349, псаломщикъ Городчевичской церкви, Ле-

пельскаго уѣзда, Владимиръ Лиховицкій, согласно прошенію, на вакансію псаломщика Ильинской церкви, Велижскаго уѣзда.

— Резолюціей Его Преосвященства, отъ 13 апрѣля сего 1912 года за № 2339, и. д. псаломщика кафедральнаго собора Савва Титовъ, на вакансію понамаря сего собора.

Утверждаются въ должности церковнаго старосты:

— Веляшковической церкви, Витебскаго уѣзда, крестьянинъ Веляшковической волости, владѣлецъ имѣнія Ковалей, Димитрій Коньковъ, на пятое трехлѣтіе (съ 6 апрѣля сего 1912 года).

— Корсовеской церкви, Люцинскаго уѣзда, крестьянинъ Корсовеской волости, дер. Старая Корсовка, Семень Каплевскій, на первое трехлѣтіе (съ 13 апрѣля сего 1912 года).

Утверждаются:

— Резолюціей Его Преосвященства, отъ 27 марта сего 1912 года, состоявшейся на актѣ прихожанъ Завечельской церкви въ должности предѣдателя мѣтнаго церковно-приходскаго попечительства крестьянинъ Иванъ Емельяновъ Казьянинъ, членовъ онаго: священникъ Завечельской церкви Іоаннъ Комаровъ, псаломщикъ Александръ Яковлевъ Лузгинъ, церковный староста Сильвестръ Сидоровъ Баранъ, крестьяне: Іоакимъ Павловъ Коробовъ, Косьма Силинъ, Иванъ Александровъ и Петръ Григорьевъ.

— Резолюціей Его Преосвященства, отъ 27 марта сего 1912 года, состоявшейся на актѣ прихожанъ Губинской церкви, Лепельскаго уѣзда, въ должности предѣдателя мѣтнаго церковно-приходскаго попечительства: священникъ Губинской церкви Филагрій Костко, представителей отъ прихожанъ крестьяне Каменской волости: Василій Исааковъ Хонякъ и Алексеѣй Константиновъ Хонякъ и членовъ онаго крестьяне той же волости: Кондратъ Кирилловъ Хонякъ, Николай Кондратьевъ Ворошко, Алексеѣй Понкратовъ Пацѣй, Иванъ Терентьевъ Ворошко, Исаакъ Егоровъ Ханякъ, Алексеѣй Николаевъ Дубенецъ, Степанъ Карповъ Сытикъ и Антонъ Антоновъ Матюшенко.

— Резолюціей Его Преосвященства, отъ 27 марта сего 1912 года, состоявшейся на актѣ прихожанъ Невельскаго градскаго собора, въ должности членовъ мѣтнаго церковно приходскаго попечительства: начальникъ Невельской почтово-телеграфной конторы Иванъ Стефановъ Гурьяновъ, его помощникъ Михаилъ Онуфріевъ Чарноцкій, казначей Невельскаго уѣзднаго казначейства Ивицкій, кассиръ Николай Стефановъ Квятковскій, невельскіе мѣщане: Андрей Старовойтовъ, Николай Григорьевъ, Харитонъ Емельяновъ, Косьма Лазуко, Филиппъ Новиковъ, Иванъ Ерышовъ, Косьма Емельяновъ, Иванъ Крицкій, Григорій Лазуко, Харитонъ Дюринскій, Василій Рубисъ, Герасимъ Трещенко, Косьма Трещенко, Иванъ Поляковъ, Илларионъ и Іоанна Коровай, Іаковъ Потаповъ, Николай Юрченко, Кириллъ Гусевъ, Алексѣй Харигоновъ Аврамъ Чурковскій, Косьма Захаренковъ, Андрей и Косьма Болотниковы, Петръ Заведеевъ, крестьяне: Спиридонъ Петровъ, Василій Петровъ, Іоакимъ Марковъ, Даміанъ Моисеевъ, Василій Марковъ, Иванъ Макаровъ Даниль Θεодоровъ, Косьма Ооминъ, Стефанъ Терентьевъ, Андрей Семеновъ, Петръ Никифоровъ, Тимофей Ивановъ, Павелъ Прокофьевъ, Оома Романовъ, Иванъ Захаровъ, Платонъ Чувайловъ, Миронъ Павловъ, Никита Василіевъ, Даниль Василіевъ, Іосифъ Никифоровъ, Тимофей Димитріевъ, невельскіе купцы: Андрей и Константинъ Жучинскіе и невельскіе мѣщане: Савелій Шлюбовскій, Николай Жданко, Филиппъ Симановъ, Григорій Павловъ Павлыго, Василій Гржибовскій и Николай Родзевичъ.

Вакантныя священническія мѣста:

— При Кокоревской церкви, Люцинскаго уѣзда, съ 28-го іюля 1911 года.

— При Соколищской церкви, Дриссенскаго уѣзда, съ 19 декабря 1911 года.

— При Дворецкой церкви, Лепельскаго уѣзда, съ 1-го января 1912 года.

— При Рыкшинской церкви, Невельскаго уѣзда, съ 23 декабря 1911 года.

— При Круто-Сергіевской церкви, Велижскаго у., второго священника, съ 26 января 1912 г.

— При Низголовской церкви, Лепельскаго уѣзда, съ 1-го февраля 1912 года.

— При Галузинской церкви, Себежскаго уѣзда, съ 29-го февраля 1912 года.

— При Малаховской церкви, Себежскаго уѣзда, съ 14 марта 1912 года.

— При Руднянской ц., Городокскаго у., съ 4 марта 1912 г.

— При Боровской ц., Дриссенскаго у., съ 1 апрѣля 1912 г.

Вакантныя псаломщическія мѣста:

— При Витебскомъ Успенскомъ соборѣ, съ 29-го января 1912 года.

— При Хотинской церкви, Лепельскаго уѣзда, съ 6 марта 1912 года.

— При Козьянской церкви, Городокскаго уѣзда, съ 6 марта 1912 года.

— При Заситинской церкви, Себежскаго уѣзда, съ 14-го марта 1912 года.

— При Полтевской церкви, Витебскаго уѣзда, съ 14 марта 1912 года.

— При Лепельскомъ соборѣ, съ 14 марта 1912 года.

— При Липинишеской церкви, Двинскаго уѣзда, съ 14-го марта 1912 года.

— При Люцинскомъ соборѣ, двухъ псаломщиковъ, съ 11 марта 1912 года.

— При Креславской церкви, Двинскаго уѣзда, съ 1-го января 1912 года.

— При Бобово-Лукской ц., Велижскаго у., съ 25 марта 1912 г.

— При Залосемейской ц., Себежскаго у., съ 16 апрѣля 1912 г.

— При Чайкинской ц.; Себежскаго у. съ 4 апрѣля 1912 г.

— При Витебской Богоявленской ц., съ 19 апрѣля 1912 г.

*Письмо председателя комитета по восстановленію
Ферапонтова Бѣлоозерскаго монастыря на имя Его
Пресвященства, Пресвященнѣйшаго Никодима,
Епископа Полоцкаго и Витебскаго.*

Ваше Преосвященство
Милостивый Архипастырь.

Постановленіемъ Св. Синода отъ 31 января—6 февраля 1912 г. № 983, комитету по восстановленію Ферапонтова Бѣлоозерскаго монастыря разрѣшенъ всероссійскій тарелочный сборъ на восстановленіе древняго собора монастыря, въ коемъ почиваютъ мощи преподобнаго Мартиніана. Сборъ назначенъ на 27 мая сего года въ день памяти преподобнаго Ферапонта.

Храмы монастыря и особенно соборъ (XV вѣка) являются выдающимися памятниками какъ въ архитектурномъ отношеніи, такъ и по росписи, сохранившейся отъ времени Великаго Князя Московскаго Іоанна III, освободителя Руси отъ татаръ. Роспись исполнена иконникомъ Діонисіемъ съ сыновьями и является единственной во всей Россіи, такъ какъ другія росписи Діонисія, сдѣланныя въ нѣкоторыхъ монастыряхъ Московскихъ и въ Московскомъ Успенскомъ соборѣ до насъ не дошли.

Монастырь, между прочимъ, былъ мѣстомъ заточенія въ теченіе 10 лѣтъ святѣйшаго патріарха Никона.

Въ настоящее время монастырь не имѣетъ ни средствъ, ни угодій, ни доходовъ. Храмы его находятся на краю разрушенія, дали трещины, полы провалились, роспись пропадаетъ.

Столь замѣчательный памятникъ не можетъ и не долженъ погибнуть на Руси.

Общество сохраненія въ Россіи памятниковъ искусства и старины, признавая исключительное значеніе за Ферапонтовымъ монастыремъ, испросило всероссійскій сборъ на его восстановленіе и въ лицѣ моемъ прибѣгаетъ къ Вашему Преосвященству, покорнѣйше прося Васъ не отказать въ Вашемъ Архипастырскомъ содѣйствіи и распоряженіи и напечатанія воззванія о пожертвованіи въ мѣстныхъ «Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ».

Ваше Преосвященство приказаніемъ исполнить это ходатайство несказанно меня обяжете. Испрашивая Вашего Архипастырскаго

благословенія имѣю честь быть Вашего Преосвященства покорный слуга Князь А. Оболенскій.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства отъ 9 апрѣля 1912 года, за № 2242: «Въ Консисторію для распоряженій». Е. Никодимъ.

Отъ Полоцкой Духовной Консисторіи.

Полоцкая Духовная Консисторія объявляетъ лицамъ, желающимъ держать экзаменъ на званіе псаломщика, посвященіе въ стихарь, санъ діакона и утвержденіе въ клиръ, что дни для производства экзаменовъ назначены слѣдующіе: 27 апрѣля, 7, 18 и 28 мая, 4, 15 и 25 іюня, 2, 13 и 27 іюля, 13 и 27 августа, 3, 17 и 28 сентября, 8, 19 и 29 октября, 5, 16 и 26 ноября и 3 и 14 декабря.



Редакторъ офіціального отдѣла,
Секретарь Консисторіи Л. Яновскій.

ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Неофициальный отдѣлъ

Епархіальный миссіонерскій съѣздъ о.о. благочинныхъ и его постановленія.

Согласно журнальному постановленію Миссіонерскаго Совѣта отъ 12 декабря 1911 года, утвержденному Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Никодимомъ, Епископомъ Полоцкимъ и Витебскимъ, на 30 января въ гор. Витебскѣ былъ назначенъ миссіонерскій съѣздъ о.о. благочинныхъ и членовъ Миссіонерскаго Совѣта для обсужденія нуждъ мѣстной миссіи въ связи съ новыми условіями миссіонерской работы по случаю изданія закона о вѣротерпимости. Предварительно о.о. благочиннымъ, приглашеннымъ къ участию въ съѣздѣ, Миссіонерскимъ Совѣтомъ были разсланы печатныя программы, по которымъ они должны были сообщать Совѣту необходимыя свѣдѣнія о состояніи пропаганды инославія и расколо-сектантовъ въ ихъ округахъ. На основаніи доставленныхъ (хотя далеко не всѣми) о.о. благочинными свѣдѣній противосектантскій миссіонеръ о. Кириллъ Зайць составилъ доклады, каковыя и были заслушаны на совмѣстномъ совѣщаніи Миссіонерскаго Совѣта и съѣзда о.о. благочинныхъ подъ непосредственнымъ руководствомъ опытнаго въ дѣлѣ миссіи Преосвѣщеннѣйшаго Никодима, Епископа Полоцкаго и Витебскаго. Совѣщаніе по дѣламъ миссіи открылось послѣ молебна въ каѳедральномъ соборѣ Трехъ Святителямъ и Небесному Покровителю Епархіальнаго Братства св. Благовѣрному Князю Владиміру, совершеннаго предсѣдателемъ Совѣта Братства каѳедральнымъ протоіереемъ А. Матюшенскимъ съ нѣкоторыми о.о. благочинными и епархіальными миссіонерами — въ 11 час

утра въ покояхъ Его Преосвященства. Послѣ молитвы св. Духу, Его Преосвященство открылъ засѣданіе слѣдующей краткой рѣчью:

„Цѣль настоящаго съѣзда, сказалъ Владыка, миссіонерская. Прежде чѣмъ выработать новые способы къ борьбѣ съ инославіемъ и расколо-сектантствомъ, необходимо знать, какія мѣры въ сказанномъ направленіи уже принимаются. Пропаганда враговъ православія видимо не ослабѣваетъ и похищаетъ многихъ. Еженедѣльно отъ губернатора поступаютъ извѣщенія о переходѣ православныхъ въ католичество, лютеранство и расколъ. Необходимо принять мѣры, чтобы насколько возможно парализовать успѣхи инославной пропаганды. Совершенно уничтожить ея успѣхи мы не можемъ, но въ виду того, что уклоненія православныхъ въ большинствѣ случаевъ, бывають вслѣдствіе матеріальной зависимости отъ инновѣрцевъ, или брачныхъ сопряженій и прочихъ житейскихъ условій, измѣнить которыхъ мы не въ силахъ; однако какой-либо противовѣсъ отпаденіямъ поставить и должны и можемъ“.

1) Затѣмъ былъ прочитанъ составленный согласно 1-му пункту программы съѣзда на основаніи донесеній о.о. благочинныхъ слѣдующій докладъ о состояніи инославія и расколо-сектантства. Благодаря законовъ вѣротерпимости и земельномъ устройствѣ, религіозно бытовое положеніе инославія измѣнилось. Прежде всего какъ католики, такъ и раскольники, принялись за благоустройство своихъ костеловъ и моленныхъ, стали ремонтировать ихъ и строить вновь, стали увеличивать по приходамъ число ксендзовъ и открывать новые приходы.

Кромѣ того, повсюду стали устроиться ксендзами съ особою торжественностію крестные ходы, богослуженія, на которые съѣзжались ксендзы въ громадномъ количествѣ, до 20—30 человекъ (юбилей ксендза Лупейко собралъ въ Маріенгаузенскомъ костелѣ до 30 ксендзовъ).

Къ сожалѣнію, католичество этимъ не ограничилось; оно со всею силою своей пропаганды, не стѣсняющейся въ средствахъ на-двинулось на православіе, проявляя по отношенію къ нему страшную нетерпимость. Положеніе православныхъ въ католической мѣстности стало прямо-таки невозможнымъ, особенно если православный проявитъ стойкость въ вѣрѣ и не прельстится никакими уговорами къ принятію католичества. Положеніе православныхъ весьма тяжелое: надъ ними католики издѣваются, смѣются, ихъ оскорбляютъ, на работы не принимаютъ, въ помощи отказываютъ. Большой вредъ

стали приносить православію смѣшанные браки, особенно съ католиками и католичками; вліяніе супруговъ,—католиковъ, бываетъ настолько сильно, настолько надоѣдливо, что православная жена или православный мужъ для своего личнаго или семейнаго спокойствія оставляетъ православіе и переходитъ въ католичество. Помимо религіознаго фанатизма представители католицизма проявляютъ особое усердіе къ колонизаціи края.

Новое земельное устройство крестьянъ нѣсколько ослабило религіозную сторону жизни раскола и инославія; невольно всѣмъ пришлось отвлечься отъ предметовъ религіи на дѣло и заботы объ улучшеніи матеріальнаго быта; такую роль въ дѣлѣ религіи играетъ выселеніе на хутора; въ такихъ случаяхъ инославная масса является менѣе сплоченною въ проявленіи фанатизма, по крайней мѣрѣ въ ежедневной обыденной жизни.

По отношенію къ сектантству, наоборотъ, расселеніе на хутора можетъ способствовать и возникновенію и распространенію сектъ, такъ какъ хуторяне менѣе подлежатъ надзору пастырей. Общины, кооперативы могутъ имѣть весьма большое значеніе для сплоченія и объединенія католиковъ и раскольниковъ, особенно первыхъ, въ своемъ наступательномъ движеніи на православіе. И это объединеніе при помощи кооперативныхъ учрежденій, для ослабленія православія, уже рѣзко проявилось въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Люцинскаго уѣзда (Эржеполь, Бальтиново).

Отношеніе раскольниковъ, католиковъ и друг. къ церкви, духовенству и православному народу въ г. Витебскѣ, особенно рѣзкостью не проявляется ни въ чемъ. Въ уѣздныхъ же городахъ и деревняхъ замѣчается обратное: повсюду замѣчается самое враждебное отношеніе и къ церкви, и къ духовенству, и къ народу. Есть мѣста, гдѣ ни одинъ помѣщикъ-католикъ ни за какія деньги не продастъ священнику дровъ, не дастъ строевого лѣса, не продастъ сѣнокосу. Помѣщики къ православному крестьянину относятся свысока, съ явнымъ пренебреженіемъ.

Въ послѣднее время среди всѣхъ инославныхъ замѣчается стремленіе къ школьному образованію; это стремленіе настолько сильно, что во многихъ церковно-приходскихъ школахъ, несмотря на строгое запрещеніе ксендзовъ, обучаются дѣти католиковъ.

Въ послѣднее время среди католическаго населенія, хотя не вездѣ были сильно распространены Краковскіе противоправославные листки ксендза Барановскаго. Изъ нихъ извѣстны слѣдующіе:

1) Кто обманомъ и насиліемъ распространяетъ свою вѣру; 2) Воспрещается ли у католиковъ мірянамъ читать Библию; 3) Чти сердце Иисусово; 4) Почаевская правда; 5) Опрѣсноки, латынь и органы; 6) О непорочномъ зачатіи Божіей Матери; 7) Объ отдѣленіи восточной церкви отъ церкви вселенской; 8) Правда ли, что св. причастіе совершается у католиковъ неправильно; 9) О томъ, что безъ папъ нѣтъ вселенскихъ соборовъ; 10) Правда ли, что папу выдумали католики; 11) Объ исхожденіи св. Духа; 12) Кто глава церкви у католиковъ и кто у православныхъ; 13) Какую вѣру приняли русскіе при князѣ Владимірѣ; 14) О женатыхъ попахъ и холостыхъ ксендзахъ; 15) Прибавленіе къ № 24 Почаевского листка за 1906 г.; 16) Разговоръ Григорія съ Яномъ объ отпустахъ; 17) Открытое письмо католика къ Его Преосвященству, Епископу Митрофану; 18) Опять провалились; 19) О томъ, на какомъ хлѣбѣ Христосъ совершалъ евхаристію; 20) Запретили ли католикамъ папа Левъ великій и Геласій причащаться подъ однимъ видомъ; 21) Кому вѣрить святымъ ли отцамъ церкви или почаевскому монаху; 22) Св. апостолъ Петръ и православныя богослужебныя книги; 23) Отвѣтъ священнику Саввѣ Богдановичу, окружному миссіонеру; 24) Славянскіе апостолы свв. Кирилль и Меводій; 25) О мнимой рѣчи епископа Штросемайера противъ папской власти.

Распространеніе по деревнямъ сектантской литературы не замѣчалось. Въ городѣ же Витебскѣ сектантская литература распространяется усиленно. Градскому о. благочинному даже пришлось наблюдать слѣдующій способъ распространенія: начальникъ одного изъ видныхъ правительственныхъ учрежденій г. Витебска получилъ однажды около 50 экз. Евангелія, съ просьбой раздать эти евангелія служащимъ во ввѣренномъ ему учрежденіи. Къ каждому экземпляру Евангелія была приложена отдѣльная брошюра „Манна“ съ сектантскими стихотвореніями и подробнымъ указаніемъ, въ какой день какое мѣсто евангелія слѣдуетъ читать. При этомъ отъ получившихъ евангелія требовалась даже подписка, что они въ теченіе года прочтутъ все евангеліе въ указанномъ порядкѣ. Были случаи появленія въ г. Витебскѣ іоаннитскихъ книгоношъ-женщинъ.

Съ особымъ усердіемъ распространяется по городу сектантскій листокъ „Гроза“.

Раскольническія газеты и журналы съ 1906 года среди мѣстныхъ безпоповцевъ и поповцевъ распространяются слѣдующія: „Церковь“, рассылаемый по общинамъ бесплатно, на средства Мо-

сковскаго милліонера Рябушинскаго, „Златоструй“, „Старообрядческая мысль“, а съ 1912 года безпоповскій журналъ, издаваемый въ Ригѣ „Старая Русь“; кромѣ этихъ дешевыхъ раскольническихъ произведеній у каждаго почти наставника и начетчика имѣются подъ руками весьма цѣнные изданія въ защиту раскола—„Вѣчная правда“ А. Комиссарова, „Россійскій виноградъ“ Денисова, „Поморскіе отвѣты“, „Исторія Выговской пустыни“ и проч.

Изъ обмѣна мнѣній по содержанію доклада выяснилось, что къ числу условій, благопріятствующихъ окатоличенію и колонизаціи мѣстнаго православнаго-бѣлорускаго населенія, относятся между прочимъ, и костельныя святыни (иконы, мощи, часовни) чтимыя православнымъ народомъ наравнѣ съ католиками, при чемъ также выяснилось, что и возбранять также почитаніе тѣхъ святынь невозможно, вслѣдствіе ихъ православнаго происхожденія.

Противъ сближенія православныхъ съ католиками чрезъ почитаніе общихъ святынь, Пресвященнѣйшій Никодимъ предложилъ слѣдующія мѣры: 1) священники должны настойчиво объяснять народу, что молитвенное участіе съ еретиками (каковы католики) есть тяжкій грѣхъ, возбраняемый священнымъ и святоотеческимъ писаніемъ и правилами церкви (Св. Апостольск. прав. 65, Леодійскаго 33-е); 2) дозволять православнымъ посѣщеніе костеловъ съ общепочитаемыми святынями только для поклоненія этимъ святынямъ, а отнюдь не для участія въ молитвѣ за костельной службой, совершаемой ксендзами; 3) въ дни празднествъ, устрояемыхъ ксендзами въ честь общихъ съ православными святынь, учреждать свои православныя моленія *).

II.

По второму отдѣлу программы съѣзда о возможности при современномъ положеніи расколо-сектантства и инославія, просвѣтительнаго воздѣйствія на него православія и участія приходскихъ священниковъ въ дѣлѣ вразумленія и заблудшихъ былъ заслушанъ слѣдующій докладъ: современное положеніе раскола и инославія ставитъ не малыя трудности просвѣтительному воздѣйствію на нихъ

*) Примѣчаніе: предложенная нѣкоторыми членами съѣзда для отвлеченія православнаго народа отъ костеловъ съ общечтимыми иконами мѣра: пріобрѣтать въ православныя церкви снимки съ этихъ иконъ была отвергнута, какъ могущая усилить въ народѣ паломничество въ костель на поклоненіе подлинной святынь.

со стороны православія; тѣмъ не менѣе должно быть признано, что это воздѣйствіе возможно. Хотя не легко душѣ, обьятой заблужденіемъ, обратиться, но нѣтъ невозможнаго въ томъ, что она можетъ освободиться отъ заблужденія, если ей будетъ представлена истина ясно, отчетливо. Въ этомъ воздѣйствіи на заблудшихся должны принимать дѣятельное участіе священники, низшіе члены клира, міряне и начальныя школы.

Каждый приходскій священникъ уже въ силу одного только своего высокаго званія, есть первый и главный миссіонеръ въ районѣ своего прихода. Отсюда вытекаетъ и обязанность его не только пасти и уберечь отъ заблужденій ввѣренное ему стадо, но и приложить все стараніе къ обращенію раскольниковъ, сектантовъ и инославныхъ. А для столь высокаго дѣла священникъ долженъ имѣть достаточную подготовку и достаточную освѣдомленность въ священномъ Писаніи. По слову блаженнаго Іеронима «Библия постоянно его ручная книга. Умъ и чувство совершенно заняты словомъ Божіимъ день и ночь... Грустно встрѣчать іереевъ христіанскихъ, которые лучше знаютъ комедіи и повѣсти, нежели евангеліе и пророческое писаніе»..

Вполнѣ подготовленный священникъ, знающій священное писаніе, можетъ проявлять свою дѣятельность для вразумленія раскольниковъ и инославныхъ тѣмъ, что вступить съ ними какъ въ частныя, такъ и публичныя бесѣды. Съ раскольниками и сектантами возможны и частныя и публичныя бесѣды. Съ католиками же публичныя бесѣды совершенно невозможны; ложь и темнота католицизма боятся подходить къ свѣту ученія Православной Церкви; ксендзами народъ нарочито держится въ невѣжествѣ и ни одинъ католикъ безъ разрѣшенія ксендза не вступить бесѣдовать, а самъ ксендзъ никогда на бесѣду не явится.

На устраиваемыя священникомъ внѣбогослужебныя и внѣцерковныя чтенія и собесѣдованія являются и католики; подобными чтеніями несомнѣнно священникъ можетъ оказать извѣстное благотворное вліяніе на застывшій въ фанатизмъ умъ католика. Въ виду недоступности ксендзовъ для простаго народа, во многихъ приходахъ, крестьяне-католики во всѣхъ своихъ житейскихъ невзгодахъ обращаются къ священнику за совѣтомъ; этимъ обстоятельствомъ можетъ и долженъ воспользоваться священникъ, чтобы посѣять въ ихъ сердца сѣмена ученія Православной Церкви. Что касается раскольниковъ, лютеранъ, сектантовъ, то они и на публичныхъ бесѣ-

дажь охотно выступаютъ съ вопросниками, почему, конечно, желательнo, чтобы священники устраивали съ ними не только частныя, но и публичныя собесѣдованія.

Что касается вопроса о степени подготовленности приходскихъ пастырей къ веденію съ инославными частныхъ и публичныхъ бесѣдъ, то необходимо сказать, что за нѣкоторыми исключеніями, священники мало, даже совершенно не подготовлены. У многихъ не имѣется положительно никакихъ руководствъ для борьбы съ католицизмомъ; между тѣмъ надлежитъ крайняя нужда, чтобы у каждого священника всегда были подъ руками нужныя руководства, особенно по обличенію сектантовъ. Въ то время, какъ католицизмъ и расколъ имѣется уже въ извѣстныхъ мѣстахъ и каждый священникъ уже при своемъ поступленіи на таковой приходъ обязывается имѣть въ виду борьбу съ ними, сектантство можетъ въ любой моментъ появиться внезапно и въ любомъ мѣстѣ, въ каждомъ приходѣ, а поэтому каждый священникъ долженъ быть всегда готовъ дать надлежащій отпоръ появляющемуся то въ одномъ, то въ другомъ мѣстѣ сектантству.

Послѣ выяснившейся по докладу и личнымъ заявленіямъ неподготовленности приходскихъ священниковъ къ борьбѣ съ инославіемъ и особенно сектантствомъ, были одобрены слѣдующія мѣры:

- 1) въ цѣляхъ подготовки священниковъ: а) обязать всѣхъ приходскихъ священниковъ имѣть у себя русскую Библию съ подчеркнутыми (по указанію книгъ діакона Смолина, Варжанскаго и др. пособій) текстами съ тѣмъ, чтобы ежедневно читая Библию, постепенно и основательно усвоить подчеркнутый матеріалъ въ защиту православія и обличенія сектантства; б) на первыхъ же порахъ по примѣру 1 Невельскаго благочинническаго округа предложить въ каждомъ благочиніи распредѣлить между всѣми священниками округа всѣ преренаемые сектантами вопросы, съ тѣмъ, чтобы каждый священникъ по извѣстному вопросу обстоятельно приготовился, всесторонне его изучилъ. Въ случаѣ появленія въ районѣ благочинія проповѣдника сектантства онъ нашель бы себѣ по всѣмъ вопросамъ въ лицѣ того или другого священника сильнаго противника и возможность распространенія заразы была бы пресѣчена въ самомъ началѣ; в) въ цѣляхъ ознакомленія священниковъ съ лучшими приемами веденія бесѣдъ съ сектантами и воодушевленія ихъ къ сему подвигу пригласить лучшихъ противосектантскихъ миссіонеровъ Д. И. Боголюбова, Н. Ю. Варжанскаго и Шелчнова для веденія въ г. Витебскѣ пастырско-миссіонер-

ских курсовъ. 2) Въ огражденіе народа отъ инославной и сектантской пропаганды главная дѣятельность пастырей должна быть направлена: а) на утверженіе ввѣренныхъ ему прихожанъ въ положительномъ ученіи православной церкви, б) на развитіе національнаго самосознанія народа (въ противовѣсъ полонизаціи народа посредствомъ окатоличенія и германизаціи чрезъ сектантство) широкое использование въ цѣляхъ миссиі грамотности чрезъ распространеніе миссіонерскихъ листовъ съ обличеніемъ заблужденій инославія и раскола сектантства.

III.

Въ связи съ вопросомъ о миссіонерской подготовленности священниковъ заслушанъ былъ слѣдующій докладъ объ участіи въ приходской миссиі низшихъ членовъ клира: участіе въ приходской миссиі низшихъ членовъ клира не только желательно, но и прямо необходимо, но къ сожалѣнію, наличные низшіе члены клира въ большинствѣ неспособны къ этому, какъ по отсутствію миссіонерской подготовки, такъ и въ силу своихъ не высокихъ служебныхъ и нравственныхъ качествъ. Для пользы дѣла и успѣха миссиі необходимо было бы при церквахъ имѣть низшихъ клириковъ самыхъ безукоризненныхъ въ нравственномъ отношеніи лицъ, вовсе не употребляющихъ спиртныхъ напитковъ, не курящихъ, въ карты не играющихъ, соблюдающихъ посты, благоговѣнно стоящихъ и исполняющихъ свои обязанности въ храмѣ и т. д.

Проявленіе указанныхъ качествъ со стороны низшихъ клириковъ уже и будетъ наилучшимъ дѣломъ ихъ участія въ приходской миссиі; ничего такъ не вредитъ приходской миссиі, какъ проявленіе невысокихъ служебныхъ и нравственныхъ качествъ членовъ клира. Хорошій, религіозно-нравственный псаломщикъ охотно поставитъ цѣлью своей дѣятельности оказывать помощь священнику не только въ улучшеніи религіозно-нравственнаго быта прихожанъ, но и въ миссіонерскомъ трудѣ по обращенію заблудшихъ. Низшіе клирики могутъ принимать участіе какъ въ частныхъ, такъ и въ публичныхъ бесѣдахъ священниковъ съ раскольниками, сектантами и инославными могутъ вести самостоятельно, хотя бы частныя бесѣды съ неправославными, выяснить имъ истинность православія и неправоту ихъ упованія, могутъ читать народу брошюру, книги, листки миссіонерскаго характера и т. д.

Но для такой миссіонерской дѣятельности псаломщики, какъ

уже сказано, не подготовлены, и мало того, что не подготовлены, но многие не считают даже это своей обязанностью: «для вразумления заблудшихъ есть нарочито избранныя лица, на которыхъ и лежитъ долгъ возвѣщать истину Божию и обличать всякое уклоненіе отъ истины, а мыѣ какое дѣло до этого. Мое дѣло во время службы читать и пѣть на клиросѣ» говорятъ таковыя. Объ этомъ упорномъ нежеланіи псаломщиковъ принимать участіе въ миссіонерской дѣятельности священниковъ неоднократно поднимался вопросъ на бывшихъ епархіальныхъ сѣздахъ духовенства.

Однако замѣнить теперешній неудовлетворительный въ этомъ отношеніи составъ псаломщиковъ болѣе лучшими и способными трудно за отсутствіемъ контингента правоспособныхъ кандидатовъ, и сдѣлать это возможно только постепенно.

Какъ изъ доклада, такъ изъ послѣдовавшаго затѣмъ обмѣна мнѣній выяснилось: 1) что въ большинствѣ низшіе клирики умственно неразвиты, въ писаніи не начитаны, нравственно слабы, что по причинѣ плохого ихъ обезпеченія нѣтъ возможности примѣнять къ нимъ каноническія требованія во всей строгости (наприм. обязать къ вступленію въ бракъ), что по той же причинѣ трудно улучшить составъ низшаго клира по образовательному цензу и по сему низшій клиръ въ своемъ большинствѣ былъ признанъ мало годнымъ для приходской миссіи, но въ виду желательности участія низшихъ клириковъ подъ руководствомъ священниковъ, въ приходской миссіи и той пользы, какую приносятъ въ семъ отношеніи нѣкоторые поименованныя участниками собранія усердные діаконы и псаломщики организаціей хоровъ, общаго пѣнія въ храмѣ, освѣдомленностью въ религіозныхъ запросахъ прихожанъ и веденіи частныхъ бесѣдъ съ колеблющимися въ своемъ упованіи и инакомыслящими. Его Преосвященствомъ были предложены слѣдующія мѣры: 1) священники должны всемѣрно располагать низшихъ клириковъ къ чтенію книгъ духовнаго, миссіонерскаго и общепользнаго содержанія изъ благочинической и собственной библіотекъ и привлекать къ сильной помощи приходской миссіи; 2) въ поощреніе однимъ и примѣръ другимъ представлять чрезъ о.о. благочинныхъ усердныхъ псаломщиковъ къ возведенію въ санъ діакона, а усердныхъ діаконовъ въ санъ священника для занятія должности запасныхъ священниковъ въ благочиніи; 3) поощрять усердныхъ клириковъ денежными пособіями, гдѣ возможно изъ церковныхъ суммъ, а также братскихъ, попечительскихъ и миссіонерскихъ.

IV.

Съѣздъ заслушалъ очередной по программѣ докладъ объ участіи въ приходской миссіи православныхъ мірянъ.

Участіе въ приходской миссіи православныхъ мірянъ является прямо необходимымъ и въ высшей степени полезнымъ; міряне несомнѣнно ближе стоятъ къ раскольникамъ, сектантамъ и инославнымъ, лучше знаютъ ихъ бытъ и имъ легче начать бесѣды на религиозныя темы. Къ сожалѣнію въ настоящее время среди православныхъ мірянъ не вездѣ имѣются лица, вполне подготовленныя для вершенія этого дѣла. Для подготовки мірянъ къ ведѣнію частныхъ бесѣдъ съ католиками, раскольниками и сектантами желательнымъ было бы открытіе по приходамъ воскресныхъ школокъ, въ которыхъ священники могли бы сообщать желающимъ необходимыя свѣдѣнія по миссіи. Подготовленныя священникомъ къ миссіонерскому дѣлу міряне, для возможно дружной и плодотворной работы, сплачиваются и объединяются въ кружки ревнителей православія; таковыя кружки уже имѣются въ нѣкоторыхъ приходахъ и приносятъ не малую пользу. Изъ докладовъ членовъ кружка ревнителей обязанныхъ слѣдить за состояніемъ православія и иновѣрія въ приходѣ священникъ всегда во время узнаетъ о случаѣ особо вредной пропаганды инославія и расколо-сектантства и во время можетъ принять мѣры къ пресѣченію пропаганды и предотвратить ея губительные результаты. Члены кружка ревнителей, изучившіе подъ руководствомъ священника краткій катихизисъ, усвоившіе основныя положенія православнаго ученія, а также ознакомившіе съ неправильностями инославныхъ вѣроученій, будутъ имѣть возможность своими возраженіями ослабить ревность инославныхъ фанатиковъ къ нападенію на православіе; а это въ свою очередь будетъ способствовать укрѣпленію сознанія правоты своего вѣрованія во всемъ православномъ населеніи.

Члены кружка ревнителей православія обязательно должны быть снабжены Евангеліями въ коихъ мѣста, указывающія на неправоту инославія должны быть отмѣчены; весьма желательно, чтобы ревнители въ приходахъ съ католическимъ населеніемъ умѣюще читать по польски, имѣли у себя Евангелія на польскомъ языкѣ, такъ какъ „истинные“ католики довѣряютъ въ дѣлахъ вѣры только польскому языку, какъ языку священному.

Кружки ревнителей должны быть открыты во всѣхъ приходахъ; задачи ихъ нужно приспособить къ обстоятельствамъ и миссіонерскимъ нуждамъ именно даннаго прихода.

По одобреніи изложенныхъ въ докладѣ способовъ привлеченія мірянъ къ участію въ приходской миссіи и по заслушаніи словеснаго доклада о. Леонида Кисселя о дѣятельности существующаго въ Жеробычскомъ приходѣ кружка благочестивыхъ женщинъ, Преосвященнѣйшій Никодимъ, предложилъ: 1) обязательно организовать во всѣхъ приходахъ кружки благочестивыхъ женщинъ; 2) составить комиссію для выработки инструкцій, опредѣляющей кругъ дѣятельности кружковъ благочестивыхъ женщинъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Вопросы, разсмотрѣнные на первомъ предсоборномъ присутствіи и предполагаемые къ рѣшенію на Всероссійскомъ соборѣ.

Въ тѣсной, логической связи съ положительно разрѣшеннымъ вопросомъ объ участіи клира и мірянъ на предстоящемъ соборѣ стоитъ другой вопросъ — о способѣ избранія лицъ изъ клира и мірянъ и о числѣ таковыхъ отъ каждой епархіи. Эти вопросы не менѣе важные, чѣмъ и вопросъ объ участіи клира и мірянъ, обсуждались первымъ отдѣломъ въ засѣданіяхъ 18—22 марта и 12 апрѣля и общимъ присутствіемъ въ засѣданіи 8, 12 и 15 мая ¹⁾.

Что касается вопроса о числѣ клириковъ и мірянъ отъ каждой епархіи, то онъ не вызвалъ почти никакихъ преній какъ въ 1-мъ отд., такъ и въ общемъ собраніи.

Всѣ члены присутствія пришли къ единодушному рѣшенію, что предстоящій соборъ, послѣ двухвѣкового перерыва, является чрезвычайнымъ и потому, въ цѣляхъ оживленія церковной жизни и возбужденія интереса къ церковнымъ дѣламъ, важно, чтобы онъ

¹⁾ Сужденія въ общемъ присутствіи мало внесли новаго въ разрѣшеніе данныхъ вопросовъ; въ большинствѣ они были повтореніемъ тѣхъ же рѣчей, которыя произносились въ 1-мъ отд., что и было отмѣчено нѣкоторыми членами предсоборнаго присутствія, напр., архіеп. Дмитріемъ (т. II, 472) и проф. Красноженомъ (475). Избѣгая повтореній, мы старались скомбинировать сужденія 1-го отд. и общаго присутствія во-едино.

какъ можно полнѣе представлялъ бы русскую церковь,—чтобы онъ, по прекрасному выраженію проф. Заозерскаго, „былъ свѣтлымъ праздникомъ русской церкви, на которомъ должны принять участіе всѣ элементы, которые участвуютъ на пасхальной утрени: и іереи, и міряне, и ученые, и безграмотные, всѣ, въ мѣру разумнія, должны вкусить торжества и пронести по всѣмъ концамъ земли русской радостную вѣсть“²⁾.

Отсюда является необходимость урегулировать число клириковъ и мірянъ, чтобы, во-первыхъ, количество лицъ отъ каждой епархіи не превышало извѣстной нормы, а во-вторыхъ, чтобы не обойти какой-либо группы лицъ, имѣющей права на участіе въ соборѣ. Такъ, въ церкви, кромѣ клира и мірянъ, чисто историческимъ путемъ образовалось третье состояніе—монашество. Съ самаго начала своего появленія монашество завоевало любовь и глубокое уваженіе къ себѣ русскаго народа, которое сохраняется и доселѣ. Поэтому признано очень желательнымъ участіе и представителей монашества.

При дальнѣйшихъ сужденіяхъ членами предсоборнаго присутствія были высказаны пожеланія, чтобы для участія на соборѣ были привлечены представители отъ богословской науки (архіеп. Димитрій), отъ религіозно - просвѣтительныхъ союзовъ, церковныхъ братствъ, зарубежнаго духовенства (Папковъ), отъ миссій (архіеп. Сергій), отъ единовѣрцевъ (архіеп. Антоній), отъ инородческаго духовенства (проф. Машановъ), отъ военнаго духовенства (проф. Алмазовъ) и отъ законоучителей свѣтскихъ учебныхъ заведеній (архіеп. Антоній).

Указать точный критерій для опредѣленія числа представителей на соборѣ, конечно, трудно. Поэтому 1-й отдѣлъ предсоборнаго присутствія, принявъ за основное положеніе, что отъ каждой епархіи должно быть не менѣе двухъ представителей (одинъ отъ клира, а другой отъ мірянъ)³⁾, указалъ только приблизительную цифру

²⁾ Протоколы предс. прис. Т. I, стр. 41.

³⁾ Это постановленіе вызываетъ волиѣ справедливое возраженіе со стороны сельскаго священника А. К—ва, который говоритъ: «разумія подъ словомъ «клиръ» все духовенство какъ градское, такъ и сельское, не дѣлая между ними разграниченія. Предсоборная коммиссія окончательно отстранила сельское духовенство отъ всякаго участія на соборѣ въ качествѣ членовъ, а такъ какъ, далѣе, при утвержденіи выборовъ епископу предоставлено право не стѣсняться числомъ избирательныхъ голосовъ, а дѣйствовать по своему усмотрѣ-

представителей на соборѣ отъ каждой епархіи, а именно: 2 отъ клира, 2 отъ мірянъ, 1 отъ богословской науки и 1 отъ монашествующихъ; если же было бы признано необходимымъ сократить это число, то ограничиться вызовомъ изъ епархіи по 4 человекъ: 1 отъ клира, 1 отъ мірянъ, 1 отъ богословской науки и 1 отъ монашествующихъ. Общее же присутствіе постановило предоставить Св. Синоду разрѣшеніе вопроса какъ относительно количества участниковъ собора, такъ равно и вызовъ представителей отъ перечисленныхъ выше учреждений.

Гораздо болѣе интереснымъ и болѣе заслуживающимъ вниманія является вопросъ о порядкѣ избиранія членовъ собора отъ клира и мірянъ, т. е. о томъ, избираются-ли члены собора епархіальнымъ епископомъ, или по избранію духовенства и мірянъ, и какому—одностепенному, двухстепенному или трехстепенному.

Епископы въ своихъ отзывахъ данный вопросъ разрѣшили такимъ образомъ: одна часть (Влад., Самарск., Смоленск. и др.), основываясь на практикѣ древней церкви, стоитъ за полное предоставленіе епархіальному епископу права избранія положеннаго числа клириковъ и мірянъ, а другая (Литовск., Пенз., Иркут., Новг. и др.) высказывается за выборы, производимые по приходамъ, благочиніямъ и на епархіальныхъ соборахъ подъ предсѣдательствомъ мѣстнаго епископа.

Обращаясь къ преніямъ 1-го отдѣла по данному вопросу мы должны констатировать полное раздѣленіе членовъ въ своихъ мнѣніяхъ почти на двѣ равныя партіи: одни голосовали за одностепенные выборы (9 чел.), другіе за трехстепенные (10 чел.), одни за утвержденіе выборовъ епархіальнымъ преосвященнымъ (11 чел.), другіе же стояли за свободное выборное начало безъ всякаго вмѣшательства епархіальныхъ архіереевъ (10 чел.). Почти тоже самое оказалось и въ общемъ собраніи: за одностепенные выборы голосовало 26 чел. и вмѣстѣ съ тѣмъ за ихъ утвержденіе епархіальнымъ архіереемъ было подано 30 голосовъ; за двухстепенные для духовенства и трехстепенные для мірянъ голосовалъ 21 чел., а за неутвержденіе выборовъ епархіальнымъ архіереемъ подано 15 голосовъ.

Такое раздѣленіе, главнымъ образомъ, объясняется тѣмъ, что нѣтъ ни одного церковнаго правила, указывающаго порядокъ избранія; то естественно и предпочтеніе будетъ оказано такъ называемому каедральному протоіерею, какъ ближе стоящему къ епископской каедрѣ, хотя получившему и меньшее число голосовъ въ сравненіи съ деревенскимъ іереемъ. «Церк. Вѣсти.», 1906 г., № 30.

нія клириковъ и мірянъ на соборъ; къ тому же и практика древней церкви оказывается не совсѣмъ пригодною для нашего времени. Какъ извѣстно, въ древней церкви избранія представителей клира и мірянъ въ собственномъ смыслѣ не было. По древней церковной практикѣ, обычно императоръ указывалъ приглашенному епископу, сколько и какихъ клириковъ онъ долженъ взять съ собою на соборъ; самый же выборъ лицъ предоставлялся епископу. Точно также и міряне присутствовали на соборахъ не въ смыслѣ какихъ-либо выборныхъ представителей, а только какъ выразители любви и единенія паствы по отношенію къ составляющимъ соборъ епископамъ. Это подтверждается тѣмъ фактомъ, что такими мірянами были собственно жители того города, гдѣ составлялся соборъ.

Вотъ почему, при разрѣшеніи даннаго вопроса, приходится исключительно руководствоваться чисто практическими соображеніями, почерпнутыми изъ области политической жизни.

Имѣя все это въ виду, члены присутствія пришли къ заключенію о необходимости образовать составъ будущаго собора посредствомъ выборовъ, правильно организованныхъ. Но когда рѣчь зашла о томъ, какіе выборы наиболѣе пѣлесообразны, при настоящемъ положеніи вещей и подлежатъ ли они епископскому утвержденію, то здѣсь голоса раздѣлились.

Одна группа членовъ, во главѣ съ предсѣдателемъ отдѣла архіеп. Димитріемъ, высказалась за одностепенные, упрощенные выборы на благочинническихъ собраніяхъ, какъ болѣе, по ихъ мнѣнію, пригодные для настоящаго времени. Въ составъ этихъ собраній войдутъ всѣ члены клира, а что касается мірянъ, то предсѣдатель предложилъ воспользоваться институтомъ церковныхъ старостъ, уполномоченными отъ прихода для провѣрки церковныхъ суммъ и предсѣдателями приходскихъ попечительствъ. „Это излюбленные члены“, сказалъ предсѣдатель, „избираемые обыкновенно изъ людей набожныхъ и благочестивыхъ“ (т. I, стр. 44), которые могутъ быть весьма полезными членами собора, особенно при обсужденіи вопросовъ о благоустроеніи прихода, о церковномъ хозяйствѣ и т. п. Составленное, такимъ образомъ, благочинническое собраніе избираетъ изъ своей среды кандидатовъ въ члены собора, при чемъ оно можетъ избирать таковыхъ, какъ практикуется нынѣ при выборахъ въ Государственный Совѣтъ, не ограничиваясь своимъ округомъ, но указывая ихъ и изъ другихъ округовъ своей епархіи. Всѣ избранные кандидаты по епархіи представляются епископу, который

изъ ихъ среды, по своему усмотрѣнію и избираетъ членовъ собора 4). Такое утвержденіе избранныхъ кандидатовъ является неотъемлемою прерогативою епископовъ и имѣетъ, по мнѣнію защитниковъ одностепенныхъ выборовъ, громадное значеніе. Во-первыхъ утвержденіе епископомъ избранныхъ лицъ обезпечиваетъ выборъ лучшихъ людей, по крайней мѣрѣ, изъ клира. Епископу лучше чѣмъ кому-либо извѣстны лица, заявившія себя горячею преданностію православію, своею доброю жизнію, ставящія интересы церкви выше всего. Въ подтвержденіе этой мысли проф. Голубевъ ссылается на предсоборное присутствіе, въ составъ котораго преосвященнымъ было предоставлено право взять по одному лицу изъ среды благаго духовенства. «И намъ извѣстно», говоритъ проф. Голубевъ, «сколько эти лица своими познаніями, опытностію и энергичною дѣятельностію внесли дѣловитаго оживленія при нашихъ совмѣстныхъ работахъ» 5). Во вторыхъ, при свободныхъ выборахъ есть опасеніе, что возьметъ верхъ болѣе энергичная, хотя и незначительная часть духовенства, та часть, у которой религиозно-нравственныя начала совершенно распатаны, „не смиренные пастыри, а ловкіе нестѣсняющіеся въ средствахъ Гапоны двигаютъ народными массами“ (Голубевъ). И въ этомъ случаѣ епископскій контроль сглаживаетъ шероховатости выборовъ и устраняетъ могущіе произойти отсюда нежелательные результаты. Введеніе же неутверждаемыхъ выборовъ повело бы къ раздѣленію епархіи на двѣ части, къ антагонизму между епископомъ и паствою; „соѣдало бы нѣчто неслыханное, чего церковь никогда не знала“ (Суворовъ), особенно если принять во вниманіе нарождающееся новое опасное теченіе—борьба пресвитерства съ епископствомъ (архіеп. Димитрій).

Въ краткихъ словахъ изложенное мнѣніе, принятое большинствомъ предсоборнаго присутствія, можно резюмировать такимъ образомъ: „Кандидаты въ члены собора отъ епархіи избираются на благочинническихъ собраніяхъ, при чемъ кандидаты могутъ быть избираемы и изъ лицъ другихъ благочинническихъ округовъ епархіи. Списокъ избранныхъ по благочиніямъ кандидатовъ представляется

4) Нѣкоторые члены (Глубоковскій, Голубевъ) держались и того мнѣнія, что порядокъ и способъ избранія клира и мірянъ всецѣло слѣдуетъ предоставить усмотрѣнію епарх. архіереевъ, преподавъ имъ общія руководящія начала выборовъ. (Т II, стр. 61; т. I, стр. 451 а).

5) Т. II, стр. 449. Прот. пред. првс.

епархіальному архіерею для окончательнаго изъ нихъ выбора и утвержденія членовъ собора“.

Совершенно противоположныхъ взглядовъ держалась другая половина членовъ предсоборнаго присутствія.

Прежде всего члены этой группы признали лучшею системою выборовъ—это выборы трехстепенные, проектируемые въ отзывѣ С.-Петербургскаго митрополита. Возраженіе, что производство трехстепенныхъ выборовъ создастъ большія затрудненія чисто практическаго свойства, по мнѣнію данной группы, оказывается мало состоятельнымъ. У насъ есть готовыя выборныя единицы—приходскія и благочинническія собранія и епархіальные съѣзды (прот. Свѣтловъ), которыми и можно воспользоваться для производства выборовъ, какъ пользовались ими преосвященные при собираніи отзывовъ. Отстаивая трехстепенные выборы, какъ наиболѣе соответствующіе выборному началу, группа вмѣстѣ съ тѣмъ рѣшительно высказывается за свободные выборы ⁶⁾ безъ епископскаго утвержденія. Предоставленіе епископамъ права утвержденія или выбора поведетъ, по мнѣнію данной группы, къ тому, что они изберутъ лицъ, одинаковыхъ съ ними возрѣній, отчего составъ собора ко вреду церкви окажется одностороннимъ и кромѣ того соборъ съ такимъ подборомъ лицъ не будетъ имѣть надлежащаго авторитета въ глазахъ паствы. Особенно вооружается противъ представленія права архіереямъ фильтраціи избранныхъ церковью кандидатовъ членъ предсоборнаго присутствія г. Кирѣевъ ⁷⁾. Онъ говоритъ, что предоставленіемъ такого права епископамъ хотятъ устранить «нехорошихъ людей». „Но что такое нехорошій, вредный, неподходящій человекъ? Гдѣ критерій для установленія этихъ недостатковъ? Вѣдь, явно дряннаго человека, вора, пьяницу, прелюбодѣя въ соборъ не выберутъ, какимъ бы онъ ни былъ вліятельнымъ (на мѣстѣ) краснобаемъ». Если же попадетъ на соборъ лицо опасное по своимъ «религіознымъ взглядамъ», то такихъ лицъ, по мнѣнію Кирѣева, „именно и слѣдуетъ допускать на соборъ, гдѣ будутъ посрамлены ихъ ошибочныя еретическія заблужденія, какъ было съ Аріемъ на 1-мъ вселенскомъ соборѣ». Въ виду этого, сторонники трехстепенныхъ выборовъ (Аксаковъ, За-

⁶⁾ При этомъ дѣлаются ссылки на Константинопольскую (проф. Соколовъ), англиканскую церковь (Бриллиантовъ), гдѣ существуетъ выборное начало и на практику Западно-русской церкви, гдѣ клиръ и міряне привлекались къ участию въ дѣлахъ церковныхъ посредствомъ самостоятельныхъ выборовъ (о. Титовъ).

⁷⁾ Прот. предс. прис. Т. I, стр. 55.

витневичъ, Машановъ и др.) говорятъ, что архіерейское утвержде- ніе или неутвержденіе можетъ простираться на ихъ процессуаль- ную, техническую сторону, а не на самые выборы. Разъ выборы произведены правильно, то кассированы они быть не могутъ. Въ случаѣ, если епископъ, съ своей стороны, признаетъ избраннаго де- путата, не отвѣчающимъ своему назначенію, то онъ можетъ предста- вить собору мотивированную аттестацію избраннаго, отъ котораго и будетъ зависѣть опредѣленіе правоспособности этого лица. Вся- кая же отмѣна результата выборовъ внѣшнею волею, безъ достаточ- наго для этого формальнаго основанія, является посягательствомъ на самое существо выборнаго начала.

Всѣ указанія на отрицательныя стороны свободныхъ трехсте- пенныхъ выборовъ, по мнѣнію ихъ защитниковъ, не выдерживаютъ критики. Такъ, часто указываютъ, что независимые отъ епископа выборы членовъ собора подрываютъ власть епископа, вносятъ двой- ственность, разладъ въ отношенія епископа къ паствѣ и тѣмъ на- рушается единство церкви. Но на это нужно сказать словами Акса- кова, что «если раздѣленія нѣтъ, то оно и не скажется на соборѣ; если же оно существуетъ, то соборъ явится только примиряющимъ началомъ и въ значительной степени ослабитъ раздѣленіе“⁸⁾.

Нѣтъ также достаточныхъ основаній опасаться при сложныхъ выборахъ какихъ бы то ни было интригъ, споровъ, волненій, агита- ции. Споры были и въ древней церкви. „Опасна“, какъ говорить о. Рождественскій, „агитація послѣ собора, а ея слѣдуетъ опасать- ся, если обычныя человѣческія страсти не найдутъ своего разрѣ- шенія въ преніяхъ передъ соборомъ и на соборѣ“⁹⁾. Въ данномъ случаѣ самое лучшее положиться на приходскихъ священниковъ, что они съумѣютъ растолковать прихожанамъ смыслъ этого жела- тельнаго новшества, и на благоразуміе мірянъ, которые оцѣнятъ все великое значеніе происходящихъ выборовъ. Наконецъ, то опасеніе, что среди мірянъ церковная жизнь стоитъ на низкой ступени и что, слѣдовательно, съ ихъ стороны можно ожидать индифферентнаго отношенія къ выборамъ, не можетъ служить оправданіемъ недопу- щенія мірянъ на соборъ или пропуска ихъ чрезъ фильтрацію епи- скоповъ. Если міряне со времени реформы Петра Великаго являют- ся устраненными отъ жизни церкви, то это только говоритъ о не-

⁸⁾ Т. I, стр. 57, 6. Проток. Предс. Прис.

⁹⁾ Прот. предс. прис. Т. I, стр. 54.

обходимости начать новый строй, при которомъ мірянамъ были бы представлены широкія права участія въ церковныхъ дѣлахъ.

Таковы въ общихъ чертахъ два проекта производства выборовъ на предстоящій соборъ, съ ихъ положительными и отрицательными сторонами, изъ которыхъ первый, какъ болѣе отвѣчающій благу церкви и имѣющій за собой больше сторонниковъ, получить, по всей вѣроятности, практическое осуществленіе.

Дабы закончить вопросъ объ организаціи предстоящаго Всероссийскаго Собора необходимо еще разсмотрѣть—о предсѣдателѣ собора, о порядкѣ обсуждения и рѣшенія дѣлъ на немъ и о мѣстѣ собора. Но такъ какъ эти вопросы не вызвали почти никакихъ преній ни въ 1-мъ отдѣлѣ, ни въ общемъ собраніи, то мы ограничимся только проведеніемъ выработанныхъ прединформационнымъ присутствіемъ тезисовъ:

1) Предсѣдательствуетъ на соборѣ первенствующій членъ Св. Синода, два же другихъ митрополита являются его замѣстителями ¹⁰⁾.

2) При соборѣ образуется секретаріатъ ¹¹⁾ изъ наличныхъ служащихъ въ синодальныхъ учрежденіяхъ, подчиненный предсѣдателю собора. Въ составѣ его могутъ быть также ученые богословы и канонисты. А кто будетъ стоять во главѣ секретаріата—духовное или свѣтское лицо, безразлично.

3) Соборныя засѣданія должны быть открытыми, но нѣкоторыя засѣданія могутъ быть и закрытыми, если то признаетъ необходимымъ соборъ.

4) Соборныя работы безъ замедленія публикуются или въ видѣ бюллетеней или стенографическихъ отчетовъ, по записямъ секретаріата или собственныхъ стенографовъ.

¹⁰⁾ Кромѣ принятаго положенія было предложено еще два мнѣнія. По первому—первенствующій членъ Св. Синода только открываетъ соборъ, который затѣмъ и избираетъ своего предсѣдателя; но это мнѣніе, какъ не имѣющее подъ собой канонической почвы, было отвергнуто. По второму—предсѣдательствуетъ Святѣйшій Синодъ въ цѣломъ своемъ составѣ, какъ замѣняющій патриарха и осуществляющій свои права чрезъ первенствующаго члена, но предсѣдательство цѣлой коллегіи—признано было неудобнымъ.

¹¹⁾ Признано также желательнымъ образованіе при соборѣ комиссій для подготовительныхъ работъ, при чемъ въ комиссіяхъ всѣ участвуютъ съ равнымъ голосомъ. Возникъ только вопросъ—слѣдуетъ ли установить какія-либо ограниченія для участія членовъ комиссій въ сужденіяхъ собора или не слѣдуетъ. Большинство высказалось въ отрицательномъ смыслѣ.

5) мѣстомъ собора избирается Москва, какъ наиболѣе удобный пунктъ по своему центральному положенію и какъ соотвѣтствующій по своимъ религіозно-патріотическимъ и историческимъ традиціямъ этому высокому назначенію.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Источникъ новѣйшей католической пропаганды въ Россіи.

Въ самые послѣдніе годы мы были свидѣтелями сильнѣйшей католической пропаганды въ Россіи. Съ особенною яркостію эта пропаганда обнаружилась въ нашей Западной Руси. Но затѣмъ постепенно она начала проникать и дальше—въ С.-Петербургъ, въ Москву и въ другіе города и области центральной и восточной Россіи. Пропаганда эта выразилась не только въ многочисленныхъ совращеніяхъ православныхъ русскихъ людей въ римско-католичество, но и въ уродливой попыткѣ возобновить у насъ, въ Россіи, «унію съ римскимъ престоломъ». Извѣстно, что въ Петербургѣ набралась небольшая группа недалководныхъ русскихъ людей, которые попытались образовать общину „русскихъ греко-католиковъ, или уніатовъ“, завели гдѣ-то даже уніатскую церковь, достали какого-то уніатскаго священника и т. д. Наконецъ, въ самое послѣднее время была обнаружена дерзкая попытка самой злой католической пропаганды въ Москвѣ, среди русской учащейся молодежи и нашей аристократіи.

Многіе невольно задавались вопросомъ о томъ, откуда взялась эта новѣйшая католическая пропаганда въ Россіи, гдѣ ея источники и кто ея виновникъ. Пытавшіеся возможно правильнѣе рѣшить данный вопросъ терялись въ разныхъ догадкахъ, ссылаясь то на послѣдніе вѣроисповѣдныя законы, объявленные въ Россіи, то на иезуитовъ, то на львовскаго уніатскаго митрополита Андрея Шептицкаго.

Намъ въ послѣднее время пришлось познакомиться съ одною книгою, издавною въ Римѣ на французскомъ языкѣ (въ 1909 году) К. Шарона подъ заглавіемъ: «Le Quinzième centenaire de S. Jean Chrysostome (407—1907) et ses consequences pour l'action Catholique

«dans l'Orient greco-slave», т. е. «1500-лѣтіе со дня смерти св. Іоанна Златоуста (407—1907) и его слѣдствія для дѣятельности католиковъ на греко-славянскомъ востокѣ». Въ книгѣ этой, содержащей официальные документы празднованія полуторатысячелѣтняго юбилея въ память св. Іоанна Златоуста въ Римѣ и снабженной предисловіемъ Г. А. Гайссера, ректора греческой коллегіи въ Римѣ и бывшаго предсѣдателя юбилейнаго комитета, очень подробно описываются торжества, которыя были устроены въ Римѣ въ 1907—1908 гг. по поводу исполнившагося 1500-лѣтія со дня кончины св. Іоанна Златоуста, а затѣмъ подводятся итоги всему тому, что доселѣ сдѣлано римско католиками въ смыслѣ распространенія уніи среди православныхъ жителей греко-славянскаго востока, а также высказываются пожеланія и проекты относительно дальнѣйшей дѣятельности римско католиковъ въ томъ же направленіи. Послѣднія пожеланія и проекты поставляются издателями книги въ тѣсную связь съ предстоящимъ 500-лѣтнимъ юбилеемъ въ память флорентійскаго уніатскаго собора (1439 г.), для котораго совершившіяся уже римскія торжества по поводу Златоустовскаго торжества должны служить какъ бы широкимъ преддверіемъ.

Изъ книги, о которой идетъ у насъ рѣчь, мы узнаемъ, что въ Римѣ очень внимательно отнеслись къ Златоустовскому юбилею. Для выработки плана празднованія сего юбилея заблаговременно былъ образованъ въ Римѣ, подъ почетнымъ предсѣдательствомъ кардинала В. Ваннутелли, многочисленный комитетъ (изъ предсѣдателя, при 2 секретаряхъ и 21 членѣ), въ составъ котораго вошли наиболѣе выдающіеся дѣятели римско-католической пропаганды среди православныхъ и представители различныхъ греко-уніатскихъ общинъ и учреждений. Комитетъ этотъ пришелъ къ мысли о необходимости ознаменованія 1500-лѣтняго Златоустовскаго юбилея посредствомъ чтенія въ торжественномъ собраніи докладовъ, посвященныхъ памяти св. Іоанна Златоуста, и затѣмъ совершенія **Божественной литургіи св. Іоанна Златоуста на греческомъ языкѣ и по восточному чину**. Продолжительныя разсужденія вызвали обсужденіе вопроса о томъ, въ чемъ могло-бы выразиться участіе самого папы Пія X въ греческой литургіи св. Іоанна Златоуста. Остановились на той мысли, что папа будетъ присутствовать при совершеніи греческой литургіи и произнесетъ на греческомъ языкѣ по греческому напѣву (для этого слова, назначенныя для произношенія папою по-гречески, были положены на ноты) нѣсколько возгласовъ.

Такъ все это и было устроено. Одна изъ каплицъ римскихъ была приготовлена нарочито для совершенія въ ней Златоустовской литургіи по греческому чину, при чемъ было устроено въ ней подобіе иконостаса греческаго. Папа, въ присутствіи многочисленныхъ богомольцевъ, среди которыхъ преобладали латинскіе прелаты и дипломаты, участвовалъ въ литургіи, которую совершалъ Кириллъ, патріархъ (уніатскій) Антіохіи и всего Востока, Александріи и Іерусалима, въ сослуженіи 4 митрополитовъ (первымъ изъ нихъ былъ галицко русскій митрополитъ Андрей Шептицкій), 2 епископовъ, 2 регулярныхъ и 8 титулярныхъ архимандритовъ, 10 священниковъ при 7 діаконахъ, 12 февраля 1908 г.

Описаніе литургіи 12 февраля 1908 года и др. златоустовскихъ торжествъ занимаетъ въ книгѣ собственно немного мѣста. Значительнѣйшая же часть ея посвящена изображенію достигнутыхъ уже успѣховъ католической пропаганды среди православныхъ жителей греко-славянскаго Востока и ожидаемыхъ. Очень много страницъ книги отведено спеціально для характеристики состоянія православной Церкви въ Россіи и для описанія исторіи уніатской идеи въ Россіи. Любопытно, какъ составители книги аргументируютъ свою мысль о необходимости предпріятія въ настоящее время рѣшительныхъ шаговъ для начала пропаганды католицизма въ Россіи. Они полагаютъ, что теперь, именно съ 1905 г., православная Церковь въ Россіи, составлявшая величайшую историческую силу въ жизни русскаго народа, очень ослабѣла. Поэтому теперь то именно и необходимо, по мнѣнію католиковъ, сдѣлать рѣшительный натискъ на ненавистную схизму въ Россіи. Вотъ здѣсь, въ этихъ римскихъ событіяхъ и инструкціяхъ, идущихъ оттуда, намъ думается, и должно искать главный, можетъ быть, даже единственный источникъ чрезвычайнаго усиленія римско-католической пропаганды, замѣчающагося у насъ въ послѣдніе годы.

Справедливость требуетъ сказать, что и сама книга, на основаніи которой мы это говоримъ, можетъ послужить однимъ изъ орудій католической пропаганды. Она издана, особенно съ внѣшней стороны, очень блестяще. Весьма многочисленныя иллюстраціи, находящіяся въ ней, между прочимъ, отличный, въ краскахъ сдѣланный, образъ-портретъ св. Іоанна Златоуста, преимущественно рассчитаны на то, чтобы показать читателю прогрессъ и широту католической пропаганды въ средѣ православныхъ жителей греко-славянскаго Востока и произвести возможно болѣе сильное впечатлѣніе на нихъ.

Итакъ, мы теперь знаемъ, гдѣ кроется главный источникъ новейшей католической пропаганды у насъ, въ Россіи, а также и то, какія цѣли она преслѣдуетъ. А потому мы и должны употребить всѣ возможные средства и усилія къ тому, чтобы парализовать натискъ нашихъ злѣйшихъ противниковъ—римско-католиковъ, которые во всѣ времена нашей исторіи вдохновлялись въ своихъ пропагандистскихъ стремленіяхъ изъ одного источника—Рима *).

Новый проектъ устава духовныхъ семинарій и духовныхъ училищъ.

По полученнымъ свѣдѣніямъ проектомъ новаго устава православныхъ духовныхъ семинарій и училищъ предположено сдѣлать слѣдующія измѣненія въ теперь существующемъ строѣ духовно-учебныхъ заведеній.

Въ семинаріи полагается четыре класса, а въ училищѣ—шесть классовъ. При семинаріяхъ обязательны общежитія для воспитанниковъ; могутъ быть учреждаемы таковыя и при училищахъ.

Ректоръ и инспекторъ семинаріи, смотритель училища и его помощникъ состоятъ въ священномъ санѣ. Для воспитательнаго руководства всѣми воспитанниками семинаріи и училища назначаются по одному воспитателю на каждый классъ, которымъ онъ руководить въ теченіе всего курса учебнаго заведенія. Воспитатели въ семинаріи всѣ, а въ училищѣ, по крайней мѣрѣ, одинъ, состоятъ въ священномъ санѣ. На воспитателей возлагается обязанность слѣдить за развитіемъ умственныхъ и нравственныхъ силъ воспитанниковъ и въ особенности за ихъ религіозною настроенностію и церковнымъ направленіемъ, оберегать ихъ отъ соблазновъ, отучать отъ вредныхъ привычекъ, заботиться объ ихъ нуждахъ, руководить ихъ письменными работами, внѣкласснымъ чтеніемъ ими книгъ и помогать имъ въ занятіяхъ. Воспитатель отвѣтствуетъ за состояніе порученнаго ему класса и имѣетъ право присутствовать на урокахъ преподавателей во вѣренномъ ему классѣ для наблюденія за учениками.

*) „Могилевскія Епар. Вѣдом.“ № 7—8 1912 г.

Преподавателями семинаріи и училища могутъ быть только лица православнаго исповѣданія, предпочтительно состоящія въ священномъ санѣ.

Изъ окончившихъ курсъ воспитанниковъ духовныхъ училищъ принимаются въ семинарію только тѣ, о религіозно-нравственномъ настроеніи которыхъ данъ училищнымъ начальствомъ одобрительный отзывъ. Означенныя лица принимаются безъ экзамена. На остающіяся, по приѣмѣ воспитанниковъ духовныхъ училищъ, вакансіи принимаются въ семинарію на тѣхъ же условіяхъ окончившіе полный курсъ церковно-учительскихъ школъ, но не позднѣе, какъ черезъ годъ по окончаніи курса сихъ школъ.

Воспитанники семинаріи носятъ одежду особаго образца, соотвѣтственно назначенію духовной школы и утвержденнаго Св. Синодомъ. Ежедневно за полчаса до начала уроковъ въ каждомъ классѣ подъ руководствомъ класснаго воспитателя послѣ краткой молитвы прочитывается св. Евангеліе въ порядкѣ главъ, съ такимъ расчетомъ, чтобы въ два года было прочитано все четвероевангеліе.

Въ настоящее время учебнымъ комитетомъ при Св. Синодѣ затребованы свѣдѣнія о томъ: 1) какія духовныя училища въ каждой епархіи, по состоянію наличныхъ зданій, могутъ быть преобразованы въ шестиклассныя безъ перестроекъ въ зданіяхъ; 2) какія изъ нихъ для преобразованія въ шестиклассныя потребуютъ ремонта, пристройки и постройки; 3) какая сумма потребуется на производство означенныхъ работъ по каждому училищу *).



Лѣтопись Вѣдомостей.

Торжество перенесенія частицы св. мощей преподобной Евфросиніи, Княжны Полоцкой, изъ г. Полоцка въ Витебскій кафедральный соборъ.

24 мая истекаетъ годовщина со дня перенесенія изъ гор. Полоцка въ Витебскій кафедральный соборъ частицы св. мощей преподобной Евфросиніи, Княжны Полоцкой въ Витебскій кафедральный соборъ. Событіе это въ свое время было кратко отмѣчено на страницахъ епархіальной лѣтописи съ обѣщаніемъ *) сообщить его подробности по полученіи свѣдѣній о семъ отъ оо. благочинныхъ, по округамъ которыхъ совершилось это великое торжество, поднявшее религиозное одушевленіе не въ одной тысячѣ православныхъ жителей земли Полоцкой. Въ настоящее время эти свѣдѣнія доставлены оо. благочинными въ редакцію и послѣдняя на основаніи этихъ свѣдѣній считаетъ долгомъ исполнить свое обѣщаніе, признавая вмѣстѣ съ этимъ дѣломъ большой важности отмѣтить этотъ крупный историческій фактъ мѣстной церковной исторіи.

Изъ исторіи перенесенія св. мощей преподобной Евфросиніи изъ г. Кіева въ Полоцкъ, почти цѣлое столѣтіе волновавшаго умы православныхъ жителей земли Полоцкой, помѣщенной на страницахъ „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ извѣстно, что въ утѣшеніе Полоцкой обители, основанной преподобной Евфросиніей, княжной Полоцкой по распоряженію Высокопреосвященнѣйшаго Кіевского Митрополита Арсенія въ 1870 г. былъ данъ этой обители средній перстъ правой руки преподобной Евфросиніи. Въ 1871 году онъ былъ торжественно чрезъ Витебскъ перенесенъ въ Полоцкъ. Этотъ св. перстъ до 1910 г., дня перенесенія всѣхъ св. мощей Преподобной Княжны и первой игуменіи Полоцкой Евфросиніи служилъ какъ бы указателемъ на то, что полочане всегда и неотступно обращали свой мо-

*) См. 25 № «Епарх. Вѣд.» за 1911 г стр. 564.

литвенный взоръ на св. мощи преподобной Евфросиніи, не по принадлежности находящаяся въ г. Кіевѣ. Черезъ 40 лѣтъ эти молитвы полочанъ были услышаны и 22 мая 1910 г. Полоцкая Спасо-Евфросиніевская обитель приняла въ свой древній, нѣкогда сооруженный молитвами и жертвами Преподобной, храмъ и весь нетлѣнный ея тѣлесный составъ. Послѣ этого давно желаннаго событія для Полоцкой обители преподобной Евфросиніи ранѣе данный ей въ утѣшеніе и благословеніе перстъ ея правой руки утратилъ свое первоначальное значеніе. Исходя изъ этого соображенія причтъ и прихожане Витебскаго кафедральнаго собора, по иниціативѣ настоятеля собора протоіерея Алексія Матюшенскаго, вошли съ ходатайствомъ чрезъ преосвященнѣйшаго Серафима, Епископа Полоцкаго и Витебскаго, предъ Св. Синодомъ о томъ, чтобы на память пребыванія въ Витебскѣ съ 8 по 15 мая святыхъ мощей преподобной было разрѣшено въ кафедральномъ соборѣ поставить раку съ перстомъ преподобной Евфросиніи, назадъ тому 40 лѣтъ даннымъ Полоцкой обители. Св. Синодъ призналъ это ходатайство заслуживающимъ уваженія и указомъ отъ 18 апрѣля 1911 г. разрѣшилъ съ подобающей честью перенести просимую частицу св. мощей преподобной Евфросиніи изъ Полоцкаго Спасо-Евфросиніевскаго женскаго монастыря въ Витебскій кафедральный соборъ, каковое перенесеніе и было Его Преосвященствомъ Преосвященнѣйшимъ Серафимомъ назначено на 24 мая 1911 г. послѣ праздника Преподобной (23 мая) въ Спасо-Евфросиніевской женской обители *). Духовная Консисторія по предложенію того же Владыки выработала особый подробный церемоніаль и маршрутъ для этого торжественнаго перенесенія. Согласно этому, въ свое время опубликованному церемониалу и маршруту, и совершилось это великое церковное торжество. Началось оно послѣ литургии, совершенной въ соборномъ храмѣ Полоцкаго Спасо-Евфросиніевскаго женскаго монастыря 24 мая 1911 г. По окончаніи литургии Его Преосвященствомъ Преосвященнѣйшимъ Серафимомъ въ сослуженіи съ многочисленнымъ духовенствомъ какъ г. Полоцка, такъ и окрестныхъ селеній, прибывшихъ съ крестными ходами на встрѣчу святыхъ, былъ совершенъ молебенъ Преподобной, на которомъ Владыка сказалъ прочувствованное слово сестрамъ обители въ утѣше-

*) На подлинномъ Указѣ Св. Синода 20 апрѣля послѣдовала слѣдующая резолюція Преосвященнѣйшаго Серафима: «Съ глубокою благодарностью къ Богу предлагаю Консисторіи во исполненіе сего благостнаго Указа учинить надлежащія распоряженія со всею соотрительностью».

ніе и назиданіе въ виду скорби нѣкоторыхъ изъ нихъ, что у нихъ берутъ частицу св. мощей преподобной, 40 лѣтъ утѣшавшую ихъ въ разлукѣ съ ихъ первоигуменіей преподобной Евфросиніей. Въ своемъ словѣ Пресвященнѣйшій Владыка объяснилъ, что раздробленіе священныхъ останковъ святыхъ угодниковъ обычай глубокой древности, освященный св. православной церковію и обычай, имѣющій глубокой назидательный смыслъ. Онъ служитъ связующимъ звеномъ членовъ православной церкви разныхъ мѣстностей и временъ. Не даромъ въ нашей православной Россіи такое множество частицъ святыхъ мощей во всѣхъ древнихъ храмахъ. Эти священные крупичицы св. мощей показываютъ посѣтителямъ храмовъ на тѣхъ лицъ, кому принадлежать эти останки и невольно переносятъ ихъ молитвенный взоръ туда, гдѣ эти святые подвизались, Преподобная Евфросинія святая покровительница земли Полоцкой и ея просвѣтительница. Епархія носитъ и названіе ея града, хотя кафедральный епископъ и помѣщена гражданской властію въ Витебскѣ. Имѣтъ въ епархіальномъ городѣ частицу ея св. мощей по этому является не только желательнымъ, но и необходимымъ въ цѣляхъ напоминанія всѣмъ и каждому изъ посѣтителей епархіальнаго града и кафедральнаго собора, что православіе, которое исповѣдуемъ мы, получило свое начало отъ Преподобной Евфросиніи и что Господь въ увѣреніе этого историческаго факта запечатлѣлъ его нетлѣніемъ св. мощей Преподобной просвѣтительницы Полоцкой, чудеснымъ перенесеніемъ ихъ изъ Іерусалима въ Кіевъ и изъ Кіева въ Полоцкъ на протяженіи почти 1000 лѣтъ. Этотъ фактъ имѣетъ для вѣрующихъ значеніе неизмѣримой важности, великой силы и назиданія. Вотъ почему сестры обители не со скорбію, а съ великой радостію должны отпустить дорогую для нихъ святыню въ кафедральный градъ.

По совершеніе молебна ковчегъ съ перстомъ Преподобной Евфросиніи былъ положенъ въ нарочито приготовленную для него сѣнь и поднятъ на рукахъ священниками и вынесенъ на высокій крылецъ монастырскаго собора. Отсюда Пресвященнѣйшимъ Архипастыремъ съ священниками было сдѣлано четырехкратное осѣненіе сопровождавшаго святыню народа и затѣмъ святыня торжественно была перенесена къ часовнѣ монастырскаго, гдѣ снова была совершена краткая литія и отсюда въ 11 ч. утра, съ благословенія Архипастыря, святыня вступила по намѣченному маршруту въ путь.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Адресъ духовно-учебныхъ заведеній гор. Витебска Высокопреосвященнѣйшему Серафиму, Архіепископу Ирнутскому, бывшему Полоцкому и Витебскому *).

Ваше Высокопреосвященство,
Милостивый Архипастырь и Отец!

Начальствующіе, учащіе и учащіеся въ Витебской духовной семинаріи, мужскомъ духовномъ училищѣ и женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства еще не успѣли собраться послѣ лѣтнихъ каникулъ, какъ Вы оставили нашу Полоцкую епархію и, призываемые чрезъ Державнаго Вождя Нашего, Государя Императора, гласомъ Божиимъ, отправились въ дальнюю область нашего отечества, получивъ подъ свое управленіе и попеченіе другую паству. Посему мы и не могли выразить Вамъ корпоративно чувства благодарности и благопожеланія передъ разлукой. И теперь мы уже не видимъ Васъ ни во время торжественныхъ богослуженій за приношеніемъ Безкровной жертвы въ нашемъ кафедральномъ соборѣ, ни за дѣлами пастырскаго званія и долга, ни за проповѣдію Слова Божія. Но если не пришлось намъ лично, при разставаніи съ Вами, выразить одушевлявшія насъ чувства, то по крайней мѣрѣ, позвольте письмененно обратиться къ Вамъ съ краткими словами въ дальнюю область служенія Вашего.

Обращаясь мысленно къ прошедшему, Высокопреосвященнѣйшій Владыко, мы съ особеннымъ вниманіемъ останавливаемся на томъ, что напоминаетъ намъ о Вашемъ Архипастырскомъ благопопеченіи въ отношеніи духовно-учебныхъ заведеній.

Состоя подъ Вашимъ водительство и попечительство, все мы, начальствующіе, учащіе и учащіеся, всегда имѣли свободный и нестѣсняемый доступъ къ Вамъ и видѣли поистинѣ отеческое отношеніе къ себѣ. Вы давали намъ возможность свободно поговорить съ Вами о дѣлахъ нашихъ, благожелательно выслушивали наши

Печатается съ запозданіемъ въ виду недавняго ея поступленія въ редакцію. Какъ историческій документъ, адресъ для епархіальной лѣтописи имѣетъ значеніе, почему и заносится на ея страницы.

просьбы, всегда готовы были войти въ положеніе человѣка, помочь въ нуждѣ, дать совѣтъ, наставленіе и утѣшеніе. За все это мы выражаемъ Вамъ признательность.

Вы имѣли на своемъ попеченіи многихъ бѣдныхъ дѣтей, учащихся въ Витебскихъ духовно учебныхъ заведеніяхъ, оказывали имъ матеріальную помощь и даже содержали нѣкоторыхъ на свой счетъ. Корпорации этихъ заведеній всегда видѣли въ Васъ искренняго и щедраго благотворителя, не позволявшаго лѣвой рукѣ замѣчать то, что дѣлаетъ правая. Отъ души благодаримъ Васъ за Вашу благотворительную попечительность и любовь къ этимъ бѣднымъ дѣтямъ. Многіе изъ нихъ только, благодаря Вашей помощи, имѣли возможность получить образованіе и были избавлены отъ полунаготы, холода и голода.

Сознаемъ, что та духовная нива, которую Вы воздѣлывали въ продолженіе девяти лѣтъ, требовала неустанныхъ трудовъ и большихъ усилій. И мы, Ваши соработники на этой нивѣ, быть можетъ, не всегда съ должнымъ рвеніемъ и усердіемъ помогали Вамъ воздѣлывать ее. Были въ нашей жизни на ряду съ свѣтлыми и тревожные дни, причинявшіе огорченія Вашей пастырской попечительности. И если произошли съ нашей стороны какія-либо упущенія и ошибки, то просимъ Васъ, Владыко, покрыть наши грѣхи вѣдѣнія или невѣдѣнія любовію и пастырскимъ снисхожденіемъ.

Уповаемъ и просимъ, чтобы и по отношеніи своемъ отъ насъ, Вы, благостный Архипастырь, не отлучались отъ душъ нашихъ, но всегда пребывали съ нами доброю мыслию, благимъ воспоминаніемъ, любовію и теплою молитвою о насъ предъ Богомъ.

Мы же, съ своей стороны, будемъ молить Господа Вседержителя, да дастъ онъ Вамъ нерушимое здравіе, крѣпость духовныхъ и тѣлесныхъ силъ, неоскудѣвающую мудрость, преуспѣяніе въ дѣлахъ вѣры и благочестія, успѣхъ во всѣхъ благихъ начинаніяхъ, утѣшеніе во всемъ и многія лѣта,

Подлинный подписали корпорации духовно-учебныхъ заведеній гор. Витебска.



Запасные священники. Въ заботахъ о духовныхъ нуждахъ православныхъ приходоу, долгое время остающихся безъ священниковъ, Преосвященнѣйшимъ Никодимомъ, Епископомъ Полоцкимъ и Витебскимъ, назначено семь діаконовъ, рекомендованныхъ оо. благочинными, къ рукоположенію во священники съ опредѣленіемъ ихъ на вторыя псаломщическія вакансіи для порученія имъ въ случаѣ нужды священническихъ обязанностей въ незанятыхъ приходоу, каковыхъ въ настоящее время не мало. Духовной Консисторіи Его Преосвященствомъ поручено выработать правила для запасныхъ священниковъ, каковыя правила, по выработкѣ ихъ, будутъ опубликованы къ всеобщему свѣдѣнію.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Витебская Губернская Земская Касса

мелкаго кредита симъ объявляетъ, что ея впредь до измѣненія, будутъ уплачиваться по новымъ вкладамъ 0/0/0 въ слѣдующемъ размѣрѣ: 1) по безсрочнымъ вкладамъ и текущимъ счетамъ 3¹/₂ 0/0, 2) по срочнымъ вкладамъ на 1 годъ 4 0/0, на 2 года 4¹/₂ 0/0, на 3 года 5 0/0.

Заводъ Георгія Васильевича Васильева

ст. Сѣшинская Риго-Орл. жел. дор. предлагаетъ удобреніе земли, обходящееся для одной десятины съ провозомъ 1000 верстъ 10 рублей, дѣйствуетъ на три урожая и по отчетамъ опытныхъ полей и станціи повышаетъ ежегодно отъ 4-хъ до 9 четвертей болѣе не удобренной. Прейскуранты, наставленія и отзывы по требованію высылаются бесплатно.

Редакторъ неофициальнаго отдѣла,
Каедральный Протоіерей Алексѣй Матюшенскій.



Печатать разрѣшается, 22 апрѣля 1912 года.

Цензуръ, преподаватель семинаріи протоіерей В. Добровольскій.

Печатано въ Витебской Губернской Типографіи.