

СТАВРОПОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.
Подписка принимается въ Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ Ставрополѣ на Кавказѣ.

Цѣна за годовое изданіе Вѣдомостей 5 руб. въ листахъ, и 5 руб. 50 коп. въ брошюрованномъ видѣ.

№ 3-й. 1892-й годъ. 1-го ФЕВРАЛЯ.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ

о кончинѣ Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Константина Николаевича.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ТРЕТІЙ,

ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ ВСЕРОССІЙСКІЙ.

ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ,

и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всеѣмъ вѣрнымъ Нашимъ подданнымъ.

По волѣ Всемогущаго Бога, Великій Князь Константинъ Николаевичъ, послѣ продолжительной тяжелой болѣзни, скончался 13-го ч. сего января, на 65 году отъ рожденія.

Возвѣщая о семъ горестномъ событіи и оплакивая утрату Любезнѣйшаго Дяди Нашего, Мы увѣрены, что все вѣрнопопавшіе Наши раздѣлятъ скорбь, постигшую Импера-

торскій Домъ Нашъ и соединять молитвы свои съ Нашими объ упокоеніи души усопшаго Великаго Князя.

Данъ въ С.-Петербургѣ въ 13-й день января, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ девяносто второе, царствованія же Нашею въ одиннадцатое.

На подлинномъ Собственной Его Императорскаго Величества рукою подписано:

„АЛЕКСАНДРЪ“.

II.

ВЫСОЧАЙШЕЕ ПОВЕЛѢНІЕ.

О зачисленіи законоучителямъ учебныхъ заведеній Министерствъ Народнаго Просвѣщенія и Военнаго прежней епархіальной службы ихъ въ учебную.

Государственный Совѣтъ, въ Соединенныхъ Департаментахъ Государственной Экономіи и Законовъ и въ Общемъ Собраніи, разсмотрѣвъ представленіе Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о зачисленіи законоучителямъ учебныхъ заведеній Министерствъ Народнаго Просвѣщенія и Военнаго прежней епархіальной службы ихъ въ учебную, мнѣніемъ положилъ: Въ дополненіе подлежащихъ узаконеній постановить слѣдующее правило: Епархіальная служба священнослужителей, при переходѣ ихъ въ учебныя заведенія вѣдомства Министерствъ Народнаго Просвѣщенія и Военнаго, зачисляется имъ въ счетъ выслуги на пенсію по учебной части упомянутыхъ вѣдомствъ, по расчету, который принять для зачета службы лицъ, переходящихъ въ означенныя учебныя заведенія изъ военной или гражданской службы, и съ соблюденіемъ установленныхъ дѣйствующими, по сему предмету, узаконеніями сроковъ для права на сей зачетъ (ст. 355 Уст. о пенс. и единовр. пособ. Св. Зак. т. III, изд. 1876 г., и ст. 267 Св. Воен. Пост. кн. VIII, ч. II, изд. 1889 г.). Государь Императоръ, въ 18-й день ноября 1891 г., вышеизложенное мнѣніе Государственнаго Совѣта Высочайше утвердить соизволил и повелѣлъ исполнить.

III.

ВЫСОЧАЙШІЯ НАГРАДЫ.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Кавалерской Думы Ордена св. Владимира, Всемилостивѣйше соизволилъ пожаловать, въ 22 день сентября 1891 года, орденъ Св. Владимира 4 степени столоначальнику Ставропольской духовной консисторіи, коллежскому ассесору Тимоѳею Рудневу, за 35-ти лѣтнюю безпорочную выслугу въ классныхъ чинахъ.

Всемилостивѣйше пожалована, въ 14 день ноября 1891 года, серебряная медаль съ надписью „за усердіе“ для ношенія на груди на Станиславской лентѣ церковному старостѣ станицы Лабинской, Кубанской области, отставному казаку Сергѣю Пожаренко.

IV.

ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

Отъ 15-го января 1892 года за № 89, по Высочайшему Манифесту о кончинѣ Его Императорскаго Высочества Государя Великаго Князя Константина Николаевича.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: вѣдѣніе Правительствующаго Сената, отъ 14-го сего января за № 190, съ препровожденіемъ, для повсемѣстнаго обнародованія, экземпляра Высочайшаго Его Императорскаго Величества Манифеста, состоявшагося въ 13-й день сего же января, о кончинѣ Его Императорскаго Высочества Государя Великаго Князя Константина Николаевича. Приказали: 1) Напечатать означенный Высочайшій Манифестъ въ журналъ „Церковныя Вѣдомости“, предписать циркулярно Московской и Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Синода Конторамъ, Синодальнымъ членамъ и прочимъ епархіальнымъ

Преосвященнымъ, завѣдывающему придворнымъ духовенствомъ и протопресвитеру военного и морскаго духовенства, также лаврамъ и ставропигіальнымъ монастырямъ, чтобы, по полученіи № 3 „Церковныхъ Вѣдомостей“ и надлежащемъ сношеніи съ мѣстнымъ гражданскимъ начальствомъ, была отправлена во всѣхъ соборахъ, монастыряхъ и церквяхъ, въ епархіяхъ состоящихъ, предъ литургіею панихида по преставльшемся Государь Великомъ Князь Константинѣ Николаевичѣ и чтобы впредь поминовение по Его Императорскомъ Высочествѣ совершаемо было въ теченіе 3 мѣсяцевъ; 2) О такомъ распоряженіи Святѣйшаго Синода сообщить Правительствующему Сенату вѣдѣніемъ.

V.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 16 января 1892 года за № 296, на имя Преосвященнѣйшаго Архипастыря нашего дано знать, что ректоръ Ставропольской духовной семинаріи архимандритъ Михаилъ перемѣщенъ на такую же должность въ Новгородскую духовную семинарію.

Отъ 18 января 1892 г. за № 310 о томъ, что исправляющій должность секретаря Ставропольской духовной консисторіи, коллежскій ассесоръ **Алексѣй Вишницкій** утвержденъ въ сей должности.

Объ измѣненіи порядка сношеній относительно исключенія изъ запаса арміи лицъ, удостоиваемыхъ рукоположенія въ священный санъ и постриженія въ монашество.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣлъ сужденіе по вопросу о посвященіи въ священный санъ и постриженіи въ монашество лицъ, состоящихъ въ запасѣ арміи. **Приказали:** Въ виду значительнаго числа поступающихъ въ Святѣйшій Синодъ

дѣль о посвященіи въ священный санъ и постриженіи въ монашество лицъ, состоящихъ въ запасѣ арміи, и въ цѣляхъ ускоренія разрѣшенія сихъ дѣль путемъ сокращенія переписки, Святѣйшій Синодъ признаетъ возможнымъ всѣ сношенія съ подлежащими вѣдомствами объ исключеніи изъ запаса арміи предназначаемыхъ къ постриженію въ монашество и посвященію въ священный санъ предоставить вести Г. Синодальному Оберъ-Прокурору, не предлагая о томъ Синоду, и для сего объявить по духовному вѣдомству циркулярными указами, чтобы упомянутыя представленія были направляемы не въ Святѣйшій Синодъ, а непосредственно къ Г. Оберъ-Прокурору онаго. Декабря 31 дня 1891 года.

VI.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Ставропольская духовная консисторія, выслушавъ опредѣленіе Святѣйшаго Синода, отъ 15 января 1892 года за № 89, по Высочайшему Манифесту о кончинѣ Его Императорскаго Высочества Государя Великаго Князя Константина Николаевича, по протоколу отъ 29 января заключила и Его Преосвященство утвердиль: напечатать въ ближайшемъ № Епархіальныхъ Вѣдомостей долженное опредѣленіе Св. Синода о кончинѣ Его Императорскаго Высочества, Государя Великаго Князя Константина Николаевича съ предписаніемъ (и предписывается) духовенству епархіи, чтобы оно, по полученіи сего № Вѣдомостей и надлежащемъ сношеніи съ мѣстнымъ гражданскимъ начальствомъ, совершило во всѣхъ соборахъ, монастыряхъ и церквахъ епархіи, предъ литургіею, панихиду по представльшемся Государѣ Великомъ Князѣ Константиנѣ Николаевичѣ и чтобы впредь поминовеніе по Его Императорскомъ Высочествѣ совершаемо было въ теченіи трехъ мѣсяцевъ.

Перемѣны по службѣ. Священникъ Казанскаго кафедральнаго собора г. Ставрополя Іоаннъ Бѣликовъ перемѣненъ

на священническую вакансію къ Космодамиановской церкви села Величаваго, 13 января.

Діаконъ Ставропольскаго Троицкаго собора **Константинъ Павловъ**, по прошенію, опредѣленъ на священническое мѣсто къ Ставропольскому Казанскому кафедральному собору, 13 января.

Іеромонахъ Свято-Михайловской Закубанской Новоафонской пустыни **Амвросій**, по прошенію, перемѣщенъ въ Екатеринолебяжскую Николаевскую пустынь, 12 января.

Священникъ Владикавказской епархіи ст. Павлодольской **Константинъ Николаевъ**, по прошенію, принятъ на службу въ Ставропольскую епархію и опредѣленъ на вакантное священническое мѣсто къ станицѣ Анастасіевской, 18 января.

Священникъ Екатеринославской епархіи Павлоградскаго уѣзда села Доброволья **Арсеній Бѣлановскій**, по прошенію, принятъ на службу въ Ставропольскую епархію и опредѣленъ на священническую вакансію къ тюремной церкви г. Екатеринодара, 19 января.

Діакону села Поливяннаго **Сергію Воздвиженскому** предоставлено священническое мѣсто при церкви села Александровки (Сысоевки), 19 января.

Священникъ поселка Каменномостскаго **Іоаннъ Штепенко**, согласно прошенію, перемѣщенъ на священническую вакансію къ Казанской церкви ст. Марухской, 21 января.

Священникъ Іоанно-Богословской церкви ст. Каладжинской **Іоаннъ Гремяченскій**, согласно прошенію, перемѣщенъ на священ. вакансію къ церкви ст. Смоленской 23 января.

Протоіерею **Митрофану Успенскому**, согласно прошенію, предоставлено священническое мѣсто при Іоанно-Богословской церкви ст. Каладжинской, 24 января.

Діакону Михаило-Архангельской церкви села Средняго-Егорлыка **Карпу Парай-Кошицу** предоставлено вакантное священническое мѣсто при Покровской церкви ст. Черниговской, 23 января.

Псаломщикъ Софійской г. Ставрополя церкви **Василій**

Лебединскій, по прошенію, перемѣщенъ на вакансію псаломщика къ церкви ст. Некрасовской, 13 января.

Отставной коллежскій секретарь **Михаиль Григорьевъ** освобожденъ отъ должности псаломщика при Ставропольскомъ кафедральномъ соборѣ, 14 января.

И. д. псаломщика Владикавказской епархіи **Михаиль Бѣлзусовъ**, по прошенію, принятъ на службу въ Ставропольскую епархію и опредѣленъ и. д. псаломщика къ Ставропольскому Казанскому кафедральному собору, 18 января.

Бывшій воспитанникъ 1 класса Ставропольской семинаріи **Михаиль Русиновъ**, по прошенію, опредѣленъ на вакансію псаломщика къ церкви села Новопавловскаго, 18 января.

Мѣшанину **Феодору Петрову Касьяненко** предоставлено исполнять должность псаломщика при Николаевской церкви села Надежды, 20 января.

Назначенный на діаконо-учительскую вакансію къ церкви села Рагулей **Георгій Акиловъ** освобожденъ отъ означеннаго мѣста по резолюціи Его Преосвященства отъ 21 января, съ предоставленіемъ ему, Акимову, учительской должности въ томъ же селеніи.

Бывшій воспитанникъ 1 класса Ставропольской духовной семинаріи **Василій Одинцовъ**, по прошенію, опредѣленъ на вакансію псаломщика къ церкви ст. Уманской, 23 января.

И. д. псаломщика **Михаило-Архангельской** церкви ст. Темнолѣсской **Георгій Кобызевъ**, по прошенію, перемѣщенъ на вакансію псаломщика къ Софійской церкви г. Ставрополя, 24 января.

Уволены за штатъ. Священникъ Космо-Даміановской церкви с. Саблинскаго **Максимъ Перевозовскій**, согласно прошенію, по разстроенному здоровью уволенъ за штатъ, 27 января.

Псаломщикъ Спасо-Преображенской церкви села Преображенскаго **Михаиль Станиславскій**, согласно прошенію, уволенъ за штатъ 30 января.

† **Некрологъ.** Заштатный священникъ Троицкой церкви с. Бѣлой-Глины **Димитрій Виноградовъ**, 91 года, умеръ отъ старческой немочи, 12 декабря 1891 года.

17 декабря 1891 г. умеръ псаломщикъ Николаевской церкви ст. Усть-Лабинской **Димитрій Ястребовъ**, 30 лѣтъ, отъ чахотки; послѣ него остались: жена 25 лѣтъ и сынъ 3 мѣсяцевъ.

VII.

ИЗВѢСТІЯ.

Церковныя постройки и ремонтъ. Причту и церковному старостѣ ст. Старошербиновской разрѣшено 14 января произвести пристройку къ зданію церковно-приходской школы и построеніе особаго зданія для школы грамотности, съ израсходованіемъ на все это изъ церковныхъ суммъ до 2400 руб.

Пожертвованія. Мѣщанинъ г. Ейска **Стефанъ Ивановъ** Салогубъ пожертвовалъ въ Алексіевскую церковь ст. Ново-Леушковской сребропозлащенные крестъ, чашу, дискосъ, звѣздицу, лжицу, двѣ тарелочки и къ нимъ бѣлой парчи покровцы и воздухъ, на сумму 166 руб.

Отъ Ставропольскаго Епархіального Училищнаго Совѣта.

Ставропольскій Епархіальный Училищный Совѣтъ объявляетъ о.о. наблюдателямъ, завѣдывающимъ и учащимъ въ церковно-приходскихъ школахъ, что въ библиотекѣ Совѣта имѣются слѣдующія учебныя книги для церковно-приходскихъ школъ:

- 1) Книга для чтенія и письменныхъ работъ по русскому языку, Д. Попова 20 к.
- 2) Евангеліе на славянскомъ языкѣ 26 к.
- 3) Обученіе церковно-славянской грамотѣ, Н. Ильминскаго:

- вып. 1-й для учениковъ 20 к., вып. 2-й для учителей 17 к.
- 4) Часословъ учебный 23 к.
- 5) Псалтирь учебная 28 к.
- 6) Октоихъ учебный 23 к.
- 7) Начатки христіанскаго ученія, церк. печ. . 13 к.
- 8) Наставленіе въ Законъ Божиємъ, прот. П. Смирнова 20 к.
- 9) Историческія чтенія изъ книгъ Ветхаго Завета, на русскомъ языкѣ 20 к.

Желающіе приобрѣсти эти книги для своихъ церковно-приходскихъ школъ благоволятъ высылать въ Совѣтъ, сверхъ стоимости книгъ, еще и потребное количество денегъ на пересылку послѣднихъ.

Ставропольскій Епархіальный Училищный Совѣтъ объявляетъ къ свѣдѣнію и исполненію о.о. наблюдателямъ, завѣдывающимъ и учащимъ въ церковно-приходскихъ школахъ, что собираемыя ими деньги въ пользу голодающихъ должно направлять не въ Училищный Совѣтъ, а въ Ставропольскую духовную консисторію.

По представленію Ставропольскаго епархіальнаго училищнаго Совѣта преподано, отъ 25 января, Архипастырское благословеніе съ выдачею грамоты попечителю церковно-приходской школы при Троицкой церкви села Вѣлой-Глины Козловскому мѣщанину Александру Ермолаеву Иноземцу и безъ грамоты—церковному старостѣ ст. Шкуринской казакъ Теодору Саблѣ за сдѣланныя ими пожертвованія въ пользу церковно-приходскихъ школъ.

Съ благословенія Преосвященѣйшаго Евгенія, Епископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго, епархіальный миссіонеръ священникъ К. Поповъ имѣетъ посѣтить съ 23 февраля и по 20 марта слѣдующія мѣста Ставропольской епархіи: Новозаведенное, Воронцовку, Обильное, Черный Лѣсъ,

Архангельское, Прасковею и др.

О.о. настоятели церкви благоволятъ извѣстить о семь раскольниковъ своихъ приходоѡ и оказать миссіонеру свое содѣйствіе.

Отъ правленія Екатеринодарскаго духовнаго училища.

Правленіе Екатеринодарскаго духовнаго училища приглашаетъ къ торгамъ на 19 февраля сего 1892 г. желающихъ принять на себя съ 1 іюня по 15 августа 1892 г. устройство въ нижнемъ этажѣ училищныхъ зданій асфальтовыхъ половъ и окраску деревянныхъ половъ въ другихъ помѣщеніяхъ училища, на сумму приблизительно до 5000 рублей.

Относящіяся къ торгамъ кондиціи можно видѣть въ канцеляріи правленія ежедневно, кромѣ неприсутственныхъ дней, отъ 8¹/₂ часовъ до 2 часовъ пополудни.

А К Т Ъ

объ испытаніи псаломщина Петропавловской церкви станицы Петропавловской, Кубанской области, Петра Тихова въ знаніяхъ, необходимыхъ для прохожденія діакано-учительской должности въ Ставропольской епархіи.

1891 года октября 1-го дня Ставропольскій епархіальный училищный Совѣтъ производилъ испытаніе псаломщику Петру Тихову въ знаніяхъ, необходимыхъ для прохожденія діакано-учительской должности.

На испытаніи Тихову были предложены слѣдующіе вопросы:

1) По *Закоу Божію*: Сколько было судей у еврейскаго народа и перечислить ихъ? Разсказать о вступленіи евреевъ въ землю обѣтованную. Изложить кратко судьбу царствъ Израильскаго и Іудейскаго. Какой пророкъ жилъ во время плѣна Вавилонскаго? О седминахъ пр. Даніила. Разсказать бесѣду І. Христа съ Никодимомъ. Гдѣ и какъ говорилъ І. Христось о таинствѣ причащенія? Разсказать: притчу о званыхъ на вечерю, о судѣ надъ І. Христомъ у Понтія Пилата. Почему предъ синедріономъ І. Христось обвинялся только за то, что называетъ себя Сыномъ

Божіимъ, а предъ Пилатомъ уже за то, что называетъ себя царемъ? Сколько книгъ въ библии и перечислить ихъ? Найти въ библии соборное посланіе Іуды, также найти текстъ: „Болить-ли кто въ васъ, да призоветъ пресвитеры церковные“....., указавъ предварительно, какого Апостола эти слова. Прочитать 11 членъ Символа вѣры и сказать,—въ чемъ будетъ состоять воскресеніе мертвыхъ. Что бываетъ съ человѣкомъ по смерти и въ чемъ состоитъ частный судъ? Прочитать 9-й членъ Символа вѣры и дать понятіе о церкви. О литіи: происхожденіе ея и порядокъ совершенія. Что дѣлалось въ древности съ благословенными хлѣбами? Дать понятіе о шестопсалміи и сказать, что означаетъ выходъ священника во время чтенія шестопсалмія? Дать понятіе о каѳизмахъ и сказать, какими словами заканчивается 3 воскресная каѳизма и объяснить слова: „возмите врата князи ваша, и возмיתесь врата вѣчная: и внидеть Царь славы“... Указать различные виды литургій и сказать, когда онѣ совершаются. Изложить порядокъ повседневной вечерни. Что значитъ — „полвелей“?

Отвѣты Тихова по Закону Божию были вообще очень обстоятельны и тверды. Только онъ сбивчиво изложилъ бесѣду І. Христа съ Никодимомъ и не сказалъ: въ чемъ состоитъ частный судъ надъ человѣкомъ послѣ его смерти, что дѣлалось въ древности съ благословенными хлѣбами и что означаетъ выходъ священника во время чтенія шестопсалмія, также не могъ прямо найти въ библии текста: „болить-ли кто въ васъ, да призоветъ пресвитеры церковные“....., каковыя слова онъ приписалъ было сначала І. Христу, затѣмъ Апостолу Павлу и только потомъ сказалъ, что слова эти принадлежать Апостолу Іакову и еще не могъ объяснить словъ 23 псалма: „возмите врата князи ваша, и возмיתесь врата вѣчная: и внидеть Царь славы“... Вообще, своими отвѣтами испытуемый обнаружилъ, что онъ хорошо знаетъ Священ. Исторію, достаточно изучилъ катихизисъ, обстоятельно знакомъ съ порядкомъ Богослуженія, но только мало знакомъ съ Библией.

2) По Русскому языку. Тихову предложено было прочитать и разобрать статью изъ книги Попова „Великій князь Владиміръ“. Испытуемый произвелъ довольно обстоятельный разборъ этой статьи, при чемъ правильно отвѣтилъ на вопросы: когда сокращаются посредствомъ дѣепричастія придаточныя предложения, что называется придаточнымъ опредѣлительнымъ предложениемъ и какъ сокращаются таковыя предложения, также правильно называлъ различные виды глаголовъ и указалъ примѣты дѣйствитель-

ныхъ и среднихъ глаголовъ.

3) По *Арифметикѣ* испытуемому были предложены вопросы: что называется неправильной дробью? Какъ превратить число съ дробью—въ цѣлое число и въ дробь? Какъ сокращаются дроби? На всѣ эти вопросы Тиховъ далъ правильные отвѣты и показалъ на примѣрахъ, какъ производится превращение и сокращение дробей.

25-го октября Тихову было сдѣлано испытание въ знаніи имъ методовъ обученія чтенію и письму, счисленію и Закону Божию.

Въ началѣ испытанія экзаменуемому былъ предложенъ вопросъ: „что такое объяснительное чтеніе?“ Не представляя себѣ ясно означеннаго предмета, Тиховъ не могъ дать прямого отвѣта на поставленный вопросъ. Онъ указалъ лишь на одинъ изъ признаковъ такого чтенія, а именно: на поясненіе учащимся непонятныхъ выраженій. Когда, вслѣдъ затѣмъ, ему предложено было показать на примѣрѣ свойства объяснительнаго чтенія, напр: на одной изъ извѣстныхъ ему басенъ, то оказалось, что онъ не знаетъ ни одной изъ нихъ наизусть. Въмѣсто басенъ, къ которымъ болѣе всего приложимо это чтеніе, экзаменующій прочиталъ стихотвореніе Лермонтова „Когда волнуется желтѣющая нива“, но и оно не помогло ему дать вполнѣ точное и правильное понятіе объ объяснительномъ чтеніи. Очевидно было, что Тиховъ объяснительное чтеніе смѣшивалъ съ чтеніемъ толковымъ, въ чемъ въ особенности должно было убѣдиться послѣ того, какъ онъ отвѣтилъ молчаніемъ на вопросъ: „есть ли различіе между предметнымъ чтеніемъ и объяснительнымъ?“ Но это первое впечатлѣніе, не вполнѣ выгодное для экзаменуемаго, совершенно изгладилось, когда Тиховъ былъ спрошенъ о томъ, какія ему извѣстны методики обученія чтенію и письму. Тиховъ перечислилъ методики Паульсона, Корфа, Бунакова и Тихомирова. Относительно первой изъ нихъ, по требованію экзаменаторовъ, онъ сдѣлалъ подробный разборъ: сказалъ, изъ какихъ частей состоитъ она, что представляютъ изъ себя бесѣды Паульсона, къ какимъ мѣрамъ прибѣгаетъ онъ, чтобы завладѣть вниманіемъ дѣтей. Кромѣ того, путемъ критическаго анализа онъ сопоставилъ эту методику съ методикой Тихомирова и сознательно отдалъ предпочтеніе послѣдней предъ первою. Методики Паульсона, Корфа и нѣкоторыхъ другихъ педагоговъ, по мнѣнію Тихова, главнымъ образомъ неудобны для церковно-приходскихъ школъ потому, что въ нихъ слишкомъ много удѣляется времени на предварительныя бесѣды, на рисованіе по клеточкамъ и т. п.; тогда какъ въ методикѣ Тихомирова всѣ эти введ-

ные элементы сокращены до minimum—а.

Въ заключеніе Тихозу былъ предложенъ вопросъ о томъ, какія ему извѣстны первыя книжки для чтенія? Онъ назвалъ книжку Попова, одобренную Св. Синодомъ для класснаго употребленія во всѣхъ церковно-приходскихъ школахъ, и Поливанова „Солнышко“, и не вдаваясь въ ихъ критическую оцѣнку, въ общихъ чертахъ и по порядку изложилъ заключенный въ нихъ матеріаль.

По счисленію экзаменующемуся были даны такіе вопросы: „какими приѣмами нужно пользоваться при ознакомленіи дѣтей съ выраженіями: „во сколько разъ больше или меньше“, — „какъ нужно знакомить дѣтей съ числами втораго, третьяго и т. д. десятковъ“, и „какъ научить ихъ сокращенію дробей на дробныхъ счетахъ?“ На первые два вопроса экзаменующимся были даны, хотя и не вполне обстоятельныя отвѣты, но тѣмъ не менѣе удовлетворительныя. На послѣдній вопросъ имъ совсѣмъ не было дано отвѣта. Изъ методикъ по счисленію экзаменующійся знакомъ съ одной только методикою Гольденберга; хотя, впрочемъ, эта методика считается болѣе всего приложимою для начальныхъ школъ.

По Закону Божию экзаменующемуся было предложено, прежде всего, отвѣтить на вопросъ: „съ какими онъ знакомъ руководствами для изученія молитвъ?“ Тиховъ указалъ на методики Вѣтвиницкаго и Соколова, при чемъ подробно передалъ, какъ рекомендуетъ вести изученіе молитвъ Вѣтвиницкій и какъ Соколовъ. Дѣлая характеристику означенныхъ руководствъ, онъ, по предложенію экзаменаторовъ, указалъ также и на то, какъ рекомендуется вести изученіе молитвъ въ объяснительной запискѣ къ программѣ для церковно-приходскихъ школъ. Затѣмъ, экзаменующемуся были предложены вопросы: „какъ нужно вести изученіе Священной Исторіи въ младшемъ отдѣленіи и изученіе Катихизиса съ Церковнымъ Богослуженіемъ въ старшемъ отдѣленіи?“

На первый вопросъ Тиховъ далъ довольно обстоятельный отвѣтъ: онъ указалъ на священныя картины, какъ на необходимое къ тому пособіе, назвалъ лучшее изданіе этихъ картинъ, точно указалъ границы, гдѣ всякій разъ долженъ начинаться священно-историческій разсказъ и гдѣ заканчивается („содержаніе разсказа должно исчерпывать собою то, что дано въ картинѣ“) и наконецъ пояснилъ, что вслѣдъ за передачею разсказа необходимо должно сдѣлать выводъ, имѣющій то или иное отношеніе и руководственное значеніе для слушателей. На второй вопросъ: „какъ нужно изучать катихизисъ“, отвѣтъ былъ данъ менѣе об-

стоятельный. Изъ отвѣта этого было видно, что хотя экзаменуемый и знакомъ съ преподаваніемъ Катихизиса по синкритическому методу (т. е. съ совмѣстнымъ преподаваніемъ Катихизиса съ Священной Исторіей, Церковной Исторіи и съ изученіемъ молитвъ), но за неимѣніемъ практики, не даетъ себѣ яснаго отчета въ томъ, какъ нужно вести обученіе по этому методу. Въ особенности же это было ясно, когда экзаменуемому было предложено сдѣлать примѣрное приложение этого метода ко второму и третьему члену Символа вѣры, и когда онъ, при всемъ своемъ желаніи, не могъ надлежащимъ образомъ поставить въ связь этихъ членовъ ни съ Св. Исторіей, ни съ изученіемъ или повтореніемъ молитвъ. Методъ этотъ, впрочемъ, на столько трудный, что онъ практикуется далеко не всѣми законоучителями даже и изъ числа опытныхъ.

Какъ пособія къ изученію православнаго Богослуженія, экзаменуемому извѣстны методики Никольскаго и Михайловскаго. Тиховъ вполне раздѣляетъ мнѣніе этихъ авторовъ, что изученіе Богослуженія должно состоять не столько въ изученіи самаго порядка Богослуженія, сколько въ ознакомленіи со значеніемъ того или инаго священнодѣйствія, напр: при изученіи вечерни необходимо, прежде всего, выяснить общее значеніе этого Богослуженія, затѣмъ смыслъ предначинательнаго псалма, далѣе — значеніе малаго выхода и т. д. При изученіи Богослуженій, по мнѣнію Тихова, можно примѣнять и принципъ наглядности обученія. Такъ, напримѣръ: желая сообщить дѣтямъ о томъ или иномъ Богослуженіи, можно напередъ пораспросить ихъ, что они замѣтили, когда участвовали за этимъ Богослуженіемъ сами и т. п.

Таковыя званія были обнаружены экзаменуемымъ по всѣмъ вышеуказаннымъ вопросамъ. Общее впечатлѣніе отъ его отвѣтовъ получается такое, что онъ знакомъ въ достаточной мѣрѣ и притомъ съ разнообразными методами обученія чтенію и письму, счисленію и Закону Божию, хотя, по недостатку опыта, и не всегда можетъ облекать свои мысли въ краткіе и точные отвѣты.

Принимая все это въ соображеніе, а также и то, что на испытаніяхъ по устнымъ предметамъ экзаменуемымъ были даны вполне удовлетворительные отвѣты, экзаменаціонная коммисія пришла къ заключенію, что Тиховъ подаетъ надежды быть хорошимъ діаконо-учителемъ, и потому рѣшила предоставить ему право дать пробный урокъ въ образцовой при духовной семинаріи школѣ.

29 октября Петромъ Тиховымъ дано было въ образцовой при семинаріи школь три пробныхъ урока: по Закону Божию (въ IV отдѣл.), Русскому языку и Ариѳметикѣ (въ III отдѣл.). По Закону Божию данъ былъ урокъ о второй заповѣди десятословія. Кратко повторивъ съ дѣтьми исторію появления идолопоклонства послѣ потопа, съ указаніемъ видовъ его, и исторію Синайскаго законодательства, испытуемый путемъ катихизаціи достигъ того, что дѣти сами составили русскій текстъ второй заповѣди, послѣ чего сдѣланъ былъ переводъ на славянскій языкъ. Изучивъ славянскій текстъ заповѣди посредствомъ хорового чтенія, испытуемый тѣмъ же путемъ катихизаціи вызвалъ довольно правильные отвѣты на вопросы: не противорѣчить-ли второй заповѣди почитаніе св. иконъ и какими грѣхами христіане нарушаютъ эту заповѣдь. Въ числѣ многихъ грѣховъ, указавъ на грѣхъ любостыжанія, Тиховъ закончилъ урокъ напоминаніемъ дѣтямъ о христіанскомъ долгѣ милосердія и благотворительности по отношенію къ бѣднымъ (по случаю голода въ Россіи.)

По Русскому языку данъ былъ урокъ „о глаголѣ“. Сдѣлавъ съ дѣтьми синтаксической разборъ нѣсколькихъ предложеній съ сказуемыми въ глагольной, прилагательной и существительной формахъ, Тиховъ выяснилъ различіе между предметомъ и дѣйствіемъ. Послѣ продолжительныхъ упражненій въ составленіи предложеній дѣтьми и придумываніи отдѣльныхъ словъ, выражающихъ лишь дѣйствіе предмета, дано было такое опредѣленіе глагола. „Слова показывающія дѣйствіе предмета называются глаголами“. Разборомъ предложеній, соотвѣтствующихъ данному опредѣленію „глагола“, урокъ былъ законченъ.

По ариѳметикѣ данъ былъ урокъ объ увеличеніи и уменьшеніи дробей.

Послѣ упражненій въ изображеніи и сравненіи дробей на счетахъ, испытуемый на данныхъ имъ примѣрахъ заставлялъ дѣтей производить сравненіе дробей умственно. Затѣмъ на счетахъ же, посредствомъ измѣненія числителя и знаменателя, выяснено было свойство дробей. Законченъ урокъ рѣшеніемъ задачъ на классной доскѣ.

Уроки эти въ методическомъ отношеніи и въ отношеніи содержанія признаны удовлетворительными.

Помощь пострадавшимъ отъ неурожая. Въ Ставропольскую духовную консисторію, за время съ 10-го декабря прошлаго 1891 года по 21-е января сего 1892 года, поступило пожертвованій отъ церквей и другихъ учрежденій и лицъ деньгами въ пользу пострадавшихъ отъ

неурожая всего 7634 р. 66 к., а именно: 54 р. 9 к. изъ собственных средств духовенства 7 округа Ставропольской губерніи, 54 р. 9 к. изъ тѣхъ же средствъ въ пользу духовенства, 10 р. отъ прихожанъ села Новогригорьевскаго, 22 р.— прихожанъ села Тугулука, 8 р. 13 к. прихожанъ Ставропольской Софійской церкви, 3 р. 8 к. изъ собственныхъ средствъ причта той же церкви, 59 р. отъ прихожанъ Ставропольскаго Каѳедральнаго собора, 10 р.—прихожанъ села Радыковскаго, 60 р.—прихожанъ села Калиновскаго, 10 р. изъ собственныхъ средствъ причта того же села, 30 р. изъ церковныхъ суммъ того же села, 36 р. отъ прихожанъ села Удѣльнаго, 35 р.—прихожанъ станицы Калужской, 5 р. изъ собственныхъ средствъ причта той же станицы, 20 р. изъ церковныхъ суммъ той же станицы, 60 р. отъ прихожанъ села Казинки, 27 р.—прихожанъ села Медвѣдскаго, 50 р. изъ церковныхъ суммъ того же села, 28 р.—прихожанъ поселка Степнаго, 25 р. изъ средствъ причта станицы Нововеличковской въ пользу духовенства, 51 р.—прихожанъ села Средняго-Егорлыка, 50 р. тоже—въ пользу духовенства, 2 р.—прихожанъ села Яшалты и Князе-Михайловскаго, 3 р. изъ средствъ причта тѣхъ же селеній въ пользу духовенства, 5 р. изъ церковныхъ суммъ села Яшалты въ пользу духовенства, 44 р. отъ прихожанъ станицы Уманской, 50 р. изъ церковныхъ суммъ той же станицы, 15 р. изъ собственныхъ средствъ причта той же станицы въ пользу духовенства, 28 р. отъ прихожанъ станицы Полтавской, 33 р.—прихожанъ станицы Прочнооконской, 10 р. изъ собственныхъ средствъ причта той же станицы, 10 р. изъ тѣхъ же средствъ въ пользу духовенства, 45 р.—прихожанъ станицы Вышестеблевской, Петровской, поселка Фонталовскаго, 45 р. изъ собственныхъ средствъ причтовъ тѣхъ же мѣстностей, 25 р. изъ церковныхъ суммъ станицы Петровской, 110 р. 8 к. изъ средствъ духовенства 20 благочинія Кубанской области для духовенства, 247 р. изъ церковныхъ суммъ того же благочинія для духовенства, 49 р. 35 к. отъ прихожанъ станицы Темиргоевской, 30 р. изъ средствъ причта той же станицы, 30 р. церковныхъ, 25 р. отъ прихожанъ станицы Петропавловской, 25 р.—прихожанъ села Отказнаго, 41 р. прихожанъ станицы Новоцербиновской, 100 р. прихожанъ станицы Новодмитріевской, 25 р.—церковные—той же станицы, 17 р.—прихожанъ станицы Исправной, 13 р. изъ средствъ причта той же станицы въ пользу духовенства, 43 р. отъ прихожанъ станицы Новомышастовской, 69 р. 6 к.—прихожанъ станицы Пашковской, 30 р.—прихожанъ слободы Сергіевской въ пользу духовенства, 45 р.—прихожанъ поселка Новороговскаго, 10 р. изъ средствъ причта того же поселка въ пользу духовенства, 55 р.—прихожанъ села Бѣлоглинскаго, 20 р.—прихожанъ станицы Суворовской, 20 р. изъ средствъ причта той же станицы для

духовенства, 42 р.—прихожанъ отселка Орловскаго, 15 р. церковныхъ станицы Марьянской, 40 р. 10 к.—прихожанъ Екатеринодарскаго собора, 55 р. прихожанъ Екатерининской церкви гор. Екатеринодара, 22 р.—прихожанъ станицы Васюринской, 10 р.—прихожанъ станицы Марьянской, 23 р. изъ средствъ причтовъ станицъ Марьянской, Васюринской для духовенства, 40 р. прихожанъ станицы Должанской, 17 р. изъ средствъ причта той же станицы для духовенства, 71 р. отъ прихожанъ Ейской Николаевской церкви, 10 р.—прихожанъ станицы Махашевской, 5 р. изъ средствъ причта той же станицы, 34 р. отъ прихожанъ села Армавиръ для духовенства, 100 р. изъ церковныхъ суммъ станицы Дядьковской, 20 р. то же для духовенства, 31 р. отъ прихожанъ станицы Незамаевской, 16 р. изъ средствъ причта той же станицы, 16 р. то же для духовенства, 15 р. отъ прихожанъ станицы Кисляковской, 5 р. изъ средствъ причта той же станицы, 32 р. отъ прихожанъ села Сухой-Буйволы, 5 р. прихожанъ села Орѣховки, 49 р. прихожанъ села Рагулей, 7 р. изъ средствъ причта того же села, 17 р. 50 к.—прихожанъ села Урожайнаго, 9 р. 50 к. изъ средствъ причта того же села для духовенства, 25 р.—прихожанъ станицы Екатериновской, 50 р. церковные той же станицы, 25 р.—прихожанъ той же станицы на духовенство, 50 р. изъ средствъ причта той же станицы въ пользу духовенства, 27 р. отъ прихожанъ станицы Усть-Джегутинской, 14 р.—прихожанъ станицы Ахметовской, 3 р. изъ средствъ причта той же станицы въ пользу духовенства, 2 р. церковные той же станицы для духовенства, 28 р.—прихожанъ станицы Роговской, 22 р. церковные той же станицы, 36 р.—прихожанъ села Тахтинскаго, 30 р. церковные того же села, 25 р. прихожанъ села Китаева, 25 р. церковные того же села, 12 р. изъ средствъ причта того же села для духовенства, 8 р. изъ средствъ причта станицы Терновской для духовенства, 5 р. 40 к. отъ учениковъ церковно-приходской школы села Новодмитріевскаго въ пользу такихъ же школъ, 23 р.—прихожанъ госпитальной Ставропольской церкви, 5 р.—прихожанъ села Винодѣльнаго для духовенства, 10 р. изъ средствъ причта того же села на духовенство, 30 р. отъ прихожанъ села Чернаго-лѣса, 10 р. отъ учащихся и учащихся церковной школы и крестьянина Тиннова станицы Старощербиновской въ пользу учащихся и учащихся такихъ же школъ, 22 р. отъ прихожанъ Ставропольскаго женскаго монастыря, 32 р. 34 к. отъ прихожанъ Ставропольской Варваринской церкви, 27 р. 70 к.—прихожанъ станицы Рязанской, 15 р. церковные той же станицы, 10 р. изъ средствъ причта той же станицы на духовенство, 21 р. 90 к.—прихожанъ станицы Бжедуховской, 10 р. церковные той же станицы, 10 р. изъ средствъ причта той же станицы на духовенство, 7 р. 85 к. отъ прихожанъ станицы Имеретинской, 10 р. церков-

ные той же станицы, 7 р. изъ средствъ причта той же станицы для духовенства, 4 р. 10 к. отъ прихожанъ станицы Гурійской, 5 р. 20 к. изъ средствъ причта станицы Пшехской на духовенство, 22 р. отъ прихожанъ села Петровскаго, 20 р. церковные села Казгулака на духовенство, 44 р.—прихожанъ Ейскаго собора, 65 р. 90 к. прихожанъ Темрюкскаго собора, 10 р. изъ средствъ Зеленчукской пустыни, 40 р. отъ прихожанъ станицы Новомалороссійской, 10 р. изъ средствъ причта той же станицы на духовенство, 7 р. отъ прихожанъ станицы Костромской, 31 р. — прихожанъ Баталпашинаскаго собора, 12 р. прихожанъ села Крученаго, 10 р. изъ средствъ причта того же села, 9 р. 30 к. отъ прихожанъ села Медынки, 10 р.—прихожанъ села Новаго Егорлыка, 40 р.—прихожанъ станицы Ильинской, 46 р.—прихожанъ станицы Новоминской, 17 р. то же на духовенство, 30 р. церковные станицы Крыловской, 186 р.—прихожанъ станицы Георгіе-Афипской, Мартанской, Пензенской, 42 р. прихожанъ села Воронцово-Александровскаго, 3 р. то же въ пользу школъ, 10 р. то же въ пользу духовенства, 36 р. прихожанъ села Воронцовскаго, 27 р. 15 к. прихожанъ станицы Попутной, 5 р. 85 к. то же въ пользу духовенства, 30 р. изъ средствъ причта станицы Усть-Лабинской на духовенство, 43 р. прихожанъ станицы Староджереліевской, 21 р. отъ священника той станицы о. Дудки, 90 р. отъ прихожанъ поселка Ахтарскаго, 50 р. церковные того же поселка, 22 р. прихожанъ села Преображенскаго, 10 р. церковные того же села, 5 р.—прихожанъ села Разсыпнаго на школы, 30 р. то же, 15 р. то же на духовенство, 200 р. отъ прихожанъ станицы Кольниболотской, 70 р. то же для духовенства, 15 р. то же на школы, 109 р. прихожанъ станицы Курганной, 120 р. прихожанъ села Бѣлой-Глины, 21 р. прихожанъ Ставропольскаго Троицкаго собора, 25 р. 65 к.—Ставропольской духовной семинаріи, 17 р. 20 к.—1% сборъ изъ средствъ служащихъ при семинаріи, 32 р. отъ прихожанъ села Константиновскаго, 11 р. 50 к. отъ прихожанъ села Николиной-Балки, 3 р. 50 к. церковные того же села, 9 р. 47 к.—1%—сборъ съ рубля получаемаго жалованья служащими въ консисторіи, 13 р. 25 к. отъ прихожанъ села Татарскаго, 8 р.—прихожанъ села Дубовки, 49 р.—прихожанъ Ставропольскаго Кафедральнаго собора, 25 р. отъ Преосвященнѣйшаго Епископа Евгенія, 31 р. 35 к. отъ братіи Ставропольскаго архіерейскаго дома, 33 р. 42 к.—прихожанъ церквей Андреевской и Крестовой г. Ставрополя, 14 р. 22 к. прихожанъ церкви Ольгинской женской гимназіи г. Ставрополя, 14 р. 20 к. то же на духовенство, 15 р. церковные села Тищенскаго, 25 р. прихожанъ и причта того же села, 40 р. прихожанъ села Ппны, 33 р. прихожанъ станицы Невинномысской, 20 р.—прихожанъ станицы Подгорной, 5 р.—прихожанъ станицы Воронскольскаго, 2 р. отъ учени-

ковъ церковной школы той же станицы на школы, 37 р. отъ прихожанъ Ейскаго собора, 99 р.—прихожанъ станицы Успенской, 110 р.—прихожанъ станицы Темжбекской, 85 р. 40 к.—прихожанъ станицы Новоалександровской, 25 р. прихожанъ поселка Наволокинского, 15 р. прихожанъ станицы Варениковской, 18 р. 83 к.—прихожанъ станицы Медвѣдовской, 26 р. изъ средствъ причта Майкопскаго собора для духовенства, 16 р.—прихожанъ того же собора, 10 р.—прихожанъ Александро-Невской церкви г. Майкопа для духовенства, 16 р. то же, 10 р. церковные станицы Келермесской, 15 р.—прихожанъ той же станицы, 10 р. изъ средствъ причта той же станицы на духовенство, 15 р.—прихожанъ станицы Бѣлорѣченской, 40 р. отъ крестьянина села Новопавловскаго Филиппа Бойко, 10 р. 50 к. прихожанъ станицы Севастопольской, 4 р. изъ средствъ причта той же станицы на духовенство, 5 р.—прихожанъ станицы Безстрашной, 84 р.—прихожанъ церковей 14 благочинія Кубанской области, 219 р. 47 к. отъ церковей 1 округа той же области, 9 р. отъ прихожанъ станицы Пашковской въ пользу учащихся и учащихъ въ церковныхъ школахъ, 18 р. церковные поселка Новомышастовскаго на духовенство, 15 р. изъ средствъ причта того же поселка для духовенства, 70 р. отъ прихожанъ станицы Троицкой, 10 р. изъ средствъ причта той же станицы, 26 р. прихожанъ станицы Ясенской, 17 р.—прихожанъ станицы Холмской; 12 р. 50 к.—прихожанъ той же станицы на духовенство, 12 р. 50 к. то же въ пользу учащихся и учащихъ въ церковныхъ школахъ, 10 р. 50 к.—прихожанъ церкви Епархіального женскаго училища, 18 р. 27 к.—1% сборъ съ получаемаго жалованья служащими сего училища, 1 р. 46 к. отъ причта церкви Ставропольскаго духовнаго училища, 10 р. 74 к. 1% сборъ съ получаемаго жалованья служащими того же училища, 101 р. 40 к. отъ прихожанъ и причтовъ станицъ Урупской и Успенской, 27 р.—прихожанъ села Чернаго-Лѣса, 15 р. 51 к.—прихожанъ церкви Ачуетскаго рыболовнаго завода, 10 р.—прихожанъ села Донскаго, 95 р. церковные села Красной-Поляны, 85 р. то же на духовенство, 17 р. отъ прихожанъ того же села, 45 р. отъ священника села Новопавловскаго Евграфа Боголюбова и жены священника Даріи Руденко, 50 р. отъ прихожанъ того же села, 7 р. изъ средствъ причта станицы Ладожской, 10 р. то же на духовенство, 14 р. 65 к. церковные той же станицы, 10 р. то же въ пользу духовенства, 55 р.—прихожанъ станицы Старолеушковской, 2 р. отъ учениковъ церковной школы, 16 р. церковные той же станицы на духовенство, 15 р. изъ средствъ причта той же станицы на духовенство, 48 р. отъ прихожанъ Старопокровской церкви г. Ейска, 4 р. изъ средствъ причта той же церкви, 16 р.—прихожанъ Воскресенскаго монастыря, 40 р.—прихожанъ станицы Новоминской, 30 р.—прихо-

жанъ станицы Новопокровской, 20 р. изъ средствъ причта той же станицы на духовенство, 5 р. отъ прихожанъ той же станицы на учащихъ и учащихся въ церковныхъ школахъ, 11 р. 50 к.—прихожанъ села Бешпагира, 6 р. изъ средствъ причта того же села для духовенства, 11 р. 66 к.—прихожанъ Ставропольской Софійской церкви, 3 р. 34 к.—1% сборъ съ доходовъ причта той же церкви, 50 р. отъ прихожанъ села Новоселець, 50 р. церковные того же села, 21 р. изъ средствъ священника Стефана Иванова Попова съ семействомъ въ пользу учащихся и учащихся въ церковныхъ школахъ, 36 р. отъ прихожанъ Ейской Николаевской церкви, 30 р.—прихожанъ станицы Должанской, 12 р. изъ средствъ причта той же станицы въ пользу духовенства, 60 р. отъ прихожанъ Ейской Новопокровской церкви, 10 р. отъ прихожанъ села Лѣвокумсаго, 16 р. 50 к.—прихожанъ села Урожайнаго, 9 р. 50 к. изъ средствъ причта того же села въ пользу духовенства, 29 р.—прихожанъ села Александрова, 20 р. прихожанъ станицы Старовеличковской, 10 р. 50 к.—прихожанъ едино-вѣрческой церкви станицы Вознесенской, 1 р. 50 к. изъ средствъ причта той же станицы. Итого специально представлено въ пользу духовенства 1329 р. 92 к. и вообще въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая 6304 р. 74 к.

Деньги эти отосланы въ Хозяйственное Управление при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 31 декабря 1891 года за № 13416, 3231 р. 38 к.; отъ 2 января 1892 года за № 4—1866 р. 86 к. и отъ 20 января за № 668—2536 р. 42 коп.

О ВАКАНТНЫХЪ МѢСТАХЪ.

Вакантными состоятъ мѣста:

а) *Священническія* въ селахъ: Яшалтѣ и Саблинскомъ; въ станицахъ: Староджереліевской, Новоджереліевской, Полтавской, Убѣженской, Самурской и Уманской и въ поселкѣ Каменноостскомъ.

б) *Діаконо-учительскія*: въ селѣ Поливянномъ, Рагуляхъ, при Михаило-Архангельской церкви Средняго-Егорлыка и въ станицахъ: Курганной Мингрельской.

в) *Псаломническія*: при Покровской церкви г. Екатеринодара, при Софійской церкви г. Ставрополя, въ селахъ: Яшалтѣ, Высоцкомъ и Преображенскомъ; въ станицахъ: Нововижестеблѣвской, Петропавловской, Усть-Лабинской и Темнолѣвской.

Редакторъ официального отдѣла, секретарь
Ставропольской консистеріи, А. ВИШНИЦКІЙ.

СТАВРОПОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 3-й. 1892-й годъ. 1-го ФЕВРАЛЯ.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

Православное ученіе объ иконопочитаніи къ обли-
ченію заблужденій иконоборствующихъ сектантовъ.
(Окончаніе *).

Иногда сектанты, не опровергая необходимости или воз-
можности имѣть изображенія, отвергаютъ почитаніе ихъ,
поклоненіе имъ, возможность чудесъ чрезъ нихъ, низводя
ихъ къ достоинству обыкновенныхъ картинъ и портретовъ,
служащихъ для украшенія комнаты и напоминанія о томъ,
кто изображенъ. Но

Благословенно дерево, чрезъ которое бываетъ правда!
(Прем. Сол. 14, 7.)

Этимъ уже доказывается неправильность ученія сектан-
товъ. Здѣсь „дерево“ названо „благословеннымъ“ за то, что
чрезъ него бываетъ правда, если оно показываетъ, доказы-
ваетъ что либо истинное, въ противоположность тому, что
показываетъ что нибудь ложное, а что ложное, то—бого-
противное, потому оно не только не благословенно, а, на-
противъ, проклято само и вмѣстѣ съ тѣмъ, кто сдѣлалъ
его. Поэтому можно назвать благословенными и всѣ руко-
творенныя изображенія, имѣющіяся въ православной церкви.
Крестъ, его подобія и изображенія потому благословенны,
что на крестѣ возстановлена вѣчная правда и совершено

великое дѣло всемірнаго искупленія. Изображеніе Божества во всѣхъ тѣхъ видахъ, въ которыхъ ему угодно было явить себя міру, благословенно потому, что Господь есть Самъ Истина, воплощенная правда, возстановитель правды, чрезъ Котораго достигается всякая правда. Изображенія всѣхъ небожителей благословенны потому, что одни изъ небожителей не увлекались гибельнымъ примѣромъ Денницы и устояли въ истинѣ, почему и понынѣ пользуются блаженнымъ небожительствомъ; а другіе достигли того же, исполняя всякую правду и все по правдѣ, какъ повелѣвалось закономъ и евангелемъ. Это уже одно возводитъ православныя церковныя изображенія на болѣе высшую степень достоинства, чѣмъ различныя изображенія, служащія комнатнымъ украшеніемъ, или портреты.— Сektанты пытаются ослабить силу этого доказательства, говоря, что приведенныя слова Соломона относятся только къ Ноеву ковчегу. Но какъ въ ветхозавѣтное время посредствомъ ковчега на безпредѣльномъ водномъ пространствѣ спаслось сѣмя рода человѣческаго, такъ и въ новозавѣтное время человѣчество спасается въ волнахъ житейской неправды при помощи священныхъ рукотворенныхъ изображеній всего неложнаго, истиннаго, которое напоминаетъ обо всемъ только истинномъ и чрезъ которое достигается только одна правда. Почитаніе и поклоненіе, воздаваемое изображеніямъ въ православной церкви, имѣетъ такъ же свое полное къ тому основаніе. Церковь учитъ, что поклоненіе предъ иконой не относится и не должно быть относимо къ матеріаламъ, изъ которыхъ иконы сдѣланы; но чрезъ икону оно переходитъ къ тому первообразу, который изображенъ на ней. Поэтому, при поклоненіи изображенію никогда не говорится: „икона Господа Иисуса Христа Сына Божія, помилуй насъ,“ а всегда предъ ликомъ изображеннаго на иконѣ Спасителя произносится съ поклоненіемъ! „Господи Иисусе Христе, Сыне Божій, помилуй насъ.“ Подобное было и въ Ветхомъ Завѣтѣ:

Когда поднимался ковчегъ въ путь, Моисей говорилъ: возстань, Господи, и разсыплются враги Твои, и побѣгутъ отъ

лица Твоего ненавидящiе Тебя! А когда останавливался ковчегъ, онъ говорилъ: возвратись, Господи, къ тысячамъ и къ тьмамъ израилевымъ! (Чис. 10, 35 и 36.)

Не изображенiе даже, а только украшенный ящикъ, устроенный по повелѣнiю Божию, въ которомъ хранился сосудъ съ манною, посохъ Аарона и скрижали, на крышѣ котораго имѣлись изваянные изображенiя херувимовъ, — назывался Господомъ. Это дѣлалось, конечно, не по невѣденiю и не потому, что предметы эти были обоготворяемы, а потому, что Моисей и др. вѣрили, что воздаваемая честь ковчегу переходила не къ золоту и дереву, а къ тому, кому совершалось служенiе предъ этими рукотворенностями—и не погрѣшали.

И пошелъ Моисей и Ааронъ отъ народа къ входу скинии собранiя, и пали на лица свои и явилась имъ слава Господня. (Чис. 20, 6.)

А я, по множеству милости Твоей, войду въ домъ Твой, поклонюсь священному храму Твоему въ страхъ Твоемъ. (Пс. 5, 8.)

Не погрѣшали такъ же Моисей, Ааронъ и Давидъ, творя поклоненiе предъ храмомъ Божиимъ, не погрѣшали потому, что эта честь, оказываемая предмету рукотворенному, чрезъ него переходила къ самому Богу, потому что предметы эти строились не для обожанiя, а для прославленiя истиннаго Бога и служенiя Ему. Такъ же не погрѣшаютъ и православные, почитая иконы и поклоняясь предъ ними, потому что это почитанiе и поклоненiе, творимое предъ видимымъ изображенiемъ, не обоготворяетъ сiю неодушевленную рукотворенность, а относится и переходитъ къ предметамъ невидимымъ, на иконѣ изображеннымъ. Этимъ выясняется, что православные образа служатъ исключительно для сугубаго, постояннаго напоминанiя о ихъ первообразахъ, т. е. о тѣхъ, лики которыхъ изображены; а напоминанiя эти возбуждаютъ къ молитвѣ и, такимъ образомъ, рукотворенные неодушевленные видимые предметы служатъ для прославленiя предметовъ невидимыхъ, вѣчныхъ. Богоугодность этихъ священныхъ рукотворенностей, чрезъ которыя про-

славлялось имя Божіе, доказывається тѣмъ, что простые деревянные и металлическіе предметы имѣли силу совершать различныя чудотворныя дѣйствія, что мы видимъ изъ слѣдующихъ примѣровъ:

Филистимляне же взяли ковчегъ Божій, и принесли его изъ Авенезера въ Азотъ. И взяли филистимляне ковчегъ Божій, и внесли его въ храмъ Дагона и поставили его подлѣ Дагона. И встали азотяне рано на другой день, и вотъ Дагонъ лежитъ лицомъ своимъ къ землѣ предъ ковчегомъ Господнимъ. И взяли они Дагона, и опять поставили его на свое мѣсто. И встали они поутру на слѣдующій день, и вотъ Дагонъ лежитъ ницъ на землѣ предъ ковчегомъ Господнимъ; голова Дагонова и (обѣ ноги его и) обѣ руки его (лежали) отъсѣченныя, каждая особо, на порогъ, осталось только туловище Дагона“. (1 Цар. 5, 1—4.)

Близость ковчега Господня два раза повергаетъ къ низу идола Дагона и разбиваетъ его на части. Кто подумаетъ, что дерево и золото, изъ которыхъ былъ сдѣланъ ковчегъ, своею естественною силою совершило это дѣйствіе? Да и самый истуканъ былъ сдѣланъ изъ тѣхъ же матеріаловъ. Ясно, что священной рукотворенности, чрезъ которую прославляется имя Божіе, была дарована благодатная сила Божія, каковою на части оказался разбитымъ идолъ, богъ филистимскій, почитаніе котораго уничтожало и даже приводило къ полному забвенію истиннаго Бога. Этотъ примѣръ особенно важенъ. Здѣсь рядомъ двѣ рукотворенности изъ однороднаго матеріала, обѣ неодушевленные, но имѣющія разное значеніе и назначеніе. И вотъ—одна рукотворенность прославляется, какъ святыня, чудодѣйствомъ: сила Божія чрезъ нее дѣйствуетъ къ вразумленію заблуждающихъ,—а другая—посрамляется безсиліемъ и сокрушается къ стыду и ужасу своихъ поклонниковъ, какъ не только бесполезная, но и вредная. А вотъ и еще подобный примѣръ:

И поразилъ Онъ жителей Веэсамиса за то, что они заглядывали въ ковчегъ Господа, и убилъ изъ народа пятьдесятъ тысячъ семьдесятъ человекъ. И заплакалъ народъ, и бо

поразилъ Господь народъ поражениемъ великимъ. (1 Цар. 6, 19.)

Господь наказываетъ смертью цѣлую массу народа за небрежное отношеніе къ ковчегу, какъ святины.

И когда дошли до гудна Нахднова, Оза простеръ руку свою къ ковчегу Божію (чтобы придержать его) и взялся за него, ибо воли наклонили его. Но Господь прогнѣвался на Озу, и поразила его Богъ тамъ же за дерзновеніе, и умеръ онъ тамъ у ковчега Божія. И опечалился Давидъ, что Господь поразила Озу. Мѣсто сіе и до нынѣ называется: поражение Озы. И утрашился Давидъ въ тотъ день Господа и сказалъ: какъ войти ко мнѣ ковчегу Господню? (2 Цар. 6, 6—9.)

Оза моментально умираетъ за то, что прикоснулся къ священной рукотворенности, хотя и съ благонамѣренною цѣлю предупредить паденіе ея.

Эти примѣры показываютъ, что сила Божія дѣйствовала сокрушительно чрезъ рукотворенный священный предметъ за всякое непочтеніе къ нему. Какое же будетъ основаніе предполагать, что эта же сила Божія будетъ бездѣйствовать при непочтении священныхъ изображеній нашего времени? Ковчегъ нуженъ былъ для служенія Богу, онъ напоминалъ о Богѣ и отнюдь не замѣнялъ его. Такъ же и наши иконы.

Далѣе приведемъ примѣры изъ того же ветхозавѣтнаго времени о томъ, что ковчегъ своимъ присутствіемъ приносилъ почитающимъ его благоволеніе Божіе.

И оставался ковчегъ Господень въ домъ Аведдара Геелнина три мѣсяца и благословилъ Господь Аведдара и весь домъ его. (2 Цар. 6, 11.)

Аведдаръ и всѣ его домашніе оказались достойными милости Божіей за то, что въ ихъ домѣ, при всякомъ почитеніи, ковчегъ имѣлъ нѣкоторое временное пребываніе. Тутъ, чрезъ тотъ же рукотворенный неодушевленный ковчегъ, дѣйствуетъ сила Божія, но уже не карающая, а милующая.—И еще:

А дочь фараонову перевелъ Соломонъ изъ города Давидова въ домъ, который построилъ для нея, потому что, говорилъ онъ, не должна жить женщина у меня въ домъ Давида,

Царя Израилева, ибо святъ онъ, такъ какъ вошелъ въ него ковчегъ Господень. (2 Парал. 8, 11.)

Соломонъ называетъ даже и домъ святымъ потому, что въ немъ былъ ковчегъ. Изъ сего надобно полагать—какую же великую святыню представляетъ самый ковчегъ, если пребываніе его въ простомъ домѣ низводило не только милость Божию на хозяевъ его, но освящало даже и самый домъ.

Основываясь на всемъ этомъ, нельзя не придти къ тому заключенію, что если Господь чрезъ рукотворенный предметъ, не изображающій Его, а имѣющій видъ ящика съ изображеніями на немъ лишь Его служителей, напоминающій только о Немъ, единомъ истинномъ Богѣ, въ строгое подзаконное время каралъ и миловалъ людей, то неужели теперь, во время прощенія и мира между Богомъ и людьми, чрезъ рукотворенность, изображающую уже не ящикъ и не однихъ служителей Божіихъ, а и друзей Его и даже лицо Его Самого, открывшееся всему міру, то неужели теперь Господь не явитъ свою карающую или милующую силу чрезъ эти предметы, служащіе для прославленія, а не для униженія его имени? Если сектанты и за симъ утверждаютъ противное, то этимъ самымъ они явно унижаютъ Самого Господа Бога, Который въ ветхозавѣтное время силенъ былъ творить чудеса чрезъ рукотворенность Ему угодную, а теперь, будто бы, нѣтъ! Этотъ нелѣпый и богопротивный выводъ сектантовъ самъ по себѣ обнаруживается ихъ упорствомъ, съ которымъ они отвергаютъ иконопочитаніе православной церкви. Но это—примѣры изъ ветхозавѣтнаго времени о явленіяхъ силы Божіей чрезъ рукотворенные предметы тогдашней церкви. Теперь посмотримъ примѣры новаго завѣта, доказывающіе то же.

Подойдя сзади, коснулась края одежды его: и тотъ часъ теченіе крови у нея остановилось. (Лук. 8, 44.)

Одежда Спасителя сообщаетъ большой цѣлебную силу, которая чудесно останавливаетъ кровотеченіе.

... на больныхъ возлагали платки и поясанія съ тѣла

его (Павла), и у нихъ прекращались болѣзни, и злой духъ выходилъ изъ нихъ... (Дѣян. 19, 12.)

Прикосновенія больныхъ къ платкамъ и повязкамъ съ тѣла Ап. Павла уничтожали болѣзни и изгоняли изъ больныхъ злыхъ духовъ.

... выносили больныхъ на улицы и полагали на постеляхъ и кроватяхъ, дабы тѣнь проходящаго Петра осеняла кого изъ нихъ. (Дѣян. 5, 15.)

Одна только тѣнь Ап. Петра своимъ осененіемъ цѣлительно дѣйствовала на больныхъ.

Въ этихъ примѣрахъ мы видимъ уже не священные изображенія, а простые обыкновенные предметы, нужные для повседневнаго употребленія, какъ одежды Спасителя, платки и опоясанія Ап. Павла и наконецъ тѣнь Ап. Петра — и чрезъ все это сила Божія творитъ великія чудесныя дѣла.

Прибавимъ къ этому еще примѣры, хотя и ветхозавѣтные, доказывающіе многоразличныя явленія силы Божіей чрезъ различные неодушевленные предметы. Такъ, на примѣръ:

Жезль Моисея превращаетъ воду въ кровь (Исх. 7, 17—18—21.)

Пепель изъ руки Моисея произвелъ язвы (Исх. 9, 10—11.)

Жезль его же произвелъ громъ, градъ и огонь. (Исх. 9, 23—26.)

Жезль его же произвелъ саранчу (Исх. 10, 13—15.)

Жезль его же раздѣлилъ море . . . (Исх. 14—21.)

Дерево брошенное Моисеемъ сдѣлало воду сладкою (Исх. 15, 25.)

Жезль Моисея произвелъ воду изъ скалы (Чис. 20, 11.)

Мѣдный змѣй . . . (Чис. 21, 9.)

Милоть Иліи раздѣлила Іордань . . . (4 Цар. 2, 8.)

Милоть Иліи также раздѣлила Іордань отъ руки Елисея (4 Цар. 2, 14.)

Елисей солью улучшилъ воду . . . (4 Цар. 2, 21.)

Мы видѣли, что Господь творилъ разныя чудеса чрезъ ковчегъ завѣта. Но это была рукотворенность священная, устроенная по повелѣнію Божію, для напоминанія о Богѣ

и для прославленія Его. Дальше мы видѣли, что та же чудодѣйственная сила Божія являлась чрезъ разные обыкновенные предметы, имѣющіе каждый свое особое назначеніе, совершенно не относящееся до служенія Богу, какъ, напр., одежда, дерево, посохи, пепель, соль и проч. Если чрезъ такіе предметы, по своему назначенію малозначущіе, Господь силенъ былъ явить Свою силу во славу Своего имени, то можно ли допустить ту богопротивную мысль, что Онъ безсиленъ дѣлать то же теперь чрезъ священные предметы, устроенные во славу Его, каковыми въ настоящее время являются иконы, на которыхъ изображены лики Самого Бога въ тѣхъ видахъ, въ которыхъ Онъ являлся, — Его Матери, которую должны „ублажать все роды“, Св. Пророковъ, Апостоловъ и другихъ праведниковъ, по неложному слову Божію, друзей Божіихъ, соблювшихъ все его заповѣди? Упорные сектанты, не имѣя чѣмъ дальше оспаривать иконопочитаніе, обыкновенно заканчиваютъ свои оправданія тѣмъ, что въ новомъ заветѣ не имѣется заповѣди, категорично повелѣвающей имѣть иконы. Это — послѣдняя ихъ попытка удержать оправданіе за собою. При этомъ нерѣдко съ явнымъ самодовольствомъ они предлагаютъ указать въ Св. Писаніи такое повелѣніе. Но да не смутится оскорбленная душа защитника правоты православія! На это предложеніе слѣдуетъ отвѣтить предложеніемъ же, чтобы они указали такое же категорическое повелѣніе не имѣть иконъ. И обратится тогда снова сектантъ къ идоламъ, возвращаясь къ началу бесѣды. Но не трудно будетъ тогда его остановить напоминаніемъ, что рѣчь объ этомъ уже была и что *непокорность есть такой же грѣхъ, что и волшебство, и противленіе тоже, что идолопоклонство.* (1 Цар. 15, 23). —

Священ. Т. Д.—въ.

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи церковно-приходскихъ школъ Ставропольской епархіи
за 18⁹⁰/₉₁ учебный годъ.

I.

Общія статистическія свѣдѣнія.

Ставропольская епархія занимаетъ собою пространство въ 115.607 кв. верстѣ. Всѣхъ жителей православнаго вѣроисповѣданія въ епархіи числится 696.195 душъ муж. пола и 683.061 женскаго пола. Число православныхъ дѣтей школьнаго возраста простирается до 105.122 мальчиковъ и до 98.387 дѣвочекъ. Всѣхъ приходоу въ епархіи, за исключеніемъ греческихъ, единовѣрческихъ, 415; въ какомъ числѣ 133 прихода съ населеніемъ свыше 2.000 душъ муж. пола, 247 приходоу съ населеніемъ отъ 700 до 2.000 душъ и 35 приходоу съ населеніемъ до 700 душъ. Къ 1 сентября 1891 г. въ епархіи было школъ: 92 церковно-приходскихъ, 134 грамоты и 358 другихъ вѣдомствъ. Учащихся въ школахъ было: въ церковно-приходскихъ—4.308 мальчиковъ и 1130 дѣвочекъ православнаго вѣроисповѣданія и 7 мальчиковъ и 8 дѣвочекъ другихъ исповѣданій; въ школахъ грамоты—2.234 мальчика и 634 дѣвочки православнаго вѣроисповѣданія и 50 мальчиковъ и 4 дѣвочки другихъ исповѣданій,—въ начальныхъ народныхъ училищахъ другихъ вѣдомствъ—19.165 мальчиковъ и 4.084 дѣвочки православнаго вѣроисповѣданія и 669 мальчиковъ и 199 дѣвочекъ другихъ исповѣданій. Въ числѣ 226 церковныхъ школъ 29 мужскихъ, 9 женскихъ и 188 смѣшанныхъ. Изъ общаго числа православныхъ дѣтей школьнаго возраста остается внѣ школы 79.415 мальчиковъ и 92.539 дѣвочекъ.

Какъ распредѣлялись всѣ эти данныя по уѣздамъ, можно видѣть изъ нижеслѣдующей таблицы.

В Ъ Д О М О о церковно-приходскихъ школахъ Ставро

У ъ з д ы.	Пространство уѣзда въ квадратныхъ верстахъ.	Количество населенія обоего пола.		Число правосл. дѣтей школьнаго возраста.		Сколько правосл. дѣтей школьн. возраста не посѣщаетъ школы.		Число учащихся			
		Православн.	Другихъ исповѣданій.	Мальчиковъ.	Дѣвочекъ.	Мальчиковъ.	Дѣвочекъ.	Мальчиковъ.		Дѣвочекъ.	
								Правосл.	Иныхъ исп.	Правосл.	Иныхъ исп.
1) СТАВРОПОЛЬСКИЙ . . .	6423	109277	718	8614	8479	6646	8017	432	»	169	»
2) МЕДВЪЖЕНСКИЙ . . .	4840	166910	2283	12423	11741	9734	11231	1069	2	182	»
3) НОВОГРИГОРЬЕВСКИЙ .	10955	150160	152	11245	10120	8747	9407	526	3	119	3
4) АЛЕКСАНДРОВСКИЙ .	9924	121869	332	7369	7842	5246	7395	332	1	125	3
5) КУВАНСКАЯ ОБЛАСТЬ . .	83465	831040	25982	65471	60205	49042	56489	1949	1	535	2
ИТОГО .	115607	1379256	29467	105122	98387	79415	92539	4308	7	1130	8

С Т Б № 1.

польской епархіи за 18⁹⁰/₉₁ учебный годъ.

ихся съ указаніемъ въроисповѣданія.

Въ школахъ грамоты.				Въ училищахъ Мин. Нар. Пр.				Въ школахъ др. вѣдомствъ.				Число школъ церковно-приходскихъ и грамоты.			Число приходовъ съ населеніемъ.			Въ сколк. приходо-въ церковно-приходскихъ школъ.
Мальчиковъ.		Дѣвочекъ.		Мальчиковъ.		Дѣвочекъ.		Мальчиковъ.		Дѣвочекъ.		Для мал.	Для дѣв.	Смѣшан.	До 700д	700-2000	Св. 2000	
Правосл.	Иныхъ исп.	Правосл.	Иныхъ исп.	Правосл.	Иныхъ исп.	Правосл.	Иныхъ исп.	Правосл.	Иныхъ исп.	Правосл.	Иныхъ исп.							
170	3	40	"	933	6	215	"	433	"	38	"	3	1	10	1	14	7	8
192	"	24	"	1428	11	304	2	"	"	"	"	1	"	28	"	13	22	6
253	"	154	"	1713	8	429	"	6	"	11	"	4	"	30	"	19	29	14
202	"	58	"	1589	4	264	"	"	"	"	"	"	1	16	"	17	15	16
1417	47	358	4	12930	209	2743	65	133	431	80	132	21	7	105	34	184	60	145
2234	50	634	4	18593	238	3955	67	572	431	129	132	29	9	188	35	247	133	277

Не имѣется никакихъ школъ только въ 22 приходахъ Ставропольской епархіи. Приходы эти сравнительно недавно выдѣлились изъ многочисленныхъ сель и станицъ епархіи и не имѣютъ еще у себя школъ потому, что главное вниманіе было обращено на устройство церквей и обезпеченіе причтовъ.

II.

О раскольникахъ и единовѣрцахъ.

О числѣ раскольниковъ и единовѣрцевъ по приходамъ епархіи наблюдателями точныхъ свѣдѣній Совѣту не доставлено. Въ своихъ отчетахъ наблюдатели указываютъ только приблизительное количество проживающихъ въ подвѣдомыхъ имъ округахъ раскольниковъ и иновѣрцевъ, не всегда при этомъ отдѣляя первыхъ отъ послѣднихъ. По этимъ отчетамъ число раскольниковъ и иновѣрцевъ въ епархіи простирается до 29.467 душъ обою пола, но цифра эта далека отъ дѣйствительной. По заявленію нѣкоторыхъ изъ наблюдателей, точныхъ свѣдѣній о числѣ раскольниковъ и иновѣрцевъ епархіи не возможно доставить вслѣдствіе постоянного передвиженія съ одного мѣста на другое пришлаго населенія епархіи, имѣющагося въ послѣдней въ огромномъ количествѣ. Какъ распредѣляется указанное количество раскольниковъ и иновѣрцевъ по уѣздамъ, это можно видѣть изъ вышеприведенной таблицы. Во всѣхъ приходахъ, гдѣ есть раскольники и сектанты, имѣются или церковная школа или школа Мин. Нар. Просвѣщенія. Библіотекъ съ книгами противораскольническаго и противосектантскаго содержанія при церковно-приходскихъ школахъ нѣтъ, но въ епархіи имѣются благочинническія библіотеки съ книгами указаннаго содержанія.

Карты уѣздовъ Ставропольской губерніи и отдѣловъ Кубанской области, съ указаніемъ пунктовъ гдѣ учреждены школы,—имѣются, но только въ этихъ картахъ центры раскола не обозначены.

III. Личный составъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Въ началѣ отчетнаго года въ составѣ Ставропольскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта находились: предсѣдателемъ—ректоръ семинаріи, архимандритъ Питиримъ, и членами: губернской предводитель дворянства, генераль-лейтенантъ И. Д. Попко, статскій совѣтникъ Н. А. Цареградскій, смотритель Ставропольскаго духовнаго училища К. В. Ефремовъ, преподаватель Ставропольской духовной семинаріи В. Н. Сергіевскій, духовникъ семинаріи священникъ Гр. А. Виноградовъ и учитель Ставропольскаго духовнаго училища, священникъ Ставропольской Успенской церкви Ѳ. П. Семилуцкій. За перемѣщеніемъ архимандрита Питирима на должность ректора въ С.-Петербургскую духовную семинарію, мѣсто предсѣдателя въ Совѣтѣ занялъ съ 20 декабря 1890 г. инспекторъ семинаріи, іеромонахъ Михайль, назначенный опред. Св. Синода отъ 16—18 января 1891 г. ректоромъ Ставропольской духовной семинаріи. По распоряженію Его Преосвященства, съ 1 января 1891 г. въ составъ Совѣта назначены были еще членами: ключарь Ставропольскаго кафедральнаго собора, священникъ Д. И. Успенскій и священникъ того же собора П. И. Рудольфовъ и освобожденъ отъ членства священникъ Ѳ. П. Семилуцкій.

Законоучители церковно-приходскихъ школъ.

Законоучителями въ церковно-приходскихъ школахъ состояли: въ 10—діаконы, въ 1—псаломщикъ, въ 2—учителя и въ 4—учительницы, а въ остальныхъ—священники. Діаконы, псаломщики и учителя съ учительницами состояли преподавателями Закона Божія въ церковно-приходскихъ школахъ преимущественно въ многолюдныхъ приходдахъ, гдѣ у священниковъ, за исполненіемъ приходскихъ требъ и за преподаваніемъ Закона Божія въ министерскихъ школахъ, не оставалось времени для занятія по Закону Божію въ школахъ церковно-приходскихъ. Діаконы, пса-

ломщики и учителя съ учительницами преподавали Законъ Божій въ школахъ подъ руководствомъ священниковъ и съ вѣдѣнія Епархіального Училищнаго Совѣта.

Всѣ заковоучители, за рѣдкими исключеніями, относились къ выполнению своихъ обязанностей довольно старательно. При преподаваніи Закона Божія заковоучители заботились не объ одномъ только усвоеніи учащимися всего положеннаго по изученію, но старались по возможности оказать и должное религіозно-нравственное вліяніе на учащихся дѣтей.

Учители церковно-приходскихъ школъ.

Учителями церковно-приходскихъ школъ были: 33 діаконна, изъ коихъ 10 окончили семинарію, 15 вышли изъ разныхъ классовъ семинаріи, 7 имѣютъ званіе народныхъ учителей и 1 окончилъ духовное училище, — 14 псаломщиковъ, изъ коихъ 3 окончили семинарію, 6 вышли изъ разныхъ классовъ семинаріи, 3 имѣютъ званіе народ. учителей и 2 окончили духовное училище, — 3 особыхъ учителя, имѣющихъ учительское званіе, — 38 особыхъ учительницъ изъ окончившихъ епархіальное училище и — 4 священника.

Особые учителя и учительницы, а также псаломщики ведутъ обученіе въ церковно-приходскихъ школахъ главнымъ образомъ тамъ, гдѣ нѣтъ штатныхъ діаконскихъ мѣстъ, или въ многочисленныхъ приходахъ, гдѣ бываетъ въ школахъ много учащихся и гдѣ одному діакону бываетъ не подъ силу вести школу, или наконецъ, такихъ мѣстахъ, гдѣ діаконы неспособны вести школу. Относительно штатныхъ діаконовъ въ началѣ 1890 г. сдѣлано было Его Преосвященствомъ распоряженіе, которымъ всѣ они обязывались учить въ церковно-приходскихъ школахъ, причемъ неспособнымъ діаконамъ предложено было выдержать при Совѣтѣ особое испытаніе по программѣ, указанной Его Преосвященствомъ. При этомъ, было объявлено, что не желающіе держать установленныхъ испытаній и уклоняющіеся отъ учительства въ школахъ діаконы будутъ лишены штатныхъ діакон-

скихъ мѣсть и низводимы на псаломщическія вакансіи. Въ силу таковыхъ распоряженій, одни изъ штатныхъ діаконовъ уже выдержали установленныя для нихъ испытанія и занимаются въ школахъ, нѣкоторые изъ нихъ совсѣмъ отказались отъ испытаній и школь и заняли псаломщическія вакансіи, а большинство изъ діаконовъ только еще готовится къ испытаніямъ. Изъ послѣднихъ одни сами занимаются въ школахъ, а другіе временно устранены отъ школь и уступаютъ часть своихъ доходовъ замѣняющимъ ихъ въ школахъ псаломщикамъ или платятъ установленное въ епархіи жалованье особымъ учителямъ и учительницамъ, по 300 р. въ годъ. Учащіе въ школахъ діаконы и псаломщики, въ видахъ безостановочнаго веденія ими школьнаго дѣла, освобождаются отъ участія при совершеніи богослуженій въ учебные дни и отъ исполненія церковныхъ требъ въ учебные часы.

IV. Учебники и учебныя пособія.

Въ церковно-приходскихъ школахъ употребляются слѣдующіе учебники и учебныя пособія:

По Закону Божію.

Начальное настав. въ прав. хр. вѣрѣ—прот. Д. Соколова, наставленіе въ Законѣ Б.—прот. П. Смирнова, начатки христіанскаго ученія, картины св. исторіи—Сидорскаго.

По церковно-славянскому языку.

Азбука синодальная, азбука славяно-русская подвижная, букварь — изд. Св. Синода, обученіе церковно-славянской грамотѣ, Ильминскаго, евангеліе славяно-русское, часословъ учебный, псалтирь учебный, октоихъ учебный, стѣнные таблицы буквъ и краткихъ молитвословій и молитвы Господней.

По русскому языку.

Азбука—Пр. Никольскаго, уроки чтенія и письма Бунакова, букварь Тихомирова, азбука правописанія, его же, уроки русскаго правописанія Пуцковича; первая Пчелка

Поливанова, церковно-приходская школа Ермина и Воло- товскаго, Солнышко, Радонежскаго, городская школа, Пав- лова, книга для чтенія и письменныхъ работъ по русскому яз., Попова, русская грамматика, Матѣева.

По арифметикѣ.

Методика, Гольденберга, сборникъ задачъ и примѣровъ, его же, арифметическій задачникъ, Лубенца, арифметическій задачникъ, Евтушевскаго, арифметическій ящикъ, счеты.

По чистописанію.

Методическое руководство, Гербача, прописи русскія, его же, русская скоропись, его же, прописи, Тихомирова.

По пѣнію.

Обиходъ церковный нотнаго пѣнія, изд. Св. Синода, ок- тоихъ нотнаго пѣнія, изд. Св. Синода, ирмологій нотнаго пѣнія, изд. Св. Синода, руководство къ изученію пѣнія, Потулова.

Учебники и учебныя пособія пріобрѣтались въ школы частію на мѣстныхъ-церковныхъ и другія средства, а частію высылались бесплатно отъ Училищнаго Совѣта. Школы Устав- ропольской губерніи, благодаря земскому кредиту, были до- статочно снабжены учебниками и учебными пособіями. Про школы Кубанской области этого сказать нельзя. Не смотря на то, что въ станицахъ Кубанской области не должно быть недостатка въ мѣстныхъ средствахъ на пріобрѣтеніе учебниковъ и учебныхъ пособій для церковно-приходскихъ школъ, да и Училищный Совѣтъ не отказывалъ въ бесплат- ной выдачѣ книгъ въ нуждающіяся школы, когда къ нему обращались съ просьбою о томъ, — изъ отчетовъ наблюда- телей усматривается, что изъ числа двадцати одного окру- га области Кубанской въ восьми округахъ школы нужда- лись въ учебникахъ и учебныхъ пособіяхъ. Объяснить это обстоятельство можно только недостаточной заботливостію о школахъ о. о. завѣдывающихъ этими школами, которые не стараются изыскивать мѣстныя средства на содержаніе школъ, а при неимѣніи таковыхъ, не всегда обращаются

за помощію къ Совѣту. Впрочемъ, Совѣтъ надѣется, что съ открытіемъ въ наступающемъ учебномъ году по епархіи книжныхъ складовъ, вопросъ о снабженіи школъ книгами разрѣшится въ благопріятномъ смыслѣ. Въ письменныхъ принадлежностяхъ такого недостатка, какъ въ книгахъ, нигдѣ не замѣчалось. Учебниками и письменными принадлежностями дѣти бѣдныхъ родителей пользовались бесплатно, а дѣти достаточныхъ родителей пріобрѣтали таковыя за счетъ своихъ родителей.

V. Школьныя помѣщенія.

Помѣщенія церковно-приходскихъ школъ Ставропольской епархіи еще почти на половину не приведены въ должный порядокъ. Изъ 92-хъ церковно-приходскихъ школъ только 50 школъ помѣщаются въ собственныхъ домахъ, построенныхъ съ спеціальнымъ для школъ назначеніемъ и достаточно удобныхъ. При этихъ помѣщеніяхъ имѣются хорошія классныя комнаты, удобныя квартиры для учителей и учительницъ и необходимыя хозяйственныя службы. 35 школъ помѣщаются въ церковныхъ сторожкахъ. Изъ этихъ 35-ти помѣщеній—10 совсѣмъ не удобныя, а остальные 25 если и нельзя признать вполне приспособленными къ школьнымъ нуждамъ, то все же можно назвать сравнительно удобными. 7 школъ помѣщаются въ частныхъ, наемныхъ квартирахъ, очень неудобныхъ. Новыхъ школьныхъ домовъ въ отчетномъ году было построено 6. Изъ нихъ 3 дома были построены на мѣстныя средства обществъ и церквей, 2—на мѣстныя общественныя и церковныя средства, при пособіи частныхъ лицъ и Училищнаго Совѣта и 1—на средства попечителя школы, казака ст. Михайловскій Егора Вѣтренникова. Изъ собственныхъ школьныхъ помѣщеній застраховано три. Гдѣ и каковы были школьныя помѣщенія по уѣздамъ, это можно видѣть изъ нижеслѣдующей таблицы.

ВѢДОМОСТЬ № 2.

О школьных помѣщеніяхъ.

№ по порядку.	УѢЗДЫ.	Сколько собствен- ныхъ школьныхъ домовъ.	Наемныхъ.	Въ частныхъ квар- тирахъ.	Въ церковныхъ сто- рожкахъ.	Удобныхъ.	Неудобныхъ.	Сколько построено новыхъ школьныхъ домовъ.	Сколько школьныхъ помѣщій застра- ховано.	При сколькихъ шко- лахъ имѣется земель- ный участокъ подъ садъ и огородъ.
1	Ставропольскій . .	9	„	1	„	9	1	„	„	6
2	Медвѣженскій . .	8	„	„	4	10	2	4	2	1
3	Новогригорьевскій	6	1	1	4	8	4	„	„	„
4	Александровскій .	5	„	„	3	6	2	„	„	„
5	Кубанская область	22	4	„	24	42	8	2	1	2
Итого . .		50	5	2	35	75	17	6	3	9

VI. Двухклассныхъ церковно-приходскихъ школь въ епархіи нѣтъ. Земля подъ сады и огороды имѣется только при 9 школахъ. Правильное обученіе ремесламъ ведется только при школь для безпріютныхъ дѣтей г. Ставрополя, а при остальныхъ школахъ особыхъ ремесленныхъ отдѣленій не имѣется. Устраивать при школахъ ремесленные занятія не представляется особенно необходимымъ вслѣдствіе того обстоятельства, что въ школахъ этихъ обучаются преимущественно дѣти крестьянъ и казаковъ, занимающихся главнымъ образомъ земледѣіемъ. Обученіе дѣвочекъ рукодѣлію хотя и производится при нѣкоторыхъ женскихъ школахъ, однако дѣло это находится еще въ зачаточномъ состояніи и имѣетъ правильную постановку только при той же школь для безпріютныхъ дѣтей г. Ставрополя. Начлежныхъ пріютовъ и общежитій нигдѣ не было, да въ нихъ настоятельной нужды и нѣтъ, такъ какъ учащіяся въ школахъ дѣти живутъ въ большинствѣ случаевъ не подалеку отъ школь.

VII. Средства содержанія церковно-приходскихъ школь.

На содержаніе церковно-приходскихъ школь Ставропольской епархіи въ отчетномъ году поступали средства изъ слѣдующихъ источниковъ: отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, отъ церквей, отъ монастырей, изъ губернскаго земскаго кредита, отъ церковно-приходскихъ попечительствъ, отъ городскихъ и сельскихъ обществъ, отъ попечителей и благотворителей и отъ родителей учащихся.

Въ распоряженіи Епархіальнаго Училищнаго Совѣта были слѣдующія суммы: а) обще—епархіальныя, составляющіяся изъ неопредѣленныхъ отчисленій въ концѣ каждаго года изъ остаточныхъ церковныхъ суммъ и поступающія на содержаніе всѣхъ церковно-приходскихъ школь епархіи, б) Кубанскія, присылаемыя отъ церквей епархіи на содержаніе церковно-приходскихъ школь Кубанской области, въ количествѣ 5,000 р. ежегодно и в) суммы губернскаго земскаго кредита. Отъ прошлаго года у Совѣта оставалось суммъ: общеепархіальныхъ 3993 р. 95 к., Кубанскихъ 2892 р. 57 к. и земскихъ 520 р. 82 к. Въ отчетномъ году въ Совѣтъ поступило денегъ: общеепархіальныхъ 2773 р. 72 к., Кубанскихъ 5,000 р. и земскихъ 12,000 р. Всего въ распоряженіи Совѣта было 27,181 р. 6 к. Въ теченіи отчетнаго года Совѣтомъ израсходовано на школы епархіи: 1954 р. 15 к. изъ общеепархіальныхъ суммъ, 2202 р. 98 к. изъ Кубанскихъ суммъ и 11,307 р. 90 к. изъ суммъ земскаго кредита, а всего 15,465 р. 3 к. Къ слѣдующему году въ распоряженіи Совѣта осталось суммъ: общеепархіальныхъ 4813 р. 52 к., Кубанскихъ 5689 р. 59 к. и земскихъ 1212 р. 92 к., а всего 11,716 р. 3 к.

Изъ другихъ источниковъ на содержаніе церковно-приходскихъ школь въ отчетномъ году поступило отъ церквей 4361 р. 34 к., отъ монастырей 40 р., отъ приходскихъ попечительствъ 283 р., отъ сельскихъ обществъ 3464 р. 39 к., отъ городскихъ обществъ 750 р., отъ попечителей

и благотворителей 5139 р. 26 к. и отъ родителей учащихся (платы за обученіе) 2137 р. 5 к., а всего 16,175 р. 4 к. Изъ этой суммы израсходовано 13,717 р. 65 к. и осталось къ слѣдующему году 2457 р. 39 к.

Плата за обученіе, въ размѣрѣ отъ 1 до 5 р. въ годъ съ ученика, взималась главнымъ образомъ въ школахъ Кубанской области. Взималась плата только съ дѣтей состоятельныхъ родителей изъ иногороднихъ.

Всѣ означенныя свѣдѣнія о средствахъ содержанія церковно-приходскихъ школъ представляются въ нижеслѣдующей вѣдомости.

VIII. Успѣхи обученія и воспитанія въ церковно-приходскихъ школахъ.

Хотя нельзя сказать того, чтобы учебная воспитательная организація всѣхъ школъ была вполне развита и закончена, однако, благодаря настойчивымъ мѣропріятіямъ мѣстнаго епархіальнаго начальства, дѣло обученія и воспитанія въ школахъ постепенно развивается и пріобрѣтаетъ устойчивость и приближается къ осуществленію того типа школъ, который указанъ выработанными для этихъ школъ Св. Синодомъ правилами и программами. Въ общемъ и теперь успѣхи обученія и воспитанія въ школахъ можно назвать удовлетворительными, а въ нѣкоторыхъ школахъ и очень хорошими. Занятія въ большинствѣ школъ велись по росписаніямъ, составленнымъ и разосланнымъ по школамъ мѣстнымъ Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ. Послѣднимъ также разосланы были по всѣмъ школамъ и классные журналы, въ которые учащіе должны были аккуратно записывать свои уроки. Насколько возможно, учащіе заботились о выполненіи программъ учебныхъ предметовъ церковно-приходской школы. Если же изъ числа 92-хъ школъ программы эти не были выполнены въ 42 школахъ, то это зависѣло главнымъ образомъ отъ краткости учебнаго года, т. е. отъ слишкомъ поздняго поступленія дѣтей въ школы и ранняго оставленія ими послѣднихъ, также отъ разно-

В Ъ Д О М О С Т Ь № 3.

О средствах содержания школы.

№ по порядку.	Запасный или основной капитал.		Пособия от Святышного Синода.		Пособия от церквей.		Пособия от монастырей.		От Епарх. нар. училища-то Собага.		От земства.		От приход-скаго попечи-тельства.		От волост-ных и сел-ских общес-тв.		От город-ских обще-ств.		От печате-лей и благо-творителей.		Сколько по-лучается из-за учени-ков.		Итого.	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
1	Старопольский	"	"	"	181	"	40	"	3603	5	"	79	90	"	"	"	"	"	"	3903	95			
2	Медвѣженскій	"	"	545	20	"	"	2900	"	100	"	736	44	"	"	"	"	"	"	5387	64			
3	Новогригорьев-ский	"	"	470	"	"	"	3909	"	"	"	250	"	"	"	"	"	"	"	5599	"			
4	Александровскій	"	"	491	98	"	"	2850	"	"	"	156	"	"	"	"	"	"	"	4101	98			
5	Кубанская обл.	"	"	2673	16	"	"	807	"	183	"	3916	92	2127	5	"	"	"	"	11251	52			
ИТОГО . . .		"	"	4361	34	"	40	"	14069	5	"	5139	26	2137	5	"	3464	39	750	"	30244	9	11716	р. 3 к.

Къ началу сѣдущаго учебнаго года имѣется въ остаткѣ денежн.хъ средствъ: 4813 р. 52 к. опечатанныхъ; 5689 р. 59 к. Кубанскихъ, 1212 р. 92 к. земскихъ. и осмѣяныхъ при шлогахъ 2457 р. 39 к.

Сколько имѣется въ остаткѣ денеж-ныхъ средствъ къ началу сѣдущаго учебнаго года.

временности поступленія дѣтей въ школы и такового же ухода ихъ изъ послѣднихъ и еще отъ неаккуратнаго хожденія дѣтей въ школы. Но на всѣ эти причины обращалось вниманіе завѣдывающихъ и учащихся въ школахъ и послѣдніе не отказывались принимать живое и дѣятельное участіе въ устраненіи означенныхъ причинъ. Въ нѣкоторыхъ школахъ невыполненіе программъ обуславливалось еще и неподготовленностію учащихся къ выполненію своихъ обязанностей, съ чѣмъ, въ силу необходимости, приходится до времени мириться. Но про этихъ учащихся нужно сказать, что они постепенно проникаются сознаніемъ важности того дѣла, служить которому они допущены и по мѣрѣ силъ своихъ и умѣнья начинаютъ стараться хотя до нѣкоторой степени выполнять свое назначеніе. Что же касается 30-ти другихъ школъ, то учебное дѣло въ нихъ поставлено хорошо, благодаря 1) сравнительно благопріятнымъ мѣстнымъ условіямъ и 2) усиленной дѣятельности завѣдывающихъ и учащихся, ихъ умѣнью вліять на сельскія общества и заставлять послѣднія дорожить школами и, главное, ихъ особенной настойчивости въ учебномъ трудѣ. Во всѣхъ этихъ школахъ въ отчетномъ году были произведены дѣтямъ испытанія, послѣ которыхъ 155 мальчиковъ получили свидѣтельства на льготу IV разряда по воинской повинности и до 100 мальч. и 30 дѣвоч. свидѣтельства объ окончаніи курса одноклассной церковно-приходской школы. Такъ какъ въ этихъ 50 школахъ учителями состоятъ люди вполне подготовленные къ исполненію своихъ обязанностей, то, понятнo, въ школахъ этихъ и школьные порядки были лучше, чѣмъ въ остальныхъ 42 школахъ, гдѣ учатъ люди недостаточно подготовленные къ веденію дѣла. Въ этихъ послѣднихъ школахъ, въ видахъ установленія и поддержанія должныхъ порядковъ, учащимъ приходилось чаще, чѣмъ въ другихъ школахъ, обращаться къ различнаго рода взысканіямъ съ дѣтей. Взысканія эти вездѣ были весьма обычны, но при пользованіи ими учителя не забывали руководствоваться циркулярнымъ разъясненіемъ Училищнаго Совѣ-

та при Св. Синодѣ касательно примѣненія въ школахъ различныхъ мѣръ взыскаія съ учащихся. Должное вниманіе во всѣхъ школахъ обращалось на религіозное воспитаніе дѣтей. Учебный день въ школахъ обычно начинался совершеніемъ утренней молитвы въ установленномъ порядкѣ. Предъ началомъ и по окончаніи каждаго урока дѣти читали или пѣли положенныя молитвы. Въ тѣхъ школахъ, гдѣ были послѣобѣденные уроки, по окончаніи послѣднихъ совершалась и вечерняя молитва. Въ праздничные дни дѣти посѣщали храмъ Божій, причемъ способныя изъ нихъ принимали за богослуженіемъ участіе въ чтеніи и пѣвнн на клиросахъ. Особыхъ пѣвческихъ хоровъ при школахъ не существовало, но въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ были церковныя хоры, въ этихъ послѣднихъ всегда участвовало отъ 5 до 15 воспитанниковъ и воспитанницъ церковно-приходскихъ школъ. На 1-й недѣлѣ великаго поста всѣ дѣти какъ должно говѣли и пріобщались Св. Таинъ. На страстной недѣлѣ говѣли и пріобщались Св. Таинъ только тѣ дѣти, которыя посѣщали въ это время школы.

Мѣстное населеніе смотритъ на школы хорошо, обнаруживаетъ по отношенію къ нимъ довольно интереса и пониманія и охотно отдаетъ въ нихъ своихъ дѣтей. Но на этомъ въ большинствѣ случаевъ дѣло и останавливается: особенно живаго и дѣятельнаго участія по отношенію къ школамъ обнаруживается мало. Можно указать нѣсколько случаевъ, когда крестьяне старались поддерживать эти школы всѣми зависящими отъ нихъ мѣрами, но случаи эти не особенно часты и встрѣчаются они главнымъ образомъ тамъ, гдѣ нѣтъ министерскихъ школъ и гдѣ крестьяне поставлены въ необходимость поддерживать церковныя школы. При другихъ же условіяхъ если населеніе и оказываетъ поддержку церковно-приходскимъ школамъ, то только благодаря исключительной настойчивости мѣстныхъ священниковъ и умѣнно ихъ располагать къ тому населеніе. Вообще, населеніе смотритъ на церковно-приходскія школы именно какъ на школы церковныя и необходимо связываетъ себя какими бы то

ни было обязательствами по отношенію къ этимъ школамъ.

IX. Школьныя бібліотеки.

При всѣхъ церковно-приходскихъ школахъ имѣются только бібліотеки съ учебными книгами и пособіями для учащихся и руководствами для учащихся, бібліотеки же съ книгами для внѣкласснаго чтенія дѣтей только еще начинаютъ организоваться. Въ отчетномъ году о. о. завѣдывающіе школами священники охотно пріобрѣтали для школьныхъ бібліотекъ книги и брошюры духовно-нравственнаго содержанія, каковыхъ книгъ и брошюръ разослано было и Совѣтомъ около 2.000 экземпляровъ.

X. Наблюдатели церковно-приходскихъ школъ.

Въ отчетномъ году церковно-приходскія школы были посѣщаемы Его Преосвященствомъ, при проѣздахъ по епархіи, а затѣмъ обозрѣвались только мѣстными наблюдателями. Почти всѣ наблюдатели исполняли возложенныя на нихъ обязанности добросовѣстно. Большинство изъ нихъ обозрѣвали школы два раза въ годъ: въ началѣ и въ концѣ учебнаго года. Посѣщая школы въ началѣ учебнаго года, они обращали вниманіе главнымъ образомъ на устройство школъ и отчасти на правильную постановку въ нихъ учебно-воспитательнаго дѣла. Въ концѣ года наблюдатели объѣзжали школы для провѣрки дѣятельности завѣдывающихъ и учащихся въ школахъ, при чемъ они производили переводныя и выпускныя испытанія дѣтямъ. Затѣмъ, наблюдатели заботились о пріисканіи годныхъ учителей для школъ, о построеніи новыхъ школьныхъ домовъ и о ремонтнровкѣ старыхъ, о снабженіи школъ книгами и всѣмъ необходимымъ. Нѣкоторые изъ наблюдателей были неаккуратны въ доставленіи Совѣту разныхъ срочныхъ свѣдѣній о школахъ, каковое обстоятельство можно объяснить недостаточной внимательностію этихъ наблюдателей къ распоряженіямъ Училищнаго Совѣта. Изъ числа 31 наблюдателя лучшими наблюдателями, отличившимися вообще исправностію и надлежащей заботливостію о школахъ, показали себя: въ Став-

ропольской губерні—наблюдатели: 2 окр. священникъ Василій Антоновичъ, 3 окр. священникъ Павелъ Осѣцкій, 4 окр. священникъ Алексѣй Сократовъ, 5 окр. священникъ Павелъ Бѣловидовъ, 7 окр. священникъ Андрей Богословскій и 8 окр. священникъ Александръ Лавровъ; въ Кубанской—наблюдатели: 2 окр. священникъ Павелъ Ивановъ, 5 окр. священникъ Николай Тиховъ и 13 окр. священникъ Квинтиліанъ Рудневъ.

XI. Школы грамоты.

Школъ грамоты въ отчетномъ году въ Ставропольской епархіи было 134. Школы эти были посѣщаемы наблюдателями наравнѣ съ церковно-приходскими школами. Законоучителями въ школахъ грамоты были 111 священниковъ, 16 діаконъ, 6 псаломщиковъ и 1 учитель. Діаконы, псаломщики и учителя преподавали Законъ Божій подъ наблюдениемъ мѣстныхъ священниковъ. Учителями были: 1 священникъ, 70 діаконъ, изъ коихъ 6 окончили семинарію, 28 вышли изъ разныхъ классовъ семинаріи, 21 окончили духовное училище, 8 вышли изъ разныхъ классовъ духовнаго училища, 4 имѣютъ званіе народнаго учителя, 1 окончилъ реальное училище и 2 съ домашнимъ образованіемъ, —46 псаломщиковъ, изъ коихъ 3 окончили семинарію, 13 вышли изъ разныхъ классовъ духовной семинаріи, 23 окончили духовное училище, 2 вышли изъ разныхъ классовъ духовнаго училища, 3 имѣютъ званіе народнаго учителя, 1 окончилъ двухклассное народное училище и 1 изъ 2-го класса гимназіи, —10 особыхъ учителей, изъ коихъ 2 имѣютъ званіе народнаго учителя, 1 не окончилъ семинарію, 1 окончилъ однокласное народное училище и 6 домашняго образованія и—7 особыхъ учительницъ, изъ коихъ 6 окончили епархіальное женское училище и 1 домашняго образованія.

Учебники въ школахъ грамоты употреблялись тѣ же, что и въ одноклассныхъ церковно-приходскихъ школахъ, только по Закону Божию и церковно-славянскому языку употреблялись сокращенныя учебники прот. П. Смирнова и Н. Ильминскаго.

Помѣщались школы грамоты: 8—въ собственныхъ домахъ, 29—въ частныхъ квартирахъ и 97—въ церковныхъ сторожкахъ. Изъ всѣхъ этихъ помѣщеній только 34 удобныхъ, а остальные 100 неудобны.

Обучалось въ школахъ грамоты: 2.234 мал. и 634 дѣв. православнаго вѣроисповѣданія и 50 мал. и 4 дѣв. другихъ исповѣданій.

Успѣхи обученія въ школахъ грамоты можно признать удовлетворительными. Въ теченіи двухъ лѣтъ дѣти вездѣ выучивали общеупотребительныя молитвы съ пониманіемъ славянскихъ словъ и выраженій, проходили краткую св. исторію ветхаго и новаго завѣта и краткій катихизисъ, научались удовлетворительно читать по церковно-славянски и по—русски и писать безъ грубыхъ ошибокъ по одной и двумъ графамъ, навывали пѣть по наслышкѣ главнѣйшія церковныя пѣснопѣнія униссономъ, на два, на три голоса и успѣвали проходить курсы перваго года одноклассной церковно-приходской школы по ариѳметикѣ. 16 мальчиковъ въ отчетномъ году выдержали испытанія на льготу IV разряда по отбыванію воинской повинности.

Ш.

— ОБЪЯВЛЕНІЯ. —

ВНОВЬ ОТКРЫТА МАСТЕРСКАЯ

ПРІѢХАВШАГО ВЪ ГОРОДѢ СТАВРОПОЛЬ ПОРТНАГО

Василія Ардаліоновича НАЗАРОВА.

Уголъ Александровской и Архіерейской улицъ.

Извѣщаю духовенство Ставропольской епархіи, гг. преподавателей духовной семинаріи, епархіальнаго женскаго училища, мужскаго духовнаго училища и др. лицъ, что я принимаю заказы всевозможныхъ штатскихъ костюмовъ, а равно шитье духовныхъ одеждъ. Принимаю заказы и изъ своего матеріала. При мастерской имѣются вывезенные

мною мастера—спеціалісты, равно какъ и самъ я, хорошо знающіе покрій свѣтскихъ и духовныхъ одеждъ. Цѣны на всѣ вещи, противъ Ставропольскихъ портныхъ, значительно мною понижены.

Лицамъ желающимъ почему либо произвести работу у себя въ домѣ, могу отпустить мастеровъ. Отпускаю ихъ и въ отъѣздъ, особенно по требованію уѣзднаго духовенства.

Для новоставленниковъ и другихъ лицъ могу приготовить одежду въ одни сутки. Сготовленные вещи берусь пересылать по почтѣ и по желѣзной дорогѣ.

Прошу гг. заказчиковъ не оставить мастерскую своимъ благосклоннымъ вниманіемъ.

Портной Василій Назаровъ.

ОБЪ ИЗДАНІИ ВЪ 1892 ГОДУ

„БОГОСЛОВСКАГО ВѢСТНИКА“.

Съ будущаго 1892 года Московская Духовная Академія будетъ издавать ежемѣсячно, книжками отъ двѣнадцати до пятнадцати листовъ,

Богословскій Вѣстникъ по слѣдующей программѣ:

ОТДѢЛЪ I. Творенія Св. Отцевъ въ русскомъ переводѣ. Здѣсь будетъ продолжаться печатаніе твореній Св. Кирилла Александрійскаго, и кромѣ того, будутъ помѣщаемы небольшія отдѣльныя произведенія Св. Отцевъ, доселѣ не переведенныя.

ОТДѢЛЪ II. Изслѣдованія и статьи по наукамъ богословскимъ, философскимъ и историческимъ.

ОТДѢЛЪ III. *Изъ современной жизни.* Въ этотъ отдѣлъ войдутъ: обозрѣніе заслуживающихъ вниманія православнаго христіанина событій и мѣропріятій въ церковной и гражданской жизни, наблюденія надъ направленіемъ нравственной жизни современнаго общества, сужденія о духовныхъ потребностяхъ настоящаго времени, свѣдѣнія о внутренней жизни Академіи.

ОТДѢЛЪ IV. Критика, рецензіи и полная, по возможности, библіографія по богословскимъ наукамъ.

ОТДѢЛЪ V. *Приложенія.* Сюда войдутъ: диссертациі на ученые степени, протоколы засѣданій Совѣта Академіи, систематическій и по-

временный каталоги академической библиотеки и, по истечении нѣкотораго времени, — библейско-богословский словарь, согласно волѣ покойнаго Высокопреосвященнаго Митрополита Филарета.

Подписная цѣна за годъ: безъ пересылки шесть рублей, съ пересылкой семь рублей, за границу восемь рублей.

Адресъ: въ Сергіевъ посадъ Московской губерніи, въ редакцію „Богословскаго Вѣстника“.

Редакторъ П. Горскій-Платоновъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ ВЪ 1892 ГОДУ

„БОГОСЛОВСКОЕ ВѢСТНИКЪ“

Содержание: I. Высочайшій Манифестъ. II. Высочайшее повелѣніе. III. Высочайшія награды. IV. Опрежденіе Святышаго Синода. V. Указы Святышаго Синода. VI. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. VII. Известія. Актъ объ испытаніи псаломщика Петропавловской церкви станицы Петропавловской, Кубанской области, Петра Тихова въ знаніяхъ, необходимыхъ для прохожденія діаконо-учительской должности въ Ставропольской епархіи. Помощь пострадавшимъ отъ неурожая. VIII. Отчетъ о состояніи церковно-приходскихъ школъ Ставропольской епархіи за 1890/91 учебный годъ.

СОДЕРЖАНІЕ. Отдѣлъ Официальный. I. Высочайшій Манифестъ. II. Высочайшее повелѣніе. III. Высочайшія награды. IV. Опрежденіе Святышаго Синода. V. Указы Святышаго Синода. VI. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. VII. Известія. Актъ объ испытаніи псаломщика Петропавловской церкви станицы Петропавловской, Кубанской области, Петра Тихова въ знаніяхъ, необходимыхъ для прохожденія діаконо-учительской должности въ Ставропольской епархіи. Помощь пострадавшимъ отъ неурожая. **Отдѣлъ Неофициальный.** I. Православное ученіе объ иконопочитаніи къ обличенію заблужденій иконоборствующихъ сектантовъ. II. Отчетъ о состояніи церковно-приходскихъ школъ Ставропольской епархіи за 1890/91 учебный годъ.

Редакторъ, преподаватель семинаріи К. КУТЕПОВЪ.

Дозволено цензурою. 31 января 1892 г. Ставрополь. Типографія М. Т. Тимофеева.