

# ХАРЬКОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

18-го Сентября № 38. 1883 года.

Содержаніе неофіціального отдѣла: О вибогослужебныхъ собесѣдованіяхъ сельскаго священника съ прихожанами.—Отгѣтъ на возраженіе, послѣдовавшее со стороны католичества противъ „Анти-эцидипла“,—Отъ нареченнаго Патриарха св. града Іерусалима и вса Палестины Николаю.—Пѣсто о свиргнѣжѣ.—30-го августа въ Петербургѣ.—Виутреннее обозрѣніе.—Объявленія.

## ОТДѢЛЪ НЕОФІЦІАЛЬНЫЙ.

### О вибогослужебныхъ собесѣдованіяхъ сельскаго священника съ прихожанами.

Въ сокровищницѣ православной Церкви обрѣтаются неисчерпаемыя средства, которыми она можетъ дѣйствовать на духовное просвѣщеніе и нравственное воспитаніе своихъ членовъ. Первое мѣсто въ ряду этихъ средствъ занимаетъ церковное богослуженіе, которое, въ благовѣствованіи о жизни Іисуса Христа и Его ученій представляетъ человѣку высочайшій идеалъ для безконечнаго нравственнаго совершенствованія, въ своихъ священнодѣйствіяхъ направляетъ взоры его къ чудесамъ божественнаго домостроительства о спасеніи рода человѣческаго, въ своихъ чтеніяхъ и пѣснопѣніяхъ раскрываетъ исторію грѣхопаденія и промыслена Божія о человѣкѣ, указываетъ на подвижниковъ благочестія и обращаетъ духовное око человѣка къ самопознанію и раскаянію,—и всѣми этими разнообразными путями вмѣстѣ ведетъ его въ Боговѣднію и сознанію нравственныхъ обязанностей христіанина. Другое многоцѣнное средство для религіознаго воспитанія своихъ членовъ Церковь имѣетъ въ христіанской проповѣди, которая ставитъ себѣ дѣлю узанить христіанину зидательную и спасительную силу христіанской вѣры, предначертать путь и освѣтить правила христіанской жизни и дѣятельности. Въ этихъ двухъ средствахъ православная Церковь обрѣтаетъ столь могущественный источникъ для воспитанія вѣры, благочестія и преданности православію въ средѣ народа, что только ихъ силою и можно объяснить то многозначительное явленіе, что русскій народъ на пространствѣ цѣлаго тысячелѣтія сохранялъ и до сѣдѣ сохраняетъ неповрежденнымъ полученное отъ предковъ драгоцѣнное наследіе православной вѣры,

дакъ отъ козней и нападеній латинявъ, такъ и отъ прираженій и обольщеній лютеравъ. Напрасно враждебные намъ иновѣрцы стараются помрачить славу русской Церкви, утверждая, будто православная Церковь, заключившись во вѣншей обрядности, мало заботится о религіозномъ просвѣщеніи своихъ членовъ; оттого-то будто-бы мы и видимъ то печальное явленіе, что нерѣдко русскіе простые люди, не обрѣтая въ Церкви удовлетворенія насущнымъ потребностямъ духовнаго вѣдѣнія и нравственнаго руководства, ищутъ божественнаго вѣдѣнія вѣдѣ ея,—въ сектахъ и расколахъ. (Разборъ соч. „Писма о современномъ состояніи Россіи“, Ц. О. В. №№ 83 и 84, 1881 г.). На этотъ послѣдній упрекъ мы можемъ возразить, что секты и расколы—явленіе обычное во всякомъ христіанскомъ обществѣ; причина ихъ возникновенія нерѣдко кроется ближе въ духовной гордости однихъ и въ слѣпномъ подчиненіи умственному обаянію основателей сектъ со стороны другихъ, младенчески умиающихся.

Многосодержательное и назидательное православное богослуженіе, изясняемое и восполняемое проповѣдію пастыря съ церковной кафедры, во всей полнотѣ обнимало-бы задачу воспитанія и поддержанія вѣры и благочестія среди христіанъ, если-бы въ христіанскомъ обществѣ не являлись иногда люди съ мятущимся умомъ, жаждущіе восхитить славу религіозныхъ просвѣтителей народа и смущающіе его искреннюю и глубокую, но дѣтскую вѣру своимъ лживымъ мудрствованіемъ. (1 Тим. 1, 7). Русская Церковь, со времени самаго просвѣщенія крещеніемъ русскаго народа, всегда считала своимъ прямымъ долгомъ и существеннымъ свойствомъ истинно-каволической Церкви проповѣданіе съ церковной кафедры догматическихъ и нравственныхъ истинъ, открываю-

щихся сознанию христіанина въ богослужебныхъ дѣйствіяхъ, такъ какъ это проповѣданіе должно возпышать и расширять силу того духовнаго свѣта, которымъ осяивается всякій вѣрующій, присутствующій при богослуженіи. Но сколь ни велико значеніе церковной проповѣди пастыря, разъясняющаго пасомымъ содержаніе христіанскаго вѣроученія и правочученія, — эта проповѣдь имѣетъ то отличительное, и не всегда благопріятствующее воспріятію слышимаго, свойство, что произносится монологически и притомъ по строгому плану, не открывая такимъ образомъ проповѣднику способа убедиться въ томъ, какъ дѣйствуетъ пастырское слово на душу и умъ слушателей, и лишая его возможности подробнѣе раскрыть и разъяснить то, что въ слушателяхъ можетъ вызывать недоумѣніе. Какъ-бы пастырь ни приближалъ свое слово къ пониманію своихъ слушателей, какъ бы просто и общедоступно ни говорилъ онъ, — въ его проповѣди всегда можетъ открыться какая-либо сторона изслѣдуемаго предмета, которая останется неясною для некоторой части его слушателей; ибо ни время, ни мѣсто не позволяютъ пастырю со всею строгостію входить въ разсмотрѣніе всѣхъ степеней духовной зрѣлости своихъ слушателей и сообразно этому направлять свое слово, допуская многочисленныя повторенія и разъясненія. А между тѣмъ слово пастырское тогда только можетъ производить вполнѣ воспитывающее вліяніе, когда оно всею полнотою вливается въ души слушателей, не встрѣчая на своемъ пути никакихъ препятствій и задержекъ въ видѣ понятій и положеній, лежащихъ за предѣлами пониманія простаго человека. Вслѣдствіе именно этой несообразности между словомъ пастыря и умственнымъ состояніемъ его слушателей иногда и происходитъ то, что пастырское слово не бываетъ столь плодотворно, какъ по видимости слѣдовало-бы этого ожидать. Средствами, воспользуясь, этотъ недостатокъ, могутъ служить религиозныя собесѣдованія съ народомъ вѣдъ богослуженія.

Наше духовенство, въ христіанско-просвѣтительной дѣятельности котораго нинѣ не усматриваютъ особенной энергіи, подобающей великому дѣлу, въ лучшихъ своихъ членахъ живо сознаетъ теперь и настойчиво стремится удовлетворить вызванной жизнью потребности усилія религиознаго просвѣщенія народа. Не только въ столицахъ, въ губернскихъ и уѣздныхъ городахъ \*\*, но даже и въ селахъ \*, съ

разрѣшенія подлежащей власти, духовенство устроило, отдѣльными отъ церковной проповѣди, воскресницами и праздничными бесѣды съ народомъ и чтенія о предметахъ религиозно-правственнаго содержанія, вида въ этихъ бесѣдахъ какъ средство въ восполненію религиозныхъ познаній народа, такъ и вполнѣ цѣлесообразный и достойный способъ борьбы съ народными недугами и худыми наклонностями. Всего отраднѣе видѣть, что и высшая духовная власть по видимому готова благословить и узаконить добрыя начинанія отдѣльныхъ лицъ. По сообщеніямъ печати, Св. Синодъ склоняется къ мысли сдѣлать воскресныя бесѣды пастырей съ пасомыми обязательными для всего духовенства („Нов. Врем.“ № 2500). Въ некоторыхъ губернскихъ городахъ воскресныя бесѣды съ народомъ возникли по почину мѣстныхъ Архипастырей. Такъ Пресвященныи Тамбовскій Палладій, для духовнаго просвѣщенія и нравственнаго назиданія народа, предложилъ окружному сѣзду духовенства сдѣлать постановленіе относительно устройства постоянныхъ вѣдъбогослужебныхъ собесѣдованій съ народомъ. Предложеніе владыки встрѣчено было сѣздомъ съ полнымъ сочувствіемъ, и всѣ присутствующіе на сѣздѣ выразили желаніе, по мѣрѣ силъ и удобствъ, потрудиться для этого святаго дѣла, причемъ немедленно-же рѣшили поручить благомыслимъ назначить мѣста и лицъ для собесѣдованій („Церков. Общ. Вѣстн.“ № 20-й, настоящій годъ). Во Владимірской епархіи, по инициативѣ Пресвященнаго Феоноста, вѣдъбогослужебныя собесѣдованія открыты еще въ 1879-мъ году. Пресвященныи Аполлосъ, архіепископъ Ватскій, предлагалъ духовенству открыть религиозно-правственныя поученія для народа въ теченіи великаго поста, какъ времени самаго благоприятнаго для духовнаго назиданія, и тѣмъ болѣе удобнаго, что жители отдаленныхъ деревень, являясь въ приходскіе храмы для исправленія христіанскаго долга исповѣди и св. причащенія, обыкновенно остаются вливаются въ домахъ приходскаго духовенства („Церков. Общ. Вѣстн.“, № 39, 1883 года). По почину Пресвященнаго Амвросія, предложено открыть и въ Харьковѣ религиозныя чтенія для народа, веденіе которыхъ взяли на себя настоятели городскихъ церквей („Харьковскія Епархіальныя Вѣдомости“, № 12 настоящаго года). Впрочемъ, возникновеніе духовныхъ бесѣдъ не вездѣ зависѣло отъ инициативы епархіальной власти; иногда причиной ихъ явилась съ народомъ („Церков. Общ. Вѣстн.“, № 89 1883 года). Въ с. Великихъ Верещакахъ, Чигирин. уѣзда Киевск. губ., съ 22-го мая вѣдъдныи священникомъ открыты религиозныя чтенія по воскресницамъ и праздничнымъ днямъ. Слушатели въ 12 часовъ утра принаываютъ звономъ въ церковь колокола. Въ сосѣднихъ вѣдъдалахъ Цѣпловѣ, Никиткахъ Верещакахъ, Туринкахъ и Антоновкѣ подобныя чтенія начались съ 6-го іюня сего года. („Южный Брай“, № 849-й).

\*\*) Напр. Псковѣ, Смоленскѣ, Калугѣ, Тамбовѣ, Казани, Самарѣ, Оренбургѣ, Киевѣ, Одессѣ, Черниговѣ, Пѣжинѣ, Хвалынскѣ и Дрогобыжѣ.

\*) Напр. во многихъ селахъ Владимірской губ. („Странн.“ мартъ 1883 г.), въ с. Кожисаровкѣ, Елатеринской губ. и въ с. Печеновскѣ, Полтав. губ. Сѣздъ IV благоч. округа Псков. уѣзда Самар. губ. призналъ благовременнымъ усилить вѣдъбогослужебныя собесѣдо-

возникновения было личное побуждение самих священников. Такъ Провозвѣщенный оренбургскій Вениаминъ разбѣрилъ въ нынѣшнемъ году трѣхъ городскихъ священникамъ вести духовныя собесѣдованія съ народомъ по ихъ личному желанію („Церков. Общ. Вѣстн.“, № 11, 1883 года). Въ Полтавской епархіи подобно-же разрѣшеніе относительно устройства бесѣдъ дано мѣстнымъ Провозвѣщеннымъ двумъ сельскимъ священникамъ (посада Крюкова), пришедшимъ въ мысли путемъ религиозныхъ бесѣдъ, способствовать измѣненію нехристіанскаго поведенія прихожанъ въ праздничные дни („Церков. Общ. Вѣстн.“ № 41-й, 1883 года).

Умноженіе среди православнаго народа разныхъ сеетъ и усиленіе ихъ, обнаруживающее въ народѣ пробужденіе религиозной мысли и стремленіе къ удовлетворенію любознательности, располагаютъ желать, чтобы виббогослужебныя собесѣдованія съ народомъ получили сколь возможно обширное распространеніе. Но для обезпеченія успѣшнаго веденія дѣла въ основѣ собесѣдованій съ народомъ должны лежать какая-либо идея, сообразно которой могъ-бы быть установленъ планъ, опредѣляющей содержаніе и характеръ собесѣдованій, чего однако мы не видимъ иногда при ихъ устройствѣ \*). Такъ какъ кругъ религиознаго вѣдѣнія очень обширенъ, а виббогослужебныя собесѣдованія должны служить восполненіемъ церковной проповѣди, то возникаетъ вопросъ о разграниченіи предметовъ разсмотрѣнія для той и другой области. Церковное богослуженіе есть божественное учрежденіе, которое знаменательно и строгимъ чинномъ молитвословіемъ, священнодѣйствіемъ, иконографіей и чтеніемъ изъ слова Божія имѣетъ цѣлю возбудить и укрѣпить въ христіанѣ духъ вѣры и благочестія, въ благодатныхъ-же церковныхъ таинствахъ

открываетъ намъ средства къ очищенію, освятенію и примиренію съ Богомъ. Изложить и объяснить все входящее въ составъ богослуженія, дабы все, что читается, поется и священнодѣствуется въ храмѣ, живо говорило уму и сердцу вѣрующихъ, питало ихъ вѣру и преданность Церкви, есть дѣло церковной проповѣди. Къ области церковной проповѣди такимъ образомъ должны принадлежать какъ объясненіе богослуженія и праздничныхъ дней—ихъ происхожденія и знаменованія \*), изложеніе православнаго ученія о таинствахъ, толкованіе евангельскихъ и апостольскихъ чтеній, такъ и рассказы изъ исторіи Ветхаго и Новаго Завета (ибо при богослуженіи многократно упоминаются не только новозавѣтныя, но и ветхозавѣтныя лица и событія). Очевидно, что церковное богослуженіе даетъ церковной проповѣди столь обширное содержаніе, что въ него входитъ вся область религиознаго вѣдѣнія. Но тогда какъ церковная проповѣдь въ дѣлѣ религиознаго наученія должна стоять въ тѣсной связи съ богослуженіемъ и опредѣляться имъ однимъ, при устройствѣ виббогослужебныхъ собесѣдованій естественно возникаетъ идея систематическаго религиознаго обученія, другими словами, здѣсь получаетъ особенное значеніе, въ качествѣ дополненія къ церковной проповѣди, систематическое изложеніе христіанскаго вѣрученія и правоченія (по руководству и въ порядкѣ православнаго катихизиса \*\*) съ привнесеніемъ связаннаго изложенія св. исторіи по образцу, заключенному въ „Начаткахъ христіанскаго ученія“ Филарета, Митрополита Московскаго. Хотя въ православномъ катихизисѣ дается наставленіе относительно всего, что нужно для духовнаго блага и спасенія вѣрующихъ, однако не всѣ пункты христіанскаго вѣрученія и правоченія должно излагать для народа съ одинаковою подробностію. Религиозно-правственное состояніе, условія жизни прихожанъ и ихъ отношеніе къ сектантамъ должны въ некоторыхъ случаяхъ опредѣлять точку зрѣнія, съ которой должно разсматривать, и объемъ, въ которомъ должно излагать какой-либо пунктъ православнаго ученія. Съ особеннымъ тщаніемъ потому въ религиозныхъ бесѣдахъ съ народомъ должны быть изложены и объяснены тѣ пункты христіанскаго вѣрученія и правоченія, относительно которыхъ пониманіе сектантовъ расходится съ православнымъ разумѣніемъ, съ тщательнымъ при этомъ въ нужныхъ случаяхъ разъясненіемъ сектантскихъ заблужденій, равно должны быть изобличаемы

\*) На 2-е января въ г. Смоленскѣ мы видали такое распредѣленіе религиозныхъ бесѣдъ: въ Нижне-Никол. церкви назначено было 1) объясненіе воскреснаго Евангелія, 2) о свѣтословіи; въ Петров. 1) извѣст. Господа нашего Исуса Христа, 2) какъ проводить воскресные и праздничные дни; въ церкви Рождества Ботород. 1) рассказы изъ исторіи В. Завета, 2) о вѣршеніи Господнемъ, и въ Ивановск. 1) о Свѣтѣ Свѣтъ, 2) о вѣршеніяхъ („Сарат. Епарх. Вѣд.“, № 6, 1883 года). Не безполезна указать программу виббогослужебныхъ собесѣдованій съ народомъ, составленную комиссіей отъ духовенства, въ Тамбовской епархіи. Главные отдѣлы сѣ слѣдующіе: 1) изложеніе ученія о Богѣ и Его свойствахъ. Затѣмъ—ученіе о единствѣ Божіемъ и тринитности Лицъ въ Богѣ; о промислѣ, о молитвѣ и ея видахъ, формахъ и образахъ; 2) свѣтвенная исторія В. и Н. Завета съ потребными правоченіями; 3) исторія христ. Церкви отъ сошествія Св. Духа на апостоловъ до отдѣленія зап. Церкви отъ восточной; затѣмъ изложеніе исторіи Церкви русской, съ ученіемъ о расколѣ; 4) объясненіе богослуженія—но существу, и изложеніе ученія о храмѣ, священ. одеждахъ, символическихъ предметахъ и дѣйствіяхъ и церковныхъ чинахъ; объясненіе воскреснаго и праздничнаго богослуженія и таинствъ: крещенія, дарова; 5) изъясненіе Символа Вѣры; 6) Заповѣдей; и 7) объяснительное чтеніе Св. Псалма. („Церков. Общ. Вѣстн.“, № 94, 1883 года).

\*) Лучшимъ руководствомъ при объясненіи праздничныхъ дней православной Церкви могутъ служить „Дни Богослуженія“ прот. Дебюльскаго, каковая книга должна быть въ каждой Церкви.

\*\*) См. для руководства „уроки по пространнымъ христ. катихизису православнаго кающаго, восточнаго Церкви“, свят. Георгія Титова, 6-й изд. Тифлиси 1876—79 г.

неправыя релігійныя понятія, суевѣріе и предрасудки во время собесѣдованій о томъ лицѣ, учрежденіи или нравственной истинѣ, съ которыми связано какое-либо суевѣріе, или предрасудокъ, или неправильное пониманіе. Такъ напр. самымъ распространеннымъ заблужденіемъ среди отщепенцевъ православнаго общества является неправильное понятіе о Церкви, или, точнѣе, непризнаніе безусловной ея необходимости въ дѣлѣ спасенія. Долгъ пастыря изложить православное ученіе о Церкви, объяснить, что спасеніе возможно не иначе, какъ только въ Церкви, „тогъ не можетъ имѣть Бога отцемъ, кто не имѣетъ матери Церкви“ \*), что Церковь не есть человѣческое произвольное установленіе, а божественное ученіе для спасенія людей, хранительница божественныхъ даровъ и необходимая посредница въ усвоеніи намъ спасительныхъ заслугъ Иисуса Христа. Другое заблужденіе, одинаково распространенное съ первымъ, состоитъ въ отрицаніи нѣкоторыми сектантами седмичнаго числа церковныхъ таинствъ, или, точнѣе, въ непризнаніи спасительности нѣкоторыхъ изъ нихъ, какъ логическомъ слѣдствіи отрицанія ими православнаго ученія о Церкви. Здѣсь пастырю, для назиданія и огражденія православныхъ, предстоитъ изложить ученіе св. Писанія и св. преданія о таинствахъ, и указать на дѣйствія благодатной силы Божіей, обнаруживающіяся въ таинствахъ православной Церкви—на тогъ миръ и радость Св. Духа, которая ощущаются вѣрующими, сподобляющимися причастія божественныхъ даровъ въ таинствахъ и которая свидѣтельствуютъ о божественномъ началѣ таинствъ и ихъ спасительномъ дѣйствіи. Въ такомъ-же видѣ, въ нужныхъ случаяхъ съ точки зрѣнія существующихъ заблужденій, должно быть излагаемо содержаніе и другихъ христіанскихъ истинъ. Такой способъ веденія вѣребогослужебныхъ собесѣдованій, состоящихъ въ систематическомъ изложеніи православнаго ученія, съ привожденіемъ или въ случаѣ надобности и прямымъ обращеніемъ къ современнымъ заблужденіямъ и опроверженіемъ ихъ, всего болѣе имѣетъ ручательствъ за то, чтобы заложить въ душахъ слушателей тѣ зачатки, которые могутъ послужить основой для образованія болѣе или менѣе яснаго релігійнаго міровоззрѣнія. Само собою разумѣется, что намѣченному нами плану собесѣдованій не будетъ противорѣчить введеніе въ кругъ собесѣдованій по мѣрѣ нужды и удобства объясненія богослуженія или повѣствованій о жизни святыхъ. Вопросъ о положеніи границъ между областью церковной проповѣди и вѣребогослужебныхъ собесѣдованій касается не столько содержанія, которое должно быть одно и то-же для того и другаго вида релігійнаго

обученія, сколько точки зрѣнія и способа изложенія. Интересъ и значеніе духовной систематической, послѣдовательной бесѣды собесѣдованія эти нисколько не потеряютъ, но еще увеличатся въ своей силѣ, если къ изложенію системы христіанскаго вѣроченія или нравоченія окажется возможнымъ иногда присоединить повѣствованіе о жизни святыхъ или чтеніе изъ исторіи Церкви.

Вѣребогослужебныя собесѣдованія имѣютъ нѣкоторыя преимущества предъ церковною проповѣдію во вліяніи на народъ по самымъ вышнимъ приемамъ обученія. На церковной каедрѣ пастырь является преемникомъ апостоловъ, облеченнымъ во всѣ священныя принадлежности своего служенія, самымъ вышнимъ видомъ своимъ выделяющимся изъ среды обыкновенныхъ людей и тѣмъ внушающимъ нѣкоторый страхъ слушателямъ,— въ бесѣдахъ-же съ народомъ вѣв богослуженія онъ представляетъ собою простой образъ отца, исполненаго заботы о благѣ своихъ чадъ и простыми наставленіями и внушеніями показывающаго нелицемѣрную любовь, одушевляющую его въ отношеніи къ пасомымъ. Пастырь — проповѣдникъ свое слово направляетъ главнымъ образомъ къ тому, чтобы внушить христіанамъ твердую вѣру въ Бога и преданность Церкви; пастырь собесѣдователь есть учитель, который не только заботится о воспитаніи и поддержаніи вѣры и благочестія среди пасомыхъ, но и тщится уберечь ихъ отъ всякихъ обольщеній со стороны заблуждающихся, сообщая имъ духовное оружіе въ объясненіяхъ существа православной вѣры и изобличеніи неправовѣрующихъ \*). Въ характерѣ вѣребогослужебныхъ собесѣдованій дается ему для этого полная свобода. По самой идѣ церковной проповѣди, какъ имѣющей цѣлью вообще просвѣщеніе слушателей свѣтомъ вѣры, соображенія о присканіи лучшихъ способовъ для усиленія вліянія проповѣди не всегда могутъ быть согласованы съ значеніемъ мѣста и времени; въ собесѣдованіяхъ вѣребогослужебныхъ забота объ этихъ способахъ имѣетъ первенствующее значеніе. Задача пастыря здѣсь заключается въ томъ, чтобы для своего слова всегда отыскать форму, наиболѣе удобную для воспріятія его слушателями. Здѣсь пастырю отыскивается возможность приложить къ дѣлу тѣ педагогическіе приемы, которые называются по-

\*) Одною православнаго іерарха, обѣзчавшаго Украиную епархію въ 1879 году, поразило при посѣщеніи Воскресенскаго завода то, что всѣ дѣти, бывшія въ школѣ и не бывшія, на вопросъ, какой онѣ вѣры, за исключеніемъ одного мальчика, не могли ничего отвѣтить, тогда какъ дѣти татаръ и башкиръ на подобный-же вопросъ, по отнумъ Пророка, не затруднились отвѣчать: магометанской; яи вѣруемъ въ Бога и Магомета, Его пророка. Не удивительно, что на данный вопросъ не умѣли отвѣчать мальчикъ 7 — 16 лѣтъ; важно-бы знать то, слухавши-ли на него отвѣтъ взрослому. („Русск. Вістн.“, жартъ, 1883 года, стр. 62—63).

\*) Св. Кипр. Каро. въ соч. о единствѣ Церкви.

требністю приправлення їх умственному складу и духовной зрѣлости слушателей, каковы напр. большая постепенность въ раскрытіи предмета, большая свобода изложенія, даже взгляды въ нѣкоторой мѣрѣ \*) и проч. Какъ педагогъ, руководимый мыслію объяснить предметъ рѣчи настолько, чтобы онъ прочно былъ воспринятъ сознаниемъ всѣхъ слушателей, пастырь въ своей бесѣдѣ можетъ дѣлать повторенія, разъясненія, если слушатели видимо не понимаютъ рѣчи, даже отступленія, если по существу дѣла нужно напомять что-нибудь забытое его слушателями.

(Окончаніе будетъ.)

## Отвѣтъ на возраженіе, послѣдовавшее со стороны католичества противу „Анти-энциклопедіи.“

(Продолженіе \*\*).

Не касаясь уже приведенныхъ выше изъ Августина мѣстъ, мы находимъ у него еще слѣдующія сужденія: „Петръ, говорить въ своей бесѣдѣ на день св. ап. Петра и Павла 1) бл. Августинъ, за свою пламенную ревность удостоился занимать первое мѣсто (Мат. X, 2) и быть какъ-бы представительнымъ лицомъ всей Церкви. Почему и сказано ему по преимуществу, послѣ исповѣданія: и дамъ ти ключи царствія небеснаго; и еже аще свяжеша на землѣ, и проч. (Мат. XVI, 19). Ибо эти ключи и право вязать и рѣшать получить не однимъ человекомъ, но единая вселенская Церковь. А что дѣйствительно Церковь получила сіе право, а не одно исключительно лице, это видно изъ другаго мѣста, гдѣ Господь тоже самое говорить и ко всѣмъ апостоламъ своимъ: *примите духъ Святъ, и вслѣдъ затѣмъ: ижеже отпустите грѣхи, отпустятся имъ, и ижеже держите, держатся* (Іоан. XV, 22 и 23), или: *еллика аще свяжете на землѣ, будутъ связаны на небеси: и елика аще разрѣшите на землѣ, будутъ разрѣшены на небесахъ* (Мат. XVIII, 18). Такъ Церковь связываетъ, Церковь разрѣшаетъ; связываетъ Церковь, основанная на крестномъ камнѣ Исусъ Христъ (Еф. II 20). Въ бесѣдѣ 124 на еванг. отъ Іоан. 2) ту же мысль разнообразить слѣдующимъ измѣненіемъ: „Представительнымъ лицомъ Церкви былъ Петръ, который, когда говорено ему было: *дамъ ти ключи Царствія и проч.*, представлялъ собою Церковь, которая хотя и колеблется въ настоящемъ вѣкѣ разными искушеніями, однако не падаетъ, какъ основанная на камнѣ,

отъ котораго Петръ получилъ имя: ибо не отъ Петра (Petrus) камня (petra), точно такъ, какъ и имя Христосъ, (Christus) не отъ христіанна (christianus), а христіаннн отъ Христа. Что касается до него собственно, то онъ по природѣ былъ только человекомъ, по благодати—только христіаннн, по общійшей благодати только первый апостолъ“. А въ другомъ мѣстѣ 1) толкуеть онъ первенство Петра такъ: Вы знаете, что между учениками, которыхъ избралъ Господь во *днѣхъ плоти Своей* (Евр. V, 7), первымъ (primus) избранъ былъ апостолъ Петръ: между тѣмъ, Павелъ избранъ былъ не въ числѣ такихъ, не съ ними, по спустя долгое время, не современно имъ. Посему, Петръ — первый (primus) изъ апостоловъ, а Павелъ—послѣдній (novissimus)“. Слѣдовательно, первенство Петра блаженный учитель объясняетъ не превосходствомъ его предъ прочими апостолами, а равновременностью его призванія Господомъ къ апостольскому служенію. Вотъ такъ-то мало оказали услуги ревнителю величія римско-католическаго епископа, изблбленный самимъ-же католичествомъ, латинскій церковный писатель, руководясь болѣе святыми требованіями правды и истины, нежели вышними интересами близкой церкви.

Но если Августинъ не поддержалъ интересовъ римской церкви, то ужъ непременно долженъ поддержать ихъ ближайшій представитель, непосредственный глава ея, папа Григорій Великій, у насъ болѣе известный подъ именемъ „Двослова“, котораго Штрессмайеръ, вслѣдъ за св. Златоустомъ, приводитъ въ доказательство превосходства и княжескаго значенія, въ лицѣ апостольскомъ, Петра, на которомъ зиждется и главенство, въ христіанской Церкви, римскаго папы. Но что же, къ удивленію, находимъ мы въ твореніяхъ этого, чтимаго и нашею Церковію во святыхъ, римскаго первосвященника? Громы прещенія и едва не проклятія на всякое попользованіе какою-бы то ни было іерархіа къ превознесенію и вселенскому господству. И вотъ по какому случаю эти громы образовались и разразились. Въ 586 году патріарху константинопольскому Іоанну—постнику предоставленъ былъ, на помѣстномъ соборѣ въ Константинополѣ, по дѣлу Григорія, епископа антиохійскаго, и пресвитера Іоанна, титулъ *епископа вселенскаго* (ἐπίσκοπος οὐνοκράτορος). Собственно говоря титулъ этотъ ничего притязательнаго въ себѣ не заключалъ и мысли о верховной власти надъ вселенскою Церковію не выражалъ: ибо былъ только почетнымъ наименованіемъ, которое справедливо можно было дать первенствующему изъ католическихъ епископовъ, имѣвшему каеждо свою въ престольномъ

\*) На собеседованіяхъ не безопасно показывать слушателямъ священно-и-церковно-историческія картины, какъ это дѣлается во Вацквирской епархіи.

\*\*) См. № 37 Харьк. Епарх. Вѣд.

\*) Всероссийное чтеніе, годъ 14-й, стр. 95—96, Киевъ, 1853—54 г.

\*) Opp. Augustini т. 3 ч. 2, стр. 599, Антверпенъ, 1700 г.

1) Бесѣда, 299 на преставленіе апостоловъ. Opp. т. 5, ч. 1, стр. 844—846, Антверпенъ 1700 г.

городѣ имперія, издавна назывишея вселенною (*oikoumenē*). Но на Западѣ пошла дѣло совершенно иначе. Папа Пелагій II-й вообразил, что съ титуломъ *вселенскій* соединили на Востокѣ мысль о начальственной власти надъ всею Церквію, и потому, принявъ во вниманіе, что титуломъ симъ уничтожаются права прочихъ патриарховъ, рѣшительно отвергъ упомянутый соборъ. Григорій Двоесловъ, наслѣдовавшій Пелагію, хотя и зналъ лично Иоанна-постника, какъ человѣка самаго кроткаго, всѣми любимаго, и хотѣлъ сказать, сѣдѣящаго въ пещерѣ и проповѣдующаго смиреніе<sup>1</sup>, но, слѣдуя взгляду Пелагія, и самъ думалъ, что константинопольскій патриархъ принялъ титулъ тотъ въ видахъ подчинить себѣ всѣхъ прочихъ іерарховъ, почему и возсталъ противъ него съ негодованіемъ. Въ такомъ духѣ онъ написалъ нѣсколько самыхъ укоризненныхъ и строго — поучительныхъ писемъ, осуждающихъ всякое стремленіе къ преобладанію въ Церквіи, и къ самому Иоанну — постнику, и къ патриархамъ: Еплогію александрійскому и Анастасію антиохійскому, къ императору Маврицію, къ Евсевію ессалонійскому, къ другимъ лицамъ. <sup>2</sup> Не останавливаясь уже на одномъ мѣстѣ въ толкованіи св. пашы на книгу Иова, гдѣ онъ, толкуя слово *камень*, сказанное Спасителемъ при обращеніи къ Петру, хотѣлъ разумѣть подъ нимъ вѣру ап. Петра въ Иисуса, сына человѣческаго какъ Сына Бога живаго<sup>3</sup>, представимъ нѣсколько выдержекъ изъ этихъ примѣчательныхъ и достопамятныхъ писемъ. Изъ письма къ самому Иоанну: „Размысли, прощу тебя, какъ безразумною надменностію твоею (проявленною, разумѣется, въ принятіи титула: вселенскій) возмущается миръ всей Церкви и оскорбляется благодать, сообщенная всѣмъ вообще. „Всѣмъ сердцемъ твоимъ, возлюбленный братъ, возлюби смиреніе, которымъ можетъ сохраниться согласіе всѣхъ братій и единство святой вселенской Церкви... Что скажешь ты Христу, главѣ вселенской Церкви, на испытаніи послѣдняго суда, — ты, названіемъ вселенскаго пытающійся подчинить всѣ члены Его? Кому въ этомъ столь преступномъ названіи подражается, какъ не тому, который, презрѣвъ легіоны ангеловъ, въ союзѣ съ нимъ поставленныхъ, домогался вознестись на верхъ единства, чтобы не подчиняться никому, и чтобы одному казаться выше всѣхъ, и который во умѣ своемъ рекъ: *на небо взыду, выше всякъ небесныхъ поставлю престолъ мой, сяду на горѣ высоцѣ, на вергахъ высокыхъ, аже къ створу: взыду выше облакъ, буду подобенъ Вышнему* (Ис. XIV, 13 и 14)?... Петръ, первый изъ апостоловъ, есть членъ святой и вселенской Церкви; но что другое

Павелъ, Андрей и Іоаннъ, какъ не главы частныхъ народовъ (*plebium capita*)? Однако-же всѣ они суть члены подъ одною Главою, кратко сказать: святые до закона, святые подъ закономъ, святые подъ благодатію; всѣ они вмѣстѣ принадлежатъ къ тѣлу Господню, состоятъ въ числѣ членовъ Церкви, и никто изъ нихъ никогда не хотѣлъ именоваться вселенскимъ. Да познаешь святиня ваша, сколько превозносится она, когда хотѣтъ называться такимъ именемъ, котораго никто изъ истинно-святыхъ не восхиталъ. Или не извѣстно вамъу братству, что на досточестномъ соборѣ Халкидонскомъ святители сего апостольскаго престола, которому я по волѣ Божіей служу, ради чести, называемы были вселенскими? Однако, никто никогда не хотѣлъ называться такимъ именемъ, никто не восхитилъ себѣ столь дерзновенное имя, чтобы, если восхититъ себѣ въ святительскомъ санѣ исключительную славу, не показалось, что онъ отказываетъ въ ней всѣмъ прочимъ своимъ братіямъ<sup>1</sup>. Въ другомъ письмѣ къ тому-же Иоанну такъ утѣщаетъ его: „Помыслимъ, чему научаютъ насъ заповѣди Некушителя нашего: *блаженнѣишеице духомъ, яко тихъ есть широтеице небесное* (Матѣ V, 3), и чрезъ пророка своего: *на коло воззрю, токмо на кроткаго, и молчаливо, и трепещущаго словесъ моихъ* (Иса. LXVI, 2). Когда-же Господь хотѣлъ привести непоместующія сердца учениковъ своихъ къ смиренію, то сказалъ имъ: *аже аще хощетъ въ васъ быти первый, да будетъ оубо въ васъ рабъ* (Матѣ XX, 27). Убоимся быть причисленными къ тѣмъ, которые любятъ *преждедѣланія на сонмищицахъ и чрвоуванія на торжищицахъ и заимся отъ человекъ учителями*. Вопреки сему Господь сказалъ: *вы-же не нарицайтеся учителями: единъ-бо есть оубо учитель*—Христосъ; *оси-же вы братія есте. И отца не зовите себѣ на землѣ: единъ-бо есть Отецъ вашъ, аже на небесахъ* (Матѣ XXIII 7—9). А ты, возлюбленный братъ, что скажешь на томъ страшномъ испытаніи грядущаго суда, когда желашь въ мірѣ называться не только отцемъ, но отцемъ вселенскимъ? Да удалится всякое внушеніе злое, да бѣжитъ всякій соблазнъ. Правда, *нуждъ есть приити соблазномъ; обаче горе человеку тому, иже соблазнъ приидитъ* (Матѣ. XVIII, 7). И вотъ отъ сего гордаго и надменнаго титула Церковь раздѣляется, сердца братій всѣхъ смущаются соблазномъ... Написано: *любви не ищете союзъ-си* (1 Кор. XIII, 5), а твое братство присвоиваетъ себѣ даже чужое. Написано также: *честію другъ друга большіе творяще* (Фил. XII, 10), а ты стараешься отнять у всѣхъ, что желашь незаконно присвоить себѣ од-

<sup>1</sup> Облч. богосл. Инововѣнія ч. 1, стр. 411 и слѣд.

<sup>2</sup> Воскрес. чтен. годъ XV, стр. 294, Киевъ, 1851—52 г.

<sup>3</sup> Св. Григорій Двоесл. Писемъ къ Иоанну: Опр. т. 2, стр. 742 и сл., Парижъ, 1705 г.

ному<sup>1)</sup>. Въ письмахъ къ Евлогію и Анастасію поговорованіе и опасеніе свое святаго іерарха римскій выражаетъ такъ: „Не говорю уже объ обидѣ чрезъ то чести прочихъ патріарховъ, скажу то, что если одного епископа называть вселенскимъ, то, при паденіи этого одного *всего*, падеть и *вса* Церковь. Но прочь отъ слуха моего это безразсудство, это легкомысліе! Надѣюсь на Господа всемогущаго: что обидѣть Онъ, то и исполнитъ вскорѣ, ибо *всѣя* *возносія* *саго* *смирится* (Лук. XIV, 4)<sup>2)</sup>... Вы-же никого и никого не называйте вселенскимъ, чтобы себя не лишити должнаго, когда другому усвоится недолжное; никто изъ васъ да не принимаетъ этого названія, никто да не соглашается на оное, во, какъ подобаетъ служителямъ Бога Всемогущаго, каждый да сохранитъ себя чуждымъ сей двоятой приправы, и да не восхищаетъ себя мѣста коварнаго обольстителя, ибо оно наноситъ обиду и причиняетъ разрывъ всей Церкви, и соединено съ презрѣніемъ ко *всѣмъ* вамъ. Ибо если именующійся вселенскимъ впадетъ въ заблужденіе, то уже не найдется ни одного епископа, стоящаго въ правдѣ; если онъ одинъ вселенскій, то вы уже не епископы. Соблюдайте Церкви свои, какими вы ихъ привали, охраните отъ сей порчи *всѣхъ* подвластныхъ вамъ епископовъ, и не дѣлами только добрыми, но и твердымъ стоимъ въ истинѣ докажете всей Церкви, что вы востигну патріархи; если и случится какое бѣдствіе, пребудемъ единодушно, даже умирая докажемъ, что не ради собственныхъ выгодъ осудили тотъ титулъ. Вѣрите мнѣ; что какъ мы получили санъ свой для проповѣданія истины, такъ дождѣтъ лучше оставить его, нежели удержатъ“<sup>3)</sup>. Въ письмѣ къ императору Маврикію, считавшему, какъ видно, присвоеніе Іоанномъ титула „вселенскаго“ дѣломъ не имѣющимъ значенія и несостоящимъ вниманія, ревнующій о благѣ Церкви, Григорій пишетъ: „Размыслите, что иное суетное дѣйствительно бываетъ совершенно безцредно, а другое крайне вредно. Такъ, когда имѣющей придти антихристу наречетъ себя богомъ, то не жалея это будетъ только весьма суетно, а вмѣстѣ и не крайне пагубно? Обратимъ вниманіе на составъ реченія: вселенскій патріархъ: въ немъ только два слова, во если вникнемъ въ смыслъ, то въ немъ бездна печалія и всеобщая гибель. Смѣю говорить, что если кто называетъ себя, или желаетъ, чтобы другіе называли его вселенскимъ свателемъ, тотъ воз-

ношеніемъ своимъ предшествуетъ антихристу, ибо надменно ставитъ себя выше прочихъ. И ведется онъ къ заблужденію одинаковою гордостію; но какъ тотъ сынъ погибельный хочетъ показаться богомъ передъ *всѣми* людьми, такъ и сей, кто-бы онъ ни былъ, желающій называться единственнымъ свателемъ, возносится надъ прочими свателами“<sup>4)</sup> Такого-ли подтвержденія своимъ, расчитаннымъ на возвеличеніе и укрѣпленіе папскаго значенія, видамъ ожидалъ противникъ нашъ отъ папы-же, Григорія, удостоенаго еще исторіею названія Великаго? По всему вбродію, онъ расчитывалъ на одно мѣсто въ письмѣ Григорія къ Евлогію, гдѣ дѣйствительно, усволяетъ онъ апостолу Петру первенство, на основаніи отличительныхъ изреченій, какихъ удостоилъ его Господь Іисусъ; но онъ долженъ былъ видѣть, что св. писмописатель при томъ не усвоилъ ему никакой верховной власти надъ *всєю* Церковію, а напротивъ честь апостольскаго его первенства равно распредѣлялъ между тремя имѣвшими къ нему соотношеніе, кафедрами, именно: антиохійскою, на которой воссѣдалъ, имѣя, впрочемъ, намѣреніе изйти, семь лѣтъ,—александрійскою, которую украсилъ, посыле на нее ученика своего евангелиста (Марка), и римскою, на которой благоволитъ усвоиться и скончатъ настоящую жизнь. Штросмайеръ и другіе радѣли папѣ поступили-бы гораздо лучше, если-бы оставили наипраснѣе усилія найти въ твореніяхъ Григорія Великаго подтвержденіе мнимаго главенства папѣ, а обратили особенное вниманіе на смиренный титулъ, которымъ любилъ именоватьсѣ этотъ знаменитый сватитель римской церкви: „слуга слугъ Божіихъ, servus servorum Dei“. Въ этихъ словахъ заключается именно то, чего недостаетъ позднѣйшимъ преемникамъ великаго сватителя — смиренія. Пусть они усвоятъ себѣ эту христіанскую добродѣль въ достаточной мѣрѣ: тогда перестанутъ воздвигать объ утратѣ свѣтской власти, такъ несвойственной духовнымъ владѣкамъ, и удовольствуются одною духовною властію, тогда легче совершится и соединеніе Церкви, такъ воздѣльное и для неба и для земли, и для ангеловъ и людейѣтъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

### Отъ нареченнаго Патріарха св. града Іерусалима и всея Палестины Никодима.

Произволеніемъ Божіимъ постановленный во главѣ Святѣйшаго Матери Церквей—Церкви Іерусалимской, и, отбывая на мѣсто новаго, указаннаго мнѣ Господомъ служенія моего, считаю долгомъ принести какъ отъ себя, такъ и отъ всей, представляемой мною Церкви

<sup>1)</sup> Тамъ-же Писамъ къ императ. Маврикію, стр. 781. Свѣд. Общ. богосл. *Никоненія*, ч. 1, стр. 412—417.

<sup>1)</sup> Тамъ-же стр. 745.

<sup>2)</sup> Писмо къ Евлогію и Анастасію Григорія Дооса. Опр. т. 2, стр. 773, Парижъ, 1705. Свѣд. Воскр. чтен. годъ 13, стр. 312, Киевъ, 1849—50.

<sup>3)</sup> Св. Григор. Дооса. Писамъ къ Евлогію и Анастасію, и Писамъ къ Евсецію Оссаидителю, и проч. Опр. т. 2, стр. 771, 773, 774 и 984, Парижъ, 1705 г.

Иерусалимской—глубокую благодарность всем благочестивым православным жертвователям, принесшим посылную ленту на великия святыя палестинския. Да благословит их Всемогущий Господь, живый во Иерусалимѣ, гдѣ претерпѣлъ страшныя страсти, крестъ, погребеніе и воскресъ для спасенія нашего, и я, смиренный слуга иже Всевышняго, благодарюю ихъ властью данною мнѣ Богомъ и молю о нихъ непрестанно. Молитъ о нихъ и вся братія Живоносца Гроба Господня. Долженствуя отбыть ко избраннымъ мнѣ Богомъ Церкви Иерусалимской и унося въ своемъ сердцѣ искреннюю благодарность за любвеобильное отношеніе ко мнѣ православныхъ российскихъ христіанъ, я прошу во имя любви ко Господу, страдавшимъ и кровію искупившему насъ, сохранить по завітѣ Его и впредь ту любовь и готовность помочь Церкви Иерусалимской, Матери Церкви, страдающей среди иноверныхъ и инославныхъ. Помните, православные Россіиане, что на тѣхъ священнѣйшихъ мѣстахъ, откуда воссиялъ всему міру свѣтъ искупленія и надежда жизни вѣчной, гдѣ сама земля обогрѣна потокомъ и кровію Божественнаго Искупителя, нынѣ православныя храмы и монастыри, воздвигнутыя на мѣстахъ великихъ событій искупленія, блѣдуютъ и лишены самаго необходимаго благолѣпія: не имѣютъ достаточной утвари, лишены облачений, колоколовъ и прочаго, не говоря уже о денежныхъ средствахъ, ибо по причинѣ отсутствія посѣдѣвшихъ не могутъ открыться многія училища и богоугодныя заведенія, которыя весьма необходимы, тогда какъ инославныя храмы (католическіе, протестантскіе и другіе) блистаютъ богатствомъ и окружены богоугодными заведеніями по причинѣ избытка средствъ. Посему, прострите руку вашу и во имя любви ко Господу и единовѣрнымъ братіямъ принесите посылную ленту на бѣдныя храмы—вѣхами-ли, деньгами-ли все будетъ принято съ благодарностью и за все Церковь Иерусалимская будетъ молиться усердно на великихъ мѣстахъ, освещенныхъ стопами Спасителя нашего. Желавшіе лично черезъ меня принести пожертвованія благоволятъ обращаться въ Москву на Иерусалимское подворье до 20 числа будущаго сентября мѣсяца сего года, послѣ чего я отбуду во избранный Господомъ мнѣ патриархію; послѣ-же моего отъѣзда благочестивые жертвователи желающіе принести свою ленту на Церковь Иерусалимскую благоволятъ обращаться къ настоятелю Иерусалимскаго патриаршаго въ Москвѣ подворья отцу архимандриту Арсенію. На будущее время считаю долгомъ предупредить благочестивыхъ жертвователей, что въ различныхъ мѣстахъ нѣрѣдко въ Россіи появляются за сборомъ на Церковь Иерусалимскую люди неуполномоченные, обманчивыя, даже иноверныя, злоупотребляющіе для своекорыстныхъ цѣлей добротой и благочестіемъ вашимъ. Посему православныя христіане остерегайтесь ихъ и не вѣруйте имъ, будьте вообще осторожны, и въ случаѣ если кто-либо изъ православныхъ Россіянъ пожелаетъ принести жертву на Гробъ Господень или другія святыя Палестинскія, то благоволятъ обращаться только къ слѣдующимъ уполномоченнымъ мною

братіямъ Св. Гроба Господня, именно: въ Москвѣ къ настоятелю Иерусалимскаго подворья отцу архимандриту Арсенію, въ Таганрогѣ настоятелю Иерусалимскаго монастыря отцу архимандриту Парсенію, въ Тифлисѣ отцу архимандриту Виссаріону и въ Кутаисѣ къ отцу архимандриту Даміану. Кромѣ сихъ лицъ никто не уполномоченъ для сбора, и помимо нихъ никому не доверяйте своихъ жертвъ и никому не вѣруйте. Имена жертвователей и среднѣиковъ ихъ будутъ поминаться при Живоносномъ Гробѣ Господнемъ и другихъ святыхъ мѣстахъ Палестины.

Благодаря Господа нашего Иисуса Христа воскресшаго изъ мертвыхъ да будетъ со всеми вами во вѣки вѣчно.

*Почтенный Патриархъ Иерусалимскій Никодимъ.*

Покорѣйше прошу и другія почтенныя редакціи не отказать перепечатать это мое воззваніе на столбахъ ихъ уважаемыхъ газетъ.

### Что о спиритизмѣ.

Занимаемъ изъ „Душеполезнаго Чтенія“ слѣдующій разсказъ графа М. Толстаго.

При современномъ, очень разнообразномъ взглядѣ многихъ на явленія спиритизма и на причины этихъ явленій, мнѣ кажется, говорить гр. Толстой, необходимо обращать вниманіе на тѣхъ, которые нѣрѣдко сами себя объясняютъ. Сообщу читателямъ два опыта; въ первомъ изъ нихъ я былъ участникомъ, а во второмъ—только зрителемъ.

Въ 1854 году, въ домѣ покойной тещи моей княгини А. П. Волконской, я часто забавлялся, имѣя съ зятемъ моимъ, А. К. Гржецкимъ, охотами спиритизма, не подозревая въ нихъ никакой темной и враждебной силы. Орудіемъ служила для насъ тарелка съ приклееннымъ къ ней карандашомъ и подложеннымъ подъ нее листомъ бумаги. Мы клали руки на тарелку и она чрезъ нѣсколько времени начинала двигаться и карандашъ писалъ отъбитыя на вопросы, иногда намъ самимъ неизвѣстныя, но задуманные другими лицами. Такъ напр. однажды наши жены (онѣ были родныя сестры) придумали тайно отъ насъ вопросъ: „Кто изъ насъ больше любитъ свою жену?“ Тарелка написала: „Мишель“, т. е. мое имя. На этотъ разъ она сказала правду.

Но послѣ многихъ подобныхъ, повидимому, невинныхъ опытовъ, вышелъ наконецъ случай, который образумилъ насъ и указалъ на истинную причину необъяснимыхъ явленій. Однажды вечеромъ мы сидѣли въ томъ-же домѣ. Наканунѣ теща моя съ младшею тогда дочерью, еще дѣвчонкою, была гдѣ-то на балѣ. Стали искать бриллантовыхъ серегъ, которыя наканунѣ надѣвала молодая княжна, но нигдѣ не могли найти ихъ. Намъ предложили, въ видѣ шутки, погадать объ нихъ на тарелкѣ. Вышелъ слѣдующій довольно длинный рядъ вопросовъ и отвѣтовъ.

Вопросъ: „куда дѣвались серьги?“ Отвѣтъ: „украдены“. Вопросъ: „кто укралъ?“ Отвѣтъ: „Дуняна“. Нужно замѣтить, что въ числѣ прислуги было нѣсколько женщинъ съ именемъ Ладоны; одну изъ нихъ, паню дѣтей Грѣ-

лехих, всегда звали по отчеству Савельевой и почти не помнили имени, данного ей при крещении. Мы продолжали опыты.

Вопрос: „какая Душа?“ Ответы: „Савельевна“. Вопрос: „куда спиритала?“ Ответы: „отдала племяннику“.

Все знали старуху ниню за честную женщину, но из любви к ней справились и узнали, что часа за два предъ тѣмъ приходилъ къ ней мальчикъ, племянникъ, пробылъ недолго и ушелъ въ большемъ смущении. Невольно возбудилось подозрѣние противъ Савельевны.

Между тѣмъ воротилась домой узвѣзкая на цѣлый день старшая сестра жены моей А. П. Гразева. „О чемъ вы тутъ хлопочете, чего ищете?“ спросила она. Мы рассказали ей исторію о серьгахъ. „Онѣ у меня въ шкапулкѣ, сказала она, замѣлившись. Я увидала ихъ по утру на столѣ и нарочно заверла, чтобы не пропали“.

Дѣйствительно серьги оказались въ шкапулкѣ. Мы все были поражены искусно сплетенною клеветой, въ которой не забыть и мальчикъ, посѣдившій уйти отъ строгого выговора тетки за какую-то шалость. Съ того дня такая забава намъ опротивѣла, и мы ее бросили.

Другой опытъ случился прошедшею зимой въ Петербургѣ, въ квартирѣ зятя моего вн. В. Д. Голицына. Тамъ собралось нѣсколько молодыхъ людей, пріятелей хозяйина, которые занимались спиритизмомъ. Ответы на вопросы получались чрезъ удары подъ столомъ, на которомъ лежали руки участниковъ опыта.

Когда нежданный духъ далъ знать стукомъ о своемъ присутствіи, ему предложили вопросъ: кто ты?—„Я Иосифъ Мудрый“, отвѣчалъ онъ.—Когда ты умеръ? „Въ началѣ 1516 года“.—Что ты намъ скажешь?—„Любите Бога и святыхъ Его“.

Тѣ, которые духъ давалъ эти отвѣты, ничего не знали объ Иосифѣ Мудромъ. Спросили меня. Я припомнилъ что нѣкоторые изъ учениковъ пресвободнаго Иосифа Волоколамскаго называли его Иосифомъ Мудрымъ, и что узвѣзанный годъ близокъ ко времени его кончины. Навели справку и оказалось, что преставленіе пресвободнаго Иосифа означено въ святцахъ подъ 9 сентября 1515 года. Разница въ годъ могла зависѣть или отъ ошибки считавшихъ, или отъ счета съ новолѣтій съ 1 сентября. Видно, что говорившій съ нами духъ хотѣлъ выдать себя за богоугоднаго праведника, много потрудившагося въ защитѣ православной вѣры противъ ересей.

Но какъ узнать, правду-ли онъ говорить или обманываетъ? Апостолъ Іованнъ подаетъ намъ вѣрный способъ для распознаванія духовъ; онъ говоритъ: „не всякому духу узнавайте, но испытывайте духовъ, отъ Бога-ли они, потому что много лжепророковъ появилось въ мірѣ. Духа Божія узнавайте такъ: всякій духъ, который исповѣдуетъ Иисуса Христа, пришедшаго во плоти, есть отъ Бога. А всякій духъ, который не исповѣдуетъ Иисуса Христа, пришедшаго во плоти; не есть отъ Бога, но это духъ Антихриста“. (1 Іоан. 4, 1—3). Основываясь на этихъ священныя словахъ, я попросилъ вступившихъ въ общеніе съ духомъ, спросить его, исповѣдуетъ-ли онъ Сына Божія во плоти пришедшаго? Этотъ вопросъ остался безъ

отвѣта; а когда повторили его, тяжелый орѣховый столъ съ трескомъ двинулся почти на аршинъ впередъ.

Что можемъ мы заключить изъ этихъ двухъ опытовъ?

Въ первомъ изъ нихъ духъ прибѣгаетъ къ клеветѣ, чтобы подвергнуть подозрѣнію невинную женщину. А мы знаемъ, что клевета и вообще всякая ложь истекаетъ отъ отпа лжи, т.-е. дѣлава.

Во второмъ опытѣ дѣйствіе враждебной силы еще замѣтнѣе; здѣсь названный духъ принимаетъ на себя мнимый образъ угодника Божія, подаетъ душеполезный совѣтъ, но съ тѣмъ вмѣстѣ не хочетъ исповѣдывать Иисуса Христа, пришедшаго во плоти.

Послѣ такого разительнаго опыта, занятія спиритизмомъ въ домъ зятя моего прекратились, а я рѣшился сообщить читателямъ, какъ этотъ случай, такъ и бывшій прежде со мною. При этомъ я нарочно называлъ полнымъ именемъ нѣсколько лицъ, которыя живы и могутъ засвидѣтельствовать правду моихъ словъ.

Графъ М. Толстой.

### 30-е августа въ Петербургѣ.

Высокоторжественный день Тезоименства Государа Императора былъ отпразднованъ въ Петербургѣ съ данною небывалою торжественностью. По словамъ „Новаго Времени“, въ этотъ день столица съ утра украсилась флагами, балконы драпировались коврами, въ окнахъ магазиновъ и частныхъ квартиръ появились украшенные цѣтками бюсты и портреты Ихъ Величествъ. Около 8 1/2 часовъ, въ кафедральный Исаакіевскій соборъ, въ правомъ придѣлѣ котораго престольный праздникъ, собралось столичное духовенство, принесли изъ первой чудотворной иконы и прибылъ Архiereй; по облаченіи его среди храма началось молебствіе св. Александру Невскому и изъ собора отправился крестный ходъ въ Александро-Невскую лавру, гдѣ почтается покровитель города св. Благоузырный Князь Александръ Невскій, мощи котораго 159 лѣтъ назадъ въ этотъ день, 30 августа 1724 года, перенесены Петромъ Великимъ изъ Владимірскаго монастыря въ Лавру и день этотъ установлено праздновать по всей Россіи. Крестный ходъ двинулся по Большой Морской и затѣмъ по Невскому Проспекту между двумя стѣнами народа, встрѣчаемый по пути у Кавказскаго собора, Армянской церкви и Знаменской Входо-Іерусалимской церкви духовенствомъ съ крестами и хоругвями. Прекрасная погода способствовала великолѣпной процессіи. Пока крестный ходъ шелъ въ Лавру, собирались назначенные туда чины и члены посольствъ. Утромъ въ ней были отправлены двѣ раннія литургіи, а въ 9 часовъ въ соборѣ совершенно водосвѣтъ; затѣмъ лаврская братія вышла для встрѣчи по уставу своего маститаго настоятеля священно-архимандрита лавры, Митрополита Невдора. Въ предѣлствіи невискихъ пѣвчихъ и братіи, вступилъ владыка во храмъ сопровождаемый архимандритами и іеромонахами. По торжественномъ облаченіи послѣ чтенія часовъ совершенно было торжественное молебствіе св. Александру Невскому предъ ракой

угодника Митрополитомъ съ Архієпископами: Леонтіємъ Холмско-Варшавскимъ, Саввою Тверскимъ и Арсеніємъ Ладоскимъ. Церковь между тѣмъ наполнилась военными генералами, офицерами гвардіи, арміи и флота, придворными и гражданскими чинами. Дамы были въ высокихъ платьяхъ, а кавалеры въ полной парадной формѣ. У воротъ Лавры выстроился почетный караулъ—рота Его Величества отъ лейб-гвардіи Павловскаго полка со знаменемъ и хоромъ музыки. Павловскій полкъ празднуетъ въ этотъ день также свой полковой праздникъ. На площадку у самого собора поставлены были малый караулъ отъ роты дворцовыхъ гренадеръ. Когда звонъ колоколовъ возвѣстилъ приближеніе крестнаго хода, изъ Лаврскаго собора вышла къ воротамъ ему на встрѣчу другая процессія еще болѣе блестящая. Духовенство Лавры въ богатыхъ золотыхъ ризахъ съ фонаремъ, запрестольнымъ крестомъ и хоругвами шло парно, нѣмѣ впереди несскихъ пѣвчихъ. Шесть архимандритовъ, архіерей, діаконъ со свѣчами и Высокопресвященный Митрополитъ въ златѣ орденъ св. Александра Невскаго и съ Андреевскою цѣпью замыкали шествіе. За Митрополитомъ шли снова архимандриты и іеромонахи въ мантіяхъ. Вся процессія расположилась въ вратахъ полукругомъ.

Войска взяли на караулъ. Музыканты заиграли *Коль славы*, и подъ эти торжественныя звуки подошелъ крестный ходъ. Два протоіерея поднесли Митрополиту чудотворныя иконы, и онъ, поддерживаемый діаконами благословлялъ ими народъ. Векоръ за крестнымъ ходомъ прибылъ Его Высочество Великій Князь Владиміръ Александровичъ, командующій Петербургскимъ военнымъ округомъ и войсками гвардіи. Его Высочество встрѣченъ былъ рапортомъ отъ начальника роты и прошелъ по фронту караула, поздоровавшись съ людьми. Послѣ отданія чести музыка заиграла маршъ. Затѣмъ прибыли Ихъ Высочества генералъ-адмиралъ Алексій Александровичъ, Николай Николаевичъ Младшій; Приищъ Ольденбургскій, Герцогъ Лейтенбергскій, Великія Княгини: Александра Іосифовна, Екатерина Михайловна съ дочерью и Евгенія Максимилановна. Митрополитъ встрѣтилъ ихъ со крестомъ и святою водой. Затѣмъ всѣ направились въ соборъ. Впереди шель крестный ходъ, затѣмъ лаврскіе пѣвчіе, монахи и духовенство. За Митрополитомъ слѣдовали Ихъ Высочества Владиміръ Александровичъ подъ руку съ Александрой Іосифовною, Алексій Александровичъ подъ руку съ Екатериной Михайловною. Великія Княгини были въ высокихъ бѣлыхъ платьяхъ; по два шажа слѣдовали за ними и держали ихъ шейфы.

Митрополитъ въ сосуженіи съ четырьмя архимандритами и столькими-же іеромонахами совершалъ литургію. На правомъ клирѣ нѣла придворная капелла, на лѣвомъ нескіе пѣвчіе. Послѣ литургіи Митрополитъ въ полномъ облаченіи и всѣ архіерей въ мантіяхъ и главный священникъ гвардіи, арміи и флота отецъ Покровский принесли поддальшеніе Ихъ Высочествамъ, а соборные протоіереи—чудотворныя иконы для цѣлованія. За-

тѣмъ подъ трезвонъ колоколовъ, звуки гимна *Коль славы* и при пѣніи тронаря: *Слава, Господи, люди Твоя*, крестный ходъ прежнимъ порядкомъ пошелъ назадъ, а владыка Митрополитъ со святой и братіей обѣдалъ послѣдовалъ въ свою келію, за нимъ Императорская Фамилія, высокопоставленныя лица и военные чины. Въ келіи Митрополита въ залахъ была накрыта закуска; Ихъ Высочества завтракали отдѣльно въ кабинетѣ Митрополита. Первый тостъ за здоровье Ихъ Величества былъ встрѣченъ пѣніемъ стоянцого въ залѣ хора нескіихъ пѣвчихъ, исполнившихъ народный гимнъ. Послѣдующіе тосты пріивѣтствовались пѣніемъ многолѣтня. По окончаніи завтрака Митрополитъ проводилъ Ихъ Высочества до кареты, и они отбыли при народныхъ кликахъ и звукахъ военной музыки. Затѣмъ у Митрополита происходилъ обѣдъ для высшаго духовенства, а въ саду завтракъ для членовъ Человѣколюбиваго Общества. Тотчасъ-же народъ тысячными массами устремился въ Лавру. Въ этотъ день открывается для публики садъ Митрополита—и надо видѣть что дѣлается въ этомъ саду. Не только рвутся цѣпями и ягодами, но ломаются сучья, вырываются кусты, уносятся горшки изъ теплицъ. И это дѣлается не столько отъ тѣноты, сколько оттого что большая часть посѣтителей считаетъ долгомъ унести что-либо на память о праздникѣ и обѣдѣ. На дугахъ обширнаго монастырскаго двора открылось настоящее гулянье съ продажей сластей, фруктовъ, книгъ, картинокъ. Народъ шель цѣлый день въ Лавру поклониться угоднику, а гулянье и торговля продолжалась до венощной, когда съ первымъ ударомъ колокола торговцы закрыли лотки, и обитель снова приняла свой прежній видъ.

## Внутреннее обустройство.

**Содержаніе:** Закладка храма во имя Воскресенія Христова на мѣстѣ мученической кончины Императора Александра II.—Взновъ въ Св. Синодѣ Пресвященнаго Іоаннана.—Стипендія при духовныхъ учебныхъ заведеніяхъ.—Дѣятельность братствъ.—Провалъа студентствъ.—Правословіе въ Лемельскомъ вѣходѣ.—Писемо преславиіиіанства къ православію католика.—Отношеніе раскольниковъ къ православію вѣлоавъ.—Ловная ослудатудѣ.—Восстановленія библиотеки.—Сельско-хозяйственная школа.—Судѣны въ Подласкомъ крестьянскомъ помельномъ банѣ.—Сельско-хозяйственныя орудія.—Зеленое удобреніе.—Казанская комиссия.—Знаменна на лотки по военной повинности.—О пахленіи безоружно-отупившихъ и оставшихъ нежизнь чиновъ земельными участками.—Проектъ правльа обереженія збоновъ.

— 15 сентября было предположено произвести закладку храма во имя Воскресенія Христова, водимгаемаго на мѣстѣ мученической кончины Царя — Освободителя, Императора Александра II, на Екатерининскомъ каналѣ, по проекту архимандрита Сергіевскій пустыни Пинатія и академика Порманда. Храмъ будетъ строиться въ чисто русскомъ стилѣ времязъ Московскихъ царей XVII вѣка и западнымъ фасадомъ будетъ выходить на Екатерининскій каналъ; главный входъ съ двумя боковыми галереями придется надъ каналомъ; самый храмъ будетъ окруженъ невысокимъ зданіемъ, какъ-бы оградой, украшеною башенками, и связанъ съ предполагаемымъ

музей Императора Александра II. По обѣ стороны сооружения, въ направлении къ Невскому проспекту и Царицыну Лугу, будутъ разведены скверы, а черезъ Екатерининскій каналъ отъ Итальянской улицы построить мостъ. Стоимость храма, по сметамъ составленнымъ архитекторами-художниками нашей академіи художествъ, исчислена въ 3,600,000 руб. Всѣхъ пожертвованій по настоящему времени поступило до 800,000 руб. Кроме того, двумя лицами пожертвовано по 500,000 ирланд. Лицевая сторона храма будетъ обшита разноцветнымъ гранитомъ, который уступается владѣльцемъ одной изъ финляндскихъ гранитныхъ ломокъ со скидкой 30% противъ его стоимости.

— «Прости» сообщаютъ, что колокольня храма, сооружаемая на Екатерининскомъ каналѣ въ память въ Возъ почившаго Государя Императора Александра II, достигнетъ 50 сажень въ высоту, т. е. на три сажени превоидеть высоту Исаакиевского собора. Аггартъ храма придется въ чертѣ Михайловскаго сада, отъ котораго уже отрѣзана полоса шириною въ 18 сажень для увеличенія площади, на которой имѣетъ быть сооружена Церковь. Надъ мѣстомъ, гдѣ почившій Императоръ палъ жертвою варна, будетъ возведена, внутри храма часовня. Построеніе храма, какъ полагаютъ, будетъ окончено не ранѣе 1893 или 1894 года.

— Государь Императоръ, 13 августа сего года, Высочайше повелѣть соизволилъ: вызвать въ С.-Петербургъ, для присутствія въ Святѣйшемъ Синодѣ, Архіепископа армянскаго Тонзвана.

— Въ память Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ, въ якутскомъ духовномъ училищѣ учреждена стипендія Имени Его Императорскаго Величества на проценты съ капитала въ 2,000 руб., пожертвованнаго якутскимъ духовенствомъ. Въ память же Коронованія учреждены двѣ стипендіи—одна при оловенской духовной семинаріи, а другая при тамошнемъ епархіальномъ женскомъ училищѣ, на проценты съ пожертвованнаго Пресвященнымъ оловенскимъ капиталомъ въ 3000 р., съ присоединеніемъ этимъ стипендіямъ Имени Ихъ Императорскихъ Величествъ Государя Императора и Государыни Императрицы.

— Въ «Первомъ Вѣстникѣ» напечатано опредѣленіе Св. Синода объ учрежденіи стипендіи въ Московской и Видавской семинаріяхъ и въ Филаретовскомъ женскомъ училищѣ, по двѣ въ каждой. Стипендіи эти учреждены на средства жертвеннаго высокопреосвященнымъ Іоанніемъ Митрополитомъ Московскимъ, съ присоединеніемъ этимъ стипендіямъ въ семинаріяхъ Имени Государя Императора, а въ Филаретовскомъ женскомъ училищѣ Имени Государыни Императрицы.

— 20 мая происходило первое общее собраніе *Ватскаго братства святителя и чудотворца Николая*. Братство это открыто 31 октября минувшаго 1882 года съ главнѣйшею цѣлію содѣйствовать улучшенію существующей съ 1875 г. въ г. Вяткѣ школы, открытой главнымъ миссіонеромъ вятской епархіи, каедральнымъ протоиереемъ С. Н. Камменскимъ. При открытіи преосвященный

Аполлосъ пожертвовалъ двухъ-этажный деревянный домъ, въ которомъ помѣщена школа и учащійся въ ней. Съ октября 1882 г. по апрѣль 1883—въ школѣ обучалось 13 крестьянъ изъ приходныхъ зараженныхъ расколомъ, обученіемъ заглаживая прот. Камменскій, и результаты обученія, какъ показало произведенное совѣтомъ братства въ мартѣ мѣсяцѣ испытаніе, получились удовлетворительные: ученики приобрѣли основательное знаніе раскольническихъ заблужденій и ихъ опроверженія, два изъ нихъ были отправлены въ нѣкоторые приходы вятской епархіи для содѣйствія приходскимъ священникамъ при собордованіихъ съ раскольниками. Кроме заботы о вятской миссіонерской школѣ на обязанности братства св. Николая лежитъ еще забота о подобныхъ же школахъ зведенныхъ лучшими учениками братской школы въ селахъ и деревняхъ и о безмездномъ распространеніи между прихожанами вятской епархіи краткихъ сочиненій, полныхъ для бесѣдъ съ старообрядцами. Пока на поочевіи братства была только церковно-приходская школа въ починкѣ Перемотинскомъ, въ которой обучалъ бывшій ученикъ вятской школы и на содержаніе которой братство постановило выдавать ежегодно 120 руб. Равнымъ образомъ въ дѣлѣ распространенія сочиненій братство сдѣлало пока лишь первый шагъ: чрезъ мѣстный епархіальный органъ предложило желающимъ заняться составленіемъ общепонятныхъ и краткихъ (въ печатный полундѣтъ) сочиненій о коренныхъ заблужденіяхъ старообрядцевъ и за лучшія сочиненія обещало выдать денежное вознагражденіе. Въ приходѣ братство имѣло 37664 р. 94 к., израсходовало, съ 31 октября 1882 г. по 20 мая 1883 г., 658 р. 14 к.

— Въ нижегородской епархіи двѣнадцать уже лѣтъ существуетъ *братство св. Клавдія ио Великаго Князя Александра Невскаго*. Въ истекшемъ году, какъ показываетъ отчетъ, въ братскомъ училищѣ обучалось 28 мальчиковъ, а въ настоящее время обучается 30. Братство имѣетъ большую съ аптекой, бібліотеку и миссіонерское отдѣленіе, въ которомъ въ 1882 году, во воскресные дни, за исключеніемъ лѣтнихъ мѣсяцевъ, ведены были въ училищномъ зданіи и въ другихъ мѣстахъ бесѣды миссіонеромъ священникомъ Аполлосіемъ Соколовскимъ и его сотрудникомъ А. Е. Шашинскимъ. Расположеніи учителей враждебно относились къ этимъ бесѣдамъ, сами подъ разными предлогами отказывались назваться на нихъ и запретили это своимъ пасомымъ подъ страхомъ проклятія. Не смотря однакожъ на уклоненіе раскольниковъ отъ бесѣдъ, посѣдцы принесли свою пользу; въ отчетѣ братства замѣчено, что въ мѣстностяхъ, гдѣ происходили бесѣды, прекратились совращенія православныхъ въ расколъ, расколъ сталъ разшатываться и многие раскольники приближались къ единенію съ православіемъ.

— По сообщенію «Кіевскихъ Епархіальныхъ Ведомостей» съ наступленіемъ весны, въ средѣ штундистскаго братства с. Лучина, Сквирскаго уѣзда, замѣтно какое-то необыкновенное и весьма оживленное движеніе. Къ пресантеру лучинской штундистской общины Левку Либру

почти ежедневно из Херсонской губернии являются гонцы съ какими-то посланцами, записками, тайными доносениями и словесными распоряжениями от главных заправителей дѣлами штундизма. Промель слухъ, что гдѣ-то въ Херсонской губернии образовалось особое штундистское мисіонерское братство, дѣль которого состоитъ въ томъ, чтобы посредствомъ нѣмецкаго пѣсненика, и книги „Новаго Завета“ своротить въ штундизмъ дѣлькомъ всю Россію. Для достижения этой цѣли, завѣдывающей дѣлами штундистской мисіи, какой-то нѣмецкій пасторъ, недавно разошелъ во всѣ штундистскія общины приглашеніе къ участванію въ означенной мисіи. Такое приглашеніе на днѣхъ получено и въ лучинской штундистской общинѣ, и какъ видно оно пришлось по сердцу этимъ отщепенцамъ вѣры православной. Почти ежедневно у нихъ стали собираться торжественныя собранія и на этихъ собраніяхъ восторженно прочитывалось по нѣсколько разъ окружное посланіе начальника штундистской мисіи, приглашающее всѣхъ братьевъ-штундистовъ подъ видомъ переселенія эмигрировать въ Восточную Сибирь и тамъ основать небольшое общество, незначительную колонію, которая шло бы дѣлать, при неутомимыхъ трудахъ братьевъ-штундистовъ, можетъ развиться въ могущественное штундистское государство съ особою гражданскою и религиозною свободою.

— „Рижск. Вѣстн.“ сообщаютъ, что въ Левальскомъ приходѣ окончательно присоединено уже въ православію болѣе 900 лицъ; Святейшій Синодъ утвердилъ уже штатъ прихода, и въ скоромъ времени туда будетъ назначенъ особый священникъ.

— Въ „Соврем. Извѣст.“ читаемъ письмо одного изъ обратившихся въ православіе въ Привислянскомъ краѣ, въ которомъ онъ излагаетъ обстоятельства, побудившія его къ принятію православія: „Временно проживая въ Варшавѣ въ началѣ великаго поста, говоритъ авторъ письма, я обратился къ католическому священнику для исповѣди и причастія. Послѣ исповѣди ксендзомъ Неларовскимъ былъ мнѣ заданъ вопросъ: „не говорилъ-ли я чего-либо дурнаго на римскаго папу или не высказывалъ-ли надъ нимъ насмѣшекъ“, я отвѣтилъ какъ слѣдуетъ, чистосердечно, что „о римскомъ папѣ ничего ни дурнаго, ни хорошаго не говорилъ, такъ какъ не вѣрую въ непогрѣбимость его и не признаю его намѣстникомъ Иисуса Христа“. На то получилъ отвѣтъ отъ священника, что онъ не можетъ разрѣшить меня отъ грѣховъ и не будетъ причащать, покуда я не переизъявлю фальшивыхъ, грѣшныхъ противонаціональныхъ убѣжденій.

Тѣмъ и кончилась моя исповѣдь. Прискорбно мнѣ стало; я отправился въ контору, гдѣ занималъ должность бухгалтера, надѣясь, что трудъ дастъ мнѣ возможность забыть потрясающую сердце фанатизмъ ксенда. Но сознаніе несправедливо нанесенной мнѣ обиды и мысль, что на предстоящую св. Пасху останусь не причащеннымъ, поразила меня ежесекундно. На второе утро я отправился къ другому священнику, рассчитывая на меньшую дозу папскаго фанатизма, но и тутъ повторилась та же исторія.

Послѣ этого не оставалось ничего болѣе, какъ только оставить неугомонную Варшаву, съ желаніемъ чтобы Богъ поскорѣ послалъ Привислянскому краю такого мѣдика, который-бы, претворяя въ хорошихъ размахѣхъ горчичникъ въ соответственномъ мѣстѣ большого тѣла, излѣчилъ-бы его навсегда отъ повторяющихся рецидивныхъ припадковъ умалишенія.

Оставивъ Варшаву, я отправился на свою родину въ Минскую губ., въ г. Новогрудокъ. Тамъ у настоятеля Борисоглѣбовской церкви священника Платона исповѣдался, причастился и присоединился навсегда душой и сердцемъ къ православной Церкви. Послѣ-же моего присоединенія къ православію, въ первую ночь, въ занимаемой мною квартирѣ полками были выколочены стекла въ окнахъ и стѣны облиты чернилами\*.

— Расколъ въ Екатеринославской губерніи, по свѣдѣніямъ газеты „Новости“, сравнительно съ прежнимъ временемъ постепенно слабѣетъ. Въ послѣдніе годы раскольники, чего прежде не было, стали охотно отдавать своихъ дѣтей въ православныя школы. Почти нѣтъ училищъ, гдѣ по обучалось-бы нѣсколько мальчиковъ-раскольниковъ.

— „Харьков. Вѣдом.“ изъ села Осинова, Старобѣльскаго уѣзда, сообщаютъ о слѣдующей ловкой эксплуатаціи религіознаго чувства простаго народа. „Есть у насъ преданіе, говоритъ корреспондентъ, гласящее, что еще въ царствованіе Императора Александра I-го жилъ въ Осиновѣ человекъ, имѣвшій сына Дмитрія. Этотъ Дмитрій, разсердившись за что-то на отца, толкнулъ его рукою. Совершивъ такой поступокъ, тутъ-же почувствовалъ всю его гнусность и съ тѣхъ поръ онъ ни днемъ, ни ночью не зналъ покоя. И вотъ онъ отправляется на богомолье въ Кіевъ. Тамъ онъ разсказалъ какому-то монаху о своемъ поступкѣ. Тотъ „не мудрствуя лукаво“ объявилъ ему, что Священное Писаніе говоритъ: „Если жѣ рука твоя, или нога твоя соблазняетъ тебя, отсѣчь ихъ и брось ихъ отъ себя“. Дмитрій, явившись домой и тоже „не мудрствуя лукаво“ хватилъ себя топоромъ по правой рукѣ (правую рукою онъ толкнулъ отца). Но такъ какъ ему пришлось держать топоръ въ лѣвой рукѣ, то онъ не могъ вполне отрубить правой руки и она съ теченіемъ времени срослась. Чувствуя вѣроитно и послѣ этого угрызение совѣсти, онъ идетъ на одинъ изъ основанныхъ холмовъ, дѣлаетъ себѣ тамъ землянку и живетъ жизнью отшельника. Своєю подвижническою жизнью онъ скоро обратилъ на себя вниманіе народа, который и прозвалъ его *юрскимъ*. Наконецъ Дмитрій умеръ, и народъ долго говорилъ о славной подвижнической его жизни.

Проходитъ годъ, другой и память о славномъ подвижникѣ все забывается, и быть можетъ, совѣмъ-бы исчезла, если-бы не явился нѣкій Павелъ Сурминъ.

Человѣкъ съ сомнительнымъ прошлымъ, но „преуслѣбный“ въ разныхъ предѣлахъ Сурминъ, отправился на тотъ холмъ, гдѣ была землянка Дмитрія, и началъ копать пещеры. При этомъ его агенты такъ комментировали компанію пещеры: „Навелъ бузъ у Кіева и ему

однимъ затворникъ казавъ, що та гора, де живъ Горьскій, свята и тамъ выйде скоро церква\*.

Нужно отдать справедливость Сурмину: онъ подвигъ въ народъ живую, вѣчно бьющуюся струнку и до-вольно воспользовался ею для своихъ цѣлей. И, дѣйствительно, не только изъ Основиной, но и съ окрестныхъ селъ народъ массою повалилъ въ „святіи печери“. А Сурминъ и его сподвижники, показывая народу пещеры, которыя они уже достаточно успѣли выкопать; говорили еще при этомъ, что пещеры явились сами, что если-бы они ихъ копали, то была-бы земля изъ пещеръ, но ей нѣтъ (землю они ночью выносили въ ту-же протекающую рѣку). Мало этого, въ одномъ мѣстѣ они поставили крестъ, утверждая, что крестъ вышель изъ земли, что скоро выйдеть и церковь. Народъ смотрѣлъ, слушать и вѣрить... И пошла добровольная приношенія со всѣхъ мѣстъ.

Но, по доносенію мѣстнаго священника, возникло „дѣло“, кончившееся тѣмъ, что въ одно прекрасное время явилась „въ святіи печери“ полиція и вывезла оттуда множество приношеній; но схватить Сурмина не удалось: онъ скрылся заблаговременно. Вслѣдствіи только узнали, что онъ отправился въ Святогорскую пустынь и поступилъ тамъ въ число „братіи“, и скоро за „громкое поведеніе“ онъ былъ изгнанъ оттуда. Однако „предпріятіе“ Сурмина нашло новыхъ дѣателей. Въ настоящее время явился преемникъ Сурмину, который повелъ дѣло еще энергичнѣе.

Кто онъ, — мы не знаемъ.

Больше мы ничего не будемъ говорить о преемникѣ Сурмина, такъ какъ, по нашему мнѣнію, и сказаннаго достаточно для того, чтобы обратить серьезное вниманіе на происходящее въ нашемъ селѣ\*.

— На дняхъ на разсмотрѣніе г. Министра Народнаго Просвѣщенія, статсъ-секретаря Делинова, вносится проектъ учрежденія въ волостяхъ библиотекъ изъ специальныхъ книгъ, предназначенныхъ для народнаго чтенія и посвященныхъ преимущественно, какъ полезнымъ указаніямъ, касающимся обработки полей и скотоводства, такъ равно и объясненію выгоды и способовъ производствъ такихъ ремеселъ и промысловъ, которые легко могли-бы получить практическое примѣненіе въ средѣ крестьянства.

— Сенатору Калачову разрѣшено учредить въ Подольскомъ уѣздѣ Московской губерніи, въ имѣніи его, селѣ Воскресенскомъ, сельско-хозяйственную школу, безъ предоставления ей какихъ-бы то ни было правъ и безъ помощи отъ правительства, но съ дозволеніемъ имѣть до десяти почетныхъ членовъ хозяйственнаго совѣта, должности которыхъ полагается въ VII классѣ и которые избираются почетнымъ членомъ школы изъ лицъ, оказавшихъ школу значительныя нравственныя услуги или вносящихъ въ пользу школы ежегодно не менѣе 300 рублей. Предметы преподаванія тѣ-же, какъ и въ мариногорской школѣ, учрежденной въ Мясной губерніи, со включеніемъ бухгалтеріи; курсъ трехлѣтній; поступающіе въ школу должны имѣть не менѣе 17 лѣтъ отъ роду.

— Изъ Полтавы „Зарь“ пишутъ: Кромѣ уже извѣст-

ныхъ трехъ покупокъ земли крестьянами при пособіи полтавскаго отдѣленія крестьянскаго поземельнаго банка, недавно состоялся еще дѣльскій: 1) товариществомъ 5 домохозяевъ села Худобѣнки, Хорольскаго уѣзда, приобретено отъ г. Сурмача въ хорольскомъ-же уѣздѣ въ дачахъ села Мойсеевки 36 десятинъ 1,118 саж. за 3550 руб., изъ которыхъ сами покупщики внесли 1250 руб., а 2300 руб. получено изъ банка; 2) Товариществомъ 56 человакъ приобретено отъ австрійскаго подданнаго г. Руссена 376 дес. 1,127 саж. въ Крементуковомъ уѣздѣ, кривковской волости, при селѣ Федоровскѣ, за 28000 руб., при чемъ покупщики уплатили 1500 руб., а 26500 руб. получено изъ банка. Вся эта земля поступаетъ въ залогъ на 34 съ половиной года, съ платежемъ въ каждое полугодіе по 993 рубля 75 копѣекъ.

Существующій въ г. Полтавѣ банкъ функционируетъ для 9 уѣздовъ полтавской губерніи. Кромѣ полтавскаго есть еще отдѣленіе крестьянскаго банка въ Лубнахъ для 6 уѣздовъ (Лубенскаго, Переславскаго, Прилуцкаго, Пирятинскаго, Золотоношскаго и Лохвицкаго уѣздовъ). Въ немъ съ самаго его открытія еще никакихъ дѣлъкъ не было.

— Сельско-хозяйственныя орудія въ крестьянскомъ хозяйствѣ начинаютъ въ послѣднее время играть немаловажную роль. Особенно требованіе на паровыя и конныя молотилки и земледѣльческія машины значительно возросло на югѣ Россіи и въ Закавказьѣ. Быстрое опустѣніе мѣстныхъ складовъ, изъ которыхъ машины закупались парасхватъ, лучше всего свидѣтельствуеетъ какъ о стремленіи къ усовершенствованію сельскаго хозяйства, такъ и о настоятельности открытія такихъ складовъ въ каждомъ уѣздѣ, при содѣйствіи земствъ или даже въ крайнемъ случаѣ самого правительства. Но приобретаемыя въ складахъ машины разныхъ конструкцій и фабрикъ не всегда одинаково удобны и прихвѣтны, вѣдѣстнае чего, при приобретѣніи машинъ нѣрѣдко происходятъ ошибки. Для устраненія ихъ, въ Министерствѣ Государственныхъ Имуществъ, какъ говорятъ „Моск. Вѣд.“, возбужденъ вопросъ объ учрежденіи конкурсовъ земледѣльческихъ машинъ и орудій для опредѣленія сравнительно достоинства машинъ каждой категоріи, различныхъ фирмъ и фабрикъ. Въ установленіи конкурсовъ предполагается соблюдать слѣдующію очередь: весной одного года конкурсъ плуговъ, въ слѣдующемъ году — сѣялокъ и запашниковъ, лѣтомъ — конкурсъ жатвенныхъ машинъ, сенокосилокъ и сѣноворощилокъ, за тѣмъ осенью — молотилокъ и т. под. При этомъ организація конкурсовъ будетъ отличаться строгостію и серьезностію испытаній. По мнѣнію Департамента Земледѣлія и Сельской Промышленности каждая машина должна будетъ проработать не менѣе трехъ полныхъ рабочихъ дней. Нѣтъ сомнѣній, что при такомъ испытаніи качество матеріала каждой машины, ея конструкція, механизмъ и вообще исполненіе ея работы выяснителъ для каждого и представитъ полная возможность на основаніи точныхъ наблюдений и опыта, опредѣлить достоинство и выгоды

приобретения той или другой машины, сравнительно съ ручной работой. Наконец, радуетъ съ этимъ, съ цѣлью возможно большаго распространения этихъ машинъ и орудій Министерство Государственныхъ Имуществъ признаетъ полезнымъ, при приобретении сельскими обществами орудій производства, открывать крестьянамъ кредитъ съ круговой поручкой общества въ исправномъ платежей денегъ за отпущенныя имъ машины.

— Въ числѣ различныхъ способовъ удобрения почвы, такъ называемое зеленое удобрение ближе другихъ подходитъ къ названному. Сущность этого способа заключается въ томъ, что поле засѣвается какимъ-либо дешевымъ растеніемъ, дающимъ большое количество зелени, и, по достиженіи этимъ растеніемъ полнаго роста, оно запахиается въ почву; здѣсь оно перегниваетъ и снабжаетъ почву всѣмъ тѣмъ запасомъ питательныхъ веществъ, который оно извлекло изъ окружающаго воздуха во время своего роста.

Зеленое удобрение имѣетъ особенное значение въ хозяйствахъ, нерасполагающихъ такимъ количествомъ скота, отъ котораго могло-бы получиться достаточное для даннаго хозяйства количество навоза. Сверхъ того, въ большихъ хозяйствахъ, гдѣ дальнія поля находятся на слишкомъ значительномъ разстояніи отъ скотнаго двора, затрудняющей доставку на нихъ навоза, зеленое удобрение этихъ отдаленныхъ полей также имѣетъ свои преимущества предъ навознымъ удобрениемъ.

При выборѣ растенія на зеленое удобрение преслѣдуется, по словамъ г. Веселовскаго, помѣтившаго въ „Земледѣльческой Газетѣ“ пространную замѣтку по этому вопросу—одна главная цѣль: получить возможно большее количество растительнаго вещества. Разумеется, оно не удастся на почвѣ въ концѣ истощенной, которая уже не въ состояніи вырастить травы. Посѣвъ производится густой и почва подъ него обрабатывается самымъ тщательнымъ образомъ.

Подъ ирровые хлѣба зеленое удобрение производится осенью. Тотчасъ по уборкѣ хлѣба съ поля, живые запахиваются и густо засѣваются, напримѣръ, озимымъ рапсомъ, высѣваемымъ въ количествѣ не менѣе 2 четверковъ на десятину. Посѣвъ всходитъ въ ту-же осень; весной рапсъ быстро оправляется, подрастаетъ и запахиается предъ посѣвомъ ярового хлѣба.

Растенія, предназначенныя на зеленое удобрение, запахиаются въ то время, когда они начали цвѣсти. Тогда они усваиваютъ поглотить почти все количество питательныхъ веществъ, получаемыхъ растеніемъ собственно изъ окружающаго воздуха. Дальнѣйшее развитіе совершается уже преимущественно на счетъ питательныхъ веществъ почвы. Запахианіе ведется двумя путями: растенія либо скашиваются, либо только прикапываются по тому направленію, по которому поведется запахианіе. Первый способъ, конечно, хлопотливѣе, но предпочтается, потому, что срѣзанное растеніе быстрее сгниваетъ и следовательно быстрее обращается въ источникъ пищи для посѣвующаго посѣва. Скошенная трава немедленно разравнивается по полю и тотчасъ запахи-

вается, причѣмъ наблюдается, чтобы отваливаемые плугомъ комья земли вполнѣ прикрывали всю зелень.

Изъ числа растеній, употребляемыхъ на зеленое удобрение, чаще всего применяются: гречиха, шпиргель, вила, обыкновенный горохъ, рапсъ, горчица и люпинъ. Гречиха отличается весьма быстрымъ ростомъ и можетъ дать до 1.250 пуд., зеленой массы на десятину. Ее высѣваютъ преимущественно на песчаныхъ почвахъ, въ количествѣ 8—12 четвериковъ на десятину.

Вила высѣвается густо—до 2½ четвертей на десятину; ея стебель очень слабъ и легко стелется, не достигая черезъ это полнаго развитія. Для устранения полетанія, къ вилѣ подбививаютъ овесъ (вилюовсанная смѣсь), на тучной землѣ въ половинномъ количествѣ, а на тощей—въ третью. Посѣвъ можетъ быть произведенъ пораньше, потому что вила не боится весеннихъ заморозковъ. Черезъ 8—9 недѣль послѣ посѣва вила зацвѣтаетъ, скашивается и запахиается. Можно въ то же лѣто и на томъ-же мѣстѣ посѣять еще шпиргель, который уже чрезъ 6—7 недѣль годится для запахианія. Шпиргель принадлежитъ къ числу наиболее пригодныхъ для зеленого удобрения растеній; онъ даетъ, правда, не болѣе 600 пуд. зеленой массы, но за то поглощаетъ много питательныхъ веществъ изъ воздуха и весьма не долго занимаетъ почву—какъ выше сказано—всего 6—7 недѣль.

Полевой горошекъ отличается большою неприхотливостью на почву: онъ хорошо растетъ даже на очень тощихъ почвахъ и не любитъ только сильной постоянной влаги; заморозковъ онъ не боится. Озимый рапсъ и сурѣница наиболее пригодны на почвахъ суглинистыхъ. Оба эти растенія даютъ до 1000 пудовъ зелени на десятину. Горчица сбѣса на лѣтнемъ пару, пораньше по возможности до появленія земляной блохи, отъ нападенія которой она сильно страдаетъ въ первое время роста. Поэтому почву подъ горчицу лучше подготовить съ осени; сбивая горчицы—которыя чрезвычайно мелки—высѣвается 20—30 фунтовъ на десятину, а зеленой массы получается до 1000 пудовъ.

Люпинъ сбѣса на лѣтнемъ пару въ количествѣ отъ 1 до 1½ четверти на десятину и даетъ до 1500 пудовъ зеленой массы. Это растеніе пускаетъ глубокие корни и очень хорошо переноситъ засуху. Лучше всего удобрить имъ почвы легкія и сухія, песчаныя; въ этомъ отношеніи люпинъ не имѣетъ соперниковъ. (П. В.\*).

— Ранѣе сообщалось о томъ, что въ теченіе лѣта составлялись объяснительныя записки къ проекту реформы мѣстныхъ управленій, выработанному Высочайше учрежденной комиссіей подъ предѣлительствомъ статсъ-секретаря Каханова; теперь „Нов. Вр.“ передаетъ, что въ виду того, что каждый изъ семи отдѣловъ положеній представляетъ собою нѣчто цѣлое, законченное, составленіе объяснительныхъ къ нимъ записокъ поручено различнымъ лицамъ; такъ, составленіе объяснительной записки къ отдѣлу о сельскомъ обществѣ и поземельной общинѣ возложено на г. Егунова; составленіе записки къ отдѣлу о волости—на г. Карпова; о городѣ—на г. Вѣзютина; полиціи на г. Павловскаго-Плющика; объяснительную

записку къ отдѣлу объ уваженіи управленій съ земствомъ составлять гг. Яковлева и Клауфманъ; о губернской управленій—профессору полнейшаго права Крижовицъ, а составленіе записки къ отдѣлу о надзорѣ и отвѣтственности возложено на г. Дилова. Что же касается до объединенія и исправленія записокъ и приведенія ихъ въ тотъ видъ, въ которомъ онѣ поступаютъ въ печать, то онѣ составляютъ личный трудъ предсѣд. комиссіи статей-секретаря М. С. Каханова.

— Всѣмъ военно-учебнымъ заведениямъ и учрежденіямъ, гдѣ лица, желающія приобрести право на льготу, предусмотрѣнную 2-мъ пунктомъ 36 ст. уст. о воин. повин., будутъ держать экзаменъ, соответствующій курсу предметовъ, пройденныхъ въ шести классахъ реальныхъ училищъ или гимназій, или же во вторыхъ классахъ духовныхъ семинарій, или же наконецъ другихъ учебныхъ заведеній второго разряда, вмѣнено въ обязанность, чтобы они независимо отъ дѣлемыхъ ими повинтокъ о результатахъ экзамена, на свидѣтельствахъ о принискѣ молодыхъ людей къ призывнымъ участкамъ, непременно о неудовлетворительномъ результатѣ экзамена каждый разъ сообщали какъ подлежащимъ присутствіямъ по воинской повинности, такъ и учреждениямъ выдающимъ экзаменованнымъ свидѣтельства о принискѣ къ призывнымъ участкамъ. Такая мѣра мотивирована желаніемъ Военнаго Министерства преградить возможность обхода установленныхъ правилъ для лицъ, экзаменуемыхъ на льготы по образованію при отправленіи воинской повинности, которые, какъ это показала практика, порѣдно, скрывая о невыдержаніи ими установленныхъ экзаменовъ, вопреки существующаго законоположенія объ утерѣ въ третій разъ права на экзаменъ на льготу по образованію, въ случаѣ двукратнаго невыдержанія ими экзамена, держать вновь таковые съ исключительнымъ расчетомъ на случайный успѣхъ. Насколько извѣстно, еще въ прошломъ году, въ сентябрѣ мѣсяцѣ, въ циркулярѣ Министра Внутреннихъ Дѣлъ къ губернаторамъ было обращено вниманіе на это зло, причѣмъ тогда же присутствіямъ по общей воинской повинности и учреждениямъ выдающимъ свидѣтельства о принискѣ къ призывнымъ участкамъ при выдачѣ дубинатовъ, взаимнѣ утраченныхъ документовъ, вмѣнялось въ обязанность обозначать на послѣднихъ откъти о невыдержаніи лицами экзаменовъ установленныхъ на льготы по образованію, какъ опредѣленную пунктомъ 2 ст. 36 уст. о воин. пов., такъ и на поступленіе въ военную службу вольно-опредѣляющимися 2-го и 3-го разрядовъ.

— Г. Министръ Государственныхъ Имуществъ, въ виду поступившихъ ходатайствъ безсрочно отпусковыхъ и оставшихъ нижнихъ чиновъ о надѣленіи ихъ участками свободной казенной земли, сдѣлалъ недавно распоряженіе, чтобы всѣ управляющіе государственными имуществами указывали вредъ нижнимъ чинамъ тѣ участки, которые предназначены министерствомъ для надѣленія оставшихъ и безсрочно-отпусковыхъ нижнихъ чиновъ согласно выработаннымъ положеніемъ.

— Поднятый два года тому назадъ вопросъ о сбере-

женіи лѣсовъ близокъ къ осуществленію. Выработанный министерствомъ Государственныхъ Имуществъ проектъ сбереженія лѣсовъ общественныхъ и частныхъ уже внесенъ на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта и, какъ слышно, будетъ слушаться въ осеннюю сессію его засѣданій. Въ проектѣ этомъ, между прочимъ, указывается, во-первыхъ, на необходимость направить мѣры сбереженія преимущественно на лѣса, принадлежащіе сельскимъ и городскимъ обществамъ, монастырямъ и вообще всякаго рода владѣльцамъ, коимъ принадлежатъ лишь право пользованія имуществомъ; во-вторыхъ, указано на необходимость, въ виду крайняго разнообразія мѣстныхъ лѣсохозяйственныхъ условій, раздѣлитъ Имперію на полосу, и для каждой изъ нихъ установить особыя мѣры; наконецъ, въ третьихъ, на необходимость ограничить права частныхъ лѣсовладѣльцевъ въ тѣхъ крайнихъ случаяхъ, когда истребленіе принадлежащихъ имъ лѣсовъ можетъ угрожать общественной безопасности, какъ напримеръ, когда эти лѣса сдерживаютъ случаіе пещи и препятствуютъ распространенію ихъ по берегамъ судоходныхъ рѣкъ, на морскихъ прибрежьяхъ, когда такіе лѣса удерживаютъ обрывы земли и скалы, препятствуютъ размыву почвы, образованію снѣжныхъ обваловъ и, наконецъ, когда они благотворно дѣйствуютъ на экономической бытъ данной мѣстности.

## ОВЪЯВЛЕНІЯ.

ВЫШЛА ВЪ СВѢТЪ КНИГА

ПОДЪ ЗАГЛАВІЕМЪ:

### ПРОПОВѢДИ АМВРОСІЯ ЕПИСКОПА ДМИТРОВСКАГО

(имѣи Харьковскаго и Ахтырскаго)

викарія Московскаго за послѣдніе годы служенія его въ Москвѣ 1873—1882 г. Москва 1883.

Книга содержитъ 37 словъ и рѣчей, произнесенныхъ разновременно Преподобнѣйшимъ Амвросіемъ; въ книгѣ присоединены такъ же и проповѣди: описаніе проповѣданія объа, даннаго въ Москвѣ Преподобному Амвросію, 10 октября 1882 года, и рѣчь его, произнесенная на прощальномъ обѣдѣ отъ Общества пріятелей дѣтей, просившихъ мѣстности, 12 октября 1882 года.

Складъ изданія находится въ Харьковѣ, въ Мошастрской лавкѣ. Цѣна 1 р. 50 к. съ пересылкою.

ОБЪ ОКОНЧАНІИ ИЗДАНІЯ

### „ОПЫТЪ ЕСТЕСТВЕННАГО БОГОСЛОВІЯ“

ВЪ ТРЕХЪ ВЫПУСКАХЪ, ПО 4 ЕДИНИЦѢ ВЪ КАЖДОМЪ БЕЗЪ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЙ ЦЕНЗУРЫ:

- 1) „Современное общество“,
- 2) „Религія и современное знаніе“,
- 3) „Естественная религія и Откровеніе“.

Цѣна за всѣ 12 книгъ 4 руб. съ версиейю 5 руб. Въ книжной продажѣ 6 руб. Полное изданіе за всѣ годы—20 книгъ (болѣе 4000 печат. стр.) 11 руб., съ версиейю 14 руб. Денги и адреса высылается въ С.-Петербургѣ, въ контору типографіи „Общественнаго Полаза“, по Волыной Подъяческой, № 89. Въ Харьковѣ, у книгопродавца *Ив. Ив. Курколовскаго* (Екатеринская ул., в. Гибирца)

## НАПЕЧАТАНЫ

составленные Главнымъ миссіонеромъ Вятской епархіи, Каедральнымъ протоіереемъ Стефаномъ Кашинскимъ:

1. Краткое руководство къ собесѣдованію съ мнимыми старобрядцами, отпадшими отъ святой Церкви. Съ изображеніемъ иконослодно благообразнаго Спасителя, замѣстившаго изъ книги Троицы, напечатанной за двадцать пять лѣтъ до ватриаршества Николая. Изданіе третье, перестроенное и довершенное. Цѣна безъ пересылки 15 коп., а съ пересылкою во всѣ мѣста 20 коп.

2. Расширенная пятно цѣтными красками, изображенія Спасителя и семи совершенныхъ таинствъ Церкви съ яркими и точными черченіями изъ Священнаго писанія и старинныхъ книгъ о Церкви и о каждомъ таинствѣ. Цѣна безъ пересылки 10 коп., съ пересылкою во всѣ мѣста 15 коп.

3. Провисы для чистовисанія, изъ иреченій Священнаго Писанія и старинныхъ книгъ. Цѣна безъ пересылки 5 коп., съ пересылкою во всѣ мѣста 8 коп.

Во краткихъ руководствахъ, въ пропискахъ и въ изображеніяхъ доселѣ каждого иреченія Священнаго Писанія отъ автора указано, изъ какой книги Писанія, какой главы и какого стиха замѣстиваю черченіе; также и доселѣ каждого иреченія старинныхъ книгъ сдѣлано указаніе, въ какой именно книгѣ и на какомъ листѣ, или же страницѣ книга находится это иреченіе.

О краткомъ руководствѣ и пропискахъ для чистовисанія отъица Учебнаго Комитета при Свѣтлѣишемъ Синодѣ напечатано въ № 10 Церковнаго Вѣстника за январій 1882 года.

Желающіе приобрести означенныя изданія благоудить обращаться: въ Вятку, къ Каедральному протоіереемъ Стефану Кашинскому.

*Духовство Харьковскаго епархіи можетъ приобретать означенныя книги въ книжной лавкѣ Харьковскаго Архіерейскаго дома*

## НОВАЯ КНИГА:

## Наставленіе въ Законѣ Божіемъ

Трехгодичный курсъ народнаго училища, послѣдовательно изложенный по новой программѣ, одобренной Святѣишимъ Синодомъ, Протоіереемъ П. Смирновъ.

Цѣна 40 коп.

Слѣду изданія у книготорговцевъ насѣдственныхъ братьевъ Сидельскихъ въ Москвѣ (Мясницкая, домъ Общійной).

Въ книжныхъ магазинахъ въ Москвѣ—*Авраамовога*, на Никольской, и въ Твери—*Кашкина*,

ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ БРОШЮРА:

## ВОСПОМІНАНІЯ (ОТЧУДЛІВІЯ) О СВЯЩЕННОМЪ КОРОНОВАНІИ

Ихъ Императорскихъ Величествъ, въ Божіи повелѣніемъ Государя Императора Александра Николаевича и Государыни Императрицы Маріи Александровны, — С. А. Т. — Тверь, 1883 г., 46 стр.

Цѣна 25 коп. безъ пересылки.

ТАМЪ ЖЕ ПРОДАЕТСЯ КНИГА:

## Воспоминанія о Высокопреосвященномъ Леонидѣ,

Архіерейскомъ Ярославскомъ,

Саввиѣ, Епископа Харьковскаго (нынѣ Архіерейскаго Тверскаго), Харькове, 1877 г.

Цѣна 25 рублей 50 копѣекъ.

Иногородные могутъ обращаться съ требованіемъ накуп означенной брошюры, такъ и книги въ канцелярію Архіерейскаго Тверскаго.

## ВЫШЛА ВЪ СВѢТЪ КНИГА

## „ВТОРОЙ ТОМЪ НАРОДНАГО ЧТЕНІЯ.“

Она заключаетъ въ себѣ болѣе 32 листовъ большаго формата, страницъ въ 16 долю болѣе 500, отдѣловъ XX, кромѣ прибавленій, статей 325; сдѣдовательно 2-й томъ превышаетъ первый сликомъ 20-ю статьями.

Объ Священно-и-церковно-служителяхъ, также гг. Наставникахъ училищъ и школъ, и воспитателяхъ семействъ, ищущіе изыскать требованіе на „Второй томъ Народнаго Чтенія“, обращаются въ С.-Петербургъ, по слѣдующему адресу: Въ редакцію впаданной книги „Народное Чтеніе“, Невскій просп. 2, № 11, кв. 23.

Цѣна книги „Второй томъ Народнаго Чтенія“ безъ пересылки 1 р. 25 к., съ пересылкою во всѣ мѣста Имперіи 1 р. 50 к., выписывающіе отъ 3 до 10 экземпляровъ влчательно пользуются уступкою 20 процентъ съ рубля; требующіе болѣе 10 экз. оставляютъ въ свою пользу 30 проц., такъ какъ упаковка и доставка въ почтѣмъ одного, или десяти экземпляровъ, требуютъ одинаковаго, или слоднаго, количества времени, расходовъ и трудовъ.

Редакторъ-Издатель Священникъ **Вѣодоръ Повитовскій.**

Редація „Харьковскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“, съ благодарностію приметъ статьи, корреспонденціи, замѣтки вообще всѣхъ литературныхъ трудовъ, соотвѣствующихъ вкусу и направленію своего вѣдана. Адресъ лица, доставляющаго въ редакцію свои сочиненія, долженъ быть точно обозначенъ, а равно и тѣ условія, на которыхъ право печатанія возмущающихся редакціею литературныхъ произведеній можетъ быть ей уступлено. Статьи, признанныя неудобными къ печати, не будутъ возвращаемы авторѣмъ— авторы сами благоудить получить ихъ въ конторѣ редакціи; статьи-же, признанныя безъ обозначенія условій печатанія, будутъ считаться безплатными.

„Харьковскія Епархіальныя Вѣдомости“ выходятъ ежемѣсячно (52 №№ въ годѣ), каждый разъ въ объемѣ отъ полутора до двухъ съ половиною печатныхъ листовъ, или же менѣе 104-хъ листовъ печатнаго текста въ годъ. Цѣна за годовое изданіе шесть руб., а съ доставкою городскимъ подписчикамъ и съ пересылкою иногороднымъ семь руб.; за полугодіе—четыре рубля.

Подписка на изданіе „Харьковскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ принимается: въ Харьковѣ, въ зданіи Харьковской Духовнои Семинаріи, въ конторѣ редакціи „Харьковскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ и въ конторѣ Типографіи Окружнаго Штаба. Контора редакціи открыта ежедневно отъ 8-ми до 3-хъ по полуудни; въ это же время возможны и личныя объясненія по дѣламъ редакціи.

Посылки, письма, деньги и вообще всякую корреспонденцію редакція проситъ высылать по слѣдующему адресу: „въ г. Харьковѣ, въ зданіи Харьковской Духовнои Семинаріи, въ редакцію „Харьковскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“.

Объявленія принимаются за строку, или за три строки за одинъ разъ 10 к., за два разъ 18 к., за три разъ 24.

Редакторъ, Ректоръ Харьковской Духовнои Семинаріи, Протоіерей **Іоаннъ Карповъ.**

Дозволено цензурою, 17 сентября 1883 г.

Тип. Окружнаго Штаба.  
г. Харьковѣ.

Цензоръ, Протоіерей **Тимошеи Палловъ.**