

ВИТЕБСКЪ.

Сорокъ второй годъ 18 Февраля.

(Существуетъ съ 1874 г.)

ПОЛОЦКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

выходятъ еженедѣльно

1915 годъ

Цѣна: за годъ **пять руб. 50 коп.**, за полгода — **три руб.**, съ пересылкою. Подписка принимается у оо. благочинныхъ епархій и въ редакціи „Вѣдомостей, при Витебскомъ Епархіальномъ Свято-Владимірскомъ Братствѣ.

Редакція проситъ оо. и гг. сотрудниковъ, что бы рукописи, присылаемые въ Редакцію для напечатанія, были написаны *разборчиво и четко на одной страницѣ. Не разборчивыя рукописи не подвергаются разсмотрѣнію.* Рукописи безъ означенія условій считаются *бесплатными.* Авторы, желающіе имѣть отдѣльные оттиски

своихъ статей, заявляютъ о томъ *на самой рукописи*, — оттиски дѣлаются за особую плату по счету типографіи. Статьи, не принятыя Редакціей, по желанію высылаются авторамъ за ихъ счетъ — (по присылкѣ нужного количества марокъ) обратно, неостребованныя статьи по истеченіи года уничтожаются. Мелкія замѣтки — не болѣе писаннаго листа возврату не подлежатъ. **ОБЪЯВЛЕНІЯ** принимаются для печатанія за 1 стран. 5 р., за 1/2 стр. 3 р., за 1/4 стр. 2 р., строчка — 20 коп. При повтореніи объявленій дѣлается скидка по соглашенію.

№ 7.

СОДЕРЖАНІЕ.

Официальный отдѣлъ: 1) Указъ Его Императорскаго Величества. 2) Покорнѣйшее прошеніе священника Николая Слоцова. 3) Движенія и перемѣны по службѣ.

Неофициальный отдѣлъ: 1) Прибытіе Его Преосвященства. 2) Древне-русское земство и старообрядческой расколъ (по поводу возрѣвній на расколъ А. П. Шапова. 3) Епархіальная хроника. 4) Библиографическая замѣтка.

Полоцкія Епархіальныя Вѣдомости.

Официальный отдѣлъ.



Распоряженія Св. Синода.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Иннокентію, Епископу Полоцкому и Витебскому.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: 1) представленіе Вашего Преосвященства, отъ 11 сентября 1914 года за № 3121, съ ходатайствомъ о преподаніи руководственныхъ указаній по вопросу о томъ, могутъ ли быть отводимы церковныя земли во временное пользованіе земскихъ и министерскихъ начальныхъ училищъ при согласіи на то членовъ причта и церковныхъ старостъ, и 2) отношеніе Училищнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣта, отъ 12 ноября 1914 г. за № 11799, съ заключеніемъ по предмету означеннаго ходатайства Вашего Преосвященства. Приказали: Обсудивъ настоящее ходатайство Вашего Преосвященства въ связи съ заключеніемъ Училищнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣта, Святѣйшій Синодъ находить, что такъ какъ церковная земля отводится для надобностей церкви и церковнаго причта, то къ хода-

тайствамъ объ отводѣ сей земли для нуждъ другихъ вѣдомствъ надлежитъ относиться съ особливою осторожностью, дабы чрезъ удовлетвореніе подобныхъ ходатайствъ не пострадали интересы церкви и причта и во всякомъ случаѣ по каждому такому ходатайству надлежитъ имѣть особое сужденіе, собравъ предварительно свѣдѣнія о томъ, не потребуется ли испрашиваемый участокъ въ недалекомъ будущемъ для церковно приходской школы, для богадѣльни и другихъ учреждений духовнаго вѣдомства, при чемъ согласно членовъ причта и церковнаго старосты не слѣдуетъ придавать въ семъ случаѣ большого значенія, такъ какъ лица эти въ приходѣ мѣняются; о чемъ и опредѣляетъ увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ. Января 10 дня 1915 г.

О вышеизложенномъ Консисторія поставляетъ духовенство епархіи въ извѣстность для должнаго въ чемъ слѣдуетъ исполненія.

На имя Его Преосвященства отъ Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода поступило отношеніе, отъ 13 декабря 1914 г., слѣдующаго содержанія.

Въ Особомъ въ Государственномъ Совѣтѣ Присутствіи по дѣламъ о принудительномъ отчужденіи недвижимыхъ имуществъ и вознагражденіи ихъ владѣльцевъ разсматриваются дѣла о вознагражденіи за занимаемая для общественной надобности церковныя и монастырскія земли. Представленія по подобнаго рода дѣламъ вносятся въ Государственный Совѣтъ по тому Министерству, въ распоряженіе коего отчуждаемая церковная земля поступаетъ. При такомъ порядкѣ направленія сихъ дѣлъ представителю Вѣдомства Православнаго Исповѣданія, при слушаніи въ Государственномъ Совѣтѣ дѣлъ объ отчужденіяхъ, при отсутствіи въ Центральныхъ Учрежденіяхъ Вѣдомства свѣдѣній съ мѣсто о дѣйствительной стоимости отчуждаемой земли, невольно приходится соглашаться

съ выводами представлений постороннихъ Вѣдомствъ и потому иногда, быть можетъ, не въ полной мѣрѣ оградить интересы церквей и монастырей.

Въ предотвращеніе случаевъ ущерба церковныхъ или монастырскихъ интересовъ, представляется настоятельно необходимымъ, чтобы Епархіальныя Начальства неопустительно доставляли на будущее время въ Центральное Управление Духовнаго Вѣдомства возможно подробныя свѣдѣнія по всѣмъ возникающимъ на мѣстахъ дѣламъ объ отчужденіи церковныхъ или монастырскихъ земель для казенныхъ или общественныхъ надобностей.

О вышеизложенномъ духовенство епархіи поставляется въ извѣстность для должнаго, въ чемъ слѣдуетъ исполненія.

Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Киріону, Епископу Полоцкому и Витебскому,

Священника Николаевской Косинской церкви, (что при Косинскомъ женскомъ монастырѣ), Старорусскаго уѣзда, Новгородской епархіи, Николая Словцова,

Покорнѣйшее прошеніе.

Ваше Преосвященство,
Милостивѣйшій Архипастырь и Отецъ!

Съ номощію Божіею я написалъ сочиненіе „Книжныя исправленія Святѣйшихъ Патриарховъ и разрѣшеніе вопроса о соборныхъ клятвахъ“, и съ благословенія быв. Новгородскаго Архипастыря, Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Теоноста, въ Бозѣ почившаго въ санѣ Митрополита Кіевскаго, въ 1902 г. отпечаталъ его на свои скудныя средства.

Почившій Архипастырь своею резолюціею отъ 19-го іюня 1896 г. предложилъ Совѣту Новгородскаго Епархіальнаго Братства во имя дѣла въ надобности церквей и церковнаго права, то къ комъ

св. Софіи „оказати свое содѣйствіе къ распространенію сочиненія по епархіи“. Эта резолюція была положена на рапортѣ бывшаго преподавателя Новгородской духовной семинаріи іеромонаха Евдокима, а нынѣ Архіепископа Американскаго и Алеутскаго, которому было поручено дать отзывъ о моемъ сочиненіи, въ то время еще рукописномъ. Въ своемъ отзывѣ теперешній Американскій Святитель, между прочимъ, прописалъ слѣдующее: „Въ своемъ сочиненіи (1—230 + XXIV) о. Николай Словцовъ подробно и обстоятельно излагаетъ главнымъ образомъ исторію исправленія церковно-богослужебныхъ книгъ до лѣтъ патріарха Никона включительно. Благодаря обстоятельности изложенія предъ читателемъ проходятъ какъ бы живые всѣ великіе русскіе Архипастыри, Цари, бояре и благочестивые люди, много заботившіеся объ уничтоженіи поразительнаго „разногласія“ нашихъ книгъ. Совершенно понятнымъ становится читателю и то, какимъ образомъ закрались ошибки въ наши богослужебныя книги. Давнія и многочисленныя попытки великихъ Архипастырей и даже цѣлыхъ соборовъ исправить богослужебныя книги глубоко убѣждаютъ cadaго и въ томъ, что исправленіе книгъ дѣло хорошее, а не зазорное. Прочитавшій сочиненіе о. Николая Словцова не скажетъ болѣе, что „еще кто одну іоту прибавитъ или убавитъ, анаѰема да будетъ“. А добрый обычай автора — всюду подтверждать свои разсужденія или ссылкой на первоисточники, или подробными выписками изъ нихъ, или сопоставленіемъ книгъ, изданныхъ при одномъ патріархѣ съ книгами, изданными при другомъ, лишаетъ cadaго возможности сомнѣваться въ истинности его словъ. Наконецъ, сочиненіе о. Николая Словцова — исторія книжнаго исправленія до осязательности ясно показываетъ, что до патріарха Никона наши богослужебныя книги не были еще совершенно исправлены. Не только патріархъ Никонъ, но и всякій, кто какъ бы не былъ избранъ на патріаршій престолъ послѣ патріарха Іосифа, необходимо долженъ былъ

приступить, а вѣрнѣе, продолжить дѣло исправленія книгъ. Въдѣ по смерти патріарха Іосифа до избранія новаго патріарха исправщики по прежнему сидѣли за книгами, а въ типографскій дворъ успѣшно работали. Если же такъ, то нѣтъ никакого основанія обвинять патріарха Никона за то, что онъ сталъ исправлять книги. Авторъ ясно и убѣдительно доказываетъ не только это, но и то, что патріархъ Никонъ дѣйствительно исправлялъ наши книги, а не портилъ ихъ, какъ утверждаютъ глаголемые старообрядцы.

Къ главной части своего сочиненія авторъ присоединяетъ главу о причинахъ появленія раскола въ Русской церкви и главу о смыслѣ соборной клятвы. Та и другая главы имѣютъ очень близкое отношеніе къ главной части его сочиненія. Изъ первой читатель ясно видитъ, что глаголемые старообрядцы исключительно только по непониманію великой дѣятельности великаго Святителя и по наветамъ недобрыхъ учителей уклонились отъ Св. Церкви, а изъ второй оныя непрерываемо убѣждается въ томъ, что Церковь никогда не только не проклинала, но и не осуждала и не порицала старыхъ чиновъ и обрядовъ; клятвы положены ею на противниковъ Церкви.

Послѣ прочтенія этого сочиненія всякій самостоятельно долженъ придти къ заключенію, что глаголемые старообрядцы глубоко неправы, а отдѣлившись отъ Св. Церкви и пребывая въ этомъ отдѣленіи до сихъ поръ. Имъ остается теперь одно: исправить свою ошибку, допущенную ими почти три столѣтія тому назадъ и присоединиться къ Православной Церкви.

Сочиненіе о. Николая Словцова, какъ уже это видно изъ краткаго изложенія его содержанія, и доброе по мысли, и оригинальное по содержанію (подобныхъ трудовъ еще почти не существуетъ) и очень полезное. Старообрядца оно будетъ убѣждать въ его неправости, а православному дастъ изложенный систематически цѣнный матеріалъ въ дѣлѣ борьбы съ расколомъ. (Извлечено изъ официального намимя священника Николая Словцова отношенія

Совета Новгородскаго Епарх. Братства во имя св. Софіи, отъ 20 іюня 1896 г. за № 38).

Такой, весьма лестный и до конца исчерпывающій, отзывъ бывшаго іеромонаха, а нынѣ Архіепископа Евдокима, о моемъ сочиненіи вполне подтвердили и другіе знатоки старообрядческаго раскола. Такъ напр. миссіонеръ Олонецкой епархіи, священникъ І. Ильинскій, въ своей библиографической замѣткѣ, между прочимъ, пишетъ слѣдующее:

„Весьма полезнымъ пособіемъ въ борьбѣ съ расколомъ при разъясненіи вопроса о книжномъ исправленіи въ патриаршій періодъ служить книга священника Николая Словцова: — „Книжныя исправленія Святѣйшихъ Патріарховъ и разрѣшеніе вопроса о соборныхъ клятвахъ.“ Книга составлена научно, основательно, полно и общепонятно, а посему весьма желательно распространеніе ея въ простомъ народѣ, живущемъ среди раскола. (См. № 17, ж. „Новгор. Епар. Вѣдом.“ за 1911 г.).

Такимъ образомъ изъ этихъ двухъ отзывовъ высокоавторитетныхъ и компетентныхъ рецензентовъ и критиковъ можно видѣть, что означенное мое сочиненіе въ дѣлѣ борьбы съ расколомъ весьма полезно и необходимо, ибо оно „доброе по мысли и оригинальное по изложенію (подобныхъ трудовъ еще почти не существуетъ)“ ..., и „составлено научно, основательно, полно и общепонятно, а посему весьма желательно распространеніе его въ простомъ народѣ.“ Къ великому сожалѣнію, пожеланіе о миссіонерахъ о распространеніи моего сочиненія среди народа до сихъ поръ еще не исполнилось. Изъ за матеріальныхъ затрудненій (съ изданіемъ книги я вошелъ въ долги) я не могъ рекламировать свою книгу хотя-бы способомъ болѣе частаго помѣщенія объявленій въ различныхъ духовныхъ и миссіонерскихъ періодическихъ изданіяхъ. Одно-два объявленія, помѣщенные въ журн. „Церк. Вѣдом.“, заинтересовали немногихъ священниковъ, которые рѣшились выпсать мое сочи-

неніе (отъ нѣкоторыхъ изъ нихъ я получилъ прекрасный отзывъ о сочиненіи и благодарность). Но чтобы мой трудъ не пропалъ даромъ и могъ онъ „старообрядца убѣждать въ его неправости..., а православному дать... цѣнный матеріалъ въ дѣлѣ борьбы съ расколомъ“, необходимо употребить все усилія и мѣры къ распространенію его не только среди духовенства, но и народа, а тѣмъ болѣе среди старообрядчествующихъ раскольниковъ. И это безусловно надо сдѣлать, если только желательно побороть расколъ, ибо другихъ сочиненій, въ которыхъ болѣе полно и основательно былъ бы разработанъ вопросъ о книжномъ исправленіи до сихъ поръ „еще почти не существуетъ“, хотя моя книга издана въ 1902 году.

Въ сихъ видахъ я и осмѣливаюсь обратиться къ Вамъ, Милостивѣйшій и Благодѣйшій Архипастырь и Отецъ, какъ къ Мудрому кормчему Св. Полоцкой церкви, съ покорнѣйшей просьбой помочь мнѣ въ этомъ дѣлѣ, мной предпринятомъ не ради корыстныхъ цѣлей. Глубоко увѣренъ, что оказанная Вашимъ Преосвященствомъ мнѣ помощь принесетъ, хотя и не скоро, добрые плоды той Вашей паствѣ, которая до сихъ поръ погибаетъ въ дѣбряхъ раскола. И если не Вы, то Ваши достойнѣйшіе преемники по Вашей Святительской каѳедрѣ убѣдятся въ справедливости сего. Въдѣ вопросъ о книжномъ исправленіи есть самый главный и, можно сказать, центральный и основной. (Къ сожалѣнію, у насъ это часто забываютъ). Все другіе вопросы, по сравненію съ нимъ, имѣютъ не самостоятельное и скорѣе второстепенное значеніе. Какъ на семъ вопросѣ основался расколъ, такъ на немъ онъ и до нынѣ держится, имъ питается и живетъ. И только съ помощью его онъ можетъ хотя бы для простаго и мало понимающаго народа оправдывать и обосновывать все свои хитросплетенныя теоріи о воцареніи антихриста, о возможности спастись безъ церкви, іерархіи и таинствъ и т. п. И подобно тому, какъ далеко не до-

статочно срубить вѣтки на огромномъ деревѣ съ цѣлю повалить его, а необходимо начинать рубку его съ основаніи (съ корня), такъ точно и успѣшная борьба съ расколомъ возможна только тогда, когда православные пастыри и миссіонеры „основательно, полно и общепонятно“ докажутъ старообрядчеству раскольникамъ и всѣмъ сомнѣвающимся, что: 1) „до патріарха Никона наши богослужебныя книги не были еще совершенно исправлены. Не только патріархъ Никонъ, но и всякій, кто какъ бы не былъ избранъ на патріаршій престолъ послѣ патріарха Іосифа, непременно долженъ былъ приступить, а вѣрнѣе, продолжить дѣло исправленія книгъ“ и 2) патріархъ Никонъ дѣйствительно исправилъ богослужебныя книги и обряды и привелъ ихъ въ тотъ видъ, въ какомъ они были во времена принятія нами христіанства при св. вел. кн. Владимірѣ Равноапостольномъ и послѣ него, т. е. задолго до установленія патріаршества на Руси. Слѣдовательно, Никоновское исправленіе книгъ и обрядовъ было дѣло хорошее, необходимое и полезное, но никакъ не зазорное. И отъ сего исправленія Св. Православная вѣра ни малѣйшимъ образомъ не пострадала ни въ ученіи, ни въ устройствѣ церкви, ни въ совершеніи таинствъ и другихъ священнодѣйствій и т. д. Какъ при патріархѣ Никонѣ, такъ и въ настоящее и въ будущее время въ нашей Св. Православной—Греко-Россійской церкви все есть и все это совершается точно такъ, какъ было и какъ совершалось въ глубокой древности при св. вел. кн. Владимірѣ-Равноапостольномъ и при Московскихъ святителяхъ: Петрѣ, Алексіѣ, Іонѣ, Филиппѣ и Ермогенѣ. Но не то слѣдуетъ сказать про старообрядствующихъ раскольниковъ. За „зѣ“ они держались и клали головы, а древнюю праотеческую вѣру со священствомъ и таинствами исказили и потеряли.

И можно смѣло утверждать, что тотъ пастырь церкви, который борьбу съ расколомъ начнетъ съ вопроса о книжныхъ ис-

правленіяхъ, будетъ поражать расколъ не въ „пяту“, а прямо въ „главу“. Изъ сего само собою видно, что мое сочиненіе, дающее „систематически изложенный цѣнный матеріалъ“ по главнѣйшему раскольническому вопросу, можетъ принести не малую пользу каждому пастырю, читателю и борцу съ расколомъ, не смотря даже на то, что въ немъ есть не мало дефектовъ и недостатковъ.

Лучше имѣть подъ руками, а тѣмъ болѣе въ распоряженіи, чтонибудь, чѣмъ ничего.

Побуждаемый сими соображеніями, я и осмѣливаюсь угрождать Ваше Преосвященство настоящей своей просьбой — оказать мнѣ свое Архипастырское содѣйствіе слѣдующимъ образомъ: а) сдѣлать, если возможно, распоряженіе объ отпечатаніи на страницахъ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостей настоящаго моего прошенія (хотя бы и съ сокращеніями) и б) рекомендовать духовенству вѣрной Вамъ епархіи, и въ приходахъ коего жительствоуютъ глаголемые старообрядцы, къ какимъ бы толкамъ они ни принадлежали, выписывать отъ меня вышепоименованное сочиненіе по цѣнѣ вполвину меньшей противъ назначенной (еще болѣе уменьшить не могу изъ за дороговизны отпечатанія и пересылки книги), а именно: 75 к. за экземпляръ безъ пересылки и 1 руб. съ пересылкой; при выпискѣ 50 экземпляровъ пересылка моя со скидкой 5%, а ста экземпляровъ — со скидкой 10%, и съ пересылкой. По отзыву миссіонера, священника І. Ильинскаго „цѣна книги... одинъ (1) руб. съ пересылкой *весьма не дорогая*“.

При семь прилагаю: 1) одинъ экземпляръ своего сочиненія „Книжныя исправленія Святѣйшихъ Патріарховъ и разрѣшеніе вопроса о соборныхъ клятвахъ“ на случай пожеланія Вашего Преосвященства ознакомиться съ содержаніемъ онаго и 2) отзывъ миссіонера Олонецкой епархіи, священника о. І. Ильинскаго о моемъ

сочиненіи отпечатанный въ № 17 Новгородскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1911-й годъ. Смиренно испрашивая себѣ Вашихъ Святительскихъ молитвъ и Архипастырскаго благословенія, остаюсь Вашего Преосвященства, Милостивѣйшаго Архипастыря и Отца Нижайшій послушникъ, священникъ Николай Словоцовъ. Мой адресъ: Г. Старая Русса, Новгород. губ., Косинскій женскій монастырь, священнику Николаю Словоцову.

Движенія и перемѣны по службѣ.

По распоряженію Епархіальнаго Начальства.

Полоцкая Духовная Консисторія симъ даетъ знать духовенству епархіи къ точному и неуклонному въ чемъ слѣдуетъ исполненію что распоряженія Святѣйшаго Синода пропечатанныя въ официальной части Церковныхъ Вѣдомостей должны исполняться духовенствомъ епархіи безотлагательно, не ожидая на означенныя распоряженія отдѣльныхъ указовъ изъ Консисторіи.

Полоцкая Духовная Консисторія, согласно журнальному своему постановленію, утвержденному Его Преосвященствомъ, въ виду того, что, какъ усмотрѣно изъ донесеній благочинныхъ, у нѣкоторыхъ благочинныхъ нѣтъ описей благочинническаго архива предписываетъ о.о. благочиннымъ составить описи находящихся въ ихъ вѣдѣніи благочинническихъ архивовъ не позже 1 мая 1915 года и объ исполненіи сего донести Консисторіи не позже 15 июня 1915 года.

Для сихъ описей имѣются въ Консисторіи готовыя бланковыя книги. Желающіе могутъ выписывать таковыя, уплативъ стоимость въ суммѣ 1 руб. 50 коп.

Опредѣленіемъ Полоцкаго Епархіальнаго Начальства по поводу постройки Чайкинской, Себежскаго уѣзда, церкви, подрядчики строительныхъ работъ А. Никитинъ и К. Буховець въ качествѣ подрядчиковъ по церковному строительству признаны нежелательными.

Опредѣленіемъ Полоцкаго Епархіальнаго Начальства, отъ 19—22 декабря 1914 года, въ составъ временно-строительнаго комитета по постройкѣ новой церкви въ гор. Двинскѣ, вмѣсто выбывшихъ членовъ В. Ф. Вамсгамта и П. И. Сербановича избраны членами Г. З. Виноградовъ и С. И. Борташевичъ и предсѣдателемъ вмѣсто г. Арефьева избранъ инженеръ А. Н. Могилевскій.

Автомъ прихожанъ Россонской церкви, Полоцкаго уѣзда, отъ 16 ноября 1914 года, избраны въ приходскій Россонскій Комитетъ слѣдующія лица: предсѣдателемъ Комитета священникъ Александръ Ляшкевичъ, членами попечительнаго совѣта: церковный староста Василій Голубевъ и крестьянинъ дер. Коровій Боръ Павель Цѣханенко, членами приходскаго попечительства кр. дер. Устья Ѳеодоръ Деульскій, дер. Мошкарицы Прохоръ Миновъ, дер. Лушутино Сергѣй Антоновъ, дер. Филатова Иванъ Ѳеодоровъ, дер. Ражнова Ѳома Лукша, дер. Избища Миронъ Филипповъ, дер. Россоно Владиміръ Николаевъ, дер. Зазеры Ипполитъ Григорьевъ, дер. Ущемнокъ Димитрій Максимовъ, дер. Бастеева Никита Петровъ, дер. Горокъ Григоръ Павловъ, дер. Синицъ Ефимъ Семеновъ и членами приходскаго совѣта кр. дер. Озерцевъ Григорій Филипповъ, дер. Шляхъ Григорій Ивановъ Николаевъ, дер. Подберезья Максимъ Прокофьевъ, дер. Б. Грѣушино Иванъ Андреевъ, дер. Ниве Парфень Артемьевъ, дер. Пилиненки Артемій Петровъ, дер. Перепадново Владиміръ Михеевъ, дер. Килунова Григорій Леоновъ, ф. Велья Егоръ Васильевъ.

На рапортъ благочиннаго 3 Полоцкаго округа съ представлениемъ означеннаго акта резолюція Его Пресвященства, отъ 5 декабря 1914 г. за № 4257 между прочимъ состоялась такая: „Призываю Божіе благословеніе на прихожанъ Россонской церкви. Приложенный актъ утверждается“. Е. И.

Высочайшая награда.

Священнику 109 пѣхотнаго Волжскаго полка Владиміру Никоновичу за военно-пастырскія отличія **ВЫСОЧАЙШЕ** пожалованъ орденъ Св. Анны 3 степени съ мечами.

Выражается Архипастырская благодарность.

Священнику Заболотской ц., Лепельскаго уѣзда о. Авксентію Латышевскому, употребившему на ремонтъ Кривцовскаго кладбищенскаго храма 696 руб. собственныхъ денегъ объявляется сердечная Архипастырская благодарность.

Бывшему законоучителю Невельскаго высшаго начальнаго училища протоіерею о. П. Петровскому за усердное исполненіе обязанностей законоучителя согласно ходатайства г. директора выражается сердечная Архипастырская благодарность, съ занесеніемъ ея въ его формулярный списокъ.

Благодарность Епархіальному Начальству.

Священнику Мартыновской, Свято-Покровской, Лепельскаго уѣзда, церкви Герасиму Кузьменкову и церковному старостѣ сей церкви Ильѣ Андрееву Корзуну за пожертвованіе на благоуукрашеніе Мартиновскаго храма, опредѣленіемъ Полоцкаго Епархіальнаго Начальства, отъ 10—21 декабря 1914 года, выражена благодарность съ выдачею имъ установленныхъ грамотъ.

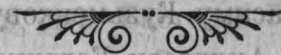
Крестьянину Давиду Самуилову Собилену за пожертвованіе въ Вировлянскую Свято-Успенскую, Городокскаго уѣзда,

церковь иконы Казанской Божіей Матери, опредѣленіемъ Полоцкаго Епархіальнаго Начальства, отъ 10—21 декабря 1914 года выражена благодарность съ выдачею ему установленной грамоты.

О П Е Ч А Т К А :

Въ № 6 Епархіальныхъ Вѣдомостей въ отдѣлѣ движенія и перемѣны по службѣ напечатано: „послушникъ Полоцкаго Архіерейскаго дома Петръ Шупленковъ—назначенъ и. д. псаломщика къ Клебанской церкви, Полоцкаго уѣзда“ на самомъ же дѣлѣ онъ назначенъ не къ Клебанской церкви, а къ Витебской тюремной.

Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Киріонъ, Епископъ Полоцкій и Витебскій принимаетъ просителей по вторникамъ и четвергамъ еженедѣльно съ 10 часовъ утра.



За Редактора официальнаго отдѣла: унцваторъ Кн.
Редакторъ неофиц. отдѣла *Н. Богородскій*.

Полоцкія Епархіальныя Вѣдомости.

Неофициальный отдѣлъ.

Прибытіе въ городъ Витебскъ Преосвященнѣйшаго Киріона, Епископа Полоцкаго и Витебскаго.

9 февраля въ первомъ часу по полудни съ почтовымъ поѣздомъ изъ Петрограда прибылъ въ свой кафедральный городъ Витебскъ **ВЫСОЧАЙШЕ** назначенный на Полоцкую епархію Преосвященнѣйшій Киріонъ, Епископъ Полоцкій и Витебскій.

Для встрѣчи Владыки на вокзалъ выѣзжали: викарій Полоцкой епархіи Преосвященнѣйшій Пантелеимонъ, Епископъ Двинскій, Витебскій Губернаторъ, Шталмейстеръ Двора Его Императорскаго Величества Михаилъ Викторовичъ Арцимовичъ и Витебскій Вице-Губернаторъ Камергеръ Двора Его Императорскаго Величества баронъ Александръ Θεодоровичъ Розенъ.

Съ вокзала Владыка въ сопровожденіи встрѣчавшихъ направился въ кафедральный Николаевскій соборъ, гдѣ къ этому времени собрались: Витебское духовенство, служащіе въ епархіальныхъ и

гражданскихъ учрежденіяхъ и многіе изъ православнаго населенія города Витебска.

При входѣ въ соборъ, по облаченіи Владыки въ мантию, каедральный протоіерей В. И. Добровольскій обратился со слѣдующими словами привѣтствія:

„Благословенъ грядый во имя Господне.

Такъ встрѣчали отроки еврейскіе Христа Спасителя, когда Онъ вступалъ во Іерусалимъ предъ Своими вольными страданіями.

Такъ встрѣчаемъ и мы Васъ, Преосвященнѣйшій Владыка, преемника апостольскаго служенія, нынѣ назначеннаго Архипастыремъ Полоцко-Витебской епархіи. Но каждая епархія имѣетъ свой главный градъ.

Такимъ градомъ въ нашей епархіи является Витебскъ, служащій мѣстопробываніемъ епархіальныхъ архіереевъ. Кромѣ того, мы, живуще въ городахъ и селахъ, весьма рано приобретаемъ склонность ко храму Божію; она является нашею потребностью и даже необходимостью до конца дней.

Такъ и Ваше Преосвященство, прибывъ въ градъ нашъ, вступили прежде всего въ Витебскій каедральный соборъ, нашъ главный храмъ во имя Святителя и Чудотворца Николая Мирликійскаго, мѣсто Вашего новаго великаго служенія. Здѣсь Вы будете молиться и приносить мирную жертву о людяхъ до конца Вашего служенія въ нашемъ градѣ.

Въ храмъ Вы, Преосвященнѣйшій Владыка, видите много лицъ явившихся привѣтствовать Васъ, тѣхъ самыхъ, которыхъ Вы видѣли, вступая въ это священное собраніе. Всѣ съ радостію встрѣчаютъ Васъ здѣсь, Преосвященнѣйшій Владыка, священнослужители; они готовы исполнять Ваши епархисырскія повелѣнія. Съ радостію встрѣчаетъ Васъ и вдовая, ввѣренная Вамъ паства. Она исполнена молитвеннаго настроенія; явобы Всевышній содѣлалъ Васъ отцомъ, веселящимся о дѣтяхъ; съ

упованіемъ просить Васъ, Преосвященнѣйшій Владыко, объять всѣхъ теплою любовью, чтобы мы спѣшили на подвигъ добра, неуклонно шли по пути, который ведетъ въ Царство Небесное.

Господи Иисусъ Христѣ, Боже нашъ, умоляю Тебя: дай намъ всѣмъ неосужденно предстать предъ Тобою, когда Ты придеши судить живыхъ и мертвыхъ, чтобы Владыка Святой могъ сказать Спасителю: „Вотъ я и дѣти мои“.

По окончаніи рѣчи кафедральнаго протоіерея, церковный староста собора Д. М. Крюковскій поднесъ Владыкѣ икону Святителя Николая.

По произнесеніи ектиніи, отпуста и многолѣтія Императорскому Дому, Святѣйшему Синоду, Владыкамъ—Преосвященнѣйшему Киріону и Преосвященнѣйшему Пантелеимону, Верховному Главнокомандующему и всѣмъ православнымъ христіанамъ, Преосвященнѣйшій Киріонъ сказалъ собравшимся приблизительно слѣдующее:

„Привѣтствую васъ, возлюбленные братья и сестры и, при первомъ молитвенномъ общеніи съ вами, дерзаю обратиться къ вамъ съ пожеланіемъ мира и любви.

Житейская буря, носившая меня по бурнымъ волнамъ своимъ изъ веси въ везь, изъ града во градъ, изъ обители въ обитель, наконецъ, принесла меня къ тихой и мирной пристани, въ древнѣйшую Полоцкую епархію.

Признаюсь, извѣстіе о назначеніи меня сюда, гдѣ управляли славные архипастыри, какъ то—знаменитый архіепископъ Серафимъ, замѣчательный проповѣдникъ и администраторъ, высокопросвѣщенные—Архіепископъ Владиміръ и Епископъ Иннокентій, сильно смутило меня.

Надѣюсь, что, при помощи Божіей, ваша любовь покроетъ мои недостатки. Я ношу въ своемъ сердцѣ твердое упованіе на помощь Божію.

Призываю васъ, священнослужители, ближайшіе мои сотру-

ники въ дѣлѣ служенія Божія нелѣпнѣйшимъ и дружнымъ исполненіемъ вашего служебнаго долга помочь мнѣ въ управленіи епархіею, и да волворится въ ней, несмотря на разноплеменность населенія, миръ, тишина и спокойствіе. Будьте со мною искренни и откровенны и снисходя къ моимъ немощамъ и недостаткамъ, предостерегайте меня отъ ошибокъ, такъ какъ я пока мало знакомъ съ здѣшними нравами и обычаями.

Призываю васъ соблюдать братскую любовь и единеніе въ мирѣ.

Призывая на васъ благословеніе Божіе, прошу васъ примите и меня съ любовью и довѣріемъ. Аминь“.

По благословеніи духовенства и народа, Владыка прослѣдовалъ со славою въ покои архіерейскаго дома, гдѣ въ залѣ Владыкѣ представлялись: Витебское духовенство, члены корпорацій духовно-учебныхъ заведеній и представители епархіальныхъ и гражданскохъ учрежденій города Витебска.

Програмная рѣчь Владыки призываетъ всѣхъ насъ къ миру и братской любви.

Да поможетъ намъ Богъ осуществить это, чтобы, въ свое время нашъ Архипастырь, не стыдясь, могъ сказать предъ престоломъ Всевышняго: вотъ овцы мои, которые послушали голосъ мой и послѣдовали за мною.

Да подастъ Господь нашему новому Владыкѣ многія дѣла и во всѣхъ дѣлахъ благопоспѣшеніе. Н. Б.

Древне-русское земство и старообрядческій расколъ (по поводу возрѣній на расколъ А. П. Шапова).

(Продолженіе).

Кажется, что раскольническій писатель совершенно искренно

и вполне свободно говорить обо всемъ томъ, что, по его мнѣнію, роковымъ образомъ вело къ возникновенію раскола; естественно ожидать упоминанія здѣсь и о демократическихъ идеалахъ раскольниковъ, объ интересахъ податного земства, если эти идеалы и интересы, какъ думаетъ Шаповъ, составляютъ сущность раскола.

Но ничего этого въ словахъ современнаго старообрядца мы не встрѣчаемъ. О причинахъ возникновенія раскола онъ говоритъ, тоже, что мы слышали отъ старообрядцевъ и ранѣе: „пока они (старообрядцы) были убѣждены, что пастыри проповѣдуютъ истину, согласно Христову ученію, и твердо хранятъ священное преданіе, не отдѣлялись отъ нихъ; но когда пастыри, благодаря подстрекательству греческихъ архіереевъ — милостыне-сбирателей и авантюристовъ, въ лицѣ Никона начали ломку святой древности, воздвигнувъ на справедливый протестъ противъ этой безумной ломки страшныя гоненія и папскую инквизицію, въ видѣ „тѣлесныхъ озлобленій“ и заклеили его безумными, чудовищными и отъ вѣка неслыханными клятвами, — то вполне справедливый протестъ религіозно-національнаго самосознанія противъ пастырей, покусившихся подчинить его папскому гнету сторонняго и чуждаго авторитета — протестъ во имя духовной свободы и имѣлъ полное право отдѣлиться отъ пастырей, которые, вопреки наставленію апостола, „угашая духъ“ и возводя свою „букву“ въ непререкаемый догматъ, съ сознаніемъ своей непогрѣшимости, безразсудно преклинали и отлучали отъ Св. Троицы тѣхъ изъ православныхъ христіанъ, которые не принимали ихъ буквы“ 1). Хотя здѣсь и есть упоминаніе о „религіозно-національномъ самосознаніи“, „духовной свободѣ“, но нѣтъ и намековъ на податное земство и его соціально-гражданскіе идеалы.

Но быть можетъ, кто-либо заподозритъ въ неискренности со-

1) Ibid стр. 191.

временнаго старообрядческаго писателя? Тогда обратимъ вниманіе на то, какъ отнеслось вообще все старообрядчество къ недавно прошедшему русскому такъ называемому освободительному движенію. Какъ извѣстно, освободительная волна, охватившая почти всѣ слои русскаго общества, не миновала и старообрядцевъ. Какъ люди, хорошо сознающіе свои реальные интересы, старообрядцы должны были реагировать такъ или иначе на событія, обусловившія переломъ всей русской жизни, — опредѣлить свои отношенія къ русскому правительству; конечно, въ этотъ историческій моментъ они обнаружили бы свою исконную оппозицію къ нему, если бы таковая жила въ нихъ, хотя бы и въ скрытомъ состояніи. Что же мы видимъ? Среди старообрядцевъ происходили собранія, на которыхъ выступали ораторы съ либеральными рѣчами ¹⁾. Но едва-ли на основаніи этого можно обмануться касательно истиннаго характера отношеній старообрядцевъ къ несшемуся мимо нихъ революціонному потоку и къ правительству. Если на старообрядческихъ собраніяхъ, имѣвшихъ чисто-политическій характеръ, выступали ораторы, порицавшіе правительство и призывавшіе старообрядцевъ стать на сторону освободительнаго движенія, то отсюда мы нисколько не склонны еще заключать вообще объ оппозиціонномъ политическомъ характерѣ старообрядчества. Дѣло въ томъ, что старообрядцы, какъ люди дальновидные, всегда оцѣнивающіе реальное соотношеніе общественныхъ силъ въ странѣ, считающіеся и съ общественнымъ мнѣніемъ, должны были поступать такъ, какъ поступали, прямо-таки во имя своихъ реально-понятыхъ интересовъ. Какъ они могли говорить что-либо противъ освободительнаго движенія, если только оно дало имъ полную свободу вѣроисповѣданія, возможность открыто собираться и обсуждать свои нужды? Было бы прямо удивительно и непонятно, если бы

¹⁾ С. Мельгуновъ. „Старообрядчество и освободительное движеніе“ 1907 г. стр. 1—7.

во время русской революціи старообрядцы всецѣло стали на сторону правительства ¹⁾. Старообрядцы не могли отдѣлать себя отъ русскаго общества, быть безучастными зрителями хода общественной жизни, которая существенно затрагивала ихъ интересы; они уже успѣли обмірщиться, соприкоснуться съ европейской цивилизаціей, и это само собою подсказывало имъ настоящую тактику отношеній къ совершавшимся событіямъ.

Итакъ, признавая, что старообрядцы совершенно искренно привѣтствовали обновленіе гражданскаго и политическаго строя Россіи, мы ни въ какомъ случаѣ не согласны видѣть въ этомъ доказательство ихъ революціонности вообще: это было лишь съ ихъ стороны простое пониманіе совершавшихся событій и своихъ собственныхъ реальныхъ интересовъ. Къ тому же и, по словамъ самаго г. Мельгунова, повидимому, склоннаго переоцѣнить значеніе проявленнаго старообрядцами во время освободительнаго движенія революціоннаго настроенія ²⁾, среди нихъ раздавались голоса въ пользу того, чтобы устранить старообрядцевъ, какъ представителей извѣстной религіозной общины, отъ активнаго участія въ освободительномъ движеніи ³⁾.

Обращаясь къ исторіи раскола, мы, дѣйствительно, видимъ его отрицательное отношеніе къ правительству. Расколъ времени Петра I можно принять за оппозицію податного земства противъ дѣйствій правительства, но опять, если вникнуть въ мотивы отно-

¹⁾ П р и м ѣ ч а н і е. Къ тому же слѣдуетъ имѣть въ виду, что старообрядцы, особенно Западнаго края, во время революціонныхъ смуть обнаружили большой патріотизмъ. Это засвидѣтельствовалъ въ своей рѣчи въ Госуд. Думѣ Епископъ Митрофанъ Гомельскій при обсужденіи законопроекта о старообрядческихъ общинахъ. См. стеногр. отчетъ.

²⁾ С. Мельгуновъ. „Старообрядчество и освободительное движеніе“.

³⁾ Ibid, стр. 11. Точно также въ рѣчи старообрядческой депутаціи Государю Императору 21 февраля 1906 года нѣтъ никакого упоминанія о какихъ-либо специаль-
но-старообрядческихъ социальныхъ идеалахъ.

шений раскольниковъ къ Петру I и его правительству, то ясно будетъ, что эти мотивы главнымъ образомъ, религиозные, а не гражданско-соціальныя. Раскольники возстали на Петра потому, что этотъ послѣдній возсталъ на любимую и религіозно-чтимую ими русскую старину — не только церковную, но и всякую другую, — что онъ поставилъ своей задачей пересоздать совершенно Русь православную, объявивъ раскольниковъ и всѣхъ, противившихся его преобразовательнымъ реформамъ, врагами государства. Этого достаточно было, чтобы раскольники, отчаявшись въ осуществленіи своихъ религіозныхъ идеаловъ ¹⁾ въ официальной церкви, смотря на Петра I, покровителя иновѣрцевъ, гнушавшагося своей національной старины, — сказали: Петръ Алексѣевичъ не царь, а антихристъ. Это признаніе совершенно искреннее, имѣло своимъ результатомъ то, что всѣ преобразования Петра, даже чисто-гражданскаго характера, принимали въ ихъ глазахъ характеръ богопротивный и, вслѣдствіе этого, встрѣчали въ расколѣ непримиримую оппозицію себѣ. Правда, что тяготы правительственныя при Петрѣ были весьма обременительны для народа и, разумѣется, они могли и должны были возбуждать противъ себя податныя и тяглыя классы русскаго общества; но какъ видно изъ тогдашнихъ жалобъ раскольниковъ на правительство, эти тяготы были особенно мучительны для раскольниковъ потому, что они приносились въ жертву разнымъ нововведеніямъ, въ которыхъ они видѣли уклоненія отъ строго-религіознаго духа предковъ, отъ православныхъ началъ древней Руси. Въ этомъ кроется причина, побудившая старообрядцевъ бѣжать изъ селъ и городовъ въ лѣса, не молиться за царя, а нѣкоторыхъ изъ нихъ — даже образовать особое согласіе странниковъ или бѣгуновъ, которые, исходя изъ убѣжденія, что власти — слуги антихриста, церковь офици-

¹⁾ Дѣло въ томъ, что до Петра I раскольники съ нѣкоторымъ почтеніемъ относились къ свѣтской власти, вѣроятно, надѣясь, что она поиметь и защитить ихъ дѣло.

ціальная—сосудъ діавола, рѣшили порвать связи съ обществомъ и бѣгать изъ одного мѣста въ другое, спасаясь отъ руки сына погибели. Сочиненія странниковъ также ясно говорятъ, что они выдѣлились изъ своего общества и образовали особое—согласіе по релігіознымъ соображеніямъ ¹⁾. Трудно, послѣ этого, вмѣстѣ съ Шаповымъ видѣть въ странникахъ политическихъ демократовъ, избравшихъ „единственный путь рѣшительнаго, фактическаго, дѣятельнаго и всежизненнаго всецѣлаго отрицанія всякой государственной крѣпостности, крѣпостности правительственной, ревизской, паспортной, подушно-податной, служебной, помѣщичьей и церковно-іерархической“ ²⁾; а вообще въ бѣгствѣ раскольниковъ изъ городовъ и сель въ лѣса—стремленіе народа къ самостоятельному независимому земскому устроенію ³⁾.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Епархіальная хрощика.

Посѣщеніе Преосвященнѣйшимъ Иннокентіемъ, Епископомъ Полоцкимъ и Витебекимъ уѣздныхъ городовъ съ 26 декабря 1914 г. по 1 января 1915 г.

(Продолженіе):

28-го декабря, къ 9 час. утра на ст. Себежъ уже явилась депутація отъ города, во главѣ съ благочиннымъ священникомъ о. Василиемъ Піотровичемъ, привѣтствовать высокаго гостя съ бла-

¹⁾ В. Кельсievъ. Сборникъ правительств. свѣдѣній о раскольникахъ, вып. 4.

²⁾ Сочин. Шапова, т. I, стр. 547.

³⁾ Сочин. Шапова, т. I, стр. 516.

гополучнымъ прибытіемъ; въ числѣ лицъ явившихся къ Владыкѣ были—предводитель дворянства Петръ Васильевичъ Скуридикъ, исправникъ Дмитрій Яковлевичъ Терпиловскій, предсѣдатель земской управы—Владиміръ Васильевичъ Чуйкевичъ и 2 члена управы. Въ городѣ же, въ соборѣ, ожидало духовенство и народъ. Такъ какъ погода была благопріятная, то Владыка пожелалъ ѣхать въ открытомъ экипажѣ, чтобы имѣть возможность видѣть живописныя окрестности города Себежа. Къ 10 часамъ пріѣхалъ Владыка. Встрѣча обычная, торжественная, съ поднесеніемъ „хлѣба-соли“ отъ города и прихода.

Настоятель собора протоіерей Стефанъ Яновскій привѣтствовалъ Владыку слѣдующую рѣчью, произнесенною съ глубокою сердечностью:

„Ваше Преосвященство, Милостивѣйшій Архипастырь и Отецъ! Апостольская ревность Ваша о Христовой церкви и любовь къ пасомымъ привели Васъ и въ нашъ богоспасаемый градъ Себежъ. Извѣстіе, что Вы грядете къ намъ, было встрѣчено у насъ радостно и нынѣ мы съ любовію встрѣчаемъ Васъ, какъ дѣти своего любящаго и уважаемаго Отца. Смѣю даже засвидѣтельствовать Вашему Преосвященству, что Ваше настоящее посѣщеніе для насъ особенно дорого. Мы переживаемъ тяжелыя событія, при одномъ воспоминаніи о которыхъ затемняется умъ, леденѣтъ душа и сердце обливается кровью. Такова дѣйствительность современной кровавой міровой драмы. Война многимъ наложила уже тяжелый крестъ на рамена,—чаша скорбей переполнена, льется черезъ край, и только глубокая вѣра и непредѣльная любовь къ Царю и родинѣ, поддерживаемая молитвою, придаетъ силы такимъ страдальцамъ.

Во время всякихъ тяжкихъ испытаній душа инстинктивно устремляется къ Богу, ища въ немъ пощады и утѣшенія.

Таковъ уже психологическій законъ. Какъ же должна тяго-

тѣ душа въ наше время ко Господу, когда, такъ сказать, всѣ силы ада возстаха на ны!... Добрый Пастырь, внемли-же голосу души, гряди къ Престолу Царя царей и съ любовію помолись за нашихъ присныхъ воиновъ, помолись за плѣнныхъ, ураненныхъ и за всѣхъ, въ тяжкихъ обстояніяхъ сущихъ! А за насъ, о нихъ воздыхающихъ, помолись Всевышнему, чтобы Онъ далъ силы перенести всѣ удары судьбы съ вѣрою, кротостію и смиреніемъ, ибо мы глубоко вѣруемъ, что молитву праведнаго Богъ слушаетъ. Аминь*.

Въ отвѣтной рѣчи Преосвященнѣйшій Владыка высказалъ благодарность о протоіерею за привѣтствіе, и указалъ на необходимость въ это тяжелое время молитвы, ибо въ молитвѣ наша сила. „Ваша ревность по Бозѣ“, сказалъ Владыка, „и общія молитвы наши, вѣрую, дойдутъ до Престола Божія! Въ общей молитвѣ наша надежда, что жестокій врагъ будетъ побѣжденъ“.

Въ служеніи литургіи принимали учестіе не только городское духовенство, но и пріѣзжіе священники. Народъ Себежскій вообще отличается религіозностью, почему служеніе Епископа, видимо, производило на него неотразимое впечатлѣніе: народъ стоялъ въ умиленіи и горячо молился.

Вмѣсто запричастнаго стиха поученіе говорилъ епархіальный миссіонеръ.

Въ обычное время началось благовѣстіе Епископа. Владыка указалъ на то, что въ нынѣшніе великіе дни праздниковъ всѣ радуются, и что эти дни должны быть проведены свято. „Въ эти дни“, говорилъ далѣе Владыка, „ликують и младенцы, ибо въ младенчествѣ пребывалъ и Господь нашъ Іисусъ Христосъ.“

Но, можетъ быть, нѣкоторые, слыша Евангельское повѣтствованіе объ избіеніи младенцевъ Иродомъ, недоумѣвають, почему въ нынѣшніе радостные дни читается Евангеліе о пролитіи младенческой крови?

дзя Да, сегодня повѣтствуется, какъ Иродъ, немогши убити Божественнаго Младенца, обрушился на нихъ въ чемъ то неповинныхъ младенцевъ Виолеемскихъ и избилъ ихъ 14000. И поднялся плачь и рыданіе и вопль многъ въ Виолеемѣ и окрестностяхъ егоши И Иудалеко слышенъ былъ этотъ вопль, «о», пласъ въ Римѣ слышанъ плачь и рыданіе, и вопль великій. Рахиль плачетъ о дѣтяхъ своихъ и не хочетъ утѣшиться, ибо ихъ нѣтъ“ (Мѡх. 2, 18), пласъ слышенъ былъ въ Рамѣ, хотя Рама находилась въ 10 верстахъ отъ Виолема, и никто не могъ утѣшить несчастныхъ родителей. И, слыша въ нынѣшній день повѣсть объ избіеніи, мы можемъ быть скорбимъ оъ этихъ младенцахъ и недоумѣваемъ о путяхъ Промысла Божія. Почему? Почему на де было Богу допустить это избіеніе? Но, братія мои, эти младенцы оубіенные за Христа, явились въ дѣ первыми мучениками, о первыми исповѣдниками Христа. Мы знаемъ, что мученичество есть лучшее благо, вѣсть въ приобрѣтеніе. Пострадать за Христа—это высшее благо, ибо пострадавшіе сподобляются великой славы. Да успокоятся сердца ихъ, кто не понимаетъ путей Промысла Божія. Онъ попустилъ это избіеніе, что бы младенцы были первыми мучениками, чтобы они первые вошли въ Царство Божіе— „Не возбраняйте имъ, таковыхъ бо есть Царствіе Божіе“. Съ другой стороны, —ято если эти 14000 дѣтей дожили бы до времени страданій Спасителя? Вы знаете, что во время Своей земной жизни Господь всѣмъ благодѣтельствовалъ, и исцѣлялъ больныхъ, насыщаль тысячи голодныхъ, всѣмъ оказываль помощь, но, когда насталь часъ Его страданій, ката масса народа, народа облагодѣтельствованнаго и исцѣленнаго, кричала неистово, распни, распни Его!“ И можетъ быть и эти младенцы, нынѣ святые, стали бы также на сторону распинающихъ, стали бы кричать: „распни Его!“ Но Господь пришелъ спасти людей и прежде всего спасаетъ младенцевъ, содѣлываетъ ихъ первыми мучениками и обитателями Небесъ

наго Царствія. Господь Богъ любилъ ихъ; Онъ желалъ, чтобы рожденные въ одно время съ Нимъ не погибли; и вотъ, по мудрому Совету Своему, Онъ спасаетъ ихъ такимъ особымъ образомъ и водворяетъ въ Царствіе Божіе. Да не смущается же сердце слушающихъ Евангеліе! Господь знаетъ, что нужно, что лучше для насъ. И въ послѣдующее время, когда христіанское ученіе проникло во все народы, въ это время христіане, лишаясь дѣтей своихъ, не скорбѣли, но внушали всемъ, что сладко умереть за Христа. Когда мучители уговаривали дѣтей и спрашивали, кто ихъ научилъ ихъ вѣрѣ, они отвѣчали, что ихъ научили матери, что они готовы и смерть принять. Это была вѣра дѣтей, вѣра чистая, горячая; они были ближе къ Богу, чѣмъ взрослые, чѣмъ мы грѣшныя.

Когда нѣкоторыя малодушныя матери лишались дѣтей и предавались чрезмѣрной скорби, Господь подкрѣплялъ ихъ... Въ подтвержденіе этой мысли Владыка разсказалъ изъ житія св. мученика Уара о вразумленіи свыше скорбящей матери Клеопатры... „И въ другихъ повѣствованіяхъ“, продолжалъ Владыка, свидѣтельствуется, что младенцы сподобляются такой славы, чести и блаженства, въ сравненіи съ которыми все остальное ничто, ибо дѣтская душа устремляется въ міръ горній.

Настоящіе дни, дорогіе братія и сестры, дни радости для дѣтей: Дѣти ждутъ этотъ праздникъ, когда Господь соблаговолилъ быть младенцемъ. Изъ младенцевъ Господь содѣлалъ Себѣ первое воинство и гражданъ Небеснаго Царствія; Господь во время земной жизни призывалъ къ Себѣ дѣтей и благославлялъ ихъ. Будьте же и вы особенно благожелательны къ дѣтямъ. Старайтесь воспитывать дѣтей въ любви къ Спасителю! Не позволяйте въ присутствіи дѣтей произносить недостойныхъ словъ! Помните, что за это дадите отвѣтъ Господу! Дѣтская душа восприимчива къ сказаніямъ Божественнымъ, — наполите ихъ отъ источника спасенія. Пусть

знають они священную исторію, пусть знаютъ о святыхъ мученикахъ, о жизни дѣтей святыхъ. И если дѣти будутъ напоятся отъ источниковъ спасенія, то со временемъ они будутъ лучшимъ украшеніемъ для Церкви Христовой, а для Царства Божія добрыми гражданами. Господь же нашъ Іисусъ Христосъ, богатый въ милости, не оставитъ и васъ Своею милостью и пошлетъ Свою благодать. Аминь“.

Кончилась литургія. Народъ неудержимою волною устремился къ Владыкѣ за благословеніемъ. Всѣмъ Владыка давалъ цѣловать Св. Крестъ и всѣ съ любовью лобызали его десницу. Тутъ же было объявлено народу, что въ 5 часовъ будетъ совершенъ въ этомъ же соборѣ молебенъ Преподобному Серафиму, на которомъ должны быть помянуты всѣ войны, прихожане Себежскаго собора, подвизающіеся на полѣ брани.

Кстати сказать, въ утѣшеніе скорбящихъ прихожанъ въ Себежскомъ соборѣ заведенъ прекрасный обычай: каждое воскресенье послѣ литургіи служится молебенъ Преподобному Серафиму, при чемъ поименно поминаются всѣ войны прихода.

По выходѣ изъ собора, Владыка съ о. ключаремъ посѣтилъ кладбищенскую церковь и здѣсь на могилѣ скончавшагося настоятеля собора протоіерея о. Петра Бѣляева отслужилъ литію, посѣтилъ онъ затѣмъ и вдову о. протоіерея, чтобы утѣшить ее въ ея скорби. Какъ и въ Городкѣ, Владыка, затѣмъ посѣтилъ и знатныхъ лицъ города и двѣ семьи бѣдняковъ и внесъ въ ихъ дома всякое утѣшеніе и радость духовную. Въ четвертомъ часу Владыка прибылъ въ домъ о. настоятеля, гдѣ предложена была ему и гостямъ трапеза. Много бесѣдовалъ Владыка объ историческихъ судьбахъ г. Себежа, объ окрестностяхъ его, о преданіяхъ народныхъ. Незамѣтно прошло время. Оставалось лишь 10 минутъ до 5 часовъ, когда Владыка удалился въ свою комнату, чтобы хоть немного отдохнуть. Въ 5 часовъ Владыка направился уже въ со-

боръ, гдѣ совершилъ молебень Преподобному Серафиму. Прямо изъ собора Владыка направился на вокзалъ, напутствуемый пожеланіями народа. Что же сказать о томъ впечатлѣніи, какое произвело на жителей Себежа посѣщеніе Владыки? Скажу словами одного пастыря, участника Себежскихъ торжествъ: „всѣ, такъ или иначе принимавшіе участіе во встрѣчѣ Владыки, интеллигенція и простой народъ, отъ его истоваго богослуженія и уравновѣшенности въ обращеніи со всѣми пасомыми и съ подчиненными были въ восторгѣ, — все это создало впечатлѣніе о Владыкѣ, какъ о пастырѣ добромъ и благостномъ и у всѣхъ на устахъ пожеланія, чтобы добрый Владыка послужилъ на благо родной Епархіи многіе, многіе годы“...

Вновь раздались свистки, загромыхалъ поѣздъ, увозя Архипастыря въ слѣдующій городъ Люцинъ; сопровождали Владыку отъ Себежа до Люцина, помимо свиты его, Люцинскій благочинный протоіерей Теофанъ Борисовичъ и Люцинскій исправникъ, бывшіе въ Себежъ для встрѣчи високаго гостя.

На станцію Люцинъ поѣздъ прибылъ къ 9 часамъ вечера. Представители города уже ожидали Владыку и явились въ вагонъ, чтобы привѣтствовать его съ благополучнымъ прибытіемъ. Среди явившихся были воинскій начальникъ, командиръ дружины и всѣ офицеры, земскій начальникъ IV участка Дитмаръ, членъ окружного суда, слѣдователь, непремѣнный членъ землеустроительной комиссіи, помощникъ исправника, казначей; отъ Люцинскаго земства были 3 члены управы—Чернецкій, Столбошинскій и Плавникъ. Чернецкій подносилъ „хлѣбъ-соль“ и привѣтствовалъ Владыку рѣчью. Отпустивъ представителей города, Преосвященный остался ночевать въ вагонѣ.

29-го декабря, на слѣдующій день, къ 10 часамъ Владыка прибылъ къ собору, гдѣ городской староста встрѣтилъ его съ „хлѣбомъ-солью“.

При входѣ въ соборъ настоятель собора протоіерей Теофанъ Борисовичъ привѣтствовалъ Владыку слѣдующею рѣчью: Ваше Преосвященство, Милостивѣйшій Архипастырѣ и отецъ! Движимый чувствомъ любви къ вѣрнымъ Вашему Архипастырскому попеченію пасомымъ, Вы, благовѣйшій Владыка, не оставили и насъ въ своихъ архипастырскихъ заботахъ, подъявъ на себя тяжелый трудъ посѣтить самый окраинный градъ вѣрноподданному Вашему Архипастырскому водительство епархіи.

Вы пришли къ намъ помолиться вмѣстѣ съ нами, преподать намъ мудрыя архипастырскія наставленія и поддержать насъ, пастырей и пасомыхъ нашихъ, на дальнѣйшій трудъ и подвижъ въ содѣлываніи и устроеніи нашего спасенія во Христвъ Исусѣвъ Господѣ нашемъ.

И вотъ, всѣ мы — и пастыри, Ваши сотрудники на нивѣ Христовой, и наши пасомые, предстоящіе здѣсь, встрѣчаемъ Васъ, любвеобильнѣйшій нашъ Архипастырѣ, съ чувствомъ глубокой сердечной радости и съ сыновнею преданностью.

Всѣ мы искренно радуемся Вашему прибытію къ намъ для молитвеннаго съ нами общенія. И если совмѣстная молитва Архипастыря съ вѣрными ему пастырями и пасомыми всегда плодотворна и необходима, то тѣмъ болѣе необходима и возжелѣнна эта святая молитва въ настоящее тяжелое время, переживаемое нашимъ дорогимъ отечествомъ, когда вѣрные сыны нашей родины беззавѣтною храбростію своею мощною грудью защищаютъ отъ враговъ честь и достоиніе нашего отечества. Вѣримъ, что совмѣстная наша молитва у Престола Всевышняго низведетъ благословіе Божіе на насъ и на наше христолубивое воинство, и поможетъ ему оцолѣть коварныхъ и сильныхъ враговъ нашего государства. Благословите же насъ, Любвеобильнѣйшій Владыка, быть стойкими и твердыми въ спасительной вѣрѣ Христовой, — мужаться и крѣпиться въ ней. Отъ лица пастырей и пасомыхъ приношу Ва-

шему Преосвященству глубокую и искреннюю благодарность за Ваше посещение нынѣшней. Пусть будетъ благословенъ Богомъ Вашъ приходъ къ намъ, во градъ нашъ, и святой нашъ храмъ! Искренне и вѣрно Обычное торжественное и величественное служеніе у литургіи. Въмѣсто запричастнаго стиха, и поученіе и говоритъ миссіонеръ иди На „будимия Господне“ — выступаетъ съ назидательнымъ своимъ словомъ Владыка. Когда же, въ эти святыя дни, начинается Владыка, когда Богъ Спаситель сошелъ на землю, чего пожелать вамъ, братія и сестры, какъ не того, чтобы вы исполнились тѣхъ же чувствъ, какія были въ Иисусѣ Христѣ. И Апостоль Павелъ, когда пишетъ свои благожеланія, желаетъ, чтобы вы вась были и тѣ же чувства, какъ въ Иисусѣ Христѣ. Что несеть съ себѣ Иисусъ и Христосъ? — Спасеніе, человеколюбіе. И въ настоящіе дни, когда въ сѣмъ возсіяло милосердіе Божіе, когда соприкасается небо и земля, какъ не возгрѣвать тѣхъ же чувствъ, какія были въ Иисусѣ Христѣ, и намъ, чадамъ Церкви Божіей? Какое же главное чувство было въ Иисусѣ Христѣ и должно быть въ его послѣдователяхъ? Первое, что было въ Иисусѣ Христѣ, это послушаніе воли Отца Небеснаго и глубочайшее смиреніе. Онъ смирилъ себя до смерти, и смерти же крестной. И это послушаніе и смиреніе дали новую жизнь на землѣ, новое настроеніе. До пришествія на землю Иисуса Христа было одно лишь самолюбіе и сама жизнь такъ устроилась, что она имѣла это самолюбіе; каждый стремился лишь къ тому, чтобы ему было выгодно. А потому и наблюдалось полное господство страстей и самокорыстныхъ интересовъ. Мірѣ не зналъ самоотреченія и самоотверженія. Кто изучалъ гражданскую исторію, тотъ знаетъ, какъ жестока и печальна была жизнь, тотъ знаетъ, что для однихъ она была радостна, а для другихъ грустна и печальна. Человѣкъ невольно стремился все присвоить себѣ и поработить себѣ другихъ.

Но вотъ, явился Спаситель и ангелы воспѣли: „слава въ вышнихъ Богу, на земли миръ и въ человѣцахъ благоволеніе“. Началась новая жизнь. Посмотрите, гдѣ рождается Спаситель: рождается въ такой убогой обстановкѣ, какъ никто и полагается въ ясляхъ. Владыка неба и земли такъ смиряется, что полагается въ скотскихъ ясляхъ; рождается въ вертепѣ, куда ни одна мать не удалялась бы для родовъ. Онъ показываетъ безмѣрное снисхожденіе, глубокое смиреніе. Да, что было до этого рожденія? Одно самолюбіе, а теперь царить смиреніе, новая жизнь, которой міръ не зналъ... Но это смиреніе должно быть не на словахъ, а на дѣлѣ. Это единственное средство спасенія, это основаніе для спасенія.

Кто не приобрѣлъ смиренія,—не получитъ жизни вѣчной и спасенія, ибо безъ смиренія нѣтъ спасенія. Но какъ приобрѣтать смиреніе? Смиреніе должно начаться съ глубокихъ тайниковъ сердца. Обыкновенно въ сердцѣ своемъ человѣкъ считаетъ себя лучше другихъ. Но Христосъ показываетъ, что каждый долженъ считать себя ниже всѣхъ. Но гдѣ мы такихъ людей найдемъ? Есть ли такіе люди? Нашему сердцу свойственно возвышать себя, а не унижать.

Укажу на одного великаго мужа, праведника, который себя считалъ за ничто, а былъ украшенъ великими достоинствами. Это царь и пророкъ Давидъ. Кто не умилялся его псалмами? Кто не получалъ чрезъ нихъ величайшаго утѣшенія? Вѣдь онъ — величайшій поэтъ. Но послушайте, что онъ говоритъ: „Азъ есмь червь, а не человѣкъ“... И это говоритъ человѣкъ, сидящій на царскомъ престолѣ, творецъ безсмертныхъ произведеній. То какже мы, люди обыкновенные, послѣ которыхъ не останется никакихъ слѣдовъ, какъ мы должны смотрѣть на себя?... Да, если мы сопоставимъ съ одной стороны Царя Давида, а съ другой стороны себя, то мы невольно чувствуемъ умиленіе и сокрушенія отъ сознанія своего недостойнства.

Но если мы таковы въ сравненіи съ Давидомъ, то какъ же мы должны считать себя въ сравненіи съ Господомъ Иисусомъ Христомъ, который имѣлъ еще больше смиреніе? И если Господь смирился, то и намъ нужно стяжать смиреніе, чтобы получить царствіе Божіе.

Возьмите Ту, которая послужила великому Таинству воплощенія, Чистую Дѣву. Она о Себѣ говоритъ: „Господь призрѣлъ на смиреніе рабы Своея“. Она была смиренна и пребывала въ послушаніи Богу; и Господь избралъ Ее. Царь и Пророкъ Давидъ говоритъ: „сердце сокрушенно и смиренно Богъ не уничижитъ“. Этому сердцу Богъ открываетъ такія тайны, которыя мы не можемъ состояніи видѣть. Возьму одинъ примѣръ. Когда кто смотритъ въ колодезь глубокій, то замѣчаетъ, что, чѣмъ глубже колодезь, тѣмъ ярче въ немъ видны звѣзды.

Тѣ, кто прибываетъ въ смиреніи, видятъ то, чего мы не видимъ. Они видятъ содержаніе своего сердца, — на сколько оно противно волѣ Божіей, и сколько въ немъ нечистоты и грязи. Еще примѣръ: когда ты находишься въ богатой убранной, чистой комнатѣ, то тебѣ кажется, что тамъ нѣтъ ни одной пылинки. Но если въ эту комнату проникнетъ солнечный лучъ, то онъ обнаружитъ множество пылинокъ, хотя казалось, что въ этой комнатѣ все чисто. Солнечный лучъ обнаружилъ пыль. Такъ и въ сердце человеческое. Когда лучъ благодати Божіей коснется его, то обнаружитъ въ немъ очень много нечистоты и недостатковъ. И тогда въ сердцѣ человека рождается страхъ Божій, и человекъ достигаетъ спасенія. Страхъ Божій удерживаетъ человека отъ грѣховъ. Человекъ чувствуетъ, что онъ ходитъ предъ лицомъ Божиимъ. Онъ не позволяетъ зародиться въ его сердцѣ грѣховнымъ мыслямъ, худымъ помысламъ и словамъ. У кого имѣется страхъ Божій, — въ томъ пребываетъ и Господь. „На кого воззрю“, говоритъ Господь, „только на трепещущую словеса Моихъ“. Кто ходитъ предъ лицомъ

Божіимъ, къ тому Самъ Богъ приближается. У этого человѣка является чувство человѣчности; если смирится человѣкъ, то онъ всякаго другого будетъ считать выше себя и будетъ стараться послужить ему; какъ Господь нашъ всѣмъ служилъ, такъ и такой человѣкъ всѣмъ будетъ оказывать милость, ибо онъ ученикъ Христа. Благодать же Божія будетъ возрѣвѣвать это чувство, и человѣкъ будетъ совершенствоваться. А тамъ и Самъ Христосъ приметъ его въ Свои объятія. „Кто любитъ Меня, тому Я явлюсь Самъ“, говоритъ Господь. О, если бы душа наша раскрылась для принятія Бога, чтобы мы сподобились подражать Христу въ Его чувствахъ и быть наслѣдниками вѣчнаго Царства Божія со всѣми святыми. Аминь“.

Послѣ литургіи Владыка посѣтилъ домъ священника Нарбута, исправника Флоренца, соборнаго старосту Бѣлинскаго, а изъ бѣднѣжковъ, — кузнеца Якова Никитина и сапожника Ивана Тимофеева. Вездѣ Владыка славилъ Христа и надѣлялъ всѣхъ крестиками. Въ домѣ Ивана Тимофеева Владыка былъ встрѣченъ съ „хлѣбомъ-солью“, на колѣнахъ, со слезами радости и умиленія на глазахъ.

При проѣздѣ по городу Владыка интересовался общимъ видомъ города, развалинами замка, озерами и пр. Въ домѣ настоятеля о. протоіерея Борисовича предложена была трапеза. Отдохнуть, хоть на нѣсколько минутъ, въ Люцинѣ Владыкѣ не пришлось, такъ какъ послѣ обѣда Владыка тотчасъ же поѣхалъ въ имѣніе Витебскаго Губернатора „Рунтортъ“, въ 3—4 верстахъ отъ города, гдѣ посѣтилъ устроенный въ имѣніи лазаретъ для раненыхъ воиновъ. Къ 5¹/₂ час. Владыка былъ уже въ соборѣ и началъ служеніе всенощнаго бдѣнія. Неутомимый благовѣстникъ евангельскихъ истинъ Владыка вновь преподалъ богомольцамъ свои Архипастырскія наставленія и подробно выяснилъ о какомъ мирѣ и какомъ благоволеніи въ человѣцѣхъ пѣли св. анѣлы. Къ 9 час. надо было уже быть на вокзалѣ чтобы слѣдовать въ слѣдующій городъ,

почему Владыка изъ собора прямо поѣхалъ на вокзалъ. Здѣсь собрались и представители города, чтобы принять послѣднее благословеніе. Въ десятомъ часу отошелъ поѣздъ отъ Люцина направляясь къ г. Рѣжицѣ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Библиографическая замѣтка.

Въ 1653 году патріархъ Никонъ издалъ „память“, въ коей было повелѣніе православнымъ христіанамъ изображать на себѣ крестное знаменіе первыми тремя перстами, слагая персты во имя Пресвятой Троицы, согласно обычаю Вселенской Восточной Греческой Церкви.

Люди, привыкшіе считать каждый печатный листъ святымъ, воспротивились повелѣнію патріарха Никона и, въ томъ же 1653 году отдѣлившись отъ св. вселенской Грекороссійской церкви, произвели расколъ, оправдывая себя тѣмъ, что въ книгахъ, печатныхъ при патріархѣ Іосифѣ и нѣсколько раньше, находится наставленіе изображать крестное знаменіе двумя перстами. не считаясь съ тѣмъ вопросомъ: есть ли обычай креститься двуперстно обычай Вселенской Церкви, или только обычай мѣстной, Московской Руси Церкви, и вопросомъ: имѣетъ ли Св. Церковь право, поспѣшая въ лучшее, исправлять и измѣнять обряды, или не имѣетъ такого права. Церковь въ лицѣ собора епископовъ есть столпъ и утвержденеіи истины (Мал. кат. л. 25 и об.). Раскольники же не Св. Церковь, а книги.—вещь временную и тлѣнную,—сочли столпомъ истины. И нынѣ раскольники, какъ и весьма многіе изъ православныхъ христіанъ, живущихъ среди раскола, считаютъ книги временъ патріаршества на Руси, до патріарха Никона *чѣмъ-то непогрѣшимъ, святымъ*, каковое мнѣніе въ народѣ раскольники всечески поддерживаютъ и вкореняютъ. Эта-то вѣра народа въ непо-

грѣшимость такъ называемыхъ старопечатныхъ книгъ и есть та почва, на которой растетъ и ширится расколъ. Долгъ каждаго православнаго христіанина, а наипаче пастыря Церкви, распространять въ народѣ истинныя понятія о предметахъ, касающихся православной вѣры. Укрѣпление въ народѣ истиннаго понятія объ исправленіи книгъ до патріарха Никона и при патріархѣ Никонѣ есть великая заслуга предъ Св. Церковію, ибо когда пойметъ народъ истинную причину исправленія книгъ и не будетъ имѣть пагубной вѣры въ непогрѣшимость старопечатныхъ книгъ, тогда пойметъ народъ и клеветы раскола на Св. Церковь и будетъ глухъ къ навѣтамъ раскольниковъ, что должно лишить раскольниковъ почвы для посѣва сѣмянъ раскола и уничтожить ростъ раскола.

Весьма полезнымъ пособіемъ въ борьбѣ съ расколомъ при разъясненіи вопроса о книжномъ исправленіи въ патріаршій періодъ служитъ книга священника Николая Словцова: „Книжныя исправленія святѣйшихъ патріарховъ и разрѣшеніе вопроса о соборныхъ клятвахъ“. Книга составлена научно, основательно, полно и общепонятно, а посему весьма желатеельно распространеніе ея въ простомъ народѣ, живущемъ среди раскола. Цѣна книги при выпискѣ отъ автора одинъ рубль (1 руб.) съ пересылкой весьма недорогая.

Адресъ автора: „г. Ст-Русса, Косино, Свящ. Н. Словцову“.



Редакторъ неофициальнаго отдѣла, Преподав. П. Витебской Духовной Семинаріи **Н. Богородскій**.

Печатать разрѣшается 18 февраля 1915 года.

Цензоръ преподаватель семинаріи протоіерей **В. Добровольскій**.

Печатано въ типографіи Манковича и Сроіоловича.