

ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ШЕСТНАДЦАТЫЙ.

Подписка принимается въ редакціи вѣдомостей при духовной семинаріи въ Витебскѣ и у всѣхъ благочинныхъ Полоцкой епархіи.

№ 5.

Цѣна за годъ пять руб.
а за полгода три рубля
съ пересылкой.

1 марта 1889 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

О сборѣ на всѣхъ богослуженіяхъ въ день Входа Господня во Иерусалимъ пожертвованій въ пользу православныхъ поклонниковъ св. земли.

Полоцкая духовная Консисторія *слушала*: передавши Ею Преосвященствомъ на распоряженіе Консисторіи отзывъ председателя Православнаго Палестинскаго общества Ею Императорскаго Высочества Великаго Князя Сергія Александровича, отъ 10 января сего года за № 31, о сборѣ по примѣру прежнихъ лѣтъ на всѣхъ богослуженіяхъ въ день Входа Господня во Иерусалимъ, пожертвованій въ пользу православныхъ поклонниковъ Св. земли. Въ этомъ отношеніи между прочимъ изложено: „Указомъ Святѣйшаго Синода разрѣшенъ подъ моимъ председательствомъ Православному Палестинскому обществу ежегодный

сборъ во всѣхъ церквахъ Имперіи въ день Входа Господня во Іерусалимъ. Сборъ этотъ, составляя главнѣйшія средства общества, расходуется на содержаніе школъ въ Святой землѣ, въ которыхъ воспитываются нынѣ до 800 православныхъ дѣтей. Кромѣ того забота о Русскихъ поклонникахъ Живоноснаго Гроба Господня побудила возвести новые страннопріимныя пріюты, а также особое значительное сооруженіе на вновь открытой части Крестнаго пути, какъ единственномъ принадлежащемъ Россіи мѣстѣ внутри Святаго града въ ближайшемъ сосѣдствѣ отъ храма Воскресенія. Постройки эти требуютъ значительныхъ средствъ. Въ виду приближенія праздника Входа Господня во Іерусалимъ, обращаюсь къ Вашему Преосвященству съ просьбою сдѣлать вновь распоряженіе во ввѣренной Вамъ епархіи о производствѣ сбора во время всѣхъ богослуженій этого праздника въ 1889 г., причемъ, въ виду замѣченнаго значительнаго уменьшенія этого сбора въ истекшемъ году, Ваше Преосвященство не преминете обратить вниманіе Ваше на это обстоятельство и внушите подвѣдомственному Вамъ духовенству, дабы оно при сборѣ разъясняло паствѣ какъ цѣль онаго, такъ и значеніе дѣятельности общества“.

При отзывѣ препровождены печатныя воззванія о пожертвованіяхъ въ пользу Православныхъ Святой земли, поученія, карты для блудъ и бесѣды для бесплатной раздачи. *Приказали:* О вышеизложенномъ поставивъ въ извѣстность духовенство Полоцкой епархіи и разославъ оному присланныя воззванія, поученія, бесѣды и карты для блудъ, чрезъ благочинныхъ при циркулярныхъ указахъ, предписать духовенству ознакомить пастырей съ указанными выше нуждами православныхъ поклонниковъ Св. земли и предпріятіями Палестинскаго Православнаго общества и расположить ихъ къ возможно усерднымъ пожертво-

ваніямъ на удовлетвореніе тѣхъ нуждъ, а затѣмъ, въ день входа Господня въ Іерусалимъ, на всенощной, послѣ шестопсалмія, и на литургіи, послѣ чтенія евангелія, произвестъ самый сборъ пожертвованій чрезъ настоятелей и церковныхъ старость и собранныя деньги, по отдѣленіи изъ нихъ десятой части въ пользу мѣстныхъ церковно-приходскихъ попечительствъ, или благотворительныхъ обществъ, если таковыя пожелаютъ, представить чрезъ благочинныхъ въ Консисторію, для отсылки по назначенію.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Рукоположены въ священники: окончившіе курсъ Витебской духовной семинаріи — Константинъ Борисовичъ — въ с. Ситно, Полоцкаго уѣзда и Константинъ Бѣлявскій — въ с. Низголово, Лепельскаго уѣзда.

Умеръ — Невельскаго уѣзда, с. Псово, заштатный священникъ Левъ Блажевичъ 6 января.

Уволенъ заштатъ по случаю потери зрѣнія — Велижскаго уѣзда, с. Пухново, псаломщикъ Петръ Нездачинъ 16 февраля.

Назначенъ на псаломщическую вакансію — заштатный псаломщикъ Иванъ Дьяченко — въ с. Пухново, Велижскаго уѣзда.

Утвержденъ — Велижскаго уѣзда, с. Креста священникъ Владиміръ Сченсновичъ — предсѣдателемъ Крестовскаго церковно-приходскаго попечительства.

Разрѣшено — крестьянину Себежскаго уѣзда, Прокофію Антонову возобновить обветшавшую каменную часовню въ имѣніи Чернеи, на собственныя его средства, и снабдить оную иконою Св. Благовѣрнаго Великаго Князя Александра Невскаго, въ память спасенія Ихъ Императорскихъ Величествъ и Всего Августѣйшаго Семейства отъ угрожавшей опасности 17 октября 1888 года.

Прихожанами Лепельскаго градскаго собора въ церковно-приходское попечительство при этомъ соборѣ избраны: предсѣдателемъ—настоятель собора протоіерей Димитрій Акимовъ, кандидатомъ и замѣстителемъ его—статскій совѣтникъ Александръ Трейтеръ; почетными членами—предводитель дворянства Владиміръ Ф. Савицкій, начальникъ Лепельскаго отдѣленія путей сообщенія Александръ М. Никитинъ и мировой судья Владиміръ К. Войта; членами—уѣздный исправникъ Константинъ Зандорфъ, помѣщикъ Петръ Голощаловъ, начальникъ Лепельской дистанціи путей сообщенія Михаилъ Коммара, непремѣнные члены крестьянскаго присутствія: Александръ Чернявскій и Папенгутъ, чиновникъ Василій Захаровъ, секретарь мировыхъ судей Семень Улазовскій, чиновникъ Николай Лузгинъ, городской голова Максимъ Загрецкій; мѣщане: Константинъ Комаровскій, Францъ Шіепка, Борисъ Томковскій и Емельянъ Колека; крестьяне: Андрей Ивановъ, Иванъ Петровъ, Артемій Дмитріевъ, Андрей Дмитріевъ, Николай Григорьевъ, Василій Моисеевъ, Максимъ Осиповъ, Семень Матвѣевъ, Михаилъ Адамовъ, Ѳедоръ Ѳедоровъ, Лука Іосафатовъ, Николай Матвѣевъ, Иванъ Степановъ, Иванъ Борисовъ, Терентій Яковлевъ, Иванъ Семеновъ и Григорій Андреевъ и казначеимъ соборный староста Семень Зенкевичъ.

Пожертвованіе. Крестьяне Веляшковской волости, Витебскаго уѣзда, по предложенію и. д. благочиннаго 1-го Витебскаго округа, священника Григорія Нарбута, пожертвовали 234 рубля 50 коп. мірскаго капитала на вновь строящуюся въ селѣ Замшинѣ церковь, въ ознаменованіе милости Божіей, явленной въ чудесномъ спасеніи 17 октября 1888 года Ихъ Императорскихъ Величествъ съ Августѣйшимъ Семействомъ отъ опасности.

Журналы и акты Витебскаго окружнаго съѣзда духовенства, бывшаго 12—14 января сего 1889 года.

А К Т Ъ.

1889 г. января 12 дня. Депутаты Витебскаго училищнаго округа, числомъ 13, подъ наблюдениемъ о. протоіерея Александра Рылло посредствомъ закрытой баллотировки, большинствомъ голосовъ изъ среды себя избрали въ предсѣдателя Витебскаго окружнаго съѣзда протоіерея Василя Никифоровскаго, кандидатомъ къ нему протоіерея Александра Рылло, а въ дѣлопроизводителя священника Григорія Нарбута и кандидатомъ къ нему священника Андрея Хорошкевича, и затѣмъ постановили: актъ сей съ приложениемъ къ нему списка оо. депутатовъ и баллотировочнаго листа чрезъ протоіерея Александра Рылло представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства: „1889 г. января 12 утверждается“.

С П И С О К Ъ

депутатовъ, явившихся на Витебскій окружный съѣздъ

13 января 1889 года.

1. Протоіереи: Ѳеодоръ Заволоцкій.
2. Александръ Рылло.
3. Василій Никифоровскій.
4. Димитрій Григоровичъ.
5. Священники: Павелъ Сивицкій.
6. Павелъ Щербовъ.
7. Григорій Бобровскій.
8. Михаилъ Бобровскій.

9. Григорій Нарбутъ.
10. Іосифъ Хруцкій.
11. Андрей Хорошкевичъ.
12. Іоаннъ Борисовичъ.
13. Антоній Еленевскій.

Ж У Р Н А Л Ы С Ъ Ъ З Д А:

№ 1-й 13 января 1889 года.

Докладывано: Препровожденная правленіемъ Витебскаго духовнаго училища при отношеніи отъ 11 января 1889 года за № 19 примѣрная смѣта приходовъ и расходовъ по содержанию учениковъ Витебскаго училища въ семь 1889 г.

Справка 1. Смѣта составлена на 21 ученика и на нихъ правленіемъ требуется всего 5794 руб. 42 коп.

Справка 2. Въ настоящее время въ училищѣ находится 19 учениковъ сиротъ и 2 сына заштатныхъ псаломщиковъ, всего 21 ученикъ.

Постановлено: При разсмотрѣннн смѣты по содержанию училища въ семь 1889 г. всѣ статьи расходовъ признать подлежащими удовлетворенію за исключеніемъ ст. 3, лит. А, гдѣ сумму 105 руб., на лучшія нанковыя пары для 21 ученика увеличить на 21 руб., значущіеся подъ ст. 15, 210 руб. на суконныя пары изъ смѣты расходовъ исключить и подъ ст. 16 той же лит. деньги 150 руб. сократить на 130 руб.; въ лит. же Б, подъ ст. 6—расходъ на очистку отхожихъ мѣстъ увеличить изъ 25 руб. на 36 руб. Послѣ сего сумма расхода будетъ равняться 5794 руб. 42 коп., каковую сумму полностью и представить въ распоряженіе училищнаго правленія изъ денегъ, имѣющихъ поступить отъ взносов въ пользу училища.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства: „1889 года января 16 утверждается“.

№ 2-й 13 января 1889 года.

Докладывано: О средствах на покрытие смѣты, составленной правленіемъ Витебскаго духовнаго училища на 1889 г.

З а к о н ъ: ст. 22 пунктъ 1 и ст. 105 уст. дух. уч.

Справка 1. Журналъ Витебскаго окружнаго съѣзда 13 января 1884 г. № 2, изъ коего видно, что правленіе должно содержать на церковно-причтовомъ содержаніи только сиротъ и дѣтей заштатныхъ родителей.

Справка 2. Списокъ учениковъ, пользующихся церковно-коштнымъ содержаніемъ, въ коемъ значится 19 сиротъ и 2—сыновой заштатныхъ псаломщиковъ.

Справка 3. Примѣрная смѣта о приходѣ и расходѣ суммъ на содержаніе училища, представленная съѣзду при отношеніи правленія за № 19, отъ 11 января сего года, гдѣ показано, что на содержаніе учениковъ поступаютъ слѣдующія суммы: а) 10⁰/₀ сбора съ церковныхъ доходовъ—3179 руб. 19 коп., б) вѣнчиковой суммы 517 руб. 43 коп., в) съ доходовъ духовенства 450 руб. 13 коп., г) за право ученія 740 руб. д) по журнальному постановленію епархіальнаго съѣзда отъ 12 января сего 1889 года отъ свѣчной прибыли 1818 руб. 43 коп. и е) по отношенію правленія училища, отъ 11 января сего же 1889 года за № 20, слѣдующія недоимочныя суммы: 1) по Витебскому Успенскому собору 10⁰/₀ кошельковаго сбора—за 1887 годъ—20 р. и за 1888 годъ—20 руб., 2) по Витебскому градскому благочинію ⁰/₀ сбора съ доходовъ духовенства за 1886 годъ—91 руб. 14 к., за 1887 годъ 41 руб. 41 коп., и за 1888 годъ 26 руб. 2 коп., 3) по благочинію 2 лепельскаго округа 5⁰/₀ сбора съ доходовъ духовенства за 1888 годъ—24 руб. 34 коп., всего недоимки 222 руб. 91 коп. А всего вмѣстѣ съ недоимочными 6928 руб. 9 коп.

Постановлено: Признать, что на содержаніе училища въ 1889 году имѣются:

1) 10% сбора съ церковныхъ доходовъ 3179 р. 19 к., б) вѣнчиковыхъ суммъ 517 руб. 43 коп.; в) съ доходовъ духовенства 450 руб. 13 коп., г) за право ученія 740 руб., д) прибыли отъ свѣчной продажи по журналу епархіальнаго съѣзда 12 января 1889 года 1818 руб. 43 коп. и е) недоимочныхъ отъ духовенства, какъ показано въ докладѣ настоящаго журнала 222 руб. 91 к. А всего 6928 р. 9 к.

2) На содержаніе 21 ученика и другіе расходы по смѣтѣ отпустить изъ вышеозначенной суммы всего 5794 р. 42 к.

3) Сверхъ сего на пособіе ученикамъ бѣдныхъ родителей ассигновать 600 р., а съ ассигнованною учителямъ: Богдановичу 120 р., Золотницкому 100 руб. и Черепнину 80 руб., и на квартиру смотрителя 60 руб. вся сумма на покрытіе расходовъ по содержанію Витебскаго духовнаго училища будетъ равняться 6754 руб. 42 коп. А за покрытіемъ всѣхъ расходовъ должно остаться согласно докладу сего журнала 173 руб. 76 коп. и остатковъ отъ 1888 года 6000 руб.

4) Въ случаѣ увеличенія числа сиротъ и при назначеніи пособія бѣднымъ ученикамъ просить правленіе руководствоваться условіями, изложенными въ журналѣ № 1 окружнаго съѣзда 1887 года на подобные случаи.

5) Просить свѣчное управленіе выслать въ правленіе училища причитающуюся сумму на Витебское духовное училище по журнальному постановленію епархіальнаго съѣзда отъ 11—12 января сего года въ количествѣ 1818 руб. 43 коп.

и 6) За симъ журналъ сей представить на благоусмотрѣніе и утверженіе Его Преосвященства.

На семь резолюція Его Преосвященства: „1889 г. января 16 утверждается“.

А К Т Ъ.

1889 года января 13 дня. Депутаты Витебскаго окружнаго съѣзда, числомъ тринадцать, посредствомъ закрытой баллотировки большинствомъ голосовъ въ члены правленія училища на три года избрали священниковъ: Хрисанфа Пигулевскаго и Димитрія Гнѣдовскаго, а кандидатами къ нимъ священниковъ: Петра Ляшкевича и Василя Васютовича и затѣмъ постановили: актъ сей съ приложеніемъ баллотировочнаго листа представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства: „1889 г. января 16 утверждается“.

А К Т Ъ.

1889 года января 13 дня. Депутаты Витебскаго окружнаго съѣзда, числомъ тринадцать, посредствомъ закрытой баллотировки большинствомъ голосовъ въ члены ревизіоннаго комитета по Витебскому духовному училищу на 1889 годъ избрали протоіерея Петра Бекаревича и священника Викентія Эрдмана, а кандидатомъ къ нимъ священника Василя Говорскаго и затѣмъ постановили: актъ сей съ приложеніемъ баллотировочнаго листа представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства: „1889 г. января 16 утверждается“.

№ 3-й 13 января 1889 года.

Слушам: Отчетъ о приходѣ и расходѣ суммъ по училищу за 1887 годъ, препровожденный при отношеніи правленія училища отъ 11 января 1889 г. за № 18, сланный по повѣркѣ ревизіоннымъ комитетомъ въ училищное Правленіе.

Справка: Ревизіонный комитетъ при разсмотрѣніи отчета нашель его во всѣхъ частяхъ вѣрнымъ, съ документами во всемъ согласнымъ и никакихъ злоупотребленій не усмотрѣлъ.

Постановили: Такъ какъ отчетъ по провѣркѣ ревизіоннаго комитета найденъ правильнымъ и вѣрнымъ, то разсмотрѣніе училищнаго отчета и дѣйствиі ревизіоннаго комитета признать оконченными и правильными. Затѣмъ выразить благодарность смотрителю Витебскаго училища Димитрію Григорьевичу Барсову за заботы по училищу, соблюденіе интересовъ духовенства и внимательное отношеніе къ учащимся.

На семь резолюція Его Преосвященства: „1889 г. января 16 утверждается.“

№ 4-й 13 января 1889 года.

Слушали: Отношеніе правленія Витебскаго духовнаго училища отъ 12 января 1889 года за № 25 слѣдующаго содержанія: „Правленіе училища имѣетъ честь предложить на обсужденіе оо. членовъ окружнаго съѣзда, не найдутъ ли они возможнымъ открыть при училищѣ уроки черченія и рисованія, для чего ассигновать потребную сумму—какъ на наемъ учителя, такъ и на обзаведеніе необходимыми матеріалами. Означенное свое соображеніе правленіе училища мотивируетъ тѣмъ соображеніемъ, что для занятій въ семинаріи иконописаніемъ ученики должны имѣть предварительную подготовку въ училищѣ въ черченіи и рисованіи; а также и тѣмъ, что вообще было бы полезно въ часы отдыха и развлеченія давать ученикамъ пріятное занятіе, разнообразящее ихъ труды по приготовленію уроковъ“.

Постановили: Вполнѣ раздѣляя соображенія правленія училища относительно полезности открытія уроковъ черченія и рисованія, но не имѣя въ настоящее время никакихъ средствъ, просить правленіе училища—не найдетъ ли оно возможнымъ

расходъ на этотъ предметъ покрыть изъ суммы, поступающей въ училище за право ученія.

На семь резолюція Его Преосвященства: „1889 г. января 16 смотрѣно“.

№ 5-й 13 января 1889 года.

Слушам: О взысканіи недоимокъ съ церковей Витебскаго округа.

Справка: Изъ отношенія правленія Витебскаго дух. училища отъ 11 января 1889 года за № 20 видно, что на содержаніе училища не получены слѣдующія суммы:

1) Витебскій Успенскій соборъ 10⁰/₀ кошельковаго сбора за 1887 годъ 20 р. и за 1888 г. 20 р., всего 40 р.

2) Витебское градское благочиніе ⁰/₀ сбора съ доходовъ духовенства за 1886 г. 91 р. 14 к., за 1887 г. 41 р. 41 коп. и за 1888 г. 26 р. 2 к. всего 158 р. 57 к.

3) Благочиніе 2 Лепельскаго округа 5⁰/₀ сбора съ доходовъ духовенства за 1888 годъ 24 руб. 34 коп., а всего 222 руб. 91 коп.

Постановили: Просить Его Преосвященство сдѣлать архипастырское распоряженіе о взысканіи числящихся за духовенствомъ недоимокъ, которыя обозначены въ докладной части сего журнала.

На семь резолюція Его Преосвященства: „1889 г. января 16. Консисторія сдѣлаетъ надлежащія распоряженія“.

№ 6 й 13 января 1889 года.

Слушам: 1) Прошеніе помощника смотрителя Витебскаго духовнаго училища Ивана Богдановича, коимъ просить о назначеніи ему единовременнаго денежнаго пособія.

2) Прошеніе учителя Витебскаго духовнаго училища Ва-

силія Золотницкаго, коимъ онъ проситъ о назначеніи ему пособія въ виду его издержекъ на леченіе.

3) Прошеніе учителя Витебскаго духовнаго училища Алексѣя Черепнина, коимъ ссылаясь на разные несчастные случаи, проситъ денежнаго вспомошествованія.

4) Прошеніе Суражской церкви священника Павла Сивицкаго объ оказаніи ему вспомошествованія въ размѣрѣ казеннаго содержанія одному изъ его дѣтей, обучающихся въ училищѣ.

5) Прошеніе вдовы священника Надежды Плѣшко о принятіи ея сына Леонида Плѣшко, обучающагося въ Витебскомъ духовномъ училищѣ, на полное казенное содержаніе.

Справка: Ученикъ Витебскаго духовнаго училища Леонидъ Плѣшко состоитъ въ спискѣ учениковъ, пользующихся церковно-коштнымъ содержаніемъ.

6) Прошеніе Витебской Богоявленской церкви священника Орлова о денежномъ вознагражденіи его за исполненіе имъ обязанностей священника и духовника для учениковъ Витебскаго духовнаго училища, причемъ указываетъ на свою многосемейность и воспитаніе дѣтей въ училищахъ безъ пособія.

7) Прошеніе комисара Витебской духовной семинаріи Дементія Михайлова Иванковича объ освобожденіи отъ платы за право ученія сына его Егора Иванковича.

8) Прошеніе Емонецкой, Невельскаго уѣзда, церкви священника Софронія Серебренникова объ оказаніи ему вспомошествованія для воспитанія дѣтей.

9) Прошеніе мѣщанки Пульхеріи Савельевой Алоновой объ освобожденіи сына ея Евгенія Алонова отъ уплаты денегъ за право ученія.

10) Прошеніе отставнаго старшаго сортировщика Ивана

Петрова Чудовскаго объ освобожденіи сына его Александра, обучающагося въ Витебскомъ училищѣ, отъ платы за ученіе.

Постановим: 1) Имѣя въ виду полезную службу помощника смотрителя Ивана Богдановича, съѣздъ признаетъ справедливымъ оказать ему вспомошествованіе въ количествѣ ста двадцати руб., если на это будетъ архипастырское соизволеніе.

2) Признавая справедливость прописаннаго въ прошеніи учителя Витебскаго духовнаго училища Василя Золотницкаго, съѣздъ находитъ возможнымъ оказать ему пособіе въ количествѣ ста руб., если на это будетъ архипастырское соизволеніе.

3) Принимая во вниманіе прописанныя въ прошеніи учителя Витебскаго духовнаго училища Алексѣя Черепнина обстоятельства, съѣздъ признаетъ справедливымъ оказать ему пособіе въ количествѣ восьмидесяти руб., если на то будетъ соизволеніе архипастырское.

4) Признавая многосемейность священника Павла Сивецкаго, съѣздъ полагаетъ назначить ему пособіе въ количествѣ восьмидесяти руб. на воспитаніе его дѣтей въ училищѣ, если правленіе училища признаетъ съ своей стороны ихъ заслуживающими по успѣхамъ.

5) Такъ какъ ученикъ Леонидъ Плѣшко, состоя въ спискѣ церковно-коштныхъ учениковъ училища, находится у своей матери, проживающей въ г. Витебскѣ, то просить правленіе училища выдавать ей всю сумму, причитающуюся на содержаніе церковно-коштнаго ученика.

6) Назначить священнику Орлову пятьдесятъ руб., если правленіе училища признаетъ удобнымъ и нужнымъ посѣщеніе воспитанниками училища Богоявленской церкви.

7) Отклонить.

8) Передать на усмотрѣніе правленія училища.

9) Отклонить.

10) Въ просьбѣ отказать.

На семь резолюція Его Пресвященства: „1889 г. января 16 утверждается“.

А К Т Ъ.

1889 года января 14 дня. Такъ какъ все вопросы, подлежащія обсужденію сѣзда разсмотрѣны, то сѣздъ постановилъ: считать засѣданія оконченными и самое дѣло со всеми принадлежащими къ нему документами представить чрезъ предсѣдателя сѣзда о. протоіерея Никифоровскаго на благоусмотрѣніе и утверженіе Его Пресвященства.

Отъ Полоцкой Духовной Консисторіи.

Полоцкая духовная Консисторія симъ сообщаетъ, для свѣдѣнія духовенству епархіи, что на 1889 годъ всему духовенству жалованье назначено въ томъ же размѣрѣ, какъ и въ прошломъ году и получать таковое слѣдуетъ по тому же расчету, за исключеніемъ причта Витебскаго кафедральнаго собора, которому, на счетъ остатковъ отъ закрытыхъ просфорническихъ мѣсть, назначено, на основаніи 4 п. выписки изъ журнала Присутствія по обезпеченію православнаго духовенства, Высочайше утвержденнаго 27 декабря 1875 г., въ пособіе за исправленіе приходскихъ требъ 292 р. 50 коп., составляющіе $5\frac{1}{2}$ 0/0 къ получаемому причтомъ содержанію; въ томъ числѣ настоятелю 56 р. 25 к., ключарю 39 р. $37\frac{1}{2}$ к., священникамъ по 28 р. $12\frac{1}{2}$ коп., протодіакону 28 р. $12\frac{1}{2}$ к., діаконамъ по 22 р. 50 к. иподіаконамъ по 19 р. $58\frac{3}{4}$ к. и псаломщикамъ по 14 р. $6\frac{1}{4}$ коп., изъ коихъ въ каждое полугодіе слѣдуетъ получать по 146 руб. 25 коп.

Отъ Совѣта Витебскаго Епархіального Свято-Владимірскаго Братства.

Въ пользу Витебскаго Епархіального Братства съ 22 декабря минувшаго 1888 г. по 17 февраля текущаго года поступило:

1) Членскихъ взносовъ:	Руб.
Отъ Пресвященнѣйшаго Маркелла, Епископа Полоцкаго и Витебскаго	25
Акимова Дмитрія протоіерея	3
Амосовича Іосифа	3
Антоновскаго Антонія свящ.	3
Беллавина Петра протоіерея	3
Богдановича Ивана Филипповича	3
Барсова Дмитрія Григорьевича	3
Бѣлинскаго Михаила свящ.	3
Барщевскаго Николая свящ.	3
Барщевскаго Василя свящ.	3
Володуцкаго Георгія свящ.	3
Грудницкаго Теофилакта Яковлевича	3
Григоровича Дмитрія Ѳомича протоіерея	3
Горанскаго Аѳиногена свящ.	3
Голощанова П.	3
Донова Алексѣя свящ.	3
Донова Антонія свящ.	3
Евгеніи, настоятельницы Полоцкаго Спасо-Евфросиніевскаго монастыря	5
Еленевскаго Николая свящ.	3
Жиглевича Іакова свящ.	3
Журавскаго Петра свящ.	3
Захаревича Іакова свящ.	3

Зенькевича Семена Лаврентьевича	3
Захарова В. І.	3
Зандорфа г. Лепельск. исправ.	3
Зенькевича Алексѣя Андреевича	3
Зенькевича Андрея Михайловича	3
Купалова Стефана свящ.	3
Короткевича Іоанна Викентьевича протоіерея.	5
Корнь Василя свящ.	3
Копаневича Ивана Акимовича	3
Бурошева Тимофея Ивановича	3
Лавровскаго Бориса свящ.	3
Лысова Михаила	3
Лузгина Филиппа свящ.	3
Латышевскаго Авксеннія свящ.	3
Лужинскаго Владиміра Григорьевича.	3
Лужинской Анны Григорьевны	3
Михайлова Сумеона свящ.	3
Меланіи (монахини)	3
Медвѣдкова Іакова свящ.	3
Назаревскаго Василя свящ.	3
Никифоровскаго Тарасія свящ.	3
Никоновича Николая свящ.	3
Никитина Михея	3
Никитина Л. (г. инженера)	3
Никифоровскаго Василя протоіерея	3
Орловскаго Владиміра Антоновича.	3
Околовича Сумеона свящ.	3
Паленгутъ (г. непремѣн. члена по крест. дѣламъ прис.)	3
Петровскаго Петра свящ.	3
Потапенка Ивана	3

Румянцева Θεодора свящ.	3
Слиборскаго Стахія свящ.	3
Самойлова Иннокентія свящ.	3
Савицкаго Владимира Филипповича	3
Стокалича Михаила свящ.	3
Стефанова Мины (крестьянина)	3
Серебрянникова Нила Иоанновича свящ.	3
Трейтера Александра Васильевича.	3
Томашевскаго Василия Осиповича	3
Тихона архимандрита	3
Цытовича Василия Ивановича	3
Черепнина Алексѣя Андреевича	3
Шитикова Иоанна свящ.	3
Ширкевича Митрофана свящ.	3
Шимковича Николая свящ.	3
Шелепина (г. засѣдателя двор. опеки)	3
Сченсновича Иоанна свящ.	3
Якубовскаго Сергѣя Матвѣевича	3

2) Пожертвованій:

	Р.	К.
Андреева Алек.	1	—
Барщевскаго Василия	1	—
Бернадскаго Иоанна свящ.	1	50
Вышелѣскаго Александра свящ.	1	50
Высоцкаго псаломщика	1	—
Вышелѣскаго Георгія свящ.	1	—
Войткевича Густива псаломщика	1	—
Гнѣдовскаго Иоанна свящ.	1	—
Евстафьева Іакова.	1	—
Журавскаго Иоанна діакона	1	—
Козырева Александра	1	—

Климентьева Афанасія	1	—
Копецкаго В. свящ.	1	—
Лузгина Павла Ивановича	1	—
Ляхновича Евдокима	1	—
Новгоцкаго	1	—
Носевича Михаила псаломщика	2	—
Околовича Владиміра псаломщика	1	—
Ращицкаго	1	—
Сушкевича Андрея свящ.	1	—
Спириденка Ильи Васильевича (крестьянина)	1	—
Тясто Николая (цер. старосты)	1	—
Черепнина Николая свящ.	2	—
Шимковича Михаила свящ.	1	—
Юрьева Ивана	1	—
Феодорова Василя	1	—
и мелочныхъ пожертвованій на	27	5

Итого 292 5

а съ прежде поступившими 603 5

2) Пожертвованій

Александрова	1	—
Барановскаго Василия	1	—
Березинскаго Іоанна	50	—
Винищенскаго Александра	50	—
Висоцкаго Клеопатрия	1	—
Винищенскаго Георгия	1	—
Войткова Іоанна	1	—
Григорьевскаго Іоанна	1	—
Евстафьевъ Іоанна	1	—
Журавлевскаго Іоанна	1	—
Козарева Александра	1	—

Поученіе въ недѣлю Православія.

Торжествомъ Православія нарекла святая церковь нынѣшній день, ибо съ симъ днемъ она соединила радостное воспоминаніе о побѣдоносномъ окончаніи ею продолжительной и трудной борьбы съ многоразличными ересями и заблужденіями, которыя усиливались помрачить и затмить свѣтлый образъ православной истины, извратить богопреданное ученіе. Вспомоществуемая благодатною силою Божіею, святая Церковь чрезъ богомудрыхъ ея отцевъ и учителей поборола всѣ ереси, отвергла всѣ заблужденія, покушавшіяся вторгнуться въ нѣдра ея, и до нашего времени сохранила цѣлымъ и чистымъ то сокровище, которое небеснымъ Домовладыкою ввѣрено ей не только для храненія, но и для приумноженія.

Господь сказалъ: *зажегши свѣчу, не ставятъ ее подъ сосудомъ, но на подсвѣчникъ и свѣтитъ всѣмъ въ домъ.* (Мѡ. 5, 15). Не для того возженъ свѣтильникъ православной вѣры, не для того сохраненъ онъ отъ покушеній погасить его, чтобы онъ свѣтилъ подъ спудомъ, то есть—освѣщалъ собою только малую часть земли или одинъ какой нибудь народъ, а чтобы свѣтилъ всѣмъ на землѣ. Господу не угодно, чтобы мы полученный отъ Него даръ вѣры хранили только для себя, не заботясь о размноженіи его между людьми. Вотъ почему церковь Христова всегда, съ самыхъ первыхъ дней своего бытія на землѣ, считала однимъ изъ важнѣйшихъ своихъ призваній на землѣ, одною изъ важнѣйшихъ своихъ обязанностей, однимъ изъ непреложныхъ повелѣній Господа—проповѣдывать вѣру всюду, всѣмъ народамъ, всѣхъ приводить къ познанію истиннаго Бога

и Спасителя и къ участию въ спасеніи, принесенномъ на землю и дарованномъ всѣмъ людямъ Сыномъ Божиимъ.

Пока церковь боролась, то съ гоненіями, то съ ересями, она не могла раскрыть это свое призваніе въ полной мѣрѣ. Когда же Господь даровалъ Своей церкви миръ и успокоеніе отъ враговъ, тогда для церкви Христовой явилась возможность устремить свои усилія на выполненіе и этого своего призванія о просвѣщеніи истинною вѣрою всѣхъ народовъ земли. Благодареніе Богу, промышляющему о благѣ и спасеніи всѣхъ человѣковъ! Церковь Божія никогда не оскудѣвала людьми, которые, будучи движимы ревностію о святомъ имени Божиемъ и о славѣ Его царства, оставляютъ спокойную жизнь дома, обрекаютъ себя на всевозможныя лишенія и трудности, съ которыми соединено бываетъ проповѣданіе вѣры среди дикихъ и полудикихъ племенъ. Ихъ вооружаетъ, ихъ подкрѣпляетъ въ великомъ дѣлѣ Самъ Богъ, съ упованіемъ на помощь Котораго они и отправляются на дѣло великаго служенія.

Но и каждый изъ насъ есть членъ Церкви Божіей. Выполненіе того или другаго назначенія церкви не составляетъ обязанность только нѣкоторыхъ въ ней лицъ, а въ большей или меньшей мѣрѣ всѣхъ и каждаго. Вѣдь никто не скажетъ, чтобы во время мученичества страдать за вѣру Христову обязаны были только нѣкоторые, а всѣмъ прочимъ предоставлено было свободно отрекаться отъ вѣры. Нѣтъ, мученики были изъ людей разныхъ званій и состояній. Во времена борьбы церкви съ ересями обязанность сохранять православіе лежала не на одномъ какомъ сословіи. Нѣтъ, и мірскіе люди обязаны были мужественно исповѣдывать православіе. Такъ точно и теперь обязанность церкви заботиться объ успѣхахъ и распространеніи вѣры между язычниками лежитъ не на нѣкоторыхъ только особенныхъ

или къ тому призванныхъ людяхъ, а на всякомъ христіанинѣ. Не говори, что дѣло миссіонера и проповѣдника вѣры—не твое дѣло, что у тебя есть свои заботы. Богъ для всѣхъ насъ одинъ, и величіе имени Божія и слава царствія Его для всѣхъ равно дороги. Когда солдатъ идетъ на войну, и когда онъ сражается тамъ—вдали, ты не говоришь, что это—его дѣло и что тебѣ нѣтъ дѣла до того, съ успѣхомъ ли онъ сражается, побѣждаетъ ли онъ? Нѣтъ, ты слѣдишь за его подвигомъ, страдаешь за него, помогаешь ему всѣмъ, чѣмъ можешь, что по твоему мнѣнію, можешь облегчить и подспорить его подвигъ. А тутъ воины царствія Божія совершаютъ великій и трудный подвигъ; и на каждомъ, кто называетъ Бога своимъ Царемъ, лежитъ долгъ помогать всѣмъ, что можетъ облегчить, подспорить успѣхъ подвига, предпринятаго ими во славу святаго имени Божія. И если бы, по нерадѣнію, безпечности, равнодушію и холодности своихъ соотечественниковъ, солдаты допустили бы врагу вырвать изъ рукъ ихъ плоды побѣды, то справедливо ли было бы винить въ томъ только ихъ? Позоръ пораженія не долженъ ли пасть на голову тѣхъ, которые не сзумѣли и не захотѣли во время доставить сражавшимся все нужное для того, чтобы до конца довести пораженіе врага? Такъ и тутъ. Въ случаѣ недостаточной успѣшности или малоуспѣшности проповѣдническихъ трудовъ нашихъ миссіонеровъ вина неудачи не могла бы быть приписываема лишь слабости ихъ усилій, или недостатку усердія съ ихъ стороны, ибо часто всецѣло зависить отъ слабости и даже отсутствія дѣятельной посторонней помощи для этихъ борцовъ за имя Христово. Господи! Сколь много погибло и погибаетъ Твоихъ нивъ, еще не пожатыхъ и однакоже обѣщавшихъ обильную жатву! И съ кого потребуешь Ты отвѣта за нерадѣніе о приумноженіи Твоего достоянія?.. Распространеніе истинной вѣры и истиннаго

богопочтенія между невѣрующими и незнающими Бога есть дѣло Божіе, а дѣло Божіе всегда, вездѣ, для всѣхъ есть дѣло Божіе, то есть—отъ всѣхъ и каждаго требующее участія и вниманія къ себѣ... нѣтъ! мало сказать участія и вниманія къ себѣ. Оно требуетъ сердечнаго ревнованія о себѣ. *Кто не со Мною*, сказалъ Господь, *тотъ противъ Меня, и кто не собираетъ со Мною, тотъ расточаетъ* (Лк. 11 23).

Братіе! Господь, распространивъ и умноживъ державу Государя Русскаго, въ то же время собралъ и соединилъ подъ Его властію очень многія племена, доселѣ пребывающія внѣ спасительнаго лона церкви Христовой. Не заключается ли здѣсь указанія Божественнаго провидѣнія на нѣкоторое особенное призваніе для церкви Русской! Ибо, приведши язычествующія племена подъ власть единаго съ нами Государя, Господь симъ не побуждаетъ ли насъ познать себя добрыми, старшими братьями по отношенію къ тѣмъ племенамъ,—братьями, обязанными попещись о воспитаніи ихъ въ духѣ содержимой и исповѣдуемой нами православной вѣры? Не есть ли въ самомъ дѣлѣ церковь Русская святое орудіе призванія ихъ къ истинной вѣрѣ? А если такъ, то благоуспѣшное, при помощи Божіей, выполненіе церковію Русскою этого особеннаго своего призванія будетъ на судѣ Божіемъ великою заслугою ея,—ея и всякаго, кто такъ или иначе споспѣшествовалъ проповѣданію вѣры среди языческихъ племенъ, входящихъ въ составъ обширнаго русскаго царства. И на оборотъ: если найдутся между ними такіе люди, которые могли бы стать добрыми христіанами, а вмѣсто того умерли въ языческомъ нечестіи, потому что поздно явился къ ихъ племени проповѣдникъ вѣры, то Тотъ, Кто нарицаетъ не сущая яко сущая, взыщетъ погибель сихъ душъ съ тѣхъ, кто, по равнодушію, холодности и нерадѣнію объ успѣшномъ дѣйствованіи миссіоне-

ровъ, были виною того, что проповѣдникъ вѣры не могъ придти къ симъ языческимъ племенамъ ранѣе, хотя, можетъ быть, его собственная душа давно рвалась къ нимъ. Такъ, на каждомъ, кто называетъ себя православнымъ русскимъ человѣкомъ, то есть членомъ православной церкви и подданнымъ православнаго русскаго Царя, лежитъ особенный долгъ посильными средствами способствовать успѣху дѣятельности православныхъ миссіонеровъ.

Нынѣшній день, сказали мы, церковь нарицаетъ торжествомъ Православія. Но церковь ждетъ и вѣруетъ въ наступленіе другаго еще болѣе славнаго для нея дня, который наречется не только торжествомъ православія, но торжествомъ христіанства, когда всѣ народы придутъ и поклонятся Единому истинному Богу, когда всякъ языкъ исповѣсть имя Христа. Этотъ день нѣкогда придетъ. Залогомъ и обрученіемъ сего грядущаго дня торжества христіанства служитъ нынѣшній день уже даннаго Господомъ торжества Православія. Украшившаяся вѣнцомъ мученичества, украшенная вѣнцомъ торжества надъ ересями, церковь украсится вѣнцомъ всемірнаго торжества надъ язычествомъ.

Итакъ нынѣшній день скрываетъ въ себѣ знаменательность и поучительность. Знаменательность, ибо, обращая нашъ взоръ къ совершившимся уже торжествамъ церкви, онъ открываетъ непреодолимость церкви, укрѣпляемой Господомъ. Поучительность, ибо, обращая нашъ взоръ къ грядущему торжеству церкви, онъ побуждаетъ насъ спѣшить на срѣтеніе ему и способствовать скорѣйшему приближенію его, помогая, чѣмъ кто можетъ, дѣятельности проповѣдниковъ православной вѣры среди язычниковъ.

Протоіерей *Михаилъ Воздвиженскій*.

(„Москов. Цер. Вѣд.“).

ОТЧЕТЪ

епархіального миссіонера о его миссіонерской дѣятельности
въ ноябрѣ и декабрѣ мѣсяцахъ 1888 г.

(Продолженіе).

6-го ноября въ домѣ бывшаго Липушскаго наставника, Григорія Митрофанова, куда я ѣздилъ присоединять къ св. православной церкви отца Григорія, девяностолѣтняго старца Митрофана, я устроилъ частную бесѣду съ раскольниками, на которую собралось 20 человекъ. Цѣль этой бесѣды состояла въ томъ, чтобы доказать прихожанамъ Липушской моленной ихъ неправоту предъ своимъ бывшимъ наставникомъ, Григоріемъ Митрофановымъ, который изъ принадлежащихъ этой моленной и другихъ бывшихъ въ его распоряженіи старопечатныхъ книгъ убѣдился въ необходимости для спасенія св. церкви съ тремя чинами іерархіи и съ семью таинствами и по мѣрѣ возможности старался выяснить своимъ прихожанамъ эти важныя истины при чтеніи находящихся въ моленной книгъ; между тѣмъ они, вмѣсто того, чтобы послушаться своего наставника, стремившагося вести ихъ правымъ путемъ, обозвали его еретикомъ, отступникомъ. Я обратился къ Липушанамъ съ такою рѣчью: я слышалъ, братіе старообрядцы, что вы не уважаете своего бывшего отца духовнаго, Григорія Митрофановича, и даже оскорбляли его, называя еретикомъ, отступникомъ. И за что же? За то, что Митрофановичъ изъ чтенія уважаемыхъ вами старопечатныхъ книгъ убѣдился, что тотъ путь, которымъ онъ шелъ съ вами доселѣ, весьма опасенъ и ведетъ въ пагубу, въ озеро огненное, именно что безъ церкви спастись нельзя; а потому онъ присоединился къ св. православной церкви и, ревнуя о вашемъ душевномъ спасеніи, сталъ и васъ убѣждать къ тому-же. Не успѣлъ

я окончить своихъ мыслей, какъ со всѣхъ сторонъ посыпались возраженія; одни говорили: мы до тѣхъ поръ слушались Митрофановича, пока онъ училъ насъ по нашему, какъ намъ предали отцы и дѣды; другіе вопрошали: почему намъ Митрофановичъ раньше не сказалъ, что онъ намѣренъ былъ присоединиться къ церкви; мы бы его вовсе не приглашали въ наставники? Митрофановичъ отвѣтилъ: если бы я зналъ раньше, что всѣмъ отдѣлившимся отъ церкви грозитъ озеро огненное и что наставники за то, что они, не будучи рукоположены, осмѣливаются совершать крещеніе и покаяніе, называются въ Номоканонѣ горшими нечестивыхъ бѣсовъ, то я, конечно, не пошелъ бы въ наставники; развѣ вы хотите быть хуже бѣсовъ? А теперь, когда я увидѣлъ, въ какой опасности я находился, и что я не доброй дорогой велъ васъ, я пошелъ въ церковь, боясь, какъ бы не погубить свою душу. Я и васъ хотѣлъ вывести на свѣтъ Божій. А вы за то обругали меня, назвали еретикомъ, сипакомъ (ругательное слово, употребляемое раскольниками по отношенію къ православнымъ). Я спросилъ: откуда вы, братіе, узнали, что Митрофановичъ, по присоединеніи къ церкви, сдѣлался еретикомъ, кто вамъ сказалъ, что онъ принялъ какія-то ереси? Или вы обозвали его еретикомъ по злобѣ къ нему за то, что онъ обличалъ ваше удаленіе отъ церкви? Отступникомъ и еретикомъ вы тогда бы могли назвать его, если бы онъ отступилъ отъ своей вѣры и принялъ новую вымышленную. На самомъ же дѣлѣ онъ вѣруетъ такъ же, какъ и до присоединенія къ церкви. Разница между нимъ и вами только та, что вы не имѣете никакихъ даровъ благодати, каковыя сообщаются въ таинствахъ церковныхъ, а онъ получилъ эти дары; значить онъ ничего не потерялъ, а приобрѣлъ многое важное и необходимое для cadaго христіанина. Прежде всего онъ получилъ дары св.

Духа въ таинствѣ мѣропомазанія и имѣеть полное право называться христіаниномъ, каковаго прежде не имѣлъ, ибо въ вел. кат., л. 2 об. читаемъ: „откуда нарицается христіанинъ? Наричается православный христіанинъ имени ради Христова отъ Христа и отъ хризмы, сирѣчь отъ помазанія св. мѣра“. Далѣе, Митрофановичъ въ продолженіе всей своей жизни до присоединенія къ церкви никогда не получалъ разрѣшенія въ своихъ грѣхахъ, какъ и вы никогда не получали и не получаете; ибо ваши наставники, къ которымъ вы ходите на исповѣдь, не читаютъ надъ вами разрѣшительной молитвы, а только говорятъ въ заключеніе вашей исповѣди: Богъ проститъ, но вѣдь этими словами не прощаются грѣхи, но только выражается желаніе, чтобы они были прощены Богомъ, а прощаетъ ли вамъ Богъ ваши грѣхи или нѣтъ, вы не видите и не знаете. Нѣсколько голосовъ: и Митрофановичъ, значитъ, насъ не разрѣшалъ отъ грѣховъ; поэтому мы и перестали къ нему ходить на исповѣдь. Митрофановичъ: правда, я вашихъ грѣховъ не разрѣшалъ, равно какъ и самъ не получалъ разрѣшенія. А теперь, по присоединеніи къ церкви, я разрѣшенъ отъ грѣховъ, сдѣланныхъ мною, когда я еще былъ старообрядцемъ. А вы до сихъ поръ все увеличиваете свои грѣхи, да еще кричите на меня и ругаетесь. Кто же васъ разрѣшитъ отъ грѣховъ? Чтожъ вы молчите? Вы разумны кричать за угломъ, а при публикѣ не умѣете. Я продолжалъ: почему же вы, братіе, не отвѣчаете ничего Митрофановичу? Три голоса: отецъ, что же мы можемъ отвѣчать ему, если онъ уже не нашъ, — нарушилъ старину. Я сказалъ: теперь-то вы и должны отвѣчать ему. Прежде Митрофановичъ разъяснялъ вамъ ваши недоумѣнія и сомнѣнія о вѣрѣ; теперь же, когда онъ самъ, по вашему мнѣнію, заблудился, вы должны наставить его, доказать ему, что старообрядчество угодно и пріятно Богу, чѣмъ право-

славная церковь, къ которой онъ присоединился, усумнившись въ правотѣ старообрядчества. Митрофановичъ: развѣ я не просилъ васъ: соберите сосѣднихъ наставниковъ и пусть они обличать меня, если я заблудился; отчего вы этого не сдѣлали? Видно вы и сами имѣете какое-либо сомнѣніе насчетъ своей вѣры. Голоса: мы сумленья о вѣрѣ не имѣемъ; въ чемъ кто родился, въ томъ долженъ умирать. Я продолжалъ: вы не имѣете сомнѣнія потому, что мало знаете свои старопечатныя книги; если же станете внимательно читать ихъ, то ваше сердце неоднократно сожмется и душа затрепещетъ, узнавъ о тѣхъ страшныхъ угрозахъ, которыя содержатся въ этихъ книгахъ всѣмъ отступникамъ отъ церкви. Чтобы провѣрить, насколько основательна вѣра ваша, и не тщетное ли ваше упованіе, я въ декабрѣ мѣсяцѣ соберу въ Липушки наставниковъ рѣжницкаго уѣзда и ближайшихъ наставниковъ Люцинскаго и Динабургскаго уѣздовъ; пусть они докажутъ, что Митрофановичъ ошибся, а что они ведутъ своихъ прихожанъ правымъ путемъ. Если они правы, то не убоятся дать вамъ и всѣмъ старообрядцамъ такое свидѣтельство предъ св. крестомъ и евангеліемъ: хотя Ты, Господи, въ Своемъ святомъ евангеліи сказалъ: „если не будете ѣсть плоти Сына человѣческаго, и пить крови Его; то не будете имѣть въ себѣ жизни; ядущій Мою плоть и піющій Мою кровь имѣетъ жизнь вѣчную“ (Іоан. VI, 53-54), но мы такіе-то наставники предъ такими-то свидѣтелями утверждаемъ, что наши прихожане и всѣ старообрядцы и безъ св. причастія могутъ спастись. А если они откажутся дать такое свидѣтельство, то это значить, что они стоятъ не на правомъ пути и ведутъ васъ къ погибели. Послѣ бесѣды были розданы книжки для чтенія.

Все остальное время до конца ноября я не могъ выѣзжать въ уѣздъ (хотя было намѣчено у меня въ двухъ моленныхъ

устроить публичныя бесѣды), за множествомъ посѣтителей изъ старообрядцевъ и совращенныхъ въ расколъ православныхъ; изъ послѣднихъ одинъ присоединился, а нѣкоторые изъявили готовность присоединиться (на сколько искренна эта готовность, — не знаю); вель я бесѣды съ старообрядцами и въ ихъ домахъ, всегда являясь къ нимъ съ книгами, которыя и оставлялъ имъ для лучшаго усвоенія содержанія домашней бесѣды. Нѣкоторые изъ такихъ домашнихъ бесѣдъ въ домахъ старообрядцевъ и въ моемъ домѣ весьма любопытны по своей простотѣ, непринужденности и искренности. Жаль только, что у меня недостаетъ времени, чтобы воспроизводить ихъ. Быть можетъ когда-либо, если память мнѣ не измѣнитъ, я воспроизведу эти задушевные бесѣды, за которыми мнѣ приходится просиживать цѣлые часы, а иногда и цѣлый день. Слава Богу! Почва для миссіонерской дѣятельности уже значительно разчищена и разработана. Лучшіе изъ старообрядцевъ убѣждаются, что правительство, посылая къ нимъ миссіонеровъ, преслѣдуетъ самую высокую христіанскую цѣль. именно желаетъ всѣхъ ихъ, вѣчно враждующихъ между собою, примирить и объединить и даровать имъ тѣ высокія блага, которыми пользуются для здѣшней жизни и для будущаго спасенія православныя чада св. церкви Христовой.

Согласно своему обѣщанію, данному прихожанамъ Липушской моленной въ ноябрѣ мѣсяцѣ, я на 11-е декабря назначилъ въ ихъ деревнѣ бесѣду, съ цѣлію обсудить по свящ. писанію и другимъ уважаемымъ старообрядцами книгамъ поступокъ ихъ наставника Григорія Митрофанова, присоединившагося къ церкви. На бесѣду мною были вызваны слѣдующіе раскольническіе наставники: Рѣжидкаго уѣзда — дер. Рудушекъ Артемій Ѳедоровъ

Кузнецовъ, дер. Войнова Артемій Онисимовъ и дер. Исмеръ Иванъ Ивановъ; Люцинскаго уѣзда — дер. Ближней Даніиль Алексѣевъ, дер. Девятниковъ — вмѣсто наставника Василя Михайлова Девятникова явился его племянникъ Павелъ Ивановъ Девятниковъ; Динабургскаго уѣзда — дер. Фольварковъ Исаакій Макаровъ и дер. Маслова Александръ Богдановъ. Явились и нѣкоторые раскольническіе начетчики; изъ нихъ наиболѣе выдающимся былъ крестьянинъ дер. Рудушекъ Дементій Денисовъ, прибывшій на бесѣду съ цѣлою тетрадюю выписокъ, якобы служащихъ въ защиту мнимыхъ старообрядцевъ.

Я началъ бесѣду слѣдующею краткою рѣчью: Братіе глаголемые старообрядцы! Когда я еще первый разъ бесѣдовалъ съ вами 15-го апрѣля въ этой самой моленной и 6-го ноября въ домѣ Григорія Митрофановича, вы благодарили меня (не знаю искренно ли) за то, что я все говорилъ справедливо и согласно съ имѣющимися у васъ книгами. Я былъ увѣренъ, что вы — люди ищущіе истины, что вы любите справляться съ книгами и по нимъ устраивать свою жизнь. Вѣдь не даромъ же, думалъ я, кто-то изъ васъ на бесѣдѣ 15-го апрѣля сказалъ, что вашъ уважаемый наставникъ, умершій лѣтъ 5 назадъ, Григорій Назарьевичъ, умирая, завѣщалъ вамъ строго держаться липушскихъ книгъ. На самомъ же дѣлѣ вы оказались вовсе не такими добрыми и усердными искателями истины, какъ мнѣ думалось прежде. Когда вашъ наставникъ Григорій Митрофановичъ сталъ читать вамъ въ моленной ваши же книги, только безъ пропусковъ, допускаемымъ другими наставниками (вѣдь вы отлично знаете, что ваши наставники не велятъ читать въ моленной тѣ мѣста изъ книгъ, въ коихъ говорится о церкви и ея таинствахъ), и сталъ добросовѣстно объяснять вамъ опасность вашего положенія, — словомъ, когда онъ сталъ говорить вамъ то

же самое, за что вы меня на бесѣдѣ 15-го апрѣля, повидимому, такъ искренно и усердно благодарили,—то вы не только не слушали его, но даже рѣшались осыпать его бранью, а когда онъ оставилъ расколъ и присоединился къ св. православной церкви, то вы, къ стыду вашему сказать, покушались даже на его жизнь. Въ виду этого у меня невольно является вопросъ: для чего же у васъ находятся книги въ моленной? для того ли, чтобы по нимъ жить, или только для того, чтобы ихъ читать для провозженія времени?

Вамъ извѣстно, что есть различныя книги. Однѣ изъ нихъ, — какъ напр. сводъ законовъ Россійской имперіи, пишутся и сохраняются для того, чтобы съ ними сообразовать свою жизнь, ибо въ случаѣ неисполненія той или другой статьи закона намъ грозитъ наказаніе, — общеобязательны для всѣхъ; другія книги заключаютъ въ себѣ руководства или наставленія, потребныя только для извѣстныхъ людей, таковы, напр., книги, излагающія правила и условія веденія торговли, сельскаго хозяйства, лѣсоводства, садоводства, скотоводства и т. д. Наконецъ, есть книги, не заключающія въ себѣ какого-либо практическаго интереса; сюда относятся книги, содержащія въ себѣ различныя научныя истины, способствующія развитію нашего ума, воображенія и другихъ способностей, а также книги, доставляющія намъ пріятное чтеніе и забаву, какъ напр. романы, повѣсти, анекдоты, куплеты. Теперь я васъ спрошу, въ заключеніе обратился я къ глаголемымъ старообрядцамъ, къ какому же изъ всѣхъ этихъ трехъ разрядовъ относятся тѣ книги, которыя находятся въ вашихъ моленныхъ?

Послышались голоса изъ толпы: 1-й: книгъ для забавы у насъ нѣтъ.

2-й: Разумѣется, книги мы содержимъ въ моленной для того, чтобы исполнять все написанное въ нихъ.

Я отвѣтилъ имъ: вы справедливо сказали, что все написанное въ книгахъ, находящихся въ моленныхъ, должно исполнять. А кто не принимаетъ и не исполняетъ содержащагося въ книгахъ ученія и заповѣдей, дополню я ваши слова, тотъ лишается будущаго вѣчнаго блаженства. Въ Великомъ Катихизисѣ на л. 395 обор., читаемъ: „сихъ же (т. е. седми) таинъ аще кто по чину святыхъ соборныхъ и апостольскихъ церкви восточныхъ не употребляетъ, но пренебрегаетъ я, той безъ нихъ, яко безъ извѣстныхъ посредствъ, сподобитися не можетъ“. Видите, братіе старообрядцы, вы, какъ не употребляющіе семи таинъ церковныхъ, самопроизвольно лишаете себя того блаженства, которое уготовано всѣмъ истиннымъ послѣдователямъ Господа. Почему же вы, признавая необходимымъ все написанное въ книгахъ, не употребляете св. таинъ?

Толпа: что намъ осталось отъ предковъ, то мы и употребляемъ.

Въ отвѣтъ на это обычное у раскольниковъ возраженіе я напоячилъ имъ, что они сами сейчасъ же согласились со мною, что книги у нихъ содержатся для того, чтобы во всемъ сообразоваться съ ними, а не съ чѣмъ-либо инымъ, напр. обычаемъ предковъ. И въ доказательство своей мысли я прочиталъ имъ изъ книги о вѣрѣ слова Іоанна Златоуста, заимствованныя изъ его толкованія на евангеліе Маттея, зач. 99: „иже суть во христіанствѣ, да прибѣгають къ писанію. Ибо отъ того времени, егда ереси церковъ возмущати начаша, ни единого иного истиннаго христіанскаго прибѣжища, иже правость вѣры хотятъ познати, кромѣ божественнаго писанія имѣти не могутъ. Прежде бо много образи быша, къ познанію истинныхъ христовы церкви,

и поганскихъ синагогъ, сирѣчь соборищъ. А нынѣ никаковымъ инымъ образомъ познати можемъ, кая бѣше истинная церковь, развѣ точію отъ писанія. И сіе чесо дѣля; понеже вся вещи, иже суть свойственѣ, и истинно христовы, и еретицы имуть въ раздраніи, подобныя имуть церкви, такожде святаго писанія, подобныя епископы, и иныя въ духовномъ чину клирики, подобное крещеніе, подобныя святости, и ины вещи вси, наипаче же самого Христа. Хотя же познати кто, кая бы бѣше истинная Христова церковь, откуда познати ю имать въ таковѣмъ подобенствѣ мѣшаніи, развѣ точію отъ писаній, къ сему же отъ обычаевъ и поступковъ. Прежде бо Христова церковь познаваема бѣше, егда сообщеніе всѣхъ, или многихъ христіанъ бѣше святое, иже у нечестивыхъ не обрѣталосѣ, а нынѣ таковыми же яко еретицы и нечестивіи, или и горшими быша христіане, зане у нихъ большее обрѣтается воздержаніе, аще и въ разорваніи, нежели у христіанъ. Кто же хочеть познати кая бѣше Христова церковь, откуда ю познати имамы; не ежели отъ святаго Писанія.

Вѣдая вся сія Господь, яко таковое будетъ въ послѣднія дни смятеніе, повелѣваетъ, яко иже суть христіане хотящіи въ правду во христіанствѣи вѣрѣ утвердитися, ни къ чесому же иному да бѣжати, точію къ писанію; аще бо на ино что взирати будутъ, соблазнятся и погибнуть, не разумѣюще кая бы была истинная Христова церковь“ (Кн. о вѣрѣ, л. 215 об.—216).

Рудушскій наставникъ Артемій Θεодоровъ Кузнецовъ, по поводу прочитаннаго мною мѣста, указывая на свою грудь, воскликнулъ: вотъ гдѣ церковь! ¹⁾

¹⁾ Нужно замѣтить, что этотъ старикъ, долгое время занимавшійся подрядами и наконецъ случайно взявшій у прихожанъ Рудушской молен-

Въ отвѣтъ на возраженіе Артемія Θεодорова, что церковь въ челоуѣкѣ, я замѣтилъ ему, что это лукавое возраженіе уже многократно мною было опровергнуто, и что самъ возражающій, какъ и всѣ присутствующіе на бесѣдѣ, отлично понимаютъ, о какой церкви говорится въ вышепрочитанномъ мѣстѣ изъ книги о вѣрѣ,—именно о святой соборной церкви, состоящей изъ людей, содержащихъ правую вѣру, пріемлющихъ всѣ семь таинствъ и находящихся подъ видимымъ управленіемъ освященныхъ лицъ: епископовъ и пресвитеровъ, кои только и могутъ быть совершителями св. таинствъ; словомъ, каждый знаетъ, что у насъ

ной подрядъ наставничества, не успѣлъ болѣе или менѣе порядочно ознакомиться съ основами и доказательствами своей вѣры; поэтому всѣ его разсужденія на бесѣдахъ сводятся къ немногимъ ходячимъ фразамъ, которыя составляютъ такъ сказать раскольниковскій катихизисъ; на болѣе или менѣе обстоятельныя объясненія по поводу того или другаго изъ такихъ ходячихъ выраженій, употребленнаго Артеміемъ Θεодоровымъ, никакъ мнѣ не удалось вызвать этого гордаго старика. Онъ всегда на мои призывы обстоятельнѣе раскрыть то или другое высказанное имъ положеніе отказывается своею старческою немощію. За то, когда Артемій Θεодоровичъ начинаетъ говорить о недостаткахъ нашего православнаго духовенства (дѣйствительныхъ или мнимыхъ,—прослѣдить трудно, потому что онъ никогда не указываетъ ни мѣста, ни времени описываемыхъ имъ происшествій), тогда онъ, забывая свою старческую немощь, словоохотливо и съ большимъ воодушевленіемъ готовъ говорить сряду цѣлый часъ. Въ подобныхъ случаяхъ мнѣ иногда приходится прерывать словоохотливаго Артемія Θεодоровича, при разсказахъ котораго раскольники весьма оживленно шумятъ, смѣются и не знаютъ границъ своимъ восторгамъ, замѣчаніями въ родѣ слѣдующихъ: Артемій Θεодоровичъ! Допустимъ, что все сообщаемое вами правда. Но вѣдь мы для опредѣленія истинной православной вѣры и Христовой церкви, по словамъ святаго Іоанна Златуста въ книгѣ о вѣрѣ лл. 215-216, не на иное что должны обращать вниманіе, какъ только на писаніе: «аще бо на ино что взирати будутъ, соблазнятся и погибнуть, не разумѣюще кая бы была истинная Христова церковь» (Кн. о вѣрѣ, л. 216).

рѣчь идетъ о той церкви, свойства и признаки которой описаны въ Великомъ Катихизисѣ, на листахъ 120 об.—121. Объ этой самой церкви, и о важности и необходимости ея для спасенія вотъ что читаемъ въ книгѣ о вѣрѣ: „иже церкви сіонскія общенія удаляются, врази Божіи бываютъ, а бѣсомъ друзи“ (кн. о вѣрѣ, л. 15 об.). А вы, Артемій Θεодоровичъ, и всѣ единомысленные съ вами, утверждая, что церковь внутри человѣка, во 1-хъ вводите новое ученіе, „его же отцы наши не предаша намъ“ и, слѣдовательно, подходите подъ опредѣленіе еретиковъ, сдѣланное въ Вел. Катих. на листѣ 21-мъ; а во 2-хъ вы тѣмъ самымъ навлекаете на себя проклятіе или анаѣму, которая наложена св. апостоломъ Павломъ на всѣхъ вводителей новыхъ ученій, не согласныхъ съ св. писаніемъ (Галат. I, 8).

Артемій Θεодоровъ, замѣтивъ, что въ числѣ привезенныхъ мною и лежавшихъ на столѣ старопечатныхъ книгъ нѣтъ часослова, твердо и рѣшительно произнесъ: въ часословѣ написано, что безъ церкви можно спастись.

Изъ толпы раздался голосъ, подтвердившій слова Кузнецова.

Я попросилъ своихъ оппонентовъ принести часословъ и доказать справедливость своихъ словъ. Они отказались. Тогда я напомнилъ имъ необходимыя условія бесѣды, принятыя въ началѣ ея, именно не ссылатся на тѣ книги, которыя отсутствуютъ и, обратившись къ народу, сказалъ: многіе изъ васъ, вѣроятно видятъ, что ссылка Артемія Θεодоровича и неизвѣстнаго мнѣ лица изъ толпы ошибочна; даже болѣе, эта ссылка ихъ на часословъ свидѣтельствуетъ о томъ, что они говорятъ не обдумавши. Судите сами: какъ можетъ говорить о томъ, что безъ церкви возможно спастись, часословъ, который есть самая употребитель-

ная церковная книга, излагающая самый порядокъ церковнаго богослуженія...

Сконфуженный Артемій Θεодоровъ не далъ мнѣ окончить разоблаченіе нелѣпости его ссылки на часословъ и повелъ странныя, не имѣющія никакой связи съ предыдущимъ, разсужденія, — разсказывалъ, какъ онъ, въ бытность свою бурлакомъ, видѣлъ двухъ священниковъ, изъ коихъ одинъ въ состояніи опьяненія уронилъ крестъ, а другой стащилъ у своего прихожанина, во время объѣзда прихода, борова. Разсказъ этотъ замѣтно воодушевилъ слушателей. Я пытался было остановить Артемія Θεодорова, замѣтивъ ему, что онъ все говоритъ не къ дѣлу, что мы собрались на бесѣду вовсе не для того, чтобы разсказывать какія-либо басни, а для того, чтобы обсудить вопросъ, право ли, согласно ли съ словомъ Божиимъ поступилъ наставникъ Липуской моленной Григорій Митрофановичъ, присоединившійся къ церкви. Своими замѣчаніями я не могъ урезонить словоохотливаго Артемія Θεодоровича, и онъ долго еще громкимъ, порывистымъ голосомъ разсказывалъ подобныя баснословные разсказы.

Когда онъ окончилъ свой разсказъ, я обратился къ нему, сказалъ: Артемій Θεодоровичъ! я не стану опровергать ваши разсказы, направленные къ тому, чтобы осудить и охулить нашихъ священниковъ. Я только напомню вамъ 121-е правило Номоканона при Потребникѣ, которое гласитъ, „яко не достоитъ просту челоуѣку укорити священника или запрещати или поношати, или клеветати, или обличати въ лице, аще нѣгдѣ и истинна суть. Аще же постигнетъ сіе сотворити простолоудинъ, сирѣчь простый челоуѣкъ, да есть анаема, и да изгнанъ будетъ изъ церкви, отлученъ бо есть отъ Святыя Троицы, и посланъ будетъ въ іудино мѣсто. Писано бо есть: князю людей своихъ да не речеши зла. Такожде и настоятеля безчестуай“.

Видите, Артемій Теодоровичъ, какую вы награду получите въ загробной жизни за тѣ рассказы, въ коихъ вы желаете укорить священниковъ. Если вы хотите попасть въ одно мѣсто съ хриstopродавцемъ Іудею, то можете еще на нѣсколько минутъ занять своими рассказами слушателей.

Толпа вмѣстѣ съ разскащикомъ воскликнула: отецъ миссіонеръ, помилуй Господи попасть въ іудино мѣсто. Мы надѣмся, что Господь помилуетъ насъ.

Я обратившись къ наставникамъ, спросилъ ихъ: всѣ ли вы увѣрены въ томъ, что вы идете и ведете своихъ прихожанъ правымъ путемъ и что вы, оставаясь въ своемъ положеніи, т. е. въ удаленіи отъ церкви и ея таинствъ и въ особенности св. таинства причащенія, можете достигнуть спасенія?

Наставники единогласно отвѣтили: всѣ увѣрены.

Я предложилъ имъ предъ всѣми засвидѣтельствовать свою увѣренность примѣрно такимъ образомъ: обратившись къ св. кресту и иконамъ, произнести сейчасъ же предъ многочисленнымъ собраніемъ свидѣтелей такія слова: Господи! Ты пречистыми Своими устами сказалъ, что кто не будетъ ѣсть тѣло Твое и пить кровь Твою, тотъ не будетъ имѣть въ себѣ жизни вѣчной, а мы, такіе-то наставники, увѣрены и увѣряемъ всѣхъ здѣсь присутствующихъ, что можно спастись и безъ св. причащенія и даже находясь внѣ общенія съ св. церковію.

Наставники отказались дать такое удостовѣреніе, не смотря на многократное повтореніе моего законнаго и вполне умѣстнаго приглашенія къ этому.

Послѣ сего я, обратившись къ народу, сказалъ: видите, братіе глаголемые старообрядцы, семеро изъ вашихъ наставниковъ, собранные сюда изъ трехъ уѣздовъ: рѣжицкаго, люцинскаго и динабургскаго, отказались публично предъ св. крестомъ

и иконами высказать свое убѣжденіе, что можно спастись внѣ общенія съ святою церковію и не принимая ея св. таинъ и въ особенности таинства причащенія, о которомъ Иисусъ Христосъ прямо сказалъ, что безъ него никто не можетъ спастись. Отсюда я заключаю, что они сами не увѣрены въ правотѣ своей вѣры и, если придерживаются еще мнимаго старообрядчества, то только потому, что никакъ не могутъ отказаться отъ обильныхъ доходовъ, получаемыхъ ими отъ ихъ постыднаго и богопротивнаго наставническаго ремесла.

Затѣмъ я обратился къ Григорію Митрофанову съ предложеніемъ публично предъ бывшими своими прихожанами и въ присутствіи собравшихся сюда наставниковъ, отказавшихся за свидѣтельствовать свое убѣжденіе въ спасительности содержаемаго ими ученія, высказать причины и побужденія, по которымъ онъ оставилъ расколъ и присоединился къ св. православной церкви.

Едва только Григорій Митрофановичъ выговорилъ пять словъ, какъ послышались изъ толпы голоса:

1-й. Не будемъ слушать Митрофановича.

2-й. Мы его тогда слушали, когда онъ былъ нашъ, а теперь не желаемъ слушать.

За этими голосами слѣдовали другіе, кои, перебивая другъ друга, слились въ общій крикъ и шумъ.

Волнующаяся толпа успокоилась лишь тогда, когда присутствовавшій на бесѣдѣ Рѣжицкій исправникъ Н. Н. Браунъ обратился къ ней со словами: зачѣмъ вы раскричались, неужели вы думаете, что крикомъ можно доказать правоту своего ученія, по моему мнѣнію, наоборотъ, человѣкъ, сознающій правоту своей вѣры и могущій всегда публично доказать ее, долженъ разсуждать спокойно, не волнуясь, какъ вы можете видѣть на о. миссіонерѣ. А вы, будучи не въ состояніи по книгамъ доказывать,

думаете крикомъ побѣдить. Вѣдь васъ никто не принуждаетъ. Кто хочетъ узнать, что побудило Григорія Митрофановича принять православіе, тотъ пусть слушаетъ, а кто не хочетъ слушать, тотъ пусть выходитъ. Вотъ этотъ старичекъ (указывая на стоявшаго напередѣ старообрядца) стоитъ и слушаетъ. А вы, не желающіе слушать, уходите и не мѣшайте другимъ.

Сконфуженные такими кроткими и убѣдительными словами исправника, крикуны замолкли и успокоились. Настала тишина.

Григорій Митрофановъ, будучи спрошенъ мною, что побудило его оставить расколъ, обратившись къ наставникамъ, сказалъ слѣдующее: вы, отцы, читаете каждый день утромъ и вечеромъ молитву, начинающуюся словами: „ненавидящихъ и обидящихъ“ (см. полунощницу всенедвную); тамъ, между прочимъ, находятся такія слова: „и просвѣти нашъ умъ свѣтомъ разума святаго евангелія Твоего“. Вотъ я этими словами и упросилъ Бога, и Онъ просвѣтилъ мой умъ; я сталъ правильно понимать Писанія. Затѣмъ вы читаете въ евангеліи отъ Марка во 2-мъ зачалѣ, 1 гл., 15 ст.: „покайтесь и вѣруйте во евангеліе“; И еще читаете евангельскія слова: если не покаетесь, погибнете. Вотъ я и покаялся и сталъ искать того, о чемъ говорится въ св. евангеліи, т. е. церкви и таинствъ и священства и все это я нашелъ въ православной русской церкви. Затѣмъ вы, когда принимаете на исповѣдь кающихся, то предлагаете имъ вопросы; послѣдній изъ этихъ вопросовъ слѣдующій: приемишь ли ученіе седми вселенскихъ и девяти помѣстныхъ соборовъ; кающійся отвѣчаетъ: приемию. Я и самъ прежде безсознательно отвѣчалъ: приемию. А когда сталъ внимательнѣе читать Кормчую, то оказалось, что я не только не приемию правила св. вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ, но даже поступаю наперекоръ этимъ правиламъ и подлежу проклятію. Я ужаснулся, когда прочиталъ

5-е и 6-е правила Гангрскаго собора; изъ нихъ 5-е гласить: „аще кто учить домъ Божій, рекше церковь преобидѣти и не радити о ней, ни собиратися въ ней во время молитвы на пѣніе, да будетъ проклятъ“; а 6-е говоритъ: „аще кто кромѣ соборныя церкви о себѣ собирается, и нерадя о церкви, церковная хощетъ творити, не сущу съ нимъ пресвитеру по воли епископли, да будетъ проклятъ“ (Кормч. л. 58-й). Я убѣдился изъ этихъ двухъ правилъ, что всѣ старообрядцы, собирающіеся на молитву безъ пресвитера, прокляты.

Кромѣ прочитанныхъ мною сейчасъ, и многихъ другихъ мѣстъ Писанія, заключилъ Григорій Митрофановъ, я убѣдился въ неправотѣ нашего старообрядческаго положенія и изъ того, что у насъ нигдѣ нѣтъ мира и согласія, всѣ наставники враждуютъ между собою, вводятъ новыя правила и не принимаютъ на молитву тѣхъ, кои не принадлежатъ къ ихъ приходу. Мнѣ думается, что у христіанъ не должно быть такъ.

Какъ бы для иллюстраціи послѣдней мысли Григорія Митрофанова одинъ изъ стоявшихъ напередѣ и внимательно слушавшій бесѣду молодой старообрядецъ попросилъ мнѣ прочитать во всеуслышаніе находившійся у него въ рукахъ печатный листокъ (кажется, троїцкаго изданія) о мирѣ и согласіи. Чтеніе этого листка, внимательно выслушанное всѣми присутствовавшими на бесѣдѣ старообрядцами, подало мнѣ поводъ высказать имъ нѣсколько замѣчаній о существующемъ у нихъ раздѣленіи на различные противорѣчивыя и враждующіе другъ противъ друга толки и о раздѣленіи между членами одной и тойже семьи, при которомъ, разумѣется, трудно сохранить вождельныя миръ и согласіе.

Едва я окончилъ свои замѣчанія, какъ ко мнѣ подошелъ стоявшій вдали отъ меня пожилой старообрядецъ, держа въ ру-

кахъ евангеліе въ русскомъ переводѣ, и попросилъ меня объяснить ему изъ евангелія отъ Матѳея 24 гл., 4—11 ст. Я съ удовольствіемъ исполнилъ его желаніе. Но прежде чѣмъ приступить къ объясненію, я сердечно поблагодарилъ почтеннаго искателя истины старообрядца за то, что онъ первый изъ всѣхъ старообрядцевъ, съ которыми мнѣ до сихъ поръ приходилось бесѣдовать, сослался на св. евангеліе, тогда какъ вообще раскольническіе наставники и начетчики никогда не ссылаются на евангеліе, даже весьма неохотно слушаютъ, когда начнешь имъ читать и объяснять то или другое мѣсто изъ этой книги, которой они предпочитаютъ свои фальшивыя безсодержательныя выписки. Послѣ такого приступа я сдѣлалъ подробное объясненіе всѣхъ первыхъ 11-ти стиховъ 24-ой главы еванг. Матѳея. При объясненіи 10 и 11-го стиховъ: „и тогда соблазнятся многіе; и другъ друга будутъ предавать и возненавидятъ другъ друга. И многіе лжепророки возстанутъ, и прельстятъ многихъ“ мною снова было обращено вниманіе на существующую у старообрядцевъ религіозную рознь между разными толками и на появленіе у нихъ, вслѣдствіе отпаденія отъ единства церковнаго, многихъ ложныхъ учителей, называющихъ себя наставниками, которые проповѣдуютъ богопротивное и богохульное ученіе о томъ, будто церковь на небо ушла или скрылась неизвѣстно куда, что спасительное и достопомянуемое имя Господа—Иисусъ есть названіе инаго Бога, св. причастіе есть солодуха и т. п.

Видите, братіе, такъ заключилъ я свою бесѣду, Самъ Господь предсказалъ, что нѣкогда появятся многіе ложные учителя, которые будутъ говорить не то, о чемъ говорится въ этой маленькой (при этихъ словахъ я поднялъ св. евангеліе, которое только что объяснял), но самой главной и важнѣйшей изъ всѣхъ, книжечкѣ. Подумайте хорошенько, не о вашихъ ли лженастави-

кахъ говорить здѣсь Иисусъ Христосъ. Не даромъ они отказались публично предъ всѣми засвидѣтельствовать увѣренность въ правотѣ и спасительности своего ученія, а за угломъ гдѣ-нибудь проповѣдуютъ, что ихъ ученіе и вѣра—непреложная истина. Бойтесь вы этихъ лженаставниковъ, которые набиваютъ себѣ карманы и превратно толкуютъ вамъ писаніе, во всемъ желая потакать вамъ.

Изъ толпы послышались голоса: отецъ! ты правду сказалъ, что наши наставники берутся за наставничество, чтобы только набивать карманы. И Митрофановичъ пошелъ къ намъ въ наставники, чтобы набить себѣ карманъ.

Я отвѣтилъ: если бы Митрофановичъ заботился лишь о наживѣ и не помышлялъ о вышемъ духовномъ благѣ и спасеніи, то ему выгоднѣе было бы остаться у васъ наставникомъ и говорить вамъ только то, къ чему вы привыкли и что вамъ нравится, т. е. какъ можно больше хулить св. церковь и хвалить васъ за сохраненіе якобы древняго благочестія.

Итакъ, ни одинъ изъ присутствующихъ здѣсь семи вашихъ лженаставниковъ не могъ доказать, что Григорій Митрофановичъ, присоединившись къ церкви, поступилъ несогласно съ писаніемъ. Напротивъ, самъ Митрофановичъ доказалъ имъ, что они поступаютъ противно евангелію и правиламъ церковнымъ, которыя предають ихъ за то проклятію. И это проклятіе до тѣхъ поръ будетъ тяготѣть надъ ними и вами, пока вы не станете, при посредствѣ опытныхъ руководителей, правильно читать и понимать писаніе и по писанію устроить свою жизнь. Молите же Господа Бога, чтобы ваше единогласное и единодушное заявленіе, что книги въ моленной находятся для того, чтобы по нимъ жить, было не пустымъ словомъ (а вѣдь вы знаете, что за каждое праздное или пустое слово придется дать отвѣтъ въ день

судный), а дѣломъ. „Берегитесь лжепророковъ, которые приходятъ къ вамъ въ овечьей одеждѣ, а внутри суть волки хищные. По плодамъ ихъ узнаете ихъ“ (Мѣ. VII, 15-16).

Бесѣда продолжалась 5 часовъ: отъ 11 часовъ дня до 4-хъ часовъ вечера. Слушателей было болѣе 300 человекъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Открытіе вѣбогослужебныхъ бесѣдъ и чтеній при Люцинскомъ градскомъ соборѣ.

15 января текущаго года священникъ о. Сумеонъ Овсянкинъ открылъ вѣбогослужебныя бесѣды и чтенія при Люцинскомъ градскомъ соборѣ. Составленная имъ программа чтеній и собесѣдованій представлена была на усмотрѣніе епархіальнаго начальства, которое, по разсмотрѣніи оной Совѣтомъ епарх. Братства, утвердило и благословило доброе начинаніе заботливаго пастыря. Первая бесѣда привлекла въ храмъ Божій очень много народа и даже нѣсколькихъ раскольниковъ. Послѣ вечерни отслуженъ былъ молебенъ съ акаѣистомъ, а затѣмъ о. Сумеонъ объяснилъ собравшимся цѣль и значеніе бесѣдъ и чтеній, указалъ предметы содержанія оныхъ и общій ихъ порядокъ и въ заключеніе прочиталъ житіе преподобнаго Павла Фивейскаго, память котораго чтится церковію въ 15-й день января. Слушатели были весьма довольны новведеніемъ батюшки; многіе изъ нихъ благодарили его за доставленное имъ духовное утѣшеніе и обѣщали неопустительно и впредь приходить слушать акаѣистъ, бесѣду и чтеніе. И дѣйствительно они исполнили свое обѣщаніе: на второй бесѣдѣ, происходившей 22 января, собралось еще больше народа. О. Сумеонъ говорилъ о молитвѣ, ея значеніи, о видахъ молитвы и вѣшнихъ знакахъ, сопровождающихъ оную, а затѣмъ прочиталъ житіе священномученика Кли-

мента. Бесѣда и чтеніе возымѣли такое благое вліяніе на слушателей, что они на расхватъ покупали брошюры религіозно-нравственнаго содержанія, имѣвшіяся въ распоряженіи у батюшки. О. Сумеонъ весьма доволенъ успѣхами своего добраго дѣла: „большаго успѣха, пишетъ онъ, пока и не нужно. Пусть бы такъ продолжалось дѣло и въ будущемъ, и я возблагодарилъ бы Господа за успѣшность сѣянія на нихъ Божіей“. Дай Богъ, чтобы труженикъ-пастырь утѣшился преуспѣваніемъ своихъ духовныхъ чадъ въ религіозно-нравственномъ отношеніи и чтобы его благой примѣръ нашель многихъ подражателей въ средѣ духовенства нашей епархіи.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Печатается и выйдетъ въ непродолжительномъ времени очень интересная и назидательная книга, подъ названіемъ:

„ПЕРЕПУТЬЕ“

посмертное изданіе послѣднихъ сочиненій

Ивана Григорьевича Кулжинскаго.

Содержаніе книги нижеслѣдующее:

- I. „О загробной жизни“. II. „Призывъ ко Христу“. III. „О, горе намъ“. IV. „Вдохъ о лучшемъ“. V. „О современныхъ безобразіяхъ“. VI. „Это не мое дѣло“. VII. „Современный бытъ“. (Стих.). VIII. „Прощальное слово старика литератора“.

Цѣна книги съ пересылкою **одинъ рубль** сер., книгопродавцамъ **20⁰/о** уступки.

Адресоваться, исключительно въ Редакцію изданія „Благовѣсть“, С.-Петербургъ, по Невскому просп., 1-я улица Песковъ, д. № 12, кв. № 13.

СО ДЕР Ж А Н І Е.

Отдѣлъ офіціальный: 1) О сборѣ пожертвованій въ пользу православныхъ поклонниковъ св. земли. 2) Епархіальныя распоряженія и извѣстія. 3) Журналы и акты Витебскаго окружнаго сѣзда. 4) Отъ Полоцкой духовной консисторіи. 5) Отъ Совѣта Витебскаго Епархіальнаго Свято-Владимірскаго Братства.

Отдѣлъ неофіціальный: 1) Поученіе въ недѣлю Православія. 2) Отчетъ Полоцкаго епархіальнаго миссіонера о его миссіонерской дѣятельности въ ноябрѣ и декабрѣ мѣсяцахъ 1888 г. 3) Открытіе виѣбогослужебныхъ бесѣдъ и чтеній при Люцинскомъ градскомъ соборѣ. 4) Объявленіе.

Редакторъ, Ректоръ семинаріи Протоіерей *И. Пичета.*

Печатать дозволяется. 3 Марта 1889 года.

Цензоръ Священникъ *А. Боголюбовъ.*

Витебскъ. Типо-Литографія Г. А. Малгина.